

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

INE/CG703/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TONALÁ, JALISCO, EL C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL Y SUS ACUMULADOS INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL y INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El catorce de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja suscrito por el **C. Abraham Gómez Ponce**, por su propio derecho, habitante del municipio de Tonalá, estado de Jalisco, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, otrora candidato a la presidencia municipal de Tonalá, postulado por el Partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Jalisco. (Foja de la 001 a la 36 del expediente)

El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja suscrito por el **C. Roberto Carlos Estrada Hernández**, en su carácter de Representante Propietario de Político Movimiento Ciudadano ante el Consejo Distrital 07 del Instituto Nacional Electoral de Jalisco, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, otrora candidato a la presidencia municipal de Tonalá, Jalisco, postulado por el Partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Jalisco. (Foja de la 117 a la 145 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

El catorce de abril de dos mil veintiuno, se recibió se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el C. Manuel Alejandro Murillo Gutiérrez, Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, mediante el cual remitió, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Jalisco, el escrito de queja suscrito por el **C. Isaac Eliacim Terrón Orozco** por su propio derecho, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, otrora candidato a la presidencia municipal de Tonalá, Jalisco, postulado por el Partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Jalisco. (Foja de la 186 a la 195 del expediente)

De la lectura integral a los hechos narrados en los escritos de queja presentados, se advierte identidad por cuanto a la denuncia por la presunta comisión de irregularidades dentro de la etapa de precampaña electoral, en concreto por cuanto hace a que el denunciado no reportó ingresos y/o gastos por la adquisición o renta de un equipo de grabación de audio, cámara de video, interfaz de conexión y receptor de señal utilizado en la grabación de un video publicado en la página personal de Facebook del denunciado, así como que fue omiso en la presentación de su informe de precampaña.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por los quejosos en sus escritos de quejas.

INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL

“(…)

H E C H O S

1. *El suscrito habito en municipio de Tonalá, Jalisco, desde hace más de cinco años, durante todo este tiempo me he interesado en el desarrollo de la vida política de este municipio.*

2. *Que de acuerdo al Calendario Integral del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de diputaciones y munícipes, transcurrido del día 04 de enero al 12 de febrero del 2021.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

3. *Derivado de mi interés en la vida política del municipio donde resido, me he dedicado a ver y analizar las diversas propuestas y actos que realizan los diferentes actores políticos que pretenden obtener un puesto de elección popular, es así que empecé a dar seguimiento al pre candidato a la presidencia municipal de Tonalá, Jalisco por el partido MORENA, el ciudadano SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, quien realizó a través de su página de Facebook diversos actos de pre campaña promoviéndose. Específicamente el día 6 seis de febrero del año 2021 publicó un video a través de su cuenta de Facebook “Sergio Chávez” localizable en el link; <https://www.facebook.com/watch/?v=4361062610381174> video en el cual dice;*

“Listo ahí esta, hola como estamos, quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma de MORENA, como pre candidato a la presidencia municipal de Tonalá, mucha gente se va a preguntar que por qué, la respuesta es bien fácil, los que me conocen saben el orgullo que siento de ser de Tonalá y el compromiso por nuestra gran ciudad, pero bueno, mañana en mi columna les estaré informando a fondo, el por qué tome esta decisión, ahí me leen.”

Entre las cosas que refiere el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, señala que momentos antes se registró como precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, por el partido MORENA, al estar observando dicho video pude percatarme que para la realización del mismo el precandidato utilizó un micrófono especial, de uso no convencional, para la grabación de sonidos, el cual es visible a la altura de su cuello del lado derecho viendo de frente el video.

4. *Una vez que los partidos políticos y los precandidatos como obligados solidarios tuvieron el deber de presentar su informe de ingresos y gastos de precampaña, el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, fue omiso en señalar el gasto que le generó la compra o renta del o los artefactos para la grabación de sonidos utilizado en la publicación que realizó en redes sociales la cual quedó descrita en el punto que antecede.*

En estas condiciones es claro que el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, incurrió en actos que considero como presuntamente violatorios de la normatividad electoral en materia de fiscalización al NO reportar la compra o utilización de equipo que tiene un valor comercial en el mercado.

(...)”

INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL

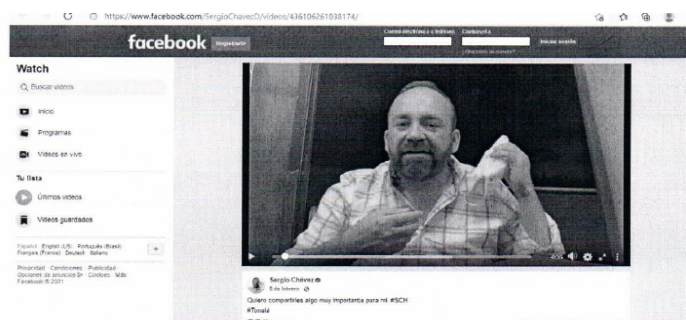
“(..."

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

HECHOS

1. *Que de acuerdo al Calendario Integral del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de munícipes y diputados, transcurrió del día 04 de enero del 2021 al 12 de febrero del 2021.*
2. *Con fecha 06 de febrero del 2021, el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, se registró como precandidato a Presidente Municipal de Tonalá para contender por el Partido Movimiento Regeneración Nacional.*
3. *Con fecha 06 seis de febrero del 2021 en punto de las 17:55 horas, el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, subió un video a su página oficial de Facebook mediante el cual se aprecia al denunciado expresando un comunicado que transcribió a continuación:*

“Listo ahí esta, ¡Hola!, ¿cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma de MORENA como precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, mucha gente se va a preguntar qué; ¿por qué? la respuesta es bien fácil, los que me conocen saben el orgullo que siento por ser de Tonalá y el compromiso por la sagrada ciudad pero bueno, mañana en mi columna les estaré informando a fondo el por qué tome está decisión, ¡ahí me leen!”



Captura de la pantalla del siguiente link:
<https://www.facebook.com/SergioChavezD/videos/436106261038174/>

*Cabe destacar que en dichos videos fueron utilizados distintos equipos electrónicos profesionales, como lo son; un micrófono, una cámara de video y demás complementos como pudiesen ser, entre otros, un interfaz de conexión y un receptor de señal. **Mismos que por su puesto generan un costo de conformidad con el Reglamento de Fiscalización, en este caso concreto de precampaña.***

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

1. Que de acuerdo con la **“RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECAMPAÑA A LOS CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES Y PRESIDENCIAS MUNICIPALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE JALISCO”**.

En particular en su considerando número 23 del cual se desprendió la revisión de los informes de los Ingresos y Egresos de precampaña de los cargos de Diputaciones Locales y Presidentes Municipales correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Jalisco.

Donde se señala que el Partido Político Movimiento Regeneración Nacional entregó en tiempo y forma sus informes, que por lo tanto el Consejo General concluye que no ha lugar a imponer sanción a dicho ente político.

Sin embargo, el Partido Movimiento Regeneración Nacional con el registro local en Jalisco, presentó su informe de gasto de precampaña ante el Instituto Nacional Electoral en ceros, es decir, señalaron que su precandidato a la presidencia municipal de Tonalá el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS no erogó ni un solo centavo durante su precampaña.

(...)”

INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

“(...)”

H E C H O S

1. “Con fecha 06 de febrero del 2020, el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, se registró como precandidato a Presidente Municipal de Tonalá para contender por el partido Morena.

2. Que de acuerdo a Calendario Integral del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de diputaciones y munícipes transcurrió del día 04 de enero del 2021 a 12 de febrero del 2021.

3. Que el día 06 de febrero del presente año, el hoy denunciado a través de su cuenta de Facebook Sergio Chávez, localizable en el link: <https://www.facebook.com/watch/?v=4361062610381174>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

Realizó una publicación con la leyenda:

“Quiero compartirles algo muy importante para mí. #SCH #Tonalá”

De igual forma dicha publicación contiene un video propagandístico en el que el precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, de nombre Sergio Armando Chávez Dávalos, señalo lo siguiente:

“Listo ahí esta, hola como estamos, quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma de MORENA, como precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, mucha gente se va a preguntar que por qué, la respuesta es bien fácil, los que me conocen saben el orgullo que siento de ser de Tonalá y el compromiso por nuestra gran ciudad, pero bueno, mañana en mi columna les estaré informando a fondo, el por qué tome está decisión, ahí me leen”.

Es importante señalar que, durante el citado video, el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, utilizó un micrófono que trae de lado derecho de su cuello y que se encuentra visible en el mismo, entre la barbilla y la camisa a la altura de su cuello viendo de frente el video, por el lado izquierdo, con el objeto de obtener una calidad virgen del audio de lo que menciona en el mismo, es decir sin tener alguna interferencia de otro tipo de sonidos, con el objeto de obtener una buena calidad de audio.

(...)”

**CONJUNTO DE PRUEBAS EXHIBIDAS EN LAS TRES QUEJAS
ENUNCIADAS PREVIAMENTE.**

1. Prueba técnica consistente en la reproducción de un video el cual se encuentra en la dirección web <https://www.facebook.com.wach/?v=436106261038174>, el cual corresponde al video enunciado en los escritos de queja.

2. Prueba técnica.- Consistente en un video adjunto a la memoria USB que se exhibe, se destaca que es el mismo video descrito anteriormente.

3. Pericial.- Dictamen de fecha 06 de abril del año 2021, que contiene la opinión del Dr. Ignacio Omar Mireles Loera quien cuenta con el grado de Licenciado en Ciencias Físicas, Doctor en Ciencias, Especialidad en Dictaminación Pericial, Orientación Informática Forense, perito en la disciplina forense Acústica entre otras.

4. Documental pública Se ofrece como elemento de convicción el acuerdo INE/CG233/2021 que corresponde a la **“RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO A LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECampaña A LOS CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES Y PRESIDENCIAS MUNICIPALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE JALISCO”, (documento que se anexa en formato PDF en memoria USB).

III. Acuerdo de recepción y prevención a los quejosos.

Del análisis de los escritos de queja se advierte que la magnitud de los hechos denunciados no guardaban correspondencia con las pruebas exhibidas, así como que se basa en apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de la autoridad, por lo que esta autoridad acordó prevenir a los quejosos en razón de que extendieran su denuncia de manera clara y concreta, explicando las razones por las que aduce que los artefactos de videograbación profesional fueron utilizados para desarrollar y publicar el video denunciado.

A. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL

A1. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso. El dieciséis de abril de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL**; registrarlo en el libro de gobierno; así como prevenir al quejoso a efecto de que aportara pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos, así como para que extendieran su denuncia de manera clara y concreta, explicando las razones por las que aduce que los artefactos de videograbación profesional fueron utilizados para desarrollar y publicar el video denunciado, esto en atención a que del escrito de queja se desprende que se basa en apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de la autoridad, por lo que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracciones III¹, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización. (Foja 37 a la 38 del expediente).

A2. Requerimiento y prevención formulada al C. Abraham Gómez Ponce.

a) El veinte de abril del año dos mil veintiuno, se notificó al quejoso el acuerdo de prevención del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito, por medio del cual se hizo del conocimiento al quejoso, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas improrrogables contadas a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito. (Foja 50 a la 52 del expediente).

b) Mediante escrito sin número, el veintitrés de abril del dos mil veintiuno, el quejoso dio respuesta a la autoridad electoral, manifestando lo que se detalla a continuación:

“Que por medio del presente escrito vengo a dar cumplimiento a la prevención mediante acuerdo de fecha 16 de abril de año 2021, signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, Jacqueline Vargas Arellanes, misma que me fue notificada el día 20 de abril del presente año a las 12:10 doce horas con diez minutos, otorgándome el termino de 72 setenta y dos horas contadas a partir del momento en que surta efectos la notificación, para que de manera puntual solvente cada una de las requisiciones que consideró esta Unidad Técnica de Fiscalización como faltantes dentro de mi escrito de queja. Por lo cual me resulta necesario refirme de manera particular a cada una, observando el mismo orden que me señaló;

PRIMERO. - Se me hace el señalamiento de que no me encuentro cumplimentado el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del requisito señalado en el numeral 1, fracción III, mismo que a continuación transcribo:

(...)

*Al respecto de la fracción III del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia he quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo de **SEÑALAMIENTOS**, en el apartado marcado con el número romano III, denominado **NARRACIÓN DE HECHOS** donde hago del conocimiento a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización cuatro puntos, donde se señaló el hecho denunciado y que para mayor*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

precisión a continuación me permito describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar:

- **Tiempo:** Los actos y/o hechos que señalamos se encuentran comprendidos durante del periodo de precampaña, que de acuerdo al Calendario Integral de Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de munícipes y diputados, transcurrido del día 04 de enero del año 2021 al 12 de febrero del año 2021. Que si bien es cierto esta autoridad no debe perder de vista que dicho del precandidato SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS durante el video medio de convicción que presentamos, expresa:

¡Hola! ¿cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma de MORENA como precandidato a la presidencia de Tonalá...

De lo anterior podemos deducir que dicho video fue grabado momentos después de su registro como precandidato, registro que fue realizado el día 06 de febrero del año 2021.

- **Lugar:** Las conductas descritas tuvieron origen en la Red Social de Facebook a través de la cuenta oficial “**Sergio Chávez**” misma que pertenece al C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, quien señala en su video ser oriundo de la municipalidad de Tonalá, Jalisco.

- **Modo:** Con fecha 06 seis de febrero del 2021 en punto de las 17:55 horas, el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, subió un video a su página oficial de Facebook mediante el cual se aprecia al denunciado expresando un comunicado que en sí mismo constituye un acto de precampaña debido a que es realizado durante el periodo correspondiente a las mismas, por lo que es obvio que el costo de los equipos electrónicos como el micrófono, la cámara de videograbación y demás complementos como pudiesen ser entre otros, un interfaz de conexión y un receptor de señal, los cuales presumiblemente fueron utilizados para realizar un citado video, lo anterior constituye a todas luces un gasto que debió ser reportado en su informe de gastos de precampaña y que esta persona, así como el partido que lo representa, omitieron hacerlo en términos de la legislación electoral.

De lo anterior podemos deducir que el hecho denunciado se actualiza como acto de propaganda de precampaña, así definido por el artículo 211 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que a la letra dice:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

(...)

Cabe destacar que durante el desarrollo del video el C. Sergio Armando Chávez Dávalos realizó gastos en su precampaña, los cuales NO fueron reportados en su informe de ingresos y gastos de precampaña, siendo este hecho en específico el acto violatorio a las disposiciones en materia de fiscalización, lo anterior de acuerdo con lo establecido por los numerales 445 y 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra dice;

(...)

*Al respecto de la fracción V del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/ denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo **SEÑALAMIENTOS** en el apartado marcado con el número romano V denominado **PRUEBAS** donde aportó a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización seis medios de convicción, mediante las cuales soporto todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara. Para no obviar en repetitivo solo se anuncian, siendo estas;*

1. **DOCUMENTAL PRIVADA.**
2. **TÉCNICA.** - Consiste en reproducción de video el cual se encuentra en la dirección Web <https://www.facebook.com/wach/v=436106261038174...>
3. **TÉCNICA.** - Consiste en la reproducción de un video que se encuentra adjunto a la memoria USB que se acompaña...
4. **PERICIAL.** - Dictamen de fecha 6 seis de abril del año 2021, que consiste la opinión del DR. Ignacio Omar Mireles Loera.
5. **INTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - ...
6. **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** - ...

Accesoriamente y

De conformidad por lo establecido en el artículo 18 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y con la intención de acreditar de manera fehaciente los hechos narrados en mi escrito de queja, en aras de conocer una opinión profesional distinta a la manifestada en el ofrecimiento de la probanza número 4.- PERICIAL, solicito desde este momento; un peritaje a cargo de esta H. Unidad Técnica de Fiscalización a través de persona diestra en la materia, con conocimientos técnicos en audio y video, debidamente autorizado por el Consejo de la Judicatura Federal,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

mediante el cual se determine el costo de los equipos utilizados en la grabación del video aportado como prueba técnica. Esta prueba tendrá relación con todos y cada uno de los hechos señalados en mi escrito de queja, así como el presente escrito.

TERCERO: - Se me hace el señalamiento de que me encuentro dentro del supuesto señalado en el artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del numeral 1 fracción I, mismo que a continuación transcribo:

(...)

*Al respecto del inciso e del numeral 1 del artículo 41 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización con relación al diverso artículo 33 numeral 1 del mismo ordenamiento, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo de **SEÑALAMIENTOS** en el apartado marcado con el número romano **V**, denominado **PRUEBAS** donde aporté a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización seis medios de convicción, mediante las cuales soporto todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara, que para no obviar en lo repetitivo omitiré mencionarlas, Así mismo, queda de manifiesto que no tiene razón de ser la presente prevención y que sin embargo en cumplimiento de la misma, comparezco en tiempo y forma, en aras de que se dé la debida sustanciación.*

QUINTO. - Finalmente se hace la aseveración de que el denunciado se encuentra haciendo uso del derecho a la libre expresión garantizando en el artículo 6 de nuestra Constitución Federal, Hecho al cual me allano, por la razón de que no se encuentra dentro de mis pretensiones el litigar el ¿qué?, sino el ¿cómo?, es decir, la manera y los medios a través de los cuales el precandidato hace uso de ese derecho humano a la libre expresión.”

B. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL

B1. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso. El diecinueve de abril de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL**; registrarlo en el libro de gobierno; así como prevenir al quejoso a efecto de que aportara pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos, así como para que extendieran su denuncia de manera clara y concreta, explicando las razones por las que aduce que los artefactos de videograbación profesional fueron utilizados para desarrollar y publicar el video

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

denunciado, esto en atención a que del escrito de queja se desprende que se basa en apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de la autoridad, por lo que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracciones III², del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización. (Foja 146 a la 147 del expediente).

B2. Requerimiento y prevención formulada al C. Roberto Carlos Estrada Hernández Representante Propietario del Instituto Político denominado Movimiento Ciudadano ante el 07 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral. (Foja 150 a la 171 del expediente).

a) El veinticuatro de abril del año dos mil veintiuno, se notificó al quejoso el acuerdo de prevención del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito, por medio del cual se hizo del conocimiento al quejoso, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas improrrogables contados a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito.

b) Mediante escrito sin número, el veintiséis de abril del dos mil veintiuno, el quejoso dio respuesta a la autoridad electoral, manifestando lo que se detalla a continuación:

“Que por medio del presente escrito vengo a dar cumplimiento a la prevención ordenada mediante acuerdo de fecha 22 veintidós de abril del año 2021, signado por el Vocal Ejecutivo, Mtro. Carlos Manuel Rodríguez Morales, misma que me fue notificada el día 24 veinticuatro de abril del presente año a las 13:50 trece horas con cincuenta minutos, otorgándome un término de 72 setenta y dos horas contadas a partir del momento en que surta efectos la notificación, para que de manera puntual solvente cada una de las requisiciones que consideró esta Unidad Técnica de Fiscalización como faltantes dentro de mi escrito de queja. Por lo cual me resulta necesario referirme de manera particular a cada una, observando el mismo orden que me señaló;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

PRIMERO. - Se me hace el señalamiento de que no me encuentro cumplimentando el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del requisito señalado en el numeral 1, fracción III, mismo que a continuación transcribo:

(...)

Al respecto de la fracción III del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia he quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo de **SEÑALAMIENTOS**, en el apartado marcado con el número romano III, denominado **NARRACIÓN DE HECHOS** donde hago del conocimiento a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización cuatro puntos me permito describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar:

- **Tiempo:** Los actos y/o hechos que señalamos se encuentran comprendidos durante del periodo de precampaña, que de acuerdo al Calendario Integral de Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de munícipes y diputados, transcurrido del día 04 de enero del año 2021 al 12 de febrero del año 2021. Que si bien es cierto esta autoridad no debe perder de vista que dicho del precandidato SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS durante el video medio de convicción que presentamos, expresa:

¡Hola! ¿cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma del MORENA como precandidato a la presidencia de Tonalá...

De lo anterior podemos deducir que dicho video fue grabado momentos después de su registro como precandidato, registro que fue realizado el día 06 de febrero del año 2021.

- **Lugar:** Las conductas descritas tuvieron origen en la Red Social de Facebook a través de la cuenta oficial "**Sergio Chávez**" misma que pertenece al C. SERGIO ARMANDO CHAVEZ DAVALOS, quien señala en su video ser oriundo de la municipalidad de Tonalá, Jalisco.
- **Modo:** Con fecha 06 seis de febrero del 2021 en punto de las 17:55 horas, el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, subió un video a su página oficial de Facebook mediante el cual se aprecia al denunciado expresando un comunicado que en sí mismo constituye un acto de precampaña debido a que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

es realizado durante el periodo correspondiente a las mismas, por lo que es obvio que el costo de los equipos electrónicos como el micrófono, la cámara de videograbación y demás complementos como pudiesen ser entre otros, un interfaz de conexión y un receptor de señal, los cuales presumiblemente fueron utilizados para realizar un citado video, lo anterior constituye a todas luces un gasto que debió ser reportado en su informe de gastos de precampaña y que esta persona, así como el partido que lo representa, omitieron hacerlo en términos de la legislación electoral.

De lo anterior podemos deducir que el hecho denunciado se actualiza como acto de propaganda de precampaña, así definido por el artículo 211 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que a la letra dice:

(...)

De lo anterior podemos deducir que los hechos y/o actos denunciados han quedado narrados de una manera expresa y clara, con apoyo de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como la fundamentación de los preceptos legales encuadrados al caso en concreto.

SEGUNDO. - Se me hace el señalamiento de que no me encuentro cumplimentando el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del requisito señalado en el numeral 1 fracción V, mismo que a continuación transcribo:

(...)

*Al respecto de la fracción V del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/ denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo **SEÑALAMIENTOS** en el apartado marcado con el número romano V denominado **PRUEBAS** donde aporté a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización seis medios de convicción, mediante las cuales soporto todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara. Para no obviar en repetitivo solo se anuncian, siendo estas;*

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA. -**
- 2. DOCUMENTAL PÚBLICA. -**
- 3. TÉCNICA. -**
- 4. PERICIAL. -**
- 5. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. -**

6. PRESUNCIAL LEGAL Y HUMANA. –

De conformidad por lo establecido en el artículo 18 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y con la intención de acreditar de manera fehaciente los hechos narrados en mi escrito de queja, en aras de conocer una opinión profesional distinta a la manifestada en el ofrecimiento de la probanza número 4.- PERICIAL, reitero la solicitud en este momento; un peritaje a cargo de esta H. Unidad Técnica de Fiscalización a través de persona diestra en la materia, con conocimientos técnicos en audio y video, debidamente autorizado por el Consejo de la Judicatura Federal, mediante el cual se determine el costo de los equipos utilizados en la grabación del video aportado como prueba técnica. Esta prueba tendrá relación con todos y cada uno de los hechos señalados en mi escrito, así como el presente escrito.

*Cabe destacar que tuvimos a bien ofrecer la sexta prueba “**PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**”, precisamente en el sentido de que **se hace presumible la utilización de los medios tecnológicos que señalo y en el mismo sentido es presumible la adquisición de ellos, ya sea a través de compra, arrendamiento o bien aportación en especie.***

TERCERO. - Se me hace el señalamiento de que me encuentro dentro del supuesto señalado en el artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del numeral 1 fracción I, mismo que a continuación transcribo:

(...)

Apreciación que considero prejuiciosa y errada, en virtud que del escrito de queja no contiene en su cuerpo hechos que pudieran resultar inverosímiles, sino por el contrario a lo que considera quien prejuzga mi queja, cabe señalar que puede encontrar el fundamento en los siguientes preceptos legales que a continuación se describen;

(...)

De lo anterior podemos deducir que los hechos y/o actos denunciados han quedado debidamente encuadrados en las hipótesis planteadas en los artículos mencionados, precisamente en el momento que el denunciado publicó el multicitado video propagandístico en sus redes sociales, el cual sin lugar a duda fue dirigido al público en general.

Por lo que esta H. Autoridad Electoral de Fiscalización no podrá declarar improcedente la presente queja, puesto que los hechos denunciados en efecto configuran un ilícito sancionable a través de este procedimiento, sirve

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

de apoyo el artículo 445 y 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual transcribo a continuación:

(...)

Esta H. Autoridad Electoral de Fiscalización no debe de vista que se omitieron mencionar en los informes respectivos los recursos en especie (micrófono, cámara de video y demás complementos), que fueron destinados a la precampaña del C. Sergio Armando Chávez Dávalos y del Partido Político Nacional Movimiento Regeneración Nacional.

(...)

CUARTO. - Se me hace el señalamiento de que me encuentro dentro del supuesto señalado por el artículo 41 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del numeral 1 inciso e, con relación al diverso artículo 33 numeral 1 del mismo ordenamiento, los cuales transcribo a continuación:

(...)

Al respecto del inciso e del numeral 1 del artículo 41 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización con relación al diverso artículo 33 numeral 1 del mismo ordenamiento, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo de **SEÑALAMIENTOS** en el apartado marcado con el número romano **V**, denominado **PRUEBAS** donde aporto a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización seis medios de convicción, mediante las cuales soporto todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara, que para no obviar en lo repetitivo omitiré mencionarlas.

Cabe destacar que tuvimos a bien la sexta prueba **“PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA”**, precisamente en el sentido de que **se hace presumible la utilización de los medios tecnológicos que señalo y en el mismo sentido es presumible la adquisición de ellos, ya sea a través de compra, arrendamiento o bien aportación en especie.**

Así mismo, queda de manifiesto que no tiene razón de ser la presente prevención y que, sin embargo, en cumplimiento de la misma, comparezco en tiempo y forma, en aras de que se le dé la debida sustanciación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

QUINTO. - Finalmente se hace la aseveración de que el denunciado se encuentra haciendo uso del derecho a la libre expresión garantizando en el artículo 6 de nuestra Constitución Federal, Hecho al cual me allano, por la razón de que no se encuentra dentro de mis pretensiones el litigar el ¿qué?, sino el ¿cómo?, es decir, la manera y los medios a través de los cuales el precandidato hace uso de ese derecho humano a la libre expresión.”

C. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

C1. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso. El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**; registrarlo en el libro de gobierno; así como prevenir al quejoso a efecto de que aportara pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos, así como para que extendieran su denuncia de manera clara y concreta, explicando las razones por las que aduce que los artefactos de videograbación profesional fueron utilizados para desarrollar y publicar el video denunciado, esto en atención a que del escrito de queja se desprende que se basa en apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de la autoridad, por lo que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracciones III³, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización. (Foja 196 a la 199 del expediente).

C2. Requerimiento y prevención formulada al C. Issac Eliacim Terrón Orozco ciudadano del municipio de Tonalá, Jalisco. (Foja 202 a la 225 del expediente).

a) El veintinueve de abril del año dos mil veintiuno, se notificó al quejoso el acuerdo de prevención del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito, por medio del cual se hizo del conocimiento al quejoso, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas improrrogables contados a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

b) Mediante escrito sin número, el treinta de abril del dos mil veintiuno, el quejoso dio contestación a la autoridad electoral, manifestando lo que se detalla a continuación:

“Que por medio del presente escrito vengo a dar cumplimiento a la prevención ordenada mediante acuerdo de fecha diecinueve de abril del año 2021, signado por el Jacquelin Vargas Arellanes Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, misma que me fue notificada el día veintinueve de abril del presente año a las 13:10 trece horas con diez minutos, otorgándome un término de 72 setenta y dos horas contadas a partir del momento en que surta efectos la notificación, para que de manera puntual solvente cada una de las requisiciones que consideró esta Unidad Técnica de Fiscalización como faltantes dentro de mi escrito de queja. Por lo cual me resulta necesario referirme de manera particular a cada una, observando el mismo orden que me señaló;

PRIMERO. - Se me hace el señalamiento de que no me encuentro cumplimentando el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del requisito señalado en el numeral 1, fracción III, mismo que a continuación transcribo:

(...)

*Al respecto de la fracción III del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia he quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el apartado marcado con el número romano **III. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa su denuncia**, así como el capítulo **IV.- La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados**, donde hago del conocimiento a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización el hecho denunciado y que para mayor precisión a continuación me permito describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar:*

- ***Tiempo:*** Los actos y/o hechos que señalamos se encuentran comprendidos durante del periodo de precampaña, que de acuerdo al Calendario Integral de Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 publicado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el periodo de precampaña para la elección de munícipes y diputados, transcurrido del día 04 de enero del año 2021 al 12 de febrero del año 2021. Que si bien es cierto esta autoridad no debe perder de vista que dicho del precandidato SERGIO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS durante el video medio de convicción que presentamos, expresa:

¡Hola! ¿cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registré en la plataforma de MORENA como precandidato a la presidencia de Tonalá...

De lo anterior podemos deducir que dicho video fue grabado momentos después de su registro como precandidato, registro que fue realizado el día 06 de febrero del año 2021.

- ***Lugar:*** Las conductas descritas tuvieron origen en la Red Social de Facebook a través de la cuenta oficial “**Sergio Chávez**” misma que pertenece al C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, quien señala en su video ser oriundo de la municipalidad de Tonalá, Jalisco.
- ***Modo:*** Con fecha seis de febrero del 2021 en punto de las 17:55 horas, el C. SERGIO ARMANDO CHÁVEZ DÁVALOS, subió un video a su página oficial de Facebook mediante el cual se aprecia al denunciado expresando un comunicado que en sí mismo constituye un acto de precampaña debido a que es realizado durante el periodo correspondiente a las mismas, por lo que es obvio que el costo de los equipos electrónicos como el micrófono, la cámara de videograbación y demás complementos como pudiesen ser entre otros, un interfaz de conexión y un receptor de señal, los cuales presumiblemente fueron utilizados para realizar un citado video, lo anterior constituye a todas luces un gasto que debió ser reportado en su informe de gastos de precampaña y que esta persona, así como el partido que lo representa, omitieron hacerlo en términos de la legislación electoral.

De lo anterior podemos deducir que el hecho denunciado se actualiza como acto de propaganda de precampaña, así definido por el artículo 211 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que a la letra dice:

(...)

Cabe destacar que durante el desarrollo del video el C. Sergio Armando Chávez Dávalos realizó gastos en su precampaña, los cuales NO fueron reportados en su informe de ingresos y gastos de precampaña, siendo este hecho en específico el acto violatorio a las disposiciones en materia de fiscalización, lo anterior de acuerdo con lo establecido por los numerales 445 y 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra dice;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

(...)

Esta H. Autoridad Electoral de Fiscalización no debe perder de vista que se omitieron mencionar en los informes los recursos en especie (micrófono, cámara de video y demás complementos), que fueron destinados a la precampaña del C. Sergio Armando Chávez Dávalos y del Partido Político Nacional de Movimiento Regeneración Nacional.

(...)

De lo anterior podemos deducir que los hechos y/o actos denunciados han quedado narrados de una manera expresa y clara, con apoyo de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como la fundamentación de los preceptos legales encuadrados al caso en concreto.

SEGUNDO. - Se me hace el señalamiento de que no me encuentro cumplimentando el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del requisito señalado en el numeral 1 fracción V, mismo que a continuación transcribo:

(...)

*Al respecto de la fracción V del numeral 1 del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo **V.- denominado PRUEBA, AÚN CON EL CARÁCTER DE INDICIARIO, CON LOS QUE CUENTE EL QUEJOSO Y SOPORTEN SU ASEVERACIÓN, ASÍ COMO HACER MENCIÓN DE AQUELLAS PRUEBAS QUE NO ESTEN A SU ALCANCE, QUE SE ENCUENTREN EN PODER DE CUALQUIER AUTORIDAD**, donde aportó a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización seis medios de convicción, mediante las cuales soporto todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara. Para no obviar en repetitivo solo se anuncian, siendo estas;*

- 1. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN. -**
- 2. DOCUMENTAL. -**
- 3. TÉCNICA. -**
- 4. PERICIAL. -**

De conformidad por lo establecido en el artículo 18 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y con la intención

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

de acreditar de manera fehaciente los hechos narrados en mi escrito de queja, en aras de conocer una opinión profesional, reitero la solicitud en este momento; un peritaje a cargo de esta H. Unidad Técnica de Fiscalización a través de persona diestra en la materia, con conocimientos técnicos en audio y video, debidamente autorizado por el Consejo de la Judicatura Federal, mediante el cual se determine el costo de los equipos utilizados en la grabación del video aportado como prueba técnica. Esta prueba tendrá relación con todos y cada uno de los hechos señalados en mi escrito, así como el presente escrito.

TERCERO. - Se me hace el señalamiento de que me encuentro dentro del supuesto señalado en el artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del numeral 1 fracción I, mismo que a continuación transcribo:

(...)

Apreciación que considero prejuiciosa y errada, en virtud que del escrito de queja no contiene en su cuerpo hechos que pidieran resultar inverosímiles, sino por el contrario a lo que considera quien prejuzga mi queja, cabe señalar que puede encontrar el fundamento en los siguientes preceptos legales que a continuación se transcriben;

(...)

De lo anterior podemos deducir que los hechos y/o actos denunciados han quedado debidamente encuadrados en las hipótesis planteadas en los artículos mencionados, precisamente en el momento que el denunciado publicó el multicitado video propagandístico en sus redes sociales, el cual sin lugar a duda fue dirigido al público en general.

Por lo que esta H. Autoridad Electoral de Fiscalización no podrá declarar improcedente la presente queja, puesto que los hechos denunciados en efecto configuran un ilícito sancionable a través de este procedimiento, sirve de apoyo el artículo 445 y 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual transcribo a continuación:

(...)

Esta H. Autoridad Electoral de Fiscalización no debe de vista que se omitieron mencionar en los informes respectivos los recursos en especie (micrófono, cámara de video y demás complementos), que fueron destinados a la precampaña del C. Sergio Armando Chávez Dávalos y del Partido Político Nacional Movimiento Regeneración Nacional.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

(...)

CUARTO. - Se me hace el señalamiento de que me encuentro dentro del supuesto señalado por el artículo 41 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización respecto del numeral 1 inciso e, con relación al diverso artículo 33 numeral 1 del mismo ordenamiento, los cuales transcribo a continuación:

(...)

Al respecto del inciso e del numeral 1 del artículo 41 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización con relación al diverso artículo 33 numeral 1 del mismo ordenamiento, es menester señalar que en mi escrito de queja/denuncia ha quedado satisfecho dicho requisito, precisamente en el capítulo de **V.- APORTAR LOS ELEMENTOS DE PRUEBA, AÚN CON EL CARÁCTER DE INDICIARIO, CON LOS QUE CUENTE EL QUEJOSOS Y SOPORTE SU ASEVERACIÓN, ASÍ COMO HACER MENCIÓN DE AQUELLAS PRUEBAS QUE NO ESTÉN A SU ALCANCE, QUE SE ENCUENTREN EN PODER DE CUALQUIER AUTORIDAD**, donde aporté a esta H. Unidad Técnica de Fiscalización cuatro medios de convicción, mediante las cuales soporté todas y cada una de mis aseveraciones narradas de una manera expresa y clara, que para no obviar en lo repetitivo omitiré mencionarlas.

QUINTO. - Finalmente se me hace el requerimiento para que exhiba los elementos de prueba en torno a la totalidad de los elementos de equipo técnico materia de la denuncia, los cuales sustenten el cúmulo de afirmaciones tendientes a acreditar la existencia de un gasto de precampaña susceptible de reporte, de lo cual manifiesto lo siguiente:

El día 11 de noviembre del año 2020 se publicó en el Diario Oficial de la Federación él;

“ACUERDO del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como apoyo ciudadano y precampaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los Procesos Extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.”

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

De la narración de los hechos concatenados con los medios de convicción que ofrecemos en la presente queja, se hace notorio y evidente el uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, es decir en cuanto al primer es presumible la adquisición de ellos, ya sea a través de compra, arrendamiento o bien aportación en especie y el segundo como consecuencia de la utilización de un espacio para dicha finalidad.

Podemos hacer la anterior deducción con apoyo de todos los elementos aportados, esta autoridad tiene la obligación expresa de no prejuzgar “a priori”, sino que por lo contrario, realizar las diligencias de investigación que considere pertinentes, dado que el suscrito ha aportado de una manera oportuna los indicios para tales efectos.

Así mismo, queda de manifiesto que no tiene razón de ser la presente prevención y que, sin embargo, en cumplimiento de la misma, comparezco en tiempo y forma, en aras de que se le dé la debida sustanciación.”

IV. Acuerdo de Admisión. Toda vez que los quejosos respondieron a las prevenciones formuladas en tiempo, y en razón de que ampliaron la narrativa inicialmente consignada a sus escritos, se determinó admitir los escritos de queja.

A. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL

A1. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El siete de mayo de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados (Foja 102 a la 104 del expediente).

A2. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL. (Foja 105 a la 106 del expediente).

a) El siete de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente

A3. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/20552/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 107 a la 110 del expediente).

A4. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/20550/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 111 a la 114 del expediente).

B. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL

B1. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados (Foja 172 a la 174 del expediente).

B2. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL. (Foja 175 a la 176 del expediente).

a) El siete de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

B3. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/39557/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 177 al 180 del expediente).

B4. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/39560/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 181 a la 184 del expediente).

C. Expediente núm. INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

C1. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados (Foja 226 al 228 del expediente).

C2. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL.

a) El siete de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 229 del expediente).

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 230 del expediente).

C3. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/39558/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 231 a la 234 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

C4. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/39561/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 235 al 238 del expediente).

V. Acuerdo de Acumulación de los expedientes INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL y INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL El diez de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitidos los escritos de quejas, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL y INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**, notificar al candidato denunciado y a su partido, así como a los quejosos, para hacer de su conocimiento dicha acumulación. (Foja 239 al 242 del expediente).

VI. Acuerdo de Ampliación de los expedientes INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL y INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

A. Acuerdo de Ampliación de plazo para resolver. El diez de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización determinó la ampliación del plazo, para que se pudiera continuar con la línea de investigación, a efecto de estar en posibilidad de allegarse de todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes; diligencias indispensables que permitan considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado con la finalidad de poner en estado de resolución el procedimiento de queja que se actúa; notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto. (Foja 243 del expediente).

B. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El dos de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/38973/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 357 a la 359 del expediente).

C. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dos de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/38974/2021**, la Unidad Técnica de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 360 a la 362 del expediente).

VII. Notificación de inicio y emplazamiento a los sujetos denunciados.

Notificación de inicio y emplazamiento a Morena, por conducto del Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del citado instituto político.

a) El veinte de agosto de dos mil veintiuno, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/39253/2021**, se notificó el emplazamiento al Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Foja 264 a la 276 del expediente).

b) El veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio **sin número**, el partido denunciado, dio contestación al emplazamiento; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Foja 333 a la 356 del expediente).

HECHOS

***“PRIMERO.** El catorce de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio INE-UTF-JAL-017-2021, signado por el C. Sergio David Carrillo Espinoza, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Jalisco, mediante el cual remitió escrito de queja de fecha doce de abril del año en curso, suscrito por el **C. Abraham Gómez Ponce**, habitante del municipio de Tonalá, Estado de Jalisco, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, presunto precandidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco, postulado por el Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.*

***SEGUNDO.** En el escrito se presentó la denuncia de la presunta comisión de actos que, bajo la óptica del quejoso, constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización en contra del precandidato aludido. De la lectura integral a los hechos narrados en el escrito de queja presentado, se advierte la pretensión de denuncia respecto de la presunta comisión de irregularidades dentro de la etapa de precampaña electoral.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

TERCERO. El dieciséis de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, dictó un acuerdo mediante el que se determinó prevenir al quejoso, a efecto de que exhibiera los elementos de prueba suficientes en torno a la totalidad de los elementos de equipo técnico materia de la denuncia. Así, el veinte de abril del año en curso, se le notificó al **C. Abraham Gómez Ponce**, la prevención de mérito, misma que atendió el día veintitrés del mismo mes y año, mediante un escrito que presentó en las instalaciones de la Junta Local Ejecutiva de Jalisco.

CUARTO. El siete de mayo de la presente anualidad considero procedente admitir y sustanciación el escrito de queja formado el expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL**.

QUINTO. El quince de abril de dos mil veintiuno, se recibió en el Sistema de Archivo Institucional (SAI), el oficio INE-UTF-JAL-018-2021, signado por el L.C.P. Sergio David Carrillo Espinoza, Enlace de Fiscalización del estado de Jalisco, mediante el cual remitió escrito de queja recibido el día catorce de abril del año en curso en la Oficialía de Partes de la 07 de la Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Jalisco, suscrito por el **C. Roberto Carlos Estrada Hernández**, en su carácter de Representante Propietario del Instituto Político denominado Movimiento Ciudadano ante el 07 Consejo Distrital del INE en el estado de Jalisco, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, presunto precandidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco, postulado por el Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

SEXTO. De igual forma que el oficio INE-UTF-JAL-017-2021; se presenta a denuncia de posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización en contra del C. Sergio Armando Chávez Dávalos, presunto precandidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco postulado por el Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

SEPTIMO. El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, esta Unidad Técnica de Fiscalización, dictó un acuerdo mediante el que se determinó prevenir al quejoso, a efecto de que exhibiera los elementos de prueba suficientes en torno a la totalidad de los elementos de equipo técnico materia de la denuncia. Así, el veinticuatro de abril del año en curso, se le notificó al **C. Roberto Carlos Estrada Hernández**, la prevención de mérito. Misma que atendió el día veintiséis del mismo mes y año, mediante un escrito que presentó en las instalaciones de la Junta Local Ejecutiva de Jalisco.

OCTAVO. El siete de mayo de la presente anualidad esta autoridad consideró procedente admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja formando el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL**.

NOVENO. El catorce de abril de dos mil veintiuno, se recibió en el Sistema de Archivo Institucional (SAI), el oficio 5285/2021, signado por el C. Manuel Alejandro Murillo Gutiérrez, Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, mediante el cual remitió, al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Jalisco, el escrito de queja suscrito por el **C. Isaac Eliacim Terrón Orozco**, por propio derecho, en contra del **C. Sergio Armando Chávez Dávalos**, presunto precandidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco, postulado por el Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

DECIMO. El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, esta Unidad Técnica de Fiscalización, dictó un acuerdo mediante el que se determinó prevenir al quejoso, a efecto de que exhibiera los elementos de prueba suficientes en torno a la totalidad de los elementos de equipo técnico materia de la denuncia. Así, veintinueve de abril del año en curso, se le notificó al **C. Isaac Eliacim Terrón Orozco**, la prevención de mérito. Misma que atendió el día treinta del mismo mes y año, mediante un escrito que presentó en las instalaciones de la Junta Local Ejecutiva de Jalisco.

DECIMO PRIMERO. El siete de mayo de la presente anualidad esa autoridad consideró procedente admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja formando el expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

DECIMO SEGUNDO. El diez de mayo de dos mil veintiuno, esa autoridad dictó un acuerdo mediante el cual se determinó acumular y glosar los autos del expediente **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **UTF/136/2021/JAL** al expediente primigenio identificado con clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL** para ser identificado con el número del expediente **INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta o siguiente:

En primer lugar, queremos hacer mención que el principio constitucional de legalidad en esencia consiste en que los actos en materia electoral deben apegarse por completo al orden jurídico vigente, por lo tanto, las actuaciones de los participantes del proceso electoral, deben en todo momento alinearse al citado orden.

En el mismo sentido es menester enfatizar el contenido del inciso b), fracción IV del artículo 116 constitucional, en la parte conducente, dispone:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

De conformidad con las bases establecidas en esta constitución y las leyes generales en la materia, las constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizaran que:

b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad;

En este sentido primordial identificar que se entiende por precampaña electoral y por gasto de precampaña electoral, lo cual la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en su artículo 227, del Reglamento de Fiscalización en su artículo 195, nos menciona lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Artículo 227.

- 1. Se entiende por precampaña electoral el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido.*
- 2. Se entiende por propaganda de precampaña el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo establecido por la ley y el que señale la convocatoria respectiva difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas. La propaganda de precampaña deberá señalar de manera expresa, por medios gráficos y auditivos, la calidad de precandidato de quien es promovido.*

Reglamento de Fiscalización
Artículo 195.

De los conceptos integrantes del gasto de precampaña

- 1. Para efectos de lo dispuesto en el artículo 75, numeral 1 de la Ley de Partidos, se estimara como gasto de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas, y otros medios impresos, operativos y propaganda utilitaria o similar, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos y se deberá cumplir con los requisitos dispuestos en el presente Reglamento, respecto de los gastos de precampaña.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

2. *El Consejo General emitirá antes del inicio de las precampañas, y una vez conocida las convocatorias de los partidos políticos, los lineamientos que distingan los gastos de los procesos de selección interna de candidatos que serán considerados como gastos ordinarios en el término del artículo 72, párrafo 2, inciso c) de la Ley de Partidos, de aquellos gastos que se considerarán como de precampaña.*

El mensaje en la videograbación referida por el actor menciona lo siguiente

“Listo hay esta, ¡hola! ¿Cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registre en la plataforma de MORENA, como precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, mucha gente se va a preguntar qué; ¿por qué?, la respuesta es bien fácil, los que me conocen saben el orgullo que siento de ser de Tonalá y el compromiso por la sagrada ciudad, pero bueno, mañana en mi columna les estaré informando a fondo, el por qué tome esta decisión, ¡ahí me leen!”

*Así de acuerdo con lo estipulado en la normatividad y una vez identificando el mensaje realizado por el otrora precandidato, no es posible acreditar un gasto de propaganda electoral, ya que no existe una propuesta en dicho mensaje, por tal motivo no puede ser identificado como gasto de precampaña, tal y como lo indica el artículo 195 del Reglamento de Fiscalización ya citado, cabe mencionar que de acuerdo a la convocatoria emitida por mi representada la cual es de conocimiento de esta autoridad menciona claramente lo siguiente: **Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.***

En relación a lo aducido por el quejoso se menciona que, en nuestro país, los partidos políticos tienen el derecho de auto organización, es decir, tienen un parámetro amplió en cuanto a lo que respecta a sus asuntos internos, destacando para el presente asunto, lo señalado en el artículo 34, punto 1, punto 2, inciso d) y e), de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra rezan:

Artículo 34.

1. *Para los efectos de lo dispuesto en el penúltimo párrafo de la Base I, artículo 41 de la Constitución, los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

esta Ley, así como en su respectivo estatuto y reglamento que aprueben sus órganos de dirección.

2. *Son asuntos internos de los partidos políticos:*

d) Los procedimientos y requisitos para la sección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales, y en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes,

Es decir, el principio constitucional de autodeterminación concede a los partidos la libertad para definir su propia organización, siempre que sea conforme a los principios democráticos, y ello implica la posibilidad de establecer los mecanismos para la selección de sus candidatos, desde luego, en el entendido de que ello debe ser acorde con el alcance al derecho de ser votado, situación que el proceso de selección interna de candidatos este instituto político, dentro del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco.

En relación a lo anteriormente expuesto, se califica como un asunto interno los procedimientos y requisitos para la sección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular de este instituto político.

Artículo 44. *La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:*

- a. *La decisión final de las candidaturas de Morena resultará de la utilización armónica de los métodos de elección, insaculación y encuesta de acuerdo con lo señalado en este apartado.*

Asimismo, es necesario mencionar que en el numeral 72, apartado 2, inciso c), de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 19, punto 2, del Acuerdo INE/CG518/2020 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, prevén lo siguiente:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 72.

2. *Se emite como rubros de gasto ordinario*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

c) El gasto de los procesos internos de selección de candidatos, el cual no podrá ser mayor al dos por ciento del gasto ordinario establecido para el año en el cual se desarrolle el proceso interno;

Así de la lectura concatenada de dichos criterios, las pruebas aportadas por el actor en la denuncia de mérito, procede una desestimación de la totalidad del material probatoria, dada su notoria ineficiencia.

- 1. La prueba en materia de procedimientos sancionadores, como lo señala el artículo 29 numeral 1 fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se debe aportar con la finalidad de soportar su aseveración, es decir, que la prueba aportada se acrediten los hechos facticos; por lo tanto, la prueba debe tener como características la **idoneidad**.*
- 2. La prueba, en razón al mismo ordenamiento señala el artículo 29 numeral 1 fracción VII, debe estar relacionada con los hechos narrados en el escrito inicial de la queja, es decir, quien exhibe la prueba debe proponer que es lo que se acreditara, por lo tanto, la prueba debe tener como característica **la pertinencia**.*
- 3. **Respecto a la pertinencia**, cabe señalar que consiste en que la prueba se relacione con el hecho que se pretende acreditar, es decir, la prueba ofrecida carece de pertinencia, dado que, como elementos mínimos, la prueba debe contener un elemento de temporalidad que la relacione con el hecho, elemento del que carece la prueba ofrecida.*
- 4. Así mismo, la **idoneidad de la prueba** radica en que la prueba ofrecida sirva para probar el hecho, que, en afirmación del quejoso, que consiste en una supuesta omisión de presentar el informe de precampaña, sin embargo, la prueba que aporta el quejoso no acredita los hechos que se imputan.*
- 5. Por lo anterior expuesto, la noción de la prueba radica en que ésta siempre debe tender a demostrar un hecho, es decir que la prueba se caracterice por la **pertinencia e idoneidad**, por lo que la prueba ofrecida por el quejoso, no cumple con ninguna de las dos características por los motivos antes referidos, y si la prueba es la base para fundar y motivar una resolución y así, llevar a la verdad jurídica, es de señalarse que la prueba ofrecida por los quejosos, no conducen a ninguna motivación y posterior convicción, es decir, no existirá una relación entre la prueba y la aserción judicial, ya que esta última existe a partir de una constatación modo, tiempo, lugar y circunstancia del hecho.*

Cabe precisar que la videograbación, atendiendo a su naturaleza digital, sólo constituyen pruebas técnicas que tienen un carácter imperfecto para acreditar,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

por sí solas, ya que la pruebas técnicas por sí solas, carecen de los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración.

De esta expresión corresponde al actor la obligación procesal de narrar en su queja los hechos en que sustente la acción, de ahí que no basta señalar hechos genéricos y apreciaciones personales, consecuentemente, de no cumplirse con ello, es obvio que las pruebas del quejoso no son el medio idóneo para subsanar las omisiones de los hechos de la queja en los que quiso fundar su petición, pues estos deberán ser relacionados con precisión, claridad y objetividad.

Así la videograbación aportada por el denunciante, no hacen prueba plena sobre las afirmaciones que se pretenden acreditar, pues, en primer término, no se encuentran debidamente vinculadas a los hechos del escrito de denuncia, y además resultaba indispensable la concurrencia y presentación de algún otro elemento de prueba con el cual pudieran ser relacionadas y perfeccionadas.

Sirve de apoyo, los criterios de la jurisprudencia 4/2014 y 36/2014 de la Sala Superior del Tribunal Electoral, cuyo rubro y contenido se citan a continuación:

Jurisprudencia 4 /2014

PRUEBAS TÉCNICAS, SON INSUFICIENTES, POR SI SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.

(...).

Jurisprudencia 36/2014

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...).

*No olvidemos que la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será a comprobación*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

*fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar, con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.*

Es de resaltar que el quejoso integra una prueba pericial, que consiste en un Dictamen de fecha 6 de abril del año 2021, que contiene la opinión del Dr. Ignacio Omar Minerales Loera quien cuenta con el grado de Licenciado en Ciencias Físicas, Dr. En Ciencias, Especial en Dictamen Pericial, Orientación Informática Forense, perito en disciplinas Forense Acústica entre otras. Prueba con a que se pretende acreditar que el C. Sergio Armado Sánchez Dávalos, en su carácter de precandidato a Presidente Municipal de Tonalá, Jalisco, por el partido MORENA, realizo un video en cual utilizo un micrófono tipo solapa de marca Lavalier Cardoide modeo Shure MX185, el cual tiene un valor de costo en el mercado de entre los \$4,836.92 cuatro mil ochocientos treinta y seis 92/100 moneda nacional y \$5,324.35 cinco mil trescientos veinticuatro pesos 09/100 moneda nacional, así como un sistema receptor de señal y una interfaz de conexión las cuales tienen un costo en el mercado de \$9,524.09 nueve mil quinientos veinticuatro pesos 09/100 moneda nacional, la cual, a todas luces va en contra de la norma identificada en el reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización en el artículo 15, párrafo 1, IV romano, nos menciona que se podrán ofrecer y admitir pruebas periciales, siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.

Artículo 15.

Tipos de prueba:

1. Se podrán ofrecer y admitir las pruebas siguientes:
 - I. Documental pública.
 - II. Documental privada.
 - III. Técnicas.
 - IV. **Pericial siempre y cuando e procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.**
 - V. Inspección ocular.
 - VI. Superveniente.
 - VII. Presuncional legal y humana.
 - VIII. Instrumental de actuaciones.

Ahora bien, en cuanto a los gastos que se generaron durante el proceso electoral, por lo cual, atendiendo a la normatividad electoral en materia de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

fiscalización, los partidos políticos que postulen a un precandidato o candidato debidamente registrado, deben integrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de demostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además, de que nos permite acreditar el origen, monto, destino y aplicación de financiamiento público que nos establece el Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en ese entendido, la Unidad Técnica de Fiscalización cuenta con facultades para verificar en cualquier momento, los registros contables de las actividades partidistas que se registran, aunado a que derivado de la revisión de informes de ingresos y gastos que los partidos políticos presentan, la Unidad Técnica de Fiscalización, emite, los oficios de errores y omisiones, respectivos en los cuales observaría la omisión de reportar algún gasto.

REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN

Artículo 17.

Momento en que ocurren y se realizan las operaciones

- 1. Se entiende que los sujetos obligados realizan las operaciones de ingresos cuando estos se reciben en efectivo o en especie. Los gastos ocurren cuando se pagan, cuando se pactan o cuando se reciben los bienes o servicios, sin considerar el orden en que se realicen, de conformidad con la NIF A-2 “Postulados Básicos”***
- 2. Los gastos deberán ser registrados en el primer momento que ocurran, atendiendo al momento más antiguo.***

Artículo 18.

Momento contable en que deben registrarse las operaciones

- 1. El registro contable de las operaciones se debe hacer, en el caso de los ingresos, cuando estos se realizan, y en el caso de los gastos, cuando estos ocurren. En ambos casos, deben expresarse en moneda nacional y a valor nominal aun cuando existan bienes o servicios en especie de valor intrínseco, en cuyo caso se estará a lo dispuesto en el Capítulo 3 de “Valuación de las operaciones” del presente Título del reglamento.***
- 2. E registro de las operaciones, debe realizarse en el Sistema de Contabilidad en Línea, en los términos que establece el reglamento.***

Artículo 36.

Facultades para la verificación de los sistemas de los sujetos obligados

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

1. ***El Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización, tiene la facultad de verificar y auditar en todo momento los sistemas y herramientas de información con los que cuenten los partidos políticos, y en su caso, aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes, para el registro de sus operaciones en materia de origen, destino, y aplicación de los recursos.***

*Derivado de lo anterior, de la Unidad Técnica de Fiscalización puede validar por ella misma en el Sistema Integral de Fiscalización, toda vez que, como lo instruye el artículo 36 del Reglamento de Fiscalización, el instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización, derivado de ello esa autoridad emitió el respectivo dictamen y el acuerdo **INE/CG233/2021 RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECAMPAÑA A LOS CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES Y PRESIDENCIAS MUNICIPALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORA LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE JALISCO**, que en su considerando 23, 24 y 25 menciona lo siguiente:*

23. Que del análisis a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de los Ingresos y Egresos de precampaña a los cargos de Diputaciones Locales y Presidentes Municipales correspondiente a Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, se desprende que los sujetos obligados, entregaron en tiempo y forma (salvo las excepciones señaladas en las irregularidades analizadas en el cuerpo del Dictamen Consolidado y la presente Resolución) el señalado informe de conformidad con lo que establece los artículos 192, numeral 1 inciso c) y l), 196 numeral 1, 199, numeral 1, incisos a), c) d) e) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso s); 79, numeral 1, inciso a); 80, numeral 1, inciso d); 81, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 235, numeral 1, inciso a); 237, 238, 239, 240, 241, 242, 287, 289, numeral 1, inciso b); 290, 291, numerales 1 y 2; y 296 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados-aspirantes y precandidaturas-; así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la normativa de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine, de conformidad con la Ley de Partidos, Ley de Instituciones, el Reglamento y demás disposiciones aplicables.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

En ese sentido, la autoridad electoral procedió a clasificar y analizar toda la información y documentación presentada por los sujetos obligados, aunado a lo anterior, se realizó la verificación de lo reportado por los institutos políticos con las precandidaturas, así como con las autoridades, y se efectuó una conciliación con la información obtenida del Sistema de Monitoreo de Espectaculares, medios impresos e internet; por lo que en su caso, se hizo del conocimiento de los entes políticos las observaciones que derivaron de la revisión realizada, mismas que fueron atendidas por éstos en el momento procesal oportuno. Por lo anterior, habiéndose verificado el cumplimiento de las obligaciones que la normativa electoral les impone a los sujetos obligados, y en virtud que del análisis, revisión y comprobación de los informes respectivos no se desprende conclusión sancionatoria alguna, este Consejo General concluye que no ha lugar a imponer sanción a los sujetos obligados que se enlistan a continuación:

(...)

-MORENA

(....)

24. Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 44, numeral 1, inciso aa); 190, numeral 3; 191, numeral 1, inciso g); 192, numerales 1 y 2; y 200, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes respecto de los Ingresos y Gastos de Precampaña de los partidos políticos a los cargos de Diputaciones Locales y Presidentes Municipales correspondiente a Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en estado de Jalisco, según el Dictamen que haya elaborado la Unidad Técnica de Fiscalización.

Así, una vez aprobado el Dictamen Consolidado y la Resolución respectiva, se informará al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, para que, en el ámbito de sus atribuciones, en su caso, ejecute las sanciones económicas impuestas o, niegue o cancele el registro de las precandidatas y/o precandidatos cuando así se determine. Al afecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y reglas locales -prevaleciendo las Leyes Generales.

25. Que, conforme a lo señalado en el Dictamen Consolidado correspondiente este Consejo General analizó cada uno de los informes de los sujetos obligados por apartados específicos en los términos establecidos en el Plan Integral de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

Unidad Técnica de Fiscalización para la fiscalización de las precampañas de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021 en el estado de Jalisco.

En virtud de lo anterior, la autoridad ejerció sus facultades de revisión, comprobación e investigación, con el objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto se les imponen a los sujetos obligados por normatividad electoral; y una vez que la autoridad realizó los procedimientos de revisión establecidos por las disposiciones legales y otorgó su garantía de audiencia a los partidos políticos, elaboró el dictamen consolidado correspondiente.

Consecuentemente, derivado de la valoración a las observaciones realizadas se analizaron las conductas en ellas descritas y, en su caso, este Consejo General determinara lo conducente respecto de cada una de ellas, de conformidad con la Ley General de Partidos políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización vigente al momento en que sucedieron los hechos y demás disposiciones aplicables.

En este contexto, los entes sujetos de fiscalización que presentaron observaciones e irregularidades en las campañas a los cargos de Diputaciones Locales y presidentes Municipales son los siguientes:

- 25.1 Partido Acción Nacional*
- 25.2 Movimiento Ciudadano*
- 26 25.3 Fuerza Socia por México*
- 25.4 HAGAMOS*
- 25.5 FUTURO*

En función de lo antes expreso y ya que, se generaron los reportes de los ingresos y egresos ejercidos, atendiendo la máxima publicidad de nuestras operaciones.

Ante esta obligatoriedad sustentamos que los mismos se encuentran en estricto apego a la normativa, ya que estos fueron reportados conforme a los informes sustanciados conforme al marco normativo que fija a los Institutos Políticos la responsabilidad de reconocimiento en forma total de las transacciones realizadas, las transformaciones internas y demás eventos que pudieron afectar su economía ante este cumplimiento se da consecuentemente la oportunidad de que a autoridad pueda ejercer sus facultades de vigilancia.

Conforme a lo expreso y con el fin de robustecer nuestro dicho integramos el siguiente texto de orden jurisprudencial:

Jurisprudencia 17/2004

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR GENÉRICO EN MATERIA ELECTORAL. LA INVESTIGACIÓN DEBE INICIARSE CUANDO UN ÓRGANO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL TIENE CONOCIMIENTO DE ALGUNA VIOLACIÓN.- La facultad de iniciar un procedimiento administrativo de investigación sobre irregularidades o faltas administrativas, que eventualmente culminaría con la aplicación de una sanción, no necesariamente parte del supuesto de que se haya presentado una queja o denuncia de un partido político por escrito, pues también corresponde a la Junta General Ejecutiva ejercer dicha facultad cuando un órgano del Instituto Federal Electoral se lo informe, en virtud de haber tenido conocimiento, con motivo del ejercicio de sus atribuciones constitucional y legalmente conferidas, de que se ha violado una disposición del código, en relación con el sistema sancionador en materia electoral y con respecto al contenido del párrafo 2, del artículo 270, en relación con los diversos preceptos 82, párrafo 1, inciso h) y 86, párrafo 1 inciso I), de Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. En afecto, cualquier órgano del propio Instituto Federal Electoral tiene no sólo la posibilidad, si no la obligación de hacer del conocimiento de las instancias competentes cualquier circunstancia que pueda constituir un acto de los sancionados por la legislación electoral, ya que el artículo 41, fracción III, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el artículo 73 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, disponen que en el ejercicio de su función estatal, el Instituto Federal Electoral tiene como principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, razón por la cual ninguno de los órganos que integran dicha institución, al ejercer las atribuciones que se prevén a su cargo en la ley, podría ignorar o dejar pasar una situación que constituyera una irregularidad en la materia y, en consecuencia, ser omiso en hacer del conocimiento de la Junta General Ejecutiva dicha circunstancia sino, por el contrario, tiene la obligación de informarlo, porque no hacerlo incurriría en responsabilidad.

Cabe precisar que las pruebas que otorga el actor se refieren a una videograbación adjunta, pruebas técnicas que a su vez no identifica las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba; por lo tanto, no podrá otorgársele valor probatorio pleno y que no están administradas con algún otro medio de prueba, para acreditar que el hecho se actualiza como un ilícito.

La Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación ha sustentado el criterio de que los alcances demostrativos de las pruebas tales como fotografías, videos, copias fotostáticas, notas periodísticas, entre otras, constituyen meros indicios, y que para su mayor o menor eficacia probatoria es

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

indispensable que se encuentran corroboradas con otros elementos de prueba, con el objeto de estudiarlo para acreditar las hipótesis de hechos aducidas.

De acuerdo a los argumentos esgrimidos en este escrito de respuesta, solicitamos no vulnerar la esfera jurídica de mi representada, se respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutele el principio relativo a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna en mi representada ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de responsabilidad alguna a de mi representada.

*En este tenor debido a que **no existe certeza en los medios de prueba, por lo que prevalece LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.***

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 14.

(...)

Artículo 16.

(...)

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE. (...)

Jurisprudencia 12/2001

Partido Revolucionario Institucional

Vs.

Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México

EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. (...)

(...)

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN OS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. - (...)

Asimismo, los datos de pruebas de cargo que ofrecen los quejosos además de no contar con mayores datos de prueba que corroboren su prueba de cargo, no elimina la presunción de inocencia, por lo tanto, la UTF, no debe basarse únicamente en las presunciones aportadas por el quejoso.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

Sirve de apoyo del argumento que antecede, la siguiente tesis jurisprudencial:

***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA.
CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO
SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.***

Para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora. “

Notificación de inicio y emplazamiento al C. Sergio Armando Chávez Dávalos, candidato al cargo de Presidente Municipal de Tonalá, Jalisco por el partido MORENA.

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/21122/2021**, se notificó el inicio de procedimiento y emplazó al candidato denunciado, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 252 a la 263 del expediente).

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha dado contestación a la autoridad electoral.

VIII. Notificación a los quejosos:

Notificación de inicio de procedimiento del expediente INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL a Movimiento Ciudadano, por conducto de la Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del citado instituto político.

a) El veinte de agosto de 2021, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/39254/2021**, se notificó el procedimiento del expediente a la Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Movimiento Ciudadano, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Fojas 277 a la 285 del expediente).

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha dado contestación a la autoridad electoral.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**

Notificación de inicio de procedimiento del expediente INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL e INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL al C. Abraham Gómez Ponce.

a) El veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/39251/2021**, se notificó el procedimiento del expediente al C. Abraham Gómez Ponce, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Fojas 286 a la 300 del expediente).

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución, el ciudadano antes citado, no ha dado contestación a la autoridad electoral.

Notificación de inicio de procedimiento del expediente INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL e INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL al C. Isaac Eliacim Terrón Orozco.

a) El veintiséis de septiembre de dos mil veintiuno, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/39252/2021**, se notificó por estrados el procedimiento del expediente al C. Isaac Eliacim Terrón Orozco, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Fojas 307 a la 332 del expediente).

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución, el ciudadano antes citado, no ha dado respuesta a la autoridad electoral.

IX. Razones y Constancias.

a) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la inexistencia de la contabilidad del sujeto incoado como precandidato a Presidente Municipal de Tonalá por el partido Morena del C. Sergio Armando Chávez Dávalos, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, en el Sistema Integral de Fiscalización.

X. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/3224/2022** se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

existencia de los links en la red social Facebook, su contenido, así como la metodología aplicada. (Fojas 428 a la 432 del expediente).

b) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/2821/2021, la Directora de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, dio cumplimiento al oficio INE/UTF/DRN/0352/2022, remitiendo original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/43/2022, que incluye disco compacto, correspondiente a la certificación de dos páginas de internet, lo anterior, para los efectos conducentes. (Fojas de la 433 a la 441 del expediente)

XI. Acuerdo de Alegatos.

Mediante acuerdo de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**. (Foja 447 del expediente).

Notificación al C. Abraham Gómez Ponce.

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Jalisco, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó la notificación a la parte quejosa, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL** (Fojas 448 a la 450 del expediente).

b) El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0913-2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Abraham Gómez Ponce la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

c) A la fecha de elaboración del proyecto de Resolución no ha presentado Alegatos.

Notificación al C. Roberto Carlos Estrada Hernández.

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Jalisco, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó la notificación a la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

parte quejosa, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL** (Fojas 448 a la 450 del expediente).

b) El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0914-2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Roberto Carlos Estrada Hernández la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

c) A la fecha de elaboración del proyecto de Resolución no ha presentado Alegatos.

Notificación al C. Isaac Eliacim Terrón Orozco

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Jalisco, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó la notificación a la parte quejosa, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL** (Fojas 448 a la 450 del expediente).

b) El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0915-2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Isaac Eliacim Terrón Orozco la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

c) A la fecha de elaboración del proyecto de Resolución no ha presentado Alegatos.

Notificación al C. Sergio Armando Chávez Dávalos

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Jalisco, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó la notificación al probable responsable de la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**. (Fojas 448 a la 450 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

b) El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0916-2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Sergio Armando Chávez Dávalos la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**.

c) El siete de junio de dos mil veintidós el C. Sergio Armando Chávez Dávalos presentó escrito de alegatos.

Notificación al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del partido Morena en el estado de Jalisco.

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13180/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó vía Sistema Integral de Fiscalización al responsable de Finanzas del partido Morena en el estado de Jalisco la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/COF-UTF/126/2021/JAL** y sus acumulados **INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL** e **INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL**. (Fojas 451 a la 454 del expediente).

b) El primero de junio de dos mil veintidós el partido Morena presentó escrito de alegatos.

XII. Cierre de instrucción. El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Sexta Sesión Extraordinaria de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2.1 Estudio de fondo.


Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.
Omisión de presentar informe de precampaña	Artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II y III Ley General de Partidos Políticos, y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	Sergio Armando Chávez Dávalos
Cargo contenido:	Precandidato a Presidente Municipal
Municipio/distrito:	Tonalá
Entidad federativa:	Jalisco
Partido/Coalición postulante:	Partido Morena

Lo anterior, respecto de los hechos denunciados siguientes:

Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia		
Cons.	Concepto denunciada	Descripción
1	Video publicado en redes sociales mediante el link https://www.facebook.com/watch/?v=4361062610381174 a través de la página oficial de Facebook denominada “Sergio Chávez”, en el cual utiliza un micrófono y equipo de grabación	Denuncia que el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en su carácter de precandidato a presidente municipal de Tonalá, Jalisco, por el partido Morena, realizó un video en el que utilizó un micrófono tipo solapa de marca Lavalier Cardioide modelo Shure MX185, el cual tiene un valor de costo en el mercado de entre los \$4,836.92 (cuatro mil ochocientos treinta y seis 92/100 m.n.) y \$5,324.39 (cinco mil trescientos veinticuatro 39/100 m.n.), así como un sistema de receptor de señal y una interfaz de conexión, los cuales tienen un costo en el mercado de \$9,524.09 (nueve mil quinientos veinticuatro pesos 09/100 m.n.).
Prueba exhibida		
		

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el precandidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Acreditación de los hechos.

Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

A. Elementos de prueba ofrecidos por los quejosos.

A.1. Pruebas técnicas.

I. Pruebas técnicas de la especie link del video denunciado, fotografía que muestra la imagen del video y video denunciado.

A efectos de economía en la exposición, téngase por reproducida la **Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia**, la cual consigna imagen, un video y el link de red social en Facebook. <https://www.facebook.com/watch/?v=4361062610381174>; así como, la prueba pericial presentada.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes

B.1. Documental pública consistente en la consulta realizada en la contabilidad del sujeto obligado.

De la consulta realizada por esta autoridad al Sistema Integral de Fiscalización, se determinó que **no existe contabilidad de precampaña del sujeto incoado.**

B2. Informe rendido por la Dirección de Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (Dirección de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión).

Se solicitó información mediante el oficio INE/UTF/DRN/45926/2021, de fecha cinco de noviembre de la presente anualidad, notificado el día ocho de noviembre del mismo año, a través del Sistema de Archivo Institucional (SAI) a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, con la finalidad de qué en relación con el video denunciado, se nos informara lo siguiente:

“(…)

1. *Sírvase determinar de manera pormenorizada respecto del video, si es susceptible o no, de ser considerado con gasto de producción, considerando para ello la calidad de filmación del mismo.*
2. *Señale los elementos técnicos que de la reproducción del video se advierte que fueron utilizados para su elaboración, tales como estudios profesionales, aparatos de edición, locaciones, elenco, etc.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

3. *Indique si el video de referencia tiene características, a favor del presunto precandidato el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco.*
4. *Una vez analizado el contenido del video referido, determine si contiene elementos de producción de alto costo, considerando el diseño del mismo.*

(...).

Mediante el oficio número INE/DATE/202/2021, de fecha ocho de noviembre de la presente anualidad, el área encargada dio respuesta al requerimiento de información, de lo cual se concluye que de la valoración presentada se determinó desde un punto de vista técnico con las características que se exponen a continuación:

VIDEO 1: Duración: 37 seg.	
Calidad de video para transmisión Broadcast: manejo de resolución, códecs, tasa de bit rate y tipo de comprensión para poder ser radiodifundidos.	No
Producción: probable uso de alguno de los siguientes equipos: semiprofesionales o profesionales de producción como son: Cámaras de foto o video semiprofesionales o profesionales, Iluminación, microfonía, semiprofesional a profesional, grúas, Dolly cam, steady cam, dron, entre otros.	No
Manejo de imagen: calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones.	No
Audio: calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios.	No
Gráficos: diseño, animaciones, calidad de estos.	No
Post-producción: edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes, probable uso de equipo de edición de audio y video semiprofesional a profesional.	No
Creatividad: uso de guion y contenidos.	No

Derivado de lo anterior, esta autoridad constató que el video denunciado no requirió de alguna elaboración especializada que el denunciado tuviera que haber reportado como erogación por concepto de producción de spot publicitario, adicional a que su contenido se considera como propaganda no electoral, toda vez que no hace un llamado explícito al voto.

C. Elementos de prueba presentados por el denunciado.

C.1. Informe que rinde el C. Sergio Carlos Gutiérrez Luna, representante propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en representación del C. Sergio Armando Chávez Dávalos candidato a presidente municipal de Tonalá, Jalisco en respuesta al emplazamiento formulado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

En respuesta al emplazamiento formulado, el sujeto obligado a través de su representante manifestó lo siguiente:

“(...) de acuerdo con lo estipulado en la normatividad y una vez identificando el mensaje realizado por el otrora precandidato, no es posible acreditar un gasto de propaganda electoral, ya que no existe una propuesta en dicho mensaje, por tal motivo no puede ser identificado como gasto de precampaña, tal y como lo indica el artículo 195 del Reglamento de Fiscalización (...).

Cabe precisar que la video grabación, atendiendo a su naturaleza digital, sólo constituyen pruebas técnicas que tienen un carácter imperfecto para acreditar, por sí solas, ya que la pruebas técnicas por sí solas, carecen de los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los derechos y cosas en el medio sociocultural, especial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración.

(...)

De esta expresión corresponde al actor la obligación procesal de narrar en su queja los hechos en que sustente la acción, de ahí que no basta señalar hechos genéricos y apreciaciones personales, consecuentemente, de no cumplirse con ello, es obvio que las pruebas del quejoso no son el medio idóneo para subsanar las omisiones de los hechos de la queja en los que quiso fundar su petición, pues estos deberán ser relacionados con precisión, claridad y objetividad.

(...)

Así la videograbación aportada por el denunciante, no hacen prueba plena sobre las afirmaciones que se pretenden acreditar, pues, en primer término, no se encuentran debidamente vinculadas a los hechos del escrito de denuncia, y además resultaba indispensable la concurrencia y presentación de algún otro elemento de prueba con el cual pudieran ser relacionadas y perfeccionadas.

(...)

Cabe precisar que las pruebas que otorga el actor se refieren a una videograbación adjunta, pruebas técnicas que a su vez no identifica las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba; por lo tanto, no podrá otorgársele valor probatorio pleno y que no están administradas con algún otro medio de prueba, para acreditar que el hecho se actualiza como un ilícito.

(...)”

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

D.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

D.2 Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas las reglas de valoración aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

El acto denunciado consiste en un video publicado en redes sociales Facebook, en el cual se observa lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

- I. Que el precandidato aludido realiza el video con un equipo telefónico, y no con distintos equipos electrónicos profesionales como se menciona en las quejas que nos ocupan; por lo cual, no fue necesario realizar una prueba pericial, como se solicitaba; toda vez que del análisis al hallazgo presentado, se determinó que, como adelante se explicará, no reúne los requisitos de propaganda electoral y que no se utilizó ningún equipo especializado durante la grabación.
- II. Se observa que el video no es grabado en un estudio profesional, ya que no cuenta con las características de fondo e iluminación para acreditar lo contrario.
- III. Durante el análisis del video se determina que.
 - El video no cuenta con la Calidad para Transmisión Broadcast, es decir no cuenta con manejo de resolución, códecs, tasa de bit rate y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos.
 - El video no cuenta con Producción, es decir, probable uso de alguno de los siguientes equipos: semiprofesionales o profesionales de producción como son: Cámaras de foto o video semiprofesionales o profesionales, iluminación, microfonía, semiprofesionales a profesional, grúas, Dolly cam, steady cam, dron, entre otros.
 - El video no cuenta con Manejo de Imagen, es decir, calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes, stock, locaciones.
 - El video no cuenta con Audio, es decir, calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios.
 - El video no cuenta con Gráficos, es decir, diseño, animación, calidad de estos.
 - El video no cuenta con Post-Producción, es decir, no cuenta con edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes, probable uso de equipo de edición de audio y video semiprofesional a profesional.
 - El video no cuenta con Creatividad, es decir, uso de guion y contenidos.
- IV. No es posible acreditar un gasto de propaganda electoral, ya que el sujeto denunciado no hace un llamado expreso al voto, ni promueve al partido que lo representa en dicho mensaje, por tal motivo al no ser un acto de precampaña no puede ser identificado como gasto de precampaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

V. El contenido del video denunciado narra lo siguiente.

“Listo ahí está, ¡hola! ¿Cómo estamos? Quiero compartirles algo muy importante para mí, hace un momento me registre en la plataforma de MORENA, como precandidato a la presidencia municipal de Tonalá, mucha gente se va a preguntar qué; ¿por qué?, la respuesta es bien fácil, los que me conocen saben el orgullo que siento por ser de Tonalá y el compromiso por la sagrada ciudad, pero bueno, mañana en mi columna les estaré informando a fondo, el por qué tome esta decisión, ¡ahí me lean!”

En este sentido es primordial identificar que se entiende por precampaña electoral y por gasto de precampaña electoral, lo cual se establece en el artículo 227 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, en el artículo 195, el Reglamento de Fiscalización, los cuales establecen lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Artículo 227.

3. *Se entiende por precampaña electoral el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido.*
4. *Se entiende por propaganda de precampaña el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo establecido por la ley y el que señale la convocatoria respectiva difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas. La propaganda de precampaña deberá señalar de manera expresa, por medios gráficos y auditivos, la calidad de precandidato de quien es promovido.*

Reglamento de Fiscalización
Artículo 195.

De los conceptos integrantes del gasto de precampaña

“Para efectos de lo dispuesto en el artículo 75, numeral 1 de la Ley de Partidos, se estimará como gasto de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas, y otros medios impresos, operativos y propaganda utilitaria o similar, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos y se deberá

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

cumplir con los requisitos dispuestos en el presente Reglamento, respecto de los gastos de precampaña.”

Derivado de lo anterior, se determinó que las quejas en cuestión no cumplen con los requisitos para someterse a un aprueba pericial como lo marca el artículo 18 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que establecen lo siguiente:

Artículo 18.

Prueba pericial

1. Son pruebas periciales las que implican la emisión de un Dictamen que contenga el juicio, valoración u opinión de personas que cuenten con una preparación especializada en alguna ciencia, técnica o arte y tendrán lugar siempre que, para el examen de hechos, objetos o documentos, se requieran conocimientos especiales.

(...).”

2.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso a), de la LGPP, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

a) Informes de precampaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;

IV. Los gastos de organización de los procesos internos para la selección de precandidatos que realicen los partidos políticos serán reportados en el informe anual que corresponda, y

V. Toda propaganda que sea colocada en el periodo en que se lleven a cabo las precampañas y que permanezcan en la vía pública una vez concluido dicho proceso o, en su caso, una vez que el partido postule a sus candidatos, especialmente los que contengan la imagen, nombre, apellidos, apelativo o sobrenombre del precandidato triunfador de la contienda interna, serán considerados para efectos de los gastos de campaña de éste, los cuales deberán ser reportados en los informes correspondientes.”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)”

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de precampaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la contienda electoral que se trate.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular.

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, no se acreditó la existencia de **los elementos propagandísticos denunciados, pues no se considera un acto de precampaña.**

Lo anterior toda vez que para acreditar la existencia de actos de precampaña se tiene que cumplir con todos y cada uno de los elementos siguientes:

a) Un elemento personal: que los realicen los partidos políticos, sus militantes, personas aspirantes o precandidatas y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) Un elemento temporal: que dichos actos o frases se realicen durante el periodo de precampaña.

c) Un elemento subjetivo: En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL


Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 211, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

“Artículo 211.

1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.

(...)”

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por el denunciado, que para pronta referencia se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

Personal	Temporal	Subjetivo
<p>Se acredita.</p> <p>Se identifica en el video de mérito la imagen del C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en donde hace mención del cargo por el que se registró como precandidato a Presidencia Municipal de Tonalá en la plataforma del partido Morena.</p> 	<p>Se acredita.</p> <p>El video fue publicado y difundidas en la red social Facebook el día 06 de febrero de 2021, es decir, durante el periodo comprendido entre el 04 y el 12 de febrero de 2021, esto es, durante el periodo de precampaña, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020.</p>	<p>No se acredita.</p> <p>Si bien es cierto que en el video se menciona “Hace un momento me registre en la plataforma de Morena como precandidato a la Presidencia Municipal De Tonalá”; también lo es que en el video no se advierte de manera sistemática el posicionamiento del sujeto Sergio Armando Chávez Dávalos, pues únicamente se tiene constancia de la existencia del video de mérito, es decir solo existió una publicación al respecto, en el cual no se advierte propaganda electoral, pues no se observan los colores ni el emblema del partido Morena. Asimismo, se tiene certeza de que</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

<p>INICIO DEL VIDEO</p>  <p>(00:00:00)</p>	<p>PARTE MEDIA DEL VIDEO</p>  <p>(00:00:18)</p>	<p>FIN DEL VIDEO</p>  <p>(00:00:37)</p>		<p>dicho video no contó con producción que generara algún gasto, aunado a que únicamente fue publicado en su perfil personal.</p>
---	--	--	--	---

En este sentido, de los hechos denunciados y las pruebas aportadas y analizadas en párrafos anteriores, se advierte que la conducta desplegada por el denunciado no cumple con los tres elementos.

Así, una vez que se han analizado los elementos obtenidos durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, en el marco de los elementos mínimos que se deben considerar para precisar que un acto es de precampaña, es importante definir si en la especie se acredita la existencia de propaganda de precampaña, entendida como aquella cuyo objetivo **es que el postulante consiga el apoyo hacia el interior del partido político, para de esta manera convertirse en su candidato, por lo que no debe hacer llamamientos al voto y su discurso estar dirigido justamente a los militantes o simpatizantes del instituto político en cuyo proceso de selección interno participa.**⁴

Se destaca que en el caso que nos ocupa la persona incoada, no llevó a cabo una serie de actos que evidencian una reiteración o sistematicidad de manifestaciones respecto a su interés en participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, esto es, no se advierte una repetición continua y constante de una conducta para alcanzar una finalidad determinada, en el caso en concreto la postulación a cargo de elección popular por el partido Morena.

Asimismo, no reúne las características de propaganda electoral en beneficio del sujeto denunciado, toda vez que:

- Se trata de un video realizado de manera casera el cual, de acuerdo con la respuesta de la Dirección de Prerrogativas, no generó ningún gasto para su realización y publicación.
- La persona que lo difunde lo realizó dentro de su perfil personal.
- No se advierte el emblema, ni los colores del partido político incoado.

⁴ Criterio sostenido en la Jurisprudencia 2/2016, de rubro: ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LOS CONSTITUYE LA PROPAGANDA DIFUNDIDA DURANTE PRECAMPAÑA CUANDO NO ESTÁ DIRIGIDA A LOS MILITANTES (LEGISLACIÓN DE COLIMA)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

- No se advierte algún tipo de propaganda electoral que haga alusión dentro del propio video del nombre de la persona, colores y/o emblema del partido político.

En consecuencia, este Consejo General concluye que el partido Morena, así como su precandidato a la Presidencia Municipal de Tonalá, Jalisco la C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

2.4 Estudio relativo a la omisión de presentar informe.

A. Marco Normativo.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de Ley Generalde Partidos Políticos; y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

***“Artículo 223.
Responsables de la rendición de cuentas***

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Presentar su informe de gastos de precampaña o campaña al partido o coalición.

(...).”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña en el marco de un Proceso Electoral. En ellos deberán informar sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los mencionados entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto desarrollo de su contabilidad, los sujetos obligados deberán presentar una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es la rendición de cuentas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todos los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223, numeral 6, inciso a), al señalar que los precandidatos postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y los precandidatos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

B. Caso en particular.

Como quedó asentado en el considerando anterior, relativo al estudio del egreso no reportado, no se configuró la existencia de egreso alguno que debiera ser reportado, lo anterior toda vez que la persona incoada, no llevó a cabo una serie de actos que evidenciaran una reiteración o sistematicidad de manifestaciones respecto a su interés en participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, esto es, no se advierte una repetición continua y constante de una conducta para alcanzar una finalidad determinada, en el caso en concreto la postulación a cargo de elección popular por el partido Morena. Aunado a que no reúne las características de propaganda electoral en beneficio del sujeto denunciado toda vez que no se acreditaron los tres elementos necesarios para presumir la existencia de actos de precampaña.

En esta tesitura, al no existir la configuración de actos de precampaña ni la existencia de egresos no reportados, no se existía la obligación de presentar un informe de ingresos y egresos de precampaña.

En consecuencia, este Consejo General concluye que el partido Morena, así como su precandidato a la Presidencia Municipal de Tonalá, Jalisco la C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de Ley General de Partidos Políticos; y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

3. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley de Instituciones, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del partido Morena y el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en términos del **Considerando 2.3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del partido Morena y el C. Sergio Armando Chávez Dávalos, en términos del **Considerando 2.4** de la presente Resolución.

TERCERO. Notifíquese de manera personal a las personas quejas y al C. Sergio Armando Chávez Dávalos.

CUARTO. Notifíquese electrónicamente al partido Morena a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando 3 de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/126/2021/JAL
Y SUS ACUMULADOS
INE/Q-COF-UTF/135/2021/JAL
E INE/Q-COF-UTF/136/2021/JAL

QUINTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**