

INE/CG705/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES EN EL ESTADO DE MORELOS IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos, mediante el cual se envía el escrito de queja presentado por la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, Representante Propietaria del Partido Encuentro Social Morelos ante el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en contra de quien o quienes resulten responsables, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. (Fojas 01 a la 35 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso b) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito inicial de queja.

“(…)

HECHO

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

***ÚNICO.** El 8 de febrero de 2021, la suscrita recibió comunicación de la Secretaria General del Partido Encuentro Social Morelos, María Belem Bustamante Güémez, en la que hizo de mi conocimiento la solicitud de información pública presentada por el CENTRO DE INVESTIGACIÓN MORELOS RINDE CUENTAS, A.C. con la finalidad de instrumentar las acciones jurídicas correspondientes:*

*Lo anterior, toda vez que la peticionaria realizó la solicitud de información argumentando unas supuestas llamadas telefónicas realizadas a nombre del precandidato **Jorge Arturo Argüelles Victorero**.*

*En esa tesitura, se informa que ni el Partido Encuentro Social Morelos ni su candidato **Jorge Arturo Argüelles Victorero** han realizado contratación alguna para la realización y/o ejecución de dichas llamadas telefónicas.*

*Consecuentemente, el Partido Encuentro Social Morelos y su hoy candidato **Jorge Arturo Argüelles Victorero**, se deslindan de cualquier acto relacionado con las supuestas llamadas telefónicas aducidas por la peticionaria señalada y, en esa tesitura, se solicita a esta autoridad electoral la investigación y, en su caso, la sanción a quien corresponda en caso de acreditarse infracción alguna y el cese de tales actividades.*

(...)

III. Elementos de prueba aportados por la quejosa en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 1 (una) solicitud de información pública suscrita por el CENTRO DE INVESTIGACIÓN MORELOS RINDE CUENTAS, A.C. ingresada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.
- 1 (un) oficio suscrito por María Belem Bustamante Güémez, Secretaria General del Partido Encuentro Social Morelos, de fecha 8 de febrero de 2021, mediante el que informa sobre la solicitud de información pública suscrita por el CENTRO DE INVESTIGACIÓN MORELOS RINDE CUENTAS, A.C.

IV. Acuerdo de recepción y prevención. El diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar la recepción al Secretario del Consejo General del Instituto y a la Consejera Electoral entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización; así como prevenir a la quejosa a efecto de que aportara circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

hagan verosímil la versión de los hechos denunciados y su evidencia correspondiente, ya que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización. (Fojas 36 a la 37 del expediente)

V. Notificación de recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/8461/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja de mérito, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Fojas 38 a la 39 del expediente)

VI. Notificación de recepción del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Con fecha diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/8462/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Fojas 40 a la 41 del expediente)

VII. Notificación de recepción y prevención formulada a la quejosa Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez.

a) El diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, se hiciera del conocimiento a la quejosa, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de tres días contados a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito. (Fojas 42 a la 44 del expediente)

b) El veintiuno de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/MOR/0323/2021 de la Junta Local Ejecutiva notificó a la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, el requerimiento y prevención formulada por esta autoridad. (Fojas 45 a la 60 del expediente)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

c) El veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Morelos se recibió oficio sin número mediante el cual la quejosa la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, desahogó en tiempo la prevención ordenada por esta autoridad. (Fojas 61 a la 62 del expediente)

VIII. Acuerdo de diligencias previas de investigación. El veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de diligencias previas derivadas del análisis al escrito de queja, con el fin de reunir elementos preliminares a la admisión o desechamiento del escrito, en concreto por cuanto hace a la realización de llamadas telefónicas llevadas a cabo en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, por lo que se actualizó la hipótesis prevista en el artículo 34, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 63 a la 64 del expediente)

IX. Requerimiento de Información al Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C.

a) El veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Morelos realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al centro de investigación mencionado, a fin de que indique toda la información necesaria y/o hechos que lo llevaron a solicitar información pública ante la Plataforma Nacional de Transparencia al Partido Encuentro Social Morelos, en relación con las llamadas telefónicas realizadas en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 65 a la 67 del expediente)

b) El veintisiete de febrero de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva notificó mediante el oficio INE/VE/JLE/MOR/0395/2021, el oficio de requerimiento de información del procedimiento de la queja de mérito, al Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C. para que presentara las aclaraciones que a su derecho correspondan. (Fojas 68 a la 76 del expediente)

c) El tres de marzo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C. dio respuesta al requerimiento de información, mediante el cual informa que tiene conocimiento de la existencia de llamadas telefónicas que realizan encuestas sobre el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

X. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El cinco de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**, registrarlo en el libro de gobierno y notificar su admisión al Secretario del Consejo General y a la Consejera entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización e iniciar el trámite y sustanciación del procedimiento de queja. (Fojas 77 a la 84 del expediente)

XI. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El cinco de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 85 a la 90 del expediente)

b) El ocho de marzo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 91 a la 92 del expediente)

XII. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El cinco de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/10276/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 93 a la 94 del expediente)

XIII. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El cinco de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/10277/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 95 a la 96 del expediente)

XIV. Notificación de admisión del procedimiento a la quejosa la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez Representante Propietaria del Partido Encuentro Social Morelos.

a) El cinco de marzo de dos mil veintiuno, mediante acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital,

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

se hiciera del conocimiento a la quejosa, la admisión y el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 97 a la 99 del expediente)

b) El seis de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/MOR/0432/2021 de la Junta Local Ejecutiva notificó a la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, la admisión y el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 100 a la 107 del expediente)

XV. Acuerdo de ampliación de plazo. El tres de mayo de dos mil veintiuno, se acordó ampliar el plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito. (Foja 108 del expediente)

XVI. Aviso de ampliación del plazo del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El tres de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17801/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la ampliación del procedimiento de mérito. (Fojas 109 a la 111 del expediente)

XVII. Aviso de ampliación del plazo del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El tres de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17798/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la ampliación del procedimiento de mérito. (Fojas 112 a la 114 del expediente)

XVIII. Requerimiento de información al Representante Legal de MCM SERVICIOS.

a) El ocho de marzo de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de MCM Business Telecom, a fin de que indicara toda la información necesaria referente al número telefónico relacionado con las presuntas llamadas telefónicas realizadas en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 115 a la 117 del expediente)

b) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva levantó un acta circunstanciada derivada de que dicha empresa cambio de domicilio por lo cual imposibilitó notificar el oficio INE/JLE-CM/976/2021, referente al requerimiento de

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

información del procedimiento de la queja de mérito, al representante legal de MCM Bussines Telecom, para que presentara las aclaraciones que a su derecho correspondiera, pero por tal situación se procedió a notificar por estrados la documentación correspondiente. (Fojas 118 a la 133 del expediente)

c) El nueve de septiembre de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de “MCM SERVICIOS”, a fin de que indique toda la información necesaria referente al número telefónico relacionado con las llamadas telefónicas realizadas en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 134 a la 136 del expediente)

e) El catorce de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/5537/2021, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de “MCM SERVICIOS”. (Fojas 137 a la 145 del expediente)

f) El diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, representante legal de “MCM SERVICIOS”, dio respuesta al requerimiento de información señalando que la empresa INBTTEL, S.A. de C.V distribuye a los usuarios finales los servicios de telefonía fija que presta “MCM SERVICIOS”. (Fojas 146 a la 147 del expediente)

XIX. Solicitud de información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos.

a) El veintisiete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1180/2021, se solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos, su apoyo para que girara sus instrucciones para solicitar al Servicio de Administración Tributaria, la información referente al domicilio fiscal y el nombre del representante legal de la empresa MCM Business Telecom. (Fojas 148 a la 149 del expediente)

b) El seis de agosto de dos mil veintiuno, se recibió el oficio INE/UTF/DAOR/2422/2021, relativo a la atención de la solicitud de información. A la cual anexó el oficio INE/UTF/DAOR/2379/2021 mediante el cual solicitó la información a la Administradora General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria; así como la respuesta por parte del SAT en la cual informo

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

no contar con ningún domicilio fiscal registrado con ese nombre. (Fojas 150 a la 154 del expediente)

c) El veintisiete de abril y dieciséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficios INE/UTF/DRN/306/2022 y INE/UTF/DRN/365/2022, se solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos, su apoyo para que girara sus instrucciones para solicitar a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, la información referente a los estados de cuenta de las instituciones bancarias correspondientes a nombre de la empresa Consultoría en Comunicación Política CPM y su representante legal el C. Felipe Flores García. (Fojas 303 a la 308 del expediente)

d) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se recibió el oficio INE/UTF/DAOR/1406/2022, relativo a la atención de la solicitud de información. A la cual anexó el oficio 214-4/14581596/2022 remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores; así como los estados de cuenta enviados por las instituciones bancarias correspondientes. (Fojas 309 a la 316 del expediente)

XX. Requerimiento de información al Representante Legal de INBTel Comunicaciones S.A. de C.V.

a) El veinte de septiembre de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Tamaulipas realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de INBTel SA de CV, a fin de que indique toda la información necesaria referente al número telefónico relacionado con las llamadas telefónicas realizadas en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 155 a la 157 del expediente)

b) El primero de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/TAM/JLE/3983/2021, la Junta Local Ejecutiva de Tamaulipas del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. (Fojas 158 a la 166 del expediente)

c) El cuatro de octubre de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico, el Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. dio respuesta al requerimiento de información señalando que entre sus funciones revende los servicios de telefonía y que el número telefónico en controversia

pertenece a la empresa Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 167 a la 190 del expediente)

XXI. Requerimiento de información al Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM.

a) El veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a fin de que indique toda la información necesaria referente a las llamadas telefónicas realizadas por su consultoría a nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 191 a la 193 del expediente)

b) El tres de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1036/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 194 a la 199 del expediente)

c) El nueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, dio respuesta al requerimiento de información señalando que no fueron contratados por ningún particular, ni persona física o moral y que sus actividades son enfocadas en la investigación de la opinión pública. (Fojas 200 a la 208 del expediente)

d) El seis de enero de dos mil veintidós, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a fin de que indique toda la información necesaria referente a las llamadas telefónicas realizadas por su consultoría a nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 209 a la 210 del expediente)

e) El diez de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0010/2022, la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 211 a la 216 del expediente)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

f) El catorce de enero de dos mil veintidós, a través de correo electrónico el Representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, dio respuesta al requerimiento de información señalando que sus actividades de investigación son de manera interna y privada, las cuales no son publicadas ni difundidas ni compartidas con terceros y que no tienen ningún convenio con ningún partido político o sujeto obligado. (Fojas 217 a la 225 del expediente)

g) El veintiséis de enero de dos mil veintidós, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a fin de que indique toda la información necesaria referente a las llamadas telefónicas realizadas por su consultoría a nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 226 a la 228 del expediente)

h) El tres de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0092/2022, la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 229 a la 234 del expediente)

i) El nueve de febrero de dos mil veintidós, a través de correo electrónico el Representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, dio respuesta al requerimiento de información señalando que la actividad principal de su empresa es la realización de estudios de opinión cuantitativos y cualitativos por medio de diversas metodologías de investigación y tecnologías de mercado siendo el objetivo de dichas actividades investigar, estudiar, analizar e interpretar la información para entender los fenómenos sociales, culturales y económicos de la ciudadanía y que estos estudios son realizados en diversos estados de la República Mexicana. (Fojas 235 a la 243 del expediente)

j) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a fin de que indique toda la información necesaria referente a las llamadas telefónicas realizadas por su consultoría a nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 244 a la 246 del expediente)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

k) El catorce de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0382/2022, la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 247 a la 253 del expediente)

l) El veintidós de marzo de dos mil veintidós, a través de correo electrónico el Representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, dio respuesta al requerimiento de información señalando que debido a la realización de diversos proyectos resulta inviable saber el costo de los pormenorizado de cada uno y que no conserva audios de dichos materiales ni documento alguno de sus investigaciones. (Fojas 254 a la 261 del expediente)

m) El veintitrés de marzo de dos mil veintidós, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a fin de que indique toda la información necesaria referente a las llamadas telefónicas realizadas por su consultoría a nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero; así como adjuntar la documentación que soporte su dicho. (Fojas 262 a la 264 del expediente)

n) El veinticuatro de marzo dos mil veintidós, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0519/2022, la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de Consultoría en Comunicación Política CPM. (Fojas 265 a la 272 del expediente)

o) El treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, a través de correo electrónico el Representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, dio respuesta al requerimiento de información reiterando lo antes dicho. (Fojas 273 a la 285 del expediente)

XXII. Razón y Constancia.

a) El ocho de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a realizar una búsqueda en la página de internet del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a fin de verificar el número telefónico 777-980-06-12, proporcionado por el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas A.C, por la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

supuesta realización de llamadas telefónicas llevadas a cabo en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero. (Fojas 286 a la 288 del expediente)

b) El veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a realizar una búsqueda en la página de internet la empresa INBTEL Comunicaciones S.A. de C.V. para localizar su domicilio para notificar el requerimiento de información en relación con las llamadas telefónicas llevadas a cabo en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero. (Fojas 289 a la 290 del expediente)

c) El primero de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a hacer constancia del correo electrónico y de la información remitida por el Representante Legal de INBTEL Comunicaciones S.A. de C.V. en relación con las llamadas telefónicas llevadas a cabo en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero. (Fojas 291 a la 292 del expediente)

d) El nueve de noviembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la información remitida por el Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a través de correo electrónico, en relación con las llamadas telefónicas llevadas a cabo en nombre del entonces precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero. (Fojas 293 a la 294 del expediente)

e) El catorce de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la información remitida por el Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a través de correo electrónico, en relación con las llamadas telefónicas llevadas a cabo. (Fojas 295 a la 296 del expediente)

f) El cinco de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la información remitida por el Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a través de correo electrónico, en relación con las llamadas telefónicas de mérito. (Fojas 297 a la 298 del expediente)

g) El veintiuno de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la información remitida por el Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a través de

correo electrónico, en relación con las llamadas telefónicas de mérito. (Fojas 299 a la 300 del expediente)

h) El treinta de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la información remitida por el Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM, a través de correo electrónico, en relación con las llamadas telefónicas de mérito. (Fojas 301 a la 302 del expediente)

XXIII. Acuerdo de Alegatos. El treinta de mayo de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas.

XXIV. Notificación de acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Encuentro Social Morelos.

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13132/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes.

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta de escrito.

XXV. Cierre de Instrucción. El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Sexta Sesión Extraordinaria de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si algún sujeto obligado en materia de fiscalización contrató, adquirió o se benefició de algún servicio para la realización de llamadas telefónicas llevadas a cabo a nombre del otrora precandidato, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Morelos.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron lo dispuesto en los artículos 25 numeral 1, inciso i), y 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos.

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;”

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

(...)”

El artículo 25 tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Ahora bien, una vez analizada la trascendencia de la norma transgredida se procede a analizar el origen del procedimiento y su desarrollo.

Origen del procedimiento.

El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos, mediante el cual se envió el escrito de queja presentado por la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, Representante Propietaria del Partido Encuentro Social Morelos ante el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en contra de quien o quienes resulten responsables, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En el escrito de queja antes mencionado, en el apartado de hechos la quejosa aduce que presuntamente se llevaron a cabo llamadas telefónicas, hechas a nombre del entonces precandidato del Partido Encuentro Social Morelos, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Morelos, de las cuales tuvo conocimiento debido a una solicitud de información pública presentada ante la Secretaria General del partido político en comento, por parte del Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C. La quejosa también informó que ni el partido ni el precandidato han realizado la contratación o ejecución de dichas llamadas telefónicas, por lo cual se deslindan de cualquier acto relacionado con dichas llamadas, interponiendo una queja en contra de quien o quienes resulten responsables de los hechos denunciados.

Por lo anterior, el diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito de queja y se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**; se notificó la prevención a la quejosa, la Lic. Laura Elvira Jiménez Sánchez, a efecto que aportara las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos denunciados que, enlazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, atendiendo la diligencia mediante escrito, señalando que la controversia fue de su conocimiento, en relación a una solicitud de información pública presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia ante el Partido Encuentro Social Morelos por parte el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C, entorno a unas llamadas telefónicas realizadas a nombre del precandidato, posteriormente el veintiséis de abril de dos mil veintiuno, se determinó realizar diligencias previas para posteriormente determinar la admisión del procedimiento de mérito.

En este sentido y con la finalidad de hacer la investigación precisa en relación con el acuerdo de diligencias previas, se realizó una solicitud de información al Centro

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C., a efectos de constatar y tener más elementos sobre la solicitud de información pública.

Ahora bien, el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C., respondió los cuestionamientos realizados por la autoridad electoral haciendo referencia a que la solicitud a través de la Plataforma Nacional de Transparencia se derivó de una publicación de la red social denominada Twitter, en la cual se hacía mención sobre que una persona había recibido una llamada telefónica del número 777-980-06-12, en la cual hacían referencia al entonces precandidato Jorge Arturo Argüelles Victorero, asimismo, mencionó que recibió una llamada del mismo número pero no pudo responder, sin embargo, constató que era el mismo número telefónico de la publicación mencionada, razón por la cual llevó a cabo la solicitud de información al Partido Encuentro Social Morelos.

Toda vez que se reunieron elementos suficientes que generan indicios de la existencia de los hechos, el cinco de marzo de dos mil veintiuno, se dictó el acuerdo de admisión, la autoridad procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, a la entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización y a la quejosa.

Posteriormente, se procedió a realizar una búsqueda en la página del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a fin de verificar el número telefónico 777-980-06-12, e identificar a qué proveedor de telefonía pertenecía, obteniendo como resultado que el proveedor es la persona moral MCM Servicios, por lo que se levantó razón y constancia del hallazgo.

Por lo anterior, se procedió a solicitar información al representante legal de MCM Servicios, con la finalidad de que informara si el número telefónico 777-980-06-12 les pertenecía, y remitiera el nombre de quién es el usuario que contrató la telefonía en comento, los contratos celebrados con la persona física o moral a quien pertenece el número, la dirección o todo aquello que corrobore su dicho, por lo que en su respuesta MCM Servicios señaló que no es concesionaria de los servicios de telecomunicaciones, y que la empresa INBTel Comunicaciones S.A. de C.V, distribuye a los usuarios finales los servicios de la telefonía fija, ya que la empresa MCM Servicios no es el usuario final de los números, pues únicamente provee un Software a través del cual sus suscriptores pueden recibir llamadas, motivo que imposibilita tener conocimiento de quien es el usuario final de la línea.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

Posteriormente la empresa INBTEL comunicaciones, S.A. de C.V. informó que el nombre del receptor final del número telefónico en comento se encuentra asignado a la empresa “Consultoría de Comunicación Política CPM”.

Derivado de lo anterior, esta autoridad solicitó información al representante legal de la empresa denominada Consultoría en Comunicación Política CPM con la finalidad de que informara el nombre de quién contrató el servicio de llamadas de mérito, precisando que no fueron contratados por ninguna persona física o moral ya que las llamadas que realizaron son parte de una actividad de investigación de opinión pública, realizándose por mutuo propio y con recursos de la misma naturaleza en diversas entidades de la República Mexicana, que los estudios de investigación no son difundidos ni publicados a terceros. Asimismo, precisó que el objetivo del desarrollo de dichas actividades es investigar, estudiar, analizar e interpretar información para entender fenómenos sociales, culturales, económicos y demográficos en la sociedad.

Posteriormente y con el fin de ser exhaustivos esta Unidad requirió nuevamente al representante legal de la empresa Consultoría en Comunicación Política CPM con la finalidad de que informara el costo pormenorizado de las llamadas realizadas, el audio de dichas llamadas y si en las mismas se incluyeron a más candidatos a contender a un cargo público en marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Morelos, señalando que de los diversos proyectos de investigación que dicha empresa lleva a cabo resulta inviable saber el costo pormenorizado de cada uno y que no conservan audios de dichos materiales.

Bajo esa misma línea de investigación, se solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos, su apoyo para que girara sus instrucciones para solicitar a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para que remitiera los estados de cuenta correspondientes a los meses de enero y febrero del año dos mil veintiuno de las cuentas registradas a nombre de la empresa Consultoría en Comunicación Política CPM y de su representante legal, remitiendo los estados de las cuenta de las instituciones bancarias con esos datos en sus registros, de dicha información no se encontró ningún movimiento bancario en relación con las llamadas telefónicas de mérito.

Finalmente, el treinta de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la apertura de la etapa de alegatos, notificando a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas aportaran lo que a su derecho convenga.

Valoración de las pruebas

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorarlas.

a) Documentales Públicas

1. Respuesta otorgada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores a través de la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos.
2. Razón y constancia realizada el ocho de marzo de dos mil veintiuno por la Dirección de Resoluciones y Normatividad, mediante la cual se hizo constar el hallazgo de la búsqueda en la página de internet del Instituto Federal de Telecomunicaciones, con el fin de verificar el número telefónico 777-980-06-12.

Constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

b) Documentales Privadas

1. Respuesta otorgada al requerimiento de información al Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C.
2. Respuesta otorgada al requerimiento de información al Representante Legal de MCM Servicios.
3. Respuesta otorgada al requerimiento de información al Representante Legal de INBTEL Comunicaciones S.A. de C.V.
4. Respuestas otorgadas a los requerimientos de información al Representante Legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM.

● Pruebas Técnicas

La prueba con la que pretende acreditar su dicho la quejosa es la denominada técnica, consistente en:

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR**

1.Una imagen de la solicitud presentada por el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C a través de la Plataforma Nacional de Transparencia ante el Partido Encuentro Social Morelos.



**PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA
MORELOS**

Acuse de Recibo de Solicitud de Información

Cuernavaca, Morelos, 02/02/2021

Hemos recibido exitosamente su solicitud de información, con los siguientes datos:

Número de folio : **00087121**
Fecha y hora de recepción: **02/02/2021 00:00**
Nombre del solicitante: **CENTRO DE INVESTIGACION MORELOS RINDECUENTAS, A.C**
Nombre del sujeto obligado: **Partido Encuentro Social**
Información Solicitada:

Sobre las llamadas telefónicas que se realizan en Cuernavaca para comentar sobre el precandidato Jorge Argüelles, con información de:

1) Nombre de la empresa con quien se contrató y tiempo para realizarlo
2) Contrato y factura del servicio

3) Base de datos a la cual se realizaron las llamadas

4) Aviso de privacidad para el uso de los números telefónicos y fuente que proporcionó la información

Archivo adjunto:

Tipo de Solicitud:

Medio de Acceso a la Información:

Información Pública

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso la
información de la PNT

Prazos de respuesta y posibles notificaciones a su solicitud de información.

Para Información Pública.

Fecha límite para una respuesta a su solicitud:

01/03/2021 Art. 103 LTAIPEM

Fecha límite para una prevención:

22/02/2021 Art. 100 LTAIPEM

Ahora bien, dicho elemento probatorio consistente en una imagen tiene el carácter de prueba técnica, de la cual sólo genera indicios de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este

sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, la prueba ofrecida por sí sola resulta insuficiente para acreditar la existencia de la propaganda denunciada, consistente en: encuestas realizadas a

través de llamadas telefónicas, pues no se tiene certeza ni del contenido de las presuntas encuestas ni de la realización de las llamadas, sin embargo, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva realizó diversas diligencias indagatorias (las documentales públicas anteriormente enlistadas), teniendo como resultado que las pruebas técnicas en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad son suficientes para acreditar los hechos que denuncia la quejosa.

Ahora bien, derivado de la conducta denunciada que integra el expediente en que se actúa se procederá al estudio del procedimiento de mérito.

Llamadas telefónicas en las que se realizaron encuestas sobre el entonces precandidato del Partido Encuentro Social Morelos, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Morelos.

Como ya fue mencionado, el presente procedimiento se constriñe en determinar si el servicio de llamadas fue contratado o en su caso beneficiaron al entonces precandidato del Partido Encuentro Social Morelos, el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Morelos.

En ese sentido, derivado de las diligencias de investigación realizadas por esta autoridad fiscalizadora, se tiene certeza de que la persona moral que llevó a cabo las llamadas telefónicas desde el número de teléfono en cuestión, fue la empresa Consultoría Comunicación Política CPM SC. Cabe precisar que dicha Consultoría, en sus escritos de respuesta, manifiesta que su actividad principal es la realización de estudios de opinión cuantitativos y cualitativos por medio de diversas metodologías de investigación y tecnologías de mercado, cuyo objeto es investigar, estudiar, analizar e interpretar información para poder entender fenómenos sociales, culturales, económicos, demográficos y demás, siendo actividades de uso interno y privado, por lo que dichas llamadas fueron realizadas con el fin de llevar a cabo investigaciones y estudios de opinión pública con fines internos, por lo que no se tiene certeza de que hayan sido contratadas por un tercero.

Cabe precisar que esta autoridad no tiene conocimiento del contenido de las encuestas realizadas a través de las llamadas telefónicas de mérito, pues la persona moral en comento no brindó la grabación, ni la transcripción.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

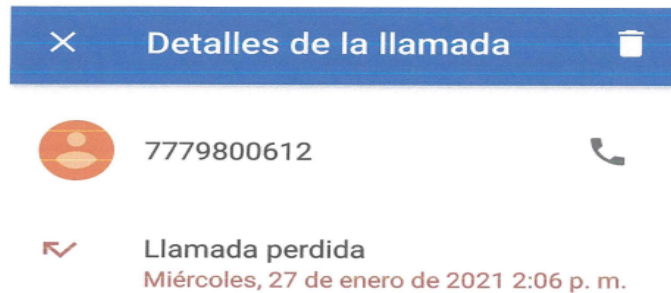
Por lo anterior y al no tener certeza de que dichas llamadas hayan sido contratadas por el Partido Encuentro Social Morelos o por el entonces precandidato Jorge Arturo Arguelles Victorero, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuentas abiertas ante diversas Instituciones Bancarias a nombre de la empresa “Consultoría en Comunicación Política S.C.” para efecto de saber si habían recibido ingresos por parte de los sujetos incoados, lo cual no sucedió, toda vez que no se desprende dicho ingreso por concepto de llamadas telefónica por parte del partido y del entonces precandidato en cuestión.

En consecuencia, al analizar los hechos descritos junto con los elementos de prueba, la autoridad fiscalizadora advirtió que no es posible apreciar los gastos del servicio de llamadas, conducta denunciada que dio origen al actual procedimiento sancionador, ahora bien, para allegarse de más elementos esta autoridad realizó un requerimiento de información al Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C, quien dio cumplimiento y del cual se desprende lo siguiente:

- Que conoció de las llamadas por una publicación en la red social denominada Twitter, realizada por una persona que recibió una llamada del número telefónico 777-980-06-12.



- Que el que suscribe dicha respuesta recibió una llamada telefónica la cual no pudo responder, pero comparó el número con el mencionado por la ciudadana en su post.



- Que no tiene ninguna información sobre de qué trataban las llamadas ya que no pudo responder ni conoce más sobre la persona o empresa que prestó dicho servicio, por lo cual realizó la solicitud de información pública en la Plataforma de Transparencia ante el Partido Encuentro Social Morelos.

Ahora bien, con la información recabada se hicieron diversos requerimientos de información al representante legal de la Consultoría en Comunicación Política CPM SC, con el fin de que informara la persona que contrató el servicio de llamadas, de las respuestas otorgadas por la consultoría menciona lo siguiente:

- Que no fueron contratadas por ningún particular, ni persona física o moral.
- Que el ejercicio de la realización de las llamadas lo llevan de manera interna como parte de sus actividades de investigación de opinión pública realizándose por mutuo propio y con recursos de la misma naturaleza. Consultoría en Comunicación Política CPM SC.
- Que no tienen ningún convenio celebrado con ningún sujeto de cualquier naturaleza, ya que sus actividades son de investigación y análisis de uso interno y privado.
- Que los estudios de investigación llevados a cabo no son difundidos, ni publicados y tampoco compartidos con terceros por lo cual solo son de uso interno dentro de la consultoría.
- Que los estudios de opinión son de manera cuantitativa y cualitativa por medio de diversas metodologías de investigación y que el objetivo de dichas actividades es investigar, estudiar, analizar e interpretar información para

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

poder entender los fenómenos sociales, culturales, económicos de la sociedad.

- Que sus investigaciones las realizan a nivel nacional para saber la opinión de la ciudadanía de manera global.
- Que no tienen el costo pormenorizado de las llamadas telefónicas, ya que son realizadas con sus propios recursos, así como también no cuentan con los audios o registros de sus proyectos de investigación.

De lo anterior, podemos concluir que la Consultoría realizó las llamadas sin existir una contratación por parte de un tercero, con el objetivo de conocer la opinión pública de la ciudadanía en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 por propio derecho y con sus propios recursos. Cabe precisar que de dicha respuesta no fue posible conocer el contenido de las encuestas, por lo que no se tiene certeza de que hayan beneficiado al otrora precandidato en cuestión.

En consecuencia, de la investigación llevada a cabo por esta Unidad Técnica de Fiscalización no se desprende la existencia de mayores elementos tendientes a demostrar que se realizó alguna erogación por parte del denunciado esto es, no existe elemento probatorio alguno que confirme la existencia de los gastos y, en consecuencia, su debido reporte por el precandidato o algún otro ente fiscalizable. Asimismo, al no tener conocimiento del contenido de las encuestas, no se desprende la existencia de un beneficio al precandidato en cuestión.

No pasa desapercibido por esta autoridad que, del Dictamen Consolidado que presentó la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña, de los partidos políticos nacionales con acreditación local y partidos políticos locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Morelos, se localizó la entrega de diversos escritos del Partido Encuentro Social Morelos en el cual se deslinda de las llamadas telefónicas que se realizaron en Cuernavaca a nombre del entonces precandidato Jorge Arturo Argüelles Victorero, los cuales se señalan a continuación:

- Escrito sin número y sin fecha, dirigido a la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, deslindándose del gasto sobre llamadas telefónicas en favor del C. Jorge Arturo Argüelles Victorero.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

- Escrito sin número y sin fecha dirigido al Enlace de fiscalización de la Unidad Técnica de Fiscalización, deslindándose del gasto sobre llamadas telefónicas en favor de Jorge Argüelles Victorero.
- Escrito sin número y sin fecha dirigido al Licenciado Jesús Homero Murillo Ríos, Secretario Ejecutivo del IMPEPAC en el cual se deslindan de cualquier acto relacionado con las llamadas telefónicas y solicitan se investigue y en su caso se sancione a quien resulte responsable.

Cabe reiterar que el Partido Encuentro Social Morelos tuvo conocimiento de las llamadas de mérito a través de la solicitud de información pública presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia Morelos, realizada por el Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C., en el cual se solicitó información respecto de las llamadas, lo cual ya ha sido estudiado con anterioridad.

En razón de lo anterior, en primer lugar es necesario establecer que el deslinde de gastos es el acto mediante el cual los sujetos obligados desconocen la responsabilidad respecto a actos realizados por terceros, al no reconocer ciertas acciones como propias; esto con relación a la existencia de algún tipo de gasto, lo anterior de conformidad lo establecido por el Reglamento de Fiscalización en su artículo 212, el cual señala los requisitos que debe cumplir el sujeto obligado en el deslinde de gastos, como se señala a continuación:

Reglamento de Fiscalización

“(…)

Artículo 212.

Deslinde de gastos

1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:

2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.

3. *Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.*
4. *Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.*
5. *Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.*
6. *Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.*
7. *Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento.*

Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado.

(...)”

Lo anterior se robustece con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 17/2010. Que se transcribe a continuación:

Partido Verde Ecologista de México y otros vs. Consejo General del Instituto Federal Electoral.

RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte

adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-201/2009](#) y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-198/2009](#).—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Avila y Roberto Jiménez Reyes.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-220/2009](#) y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

En este sentido, esta autoridad colige que tanto el Partido Encuentro Social Morelos, así como su precandidato, ejercieron su derecho político de presentar un escrito correspondiente para desprenderse de cualquier responsabilidad jurídica ante los gastos de dichas llamadas, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones y los elementos establecidos por la norma electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de agosto de 2009 en el expediente SUP-RAP-201/2009¹ y sus acumulados, en el cual se efectuó una debida valoración de la efectividad del deslinde de responsabilidad el cual surtirá efectos cuando las acciones o medidas tomadas por el partido resulten una medida o acción válida para deslindarse de responsabilidad.

En ese sentido, una medida o acción válida para deslindar de responsabilidad a un partido político, deberá contar con lo siguiente:

- a) Eficaz, cuando su implementación esté dirigida a producir o conlleve al cese o genere la posibilidad de que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada;
- b) Idónea, en la medida en que resulte adecuada y apropiada para ello;
- c) Jurídica, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, penales o jurisdiccionales) tengan conocimientos de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes. Por ejemplo, mediante la formulación de la petición de las medidas cautelares que procedan;
- d) Oportuna, si la medida o actuación implementada es de inmediata realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe; y
- e) Razonable, si la acción o medida implementada es la que de manera ordinaria podría exigirse al partido político de que se trate, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.

Es decir, la forma en que un partido político puede cumplir con su obligación de garante y liberarse de la responsabilidad, tendría que ser mediante la adopción de medidas o la utilización de instrumentos apropiados para lograr, preventivamente, el resarcimiento de los hechos ilícitos o perjudiciales que se realizan o contengan la pretensión de revertir o sancionar las actuaciones contrarias a la Ley.

¹ *Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros. — Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.— Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

En el presente asunto, al realizar el estudio del deslinde presentado por el Partido Encuentro Social Morelos, esta autoridad fiscalizadora verificó que se cumpliera con los elementos vinculantes y válidos, conforme a lo que se detalla a continuación:

a) Eficaz: Dicho elemento no pudo comprobarse, toda vez que, si bien es cierto que el partido hizo del conocimiento de esta autoridad fiscalizadora la realización de llamadas, a través del escrito de queja presentado también lo es que no fue posible llevar a cabo la acción que cesara la realización de las llamadas telefónica, ya que los sujetos incoados al enterarse de los hechos desconocían quien era el responsable de dicha acción.

b) Idónea: Sí cumple, toda vez que el escrito de deslinde presentado por el partido describe el concepto de las llamadas en cuestión, así como adjunta la solicitud de información que llegó a su partido a través de la Plataforma de Transparencia, y el nombre de la persona que la realizó, para que esta Unidad Técnica de Fiscalización tuviera conocimiento de los hechos.

c) Jurídica: Elemento que fue comprobado, en virtud de que el escrito de deslinde del partido incoado se presentó ante la Junta Local Ejecutiva de Morelos el cual fue remitido en tiempo y forma a la Unidad Técnica Fiscalización.

d) Oportuna: elemento que fue corroborado, ya que el escrito de deslinde se presentó cuando tuvieron conocimiento de los hechos consistentes en llamadas telefónicas, en las cuales comentan respecto del entonces precandidato Jorge Argüelles Victorero, adjuntando la documentación correspondiente en el periodo de corrección en la revisión contable por lo cual quedó debidamente señalado en el Dictamen Consolidado correspondiente como una conclusión informativa.

e) Razonable: Este elemento queda comprobado, en virtud de que el partido afectado realizó las acciones jurídicas que se encontraban a alcance, es decir, presentar diversos escritos de deslinde y el escrito de queja que dio origen al presente procedimiento, toda vez que desconocía quien se encontraba llevando a cabo las llamadas telefónicas en nombre del C. Jorge Arturo Argüelles Victorero.

En ese tenor quedó registro de que el Partido Encuentro Social Morelos presentó ante la autoridad fiscalizadora el deslinde correspondiente sobre las llamadas telefónicas en controversia, el cual, dado el análisis de los elementos antes señalados, los mismos no se comprobaron en su totalidad, por lo que el deslinde no fue procedente, sin embargo, cabe precisar que el hecho de que el partido haya

realizado todas las acciones que se encontraban a su alcance y toda vez que desconocía la persona que se encontraba realizando los actos que podían resultarle perjudiciales, presentó el escrito de queja que dio origen al procedimiento en el que se actúa con el fin de que se investigara y en su caso se llevaran a cabo las acciones para cesar la conducta.

Aunado a lo anterior, y como ya fue precisado, no obra en autos de esta autoridad la grabación o descripción del audio que presuntamente se reproducía en dichas llamadas, por lo que no se cuenta con elementos suficientes para determinar un beneficio al partido multicitado. Además, la personal moral que realizó las llamadas manifestó que lo hacía como parte de sus funciones y los resultados no fueron difundidos. Asimismo, de la revisión a los estados de cuenta de la persona moral no se desprendió ninguna operación con el partido político de mérito ni con el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero.

Ahora bien, una vez referido lo anterior, cabe hacer mención que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 6° que regula la libertad de expresión que todo ciudadano tiene para poder allegarse a información a través de cualquier medio y tecnologías de comunicación, con cualquier finalidad y objeto siempre y cuando no se ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público, para el caso que nos ocupa, las llamadas telefónicas realizadas por la Consultoría en Comunicación Política CPM SC, fueron ejecutadas como parte de sus actividades de investigación de opinión pública a saber:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

“(…)

Artículo 6o. *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

El Estado garantizará el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación, así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones,

incluido el de banda ancha e internet. Para tales efectos, el Estado establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios.

(...)"

Por lo anterior, se puede decir entonces que la consultoría tiene el derecho a la libre información, es decir de allegarse de los datos e información justa, plural y oportuna para sus investigaciones (que, entre otros, se encuentra el realizar sondeos para conocer la opinión pública y usarlos de manera interna para sus estudios políticos) advirtiéndose que al no ser contratados por ninguna persona física, moral o algún ente fiscalizable por la autoridad electoral ejercen libremente su libertad conferida. Además, constituye un medio para el ejercicio de otros derechos con los que está intrínsecamente vinculado, por mencionar algunos: el derecho a la libertad de asociación y el derecho a participar en la vida democrática del país.

En este sentido, esta autoridad deduce que la Consultoría en Comunicación Política CPM SC, ejerció su derecho político de libertad de expresión, previsto en el artículo 6° de la Constitución Política, vinculado con la investigación de sus estudios sobre las opiniones de la ciudadanía y la libertad de participar en asuntos de interés público y temas políticos del país; Por lo que entonces resulta lógico deducir que la Consultoría actuó libremente bajo el resguardo de la libertad de expresión.

De lo antes mencionado, se aduce que dichas llamadas fueron realizadas desde su derecho al acceso a la información de la opinión pública y la libertad de expresión de la Consultoría, en virtud de que dichas llamadas mencionadas no fueron contratadas por ningún sujeto obligado que esta autoridad pueda fiscalizar y tomando en consideración las respuestas de la Consultoría en Comunicación Política CPM todo su actuar es llevado de manera interna y con fines de investigación, sin que exista ninguna publicación al respecto.

Resulta dable destacar que la realización de las encuestas podría permear en la opinión del electorado, sin embargo, de las llamadas se advierte que son preguntas con el objetivo de obtener información sin que beneficie o perjudique a ninguna de las personas contendientes. Aunado a lo anterior, las encuestas no son publicadas, por lo que los resultados de dichas encuestas tampoco tienen incidencia en las preferencias de la ciudadanía.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que el número 777-980-06-12 pertenece a la empresa INBTEL y tiene un contrato por el número y uso telefónico mencionado con la consultoría en Comunicación Política CPM SC.
- Que la Consultoría en Comunicación Política CPM SC no fue contratada por ninguna persona física o moral para el servicio de llamadas a nombre del precandidato Jorge Arturo Argüelles Victorero por el Partido Encuentro Social Morelos.
- Que la Consultoría en Comunicación Política CPM SC realiza dichas actividades de investigación y análisis de uso interno y privado.
- Que los estudios de investigación llevados a cabo por la Consultoría en Comunicación Política CPM SC no son difundidos, ni publicados y tampoco compartidos con terceros.
- Que, aun cuando esta autoridad realizó diversas diligencias para conocer el contenido de las encuestas, no fue posible por lo que al desconocer de qué trataban no se puede determinar la existencia de un beneficio a la precandidatura en cuestión.
- Que el Partido Encuentro Social Morelos presentó un deslinde que aun cuando no cumplía con los elementos del artículo 212 del Reglamento de Fiscalización se toma en consideración.
- Que al haber interpuesto el deslinde y escrito de queja por parte del partido y candidato de mérito, se considera que obraron de buena fe sin la intención de generar inequidad en la contienda.
- Que de la revisión a los estados de cuenta de la Consultoría multicitada no se desprendió ninguna operación con el Partido Encuentro Social Morelos, ni con el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero.
- Que no existió ningún gasto ni beneficio al otrora precandidato Jorge Arturo Argüelles Victorero.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de los sujetos obligados, en materia de fiscalización de los partidos políticos, por lo que se concluye que no vulneran lo previsto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 79 numeral 1 inciso a) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se debe declarar **infundado**.

3. Notificaciones electrónicas

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo **INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización. En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado. Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurada en contra de quien o quienes resulten responsables por las llamadas telefónicas a nombre del otrora precandidato del Partido Encuentro Social Morelos el C. Jorge Arturo Argüelles Victorero, en los términos del Considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese de manera electrónica, la presente Resolución, a la quejosa, en términos de lo expuesto en el Considerando **3**.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/73/2021/MOR

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**