

**INE/CG708/2022**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN Y EL PARTIDO POLÍTICO MORELOS PROGRESA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE MORELOS, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

**VISTO**, para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**.

## **A N T E C E D E N T E S**

### **I. Presentación de escrito de queja.**

El dieciocho de diciembre del año dos mil veinte, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja signado por el C. Oscar Juárez García, representante del Partido Socialdemócrata de Morelos, en contra del partido político Morelos Progresista y del C. Enrique Laffitte Bretón, por conductas que vulneran la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta venta de tinacos en diversos municipios del estado de Morelos, y en consecuencia, la omisión de presentar los informes correspondientes por los gastos efectuados en relación al “Programa de Apoyo a tu Economía”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Morelos. (Fojas de la 001 a la 33)

### **II. Hechos denunciados y elementos probatorios.**

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se

transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

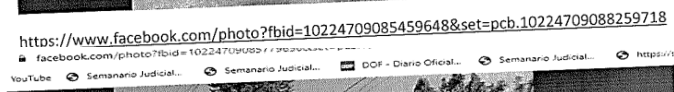
### HECHOS

9. En sesión celebrada el día 07 de septiembre del año en curso, el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana declaró el inicio del proceso electoral local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Morelos.

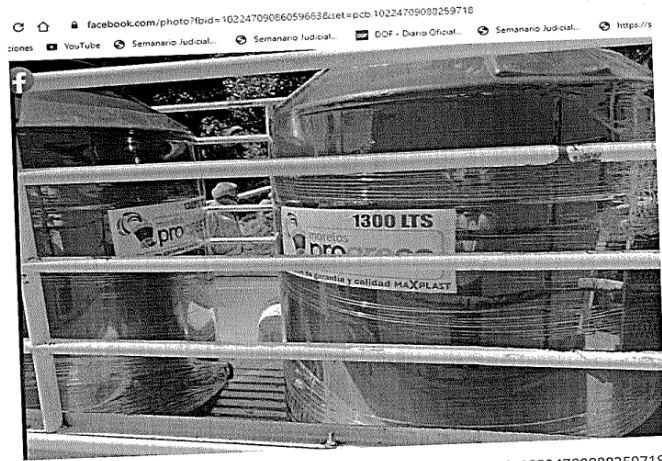
10. En días pasados, en la red social "FACEBOOK" del usuario **Enrique Laffitte Bretón**, realizó diversas publicaciones de propaganda electoral del Partido Político "Morelos Progresista" y que contravienen las disposiciones en materia electoral, mismas que a continuación se insertan:



**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085219642&set=pcb.10224709085259718>




<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224693557711464&set=a.10208830724150539>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200652539&set=pcb.10224691204452634>



**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

 **Enrique Laffitte Bretón**  
17 de octubre a las 14:06 · 🌐

Como #Diputado trabajé y cumplí con el #Hospital, con la pandemia he ido 4 veces a entregar despensas, huevo subsidiado y hoy #Regrese a entregar 21 #TinacosABajoCosto para beneficio de la #Familias !!  
Muchas gracias José Luis y Amancio por su apoyo de siempre !!  
#EnriqueLaffitte #CuentaConmigo... Ver más



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691203092600&set=pcb.10224691204452634>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200932546&set=pcb.10224691204452634>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200252529&set=pcb.10224691204452634>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691199092500&set=pcb.10224691204452634>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691197692465&set=pcb.10224691204452634>

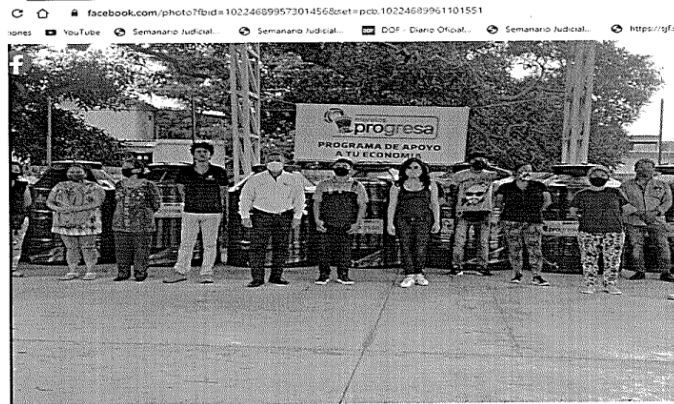


<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689954741392&set=pcb.10224689961101551>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957301456&set=pcb.10224689961101551>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689955781418&set=pcb.10224689961101551>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957661465&set=pcb.10224689961101551>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689954901396&set=pcb.10224689961101551>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689956541437&set=pcb.10224689961101551>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689956221429&set=pcb.10224689961101551>

CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689955581413&set=pcb.10224689961101551>

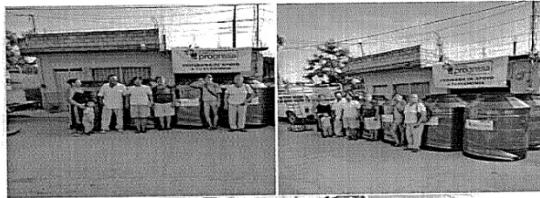


Enrique Laffitte Bretón  
15 de octubre a las 20:59

Día a día #MorelosPROGRESA, refrenda su compromiso apoyando a #Cuautla !!

Del 2015 al 2018 le cumplí a la #GabrielTepepa, ampliación #Tepetates, hoy #Regreso con #MorelosProgresas con el programa de apoyo alimentario y entrega de tinacos a #BajoCosto !!

#EnriqueLaffitte #RegresoYCumpro #CuentaConmigo



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678749821276&set=pcb.10224678751941329>

facebook.com/photo?fbid=10224678749821276&set=pcb.10224678751941329

YouTube Semanario Judicial... Semanario Judicial... DOF - Diario Oficial... Semanario Judicial... https://



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678750861302&set=pcb.10224678751941329>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

facebook.com/photo?fbid=10224678750861302&set=pcb.10224678751941329  
YouTube Semanario Judicial... Semanario Judicial... DOF - Diario Oficial... Semanario Judi...



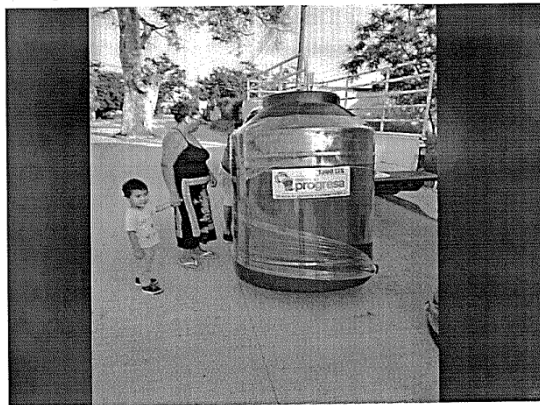
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678751021306&set=pcb.10224678751941329>

facebook.com/photo?fbid=10224678751021306&set=pcb.10224678751941329  
YouTube Semanario Judicial... Semanario Judicial... DOF - Diario Oficial... Semanario Judicial... https



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678751501318&set=pcb.10224678751941329>

facebook.com/photo?fbid=10224678751501318&set=pcb.10224678751941329  
YouTube Semanario Judicial... Semanario Judicial... DOF - Diario Oficial... Semanario Judicial... https



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678751501318&set=pcb.10224678751941329>



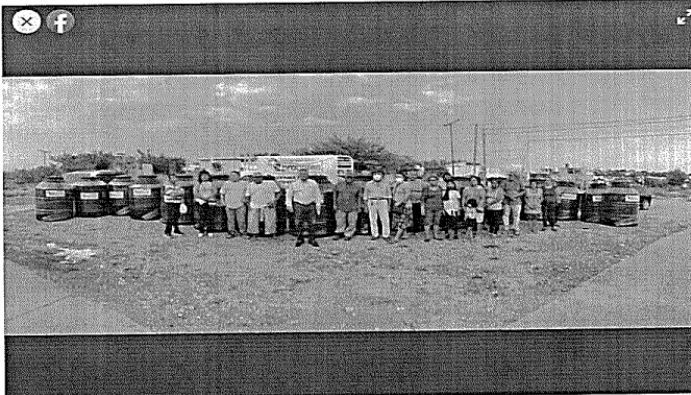
**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

facebook.com/photo?fbid=10224716981217037&set=pcb.10224716989017232



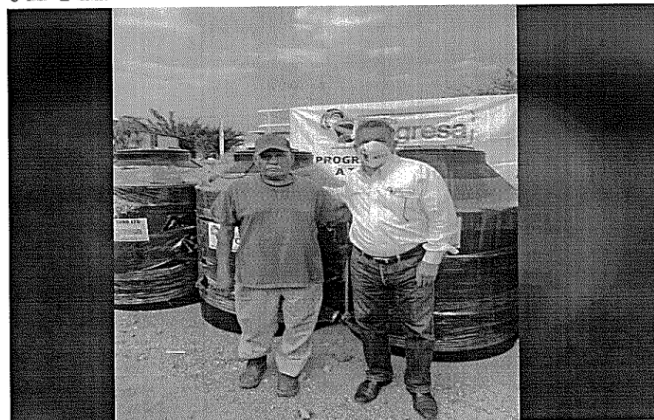
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981217037&set=pcb.10224716989017232>

facebook.com/photo?fbid=10224716982137060&set=pcb.10224716989017232



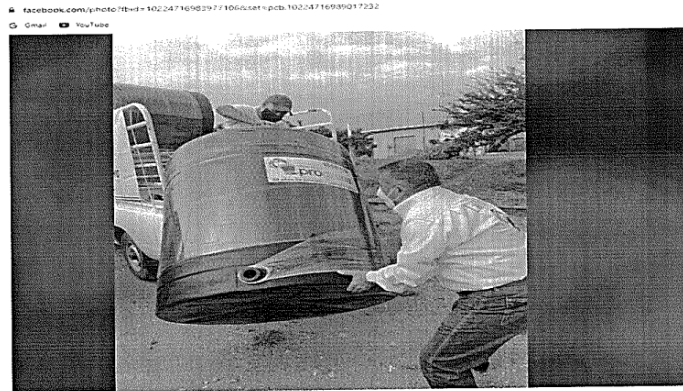
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716982137060&set=pcb.10224716989017232>

facebook.com/photo?fbid=10224716985137135&set=pcb.10224716989017232

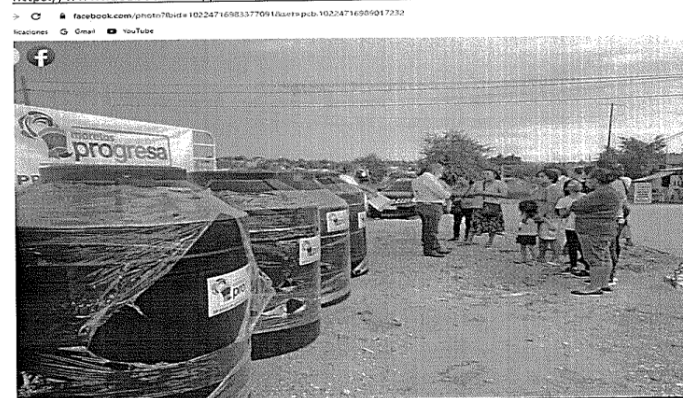


<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716985137135&set=pcb.10224716989017232>

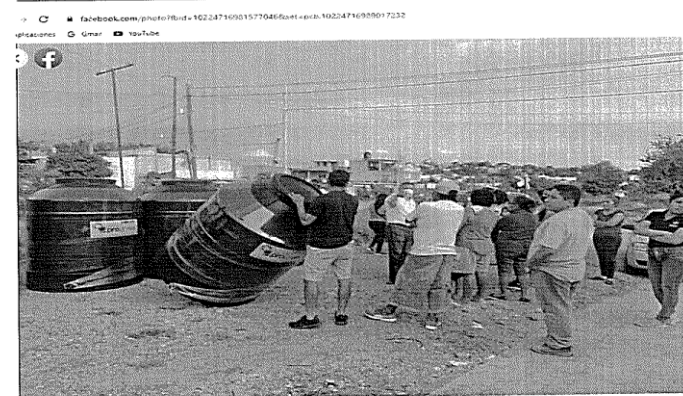
**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716983977106&set=pcb.10224716989017232>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716983377091&set=pcb.10224716989017232>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981577046&set=pcb.10224716989017232>



**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

facebook.com/photo?fbid=10224716981897054&set=pcb.10224716989017232  
Gmail YouTube



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981897054&set=pcb.10224716989017232>

facebook.com/photo?fbid=10224689954741392&set=pcb.10224689961101551  
Semanario Judicial... DOF - Diario Oficial... Semanario Judicial... https://g...



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957301456&set=pcb.10224689961101551>



**Enrique Laffitte Bretón**  
14 de octubre a las 11:57 ·

...

Como #Diputado cumplí con la colonia #Paraiso !! En esta pandemia hemos llevado el #ProgramaAlimentario dos veces y ayer #Regresamos con #MorelosProgresas para apoyar a 21 vecinos con #TinacosABajoCosto !!

Muy agradecido con Miriam Santos por su decidida colaboración !!  
#EnriqueLaffitte #RegresoYCumple #CuentaConmigo  
#MORELOSPROGRESA



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224668609407772&set=pcb.10224668615807932>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224668611407822&set=pcb.10224668615807932>

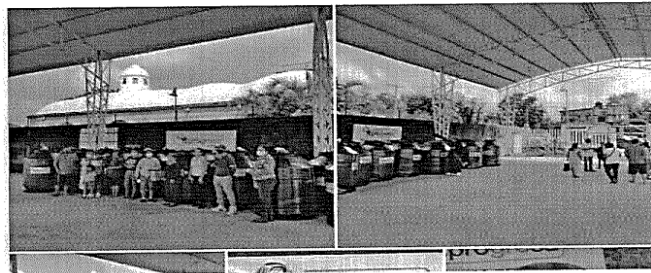


**Enrique Laffitte Bretón**  
10 de octubre a las 13:30 · 🌐

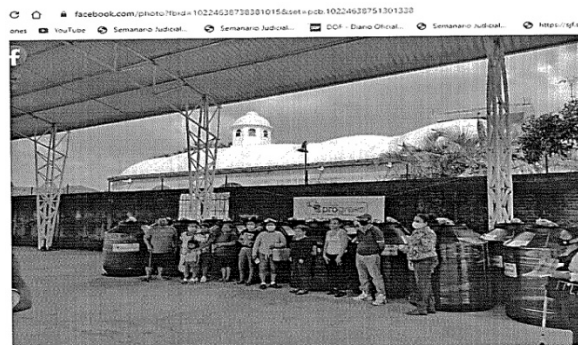
...

Este sábado #Regresamos nuevamente con #MorelosProgres a #Puxtla a entregar otros 16 tinacos de 1,300 lts. Tricapa, gestionados a #BajoCosto !!

#EnriqueLaffitte #RegresoYCumpro  
#MORELOSPROGRESA #CuentaConmigo

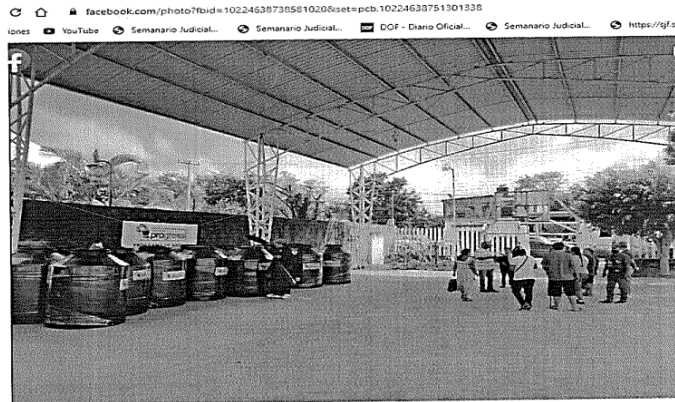


<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638738381015&set=pcb.10224638751301338>

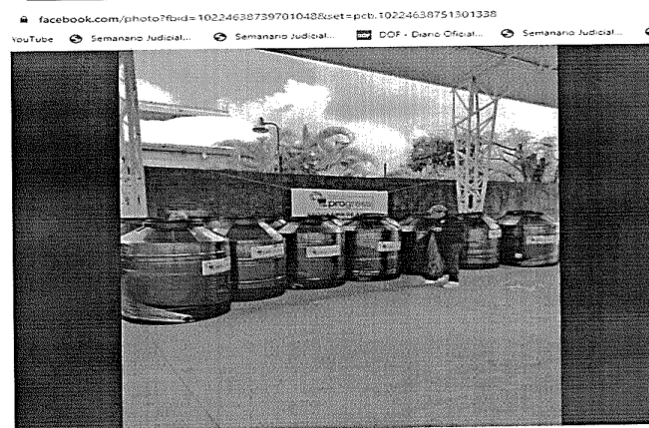


<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638738581020&set=pcb.10224638751301338>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638739701048&set=pcb.10224638751301338>

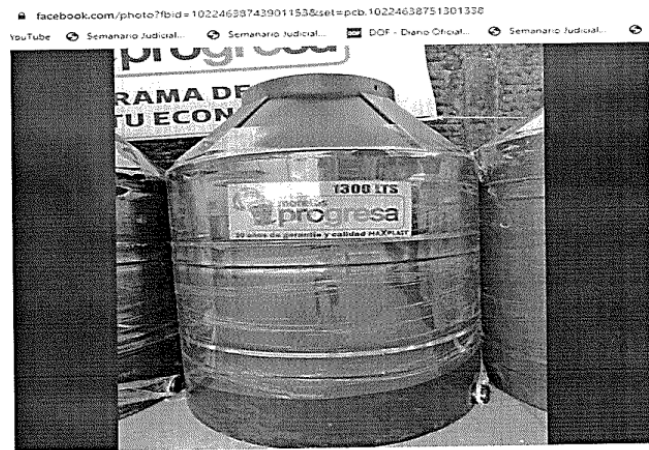


<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743741149&set=pcb.10224638751301338>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743901153&set=pcb.10224638751301338>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743901153&set=pcb.10224638751301338>



**Enrique Laffitte Bretón**

8 de octubre a las 20:01 · 🌐

Hoy me dio mucho gusto #Regresar con #MorelosProgresas a #Puxtla para apoyarlos en la entrega de #TINACOS tricapas de 1,300 lts con garantía, que gestionamos a #BajoCosto !!

Con gusto atendemos solicitudes para todo #Cauatla !!

Me ayudas a #compartir ?... Ver más



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626698720031&set=pcb.10224626711920361>

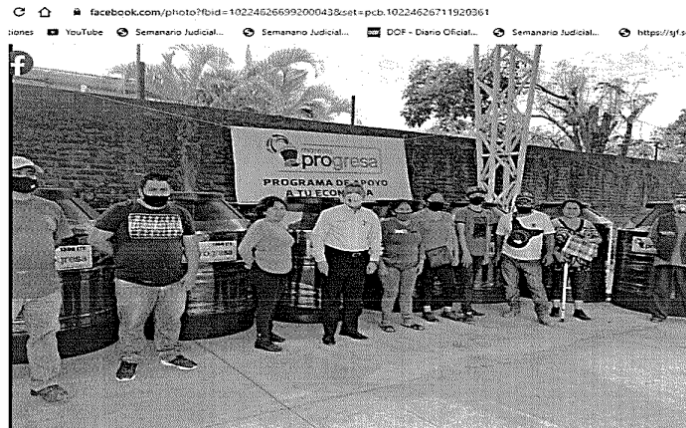
← → 🌐 facebook.com/photo?fbid=10224626698720031&set=pcb.10224626711920361

📱 Aplicaciones 📺 YouTube 🌐 Semanario Judicial... 📰 DOF - Diario Oficial... 🌐 Semanario Judicial... 🌐 https://if.sipn.gob...



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626699200043&set=pcb.10224626711920361>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626698920036&set=pcb.10224626711920361>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626700600078&set=pcb.10224626711920361>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626700520076&set=pcb.10224626711920361>

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**



<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626702120116&set=pcb.10224626711920361>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=1022462669980060&set=pcb.10224626711920361>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=1022462669980058&set=pcb.10224626711920361>





<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224668611287819&set=pcb.10224668615807932>

*De las fotos insertas se advierte que el Partido Político Morelos Progresista se encuentra **llevando a cabo venta de tinacos para agua** [Énfasis añadido] en diversos municipios del Estado de Morelos.*

(...)

### III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Oscar Juárez García, en su carácter de representante del Partido Socialdemócrata de Morelos.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 51 (cincuenta y un) links o enlaces de la red social “Facebook”.

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224679346156184&set=a.10208830724150539>

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085459648&set=pcb.1024709088259718>

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709086059663&set=pcb.1024709088259718>

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085219642&set=pcb.1024709088259718>

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085219642&set=pcb.1024709088259718>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224693557711464&set=a.10208830724150539>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200652539&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691203092600&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200932546&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200252529&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691199092500&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691197692465&set=pcb.10224691204452634>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689954741392&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957301456&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689955781418&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957661465&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689954901396&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689956541437&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689956221429&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689955581413&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224679346156184&set=a.10208830724150539>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678749821276&set=pcb.10224678751941329>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678750861302&set=pcb.10224678751941329>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678751021306&set=pcb.10224678751941329>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224678751501318&set=pcb.10224678751941329>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10224678751501318&set=pcb.10224678751941329>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981217037&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716982137060&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716985137135&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716983977106&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716983377091&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981577046&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224716981897054&set=pcb.10224716989017232>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224689957301456&set=pcb.10224689961101551>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224668609407772&set=pcb.10224668615807932>  
<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10224668611407822&set=pcb.10224668615807932>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638738381015&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638738581020&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638739701048&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743741149&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743901153&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224638743901153&set=pcb.10224638751301338>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626698720031&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626699200043&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626698920036&set=pcb.10224626711920361>

<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626700600078&set=pcb.1022462671192036>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626700520076&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626702120116&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626699880060&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224626699800058&set=pcb.10224626711920361>  
<https://www.facebook.com/photo?fbid=10224668611287819&set=pcb.10224668615807932>

- 51 (cincuenta y un) imágenes correspondientes a los enlaces de la red social “Facebook”.

**IV. Acuerdo de recepción y prevención.** El dieciocho de diciembre del año dos mil veinte, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el numero **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**, registrarse en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General del Instituto, así como prevenir al quejoso a efecto de que aportara circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, específicamente por cuanto hace al carácter que ostenta la persona denunciada, por no cumplir con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción IV, V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 34 a la 35 del expediente).

**V. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El dieciocho de diciembre de dos mil veinte, mediante oficio INE/UTF/DRN/14235/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Foja 36 a la 39 del expediente).

**VI. Remisión del escrito de queja al Instituto Morelense de Elecciones y Participación Ciudadana.** El dieciocho de diciembre de dos mil veinte, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/14258/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista al Instituto Morelense de Elecciones y Participación Ciudadana, por hechos de su competencia; remitiéndole copia de la denuncia interpuesta por el C. Oscar

Juárez García en contra del partido Morelos Progresista, para que determinara lo que a conforme a derecho le concierne. (Foja 40 a la 44 del expediente).

**VII. Notificación personal de la prevención al C. Oscar Juárez García.**

a) El dieciocho de diciembre de dos mil veinte, mediante acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, se hiciera del conocimiento del quejoso, que del análisis a su escrito de queja, se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de tres días, desahogara la prevención de mérito.

b) El veintitrés de diciembre de dos mil veinte, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Morelos, mediante oficio con la clave alfanumérica INE/JLE-UTF-MOR/098/2020, notificó al quejoso, la recepción del escrito de queja, así como la prevención formulada por la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro del expediente con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR.

c) El veintiséis de diciembre de dos mil veinte, se tuvo por recibido el escrito mediante el cual el Representante Propietario del Partido Social Demócrata de Morelos, dio contestación a la prevención ordenada, a través del correo oficial de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(…)

*Respecto, de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan inverosímil la versión de los hechos denunciados, específicamente, por cuanto hace al carácter que ostenta la persona denunciada, el C. Enrique Laffitte Bretón, se precisa que: Fue mediante la red social "FACEBOOK" del usuario "Enrique Laffitte Bretón" <https://www.facebook.com/enriquejavier.laffittebreton->, en que en diversas fechas realizó publicaciones de los hechos que se denuncian, relativos a la venta y entrega de tinacos de agua, mismos de los que se advierte el emblema del Partido Político Local Morelos Progresista, así como la frase "Programa de apoyo a tu economía", que tuve conocimiento de los hechos que se denuncian, siendo que en las fotografías publicadas aparece el ciudadano haciendo entrega de los tinacos objetos del programa denunciado.*

*2 Relativo a si la persona denunciada tiene el carácter de precandidato, aspirante a candidato independiente o de algún otro sujeto obligado en materia de fiscalización, me permito precisar que toda vez que, en el Estado de Morelos aun no nos encontramos en la etapa de precampaña o campaña, bajo protesta de decir verdad, desconozco si el ciudadano ostenta la calidad de precandidato o se encuentra registrado en el proceso de selección interna de candidatos del partido denunciado; no obstante como se advierte del acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2020 del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a través del que se otorgó el registro como partido político local, al instituto político que se denuncia, se advierte que el ciudadano. Enrique Laffitte Bretón, es delegado de dicho instituto político estatal y participo en la asamblea constitutiva del partido político en comento.*

*3 Por cuanto, si los hechos denunciados los interpone en contra del partido político More/os Progres, excluyendo la calidad que el ciudadano Enrique Laffitte Bretón pudiera ostentar, se precisa que la denuncia presentada por esta representación, es **en contra del partido político local Morelos Progres**, toda vez que **los hechos denunciados pudieran configurar infracciones en materia de fiscalización,** relativo al origen de los ingresos del partidos, así como la erogación de los mismos de conformidad a los objetivos partidistas establecidos en la Constitución Política de lo Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Partidos Políticos.*

*(...)”*

**VIII. Acuerdo de diligencias previas de investigación.** El veintiocho de diciembre de dos mil veinte, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir el periodo de diligencias previas de investigación, con la finalidad de reunir los elementos necesarios para la admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja, en cumplimiento al artículo 34 numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 55 a la 84 del expediente).

a) El veintiocho de diciembre de dos mil veinte, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, se requiriera información al Representante Propietario del partido Morelos Progres ante el Consejo General del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para efecto de saber si el C. Enrique Javier Laffitte Bretón sería precandidato de su instituto político y en caso de ser afirmativa su respuesta indicara por cuál cargo contendría y remitiera la documentación que sustentara su dicho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

b) El treinta de diciembre de dos mil veinte, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/1976/2020 de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos, se notificó al partido Morelos Progresista la solicitud de información respectiva.

c) El uno de enero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito mediante el cual el partido Morelos Progresista dio contestación a través de su Representante Propietario, indicando que el C. Enrique Javier Laffitte Bretón sería precandidato a Diputado Local por el Distrito VII, y sería registrado el día dos de enero del mismo año en el Sistema Nacional de Registro de Candidatos y Precandidatos, adjuntando copia simple de la solicitud interna del partido.

d) El dieciocho de enero de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar una búsqueda en el correo electrónico institucional de la Unidad Técnica de Fiscalización, correspondiente a la respuesta del Partido Socialdemócrata a la prevención formulada en el presente asunto, así como la respuesta del Partido Morelos Progresista, a la solicitud de información realizada por esta autoridad.

e) El dieciocho de enero de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar una búsqueda en el Sistema Nacional de Registros de Precandidatos y Candidatos “SNR”, correspondiente al C. Enrique Javier Laffitte Bretón.

f) El dieciocho de enero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, notificara al Representante Propietario del partido político Morelos Progresista con la finalidad de que informara sobre el “Programa de Apoyo a tu Economía” y señalara si este forma parte de la propuesta de precampaña del C. Enrique Javier Laffitte Bretón.

g) El diecinueve de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VER/0089/2021, se notificó al Lic. Elías Román Salgado la solicitud de información respectiva.

h) El veintidós de enero de dos mil veintiuno el partido Morelos Progresista dio contestación a través de su Representante Propietario el Lic. Elías Román Salgado, indicando que sí existe un “Programa de Apoyo a tu Economía” que es iniciativa del instituto político, así también manifiesta que dicho programa no forma parte de

ninguna actividad relacionada con precampaña por parte del partido que representa, ni de ninguno de los precandidatos.

**IX. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja.** El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja mencionado, así como notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización; publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados. (Foja 85 a 86 del expediente).

**X. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR.**

a) El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 87 a la 88 del expediente).

b) El treinta de enero de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 89 del expediente).

**XI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/4001/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**. (Foja 90 al a 92 del expediente).

**XII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/4002/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**. (Foja 93 a la 95 del expediente).

**XIII. Notificación de admisión e inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al C. Oscar Juárez García, representante del Partido Socialdemócrata de Morelos.** El veintiocho de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/0188/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al C. Oscar Juárez García por conducto de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos. (Foja 195 a la 199 del expediente).

**XIV. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Elías Román Salgado, representante propietario del partido Morelos Progresista.** (Foja 200 a la 218 del expediente).

a) El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, se hiciera del conocimiento al partido Morelos Progresista, la admisión y el inicio del procedimiento de mérito.

b) El veintinueve de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/0187/2021 de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos, se notificó al Lic. Elías Román Salgado, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

c) El dos de febrero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito mediante el cual el C. Elías Román Salgado, representante propietario del partido Morelos Progresista, dio contestación a la queja, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe:

“(…)

*Que por medio del presente escrito vengo a dar contestación a la queja instaurada en contra del Partido Político que represento en los siguientes términos lógico jurídicos:*

**PRIMERO:** *El recurso de queja presentado así como su subsanación no establecen circunstancias precisas. de modo, tiempo, lugar y ejecución, en los cuales pueda estimarse la responsabilidad del Partido Político que represento en actividades que violenten la normatividad electoral, por lo que respecta a los hechos presuntivos sobre el origen, destino y aplicación de los recursos que fueron entregados a través del programa "Apoyo a tu Economía" del Partido*

*Político Morelos Progresista, se debe realizar la precisión que dicho programa es un programa de apoyo social, en el cual no media la entrega de recursos, ni en efectivo ni en especie a ciudadanos, ya que debe distinguirse que el "ofrecimiento", "entrega" o "promesa" de algún tipo de beneficio, son supuestos que contienen la naturaleza implícita de voluntad de pedir y aceptar o de ofrecer y entregar, decantando lo anterior debemos establecer que el hecho de entregar **"algo", debe vincularse jurídica y semánticamente al otorgamiento gratuito, obsequio, regalo o prestación no obligada ni voluntaria, sino expresamente aceptada**; es así que en el caso que nos ocupa, el Partido Político denunciado no realizó en ningún momento entrega alguna de ningún tipo de prebenda, en favor de ninguna persona; a efecto de dotar de mayor claridad el presente argumento debe analizarse por esta autoridad los autos de manera sistemática y teleológica, pues hacer lo contrario - tal y como es el caso del quejoso al analizar de manera aislada las pruebas técnicas ofertadas- se está ante la presencia de un argumento geográfico, el cual carece de validez al ser fácilmente refutable; así las cosas debemos establecer que si se analiza de manera conjunta las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso (51 fotografías), concatenado con el acuerdo por el que se crea el programa de referencia al interior del Partido Político Morelos Progresista - mismo que obra en autos del expediente en que se actúa-, se puede observar que Morelos Progresista no realizó ni la recepción de dinero o cualquier tipo de apoyo, ni TAMPOCO realizó la entrega de apoyos, en efectivo o en especie en favor de ningún ciudadano.*

### **CÁUSALES (sic) DE IMPROCEDENCIA**

*Debiendo precisar que en términos del artículo 30 fracción 111 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se establecen las siguientes causales de IMPROCEDENCIA:*

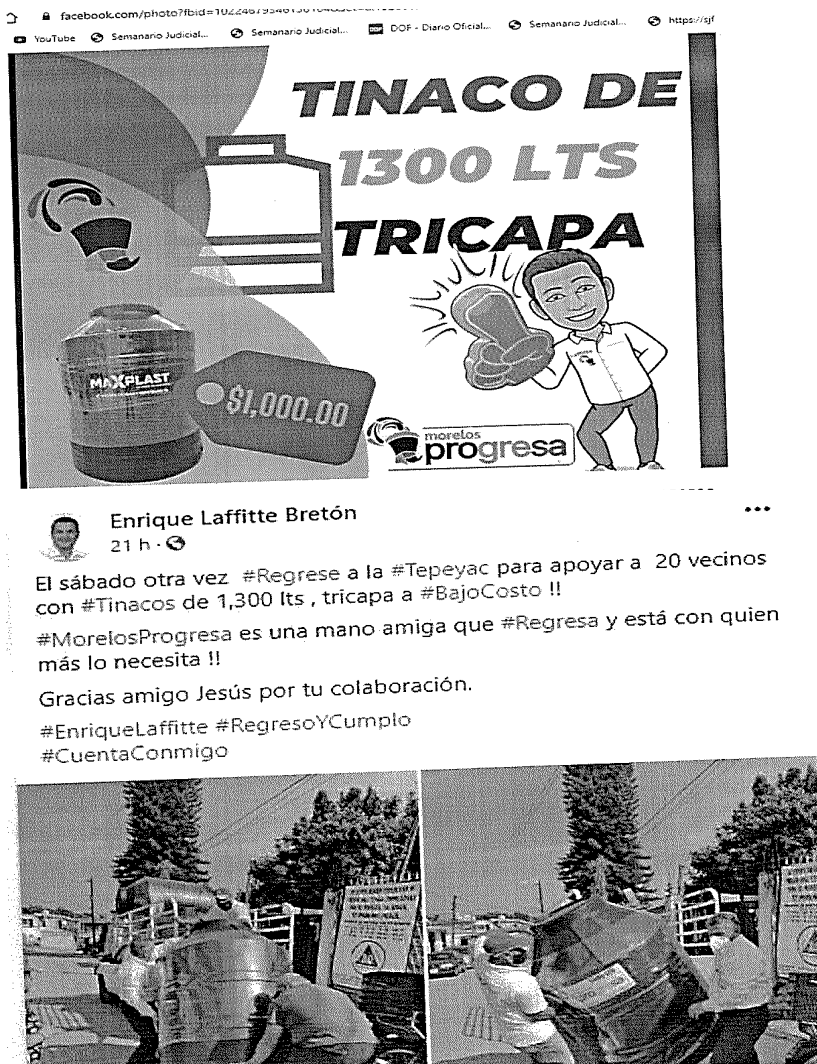
*(...)*

*Por lo anterior es inconcuso, que el quejoso, OMITE DAR CUMPLIMIENTO AL REQUISITO ANTES CITADO, PUES EN TODO MOMENTO OMITE UNA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS QUE PRETENDE PROBAR CON LAS PRUEBAS TÉCNICAS QUE OFRECE, CARECIENDO DICHA QUEJA DE UAN RELACIÓN DETALLADA DE LUGARES, PERSONAS Y CIRCUNSTANCIAS DE MODO Y TIEMPO, LO QUE HACE IMPROCEDENTE LA QUEJA. PLANTEADA, CIRCUNSTANCIA QUE NO DEBE DE PASAR POR DESAPERCIBIDO PARA ESTA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA A LA HORA DE RESOLVER LA PRESENTE QUEJA.*

*Así las cosas de lo vertido en líneas que anteceden podemos definir que del análisis de las propias fotografías, prueba ofertada por la contraparte puede*



*estimarse que el Morelos Progresas solo sirvió de enlace entre la ciudadanía y un productor morelense de tinacos, el cual de manera directa con el ciudadano realizan la operación de venta y/u operación comercial para la adquisición de los tinacos de referencia, es decir que es el ciudadano quien realiza el pago de su tinaco al proveedor, lo cual puede observarse en las multicitadas imágenes y que se plasman a continuación para mayor claridad:*



**SEGUNDO:** De acuerdo a los parámetros establecidos en los lineamientos del programa de "Apoyo a tu Economía", puede advertirse en su parte respectiva, tal y como fue informado en su oportunidad ante esta autoridad, que el objetivo del programa no tiene como finalidad un lucro o recepción de estímulos y/o

*apoyos en favor del Partido Político y mucho menos forma parte de actos de precampaña o campaña, máxime que en estricto respeto de los lineamientos electorales es que se estableció al momento de la creación del multicitado programa, que su vigencia sería los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2020, con la finalidad de respetar los tiempos marcados por la ley; aunado a ello es preciso indicar que dicho programa fue ejecutado en función de las solicitudes ciudadanas para las zonas diversas del Estado de Morelos, en el caso de los hechos denunciados para el municipio de Cuautla, Morelos, tal y como se acredita con la petición realizada por el C. ENRIQUE LAFFITTE BRETTON, para que a través del Partido Político se gestionara el enlace para la atención de peticiones ciudadanas, mismas que se ofrecen como prueba en el presente escrito; así las cosas debemos establecer que este Instituto Político no realizó ACTO ANTICIPADO DE PRE CAMPAÑA O CAMPAÑA, sino que se limitó a la atención de peticiones ciudadanas y SOLAMENTE ACTUANDO COMO ENLACE entre un productor estatal, con la ciudadanía y fueron estos - Productor y Consumidor- quienes realizaron la transacción de compraventa, es decir que el Partido no recibió en ningún momento los tinacos para su entrega a la ciudadanía, ni el dinero por parte de los ciudadanos para cubrir el costo de los tinacos y productos.*

**TERCERO:** *Adminiculadamente con lo anterior es importante hacer notar que por cuanto al requerimiento realizado por esta autoridad respecto de exhibir póliza o documento donde conste el ejercicio de recursos por la adquisición de los tinacos que fueron entregaos a través del programa de "Apoyo a tu Economía", dicha documentación no existe pues nos encontramos como se ha referido en líneas que anteceden entre un enlace entre ciudadanía y productores locales, por lo cual no existe ni media participación en la recepción de productos o servicios o dinero en efectivo, por lo cual NO existe ejecución de gasto ni destino de recursos, sino que se trata solo de atención a peticiones ciudadanas; aunado a lo anterior es importante hacer notar que incluso para los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2020, Morelos Progresista no contaba con presupuesto para ejecutar.*

**ES EN VIRTUD DE LO ANTERIOR QUE SE SOLICITA SE DESESTIME LA PRESENTE QUEJA POR CARECER DE MATERIA EN FUNCIÓN DE LOS PLANTEAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS EXPUESTOS, ESTO AL CONFIGURARSE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 30, NUMERAL UNO FRACCIÓN I Y III, EN RELACIÓN CON EL DIVERSO 32 DEL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN.**

*(...)"*

**XV. Notificación de inicio de procedimiento de queja al C. Enrique Javier Laffitte Bretón, otrora candidato a la diputación para el distrito VII de Morelos.**

a) El veintisiete de enero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, para que a través del partido Morelos progresa se hiciera del conocimiento al C. Enrique Javier Laffitte Bretón, la admisión y el inicio del procedimiento de mérito, para que expresara lo que considerara pertinente. (Foja 200 a la 203 del expediente).

b) El veintinueve de enero de dos mil veintiuno, mediante estrados de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, se notificó al C. Enrique Javier Laffitte Bretón.

c) El dos de febrero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito mediante el cual el C. Enrique Javier Laffitte Bretón, dio contestación a la queja, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe: (Foja 235 a la 247 del expediente).

“(…)

*Que por medio del presente escrito vengo a dar contestación a la queja instaurada en mi contra en los siguientes términos lógico jurídico:*

***PRIMERO:*** *El primer concepto de contestación corresponde a la improcedencia de la presente queja en contra del suscrito por carecer de sustento legal, toda vez que com9/se advierte de las propias manifestaciones del escrito de queja, en un inicio f e tramitada en contra del Partido Político Morelos Progresista y del suscrito como Ciudadano Enrique Laffitte Bretton, recurso de queja que fue prevenido en la parte que corresponde de la siguiente manera<sup>1</sup>:*

*Si los hechos denunciados los interpone en contra del instituto político Morelos Progresista, excluyendo la calidad que el ciudadano Enrique Laffitte Bretón pudiera ostentar. Esto es, si la denuncia la interpone 1) en contra del partido político a efectos de que este reporte los egresos conducentes en su informe de ingresos y gastos correspondiente al informe anual del ejercicio dos mil veinte, o 2) en contra de la probable calidad que el C. Enrique Lafitte Bretón*

---

<sup>1</sup> Foja 46 del medio magnético que contiene los autos del expediente en que se actúa.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

*podiera ostentar en la etapa de precampaña y/o campaña electoral en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en aquella entidad federativa.*

*Previo los trámites legales y de notificación al quejoso dicha prevención fue subsanada en los siguientes términos<sup>2</sup>:*

*3 Por cuanto, si los hechos denunciados los Interpone en contra del partido político Morelos Progresista, excluyendo la calidad que el ciudadano Enrique Laffitte Bretón pudiera ostentar, se precisa que la denuncia presentada por esta representación, **es en contra del partido político local Morelos Progresista, toda vez que los hechos denunciados pudieran configurar infracciones en materia de fiscalización**, relativo al origen de los ingresos del partidos, así como la erogación de los mismos de conformidad a los objetivos partidistas establecidos en la Constitución. Política de lo Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Partidos Políticos.*

*Por lo cual de lo anteriormente descrito se puede apreciar que el quejoso al momento de promover en términos de la legislación aplicable, no determinó proceder el recurso de queja en contra del suscrito, por lo que su admisión en mi contra resulta en una antinomia legal, pues el requisito SINE QUE NON de instancia de parte requerido para la tramitación de la queja en contra del suscrito, en la materia no se colma, pues no puede pasar inadvertido que si bien la autoridad electoral tiene facultadas amplias para la investigación y ejercicio de diligencias, previas para la admisión y tramitación de recursos como el que se actúa no menos cierto es que se debe acotar a los hechos denunciados, pues el extralimitarse en las funciones de investigación dejaría en estado de desigualdad en el presente caso al suscrito, pues ante la omisión por parte del quejoso de hechos atribuibles a mi persona la defensa jurídica se torna imprevisible; por lo se solicita se desestime el presente recurso de queja en contra del suscrito.*

*Decantando lo anterior es que se configuran las causales de improcedencia previstas en el artículo 30, numeral uno fracción I y III del Reglamento de Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización.*

*Ad cautelam se contestan los conceptos de la queja subsecuentes:*

**SEGUNDO:** *El recurso de queja presentado así como su subsanación no establecen circunstancias precisas de modo, tiempo, lugar y ejecución, en los cuales pueda estimarse la responsabilidad del suscrito en actividades que violenten la normatividad electoral, por lo que respecta a los*

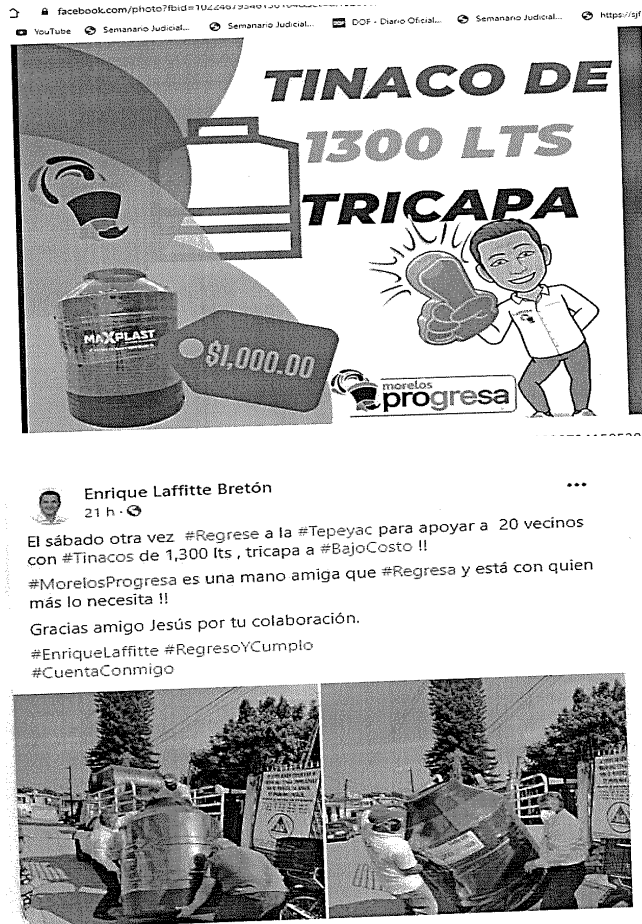
---

<sup>2</sup> Foja 49 del medio magnético contiene los autos del expediente en que se actúa.

*hechos presuntivos sobre el origen, destino y aplicación de los recursos que fueron entregados a través del programa "Apoyo a tu Economía" del Partido Político Morelos Progresista, se debe realizar la precisión que dicho programa es un programa de apoyo social, en el cual no media la entrega de recursos, ni en efectivo ni en especie a ciudadanos, ya que debe distinguirse que el "ofrecimiento", "entrega" o "promesa" de algún tipo de beneficio, son supuestos que contienen la naturaleza implícita de voluntad de pedir y aceptar o de ofrecer y entregar, decantando lo anterior debemos establecer que el hecho de entregar **"algo", debe vincularse jurídica y semánticamente a al otorgamiento gratuito, obsequio, regalo o prestación no obligada ni voluntaria, sino expresamente aceptada;** es así que en el caso que nos ocupa, el suscrito no realice en ningún momento entrega alguna de ningún tipo de prebenda, en favor de ninguna persona; a efecto de dotar de mayor claridad el presente argumento debe analizarse por esta autoridad los autos de manera sistemática y teleológica, pues hacer lo contrario –tal y como es el caso el quejoso al analizar de manera aislada las pruebas técnicas ofertadas- se está ante la presencia de un argumento geográfico, el cual carece de validez al ser fácilmente refutable; así las cosas debemos establecer que si se analiza de manera conjunta las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso (51 fotografías), concatenado con el acuerdo por el que se crea el programa de referencia al interior del Partido Político Morelos Progresista – mismo que obra en autos del expediente en que se actúa-, se puede observar que el suscrito no realizó ni la recepción de dinero o cualquier tipo de apoyo, ni TAMPOCO realizó la entrega de apoyos, en efectivo o en especie en favor de ningún ciudadano.*

(...)

*Así las cosas de lo vertido en líneas que anteceden podemos definir que del análisis de las propias fotografías, prueba ofertada por la contraparte puede estimarse que el suscrito solo sirvió de enlace entre la ciudadanía y un productor morelense de tinacos, el cual de manera directa con el ciudadano realizan la operación de venta y/u operación comercial para la adquisición de los tinacos de referencia, es decir que es el ciudadano quien realiza el pago de su tinaco al proveedor, lo cual puede observarse en las multicitadas imágenes y que se plasman a continuación para mayor claridad:*



**TERCERO:** De acuerdo a los parámetros establecidos en los lineamientos del programa de "Apoyo a tu Economía", puede advertirse en su parte respectiva, tal y como fue informado en su oportunidad ante esta autoridad, que el objetivo del programa no tiene como finalidad un lucro o recepción de estímulos y/o apoyos en favor del suscrito y mucho menos forma parte de actos de precampaña o campaña, máxime que en estricto respeto de los lineamientos electorales es que se estableció al momento de la creación del multicitado programa, que su vigencia sería los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2020, con la finalidad de respetar los tiempos marcados por la ley, y SEÑALANDO QUE EN ESE MOMENTO EL SUSCRITO NO TENÍA LA CALIDAD DE PRECANDIDATO; aunado a ello es preciso indicar que dicho programa y la participación del suscrito en el mismo no puede considerarse como actos de precampaña, toda vez que el mismo siempre fue ejecutado en función de las solicitudes ciudadanas para las zonas diversas del Estado de Morelos, en el caso del suscrito realizando la gestión en la zona

*de Cuautla, Morelos, tal y como se acredita con las peticiones ciudadanas que se ofertan como prueba en la presente contestación, así las cosas debemos establecer que el suscrito NO REALICE UN ACTO ANTICIPADO DE PRE CAMPAÑA, sino que atendí una petición ciudadana, haciendo las veces de enlace entre un productor estatal, con la ciudadanía y fueron estos - Productor y Consumidor- quienes realizaron la transacción de compraventa, es decir que el suscrito no recibí en ningún momento los tinacos para su entrega a la ciudadanía, ni el dinero por parte de los ciudadanos para cubrir el costo de los tinacos y productos.*

**CUARTO:** *Adminiculadamente con lo anterior es importante hacer notar que por cuanto al requerimiento realizado por esta autoridad respecto de exhibir póliza o documento donde conste el ejercicio de recursos por la adquisición de los tinacos que fueron entregaos a través del programa de "Apoyo a tu Economía", dicha documentación no existe pues nos encontramos como se ha referido en líneas que anteceden entre un enlace entre ciudadanía y productores locales, por lo cual no existe ni media participación en la recepción de productos o servicios o dinero en efectivo, por lo cual NO existe ejecución de gasto ni destino de recursos, sino que se trata solo de atención a peticiones ciudadanas.*

**ES ENVIRTUD DE LO ANTERIOR QUE SE SOLICITA SE DESESTIME LA PRESENTE QUEJA POR CARECER DE MATERIA EN FUNCIÓN DE LOS PLANTEAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS EXPUESTOS.**

*(...)"*

#### **XVI. Solicitud de certificación a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El tres de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/4976/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizara la certificación respecto de los links o ligas electrónicas que se encuentran señalados en el escrito de queja, así como la descripción de la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado y por último remitiera en medio magnético, certificando las documentales que resultaran con las solicitudes previas. (Foja 100 a la 103 del expediente).

b) Mediante oficio número INE/DS/207/2021, recibido el nueve de febrero de dos mil veintiuno, signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIR/10/2021, a efectos de desahogar

la solicitud de certificación de la existencia y contenido de las páginas de internet (links) relacionados con el presente asunto. (Fojas de la 124 a la 183).

**XVII. Solicitud de información al Representante Propietario del partido Morelos Progresista.**

a) El cinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, se requiera información al Representante Propietario del partido político Morelos Progresista, sobre el nombre y RFC de los proveedores o prestadores de servicios que participaron en el “Programa de Apoyo a tu Economía”.

b) El seis de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/0241/2021, de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos, se notificó al partido Morelos Progresista la solicitud de información respectiva. (Foja 203 a la 207 del expediente).

c) El ocho de febrero de dos mil veintiuno el partido Morelos Progresista dio contestación a través de su Representante Propietario, indicando Registro Federal de Contribuyentes del C. Héctor Isaac Martínez Maciel González. (Foja 257 del expediente).

d) El veintisiete de julio de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, se requiriera información al partido político Morelos Progresista, con la finalidad de conocer el nombre de la razón social y RFC de “Maxplast” y “Econotemper”, los cuales según su dicho participaron en el “Programa de Apoyo a tu Economía”. (Foja 327 a la 329 del expediente).

e) El veintinueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VER/1499/2021 de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos, se notificó al Representante Propietario del partido político Morelos Progresista la solicitud de información respectiva. (Foja 332 a la 333 del expediente).

f) El treinta y uno de julio de dos mil veintiuno el partido Morelos Progresista dio contestación a través de su Representante Propietario, señalando que el proveedor que participó en el “Programa de Apoyo a tu Economía” es el C. Héctor Isaac Martínez Maciel González. (Foja 330 del expediente).



**XVIII. Solicitud de información y documentación al Representante y/o Apoderado legal de Maxplast Tinacos y Cisternas.**

a) El tres de febrero de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, realizara lo conducente a efecto de notificar un requerimiento de información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de Maxplast Tinacos y Cisternas, a fin de que indique si realizó operaciones con el partido Morelos Progresista, por concepto de venta o aportación de tinacos, señalara la fecha de realización de las operaciones, el concepto y la forma de entrega al consumidor final; y que en caso, de ser afirmativa su respuesta remitiera la documentación que sustentara su dicho. De igual forma, indicara si se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Proveedores. (Foja 97 a la 99 del expediente).

b) El cuatro de febrero de dos mil veintiuno, la Abogada Fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, se constituyó en el domicilio señalado por esta Unidad, con la intención de notificar el oficio INE/JLE/MOR/VE/0213/2021. Acto seguido, dicha autoridad levanta un acta circunstanciada que señala las razones que la imposibilitaron para notificar al Representante y/o Apoderado legal de Maxplast Tinacos y Cisternas. (Foja 104 a la 116 del expediente).

c) El cuatro de febrero de dos mil veintiuno, se notificó por estrados, el acta circunstanciada señalada en el inciso anterior, así como del oficio INE/JLE/MOR/VE/0213/2021, derivado de la imposibilidad de notificar de manera personal al Representante y/o Apoderado legal de Maxplast Tinacos y Cisternas.

**XIX. Solicitud de información y documentación al C. Héctor Isaac Martínez González.**

a) El tres de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante acuerdo, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en el domicilio del C. Héctor Isaac Martínez González, para que informara si realizó operaciones con el partido Morelos Progresista, por concepto de venta o aportación de tinacos, señalara la fecha de realización de las operaciones, el concepto y la forma de entrega al consumidor final; y que en caso, de ser afirmativa su respuesta remitiera la documentación que sustentara su dicho. De igual forma, indicara si se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Proveedores. (Foja 261 a la 261 ter del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

b) El cuatro de marzo de dos mil veintiuno, la Abogada Fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, levantó acta circunstanciada en la cual se asentó que el proveedor no fue localizado, por lo cual se procedió a notificar por estrados al C. Héctor Isaac Martínez González, el contenido del acta circunstanciada, así como el oficio INE/JLE/MOR/VE/0415/2021. (Foja 297 del expediente).

c) El siete de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante acuerdo, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en el domicilio del C. Héctor Isaac Martínez González, para que informara si realizó operaciones con el partido Morelos Progresista, por concepto de venta o aportación de tinacos, señalara la fecha de realización de las operaciones, el concepto y la forma de entrega al consumidor final; y que en caso, de ser afirmativa su respuesta remitiera la documentación que sustentara su dicho. De igual forma, indicara si se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Proveedores. (Foja 271 a la 273 del expediente).

d) El ocho de abril de dos mil veintiuno, la Abogada Fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, levantó acta circunstanciada en la cual se asentó que el proveedor no fue localizado por lo cual se procedió a notificar por estrados al C. Héctor Isaac Martínez González, el contenido del acta circunstanciada, así como el oficio INE/JLE/MOR/VE/0628/2021. (Foja 282 a la 284 del expediente).

e) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante acuerdo, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en el domicilio del C. Héctor Isaac Martínez González, para que informara si realizó operaciones con el partido Morelos Progresista, por concepto de venta o aportación de tinacos, señalara la fecha de realización de las operaciones, el concepto y la forma de entrega al consumidor final; y que en caso, de ser afirmativa su respuesta remitiera la documentación que sustentara su dicho. De igual forma, indicara si se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Proveedores. (Foja 314 a 314 ter del expediente).

f) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Abogada Fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, levantó acta circunstanciada en la cual se asentó que el proveedor no fue localizado por lo cual se notificó por estrados al C. Héctor Isaac Martínez González, el contenido del acta circunstanciada, así como el oficio INE/JLE/MOR/VE/0995/2021. (Fojas de la 316 a la 325 del expediente).

**XX. Solicitudes de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

a) El cinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/022/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si el partido Morelos Progresista y/o su precandidato a Diputado Local de Morelos, el C. Enrique Javier Laffitte Bretón, reportaron en el informe de precampaña del Proceso Electoral Local 2020-2021, los gastos efectuados por concepto de tinacos, con el proveedor “Maxplast” y si reportaron en el informe anual del ejercicio 2020 gastos efectuados por concepto de Tinacos. (Fojas de la 120 a la 122 del expediente).

b) El ocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/0931/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió el requerimiento que le fue formulado, informando que derivado de la revisión a los informes presentados en el SIF, por el partido Morelos Progresista y el C. Enrique Javier Laffitte Bretón, se constató que no reportaron gastos en su contabilidad realizados por concepto de tinacos, con el proveedor “Maxplast” o con cualquier otro proveedor y que a la fecha el partido Morelos Progresista no había presentado su Informe Anual del ejercicio 2020. (Fojas de la 184 a la 186 del expediente).

c) El 27 de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/043/2022 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si el partido Morelos Progresista, reportó en su contabilidad gastos por concepto de tinacos, estampas y/o rotulado derivado del informe anual del ejercicio 2020. (Fojas de la 388 a la 393 del expediente).

d) El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/363/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió el requerimiento que le fue formulado, informando que derivado de la revisión a los informes presentados en el SIF, por el partido Morelos Progresista no se identificaron registros contables por concepto de tinacos, estampas y/o rotulado. (Fojas de la 394 a la 395 del expediente).

e) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/043/2022 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si el partido Morelos

Progres, reportó en su contabilidad gastos por concepto de tinacos, estampas y/o rotulado desde el año 2020. (Fojas de la 396 a la 401 del expediente).

f) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/373/2022 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, indicara si el partido Morelos Progres ha realizado algún pronunciamiento a esta autoridad, con relación a gastos efectuados por concepto de tinacos, estampas y/o rotulado referentes al presente asunto.

g) El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/632/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió los requerimientos que le fueron formulados, informando que el partido Morelos Progres manifestó que los gastos objeto de la solicitud, fueron aclarados en el desarrollo del presente procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR.

h) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/631/2022 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara el valor más alto de la matriz de precios correspondiente a los conceptos lona y calcomanías referentes al presente asunto.

i) El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/631/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió los requerimientos que le fueron formulados, indicando el costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado y la metodología utilizada para su cálculo.

#### **XXI. Solicitudes de información y documentación a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo.**

a) El diez de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/030/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, que por su conducto se solicitara al Servicio de Administración Tributaria los datos fiscales del C. Héctor Isaac Martínez Maciel González. (Fojas de la 187 a la 189 del expediente).

b) El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DAOR/0152/2021, la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, atendió el requerimiento que le fue formulado, adjuntando la respuesta del Servicio de Administración Tributaria, en la cual proporciona los datos de

identificación fiscal del C. Héctor Isaac Martínez Maciel González. (Fojas de la 191 a la 192 del expediente).

**XXII. Ampliación del plazo.** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de sustanciación del expediente **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del acuerdo de mérito. (Foja 308 del expediente).

**XXIII. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11735/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Foja 309 a la 311 del expediente).

**XXIV. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación a la Consejera Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11734/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Foja 312 a la 313 (bis) del expediente).

**XXV. Razones y constancias.**

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar una búsqueda en la red social “Facebook” correspondiente a la cuenta del C. Enrique Javier Laffitte Bretón, en la cual se observa que el contenido relacionado a la promoción de tinacos no se encuentra disponible en la página web. (Foja 326 del expediente).

b) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondiente a la contabilidad del C. Enrique Javier Laffitte Bretón, en su calidad de precandidato y candidato a la diputación por el VII Distrito en Morelos por el partido Morelos Progresista, en el marco del proceso electoral 2020-2021 en estado de Morelos. (Foja 403 del expediente).

c) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondiente a la contabilidad del partido Morelos Progresista. (Foja 402 del expediente).

**XXVI. Solicitud de información y documentación a la C. Samantha Espinal Pérez.**

a) El veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, realizara lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información a la C. Samantha Espinal Pérez, a fin de que indique si fue beneficiada con el “Programa de Apoyo a tu Economía”, si el partido Morelos Progresista le proporcionó los tinacos que había solicitado mediante escrito, asimismo, precisara el nombre del proveedor que hizo entrega de dichos tinacos.

b) El veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/1653/2021, la Junta Local Ejecutiva de Morelos, dio por notificado el requerimiento de información a la C. Samantha Espinal Pérez. (Foja 335 a la 351 del expediente).

c) El treinta de agosto de dos mil veintiuno, la C. Samantha Espinal Pérez, dio respuesta al oficio referido en el inciso anterior, a través del cual manifiesta que fue beneficiada con el “Programa de Apoyo a tu Economía” mediante la adquisición de tinacos, mediante una transacción en efectivo directamente con el proveedor “Maxplast” y que el partido Morelos Progresista participó solamente como intermediario. (Foja 352 a la 353 del expediente).

**XXVII. Solicitud de información y documentación al C. José Luis Torres Barco.**

a) El veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, realizara lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información al C. José Luis Torres Barco, a fin de que indique si fue beneficiado con el “Programa de Apoyo a tu Economía”, si el partido Morelos Progresista le proporcionó los tinacos que había solicitado mediante escrito, asimismo, precisara el nombre del proveedor que hizo entrega de dichos tinacos.

b) El veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/1654/2021, la Junta Local Ejecutiva de Morelos, dio por

notificado el requerimiento de información al C. José Luis Torres Barco. (Foja 355 a la 371 del expediente).

c) El uno de septiembre de dos mil veintiuno, el C. José Luis Torres Barco, dio respuesta al oficio referido en el inciso anterior, a través del cual manifiesta que fue beneficiado con el “Programa de Apoyo a tu Economía” mediante la adquisición de tinacos, mediante una transacción en efectivo directamente con el proveedor “Maxplast” y que el partido Morelos Progresista participó solamente como intermediario. (Foja 372 del expediente).

**XXVIII. Solicitud de información y documentación al C. Víctor Jesús Meneses Martínez.**

a) El seis de enero de dos mil veintidós, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, realizara lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información al C. Víctor Jesús Meneses Martínez, a fin de que indique si fue beneficiado con el “Programa de Apoyo a tu Economía”, si el partido Morelos Progresista le proporcionó los tinacos que había solicitado mediante escrito, asimismo, precisara el nombre del proveedor que hizo entrega de dichos tinacos. (Foja 373 a la 374 del expediente).

b) El siete de enero de dos mil veintidós, la Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, mediante oficio INE/JLE/MOR/VE/0012/2022, dio por notificado el requerimiento de información al C. Víctor Jesús Meneses Martínez. (Foja 383 a 387 del expediente).

c) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el C. Víctor Jesús Meneses Martínez no dio contestación al oficio referido en el inciso anterior.

**XXIX. Ampliación del objeto de investigación.**

El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el objeto de investigación del expediente **INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**, notificar al C. Oscar Juárez García y al C. Enrique Javier Laffitte Bretón, notificar y emplazar al C. Adrián Ariza Cuellar, Representante de Finanzas del partido Morelos Progresista, el acuerdo de mérito. (Foja 408 a la 414 del expediente).

**XXX. Acuerdo de alegatos.**

Mediante acuerdo de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró que una vez que feneciera el plazo del emplazamiento se apertura la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR. (Foja 415 a la 416 del expediente).

**XXXI. Notificación de ampliación del objeto de investigación y alegatos al C. Oscar Juárez García, representante del Partido Socialdemócrata de Morelos.**

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, se notificara al C. Oscar Juárez García, representante del Partido Socialdemócrata de Morelos, la ampliación del objeto de investigación y etapa de alegatos del procedimiento de mérito. (Foja 408 a la 411 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el Partido Socialdemócrata de Morelos no presentó escrito alguno al respecto.

**XXXII. Notificación de ampliación del objeto de investigación y alegatos al C. Enrique Javier Laffitte Bretón, otrora candidato a Diputado Local por el VII Distrito en Morelos, postulado por el partido Morelos Progresista.**

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, se notificara al C. Enrique Javier Laffitte Bretón, la ampliación del objeto de investigación y etapa de alegatos del procedimiento de mérito. (Foja 408 a la 411 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el C. Enrique Javier Laffitte Bretón no presentó escrito alguno al respecto.

**XXXIII. Notificación de ampliación del objeto de investigación, alegatos y emplazamiento al C. Adrián Ariza Cuellar, Representante de Finanzas del partido Morelos Progresista.**

a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante notificación electrónica del Instituto Nacional Electoral (SIF), se notificó y emplazó al C. Adrián Ariza Cuellar,



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Representante de Finanzas del partido Morelos Progresista, la ampliación del objeto de investigación y etapa de alegatos del procedimiento de mérito. (Foja 421 al 423 del expediente).

b) El seis de junio de dos mil veintidós, el C. Adrián Ariza Cuellar, Representante de Finanzas del partido Morelos Progresista, presentó escrito de alegatos

**XXXIV. Cierre de instrucción.** El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXXV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Sexta Sesión Extraordinaria de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, de la siguiente manera:

- En lo general: por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.
- En lo particular por cuanto hace a la matriz de precios utilizada para determinar el monto involucrado: de los integrantes presente por tres votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez; y uno en contra de la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o);

tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

### **Medidas cautelares**

Dado que las medidas cautelares constituyen providencias provisionales que se sustentan en el ***fumus boni iuris*** —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del ***periculum in mora*** —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, por lo que, de manera previa a analizar el fondo del procedimiento sancionador, se procede a realizar el análisis correspondiente.

El promovente solicitó la aplicación de medidas cautelares, manifestando lo siguiente:

“(…)

### **SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR**

*Se solicita de manera atenta, en el que el partido político Morelos Progresista el que se realicen los informes correspondientes en el debido tiempo y forma que es solicitado, también se solicita la presentación de la contabilidad debidamente realizada, así como tener en orden toda práctica que haya sido realizada.*

*También que se presente el informe en el que se deben de comprobar los gastos realizados, con la compra y venta de los tinacos que se vendieron, los cuales fueron vendidos en su presentación.*

(...)”

Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016<sup>3</sup>, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones.

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos del 190 al 200, y del 425 al 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de

---

<sup>3</sup> Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, se desprende que ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o incluso en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se establece alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte

improcedente la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento alguno para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos o actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”*; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de dichas medidas cautelares.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no es procedente.**

**Incompetencia sobre pronunciamiento respecto de venta de tinacos a bajo costo.**

Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el que el artículo 30, numeral 2<sup>4</sup> en relación con el 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, se estudian en el

---

<sup>4</sup> “**Artículo 30. Improcedencia.** (...) 2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.”

presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del escrito de queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Es decir, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte para determinar si se acredita en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, este Consejo General advierte que, de la lectura al escrito de queja, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI, con relación al artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los cuales establecen lo siguiente:

**“Artículo 30**  
**Improcedencia**

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

**VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados.** *En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto;*

*(...)*

**Artículo 32.**  
**Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.*

(...)”

En este orden de ideas, de la normatividad antes señalada se advierte lo siguiente:

- Que la autoridad electoral fiscalizadora debe ser competente para conocer de los hechos narrados en el escrito de queja.
- Que en caso de haber sido admitida la queja y actualizarse alguna causal de improcedencia la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización, el Proyecto de Resolución que sobresea el procedimiento y remitirlo a la autoridad u órgano que resulte competente.

En el caso que nos ocupa parte de los hechos denunciados versan sobre la presunta venta de tinacos por parte del partido Morelos Progresista y de su otrora candidato a Diputado Local, el C. Enrique Javier Laffitte Bretón, con la finalidad de obtener un beneficio a su favor rumbo al proceso electoral local 2020-2021.

De la queja interpuesta por el C. Oscar Juárez García, en calidad de representante del Partido Socialdemócrata de Morelos, se desprende que los hechos denunciados probablemente ocurrieron en los meses de septiembre y octubre de dos mil veintiuno, por lo que de resultar ciertos estaríamos frente a actos anticipados de precampaña rumbo al proceso electoral 2020-2021 en el estado de Morelos; así como frente a una posible coacción del voto por parte del partido Morelos Progresista y su otrora candidato Enrique Laffitte, al tratar de obtener un beneficio directo por la entrega de tinacos a la ciudadanía de Morelos.

Por tal motivo, esta autoridad considera que la denuncia presentada por el C. Oscar Juárez García se encuentra vinculada con la presunta vulneración de normatividad electoral del ámbito local, y cuya vía de resolución se encuentra establecida en el artículo 440, fracción 1 incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que menciona:

**“Artículo 440.** - Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procedimientos ordinarios que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;

b) Sujetos y conductas sancionables;

- c) Reglas para el inicio, tramitación, órganos competentes e investigación de ambos procedimientos;*
- d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, al Tribunal Electoral, para su resolución, tanto en el nivel federal como local, y”*

Lo anterior en concatenación con los siguientes artículos:

**Código de Instituciones y Procedimientos Electorales Morelos**

“(…)

*Artículo 39.*

(…)

*VIII. La entrega de cualquier tipo de material que contenga propaganda política o electoral de partidos, coaliciones o candidatos, en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona está estrictamente prohibida a los partidos, a los candidatos, a sus equipos de campaña o a cualquier persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con la Ley de la materia y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto, y*

(…)

*Artículo 172.*

*Antes de la fecha del inicio de las precampañas ningún ciudadano que pretenda ser precandidato a un cargo de elección popular y participe en los procesos de selección interna convocados por cada partido político, podrá realizar actividades propagandísticas y publicitarias con el propósito inequívoco de su postulación. El incumplimiento de esta disposición se sancionará con la negativa de registro como candidato; en todo caso, antes de tomar esta determinación, el Consejo Estatal respetará la garantía de audiencia.*

*Los actos anticipados de precampaña o campaña podrán ser denunciados por los representantes de los partidos políticos o coaliciones acreditados ante el Consejo Estatal, ofreciendo las constancias o pruebas pertinentes para acreditar su dicho. La denuncia será investigada y evaluada por el Consejo Estatal, que resolverá lo procedente.*

(…)



*Artículo 385. Constituyen infracciones de los precandidatos o candidatos a cargos de elección popular al presente Código:*

- I. La realización de actos anticipados de precampaña o campaña, según sea el caso;*
- II. Solicitar o recibir recursos, en dinero o en especie, de personas morales y físicas no autorizadas por este Código;*
- III. Solicitar o recibir recursos y servicios públicos no autorizados por este Código;*
- IV. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*
- V. No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en este Código;*
- VI. Cualquier acción, tolerancia u omisión, que basadas en elementos de género, tengan por objeto o resultado menoscabar, anular, obstaculizar o restringir el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos político electorales o de las prerrogativas inherentes a un cargo público;*
- VII. Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecido en este Código, y*
- VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.*

*(...)”*

Es así que, resulta imperativo para esta Unidad Técnica de Fiscalización, que a dichos actos en primer término les recaiga la calificativa que conforme a derecho corresponda por la autoridad local competente, y en su caso, se remita la determinación que considere para efecto de que esta Unidad determine, en su caso, lo que conforme a la competencia en materia de fiscalización concierne.

Por lo anterior y toda vez que del escrito de queja se desprenden hechos que podrían ubicarse en los supuestos antes aludidos consistentes en actos anticipados de campaña así como la coacción del voto a través de dadivas, esta autoridad dio vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana a efecto de que dichas conductas sean investigadas por aquella autoridad electoral local y en su caso emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

Sirve de precedente la Resolución INE/CG1171/2021, la cual derivó de la queja interpuesta en contra del partido Morelos Progresista por la presunta entrega de agua en pipas de manera gratuita, la cual se aprobó por el Consejo General de este Instituto, y se determinó, por un lado sobreseer el procedimiento toda vez que el pronunciamiento sobre los rótulos en dichas pipas fue sancionado a través de la

Resolución<sup>5</sup> al Dictamen consolidado de los informes de campaña, mientras que por cuanto hace a la entrega de agua se dio vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana para que determina lo que a derecho correspondiera, toda vez que del análisis a los hechos denunciados se desprende la posible coacción del voto a través de dádivas.

En consecuencia, este Consejo General advierte la imperiosa necesidad de sobreseer el escrito de queja en razón de la notoria incompetencia, al no conocer de los hechos denunciados. Lo anterior, al advertirse la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 2, en relación con el artículo 32, numeral 1, fracción II; ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por los argumentos vertidos anteriormente, se **sobresee** la queja por cuanto hace a la denuncia de la presunta venta de tinacos a bajo costo.

### **3. Estudio de Fondo.**

#### **3.1 Objeto de investigación.**

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el sujeto obligado inobservó las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

<b>CONDUCTA</b>	<b>MARCO NORMATIVO APLICABLE</b>
Egreso no reportado	Artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización.

<b>SUJETOS OBLIGADOS MATERIA DE INVESTIGACIÓN:</b>	
<b>Entidad federativa:</b>	Morelos
<b>Partido postulante:</b>	Morelos Progresista

Que tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistentes en la posible omisión de reportar gastos por concepto de calcomanías y una lona con el nombre, colores y emblema del partido político denunciado, las cuales fueron colocadas en tinacos.

---

<sup>5</sup> INE/CG1366/2021, conclusión 11.7\_C6\_MO

Ahora bien, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos controvertidos, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el probable responsable, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

### **3.2. Acreditación de los hechos**

Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su valoración.

#### **A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.**

##### **Documentales privadas**

I. 51 (cincuenta y un) links o enlaces de la red social “Facebook”, los cuales ya fueron señalados en el capítulo de Antecedentes de la presente resolución.

II.- Copia del acta del Comité Ejecutivo Estatal del partido político Morelos Progresista, donde se exponen pormenores del programa “Apoyo a tu Economía”

III.- Seis (6) copias simples de escritos de Ciudadanos del Municipio de Cuautla, en el estado de Morelos, mediante los cuales se solicita la gestión al partido Morelos Progresista para la adquisición de tinacos para diversas colonias en dicho Municipio.

IV.- Una (1) copia simple de escrito del C. Enrique Laffitte Bretón solicitando al Comité Ejecutivo del partido político Morelos Progresista que se dé trámite a 6 peticiones de tinacos.

#### **B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.**

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

##### **Documentales públicas**

I. Acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIR/10/2021, la cual certifica de 51 (cincuenta y un) ligas de internet.

II. Informe rendido por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, en el que precisó que no existe registro en la contabilidad del partido Morelos Progresista, ni en la contabilidad del C. Enrique Javier Laffitte Bretón, otrora candidato a Diputado Local, en el cual se hayan reportado gastos por los conceptos denunciados.

### **C. Valoración de las pruebas.**

#### **C.1 Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

#### **C.2 Conclusiones.**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer la valoración conjunta.

Así las cosas, los conceptos que esta Unidad Técnica de Fiscalización advirtió de las pruebas aportadas por el quejoso en el presente procedimiento consistentes en: calcomanías y una lona con el logo y nombre del partido Morelos Progresista, se tienen por no acreditados, toda vez que, los elementos probatorios presentados consistentes en **imágenes (fotografías), y enlaces electrónicos**, tienen el carácter de **pruebas técnicas**, por lo que, como se dijo anteriormente, solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de

conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas para que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los conceptos denunciados, por lo que, para que las pruebas técnicas sean perfeccionadas se necesita que se encuentren concatenadas con otras pruebas, que generen certeza de la existencia de los hechos.

Derivado de la certificación a los links de la red social Facebook, presentados por la parte quejosa, realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad, la prueba fue perfeccionada, razón por la cual dichas pruebas tienen valor probatorio pleno.

### **3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de gastos.**

#### **A. Marco normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

***“Artículo 78.***

***1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes***

***(...)***

***b) Informes anuales de gasto ordinario:***

***(...)***

*II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;*

*(...)"*

### **Reglamento de Fiscalización**

**"Artículo 127.**

***Documentación de los egresos***

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."*

*(...)"*

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, el informe anual del gasto ordinario, en el que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que

reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Ahora bien, derivado de las conductas denunciadas que integran el expediente en que se actúa, se generaron gastos por parte del sujeto incoado, mismos que no fueron reportados a la autoridad fiscalizadora, ni tampoco negó su existencia, por cuanto hace a los conceptos consistentes en calcomanías y una lona, los cuales tienen el nombre, colores y logo del partido.

#### **B. Caso particular.**

Esta autoridad derivado de la sustanciación del procedimiento de mérito pudo constatar la existencia de los conceptos consistentes en calcomanías y una lona que contienen el nombre, colores y logo del partido Morelos Progresista, por lo que esta Unidad Técnica de Fiscalización es competente para pronunciarse al respecto, ya que independientemente de los hechos competencia de diversa autoridad, los anteriormente mencionados constituyen un ilícito en materia de fiscalización toda vez que dicha propaganda electoral debió haber sido reportada por el partido político incoado en el informe de ingresos y egresos correspondiente al ejercicio 2020.

Razón por la cual se procedió a ampliar el objeto de investigación en sentido de hacer valer la garantía de audiencia del partido Morelos Progresista, al informarle de los nuevos hallazgos y la posibilidad de acreditarse una conducta consistente en egreso no reportado que vulnere la normatividad electoral. Lo anterior en términos del artículo 34, numeral 6 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Es por los argumentos esgrimidos que el presente procedimiento únicamente versará sobre la determinación por la existencia o no de la omisión de reportar el egreso por calcomanías y una lona con el logotipo, colores y nombre del partido político incoado, en el informe anual 2020.

En el presente apartado se analizarán aquellos conceptos de los que se tiene certeza de su existencia toda vez que el quejoso, para acreditar su dicho, presentó como prueba los enlaces electrónicos e imágenes que fueron debidamente certificados por la Oficialía Electoral a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, y al encontrarse contenidos en el acta de dicha certificación adquirieron el carácter de documental pública y en consecuencia hacen prueba plena de la existencia de los hechos. Los conceptos consistentes en calcomanías y una lona, se señalan a continuación:

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>				
<b>CONCEPTO</b>	<b>LINK</b>	<b>PRUEBA APORTADA</b>	<b>CERTIFICACION OE</b>	<b>SIF</b>
Lona con el nombre y logo del partido político Morelos Progresas <sup>6</sup>	<a href="https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200932546&amp;set=pcb.10224691204452634">https://www.facebook.com/photo?fbid=10224691200932546&amp;set=pcb.10224691204452634</a>			No se localizó o reporte
Calcomanías con el nombre y logo del partido político Morelos Progresas	<a href="https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085459648&amp;set=pcb.10224709088259718/">https://www.facebook.com/photo?fbid=10224709085459648&amp;set=pcb.10224709088259718/</a>			No se localizó o reporte

Posteriormente, con el fin de hacer valer el principio de exhaustividad, esta autoridad realizó diversas diligencias para allegarse de mayores elementos tal y como se señala en el capítulo de antecedentes de la presente resolución. Es así que se concedió, en tiempo y forma al partido Morelos Progresas, la oportunidad de manifestar lo que a su derecho conviniera respecto de los hechos denunciados, quien en ningún momento negó los hechos denunciados en el escrito de queja, por cuanto hace a la existencia de lo siguiente:





<sup>6</sup> Es importante manifestar que el quejoso no precisó el número de lonas denunciadas.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

- Gastos por concepto de calcomanías, las cuales contienen el logo y nombre del partido Morelos Progresista.
- Gasto por concepto de una lona con el nombre y logo del partido Morelos Progresista.

En este orden de ideas, esta autoridad fiscalizadora procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del Instituto Nacional Electoral, para constatar que en la contabilidad de ordinario del partido Morelos Progresista, existiera el reporte de los conceptos antes analizados consistentes en una lona y calcomanías; sin embargo, no se desprendió ningún hallazgo al respecto.

Cabe mencionar, que de la búsqueda antes mencionada se localizó el reporte consistente de 860 lonas y 870 microperforados, los cuales se señalan a continuación:

Concepto hallado	Prueba aportada	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en el SIF	Muestra
Lona		28	Marzo 2021	Normal-egresos	860 lonas	
Calcomanía o vinil microperforado		28	Marzo 2021	Normal-egresos	870 vinilos microperforados	

Sin embargo, del cuadro anterior se desprende que los conceptos reportados en la contabilidad de los sujetos incoados no corresponden con los conceptos denunciados por el quejoso.

Es así, que esta autoridad tiene certeza de que no se encontraron reportados los conceptos denunciados consistentes en calcomanías y una lona con el nombre, colores y logo del partido político dentro de la contabilidad del partido Morelos Progresista. Y en virtud de que en el Dictamen Consolidado de la revisión de Informes Anuales 2020<sup>7</sup>, de los partidos políticos locales no existió pronunciamiento al respecto, ha lugar a realizar el pronunciamiento que a derecho corresponda en la presente Resolución.

### **Conclusiones**

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que en las pruebas aportadas por el quejoso, se observa propaganda electoral por concepto de calcomanías y una lona con el nombre, colores y emblema del partido político.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso consistentes en pruebas técnicas públicas, fueron perfeccionadas por esta autoridad, a través de la certificación a las mismas, por lo que hacen prueba plena respecto a la existencia de calcomanías y una lona.
- Que se realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización respecto de los conceptos enlistados en el cuadro ***Relación de elementos de los que se tiene certeza de su existencia***, de los cuales no existe reporte alguno correspondiente en la contabilidad del partido Morelos Progresista.

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad advierte elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte del sujeto obligado, por cuanto hace a los conceptos enunciados en el presente apartado, por lo que se concluye que, sí vulneró lo previsto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, se concluye que ha lugar a determinar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

---

<sup>7</sup> INE/CG117/2022

### **C. Determinación del monto.**

Una vez que ha quedado acreditada la irregularidad en que incurrió el sujeto denunciado se procede a determinar el valor de los gastos. Al respecto el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 1, preceptúa el procedimiento a seguir a fin de materializar la pretensión aludida, ello en los términos siguientes:

- Se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del SIF por los sujetos obligados.
- En los registros contables del partido Morelos Progresista, se buscaron aquellos con características similares identificando los atributos, con el fin de ser comparables.
- De los registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de calcular el costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado.
- En los casos en los cuales no se contaba con registro similar en el SIF, se procedió a recabar información reportada por los proveedores en el RNP.

En este orden de ideas se solicitó a la Dirección de Auditoría que, en estricto apego al procedimiento preceptuado por la normativa reglamentaria, proporcionara el valor más alto de la matriz de precios, tomando en consideración la prevalencia de norma especial respecto de las irregularidades del tipo *gastos no reportados*.

En efecto, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 3 establece que *de manera única* para la valuación de los **gastos no reportados**, la Unidad Técnica deberá utilizar el **valor más alto** de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

En ese sentido, para conformar el valor razonable de los bienes o servicios, no reportados por el sujeto obligado, se han sostenido criterios del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, encaminados a establecer que el costo valor de dichos bienes y servicio, se podrá obtener de la información de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Asimismo, la Sala Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SG-RAP-21/2017, sostiene que sirve de parámetro el costo obtenido de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores, y que por sí solo resulta insuficiente para determinar un valor o costo, toda vez que es necesario allegarse de más elementos, esto es, de información perteneciente al municipio de la entidad que corresponda al gasto no reportado y determinar el costo razonable atendiendo a la **zona geográfica o económica** del bien o servicio prestado al partido político o candidato en particular.

Derivado de lo anterior, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de los Recursos de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros la matriz de precios más altos del concepto no detectado, obteniendo como costo de éstos lo que a continuación se transcribe.

ID MATRIZ DE PRECIOS	CONCEPTO	UNIDADES <sup>8</sup>	PRECIO UNITARIO	TOTAL A CUANTIFICAR
716	Lona	1	\$700.00	\$700.00
4221	Calcomanía	112	\$11.60	\$1299.20

Es así, que por lo argumentos previamente expuestos nos da como resultado por concepto de monto involucrado, que asciende a **\$1,999.20 (mil novecientos noventa y nueve pesos 20/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

#### **D. Individualización de la sanción.**

---

<sup>8</sup> Se conoce la cantidad derivado de una respuesta del partido político incoado, en donde preciso el número de unidades.

Acreditada la infracción del sujeto obligado en términos de la conducta aquí actualizada y la normatividad antes señalada, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, la falta corresponde a la **omisión**<sup>9</sup> de reportar gastos por concepto de estampas y una lona en el ejercicio sujeto a revisión, atentando a lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, y 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización.

---

<sup>9</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

**b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

El instituto político omitió reportar en el Informe Anual del ejercicio 2020 el egreso relativo a la propaganda utilitaria consistente en una lona y calcomanías, lo cual vulnera lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de la normatividad transgredida.**

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir registrar contablemente la totalidad de los gastos realizados durante el ejercicio 2020, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de las operaciones realizadas por el sujeto obligado durante el ejercicio anual materia de análisis.

En este caso, la falta sustancial trae consigo la imposibilidad de garantizar la legalidad de las operaciones realizadas por el sujeto obligado durante un ejercicio determinado, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de las operaciones realizadas por el sujeto obligado. Esto es, al omitir reportar la totalidad de gastos realizados en el ejercicio sujeto a revisión, se actualiza la falta sustancial.

En este orden de ideas se desprende que en la conclusión de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización<sup>10</sup>, mismos que establecen que los sujetos obligados tienen la obligación de reportar todos los gastos que realicen.

En términos de lo dispuesto por el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar informes anuales en los que serán reportados, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y, a la vez, vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los

---

<sup>10</sup> "Artículo 78: 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes: (...) b) Informes anuales de gasto ordinario: (...) II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe. (...)"  
"Artículo 127: Documentación de los egresos 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. (...)"



ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de certeza y transparencia en la rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, impone a los sujetos obligados los deberes siguientes: 1) la obligación de los sujetos obligados, de registrar contablemente sus egresos; 2) soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de la persona a quien el partido efectuó el pago; 3) la obligación a cargo de los sujetos obligados de entregar la documentación antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables.

En síntesis, la norma señalada regula diversas situaciones específicas, entre otras, la obligación a cargo de los sujetos obligados de presentar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien efectuó el pago correspondiente, relativos al ejercicio que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora cuando se trate de los egresos que realizan los sujetos obligados, también se les impone claramente la obligación de entregar la documentación original soporte de sus egresos cuando la autoridad lo solicite.

Por lo tanto, **los partidos políticos están obligados a reportar** a la autoridad fiscalizadora electoral la totalidad de los gastos que realizan.

Esto, para que la autoridad fiscalizadora conozca de manera íntegra los gastos realizados por cada uno de los institutos políticos y cuente con la documentación comprobatoria que le permita verificar y tener certeza que, como sujetos obligados y entes de interés público, los partidos políticos cumplen las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En otras palabras, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de reportar, registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los gastos que realicen los sujetos obligados durante el ejercicio a fiscalizar.

En la especie, ha quedado acreditado que el sujeto obligado vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por la conducta señalada, son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados antes indicados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta cometida.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida<sup>11</sup>.

En virtud de lo anterior, debe considerarse que el partido Morelos Progresista cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **IMPEPAC/CEE/023/2022** emitido por el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en sesión extraordinaria celebrada el catorce de enero de dos mil veintidós, relativo a la determinación y distribución del financiamiento público a otorgarse en el ejercicio 2022, para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos acreditados y con registro.

Asignándosele como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, el siguiente monto:

PARTIDO	FINACIAMIENTO ORDINARIO 2022
	ANUAL
Morelos Progresista	\$5,054,496.00

<sup>11</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica del sujeto infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, es importante mencionar que el partido Morelos Progresista cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de septiembre de 2022	Montos por saldar
1	Morelos Progresista	INE/CG300/2021	\$38,125.11	\$38,125.11	\$0
2	Morelos Progresista	INE/CG1366/2021	\$441,693.84	\$441,693.84	\$0
3	Morelos Progresista	INE/CG117/2021	\$15,878.60	\$15,878.60	\$0
Nota: los saldos que se muestran solamente reflejan movimientos al mes de septiembre de 2022.					

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido **Morelos Progresista** tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$1,999.20 (mil novecientos noventa y nueve pesos 20/100 M.N.)**.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>12</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** del artículo señalado consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber \$1,999.20 (mil novecientos noventa y nueve pesos 20/100 M.N.). Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$2,998.80 (dos mil novecientos noventa y ocho pesos 80/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Morelos Progresista**, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de**

---

<sup>12</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$2,998.80 (dos mil novecientos noventa y ocho pesos 80/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

#### **4. Vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.**

Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se solicitó considerar al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, los hechos denunciados que podrían ubicarse en una hipótesis de derecho cuya competencia de conocimiento correspondería aquella autoridad electoral.

Lo anterior derivó de las fechas en que fueron consignadas las fotografías exhibidas por el quejoso, las cuales dan cuenta de una temporalidad previa al inicio de la etapa de precampaña y campaña de los cargos que eventualmente se contenderían en aquel estado, asimismo, se desprendió de los hechos denunciados que la presunta venta de tinacos a costos inferiores a los precios comerciales, podría configurar coacción al voto a través de dádivas, por lo que se considera que la autoridad local es quien debe conocer del asunto, dada la actualización de su competencia; toda vez que, el escrito de queja consigna hechos que podrían ubicarse en los supuestos de actos anticipados de precampaña y/o campaña, así como la coacción al voto mediante dádivas, por lo que resulta indispensable que las conductas atinentes sean investigadas por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, y en su caso, emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

Dicho de otro modo, esta autoridad consideró que la denuncia presentada por el C. Oscar Juárez García se encuentra vinculada con la presunta vulneración de normatividad electoral en el ámbito local, y cuya vía de resolución se encuentra



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

establecida en artículo 440, fracción 1 incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Por lo que este Consejo General considera procedente **dar vista** al **Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana**, para que se pronuncie sobre las conductas anteriormente descritas e informe la determinación que en su caso haya recaído a la causa hecha de su conocimiento, y posteriormente informe la resolución recaída, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad esté en aptitud de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **improcedente la solicitud de medidas cautelares** del quejoso y se **sobresee** lo referente a la venta de tinacos a bajo costo por los argumentos vertidos en el Considerando **2** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del partido Morelos Progresista, en los términos del **Considerando 3.3, Apartado B** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se le impone al partido **Morelos Progresista** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostén de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$\$2,998.80 (dos mil novecientos noventa y ocho pesos 80/100 M.N.)**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

**CUARTO.** Se da vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en términos del **Considerando 4** de la presente Resolución para los efectos conducentes.

**QUINTO.** Notifíquese de manera personal a los sujetos involucrados.

**SEXTO.** Hágase del conocimiento al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que las sanciones determinadas sean pagadas en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**SÉPTIMO.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**OCTAVO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de las ministraciones mensuales producto de la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios de precampaña, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace no considerar dar vista a la Secretaria Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de información realizados por la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/84/2020/MOR**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la falta de exhaustividad en posibles gastos sin objeto partidista, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a las consideraciones respecto a que no ha lugar a emitir medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**