

INE/CG707/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, CON MOTIVO DE LA QUEJA PROMOVIDA EN CONTRA DE LOS PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO EN SAN LUIS POTOSÍ IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP**.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja.

El seis de noviembre de dos mil veinte, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja promovido por los CC. Sergio Leyva Ramírez y Fernando Escalona Herrera, en su carácter de integrantes de la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí y de Representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, respectivamente, en contra de los CC. Juan Ignacio Segura Morquecho y José Concepción Gallardo Martínez, otrora Presidente Estatal y Secretario de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí, respectivamente, así como del Partido Verde Ecologista de México denunciando hechos que consideran podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos. (Fojas 1-24 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados

y se relacionan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS

“(…)

1. Que el pasado 22 de junio del 2020 la Dirección Nacional Extraordinaria emito el **“ACUERDO PRD/DNE036/2020, MEDIANTE EL CUAL, SE NOMBRA A LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LA DIRECCIÓN ESTATAL DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS TRANSITORIO TERCERO, NUMERAL 1, 4 Y TRANSITORIO QUINTO, DEL ESTATUTO APROBADO EN LA RESOLUCIÓN INE/CG510/2019”**, por medio del cual designó a los CC. María del Socorro Salazar Lara, Mónica Cabrera Vargas, María Isabel González Tovar, Jorge Alberto Zavala López, y Sergio Leyva Ramírez, como integrantes de la Dirección Estatal Extraordinaria del Partido de la Revolución Democrática en la Entidad de San Luis Potosí.

2.- Que el pasado 02 de julio del 2020, se llevó a cabo la sesión de instalación de la Dirección Estatal Extraordinaria del Partido de la Revolución Democrática en la Entidad de San Luis Potosí, en la que se aprobaron diversos acuerdos destacándose el **“ACUERDO PRD/DEE/SLP/001/2020 DE LA DIRECCIÓN ESTATAL EXTRAORDINARIA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, MEDIANTE EL CUAL, SE REALIZA EL NOMBRAMIENTO DE UNA EMPRESA CON EL CARÁCTER DE EXTERNO, Y EN SU CASO CONTRATACIÓN, A EFECTO DE AUDITAR LAS FINANZAS DE NUESTRO INSTITUTO POLÍTICO EN TODO EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ RELATIVO A LOS EJERCICIOS PRESUPUESTALES DE JUNIO A DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO, ENERO A DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE Y DE ENERO A JUNIO DE DOS MIL VEINTE”**, el cual en su acuerdo único determinó lo siguiente:

“ACUERDO

ÚNICO. - Con fundamento en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1; 2; 3; 19 numeral IV; 20; 23; 36; 37; 38; 39; Transitorios Tercero y Cuarto del Estatuto del Partido de la Revolución Democrática aprobado mediante la Resolución INE/CG1503/2018; y Transitorio Sexto del Estatuto aprobado en la resolución INE/CG510/2019, así como de manera particular los artículos 48 apartado A fracciones VI y XXX de nuestro Estatuto, se acuerda realizar el nombramiento de una empresa con el carácter de externo, y en su caso contratación, a efecto de auditar las finanzas de nuestro Instituto Político en todo el Estado de San Luis Potosí relativo a los ejercicios

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

presupuesta/es de junio a diciembre de dos mil dieciocho, enero a diciembre de dos mil diecinueve y de enero a junio de dos mil veinte, resultando la empresa VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S. C. la que por su especialización, currículo y antecedentes se designa por parte de los integrantes de la Dirección Estatal."

Tal y como se da cuenta en el Acta de Instalación de la Dirección Estatal Extraordinaria del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí, de fecha 02 de julio del 2020 **(ANEXO 4)**;

3.- Que el pasado 12 de agosto de 2020 la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C." entregó el informe denominado **"INFORME DE LOS AUDITORES INDEPENDIENTES, SOBRE LA APLICACIÓN DE PROCEDIMIENTOS PREVIAMENTE CONVENIDOS, CONSISTENTES EN LA REVISIÓN DE LAS OPERACIONES REALIZADAS POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (EN LO SUCESIVO "PARTIDO") POR LOS PERIODOS COMPRENDIDOS DEL 1 DE JUNIO DE 2018 AL 30 DE JUNIO DE 2020"**, por medio del cual informó al Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí los resultados y hallazgos derivados de la revisión realizada a las operaciones financieras llevadas a cabo por el Instituto Político en el periodo señalado;

4.- Que en su informe, la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C." señaló que:

"Hemos aplicado los procedimientos de revisión previamente convenidos con los Dirigentes del "PARTIDO", que se describen a continuación, referentes a la revisión de las operaciones realizadas por los períodos comprendidos del 1 de junio de 2018 al 30 de junio de 2020, con el propósito de determinar si estas se apegaron a lo establecido en la normatividad aplicable, específicamente si las prerrogativas recibidas fueron ejercidas correctamente.";

5.- De la misma forma, la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C." señaló que:

"Nuestro trabajo consistió en el estudio, análisis y revisión de la documentación proporcionada por el "PARTIDO", como son pólizas de ingresos, egresos y diario, acompañada con su documentación comprobatoria; nóminas; la información contenida en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), el cual contiene las operaciones realizadas, como son estados financieros, balanzas, auxiliares de movimientos, conciliaciones bancarias, entre otra información; también tuve a mi alcance dos computadoras sin información y un disco duro que contenía diversa información de la cual en su mayoría no pude tener acceso."

Nuestra responsabilidad se limitó a la aplicación de los procedimientos previamente convenidos y a realizar la revisión necesaria que sirvió como base para la emisión del presente informe.

La suficiencia de los procedimientos convenidos, son responsabilidad de los Dirigentes del "PARTIDO", por lo que este informe, simplemente proporciona los resultados obtenidos de tales procedimientos, por lo que los usuarios del informe evalúan por sí mismos los procedimientos y resultados informados y extraen sus propias conclusiones del trabajo presentado.

El informe está restringido a aquellas partes que han convenido en que los procedimientos se realicen, ya que otros, no enterados de las razones para los procedimientos, pueden interpretar de una manera distinta los resultados o simplemente no estar de acuerdo.";

6.- Que respecto de los procedimientos y resultados, la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C." indicó que:

"I. Se revisaron los estados financieros, específicamente, la balanza de comprobación en donde se determinó el total de las operaciones realizadas con los proveedores durante el periodo en comento, filtrando y determinando aquellos de mayor movimiento y aquellos que mostraron más irregularidades, en especial aquellos que no contenían evidencia de la prestación de los servicios y/o de los productos adquiridos, procediendo a verificar en el listado completo de contribuyentes (Artículo 69-B C.F.F), para verificar si estos cuentan con los elementos e infraestructura suficiente para prestar sus servicios; vale la pena aclarar que este listado es emitido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) y que por lo tanto no significa que los proveedores investigados no puedan estar emitiendo comprobantes apócrifos o que no cuenten con tales elementos, ya que estos podrían no haber sido detectados por el SAT.

En este caso no encontramos dentro del listado en comento, algún proveedor con los que el "PARTIDO" realizó operaciones en el periodo de revisión; queda pendiente verificar a través de algún otro procedimiento alternativo si estos cuentan con los elementos aludidos.

http://omawww.sat.gob.mx/cifras_sat/Paginas/datos/vinculo.html?page=Lis tCompleta69B.html

II. Se revisaron los auxiliares por el periodo de revisión, en donde se filtraron por concepto (por cuenta) todos los movimientos para analizar el tipo de gasto, su naturaleza, cuantía, inconsistencias, razonabilidad, con los siguientes resultados: Pudimos determinar las partidas generales en los que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

se compone el ejercicio del presupuesto, para así tener elementos de juicio en cuanto al destino de aplicación de los recursos.

La integración a que nos referimos es /a siguiente:

Clasificación de gastos 2018	
Nómina	4,511,845.68
Multas	6,277,048.11
Transferencias	5,913,551.55
Otros	6,465,206.55
Total	23,167,651.89

Clasificación de gastos 2019	
Remuneraciones a dirigentes	\$1,203,278.02
Sueldos y salarios del personal	\$3,135,374.39
Multas y sanciones	\$4,908,203.19
Otros	\$7,358,984.43
Total	\$16,605,840.03

III. Se revisaron las cuentas que a nuestro juicio eran vulnerables a errores o riesgos inherentes, filtrando los auxiliares por el periodo de revisión, por concepto (por cuenta), analizando el tipo de gasto, su naturaleza, cuantía, consistencias, razonabilidad, con los siguientes resultados:

2018:

- *Las cuentas de proveedores, acreedores diversos y deudores diversos muestran movimientos y saldos probablemente inexistentes.*
- *Asesoría.- Observamos gastos por concepto de asesoría por un total de \$231,729.20; incluyen gastos probablemente innecesarios dada la naturaleza del Partido; pagos a proveedores que probablemente sean inexistentes de acuerdo con los resultados de la revisión analítica; no existe evidencia de los servicios prestados; algunos se encuentran registrados en la cuenta de otros gastos, en lugar de las cuentas de asesoría, capacitación y/o consultaría; diversos servicios son prestados por una misma Compañía.*
- *Honorarios. - Del auxiliar de movimientos pudimos determinar un importe total de \$3,865,525.28; advertimos algunos movimientos pequeños por pagos extraordinarios (\$15,082.14); falta el registro de algunas quincenas, por lo que no coincide con el total de asimilables de la balanza; observamos algunos pagos a la prensa por asimilables por un total de \$36,192.92.*
- *Equipo de cómputo. - Se compraron varios equipos por un total de \$62,592.11 que no se encuentran registrados en el inventario de activos fijos; observamos que un importe de \$31,996.12 están registrados en otros gastos en lugar de activo fijo.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

- *Mobiliario y equipo. - Se compró mobiliario por un total de \$40,627.98; el mobiliario no se encuentra registrado en el inventario de activo fijo; la compra de cámaras de vigilancia se registró en gastos en la cuenta de vigilancia en lugar de activo fijo, igualmente la compra de un archivero se registró en gastos en la cuenta de compensaciones.*
- *Mantenimiento de edificios. - Detectamos un total de gastos de mantenimiento por \$330,758.41; como simple apreciación, observamos tres pagos por \$34,800.00 cada uno por la misma cantidad y diferente concepto, igualmente dos por \$17,400.00, también por diferente concepto.*
- *Mantenimiento de equipo de transporte. - Por un total de \$148,059.61; observamos varios cargos que no se trata de este concepto, si no de viáticos, consumo de combustible; la compra de dos baterías por un importe de \$100.00 y \$649.00, que sin ser experto no corresponden al de mercado.*
- *Mantenimiento de mobiliario. - Por un importe de \$22,073.00; en este rubro se encuentra registrado la compra de sillas y sillones que deben de estar registrados en activo fijo y en el inventario de activo fijo.*
- *Eventos. - Total de gastos por eventos de \$1,290,568.00; incluye asesorías financieras por un importe de \$23,200.00; compra de pintura, pinta de bardas y 5 cajas de papel, por \$30,000.15, \$46,400.00 y \$5,800.00 respectivamente.*
- *Otros gastos. - En esta cuenta con un total de \$174,796.21, observo la compra de 4 equipos de cómputo por un total de \$31,996.12 en lugar de registrarlos en activo fijo y por lo tanto no forman parte del inventario; igualmente pudimos advertir un total de \$29,000.00 por concepto de servicios profesionales, asesoría y capacitación a nombre de Urbano Moreno Vargas que debería de estar registrados en la cuenta de asesoría y no en otros; en esta cuenta también está registrado un importe considerable de \$26,680.00 por concepto de renta de automóvil, en lugar viáticos.*
- *Rentas copadoras. - Pude detectar un total de \$66,070.00 por concepto de renta de copadoras de los cuales \$39,150.00 están registrados en la cuenta de otros gastos y en la cuenta de renta de copadoras faltan los pagos de marzo, mayo, junio, agosto y noviembre, se desconoce porque faltan; además de que los importes son iguales solo en algunos meses.*
- *Gasolina. - Por un total de \$176,128.67; no se encuentran las bitácoras de consumo que muestren en que vehículos fueron utilizados, fechas y trayectos.*
- *Servicios. - En la cuenta de otros gastos pudimos advertir el registro de tres pagos por servicios profesionales, asesoría, capacitación y auditoría por un total de \$106,600.00, los tres del mes de agosto; de aquí puedo advertir que los gastos por este concepto están registrados en diversas cuentas y*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

no es posible determinar con exactitud el monto pagado por este concepto, cuestión importante en virtud de que estos pagos corresponden a los proveedores Val Consultores fiscales y Group Fiscal ID, que son observados en otros apartados.

- *Liquidación. - En este rubro se encuentran registrados tres pagos por un importe de \$50,000.00 que dan un total de \$150,000.00 por concepto de liquidación a Felipe De Jesús Cervantes Rojas, del cual no pude ver el laudo correspondiente que compruebe este pago.*

- *Observamos viáticos pagados por un total de \$287,902. 73, saldo que incluye pagos de hasta por\$ 35,015.80.*

- *Vigilancia. - Se hicieron pagos por este concepto por un total de \$57,743.56; a decir del personal, no existe vigilancia en las instalaciones del partido, además de que los pagos no son consistentes mes a mes.*

2019:

- *Las cuentas de proveedores, acreedores diversos y deudores diversos muestran movimientos y saldos probablemente inexistentes.*

- *En la cuenta de mantenimiento observamos que el gasto es superior al valor de los activos; el total del gasto de mantenimiento de mobiliario y equipo es de \$243,600.00, mientras que el valor del activo es de \$186,189.44; el gasto de equipo de sonido y vídeo es de \$255,200.00, mientras que el activo es de \$ 2, 726. 72; el gasto de mantenimiento de equipo de cómputo es de\$ 161,066.00, mientras que el total del activo es de 352,911.92.*

- *El importe total de los gastos por concepto de asesoría, capacitación, cursos, talleres, seminarios, diplomados es por un total de \$2,468,565.57; a mí juicio el importe es considerable, tomando en cuanto la naturaleza del partido.*

- *Las observaciones mostradas en el ejercicio 2018 se replican para 2019; me reservo el derecho de repetirlas.*

2020:

- *La información recibida del ejercicio 2020 fue incompleta, por lo cual no fue posible hacer esta revisión y generar observaciones.*

- *No se cuenta con estados financieros, balanzas de comprobación, auxiliares de movimientos actualizados.*

- *Nos pudimos dar cuenta que no se presentó la información al Sistema Integral de Fiscalización (SIF)*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

- *Pudimos percatarnos que el organismo no ha cumplido oportunamente con las obligaciones en materia fiscal; de hecho, al 30 de junio muestra saldos en rojo por 202,441.08, que probablemente se deba a falta de provisiones.*

- *El Partido se ha hecho acreedor, año por año, a multas por incumplimiento de sus obligaciones, en el ejercicio 2020 observamos multas por \$4,953,734.65.*

- *En la balanza de comprobación pudimos advertir una cuenta denominada "Efecto por regularización de saldos" por un importe de \$5,172,848.48, integrada por ajustes de 2014 y anteriores (probablemente deba decir 2017), 2018 y 2019; no nos fue posible determinar el origen de estos saldos, que están modificando resultados y en consecuencia el patrimonio del Partido.*

IV. *Se revisó el cuadro denominado "inventario de activos fijos" y pudimos observar que, a decir del personal del Partido, algunos de ellos no se encuentran físicamente en las instalaciones del Partido; así mismo las adquisiciones de activos por el periodo sujeto a revisión no se encuentran registrados en el (Ver anexo 2).*

V. *Se determinó, basados en las balanzas de comprobación, los proveedores con los que se realizaron operaciones durante el periodo sujeto a revisión, determinando los de mayor importe y cotejándolos con las observaciones determinadas de manera específica en la revisión analítica, para así conocer el total del monto observado (ver resultados procedimiento VI).*

VI. *Se revisaron las pólizas de ingresos, egresos y diario por el periodo sujeto a revisión, la forma de pago, folio del cheque o transferencia, importe, proveedor, concepto, comprobante fiscal, evidencia de la operación e identificación del proveedor, como son, contrato, escritura constitutiva, comprobantes de domicilio, constancia de la situación fiscal, evidencia material de los servicios y productos adquiridos, entre otros documentos."*

7.- Que respecto de los Resultados Generales, la empresa "VALDEZ, VALENCIA Y SOCIOS, S.C." indicó que:

- *Para los contratos con los proveedores de bienes o servicios, se utiliza el mismo formato de contrato y solo se cambia el nombre de las partes, el concepto del servicio y el precio no contiene especificaciones adicional/es y/o especiales para cada caso, no obstante que son de naturaleza distinta.*

- *Los contratos de prestación de servicios, específicamente los de subcontratación de personal, deben de cumplirse los requisitos que establecen las disposiciones laborales y fiscales, como es el caso del contrato celebrado con seguridad privada integral Macotella S.A. de C. V.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

- *La bitácora de gastos que se prepara cada vez que se solicita un reembolso, no cuenta con el nombre de la persona que firma, sólo contiene el cargo, no obstante que se encuentra la firma, no se tiene la certeza de quien lo autoriza.*
- *Observamos múltiples operaciones de consumo de combustible; no existe una bitácora que demuestre que estos son utilizados para los vehículos propiedad del partido y para actividades y/o viajes con motivo de las actividades del mismo.*
- *Las pólizas Cheque no tienen la firma de quien lo prepara, revisa y autoriza; tampoco existe un documento que muestre que las transferencias fueron autorizadas por la persona que tiene poder para ello, ya que estas las realiza una persona que no tiene poder para ello.*
- *Los consumos en restaurante, gastos de hospedaje, uso de vehículos, etc. no identifica a los usuarios o beneficiarios, ni el motivo; en algunos casos, el importe de este gasto es considerable.*
- *Los gastos relacionados con la realización de eventos y/o cursos no muestran evidencia del personal a cargo, la organización, equipo utilizado, lista de asistentes, reconocimientos, contratos con expositores, publicaciones; solo, en algunos casos, se muestran fotografías sin contener fecha, ni nombre del evento.*
- *De acuerdo con la ley del impuesto sobre la renta aquellos gastos que no son deducibles y que benefician a socios, accionistas o asociados se considerarán como ingresos fictos para efectos de este impuesto y deberán de pagarlo conforme con la ley aplicable.*
- *En mi revisión también pude advertir que el Partido realiza operaciones con diversos proveedores, cuyo nombre, giro y tipo de servicios son comunes entre sí; y me refiero a servicios fiscales, asesoría legal, y de capacitación.*
- *En términos generales, pude advertir que no existen controles adecuados en cuanto a los requisitos para efectuar pagos y/o gastos, ya que un número considerable de operaciones no cuentan con los requisitos relativos a la identidad de los proveedores y la evidencia de las operaciones.*
- *La mayoría de las operaciones que realizó el Partido durante el periodo sujeto a revisión son de índole intangible por lo que se facilita la realización de operaciones simuladas y se complica demostrar la materialidad de estas."*

8.- Que derivado de la gravedad de los hallazgos identificados por el procedimiento de auditoría realizado por la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C", la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática, en el ámbito de sus facultades estatutarias, llevó a cabo una revisión exhaustiva a los expedientes y operaciones realizadas con las finanzas que por concepto de financiamiento público recibió el Partido por lo que corresponde a los ejercicios de 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de complementar la auditoría realizada por la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C";

9.- Que durante la revisión de la Dirección Estatal se identificó una operación de fecha 30 de octubre de 2019, con numero de Póliza en el Sistema Integral de Fiscalización PN1/EG-99/09-2019, realizada con el medio "Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.", por un monto de \$3,897.60 pesos, por el concepto de "COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49", tal y como se acredita con la factura con número de folio -72, de fecha 30 de septiembre de 2019, expedida en favor del Partido de la Revolución Democrática, la cual se reproduce a continuación:

[illegible]

10.- Que al no encontrarse evidencia del servicio prestado en los expedientes de la contabilidad del Partido de la Revolución Democrática, se realizó la

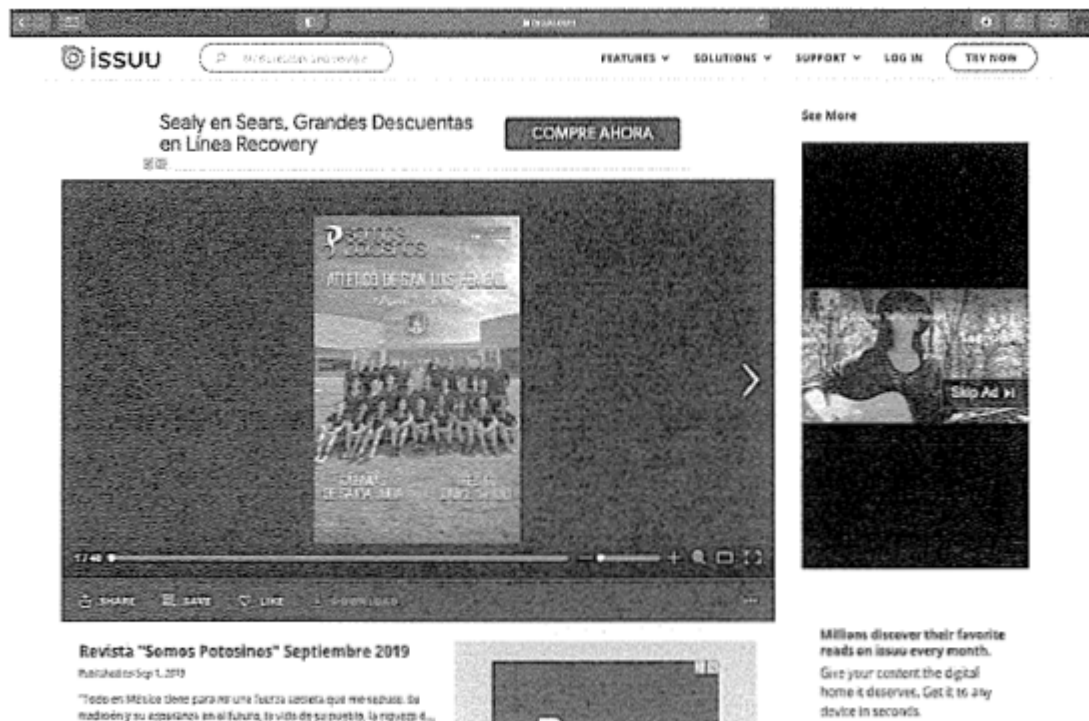
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

inspección del sitio de internet de dicha revista, con la finalidad de identificar el ejemplar correspondiente a septiembre de 2019, edición 49, que diera cuenta de la colocación de publicidad en medios impresos media plana de nuestro Instituto Político;

11.- *Que de la inspección mencionada en el hecho que antecede, se identificó que en el ejemplar de la "Revista Somos Potosinos", correspondiente a septiembre de 2019, edición 49, se encuentra publicidad en media plana del Partido Verde Ecologista de México, en lugar de publicidad correspondiente al Partido de la Revolución Democrática, tal y como se da cuenta en el sitio de internet:*

<https://issuu.com/somospotosinos>

https://issuu.com/somospotosinos/docs/revista_septiembre_2019_digital-compressed ; y en las siguientes capturas de pantalla:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP



CATALINA
Cinco años de historia

Sandra y Mario

Fran Seguí

Lid y Marielisa

Carlos, Flaminio, Alfonso y Diego

Román, José Luis y Erik

Gloria, Dora, Patricia y Yvonne

Juan, Ana y Daniel

Juanita, Cony, Erica y Yari

La Viga
seafood and oyster bar

CUIDA
¿Necesitas una buena administración para tu condominio?
contáctanos: (444) 5900-395
www.cuida.mx

En San Luis el Futuro es Verde
AFILIATE AL PARTIDO VERDE

Pampas
¡¡¡¡¡¡¡¡
¡¡¡¡¡¡¡¡
NOCHES DE PROMO POTOSINOS
30% DE DESC. A PARTIR DE LAS 7:00 PM
TEL: 444) 8223604

12.- Que de la inspección realizada al ejemplar de la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019, edición 49, no se encontró otra publicación que diera cuenta de publicidad correspondiente al Partido de la Revolución Democrática o algún otro Partido Político, encontrándose solamente la publicidad del Partido Verde Ecologista de México;

13.- Que de los hechos anteriores se desprende que la publicidad correspondiente al Partido Verde Ecologista de México, en el ejemplar de la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, fue pagada con recursos del Partido de la Revolución Democrática, tal como lo ampara la factura descrita en el hecho 9 de este escrito;

(...)

PRUEBAS:

1.- LA DOCUMENTAL PRIVADA- Consistente en copia en medio magnético del "INFORME DE LOS AUDITORES INDEPENDIENTES, SOBRE LA APLICACIÓN DE PROCEDIMIENTOS PREVIAMENTE CONVENIDOS, CONSISTENTES EN LA REVISIÓN DE LAS OPERACIONES REALIZADAS POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (EN LO SUCESIVO "PARTIDO") POR LOS PERIODOS COMPRENDIDOS DEL 1 DE JUNIO DE 2018 AL 30 DE JUNIO DE 2020", realizado por la empresa "VALDEZ VALENCIA Y SOCIOS, S.C. (PRUEBA 1);

2.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA - Consistente en las certificaciones que expidió la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos sobre la integración de las Direcciones Estatales del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí correspondientes a los ejercicios 2018 y 2019 que den cuenta del cargo de Presidente Estatal que ostentó EL C. JUAN IGNACIO SEGURA MORQUECHO, las cuales obran en poder de la Dirección referida;

3.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA - Consistente en las certificaciones que expidió la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos sobre la integración de las Direcciones Estatales del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí correspondientes a los ejercicios 2018, 2019 y 2020 que den cuenta del cargo de Secretario de Finanzas Estatal que ostento el C. JOSÉ CONCEPCIÓN GALLARDO MARTÍNEZ, las cuales obran en poder de la Dirección referida;

4.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA- Consistente en la certificación que realice la Oficialía Electoral del contenido de los sitios de internet <https://issuu.com/somospotosinos> y

https://issuu.com/somospotosinos/docs/revista_septiembre_2019_digitalcompressed;

5.- LA DOCUMENTAL PRIVADA- consistente en copia simple de la factura con número de folio -72, de fecha 30 de septiembre de 2019, expedida en favor del Partido de la Revolución Democrática. (PRUEBA 2);

6.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Consistente en todas y cada una de las actuaciones que se deriven de la presente denuncia, incluyendo las que se celebren con motivo de la investigación correspondiente, mismas que no deben tener otro motivo más que la verificación de los hechos consignados en este escrito, así como la aproximación de la verdad real a la legal.

7- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. - Consistente en todos los razonamientos lógicos y jurídicos que se realicen para averiguar un hecho desconocido a través de uno conocido.

III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.

El nueve de noviembre de dos mil veinte, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, notificar al Partido de la Revolución Democrática y al Partido Verde Ecologista de México, publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto. (Foja 25 del expediente).

IV. Publicación en estrados.

a) El nueve de noviembre de dos mil veinte, se fijó en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 27 del expediente).

b) El doce de noviembre de dos mil veinte, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 28 del expediente).

V. Acuerdo de ampliación del plazo para resolver. El veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, en virtud de que se encontraban pendientes diversas diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 150 del expediente).

VI. Acuerdo de ampliación del objeto de investigación. El uno de abril de dos mil veintidós, en virtud que, durante la sustanciación del presente procedimiento, se advirtió la existencia de elementos de prueba sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el acuerdo por el que se amplió el objeto de investigación (Fojas 200 - 202 del expediente).

VII. Publicación en estrados respecto a la ampliación del objeto de investigación.

a) El uno de abril de dos mil veintidós, se fijó en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, durante setenta y dos horas, el acuerdo de ampliación del objeto de investigación en el procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 205 - 206 del expediente).

b) El seis de abril de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de ampliación del objeto de investigación, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 207 - 208 del expediente).

VIII. Acuerdo de escisión.

a) El quince de agosto de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, acordó **decretar la escisión** de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado "HECHOS" de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP; por lo que los hechos escindidos serán materia de estudio del procedimiento en que se denunciaron de

manera primigenia; es decir, se resolverán en la resolución que recaiga a la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP. (Fojas 244 - 246 del expediente).

IX. Notificación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Del acuerdo de Inicio de procedimiento

a) El nueve de noviembre de dos mil veinte, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/12231/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito (Foja 30 del expediente).

Del acuerdo de ampliación de plazo para resolver

b) El veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/9431/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo de ampliación del plazo para resolver (Foja 151 del expediente).

Del acuerdo de escisión.

c) El quince de agosto de dos mil veintidós, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16634/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, **la escisión** de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado “HECHOS” de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP. (Fojas 250 – 252 del expediente)

X. Notificación al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

Del acuerdo de inicio de procedimiento

a) El nueve de noviembre de dos mil veinte, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/12230/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 29 del expediente).

Del acuerdo de ampliación de plazo para resolver

b) El veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/9433/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, la ampliación del plazo para resolver (Foja 152 del expediente).

Del acuerdo de escisión.

c) El quince de agosto de dos mil veintidós, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16635/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, **la escisión** de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado “HECHOS” de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP. (Fojas 247 – 249 del expediente)

XI. Notificación del Acuerdo de admisión al quejoso.

El nueve de noviembre de dos mil veinte, mediante el oficio INE/UTF/DRN/12232/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP** (Fojas 31-32 del expediente).

XII. Notificaciones y emplazamiento a los sujetos incoados.

Notificación y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

a) El ocho de diciembre de dos mil veinte, mediante el oficio INE/UTF/DRN/13383/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP**, al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática¹ ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente, y en

¹ En adelante, PRD.

el mismo acto se le requirió información respecto de los hechos denunciados (Fojas 44-47 del expediente).

b) El quince de diciembre de dos mil veinte, mediante escrito sin número el Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, dio respuesta al oficio de emplazamiento y requerimiento de información INE/UTF/DRN/13383/2020, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(…)

Se remite copia de la documentación correspondiente a la operación realizada con la revista “SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.” con número 0000752812.

“(…)”

Al escrito de mérito, se anexaron los siguientes documentos:

1. Comprobante de transferencia con fecha de operación treinta de septiembre de dos mil diecinueve, que da cuenta de un depósito por un monto de \$3,897.60 en el que se observa como titular de la cuenta de retiro al PRD y como titular de la cuenta de depósito la revista “SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V”.

2. Copia de la factura con número de folio -72, emitida por la revista SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V, a favor del PRD, por un monto de \$3,897.60, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”.

3. Contrato de prestación de servicios de fecha dos de septiembre de dos mil diecinueve, celebrado entre el PRD y la revista “SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V”, con motivo de la publicación materia de la denuncia.

(Fojas 48-58 del expediente).

Notificación y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El nueve de noviembre de dos mil veinte, mediante el oficio INE/UTF/DRN/12233/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP** (Fojas 33-34 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

b) El ocho de diciembre de dos mil veinte, mediante oficio INE/UTF/DRN/13384/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP**, al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México² ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente, y en el mismo acto se le requirió información respecto de los hechos denunciados (Fojas 59-61 del expediente).

c) El once de diciembre de dos mil veinte, mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-301-/2020 el Representante Suplente del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, dio respuesta al oficio de emplazamiento y requerimiento de información INE/UTF/DRN/13384/2020, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(…)

En referencia al requerimiento del expediente INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP, este Partido político que represento, ha dado cumplimiento siempre y en todo momento con el numeral 78 de la Ley General de Partidos Políticos, así como el diverso artículo 96 del Reglamento de Fiscalización, siendo improcedente la violación de los mismos, ello es así en virtud de lo siguiente:

PRIMERO.- Este Instituto Político, realizó operación comercial para la publicación del artículo de septiembre de 2019, en la revista Somos Potosinos S.A. de C.V., para la publicación de publicidad del Partido Verde Ecologista de México, en su edición 49, de dicha revista, así como en la página de internet de la misma.

SEGUNDO.- Fue solicitada a la revista en comento, la factura correspondiente, para realizar el pago de la operación antes referida, entregando a nuestra representada dicha factura hasta el día de hoy 11 de diciembre de 2020.

TERCERO.- En virtud de que el pago, o la operación no he sido efectivamente pagada, en virtud de la recepción extemporánea de la factura, que ampara la operación, es que no ha sido realizado el reporte a que se refiere el numeral 78 de la Ley General de Partidos Políticos, en virtud de que la misma no la obliga en términos del numeral 364 del Reglamento de Fiscalización, en relación con

² En adelante, PVEM.

el diverso 96 del mismo ordenamiento, pues no se tiene la obligación si la operación no se encuentra efectivamente pagada.

CUARTO.- Resulta improcedente la infracción a los numerales 78 de la Ley General de Partidos Políticos y 96 del Reglamento de Fiscalización, ya que este Instituto Político aún no lleva a cabo la operación financiera de pago con la revista Somos Potosinos S.A. de C.V., cuya operación se registrará y reportará, cuando ésta se realice.

ANEXOS.

1.- Factura electrónica con folio 104 de fecha 11 de diciembre de 2020, emitida por la revista Somos Potosinos, S.A. de C.V., a este Instituto (Anexo 1)

2.- Requerimientos de pago por parte de la revista Somos Potosinos, S.A. de C.V. a nuestra representada por el concepto contratado de publicidad (Anexos 2, 3, 4, 5 y 6)

*3.- Comunicado de datos de facturación emitido por el Partido que represento, al proveedor de referencia (Anexo 7).
(...)"*

(Fojas 62- 65 del expediente)

XIII. Notificación de ampliación del objeto de investigación al Partido de la Revolución Democrática.

a) El cuatro de abril de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/7799/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la ampliación del objeto de investigación, al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto (Fojas 222 - 227 del expediente).

XIV. Notificación del acuerdo de escisión al Partido de la Revolución Democrática.

a) El dieciséis de agosto de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/16636/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, **la escisión** de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas

denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado “HECHOS” de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP (Fojas 253 - 258 del expediente).

XV. Notificación de ampliación del objeto de investigación y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El cuatro de abril de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/7780/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, la ampliación del objeto de investigación y se le emplazó corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente, y en el mismo acto se le requirió información respecto de los hechos investigados (Fojas 209 -218 del expediente).

b) Mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-096/2022, de fecha siete de abril de dos mil veintidós, el Representante Suplente del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, dio respuesta al oficio de emplazamiento y requerimiento de información INE/UTF/DRN/7780/2022, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(…)

En atención a su requerimiento realizado mediante oficio INE/UTF/DRN/7780/2020 de fecha 01 de abril de 2022 y recibido el 05 del mes y año en comento, respetuosamente se menciona lo siguiente:

Con lo que respecta al primero de sus cuestionamientos mediante el oficio señalado en el párrafo anterior, el cual a la letra dice, “1. Señale si celebró contrato de prestación de servicios con la revista somos potosinos respecto a la publicación de publicidad del PVEM en dicha revista, así como en la página de internet de la misma, en su edición 49 de septiembre de 2019. En su caso remita el contrato correspondiente.” SIC.

Se informa que, si se realizó contrato de prestación de servicios con la revista “Somos Potosinos”, así también mencionar que, dicha contratación se dio de manera verbal mediante llamada telefónica previa publicación de la edición 49 del mes de septiembre de la anualidad 0219, acordando de conformidad por ambas partes, que posteriormente a que se concluyera el servicio y se efectuara el pago correspondiente, se le proporcionaría a este Instituto Político, evidencia física de dicho contrato generado. Por lo que no se cuenta evidencia física de dicho contrato.

Por lo que toca al segundo de sus cuestionamientos, el cual a la letra dice, “2. Informe si a la fecha de notificación del presente oficio, el Comité Ejecutivo Estatal de ese Instituto Político en San Luis Potosí, ya realizó el pago correspondiente a la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, emitida por la Revista Somos Potosinos con motivo de colocación de publicidad en medio impresos edición septiembre (2019), por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.)

*Se informa que, **no se ha realizado el pago correspondiente** a la factura mencionada en el párrafo anterior. (...)” [Énfasis añadido]*

(Fojas 219 - 221 del expediente).

XVI. Requerimiento de información a la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos, S.A. de C.V.”

a) Mediante oficio INE/SLP/JLE/VE/0094/2021, de fecha veinticinco de enero de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en San Luis Potosí, auxiliando a la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al representante legal de la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos, S.A. de C.V.” informara los datos de identificación de la persona que contrató el servicio de la publicación materia de la denuncia, el método de pago, así como que proporcionara la documentación que acreditara su dicho (Fojas 69-80 del expediente).

b) Mediante escrito número sin y fecha, recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización el quince de febrero de dos mil veintiuno, el representante legal de la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos, S.A. de C.V.”, proporcionó la información y documentación requerida (Fojas 81-143 del expediente).

c) Mediante oficio INE/SLP/JLE/VE/0609/2021, de fecha cinco de mayo de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en San Luis Potosí, auxiliando a la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al representante legal de la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos, S.A. de C.V.” informara si a la fecha de notificación (cinco de mayo de dos mil veintiuno) el PVEM ya había realizado el pago correspondiente a la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.) (Fojas 160-169 del expediente).

d) Mediante escrito sin número y fecha, recibido en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en San Luis Potosí, en fecha doce de mayo de dos mil

veintiuno, el representante legal de la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos, S.A. de C.V.”, informó que a esa fecha no se había realizado el pago correspondiente por parte del PVEM (Foja 171 del expediente).

XVII. Requerimiento de información y documentación al Partido Verde Ecologista de México.

El ocho de diciembre de dos mil veinte, mediante oficio INE/UTF/DRN/13384/2020, la autoridad electoral requirió al PVEM, a efecto de que remitiera toda la documentación correspondiente a los gastos denunciados (fojas 59-61 del expediente).

El once de diciembre de dos mil veinte, mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-301/2021, el Representante Suplente del PVEM ante el Consejo General de este Instituto dio respuesta al oficio INE/UTF/DRN/13384/2021 (Fojas 62-65 del expediente).

El veintidós de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/7847/2021, la autoridad electoral requirió al PVEM, a efecto de que aportara información respecto a la contratación de la inserción en medios impresos en la revista denominada “Somos Potosinos”, realizada en la edición 49 correspondiente al mes de septiembre de dos mil diecinueve (fojas 144-146 del expediente).

El veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-198/2021, el Representante Suplente del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, dio respuesta al oficio INE/UTF/DRN/7847/2021 (Fojas 147-149 del expediente).

El veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/40053/2021, la autoridad electoral requirió al PVEM, a efecto de que informara si a la fecha de notificación ya había realizado el pago correspondiente a la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, emitida por la Revista Somos Potosinos con motivo de colocación de publicidad en medios impresos edición septiembre (2019), por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.) (Fojas 172-174 del expediente).

El treinta de agosto de dos mil veintiuno, mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-507-2021, el Representante Suplente del PVEM ante el

Consejo General de este Instituto, dio respuesta al oficio INE/UTF/DRN/40053/2021 (Fojas 175-178 del expediente).

XVIII. Razones y Constancias.

a) El nueve de noviembre de dos mil veinte, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto de la existencia y contenido de las ligas electrónicas ofrecidas como pruebas en el escrito de queja (Fojas 39-43 del expediente).

b) El nueve de noviembre de dos mil veinte, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar si el Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí, registró en su contabilidad la póliza PN1/EG-99/09-2019 (Fojas 35-38 del expediente).

c) El veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto de la búsqueda realizada en el Sistema de Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet del Servicio de Administración Tributaria con el propósito de verificar y validar si los folios fiscales de los comprobantes digitales emitidos por la persona física denominada “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.”, en favor del Partido de la Revolución Democrática y del Partido Verde Ecologista de México, identificadas como facturas con números de folio 72 y 104 , respectivamente, se encontraban registrados y aprobados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Fojas 153-155 del expediente).

d) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar si el Partido Verde Ecologista de México, Comité Ejecutivo Estatal San Luis Potosí, registró en su informe anual de ingresos y gastos del ejercicio 2020 el pago correspondiente a la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, emitida por “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.” (Fojas 180-182 del expediente).

XIX. Apertura del periodo de alegatos.

a) Mediante acuerdo de fecha tres de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos. (Foja 183 del expediente).

Notificación de apertura de Alegatos al PRD.

b) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4364/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 185-190 del expediente).

c) Mediante escrito de fecha ocho de marzo de dos mil veintidós el PRD presentó los alegatos que consideró pertinentes. (Fojas 191-193 del expediente).

Notificación de apertura de Alegatos al PVEM.

d) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4365/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 194-199 del expediente).

e) A la fecha de aprobación de la presente resolución el PVEM no ha presentado escrito de alegatos.

XX. Apertura del periodo de alegatos respecto a la ampliación del objeto de investigación.

a) Mediante acuerdo de fecha veinte de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos respecto a los hechos de la ampliación del objeto de investigación. (Fojas 228 - 229 del expediente).

Notificación de apertura de Alegatos al PRD.

b) El veintiuno de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10190/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos respecto a los hechos de la ampliación del objeto de investigación, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 230 - 233 del expediente).

c) El veintiséis de abril de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el PRD presentó los alegatos que consideró pertinentes. (Fojas 234 - 236 del expediente).

Notificación de apertura de Alegatos al PVEM.

d) El veintiuno de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10191/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos respecto a los hechos de la ampliación del objeto de investigación, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 237 - 240 del expediente).

e) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante escrito identificado con la clave alfanumérica PVEM-INE-107/2022, el PVEM presentó los alegatos que consideró pertinentes. (Fojas 241 - 243 del expediente).

XXI. Apertura del periodo de alegatos respecto al acuerdo de escisión.

a) Mediante acuerdo de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos con motivo de la escisión de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado "HECHOS" de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP. (Fojas 259 - 2161 del expediente).

Notificación de apertura de Alegatos al PRD.

b) El veinticinco de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/16831/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos con motivo de la escisión de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado "HECHOS" de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación

respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 262 - 267 del expediente).

c) A la fecha de emisión de la presente resolución el PRD no manifestó alegatos.

Notificación de apertura de Alegatos al PVEM.

d) El veintiséis de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/16832/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del PVEM ante el Consejo General de este Instituto, el proveído que acordó declarar abierta la etapa de alegatos con motivo de la escisión de las conductas denunciadas en los hechos identificados en la queja materia del presente procedimiento con los numerales 1 al 7 del capítulo respectivo por guardar identidad con las conductas denunciadas en los numerales 1 al 7 del capítulo denominado “HECHOS” de la queja INE/Q-COF-UTF/60/2020/SLP, para que, en un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 268 - 273 del expediente).

e) A la fecha de emisión de la presente resolución el PVEM no manifestó alegatos.

XXII. Cierre de instrucción. El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 274 del expediente).

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria celebrada el diez de octubre de dos mil veintidós, por votación unánime de los y las Consejeras Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Mtra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); Tercero Transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1. Planteamiento de la controversia.

Fijada la competencia que corresponde a esta autoridad en materia de fiscalización, y tomando en consideración los hechos excluidos para su conocimiento en términos de lo razonado en el apartado denominado *cuestiones de previo y especial pronunciamiento*, resulta procedente delimitar el estudio de fondo que será materia de la presente resolución.

Al respecto, considerando los extremos de la queja presentada, así como el resultado de las indagatorias efectuadas durante la instrucción del presente procedimiento, se tiene que la controversia a resolver se constriñe en determinar los siguientes extremos:

a) Si el **Partido de la Revolución Democrática** realizó gastos que carecen de un objeto partidista, al destinar sus recursos a un instituto político diverso.

b) Si el **Partido Verde Ecologista de México** incurrió en la omisión de rechazar una aportación de persona impedida por la normatividad electoral (partido político o persona moral), consistente en "COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49, por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.).

De manera particular y consecuente, deberá dilucidarse la actualización de las hipótesis siguientes:

Partido Político	Hipótesis	Preceptos que la conforman
<i>Partido Verde Ecologista de México</i>	APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO <i>Omisión de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar.</i>	Ley General de Partidos Políticos. 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, incisos d) y f) Reglamento de Fiscalización. Artículo 121, numeral 1, incisos d) e i)
<i>Partido de la Revolución Democrática</i>	<i>Gasto sin objeto partidista</i>	Ley General de Partidos Políticos. 25 numeral 1, inciso n)

Así, por conveniencia metodológica, se desarrollará en primer término la acreditación de los hechos, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a las que se encuentran compelidos los institutos políticos, transgreden el marco normativo en materia de fiscalización.

2.2. Acreditación de los hechos.

A fin de exponer los hechos acreditados, se enlistan los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

A. Elementos de prueba que fueron ofrecidos en el escrito de queja.

A.1. Documental privada, consistente en copia simple de la factura con número de folio -72, de fecha 30 de septiembre de 2019, expedida por la

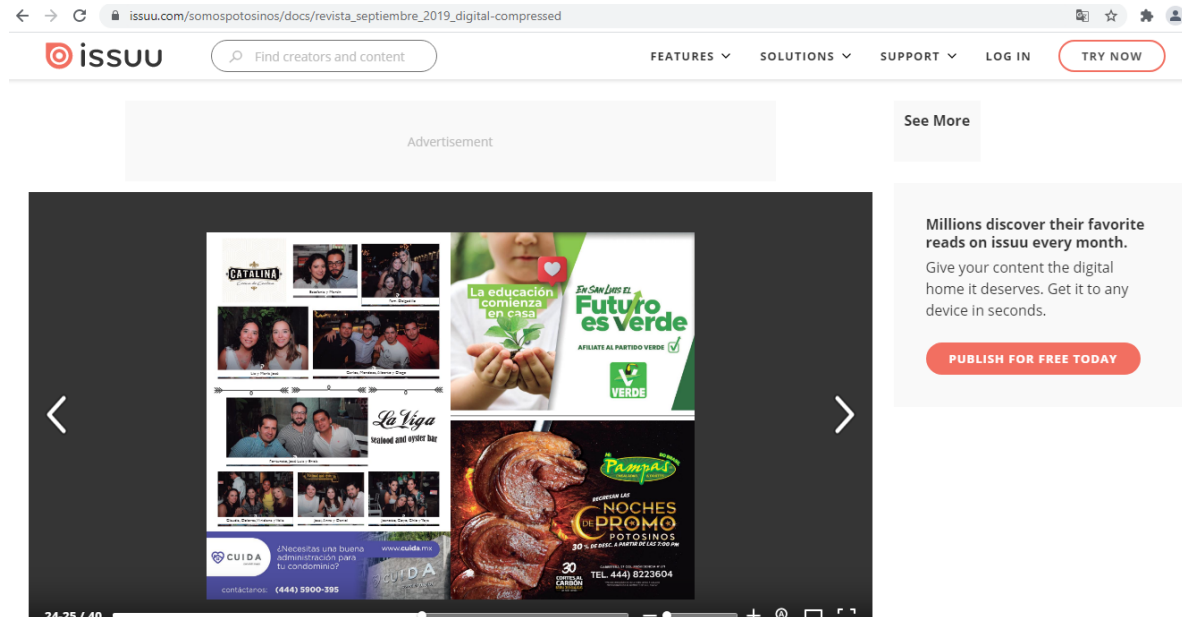
“Revista SOMOS POTOSINOS” a favor del Partido de la Revolución Democrática.

El análisis a dicha documentación permite abstraer datos de identificación de una operación de fecha 30 de octubre de 2019, realizada por el Partido de la Revolución Democrática con la persona moral "Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.", por un monto de \$3,897.60 pesos, por concepto de "COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49".

A.2. Prueba técnica, consistente en liga electrónica:

https://issuu.com/somospotosinos/docs/revista_septiembre_2019_digital-compressed

Su visualización da cuenta de la versión digital de la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, en cuya página 25 se encuentra publicidad en media plana del Partido Verde Ecologista de México.



B. Elementos de prueba obtenidos durante la instrucción del procedimiento administrativo.

Con base en los datos de identificación de la publicación denunciada, se confirmaron las operaciones con las partes intervinientes, los resultados obtenidos son los siguientes:

B.1. Documental privada consistente en informe rendido por la persona moral denominada “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V”.

En razón del requerimiento formulado, la persona moral realizó diversas manifestaciones y exhibió la documentación comprobatoria que consideró pertinente, en concreto:

- Informó que respecto a la publicación del mes de septiembre del año dos mil diecinueve, realizó dos contrataciones, una con el PRD (por colocación de folletos que se adicionaron a la revista) y otra con el PVEM (publicación en revista en su edición de septiembre 2019).
- Exhibió la factura con número de folio 104, expedida a favor del PVEM, por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.), en la que se observa como concepto “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”, **fecha el once de diciembre de dos mil veinte.**
- Respecto a la factura señalada en el punto anterior, la persona moral informó que a fecha treinta de agosto de dos mil veintiuno, el PVEM no había realizado el pago correspondiente por los servicios amparados en ella, a pesar de que se le han realizado cinco requerimientos.
- Exhibió la factura con número de folio 72, emitida a favor del PRD, por un monto de \$3,897.60, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”.
- Respecto a la factura señalada en el punto anterior, la persona moral informó que el PRD cubrió el pago en fecha treinta de septiembre de dos mil diecinueve.
- Aclaró que el servicio prestado al PRD consistió en folletos con publicidad institucional que se adicionaron a la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49.

- Remitió muestra física del folleto con la publicidad institucional del PRD que se distribuyó la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, con el siguiente contenido:



B.2. Documental privada consistente en el informe rendido por el Partido de la Revolución Democrática.

En razón del requerimiento formulado, el instituto político exhibió la documentación comprobatoria correspondiente a la operación realizada con la revista "Somos Potosinos S.A. de C.V.", en concreto:

- Remitió copia del comprobante electrónico de pago del Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios (SPEI), que ampara la transferencia de \$3,897.60 (tres mil ochocientos noventa y siete pesos 60/100 M.N.) del PRD a la persona moral "Revista Somos Potosinos S.A. de C.V."

- Remitió copia la factura con número de folio 72, emitida a favor del PRD, por un monto de \$3,897.60, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”.
- Remitió copia de contrato de prestación de servicios celebrado entre el PRD a la persona moral “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”, en el que se advierte en la cláusula primera que se señaló como objeto del contrato el servicio de inserción de propaganda institucional (del PRD).

B.3. Documental privada consistente en informe rendido por el Partido Verde Ecologista de México.

En razón del requerimiento formulado, el instituto político realizó diversas manifestaciones y exhibió la documentación comprobatoria que consideró pertinente, en concreto:

- Manifestó que realizó operación comercial para la publicación del artículo de septiembre de 2019, en la revista Somos Potosinos S.A. de C.V., en su edición 49, para la publicación de publicidad del PVEM en dicha revista, así como en su página de internet.
- Exhibió copia de factura electrónica con número de folio 104 expedida a favor del PVEM por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.), en la que se observa como concepto “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”, fechada el once de diciembre de dos mil veinte.
- Manifestó que no ha realizado el pago correspondiente por los servicios recibidos en virtud de que la factura fue recibida con extemporaneidad (entregada el once de diciembre de dos mil veinte).
- Manifestó que toda vez que no ha realizado el pago, no tiene obligación alguna de registrar la operación en el Sistema Integral de Fiscalización.

B.4. Documental privada consistente en la contestación al emplazamiento rendida por el Partido Verde Ecologista de México respecto a la ampliación del objeto de investigación.

En razón del emplazamiento de fecha cuatro de abril de dos mil veintidós, el instituto político realizó diversas manifestaciones, en concreto:

- Manifestó que celebró contrato verbal de prestación de servicios con la revista Somos Potosinos S.A. de C.V., para la publicación de publicidad del PVEM en la revista de septiembre de 2019, en su edición 49, así como en su página de internet.
- Que el contrato por escrito se le iba a entregar una vez que se concluyera el servicio y se efectuara el pago correspondiente.
- Manifestó que a la fecha de contestación (siete de abril de dos mil veintidós) no había realizado el pago correspondiente por los servicios recibidos.

B.5. Documental Pública consistente en la Razón y Constancia emitida por la autoridad fiscalizadora respecto a la verificación de la existencia del registro en el Sistema Integral de Fiscalización de la factura con número de folio 72, emitida a favor del PRD, por un monto de \$3,897.60, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”.

Toda vez que las actividades son aparentemente de íntegra naturaleza jurídica y de índole registral, se observó conforme a los registros contables, en el Sistema Integral de Fiscalización, el registro del Partido de la Revolución Democrática en San Luis Potosí, en cuya contabilidad se advierte la póliza PN1/EG-99/09-2019 en la cual se da cuenta de la factura con número de folio 72, emitida a favor del PRD, por un monto de \$3,897.60, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”; lo cual hace prueba plena por considerarse documentales de orden público por generar certeza en su origen, al considerarse provenientes de un elemento de convicción de orden federal, recordando que lo concerniente a la localización de los registros, respecta considerarlos a este Consejo General con el fin de ejercer la correcta exhaustividad de sus funciones, y el estricto apego al debido proceso.

B.6. Documental Pública consistente en la Razón y Constancia que consigna la existencia de comprobantes fiscales digitales por internet del Servicio de Administración Tributaria emitidos por la persona física denominada “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.”.

De la investigación realizada se advirtió la existencia de los folios fiscales de los comprobantes digitales emitidos por la persona física denominada “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.”, en favor de los Partidos de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, identificadas como facturas con números de folio 72 (emitida el treinta de septiembre de dos mil diecinueve) y 104 (emitida el once de diciembre de dos mil veinte), respectivamente, se encontraron registrados y aprobados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público como vigentes.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones.

C.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

C.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración

aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

I. El PRD realizó operaciones con la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”

El análisis a la documental privada consistente en el informe rendido por el PRD, da cuenta de una operación celebrada con la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”, por un monto de \$3,897.60 (tres mil ochocientos noventa y siete pesos 60/100 M.N.), por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE 2019 EDICIÓN 49”.

Lo anterior se robustece con el informe rendido por la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”, el cual coincide en monto y concepto con lo declarado por el instituto político. Asimismo, lo manifestado por las partes coincide con lo contenido en la factura con número de folio 72, emitida por “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.” a favor del PRD, la cual se encontró registrada y aprobada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público como vigente operación que se encuentra registrada en el Sistema Integral de Fiscalización en la póliza PN1/EG-99/09-2019.

II. El PVEM recibió, en septiembre de dos mil diecinueve, por parte de la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”, el servicio de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”, la cual no fue registrada y a la fecha de emisión de la presente resolución no ha realizado el pago correspondiente.

Esta afirmación es válida por derivar de lo manifestado por la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.” quien manifestó haber celebrado contrato con el PVEM, por concepto de “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”, correspondiente al ejemplar septiembre de 2019 edición 49.

Lo anterior se robustece con lo manifestado por el PVEM, quien reconoció la contratación verbal con la persona moral denominada “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.” de la prestación del servicio consistente en “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

Ahora bien, respecto a la fecha en que se realizó la prestación del servicio, ha quedado demostrado que fue en el mes de septiembre de dos mil diecinueve; situación que se demuestra con la prueba técnica, consistente en liga electrónica: https://issuu.com/somospotosinos/docs/revista_septiembre_2019_digital-compressed, cuya visualización da cuenta de la versión digital de la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, en cuya página 25 se encuentra publicidad en media plana del Partido Verde Ecologista de México.

No se omite mencionar, que son hechos notorios, y por consiguiente no son objeto de prueba³, los siguientes:

- Que en **fecha treinta de agosto de dos mil veintiuno**, el PVEM registró la póliza 28, Tipo Normal, Subtipo Diario, en el que se adjunta la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, emitida por la Revista Somos Potosinos con motivo de colocación de publicidad en medios impresos edición septiembre (2019), por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.).
- Que en el reporte anual correspondiente a las operaciones del año 2019, concretamente en el reporte "DE MAYOR" que obra en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad ID 252, correspondiente al Partido Verde Ecologista de México, Comité Ejecutivo Estatal San Luis Potosí, no existe registro alguno en cuentas por pagar.

977	DICIEMBRE	NORMAL	EG	28	20/12/2019	20/12/2019	GERARDC2622 GER				\$9,279.56	\$0.00	\$0.00
978										TOTAL de Cargos, At	\$6,013,253.45	\$6,003,497.93	\$0.00
979													
980	2-1-02-00	CUENTAS POR PAGAR								Saldo inicial			\$0.00
981										TOTAL de Cargos, At	\$0.00	\$0.00	\$0.00
982													

Por último, la omisión del pago por los servicios recibidos se desprende de las manifestaciones realizadas por el PVEM en el escrito de respuesta al emplazamiento con motivo de la ampliación del objeto de investigación, en la que señala que a la fecha de respuesta (siete de abril de dos mil veintidós) no había realizado el pago correspondiente.

³ **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (...) Artículo 14. Hechos objeto de prueba.** 1. Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos. 2. La Unidad Técnica, la Comisión y el Consejo podrán invocar los hechos notorios aunque no hayan sido alegados por el denunciado o por el quejoso.

III. El Partido de la Revolución Democrática no contrató la publicación en el ejemplar de la "Revista Somos Potosinos" correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, de publicidad en media plana en favor del Partido Verde Ecologista de México.

Lo anterior se afirma en razón de la adminiculación de la pluralidad de elementos de convicción en el mismo sentido.

En efecto, el elemento de prueba consistente en el informe que rindió la persona moral "Revista Somos Potosinos S.A. de C.V." el cual coincide con lo manifestado por los partidos políticos de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México y robustecido con las facturas debidamente validadas en el portal de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público como vigentes, dan cuenta de que, contrario a lo expuesto en el escrito de queja, la publicación correspondiente a septiembre de 2019 edición 49, de publicidad en media plana del Partido Verde Ecologista de México, no fue contratada por el Partido de la Revolución Democrática; por el contrario, si bien es cierto que éste último contrató los servicios de la multicitada revista en la misma edición, se trató de dos conceptos diversos, como se muestra a continuación:

Partido político	Servicio contratado	Monto	Folio de factura	Muestra
PRD	Colocación de folletos que se adicionaron a la revista en su edición de septiembre 2019	\$3,897.60	Folio 72	
PVEM	Publicación en revista en su edición de septiembre 2019	\$11,020.00	Folio 104	

3. Estudio relativo a la hipótesis de gasto sin objeto partidista.

3.1. Marco normativo aplicable.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)

3.2. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, en el escrito de queja que dio inicio al presente procedimiento, se denuncia que el Partido de la Revolución Democrática utilizó parte de su financiamiento [\$3,897.60 (tres mil ochocientos noventa y siete pesos 60/100 M.N.)] para la presunta contratación de colocación de publicidad en medios impresos media plana en la Revista Somos Potosinos, correspondiente al mes de septiembre 2019 edición 49, a favor del Partido Verde Ecologista de México.

Sin embargo, a la luz de los informes rendidos por los entes públicos intervinientes, en relación con el informe remitido por el proveedor “Revista Somos Potosinos S.A. de C.V.”, es factible afirmar que los servicios contratados por el Partido de la Revolución Democrática son diversos a los denunciados, pues dicha contratación fue por concepto de colocación de folletos que se adicionaron a la revista en su edición de septiembre 2019, y no así por la propaganda impresa en media plana del Partido Verde Ecologista de México.

Es así que, del análisis realizado a cada una de las pruebas obtenidas en la investigación realizada, esta autoridad puede concluir de manera fehaciente que los Partidos de la Revolución Democrática contrató servicios en la Revista Somos Potosinos, correspondiente al mes de septiembre 2019 edición 49, aunque por concepto diverso a la publicidad en media plana de propaganda del PVEM; ya que el PRD contrató por concepto de colocación de folletos adicionales a la revista y la propaganda del PVEM consistió en una publicación colocada en la revista.

Ahora bien, conforme a lo expuesto en el apartado denominado *marco normativo aplicable*, los partidos políticos se encuentran compelidos a aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados.

En este sentido, conforme a las consideraciones expuestas, esta autoridad concluye que el PRD no aplicó su financiamiento para la contratación de propaganda que beneficiara al PVEM, como se señaló en la queja materia del presente procedimiento.

En consecuencia, este Consejo General arriba a la conclusión de que el Partido de la Revolución Democrática no inobservó los deberes previstos en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos; de modo que ha lugar a declarar **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador, por cuanto hace a los hechos analizados en el presente considerando.

4. Estudio relativo a la hipótesis recepción de aportaciones de ente impedido.

4.1. Marco normativo aplicable.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 121, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

(...)

f) Las personas morales, y;

(...)

REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN

(...)

Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

(...)

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.

(...)

i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.

(...)

4.2. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Respecto a la limitante de las personas que pueden realizar aportaciones a los partidos políticos, establecida en los preceptos legales en estudio, permiten a la autoridad electoral tener certeza del origen de los recursos que ingresan a dichos institutos políticos, evitando que el actuar de éstos quede sujeto a intereses ajenos al sistema constitucional de partidos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado constitucional democrático.

En el caso en estudio, como ha sido expuesto, el PVEM y la persona moral denominada REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V., reconocieron haber convenido en el mes de septiembre del año dos mil diecinueve, la “COLOCACIÓN DE PUBLICIDAD EN MEDIOS IMPRESOS MEDIA PLANA SEPTIEMBRE”, correspondiente al ejemplar septiembre de 2019 edición 49.

No obstante, ninguna de las partes involucradas exhibió el contrato que acreditara el surgimiento de las obligaciones reciprocas relativas a la colocación de publicidad en la multicitada revista.

Ahora bien, si bien es cierto que la empresa manifestó haber exigido en diversas ocasiones el pago por contraprestación de la colocación de propaganda, también lo es, que ha casi tres años de la prestación del servicio, la persona moral “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.”, no realizó las acciones legales necesarias para la exigencia del cumplimiento del pago por parte del PVEM.

Conforme hasta lo aquí expuesto, se acreditó:

- a) La prestación de un servicio (Colocación de propaganda en revista)
- b) Que dicho servicio fue prestado por una persona moral constituida como Sociedad Anónima de Capital Variable (carácter mercantil)
- c) El beneficio obtenido por el Partido Verde Ecologista de México derivado de la publicidad.
- d) No se celebró contrato por escrito.

- e) No se realizó erogación alguna por el instituto político en contraprestación por el servicio recibido.
- f) A más de dos años de la prestación del servicio, no se realizaron acciones legales para obligar al cumplimiento del pago.

Así, al acreditarse un beneficio obtenido por el instituto político, que fue proporcionado por una persona moral de carácter mercantil, del cual no contrato de prestación de servicios ni prueba documental de la que se adviertan acciones legales tendientes al cumplimiento de una obligación como contraprestación al servicio recibido, la colocación de propaganda en la multicitada revista debe ser sancionada como aportación de ente impedido, por un monto de un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.).

Lo anterior al tenor de las siguientes conclusiones:

- El PVEM manifestó haber celebrado contrato verbal con la Revista “SOMOS POTOSINOS S.A. de C.V.” en el año dos mil diecinueve (previo a la publicación de la publicidad); es decir, aceptó que la revista publicara su propaganda.
- El instituto político reconoció que tuvo conocimiento de que la publicación de su propaganda se realizó en septiembre del año dos mil diecinueve, por lo que supo el momento en que se actualizó un beneficio en favor del partido político.
- Durante el procedimiento se le requirió en diversas ocasiones información respecto al pago del servicio recibido (oficio INE/UTF/DRN/13384/2020, ocho de diciembre de dos mil veinte; oficio INE/UTF/DRN/7847/2021, veintidós de febrero de dos mil veintiuno; oficio INE/UTF/DRN/40053/2021 veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno; INE/UTF/DRN/7780/2022, cuatro de abril de dos mil veintidós), sin embargo, el **PVEM ha manifestado que no realizó pago alguno por el servicio recibido en septiembre de dos mil diecinueve por parte de la personal moral “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V”**.
- El sujeto obligado debió asumir dos posibles conductas: registrar en el Sistema Integral de Fiscalización (en septiembre de 2019), la contratación del servicio recibido, así como el pago correspondiente, o, rechazar la prestación del servicio que le causaba un beneficio y por el cual no realizaría erogación alguna, es decir una aportación en especie.

- Fue hasta que posterior al emplazamiento realizado que el PVEM presentó la factura fechada en el mes de diciembre del año dos mil veinte (más de un año después de recibido el beneficio), es decir hasta que existió un requerimiento por parte de la autoridad fiscalizadora;
- No obstante que el PVEM reconoció no haber realizado pago alguno por la propaganda publicada en medios impresos, resulta indubitable que omitió cumplir con su obligación de rechazar la aportación del servicio recibido por la Persona Moral denominada REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V., por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.), durante el ejercicio 2019.
- Hasta el mes de agosto del año dos mil veintiuno registró una póliza con motivo de la propaganda publicada en medios impresos dos años antes, sin embargo, dicha póliza no presenta la integración de saldos en los rubros de “Pasivos” y “Cuentas por Pagar” la cual señale nombres, las fechas, plazo de vencimiento, referencia contable los importes y su antigüedad, por lo cual se presume que se trata de actos de simulación tendientes a evitar la imposición de una sanción.

En consecuencia, este Consejo General arriba a la conclusión de que el Partido Verde Ecologista de México, inobservó los deberes previstos en los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos; de modo que ha lugar a declarar **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador, por lo que hace a la omisión rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral.

5. Individualización de la Sanción

Toda vez que en el **considerando 4** se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizó.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada, que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión**⁴ de rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral (en el caso concreto una persona moral de carácter mercantil); atentando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2019, incurrió en la siguiente:

⁴ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

Conducta infractora	
Descripción	Monto involucrado
<i>El sujeto obligado omitió rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, consistente en colocación de publicidad en medios impresos, por un monto de \$11,020.00.</i>	\$11,020.00

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, se llevó a cabo durante el ejercicio 2019.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de San Luis Potosí.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

Del análisis de la conducta observada, al momento de graduar la sanción, se debe tomar en cuenta si fue una infracción culposa, ya que no puede ser igual o cercana la sanción a la de aquel que con intención cometió la falta.

Al respecto, de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el Partido Verde Ecologista de México, sí conocía el resultado de su actuar, por los siguientes motivos:

a) Manifestó haber celebrado contrato verbal con la Revista “SOMOS POTOSINOS S.A. de C.V.” en el año dos mil diecinueve (previo a la publicación de la publicidad); es decir, aceptó que la revista publicara su propaganda.

b) El instituto político reconoció que tuvo conocimiento de que la publicación de su propaganda se realizó en septiembre del año dos mil diecinueve, por lo que supo el momento en que se actualizó un beneficio en favor del partido político.

c) A pesar de que durante el procedimiento se le requirió en diversas ocasiones información respecto al pago del servicio recibido (oficio INE/UTF/DRN/13384/2020, ocho de diciembre de dos mil veinte; oficio INE/UTF/DRN/7847/2021, veintidós de febrero de dos mil veintiuno; oficio INE/UTF/DRN/40053/2021 veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno; INE/UTF/DRN/7780/2022, cuatro de abril de dos mil veintidós), a la fecha de emisión de la presente resolución, **el PVEM ha manifestado que no realizó pago alguno por el servicio recibido en septiembre de dos mil diecinueve por parte de la personal moral “REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.”.**

Continuando con la línea argumentativa, es claro que al haber obtenido un beneficio con motivo de la publicación de propaganda electoral en medios impresos, proporcionada por una persona moral de carácter mercantil, el sujeto obligado debió asumir dos posibles conductas:

- 1) Registrar en el Sistema Integral de Fiscalización (en septiembre de 2019), la contratación del servicio recibido, así como el pago correspondiente, o
- 2) Rechazar la prestación del servicio que le causaba un beneficio y por el cual no realizaría erogación alguna, es decir una aportación en especie.

En conclusión, la falta se presentó a partir del consentimiento del aportante y del beneficiario, pues se trataba de un acto bilateral en el que estuvo expresa la voluntad del receptor para el perfeccionamiento del acto; aunque era deber del sujeto obligado rechazar la aportación proveniente de un ente prohibido.

En este tenor, es dable concluir que se cumple con los elementos que acreditan los elementos constitutivos del dolo directo, conforme al criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁵.

En primer lugar se observa el elemento intelectual o cognitivo del dolo, toda vez que se parte del hecho cierto de que el ente político conocía previamente las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto, es decir, conocía los supuestos, términos y condiciones a los que debe sujetar su conducta; asimismo, resulta obvio que tenía conocimiento del beneficio que obtendría con la publicación de propaganda electoral por parte de la Persona Moral denominada REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V., beneficio por el cual el instituto político no firmó un contrato, no realizó el registro de la operación en el Sistema Integral de Fiscalización y no realizó el pago de una contraprestación (a pesar de los múltiples requerimientos realizados por la autoridad fiscalizadora electoral).

Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la prohibición de recibir aportaciones provenientes de entes prohibidos (entre los que se encuentran las personal morales), la cual tiene como la finalidad evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales; por

⁵ Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis Aislada Penal 1ª.CVI/2005 de rubro "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS".

lo que al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales, resulta inconcuso que el infractor no podrá argumentar un desconocimiento de la normatividad de la materia y no podrá alegar que desconocía que recibió un servicio que le benefició, sin que haya realizado el registro correspondiente en el Sistema Integral de Fiscalización o haya realizado pago alguno como contraprestación del mismo, por lo que existe constancia de un conocimiento previo de la aportación que recibió de un ente impedido por la normatividad electoral, así como de las consecuencias jurídicas que, necesariamente se producirán, con lo cual se hace evidente el elemento cognoscitivo.

Una vez acreditado el elemento cognitivo, en el presente caso se actualiza el elemento volitivo necesario para tener por acreditado el dolo directo, ello es así pues fue hasta que posterior al emplazamiento realizado que el Partido Verde Ecologista de México presentó la factura fechada en el mes de diciembre del año dos mil veinte (más de un año después de recibido el beneficio), es decir hasta que existió un requerimiento por parte de la autoridad fiscalizadora; no obstante reconoció no haber realizado pago alguno por la propaganda publicada en medios impresos, por lo que resulta indubitable que el sujeto omitió cumplir con su obligación de rechazar la aportación del servicio recibido por la Persona Moral denominada REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V., por un monto de \$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.), durante el ejercicio 2019.

Lo anterior es así, porque durante la sustanciación del presente procedimiento el partido político reconoció tener conocimiento de la publicación, en el año dos mil diecinueve, de propaganda electoral que le beneficiaba, además de manifestar que no realizó pago alguno por el beneficio recibido; no pasa desapercibido que hasta el mes de agosto del año dos mil veintiuno registró una póliza con motivo de la propaganda publicada en medios impresos dos años antes, sin embargo, dicha póliza no presenta la integración de saldos en los rubros de “Pasivos” y “Cuentas por Pagar” la cual señale nombres, las fechas, plazo de vencimiento, referencia contable los importes y la antigüedad de los mismos, por lo cual se presume que se trata de actos de simulación tendientes a evitar que se le imponga una sanción.

Visto lo anterior, las alegaciones realizadas por el instituto político y la documentación presentada por el infractor es insuficiente para acreditar la existencia de alguna excepción legal, respecto a la obligación de rechazar la aportación de un ente impedido por la autoridad electoral. Por el contrario, al concatenar la documentación con que cuenta esta autoridad, se comprueba que el sujeto obligado, tuvo conocimiento del beneficio recibido con motivo de publicación

de propaganda electoral en medios impresos, así como su voluntad de no realizar pago alguno por el beneficio obtenido, lo cual se concatena con la omisión de la persona moral de realizar acciones legales tendientes al cobro de una contraprestación; máxime que la única documentación con la que el instituto político pretende evadir una sanción es el registro de una factura con fecha diversa a aquella en que recibió el beneficio; consecuentemente, se tiene por acreditado el **dolo en el actuar** del sujeto obligado.

En la especie, en apego a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁶, al constituir el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa, en el presente caso su acreditación se hará a través de la prueba circunstancial, para lo cual se cuenta con el indicio de que: i) Presentó a la autoridad diversa documentación con información no veraz (pues registró hasta el mes de agosto de dos mil veintiuno, la póliza 28, Tipo Normal, Subtipo Diario, en el que se adjunta la factura número de folio 104, de fecha once de diciembre de dos mil veinte, con conocimiento que la operación y la prestación del servicio contratado se realizaron en el año dos mil diecinueve); ii) la intención del sujeto fue engañar a la autoridad, en tanto que a pesar registró la operación hasta el mes de agosto de 2021; ha reconocido expresamente que no ha realizado pago alguno por el beneficio obtenido con motivo de la propaganda electoral publicada en medios impresos; es decir, que el sujeto obligado aceptó la prestación de un servicio, proveniente de una persona moral, que le conllevó un beneficio, sin realizar pago alguno como contraprestación, por lo que fijó su voluntad en incumplir la ley, este indicio se encuentra constituido por el hecho cierto y probado de que, previamente a su actuar, conocía la obligación a que se encontraba sujeto, es decir, la base del indicio es la certeza de que el ente político actuó a sabiendas de que infringía la ley, tal como se ha demostrado.

En este tenor, resulta incuestionable que el sujeto incoado desplegó una conducta dolosa al tener conocimiento del beneficio que recibió con motivo de la publicación de propaganda electoral en medios impresos, su constante voluntad de no realizar un pago en contraprestación del beneficio recibido, registrar la obligación adquirida **11 meses posteriores a que recibió el servicio** con la intención de aparentar una situación que no es real⁷, tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumplen con las obligaciones de ley, alentado por el beneficio que le produce tal conducta, lo que

⁶ Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis Aislada Penal 1ª. CVII/2005 de rubro "DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL".

⁷ Conforme a lo sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-125/2008.

implica la aceptación de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral su sanción.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulneran sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Ahora bien, concatenando las diversas manifestaciones realizadas por el partido político incoado y la persona moral denominada REVISTA SOMOS POTOSINOS S.A. DE C.V.; se acreditó que el partido político recibió un beneficio con motivo de publicación de propaganda en medios impresos, que dicho beneficio fue proporcionado por una persona moral con actividad mercantil, que el instituto político no erogó pago alguno como contraprestación del beneficio recibido y que la persona moral no realizó acciones tendientes al cobro; por lo que se acredita la omisión de rechazar una aportación en especie proveniente de un ente impedido por la normatividad electoral.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comentario vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i)⁸, con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos⁹.

⁸ "Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...).".

⁹ "Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: (...) f) Las personas morales, (...).".

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una misma conducta, y por tanto en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se establece la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁰

En esta tesitura, debe considerarse que el **Partido Verde Ecologista de México, Comité Ejecutivo Estatal San Luis Potosí**, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, ya que mediante **“ACUERDO DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LA DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA LAS PRERROGATIVAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS CON REGISTRO E INSCRIPCIÓN VIGENTE ANTE ESTE ORGANISMO ELECTORAL, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL 2022, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 44, FRACCIÓN III, INCISO D), 148, 150, 152 y 154 DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO”**¹¹, de fecha catorce de enero de dos mil veintidós, emitido por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022: quedando de la siguiente manera:

Partido político	30% igualitario	70% proporcional	Financiamiento público actividades ordinarias 2022
Partido Verde Ecologista de México	\$4,628,551.10	\$23,698,172.92	\$28,326,724.01

Es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la

¹⁰ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

¹¹ http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/uploads2/files/7_%20FINANCIAMIENTO%20PU%CC%81BLICO%20PP.PDF

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

Constitución y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a lo informado mediante oficio CEEPC/SE/1117/2022, emitido por la Secretaria Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, el partido político cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas, con corte al mes de agosto del año 2022:

San Luis Potosí					
ID	Partido Político	Resolución de la autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto 2022	Montos por saldar
2	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	INE/CG1387/2021	\$ 2,986,825.27	\$2,986,825.27	\$0.00
		INE/CG111/2022	\$ 8,094.00	\$8,094.00	\$0.00
Total					\$0.00

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que el partido político cuenta con financiamiento local, por lo que tiene la capacidad económica suficiente con la cual puede hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en

materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la irregularidad objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, y que tuvo garantía de audiencia en el procedimiento materia de la presente resolución.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.
- Que se acreditó la existencia de dolo.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se elige la sanción

que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** del artículo señalado consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$11,020.00 (once mil veinte pesos 00/100 M.N.)**. Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$22,040.00 (veintidós mil cuarenta pesos 00/100 M.N.)**¹³

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$22,040.00 (veintidós mil cuarenta pesos 00/100 M.N.)**

¹² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹³ El monto indicado, se obtiene de multiplicar el criterio de sanción establecido por el monto involucrado.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

7. Que en el punto OCTAVO del Acuerdo INE/JGE34/2020 se estableció, respecto a las comunicaciones derivadas de los procedimientos, **privilegiar las notificaciones electrónicas, sobre las personales**, en términos de lo dispuesto en la normativa aplicable.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
2. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.
3. Esta autoridad cuenta con la carta en la que la representación de cada sujeto obligado manifestó su consentimiento para ser notificados vía correo electrónico.

En consecuencia, se considera que cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

Para ello, la vía de comunicación idónea es a través de su cuenta habilitada en el Sistema Integral Fiscalización, con apoyo en las tecnologías existentes para compartir documentación con un volumen considerable. Esto, en los hechos representa una facilidad administrativa que busca simplificar la comunicación entre los sujetos obligados y la autoridad fiscalizadora; así como salvaguardar la integridad física de las personas que intervienen en las actividades y comunicaciones ambas instancias.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del **Partido de la Revolución Democrática** con acreditación en el estado de San Luis Potosí, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento de queja en cuanto hace al **Partido Verde Ecologista de México**, con acreditación en el estado de **San Luis Potosí**; en los términos de los **Considerandos 4 y 5** de la presente Resolución.

TERCERO. De conformidad con lo expuesto en el **considerando 5**, de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostén de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$22,040.00 (veintidós mil cuarenta pesos 00/100 M.N.)**.

CUARTO. De conformidad con lo establecido en el considerando 7, notifíquese la presente Resolución al **Partido Verde Ecologista de México** de manera electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización.

QUINTO. Hágase del conocimiento de la Unidad Técnica de Fiscalización el contenido de la presente Resolución para los efectos conducentes.

SEXTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, a efecto de que proceda al cobro de la sanción impuesta al Partido Verde Ecologista de México en el ámbito local, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/65/2020/SLP

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de las ministraciones mensuales producto de la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace no considerar dar vista a la Secretaría Ejecutiva y a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales por aportación de ente prohibido, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**