

INE/CG706/2022

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. MARGARITA EDITH PEÑA PÉREZ, OTRORA CANDIDATA INDEPENDIENTE AL CARGO DE DIPUTADA LOCAL EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

**ANTECEDENTES**

**I. Acuerdo que ordena el inicio del procedimiento oficioso.** En sesión extraordinaria celebrada el veintiuno de marzo de dos mil diecinueve, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo **INE/CG102/2019**, por el que se determinan los remanentes de financiamiento público de campaña no ejercidos durante el proceso electoral 2017-2018, que deberán reintegrarse a la Tesorería de la Federación o su equivalente en el ámbito local, así como los saldos de los pasivos no liquidados por los otrora candidatas y candidatos independientes, en cumplimiento al procedimiento establecido en el Acuerdo **CF/002/2019**, en cuyos puntos de acuerdo **PRIMERO** y **TERCERO** con relación al considerando **13**, se estableció lo siguiente (folios 1 a 38):

“(…)

*“**PRIMERO.** Se dan a conocer los saldos de remanentes de financiamiento público para gastos de campaña no ejercidos en el Proceso Electoral Federal y Locales Concurrentes 2017-2018, de conformidad con el Anexo Único del presente Acuerdo detallado en los siguientes apartados:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

- **Remanentes Partidos Políticos**, Remanentes de los Partidos Políticos Nacionales, con acreditación local y Partidos Políticos con registro local.
- **Remanentes CI**, Remanentes de los otrora candidatos independientes que contendieron por un cargo público en el Proceso Electoral 2017-2018.
- **Pasivos CI**, Pasivos de los otrora candidatos independientes que contendieron por un cargo público en el Proceso Electoral 2017-2018, que no fueron liquidados o pagados.

(...)

**TERCERO.** Para el caso de los otrora candidatos independientes que no liquidaron sus pasivos, se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización iniciar los procedimientos administrativos Sancionadores correspondientes.

(...)"

**13.** Asimismo, en los Dictámenes Consolidados, respecto de los Candidatos Independientes, en el apartado denominado "Cuentas por pagar", el Consejo General del INE, determinó lo siguiente: "Referente a los saldos de pasivos reportados al cierre de campaña, se contará con un plazo de 45 días a partir de la emisión del presente Dictamen para su liquidación, en su defecto **se sancionarán como una aportación en especie, y si dichos pasivos corresponden a operaciones con personas morales se sancionarán como aportaciones en especie de entes prohibidos.**"

En este sentido, se estableció que la consecuencia derivada del incumplimiento al mandato de pagar la totalidad de las deudas contraídas durante los Procesos Electorales de 2017-2018, para los candidatos independientes, es la sanción por aportación en especie no reportada o bien, si corresponde a operaciones con personas morales se sancionarán como aportación de ente prohibido, ello en virtud que, al momento de la adquisición de los bienes o servicios los candidatos independientes ya obtuvieron un beneficio.

Asimismo, para el caso de investigar y, en su caso, sancionar las conductas que pudieran considerarse infractoras de las normas en materia electoral, el procedimiento normado, es el contenido en los Procedimientos Administrativos Sancionadores, razón por la que, conforme a lo dispuesto en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización deberán iniciarse los procedimientos oficiosos correspondientes, de conformidad con los criterios que para tales efectos ha dispuesto el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

(...)”

**II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.** El veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso, integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, al Consejero Electoral y al Presidente de la Comisión de Fiscalización de dicho órgano colegiado, así como a la otrora candidata independiente la **C. Margarita Edith Peña Pérez**, el inicio del procedimiento y publicar el acuerdo en comento en los estrados del Instituto Nacional Electoral (folio 39).

**III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.**

a) El veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (folio 40).

b) El dos de diciembre de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento, lo cual se hizo constar mediante razón de retiro (folios 41 y 42).

**IV. Notificación de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto.** El veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/11910/2019, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (folio 44).

**V. Notificación de inicio del procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización.** El veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/11909/2019, la Unidad de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (folio 43).

**VI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

a) El veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/971/2019, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Agrupaciones Políticas y Otros (en lo sucesivo Dirección de Auditoría), informara cómo fue determinado el monto de los pasivos que no fueron liquidados o pagados por la Candidata Independiente, el nombre o razón social de cada acreedor, así como el saldo insoluto que la candidata debía pagar a cada uno de ellos y la documentación soporte correspondiente (folio 45).

**b)** El dos de diciembre de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/1252/2019, la citada Dirección dio respuesta al requerimiento formulado (folios 46 a 47bis).

**c)** El veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1774/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría confirmara la existencia de la póliza PN-DR-9/27-06-18 relativa a la provisión de pago a representantes de casilla y generales e informara si en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua en relación a la póliza referida se acreditó y comprobó por parte de la otrora candidata incoada dicho concepto, conforme a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 folios 617-621).

**d)** El quince de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/063/2022, se solicitó nuevamente a la Dirección de Auditoría confirmara la existencia de la póliza PN-DR-9/27-06-18 relativa a la provisión de pago a representantes de casilla y generales e informara si en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua en relación a la póliza referida se acreditó y comprobó por parte de la otrora candidata incoada dicho concepto, conforme a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 (folios 675-680).

**e)** El tres de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/273/2022, la citada Dirección dio respuesta al requerimiento formulado en los dos incisos precedentes, confirmando la existencia de la póliza e informando que no se acredita en su totalidad ni de forma correcta el pago de representantes de casilla durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, en virtud de que dicha póliza únicamente refleja la provisión del gasto y no el pago correspondiente por lo que el sujeto obligado no se apegó a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 (folios 681-685).

## **VII. Razones y Constancias.**

**a)** El seis de diciembre de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación relativa a la búsqueda en internet respecto del domicilio de la persona moral denominada “Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.” (folios 48-50).

**b)** El seis de diciembre de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la búsqueda en internet respecto del domicilio del proveedor C. Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 51-53).

**c)** El doce de octubre de dos mil veinte, se integró al expediente razón y constancia relativa a la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores del INE con la finalidad de verificar el domicilio registro en dicho sistema de la empresa denominada “Tecno Publisen, S.A. de C.V.” (folios 85-87).

**d)** El doce de octubre de dos mil veinte, se integró al expediente razón y constancia relativa a la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores del INE con la finalidad de verificar el domicilio registro en dicho sistema de la empresa denominada “Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.” (folios 88-90).

**e)** El doce de octubre de dos mil veinte, se integró al expediente razón y constancia relativa a la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores del INE con la finalidad de verificar el domicilio registro en dicho sistema de la empresa denominada “Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.” (folios 91-93).

**f)** El doce de octubre de dos mil veinte, se integró al expediente razón y constancia relativa a la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores del INE con la finalidad de verificar el domicilio registro en dicho sistema del C. Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 94-96).

**g)** El ocho de marzo de dos mil veintiuno, se integró al expediente razón y constancia relativa a la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del INE con la finalidad de verificar el registro de las cuentas bancarias utilizadas por la C. Margarita Edith Peña Pérez (folio 416 a 418).

**h)** El ocho de octubre de dos mil veintiuno, se integró al expediente razón y constancia con la finalidad de verificar en la página oficial del Instituto Nacional

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Electoral, la existencia del Acuerdo INE/CG167/2018 por el que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó los lineamientos para establecer los requisitos y procedimientos a los que deberán apegarse los sujetos obligados para la comprobación de los gastos o gratuidad de los representantes generales y representantes ante las mesas directivas de casilla en el Proceso Electoral 2017-2018.

i) El diez de enero de dos mil veintidós, se integró al expediente razón y constancia con la finalidad de comprobar la existencia o no de la respuesta recibida por parte del C. Cesar Rosales Moraza, a quien se le formuló requerimiento de información relacionado con los hechos investigados, por haber sido referido por la incoada como la persona a cuyo nombre se expidieron 2 cheques relacionados con la investigación (folios 654 a 656).

j) El catorce de marzo de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se integró al expediente el Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos a diputados locales, ayuntamientos y síndicos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017–2018 en el estado de Chihuahua con la finalidad de obtener mayores elementos sobre los hechos investigados (folios 663 a 665).

k) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, razón y constancia se integró al expediente el Acuerdo CF/002/2019 por el que la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral aprobó el procedimiento para la determinación de los saldos finales de remanentes de financiamiento público de campaña no ejercido durante el proceso electoral 2017-2018 de los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local, partidos políticos locales, y de los otrora candidatos independientes, así como el cumplimiento de pago de cuentas por pagar de dichos candidatos, derivado del seguimiento ordenado por el Consejo General (folios 666 a 670).

l) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del INE, con el propósito de verificar el registro o no de los movimientos realizados en la cuenta \*\*\*\*\*00150 utilizada por la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Chihuahua (folio 671 a 674).

**VIII. Notificación del inicio del procedimiento oficioso y requerimientos de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez.**

a) Mediante acuerdo de diecisiete de diciembre de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el inicio del procedimiento a la C. Margarita Edith Peña Pérez y la requiriera de información a efecto de que remitiera la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese (folios 54 a 56).

b) El nueve de enero de dos mil veinte, mediante oficio INE-JLE-CHIH-1552-2019 fijado en estrados, se notificó a la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se solicitó remitiera toda la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese (folios 57 a 74bis).

c) Mediante acuerdo de veintinueve de enero de dos mil veinte, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, requiriera de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez a efecto de que remitiera la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese. (folio 75 a 77).

d) Mediante acuerdo de veintiséis de octubre de dos mil veinte, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, requiriera de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez a efecto de que remitiera la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese (folios 97 a 99).

e) El treinta de octubre de dos mil veinte, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0896-20219 (sic), se solicitó a la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 remitiera toda la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos al cierre de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho conviniere (folios 100 a 116).

**f)** El nueve de noviembre de dos mil veinte, mediante escrito sin número, la otrora candidata dio respuesta al requerimiento de información formulado, en el que manifestó, entre otras cuestiones, la realización de pagos parciales a los proveedores (folios 117 a 140).

**g)** Mediante acuerdo de veintiséis de abril de dos mil veintiuno, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, requiriera de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez a efecto de que remitiera la documentación el comprobante fiscal por la cantidad pendiente de liquidar, respecto del proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 523 a 525).

**h)** El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0683-2021 se le notificó a la otrora candidata, un nuevo requerimiento de información, a efecto de que remitiera el comprobante fiscal por la cantidad pendiente de liquidar, respecto del proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 526 a 547).

**i)** A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se ha recibido respuesta por parte de la C. Margarita Edith Peña Pérez, al requerimiento formulado.

**k)** Mediante acuerdo de veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, requiriera de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez a efecto de que remitiera la documentación relativa al comprobante fiscal por la cantidad pendiente de liquidar, respecto del proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 557 a 559).

**l)** El tres de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0919-2021 se le notificó a la otrora candidata, una insistencia al requerimiento de información, a efecto de que remitiera el comprobante fiscal por la cantidad pendiente de liquidar, con relación al proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 560 a 582).

**m)** A la fecha de aprobación de la presente resolución, no se ha recibido respuesta por parte de la C. Margarita Edith Peña Pérez, al requerimiento formulado.



**IX. Ampliación de plazo para resolver.**

a) El veintiuno de febrero de dos mil veinte, dado el estado procesal que guardaba el procedimiento de cuenta y de las investigaciones que debían realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Encargado de Despacho de la Unidad de Fiscalización emitió el acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar al Consejo General del Instituto el proyecto de Resolución respectivo (folios 78).

b) El veintisiete de febrero de dos mil veinte, mediante oficio número INE/UTF/DRN/2402/2020, dirigido al Secretario Ejecutivo del Instituto se le hizo de conocimiento la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito (folios 79).

c) El veintisiete de febrero de dos mil veinte, mediante oficio número INE/UTF/DRN/2403/2020 dirigido al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización se le hizo de conocimiento la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito (folios 80).

**X. Declaración de pandemia.** El once de marzo de dos mil veinte la Organización Mundial de la Salud calificó como pandemia el brote de coronavirus COVID-19.

**XI. Acuerdos de la Junta General.**

a) El diecisiete de marzo de dos mil veinte, la Junta General aprobó, mediante acuerdo INE/JGE34/2020, diversas medidas preventivas y de actuación derivadas de la citada contingencia sanitaria.

En dicho acuerdo se estableció, entre otros aspectos, que los titulares de cada una de las Direcciones, Unidades Técnicas y órganos desconcentrados del Instituto previeran facilidades a los servidores adscritos en cada una de sus áreas, a fin de procurar que las actividades se realizaran con el personal mínimo e indispensable, mediante la implementación de guardias presenciales en casos que por su naturaleza fueran de carácter urgente.

b) El veintisiete de marzo de dos mil veinte, mediante el Acuerdo INE/CG82/2020, el Consejo General tomó la determinación de suspender los plazos y términos relativos a actividades inherentes a la función electoral a cargo de este Instituto y autorizó, a través de herramientas tecnológicas, la celebración de sesiones virtuales o a distancia, ordinarias o extraordinarias, del Consejo General o la Junta General

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Ejecutiva, durante el periodo de medidas sanitarias con motivo de la contingencia sanitaria derivada de la pandemia del Coronavirus, COVID-19, hasta que se contuviera la pandemia. Asimismo, se estableció que el Consejo General dictaría las determinaciones conducentes a fin de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de sus atribuciones.

**c)** El dieciséis de abril de dos mil veinte determinó modificar el citado acuerdo a través del diverso INE/JGE45/2020, a efecto de ampliar la suspensión de los plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos de este Instituto, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que se acordara su reanudación, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con la pandemia.

**d)** El veintiocho de mayo de dos mil veinte aprobó el Acuerdo INE/CG97/2020 por el que se reanudaron algunas actividades que habían sido suspendidas, relacionadas con la constitución de nuevos partidos políticos nacionales, destacándose el uso de la notificación electrónica para ciertas diligencias relacionadas con los procedimientos de fiscalización.

**e)** El veinticuatro de junio de dos mil veinte, mediante acuerdo INE/JGE69/2020, aprobó la estrategia y metodología para el levantamiento de plazos relacionados con actividades administrativas, así como para el regreso paulatino a las actividades presenciales por parte del personal.

En dicho acuerdo determinó la conformación del Grupo Estratégico INE-C19, estableciendo entre sus facultades determinar las actividades que debían retomarse en cada Unidad Responsable, ya fuera de forma presencial o semipresencial, así como las modalidades de trabajo que se debían implementar a fin de dar continuidad a las actividades del Instituto.

**f)** El veintiséis de agosto de dos mil veinte, mediante el Acuerdo INE/CG238/2020, el Consejo General tomó la determinación de la reanudación de plazos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19.

**g)** El 30 de septiembre de 2020, mediante el Acuerdo INE/CG301/2020, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral determinó la reanudación de plazos para atender las tareas sustantivas y procedimentales atinentes a la materia de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

fiscalización, bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19.

En esa misma fecha el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

**XII. Acuerdos de reanudación de plazos.**

a) El dos de septiembre de dos mil veinte, el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, dictó Acuerdo mediante el cual determinó reanudar el trámite y sustanciación del Procedimiento Administrativo Sancionador en Materia de Fiscalización de mérito (folio 81y 82).

b) El dos de septiembre de dos mil veinte la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de reanudación de plazo y la respectiva cédula de conocimiento (folio 83).

c) El siete de septiembre de dos mil veinte, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (folio 84).

**XIII. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.**

a) El quince de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1364/2021, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria, informara si en el Registro Federal de Contribuyentes, se encontraban inscritas las personas morales denominadas “Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.”, “Tecno Publsen, S.A. de C.V.”, “Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.” y el C. Mario Alberto Barajas Cervantes, y en su caso, proporcionara todos los datos necesarios para la localización de los mismos (folios 142 y 143).

b) El veintidós de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio 103-05-2021-0033, el Servicio de Administración Tributaria dio respuesta a la información solicitada (folios 144 a 154)

c) El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/258/2021, se solicitó por conducto de la Dirección de Análisis

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Operacional y Administración de Riesgo, al Servicio de Administración Tributaria informara si se recibió el pago correspondiente al monto total por concepto de “Asimilados a salarios”, correspondiente a la razón social “Así las cosas Distrito 10 AC” del ejercicio 2018 (folios 548 a 555).

**d)** El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio 103-05-2021-531, el Servicio de Administración Tributaria dio respuesta a la información solicitada (folio 556).

**e)** El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/720/2021, se solicitó por conducto de la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, al Servicio de Administración Tributaria solicitara la información relativa a la actividad empresarial, domicilio fiscal, así como las declaraciones anuales correspondiente los ejercicios 2018, 2019 y 2020 de la ciudadana Margarita Edith Peña Pérez, en el estado de Chihuahua (folios 583-586).

**f)** El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio UTF/DAOR/2096/2021 Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo remitió el diverso 103 05 2021-0736, a través del cual, el Servicio de Administración Tributaria dio contestación a la información solicitada (folios 587-592).

**g)** El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/540/2021, se solicitó por conducto de la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, al Servicio de Administración Tributaria solicitara las declaraciones anuales en caso de contar con el correspondiente los ejercicios 2020 y 2021 de la ciudadana Margarita Edith Peña Pérez, en el estado de Chihuahua (folios 688 a 690).

**h)** El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio UTF/DAOR/1919/2022 Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo remitió el diverso 103 05 2022-0804, a través del cual, el Servicio de Administración Tributaria dio contestación a la información solicitada (folios 691 a 698).

**XIV. Requerimiento de información y documentación al Propietario y/o Representante Legal de Tecno Publisen, S.A. de C.V.**

**a)** Mediante acuerdo de veinticinco de enero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el requerimiento de información al proveedor Tecno Publisen, S.A. de C.V., relacionada con la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho conviniere (folios 155 a 157).

**b)** El veintiocho de enero de dos mil veintiuno mediante oficio INE-JLE-CHIH-0119-2021, se notificó al Propietario y/o Representante Legal de “Tecno Publisen, S.A. de C.V.”, a efecto de que confirmara si realizó prestación de servicios a la C. Margarita Edith Peña Pérez, y en su caso, proporcionara la documentación soporte y finalmente expusiera las aclaraciones que considerara pertinentes para el esclarecimiento de los hechos. (Folio 158-177)

**c)** El cuatro de febrero de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Legal de “Tecno Publisen, S.A. de C.V.”, dio respuesta al requerimiento realizado (folio 178-222).

**XV. Requerimiento de información al C. Mario Alberto Barajas Cervantes.**

**a)** Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el requerimiento de información al proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes, relacionada con la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho conviniere (folios 223 a 226).

**b)** El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0267-2021, se notificó al C. Mario Alberto Barajas Cervantes, a efecto de que confirmara si realizó prestación de servicios a la C. Margarita Edith Peña Pérez, y en su caso, proporcionara la documentación soporte y finalmente expusiera las aclaraciones que considerara pertinentes para el esclarecimiento de los hechos (folios 247 a 271).

**c)** El diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Mario Alberto Barajas Cervantes, dio respuesta al requerimiento realizado (folios 272 a 274).

**XVI. Requerimiento de información al Propietario y/o Representante Legal de Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.**

**a)** Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el requerimiento de información al proveedor Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V., relacionada con la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese (folio 223-226).

**b)** El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0269-2021, se notificó al Propietario y/o Representante Legal de “Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.”, a efecto de que confirmara si realizó prestación de servicios a la C. Margarita Edith Peña Pérez, y en su caso, proporcionara la documentación soporte y finalmente expusiera las aclaraciones que considerara pertinentes para el esclarecimiento de los hechos (folios 275 a 287).

**c)** El veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Legal de “Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.”, dio respuesta al requerimiento realizado (folios 288 a 314).

**XVII. Requerimiento de información al Propietario y/o Representante Legal de Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.**

**a)** Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el requerimiento de información al proveedor Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V., relacionada con la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho convéniese (folios 223-226).

**b)** El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0270-2021, se notificó al Propietario y/o Representante Legal de “Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.”, a efecto de que confirmara si realizó prestación de servicios a la C. Margarita Edith Peña Pérez, y en su caso, proporcionara la documentación soporte y finalmente expusiera las aclaraciones que considerara pertinentes para el esclarecimiento de los hechos (folios 315 a 339).

**c)** El veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Legal de Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.”, dio respuesta al requerimiento realizado (folio 340 a 368).

**XVIII. Requerimiento de información al Propietario y/o Representante Legal de Actival S.A. de C.V.**

**a)** Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el requerimiento de información al proveedor Actival S.A. de C.V., relacionada con la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho conviniere (folios 223-226).

**b)** El trece de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0271-2021, se notificó al Propietario y/o Representante Legal de “Actival S.A. de C.V.”, a efecto de que confirmara si realizó prestación de servicios a la C. Margarita Edith Peña Pérez, y en su caso, proporcionara la documentación soporte y finalmente expusiera las aclaraciones que considerara pertinentes para el esclarecimiento de los hechos (folios 369-402).

**c)** A la fecha del presente proyecto, no se ha recibido respuesta por parte del Propietario y/o Representante Legal de “Actival S.A. de C.V.”.

**XIX. Emplazamiento y requerimiento de información a la C. Margarita Edith Peña Pérez.**

**a)** Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, emplazar dentro del presente procedimiento, a la C. Margarita Edith Peña Pérez, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente a fin que expusiera lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones y asimismo se le solicitó requerirle de información relacionada con la liquidación de los saldos pasivos al cierre de campaña del Proceso Electoral Local 2017-2018 y las manifestaciones que a su derecho conviniere (folio 403 a 415).

**b)** El veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0509-2021, se emplazó a la C. Margarita Edith Peña Pérez, dentro del presente procedimiento, corriéndole traslado con las constancias que integraban el expediente a fin que expusiera lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldasen sus afirmaciones; asimismo se le requirió a fin de que remitiera los comprobantes fiscales que acreditaran los pagos realizados a los proveedores involucrados, así como los comprobantes que acreditaran el saldo liquidado por concepto de Sueldos por pagar e ISR retenido por asimilados a salarios y finalmente, manifestara lo que a su derecho conviniese (folios 419 a 448).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

c) El día veintidós de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la otrora Candidata, dio respuesta al requerimiento de información, en los siguientes términos: (folios 449 a 485).

“(…)

*1. Anexo archivo de dos transferencias realizadas a la cuenta bancaria de Mario Alberto barajas por un importe de \$15,000.00 y \$20,000.00 respectivamente.*

*2. Anexo archivo de una transferencia realizada a la cuenta bancaria de Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V por \$26,216.00.*

*3. Anexo estado de cuenta bancario de Banregio por el mes de julio de 2018 en donde claramente se muestra el cobro del cheque 11 por \$30,334.00 el día 03 de dicho mes y se puede observar el RFC ACT990308KIA, el cual corresponde a la Persona Moral Actival SA de CV.*

*4. Anexo archivo de dos transferencias realizadas a la cuenta bancaria de Comunicadores Gráficos Creativos SA de CV por \$5,279.16 y \$11,600.00 respectivamente.*

*5. Anexo archivo de una transferencia realizada a la cuenta bancaria de Tecno Publisen SA de CV por un importe de \$20,000.00, así como copia del cheque 08 por \$50,000.00 el cual se ve reflejado su cobro en el Estado de cuenta (...)*

*6. Anexo representación de CFDI por nominas en 17 páginas que fueron descargadas del portal del SAT y que fueron debidamente timbradas en ellos se puede observar cada uno de los nombres e importes de las personas que recibieron su retribución por su servicio.*

*7. En cuanto al pago de ISR retenido por asimilado a salario anexo comprobante de pago al Servicio de Administración tributaria en donde se describe el número de operación e importe pagado por este impuesto.*

*(...)”*

**XX. Solicitud de información a la Secretaría de Hacienda en el estado de Chihuahua.**

a) El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11750/2021, se le solicitó al Titular de la Secretaría de Hacienda en el estado de Chihuahua, informara si se recibió el pago correspondiente al monto



total por concepto de “Asimilados a salarios”, correspondiente a la razón social “Así las cosas Distrito 10 AC” del ejercicio 2018 (folios 489 a 491).

**b)** El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio AIL-22/2021, la Secretaría de Hacienda en el estado de Chihuahua dio respuesta a la solicitud formulada (folios 492 a 493).

**XXI. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.**

**a)** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16352/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, los estados de cuenta correspondientes al ejercicio 2018 de la persona moral Así las Cosas Distrito 10 (folios 502 a 505).

**b)** Mediante oficio 214-4/10045898/2021 de fecha veinticuatro de abril de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 506).

**c)** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16353/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, información relacionada con la persona moral Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V. (folios 517 a 520).

**d)** Mediante oficio 214-4/10045900/2021 de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 521).

**e)** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16354/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, información relacionada con la persona moral Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V. (folios 512 a 515).

**f)** Mediante oficio 214-4/10045899/2021 de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 516).

**g)** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16355/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Valores, información relacionada con el C. Mario Alberto Barajas Cervantes (folios 507-510).

**h)** Mediante oficio 214-4/10045887/2021 de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folios 511).

**i)** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16356/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, información relacionada con la persona moral Tecno Publisen, S.A. de C.V. (folios 497 a 500).

**j)** Mediante oficio 214-4/10045988/2021 de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 500).

**k)** El cinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/45929/2021, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, información relacionada con la C. Margarita Edith Peña Pérez (folios 611 a 613).

**l)** Mediante oficio 214-4/10061330/2021 de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 614).

**m)** El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14566/2022, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, información relacionada con la C. Margarita Edith Peña Pérez (folios 699-701).

**n)** Mediante oficio 214-4/14582077/2022 de fecha dos de agosto de dos mil veintidós, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta al requerimiento formulado (folio 702).

**XII. Acuerdo de Alegatos.** El nueve de junio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (folio 593).

**XIII. Notificación de Acuerdo de Alegatos al C. Margarita Edith Peña Pérez.**

a) Mediante Acuerdo de nueve de junio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el Acuerdo que antecede a la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 (folios 594 a 595).

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0998-2021, se notificó la apertura de la etapa de alegatos al C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (folios 596 a 610).

c) A la fecha de aprobación de la presente resolución, la otrora candidata no ha manifestado los alegatos correspondientes

**XXIV. Requerimiento de información al C. Cesar Rosales Moraza.**

a) El veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, se realizó un requerimiento de información al C. Cesar Rosales Moraza, a efecto de que confirmara si la C. Margarita Edith Peña Pérez, expidió a su nombre dos cheques materia de investigación y en su caso confirmara si la expedición de estos, se relacionan con la dispersión y pago correspondiente de los Representantes ante las Mesas Directivas de Casilla durante el Proceso Electoral 2017-2018 y proporcionara toda aquella documentación soporte (folios 622 a 625).

b) El veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-CHIH-1496-2021, se notificó requerimiento de información al C. Cesar Rosales Moraza, a efecto de que confirmara si la C. Margarita Edith Peña Pérez, expidió a su nombre dos cheques materia de investigación y en su caso confirmara si la expedición de estos, se relacionan con la dispersión y pago correspondiente de los Representantes ante las Mesas Directivas de Casilla durante el Proceso Electoral 2017-2018 y proporcionara toda aquella documentación soporte (folios 626 a 651).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

c) El veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, el C. Cesar Rosales Moraza, dio contestación a la solicitud formulada, en la cual manifestó no haber recibido ni cobrado los cheques respecto de los cuales le fue formulado el requerimiento (folios 652 y 653).

**XV. Segundo Acuerdo de Alegatos.** El quince de agosto de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (folio 669).

**XVI. Notificación de segundo Acuerdo de Alegatos al C. Margarita Edith Peña Pérez.**

a) Mediante Acuerdo de quince de agosto de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Chihuahua, notificara el Acuerdo que antecede a la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 (folios 686 a 688).

b) El quince de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-CHIH-0688-2022 se notificó la apertura de la etapa de alegatos al C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (folios 705 a 726).

c) A la fecha de aprobación de la presente resolución, la otrora candidata no ha manifestado los alegatos correspondientes.

**XVII. Cierre de instrucción.** El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y formular el proyecto de Resolución correspondiente.

**XVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se formuló el

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria celebrada el diez de octubre de dos mil veintidós, por votación unánime de los y las Consejeras Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Mtra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Capacidad Económica.** Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Por lo anterior, mediante oficios INE/UTF/DRN/540/2022 e INE/UTF/DRN/720/2021 se solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo que por su conducto solicitara al Servicio de Administración Tributaria, la actividad empresarial registrada, así como las declaraciones anuales de los años 2018, 2019, 2020 y 2021 presentados por la otrora candidata independiente incoada.

Al respecto, el Servicio de Administración Tributaria a través de los oficios número 103-05-2021-0736 y 103-05-2022-0804, remitió las declaraciones anuales presentadas ante esa autoridad por la C. Margarita Edith Peña Pérez, correspondientes a los ejercicios 2018, 2019 y 2020, informando por lo que respecta a los ejercicios anuales 2018 y 2019, que estas han sido presentadas en ceros, mientras que en el ejercicio 2020 se detectaron ingresos por la cantidad de \$654,660.00.

En ese sentido, la autoridad con el fin de allegarse de un mayor número de elementos, que le dieran certeza respecto a que la C. Margarita Edith Peña Pérez, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir, en su caso, con la sanción que se le imponga, mediante oficio INE/UTF/DRN/14566/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitiera los estados de cuenta detallados y/o detalle de movimientos de las cuentas localizadas a nombre de la investigada correspondientes a los meses de enero a junio del año 2022.

En virtud de lo anterior, mediante oficio 214-4/14582077/2022 de fecha dos de agosto de dos mil veintidós, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió los estados de cuenta de los meses de enero a junio del año 2022 de la cuenta bancaria radicada en la institución bancaria denominada Banco Inbursa, S.A., a nombre del de la C. Margarita Edith Peña Pérez, informando lo siguiente:

Institución Bancaria	Mes	Saldo
Banco Inbursa, S.A.	Enero 2022	18,271.02
	Febrero 2022	26,899.95
	Marzo 2022	24,807.29
	Abril 2022	40,376.53
	Mayo 2022	37,491.04
	Junio 2022	<b>52,387.08</b>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016 se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica de la otrora candidata independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual de la infractora, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, el último estado de cuenta remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** de la otrora candidata independiente, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el estado de cuenta del mes de junio de 2022, el cual reporta un saldo final de **\$52,387.08 (cincuenta y dos mil trescientos ochenta y siete pesos 08/100 M.N.)**.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso de la otrora candidata independiente**, tal como lo interpretó el alto tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario, podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica, por lo que se obtienen las cantidades siguientes:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

<b>Saldo final último estado de cuenta (A) junio de 2022</b>	<b>Capacidad Económica (30% de A)</b>
<b>\$52,387.08</b>	<b>\$15,716.12</b>

En términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los documentos presentados por el Servicio de Administración Tributaria y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son pruebas documentales públicas que tienen pleno valor probatorio.

Resulta necesario aclarar que, para el caso concreto de las Candidaturas Independientes, el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece las consecuencias jurídicas a que puede hacerse acreedor un aspirante al infringir la normatividad de la materia, señalando como máximo una multa de 5,000 (cinco mil) Unidades de Medida y Actualización.

En consecuencia, en caso de que la sanción a imponer en el presente asunto supere el monto máximo que la legislación establece para las candidaturas independientes, en estricto cumplimiento a los principios de legalidad y exacta aplicación de la ley previstos en la norma fundamental del país, se estima que lo procedente es fijar la sanción al monto máximo previsto en la norma, es decir, una multa equivalente a 5,000 (cinco mil) Unidades de Medida y Actualización.

Adicionalmente al tope de sanción por un monto de cinco mil Unidades de Medida y Actualización, se presenta un tope de sanción en razón del monto de capacidad económica del aspirante, cantidad expuesta en la tabla que antecede.

Finalmente, se debe considerar que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver las acciones de inconstitucionalidad 65/2014 y su acumulada, 56/2014 y su acumulada, así como 45/2015 y sus acumuladas, ha considerado que no se puede establecer que existe una similitud entre los partidos políticos y los candidatos independientes, dado que son categorías que están en una situación jurídica distinta, por lo que no se puede exigir que la legislación les atribuya un trato igual.

En este contexto, se arriba a la conclusión que tratándose de candidaturas independientes, la valoración de los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo



5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a fin de individualizar una sanción por falta cometida por las personas candidatas independientes, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben.

El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo; en ese sentido, la determinación del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización<sup>1</sup> corresponde al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, en la presente Resolución en los supuestos que se actualice la imposición de sanciones económicas en días de salario a los sujetos obligados, se aplicará la Unidad de Medida y Actualización.

En sesión pública celebrada el primero de septiembre de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación aprobó por unanimidad de votos la tesis que se cita a continuación:

---

<sup>1</sup> La Unidad de Medida y Actualización es la referencia económica en pesos para determinar la cuantía del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, de las entidades federativas y de la Ciudad de México, así como en las disposiciones jurídicas que emanen de todas las anteriores.

De conformidad con el Punto Resolutivo PRIMERO de la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fijó los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1º de enero de 2016, publicada el pasado 18 de diciembre de 2015, “para fines de aplicación de los salarios mínimos en la República Mexicana habrá una sola área geográfica integrada por todos los municipios del país y demarcaciones territoriales (Delegaciones) del Distrito Federal.” 27 Jurisprudencia 10/2018

**“MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN .-** De la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, **debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción**, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito. Derivado de lo anterior, se advierte que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el valor de la Unidad de Medida impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora, en razón de que, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión del ilícito, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieran ser inflacionarias.”

En este contexto, se considerará para la imposición de las sanciones respectivas, el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho y publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha diez de enero de la misma anualidad, que asciende a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), en virtud de la temporalidad en la cual se sitúan los hechos investigados.

**3. Estudio de fondo.** Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en los puntos de Acuerdo **PRIMERO** y **TERCERO**, en relación con el Considerando **13** del Acuerdo **INE/CG102/2019**, aprobado por este Consejo General, así como del análisis de los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua, omitió comprobar y/o liquidar los saldos de pasivos reportados al cierre de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, de conformidad con lo determinado en el Anexo Único

del Acuerdo INE/CG102/2019, así como los saldos en la cuenta de “Sueldos por Pagar” y “Asimilados a salarios”, los cuales de no encontrarse liquidados de conformidad con el acuerdo referido, podrían constituir aportaciones en especie no reportadas y/o aportaciones de ente prohibido por la normatividad electoral.

Lo anterior, en caso de acreditarse, incumpliría lo dispuesto en los artículos 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 25 numeral 1 inciso i), y 54 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización así como el punto de Acuerdo CUARTO, del Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mismos que se transcriben a continuación:

### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

#### **“Artículo 394.**

#### **1. Son obligaciones de los Candidatos Independientes registrados:**

(...)

- f) *Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias. Tampoco podrán aceptar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de:*
  - i) *Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
  - ii) *Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
  - iii) *Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
  - iv) *Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
  - v) *Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
  - vi) *Las personas morales, y*
  - vii) *Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

**“Artículo 400.**

*1. Los Candidatos Independientes tienen prohibido recibir aportaciones y donaciones en efectivo, así como de metales y piedras preciosas, por cualquier persona física o moral.”*

**“Artículo 446.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes y Candidatos Independientes a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*(...)*

*c) Solicitar o recibir recursos en efectivo o en especie, de personas no autorizadas por esta Ley;”*

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 25**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos”*

**“Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) **Los poderes** Ejecutivo, **Legislativo** y Judicial de la Federación y **de las entidades federativas**, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96. Control de los ingresos**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de*

*financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”*

**“Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones**

**1.** *Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas.”*

**Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Instituto  
Nacional Electoral**

**“CUARTO.** *Para el caso específico de los candidatos independientes, la Unidad Técnica de Fiscalización verificará que los saldos de los pasivos reportados al cierre del periodo, se hubieren pagado dentro del plazo de 45 días a partir de la emisión del Dictamen Consolidado aprobado el 6 de agosto de 2018, y lo contrastará con las aclaraciones y documentación que en su caso presenten los candidatos independientes en el desahogo de la garantía de audiencia.*

*En caso de que no comprueben la liquidación de los pasivos, se sancionarán como una aportación en especie, y si corresponden a operaciones con personas morales se sancionarán como aportaciones en especie de entes*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

*prohibidos, ello en virtud que al momento de la adquisición de los bienes o servicios los candidatos independientes ya obtuvieron un beneficio.”*

Concatenado con lo anterior, en el punto de Acuerdo Cuarto del Acuerdo CF/002/2019, aprobado en la segunda sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el 29 de enero de 2019, se estableció que la consecuencia derivada del incumplimiento al mandato de pagar la totalidad de las deudas contraídas durante los Procesos Electorales de 2017-2018, para las y los candidatos independientes, sería la sanción por aportación en especie no reportada o bien, si corresponde a operaciones con personas morales se sancionarán como aportación de ente prohibido, ello en virtud que, al momento de la adquisición de los bienes o servicios los candidatos independientes ya obtuvieron un beneficio.

Asimismo, para el caso de investigar y, en su caso, sancionar las conductas que pudieran considerarse infractoras de las normas en materia electoral, el procedimiento normado, es el contenido en los Procedimientos Administrativos Sancionadores, razón por la que, conforme a lo dispuesto en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización se deberán iniciar los procedimientos oficiosos correspondientes, de conformidad con los criterios que para tales efectos ha dispuesto el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Como se mencionó, si las y los Candidatos Independientes omiten comprobar y/o liquidar los saldos de pasivos reportados al cierre de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 estas conductas podrían traducirse en aportaciones en especie no reportadas y/o aportaciones de ente prohibido por la normatividad electoral conforme a lo establecido el Acuerdo de la Comisión en mención.

Ello en virtud de que, conforme al artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, en el que será reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que el ente político hayan realizado durante la campaña objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una

equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando y, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Por tanto, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es decir, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los candidatos independientes son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización impone a los sujetos obligados dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y 2) Sustentar esos registros con el respaldo de los documentos en original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los sujetos obligados a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De ahí que, la prohibición de realizar aportaciones en favor de candidatos independientes provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los candidatos independientes como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en



el citado artículo 394, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los candidatos independientes, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los candidatos independientes.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de candidatos independientes, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los candidatos independientes tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el sujeto obligado tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los candidatos independientes rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de los sujetos obligados se desempeñe en apego a los cauces legales.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los candidatos independientes atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Bajo esta tesitura, resulta importante precisar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

En sesión extraordinaria celebrada el 21 de marzo de 2019, el Consejo General de este Instituto, aprobó el Acuerdo **INE/CG102/2019**, por el que se determinaron los remanentes de financiamiento público de campaña no ejercidos durante el proceso electoral 2017-2018, **así como los saldos de los pasivos no liquidados por los otrora candidatos independientes**, en el cual, específicamente conforme al anexo único del referido Acuerdo, se determinó que la C. Margarita Edith Peña Pérez otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua, mantenía saldos de pasivos reportados al cierre del Proceso Electoral Local 2017-2018, que no habían sido liquidados, motivo por el cual en cumplimiento al procedimiento establecido en el acuerdo **CF/002/2019** la autoridad electoral ordenó el inicio de procedimiento oficioso a efecto de investigar si los saldos pasivos al cierre del referido proceso electoral, se encontraban liquidados, estableciendo que en caso de no acreditarse su liquidación ***se deberían sancionar como una aportación en especie, y si dichos pasivos corresponden a operaciones con personas morales se sancionarán como aportaciones en especie de entes prohibidos.***

Derivado de lo anterior, se acordó el procedimiento en que se actúa, para iniciar la investigación correspondiente, lo cual se realizó en los términos siguientes:

En primer lugar, la autoridad instructora solicitó a la Dirección de Auditoría informara como fue determinado el monto de los pasivos que no fueron liquidados o pagados por la otrora candidata independiente, el nombre o razón social de cada acreedor, así como el saldo insoluto que el candidato debía pagar a cada uno de ellos, y la documentación soporte correspondiente.

En respuesta, la citada Dirección informó que los pasivos que la otrora candidata independiente mantenía al cierre del Proceso Electoral Local 2017-2018, fueron por un importe de \$422,200.36 (cuatrocientos veintidós mil doscientos pesos 36/100 M.N.), determinados de conformidad con los saldos reflejados en los auxiliares contables de las cuentas de pasivos, “Proveedores” y “Sueldos e

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

impuestos”, específicamente respecto de “Sueldos por Pagar” y “Asimilados a salarios”, que la otrora candidata reportó a través del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), que se integran de la siguiente manera:

Póliza	Acreedor	Saldo		
		Original	Pagado	Por pagar
Proveedores				
PN-DR-1/06-18	Mario Alberto Barajas Cervantes	\$81,159.00	\$0.00	\$81,159.00
PN-DR-6/06-18		\$5,000.00	\$0.00	\$5,000.00
PN-DR-2/06-18	Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.	\$11,600.00	\$0.00	\$11,600.00
PN-DR-5/06-18		\$5,279.16	\$0.00	\$5,279.16
PN-DR-3/06-18	Tecno Publisen, S.A. de C.V.	\$89,024.20		\$39,024.20
PN-EG-3/06-18			\$ 50,000.00	
PN-DR-7/06-18	Actival, S.A. de C.V.	\$30,334.00	\$0.00	\$30,334.00
PN-DR-10/06-18	Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.	\$26,216.00	\$0.00	\$26,216.00
Sueldos e impuestos				
PN-DR-9/06-18	Sueldos por pagar	\$222,400.00	\$0.00	\$222,400.00
PN-DR-4/06-18	Asimilados a salarios	\$21,000.00		\$1,188.00
PN-EG-2/06-18			\$19,812.00	
		Total		
		\$492,012.36	\$69,812.00	\$422,200.36

La información proporcionada por la Dirección de Auditoría constituye documentales públicas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

En razón de lo anterior, el monto del pasivo materia de este procedimiento se determinó por un monto total de \$422,200.36 (cuatrocientos veintidós mil doscientos pesos 36/100 M.N.). De este modo, el análisis del presente Considerando, atendiendo a que los saldos corresponden a diversos rubros, se hará en los siguientes apartados:

➤ **Proveedores**

Al respecto, se requirió a la otrora candidata la C. Margarita Edith Peña Pérez, así como a los proveedores, a efecto de que remitieran la documentación comprobatoria que acreditara la liquidación de los saldos pasivos determinados clasificados en los rubros “Proveedores” y “Sueldos e Impuestos”.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:

A continuación, se detalla el sentido de las respuestas y documentación comprobatoria proporcionada:

Proveedor	Saldo	Respuesta Margarita Edith Peña Pérez	Respuesta del Proveedor
Mario Alberto Barajas Cervantes	<b>\$86,159.00</b>	Señala que realizó dos pagos parciales al C. Mario Alberto Barajas Cervantes, los días 04 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$15,000.00</b> y 06 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$20,000.00</b> ; adjuntando a su escrito un comprobante de transferencia de fondos, así como el estado de cuenta correspondiente a los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2018, en los que se reflejan las citadas operaciones.	Mencionó que se le realizaron dos depósitos parciales los días 03 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$15,000.00</b> y 09 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$20,000.00</b> , asimismo, aclara que le falta por liquidar la cantidad de <b>\$51,159.00</b> , adjuntando las facturas que amparan los servicios prestados.
Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.	<b>\$16,879.16</b>	Manifiesta que la factura del proveedor Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V. fue pagada los días 03 de julio de 2018, por la cantidad de <b>\$5,279.16</b> y 05 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$11,600.00</b> ; adjuntando a su escrito un comprobante de transferencia de fondos, así como el estado de cuenta correspondiente a los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2018, en los que se reflejan las citadas operaciones.	Señaló que se le ha liquidado el pago total mediante dos transferencias, los días 04 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$5,279.16</b> y el 06 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$11,600.00</b> ambos mediante transferencia SPEI; anexó como documentación comprobatoria las facturas y estado de cuenta correspondiente.
Tecno Publsen, S.A. de C.V.	<b>\$39,024.20</b>	Señala que se realizó un pago parcial del proveedor Tecno Publsen, S.A. de C.V. el día 06 de julio de 2018 por la cantidad de <b>\$20,000.00</b> ; anexando a su escrito un comprobante de transferencia de fondos, así como el estado de cuenta correspondiente a los meses de	Confirmó que recibió el pago por parte de la asociación civil denominada "ASÍ LAS COSAS DISTRITO 10 A.C." adjuntando estado de cuenta en el que se advierten dos depósitos, uno por la cantidad de <b>\$20,000.00</b> y otro en efectivo por la cantidad de <b>\$19,025.00</b> .

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Proveedor	Saldo	Respuesta Margarita Edith Peña Pérez	Respuesta del Proveedor
		junio, julio, agosto y septiembre de 2018, en los que se reflejan la citada operación.	
Actival, S.A. de C.V.	\$30,334.00	Señala que la factura del proveedor Actival, S.A. de C.V. fue pagada el día 03 de julio de 2018, por la cantidad de <b>\$30,334.00</b> ; agregando a su escrito un comprobante de transferencia de fondos, así como el estado de cuenta correspondiente a los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2018, en los que se reflejan la citada operación.	No se recibió respuesta por parte del proveedor.
Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.	\$26,216.00	Señala que la factura de Evolución Multimedia fue pagada el día 02 de julio de 2018, por la cantidad de <b>\$26,216.00</b> ; adjuntó a su escrito un comprobante de transferencia de fondos, así como el estado de cuenta correspondiente a los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2018, en los que se reflejan la citada operación.	Refirió que el monto por <b>\$26,216.00</b> le fue pagado mediante transferencia electrónica en una sola exhibición desde la cuenta clabe 058164650207800150 de la Institución Bancaria Banregio S.A. a nombre de la A.C. "ASÍ LAS COSAS DISTRITO 10 A.C." por lo que no se adeuda cantidad alguna.

Cabe señalar que las pruebas ofrecidas por la C. Margarita Edith Peña Pérez y los proveedores, para sustentar sus afirmaciones constituyen pruebas documentales privadas y técnicas que solo harán prueba plena, al administrarse con más elementos.

Por lo que respecta a las pruebas técnicas resulta necesario mencionar la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014, que se transcribe a continuación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-***

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

*se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”*

Ello es así, en razón que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En ese tenor, de conformidad con lo establecido en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las documentales privadas y las pruebas técnicas solo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De esta manera, con el propósito de obtener certeza respecto de las operaciones realizadas por parte del sujeto incoado respecto del pago realizado a los distintos proveedores, la autoridad instructora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), los estados de cuenta del ejercicio 2018 de la C. Margarita Edith Peña Pérez, así como informara el nombre del titular, número de cuenta y entidad financiera destino y origen de los movimientos bancarios señalados por la otrora candidata y los proveedores, obteniéndose lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Proveedor	Saldo	Forma de Pago	Respuesta CNBV
Mario Alberto Barajas Cervantes	\$86,159.00	Transferencia interbancaria	Se confirmó que la cuenta de origen corresponde a la institución bancaria denominada Banco BanRegio y se encuentra registrada a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C., así como la confirmación de haberse realizado una transferencia a la cuenta de destino en Banco Santander a nombre del C. Mario Alberto Barajas Cervantes, el día 04 de julio de 2018 por cantidad de \$15,000.00 y un estado de cuenta de que se advierte una transferencia efectuada a la cuenta destino de fecha 09 de julio de 2018 por la cantidad de \$20,000.00, lo que corresponde a un monto de \$35,000.00.
Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.	\$16,879.16	Transferencia electrónica	Se confirmó que la cuenta de origen corresponde a la institución bancaria denominada Banco BanRegio y se encuentra registrada a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C. asimismo se confirmó que se realizaron dos transferencias a la cuenta de destino de Banco Afirme a nombre de Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V, los días 03 de julio de 2018 por cantidad de \$5,279.16 y 05 de julio de 2018 por la cantidad de \$11,600.0, lo que corresponde a un monto de \$16,879.16.
Tecno Publisen, S.A. de C.V.	\$39,024.20	Transferencia electrónica	Se confirmó que la cuenta de origen corresponde a la institución bancaria denominada Banco BanRegio y se encuentra registrada a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C. y que se realizaron dos transferencias a la cuenta destino de, Banco Banamex, los días 06 de julio de 2018 por cantidad de \$20,000.00. Asimismo, se confirmó de la cuenta 002164701019115682, Banco Banamex a nombre de Tecno Publisen, S.A. de C.V. un depósito por la cantidad de \$19,025.00, lo que corresponde a un monto de \$39,025.00
Actival, S.A. de C.V.	\$30,334.00	Cobro de cheque	Aún y cuando no se recibió respuesta por parte del proveedor, se confirmó a través de la CNBV, que de la cuenta de origen en Banco BanRegio a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C., se expidió el cheque numero 11 por la cantidad \$30,334.00 cobrado el día 03 de julio de 2018 de la cuenta referida.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Proveedor	Saldo	Forma de Pago	Respuesta CNBV
Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.	\$26,216.00	Transferencia interbancaria	Se confirmó que la cuenta de origen corresponde a la institución bancaria denominada Banco BanRegio y se encuentra registrada a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C., de la cual se realizaron dos transferencias a la cuenta de destino en, Banco Banorte Ixe, a nombre de Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V., el día 02 de julio de 2018 por un monto de \$26,216.00.
Sueldos por pagar	\$222,400.00	Cobro de cheque	Se confirmó a través de la CNBV, que de la cuenta de origen en Banco BanRegio a nombre de Así las cosas Distrito 10 A.C., se expidió el cheque número 9 por un monto de \$31,200.00 y el cheque número 10 por un monto de \$191,200.00, el día 29 de junio de 2018, por un monto total de \$222,400.00, los cuales fueron cobrados por el C. Cesar Rosales Moraza

De lo anterior se advierte, en principio, que de la información recibida por la Comisión Nacional de Banca de Valores coincide con la respuesta remitida por la otrora candidata, así como lo manifestado y remitido por los proveedores.

Es importante señalar que la documentación proporcionada la Comisión Nacional Bancaria y de Valores constituyen pruebas documentales públicas, mismas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

➤ **Sueldos por pagar**

Derivado de la información remitida por la CNBV en relación con este concepto, en que señaló que, en efecto, de la cuenta de origen en Banco BanRegio abierta a nombre de “Así las cosas Distrito 10 A.C.”, misma que se trata de la Asociación Civil vinculada a la Candidatura Independiente de mérito, se expidieron 2 cheques cubriendo el saldo total por concepto de Saldos por Pagar, equivalente a \$222,400.00, a saber:

1. Cheque número 9 por un monto de \$31,200.00 del día 27 de junio de 2018.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

2. Cheque número 10 por un monto de \$191,200.00 del día 29 de junio de 2018.

Por lo anterior, se solicitó nuevamente a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitiera copia simple de los cheques número 9 y 10 cobrados el día 29 de junio de 2018 de la razón social “Así las cosas Distrito 10 AC”, e indicara el nombre de los beneficiarios, así como las cantidades por la que fueron expedidos ambos cheques, de cuya respuesta remitida el 10 de mayo de 2021 a través del oficio 214-4/10045899/2021, se obtuvo lo siguiente:

Banco	Cuenta	Cheque	Fecha	Beneficiario	Importe
Banco BanRegio	*****0015	00009	27/06/2018	C. Cesar Rosales Moraza	\$31,200.00
Banco BanRegio	*****0015	00010	27/06/2018	C. Cesar Rosales Moraza	\$191,200.00
<b>Total</b>					<b>\$222,400.00.</b>

Así las cosas, mediante razón y constancia se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar la existencia o no del registro de la póliza por concepto de “Sueldos por Pagar” relacionada identificando así la póliza normal de diario 9, correspondiente al Periodo de operación:1, de fecha 27/06/2018 con la siguiente descripción: *PROVISION DE PAGO A REPRESENTANTES DE CASILLA Y REPRESENTANTES GENERALES* por un total de cargo: \$222,400.00 y un total de abono: \$222,400.00.

Es menester precisar que iniciado el procedimiento y derivado de diversos requerimientos de información, así como del emplazamiento formulado a la otrora candidata incoada, respecto a este rubro, se limitó manifestar que realizó los pagos correspondientes, remitiendo a este respecto únicamente copias simples de lo que en su concepto consideró documentación comprobatoria sin relacionarle en forma específica con los hechos investigados.

De esta manera, al tomar conocimiento de que ambos cheques relacionados con la dispersión y pago correspondiente de los Representantes ante las Mesas Directivas de Casilla durante el Proceso Electoral 2017-2018 en el estado de Chihuahua aparece como beneficiario el C. Cesar Rosales Moraza, la autoridad sustanciadora dirigió la línea de investigación a verificar si la dispersión y pago a representantes de casilla se realizó conforme a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 y en consecuencia si se acreditó en su totalidad y de forma correcta el pago por este rubro.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

En ese sentido, se procedió a requerir de información al C. Cesar Rosales Moraza, a efecto de que confirmara si la C. Margarita Edith Peña Pérez, expidió a su nombre dos cheques materia de investigación y en su caso confirmara si la expedición de estos, se relacionan con la dispersión y pago correspondiente de los Representantes ante las Mesas Directivas de Casilla durante el Proceso Electoral 2017-2018 y proporcionara toda aquella documentación soporte.

De esta manera mediante respuesta de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, recibida mediante correo electrónico el C. Cesar Rosales Moraza manifestó textualmente lo siguiente:

*“ASUNTO: Requerimiento de información.*

*Sobre el EXPEDIENTE: INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH*

*Oficio Numero: INE-JLE-CHIH-1496-2021*

*Acuerdo: INE/CG102/2019.*

*Se me hace del conocimiento que la C. Margarita Edith Peña Pérez ex candidata a Diputada Local, expidió dos cheques a mi nombre, **cosa que es totalmente falso yo no recibí esos cheques y menos lo cobré.** Quedo a la orden.*

*Adjunto: Identificación Oficial.*

*ATENTAMENTE C. CESAR ROSALES MORAZA”*

**[énfasis añadido]**

Derivado de la respuesta anterior, mediante razón y constancia de fecha doce de marzo de dos mil veintidós, la autoridad sustanciadora procedió a realizar revisión al Dictamen Consolidado respecto de los Informes campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos a diputados locales, ayuntamientos y síndicos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017–2018 en el estado de Chihuahua con la finalidad de obtener mayores elementos sobre los hechos investigados, en el que se advirtió que no existía alguna sanción relacionada con representantes generales y representantes ante las mesas directivas de casilla en el proceso electoral 2017-2018.

Cabe precisar, que si bien el C. Cesar Rosales Moraza, beneficiario de los dos cheques antes señalados, negó haber recibido y cobrado los recursos por la cantidad de \$222,400.00, de la información remitida por la CNBV el 10 de mayo de 2021 a través del oficio 214-4/10045899/2021, se advirtió que en ambos cheques obra al reverso, su nombre, dirección, número de credencial para votar y finalmente su firma. Donde consta el endoso y, en consecuencia, su cobro.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

A continuación, se detallan los datos del cobro de cada cheque:

Cheque	Beneficiario	Fecha de cobro	Hora de cobro	Banco	Sucursal	No. de caja	Importe
00009	C. Cesar Rosales Moraza	29/06/2018	18:13:00	Banco BanRegio	065 Tomás Fdez.	02	\$31,200.00
00010	C. Cesar Rosales Moraza	29/06/2018	18:13:00	Banco BanRegio	065 Tomás Fdez.	02	\$191,200.00
<b>Total cobrado</b>							<b>\$222,400.00.</b>

Paralelamente, mediante oficios INE/UTF/DRN/1774/2021 e INE/UTF/DRN/063/2022, a los que se adjuntaron los escritos de respuesta y anexos que la otrora candidata vertió al contestar el emplazamiento así como los diversos requerimientos que le fueron formulados durante la sustanciación, se solicitó a la Dirección de Auditoría, respecto a este rubro; primero, confirmara la existencia de la póliza PN-DR-9/27-06-18 y segundo, informara si del análisis a la documentación remitida por la otrora candidata para acreditar la liquidación de pasivos bajo el rubro “sueldos por pagar”, la dispersión o pago a representantes de casilla se realizó en su totalidad y conforme a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 aplicable al proceso electoral.

Al respecto, la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA/273/2022 informó lo siguiente:

***“(…) No se acredita en su totalidad ni de forma correcta el pago de representantes de casilla durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, en virtud de que dicha póliza únicamente refleja la provisión del gasto y no el pago correspondiente.***

*(…) Se precisa que no se cuenta con documentación comprobatoria de dispersión o pago a los representantes de casilla durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, toda vez que, omitió presentar evidencias de pago a los representantes de casillas, así como, el registro de la póliza definitiva de pagos en el SIF, por lo que el sujeto obligado no se apegó a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018 por el que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó los lineamientos para establecer los requisitos y procedimientos a los que deberán apegarse los sujetos obligados para la comprobación de los gastos o gratuidad de los representantes generales y representantes ante las mesas directivas de casilla en el proceso electoral 2017-2018, en el estado de Chihuahua.”*

Es importante señalar que la documentación proporcionada la Dirección de Auditoría, constituyen pruebas documentales públicas, mismas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

➤ **Impuestos asimilados a salarios**

Sobre el particular, la otrora candidata señaló que el día 20 de julio de 2018 se pagaron impuestos por retención de ISR asimilados a salarios por \$1,188.00, mediante pago referenciado por transferencia electrónica.

Como se desprende de las constancias que integran el expediente, las pruebas con las que la otrora candidata y proveedores respaldaron su dicho, constituyen documentales privadas, por lo que, de conformidad con lo establecido en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para que generen convicción sobre la veracidad de los hechos se necesitan de otros elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En consecuencia, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, informara si se recibió el pago correspondiente al monto total por la cantidad de por \$1,188.00, correspondiente a la razón social “Así las cosas Distrito 10 AC”, del ejercicio 2018.

Al respecto la autoridad tributaria, con los datos proporcionados, no identificó información con las características solicitadas; por lo que se le solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitir copia simple detallada del estado de cuenta del ejercicio 2018, así como nombre del titular, número de cuenta y entidad financiera DESTINO del movimiento realizado el día 20 de julio de 2018 por un monto de \$1,188.00. Una vez remitida dicha información por la citada Comisión, se confirmó el pago de impuestos por concepto de “Asimilados a salarios” por la cantidad de por \$1,188.00.

Es importante señalar que la documentación proporcionada por el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores constituyen pruebas documentales

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

públicas, mismas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

Por lo expuesto en los apartados anteriores y, derivado de todo el caudal probatorio del que se allegó la autoridad fiscalizadora y su adminiculación, así como atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica y de la valoración en su conjunto de los hechos que motivaron el presente procedimiento, respecto de los saldos pasivos que la otrora Candidata Independiente C. Margarita Edith Peña Pérez al cierre de campaña correspondiente al Proceso Local Ordinario 2017-2018, resulta factible concluir (conforme al orden en que fueron desarrollados los conceptos de pasivos) que:

1. Respecto del proveedor **Mario Alberto Barajas Cervantes se acreditó únicamente un pago parcial** por un monto de \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M.N.).
2. Respecto del proveedor **“Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.”, se acreditó la liquidación del pasivo** por un importe de \$16,879.16 (dieciséis mil ochocientos setenta y nueve pesos 16/100 M.N.).
3. Con relación al proveedor **“Tecno Publsen, S.A. de C.V.”, se acreditó la liquidación del pasivo** por un importe de \$39,024.20 (treinta y nueve mil veinticuatro pesos 20/100 M.N.).
4. Respecto al proveedor **“Actival, S.A. de C.V.”, se acreditó el pago del pasivo** por un importe de \$30,334.00 (treinta mil trescientos treinta y cuatro pesos 100/00 M.N.).
5. En relación con el proveedor **“Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.”, se acreditó la liquidación del pasivo** por un importe de \$26,216.00 (veintiséis mil doscientos dieciséis pesos 00/100 M.N.).
6. Con relación al rubro de **“Sueldos por pagar”, no se acreditó el pago del pasivo** por un importe de \$222,400.00. (doscientos veintidós mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

7. Finalmente, respecto a los impuestos bajo el rubro de “**Asimilados a salarios**”, se acreditó su pago, por un importe de \$1,188.00 (mil ciento ochenta y ocho pesos 00/100 M.N.).

Por lo anterior, se concluye que se encuentran liquidados los pasivos en relación con los rubros y montos que se detallan en la siguiente tabla:

Acreedor	Saldo		
	Monto determinado en el ANEXO del Acuerdo INE/CG102/2019	Acreditado durante el procedimiento oficioso	Pasivo liquidado
Mario Alberto Barajas Cervantes	\$86,159.00	Transferencia el día 04 de julio de 2018 por la cantidad de \$15,000.00 Transferencia 06 de julio de 2018 por la cantidad de \$20,000.00	Parcialmente  (únicamente se acredita la cantidad de \$35,000.00)
Comunicadores Gráficos Creativos, S.A. de C.V.	\$11,600.00	• Transferencia de fecha 03 de julio de 2018, por un monto de \$5,279.16	SI
	\$5,279.16	• Transferencia de 05 de julio de 2018 por la cantidad de \$11,600.0  Un monto total de \$16,879.16.	SI
Tecno Publisen, S.A. de C.V.	\$39,024.20	Dos transferencias a la cuenta destino de, Banco Banamex, los días 06 de julio de 2018 por cantidad de \$20,000.00. Asimismo se confirmó de la cuenta 002164701019115682, Banco Banamex a nombre de Tecno Publisen, S.A. de C.V. un depósito por la cantidad de \$19,025.00, lo que corresponde a un monto de \$39,025.00	SI

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Acreedor	Saldo		
	Monto determinado en el ANEXO del Acuerdo INE/CG102/2019	Acreditado durante el procedimiento oficioso	Pasivo liquidado
Actival, S.A. de C.V.	\$30,334.00	Cheque numero 11 por la cantidad \$30,334.00 cobrado el día 03 de julio de 2018 de la cuenta referida	SI
Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V.	\$26,216.00	Dos transferencias a la cuenta de destino en, Banco Banorte Ixe, a nombre de Evolución Multimedia México, S. de R.L. de C.V., el día 02 de julio de 2018 por un monto de \$26,216.00.	SI
Asimilados a salarios	\$1,188.00	\$1,188.00	SI
<b>Total</b>			
	<b>\$148,641.36</b>	<b>\$148,641.36</b>	SI

En consecuencia, este Consejo General considera que respecto del pasivo liquidado por un monto **\$148,641.36 (ciento cuarenta y ocho mil seiscientos cuarenta y un mil 36/100 M.N.)** respecto de los proveedores indicados, pues no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de la otrora candidata investigada, por lo que se concluye que no vulneró lo previsto en los artículos 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 25 numeral 1 inciso i), y 54 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización así como el punto de Acuerdo CUARTO, del Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por los rubros precisados en el presente considerando deben declararse **infundados**.

En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **CF/002/2019**, específicamente en su considerando **13**, en relación con los puntos de acuerdo **PRIMERO** y **TERCERO** en el que se estableció que por cuanto a los saldos de pasivos reportados al cierre de campaña, respecto de las candidaturas Independientes se debían iniciar procedimientos oficiosos con el propósito de verificar si dichos saldos fueron liquidados y que determinó específicamente que, en caso de no haber sido liquidados, estos **se sancionarán como una aportación**

***en especie, y si dichos pasivos corresponden a operaciones con personas morales se sancionarán como aportaciones en especie de entes prohibidos,*** en virtud que, como se estableció en dicho acuerdo, al momento de la adquisición de los bienes o servicios, los candidatos independientes ya obtuvieron un beneficio.

En consecuencia, una vez que en presente asunto se acreditó la no liquidación de pasivos por parte de la otrora candidata independiente C. Margarita Edith Peña Pérez y dada la naturaleza distinta de los pasivos no liquidados en los términos que ha quedado acreditado, en los apartados anteriores, se realiza el pronunciamiento conforme a lo siguiente:

#### **4. Pasivos no liquidados.**

##### **A. APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO (DERIVADO DE PASIVOS NO LIQUIDADOS A UN PROVEEDOR- PERSONA FÍSICA CON ACTIVIDAD EMPRESARIAL).**

Es menester recordar que por lo que respecta al proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes, en el anexo del acuerdo INE/CG102/2019, se determinó el pasivo a liquidar por un monto de \$86,159.00; no obstante, durante la sustanciación del procedimiento de mérito y como se desprende de los elementos proporcionados por el sujeto incoado, el proveedor y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se acreditó únicamente la realización de un pago parcial por un importe de \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M.N.).

En ese tenor y considerando que, en el caso concreto al comparecer dentro del presente procedimiento, tanto al dar contestación al emplazamiento como en respuesta a los requerimientos de información, la propia C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata independiente al cargo de diputada local en el estado de Chihuahua, reconoció únicamente haber realizado pagos parciales y no la totalidad del saldo de pasivo pendiente de liquidar al proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes, quién también al ser requerido de información, manifestó solo haber recibido pagos parciales y tener pendiente la recepción del pago por la cantidad de **\$51,159.00, (cincuenta y un mil ciento cincuenta y nueve pesos 00/100 M.N.),** resulta válido concluir que no se encuentra acreditada la liquidación total del pasivo, correspondiente al proveedor Mario Alberto Barajas Cervantes.

Al respecto, consta en actuaciones el oficio 103-05-2021-0033 a través del cual el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público remitió Constancia de situación Fiscal, del contribuyente Mario Alberto Barajas



Cervantes, documentación con la que se acredita el régimen de **persona física con actividad empresarial y profesional** con el que se encuentra registrado en el Registro Federal de Contribuyentes desde el año 2018, en cuya actividad económica se encuentra el registro de: Inmobiliarias y corredores de bienes raíces; Comercio al por mayor de mobiliario, equipo e instrumental médico y de laboratorio y; Comercio al por mayor de ropa; razón por la cual se configura la aportación proveniente de una persona impedida por la normatividad electoral, en específico, persona física con actividad empresarial.

Sobre el particular se debe considerar que la connotación de empresa se aplica a cualquier persona física o colectiva, simplemente por la actividad comercial que desempeña, por lo que, para clarificar esta noción y determinar el carácter mercantil de las empresas, es necesario acudir a una interpretación gramatical y sistemática del concepto de empresa de acuerdo con los ordenamientos legales del sistema jurídico mexicano.

Así, en atención a los artículos 3 y 4 del Código de Comercio, empresa es la persona física o moral que lleva a cabo actividades comerciales, entre otras. Aunado a lo anterior, del artículo 16 del Código Fiscal de la Federación puede advertirse que, para efectos jurídicos, empresa es la persona física o moral, que lleva a cabo, entre otras, actividades comerciales.

De acuerdo con las disposiciones legales trasuntas, se reputan en derecho comerciantes; es decir, que la ley reconoce que tienen dicha calidad, tanto quienes ejerzan actos de comercio, como las personas morales que estén constituidas con arreglo a las leyes mercantiles.

Derivado de lo anterior, válidamente podemos inferir "empresa" se refiere tanto a una persona física como a una moral, pues basta que de conformidad con la normatividad aplicable realice actividades de carácter comercial.

En este sentido, por lo que respecta a los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1 inciso i) del Reglamento de Fiscalización, establecen la obligación de los sujetos obligados de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos, entre ellas, las empresas mexicanas de carácter mercantil; dicha prohibición tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses particulares diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

Por lo que, mediante la prohibición señalada se busca impedir que los diversos factores de poder influyan en el ánimo de las preferencias de los ciudadanos, y de esa forma logren colocar sus propios intereses por encima de los de la nación.

De esta manera, esta autoridad electoral colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de aportación de ente impedido como se estableció en el Acuerdo **CF/002/2019**, en cuyos puntos de acuerdo **PRIMERO** y **TERCERO** en el acuerdo a la otrora candidata al cargo de diputada local en el estado de Chihuahua, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, la C. Margarita Edith Peña Pérez.

En consecuencia, como se desprende del análisis presentado, y en virtud de que no se encuentra acreditada la liquidación total del pasivo respecto del proveedor de referencia, el presente procedimiento de oficioso debe declararse **fundado**, al vulnerarse lo establecido en 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 25 numeral 1 inciso i), y 54 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización así como el punto de Acuerdo CUARTO, del Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando denominado “capacidad económica”** de la presente resolución.

#### **CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

##### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

En el caso a estudio, la falta corresponde a la **omisión**<sup>2</sup> de rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, conforme a lo dispuesto en el artículo 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, durante el periodo de Campaña, correspondiente al Proceso Electoral aludido.

##### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera el artículo 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, a saber:

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco de la revisión de los informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Chihuahua.

---

<sup>2</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Chihuahua.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por que el sujeto obligado omitió rechazar aportación de ente prohibido, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> "Artículo 394. 1. Son obligaciones de los candidatos independientes: (...) f) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias. Tampoco podrán aceptar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de: i) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; ii) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; iii) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; iv) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; v) Los organismos

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 394, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa electoral prohíbe realizar aportaciones o donativos a los candidatos independientes, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de candidatos independientes provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los candidatos independientes como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 394, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los candidatos independientes, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los candidatos independientes.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de candidatos independientes, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los candidatos independientes tutelados por la normatividad electoral.

---

*internacionales de cualquier naturaleza; vi) Las personas morales, y vii) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero. (...)"*

*"Artículo 400. Los Candidatos Independientes tienen prohibido recibir aportaciones y donaciones en efectivo, así como de metales y piedras preciosas, por cualquier persona física o moral."*

*"Artículo 446. 1. Constituyen infracciones de los aspirantes y Candidatos Independientes a cargos de elección popular a la presente Ley: (...) c) Solicitar o recibir recursos en efectivo o en especie, de personas no autorizadas por esta Ley; (...)"*

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el sujeto obligado tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los candidatos independientes rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de los sujetos obligados se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los candidatos independientes atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 394, numeral 1, inciso f), con relación a los artículos 400 y 446, numeral 1, inciso c) Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad de la falta acreditada.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos del sujeto obligado.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en que el sujeto obligado omitió rechazar aportación de ente prohibido, durante el periodo de Campaña en el Proceso Electoral referido, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de Campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$51,159.00 (cincuenta y un mil ciento cincuenta y nueve pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

**B. APORTACIÓN EN ESPECIE (DERIVADO DE LA NO LIQUIDACIÓN DE PASIVOS CON RELACIÓN AL RUBRO DE “SUELDOS POR PAGAR” - PAGO A REPRESENTANTES DE CASILLA-).**

Por cuanto hace a este apartado y derivado de que como ha quedado expuesto y fundado en apartados precedentes, la otrora candidata independiente C. Margarita Edith Peña Pérez, no logró acreditar el pago de del pasivo por bajo el rubro de



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

sueldos por pagar, por un importe de \$222,400.00. (doscientos veintidós mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), pues si bien durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, la referida otrora candidata manifestó que dicho pago fue efectuado a través de los cheques 9 y 10 ambos de fecha 27 de junio de 2018, manifestando que el rubro correspondiente al citado pasivo se realizó por concepto de pago de representantes de Casilla, con los elementos proporcionados por el sujeto incoado, a través del C. Cesar Rosales Moraza quien aparece como beneficiario de los referidos cheques.

Del cúmulo de diligencias que la autoridad sustanciadora realizó, se obtuvo conocimiento que la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, confirmó la expedición de los referidos cheques, cuyo beneficiario es efectivamente el C. Cesar Rosales Moraza; sin embargo, al ser requerido de información y derivado de que el citado beneficiario, negó haber recibido ni cobrado los recursos que amparan los referidos cheques y mucho menos realizar la dispersión correspondiente.

Por lo que, remitida la documentación proporcionada por la otrora candidata independiente a fin de acreditar los pagos efectuados a representantes generales que asistieron el día de la jornada electoral, por un monto de \$222,400.00. (doscientos veintidós mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) y hecho el análisis correspondiente por parte de la Dirección de Auditoría, se obtuvo certeza de lo siguiente:

1. De la revisión a la documentación adjunta en la póliza PN-DR-9/27-06-18, no se acreditó en su totalidad ni de forma correcta el pago de representantes de casilla durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, en virtud de que dicha póliza **únicamente refleja la provisión del gasto y no el pago correspondiente.**
2. De la revisión a la contabilidad de la otrora candidata se constató por parte de la citada dirección que no se cuenta con documentación comprobatoria de dispersión o pago a los representantes de casilla durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, toda vez que, omitió presentar la evidencias de pago, así como, el registro de la póliza definitiva de pagos en el SIF, por lo que se concluyó que **el sujeto obligado no se apegó a lo establecido en el Acuerdo INE/CG167/2018<sup>4</sup>.**

---

<sup>4</sup> Por el que se aprobaron los lineamientos para establecer los requisitos y procedimientos a los que deberán apegarse los sujetos obligados para la comprobación de los gastos o gratuidad de los representantes generales y representantes ante las mesas directivas de casilla en el proceso electoral 2017-2018, en el estado de Chihuahua.

En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **CF/002/2019**, en cuyos puntos de acuerdo **PRIMERO** y **TERCERO**, esta autoridad electoral colige que se actualiza la conducta infractora de aportación en especie en beneficio de la C. Margarita Edith Peña Pérez, otrora candidata al cargo de diputada local en el estado de Chihuahua, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 el presente procedimiento de oficioso debe declararse **fundado**, al vulnerarse lo establecido en al vulnerarse lo establecido en Artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización así como el Acuerdo CF/013/2018 y el punto de Acuerdo CUARTO, del Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del

sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando denominado “capacidad económica”** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

### **CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión**<sup>5</sup> consistente en acreditar que los bienes y/o servicios aportados por la candidata a su campaña, por montos superiores a 90 UMA fueron realizados mediante cheque o transferencia electrónica conforme a lo dispuesto en el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización, durante el periodo de Campaña, correspondiente al Proceso Electoral aludido.

#### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización, a saber:

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco de la revisión de los informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Chihuahua.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Chihuahua.

#### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad

---

<sup>5</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización.<sup>6</sup>

Ahora bien, cabe señalar que el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento en comento establece como obligación a los candidatos realizar todas las aportaciones en especie a su propia campaña que superen el límite de noventa Unidades de Medida y Actualización a través de transferencia o cheque nominativo de la cuenta del aportante.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad llevar un debido control en el manejo de los recursos que ingresan como aportaciones a los partidos políticos, sea para el desarrollo de sus actividades ordinarias, de precampaña o de campaña, eso implica la comprobación de sus ingresos a través de mecanismos que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindado certeza del origen lícito de sus operaciones y de la procedencia de su haber patrimonial, y que éste último, no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Por tal motivo, con el objeto de ceñir la recepción de aportaciones en especie de los candidatos a su propia campaña por montos superiores al equivalente de noventa unidades de medida y actualización, se propuso establecer límites a este tipo de operaciones, ya que la naturaleza de su realización no puede ser espontánea, por lo que se evita que se reciban ingresos para los que el Reglamento de la materia establece las únicas vías procedentes, en este sentido, el flujo del efectivo se considera debe de realizarse a través del sistema financiero mexicano, como una herramienta de control y seguimiento del origen de los recursos ingresados.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de actuar con legalidad respecto de las operaciones con las que sean ingresados recursos a los partidos políticos, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

---

<sup>6</sup> "Artículo 104. (...) 2. (...) Adicionalmente, para las aportaciones en especie que realicen los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a sus propias campañas, que superen el monto a que se refiere el presente numeral, deberán comprobarse con la documentación que acredite que los bienes o servicios aportados fueron pagados mediante transferencia o cheque nominativo de la cuenta del aportante."

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera adecuada, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado que la autoridad fiscalizadora no tenga certeza del origen de los recursos; es decir, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales a través del sistema financiero mexicano.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la realización de aportaciones en especie por los candidatos a su propia campaña, cuyos montos superen el equivalente a 90 UMA, por parte de los sujetos obligados, las cuales se tienen que realizar con apego a las directrices que establece el propio Reglamento, conforme a lo siguiente:

- La aportación en especie del candidato a su propia campaña debe efectuarse mediante cheque o transferencia de la cuenta del aportante;
- El comprobante del cheque o la transferencia, debe permitir la identificación de la cuenta origen, cuenta destino, fecha, hora, monto, nombre completo del titular y nombre completo del beneficiario.
- El instituto político deberá expedir un recibo por cada depósito recibido.

Lo anterior implica que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley y constatar que el bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que se debe interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático y funcional, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro o bien por todo el

conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática y funcional, involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición.

Así pues, a fin de que la realización de las aportaciones en especie hechas por el candidato a su propia campaña que superen noventa UMA se realice conforme a lo dispuesto por la normatividad; estas deberán de realizarse únicamente en las condiciones previstas en el citado artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización.

Coligiendo todo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a los sujetos obligados la comprobación de sus ingresos por aportaciones superiores al equivalente de noventa UMA, brindando certeza de la licitud de sus operaciones y de la procedencia de su haber patrimonial; y evitar que éste último, no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

En ese sentido, al registrar aportaciones en especie del candidato a su propia campaña superiores al equivalente de noventa unidades de medida y actualización, en las cuales omitió efectuarlas a través de transferencia o cheque nominativo de la cuenta del aportante no permitió identificar el origen de los recursos a través de dichos medios, lo que constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad y certeza en el origen de los recursos.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado violenta lo establecido en la hipótesis normativa prevista en el artículo 104, numeral 2, párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización, norma de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y certeza en el origen de los recursos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

la gravedad de la falta, pudiendo ser una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en el origen de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad de la falta acreditada.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la legalidad y certeza en el origen de los recursos.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los gastos durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en incumplir con la obligación de acreditar que los bienes y/o servicios aportados por el candidato a su campaña, por montos superiores a 90 UMA fueron realizados mediante cheque o transferencia electrónica durante el periodo de Campaña en el Proceso Electoral referido, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de Campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$222,400.00 (doscientos veintidós mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>7</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II del artículo en comento consistente en una multa de hasta cinco mil Unidades de Medida y Actualización, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

En consecuencia, como se desprende del análisis presentado, y en virtud de que no se encuentra acreditada la liquidación por concepto de sueldos y salarios de referencia, el presente procedimiento de oficioso debe declararse **fundado**, al vulnerarse lo establecido en Artículo 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización; los artículos 25 numeral 1 inciso i), y 54 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización así como el punto de Acuerdo CUARTO, del Acuerdo CF/002/2019 de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

---

<sup>7</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; **II. Con multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización**, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

### IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

Cabe señalar que, de acuerdo con las particularidades de cada conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de conformidad con los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Numeral	Apartado	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
4	A	APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO (DERIVADO DE PASIVOS NO LIQUIDADOS A UN PROVEEDOR-PERSONA FÍSICA CON ACTIVIDAD EMPRESARIAL).	\$51,159.00, (cincuenta y un mil ciento cincuenta y nueve pesos 00/100 M.N.).	180%	\$92,086.20
4	B	APORTACIÓN EN ESPECIE (DERIVADO DE LA NO LIQUIDACIÓN DE PASIVOS CON RELACIÓN AL RUBRO DE "SUELDOS POR PAGAR" - PAGO A REPRESENTANTES DE CASILLA-).	\$222,400.00. (doscientos veintidós mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.)	100%	\$222,400.00
<b>Total</b>					<b>\$314,486.20</b>

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Así, respecto de la capacidad económica del sujeto infractor, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización establece que, la autoridad electoral determinó la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuenta; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, al respecto la misma fue determinada en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la otrora candidata independiente, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Margarita Edith Peña Pérez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **194 (ciento noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho<sup>8</sup>**, que asciende a la cantidad de **\$15,636.40 (quince mil seiscientos treinta y seis pesos 40/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**5.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

---

<sup>8</sup> Valor de la UMA en 2018: \$80.60

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la **C. Margarita Edith Peña Pérez**, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra **C. Margarita Edith Peña Pérez**, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua, en los términos del **Considerando 4, Apartado A** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra **C. Margarita Edith Peña Pérez**, otrora candidata independiente al cargo de Diputada Local en el estado de Chihuahua, en los términos del **Considerando 4, Apartado B** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se impone a la **C. Margarita Edith Peña Pérez** una multa equivalente a **194 (ciento noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho**, misma que asciende a la cantidad de **\$15,636.40 (quince mil seiscientos treinta y seis pesos 40/100 M.N.)**, en términos del **Considerado 4 Apartados A y B** de la presente Resolución.

**QUINTO.** Notifíquese la presente Resolución a la **C. Margarita Edith Peña Pérez** en forma personal.

**SEXTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Electoral de Chihuahua a fin de **hacer efectiva la multa** impuesta a la **C. Margarita Edith Peña Pérez**, dentro de los quince días siguientes a aquél en que esta haya causado estado.

**SÉPTIMO.** En términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificada la Resolución de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, en los términos de las disposiciones aplicables.

**OCTAVO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**NOVENO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/163/2019/CHIH**

Se aprobó en lo particular por lo que hace no considerar dar vista a la Secretaría Ejecutiva y a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales por aportación de ente prohibido, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a considerar en contra el estudio de la capacidad económica de las personas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**