

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

INE/CG683/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

DENUNCIANTES: OFELIA ENRIQUEZ ORDAZ, OTRAS
Y OTROS

DENUNCIADO: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR LA SUPUESTA VIOLACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN DE OFELIA ENRÍQUEZ ORDAZ, GRACIELA GARCÍA SERNA, MIGUEL ALBERTO GÓMEZ VEGA, LISETH VICTORIA JIMÉNEZ, LIZZETTE VERÓNICA CANTO MORALES, NAZARIO LÓPEZ RESÉNDIZ, MARÍA BIBIANA GARIBAY BRENES, MARTHA PATRICIA GARCÍA MORA, JONATTAN PÉREZ RODRÍGUEZ, AXEL HUGO MUÑOZ REYNOSO, CLAUDIA CABAÑAS HERNÁNDEZ, BLANCA FLOR SÁNCHEZ MENESES, AURORA DORANTES LEDESMA, CELENE DEYANIRA ÁLVAREZ ALCÁNTARA, ÁNGELES ADRIANA SOTO, NORMA ANGÉLICA FAJARDO ARROYO, LISSETTE MORENO ROMERO, TÁBATHA FLORES MANCILLA, BRANDON ALEXIS PRECIADO CONTRERAS, KARINA GARCÍA NAVA, JUAN ALEJANDRO RICAÑO GONZÁLEZ, MARÍA GUADALUPE JUÁREZ MARTÍNEZ, LUIS ÁNGEL GARDUÑO HUACUZ, CARMEN GALVÁN RIVERA Y ANACELIA MARTÍNEZ CASTRO, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR Y/O CAPACITADOR-ASISTENTE ELECTORAL EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

G L O S A R I O	
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
DECEYEC	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
Manual	Anexo 5 de rubro “Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector” del Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021, aprobado por el Consejo General mediante Acuerdo INE/CG189/2020
PRD	Partido de la Revolución Democrática
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

ANTECEDENTES

1. ACUERDO INE/CG33/2019.¹ El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanas y ciudadanos de todos los partidos políticos. En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciaciones que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

[Énfasis añadido]

2. DENUNCIAS. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron veinticinco escritos de queja signados por igual número de personas quienes, alegaron la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva — indebida afiliación— atribuida al *PRD* y, en su caso el uso de sus datos personales para tal fin.

No.	Quejosa o quejoso	Fecha de recepción en la UTCE
1	Ofelia Enríquez Ordaz	24/noviembre/2020 ²
2	Graciela García Serna	27/noviembre/2020 ³
3	Miguel Alberto Gómez Vega	27/noviembre/2020 ⁴
4	Liseth Victoria Jiménez	27/noviembre/2020 ⁵

¹ Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

² Visible a foja 02 del expediente.

³ Visible a fojas 48 y 49 del expediente.

⁴ Visible a fojas 40 y 41 del expediente.

⁵ Visible a foja 33 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No.	Quejosa o quejoso	Fecha de recepción en la UTCE
5	Lizzette Verónica Canto Morales	27/noviembre/2020 ⁶
6	Nazario López Reséndiz	27/noviembre/2020 ⁷
7	María Bibiana Garibay Brenes	27/noviembre/2020 ⁸
8	Martha Patricia García Mora	30/noviembre/2020 ⁹
9	Jonattan Pérez Rodríguez Escrito sin firma autógrafa	30/noviembre/2020 ¹⁰
10	Axel Hugo Muñoz Reynoso	30/noviembre/2020 ¹¹
11	Claudia Cabañas Hernández	30/noviembre/2020 ¹²
12	Blanca Flor Sánchez Meneses	30/noviembre/2020 ¹³
13	Aurora Dorantes Ledesma	30/noviembre/2020 ¹⁴
14	Celene Deyanira Álvarez Alcántara	30/noviembre/2020 ¹⁵
15	Ángeles Adriana Soto García	30/noviembre/2020 ¹⁶
16	Norma Angélica Fajardo Arroyo	30/noviembre/2020 ¹⁷
17	Lissette Moreno Romero	30/noviembre/2020 ¹⁸
18	Tábatha Flores Mancilla	30/noviembre/2020 ¹⁹
19	Brandon Alexis Preciado Contreras	30/noviembre/2020 ²⁰
20	Karina García Nava	30/noviembre/2020 ²¹
21	Juan Alejandro Ricaño González	30/noviembre/2020 ²²
22	María Guadalupe Juárez Martínez	24/noviembre/2020 ²³
23	Luis Ángel Garduño Huacuz	24/noviembre/2020 ²⁴
24	Carmen Galván Rivera	24/noviembre/2020 ²⁵
25	Anaelia Martínez Castro	24/noviembre/2020 ²⁶

3. RADICACIÓN, PREVENCIÓN, ADMISIÓN, RESERVA EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN Y SOLICITUD DE BAJA COMO MILITANTES

⁶ Visible a foja 26 del expediente.

⁷ Visible a fojas 18 y 19 del expediente.

⁸ Visible a foja 11 del expediente.

⁹ Visible a foja 57 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 61 del expediente.

¹¹ Visible a foja 66 del expediente.

¹² Visible a foja 70 del expediente.

¹³ Visible a foja 74 del expediente.

¹⁴ Visible a foja 78 del expediente.

¹⁵ Visible a foja 83 del expediente.

¹⁶ Visible a foja 87 del expediente.

¹⁷ Visible a foja 91 del expediente.

¹⁸ Visible a foja 98 del expediente.

¹⁹ Visible a foja 102 del expediente.

²⁰ Visible a foja 106 del expediente.

²¹ Visible a foja 110 del expediente.

²² Visible a foja 114 del expediente.

²³ Visible a foja 120 del expediente.

²⁴ Visible a foja 135 del expediente.

²⁵ Visible a foja 141 del expediente.

²⁶ Visible a foja 129 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

DEL PRD.²⁷ El catorce de diciembre de dos mil veinte, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020**.

El procedimiento fue **admitido** a trámite por veinticuatro personas denunciantes, reservándose respecto a **Jonatthan Pérez Rodríguez**, hasta en tanto desahogara la prevención formulada.

En razón de que el ciudadano previamente referido, omitió firmar su denuncia, se le requirió a efecto de que enviara su escrito de queja con firma autógrafa, previniéndolo que, en caso de no atender dicha solicitud, se tendría como no presentada.

Dicho acuerdo fue notificado de la siguiente manera:

Denunciante	Oficio	Plazo	Contestación
Jonatthan Pérez Rodríguez	INE-JDE07-CM/559/2020 ²⁸	Notificación: 15/12/2020 Plazo: del 16 de diciembre de 2020 al 06 de enero de 2021.	No dio respuesta.

Asimismo, se reservó lo conducente al emplazamiento de las partes, hasta en tanto hubiere concluido la etapa de investigación.

Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió a la *DEPPP* y al *PRD*, a efecto de que proporcionaran información relacionada con la presunta indebida afiliación de las y los denunciantes, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
DEPPP	INE-UT/4830/2020 ²⁹	30/12/2020 Correo electrónico ³⁰
PRD	INE-UT/4829/2020 ³¹	Oficio ACAR-011/2021 ³² 08/01/2021

²⁷ Visible a fojas 147 a 158 del expediente.

²⁸ Visible a fojas 241 a 243 del expediente.

²⁹ Visible a foja 162 del expediente.

³⁰ Visible a fojas 253 a 255 del expediente.

³¹ Visible a fojas 165 a 168 del expediente.

³² Visible a Fojas 256 a 260 y sus anexos 261 a 295 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
		<p>Refiere que las afiliaciones se recabaron a través de la aplicación “apoyo ciudadano INE” por lo cual no puede proporcionarlas.</p> <p>En alcance remitió el oficio ACAR-312/2021³³ acompañando el oficio INE/DERFE/STN/1911/2021, mediante el cual el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> le adjuntó la impresión de las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes en el presente procedimiento.</p>

Finalmente, en dicho acuerdo se solicitó al *PRD* que realizara la baja de **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Jonattan Pérez Rodríguez, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lisette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro** de su catálogo de militantes en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, de su página de internet y en cualquier otra base pública en la que pidieren encontrarse, en el caso de que aún estuvieran inscritas en el mismo.

4. ATRACCIÓN DE CONSTANCIAS Y REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN.³⁴

Por acuerdo de diez de febrero de dos mil veintiuno, se ordenó atraer y glosar copias certificadas de constancias integradas en el expediente UT/SCG/Q/FGMC/JD04/282/2020, en específico, los oficios ACAR-150/2021 y ODA/033/2021, presentados por el *PRD*, a través de los cuales, informo que debido a una falla en el suministro de energía eléctrica en el edificio que alberga las instalaciones de su Órgano de Afiliación, ocurrieron daños importantes por lo que se desactivó el funcionamiento de la página web en la que se puede consultar el padrón de afiliados .

³³ Visible a Fojas 311 a 313 y sus anexos 314 a 341 del expediente.

³⁴ Visible a fojas 296 a 301 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Lo anterior, en razón de que mediante acuerdo de catorce de diciembre de dos mil veinte, se ordenó al *PRD* cancelar los registros de los denunciantes de su catálogo de militantes en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, de su página de internet y en cualquier otra base pública en la que pudieran encontrarse.

En el citado proveído, se requirió a la *DERFE*, a efecto de que informara si el *PRD* mediante la aplicación móvil “Apoyo ciudadano”, llevó a cabo el registro de **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Jonattan Pérez Rodríguez, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lisette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro**, y en caso de contar con el expediente electrónico en que estuvieran las respectivas constancias de afiliación, remitiera copia certificada.

Dicho requerimiento fue desahogado de la siguiente manera:

Sujeto requerido	Correo electrónico	Respuesta
<i>DERFE</i>	11/02/2021 ³⁵	22/03/2021 Correo electrónico ³⁶ Adjunto oficio INE/DERFE/STN/2314/2021 así como la versión digital de las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.

5. VISTA A DENUNCIANTES Y DILIGENCIA DE VERIFICACIÓN DE DESAFILIACIÓN.³⁷ Por acuerdo de veinte de abril de dos mil veintiuno, se dio vista a **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel**

³⁵ Visible a fojas 309 a 310 del expediente.

³⁶ Visible a fojas 342 a 343 y anexos de 344 a 368 del expediente.

³⁷ Visible a fojas 369 a 374 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lisette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro, con las cédulas electrónicas de afiliación proporcionadas por el *PRD* y la *DERFE* para que manifestaran lo que a su derecho conviniera en relación con dichos documentos.

Dicha diligencia se llevó a cabo en los siguientes términos:

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Ofelia Enríquez Ordaz	23/04/2021 ³⁸	27/04/2021³⁹ Desconoce la afiliación, señalando que su firma no coincide con la que se visualiza en la cédula de afiliación.
2	Graciela García Serna	23/04/2021 ⁴⁰	28/04/2021⁴¹ Objeta la cédula del expediente de afiliación, desconoce la leyenda y la firma impresa.
3	Miguel Alberto Gómez Vega	23/04/2021 ⁴²	No dio respuesta
4	Liseth Victoria Jiménez	26/04/2021 ⁴³	No dio respuesta
5	Lizzette Verónica Canto Morales	23/04/2021 ⁴⁴	No dio respuesta
6	Nazario López Reséndiz	23/04/2021 ⁴⁵	No dio respuesta
7	María Bibiana Garibay Brenes	23/04/2021 ⁴⁶	No dio respuesta
8	Martha Patricia García Mora	23/04/2021 ⁴⁷	No dio respuesta
9	Axel Hugo Muñoz Reynoso	26/04/2021 ⁴⁸	No dio respuesta
10	Claudia Cabañas Hernández	23/04/2021 ⁴⁹	No dio respuesta

³⁸ Visible a fojas 439 a 445 del expediente.

³⁹ Visible a foja 447 del expediente.

⁴⁰ Visible a fojas 407 a 408 del expediente.

⁴¹ Visible a foja 508 del expediente.

⁴² Visible a fojas 411 a 412 del expediente.

⁴³ Visible a fojas 415 a 416 del expediente.

⁴⁴ Visible a fojas 413 a 414 del expediente.

⁴⁵ Visible a fojas 409 a 410 del expediente.

⁴⁶ Visible a fojas 405 a 406 del expediente.

⁴⁷ Visible a fojas 479 a 482 del expediente.

⁴⁸ Visible a fojas 467 a 470 del expediente.

⁴⁹ Visible a fojas 463 a 466 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
11	Blanca Flor Sánchez Meneses	23/04/2021 ⁵⁰	No dio respuesta
12	Aurora Dorantes Ledesma	23/04/2021 ⁵¹	No dio respuesta
13	Celene Deyanira Álvarez Alcántara	23/04/2021 ⁵²	No dio respuesta
14	Ángeles Adriana Soto García	23/04/2021 ⁵³	No dio respuesta
15	Norma Angélica Fajardo Arroyo	27/04/2021 ⁵⁴ Estrados	No dio respuesta
16	Lisette Moreno Romero	23/04/2021 ⁵⁵	No dio respuesta
17	Tábatha Flores Mancilla	23/04/2021 ⁵⁶	27/04/2021 ⁵⁷ Niega que voluntariamente se haya afiliado al PRD
18	Brandon Alexis Preciado Contreras	27/04/2021 ⁵⁸ Estrados	No dio respuesta
19	Karina García Nava	23/04/2021 ⁵⁹	No dio respuesta
20	Juan Alejandro Ricaño González	23/04/2021 ⁶⁰	27/04/2021 ⁶¹ Desconoce y rechaza la afiliación al PRD
21	María Guadalupe Juárez Martínez	26/04/2021 ⁶²	No dio respuesta
22	Luis Ángel Garduño Huacuz	23/04/2021 ⁶³	No dio respuesta
23	Carmen Galván Rivera	23/04/2021 ⁶⁴	No dio respuesta
24	Anacelia Martínez Castro	23/04/2021 ⁶⁵	26/04/2021 ⁶⁶ Niega la afiliación de la que fue objeto.

De igual forma, se ordenó la inspección del contenido de la página de internet del PRD, a efecto de verificar si las personas denunciantes, continuaban apareciendo en el padrón de militantes de dicho instituto político.

⁵⁰ Visible a fojas 491 a 494 del expediente.

⁵¹ Visible a fojas 487 a 490 del expediente.

⁵² Visible a fojas 483 a 486 del expediente.

⁵³ Visible a fojas 495 a 498 del expediente.

⁵⁴ Visible a fojas 449 a 451 del expediente.

⁵⁵ Visible a fojas 503 a 506 del expediente.

⁵⁶ Visible a fojas 499 a 502 del expediente.

⁵⁷ Visible a fojas 399 a 403 del expediente.

⁵⁸ Visible a fojas 452 a 454 del expediente.

⁵⁹ Visible a fojas 475 a 478 del expediente.

⁶⁰ Visible a fojas 455 a 458 del expediente.

⁶¹ Visible a foja 459 a 462 del expediente.

⁶² Visible a fojas 509 a 512 del expediente.

⁶³ Visible a fojas 424 a 429 del expediente.

⁶⁴ Visible a fojas 418 a 423 del expediente.

⁶⁵ Visible a fojas 430 a 435 del expediente.

⁶⁶ Visible a foja 436 del expediente.

En ese sentido, mediante acta de veinte de abril de dos mil veintiuno, se pudo advertir el **registro las y los denunciantes, ya no era visible en la página de internet del denunciado.**⁶⁷

6. OMISIÓN Y DESAHOGO DE VISTA FORMULADA, POR NO PRESENTADA DENUNCIA, NOTIFICACIÓN AL DIRETOR DE CAPACITACIÓN DE DECEYEC, ASÍ COMO A LOS VOCALES EJECUTIVO, Y DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA DE LA JUNTAS DISTRITALES EJECUTIVAS DE ESTE INSTITUTO, QUEJA NO PRESENTADA Y EMPLAZAMIENTO.⁶⁸ Mediante proveído de siete de julio de dos mil veintiuno, se tuvo a las y los ciudadanos **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Tábatha Flores Mancilla, Juan Alejandro Ricaño González y Anacelia Martínez Castro**, desahogando la vista formulada mediante acuerdo de veinte de abril del mismo año, y no así a las y los ciudadanos **Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Jonattan Pérez Rodríguez, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lissette Moreno Romero, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz y Carmen Galván Rivera**, no obstante haber sido debidamente notificados.

En razón de que **Jonattan Pérez Rodríguez**, omitió desahogar el requerimiento formulado mediante proveído de catorce de diciembre de dos mil veinte, respecto de **presentar su queja con firma autógrafa**, se hizo efectivo el apercibimiento de tener por no presentada la misma.

Lo anterior, fue notificado de la siguiente manera:

Denunciante	Oficio y fecha de notificación
Jonatthan Pérez Rodríguez	INE/JDE07-CM/0819/2021 ⁶⁹ Notificación: 08/07/2021

Toda vez que las personas denunciantes estuvieron participando en el proceso de reclutamiento, selección y contratación de aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Electorales en el marco del proceso electoral federal

⁶⁷ Visible a fojas 375 a 391 del expediente.

⁶⁸ Visible a fojas 513 a 532 del expediente.

⁶⁹ Visible a fojas 545 a 548 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

2020-2021, se ordenó notificar al Director de Capacitación de *DECEYEC* y a las correspondientes Juntas Distritales Ejecutivas de este Instituto, con las respuestas emitidas por el *PRD*, la *DEPPP* y con las manifestaciones realizadas por **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Tábatha Flores Mancilla, Juan Alejandro Ricaño González y Anaelia Martínez Castro**, al desahogar la vista formulada, así mismo se informó que se tuvo por no presentado el escrito de queja de **Jonattan Pérez Rodríguez**, por los motivos señalados previamente.

Dicha notificación se llevó de acuerdo a lo siguiente:

Sujeto	Correo electrónico
Director de Capacitación de <i>DECEYEC</i>	08/07/2021 ⁷⁰
Vocalías Ejecutiva / Capacitación Electoral y Educación Cívica 19 Veracruz 01 Ciudad de México 07 Ciudad de México 02 Coahuila 11 Michoacán	08/07/2021 ⁷¹

En el referido acuerdo, se ordenó **emplazar** al *PRD*, como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, en relación a los hechos denunciados.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Denunciado	Oficio	Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
<i>PRD</i>	INE- UT/0687/2021 ⁷²	Citatorio: 08/07/2021 ⁷³ Cédula: 09/07/2021 ⁷⁴ Plazo: 12 al 16 de julio de 2021.	Oficio: ACAR-684/2021 ⁷⁵ 15/07/2021

⁷⁰ Visible a foja 534 del expediente.

⁷¹ Visible a fojas 535 a 536 del expediente.

⁷² Visible a foja 537 del expediente.

⁷³ Visible a foja 538 a 539 del expediente.

⁷⁴ Visible a foja 540 a 541 del expediente.

⁷⁵ Visible a Fojas 550 a 558 y anexo 569 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Denunciado	Oficio	Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento

7. ACTA CIRCUNSTANCIADA, VISTA A DENUNCIANTES Y A PRD, ATRACCIÓN DE CONSTANCIAS, REQUERIMIENTO A LA DERFE, TOMA DE MUESTRAS PARA EL DESAHOGO DE LA PRUEBA PERICIAL.⁷⁶ Por acuerdo de uno de septiembre de dos mil veintiuno, se ordenó dejar constancia del contenido del medio óptico exhibido por el PRD al dar contestación al emplazamiento formulado, resultado que quedó asentado en acta circunstanciada instruida por el personal de la UTCE.⁷⁷

Además, se consideró el desahogo de las pruebas periciales en grafoscopia respecto dos de las personas denunciantes, ya que **Tábatha Flores Mancilla y Ofelia Enríquez Ordaz**, en sus respuestas a la vista formulada mediante acuerdo de veinte de abril de dos mil veintiuno, manifestaron que sus firmas fueron falsificadas.

En virtud de ello, se dio vista a dichas denunciantes y al PRD para que adicionaran las preguntas que consideraran necesarias, respecto del cuestionario con el que se le corrió traslado y se presentaran en la Junta Distrital o Local más cercana a su domicilio, a efecto de que funcionarios de dichos órganos, le tomaran las muestras de las firmas necesarias para el desahogo de la prueba pericial respectiva.

En el mismo proveído, se le requirió a la DERFE para que proporcionara el tarjetón de firmas o los soportes documentales donde constara el histórico de firmas de las ciudadanas en cuestión.

Además, se solicitó el apoyo a la Directora del Secretariado en función de Coordinadora de Oficialía Electoral, para que instruyera la presencia de funcionarios o funcionarias con atribuciones de Oficialía Electoral a efecto de que tomaran las muestras de firmas de **Tábatha Flores Mancilla y Ofelia Enríquez Ordaz**.

Dicho acuerdo fue notificado y desahogado de la siguiente manera:

⁷⁶ Visible a fojas 570 a 580 del expediente

⁷⁷ Visible a fojas 581 a 583 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Denunciante	Oficio	Plazo	Contestación
Tábatha Flores Mancilla	INE-JDE07-CM/119/2021 ⁷⁸	Notificación: 03/09/2021 Plazo: del 21 al 23 de septiembre de 2021.	21/09/2021 ⁷⁹ Comparece a toma de muestras y formula cuestionario para perito.
Ofelia Enríquez Ordaz	INE/JDE19-VER/1871/2021 ⁸⁰	Notificación: 03/09/2021 Plazo: del 21 al 23 de septiembre de 2021.	No hubo respuesta ni se compareció a toma de muestras.
DERFE	INE-UT/8786/2021 ⁸¹	Notificación: 03/09/2021	05/11/2021 Oficio INE/DERFE/STN/18272/2021 ⁸²
Directora del Secretariado	INE-UT/8787/2021 ⁸³	Notificación: 02/09/2021	03/09/2021 Oficio INE/DS/2639/2021 ⁸⁴
PRD	INE-UT/8785/2021 ⁸⁵	Notificación: 02/09/2021 Plazo: del 3 al 21 de septiembre de 2021.	22/09/2021 Oficio ACAR-789/2021 ⁸⁶

Adicionalmente, se agregaron al presente asunto, constancias del expediente UT/SCG/Q/MMPG/CG/215/2018, mismas que tienen relación con el desahogo de la prueba pericial referida.⁸⁷

8. DESAHOGO DE VISTA DE CUESTIONARIOS Y SOLICITUD DE COLABORACIÓN AL TITULAR DE LA AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.⁸⁸ Por acuerdo de veintinueve de noviembre del mismo año, se tuvo a Tábatha Flores Mancilla y al partido político denunciado, formulando sus respectivas manifestaciones, propuestas de preguntas para adicionarse al cuestionario de mérito, y en el caso de la denunciante, aportando las muestras de su firma.

Por otro lado, y toda vez que Ofelia Enríquez Ordaz, fue omisa en atender la vista formulada, se hizo efectiva la prevención realizada, por lo que se le tuvo por desierta la pericial en materia de grafoscopia de su parte.

⁷⁸ Visible a Fojas 616 a 618 del expediente.

⁷⁹ Visible a Foja 632 del expediente, presentó su cuestionario al momento de comparecer a proporcionar las muestras de su firma, visible a fojas 620 a 623 del expediente.

⁸⁰ Visible a Fojas 635 a 641 del expediente.

⁸¹ Visible a foja 606 del expediente.

⁸² Visible a hojas 642 a 646 y anexos de 647 a 656 del expediente.

⁸³ Visible a foja 596 del expediente.

⁸⁴ Visible a fojas 601 y anexos de 602 a 605 del expediente.

⁸⁵ Visible a foja 597 a 600 del expediente.

⁸⁶ Visible a Fojas 608 a 614 del expediente.

⁸⁷ Visible a fojas 584 a 592 del expediente.

⁸⁸ Visible a fojas 657 a 665 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

De igual forma, se solicitó el auxilio del Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República a efecto de designar a un perito especializado para elaborar el **dictamen pericial en grafoscopia**, respecto de **Tábatha Flores Mancilla**.

Lo anterior fue notificado y desahogado de acuerdo a lo siguiente:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
<i>Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República</i>	INE-UT/10403/2021 ⁸⁹	22/12/2021 Folio: 75454 ⁹⁰ Informó que técnicamente no es susceptible de realizar un estudio grafoscópico.

9. ALEGATOS. Por acuerdo de catorce de enero de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera, acuerdo que fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
Ofelia Enríquez Ordaz	INE/JDE19-VER/0726/2022 ⁹¹	Notificación: 08/04/2022 Plazo: del 11 al 15 de abril de 2022.	Sin respuesta
Graciela García Serna	INE/01JDE-CM/00120/2022 ⁹²	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Miguel Alberto Gómez Vega	INE/01JDE-CM/00121/2022 ⁹³	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Liseth Victoria Jiménez	INE/01JDE-CM/00122/2022 ⁹⁴	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Lizzette Verónica Canto Morales	INE/01JDE-CM/00123/2022 ⁹⁵	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Nazario López Reséndiz	INE/01JDE-CM/00124/2022 ⁹⁶	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta

⁸⁹ Visible a fojas 670 a 675 del expediente.

⁹⁰ Visible a foja 684 y anexos de 685 a 715 del expediente.

⁹¹ Visible a fojas 843 del expediente.

⁹² Visible a foja 821 del expediente.

⁹³ Visible a foja 824 del expediente.

⁹⁴ Visible a foja 827 del expediente.

⁹⁵ Visible a foja 830 del expediente.

⁹⁶ Visible a foja 833 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
María Bibiana Garibay Brenes	INE/01JDE-CM/00125/2022 ⁹⁷	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Martha Patricia García Mora	INE/JDE07-CM/00049/2022 ⁹⁸	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Axel Hugo Muñoz Reynoso	INE/JDE07-CM/00050/2022 ⁹⁹	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Claudia Cabañas Hernández	INE/JDE07-CM/00051/2022 ¹⁰⁰	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Blanca Flor Sánchez Meneses	INE/JDE07-CM/00052/2022 ¹⁰¹	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Aurora Dorantes Ledesma	INE/JDE07-CM/00053/2022 ¹⁰²	Notificación: 24/01/2022 Plazo: del 25 al 31 enero de 2022	Sin respuesta
Celene Deyanira Álvarez Alcántara	INE/JDE07-CM/00054/2022 ¹⁰³	Notificación: 28/01/2022 (estrados) ¹⁰⁴ Plazo: del 31 de enero al 04 de febrero de 2022	Sin respuesta
Ángeles Adriana Soto García	INE/JDE07-CM/00055/2022 ¹⁰⁵	Notificación: 31/01/2022 Plazo: del 01 al 07 de febrero de 2022	Sin respuesta
Norma Angélica Fajardo Arroyo	INE/JDE07-CM/00056/2022 ¹⁰⁶	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Lisette Moreno Romero	INE/JDE07-CM/00057/2022 ¹⁰⁷	Notificación: 24/01/2022 Plazo: del 25 al 31 enero de 2022	Sin respuesta
Tábatha Flores Mancilla	INE/JDE07-CM/00058/2022 ¹⁰⁸	Notificación: 24/01/2022 Plazo: del 25 al 31 enero de 2022	Sin respuesta
Brandon Alexis Preciado Contreras	INE/JDE07-CM/00059/2022 ¹⁰⁹	Notificación: 28/01/2022 (estrados) ¹¹⁰	Sin respuesta

⁹⁷ Visible a foja 836 del expediente.

⁹⁸ Visible a foja 806 del expediente.

⁹⁹ Visible a foja 791 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a foja 797 del expediente.

¹⁰¹ Visible a foja 794 del expediente.

¹⁰² Visible a foja 812 del expediente.

¹⁰³ Visible a foja 779 del expediente.

¹⁰⁴ Una vez que se cumplieron los supuestos normativos del procedimiento de notificación.

¹⁰⁵ Visible a foja 788 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a foja 809 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a foja 816 del expediente.

¹⁰⁸ Visible a foja 819 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a foja 784 del expediente.

¹¹⁰ Una vez que se cumplieron los supuestos normativos del procedimiento de notificación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
		Plazo: del 31 de enero al 04 de febrero de 2022	
Karina García Nava	INE/JDE07-CM/00060/2022 ¹¹¹	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
Juan Alejandro Ricaño González	INE/JDE07-CM/00061/2022 ¹¹²	Notificación: 27/01/2022 Plazo: del 28 de enero al 03 de febrero de 2022	Sin respuesta
María Guadalupe Juárez Martínez	INE/COAH/JDE02/VE/058/2022 ¹¹³	Notificación: 25/01/2022 Plazo: del 26 de enero al 01 de febrero de 2022	Sin respuesta
Luis Ángel Garduño Huacuz	INE/JD11/MICH/VS/0037/2022 ¹¹⁴	Notificación: 25/01/2022 Plazo: del 26 de enero al 01 de febrero de 2022	Sin respuesta
Carmen Galván Rivera	INE/JD11/MICH/VS/0038/2022 ¹¹⁵	Notificación: 25/01/2022 Plazo: del 26 de enero al 01 de febrero de 2022	Sin respuesta
Anacelia Martínez Castro	INE/JD11/MICH/VS/0039/2022 ¹¹⁶	Notificación: 25/01/2022 Plazo: del 26 de enero al 01 de febrero de 2022	Sin respuesta
Denunciado		Notificación: 21/01/2022	
PRD	INE-UT/00307/2022 ¹¹⁷	Plazo: del 24 al 28 de enero de 2022	Oficio ACAR-032/2022 ¹¹⁸

10. VERIFICACIÓN NO REAFILIACIÓN. El veintiséis de septiembre de dos mil veintidós, personal de la *UTCE*, ingresó al Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos de la *DEPPP*, logrando advertir que la totalidad de personas denunciantes, siguen apareciendo con registro de militancia cancelado, sin que hubiera alguna nueva afiliación.

11. ELABORACIÓN DE PROYECTO. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

12. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Cuarta Sesión Ordinaria de carácter privado, celebrada el doce de octubre de dos mil veintidós, la Comisión de Quejas analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario

¹¹¹ Visible a foja 803 del expediente.

¹¹² Visible a foja 800 del expediente.

¹¹³ Visible a foja 734 del expediente.

¹¹⁴ Visible a foja 764 del expediente.

¹¹⁵ Visible a foja 770 del expediente.

¹¹⁶ Visible a foja 758 del expediente.

¹¹⁷ Visible a foja 728 del expediente.

¹¹⁸ Visible a fojas 738 a 756 del expediente.

al rubro identificado, en la cual determinó aprobarlo unanimidad de votos de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, del Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, así como de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de esa Comisión.

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u), de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del **PRD**, en perjuicio de **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lisette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro.**

Ahora bien, conforme al artículo 23, del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a Movimiento Ciudadano, derivado, esencialmente, por la violación al derecho de libre afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹¹⁹ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de la ciudadanía a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de la ciudadanía.

¹¹⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta violación al derecho de libertad de afiliación por cuanto hace a **tres ciudadanas** que se enlistan a continuación, se cometió **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de tales personas al *PRD* se realizó antes del veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Por tanto, si al momento de la comisión de la presunta falta se encontraba vigente el *COFIPE*, es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las quejas y cuestionadas mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Celene Deyanira Álvarez Alcántara	30/03/2014
2	Lissette Moreno Romero	31/05/2011
3	Karina García Nava	01/05/2011

Por lo que respecta a **las personas** que se enlistan enseguida, las afiliaciones denunciadas acontecieron **posteriormente a la entrada en vigor de la LGIPE**.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Ofelia Enríquez Ordaz	17/05/2019
2	Graciela García Serna	21/05/2019
3	Miguel Alberto Gómez Vega	31/05/2019
4	Liseth Victoria Jiménez	06/06/2019
5	Lizzette Verónica Canto Morales	31/05/2019
6	Nazario López Reséndiz	21/05/2019
7	María Bibiana Garibay Brenes	20/06/2019
8	Martha Patricia García Mora	06/06/2019

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
9	Axel Hugo Muñoz Reynoso	06/06/2019
10	Claudia Cabañas Hernández	21/05/2019
11	Blanca Flor Sánchez Meneses	21/05/2019
12	Aurora Dorantes Ledesma	21/05/2019
13	Ángeles Adriana Soto García	21/05/2019
14	Norma Angélica Fajardo Arroyo	21/05/2019
15	Tábatha Flores Mancilla	20/06/2019
16	Brandon Alexis Preciado Contreras	21/05/2019
17	Juan Alejandro Ricaño González	21/05/2019
18	María Guadalupe Juárez Martínez	17/05/2019
19	Luis Ángel Garduño Huacuz	11/06/2019
20	Carmen Galván Rivera	06/06/2019
21	Anacelia Martínez Castro	28/08/2019

Finalmente, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo **INE/CG33/2019**, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política **fue insuficiente para inhibir esta conducta.**
- 2) **Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación**, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar **su número mínimo** de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

4) Dicha verificación **no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación** de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el **uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte**, y cuyo incumplimiento

tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de nueve millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1. MATERIA DEL PROCEDIMIENTO

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* vulneró el derecho de libre afiliación de **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lisette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado**

Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*.

2. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

Al momento de dar respuesta al emplazamiento y en vía de alegatos hizo valer las siguientes excepciones y defensas:

- *El órgano de afiliación del PRD, llevo a cabo la debida afiliación, de forma libre, voluntaria e individual cumpliendo con lo establecido en la constitución, en la norma electoral y estatutaria del partido, así como lo convenido en el acuerdo de colaboración celebrado entre el INE y ese instituto político para el uso de la aplicación móvil para la captura de los datos de afiliación, rectificación y refrendo que llevo a cabo.*
- *Ese instituto político nunca ha tenido el afán de violentar los derechos estatutarios y los derechos de los ciudadanos, como lo es el pretender afiliarlos sin su consentimiento, de manera libre, voluntaria e individual, menos aún hacer mal uso de sus datos personales.*
- *El PRD ha cumplido con lo establecido en la normativa electoral y constitucional sin llevar a cabo indebidas afiliaciones y no ha hecho uso indebido de datos personales de los ciudadanos sin su consentimiento, como lo acredita con la exhibición del expediente electrónico de cada uno que se capto con la aplicación móvil que se puede considerar cedula de afiliación y que proporciono en copia simple, debido a que los datos de los afiliados se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, proporcionada por el Instituto Nacional Electoral.*
- *Las manifestaciones vertidas por los denunciantes deben considerarse improcedentes, toda vez que carecen de sentido por cuanto a que se les afilio indebidamente y que la firma plasmada en cada expediente electrónico*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

(cedula de afiliación) se objetan, ya que señalan nunca consintieron la afiliación a ese instituto político.

- *Derivado del Acuerdo INE/CG33/2019 el PRD procedió a dar de baja y cancelar todo su padrón de militancia que puso en “reserva”, ya que al no contar con las cédulas de afiliación, procedió a dar la baja para dar cumplimiento a dicho acuerdo.*
- *El dos de mayo de dos mil diecinueve, el PRD celebró convenio de colaboración con el INE, a efecto de fijar las bases de colaboración para que el INE ponga a disposición del PRD una aplicación móvil para realizar la afiliación, ratificación o refrendo de sus afiliados, por lo que derivado de dicho convenio y del Acuerdo INE/CG33/2019, ese instituto político emitió la convocatoria y el mecanismo respectivo para llevarlas a cabo con su militancia o ciudadanos que desearan afiliarse a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”, por lo que en ningún momento transgredió el derecho de los ciudadanos toda vez que hizo uso de un mecanismo implementado por esta autoridad electoral.*
- *Como se demuestra con los datos asentados en los expedientes electrónicos capturados con la aplicación móvil, los auxiliares en todo momento acompañaron a los ciudadanos y se les fue informando si era su voluntad de afiliarse a ese instituto político.*
- *El PRD no pudo haber llevado a cabo la indebida afiliación de Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Tábattha Flores Mancilla, Juan Alejandro Ricaño González y Anacelia Martínez Castro, ya que para que se diera la afiliación se necesita el consentimiento del ciudadano y que proporcionara su credencial para votar original.*
- *Lo alegado y ofrecido por Tábattha Flores Mancilla, debe considerarse improcedente, pues al objetar el expediente electrónico a través de su pericial y señalar que la firma asentada no es suya, es claro por que las firmas no van a aparecer igual que en su credencial de elector, por que el dispositivo no permitía que se hiciera cien por ciento igual, caso que aconteció de igual forma para los demás ciudadanos.*
- *De la búsqueda realizada por el órgano de afiliación de ese instituto político, se encontró registro de los ciudadanos en el padrón de afiliados por lo que*

se procedió a su baja y cancelación, situación que fue corroborada por la DEPPP y en el acta circunstanciada levantada por la UTCE.

Como se puede apreciar, los argumentos vertidos por el partido político en defensa de sus intereses, tanto al momento de contestar el emplazamiento, como al de rendir alegatos, tienen que ver con el fondo de la controversia.

3. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6.

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, *in fine*, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de la ciudadanía para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.¹²⁰

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente la ciudadanía puede afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,¹²¹ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre

¹²⁰ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

¹²¹ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III de la *Constitución*, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de la ciudadanía para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las y los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

***Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al total preliminar de afiliados, para obtener el número total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún

otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.

- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar **si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro**, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de la ciudadanía, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de la ciudadanía, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación

idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los soportes necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que la ciudadanía goce de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del *PRD*

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:¹²²

¹²² <https://www.prd.org.mx/documentos/DNE2021/DOCUMENTOS-2021/ESTATUTO.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Artículo 13. *Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.*

Artículo 14. *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

...

c) *Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo. Para tal efecto, cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

1. *Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale el órgano de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para esto le sean solicitados; o*

2. *Solicitando mediante internet en el sistema institucional del órgano de Afiliación, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados y ratificar presencialmente su voluntad.*

De no concluir el procedimiento previsto en el párrafo anterior, se deberá de iniciar nuevamente la solicitud con el registro.

D) Normativa emitida por este Consejo General

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

C O N S I D E R A N D O

...

10. Justificación del Acuerdo.

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

...

12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.

...

4. Consolidación de padrones.

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiendo a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias

ACUERDO

PRIMERO. *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

...

QUINTO. *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación,* refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

[Énfasis añadido]

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

...
los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer
...

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y**

pacífica de afiliarse al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- En la referida determinación, se instruyó a los partidos políticos que, de manera inmediata, dieran de baja definitiva de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que, anterior a la emisión del Acuerdo aludido, hayan presentado queja por indebida afiliación o por renuncia que no hubieran tramitado

4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la

información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos —PRD, en el caso en particular—, tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que las y los ciudadanos en cuestión acudieron a solicitar su afiliación y que las mismas fueron libres y voluntarias, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,¹²³ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,¹²⁴ el cual tiene distintas vertientes, entre las

¹²³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

¹²⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹²⁵ y como estándar probatorio.¹²⁶

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹²⁷ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por las personas denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

¹²⁵ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

¹²⁶ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

¹²⁷ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDOa COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

Así, cuando la acusación de las personas quejosas versen sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad de la persona en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441, de la *LGPE*, lo que implica, que la persona quejosa tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en la queja que dio lugar al procedimiento ordinario sancionador la persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, **la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y**, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el

deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**¹²⁸ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, **quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.**

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

¹²⁸ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.**¹²⁹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**¹³⁰
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**¹³¹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**¹³²
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**¹³³
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**¹³⁴

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,¹³⁵ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio***

¹²⁹ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

¹³⁰ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

¹³¹ Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

¹³² Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

¹³³ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

¹³⁴ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

¹³⁵ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.

[Énfasis añadido]

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,¹³⁶ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos

¹³⁶ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

5. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejas versan sobre la supuesta transgresión a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, al ser incorporadas en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de las personas, se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la *UTCE* solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/2314/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

Con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente

‘...’

p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.

...’

En razón de lo anterior me permito informar que, el área técnica de esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores refirió que realizó las gestiones necesarias

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

*para proceder a la generación de los **25 (veinticinco)** expedientes electrónicos que corresponden a los ciudadanos solicitados por la Unidad Técnica a su digno cargo, **mismos que fueron afiliados al Partido de la Revolución Democrática a través de la App Apoyo Ciudadano-INE** del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos.*

Al respecto, se menciona que el *PRD* mediante oficio **ACAR-312/2021**, entregó a la autoridad sustanciadora los expedientes electrónicos de las personas quejas, mismos que le fueron proporcionados por la *DERFE*, mediante oficio INE/DERFE/STN/1911/2021.

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del Partido Político
1	Ofelia Enríquez Ordaz	24/11/2020	Afiliada 17/05/2019 Fecha de baja 22/12/2020	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Oficio ACAR-312/2021 Entregó el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la <i>DERFE</i> , <i>tanto al PRD como a la UTCE</i> . Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> , ¹³⁷ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciadas.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento. 2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político. 3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 17 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>. 				

¹³⁷ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, manifestó que las imágenes de su persona y de su credencial de elector pudieron haberse obtenidos del padrón electoral o de cualquier otro medio electrónico que contenga base de datos y que la firma que aparece en el documento aportado por el PRD no es de ella, aportando copia de su credencial a efecto de realizar el cotejo respectivo.</p> <p>En virtud de lo anterior, la autoridad sustanciadora consideró realizar la prueba pericial en grafoscopia, sin que la denunciante cumpliera en tiempo y forma los requisitos para su desahogo, por lo que, por acuerdo de veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se tuvo por desierta dicha probanza.</p> <p>6. Además la cédula electrónica cuenta con otros elementos, los cuales no solo no son objetados por la quejosa, sino que son reconocidos en cuanto que sí es su fotografía viva y a que sí se trata de su credencial para votar, únicamente señalando que hubo una falta de seriedad al momento de recabarla.</p> <p>7. Luego entonces, toda vez que la objeción realizada por la quejosa es insuficiente para desvirtuar la autenticidad de la cédula de afiliación que los demás componentes de la cédula son considerados como auténticos, se debe concluir que no existen elementos que permitan acreditar que la citada afiliación no se hubiera realizado conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	Graciela García Serna	27/11/2020	Afiliada 21/05/2019 Fecha de baja 22/12/2020	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entregó el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹³⁸ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p>				

138 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 21 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, manifestó desconoce la leyenda que está en el último recuadro y que la firma impresa no es suya, que en mayo de dos mil diecinueve llegaron a su colonia dando despensas y para obtener una tenían que entregar copia de su credencial de elector, pero que en momento alguno autorizo su afiliación al PRD.</p> <p>Sin que la misma fuera realizada en los términos del artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, no obstante que en el acuerdo mediante el cual se le dio vista, también se le expuso el contenido de este.</p> <p>A partir de lo anterior, se considera que la referida cédula no fue controvertida de manera frontal por la persona denunciante, ya que además no ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Miguel Alberto Gómez Vega	27/11/2020	Afiliado 31/05/2019 Fecha de baja 22/12/2020	<p>Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que el ciudadano sí se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹³⁹ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p> <p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p>				

139 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 31 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Liseth Victoria Jiménez	27/11/2020	Afiliada 06/06/2019 Fecha de baja 22/12/2020	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁰ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **6 de junio de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.

¹⁴⁰ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i> , sin que se hubiera pronunciado al respecto.				
Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	Lizzette Verónica Canto Morales	27/11/2020	Afiliada 31/05/2019 Fecha de baja 22/12/2020	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE. Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE, ¹⁴¹ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **31 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida.**

¹⁴¹ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Nazario López Reséndiz	27/11/2020	<p>Afiliado 21/05/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p> <p>Previamente estuvo afiliado, de igual forma fue cancelado el registro, de acuerdo a lo siguiente:</p> <p>Afiliado 05/08/2010</p> <p>Fecha de baja 06/12/2018</p>	<p>Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que el ciudadano sí se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴² con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **21 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.
6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha **21 de mayo de 2019**, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	María Bibiana Garibay Brenes	27/11/2020	Afiliada 20/06/2019	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021

¹⁴² Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Fecha de baja 22/12/2020	<p>Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴³ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al *PRD* sin su consentimiento.
2. La *DEPPP* informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El *PRD* reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **20 de junio de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la *DEPPP*.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el *PRD* y la *DERFE* corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida.**

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Martha Patricia García Mora	30/11/2020	<p>Afiliada 06/06/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada</p>

¹⁴³ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				<p>"Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁴ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **6 de junio de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Axel Hugo Muñoz Reynoso	30/11/2020	<p>Afiliado 06/06/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p>	<p>Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que el ciudadano sí se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁵ con el cual remitió las</p>

¹⁴⁴ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

¹⁴⁵ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento. 2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político. 3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 6 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP. 4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil. 5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto. <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Claudia Cabañas Hernández	30/11/2020	Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 22/12/2020	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁶ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento. 				

146 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 21 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	Blanca Flor Sánchez Meneses	30/11/2020	Afiliada 21/05/2019 Fecha de baja 02/12/2020	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE</i>.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁷ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p> <p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 21 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p>				

147 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	Aurora Dorantes Ledesma	30/11/2020	<p>Afiliada 21/05/2019</p> <p>Fecha de baja 27/11/2020</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁴⁸ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante aportando cédula de afiliación.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida.**

¹⁴⁸ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
13	Celene Deyanira Álvarez Alcántara	30/11/2020	Afiliada 30/03/2014 Fecha de baja 22/12/2020	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE. Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE, ¹⁴⁹ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.

Conclusiones

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **30 de marzo de 2014**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el **3 de agosto de 2019**, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, quien, en esencia, manifestó que desconoce la afiliación que el PRD presentó.

Por lo anterior se considera que la referida cédula **no fue controvertida de manera frontal** por la persona denunciante, ya que además **no ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones**.

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha **3 de agosto de 2019**, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Ángeles Adriana Soto García	30/11/2020	Afiliada 21/05/2019	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021

¹⁴⁹ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Fecha de baja 22/12/2020	<p>Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁵⁰ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al *PRD* sin su consentimiento.
2. La *DEPPP* informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El *PRD* reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **21 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la *DEPPP*.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el *PRD* y la *DERFE* corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida.**

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Norma Angélica Fajardo Arroyo	30/11/2020	<p>Afiliada 21/05/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p> <p>Previamente estuvo afiliada, de igual forma fue cancelado el</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante</p>

¹⁵⁰ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			registro, de acuerdo a lo siguiente: Afiliada ¹⁵¹ 01/05/2011 Fecha de baja 10/01/2018	la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE. Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE, ¹⁵² con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **21 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.
6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha **21 de mayo de 2019**, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	Lisette Moreno Romero	30/11/2020	Afiliada 31/05/2011 Registro cancelado 22/12/2020	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante

¹⁵¹ La primera afiliación realizada por el PRD fue materia del procedimiento UT/SCG/Q/HGFC/JD08/BC/15/2018, con resolución INE/CG46/2020, en donde no se acreditó infracción al denunciado, toda vez que aportó documentos para acreditar la afiliación sin que la misma hubiera sido controvertida.

¹⁵² Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				<p>la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁵³ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **31 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	Tábattha Flores Mancilla	30/11/2020	<p>Afiliada 20/06/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo</p>

¹⁵³ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				de la DERFE, ¹⁵⁴ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento. 2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político. 3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 20 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP. 4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil. 5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, negó que la firma asentada en la cédula de afiliación fuer suya, exponiendo las diferencias graficas que advertía entre las firmas de la cédula de afiliación y la que plasmó en su credencial de elector. <p>En seguimiento a la prueba pericial, la denunciante <u>compareció</u> ante el órgano delegacional respectivo a desahogar las muestras caligráficas que fueron solicitadas por el experto en grafoscopia, y aportó los documentos originales que consideró pertinentes.</p> <p>El PRD aportó preguntas a efecto de ser adicionadas al cuestionario que en su momento le sería presentado al perito en grafoscopia.</p> <p>La DERFE aportó el histórico de firmas de dicha persona.</p> <p>Con dicha documentación se solicitó la intervención del perito en materia grafoscopia, quien informó lo siguiente:</p> <p><i>...De la lectura a los cuestionarios, así como de la revisión a la firma que suscribe el documento cuestionado, consistente en la "Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo, o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un partido político, de fecha 2019-07 24 20:01:08 a nombre de FLORES MANCILLA TABATHA, número de folio F2005150000002, pude percatarme que la firma que se ubica n el espacio denominado "FOTOGRAFIA Y FIRMA DEL CIUDADANO QUE BRINDA SU AFILIACIÓN", la misma es una FIRMA digitalizada en la cual debido a su condición, TÉCNICAMENTE NO ES SUCEPTIBLE de realizar en la misma un estudio GRAFOSCOPICO como el que se solicita.</i></p> <p><i>Lo anterior en virtud de que en este tipo de firmas (digitales o fotocopiadas), en ellas se pierden características estructurales de suma importancia, en un análisis técnico Grafoscopico, así mismo este tipo de grafías son sumamente susceptibles a fotomontajes, razón por la cual, se solicita a Usted, se sirva girar sus instrucciones a que corresponda con el propósito de que se recabe y anexe al expediente el documento cuestionado en el cual se ubique la FIRMA CUESTIONADA EN ORIGINAL, toda vez que resulta imprescindible para poder dar respuesta a sus cuestionarios que se realzan en el presente asunto.</i></p> <p>En el caso concreto estamos ante un documento que se generó en digital desde un inicio por lo cual no existe un ORIGINAL con el cual hacer el cotejo que refiere el perito en la materia de grafoscopia.</p>				

154 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>En este tenor, si bien es cierto obra en autos el formato electrónico de afiliación, documento base del denunciado para acreditar la voluntad de la persona de querer afiliarse, en el que se aprecia una firma manuscrita digitalizada, lo cierto es que ese tipo de documentales, de acuerdo con la conclusión emitida por el perito en grafoscopia, <u>NO es susceptible para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.</u></p> <p>No obstante, la quejosa no desconoció la autenticidad de los demás elementos contenidos en la cédula de afiliación limitándose a desconocer la fuente de la cual se pudieron haber obtenido.</p> <p>En se sentido, al contarse con un documento que acredite la voluntad de afiliación, el cual contiene elementos que fueron reconocidos como ciertos, a partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, al no existir elementos que permitan restar o nulificar el valor probatorio del formato electrónico de afiliación, debe prevalecer la presunción de inocencia del denunciado y se debe concluir que no existen elementos que permitan acreditar que la citada afiliación no se hubiera realizado conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
18	Brandon Alexis Preciado Contreras	30/11/2020	Afiliado 21/05/2019 Fecha de baja 22/12/2020	<p>Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que el ciudadano sí se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁵⁵ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciadas.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento. 2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político. 3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 21 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP. 4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil. 				

155 Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Karina García Nava	30/11/2020	<p>Afiliada 01/05/2011</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁵⁶ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</p> <p>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 01 de mayo de 2011, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el 28 de mayo de 2019, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, manifestó que desconoce la afiliación que el <i>PRD</i> presentó.</p> <p>Por lo anterior se considera que la referida cédula no fue controvertida de manera frontal por la persona denunciante, ya que además no ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones.</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del <i>PRD</i>, que el citado instituto político durante el periodo de</p>				

¹⁵⁶ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha 28 de mayo de 2019 , con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida .				

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
20	Juan Alejandro Ricaño González	30/11/2020	Afiliado 21/05/2019 Fecha de baja 01/12/2020	Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, tanto al PRD como a la UTCE. Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE, ¹⁵⁷ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.

Conclusiones

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
 2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
 3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **21 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.
 4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
 5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.
- Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
21	María Guadalupe Juárez Martínez	24/11/2020	Afiliada 17/05/2019	Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021

¹⁵⁷ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Fecha de baja 22/12/2020	<p>Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁵⁸ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciante.</p>

Conclusiones

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al *PRD* sin su consentimiento.
2. La *DEPPP* informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.
3. El *PRD* reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro **17 de mayo de 2019**, fecha coincidente con lo informado por la *DEPPP*.
4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el *PRD* y la *DERFE* corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político*, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

Es por lo que, la conclusión debe ser que **NO se trata de una afiliación indebida.**

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
22	Luis Ángel Garduño Huacuz	24/11/2020	<p>Afiliado 11/06/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p>	<p>Fue afiliado Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p>

¹⁵⁸ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadano	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE, ¹⁵⁹ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p> <p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 11 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
23	Carmen Galván Rivera	24/11/2020	Afiliada 06/06/2019 Fecha de baja 22/12/2020	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que la ciudadana sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE.</i></p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁶⁰ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p>				

¹⁵⁹ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

¹⁶⁰ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 6 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
24	Anacelia Martínez Castro	24/11/2020	<p>Afiliado 28/08/2019</p> <p>Fecha de baja 22/12/2020</p> <p>Previamente estuvo afiliado, de igual forma fue cancelado el registro, de acuerdo a lo siguiente:</p> <p>Afiliado 15/06/2014</p> <p>Fecha de baja 04/04/2018</p>	<p>Fue afiliada Oficio ACAR-011/2021 Informó que el ciudadano sí se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.</p> <p>Oficio ACAR-312/2021 Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por La DERFE, <i>tanto al PRD como a la UTCE</i>.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE,¹⁶¹ con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</p> <p>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 28 de agosto de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</p>				

¹⁶¹ Visible a páginas 314 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No	Ciudadana	Escrito de queja (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha 28 de agosto de 2019, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que NO se trata de una afiliación indebida.</p>				

En ese sentido, se hace constar que el PRD, en un primer momento aportó las *Cédulas del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político* de las personas denunciantes, y al momento de dar respuesta al emplazamiento que le fue formulado acompañó un disco compacto que contiene el documento intitulado APLICACIÓN MÓVIL 202021208_17404754_0524, del cual se advierte el oficio INE/DERFE/STN/26461/2019, por medio del cual el Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores adjunta el Anexo Técnico Número Uno al Convenio Específico de Apoyo y Colaboración suscrito entre este Instituto y el Partido de la Revolución Democrática.

Las constancias aportadas por las DEPPP, la DERFE, y Fiscalía General de la República al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las personas quejasas, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias

del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las ciudadanas y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la persona quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la *Sala Superior*, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las personas quejas para afiliarles a su partido político, y no a las personas que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes.

Así, como vimos, en el apartado *Hechos acreditados*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las personas quejas, se encontraron registradas en el padrón de afiliados del *PRD*.

Así pues, en este caso la carga de la prueba corresponde al referido partido político en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tiene el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del Marco normativo de la presente resolución, así como en el correspondiente a *Carga y estándar probatorio sobre la indebida afiliación a un partido político*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado

deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento

—para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliadas al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el *PRD*, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las veinticuatro partes quejas.**

Lo anterior, toda vez que el *PRD* demostró, con los medios de prueba conducentes, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos quejosos, en el cual, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

**Personas de quienes el *PRD* no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—
(Veinticuatro personas)**

El presente estudio se dividirá en subapartados, separando a las personas que realizaron manifestaciones en relación con la cédula de afiliación de aquellas que no, las que solicitaron peritajes y cuestiones generales.

1. Supuestos en los que se presentaron cédulas de afiliación y no fueron objetadas.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, *DERFE* y *PRD* que Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lissette Moreno Romero, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz y Carmen Galván Rivera, fueron personas afiliadas al citado instituto político.

En ese mismo sentido, en autos obran los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación remitidos tanto por la *DERFE* como por el *PRD* de las citadas personas.

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciantes, la cual quedó constatada con la firma autógrafa que imprimieron en la citada aplicación móvil.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato.

En este tenor, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los ciudadanos, la autoridad instructora, dio vista a estos a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con los expedientes electrónicos de afiliación, conforme a lo siguiente:

*...VISTA A DENUNCIANTES. A fin de respetar el derecho humano al debido proceso, previsto en los artículos 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 y 17, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral y en términos del acuerdo identificado con la clave INE/CG189/2020, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la **Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021** y sus respectivos anexos, entre los que se encuentra el **Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral**, el cual, en su **Anexo 5. Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector**, respecto de la compulsa del padrón de las y los ciudadanos afiliados o militantes de los partidos políticos señala, en lo conducente lo siguiente:*

(...)En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días(...)

*Por lo anterior, y toda vez que mediante oficio ACAR-312-2021, el **Partido de la Revolución Democrática** y a través de correo electrónico, **Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores de este Instituto** proporcionaron documentación relacionada con la afiliación de **Ofelia Enríquez Ordaz, ...**, se ordena **dar vista** con copia simple de los respectivos documentos, a las y los referidos quejosos, a efecto de que, dentro del plazo improrrogable de **tres días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente al de la legal notificación del presente acuerdo, manifiesten lo que a su derecho corresponda respecto de los citados documentos.*

Al respecto, es menester precisar que las manifestaciones u objeciones que, en su caso, formulen respecto de la información con la cual se les corre traslado, deberá sujetarse a las reglas establecidas en el artículo 24, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, el cual, para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

Artículo 24 [Se transcribe]

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las y los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que las personas objeto de estudio en el presente subapartado, fueron omisas en responder la vista que les fue formulada por la UTCE, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, de acuerdo a lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Miguel Alberto Gómez Vega	23/04/2021 ¹⁶²	No dio respuesta
2	Liseth Victoria Jiménez	26/04/2021 ¹⁶³	No dio respuesta
3	Lizzette Verónica Canto Morales	23/04/2021 ¹⁶⁴	No dio respuesta
4	Nazario López Reséndiz	23/04/2021 ¹⁶⁵	No dio respuesta
5	María Bibiana Garibay Brenes	23/04/2021 ¹⁶⁶	No dio respuesta
6	Martha Patricia García Mora	23/04/2021 ¹⁶⁷	No dio respuesta
7	Axel Hugo Muñoz Reynoso	26/04/2021 ¹⁶⁸	No dio respuesta
8	Claudia Cabañas Hernández	23/04/2021 ¹⁶⁹	No dio respuesta
9	Blanca Flor Sánchez Meneses	23/04/2021 ¹⁷⁰	No dio respuesta
10	Aurora Dorantes Ledesma	23/04/2021 ¹⁷¹	No dio respuesta
11	Celene Deyanira Álvarez Alcántara	23/04/2021 ¹⁷²	No dio respuesta
12	Ángeles Adriana Soto García	23/04/2021 ¹⁷³	No dio respuesta
13	Norma Angélica Fajardo Arroyo	27/04/2021 ¹⁷⁴ Estrados	No dio respuesta
14	Lisette Moreno Romero	23/04/2021 ¹⁷⁵	No dio respuesta
15	Brandon Alexis Preciado Contreras	27/04/2021 ¹⁷⁶ Estrados	No dio respuesta
16	Karina García Nava	23/04/2021 ¹⁷⁷	No dio respuesta
17	María Guadalupe Juárez Martínez	26/04/2021 ¹⁷⁸	No dio respuesta
18	Luis Ángel Garduño Huacuz	23/04/2021 ¹⁷⁹	No dio respuesta
19	Carmen Galván Rivera	23/04/2021 ¹⁸⁰	No dio respuesta

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las y los denunciantes, en cuyas constancias se

¹⁶² Visible a fojas 411 a 412 del expediente.

¹⁶³ Visible a fojas 415 a 416 del expediente.

¹⁶⁴ Visible a fojas 413 a 414 del expediente.

¹⁶⁵ Visible a fojas 409 a 410 del expediente.

¹⁶⁶ Visible a fojas 405 a 406 del expediente.

¹⁶⁷ Visible a fojas 479 a 482 del expediente.

¹⁶⁸ Visible a fojas 467 a 470 del expediente.

¹⁶⁹ Visible a fojas 463 a 466 del expediente.

¹⁷⁰ Visible a fojas 491 a 494 del expediente.

¹⁷¹ Visible a fojas 487 a 490 del expediente.

¹⁷² Visible a fojas 483 a 486 del expediente.

¹⁷³ Visible a fojas 495 a 498 del expediente.

¹⁷⁴ Visible a fojas 449 a 451 del expediente.

¹⁷⁵ Visible a fojas 503 a 506 del expediente.

¹⁷⁶ Visible a fojas 452 a 454 del expediente.

¹⁷⁷ Visible a fojas 475 a 478 del expediente.

¹⁷⁸ Visible a fojas 509 a 512 del expediente.

¹⁷⁹ Visible a fojas 424 a 429 del expediente.

¹⁸⁰ Visible a fojas 418 a 423 del expediente.

encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que las personas promoventes fueron omisas en responder tanto a la vista que les fue formulada por la *UTCE*, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, así como para formular alegatos; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinente y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las y los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber, otorgados sus datos, posado para la fotografía viva y **plasmado su firma** ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliadas y afiliados al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra; no obstante, la oportunidad procesal que tuvieron los promoventes de refutar los documentos de afiliación al *PRD*, con los que se demostró que sí medió la voluntad libre y expresa de dichas personas que querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportados por la *DERFE*, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa por parte de las y los denunciantes, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

Luego entonces, este órgano que resuelve considera que el partido político, a través de la *DERFE*, sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las partes quejasas; es decir, ha quedado acreditado con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de

las personas denunciantes de incorporarse como militantes del *PRD* y, que para ello, suscribieron y plasmaron su firma, a través de la aplicación móvil que, a la postre, aportó dicha autoridad electoral, por lo que, es válido colegir que el denunciado sí realizó la afiliación de las y los quejosos de conformidad con sus procedimientos internos.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno.

Pues como se ha manifestado, si el partido político **cumplió con la carga probatoria** que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejosas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Es decir, acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes denunciantes de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron los respectivos formatos de afiliación que, al efecto ofreció dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí realizó las afiliaciones de las partes quejosas de conformidad con sus procedimientos internos.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que **las afiliaciones de las partes actoras al PRD fueron apegadas a derecho**, por lo que, puede afirmarse que las conductas realizadas por el justiciable resultan atípicas en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

2. Supuesto en el que las partes denunciantes realizaron manifestaciones en relación a las cédulas de afiliación

En estos casos, también está acreditado que **Graciela García Serna, Juan Alejandro Ricaño González y Anaelia Martínez Castro** fueron personas afiliadas al *PRD*.

Al igual que en los casos que preceden, tanto la *DERFE* como el *PRD* proporcionaron las impresiones de las cédulas de afiliación de las personas denunciantes, con las cuales, se les dio vista, la cual fue desahogada en los siguientes términos:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Graciela García Serna

Objeto que la copa simple de la cédula del expediente electrónico de afiliación número F200515... yo desconozco la leyenda que está en el último recuadro y la firma que está impresa no es mi firma, nuevamente les menciono que yo no he dado autorización para afiliaciones al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA ni a ningún otro partido político...

Conclusiones

De la lectura al referido documento se advierte que el denunciante se inconforma con la cédula de afiliación aduciendo esencialmente lo siguiente:

1. Desconoce la leyenda que está en el último recuadro de la cédula.
2. Desconoce la firma.
3. No realiza manifestación alguna en relación a la fotografía vivía, los datos asentados y la fotocopia de la credencial para votar.

Luego entonces **no se controvierte de manera frontal el formato de afiliación** que se le puso a la vista.

Juan Alejandro Ricaño González

El que suscribe C. Juan Alejandro Ricaño González con respecto al oficio exp. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2022, manifiesto que el día 20 de noviembre del 2020, al realizar trámites para participar en el proceso de reclutamiento de SE y CAE, del INE, se me informó el resultado de la compulsas, como que estaba registrado como afiliado o militante del partido político Partido de la Revolución Democrática, acción que desconozco y que rechazo categóricamente, ya que de alguna manera engañosa y sin mi consentimiento se me afilió a dicho partido. Para el 23 de noviembre del 2020, presenté denuncia en contra del Partido de la Revolución Democrática, por los hechos anteriormente citados ante el titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral. El 14 de diciembre de 2020, quedó registrado el expediente como procedimiento sancionador ordinario dándome notificación del procedimiento el día 15 de diciembre de 2020, por mi parte y de manera personal y voluntaria el 30 de noviembre del 2020, acudí a las oficinas generales del de la Revolución Democrática para solicitar la baja del padrón de afiliados a dicho partido político, solicitando también la cancelación de cualquier dato de mi persona en dicha institución partidista anexando a la solicitud copia simple de mi credencial de elector con fotografía, comunicó también que el resultado de la compulsas realizada en el portal del INE el sábado 24 de abril de 2021, con mi clave de elector ... no estoy afiliado a ninguna institución o partido político...

Conclusiones

De la lectura al referido documento se advierte que el denunciante se inconforma con la cédula de afiliación aduciendo esencialmente lo siguiente:

1. Desconoce la afiliación.
2. Realiza un resumen de las actuaciones que ha realizado en el presente procedimiento.
3. No realiza manifestación alguna en relación a la cédula electrónica de afiliación.

Luego entonces **no se controvierte de manera frontal el formato de afiliación** que se le puso a la vista.

Anaelia Martínez Castro

Que conozco a la Ing. Martha Lilia Cortes Rangel, quien en el anexo que me fue entregado se identifica como auxiliar del sistema de captación de datos para procesos de participación ciudadana y actores políticos del partido político de la Revolución Democrática, en dicho anexo se presenta mi supuesta afiliación a dicho partido, donde obra copia de mi credencial de elector, forma y fotografía, a lo que tengo que manifestar dentro del término que me fue conferido por esta autoridad es que la persona en mención es Dirigente estatal de la Fundación DIMMAC misma que es destinada al apoyo social a la mujer y que opera en el estado de Michoacán; fundación a la cual yo solicité mi afiliación para poder tener acceso a los programas sociales que ofrece, por lo que me solicitó copia de mi credencial y una fotografía la misma que obra en el anexo que me fue entregado, por lo que en este escrito NIEGO ROTUNDAMENTE la afiliación de la que fui objeto y ACLARO porque dicha fotografía y firma aparece en el anexo, por lo que desconocía que dicha documentación que me fue requerida era para ese fin.

Conclusiones

De la lectura al referido documento se advierte que el denunciante se inconforma con la cédula de afiliación aduciendo esencialmente lo siguiente:

1. Desconoce la afiliación.
2. Señala que pudieron haberla afiliado con engaños.
3. No realiza objeciones en cuanto a algún elemento de la cédula de afiliación.

Luego entonces **no se controvierte de manera frontal el formato de afiliación** que se le puso a la vista.

Al respecto, debe precisarse que las manifestaciones realizadas por las quejas son insuficientes para desvirtuar las pruebas aportadas por el denunciado en razón de lo siguiente:

La *Sala Superior* al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Por ende, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

Como ya se ha mencionado se está ante la presencia de una documental privada – cédula electrónica de afiliación – aportada tanto por la *DERFE* como por el *PRD*, integrada por diversos elementos, a saber, **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil que fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, podrían llevar a esta autoridad electoral a concluir la licitud de la afiliación discutida, por lo cual no se podría afirmar que dicho documento, sin prueba en contrario, carezca de validez alguna.

A partir de los razonamientos anteriores, puede concluirse que, los argumentos de las partes quejasas se realizan de forma lisa y llana, dado que, no establecieron las razones concretas que, en su caso, apoyaran su objeción, ni tampoco aportó los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria del expediente electrónico de afiliación que obra en autos y que la quejosa tuvo a la vista, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

Por tanto, conforme lo establecido en párrafos anteriores, debe concluirse que, las manifestaciones de las personas denunciantes resultan insuficientes para desvirtuar las afiliaciones de las que se aportó expediente electrónico que cuenta con elementos mínimos de certeza que fueron previstos precisamente para asegurar que en las afiliaciones que los partidos políticos llevan a cabo de manera electrónica, se cuente con la manifestación de voluntad de las personas a las que se afilia.

Los razonamientos anteriores encuentran sustento en las razones esenciales de la Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11 de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS* e III.1o.C. J/29, de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS* (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).

Bajo esta óptica, si las quejas sostuvieron la falsedad de la firma contenida en la cédula de afiliación que respaldaba su incorporación a las filas del *PRD*, asumieron una carga probatoria para demostrar ese aserto, no sólo por la carga genérica que asumen las partes de probar cualquier afirmación que realicen, sino porque la falsificación de un hecho jurídico, *lato sensu*, (en el caso las firmas cuestionadas) resulta un evento extraordinario que debe justificarse por quien lo afirma, ya que implica un estado de cosas anormal que genera una duda razonable sobre su realización, máxime, si se consideran las inferencias a las que arribó esta autoridad electoral a partir de la cadena de indicios y del material probatorio que obra en autos

En conclusión, no existe evidencia objetiva que haga suponer que las afiliaciones de las personas denunciadas hayan sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, el expediente electrónico de afiliación que obra en el expediente **no fue controvertido u objetado de manera frontal y directa por las personas denunciadas**, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho, lo anterior, aunado a que como se precisó previamente dichos expedientes electrónicos, además de contener la firma manuscrita digitalizada, cuentan con la **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta).

En este sentido, al no haber una oposición suficiente, debidamente fundada y motivada por parte de las personas quejas en relación con el documento recabado por el *PRD*, es válido colegir que los formatos son válidos como instrumentos probatorios al encontrarse en los mismos la **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** como prueba ineludible de su pretensión, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado.

3. Supuesto en el que, no obstante haber objetado debidamente la cédula de afiliación, no se cumplió con los requisitos procesales para desahogar la probanza que acreditara que la cédula de afiliación fuera falsa.

Al igual que en los casos que preceden, desde el apartado de *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, quedó demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, *DERFE* y el *PRD* que **Ofelia Enríquez Ordaz** fue afiliada al partido denunciado.

Por otra parte, el *PRD* demuestra con medios de prueba -cédula de afiliación electrónica-, que la afiliación es el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de la quejosa, en la cual, la misma, *motu proprio*, expresó su

consentimiento y, por ende, proporcionó sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así las cosas, con la cédula de afiliación aportada por el **PRD** se corrió traslado a la persona quejosa y ésta al momento de desahogar la vista de alegatos que le fue formulada, manifestó:

No obstante las imágenes obtenidas de mi persona y de mi credencial de elector, misma que se pudo haber obtenido del padrón electoral o de cualquier otro medio electrónico que contenga base de datos DESCONOZCO LA AFILIACIÓN DE MI PERSONA SEGÚN ADVIERTO SE HA REALIZADO AL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, argumentando en mi defensa que la FIRMA que aparece en la imagen que envía ese partido NO ES LA MÍA, basta con imponerse de la firma en la credencial de elector que el propio partido exhibe como material probatorio, por lo tanto dicha firma no debe ser valorada de manera positiva, para lo cual anexo al presente mi firma autógrafa que corresponde de manera total con la plasmada en mi credencial de elector que DE NINGUNA FORMA COINCIDE CON LA QUE APARECE EN LA IMAGEN QUE ANEXA EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA...

De las manifestaciones antes relatadas, se advirtió que la denunciante, cuyo caso aquí se analiza **expresa oposición a dicho documento**, al referir, entre otras cuestiones, que desconoce la afiliación, solicita la baja del padrón de militantes del partido, que la firma no corresponde a la suya.

A partir de lo anterior, la autoridad instructora consideró necesario el desahogo de una **pericial en grafoscopía**, a efecto de tener mayores elementos encaminados a determinar si medió la voluntad de la denunciante para suscribir el citado documento.

Sin embargo, por acuerdo de uno de septiembre de dos mil veintiuno, se requirió a **Ofelia Enríquez Ordaz** a efecto de que en el plazo improrrogable de **tres días hábiles**, aportara algunos **documentos originales** y se presentara ante la Junta Local o Distrital más cercana a su domicilio, a efecto de que funcionarios de dichos órganos **tomaran las muestras de las firmas necesarias para el desahogo de la prueba pericial** respectiva, apercibida que en caso de **no comparecer dentro del plazo previamente señalado, se tendrá por desierta la prueba y se resolverá con las constancias que obren en autos**.

En el mismo acuerdo, también se le dio vista con un cuestionario, que en su momento procesal oportuno sería sometido a consideración del perito en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

grafoscopía, a efecto de que, de ser el caso, adicionara las preguntas que considerara pertinentes.

El citado acuerdo fue notificado en los términos siguientes:

Persona notificada	Notificación personal	Respuesta
Ofelia Enríquez Ordaz	Cédula 03 de septiembre de 2021 Plazo del 21 al 23 de septiembre de 2021	No dio respuesta

En ese sentido, toda vez que la denunciante no atendió la solicitud de referencia, por acuerdo de dieciocho de noviembre de dos mil veintiuno, se consideró que dicho desahogo no cumplía con los requisitos de tiempo y forma señalados en el proveído de veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, por lo que lo procedente es **se hizo efectivo el apercibimiento** decretado en el mismo y, en consecuencia, **se tuvo por desierta la prueba pericial en grafoscopía.**

En ese sentido, toda vez que dicha objeción no puede concatenarse con la pericial en comento, **no es susceptible de restar valor a la cédula original de afiliación proporcionada** por el *PRD*.

Por tanto, si la denunciante indicó que el formato afiliación aportados por *PRD* no fue firmado por ésta, debió especificar las razones concretas en que apoyaban su argumento, así como **aportar y desahogar en tiempo y forma los elementos probatorios idóneos para tratar acreditar su dicho**; además debió especificar los motivos precisos que consideraban al caso, lo anterior, con la finalidad de desvirtuar el valor del documento aportado, sin embargo, esto no ocurrió, y en consecuencia su objeción no es susceptible de ser atendida por esta autoridad.

En efecto, no basta la simple objeción formal, sino que es necesario señalar las razones en que apoyaban la misma y **aportar los elementos idóneos para acreditarlas**, para lo cual, no solo debieron indicar el aspecto que no reconocían, o el por qué no podía ser valorada positivamente por la autoridad, sino que debió desahogar en tiempo y forma los medios de prueba que estimaran conducentes, tendentes a acreditar que efectivamente la firma contenida en el formato de afiliación exhibido por el *PRD* no era suya, pero no lo hizo, tal y como ha quedado detallado previamente.

Por tanto, en virtud de que sus respectivos alegatos se desarrollaron en torno a la que la firma ahí contenida no era la suya y que, incluso, el documento no era veraz,

la prueba idónea para refutar la misma y, en el caso, para acreditar su dicho, lo era la pericial en materia de grafoscopia tal y como ha sido establecido en las Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11¹⁸¹ de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS** e III.1o.C. J/29,¹⁸² de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**

En síntesis, **Ofelia Enríquez Ordaz**, si bien realizó manifestaciones en relación al formato de afiliación y aportó probanzas en copia simple para acreditar su dicho, también lo es que, no cumplió con desahogar en tiempo y forma la información que le fue solicitada para el debido desarrollo de la prueba pericial en grafoscopia, por lo que se considera que **dichas actuaciones no son suficientes para desvirtuar la legalidad del formato de afiliación exhibido por el PRD.**

De tal manera, debe concluirse que la denunciante, cuyo caso se analiza en este apartado, faltó a la carga de la prueba, absteniéndose cumplir con los requisitos procesales establecidos a fin de aportar en **tiempo y forma** aquellas que soportaran su dicho, de modo que la sola objeción del documento bajo análisis es insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de la documental en cuestión.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **1a./J. 12/2012 (10a.)** de rubro y contenido siguientes:¹⁸³

OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).

Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones

¹⁸¹ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

¹⁸² Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

¹⁸³ Consultable en la liga electrónica <http://200.38.163.178/sjsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?ID=2000608&Clase=DetalleTesisBL&Semanario=0>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.

No obstante, con independencia de la ausencia de elementos para desahogar una pericial en grafoscopia, lo cierto es que al analizar el resto de información visible en la cédula de afiliación, que además no fueron objetados por la denunciante, se pueden obtener mayores elementos para desprender la voluntad de la quejosa de en su momento realizar la afiliación, ya que adicional a la firma, se observa: **fotografía viva, copia de credencial para votar, datos personales como domicilio y clave de elector**, como se ilustra a continuación:

	<p>En la primera parte se advierte el nombre, clave de elector y domicilio.</p>
	<p>Se inserta la imagen de la credencial para votar por ambos lados.</p>
	<p>Se acompaña fotografía vivía de la denunciante, la cual no fue objetada, no se realiza manifestación alguna.</p>

De lo anterior se puede visualizar que la cédula electrónica de afiliación presenta diversos filtros que buscan generar certeza con relación a la persona que se afilia a un determinado partido político.

En efecto, en el Lineamiento Tercero, de los *LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL*, se establecen los siguientes elementos:

e) Cédula o Manifestación: Documento físico o digital que acredita la afiliación, ratificación o refrendo de la ciudadanía a un partido político, el cual debe contener como requisitos mínimos: nombre completo; clave de elector; fecha de afiliación; domicilio completo; y, la manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional; a través de la firma manuscrita digitalizada, así como los demás elementos previstos en la normativa interna de cada Partido Político Nacional.

p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.

q) Firma manuscrita digitalizada: Aquella plasmada por la o el ciudadano en la pantalla de un dispositivo móvil, para manifestar su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN.

r) Fotografía viva: Imagen de la persona que libre e individualmente manifiesta su voluntad de afiliación, ratificación o refrendo a un Partido Político Nacional, tomada a través de la aplicación móvil en el momento en que se encuentra presente ante una o un auxiliar.

De lo que se advierte que los elementos que debe contener el expediente electrónico de afiliación, son entre otros, nombre completo; clave de elector; fecha de afiliación; domicilio completo; y, la manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional; a través de la firma manuscrita digitalizada.

Siendo que en el caso obran todos los elementos y no únicamente la firma que en su momento fue controvertida, por lo cual cobra relevancia que la quejosa no hubiere emitido manifestación alguna en cuanto a la autenticidad de la fotografía que fue insertada en la referida cédula, ya que es un elemento que únicamente se puede conseguir teniendo el consentimiento de la persona que será objeto del retrato.

Ya que para la obtención de la referida fotografía, la persona interesada necesariamente tuvo que haber estado ante la presencia de la persona auxiliar que le recabó sus datos al momento de realizar el registro de afiliación correspondiente.

En ese sentido, toda vez que la quejosa no realiza los trámites procesales suficientes para el desahogo de la prueba pericial en grafoscopia y que la cédula de afiliación cuenta con otros elementos de los que se desprende su posible voluntad de afiliarse al partido denunciado, debe prevalecer la presunción de inocencia del PRD y por tanto concluir que no existen elementos que permitan acreditar que **la citada afiliación no se hubiera realizado conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

4. Supuesto en el que no se puede desahogar la prueba pericial en grafoscopia

En lo que respecta al caso de **Tábatha Flores Mancilla**, debe mencionarse que al igual que en los supuestos anteriores, el PRD reconoció su afiliación; situación que fue corroborada también por la DEPPP.

Por esta razón, una vez realizadas las diligencias de investigación conducentes, tanto la DERFE como el PRD aportaron, como documento base para acreditar que sí existió la voluntad de la quejosa de querer afiliarse a dicho ente político, el *expediente electrónico de afiliación*. En esa tesitura, al igual que en los casos previamente analizados, la autoridad instructora dio vista a dicha quejosa para que se pronunciara sobre el documento aportado por el PRD; por lo que, en respuesta a lo anterior, en lo que interesa, manifestó lo siguiente:

Tábatha Flores Mancilla
<u>... desde este momento se niega la firma puesta en el documento señalado, al no haber sido puesta esa firma falsa de mi puño y letra, desconociendo desde luego el contenido del documento, el cual a todas luces se aprecia como un documento predeterminado y que solo puede ser modificado por el denunciado.</u>
...
No omito señalar que la suscrita, es estudiante en vías de titulación de la Licenciatura de Psicología por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, Sin trabajo fijo en la actualidad y por ende sin ingresos extraordinarios, lo que me impide contar con recursos económicos necesarios para pagar un perito a fin de acreditar mis afirmaciones, por lo que para el caso de ser necesario, desde este momento ofrezco como pruebas de mi parte <u>la pericial en materia de caligrafía y grafoscopia</u> a fin de llevar a cabo el desahogo de la misma, solicito se asigne a la suscrita perito en la materia antes señalada; lo anterior a fin de no dejar en estado de indefensión a esta denunciante. Por lo anterior señalo desde este momento como firma indubitable la puesta en el presente escrito y en mi credencial de elector. (sic)
...

Como se advierte, la denunciante desconoció la firma plasmada en el expediente electrónico de afiliación aportado por el *PRD*, ofreciendo la pericial en materia de grafoscopia, para verificar que la firma que calzaba los documentos en cita no correspondía a la de ellos.

Por tal motivo, se solicitó al Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, la intervención de un perito especializado en la materia, a efecto de que elaborara los peritajes solicitados. Lo anterior, atendiendo a que el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en un documento no corresponde con la persona denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, es decir un perito en la materia, puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado.

Esto encuentra sustento en el criterio orientador emitido por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/29,¹⁸⁴ que sostuvo lo siguiente:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

Debe destacarse que, de forma previa, la *UTCE* realizó las diligencias necesarias e idóneas para allegarse de la documentación sugerida por un perito en la materia en un asunto similar; por lo que, una vez desahogadas dichas diligencias, se remitió al especialista lo siguiente:

Aportados por la quejosa

- Escrito de queja de veinticinco de noviembre de dos mil veinte.
- Acuse de oficio INE/JDE07-CM/568/2020.

¹⁸⁴ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

<ul style="list-style-type: none">• Acuse en copia de la primera página del Acuerdo de catorce de diciembre de dos mil veinte.• Acta circunstanciada de quince de diciembre de dos mil veinte, relativa a la notificación personal de Tábatha Flores Mancilla.• Escrito signado por Tábatha Flores Mancilla, mediante el cual desahoga la vista que le fue ordenada.• Acuse de oficio INE/JDE07-CM/0383/2021• Cédula de notificación de veintitrés de abril de dos mil veintiuno.• Acuse en copia de la primera página del Acuerdo de veinte de abril de dos mil veintiuno.• Acuse en copia de la cédula del expediente electrónico de afiliación de Tábatha Flores Mancilla.• Copia de Credencial para votar a nombre de Tábatha Flores Mancilla.• Copia de pasaporte a nombre de Tábatha Flores Mancilla• Escrito mediante el cual Tábatha Flores Mancilla, adiciona cuestionamientos para el desahogo de la prueba pericial.• Copia de Formato Múltiple de pago a la Tesorería, signado por Tábatha Flores Mancilla.• Acuse de oficio INE/JDE07-CM/1119/2021.• Cédula de notificación de tres de septiembre de dos mil veintiuno.• Acuse en copia de la primera página del Acuerdo de uno de septiembre de dos mil veintiuno.• Acuse en copia del cuestionario relativo a Tábatha Flores Mancilla.
<p style="text-align: center;"><u>Aportados por el denunciado</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Original de la cédula del expediente electrónico de afiliación de fecha 20-06-19a nombre de Tábatha Flores Mancilla• Copia del oficio ACAR-789/2021, mediante el cual el <i>PRD</i> adiciona cuestionamientos para el desahogo de la prueba pericial relacionada con Tábatha Flores Mancilla.
<p style="text-align: center;"><u>Muestras caligráficas</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Original del oficio INE/JDE07-CM/01147/2021, firmado por el Vocal Secretario de la 07 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en la Ciudad de México, mediante el cual se remite la documentación relativa a la toma de muestra de las firmas de Tábatha Flores Mancilla.
<p style="text-align: center;"><u>Documentación aportada por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Original de la cédula del expediente electrónico de afiliación de fecha 20-06-19, a nombre de Tábatha Flores Mancilla• Solicitud Individual de Inscripción de 09/10/15.
<p style="text-align: center;">Cuestionario con el que se deberá desahogar la prueba pericial respectiva</p>

Así las cosas, mediante oficio con número de folio 75454, la Perita en materia de Grafoscopia y Documentoscopia adscrita a la Fiscalía General de la República, informó que debido a que la firma a la cual se le practicaría la prueba pericial es

digitalizada, debido a su condición, **técnicamente no es susceptible de realizar en la misma un estudio grafoscópico** como el que se solicitó, en virtud de que ese tipo de firmas (digitales o fotocopias), se pierden características escriturales de suma importancia, en un análisis técnico grafoscópico, así mismo ese tipo de grafías son sumamente susceptibles a fotomontajes, razón por la cual, solicita se recabe y anexe el documento cuestionado en el cual se ubique la firma en original, toda vez que le resulta imprescindible para dar respuesta a los cuestionamientos que se le realizaron.

Al recibirse este informe, por acuerdo de catorce de enero de dos mil veintidós se pusieron las actuaciones a la vista de las partes, incluida **Tábatha Flores Mancilla**, para que en vía de alegatos manifestaran lo que a sus intereses convinieran, sin que ésta hubiera realizado alegato alguno.

En relación a la oportunidad de realizar periciales en materia de grafoscopia a documentos que de origen fueron creados en digital como es el caso de los expedientes electrónicos de afiliación, en los archivos de la *UTCE*, obra el oficio 28936 firmado por la Perito del Departamento de Documentos Cuestionados de la Dirección General de Especialidades Periciales Documentales de la Fiscalía General de la República, en donde se advierte la imposibilidad de realizar este tipo estudios, tal y como se muestra a continuación:

Oficio / autoridad	Respuesta
Oficio 28936 firmado por la Perito del Departamento de Documentos Cuestionados de la Dirección General de Especialidades Periciales Documentales de la Fiscalía General de la República	<p><i>...el laboratorio del departamento de documentos cuestionados, dependiente de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República para emitir un dictamen en grafoscopia, necesariamente los documentos que se someterán a estudio (cotejo y cuestionados), deben ser originales, homólogos y coetáneos, ya que la grafoscopia es totalmente comparativa.</i></p> <p><i>Es de hacer hincapié, que no se trata de coincidencias, en virtud que este laboratorio se encuentra acreditado bajo la Norma Internacional ISO/IEC/17025-2017, Loque implica que todas las rsonas perita de este laboratorio de documentos cuestionado deben de constreñirse a los lineamientos propios de este Laboratorio. En tal virtud, y bajo estas circunstancias, todo experto de</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

	<p>este laboratorio deberá realizar el informe respectivo.</p> <p><i>Las firmas digitalizadas, son imágenes de una firma autógrafa que se transfieren al medio digital con el uso de un escáner. Las firmas electrónicas son encriptaciones o cifrados de datos, de naturaleza fundamentalmente legal. Lo cual evidentemente para este laboratorio no son elementos idóneos para estudio grafoscópico, ya que inconcusamente nunca presentaran las características propias de una firma original, en virtud, que en la grafía ológrafa son observables características propias como: cambios de presión, tensión de línea, habilidad escritural, espacios intergrammales o espacios entre elementos, etc. Particularidades que las firmas digitalizadas o electrónicas como ya se señaló, no presentan. Condiciones con las que no es posible emitir opinión técnica pue son existen elementos susceptibles de comparación.</i></p>
--	---

Precisado lo anterior, en primer término, es importante destacar que, si bien el documento aportado por la *DERFE*, del que se desprende la afiliación de las personas quejas al *PRD*, fue obtenido a través de la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, lo cierto es que el mismo debe considerarse válido o auténtico; lo anterior, de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...
p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.
...’

Asimismo, conforme a dichos Lineamiento, se estableció que el objetivo de la aplicación móvil, era dotar a los partidos políticos nacionales, de una herramienta tecnológica que permitiera hacer más eficiente, práctico y sencillo el proceso de captación de datos **para acreditar la voluntad de la ciudadanía** de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, así como la creación de un expediente electrónico, el cual les serviría para automatizar e integrar los expedientes de sus militantes, en cumplimiento de lo dispuesto en el considerando 13 y Punto de acuerdo Séptimo del Acuerdo del Consejo General identificado como INE/CG33/2019.

De lo anterior se advierte que, al momento de la afiliación de la quejosa, el procedimiento de suscripción utilizado en este caso por el *PRD*, fue totalmente digital, es decir, que no se generó alguna impresión en papel al momento de su emisión, por lo cual, el formato electrónico se considera documento válido para acreditar la afiliación que nos ocupa.

Ahora bien, una vez precisado que el formato electrónico de afiliación es considerado un documento válido para acreditar la afiliación de **Tábatha Flores Mancilla**, luego entonces, el *PRD* aportó medios de prueba idóneos, para demostrar la voluntad de esta de incorporarse como militante de ese partido político, y para ello plasmaron su firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, fotografía viva, copia de credencial para votar y otros datos personales, por lo que resulta válido colegir que no existen elementos para sostener que dicha afiliación sea indebida.

Se arriba a la anterior conclusión, pues no obstante que la ciudadana objetó la firma que obraba en la cédula electrónica de afiliación lo cierto es que la perito encargado de realizar la pericial respectiva manifestó que **no es susceptible de realizar en la misma un estudio grafoscópico**; por tanto, esta autoridad considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio y, por tanto, **resulta dable tener por cierta la firma cuestionada y consecuentemente**.

Lo anterior, ya que como se estableció en la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político**.

De lo anterior, se advierte que, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que una persona expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

En el caso, de las constancias de autos, el *PRD*, y la *DERFE*, proporcionaron los formatos electrónicos de afiliación de la quejosa, esto es, cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la denunciante.




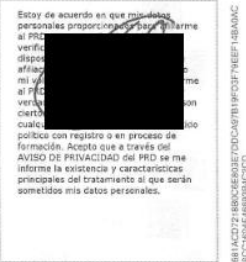
Y si bien, ante el desconocimiento de la firma por parte de esta, se ordenó el desahogo de la prueba pericial en grafoscopía, lo cierto es que dicha prueba no pudo ser realizada, toda vez que los documentos de afiliación contienen firmas digitalizadas y estos no son idóneas para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.

Por lo anterior, al no haberse podido acreditar que la respectiva firma plasmada en esos documentos, no corresponden a los ciudadanos, se advierte que no existen pruebas que demuestren plenamente la responsabilidad del *PRD* y por lo tanto **debe prevalecer el derecho de presunción de inocencia, en favor del denunciado.**

Lo anterior, encuentra sustento en la Jurisprudencia **21/2013**, emitida por la Sala Superior, de rubro ***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.*** Que establece que la presunción de inocencia *implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.*

Además, se destaca que la referida cédula de afiliación electrónica consta de otros elementos como son fotografía viva, credencial para votar por ambos lados y datos personales de la persona interesada, los cuales no fueron objetados en cuanto a su autenticidad por la denunciante, toda vez que ésta se limitó a desconocer la forma en que se hubieran obtenido y a señalar que la fotografía viva debería ser tomada en las instalaciones de un partido político.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

DATOS DEL CIUDADANO		DATOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL	
Folio del registro:	F200515000002-14982-3-38	Folio:	F200515000002
Tipo de registro:	Afiliación Fecha: 2019-07-24 20:01:08	Partido político:	PRD
Situación registral:	EN PADRON ELECTORAL	Periodo de captación:	19698 - AFILIACIÓN Y REFERENDO DE PARTIDOS POLÍTICOS FEDERALES (08-05-2019 12:00:00 - 31-03-2020 11:59:59)
Apellido paterno:	FLORES	DATOS DEL RESPONSABLE / REPRESENTANTE DEL PRN	
Apellido materno:	MANCILLA	Apellido paterno:	RAMÍREZ
Nombre(s):	TABATHA	Apellido materno:	SALAZAR
Clave de elector:	[REDACTED]	Nombre:	[REDACTED]
Sección:	[REDACTED]	Clave de elector:	[REDACTED]
Domicilio:	[REDACTED]	CURP:	[REDACTED]
DATOS DEL AUXILIAR			
Nombre completo:	BERNARDINA MARIA DE JESUS	Clave de elector:	[REDACTED] 1
Correo electrónico:	[REDACTED]	Id auxiliar:	14982
		Fecha registro:	20-06-19 02:18:15
		Id dispositivo:	3
CREDENCIAL PARA VOTAR			
			
FOTOGRAFÍA Y FIRMA DEL CIUDADANO QUE BRINDA SU AFILIACIÓN			
			
<p>Z3p9lvaXYWmpwC8C4UQJZV6bg4KAUywc145FRB55/c3d-cqSD/CvOOkotBduoCt+rC08mgsuB6JuxZKicXPlzh1:it2FzNq1fgPdyaaXBbcG-GiGz2PT1DQI TfDz8beVAbwO7Fu+U9JVLzwbq8BguoPC4K89mEgK7sdghBBE555f3wTAukYb+2d3UXXmE:FBRL2DFYsOFHX35jLSqoP9Y6VC9SaiHONiaQICE Uo9vaVU+8AUln3vBm89KNQb4wcy6s2-AFD+o8chW5mYr8Mzccqg2chvy80S8UXRUlgyUX+vgVEdagK4Nolh7dA==</p>			

En la primera parte se advierte el nombre, clave de elector y domicilio.

Se inserta la imagen de la credencial para votar por ambos lados.

Se acompaña fotografía vivía de la denunciante, la cual no fue objetada en cuanto a su autenticidad.

Es decir, conforme a la valoración y concatenación de los medios probatorios aludidos, **de ninguna manera se puede llegar a la conclusión que la afiliación de los quejosos cuyo caso se analiza en este apartado, fue indebida y, por consiguiente, que el partido político haya violado el derecho de libertad de afiliación de esta.**

Se afirma lo anterior, ya que al analizar en su conjunto las pruebas que obran en el expediente se tiene certeza de lo siguiente:

- De acuerdo a la información proporcionada por la *DEPPP* y por el *PRD* **Tábatha Flores Mancilla**, se encontró registrada en el padrón de militantes de ese instituto político.

- El *PRD*, y la *DERFE*, aportaron el correspondiente formato electrónico de afiliación de la denunciante, con firma manuscrita digitalizada, al parecer, plasmada de propia mano por la quejosa.
- El expediente electrónico de afiliación, además de contar con la firma manuscrita digitalizada, cuenta con otros elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta).
- No obstante que **Tábatha Flores Mancilla** negó que la respectiva firma plasmada en ese documento haya sido puesta de su puño y letra, lo cierto es que la perito **no le fue posible emitir opinión técnica grafoscópica**, pues las firmas digitalizadas, no es idónea para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.

Po tanto, se advierte que, a pesar de que la ciudadana desconoció haber firmado el formato electrónico de afiliación a través de la aplicación móvil, lo cierto es que del análisis a las constancias que obran en autos, no se advierte algún elemento que pueda sustentar dicha afirmación y, por ende, alguna falta atribuible al partido denunciado.

Finalmente, en los *LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL* se señala que la fotografía vivía debe ser tomada a través de la aplicación móvil en el momento en que se encuentra presente ante una o un auxiliar, siendo esta la única restricción establecida en esa norma, por lo que, contrario a los manifestado por la quejosa, no les exigible al partido que la afiliación se recabe en sus instalaciones.

En ese sentido, tomando en cuenta que a los procedimientos administrativos sancionadores les son aplicables las reglas del derecho penal, en el caso se actualizan los principios de presunción de inocencia e *in dubio pro reo*, en favor del denunciado, por lo cual, al haber una duda razonable en cuanto a la culpabilidad del *PRD*, al no existir un elemento de prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, es que **no se tiene por acreditada** las infracción denunciada.

En ese sentido, de acuerdo con lo que ha señalado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Jurisprudencia P./J. 43/2014, **el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador —con matices o modulaciones, según el caso—** debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.¹⁸⁵

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG526/2019 e INE/CG338/2022, dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve y nueve de mayo de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018 e UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020.

5. Conclusiones generales.

Por todo lo anterior, y a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las **veinticuatro personas quejas** al PRD fue apegada a derecho, por lo que, puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno, pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las veinticuatro personas denunciantes fue apegada a derecho.

¹⁸⁵ PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 3, párrafo 2, de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de aquellos para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las y los quejosos sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejosas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar al *PRD* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las personas denunciantes para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el *PRD*, toda vez que se acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de las mismas se efectuó mediando la voluntad de éstas para

afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.- De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político. Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, como la observancia del porcentaje para obtener y mantener su registro como partido político.

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de las **veinticuatro personas quejasas**, por los argumentos antes expuestos.

6. Precisiones.

Finalmente, no es óbice señalar que de la revisión a las cédulas de afiliación aportadas por el **PRD** se advierte que, en algunos casos, las fechas asentadas en las mismas no son coincidentes con las capturadas en el Sistema de registro de militantes administrado por la **DEPPP**, lográndose advertir que dichas inconsistencias ocurren por los motivos:

- a. **Por tratarse de afiliaciones recabadas en el marco del acuerdo INE/CG33/2019, con las que se subsanó registros realizados con posterioridad al inicio de la entrada en vigor del citado acuerdo.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

En este supuesto se sitúan Celene Deyanira Álvarez Alcántara y Karina García Nava, en las que las afiliaciones registradas ante la *DEPPP* ocurrieron con anterioridad y durante la entrada en vigor del acuerdo INE/CG33/2019, aprobado por este *Consejo General*.

En ese sentido, entre otras cuestiones, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía como finalidad que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, **en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó las documentales que ampararan los registros de afiliación primigenias, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, **durante la vigencia de éste**, en el año **dos mil diecinueve**, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de las afiliaciones.

Es decir, el *PRD* recabó las **cédulas de afiliación que ampararan los registros de militancia de las partes denunciantes.**

Criterio similar sostuvo este *Consejo General* en la resolución **INE/CG1531/2021**,¹⁸⁶ dictada el treinta de septiembre de dos mil veintiuno, en el procedimiento sancionador ordinario **UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021**.

b. Casos en los que hubo un error por parte del partido político al momento de cargar la afiliación en el Sistema implementado por la DEPPP.

En este supuesto se sitúan: Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, , Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lissette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, , Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera,

¹⁸⁶ Consulta en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125184/CGex202109-30-rp-1-11.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

en donde existe discordancia en las fechas registradas ante la *DEPPP* y las asentadas en las cédulas electrónicas de afiliación.

De un análisis a ambas informaciones, esta autoridad advierte que ello se justifica en el caso, debido a **un error evidente en la captura de la información** por parte del partido político hoy denunciado, el cual, recordemos, es el encargado de dar de alta las afiliaciones en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos, toda vez que existen casos en los que se asentó la fecha de registro del auxiliar (persona que realizó la afiliación) como si fuera el momento en que se concretó la afiliación.

En efecto, tal y como puede apreciarse de la información contrastada, la fecha de afiliación que el partido agregó en el sistema administrado por esta autoridad electoral, corresponde, en estos casos, a la del registro del Auxiliar que realizó la afiliación correspondiente, lo cual, válidamente puede ser apreciado como un yerro ocurrido en la carga de la información en el mencionado sistema informático, que en modo alguno puede trascender al sentido de la presente resolución.

Sin embargo, dichas cédulas electrónicas fueron capturadas a través de la aplicación establecida con dichos fines la misma que cuenta con diversos elementos que hacen que sea posible advertirse la voluntad de las personas involucradas de ser afiliadas del *PRD*, los cuales son fueron cuestionados en lo individual o en su conjunto, entre otros:

- Fotografía viva;
- Fotocopia de credencial de elector;
- Firma sobre la leyenda en la cual se otorga el consentimiento para el uso de sus datos personales con fines de afiliación.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporciona la constancia de afiliación ya analizada, documento que cuenta con elementos que generan convicción respecto de que la ahora quejosa realmente otorgó su consentimiento para ser afiliada al partido político denunciado.

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver los expedientes:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/AYCR/JD19/CDM/261/2020	INE/CG65/2022 ¹⁸⁷	04/02/2022
UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021	INE/CG58/2022 ¹⁸⁸	04/02/2022
UT/SCG/Q/RMH/DD06/OPLE/IECM/154/2021	INE/CG59/2022 ¹⁸⁹	04/02/2022
UT/SCG/Q/HILD/JD05/OAX/169/2020	INE/CG332/2022 ¹⁹⁰	09/05/2022
UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020	INE/CG338/2022 ¹⁹¹	09/05/2022

De ahí que, en el caso que se analiza, esta autoridad concluya que no existen elementos en el expediente que permitan determinar alguna falta atribuible al *PRD*, como lo sostienen los denunciantes.

Por último, es importante dejar de manifiesto que durante la sustanciación del presente procedimiento esta autoridad ordenó la baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, a partir de la pretensión de los quejosos de no querer pertenecer más a las filas del instituto político denunciado, lo cual quedó colmado de conformidad con lo manifestado por el propio instituto político, lo informado por la *DEPPP* así como el resultado de la inspección al portal electrónico del *PRD*, el cual quedó documentado a través del acta circunstanciada instrumentada por la *UTCE*; de ahí que la pretensión de los justiciables respecto a su voluntad de no continuar más en las filas de ese instituto político quedó satisfecha garantizándose con ello el derecho de libertad de asociación y afiliación política que les asiste.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,¹⁹² se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

¹⁸⁷ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126875/CGex202202-04-rp-5-2.pdf>

¹⁸⁸ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126878/CGex202202-04-rp-5-5.pdf>

¹⁸⁹ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126879/CGex202202-04-rp-5-6.pdf>

¹⁹⁰ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/134694/CGex202205-09-rp-1-70.pdf>

¹⁹¹ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/134696/CGex202205-09-rp-1-72.pdf>

¹⁹² Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **"TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL"**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: **"TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL."**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lissette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO**, numeral 6, de esta Resolución.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

NOTIFÍQUESE, al **Partido de la Revolución Democrática por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; **personalmente** a **Ofelia Enríquez Ordaz, Graciela García Serna, Miguel Alberto Gómez Vega, Liseth Victoria Jiménez, Lizzette Verónica Canto Morales, Nazario López Reséndiz, María Bibiana Garibay Brenes, Martha Patricia García Mora, Axel Hugo Muñoz Reynoso, Claudia Cabañas Hernández, Blanca Flor Sánchez Meneses, Aurora Dorantes Ledesma, Celene Deyanira Álvarez Alcántara, Ángeles Adriana Soto García, Norma Angélica Fajardo Arroyo, Lissette Moreno Romero, Tábatha Flores Mancilla, Brandon Alexis Preciado Contreras, Karina García Nava, Juan Alejandro Ricaño González, María Guadalupe Juárez Martínez, Luis Ángel Garduño Huacuz, Carmen Galván Rivera y Anacelia Martínez Castro** y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/OEO/JD19/VER/244/2020

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**