

INE/CG693/2022

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020

**DENUNCIANTES:** VERONICA MENDOZA FUENTES Y OTROS

**DENUNCIADO:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR DIVERSOS CIUDADANOS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PROBABLE VULNERACIÓN A SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN Y, EN SU CASO, LA UTILIZACIÓN INDEBIDA DE SUS DATOS PERSONALES PARA TAL FIN**

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>Comisión de Quejas</i></b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DEPPP</i></b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DERFE</i></b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<b><i>INE</i></b>	Instituto Nacional Electoral
<b><i>COFIPE</i></b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGIPE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>LGPP</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>LGSMIME</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>PRD</b>	Partido de la Revolución Democrática
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>Tribunal Electoral</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

## **A N T E C E D E N T E S**

**I. ACUERDO INE/CG33/2019.**<sup>1</sup> El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. **En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.**  
**[Énfasis añadido]**

<sup>1</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/CG1ex201901-23-ap-14.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

**II. DENUNCIAS.** En las fechas que a continuación se citan, se recibieron en la *UTCE 11 escritos* de queja signados por diversos ciudadanos mediante los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual, hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la presunta violación de su derecho de libertad de afiliación atribuida al *PRD* y la indebida utilización de sus datos personales para tal fin.

NO.	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE RECEPCIÓN
1	Verónica Mendoza Fuentes <sup>2</sup>	Estado de México	26/10/2020
2	Norvik García del Monte <sup>3</sup>	Ciudad de México	26/10/2020
3	Jesús Antonio Vergara Álvarez <sup>4</sup>	Guerrero	26/10/2020
4	Britany Nicole Alvarado Morelos <sup>5</sup>	Estado de México	26/10/2020
5	María Concepción González Carreón <sup>6</sup>	Estado de México	26/10/2020
6	Aida Gladys Rodríguez Souberbielle <sup>7</sup>	Estado de México	26/10/2020
7	Esteban Yair Morales Reyes <sup>8</sup>	Estado de México	26/10/2020
8	María Elena Beatriz Melo Poblano <sup>9</sup>	Estado de México	26/10/2020
9	José de Jesús Vargas Hernández <sup>10</sup>	Ciudad de México	26/10/2020
10	Miguel Ángel Morales Romero <sup>11</sup>	Estado de México	23/10/2020
11	Edith Gómez Ocampo <sup>12</sup>	Ciudad de México	22/10/2020

**III. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN Y SOLICITUD DE BAJA COMO MILITANTES DE LOS DENUNCIANTES.**<sup>13</sup> Mediante proveído de veintinueve de octubre de dos mil veinte, se tuvieron por recibidas las denuncias, quedando registradas como **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Asimismo, se admitió a trámite la denuncia y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

<sup>2</sup> Visible a páginas 1 a 12 del expediente

<sup>3</sup> Visible a páginas 13 a 18 del expediente

<sup>4</sup> Visible a páginas 19 a 26 del expediente

<sup>5</sup> Visible a páginas 27 a 32 del expediente

<sup>6</sup> Visible a páginas 33 a 36 del expediente

<sup>7</sup> Visible a páginas 37 a 40 del expediente

<sup>8</sup> Visible a páginas 41 a 44 del expediente

<sup>9</sup> Visible a páginas 45 a 48 del expediente

<sup>10</sup> Visible a páginas 49 a 56 del expediente

<sup>11</sup> Visible a páginas 57 a 62 del expediente

<sup>12</sup> Visible a páginas 63 a 72 del expediente

<sup>13</sup> Visible a páginas 73 a 85 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

En ese sentido, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al *PRD* y a la *DEPPP* para que proporcionaran información relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes.

Aunado a lo anterior, se determinó requerir a Veronica Mendoza Fuentes para que señalara un domicilio para oír y recibir notificaciones toda vez que fue omisa en precisarlo en su escrito de inicial de denuncia.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio/Correo	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/03478/2020 <sup>14</sup> 29/10/2020	Oficio ACAR-219/2020 <sup>15</sup> 06/11/2020 Oficio ACAR-244/2020 <sup>16</sup> 12/11/2020 Oficio ACAR-142/2021 <sup>17</sup> 28/01/2021
<i>DEPPP</i>	Correo electrónico 29/10/2020 <sup>18</sup>	Correo electrónico <sup>19</sup> 04/11/2020
Veronica Mendoza Fuentes	INE-JDE21-MEX/VS/956/2020 30/10/2020 <sup>20</sup>	Escrito 30/10/2020 <sup>21</sup>

Finalmente, se ordenó al *PRD* que en acatamiento a la obligación que le impone el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, así como a lo ordenado en el Acuerdo **INE/CG33/2019**, de manera inmediata, procediera a eliminar a los denunciantes de su padrón de militantes, en el caso de que aún se encontraran inscritos, tanto del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de su portal de internet y/o cualquier otra base publica en que pudieran encontrarse.

**IV. REQUERIMIENTO A LA DERFE.** <sup>22</sup> Por acuerdo de once de diciembre de dos mil veinte, se solicitó a la *DERFE* que informara si el *PRD* llevó a cabo el registro de

<sup>14</sup> Visible a página 92 del expediente.

<sup>15</sup> Visible a páginas 153 a 182 del expediente.

<sup>16</sup> Visible a páginas 184 a 192 del expediente.

<sup>17</sup> Visible a páginas 218 a 234 del expediente.

<sup>18</sup> Visible a página 91 del expediente.

<sup>19</sup> Visible a páginas 135 a 136 del expediente.

<sup>20</sup> Visible a páginas 138 a 142 del expediente.

<sup>21</sup> Visible a página 144 del expediente.

<sup>22</sup> Visible a páginas 193 a 198 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

los denunciantes como militantes de su partido mediante la aplicación móvil denominada “apoyo ciudadano-INE” y, en su caso remitiera los expedientes electrónicos respectivos.

Dicha diligencia se desahogó conforme a lo siguiente:

<b>Sujeto requerido</b>	<b>Oficio/Correo</b>	<b>Fecha de Respuesta</b>
<i>DERFE</i>	Correo electrónico 11/12/2020 <sup>23</sup>	Oficio. INE/DERFE/STN/14713/2020 <sup>24</sup> 17/12/2020

**V. VISTA A LOS QUEJOSOS.**<sup>25</sup> Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se ordenó dar vista a los quejosos con las cédulas aportadas por la *DERFE*.

Dicha diligencia se realizó de la siguiente forma:

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
Veronica Mendoza Fuentes INE-JDE21- MEX/VE/VS/157/2021 <sup>26</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Por escrito. <sup>27</sup> 12/02/2021
Norvik García del Monte INE/JDE24/CM/0131/2021 <sup>28</sup>	<b>Cédula:</b> 15/02/2021 <b>Plazo:</b> 16 al 18 de febrero de 2021	Sin respuesta
Jesús Antonio Vergara Álvarez INE/JDE03/VS/0074/2021 <sup>29</sup>	<b>Citatorio:</b> 10/02/2021 <b>Cédula:</b> 11/02/2021 <b>Estrados:</b> 12/02/2021 <b>Plazo:</b> 15 al 17 de febrero de 2021	Sin respuesta
Miguel Ángel Morales Romero INE-JDE32-MEX/VE/089/2021 <sup>30</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Sin respuesta
María Elena Beatriz Melo Poblano	<b>Cédula:</b> 10/02/2021	Sin respuesta

<sup>23</sup> Visible a página 200 del expediente.

<sup>24</sup> Visible a página 202 a 216 del expediente.

<sup>25</sup> Visible a página 235 a 241 del expediente.

<sup>26</sup> Visible a páginas 321 a 325 del expediente.

<sup>27</sup> Visible a páginas 326 a 341 del expediente.

<sup>28</sup> Visible a páginas 314 a 319 del expediente.

<sup>29</sup> Visible a páginas 355 a 363 del expediente.

<sup>30</sup> Visible a páginas 281 a 285 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
INE-JDE32-MEX/VE/088/2021 <sup>31</sup>	<b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	
Esteban Yair Morales Reyes INE-JDE32-MEX/VE/087/2021 <sup>32</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Sin respuesta
Aida Gladys Rodríguez Souberbielle INE-JDE32-MEX/VE/086/2021 <sup>33</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Sin respuesta
María Concepción González Carreón INE-JDE32-MEX/VE/085/2021 <sup>34</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Correo Electrónico. 11/02/2021 <sup>35</sup> Físico 15/02/2021
Britany Nicole Alvarado Morelos INE-JDE32-MEX/VE/084/2021 <sup>36</sup>	<b>Cédula:</b> 10/02/2021 <b>Plazo:</b> 11 al 15 de febrero de 2021	Sin respuesta
José de Jesús Vargas Hernández INE/01JDE-CM/00176/2021 <sup>37</sup>	<b>Cédula:</b> 19/02/2021 <b>Plazo:</b> 22 al 24 de febrero de 2021	Sin respuesta
Edith Gómez Ocampo INE/CM/JDE20/0066/2021 <sup>38</sup>	<b>Cédula:</b> 11/02/2021 <b>Plazo:</b> 12 al 16 de febrero de 2021	Correo Electrónico. 12/02/2021 <sup>39</sup> Físico 15/02/2021

**VI. NOTIFICACIÓN A DIVERSOS FUNCIONARIOS.**<sup>40</sup> Mediante proveído de diez de mayo de dos mil veintiuno, y en atención a lo señalado en el Anexo 5 del *Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021* se ordenó notificar al Director Ejecutivo de Capacitación Electoral de la Dirección Ejecutiva de Capacitación y Educación Cívica de este instituto, así como a los Vocales de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Ejecutivas de este instituto correspondientes, respecto del desahogo u omisión de la vista formulada a las y los quejosos.

<sup>31</sup> Visible a páginas 276 a 280 del expediente

<sup>32</sup> Visible a páginas 271 a 275 del expediente

<sup>33</sup> Visible a páginas 266 a 270 del expediente

<sup>34</sup> Visible a páginas 261 a 265 del expediente

<sup>35</sup> Visible a páginas 294 a 301 del expediente

<sup>36</sup> Visible a páginas 256 a 260 del expediente

<sup>37</sup> Visible a páginas 365 a 367 del expediente

<sup>38</sup> Visible a páginas 287 a 291 del expediente

<sup>39</sup> Visible a páginas 292 a 293 del expediente

<sup>40</sup> Visible a páginas 383 a 394 del expediente.

**VII. INSTRUMENTACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA<sup>41</sup>.** Mediante proveído de cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se ordenó la instrumentación de acta circunstanciada a efecto de verificar la baja de los quejosos del padrón de afiliados del *PRD*.

Como resultado de dicha verificación se advirtió que, al introducir los datos de las personas denunciantes en el padrón de militantes del partido político de referencia, no se encontró coincidencia con los datos de los mismos.

No obstante, se detectó que existía un registro a nombre de Miguel Ángel Morales Romero, cuyos datos no eran coincidentes con los de Municipio y fecha de afiliación del quejoso materia del presente procedimiento.

**VIII. REQUERIMIENTO AL *PRD*.<sup>42</sup>** A efecto de verificar que no se tratara del ciudadano que forma parte del presente procedimiento, mediante proveído de cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se ordenó requerir al instituto político denunciado que informara si el ciudadano Miguel Ángel Morales Romero que aparece en el padrón de afiliados de dicho partido, corresponde al quejoso materia del presente procedimiento o si se trataba de una homonimia.

Sujeto requerido	Oficio/Correo	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/08128/2021 06/08/2021 <sup>43</sup>	Oficio ACAR-749/2020 11/08/2021 <sup>44</sup> Oficio ACAR-854/2020 13/10/2021 <sup>45</sup>

**IX. REQUERIMIENTO A LA *DEPPP* <sup>46</sup>.** Mediante proveído de dieciocho de noviembre de dos mil veintiuno, se requirió a la *DEPPP*, para que verificara si el ciudadano Miguel Ángel Morales Romero, que aparece en el padrón de militantes del *PRD* es homónimo del ciudadano materia del presente procedimiento.

Sujeto requerido	Oficio/Correo	Fecha de Respuesta
<i>DEPPP</i>	SAI	Correo electrónico.

<sup>41</sup> Visible a páginas 471 a 474 del expediente.

<sup>42</sup> Visible a páginas 489 a 495 del expediente.

<sup>43</sup> Visible a página 496 del expediente.

<sup>44</sup> Visible a página 502 a 509 del expediente.

<sup>45</sup> Visible a página 510 a 518 del expediente.

<sup>46</sup> Visible a páginas 519 a 523 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Sujeto requerido	Oficio/Correo	Fecha de Respuesta
	19/11/2021 <sup>47</sup>	21/11/2021 <sup>48</sup>

**X. VISTA A MIGUEL ÁNGEL MORALES ROMERO.**<sup>49</sup> Mediante proveído de diez de enero de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a Miguel Ángel Morales Romero, corriéndole traslado con el anexo de la respuesta proporcionada por la *DEPPP*, a efecto de informarle que existe una homonimia con su nombre en el padrón de afiliados del *PRD*.

**XI. EMPLAZAMIENTO**<sup>50</sup>. Mediante proveído de treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al *PRD*, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, proveído que fue notificado conforme a lo siguiente:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<b>PRD</b> INE-UT/03015/2022 <sup>51</sup>	<b>Citatorio:</b> 06/04/2022 <b>Cédula:</b> 07/04/2022 <b>Plazo:</b> 08 al 14 de abril de 2022	Oficio ACAR-165/2022 <sup>52</sup> 08/04/2021

**XII. ALEGATOS**<sup>53</sup>. El tres de mayo de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Dicha diligencia se realizó de la siguiente manera:

### Denunciantes

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
Veronica Mendoza Fuentes INE-JDE21- MEX/VE/VS/599/2022 <sup>54</sup>	<b>Cédula:</b> 04/05/2022 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de mayo de 2022	Por escrito 13/05/2022 <sup>55</sup>
Norvik Garcia del Monte INE/JDE24-CM/00524/2022 <sup>56</sup>	<b>Cédula:</b> 12/05/2022 <b>Plazo:</b> 13 al 19 de mayo de 2022	Sin respuesta

<sup>47</sup> Visible a página 525 a 536 del expediente.

<sup>48</sup> Visible a página 537 a 539 del expediente.

<sup>49</sup> Visible a página 235 a 241 del expediente.

<sup>50</sup> Visible a páginas 556 a 565 del expediente.

<sup>51</sup> Visible a página 568 del expediente.

<sup>52</sup> Visible a páginas 574 a 592 del expediente.

<sup>53</sup> Visible a páginas 594 a 602 del expediente.

<sup>54</sup> Visible a páginas 631 a 635 del expediente

<sup>55</sup> Visible a páginas 636 del expediente

<sup>56</sup> Visible a páginas 655 a 658 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
Jesús Antonio Vergara Álvarez INE/GRO/JDE03/VS/0123/2022 <sup>57</sup>	<b>Cédula:</b> 13/05/2022 <b>Plazo:</b> 16 al 20 de mayo de 2022	Sin respuesta
Miguel Ángel Morales Romero INE-JDE32-MEX/VS/225/2022 <sup>58</sup>	<b>Cédula:</b> 06/05/2022 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2022	Sin respuesta
María Elena Beatriz Melo Poblano INE-JDE32-MEX/VS/224/2022 <sup>59</sup>	<b>Cédula:</b> 06/05/2022 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2022	Sin respuesta
Esteban Yair Morales Reyes INE-JDE32-MEX/VS/223/2022 <sup>60</sup>	<b>Cédula:</b> 06/05/2022 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2022	Sin respuesta
Aida Gladys Rodríguez Souberbielle INE-JDE32-MEX/VS/222/2022 <sup>61</sup>	<b>Citatorio:</b> 06/05/2022 <b>Cédula:</b> 09/05/2022 <b>Plazo:</b> 10 al 16 de mayo de 2022	Sin respuesta
María Concepción González Carreón INE-JDE32-MEX/VS/221/2022 <sup>62</sup>	<b>Citatorio:</b> 06/05/2022 <b>Cédula:</b> 09/05/2022 <b>Plazo:</b> 10 al 16 de mayo de 2022	Sin respuesta
Britany Nicole Alvarado Morelos INE-JDE32-MEX/VS/220/2022 <sup>63</sup>	<b>Cédula:</b> 06/05/2022 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2022	Sin respuesta
José de Jesús Vargas Hernández INE/01JDE-CM/00625/2022 <sup>64</sup>	<b>Cédula:</b> 09/05/2022 <b>Plazo:</b> 10 al 16 de mayo de 2022	Sin respuesta
Edith Gómez Ocampo INE/20JDE-CM/00346/2022 <sup>65</sup>	<b>Cédula:</b> 06/05/2022 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2022	Sin respuesta

**Denunciado**

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
PRD.	<b>Citatorio:</b> 09/05/2022	ACAR-208/2022 <sup>67</sup>

<sup>57</sup> Visible a páginas 701 a 703 del expediente

<sup>58</sup> Visible a páginas 692 a 695 del expediente

<sup>59</sup> Visible a páginas 688 a 691 del expediente

<sup>60</sup> Visible a páginas 684 a 687 del expediente

<sup>61</sup> Visible a páginas 671 a 683 del expediente

<sup>62</sup> Visible a páginas 664 a 670 del expediente

<sup>63</sup> Visible a páginas 660 a 663 del expediente

<sup>64</sup> Visible a páginas 626 a 628 del expediente

<sup>65</sup> Visible a páginas 615 a 617 del expediente

<sup>67</sup> Visible a páginas 637 a 653 del expediente

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
INE-UT/04227/2022 <sup>66</sup>	<b>Cédula:</b> 10/05/2022 <b>Plazo:</b> 11 al 17 de mayo de 2022	13/05/2022

**XIII. VERIFICACIÓN FINAL DE NO REAFILIACIÓN.** Mediante correo electrónico de veintitrés de septiembre del año en curso, la Encargada de Despacho de la *DEPPP* informó que los denunciantes habían sido dados de baja del padrón de militantes del *PRD*, sin advertir alguna nueva afiliación.

**XIV. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** En su oportunidad, se ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente para someterlo a la consideración de la Comisión de Quejas.

**XV. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS.** En la Cuarta Sesión Ordinaria de carácter privado, celebrada el doce de octubre de este año, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes, y

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto de análisis en el presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de los datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas quejasas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

<sup>66</sup> Visible a páginas 619 a 624 del expediente

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de estos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, por el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de los ciudadanos referidos previamente.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>68</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por transgresión a la ley.

---

<sup>68</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por transgresión a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir, con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.**

Para la resolución del presente asunto se debe subrayar que, para el caso de María Concepción González Carreón, la presunta violación a su derecho de libre afiliación se cometió durante la vigencia del *COFIPE*, pues el registro o afiliación de dicha quejosa al referido instituto político, de acuerdo a lo informado por la *DEPPP*, se realizó el:

<b>Quejosa</b>	<b>Fecha de afiliación</b>
María Concepción González Carreón	31-05-2011

Por tanto, si al momento de la comisión de la presunta falta se encontraba vigente el *COFIPE*, es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en dicho caso, al margen que la falta pudiera haber sido advertida por el denunciante mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

Ahora bien, para el caso de Verónica Mendoza Fuentes, Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Miguel Ángel Morales Romero, María Elena Beatriz Melo Poblano, Esteban Yair Morales Reyes, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, Britany Nicole Alvarado Morelos, José de Jesús Vargas Hernández y Edith Gómez Ocampo, ciudadanos que, de conformidad con la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Político de este Instituto, fueron afiliados con posterioridad a la entrada en vigor de la *LGIPE*, como se advierte a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

<b>Quejoso (a)</b>	<b>Fecha de afiliación</b>
Verónica Mendoza Fuentes	01-08-2019
Norvik García del Monte	06-08-2019
Jesús Antonio Vergara Álvarez	16-07-2019
Miguel Ángel Morales Romero	06-06-2019
María Elena Beatriz Melo Poblano	13-06-2019
Esteban Yair Morales Reyes	06-06-2019
Aida Gladys Rodríguez Souberbielle	06-06-2019
Britany Nicole Alvarado Morelos	13-06-2019
José de Jesús Vargas Hernández	29-05-2014
Edith Gómez Ocampo	21-05-2019

Para dichos casos será aplicable la referida *LGIFE*, finalmente, será la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas* la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019.**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliados, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encontraran inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hubieran solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se contara con alguno de los documentos que avalaran su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que, durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciantes en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

## **CUARTO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

Dentro de la etapa de emplazamiento y durante la etapa de alegatos el *PRD*, por conducto de su representante ante el *Consejo General*, manifestó, lo siguiente:

1. Es totalmente falso que ese instituto político hubiera llevado a cabo la indebida afiliación y uso indebido de datos personales de las personas denunciantes, ya

que siempre se han conducido bajo los causes establecidos en la normativa electoral para llevar a cabo la debida afiliación de sus militantes.

2. Refiere que ese instituto político ha cumplido con lo establecido en la normativa electoral y constitucional sin llevar a cabo indebidas afiliaciones, ni hacer uso indebido de datos personales, tal como se acredita con la exhibición de las respectivas cédulas de afiliación.
3. Precisa que ese instituto político cumplió con la debida afiliación de las personas denunciantes, lo que se confirma con la foto de la credencial, la foto personal y la firma captada mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo Ciudadano-INE”.
4. Respecto de María Concepción González Carreón, señala que si bien es procedente la aplicación de la normativa electoral al momento en que ocurre la falta, en el caso debe resultar improcedente, toda vez que dicho instituto político no ha incurrido en ninguna falta, pues se debe considerar que se respetó su derecho de antigüedad.
5. Refiere que los expedientes electrónicos de los ciudadanos denunciantes cumplen con el conjunto de archivos captados por la aplicación móvil están integrados correctamente con las imágenes del anverso y reverso de la credencial de elector, fotografía viva y la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo, a través de su firma, con lo que acreditan la voluntad de los ciudadanos de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia
6. Refiere que contrario a lo manifestado por los denunciantes, ellos acudieron de forma personal, pacífica, libre e individual a expresar su voluntad de afiliarse a través de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”
7. Se llevó a cabo la baja respectiva en tiempo y forma conforme a lo ordenado por esta autoridad y conforme a lo establecido en la normativa interna electoral.

Ahora bien, por cuestión de método y debido a que las excepciones y defensas guardan estrecha vinculación con el análisis necesario para dilucidar la controversia, se atenderán en el fondo del presente asunto.

## **2.- FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO**



La materia en el presente procedimiento, se constriñe en determinar si el *PRD* transgredió el derecho de libertad de afiliación de **Verónica Mendoza Fuentes, Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Miguel Ángel Morales Romero, María Elena Beatriz Melo Poblano, Esteban Yair Morales Reyes, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, María Concepción González Carreón, Britany Nicole Alvarado Morelos, José de Jesús Vargas Hernández y Edith Gómez Ocampo**, haciendo para ello uso ilegítimo de su información personal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

### **3.- MARCO NORMATIVO**

#### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

##### **Artículo 6**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

...

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

...

##### **Artículo 16.**

...

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en*

*los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** *Son derechos del ciudadano:*

...

**III.** *Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*.

Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>69</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>70</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos

---

<sup>69</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>70</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**Artículo 23.** *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

*I...*

*II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1.

- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIFE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *Instituto Federal Electoral* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno



constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con lo necesario para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él,

determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna del PRD**

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:<sup>71</sup>

**Artículo 13.** *Serán personas afiliadas al Partido, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos observados en el presente ordenamiento*

**Artículo 14.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido deberán cubrirse los siguientes requisitos:*

- a) Ser mexicana o mexicano;*
- b) Contar con credencial para votar vigente, emitida por el Registro Federal de Electores del órgano electoral constitucional; y*
- c) Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

*Para tal efecto, cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

---

<sup>71</sup> <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/133568/CGex202204-27-rp-2-3-a3.pdf>

1. *Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale el órgano de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para esto le sean solicitados; o*
2. *Solicitando mediante internet en el sistema institucional del órgano de Afiliación, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados y ratificar presencialmente su voluntad. De no concluir el procedimiento previsto en el párrafo anterior, se deberá de iniciar nuevamente la solicitud con el registro.*

## REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA<sup>72</sup>

*Artículo 19. Toda persona que desee afiliarse al Partido deberá:*

- a) *Solicitar de manera personal en los módulos que para tal efecto instale el Órgano de Afiliación en coadyuvancia con las Direcciones Estatales y Municipales.*
  - b) *Solicitarlo mediante internet en el Sistema Institucional del Órgano de Afiliación.*
- En el caso de afiliación por internet la persona interesada deberá ingresar a la página del Órgano de Afiliación para seguir los pasos indicados y proporcionar la información señalada en el artículo 21 del presente reglamento.*

*Artículo 20. Al concluir el procedimiento de registro de la persona interesada, el sistema generará una cédula electrónica con los datos y biométricos que ésta proporcionó, dicha cédula será considerada como la documental que acredita su calidad de persona afiliada al Partido.*

*Artículo 21. El solicitante proporcionará los datos de su credencial para votar vigente, que a continuación se enlistan a efecto de que se registren en la solicitud de afiliación*

- a) *Nombre completo;*
- b) *Domicilio, Estado, Municipio o Alcaldía;*
- c) *Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) *Huella dactilar;*
- e) *Fecha de nacimiento; y*
- f) *Género.*

*Además, de manera voluntaria para fines estadísticos y de organización partidaria, podrán proporcionar la siguiente información:*

- a) *Ocupación;*
- b) *Escolaridad;*
- c) *Número telefónico;*
- d) *Correo electrónico; y*
- e) *Redes sociales.*

---

<sup>72</sup> <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2021/03/deppp-reglamento-afiliacion-prd.pdf>

*La solicitud deberá incluir la manifestación expresa de:*

- a) El compromiso de aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, Programa, Línea Política, el Estatuto y los Reglamentos que de éste emanen; acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido;*
- b) Declaración bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos;*
- c) En caso de que así lo deseen, consentimiento expreso para el tratamiento de sus datos personales y el traslado de estos a las autoridades intrapartidarias, electorales y jurisdiccionales en el ámbito que corresponda; y*
- d) Las demás que le confiera el Estatuto y la reglamentación aplicable.*

#### **D) Acuerdo INE/CG33/2019**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave INE/CG33/2019, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

#### **C O N S I D E R A N D O**

...

##### **10. Justificación del Acuerdo.**

...

*Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.*

Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.

**Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.**

**Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.**

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.**

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

...

## **A C U E R D O**

**PRIMERO.** Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

**SEGUNDO.** Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

**CUARTO.** Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.

**QUINTO.** Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

**[Énfasis añadido]**

### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su

información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

...  
*los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.*

*En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer*

...

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos mexicanos que de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo soliciten su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas del Partido.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición,

en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este Consejo General, emitió el Acuerdo INE/CG33/2019, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.

#### **4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO.**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PRD*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**



Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición,

en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>73</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>74</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>75</sup> y como estándar probatorio.<sup>76</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

---

<sup>73</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>74</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>75</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>76</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>77</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la *LGSMIME*, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la

---

<sup>77</sup> Véanse las tesis *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA*, *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA*, así como *DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO*.

expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

**De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes,** pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

*1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*

*2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*

*3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

**[Énfasis añadido]**

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**<sup>78</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas*

---

<sup>78</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

*en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

**[Énfasis añadido]**

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**<sup>79</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**<sup>80</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**<sup>81</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**<sup>82</sup>

<sup>79</sup> Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

<sup>80</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>81</sup> Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>82</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**<sup>83</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**<sup>84</sup>

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,<sup>85</sup> dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.*

**[Énfasis añadido]**

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,<sup>86</sup> sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** *Una interpretación armónica de los*

<sup>83</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

<sup>84</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

<sup>85</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>86</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.



*artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafóscopo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.***

*[Énfasis añadido]*

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

## 5. HECHOS ACREDITADOS.

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por **Verónica Mendoza Fuentes, Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Miguel Ángel Morales Romero, María Elena Beatriz Melo Poblano, Esteban Yair Morales Reyes, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, María Concepción González Carreón, Britany Nicole Alvarado Morelos, José de Jesús Vargas Hernández y Edith Gómez Ocampo**, versan sobre la supuesta violación a su

derecho de libertad de afiliación al ser incorporados al padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de los quejosos se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la *UTCE* solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/14713/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

*“Con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, aprobados mediante Acuerdo **INE/CG231/2019**, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:*

*‘...’*

*p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.*

*...’*

*En razón de lo anterior me permito informar que, el área técnica de esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores refirió que realizó las gestiones necesarias para proceder a la generación de once expedientes electrónicos que corresponden a la relación de los ciudadanos y ciudadanas solicitados por la Unidad Técnica a su digno cargo, **mismos que fueron afiliados a dicho partido político a través de la App Apoyo Ciudadano-INE** del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos.”*

Precisado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, en los cuadros siguientes se resumirá, por cada persona denunciante, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que fueron advertidas:

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
1	Verónica Mendoza Fuentes	<b>Fecha de afiliación:</b> 01/08/2019	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b> Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.  Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”
		<b>Fecha de baja:</b> 20/10/2020	
		<b>Fecha de cancelación:</b> 23/10/2020	Remitió copia simple de la renuncia de la quejosa e informó que ya había sido dada de baja.  <b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes  <b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> y la cédula de afiliación respectiva.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.			
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
		<p>3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.</p> <p>4.No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.</p> <p>5. El PRD y la <i>DERFE</i> proporcionaron la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <b><u>firma manuscrita digitalizada</u></b> a través de la aplicación móvil.</p> <p>6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.</p> <p>7. La quejosa manifestó que desconocía la afiliación al <i>PRD</i>, que la credencial que aparece en la cédula de militancia la obtuvieron a partir de su solicitud de baja y que la firma que aparece en el documento de afiliación no es suya y adjunta de nueva cuenta los documentos que adjuntó a su queja.</p> <p>8. Mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.</p> <p>9. En respuesta a dicha vista la quejosa manifestó que desconocía la afiliación hasta el momento de realizar una compulsa en el INE, que si se encuentra en su padrón es debido a un engaño por la venta de verduras a bajo precio, pero que no se le indicó que la copia de su credencial era para su militancia.</p> <p>No obstante que la quejosa objetó la cédula de afiliación, se considera que sus manifestaciones resultan insuficientes para desvirtuar los elementos que obran en el expediente, pues no aporta elementos para restar o nulificar el valor probatorio de la cédula aportada por el denunciado, por lo que se debe concluir que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>	

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
2	Norvik García del Monte	<b>Fecha de afiliación:</b> 06/08/2019  <b>Fecha de baja:</b> 29/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 04/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b> Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.  Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”  Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	<b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes  <b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> y la cédula de afiliación respectiva.
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 21/08/2019	
<b>Conclusiones</b>  A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:  1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.  2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.  3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.			

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

4.No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.

5. El PRD y la DERFE proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.

6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

7. El quejoso no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por el quejoso.

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
3	Jesús Antonio Vergara Álvarez	<b>Fecha de afiliación:</b> 16/07/2019  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del PRD manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b> Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

		<p style="text-align: center;"><b>Información proporcionada por la DERFE</b></p>	<p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p>Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.</p>
		<p style="text-align: center;"><b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político: 01/08/2019</b></p>	<p><b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes</p> <p><b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.</li> <li>4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.</li> <li>5. El PRD y la <i>DERFE</i> proporcionaron la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona,</li> </ol>			

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.

6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

7. El quejoso no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por el quejoso.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del partido político
4	Britany Nicole Alvarado Morelos	<b>Fecha de afiliación:</b> 13/06/2019  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b> Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"  Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.



**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

		<p><b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político: 24/06/2019</b></p>	<p><b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes</p> <p><b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.</p>
--	--	---	---

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.
3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
5. El PRD y la *DERFE* proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
7. La quejosa no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por la quejosa.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
5	María Concepción González Carreón	<b>Fecha de afiliación:</b> 31/05/2011  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b>  Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 24/06/2019	Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.  <b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.  <b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> y la cédula de afiliación respectiva.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
  2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.
  3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
  4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
  5. El PRD y la *DERFE* proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
  6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.
  7. La quejosa manifestó que el documento presentado por el *PRD* es falso, ya que en ningún momento solicitó su inscripción a dicho partido, refiere que los datos plasmados corresponden a su persona pero que el *PRD* los utilizó sin su consentimiento.
- Señala que la firma plasmada en el documento tiene trazos diferente a los de su firma y que le faltan letras, a efecto de acreditar su dicho realiza un comparativo de las firmas y remite diversa documentación.
- Refiere también que la fotografía que aparece sí es de su persona pero que desconoce la procedencia de la misma.
8. Mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
  9. La quejosa no dio respuesta a dicha vista.
- Si bien la quejosa contravirtió frontalmente la firma plasmada en la cédula electrónica, en atención a los archivos que obran en este órgano electoral, se considera que ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que la misma fue captada por medios electrónicos, por lo cual no resulta idónea para realizar un estudio técnico de la misma.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

En ese sentido se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia a favor del denunciado, pues no es posible acreditar que la firma plasmada en el expediente electrónico no corresponda a la ciudadana quejosa, por lo que se debe concluir que **NO se trata de una afiliación indebida.**

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
6	Aida Gladys Rodríguez Souberbielle	<b>Fecha de afiliación:</b> 06/06/2019	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b>  Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020	
		<b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 27/06/2019	Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.  <b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.  <b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> y la cédula de afiliación respectiva.
<b>Conclusiones</b> A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
  2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.
  3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
  4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
  5. El PRD y la DERFE proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
  6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
  7. La quejosa no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.
- Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por la quejosa.

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
7	Esteban Yair Morales Reyes	<p><b>Fecha de afiliación:</b> 06/06/2019</p> <p><b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020</p>	<p>Mediante los siguientes oficios el representante del PRD manifestó lo siguiente:</p> <p><b>ACAR-219/2020</b></p> <p>Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.</p>

		<p style="text-align: center;"><b>Información proporcionada por la DERFE</b></p>	<p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p>Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.</p> <p><b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.</p> <p><b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.</li> <li>4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.</li> <li>5. El PRD y la <i>DERFE</i> proporcionaron la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <b><u>firma manuscrita digitalizada</u></b> a través de la aplicación móvil.</li> </ol>			

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

7. El quejoso no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por el quejoso.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del partido político
8	María Elena Beatriz Melo Poblano	<b>Fecha de afiliación:</b> 13/06/2019  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b>  Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"  Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 27/06/2019	<b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.  <b>ACAR-142/2021</b>

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

			Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.
--	--	--	---

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.
3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
5. El PRD y la DERFE proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
7. La quejosa no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por la quejosa.



**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
9	José de Jesús Vargas Hernández	<b>Fecha de afiliación:</b> 29/05/2014  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b>  Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 11/06/2019	Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.  <b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.  <b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> y la cédula de afiliación respectiva.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.			
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.			

3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
5. El PRD y la DERFE proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
7. El quejoso no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.
- Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por el quejoso.

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
10	Miguel Ángel Morales Romero	<b>Fecha de afiliación:</b> 06/06/2019  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	Mediante los siguientes oficios el representante del PRD manifestó lo siguiente:  <b>ACAR-219/2020</b>  Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

		<p>el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p>Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.</p> <p><b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciantes.</p> <p><b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.</li> <li>4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.</li> <li>5. El PRD y la <i>DERFE</i> proporcionaron la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <b><u>firma manuscrita digitalizada</u></b> a través de la aplicación móvil.</li> <li>6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la <i>cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y mediante proveído de tres de</li> </ol>		

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

7. El quejoso no realizó manifestación alguna para objetar el expediente electrónico aportado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida** pues el denunciado aportó el respectivo expediente electrónico de afiliación y dicho documento no fue objetado por el quejoso.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del partido político
11	Edith Gómez Ocampo	<b>Fecha de afiliación:</b> 21/05/2019  <b>Fecha de baja:</b> 30/10/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 03/11/2020	<p>Mediante los siguientes oficios el representante del <i>PRD</i> manifestó lo siguiente:</p> <p><b>ACAR-219/2020</b></p> <p>Que la persona denunciante sí se encontraba afiliada.</p>
		<b>Información proporcionada por la <i>DERFE</i></b>	<p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p>
		<b>Fecha de afiliación de la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político:</b> 29/06/2019	<p>Que la persona denunciante ya no se encontraba en su padrón de afiliados.</p> <p><b>ACAR-244/2020</b> Remitió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7603/2020 signado por el Titular de la <i>DEPPP</i> a efecto de acreditar que se dio de baja a los denunciante.</p> <p><b>ACAR-142/2021</b> Remitió el oficio INE/DERFE/STN/14551/2020, signado por el Secretario Técnico</p>

			Normativo de la DERFE y la cédula de afiliación respectiva.
--	--	--	---

### Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.
2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.
3. El PRD reconoció a la persona denunciante como su militante.
4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PRD, en atención a lo informado por la DEPPP, la DERFE y el propio instituto político denunciado.
5. El PRD y la DERFE proporcionaron la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil.
6. Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.
7. La quejosa manifestó que la afiliación fue realizada sin su autorización, que la credencial de elector se obtuvo con engaños a su señora madre, que la foto fue tomada del teléfono de su madre y que la firma se ve alterada.
8. Mediante proveído de tres de mayo del año en curso, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
9. La quejosa no dio respuesta a la vista de alegatos.

No obstante que la quejosa objetó la cédula de afiliación, se considera que sus manifestaciones resultan insuficientes para desvirtuar los elementos que obran en el expediente, pues no aporta elementos para restar o nulificar el valor probatorio de la cédula aportada por el denunciado, por lo que se debe concluir que **NO se trata de una afiliación indebida.**

Las constancias aportadas por la *DEPPP* al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por lo que hace a las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, así como por el denunciante, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3, de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## **5. CASO CONCRETO**

Previo al análisis detallado de la infracción aducida por las personas denunciantes, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, **partido político**, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho

ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con

elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la *LGSMIME*, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el diverso 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de la persona quejosa para afiliarla a su partido político, y no a la persona que negó haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.**

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al *PRD*, en tanto que el dicho del denunciante consiste en que no dio su consentimiento para ser militante de dicho instituto político, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, de conformidad con lo señalado por la *Sala Superior* al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, en la que estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es,**



**el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

Como quedó evidenciado, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y el propio instituto político denunciado, que las y los quejosos se encontraron, en algún momento afiliados al *PRD*.

En ese contexto, para determinar si el PRD incurrió o no en una posible infracción a la normativa electoral, el análisis correspondiente se dividirá en DOS apartados:

- 1. Apartado relativo a los ciudadanos que no objetaron los formatos aportados por el PRD**
- 2. Apartado relativo a las ciudadanas que objetaron los formatos aportados por el PRD**

<b>1. Apartado relativo a los ciudadanos que no objetaron los formatos aportados por el PRD</b>
---

Como se precisó previamente, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

En el caso, como quedó establecido en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, la *DERFE* y el *PRD* aportaron las pruebas idóneas para acreditar la debida afiliación de **Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Britany Nicole Alvarado Morelos, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, Esteban Yair Morales Reyes, María Elena Beatriz Melo Poblano, José de Jesús Vargas Hernández y Miguel Ángel Morales Romero.**

Al respecto, es importante precisar, que si bien dicho documento fue remitido por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se trata de una documental privada, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per* se no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la

manifestación libre y voluntaria del quejoso, la cual quedó constatada con las firmas autógrafas que se asentaron en la citada aplicación móvil.

Por lo anterior, se considera que el *PRD* cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las personas denunciantes referidas en el presente apartado, pues se aportó el formato ya precisado, en el que aparecen datos como son: el nombre del denunciante, su clave de elector, su sección y domicilio; del mismo modo, aparece una imagen, en anverso y reverso, de la credencial para votar, así como la fotografía y firma del ciudadano que brinda su afiliación.

Ahora bien, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y la respectiva garantía de audiencia de las y los quejosos involucrados, durante la sustanciación del procedimiento se ordenó dar vista a los referidos ciudadanos con los expedientes electrónicos de afiliación respectivos, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

De las constancias de autos se advierte que las personas denunciantes fueron omisas en responder a la vista formulada, mediante la que se les corrió traslado de las constancias de afiliación aportadas por el denunciado, así como la vista de alegatos respectiva, por lo que hicieron nulo su derecho de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En ese sentido, si los referidos quejosos no controvirtieron la respectiva documental exhibida por el *PRD*, para acreditar su afiliación, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de haber suscrito y firmado dicho formato, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado y por tanto, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, por tanto, se le da validez a los referidos formatos de afiliación exhibidos por el partido denunciado y la *DERFE*.

En suma, al engarzar la cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) las documentales privadas, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato, esta autoridad resolutoria considera que no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de las y los quejosos referidos, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*.

Se debe destacar que en el apartado de firma del ciudadano que brinda su afiliación, aparece una firma sobre el texto: *Estoy de acuerdo en que mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de afiliación de partido político. Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD. Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político con registro o en proceso de formación.*

Esto es, en las cédulas electrónicas de afiliación remitidas por la DERFE, a nombre de dichos quejosos, obra una firma sobre un texto en el que, sin lugar a dudas, se establece que se trata de un registro de afiliación y que los datos personales proporcionados tienen como objeto llevar a cabo el registro de afiliación al PRD, razón por la que se considera que tal documental acredita de manera fehaciente la voluntad de las personas denunciantes de afiliarse al partido político denunciado y, por el contrario, desacredita la afirmación de que ese registro y el uso de datos presuntamente fue indebido.

Es por ello que, ante la existencia de una cédula de afiliación electrónica a nombre de los denunciantes se acredita que los registros denunciados acontecieron de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto.

En efecto, se considera que, en dichos casos, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de las personas denunciantes es el formato de afiliación o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del PRD en materia de afiliación, en la que constara el deseo de dichos ciudadanos de afiliarse a ese partido político, lo cual ha quedado evidenciado.

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta autoridad que en los expedientes de afiliación relativos a **Norvik García del Monte, Britany Nicole Alvarado Morelos, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, Esteban Yair Morales Reyes, María Elena Beatriz Melo Poblano y Miguel Ángel Morales Romero** existe **un error evidente en la captura de la información** por parte del partido político denunciado, el cual, recordemos, es el encargado de dar de alta las afiliaciones en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos, toda vez que se asentó la fecha de registro del auxiliar (persona que realizó la afiliación) como si fuera el momento en que se concretó la afiliación.

**CONSEJO GENERAL  
UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Para una mayor ilustración se inserta, el caso de uno de los denunciantes, para representar gráficamente lo señalado:

Información proporcionada por DEPPP						
APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA	FECHA DE CANCELACIÓN**
GARCIA	DEL MONTE	NORVIK	CIUDAD DE MÉXICO	06-05-2019	29/10/2020	04/11/2020

  

**Cédula de afiliación**

Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos

**0230**

Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Miembro de un Partido Político

DATOS DEL CIUDADANO

Folio del registro: [REDACTED]

Tipo de registro: Afiliación Fecha: 2019-08-21 14:17:48

Situación registral: [REDACTED]

Apellido paterno: GARCIA

Apellido materno: DEL MONTE

Nombre(s): NORVIK

Clave de elector: [REDACTED]

Sección: [REDACTED]

Domicilio: [REDACTED]

DATOS DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL

Folio: [REDACTED]

Partido político: PRD

Periodo de captación: 19698- AFILIACION Y REFRENDO DE PARTIDOS POLITICOS FEDERALES (08-05-2019 12:00:00 - 31-03-2020 11:59:59)

DATOS DEL RESPONSABLE / REPRESENTANTE DEL PPN

Apellido paterno: [REDACTED]

Apellido materno: SALAZAR

Nombre: EDUARDO HUGO

Clave de elector: [REDACTED]

CURP: [REDACTED]

DATOS DEL AUXILIAR

Nombre completo: ANA JULIA [REDACTED]

Correo electrónico: [REDACTED]@gmail.com

Clave de elector: [REDACTED]

Fecha registro: 08-08-19 04:57:07

Id auxiliar: 22759

Id dispositivo: 5

CREDENCIAL PARA VOTAR

FOTOGRAFÍA Y FIRMA DEL CIUDADANO QUE BRINDA SU AFILIACIÓN

Estoy de acuerdo en que mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de afiliación de partido político. Manifiesto mi voluntad de ser miembro del PRD, de la veracidad que los datos proporcionados son ciertos y de que cualquier cambio en mis datos políticos o personales los informaré oportunamente.

AVISO DE PRIVACIDAD DEL PRD se me informó la existencia y características principales del tratamiento al que serán sometidos mis datos personales.

Sin embargo, dichas cédulas electrónicas fueron capturadas a través de la aplicación establecida para dichos fines, la cual cuenta con diversos elementos que

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

hacen que sea posible advertir la voluntad de las personas afiliadas al *PRD*, mediante dicha aplicación, a saber:

- Fotografía viva;
- Imagen de credencial de elector [anverso y reverso];
- Firma sobre la leyenda en la cual se otorga el consentimiento para el uso de sus datos personales con fines de afiliación.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporcionan las constancias de afiliación de los ciudadanos referidos, pues dichos documentos cuentan con elementos que generan convicción respecto de que las referidas personas denunciadas realmente otorgaron su consentimiento para ser afiliados al partido político denunciado.

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver los expedientes:

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/AYCR/JD19/CDM/261/2020	INE/CG65/2022 <sup>87</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021	INE/CG58/2022 <sup>88</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/RMH/DD06/OPLE/IECM/154/2021	INE/CG59/2022 <sup>89</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/JCVE/CG/153/2020	INE/CG429/2022 <sup>90</sup>	20/07/2022

Por otra parte, tampoco pasa desapercibido para esta autoridad que, en los casos de **Jesús Antonio Vergara Álvarez** y **José de Jesús Vargas Hernández**, existe discrepancia entre la fecha de afiliación reportada por la *DEPPP* y la señalada en el expediente electrónico aportado por el denunciado y por la *DERFE*, como se advierte a continuación:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la <i>DEPPP</i>	Fecha de afiliación conforme a la cédula electrónica proporcionada por la <i>DERFE</i>
Jesús Antonio Vergara Álvarez	16/07/2019	01/08/2019

<sup>87</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126875/CGex202202-04-rp-5-2.pdf>

<sup>88</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126878/CGex202202-04-rp-5-5.pdf>

<sup>89</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126879/CGex202202-04-rp-5-6.pdf>

<sup>90</sup> <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/140590/CGex202207-20-rp-1-3.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

José de Jesús Vargas Hernández	29/05/2014	11/06/2019
-----------------------------------	------------	------------

De lo anterior, se advierte que dichas inconsistencias ocurren por tratarse de afiliaciones recabadas en el marco del acuerdo INE/CG33/2019, con las que se subsanaron registros realizados con posterioridad al inicio de la entrada en vigor del citado acuerdo.

En ese sentido, entre otras cuestiones, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía como finalidad que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación **y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó las documentales que ampararan los registros de afiliación primigenias, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, durante la vigencia de éste, en el año dos mil diecinueve, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación probatoria de las afiliaciones.

Es decir el *PRD* recabó las cédulas de afiliación que amparan los registros de la militancia de las partes denunciadas, en la que, incluso, dada su forma de captación, a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE” permite obtener registros que contienen **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada**

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones INE/CG1531/2021 e INE/CG431/2022 dictadas los días treinta de septiembre de dos mil veintiuno y veinte de julio de dos mil veintidós, en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021 y UT/SCG/Q/MLMJ/JD21/CDM/178/2020.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ahora bien, más allá de que no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, en el caso, es importante precisar que las personas denunciadas que se analizaron en el presente apartado alcanzaron su pretensión inicial, que

consistía en ser dados de baja del registro del padrón de afiliados del *PRD*, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE* se advierte que los mismos fueron dados de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

**2. Apartado relativo a las ciudadanas que objetaron los formatos  
aportados por el PRD**

Dentro de este supuesto se encuentran **Edith Gómez Ocampo, María Concepción González Carreón y Verónica Mendoza Fuentes** respecto de quienes tanto el *PRD*, como la *DEPPP* informaron que se encontraban afiliadas a dicho instituto político y se aportó el expediente electrónico de afiliación captado mediante la aplicación denominada “Apoyo ciudadano-INE”.

Respecto de dichas constancias se dio vista a las personas denunciantes materia del presente procedimiento para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, recibiendo pronunciamientos por parte de Edith Gómez Ocampo, María Concepción González Carreón y Verónica Mendoza Fuentes.

Ahora bien, al tratarse de razones diferentes por las cuales esta autoridad considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las y los quejosos precisados previamente, el estudio se realizará en dos subapartados.

**Apartado A. Relativo a Edith Gómez Ocampo y Verónica Mendoza Fuentes.**

En atención a la vista formulada, **Verónica Mendoza Fuentes** manifestó:

**Escrito de 12 de febrero de 2021<sup>91</sup>**

*...Bajo protesta de decir verdad expongo lo siguiente:*

*I Al participar en la selección de Proceso de Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales del Instituto Nacional Electoral se me informa que estoy afiliada al Partido de la Revolución Democrática (PRD) de lo cual yo desconocía hasta ese momento, así como tampoco, aclaro, he dado mi consentimiento de manera voluntaria para militar en ese partido político.*

*II Debido a que yo desconocía estar afiliada al PRD envié a ese partido un correo electrónico solicitándoles información sobre cuál era el procedimiento para desafiliarme*

---

<sup>91</sup> Visible a fojas 327 y 328 del expediente y sus anexos a fojas 329 a 341 del expediente.

y me contestaron por el mismo medio, **para tal efecto de baja debía mandar solicitud por escrito expresando los motivos así como copia de la credencial de elector para dar seguimiento a la solicitud del trámite vía correo electrónico,** siendo el siguiente correo [afiliacionprd@hotmail.com](mailto:afiliacionprd@hotmail.com) de lo cual expongo el procedimiento y la documentación que se requirió para tal efecto.

**III** Dicha credencial que aparece en la Cédula de militancia la obtuvieron a partir de la solicitud de la baja de militancia a dicho partido que les envíe por correo electrónico, **así mismo la firma que aparece en el documento que presentan con mi rubrica;** de igual manera exijo la exhibición del documento original, el nombre de la persona que reclutó como militante y se me indique de donde se obtuvo la fotografía personal que figura en su expediente de militancia ya que dicha acción refiere que fue de manera engañosa dicha afiliación a ese partido así mismo exijo que se demuestren los beneficios obtenidos al ser militante de lo cual vuelvo a reiterar que nunca he asistido a reunión alguna de carácter político de dicha institución.

**IV** Así mismo solicito que se me exponga el fundamento legal de permanencia obligatoria como militante de dicho partido político, anexo copias de documentos del proceso solicitado al protocolo de solicitud el partido político en cuestión....

### **Escrito de 13 de mayo de 2022<sup>92</sup>**

*Bajo protesta de decir verdad expongo lo siguiente:*

1.- Que debido a que me vi envuelta en la situación de aparecer como militante de un partido, en el que por mi parte desconocía hasta el momento de realizar una compulsión en el INE, puedo comprobar que los partidos utilizan tus datos de tu credencial para subirlos a su padrón de militancia, muchas veces con promesas de algún apoyo o alguna dispensa, que en mí no fue el caso.

2.- Que la que suscribe **Verónica Mendoza Fuentes**, como cualquier ciudadano libre de elegir si quiero pertenecer o ser militante de un partido sea el que sea, debe ser por decisión propia del ciudadano y aun así, estar en el derecho de no pertenecer a ninguno si así lo deseo.

3.- Que debido a esta situación me he sentido acosada por un partido que esta violentando mi libertad democrática, porque he tenido que llevar un procedimiento para demostrar que no he sido su militante y ver como este partido se aferra a desvirtuar mi dicho y que como muchos ciudadanos son militantes sin siquiera saberlo, y que si estoy a su padrón de militantes es debido a un engaño por la venta de una verduras a bajo precio y como condición de respetarme ese bajo precio me pidieron una copia de mi credencial y que las personas que ofrecieron estas verduras dijeron que la copia era

---

<sup>92</sup> Visible a foja 636 del expediente.



*para justificar a quien le habían vendido las verduras y en ningún momentos se nos indicó que esa copia era para su militancia.*

*4.- Manifiesto que hoy ni en un futuro pertenecería a este partido por la falta de honestidad y falta de principios con que se maneja, tal pareciere que hubiese cometido una falta muy grave por haber denunciado mi malestar y mi deseo de no pertenecer a su partido.*

*...*

Por su parte, **Edith Gómez Ocampo**<sup>93</sup>, manifestó:

*...por este medio confirmo que la inscripción al Partido de la Revolución Democrática (PRD); no fue hecha con mi autorización, de la cual me entere hasta el hecho de querer participar en el proceso electoral 2020-2021, como SE o CAE.*

*De acuerdo con las pruebas enviadas por el PRD de mi inscripción indico lo siguiente:*

- 1. La credencial de elector se obtuvo con engaños, por una persona creemos promotor del partido mencionado que interceptó a mi señora madre, una ciudadana de la tercera edad, el promotor mencionó que darían apoyo económico o de despensa por inscribirse a éste.*
- 2. La foto que se muestra fue tomada del teléfono personal de mi Sra. Madre.*
- 3. La firma claramente se ve alterada y confirmo que no fue hecha por una servidora....*

Al respecto, debe precisarse que las manifestaciones realizadas por las quejas son insuficientes para desvirtuar las pruebas aportadas por el denunciado en razón de lo siguiente:

La *Sala Superior* al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

Por ende, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

---

<sup>93</sup> Visible a foja 304 del expediente.

En el caso, tanto la *DERFE* como el *PRD*, aportaron cédula electrónica de afiliación de las quejas la cual, es una documental privada, que se encuentra integrada por diversos elementos, a saber, **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** que fueron recabados a través de la aplicación móvil por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, podrían llevar a esta autoridad electoral a concluir la licitud de la afiliación discutida, por lo cual no se podría afirmar que dicho documento, sin prueba en contrario, carezca de validez alguna.

Por ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del *Reglamento*, el cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente a la *carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político*, en concepto de este Consejo General las afirmaciones vertidas por las denunciantes referidas y las copias de los documentos remitidos por Verónica Mendoza Fuentes, son insuficientes para desvirtuar los elementos que obran en los expedientes electrónicos de afiliación que obran en autos, con los cuales se demuestra su afiliación voluntaria al partido denunciado, toda vez que aun cuando desconocen su afiliación al partido político denunciado, no realizaron manifestaciones suficientes en las que se advirtieran las razones concretas y específicas para restar o nulificar el valor probatorio de dichos documentos, pues no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y aportar en el momento procesal oportuno los elementos idóneos para acreditar su objeción, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria del expediente electrónico de afiliación que obra en autos y que las quejas tuvieron a la vista, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

Por tanto, conforme a lo establecido en párrafos anteriores, debe concluirse que, las manifestaciones de las personas denunciantes resultan insuficientes para desvirtuar las afiliaciones de las que se aportó expediente electrónico, el cual como se precisó previamente cuenta con elementos mínimos de certeza que fueron previstos precisamente para asegurar que en las afiliaciones que los partidos políticos llevan a cabo de manera electrónica, se cuente con la manifestación de voluntad de las personas a las que se afilia.

Los razonamientos anteriores encuentran sustento en las razones esenciales de la Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11 de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS* e III.1o.C. J/29, de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS* (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).

Bajo esta óptica, si las quejas sostuvieron la falsedad de la firma contenida en la cédula de afiliación que respaldaba su incorporación a las filas del *PRD*, asumieron una carga probatoria para demostrar ese aserto, no sólo por la carga genérica que asumen las partes de probar cualquier afirmación que realicen, sino porque la falsificación de un hecho jurídico, *lato sensu*, (en el caso las firmas cuestionadas) resulta un evento extraordinario que debe justificarse por quien lo afirma, ya que implica un estado de cosas anormal que genera una duda razonable sobre su realización, máxime, si se consideran las inferencias a las que arribó esta autoridad electoral a partir de la cadena de indicios y del material probatorio que obra en autos.

En conclusión, no existe evidencia objetiva que haga suponer que las afiliaciones de las personas denunciadas hayan sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, el expediente electrónico de afiliación que obra en el expediente **no fue controvertido u objetado de manera frontal y directa por las personas denunciadas**, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho, lo anterior, aunado a que como se precisó previamente dichos expedientes electrónicos, además de contener la firma manuscrita digitalizada, cuentan con la **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta).

En este sentido, al no haber una oposición suficiente, debidamente fundada y motivada por parte de las personas quejas en relación con el documento recabado por el *PRD*, es válido colegir que los formatos son válidos como instrumentos probatorios al encontrarse en los mismos la **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** como prueba ineludible de su pretensión, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado.

Ahora bien, no pasa desapercibido que Verónica Mendoza Fuentes refiere que la credencial que aparece en su *cédula de militancia* la obtuvieron a partir de la solicitud de baja, al igual que su rúbrica, al respecto es importante precisar que no es posible dicha situación, en atención a que la afiliación corresponde al 20 de

agosto de 2019, mientras que su solicitud de baja corresponde al 20 de octubre de 2020.

Por otra parte, al igual que se precisó en el apartado 1. *Apartado relativo a los ciudadanos que no objetaron los formatos aportados por el PRD*, no pasa desapercibido para esta autoridad que existe **un error evidente en la captura de la información** por parte del partido político denunciado, el cual, recordemos, es el encargado de dar de alta las afiliaciones en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos, toda vez que se asentó la fecha de registro del auxiliar (persona que realizó la afiliación) como si fuera el momento en que se concretó la afiliación.

Sin embargo, dicha cédula electrónica fue capturada a través de la aplicación establecida para dichos fines, la cual cuenta con diversos elementos que hacen que sea posible advertir la voluntad de las personas afiliadas al *PRD*, mediante dicha aplicación, a saber:

- Fotografía viva;
- Imagen de credencial de elector [anverso y reverso];
- Firma sobre la leyenda en la cual se otorga el consentimiento para el uso de sus datos personales con fines de afiliación.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporciona la constancia de afiliación ya analizada, documento que cuenta con elementos que generan convicción respecto de que el ahora quejoso realmente otorgó su consentimiento para ser afiliado al partido político denunciado.

Ahora bien, más allá de que no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, en el caso, es importante precisar que las personas denunciadas que se analizaron en el presente apartado alcanzaron su pretensión inicial, que consistía en ser dados de baja del registro del padrón de afiliados del *PRD*, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE* se advierte que las mismas fueron dadas de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

#### **Apartado B. Relativo a María Concepción González Carreón.**

Como se precisó previamente, de las constancias que obran en el expediente se advierte que el *PRD* aportó el expediente electrónico de afiliación a nombre de María

Concepción González Carreón, el cual fue capturado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano INE”

En atención a la vista que se le dio con la referida constancia, la quejosa manifestó lo siguiente:

***...PRIMERA:** Se interpuso el juicio de desafiliación cuando inicié mi proceso de selección ante el Instituto Nacional Electoral ya que salió una afiliación con fecha de 5 de mayo del 2011, lo cual no podía ser ya que yo había participado como Capacitador Asistente Electoral en los procesos 2011, 2012 y 2015 por tal motivo no podía ser yo militante de ningún partido ya que es imprescindible para la contratación ante el Instituto no estar afiliado, por lo que reitero que la afiliación que presenta dicho partido no es verdadera.*

***SEGUNDO:** Que es falso el documento privado (la cédula de inscripción con fecha 24 de junio del 2019), que presenta el Partido de la Revolución democrática, en la cual solicito mi inscripción a dicho partido, puesto que en ningún momento he hecho tal solicitud, es cierto que los datos que plasman en el documento corresponden a mi persona y es por ello que el Partido Revolución Democrática utilizó sin mi consentimiento mis datos personales.*

***TERCERO:** Con relación al párrafo anterior, la firma que se plasma en el documento Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación que se presenta el Partido de la Revolución Democrática es falsa ya que faltan letras en mi firma que son : (a, o y n), la letra M Y C no corresponde a mi trazo, así como la rúbrica que se hace encima de mi nombre no concuerda con mi firma, anexo cuadro comparativo a fin de ilustrar mi dicho, resaltando las evidentes diferencias entre la firma que realiza la suscrita y la firma apócrifa presentada por el partido en el Anexo 1 y Anexo 2, así mismo me permito anexar los siguientes documentos en los cuales se encuentra plasmada mi firma autógrafa Anexo 3 Credencial para votar expedido por el Instituto Nacional Electoral, Anexo 4 Credencial de trabajo expedida por el Instituto Nacional Electoral, Anexo 5 contrato Bancario Banamex, Anexo 6 Acta de Matrimonio, Anexo 7 Boleta de Calificaciones de Nivel Primaria.*

***CUARTO:** La fotografía que aparece efectivamente es mi persona pero, no corrobora mi voluntad en afiliarme a dicho partido ya que no me encuentro firmando nada de autorización, desconozco la procedencia de dicha fotografía o el momento en que haya sido tomada....*

A efecto de acreditar su dicho en su escrito realizó un comparativo de las firmas y aportó copia de los documentos referidos en el mismo.

Ahora bien, es importante precisar que el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de la

denunciante, es la prueba pericial en grafoscopía, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, es decir, un perito en la materia puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado.

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio orientador emitido por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/2994, que sostuvo lo siguiente:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, **debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**

Énfasis añadido

Ahora bien, en el caso concreto **María Concepción González Carreón** desconoció la firma plasmada en el expediente electrónico aportado por la *DERFE* y el *PRD* y aportó diversos documentos a efecto de acreditar que la firma plasmada en dicho documento era apócrifa.

En ese sentido, si bien esta autoridad considera que la quejosa contravirtió de manera frontal la firma plasmada en el expediente electrónico de referencia, en atención a los precedentes que obran en los archivos de este órgano electoral, se considera que ordenar el desahogo de la pericial de referencia no conduciría a ningún fin práctico y sería contrario al principio de idoneidad que rige los procedimientos administrativos sancionadores electorales.

Lo anterior, acorde con lo señalado por la *Sala Superior* en la Jurisprudencia 62/2002, la cual tiene el siguiente contenido:

---

<sup>94</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.-** Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. **La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.** Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.

De dicho criterio jurisprudencial se advierte que los procedimientos administrativos sancionadores electorales deben observar entre otros el principio de idoneidad, el cual hace referencia a que las diligencias sean aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se deben limitar a lo objetivamente necesario.

Ahora bien, como se precisó previamente, si bien el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de la denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado, en el caso al tratarse de una firma digitalizada, la cual fue captada mediante la aplicación móvil "Apoyo Ciudadano-INE", la misma no es idónea para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho.

Se señala lo anterior, pues existen diversos precedentes respecto de procedimientos de la misma naturaleza del que ahora nos ocupa, sustanciados ante

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

la UTCE, en los que peritos especializados de la Coordinación de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República han sostenido, en esencia, que si los documentos en que obra la firma cuestionada se encuentran en copia fotostática, no son idóneos para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho, ya que se pierden características gráficas de suma importancia como:

1. Inicios
2. Finales
3. Presión muscular
4. Enlaces especiales
5. Soluciones de continuidad
6. Velocidad de ejecución
7. Elementos de pequeña proporción también conocidos como signos de puntuación
8. Tildes

Lo anterior, aunado a que las firmas o escritura que se encuentran en copias fotostáticas [aun tratándose de copias certificadas] se prestan para poder realizar fotocomposiciones o fotomontajes en cualquiera de sus partes, por lo cual no es posible emitir una opinión grafoscópica en documentos de dicha naturaleza.

Dicho criterio, ha sido reiterado por los peritos especializados de la Fiscalía General de la República en los siguientes precedentes, solo por citar algunos:

<b>Expediente</b>	<b>Resolución</b>	<b>Fecha de resolución</b>
UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018	INE/CG526/2019	20/11/2019
UT/SCG/Q/CG/252/2020	INE/CG339/2022	09/05/2022
UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020	CG338/2022	09/05/2022

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta el resultado realizado a la consulta que en su oportunidad, de forma general, realizó la autoridad instructora a la Fiscalía General de la República, con el propósito de conocer a profundidad si existía algún medio, técnica o disciplina, que pudiese dar solución o de la cual se pudiese concluir, con grado de veracidad, si una firma originada en medio electrónico, puede ser sujeta de análisis para corroborar su autenticidad respecto del autor de la signatura.

En respuesta a lo señalado, mediante correo electrónico, el Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:



[...]

Derivado de su solicitud contenida en el oficio número INE-UT/04413/2022 y del informe de fecha 30 de mayo del 2022, signado por la persona perita Lic. Carmen Guillermina Romero López, en atención a la misma, le comparto que después de un segundo análisis realizado por el departamento de documentos cuestionados, se concluyó que una firma digital o electrónica no es elemento de estudio, en virtud de que, **para realizar un estudio en firmas es rigurosamente necesario que las mismas sean originales**, lo cual no acontece en el presente caso de estudio.

Por otro lado, **si bien es cierto que existen algunos softwares que dicen hacer comparativos en firmas digitales o electrónicas, también lo es, que los expertos de la Agencia de Investigación Criminal no realizan dictámenes en esa modalidad ya que desconocen su fiabilidad y funcionalidad, siendo que aún dichos softwares se encuentran en fase experimental.**

Por último, sería conveniente replantear los esfuerzos del INE a cuestiones diferentes, permitiendo que otros medios probatorios idóneos acrediten sus pretensiones.

[...]

*Énfasis añadido*

Aunado a lo anterior, a dicho correo adjuntó el oficio 28935 signado por la persona perita del Departamento de Documentos Cuestionados de la Dirección General de Especialidades Periciales Documentales de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:

*...el laboratorio del departamento de documentos cuestionados, dependiente de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República **para emitir un dictamen en grafoscopia, necesariamente los documentos que se someterán a estudio (cotejo y cuestionados), deben ser originales, homólogos y coetáneos, ya que la grafoscopia es totalmente comparativa.***

*Es de hacer hincapié, que no se trata de coincidencias, en virtud, que este laboratorio se encuentra acreditado bajo la Norma Internacional ISO/IEC/17025-2017, Lo que implica que todas las personas peritas de este laboratorio de documentos cuestionado deben de constreñirse a los lineamientos propios de este Laboratorio. En tal virtud, y bajo estas circunstancias, todo experto de este laboratorio deberá realizar el informe respectivo.*

**Las firmas digitalizadas, son imágenes de una firma autógrafa que se transfiere al medio digital con el uso de un escáner. Las electrónicas son encriptaciones o cifrados de datos, de naturaleza fundamentalmente legal. Lo cual**

***evidentemente para este laboratorio no son elementos idóneos para estudio grafoscópico, ya que inconcusamente nunca presentaran las características propias de una firma original, en virtud, que en la grafía ológrafa son observables características propias como: cambios de presión, tensión de línea, habilidad escritural, espacios intergrammales o espacios entre elementos, etc, etc. Particularidades que las firmas digitalizadas o electrónicas como ya se señaló, no presentan. Condiciones con las que no es posible emitir opinión técnica, pues son existen elementos susceptibles de comparación....***

De lo señalado por personal de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, se advierte que no existe un medio idóneo y eficaz para desahogar una prueba pericial respecto de firmas captadas por medios electrónicos, ya que no sería posible realizar el comparativo de las mismas, pues no presentan las particularidades propias de una firma original, aunado a que los softwares que refieren hacer comparativos de dichas firmas se encuentran en fase experimental y por tanto no se tiene acreditada su fiabilidad y funcionalidad.

En ese sentido, en el caso concreto, el ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que, como se precisó, se trata de una firma captada por medios electrónicos, la cual no resulta idónea para realizar el estudio técnico de la misma, a fin de demostrar su autenticidad respecto del autor a quien se le atribuye.

Por lo que, ordenar dicha prueba, bajo las condiciones previamente referidas, no permitiría alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa y únicamente generaría actos de molestia a las partes.

Se considera lo anterior, ya que, conforme al artículo 23, numeral 6, del Reglamento de Quejas y Denuncias, para el desahogo de la prueba pericial se deben atender las siguientes reglas:

- I. Designar a un perito, que deberá contar con las constancias que acrediten fehacientemente su conocimiento técnico o especializado;*
- II. Formular el cuestionario al que será sometido el perito, integrado por las preguntas específicas y concretas que considere pertinente;*
- III. Dar vista con el referido cuestionario tanto al denunciante como al denunciado, para que por una sola ocasión, adicionen las preguntas que consideren necesarias a dicho cuestionario;*

*IV. Tras lo anterior, previa calificación de la autoridad que desahogue el procedimiento, integrará las preguntas formuladas por las partes al cuestionario que será sometido al perito.*

*V. Someterá el cuestionario al desahogo del perito designado.*

*VI. Una vez respondido el cuestionario, dar vista del mismo a los denunciantes y a los denunciados, para que expresen lo que a su derecho convenga.*

Aunado a ello, en el expediente UT/SCG/Q/MMPG/CG/215/2018, se encuentra glosado el oficio AIC-CGSP-FOLIO:30573-25993, signed por el Perito Técnico Ejecutivo "B" de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, mediante el cual informó que a efecto de emitir una pericial en grafoscopia necesitaba contar con los siguientes elementos:

...

*En relación a lo solicitado es de manifestar que es necesario contar con firmas autógrafas que obren en documentos, que se hayan realizado ante presencia de una autoridad.*

*A continuación, se enlistan posibles fuentes:*

- *Expedientes de juicios ante instancias judiciales y ministeriales,*
- *Documentos oficiales (credencial IFE o INE), Pasaporte, Licencia de conducir, etc.)*
- *Trámites ante notarios o corredores públicos,*
- ***Los documentos para realizar los trámites ante el INE y el Registro Nacional de Electores,***
- *Tramites de Actas ante juzgados del Registro Civil (nacimiento y/o matrimonio), Libros del Registro Civil,*
- *Expediente laboral,*
- *Trámites y declaraciones ante el SAT.*
- *Trámites ante la Secretaria de Relaciones Exteriores, etc...*

*Así mismo se recabe la muestra de firmas, por personal a su digno cargo en la entidad federativa correspondiente, y una vez reunidos los elementos solicitados sean remitidos a este departamento de documentos cuestionados. Lo anterior a efecto de dar cumplimiento a la encomienda que me fue conferida.*

...

Al referido oficio anexó un instructivo y 6 hojas, con diferentes indicaciones, en las que la persona denunciante debería plasmar su firma, a efecto de poder emitir un dictamen en la materia.

De lo anterior, se advierte que para la emisión de una prueba pericial es necesario:

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

1. Designar un perito con conocimiento técnico o especializado;
2. Formular el cuestionario al que será sometido el perito;
3. Dar vista a las partes con el cuestionario referido para que adicionen las preguntas que consideren necesarias;
4. Adicionar las preguntas que se consideren necesarias, previa calificación de la autoridad;
5. Solicitar a la persona denunciante que acuda ante personal de este Instituto Nacional Electoral a recabar las muestras de firmas establecidas por el perito;
6. Recabar documentos en los que obren las firmas autógrafas de la persona denunciante;
7. Con la documentación recabada, someter el cuestionario al desahogo del perito, y
8. Dar vista a las partes para que expresen lo que a su derecho convenga con las respuestas al cuestionario emitidas por el perito.

Lo que, en el supuesto como el que se analiza, genera una serie de cargas procesales para las partes innecesarias, en específico para la persona quejosa, que tendría que acudir ante personal de este Instituto a efecto de que se pudieran recabar las muestras de firmas solicitadas por el perito, sin que al desplegar dicha actividad se puedan obtener los resultados esperados, pues como se precisó previamente, el ordenar el desahogo de una pericial en grafoscopia, no permitiría alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa

Ahora bien, es importante destacar que, si bien el documento aportado por la DERFE y el denunciado, del que se desprende la afiliación de la persona quejosa al PRD, fue obtenido a través de la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, lo cierto es que el mismo debe considerarse válido o auténtico; lo anterior, de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...

p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.

...

Asimismo, conforme a dichos Lineamiento, se estableció que el objetivo de la aplicación móvil, era dotar a los partidos políticos nacionales, **de una herramienta tecnológica que permitiera hacer más eficiente, práctico y sencillo el proceso de captación de datos para acreditar la voluntad de la ciudadanía** de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, así como la creación de un expediente electrónico, el cual les serviría para automatizar e integrar los expedientes de sus militantes, en cumplimiento de lo dispuesto en el considerando 13 y Punto de acuerdo Séptimo del Acuerdo del Consejo General identificado como INE/CG33/2019.

Ahora bien, es importante destacar que en el considerando 9 del referido Acuerdo INE/CG33/2019, se estableció, en lo conducente, lo siguiente:

*En el considerando 13 del citado Acuerdo se estableció que, para demostrar fehacientemente la debida afiliación de la ciudadanía, las nuevas afiliaciones de las y los militantes de los PPN, así como los ratificaciones o refrendos debían incluir, como mínimo, los elementos siguientes:*

- I. Nombre completo;*
- II. Clave de elector;*
- III. Fecha de afiliación;*
- IV. Domicilio completo; y,*
- V. La manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, a través de la firma manuscrita digitalizada.*

*Asimismo, se dijo que tales elementos podrían recabarse a través de la aplicación móvil que pondría el INE a disposición de los PPN y que, además, los PPN debían incluir en la manifestación formal de afiliación, ratificación o refrendo, los requisitos que su normativa interna estableciera.*

*A fin de recabar los elementos mínimos citados, la aplicación móvil generará un expediente electrónico, el cual contendrá las imágenes siguientes:*

- a) Anverso de la Credencial para Votar original;***
- b) Reverso de la Credencial para Votar original;***
- c) Fotografía viva de la o el ciudadano; y***
- d) Manifestación de la voluntad de afiliación, ratificación o refrendo, a través de la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.***

*En el entendido que los datos relativos al nombre completo, clave de elector y domicilio de la o el ciudadano que manifiesta su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, serán extraídos del padrón electoral, a partir de la captura del*

*anverso y el reverso del original de la Credencial para Votar que emite este Instituto a la ciudadanía, **mientras que la fotografía viva y la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo con firma manuscrita digitalizada, será obtenidas directamente por la o el auxiliar, al momento de solicitar a la persona interesada la afiliación, ratificación o refrendo de su militancia.***

*Cabe señalar que **la fotografía viva de la persona es un mecanismo para la protección de la identidad de la o el ciudadano, a efecto de que ninguna otra persona pueda presentar el original de su Credencial para Votar emitida por el INE con la finalidad de afiliarla a un PPN sin su consentimiento o conocimiento. Es decir, al contar con la fotografía viva de la persona, el INE cuenta con elementos que le permiten tener certeza de que la persona que está presentando el original de su Credencial para Votar expedida por este Instituto a la o el auxiliar del PPN, efectivamente es la persona a quien esta autoridad le expidió esa credencial, que se encuentra presente en ese momento y que está manifestando a través de su firma manuscrita digitalizada, su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar de manera libre e individual su militancia.***

*Al respecto, la Sala Superior del TEPJF, en su sesión de veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, al resolver los expedientes SUP-JDC-5/2019 y acumulado, en los que se impugnó el similar INE/CG1478/2018, por el que este Consejo General el diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho expidió el Instructivo que deberán observar las organizaciones interesadas en constituir un PPN, así como diversas disposiciones relativas a la revisión de los requisitos que se deben cumplir para dicho fin; señaló que la toma de la fotografía viva mediante la aplicación móvil, no constituye un requisito adicional, **sino un mecanismo de seguridad y certeza de las afiliaciones, además de que la medida resulta conforme con el bloque de constitucionalidad,** así como con el marco legal que rige para el ejercicio del derecho de asociación en relación con el derecho de la protección de datos personales.*

...  
*Énfasis añadido*

De lo anterior se advierte que si al momento de la afiliación de la quejosa, el procedimiento de suscripción utilizado en este caso por el *PRD*, fue totalmente digital, es decir, que no se generó alguna impresión en papel al momento de su emisión, por lo cual, el formato electrónico se considera documento válido para acreditar la afiliación que nos ocupa.

Ahora bien, una vez precisado que el formato electrónico de afiliación es considerado un documento válido para acreditar la afiliación de **María Concepción González Carreón**, luego entonces, el *PRD* aportó medios de prueba idóneos, para demostrar la voluntad de esta de incorporarse como militante de ese partido político,

y para ello plasmaron su firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, fotografía viva, copia de credencial para votar y otros datos personales, por lo que resulta válido colegir que no existen elementos para sostener que dicha afiliación sea indebida.

Se arriba a la anterior conclusión, pues no obstante que la ciudadana objetó la firma que obraba en la cédula electrónica de afiliación lo cierto es que como se precisó previamente, la prueba pericial en grafoscopia no resulta idónea toda vez que dicha firma fue captada por medios digitales por lo que **no es susceptible de realizar en la misma un estudio grafoscópico**; por tanto, esta autoridad considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio y, por tanto, **resulta dable tener por cierta la firma cuestionada y consecuentemente**.

Lo anterior, ya que como se estableció en la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO***, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político**.

De lo anterior, se advierte que, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que una persona expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva y, en el caso, de las constancias de autos, se advierte que el *PRD*, y la *DERFE*, proporcionaron los formatos electrónicos de afiliación de la quejosa, esto es, cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la denunciante.

Y si bien, ante el desconocimiento de la firma por parte de esta, lo conducente sería ordenar el desahogo de la prueba pericial en grafoscopia, lo cierto es que como ya se precisó anteriormente, no resultaría idóneo realizar dicha prueba, toda vez que el documento de afiliación contiene una firma digitalizada, la cual no es idónea para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.

Por lo anterior, al no haberse podido acreditar que la respectiva firma plasmada en el expediente electrónico referido, no corresponde a la ciudadana quejosa que se analiza en el presente apartado, se advierte que no existen pruebas que demuestren

plenamente la responsabilidad del *PRD* y por lo tanto, como se precisó, **debe prevalecer el derecho de presunción de inocencia, en favor del denunciado.**

Lo anterior, encuentra sustento en la Jurisprudencia **21/2013**, emitida por la Sala Superior, de rubro ***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.*** Que establece que la presunción de inocencia *implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.*

Además, como se precisó previamente la referida cédula de afiliación electrónica consta de otros elementos como son credencial para votar por ambos lados, datos personales de la persona interesada y fotografía viva.

En relación con lo anterior, es importante destacar que el Lineamiento Tercero, numeral 1, inciso r) de los ***LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL*** define a la fotografía viva como:

...

*Fotografía viva: Imagen de la persona que libre e individualmente manifiesta su voluntad de afiliación, ratificación o refrendo a un Partido Político Nacional, tomada a través de la aplicación móvil en el momento en que se encuentra presente ante una o un auxiliar.*

...

*Énfasis añadido*

Por su parte el Lineamiento Décimo Primero, numeral 10, de los referidos *Lineamientos* establece lo siguiente:

...

*La o el auxiliar solicitará a la o el ciudadano la captura de la fotografía de su rostro a través de la aplicación móvil, a efecto de que esta autoridad cuente, en su caso, con los elementos necesarios para constatar la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN. En caso de negativa de la o el ciudadano, no podrá continuar con el procedimiento de obtención del expediente electrónico.*

...



Aunado a lo anterior, el numeral 5.9, del Apartado 5. *De la obtención de datos para la afiliación, ratificación o refrendo al “PRD” a través de la aplicación móvil*, del Anexo Técnico<sup>95</sup>, establece lo siguiente:

...

*5.9 Las y los Auxiliares, solicitaran a la o el ciudadano la captura de la fotografía de su rostro (fotografía viva) a través de la aplicación móvil, a efecto de que esta autoridad cuente, en su caso, con los elementos necesarios para constatar la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia al “PRD”. En caso de negativa de la o el ciudadano, la Aplicación Móvil no permitirá continuar con el proceso de captación de datos.*

a. *Recomendaciones que deberán tomar en cuenta las y los Auxiliares, para la toma de la fotografía del ciudadano:*

- *La fotografía deberá ser tomada de frente.*
- *Se recomienda evitar el uso lentes, a menos de que sea necesario.*
- *Evitar el uso de gorra o sombrero.*
- *El rostro del ciudadano debe estar descubierto.*
- *Verificar que la imagen no se vea borrosa al tomar la fotografía*

*En caso de que la imagen no sea de calidad aceptable, la aplicación móvil cuenta con la opción de volver a capturar la fotografía.*

...

En ese sentido, se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, toda vez que la cédula respectiva cuenta con elementos como la fotografía viva, elemento que se estableció como un mecanismo para dotar de certeza las afiliaciones y respecto del cual la propia quejosa reconoce que se trata de su persona.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG526/2019 e INE/CG338/2022, dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve y nueve de mayo de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018 e UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020.

---

<sup>95</sup> ANEXO TÉCNICO NÚMERO UNO AL CONVENIO ESPECÍFICO DE APOYO Y COLABORACIÓN QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN LO SUCESIVO “EL INE”, REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL ING. RENÉ MIRANDA JAIMES, DIRECTOR EJECUTIVO DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, EN ADELANTE “LA DERFE” CON LA PARTICIPACIÓN DEL ING. ALEJANDRO ANDRADE JAIMES, COORDINADOR DE PROCESOS TECNOLÓGICO; POR LA OTRA, EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN LO SUCESIVO EL “PRD”, REPRESENTADO POR AIDA ESTEPHANY SANTIAGO FERNÁNDEZ, ADRIANA DÍAZ CONTRETAS, KAREN QUIROGA ANGUIANO, ÁNGEL CLEMENTE ÁVILA ROMERO, FERNANDO BELAUNZARAN MÉNDEZ, CAMERINO ELEAZAR MÁRQUEZ MADRID Y ARTURO PRIDA ROMERO, INTEGRANTES DE LA DIRECCIÓN NACIONAL EXTRAORDINARIA, Y MANUEL CIFUENTES VARGAS COMO COORDINADOR NACIONAL DE PATRIMONIO Y RECURSOS FINANCIEROS; Y COMO TESTIGOS POR PARTE DE “EL INE”, LA DRA. ADRIANA MARGARITA FAVELA HERRERA, CONSEJERA DE “EL INE” Y EL MTRO. PATRICIO BALLADOS VILLAGÓMEX, DIRECTOR EJECUTIVO DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS, INSTITUCIONES QUE AL ACTUAR DE FORMA CONJUNTA SE LES DENOMINARÁ “LAS PARTES”; CON EL FIN DE QUE EL INSTITUTO PONGA A DISPOSICIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA UNA “APLICACIÓN MÓVIL” PARA REALIZAR LA AFILIACIÓN, RATIFICACIÓN O REFRENDO DE SUS AFILIADOS A SU PARTIDO POLÍTICO, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y CLÁUSULAS.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta autoridad que existe discrepancia entre la fecha de afiliación reportada por la *DEPPP* y la señalada en el expediente electrónico aportado por el denunciado y por la *DERFE*, como se advierte a continuación:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la <i>DEPPP</i>	Fecha de afiliación conforme a la cédula electrónica proporcionada por la <i>DERFE</i>
María Concepción González Carreón	31/05/2011	24/06/2019

De lo anterior, se advierte que dicha inconsistencia ocurre por tratarse de afiliaciones recabadas en el marco del acuerdo INE/CG33/2019, con las que se subsanaron registros realizados con posterioridad al inicio de la entrada en vigor del citado acuerdo.

En ese sentido, entre otras cuestiones, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía como finalidad que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación **y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó la documental que amparara el registro de afiliación primigenio, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, durante la vigencia de éste, en el año dos mil diecinueve, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de la afiliación.

Ahora bien, más allá de que no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, en el caso, es importante precisar **María Concepción González Carreón** alcanzó su pretensión inicial, que consistía en ser dada de baja del registro del padrón de afiliados del *PRD*, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE* se advierte que la misma fue dada de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

Por lo anterior, al no haberse acreditado plenamente la responsabilidad del *PRD*, este órgano colegiado considera pertinente declarar **infundado** el presente procedimiento.

## QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>96</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## RESOLUCIÓN

**PRIMERO.** No se acredita la infracción al derecho de libre afiliación en perjuicio de Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Britany Nicole Alvarado Morelos, Aida Gladys Rodríguez Souberbielle, Esteban Yair Morales Reyes, María Elena Beatriz Melo Poblano, José de Jesús Vargas Hernández y Miguel Ángel Morales Romero, por parte del Partido de la Revolución Democrática, en términos de lo establecido en el Considerando CUARTO, Apartado 1 de esta resolución.

**SEGUNDO.** No se acredita la infracción al derecho de libre afiliación en perjuicio de Edith Gómez Ocampo, María Concepción González Carreón y Verónica Mendoza Fuentes en términos de lo establecido en el Considerando CUARTO, Apartado 2 de esta resolución.

**TERCERO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

---

<sup>96</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL", y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL."

**Notifíquese, personalmente a Veronica Mendoza Fuentes, Norvik García del Monte, Jesús Antonio Vergara Álvarez, Miguel Ángel Morales Romero, María Elena Beatriz Melo Poblano, Esteban Yair Morales Reyes, Aida Gladys Rodriguez Souberbielle, Maria Concepción González Carreón, Britany Nicole Alvarado Morelos, José de Jesús Vargas Hernández y Edith Gómez Ocampo.**

**Notifíquese al Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su representante ante el Consejo General de este Instituto**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a escindir del Proyecto de Resolución originalmente circulado a la ciudadana María Concepción González Carreón, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/VMF/JD21/MEX/118/2020**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la omisión de investigar dádivas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**