

INE/CG649/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020
DENUNCIANTE: SUSANA KARINA REYNA TORRES.
DENUNCIADO: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, CONSISTENTE EN LA VIOLACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN EN AGRAVIO DE SUSANA KARINA REYNA TORRES Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral

G L O S A R I O	
<i>LGPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGSMI</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>PRD</i>	Partido de la Revolución Democrática
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

R E S U L T A N D O

I. Denuncia¹. Mediante proveído de tres de agosto de dos mil veinte, emitido por el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, se tuvo por recibido el escrito de queja firmado por Susana Karina Reyna Torres, mediante el cual hizo del conocimiento de esta autoridad electoral hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, consistentes en la violación a su derecho de libertad de afiliación y utilización de sus datos personales para tal fin, atribuible al *PRD*; dicha queja quedó registrada como procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave **UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020**, la cual se señala a continuación:

No	Parte quejosa	Fecha de presentación
1	Susana Karina Reyna Torres	24/07/2020

II. Registro, reserva de admisión y emplazamiento, diligencias de investigación y suspensión de plazos.² Como se refirió anteriormente, mediante

¹ Visibles a hojas 1-2 del expediente en que se actúa. Todas las hojas a las que se hace referencia corresponden al mismo sumario.

² Visible a páginas 03-11.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

proveído de tres de agosto de dos mil veinte, se tuvo por recibida la denuncia planteada; asimismo, se reservó la admisión y emplazamiento a las partes en tanto se culminara con la etapa de investigación; por otra parte, se ordenó al *PRD* dar de baja a la quejosa del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP* como en el portal de internet del denunciado.

Finalmente, derivado de la pandemia provocada por el virus denominado COVID-19, y a efecto de salvaguardar la seguridad en la salud de los ciudadanos, se aprobó el *ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DETERMINAN MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19*, se ordenó la suspensión de plazos y actuaciones dentro del procedimiento.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/02064/2020 ³	14/08/2020 Oficio CEEM-234/2019 ⁴

III. Reactivación de plazos.⁵ El veintiséis de agosto de dos mil veinte, fue aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General, el diverso INE/CG238/2020 denominado *ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD DE DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19*.

En ese sentido, mediante proveído dictado por el titular del a *UTCE* el veintiocho de agosto de dos mil veinte, de acuerdo con los términos referidos en el citado acuerdo, se ordenó continuar con el procedimiento sancionador en que se actúa.

³ Visible a página 12.

⁴ Visible a páginas 20-25 y sus anexos de 26-29.

⁵ Visible a páginas 30-34.

IV. Admisión, reserva de emplazamiento, requerimientos e instrumentación de acta circunstanciada.⁶ Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, mediante acuerdo de veinticuatro de septiembre y posterior recordatorio de tres de noviembre, ambos de dos mil veinte, se requirió a la *DEPPP* y a la *DERFE* proporcionaran información y documentación relacionada con la presunta afiliación de la denunciante; asimismo, se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de la quejosa.⁷

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
<i>DERFE</i>	Correo electrónico 25/09/2020 ⁸ Oficio INE- UT/03549/2020 ⁹	23/11/2020 INE/DERFE/STN/12933/2020 Correo institucional ¹⁰
<i>DEPPP</i>	Correo electrónico 25/09/2020 ¹¹ Oficio INE- UT/03550/2020 ¹²	12/11/2020 Correo institucional ¹³

V. Requerimiento de información a la *DERFE*.¹⁴ Mediante acuerdo de veintiocho de enero de dos mil veintiuno y recordatorios de cuatro de marzo¹⁵, diecinueve de mayo¹⁶ y nueve de agosto¹⁷, todos de dos mil veintiuno, se requirió a la Dirección Ejecutiva en cita, diversa información relacionada con el expediente electrónico de la quejosa.

⁶ Visible a páginas 37-41.

⁷ Visible a páginas 42-43.

⁸ Visible a página 45.

⁹ Visible a página 52.

¹⁰ Visible a páginas 57-58 y anexos de 59-76.

¹¹ Visible a página 44.

¹² Visible a página 53.

¹³ Visible a páginas 54-55.

¹⁴ Visible a páginas 77-80.

¹⁵ Visible a páginas 82-84.

¹⁶ Visible a páginas 86-88.

¹⁷ Visible a páginas 90-92.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

Dichos proveídos fueron notificados y desahogados como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
<i>DERFE</i>	Correos electrónicos 29/01/2021 ¹⁸ 08/03/2021 ¹⁹ Oficio INE- UT/04580/2021 21/05/21 ²⁰ Oficio INE- UT/8190/2021 12/08/21 ²¹	21/02/2022 INE/DERFE/STN/03137/2022 ²² Correo institucional

VI. Requerimiento de información al *PRD*.²³ Por acuerdo de nueve de noviembre de dos mil veintiuno, se solicitó al partido denunciado que remitiera información relacionada con la cédula de afiliación de la quejosa.

Dicha diligencia se desahogó conforme a lo siguiente:

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/10071/2021 ²⁴	Oficios ACAR-934/2021 ²⁵ 18/11/2021 ACAR-210-2022 ²⁶ 26/05/2022

VII. Requerimiento de información a la *DERFE*.²⁷ Mediante oficio INE/DERFE/STN/12933/2020, la Dirección Ejecutiva en cita, informó que, por lo que hace al expediente de Susana Karina Reyna Torres, existió una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la mesa de control, relacionada con el Código de identificación de Credencial (CIC), por lo que, para el folio con el que dicha Dirección contaba, las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la

¹⁸ Visible a página 81.

¹⁹ Visible a página 85.

²⁰ Visible a página 89.

²¹ Visible a página 93.

²² Visible a páginas 113-114.

²³ Visible a páginas 94-97.

²⁴ Visible a página 98.

²⁵ Visible a páginas 102-104 y anexo 105-106.

²⁶ Visible a páginas 126-138 y anexo 139-185.

²⁷ Visible a páginas 107-110.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

Aplicación Móvil (anverso y reverso de la credencial para votar, foto viva y firma del ciudadano), se generó una cédula correspondiente a ciudadana diversa a la quejosa.

Derivado de lo anterior, mediante acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, se ordenó requerir a la Dirección Ejecutiva en cita, información relacionada con el registro de la quejosa, así como las acciones que se hubieran realizado para la regularización de la situación de dicho registro.

Estas diligencias se cumplieron como se observa a continuación:

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
DERFE	Correo electrónico 25/11/2021 ²⁸	21/02/2022 INE/DERFE/STN/03137/2022 ²⁹ Correo institucional

VIII. Requerimiento de información a la *DERFE* y a la *DEPPP*.³⁰ El veintisiete de abril del año en curso, se requirió a la *DERFE* a efecto de que precisara quién llevó a cabo la captación de los datos de la quejosa en la Aplicación Móvil, así como también que indicara si el *PRD* tuvo algún tipo de participación o injerencia en dicho registro y, finalmente, que refiriera si ya no existía constancia en esa Dirección Ejecutiva, de que la quejosa hubiera estado afiliada al partido político denunciado. Es de referir que, mediante acuerdos de once y veintiuno de julio del año en curso, se realizaron dos recordatorios de requerimiento a dicha Dirección Ejecutiva.

Por otra parte, se solicitó a la *DEPPP* que informara, entre diversas cuestiones, si la quejosa se encontraba registrada dentro del padrón de militantes del *PRD*.

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
DERFE	Correo electrónico 28/04/2022 ³¹	15/08/2022 ³² Correo institucional
DEPPP	Correo electrónico	02/05/2022 ³⁴

²⁸ Visible a página 111.

²⁹ Visible a páginas 113-114.

³⁰ Visible a páginas 115-120.

³¹ Visible a página 121.

³² Visible a páginas 123-125.

³⁴ Visible a páginas 123-125.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
	28/04/2022 ³³	Correo institucional

IX. Instrumentación de acta circunstanciada.³⁵ Mediante acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil veintidós, se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de la quejosa.³⁶

X. Verificación final de no reafiliación. Mediante correo electrónico institucional, la *DEPPP* informó que la quejosa había sido dada de baja del padrón de militantes del *PRD*, sin advertir alguna nueva afiliación.

XI. Elaboración de proyecto. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

XII. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. En la Cuarta Sesión Ordinaria de Carácter Privado de 2022, celebrada el doce de octubre de dos mil veintidós, la Comisión analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes, ordenando su remisión a este órgano colegiado para su aprobación definitiva.

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA.

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

³³ Visible a página 122.

³⁵ Visible a páginas 604-610.

³⁶ Visible a páginas 612-627.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

En el caso, la conducta objeto de análisis en el presente procedimiento sancionador, consiste en la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b); 3, párrafo 2; 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), y 29 de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de la quejosa involucrada en el procedimiento que se resuelve.

Ahora bien, conforme al artículo 44 párrafo 1, inciso j) de la *LGIFE*, los partidos políticos deben ajustar su conducta a las disposiciones establecidas en la normatividad electoral, correspondiendo al *INE* vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la Ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443, párrafo 1, incisos a) y n), y 456, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho ordenamiento jurídico, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículos 25 y 29 de la *LGPP*, así como la infracción a los derechos contenidos en los numerales 2, párrafo 1, inciso b), y 3, párrafo 2, del mismo ordenamiento jurídico, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, toda vez que corresponde a este órgano superior de dirección conocer de las infracciones a la normatividad electoral y, en su caso, imponer las sanciones atinentes, en el particular, esta autoridad resulta competente para conocer y resolver respecto de la infracción denunciada, atribuida al *PRD*, consistente, en esencia, en la presunta violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales de las y los denunciantes.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,³⁷ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

³⁷ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, segundo párrafo, de la *Constitución*, es decir, con base en el derecho humano a la libre asociación en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA.

En el presente caso, la quejosa aduce en su escrito de queja haber sido indebidamente afiliada y sin su consentimiento al *PRD*. Sin embargo, de la investigación realizada por la autoridad sustanciadora y de las constancias que obran en el expediente, no existe evidencia por la que se acredite que dicho partido político efectivamente la afilió indebidamente, sino que se trató de un error no imputable al partido político denunciado.

En efecto, tal y como se advertirá a continuación, en concepto de este Consejo General, la falta atribuida al *PRD* es inexistente, habida cuenta que no existe materia para la realización de un pronunciamiento de fondo por parte de esta autoridad, lo que conduce a declarar improcedente la misma. Lo anterior, conforme a las siguientes consideraciones.

1. HECHOS DENUNCIADOS

Del escrito de queja, se advierte que los hechos puestos en conocimiento de esta autoridad consisten en la probable vulneración al derecho de libertad de afiliación, en su modalidad positiva, así como, la presunta indebida utilización de los datos personales de la ciudadana denunciante, sin su consentimiento, por parte del *PRD*, ello en contravención a lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), así como y), de la *LGPP*.

1. FACULTAD INVESTIGADORA

Con base en los hechos expuestos en la denuncia, la autoridad instructora, en uso de la facultad investigadora, procedió a realizar las diligencias de investigación necesarias, con el propósito de esclarecer si los hechos denunciados podían ser constitutivos o no de una infracción a la normativa electoral.

Para tal efecto, se realizaron las siguientes diligencias:

- a) Se solicitó al *PRD* que, de manera inmediata, procediera a cancelar el registro de la ciudadana denunciante de su padrón de militantes.**

El *PRD* informó que la quejosa se encontraba registrada en su padrón de militantes, con fecha de afiliación del 17 de mayo de 2019.

Que fue afiliada mediante la aplicación denominada “apoyo ciudadano” proporcionada por el Instituto Nacional Electoral y validada por la *DERFE*

Que dicha ciudadana presentó renuncia el 21 de julio de 2020, por lo que se procedió a dar su baja de manera inmediata del Padrón de Afiliados del *PRD*.

Solicitó a la *UTCE* que por su conducto se solicitara a la *DERFE* el archivo electrónico del registro de la ciudadana, debido a que se afilió en el nuevo padrón de afiliados que se encuentra bajo su resguardo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

- b) Se requirió al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, de este Instituto a efecto de que informara si la quejosa se encuentra o encontró registrada dentro del padrón de militantes del PRD**

El referido Director Ejecutivo informó que se encontró una coincidencia dentro de los registros cancelados del padrón de personas afiliadas al PRD, a saber:

APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA	FECHA DE CANCELACIÓN **
REYNA	TORRES	SUSANA KARINA	CIUDAD DE MÉXICO	17/05/2019	07/08/2020	10/08/2020

- c) Se requirió al Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores a efecto de que remitiera el archivo electrónico de la afiliación de la quejosa como militante del PRD.**

El Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores informó lo siguiente:

...en las actividades para la generación de la Cédula del Expediente Electrónico solicitado por el PRD, se observó que los datos contenidos en esta cédula no corresponden con las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil (anverso y reverso de la credencial para votar, foto viva y firma del ciudadano), razón por la cual, no es factible generar una cédula con la imágenes de los testigos de REYNA TORRES SUSANA KARINA con Clave de elector: ...

Cabe señalar que, de la revisión y análisis de dicha situación, se identificó que el proceso de revisión y clarificación que se realizó en la Mesa de Control al momento de ejecutarse de manera automatizada el servicio de verificación de situación registral en el Padrón Electoral, se compulsaron datos distintos a los contenidos en la Credencial para Votar captada por la Aplicación Móvil, situación por la cual el resultado de dicha compulsación debió corresponder a la clave de elector ... con folio de registro F2005150000002-1941-2-30 A nombre de ROSA REYES GUTIÉRREZ

....

De una valoración más exhaustiva de la información para la generación y entrega del expediente electrónico del folio F2005150000002-1941-2-30, se detectó que hubo una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control relacionada al CIC, tal y como se describe a continuación:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

FOLIO	CIC	NOMBRE DEL CIUDADANO	SE CUENTA CON EXPEDIENTE ELECTRONICO QUE ACREDITE AFILIACIÓN
F2005150000002-1941-2-30	186653045 (clarificado en mesa de control)	REYNA TORRES SUSANA KERINA	NO
	136653045 (CIC de la credencial captada en el APP)	ROSA REYES GUTIÉRREZ	SI

En ese sentido, para el folio F2005150000002-1941-2-30, las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil, con lo cual es factible generar la Cédula, corresponden a la clave de elector ... a nombre de ROSA REYES GUTIÉRREZ.

Por lo que, de una valoración en conjunto con personal de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y con el propósito de regularizar este caso, se identificaron las siguientes acciones:

- *Se realizó por parte de la DERFE, la adecuación a los datos de la ciudadana Rosa Reyes Gutiérrez quien se identifica que manifestó su intención de estar afiliada al PRD con base en las imágenes de los testigos visuales captados mediante la Aplicación Móvil con los que se cuenta en la base de datos del sistema informático, con el fin de poder entregar al PRD la Cédula del expediente electrónico correspondiente.*
 - *Que el PRD cuente con la cédula del expediente electrónico correspondiente, para que conforme a su derecho convenga, cuente con los elementos necesarios que le permitan al partido político, valorar la pertinencia de registrar la afiliación en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos que administra la DEPPP.*
- d) Se ordenó la instrumentación de un acta circunstanciada para verificar la baja o cancelación del registro de la quejosa como militante del PRD**
- e) Se realizó un nuevo requerimiento a la DERFE a efecto de que precisara, si como lo informó el partido político, el registro de la ciudadana quejosa, sólo pudo hacerse mediante la aplicación móvil y para que informara las acciones realizadas para regularizar la situación de ese registro.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

En lo que interesa, la referida Dirección Ejecutiva, informó lo siguiente:

Al respecto, hago de su conocimiento que, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de Procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, a fin de identificar su la afiliación, ratificación o refrendo de la ciudadana solicitado por esa Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, fue captado por la aplicación móvil "Apoyo Ciudadano-INE", con el nombre de SUSANA KARINA REYNA TORRES con clave de elector ..., se identificó una imprecisión ajena al partido, en el nombre, siendo que nos ocupa SUSANA KERINA REYNA TORRES.

Aunado a lo anterior, en las actividades para la generación de la Cédula del Expediente Electrónico solicitado por el PRD, se observó que los datos contenidos en esa cédula no corresponden con las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil..., razón por la cual no es factible generar una Cédula con las imágenes de los testigos visuales de SUSANA KERINA REYNA TORRES con clave de elector ...

Es decir, toda vez que se compulsaron datos distintos a los contenidos en la Credencial para Votar captada por la Aplicación Móvil, el resultado de dicha compulsación debió corresponder a la clave de elector ... con folio de registro F2005150000002-1941-2-30 a nombre de ROSA REYES GUTIÉRREZ.

*Por lo anterior y dado que se identificó una imprecisión en la revisión y clarificación que se realizó en la MESA de Control al momento de capturar el CIC, dicha Coordinación considera **que el referido partido político, no llevó a cabo la captación de los datos de la C. REYNA TORRES SUSANA KERINA, mediante la Aplicación Móvil.***

- f) **Se requirió al PRD a efecto de que proporcionara el número de folio de registro mediante el cual, según su propio dicho, fue generada la cédula de afiliación de la ciudadana quejosa, proporcionara la cédula de afiliación correspondiente o bien, en su caso, remitiera la información con la que contara respecto de la afiliación de la ciudadana en cuestión.**

Al respecto, el representante propietario del partido político denunciado ante el Consejo General de este Instituto, informó que el folio de registro de

Susana Karina Reyna Torres es 4289964, que no contaba con la cédula de afiliación, toda vez que el archivo electrónico se encuentra bajo el resguardo de la *DERFE*.

- g) Se requirió de nueva cuenta a la *DERFE* a efecto que precisara quién llevó a cabo la captación de los datos de la ciudadana denunciante en la Aplicación Móvil, en el entendido que según lo informó, no fue el partido político denunciado; que indicara si el *PRD* tuvo algún tipo de participación o injerencia en el registro de la ciudadana en cuestión como su afiliada o militante, o bien, si se trató de un error ajeno a dicho instituto político; que refiriera si, con motivo de la regularización del registro, ya no existe constancia en esa Dirección Ejecutiva que la quejosa haya estado afiliada al *PRD*.

La referida Dirección Ejecutiva indicó lo siguiente:

- Por cuanto hace al cuestionamiento consistente en precisar quien llevó a cabo la captación de los datos de la ciudadana denunciante en la Aplicación Móvil, refirió que, de conformidad con los Lineamientos que regulan el uso de la Aplicación Móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredita la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificarse o refrendar su militancia a un partido político nacional, aprobados por el Consejo General del Instituto mediante acuerdo INE/CG231/2019, se estableció respecto a la captación de las afiliaciones, ratificaciones o refrendos, lo siguiente:

“El PPN deberá realizar el registro de las y los auxiliares en el Portal web, para lo cual, entre otros datos, requerirá un correo electrónico, vinculado a Google o Facebook, para recibir la confirmación de su registro de alta y la información correspondiente para el acceso a la aplicación móvil, con el fin de recabar la voluntad de la ciudadana de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia al PPN. A efecto de evitar confusión, la aplicación móvil que deberá ser utilizada para este proceso, es la identificada en color rosa para el ámbito federal denominada “Apoyo Ciudadano -INE”.

...

La o el auxiliar deberá autenticarse en la aplicación móvil para acceder a ésta y deberá contar con algún tipo de conexión a internet; se le solicitará la creación de una contraseña, la cual será de uso

exclusivo de cada auxiliar y, a partir de ello, podrá recabar la información concerniente a la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, para lo cual podrá hacer unos de más de un dispositivo móvil, No obstante, el uso de la aplicación, la contraseña y la información que recabe, queda bajo la más estricta responsabilidad del o la auxiliar, así como del PPN.

...

La o el auxiliar ingresará a la aplicación móvil para recabar los datos que acrediten la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia al PPN, para lo cual, seleccionará el módulo “afiliación” o “refrendo”, según corresponda.

- De las disposiciones previamente referidas, se advierte que la captación de las afiliaciones, ratificaciones y/o refrendos de la ciudadanía que decidía proporcionar su apoyo a un partido político, únicamente se podía realizar a través de un Auxiliar previamente dado de alta por el partido político, en el portal web y una vez que dicho auxiliar se autenticara en la aplicación móvil.
- No obstante, lo anterior y para el caso en concreto, **es de precisar que debido a que se identificó la imprecisión ya señalada en oficios anteriores, el referido partido político no llevó a cabo la captación de los datos de la C. Kerina R.T. mediante el uso de la aplicación Móvil, toda vez que los datos corresponden a una ciudadana distinta.**
- En cuanto al cuestionamiento relativo a indicar si el PRD tuvo algún tipo de participación o injerencia en el registro de la ciudadana en cuestión como afiliada o militante, o bien se trató de un error ajeno a dicho instituto político, conforme a lo precisado por el área técnica de la DERFE informó que la imprecisión en la información del registro correspondiente a la C. S. Kerina R.T. y los testigos visuales que integran la Cédula de Expediente Electrónico con número de folio F2005150000002-1941-2-30, perteneciente a la C. R.R.G., **es ajena al partido producto de una situación presentada en el proceso de revisión de la información, que pudo obedecer a posibles intermitencias presentadas en los servicios de información utilizados.**

- Finalmente, por cuanto hace a la solicitud de referir si, con motivo de la regularización del registro referido, ya no existe constancia en la *DERFE* de que la C. **S. Kerina/Karina R.T.** haya estado afiliada al *PRD*, refirió que el área técnica de dicha Dirección Ejecutiva, ejecutó las acciones correspondientes para corregir el registro correspondiente a la C.R.R.G. en el sistema informático cuyos testigos visuales sí fueron captados a través de la aplicación móvil. De ahí que, una vez actualizado el registro, se eliminó la información correspondiente a la ciudadana denunciante del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, que administra la *DERFE*.

h) Se requirió a la *DEPPP* a efecto de que informara si Susana Kerina Reyna Torres, se encuentra o se encontró registrada dentro del padrón de afiliados del *PRD*, así como que indicara si, en caso de tratarse de un error no imputable al partido político denunciado, es posible borrar de todos los sistemas o registros de la referida Dirección Ejecutiva, la afiliación de la ciudadana denunciante, de forma tal que no se vulnere su derecho político electoral de libre afiliación.

La referida Dirección Ejecutiva informó que no se encontró coincidencia alguna dentro de la base de datos que contiene los registros del padrón de personas afiliadas al Partido de la Revolución Democrática con el nombre de Susana Kerina Reyna Torres.

Asimismo, informó que si bien es cierto que la normativa aplicable no prevé por ninguna causa la eliminación de los registros capturados por los partidos políticos en la base de datos del Sistema de cómputo y toda vez que esta Dirección Ejecutiva administra dicha herramienta informática, es factible, de manera extraordinaria, eliminar de la base de datos del Sistema de cómputo, a petición expresa de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, el registro de la C. **Susana Karina Reyna Torres**, aun cuando ya se encuentra cancelado (dado de baja) por el Partido de la Revolución Democrática, en virtud de que la captura de los datos de la ciudadana en el padrón de personas afiliadas al Partido de la Revolución Democrática no es imputable a este. Lo anterior, con el propósito de garantizar que los datos de la ciudadana dejen de formar parte de la base de datos del Sistema de verificación.

Aclaración

La acción de cancelar (dar de baja) un registro del padrón de militantes contenido en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos corresponde exclusivamente a los partidos políticos, y no a esta Dirección Ejecutiva como se menciona en el oficio INE/DERFE/STN/03137/2022, remitido como anexo al Acuerdo que nos ocupa. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en los artículos 47 y 49 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Protección de Datos Personales (Acuerdo INE/CG557/2017 del 22 de noviembre de 2017); así como (recientemente) con los numerales 8 y 9 del Apartado I del Acuerdo INE/CG207/2022 del 27 de abril de 2022. No obstante, la eliminación de registros de la base de datos del Sistema de verificación podría realizarse extraordinariamente por esta Dirección Ejecutiva únicamente con los registros que se encuentren en este supuesto.

Resultado de la investigación preliminar

De la investigación realizada por para autoridad sustanciadora se desprende lo siguiente:

- La ciudadana Susana Karina Reyna Torres se encontraba registrada en el padrón de afiliados del *PRD*, desde el diecisiete de mayo de dos mil diecinueve.
- Su registro fue dado de baja el siete de agosto de dos mil veinte y cancelado el diez de agosto siguiente.
- La *DERFE* informó que de una valoración exhaustiva de la información para la generación y entrega del expediente electrónico del folio F2005150000002-1941-2-30, **se detectó que hubo una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control relacionada al CIC, toda vez que los datos contenidos en la cédula correspondiente a dicho folio no corresponden con las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la aplicación móvil (anverso y reverso de la credencial para votar, foto viva y firma del ciudadano)**
- En tal sentido, refirió que se identificó que el proceso de revisión y clarificación que se realizó en la Mesa de Control, al momento de ejecutarse de manera

automatizada el servicio de verificación de situación registral en el Padrón Electoral, se compulsaron datos distintos a los contenidos en la Credencial para Votar captada por la aplicación móvil, por lo que el resultado de dicha compulsación corresponde a la clave de elector y datos de una ciudadana diversa.

- Asimismo, la misma Dirección Ejecutiva refirió que, derivado de la imprecisión en la revisión y clarificación que se realizó en la Mesa de Control al momento de capturar el CIC, se considera que el *PRD* no llevó a cabo la captación de los datos de Reyna Torres Susana Karina mediante la aplicación móvil.
- Por último, la **DERFE aclaró que la imprecisión detectada es ajena al partido político denunciado, al tratarse de una situación que se presentó en el proceso de revisión de la información, que pudo obedecer a posibles intermitencias presentadas en los servicios de información utilizados.**
- El área técnica de la *DERFE* ejecutó las acciones correspondientes para corregir el registro correspondiente en el sistema informático cuyos testigos visuales sí fueron captados a través de la aplicación móvil, por lo que se eliminaron los datos de la quejosa del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, que administra la *DERFE*.

2. CASO CONCRETO

Este *Consejo General* considera que la queja presentada por **Susana Karina Reyna Torres es improcedente**, toda vez que los hechos denunciados carecen de materia para realizar un pronunciamiento de fondo, por lo que no existe base normativa que permita a esta autoridad sancionar al partido político denunciado en los términos solicitados por la quejosa, de conformidad con lo establecido en el artículo 11, párrafo 1, inciso, b) la *LGSMI*, en relación con el artículo 441, de la *LGIPE* y la Jurisprudencia 34/2002,³⁸ emitida por la Sala Superior, de rubro **“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**, lo anterior conforme a las siguientes razones.

En efecto, de acuerdo con el principio de congruencia de las resoluciones, en el presente caso el fallo correspondiente debería versar sobre la presunta afiliación indebida y uso de los datos personales de la quejosa sin su consentimiento, lo que, como ya se precisó con antelación, es inexistente.

³⁸ Consultable en la página <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002>

Como es de explorado derecho, la función jurisdiccional —independientemente de la naturaleza administrativa o judicial de que se encuentre revestido el órgano competente—, tiene por finalidad el dictado de una resolución que dirima, en totalidad y exclusividad, el conflicto de intereses sometido a su consideración por las partes, de manera que debe decidir si asiste la razón al que pretende o al que resiste.

En esa medida, el presupuesto fundamental para el dictado de una resolución de fondo estriba en la existencia de una controversia calificada como relevante por el derecho, de manera que, si la controversia no existe resulta ocioso el dictado de una resolución que se pronuncie sobre acontecimientos que no sucedieron en la realidad o que no tienen base normativa para ser analizados en un pronunciamiento de fondo, haciendo inalcanzable la pretensión expresada por el quejoso a través de su escrito.

En este orden de ideas, para que pueda existir un pronunciamiento de fondo es necesario que de los hechos denunciados se desprendan dos elementos a dilucidar, a saber:

1. **Elemento objetivo.** Que exista una indebida afiliación al padrón de militantes del *PRD* y, en consecuencia, el uso de los datos personales de la quejosa sin su consentimiento.
2. **Elemento subjetivo.** Que dicha infracción sea imputable al partido político denunciado.

Por tanto, la premisa fundamental del primero de los elementos señalados consiste en que exista base normativa para sancionar el hecho denunciado y, en su caso, determinar si el partido político incurrió en la falta denunciada, puesto que, de no haber disposición infringida, **no existe materia de verificación; es decir, no existe un hecho objetivo y concreto para realizar un ejercicio de subsunción, a fin de resolver si se ajustó o no al orden jurídico nacional**, como se puede advertir con

claridad de la Jurisprudencia 34/2002,³⁹ sostenida por la Sala Superior, aplicable al presente asunto mutatis mutandis, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.- El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. **El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso.** Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto **ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después.** Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que **al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.** Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que

³⁹ Consultable en la página <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002>

es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que **cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.**"

Énfasis añadido

Ahora bien, del análisis de los hechos denunciados, así como de las pruebas recabadas por la *UTCE*, se estima que no hay elementos que permitan a esta autoridad determinar que los mismos constituyan alguna vulneración a la normativa electoral, por lo que **no hay materia para que ésta autoridad realice un pronunciamiento de fondo sobre lo alegado por la denunciante.**

En efecto, de la información proporcionada por *DERFE* se advierte que el *PRD* no afilió indebidamente a la quejosa, sino que la circunstancia que ésta apareciera en el padrón de militantes de dicho instituto político se debió a una situación que le es ajena, al tratarse de una imprecisión detectada en el proceso de revisión de la información en la Mesa de Control.

En efecto, de conformidad con lo dispuesto en los LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, se advierte lo siguiente:

Tercero

Glosario

1. Para los efectos de los presentes Lineamientos se entenderá por:

...

x) Mesa de Control: Equipo de trabajo a cargo de la *DERFE*, encargado de revisar visualmente las imágenes y datos extraídos de los expedientes electrónicos de los registros enviados a través de la aplicación móvil y clasificarlos en el Portal web, así como de rectificar los registros de afiliadas y afiliados con datos no encontrados en el padrón electoral, la cual operará con base en las condiciones que se establezcan en el convenio respectivo.

...

Sexto

De las obligaciones

1. El Instituto tendrá las obligaciones siguientes:

...

DERFE

...

- k) Implementar y operar la Mesa de Control conforme al clausulado del convenio que determine con el PPN

...

De lo anterior, se advierte que el área responsable de operar la Mesa de Control es la *DERFE*, esto es, los partidos políticos no tienen injerencia en la información que se ingresa o maneja en dicho órgano. De ahí que la imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control en el caso que nos ocupa, no puede ser imputado al partido político denunciado.

Por tanto, tal y como lo refirió la *DERFE* en desahogo a los requerimientos formulados por la autoridad sustanciadora, en el caso de Susana Karina Reyna Torres, existió una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la mesa de control, relacionada con el Código de identificación de Credencial (CIC), por lo que, para el folio con el que dicha dirección contaba, las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil (anverso y reverso de la credencial para votar, foto viva y firma del ciudadano), se generó una cédula correspondiente a ciudadana diversa a la quejosa.

Así, es dable concluir que el *PRD* no llevó a cabo la captación de los datos de la quejosa y, en consecuencia, no la afilió a su padrón de militantes de forma indebida ni mucho menos utilizó sus datos personales sin su consentimiento.

Lo anterior, de conformidad con lo referido por la *DERFE* quien manifestó que la imprecisión en la información del registro correspondiente a quejosa y los testigos visuales que integran la Cédula de Expediente Electrónico con número de folio F2005150000002-1941-2-30, perteneciente a una ciudadana diversa, es ajena al partido producto de una situación presentada en el proceso de revisión de la información, que pudo obedecer a posibles intermitencias presentadas en los servicios de información utilizados.

En tal sentido, no existen elementos que permitan a esta autoridad realizar un pronunciamiento de fondo, ante la inexistencia de la falta denunciada, toda vez que **no se cuenta con elementos que permitan formular una imputación clara, precisa y circunstanciada**, lo que también resulta acorde con el principio de **intervención mínima**, cuya aplicación impone el deber de salvaguardar al máximo la libertad y autonomía de las partes frente a **actos de privación o molestia** en su esfera de derechos, así como el de adoptar las medidas que **invadan en menor forma** el ámbito de derechos de las partes involucradas.

Lo anterior, en estricta observancia a lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política, de los que se desprende, en términos generales, la prohibición a cargo de las autoridades de generar actos de molestia que no se encuentren plenamente justificados; esto es, razonando la constitucionalidad y legalidad de la afectación.

De tal forma que, cuando **no se cuente con elementos mínimos que permitan advertir, aún de manera indiciaria, alguna conducta irregular o contraria a la ley, es que resulte injustificado el emplazamiento a un procedimiento, en tanto que dicho actuar constituiría un acto de molestia** e imposibilitaría una adecuada defensa del denunciado a quien se le atribuye esa conducta irregular. Es decir, **la función punitiva con la que cuenta esta autoridad electoral debe tener un respaldo legalmente suficiente.**

En consecuencia, el procedimiento sancionador ordinario iniciado en contra del *PRD*, resulta **improcedente**.

TERCERO. BAJA DEFINITIVA DE SUSANA KARINA REYNA TORRES DEL PADRÓN DE MILITANTES DEL *PRD*.

Toda vez que la presunta afiliación indebida de la quejosa es una conducta ajena al partido político denunciado y a la propia ciudadana denunciante, al tratarse de una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control, en el proceso previsto en los LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, al cual se apegó el *PRD*, resulta necesario ordenar a las instancias competentes que se elimine de cualquier base de datos en que conste la afiliación de la quejosa al partido político denunciado, con el objeto de salvaguardar su derecho político electoral de libre afiliación.

En ese orden de ideas, de las constancias de autos se advierte que la afiliación de la quejosa fue eliminada del sitio del padrón de militantes del *PRD* y que, de conformidad con lo informado por la *DERFE*, se ejecutaron las acciones correspondientes para corregir el registro correspondiente en el sistema informático cuyos testigos visuales sí fueron captados a través de la aplicación móvil, se eliminó la información correspondiente a la ciudadana denunciante del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, que administra la propia Dirección Ejecutiva.

Asimismo, en términos de lo informado por la *DEPPP*, la acción de cancelar (dar de baja) un registro del padrón de militantes contenido en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos corresponde exclusivamente a los partidos políticos, y no a esa Dirección Ejecutiva. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en los artículos 47 y 49 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Protección de Datos Personales (Acuerdo INE/CG557/2017 del 22 de noviembre de 2017); así como (recientemente) con los numerales 8 y 9 del Apartado I del Acuerdo INE/CG207/2022 del 27 de abril de 2022. No obstante, la eliminación de registros de la base de datos del Sistema de verificación podría realizarse

extraordinariamente por esta Dirección Ejecutiva únicamente con los registros que se encuentren en este supuesto.

En consecuencia, se ordena a la *DEPPP* que elimine de la base de datos del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos y de cualquier base de datos histórica, la afiliación de **SUSANA KARINA REYNA TORRES** al **PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnable mediante *recurso de apelación*, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9, del mismo ordenamiento legal, se debe interponer ante la autoridad señalada como responsable, dentro de los cuatro días hábiles siguientes a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Es **improcedente** la queja presentada por Susana Karina Reyna Torres, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos que, de forma inmediata, elimine de la base de datos del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos y de cualquier base de datos histórica, la afiliación de **SUSANA KARINA REYNA TORRES** al **PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnabile mediante *recurso de apelación*, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

CUARTO. Notifíquese por estrados a los interesados; lo anterior con fundamento en los artículos 28 y 30, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**