

INE/CG700/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/CG/79/2020
VISTA ORDENADA POR EL CONSEJO GENERAL DE
ESTE INSTITUTO RESPECTO DE DIVERSAS
PERSONAS FÍSICAS Y MORALES

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/79/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA VISTA ORDENADA EN LA RESOLUCIÓN INE/CG470/2019, DICTADA POR ESTE ÓRGANO AUTÓNOMO, CON MOTIVO DE PRESUNTAS INFRACCIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, ATRIBUIBLES A DIVERSOS PROVEEDORES, CONSISTENTES EN LA SUPUESTA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN REALIZADAS POR LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Proveedores</i>	Mariano Flores Jiménez; Efraín Martínez Torres; Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón

G L O S A R I O	
<i>Reglamento de Procedimientos Sancionadores</i>	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>SAT</i>	Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
<i>UTF</i>	Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

R E S U L T A N D O

I. APERTURA DE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO. Mediante acuerdo de ocho de septiembre de dos mil veinte, emitido por el Titular de la *UTCE* dentro del Cuaderno de Antecedentes UT/SCG/CA/CG/12/2020, se ordenó iniciar un Procedimiento Sancionador Ordinario en contra de Mariano Flores Jiménez; Efraín Martínez Torres; Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González MENDÍVIL; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, por la presunta violación a la normativa electoral, derivado de que las personas físicas y morales referidas, fueron omisas al requerimiento de información formulado por la *UTF*.

Lo anterior, derivado de la recepción en la *UTCE*, el diecisiete de diciembre de dos mil diecinueve, del oficio INE/SCG/1443/2019, signado por el Secretario del *Consejo General*, mediante el cual, a su vez, remitió copia del diverso INE/UTF/DG/12126/2019, firmado por el Encargado de Despacho de la *UTF* al que se adjuntó un disco compacto certificado, por el que se informó a esa Unidad Técnica sobre diversas vistas ordenadas en la resolución INE/CG470/2019, dictada por el *Consejo General* el seis de noviembre de dos mil diecinueve, en atención a que distintos sujetos no atendieron requerimientos realizados por la *UTF*.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

II. REGISTRO, ADMISIÓN, EMPLAZAMIENTO Y REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN.¹ El veintinueve de septiembre de dos mil veinte, se admitió la vista² la cual quedó registrada como Procedimiento Sancionador Ordinario **UT/SCG/Q/CG/79/2020** y se ordenó emplazar a los *Proveedores*, a efecto de que expresaran lo que a su derecho conviniera y aportaran las pruebas que consideraran pertinentes.

El acuerdo de **emplazamiento** se diligenció en los siguientes términos:

No.	Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Mariano Flores Jiménez INE/COAH/JDE04/VS/276/2020	Citatorio: ³ 06 de octubre de 2020 Cédula: ⁴ 07 de octubre de 2020 Plazo: 08 al 14 de octubre de 2020	Sin respuesta
2	Efraín Martínez Torres INE-UT/02944/2020	Citatorio: ⁵ 08 de octubre de 2020 Cédula: ⁶ 09 de octubre de 2020 Plazo: 12 al 16 de octubre de 2020	Escrito firmado por Efraín Martínez Torres, presentado el 16 de octubre de 2020. ⁷
3	Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V. INE/JAL/JDE08/VS/0366/2020	Acta Circunstanciada por la imposibilidad de notificar personalmente a Integradora de Medios Publicitarios S.A. DE C.V. ⁸	Sin respuesta
4	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas INE-JLE-DGO/VE/1746/2020	Cédula: 06 de octubre de 2020 ⁹ Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020.	Sin respuesta
5	Jaime César Hernández Aguilar INE/MEX/JDE05/VS/188/2020	Citatorio: ¹⁰ 05 de octubre de 2020 Cédula: ¹¹ 06 de octubre de 2020 Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020	Sin respuesta
6	Esteban Rafael González Mendivil INE/VS/JDE02/NL/0244/2020	Citatorio: ¹² 07 de octubre de 2018 Cédula por Estrados: ¹³ 09 de octubre de 2020	Sin respuesta

¹ Visible a fojas 163 a 171 del expediente.

² VISTA. El diecisiete de diciembre de dos mil diecinueve, se recibió en la UTCE, el oficio INE/SCG/1443/2019, signado por el Secretario del Consejo General mediante el cual, a su vez, remite copia del diverso INE/UTF/DG/12126/2019, firmado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, sobre diversas vistas ordenadas en la resolución INE/CG470/2019, dictada por este Consejo General de este Instituto el seis de noviembre de dos mil diecinueve.

³ Visible a fojas 212 a 219 del expediente.

⁴ Visible a fojas 220 a 221 del expediente.

⁵ Visible a fojas 190 a 191 del expediente.

⁶ Visible a foja 192 del expediente.

⁷ Visible a fojas 282 a 288 del expediente.

⁸ Visible a fojas 277 a 280 del expediente.

⁹ Visible a foja 197 a 202 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 234 del expediente.

¹¹ Visible a foja 236 del expediente.

¹² Visible a fojas 270 a 271 del expediente.

¹³ Visible a fojas 260 a 269 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

No.	Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
		Plazo: 12 al 16 de octubre de 2020	
7	María Valeria Martínez Torres INE/GTO/JDE05-VS/136/2020	Citatorio: ¹⁴ 05 de octubre de 2020 Cédula: ¹⁵ 06 de octubre de 2020 Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020	Escrito signado por María Valeria Martínez Torres, presentado el 14 de octubre de 2020 ¹⁶
8	María Alejandra Carrasco Rendón INE/QROO/JLE/VS/3043/2020	Citatorio: ¹⁷ 05 de octubre de 2020 Cédula: ¹⁸ 06 de octubre de 2020 Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020	Escrito firmado por María Alejandra Carrasco Rendón, presentado el 12 de octubre de 2020. ¹⁹

Asimismo, se requirió al Encargado de Despacho de la *UTF*, a fin de que solicitara a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la situación fiscal de los *Proveedores* denunciados, para el caso de ser necesario individualizar una posible sanción, lo cual fue diligenciado de la siguiente forma:

Fecha de notificación	Oficio	Respuesta
2/10/2020 ²⁰	Correo Electrónico Institucional	Recibida el 7 de diciembre de 2020 ²¹

III. ALEGATOS²². El tres de diciembre de dos mil veinte, se ordenó dar vista a los *Proveedores*, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en vía de alegatos.

La diligencia se realizó en los términos siguientes:

No.	Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Mariano Flores Jiménez INE/COAH/JDE04/VS/110/2021	Citatorio: ²³ 02 de marzo de 2021 Cédula: ²⁴ 03 de marzo de 2021 Plazo: 04 a 10 de marzo de 2021	Sin respuesta

¹⁴ Visible a fojas 204 a 205 del expediente.

¹⁵ Visible a fojas 206 a 207 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 334 a 342 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 239 a 244 del expediente.

¹⁸ Visible a fojas 245 a 246 del expediente.

¹⁹ Visible de fojas 289 a 333 del expediente.

²⁰ Visible de foja 188 del expediente.

²¹ Visible a foja 343 a 345 del expediente.

²² Visible a fojas 346 a 352 del expediente.

²³ Visible a fojas 662 a 668 del expediente.

²⁴ Visible a fojas 669 a 670 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

No.	Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
2	Efraín Martínez Torres INE-UT/04557/2020	Cédula: ²⁵ 22 de enero de 2021 Plazo: 25 al 29 de enero de 2021	Escrito ²⁶ firmado por Efraín Martínez Torres, presentado el 28 de enero de 2021.
3	Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V. INE/JAL/JDE08/VE/0198/2022	Acta Circunstanciada por la imposibilidad de notificar personalmente a Integradora de Medios Publicitarios S.A. de C.V. ²⁷	Sin respuesta
4	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas INE-JLE-DGO/VE/0557/2021	Citatorio: ²⁸ 02 de marzo de 2021 Cédula: ²⁹ 03 de marzo de 2021 Razón de Cédula: ³⁰ 03 de marzo de 2021 Estrados: ³¹ 3 de marzo de 2021 Plazo: 04 al 10 de marzo de 2021	Sin respuesta
5	Jaime César Hernández Aguilar INE/JDE05/SAJ/023/2021	Cédula: ³² 04 de marzo de 2021 Plazo: 05 al 11 de marzo de 2021	Escrito ³³ firmado por Jaime César Hernández Aguilar presentado el 09 de marzo de 2021.
6	Esteban Rafael González Mendivil INE/VS/JDE02/NL/0283/2021	Citatorio: ³⁴ 2 de marzo de 2021 Cédula de notificación por Estrados: ³⁵ 3 de marzo de 2021 Plazo: 4 al 10 de marzo de 2021	Sin respuesta
7	María Valeria Martínez Torres INE/GTO/JDE05-VS/052/2021	Cédula: ³⁶ 26 de febrero de 2021 Plazo: 01 al 05 de marzo de 2021	Sin respuesta
8	María Alejandra Carrasco Rendón INE/QROO/JLE/VS/1180/2021	Cédula: ³⁷ 01 de marzo de 2021 Cédula de Notificación por Estrados: ³⁸ 01 de marzo de 2021 Plazo: 02 al 08 de marzo de 2021	Escrito ³⁹ presentado el 8 de marzo de 2021, por María Alejandra Carrasco Rendón.

²⁵ Visible a foja 372 del expediente.

²⁶ Visible a fojas 367 a 368 del expediente.

²⁷ Visible a fojas 713 a 714 del expediente.

²⁸ Visible a fojas 650 a 653 del expediente.

²⁹ Visible a foja 654 del expediente.

³⁰ Visible a foja 655 del expediente.

³¹ Visible a fojas 657 a 659 del expediente.

³² Visible a foja 683 del expediente.

³³ Visible a fojas 395 a 636 del expediente.

³⁴ Visible a fojas 702 a 703 del expediente.

³⁵ Visible a fojas 704 a 709 del expediente.

³⁶ Visible a fojas 375 a 378 del expediente.

³⁷ Visible a fojas 383 a 388 del expediente.

³⁸ Visible a fojas 389 a 394 del expediente.

³⁹ Visible a fojas 638 a 648 del expediente.

IV. DILIGENCIAS COMPLEMENTARIAS. Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, la autoridad instructora mediante diversos proveídos, ordenó las diligencias de investigación que se detallan a continuación:

ACUERDO DE 5 DE ABRIL DE 2021 ⁴⁰		
Diligencia	Oficio	Respuesta
REQUERIMIENTO A LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DE ESTE INSTITUTO. Para que indique si reconoce el sello estampado en el escrito presentado por Efraín Martínez Torres (se agrega copia simple del escrito referido para mayor referencia). Indique si recibió el escrito por el por el cual el ahora denunciado manifiesta haber dado respuesta al requerimiento formulado por esa Unidad mediante el oficio INE/UTF/4736/19.	Requerimiento notificado mediante Sistema de Archivo Institucional (SAI) con folio 2021003560 . ⁴¹	Oficio INE/UTF/DA/15065/2021 ⁴² firmado por la Titular de la UTF

V. NOTIFICACIÓN A INTEGRADORA DE MEDIOS PUBLICITARIOS, S.A. DE C.V. Derivado de la imposibilidad de notificar a la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V, y con la finalidad de maximizar el derecho de audiencia, defensa y debido proceso, así como evitar estado de indefensión jurídica, mediante proveído de dieciséis de febrero del presente año,⁴³ se dio vista a Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., a través de su representante y/o apoderado legal, en el domicilio advertido en los estados de cuenta bancario remitidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para que expresara lo que a su derecho conviniera respecto de la conducta que se le imputa y, en su caso, aportara las pruebas que considerara pertinentes, corriéndole traslado en disco compacto, con todas y cada una de las constancias y de las pruebas que obran en autos del presente procedimiento sancionador ordinario.

Mediante Acta Circunstanciada de veintiuno de febrero del año en curso, personal adscrito a la 08 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, dio cuenta de **la imposibilidad de notificar a la persona moral Integradora de Medios Publicitarios S.A. de C.V.**⁴⁴

⁴⁰ Visible a fojas 684 a 688 del expediente.

⁴¹ Visible a fojas 692 a 694 del expediente

⁴² Visible a fojas 697 a 698 del expediente.

⁴³ Visible a fojas 715 a 720 del expediente.

⁴⁴ Visible a fojas 728 a 731 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

VI. DILIGENCIAS COMPLEMENTARIAS. Con el propósito de allegarse de mayores elementos de localización relacionados con la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V, la autoridad instructora mediante el acuerdo de fecha 26 de mayo de dos mil veintidós, ordenó las diligencias de investigación que se detallan a continuación:

ACUERDO DE 26 DE MAYO DE 2022 ⁴⁵		
Diligencia	Oficio	Respuesta
REQUERIMIENTO AL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO , a efecto de que en ejercicio de sus facultades de comprobación y/o auditoría, proporcione información sobre la situación fiscal que tenga documentada dentro del ejercicio fiscal de 2020, o en su caso de los tres inmediatos anteriores, en la que conste el Registro Federal de Contribuyentes, utilidad fiscal, determinación del ISR y estado de posición financiera, domicilio fiscal y, de ser posible, acompañe copia de la respectiva cédula fiscal, así como cualquier dato que permita determinar el domicilio actual de la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.	Requerimiento notificado mediante Sistema de Archivo Institucional (SAI) con folio 2022007545 . ⁴⁶	Oficio INE/UTF/DAOR/1756/2022 , ⁴⁷ a través del cual remite el oficio 103-05-2022-0651 firmado por la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del Servicio de Administración Tributaria (SAT). En dicha respuesta se advierte un domicilio diverso a aquel en el que se practicaron las diligencias de notificación realizadas anteriormente.
SOLICITUD DE INFORMACIÓN AL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL Y AL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. De acuerdo con la información contenida en los archivos de dichas dependencias gubernamentales, informen el/los domicilio(s) registrado(s) por la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., así como cualquier otro que hubiese establecido la persona moral en mención.	Oficio INE-UT/05045/2022 Oficio INE-UT/05046/2022	Oficio CGRF/GSF/2022/1530 firmado por el Gerente Senior de Fiscalización del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda de los Trabajadores. Oficio 09 52 17 9073/3478/2022 firmado por la Titular de la División de Mejora Continua de Procesos de Incorporación y Recaudación del Instituto Mexicano del Seguro Social.

⁴⁵ Visible a fojas 733 a 739 del expediente.

⁴⁶ Visible a fojas 773 a 774 del expediente

⁴⁷ Visible a fojas 801 a 803 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

ACUERDO DE 26 DE MAYO DE 2022⁴⁵		
Diligencia	Oficio	Respuesta
		En ambas respuestas se advierte un domicilio diverso a aquel en el que se practicaron las diligencias de notificación realizadas anteriormente y que coinciden con la referida por el SAT.
<p>BÚSQUEDA DE DATOS DE LOCALIZACIÓN. Dadas las circunstancias de imposibilidad de notificación personal del presente procedimiento al representante legal de la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., así como a Esteban Rafael González Mendivil y toda vez que en el expediente en que se actúa se está investigando la su posible vulneración a la normatividad electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 447, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; con el objeto de contar con mayores elementos para la integración del presente asunto, así como para proveer lo conducente, se estima necesario integrar a los autos del presente asunto, el domicilio registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de este Instituto, que corresponda a los ciudadanos Esteban Rafael González Mendivil y José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, para su eventual localización.</p>	<p>Requerimiento notificado mediante Sistema de Archivo Institucional (SAI) con folio 2022008045.⁴⁸</p>	<p>Oficio INE/DERFE/STN/13756/2022⁴⁹ firmado por el Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.</p> <p>En dicha respuesta se advierte un domicilio diverso a aquel en el que se practicaron las diligencias de notificación realizadas con anterioridad a Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.</p> <p>Por otro lado, respecto del ciudadano Esteban Rafael González Mendivil, el domicilio registrado coincide con aquel en que se realizaron las diligencias de notificación.</p>
<p>ATRACCIÓN DE CONSTANCIAS. De las constancias que obran en el archivo histórico de la <i>UTCE</i>, entre las que se advirtió la respuesta proporcionada por el representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V. y anexo, que obra en el expediente UT/SCG/PE/PAN/CG/151/PEF/208/2018; por lo que, a efecto de dotar de certeza jurídica a las partes en el presente procedimiento, y contar con elementos suficientes para emitir el pronunciamiento correspondiente; se ordenan glosar las constancias de referencia para los efectos legales a que haya lugar.</p>		

VII. NOTIFICACIÓN A INTEGRADORA DE MEDIOS PUBLICITARIOS, S.A. DE C.V. Al ser principios que rigen la actividad de esta autoridad electoral, el de certeza y de debido proceso, mediante proveído de ocho de junio de dos mil veintidós, esta autoridad estimó necesario realizar la diligencia de emplazamiento dictada mediante acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil veinte en el expediente citado al

⁴⁸ Visible a fojas 787 a 788 del expediente

⁴⁹ Visible a fojas 798 a 800 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

rubro, a la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., a través de su representante legal, en los domicilios recabados por esta autoridad electoral.

Dicha diligencia de notificación se realizó en los siguientes términos:

Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V. INE-JAL-JDE10-VS-0098-2022 ⁵⁰	Citatorio: ⁵¹ 15 de junio de 2022 Cédula: ⁵² 16 de junio de 2022 Plazo: 17 al 23 de junio de 2022	Escrito firmado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., presentado el 21 de junio de 2022. ⁵³

VIII DILIGENCIAS COMPLEMENTARIAS. Con el propósito de allegarse de los elementos necesarios para la resolución de los hechos materia del presente expediente, mediante acuerdo de veintidós de junio de dos mil veintidós, la autoridad instructora ordenó las diligencias de investigación que se detallan a continuación:

ACUERDO DE 22 DE JUNIO DE 2022 ⁵⁴		
Diligencia	Oficio	Respuesta
REQUERIMIENTO A LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO EN EL ESTADO DE JALISCO. Mediante escrito presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., en respuesta al emplazamiento formulado por parte de esta autoridad, en el que refiere que presenta: <i>Acuse de recepción sellado con fecha de 29 de abril de 2019 y acuse de recepción de fecha 19 de julio 2018</i> , documentos de los que se advierte un sello de acuse que indica: Instituto Nacional Electoral. Oficialía de partes en el estado de Jalisco. Así, a fin de tener certeza respecto a los hechos materia del presente procedimiento	Correo electrónico institucional remitido el 23 de junio de 2022	Oficio INE-JAL-JLE-VS-0350-2022 , ⁵⁵ firmado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, a través del cual informa: Esta autoridad electoral delegacional reconoce la autenticidad del sello y, la recepción del escrito y los 33 anexos presentados por el ciudadano Alejandro Muñoz R, a las 10:49 del pasado 29 de abril de 2019. Toda la correspondencia recibida en la Oficialía de Partes de la Junta Local Ejecutiva se turnaba al área que correspondía, tan pronto era

⁵⁰ Visible a fojas 809 a 810 del expediente

⁵¹ Visible a fojas 811 a 813 del expediente.

⁵² Visible a fojas 814 a 815 del expediente.

⁵³ Visible a fojas 820 a 874 del expediente.

⁵⁴ Visible a fojas 875 a 879 del expediente.

⁵⁵ Visible a fojas 883 a 885 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

ACUERDO DE 22 DE JUNIO DE 2022 ⁵⁴		
Diligencia	Oficio	Respuesta
<p>y contar con los elementos necesarios para su resolución, se requiere a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, a través de sus Vocalías Ejecutiva y/o Secretarial, para que, en el plazo de tres días hábiles contados a partir de la notificación del presente acuerdo, se sirva proporcionar a esta autoridad la siguiente información:</p> <p>a) Indique si reconoce la veracidad del sello estampado en el escrito presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., en respuesta al requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el oficio INE/UTF/DA/4740/19 (se agrega copia simple del escrito referido para mayor referencia).</p> <p>b) Precise el tratamiento que dio al oficio presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V por el cual el manifiesta haber dado respuesta al requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el oficio INE/UTF/DA/4740/19.</p> <p>c) En su caso, refiera a qué instancia o autoridad remitió la documentación de mérito.</p> <p>d) De haber enviado dicha respuesta a la Unidad Técnica de Fiscalización, remita documento que acredite dicha remisión.</p> <p>e) Remita los acuses de entrega-recepción de la remisión que hizo, en su caso, del oficio presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V en el que manifiesta haber dado respuesta al requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el oficio INE/UTF/DA/4740/19.</p>		<p>recibida. En el caso que nos ocupa, tanto el oficio como los anexos multicitados, fueron turnados al enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva en la misma fecha en que se recibieron.</p> <p>Las constancias originales de notificación del oficio INE/UTF/DA/4740/17, así como el escrito de respuesta fueron remitidos a Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, el pasado 20 de junio de 2019, a través de la guía de la paquetería estafeta con código de rastreo 6049085680.</p>
<p>REQUERIMIENTO A LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DE ESTE INSTITUTO. Toda vez que, del escrito presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de la</p>	<p>Requerimiento notificado mediante Sistema de Archivo Institucional (SAI)</p>	<p>Oficio INE/UTF/DA/14598/2022,⁵⁷ firmado electrónicamente por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto. En lo que respecta al inciso a) de su solicitud de información, le</p>

⁵⁷ Visible a fojas 886 a 890 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

ACUERDO DE 22 DE JUNIO DE 2022 ⁵⁴		
Diligencia	Oficio	Respuesta
<p>persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., señala que:</p> <p><i>“(...) Se anexa para efectos la siguiente documentación: ... Acuse de recepción sellado con fecha de 29 de abril de 2019 y acuse de recepción de fecha 19 de julio 2018. (...)”</i></p> <p>Por lo anterior y con la finalidad de contar con todos los elementos para la debida integración del expediente en que se actúa, respecto de la presunta omisión por parte del proveedor Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., de dar respuesta al requerimiento de información formulado por la Unidad a su cargo, se estima necesario y oportuno requerir a la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, a fin de que gire instrucciones a quien corresponda y, en el plazo de tres días hábiles contados a partir de la notificación del presente acuerdo, se sirva proporcionar a esta autoridad la siguiente información:</p> <p>a) Indique si en la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, se recibió el escrito presentado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., en respuesta al requerimiento formulado por dicha Unidad Técnica mediante el oficio INE/UTF/DA/4740/19 (se agrega copia simple del escrito referido para mayor referencia).</p> <p>b) De ser afirmativo, indique que tratamiento le dio a dicho documento.</p>	<p>con folio 2022008989.⁵⁶</p>	<p>informo que, con fecha 18 de julio de 2019 se recibió respuesta en la Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Jalisco, por parte del representante legal C. Alejandro Muñoz Rubio de la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., escrito fechado el 29 de abril de 2019 y que corresponde precisamente al escrito de respuesta relativa a la solicitud de información que giró esta Autoridad mediante oficio INE/UTF/DA/4740/19.</p> <p>En lo que respecta al inciso b) de su solicitud, le comunico que el tratamiento que se dio por parte de esta Autoridad a la información presentada por el representante legal C. Alejandro Muñoz Rubio de la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., quedó plasmado en la observación con ID 98 <i>“Proveedores y prestadores de servicios”</i>, del Dictamen Consolidado que presentó la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2018, mismos que fueron aprobados por el Consejo General del Instituto mediante el Acuerdo INE/CG462/2019.</p> <p>Por lo anterior, se concluye que le proveedor “Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.” dio cumplimiento a lo solicitado por la autoridad.</p>

⁵⁶ Visible a fojas 880 a 881 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

ACUERDO DE 22 DE JUNIO DE 2022 ⁵⁴		
Diligencia	Oficio	Respuesta
		Finalmente, se comunica que dicho proveedor no formó parte de la vista que mediante oficio INE/UTF/DG/12126/2019, de fecha 11 de diciembre de 2019, se dio al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, en relación con la conclusión 8-C85-CEN del partido Morena.

IX. NOTIFICACIÓN A INTEGRADORA DE MEDIOS PUBLICITARIOS, S.A. DE C.V. Y VISTA DE ALEGATOS. En razón de las respuestas recabadas por la autoridad instructora en las diligencias de investigación citadas en el punto anterior, y al ser principios que rigen la actividad de esta autoridad electoral, el de certeza, derecho de contradicción y debido proceso, mediante proveído de cuatro de julio de dos mil veintidós, se estimó necesario continuar con la siguiente etapa procesal, por lo que, se ordenó realizar la diligencia de vista de alegatos, ordenada mediante proveído de tres de diciembre de dos mil veinte, a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, a través de su representante legal, para que, en vía de alegatos, manifieste lo que conforme a su derecho convenga, a efecto de respetar el principio de debido proceso de la persona moral antes referida.

Dicha diligencia de notificación tuvo verificativo en los siguientes términos:

Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V. INE-JAL-JDE10-VS-0121-2022 ⁵⁸	Cédula: ⁵⁹ 7 de julio de 2022 Plazo: 8 al 14 de julio de 2022	No se recibió respuesta

X. DILIGENCIAS COMPLEMENTARIAS. Con el propósito de allegarse de los elementos necesarios para la resolución de los hechos materia del presente expediente, la autoridad instructora mediante acuerdo de once de agosto de dos mil veintidós, ordenó requerir la información relativa a la capacidad económica actualizada de las personas denunciadas.

XI. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, una vez que no había más diligencias pendientes por practicar, se procedió a realizar el

⁵⁸ Visible a fojas 931 a 932 del expediente

⁵⁹ Visible a fojas 933 a 934 del expediente.

respectivo proyecto de resolución para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

XII. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Cuarta Sesión Ordinaria de carácter privado, celebrada el doce de octubre de dos mil veintidós, la *Comisión de Quejas* analizó y aprobó el proyecto por mayoría de votos de la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y del Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, con el voto en contra de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA.

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores, cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), 459, párrafo 1, inciso a) y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, los hechos materia de análisis consisten en la presunta omisión de los *Proveedores*, de atender los requerimientos de información que les fueron formulados por la *UTF*, en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de MORENA, correspondiente al ejercicio dos mil dieciocho, en contravención a lo establecido en el artículo 447, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*; el cual dispone que constituye infracción en materia electoral, entre otras, la omisión de entregar información requerida por el Instituto.

Al respecto, debe tenerse presente que por lo que hace a los *Proveedores* de bienes y servicios en materia electoral, son sujetos de responsabilidad y, en su caso, de la imposición de sanciones, entre otras cuestiones, por no atender los llamados de la autoridad electoral nacional, en el marco de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos, habida cuenta que el artículo 442, párrafo 1, inciso d); 447, párrafo 1, inciso a), y 456, párrafo 1, inciso e), de la *LGIPE*, prevé que las personas físicas y morales son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha ley, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de la presunta infracción denunciada en el procedimiento sancionador ordinario, atribuida a los *Proveedores*, derivada, esencialmente, de la omisión de atender el requerimiento de información formulado por la *UTF*.

SEGUNDO. ESTUDIO DE FONDO

1. Planteamiento del caso

Como fue señalado anteriormente, el presente asunto tuvo su origen en la vista ordenada en la resolución identificada con la clave **INE/CG470/2019**, aprobada por el *Consejo General*, en sesión extraordinaria de seis de noviembre de dos mil diecinueve, derivado de la presunta omisión por parte de las personas físicas y moral previamente indicadas, de dar respuesta a un requerimiento de información formulado por la *UTF* de este Instituto, en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de MORENA, correspondiente al ejercicio dos mil dieciocho.

En dicha resolución, en las conclusiones 8-C82 BIS-CEN, 8-C85-CEN, 8-C15-CO, 8-C31-DG, 8-C27-GR y 8-C24-QR Bis, se ordenó dar vista al Secretario Ejecutivo del *Consejo General*, a fin de que, en el ámbito de su competencia, determinara lo que en derecho correspondiera respecto de la omisión de los *Proveedores* de contestar los requerimientos de información que la *UTF* les formuló.

Por lo anterior, la *UTCE*, previo al análisis de los hechos materia de la vista, inició el presente Procedimiento Sancionador Ordinario, y al no existir diligencias pendientes por realizar, se procedió a emplazar, en términos de lo previsto en el artículo 467 de la *LGIPE*, a las personas físicas y morales, **Mariano Flores Jiménez; Efraín Martínez Torres; Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, respectivamente, por dicha conductas, con el propósito de que se apersonaran en el presente procedimiento y expresaran lo que a su derecho conviniera respecto de las conductas que se les imputa, y aportaran las pruebas que consideraran pertinentes.

2. Excepciones y defensas

El ciudadano **Efraín Martínez Torres**, en respuesta al emplazamiento que se le formuló dentro del procedimiento que hoy se resuelve, argumentó en su defensa que tuvo conocimiento de la solicitud de información requerida por la *UTF* mediante el oficio **INE/UTF/DA/4736/19**, y que dicha petición fue debidamente atendida, presentando ante la *UTF* la documentación que le fue solicitada en el oficio de requerimiento de información referido, con la que acreditó la prestación de servicios por parte de su representada a favor del partido político MORENA, mediante escrito con sello de recibido de veintinueve de abril de dos mil diecinueve.

Por su parte, **María Valeria Martínez Torres**, en respuesta al emplazamiento que se le formuló dentro del procedimiento que hoy se resuelve, argumentó desconocer los hechos que se le imputan, toda vez que, a su dicho, la documentación que le fue entregada de forma digital no contiene archivo alguno. Asimismo, señaló que, respecto a la presunta omisión de dar respuesta a un requerimiento de este Instituto, indica que no obra ninguna constancia de notificación de dicho requerimiento, por tanto, considera que es improcedente el presente procedimiento ya que el oficio de requerimiento de la *UTF* no le fue entregado, es decir, no se llevó a cabo un citatorio, ni se le notificó el mismo por estrados, así mismo indicó que dio respuesta a un requerimiento formulado en el expediente u oficio **INE-P-COF-UTF/156/2019**, notificado el diez de septiembre de dos mil veinte.

Del mismo modo, **María Alejandra Carrasco Rendón**, en respuesta al emplazamiento que se le formuló dentro del procedimiento que hoy se resuelve, argumentó que resulta desproporcionado el inicio del procedimiento que nos ocupa, toda vez que la autoridad fiscalizadora está en posibilidades de dictar determinaciones para realizar su función, como lo es un segundo requerimiento como medida de apremio. Asimismo, refirió que la omisión de dar respuesta al requerimiento de información formulado por la autoridad fiscalizadora, se debió a un descuido del personal que colabora con ella, puesto que no tuvo conocimiento del mismo hasta el emplazamiento al presente procedimiento, como prueba de ello, presentó las respuestas proporcionadas a los requerimientos de información que le fueron formulados por la autoridad fiscalizadora 2018 y 2020.

Finalmente, al emplazamiento notificado a **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, su representante legal presentó escrito en el que señala que no se recibieron las notificaciones practicadas con antelación por no haberse practicado en el domicilio de la empresa. Asimismo, presentó diversa documentación, entre ella, el acuse de recepción de veintinueve de abril de dos mil diecinueve, a través

del cual dio respuesta al requerimiento de información que le fue formulado por la autoridad fiscalizadora de este Instituto.

En el periodo de vista de alegatos **Jaime César Hernández Aguilar**, señaló que su situación económica es únicamente de sueldos y salarios y que realizó el cambio de actividades fiscal ante el SAT; asimismo, remitió documentación relacionada con las actividades mercantiles celebradas con partidos políticos, en términos del requerimiento de información que le formuló la Unidad Técnica de Fiscalización.

Cabe señalar que, a las personas físicas **Mariano Flores Jiménez; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; y Esteban Rafael González Mendivil**, no formularon excepciones y defensas en el procedimiento administrativo sancionador que se resuelve, toda vez que no comparecieron al emplazamiento del que fueron objeto, ni tampoco realizaron manifestaciones algunas en su defensa durante la correspondiente etapa de alegatos, a pesar de estar debidamente notificados.

3. Materia del procedimiento

Con base en lo expuesto en los dos apartados que preceden, la materia del presente procedimiento consiste en determinar si **Mariano Flores Jiménez; Efraín Martínez Torres; Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, transgredieron o no lo establecido en el artículo 447, párrafo 1, inciso a); de la *LGIFE*, por la presunta omisión de contestar los requerimientos de información que les formuló la *UTF* a dichos *proveedores* durante dos mil diecinueve, a través de los siguientes oficios:

No	Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
1	Mariano Flores Jiménez	INE/UTF/DA/6086/19	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	30/mayo/2019 Mariano Flores Jiménez
2	Efraín Martínez Torres	INE/UTF/DA/4736/19	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	23/abril/2019 Efraín Martínez Torres Se realizó con la persona requerida
3	Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4740/19	23/abril/2019 Alejandro Muñoz Martínez, manifestó ser Trabajador de la empresa	24/abril/2019 José Alejandro Muñoz Rubio, manifestó ser el representante legal

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

No	Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
4	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	INE/UTF/DA/5639/19	15/mayo/2019 Se fijó el citatorio en la puerta de entrada	16/mayo/2019 Se fijó en la puerta por no ser atendido por persona alguna
5	Jaime César Hernández Aguilar	INE/UTF/DA/5279/19	14/mayo/2019 Erica Benítez Gómez	15/mayo/2019 Jaime César Hernández Aguilar
6	Esteban Rafael González Mendivil	INE/UTF/DA/5038/19	No se realizó	09/mayo/2019 Esteban Rafael González Mendivil
7	María Valeria Martínez Torres	INE/UTF/DA/5041/19	No se realizó	08/mayo/2019 María Valeria Martínez Torres
8	María Alejandra Carrasco Rendón	INE/UTF/DA/4910/19	02/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador	03/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador

4. Marco jurídico

Previo al análisis del caso concreto, esta autoridad electoral considera pertinente precisar las normas que resultan aplicables en el presente asunto:

“Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 41.

Apartado A. El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.

El Instituto Nacional Electoral será autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño; contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia. El Consejo General será su órgano superior de dirección y se integrará por un consejero Presidente y diez Consejeros Electorales, y concurrirán, con voz pero sin voto, los consejeros del Poder Legislativo, los representantes de los partidos políticos y un Secretario Ejecutivo; la ley determinará las reglas para la organización y funcionamiento de los órganos, las relaciones de mando entre éstos, así como la relación con los Organismos Públicos Locales. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones. Un órgano interno de control tendrá a su cargo, con autonomía técnica y de gestión, la fiscalización de

todos los ingresos y egresos del Instituto. Las disposiciones de la ley electoral y del Estatuto que con base en ella apruebe el Consejo General, regirán las relaciones de trabajo con los servidores del organismo público. Los órganos de vigilancia del padrón electoral se integrarán mayoritariamente por representantes de los Partidos Políticos Nacionales. Las mesas directivas de casilla estarán integradas por ciudadanos.”

El artículo 44, inciso aa) de la *LGIPE*, establece, entre otras atribuciones *del Consejo General*, la facultad para conocer sobre infracciones a la legislación electoral y, en su caso, imponer las sanciones que corresponda mediante la instauración de procedimientos de investigación acerca de las conductas irregulares de las que el Instituto llegue a tener noticia.

Por su parte, el artículo 199, párrafo 1, inciso e) de la ley en cita, prevé que la *UTF* tiene como facultad la de requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos.

Asimismo, el artículo 200, párrafo 2, de la referida legislación electoral, establece que la *UTF* podrá requerir a los particulares, personas físicas y morales, le proporcionen la información y documentación necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones, quienes deberán atender el requerimiento en un plazo máximo de cinco días después de realizada la solicitud.

Por su parte, el artículo 442, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*, establece que son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho ordenamiento los ciudadanos, así como cualquier persona física o moral.

En ese sentido, cualquier persona física o moral que se abstenga de colaborar con esta autoridad electoral, está incurriendo en una infracción, tal y como lo prevé el artículo 447, párrafo 1, inciso a) de la citada Ley General.

“...

Artículo 447.

1. Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o moral, a la presente Ley:

a) La negativa a entregar la información requerida por el Instituto o los Organismos Públicos Locales, entregarla en forma incompleta o con datos falsos, o fuera de los plazos que señale el requerimiento, respecto de las operaciones mercantiles, los contratos que celebren, los donativos o aportaciones que realicen, o cualquier otro

acto que los vincule con los partidos políticos, los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular;

...

Ahora bien, respecto a las formalidades esenciales en materia de notificación, se establece lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

[...]

Artículo 460.

[...]

1. Las notificaciones personales **se realizarán en días y horas hábiles** al interesado o por conducto de la persona que éste haya autorizado para el efecto.

2. Las notificaciones serán personales cuando así se determine, pero en todo caso, la primera notificación a alguna de las partes se llevará de forma personal.

3. Cuando deba realizarse una notificación personal, el notificador deberá cerciorarse, por cualquier medio, que la persona que deba ser notificada tiene su domicilio en el inmueble designado y, después de ello, practicará la diligencia entregando copia autorizada de la resolución correspondiente, de todo lo cual se asentará razón en autos.

4. Si no se encuentra al interesado en su domicilio **se le dejará con cualquiera de las personas que allí se encuentren un citatorio que contendrá:** ^[SEP]a) Denominación del órgano que dictó la resolución que se pretende notificar; ^[SEP]b) Datos del expediente en el cual se dictó; ^[SEP]c) Extracto de la resolución que se notifica; ^[SEP]d) Día y hora en que se deja el citatorio y nombre de la persona a la que se le entrega, y e) **El señalamiento de la hora a la que, al día siguiente, deberá esperar la notificación.**

5. **Al día siguiente, en la hora fijada en el citatorio,** el notificador se constituirá nuevamente en el domicilio y si el interesado no se encuentra, se hará la notificación por estrados, de todo lo cual se asentará la razón correspondiente.

6. Si a quien se busca se niega a recibir la notificación, o las personas que se encuentran en el domicilio se rehúsan a recibir el citatorio, o no se encuentra nadie en el lugar, éste se fijará en la puerta de entrada, procediéndose a realizar la notificación por estrados, asentándose razón de ello en autos. ^[SEP]

7. Las notificaciones personales podrán realizarse por comparecencia del interesado, de su representante, o de su autorizado ante el órgano que corresponda.

[...]

11. Los plazos se contarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. En el caso de las quejas que se inicien antes del proceso electoral, los plazos se computarán por días hábiles, respecto de las que se presenten una vez iniciado aquél, por días naturales.

[...]"

[Énfasis añadido]

Reglamento de Fiscalización

[...]

Artículo 8. Procedimiento de notificación

[...]

2. Para efectos de las notificaciones se entenderán por días hábiles, los laborables, con excepción de los sábados, domingos, los no laborables en términos de ley y aquellos en los que no haya actividad en el Instituto y por horas hábiles las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas. Cuando no se precise, los días se entenderán como hábiles. Durante los procesos electorales federales o locales, según corresponda, todos los días y horas son hábiles.

[...]

Artículo 9.

Tipos de notificaciones

1. Las notificaciones podrán hacerse de las formas siguientes:

I. Personas físicas y morales.

b) Por estrados, cuando no sea posible notificar personalmente al interesado o así lo establezca el Reglamento.

[...]

Artículo 11.

Requisitos de las cédulas de notificaciones

1. La cédula de notificación personal deberá contener:

- a) La descripción del acto o resolución que se notifica.
- b) Lugar, hora y fecha en que se practique.
- c) Descripción de los medios por los que se cerciora del domicilio del interesado.
- d) Nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia.
- e) Señalamiento de requerir a la persona a notificar; así como la indicación que la persona con la cual se entiende la diligencia es la misma a la que se va a notificar.
- f) Fundamentación y motivación.
- g) Datos de identificación del notificador.
- h) Extracto del documento que se notifica.
- i) Datos referentes al órgano que dictó el acto a notificar.
- j) Nombre y firma del notificado y notificador.

2. En todos los casos, al realizar una notificación personal, se dejará en el expediente la cédula respectiva y copia del auto o resolución, asentando la razón de la diligencia.

3. En las notificaciones que deban realizarse a una persona moral, deberá indicarse la razón social, así como el nombre y el cargo de la persona física con quien se entendió la diligencia.

[...]

Artículo 13. Procedimiento para el citatorio

1. En caso de no encontrar al interesado en el domicilio, el notificador levantará un acta en la que se asentarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar al

interesado personalmente, **procediendo a dejar un citatorio**, a fin de realizar la notificación de manera personal al día hábil siguiente.

2. El citatorio deberá contener los elementos siguientes:

[...]

f) **El señalamiento de la hora en la que, al día siguiente, el interesado deberá esperar al notificador.**

[...]

5. **En el día y hora fijada en el citatorio**, el personal autorizado para practicar la diligencia, se constituirá nuevamente en el domicilio y si la persona buscada se negara a recibir la notificación **o no se encuentra en la fecha y hora establecida en el citatorio de mérito**, la copia del documento a notificar deberá entregarse a la persona con la que se atiende la diligencia o bien fijarse en la puerta de entrada, procediendo a notificar por estrados asentando la razón de ello en autos. Se levantará acta circunstanciada con la razón de lo actuado.

[...]"

Artículo 14.

Procedimiento para las notificaciones por estrados

[...]

2. Para que la notificación por estrados tenga validez y eficacia, es necesario que en el lugar destinado para la práctica de dicha diligencia se fije copia o se transcriba la resolución a notificarse."

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

[...]

Artículo 7. Notificaciones

[...]

2. Para efectos de las notificaciones se entenderán por días hábiles, los laborables, con excepción de los sábados, domingos, los no laborables en términos de ley **y aquéllos en los que no haya actividad en el Instituto** y por horas hábiles las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas. Cuando no se precise, los días se entenderán como hábiles. Durante los Procesos Electorales Federales o Locales, según corresponda, todos los días y horas son hábiles;

Artículo 8

Tipo de Notificaciones

1. Las notificaciones se harán:

a) Personal, cuando así se determine, pero en todo caso, lo serán las que deban efectuarse a:

III. Personas físicas y morales.

b) **Por Estrados, cuando no sea posible notificar personalmente al interesado o así lo establezca el Reglamento**

[...]

Artículo 12. Citatorio y acta circunstanciada

1. En caso de no encontrar al interesado en el domicilio, el notificador levantará un acta en la que se asentarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar al interesado personalmente, procediendo a dejar un citatorio a fin de realizar la notificación de manera personal al día siguiente.

2. El citatorio deberá contener los elementos siguientes:

[...]

f) El señalamiento de la hora en la que, al día siguiente, el interesado deberá esperar al notificador.

[...]

5. Al día siguiente, en la hora fijada en el citatorio, el personal autorizado para practicar la diligencia, se constituirá nuevamente en el domicilio y si la persona buscada se negara a recibir la notificación o no se encontrara en la fecha y hora establecida en el citatorio de mérito, la copia del documento a notificar deberá entregarse a la persona con la que se atienda la diligencia o bien fijarse en la puerta de entrada, procediendo a notificar por Estrados asentando la razón de ello en autos. Se levantará acta circunstanciada con la razón de lo actuado.

Artículo 13.

Notificaciones por Estrados

1. La notificación por Estrados se llevará a cabo en los lugares establecidos para tal efecto por los órganos del Instituto, entendiéndose éste como el más cercano al domicilio a notificar, debiendo fijarse el acto o Resolución respectiva por un plazo de setenta y dos horas, mediante razones de fijación y retiro.

2. Para que la notificación por Estrados tenga validez y eficacia, es necesario que en el lugar destinado para la práctica de dicha diligencia se fije copia o se transcriba el acto a notificar.”

[...]

De lo antes transcrito, se tiene que los Reglamentos citados, por cuanto hace a las notificaciones personales, de manera común refieren que, durante la práctica de una notificación, el encargado de practicarla deberá cerciorarse por cualquier medio de encontrarse en el domicilio indicado, y entender la diligencia de notificación con la persona a la que va dirigida, debiendo entregar el oficio y la documentación al interesado, elaborando la cédula de notificación correspondiente.

Asimismo, prevén que en el supuesto de que las personas que se encuentren en el domicilio se nieguen a recibir el citatorio de referencia, o no se encuentre nadie en el lugar, éste deberá fijarse en la puerta de entrada y notificar de manera personal al día siguiente.

De igual manera se señala que, al día siguiente y en la hora fijada en el citatorio, el notificador se debe constituir de nuevo en el domicilio y entregar la copia del documento a notificar a la persona con la que atienda la diligencia, o bien, en caso de no encontrarse alguien en el inmueble, deberá fijarse en la puerta de entrada, procediendo a notificar por Estrados, asentando la razón de todo ello en autos.

En caso de ser procedente la notificación por estrados, ésta se llevará a cabo en los lugares establecidos para tal efecto por los órganos del Instituto, entendiéndose éste como el más cercano al domicilio a notificar, debiendo fijarse el acto o Resolución respectiva por un plazo de setenta y dos horas, mediante razones de fijación y retiro.

Para que dicha notificación tenga validez y eficacia, es necesario que en el lugar destinado para la práctica de dicha diligencia, se fije copia o se transcriba el acto a notificar.

5. Pruebas

A continuación, se listarán y analizarán las pruebas que obran en el expediente, que se estiman trascendentes para la resolución del presente asunto, mismas que se describen enseguida:

1. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/6086/19 de treinta de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **Mariano Flores Jiménez** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO*.
2. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/4736/19 de doce de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **Efraín Martínez Torres** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO*.
3. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/4740/19 de doce de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS

POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*

4. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/5639/19 de veintitrés de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **Gerardo Inocente Rodríguez Rojas** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*
5. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/5279/19 de diecisiete de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **Jaime César Hernández Aguilar** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*
6. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/5038/19 de veintinueve de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **Esteban Rafael González Mendivil** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*
7. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/5041/19 de veintinueve de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **María Valeria Martínez Torres** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*
8. Copia certificada del oficio INE/UTF/DA/4910/19 de veintinueve de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la Unidad Técnica de Fiscalización requirió diversa información a **María Alejandra Carrasco Rendón** en el marco de la REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y LOCALES, *CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECIOCHO.*
9. Oficio INE/SCG/1443/2019⁶⁰ de dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario Ejecutivo del *Consejo General*, y por el cual remite el diverso INE/UTF/DG/12126/2019, así como documentación que lo acompaña.

⁶⁰ Visible a foja 27 del expediente

10. Oficio INE/UTF/DG/12126/2019⁶¹ de trece de diciembre de dos mil diecinueve, mediante el cual el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, da vista respecto de las irregularidades encontradas en los Dictámenes Consolidados de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, correspondientes al ejercicio dos mil dieciocho.
11. Disco compacto certificado que contiene la Resolución INE/CG470/2019⁶², emitida por el *Consejo General* el seis de noviembre de dos mil diecinueve.
12. Oficio INE/DJ/DIR/0586/2020⁶³ de veintiuno de enero de dos mil veinte, signado por la Directora de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica de este Instituto, mediante el cual dio cumplimiento al requerimiento formulado por la *UTCE*.
13. Oficio INE/UTF/DA/3969/20⁶⁴ de veinticuatro de marzo de dos mil veinte, signado por el Encargado de Despacho de la *UTF*, en respuesta al requerimiento de información formulado por la *UTCE* proporcionó copia certificada de las constancias de notificación en la que se hizo saber a las personas denunciadas los requerimientos de información que le fueron solicitados por esa Unidad Técnica de Fiscalización y que, de acuerdo a la resolución INE/CG470/2019, fue omisa en atender.
14. Oficio INE/UTF/DA/12279/2020⁶⁵ de veintiséis de noviembre de dos mil veinte, signado por el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, mediante el cual remite la información proporcionada por el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en relación a la capacidad económica de los *proveedores*.
15. Oficio INE/UTF/DA/15065/2021⁶⁶ de doce de abril de dos mil veintiuno, signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, mediante el cual da respuesta a la vista que le fue formulada por esta autoridad electoral, respecto del acuse de recibo exhibido por Efraín Martínez Torres.
16. Oficio CGRF/GSF/2022/1530,⁶⁷ firmado por el Gerente Senior de Fiscalización del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda de los

⁶¹ Visible a fojas 28 a 29 del expediente

⁶². Visible a fojas 30 a 31 del expediente

⁶³. Visible a fojas 55 a 56 del expediente

⁶⁴. Visible a fojas 67 a 71 del expediente

⁶⁵. Visible a fojas 343 a 345 del expediente

⁶⁶. Visible a fojas 697 a 698 del expediente

⁶⁷ Visible a foja 786 del expediente.

Trabajadores, a través del cual señala el domicilio registrado por la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.

17. Oficio 09 52 17 9073/3478/2022⁶⁸ firmado por la Titular de la División de Mejora Continua de Procesos de Incorporación y Recaudación del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través del cual señala el domicilio registrado por la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.
18. Oficio INE/DERFE/STN/13756/2022,⁶⁹ firmado por el Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores de este Instituto, a través del cual proporciona los domicilios registrados respecto de dos ciudadanos.
19. Oficio INE/UTF/DAOR/1756/2022⁷⁰ de trece de junio de dos mil veintidós, firmado electrónicamente por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, mediante el cual remite la información proporcionada por el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; con relación al domicilio registrado por la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.
20. Oficio INE-JAL-JLE-VS-0350-2022,⁷¹ firmado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, en respuesta al requerimiento de información que le fue formulado mediante proveído de veintidós de junio de dos mil veintidós.
21. Oficio INE/UTF/DA/14598/2022,⁷² firmado electrónicamente por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, en respuesta al requerimiento de información que le fue formulado mediante proveído de veintidós de junio de dos mil veintidós.

Las probanzas descritas, **tienen el carácter de documentales públicas**, conforme a lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafos 1 y 2, de la *LGIFE*; 22, párrafo 1, fracción I, y 27, párrafos 1 y 2, del *Reglamento de Quejas cuyo valor probatorio es pleno*, por haber sido expedido por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, y no ser contradictorias entre sí.

22. Escrito firmado por Efraín Martínez Torres,⁷³ en respuesta al emplazamiento que le fue formulado mediante proveído de veintinueve de septiembre de dos mil veinte.

⁶⁸ Visible a fojas 783 a 784 del expediente.

⁶⁹ Visible a fojas 799 a 800 del expediente.

⁷⁰ Visible a fojas 801 a 805 del expediente.

⁷¹ Visible a fojas 883 a 885 del expediente.

⁷² Visible a fojas 886 a 890 del expediente.

⁷³ Visible a fojas 282 a 284 del expediente.

- 23.** Acuse de recibo al requerimiento de información INE/UTF/4736/19 firmado por Efraín Martínez Torres, con fecha de recepción de veintinueve de abril de dos mil diecinueve,⁷⁴ en respuesta al requerimiento de información que le fue formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización.
- 24.** Constancia de situación fiscal con fecha catorce de septiembre de dos mil veinte presentada por Efraín Martínez Torres,⁷⁵ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 25.** Escrito firmado por María Alejandra Carrasco Rendón,⁷⁶ en respuesta al emplazamiento que le fue formulado mediante proveído de veintinueve de septiembre de dos mil veinte.
- 26.** Acuse de recibo al requerimiento de información INE/UTF/DA/43668/18 firmado por María Alejandra Carrasco Rendón, con fecha de recepción de veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho,⁷⁷ como prueba de su disposición para coadyuvar con la autoridad fiscalizadora en diversas ocasiones.
- 27.** Acuse de recibo al requerimiento de información INE/UTF/DA/8287/2020 firmado por María Alejandra Carrasco Rendón, con fecha de recepción de veinticinco de septiembre de dos mil veinte,⁷⁸ como prueba de su disposición para coadyuvar con la autoridad fiscalizadora en diversas ocasiones.
- 28.** Constancia de situación fiscal con fecha diez de octubre de dos mil veinte presentada por María Alejandra Carrasco Rendón,⁷⁹ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 29.** Copia simple de estado de cuenta bancario de la institución BBVA a nombre de María Alejandra Carrasco Rendón,⁸⁰ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 30.** Escrito firmado por María Valeria Martínez Torres,⁸¹ en respuesta al emplazamiento que le fue formulado mediante proveído de veintinueve de septiembre de dos mil veinte.
- 31.** Impresión de pantalla de correo electrónico remitido el dieciocho de septiembre de dos mil veinte, al requerimiento de información INE/P-COF-

⁷⁴ Visible a foja 285 del expediente.

⁷⁵ Visible a fojas 286 a 288 del expediente.

⁷⁶ Visible a fojas 289 a 301 del expediente.

⁷⁷ Visible a foja 302 del expediente.

⁷⁸ Visible a foja 303 del expediente.

⁷⁹ Visible a fojas 304 a 324 del expediente.

⁸⁰ Visible a fojas 325 a 331 del expediente.

⁸¹ Visible a fojas 334 a 335 del expediente.

UTF/153/2019,⁸² como prueba de su disposición para coadyuvar con la autoridad fiscalizadora en diversas ocasiones.

- 32.** Constancia de situación fiscal con fecha catorce de octubre de dos mil veinte presentada por María Valeria Martínez Torres,⁸³ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 33.** Escrito firmado por Efraín Martínez Torres,⁸⁴ por el que desahoga la vista de alegatos le fue formulada mediante proveído de tres de diciembre de dos mil veinte.
- 34.** Escrito firmado por Jaime César Hernández Aguilar,⁸⁵ por el que desahoga la vista de alegatos le fue formulada mediante proveído de tres de diciembre de dos mil veinte.
- 35.** Copia simple de diversos recibos de nómina expedidos por el Municipio de San Martín de Pirámides a favor de Jaime César Hernández Aguilar,⁸⁶ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica, de enero de dos mil diecinueve a septiembre de dos mil veinte.
- 36.** Copia simple de diversos estados de cuenta de las instituciones bancarias BBVA, Citibanamex, a favor de Jaime César Hernández Aguilar,⁸⁷ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 37.** Copia simple de pólizas y comprobantes fiscales de operaciones mercantiles celebradas con partidos políticos.⁸⁸
- 38.** Copia simple de diversos acuses de recibo de declaraciones provisionales de impuestos federales expedidos por el SAT, del periodo de enero de dos mil dieciséis a octubre de 2019,⁸⁹ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
- 39.** Constancia de situación fiscal con fecha siete de octubre de dos mil veinte presentada por Jaime César Hernández Aguilar,⁹⁰ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.

⁸² Visible a foja 338 del expediente.

⁸³ Visible a foja 342 del expediente.

⁸⁴ Visible a fojas 367 a 368 del expediente.

⁸⁵ Visible a fojas 395 a 284 del expediente.

⁸⁶ Visible a fojas 423 a 464 del expediente.

⁸⁷ Visible a fojas 465 a 501, 511 a 525, 541 a 555, y 568 a 579 del expediente.

⁸⁸ Visible a fojas 502 a 510, 526 a 540, 556 a 567, y 580 a 585 del expediente.

⁸⁹ Visible a fojas 586 a 632 del expediente.

⁹⁰ Visible a fojas 633 a 636 del expediente.

40. Escrito firmado por María Alejandra Carrasco Rendón,⁹¹ por el que desahoga la vista de alegatos le fue formulada mediante proveído de tres de diciembre de dos mil veinte.
41. Escrito firmado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, en su calidad de representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., a través del cual da respuesta al requerimiento de información que le fue formulado por esta Unidad Técnica en el diverso expediente UT/SCG/PE/PAN/CG/151/PEF/208/2018.⁹²
42. Escrito firmado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, en su calidad de representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., a través del cual comparece a la notificación del acuerdo de admisión y emplazamiento dictado en el presente expediente.⁹³
43. Constancia de situación fiscal emitida por el Servicio de Administración Tributaria con fecha diez de junio de dos mil veintidós a favor de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.,⁹⁴ en respuesta a la solicitud formulada por esta autoridad a efecto de comprobar su capacidad económica.
44. Acuse de recibo al requerimiento de información INE/UTF/DA/4740/19 firmado por José Alejandro Alberto Muñoz Rubio, en su calidad de representante legal de Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V., con fecha de recepción de veintinueve de abril de dos mil diecinueve,⁹⁵ en respuesta al requerimiento de información que le fue formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización.

6. Análisis del caso en concreto.

Mediante oficio **INE/SCG/1443/2019**, el Secretario Ejecutivo de este organismo autónomo, dio vista al titular de la *UTCE*, con la resolución INE/CG470/2019, relacionada con las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, correspondientes al ejercicio dos mil dieciocho; lo anterior para que determinara lo que en derecho correspondiera, en razón de que diversos *Proveedores* no atendieron los requerimientos de información de este Instituto.

En ese contexto, con base en las constancias de notificación que obran en autos, se desprende que los sujetos citados en la siguiente tabla, fueron debidamente

⁹¹ Visible a fojas 638 a 648 del expediente.

⁹² Visible a fojas 742 a 772 del expediente.

⁹³ Visible a fojas 821 a 822 del expediente.

⁹⁴ Visible a fojas 742 a 772 del expediente.

⁹⁵ Visible a foja 841 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

notificados por personal adscrito a la *UTF*, a través de los oficios por los que se les requirió información relativa a las operaciones realizadas durante el período comprendido entre el primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, con los partidos nacionales, con acreditación local o registro locales en las entidades federativas, en el marco de la revisión de informes referida, como se muestra a continuación:

No	Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
1	Mariano Flores Jiménez	INE/UTF/DA/6086/19	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	30/mayo/2019 Mariano Flores Jiménez
2	Efraín Martínez Torres	INE/UTF/DA/4736/2019	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	23/abril/2019 Efraín Martínez Torres Se realizó con la persona requerida
3	Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4740/19	23/abril/2019 Alejandro Muñoz Martínez, manifestó ser Trabajador de la empresa	24/abril/2019 José Alejandro Muñoz Rubio, manifestó ser el representante legal
4	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	INE/UTF/DA/5639/19	15/mayo/2019 Se fijó el citatorio en la puerta de entrada	16/mayo/2019 Se fijó en la puerta por no ser atendido por persona alguna
5	Jaime César Hernández Aguilar	INE/UTF/DA/5279/19	14/mayo/2019 Erica Benítez Gómez	15/mayo/2019 Jaime César Hernández Aguilar
6	Esteban Rafael González Mendivil	INE/UTF/DA/5038/19	No se realizó	09/mayo/2019 Esteban Rafael González Mendivil
7	María Valeria Martínez Torres	INE/UTF/DA/5041/19	No se realizó	08/mayo/2019 María Valeria Martínez Torres
8	María Alejandra Carrasco Rendón	INE/UTF/DA/4910/19	02/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador	03/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador

Asimismo, en dichos requerimientos de información se les hizo de su conocimiento que la omisión a entregar la información requerida por este Instituto, constituye una infracción a la normatividad electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 447, párrafo 1, inciso a), de la *LGIE*.

Precisado lo anterior, el estudio del caso en concreto del presente asunto se realizará en dos apartados, uno por cuanto hace a los proveedores que se acreditó

cumplieron con el requerimiento de información formulado y, el segundo, por cuanto hace a los proveedores que omitieron dar respuesta a los requerimientos de información que le formuló la *UTF*.

Apartado I. Proveedores que SÍ dieron respuesta al requerimiento formulado por la *UTF*.

Una vez que fue precisado el marco jurídico que rige el presente asunto, y analizadas las constancias que obran en el expediente citado al rubro, esta autoridad electoral considera que, en el presente procedimiento, **no se acredita** la infracción atribuida a la persona física **Efraín Martínez Torres** y a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, por las consideraciones que se exponen a continuación:

En principio, debe señalarse que esta autoridad electoral tiene plenamente identificados los requerimientos que se le realizaron a los *Proveedores*, así como las reglas que rigen la notificación personal y por estrados en materia de notificación; en ese sentido, se considera pertinente analizar si las notificaciones realizadas a los denunciados fueron apegadas a derecho y si estos tuvieron conocimiento de las mismas.

Notificación a Efraín Martínez Torres

Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
Efraín Martínez Torres	INE/UTF/DA/4736/2019	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	23/abril/2019 Efraín Martínez Torres Se realizó con la persona requerida

Derivado del análisis de las constancias de notificación, se pudo advertir que:

1. El funcionario electoral encargado de la práctica de la diligencia de búsqueda ordenada, se constituyó en el domicilio del ciudadano Efraín Martínez Torres, el cual corresponde con los datos de ubicación fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/4736/2019, que obra en autos del expediente seguido por la *UTF*.
2. Domicilio que la UTCE corroboró como del ciudadano Efraín Martínez Torres, pues en esa misma dirección fue posible notificar el emplazamiento al presente procedimiento, así como la correspondiente vista de alegatos.

3. La diligencia de notificación relativa al oficio de referencia, se llevó a cabo de forma personal, es decir, el veintitrés de abril de dos mil diecinueve, el ciudadano Efraín Martínez Torres, recibió personalmente el diverso INE/UTF/DA/4736/2019, lo cual se acredita con los acuses del oficio multicitado y la cédula de notificación correspondiente.
4. En la cédula de notificación relativa al oficio INE/UTF/DA/4736/2019, se advierte que el funcionario encargado de la diligencia hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura de la calle y el número exterior del inmueble.
5. En la multicitada cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información al ciudadano Efraín Martínez Torres, incluso, se insertó un extracto de tal oficio, para que expusiera lo que a su derecho conviniera.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación - veintitrés de abril de dos mil diecinueve, a las doce horas con trece minutos-.
7. En dicha cédula contiene el nombre y la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, con el ciudadano Efraín Martínez Torres, persona buscada.
8. En la cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes de la *LGIPE*, y el Reglamento de Fiscalización—.
9. El funcionario consignó que el ciudadano Efraín Martínez Torres, con quien se entendió la diligencia en cuestión, se identifica y proporciona una copia de su credencial para votar expedida por este Instituto.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada.

Notificación a Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4740/19	23/abril/2019 Alejandro Muñoz Martínez, manifestó ser Trabajador de la empresa	24/abril/2019 José Alejandro Muñoz Rubio, manifestó ser el representante legal

1. El funcionario electoral encargado de la diligencia, se constituyó en el domicilio de la persona moral Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V., el cual corresponde con los datos de ubicación que fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/4740/19, que obra en autos del expediente seguido por la *UTF*.
2. En el citatorio y cédula de notificación correspondientes, relativas al oficio INE/UTF/DA/4740/19, se advierte que el funcionario encargado de las respectivas diligencias hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura de la calle y el número exterior del inmueble.
3. En el citatorio y la cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información a Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V., incluso, se insertó un extracto de tal oficio, para que expusiera lo que a su derecho conviniera.
4. Derivado de que, en un primer momento, no se encontró al representante o apoderado legal de Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V., se llevó a cabo el citatorio correspondiente asentándose la fecha y hora en que se efectuó la respectiva diligencia de notificación, así como la fecha y hora del día que se llevaría a cabo la cédula de notificación esto es, el veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, a las diez horas con quince minutos.
5. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación - veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, a las diez horas con quince minutos-.
6. El citatorio y cédula contienen el nombre y la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, Alejandro Muñoz Martínez, quien manifestó ser Trabajador de la empresa y José Alejandro Muñoz Rubio, quien manifestó ser el representante legal, respectivamente.

7. En el citatorio y cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes de la *LGIPE*, y el Reglamento de Fiscalización—.
8. El funcionario consignó que el ciudadano José Alejandro Muñoz Rubio, con quien se entendió la diligencia en cuestión -cédula de notificación-, se identificara y proporcionara una copia de su credencial para votar expedida por el este Instituto, misma que obra en las constancias que integra el presente asunto.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona moral señalada fue debidamente notificada.

Ahora bien, debe señalarse que por acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil veinte, fue admitida a trámite la vista ordenada en la resolución INE/CG470/2019, emitida por el *Consejo General*, y se emplazó a las personas denunciadas al presente procedimiento.

En ese sentido, al dar contestación al emplazamiento, la persona física **Efraín Martínez Torres** y a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, argumentaron y aportaron elementos de prueba tendentes a demostrar que desahogaron en tiempo y forma los requerimientos formulados por la *UTF* a través de los oficios INE/UTF/DA/4736/2019 e INE/UTF/DA/4740/19, ambos de doce de abril de dos mil diecinueve.

En mérito de lo anterior, con relación a la persona física **Efraín Martínez Torres**:

El cinco de abril de dos mil veintiuno, el titular de la *UTCE* ordenó dar vista a la *UTF* con el documento aportado por Efraín Martínez Torres, mediante el cual, según su dicho, dio cumplimiento al requerimiento formulado por la autoridad fiscalizadora; lo anterior, a efecto de que informara si, efectivamente, esa persona presentó tal documento en tiempo y forma.

Posteriormente, mediante oficio INE/UTF/DA/15065/2021, la *UTF* informó a la *UTCE*, que el escrito de referencia fue recibido y que el sello corresponde al de Oficialía de Partes de dicha autoridad fiscalizadora.

En tal virtud, si bien en un primer momento la *UTF* refirió en la vista motivo del presente procedimiento, que Efraín Martínez Torres fue omiso en dar respuesta al

requerimiento formulado en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de MORENA, correspondientes al ejercicio dos mil dieciocho, del análisis a lo expuesto por la misma autoridad fiscalizadora, se advierte que, en efecto, el sujeto denunciado Sí dio cumplimiento en tiempo y forma a lo que esa Unidad Técnica le formuló.

Similar criterio sostuvo este *Consejo General* en la resolución INE/CG49/2021, de veintisiete de enero de dos mil veintiuno, respecto del procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/CG/91/2019.

Por otra parte, respecto a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, derivado de las diligencias de investigación realizadas por esta autoridad electoral, con motivo de la notificación del emplazamiento ordenado a **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**, se obtuvo que la persona moral afirmó y demostró que, en tiempo y forma, dio respuesta al requerimiento que le fue formulado por la *UTF* mediante oficio INE/UTF/DA/4740/19.

Derivado de lo anterior, a fin de tener certeza sobre las afirmaciones hechas por el sujeto denunciado, la autoridad instructora requirió a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Jalisco y a la *UTF*, a efecto que se precisaran si en efecto dicha persona moral dio respuesta al requerimiento multicitado, informando mediante oficios INE-JAL-JLE-VS-0350-2022 e INE/UTF/DA/14598/2022, que la persona moral Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.” dio cumplimiento a lo solicitado por la autoridad, aclarando la *UTF*, lo siguiente:

“(…)

Respecto a los proveedores señalados con (1), en la columna “Referencia dictamen” del cuadro 1, del ANEXO 49-CEN, al realizar la compulsa correspondiente se constató que lo manifestado por éstos coincide con lo reportado por el sujeto obligado en el SIF; por lo que no se determinan observaciones al respecto.

(…)”

Ahora bien, para una mayor referencia se presenta el cuadro con la información contenida en el Anexo 49-CEN del referido Dictamen: “(…)

Cuadro 1.

(Se inserta cuadro)

(…)

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

"Por lo anterior, se concluye que le proveedor "Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V." dio cumplimiento a lo solicitado por la autoridad.

(...)

Entonces, este *Consejo General* concluye en que, si bien es cierto que conforme a la conclusión CEN 8-C85-CEN, que fue establecida en los dictámenes consolidados que presentó la Comisión de Fiscalización al *Consejo General* respecto de la *revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2018*, se advirtieron presuntas sujetos infractores de la norma, derivado de su supuesta omisión de atender a los requerimientos formulados por la autoridad fiscalizadora, entre ellos, *Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.*, de conformidad a lo siguiente:

CEN 8-C85-CEN

Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/9386/19 Fecha de notificación: 19 de agosto de 2019				Análisis	Conclusión	Falta concreta
Proveedores y prestadores de servicios <i>Derivado de la revisión a la información presentada por el sujeto obligado, la UTF llevó a cabo la solicitud de confirmación a los proveedores y prestadores de servicios sobre las operaciones efectuadas; como se detalla en el cuadro siguiente:</i>				Con relación a los aportantes identificados con (2) en la columna “Referencia dictamen” del cuadro 1, del ANEXO 47-CEN, a la fecha de elaboración del presente dictamen no se ha recibido respuesta.	8-C85-CEN Se propone dar vista al Secretario Ejecutivo, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que a derecho corresponda	Vista al Secretario Ejecutivo.
Cons.	Proveedor y/o prestador de servicios	Número de oficio	Referencia			
2	C. Alejandra Margarita Avalos Rodríguez	INE/UTF/DA/4735/19	(2)			
3	C. Efraín Martínez Torres	INE/UTF/DA/4736/19	(2)			
4	Grupo Borsen, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4737/19	(2)			
7	Integradora De Medios Publicitarios, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4740/19	(2)			
8	Servicios de Personal del Estado de México, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA/4741/19	(2)			
9	Stmkt Tar Get Consulting, S.A de C.V.	INE/UTF/DA/4742/19	(2)			
Por lo que se refiere a los proveedores identificados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, a la fecha de elaboración del presente oficio dieron respuesta a la UTF, constatándose que lo reportado coincide con las operaciones y evidencias registradas por el sujeto obligado. Con relación a los proveedores identificados con (2) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, a la fecha de elaboración del oficio de primera vuelta, en la UTF no se ha recibido respuesta alguna. Es preciso señalar que esta autoridad se encuentra en espera de la respuesta de los proveedores identificados con (2) en la columna “Referencia”, una vez						

<i>que se cuente con dicha información, se analizará y se informará al sujeto obligado del resultado obtenido en el momento procesal oportuno.</i>			
--	--	--	--

También es cierto que del análisis minucioso al ANEXO 49-CEN, se advierte que, posteriormente, fue reportada la respuesta emitida por parte de la persona moral de referencia, por lo que, en efecto, dicha persona **SÍ** dio cumplimiento en tiempo y forma a lo que esa Unidad Técnica le formuló.

Por tanto, se comprueban fehacientemente las excepciones y defensas vertidas por dichas personas, tendentes a demostrar que no fueron omisas en dar contestación a los requerimientos de información, concluyendo entonces, que no incurrieron en transgresiones a la normativa electoral.

En consecuencia, esta autoridad colegiada llega a la conclusión de tener por no acreditada la infracción atribuida la persona física **Efraín Martínez Torres** y a la persona moral **Integradora de Medios Publicitarios, S.A. de C.V.**

Apartado II. Proveedores que **SÍ fueron omisos en dar respuesta al requerimiento formulado por la **UTF**.**

De acuerdo con el marco jurídico antes precisado y tomando en cuenta las constancias que obran en el expediente y los razonamientos que enseguida se expondrán, esta autoridad electoral considera que se tiene demostrado que los proveedores (aportantes en su caso)⁹⁶, enlistados a continuación, fueron debidamente notificados de los requerimientos sobre los cuales se les reclama su incumplimiento y, por tanto, tuvieron la apropiada oportunidad de conocer su contenido y suministrar la información que les fue solicitada, de acuerdo con la siguiente información:

No	Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
1	Mariano Flores Jiménez	INE/UTF/DA/6086/19	No se realizó, toda vez que se atendió directamente con el interesado	30/mayo/2019 Mariano Flores Jiménez
2	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	INE/UTF/DA/5639/19	15/mayo/2019 Se fijó el citatorio en la puerta de entrada	16/mayo/2019 Se fijó en la puerta por no ser atendido por persona alguna
3	Jaime César Hernández Aguilar	INE/UTF/DA/5279/19	14/mayo/2019 Erica Benítez Gómez	15/mayo/2019 Jaime César Hernández Aguilar

⁹⁶ Esteban Rafael González Mendivil y María Valeria Martínez Torres.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

No	Nombre, razón social	Oficio	Citatorio, quien recibe	Cédula, quien recibe
4	Esteban Rafael González Mendivil	INE/UTF/DA/5038/19	No se realizó	09/mayo/2019 Esteban Rafael González Mendivil
5	María Valeria Martínez Torres	INE/UTF/DA/5041/19	No se realizó	08/mayo/2019 María Valeria Martínez Torres
6	María Alejandra Carrasco Rendón	INE/UTF/DA/4910/19	02/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador	03/mayo/2019 Eric Antonio Alcocer Carrasco, manifestó se colaborador

En este contexto, con base en la copia certificada de los oficios mencionados, se tiene acreditado que la *UTF* requirió a Mariano Flores Jiménez; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, mismos que les fueron notificados en sus respectivos domicilios y se entendieron con las mismas personas requeridas (Mariano Flores Jiménez, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil y María Valeria Martínez Torres); por el ciudadano Eric Antonio Alcocer Carrasco, quien manifestó ser colaborador de María Alejandra Carrasco Rendón y por acta circunstanciada y estrados a Gerardo Inocente Rodríguez Rojas.

Ahora bien, del análisis integral de los oficios INE/UTF/DA/6086/19; INE/UTF/DA/5639/19; INE/UTF/DA/5279/19; INE/UTF/DA/5038/19; INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19, dirigidos a Mariano Flores Jiménez; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, respectivamente, se advierte que cada uno de ellos medularmente, refieren lo siguiente:

Contenido del oficio dirigido a Esteban Rafael González Mendivil y María Valeria Martínez Torres

“De conformidad con lo establecido por los artículos 41 , base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM); así como 32 , numeral 1, inciso a), fracción VI; 44, numeral 1, inciso j); 190, 191 , numeral 1, inciso d), 192, numeral 1, incisos e), f), y l); 196, numeral 1 y 199, numeral 1, incisos a), c), d) y e); 200, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 7, numeral 1, inciso d), de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), 331 y 332 del Reglamento de Fiscalización (RF), corresponde al Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los sujetos obligados; y la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de

Fiscalización, es el órgano técnico facultado para la revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban, por cualquier tipo de financiamiento, y en el ejercicio de dicha facultad, puede requerir a personas físicas o morales, públicas o privadas, información necesaria relativa a las operaciones que realicen con los partidos políticos.

En apego a las disposiciones contenidas en los artículos 80, numeral 1, inciso b), fracción 1 de la LGPP; 47, 255, 256 y 257 del RF, MORENA presentó los informes anuales sobre el origen y monto de sus recursos, así como los gastos realizados correspondientes ejercicio 2018.

En virtud de que el citado partido político reportó que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de usted, se solicita proporcione en un plazo de 5 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.

En caso de que su respuesta sea afirmativa, remita la información detallada al respecto, para lo cual es necesario que en su respuesta indique los siguientes datos:

APORTACIONES EN EFECTIVO

- *Especifique si la(s) aportación(es) fue(ron) realizada(s) mediante: cheque, transferencia electrónica de fondos, depósito bancario y/o en efectivo.*
- *Fecha(s) de aportación.*
- *Monto total de la(s) aportación(es).*
- *Especifique tipo de aportación (voluntaria, estatutaria u otro tipo).*
- *Institución bancaria en la que se efectuó el depósito o transferencia, en su caso.*
- *Folio(s) del(os) recibo(s) expedido(s) por el partido político en comento.*
- *Número del padrón de militantes del partido político, en su caso.*

APORTACIONES ESPECIE

- *Especifique el tipo de aportación(es) en especie (comodato, donación, prestación de servicios u otros) enunciativo más no limitativo.*
- *Fecha (s) de aportación.*
- *Monto total de la(s) aportación(es).*
- *Criterio de valuación utilizado.*
- *Folio(s) del(los) recibo(s) expedido(s) por el partido político en comento.*
- *Folio del documento que acredite la propiedad de los bienes. muebles y/o inmuebles, en su caso.*
- *Descripción del bien aportado.*
- *Número del padrón de militantes del partido político, en su caso*

Por tal motivo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 200, numeral 2 de la LGIPE; 331 y 332 del RF, se solicita que en su respuesta incluya copia simple del recibo de aportación expedido por el partido político, del cheque emitido, de la transferencia electrónica de fondos, o en su caso copia del estado de cuenta bancario en donde sean identificables las aportaciones realizadas, así como de cualquier otro documento probatorio de la aportación realizada, en su caso copia de los documentos que acrediten la propiedad del bien aportado, así como copia de los contratos celebrados y sus modificaciones; copia simple de las facturas o recibos de las operaciones realizadas y pagadas; por último copia simple de la documentación

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

en la que se hagan constar los bienes o servicios aportados durante el periodo referido.

En atención a lo antes expuesto, le solicito remita la información y documentación requerida, a las oficinas que ocupa esta UTF, en la Junta Local Ejecutiva del estado (entidad en la que se diligencia el oficio), ubicadas en (domicilio de la JLE), o a los correos electrónicos andrea.imaz@ine.mx y guadalupe.ayala@ine.mx.

Es oportuno hacer de su conocimiento que quienes se nieguen a proporcionar la información y documentación que les sea requerida por esta autoridad electoral en ejercicio de sus facultades de fiscalización, la entreguen en forma incompleta o con datos falsos, o fuera de los plazos que se señalan en el requerimiento, podrán ser acreedores a una multa de hasta 500 UMA tratándose de personas físicas; con fundamento en los artículos 442, numeral 1, incisos d) y m), 447, numeral 1, inciso a) y 456, numeral 1, inciso e), fracción IV de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo y reiterarle que su respuesta oportuna, veraz y objetiva, contribuirá al ejercicio de rendición de cuentas y transparencia en el ingreso y gasto de los sujetos obligados, situación que fortalece nuestra democracia y las Instituciones que la conforman.”

Contenido del oficio dirigido a Mariano Flores Jiménez, Jaime César Hernández Aguilar, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas y María Alejandra Carrasco Rendón

“Con fundamento en los artículos 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32, numeral 1, inciso a), fracción VI; 190, numeral 2; 192, numerales 2 y 3; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), d), e) y h) y 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; con relación a los artículos 7, numeral 1, inciso d); 77, numeral 2; 80, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 331 y 332 del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización, es el órgano técnico del Consejo General del Instituto Nacional Electoral encargado de la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos nacionales, respecto del origen y monto de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su destino y aplicación, en el ejercicio de dicha facultad, podrá requerir a las personas físicas o morales, públicas o privadas, en relación con las operaciones que realicen con los partidos políticos la información necesaria para el cumplimiento de sus tareas.

En apego a las disposiciones contenidas en el artículo 78, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos nacionales presentaron los Informes Anuales, sobre el origen y destino de sus recursos, correspondiente al ejercicio 2018.

En esa tesitura, esta autoridad fiscalizadora se ha abocado a revisar los Informes Anuales presentados, por lo que a efecto de comprobar la veracidad de lo reportado por los institutos políticos, se le requiere para que en un plazo de cinco días hábiles

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del presente oficio, informe si realizó operaciones durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2018, con los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registro locales en las entidades federativas.

En caso de que su respuesta sea afirmativa, remita la información detallada al respecto, para lo cual es necesario que en su respuesta indique los siguientes datos:

- 1. La documentación comprobatoria que soporte dichas operaciones, tales como: facturas, recibos, contratos, pedimentos, fichas de depósito, comprobantes de transferencias, etc.*
- 2. Relación (papel de trabajo) en forma analítica que integre las operaciones celebradas, misma que deberá contener:*
 - a. Número y fecha de las facturas o recibos;*
 - b. Conceptos de los bienes o servicios entregados o prestados;*
 - c. Importe, Impuesto al Valor Agregado y Total;*
 - d. Fecha de cobro, número y nombre de la institución bancaria en la que se realizó el depósito o la transferencia bancaria; y,*
 - e. Fecha y lugar en donde fueron entregados los bienes o prestados los servicios.*
- 3. En su caso, muestras de los bienes y servicios proporcionados.*
- 4. Y finalmente, los estados de cuenta bancarios en el que conste el(los) depósito(s) o transferencia(s) electrónica (s) bancarias del(los) cobro(s) de la(s) operación(es) celebrada(s).*

En concordancia con lo anterior y en aras de proporcionar mayor certeza a lo reportado, le solicito que adjunto a su respuesta incluya copia simple de la información y/o documentación relacionada con los servicios que en su carácter de tercero ha llevado a cabo con los partidos políticos de referencia durante el periodo referido.

Asimismo, se reitera que de conformidad con lo establecido en el artículo 200, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se le requiere para que, en un plazo de cinco días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del presente oficio, proporcione información detallada al respecto.

En atención a lo antes expuesto, le solicito remita la información y documentación solicitada mediante escrito en original y copia debidamente firmado, o en su caso, signado por su representante legal, a las oficinas que ocupa esta Unidad Técnica de Fiscalización ubicadas en (domicilio de la JLE), o bien a la oficina de la Unidad Técnica de Fiscalización en Calle Moneda núm. 64, Colonia Tlalpan Centro, Alcaldía Tlalpan, C.P. 14000, Ciudad de México.

Es oportuno hacer de su conocimiento que quienes se nieguen a proporcionar la información y documentación que les sea requerida por esta autoridad electoral en ejercicio de sus facultades de fiscalización, la entreguen en forma incompleta o con datos falsos, o fuera de los plazos que se señalan en el requerimiento, podrán ser acreedores a una multa de hasta 500 días de salario mínimo general vigente tratándose de personas físicas y de hasta 100,000 días de salario mínimo general en el caso de personas morales; con fundamento 442, numeral 1, inciso d); 447, numeral 1, inciso a) y 456, numeral 1, inciso e); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo y reiterarle que su respuesta oportuna, veraz y objetiva, contribuirá al ejercicio de rendición de cuentas y transparencia en el gasto de los sujetos obligados, situación que fortalece nuestra democracia y las Instituciones que la conforman.”

Ahora bien, esta autoridad electoral considera indispensable señalar el contenido de los artículos 9, 11, 12 y 13, del Reglamento de Fiscalización, en lo que respecta a las formalidades establecidas en dichos preceptos, relacionadas con las diligencias de notificación, mismos que se encuentran contenidos en el capítulo uno del título tercero del ordenamiento legal en cita.

**“Artículo 9.
Tipos de notificaciones**

1. Las notificaciones podrán hacerse de las formas siguientes:

a) Personal, cuando así se determine, pero en todo caso, lo serán las que deban efectuarse a:

IV. Personas físicas y morales.

b) Por estrados, cuando no sea posible notificar personalmente al interesado o así lo establezca el Reglamento.

c) Por oficio, las dirigidas a una autoridad u órgano partidista, atendiendo a las reglas siguientes:

...

d) Automática, se entenderá hecha al momento de la aprobación por el Consejo General de la resolución que ponga fin a un procedimiento, si el interesado, quejoso o denunciado es un partido, coalición o candidato independiente, siempre y cuando su representante se encuentre presente en la sesión y tenga a su alcance todos los elementos necesarios para quedar enterado de su contenido.

e) Si se acordó el engrose de la resolución, la notificación se hará por oficio. Por comparecencia, cuando el interesado, su representante o su autorizado acuda a

notificarse directamente ante el órgano que corresponda. En este caso, se asentará razón en autos y se agregará copia simple de la identificación oficial del compareciente.

f) Por vía electrónica. La notificación de los documentos emitidos por la Unidad Técnica de Fiscalización se realizará mediante el Sistema de Contabilidad en Línea a los sujetos que se refieren en los incisos a), fracción V y c), fracciones II y III del presente artículo, así como a los responsables de finanzas y para conocimiento en el caso de representantes de los partidos políticos ante el Consejo General del Instituto, atendiendo a las reglas siguientes y a los Lineamientos emitidos por la Comisión:

(...)

Artículo 11.
Requisitos de las cédulas de notificaciones

1. La cédula de notificación personal deberá contener

(...)

e) Señalamiento de requerir a la persona a notificar; así como la indicación que la persona con la cual se entiende la diligencia es la misma a la que se va a notificar.

(...)

2. En todos los casos, al realizar una notificación personal, se dejará en el expediente la cédula respectiva y copia del auto o resolución, asentando la razón de la diligencia.

3. En las notificaciones que deban realizarse a una persona moral, deberá indicarse la razón social, así como el nombre y el cargo de la persona física con quien se entendió la diligencia.

Artículo 12.
Notificación Personal

(...)

1. El notificador deberá cerciorarse por cualquier medio de encontrarse en el domicilio de la persona a notificar y practicará la diligencia correspondiente, entregando el oficio y documentación anexa al interesado, debiendo solicitar la firma autógrafa de recibido e identificación oficial de la persona que atienda la diligencia, y se elaborará cédula de notificación.

2. El notificador deberá entenderla con la persona a quien va dirigida, y tratándose de las personas morales con el representante o apoderado legal acreditado, previa verificación del instrumento que compruebe su personalidad, entregando el oficio y/o copia de la resolución correspondiente, asentando razón en la cédula de notificación respectiva de todo lo acontecido.

3. Las notificaciones personales se realizarán en días y horas hábiles en el domicilio de la persona que deba ser notificada.

4. Las notificaciones a las agrupaciones políticas, a las Organizaciones de observadores y a las organizaciones de ciudadanos, se llevarán a cabo en el domicilio que conste en los registros del Instituto.

5. Las notificaciones que se realicen a personas físicas o morales se llevarán a cabo en el domicilio que se señale al efecto.

Artículo 13.

Procedimiento para el citatorio

1. **En caso de no encontrar al interesado en el domicilio, el notificador levantará un acta** en la que se asentarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar al interesado personalmente, **procediendo a dejar un citatorio**, a fin de realizar la notificación de manera personal **al día hábil siguiente**.

(...)

4. En el supuesto que las personas que se encuentren en el domicilio se nieguen a recibir el citatorio de referencia o no se encuentre nadie en el lugar, **éste deberá fijarse en la puerta de entrada y notificar de manera personal al día hábil siguiente**.

5. **En el día y hora fijada en el citatorio, el personal autorizado para practicar la diligencia se constituirá nuevamente en el domicilio** y si la persona buscada se negara a recibir la notificación o no se encuentra en la fecha y hora establecida en el citatorio de mérito, la copia del documento a notificar deberá entregarse a la persona con la que se atiende la diligencia o bien fijarse en la puerta de entrada, procediendo a notificar por estrados asentando la razón de ello en autos. Se levantará acta circunstanciada con la razón de lo actuado.”

Los preceptos transcritos, forman parte de las reglas generales en materia de notificaciones y, por ende, la comunicación de los oficios INE/UTF/DA/6086/19; INE/UTF/DA/5639/19; INE/UTF/DA/5279/19; INE/UTF/DA/5038/19; INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19, que se siguió, dirigidos a Mariano Flores Jiménez; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; Jaime César Hernández Aguilar; Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, respectivamente, los cuales cumplieron con las formalidades establecidas, por lo que se puede concluir que los destinatarios de las notificaciones tuvieron pleno conocimiento conforme a derecho de los requerimientos que se estima incumplieron.

Además de ello, esta autoridad resolutora concluye que de la revisión a las constancias relativas a las diligencias de notificación de los requerimientos que a la postre no fueron atendidos, cuyas copias certificadas obran en el expediente en que se actúa, permiten apreciar que los funcionarios electorales encargados de practicarlas cumplieron con las formalidades establecidas para dotar de eficacia y validez plena a dichas actuaciones, tal y como se precisa, de manera pormenorizada y de forma individual, a continuación:

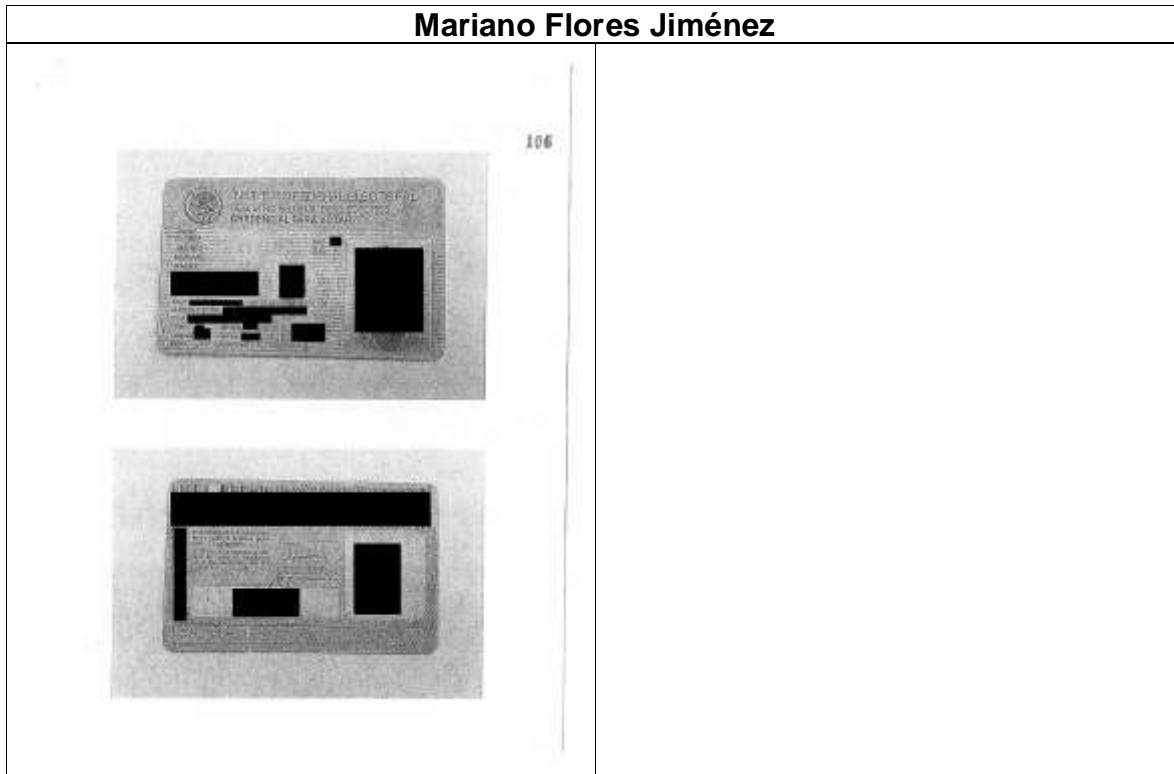
Respecto del oficio INE/UTF/DA/6086/19, dirigido a Mariano Flores Jiménez, este *Consejo General* advierte que:

1. Personal adscrito a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Coahuila, se constituyó en el domicilio del ciudadano Mariano Flores Jiménez, el cual corresponde con los datos de ubicación e identificación que fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/6086/19, que obra en autos del expediente seguido por la *UTF*.
2. Domicilio que la autoridad instructora del presente procedimiento, corroboró como del ciudadano Mariano Flores Jiménez, pues en esa misma dirección fue posible notificarle el emplazamiento al presente sumario y la vista de alegatos atinente.
3. La diligencia de notificación relativa al oficio de referencia se llevó a cabo de forma personal, es decir, el treinta de mayo de dos mil diecinueve, directamente el ciudadano Mariano Flores Jiménez, recibió el oficio INE/UTF/DA/6086/19, lo cual se acredita con los acuses del oficio multicitado y la cédula de notificación correspondiente.⁹⁷
4. En la cédula de notificación relativa al oficio INE/UTF/DA/6086/19, se advierte que el funcionario encargado de la diligencia hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura del lugar en que se constituyó.
5. En la multicitada cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información al ciudadano Mariano Flores Jiménez, incluso, se insertó un extracto de tal oficio, para que expusiera lo que a su derecho conviniera.

⁹⁷ Visible a fojas 103 a 106 del expediente.

6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación -treinta de mayo de dos mil diecinueve, a las catorce horas con treinta y cuatro minutos-.
7. En dicha cédula, se contiene la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, con el ciudadano Mariano Flores Jiménez, persona buscada.
8. En la cédula de notificación practicada, se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes del Reglamento de Fiscalización—.
9. El funcionario consignó que el ciudadano Mariano Flores Jiménez, con quien se entendió la diligencia en cuestión, se identifica y proporciona una copia de su credencial para votar expedida por el entonces Instituto Federal Electoral.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:



Respecto del oficio INE/UTF/DA/5639/19, dirigido a Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, advierte que:

1. El funcionario electoral encargado de realizar la diligencia de notificación, se constituyó en el domicilio del hoy denunciado Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, el cual es coincidente con los datos de ubicación fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/5639/19, que obra en autos del expediente seguido por la UTF.
2. Domicilio que la autoridad instructora del presente procedimiento corroboró como del ciudadano Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, pues en esa misma dirección se notificó el emplazamiento (de forma personal, es decir, recibida por el mismo ciudadano) al presente sumario y la vista de alegatos atinente.
3. En el citatorio y cédula de notificación correspondientes, relativas al oficio INE/UTF/DA/5639/19, se advierte que el funcionario encargado de las respectivas diligencias hizo constar que se cercioró de que el domicilio

referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura de la calle y número del inmueble.⁹⁸

4. En el citatorio y la cédula de notificación respectivas, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información a Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, incluso, se insertó un extracto de tal oficio.
5. Derivado de que, en un primer momento, no se encontró a la persona buscada, se llevó a cabo el citatorio correspondiente asentándose la fecha y hora en que se efectuó la respectiva diligencia de notificación, así como la fecha y hora del día que llevaría a cabo la diligencia de notificación respectiva, esto es, el dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, a las diez horas con treinta minutos.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación – dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, a las diez horas con treinta minutos-.
7. En la cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes a la *LGIPE* y al Reglamento de Fiscalización—.
8. Adicional se realizó acta circunstanciada y notificación por estrados.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:

⁹⁸ Visible a fojas 120 a 133 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

Gerardo Inocente Rodríguez Rojas

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>UTF Unidad Técnica de Fiscalización</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DIRECCIÓN DE AUDITORÍA A PARTIDOS POLÍTICOS, AGREGACIONES POLÍTICAS Y OTROS.</p> </div> </div> <div style="text-align: right; margin-top: -20px;">123</div> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">CITATORIO</p> <p>C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas [Redacted Address] C.P. 34184 PUEBLA</p> <p>En Villahermosa, Quintana Roo, a los <u>12</u> días del mes de <u>agosto</u> del año <u>2019</u>, en el domicilio de la persona física llamada, el señor <u>C. José Manuel Martínez Martínez, Abogado, Facilitador, personal adscrito a la Dirección de Auditoría a Partidos Políticos, Aggregaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral</u>, me constituí legítimamente en el domicilio que sigue la persona física.</p> <p>C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, y desistiendo de ser dolo el domicilio en el que se registra la diligencia, al cual comparecimos los siguientes datos: <u>[Redacted Address]</u></p> <p>que cuenta con <u>[Redacted Data]</u> identificación <u>[Redacted Data]</u> en <u>[Redacted Data]</u> de <u>[Redacted Data]</u> y por haberse proporcionado a la persona con la que se entiende de <u>[Redacted Data]</u> quien se identifica con <u>[Redacted Data]</u> en el documento personal <u>[Redacted Data]</u> documento que exhibe la fotografía que corresponde a la misma persona de esta persona, así como su firma, y que tiene su domicilio en <u>[Redacted Address]</u></p> <p>y que debe tener un convenio con el C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas para efectos de llevar a cabo el presente trabajo.</p> <p>Hecho, en agosto y habiéndose actuado la presencia de la persona física, en</p> <p style="text-align: center;">Página 1 de 3</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>UTF Unidad Técnica de Fiscalización</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DIRECCIÓN DE AUDITORÍA A PARTIDOS POLÍTICOS, AGREGACIONES POLÍTICAS Y OTROS.</p> </div> </div> <div style="text-align: right; margin-top: -20px;">124</div> <p>C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas y preguntado si el citatorio con quien se pretende entender, se diligencia, se encuentra, presente, al (al) C. <u>[Redacted Name]</u> <u>[Redacted Address]</u> en persona expresa, así como:</p> <p>encuentra presente en el domicilio antes señalado, al día <u>12</u> de <u>agosto</u> de 2019, a las <u>10:30</u> horas, para recibir el requerimiento de información relacionada con las operaciones realizadas con los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registros locales en las entidades federativas, contenido en el oficio INE/UT/DAT/639/19 del 23 de abril de dos mil dieciocho, suscrito por el C. Carlos Alberto Méndez Domínguez, Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Con el acatamiento de que en caso de no estar presente en la fecha y hora señaladas, deberá designar mediante escrito dirigido a la Unidad Técnica de Fiscalización a la persona que atenderá la diligencia, y en caso de no designar a persona alguna, la notificación se efectuará con quien se encuentre en el domicilio.</p> <p>Todo lo anterior, siguiendo el procedimiento de la legal notificación en materia de la demanda, en los artículos 485, Alineamientos 5, 6, 7, 8 y 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14 del Reglamento de Fiscalización. Todo lo testado en el presente, carmen de validez.</p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">RECIBI</p> <p style="text-align: center;">Página 2 de 3</p>
---	---

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

Gerardo Inocente Rodríguez Rojas

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> INE <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;"> UTF <small>Unidad Técnica de Fiscalización</small> </div> <div style="text-align: right;"> <small>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL</small> <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> <small>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA A PARTIDOS POLÍTICOS, AGREGACIONES POLÍTICAS Y OTROS</small> <small>ASUNTO: - SE NOTIFICA - OFICIO</small> <small>INUT/SA/000/HS</small> </div> <div style="text-align: right;"> 127 </div> </div> <p>Por lo que procedo a presentar la diligencia con el(s) Q. _____, quien se identifica con _____.</p> <p>En consecuencia, se procede a enterar la diligencia de notificación del oficio número INUT/DA/548/HS, de 23 de abril de dos mil diecinueve, expedido por el Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que consta de dos folios, mediante el cual se le requiere diversa información y documentación en relación con las operaciones realizadas con los partidos políticos nacionales, referentes con el padrón de votantes o registro local en las entidades federativas.</p> <p>Toda la anterior, siguiendo el procedimiento de la legal notificación en México de acuerdo a los artículos 460, numerados 5, 6, 7, 8 y 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 9, 9, 10, numerados 1 y 2, 11, 12, 13 y 14 del Reglamento de Fiscalización.</p> <p>Firmado para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar iniciando la presente diligencia, en _____, (Fecha de hoy), siendo las _____, horas con _____, minutos del mes de _____, del año de _____. Todo lo asentado en la presente, carece de validez.</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;">-CONSTE-</p> <p style="text-align: center;">Página 2 de 3</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> INE <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;"> UTF <small>Unidad Técnica de Fiscalización</small> </div> <div style="text-align: right;"> <small>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL</small> <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> <small>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA A PARTIDOS POLÍTICOS, AGREGACIONES POLÍTICAS Y OTROS</small> <small>ASUNTO: - SE NOTIFICA - OFICIO</small> <small>INUT/DA/548/HS</small> </div> <div style="text-align: right;"> 128 </div> </div> <p style="text-align: center;">RECIBÍ:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p style="text-align: center;">EL NOTIFICADOR</p> <p style="text-align: center;">G. JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ</p> </div> <p style="text-align: center;">Página 3 de 3</p>
---	--

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

Gerardo Inocente Rodríguez Rojas

<p style="text-align: right;">130</p> <p>ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA AUDIENCIA DE NOTIFICACIÓN DEL OFICIO INEUT/DAS/03/19, FIRMADO POR EL LIC. CARLOS ALBERTO MORALES DOMÍNGUEZ, ENCARGADO DE DESPACHO DE LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN, REALIZADA POR LIC. JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ ADOBITO A LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE DURANGO.</p> <p>En la ciudad de Durango, capital del estado del mismo nombre, siendo las 16:00 horas, se llevó a cabo la audiencia del día 16 de mayo de dos mil diez y nueve, el cuarto Lic. José Manuel Martínez Martínez, Abogado Fiscalizador de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Durango, fue constituido en el domicilio ubicado en calle [REDACTED]</p> <p>Durango, Durango, México para llevar a cabo la notificación del oficio INEUT/DAS/03/19, de la Unidad Técnica de Fiscalización, localizar al demandado con la ayuda de un plano cartográfico otorgado por el registro federal de elecciones de la 24 jueza distrital de Durango, siendo una casa de arte nivel localizada a [REDACTED] de la misma colonia, de comerciantes, con fachada en color [REDACTED] un número oficial, solo se agotó toque en la mencionada puerta sin recibir respuesta por persona alguna por lo que se procedió a registrar con violencia del lugar y se procedió al C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas que al estar de ella con la casaca por donde pensó haber recibido que allí vivía y que desconocía que allí vivía acualmente en el domicilio, después de la forma más oportuna se le entregó a las personas que prepararon la notificación a la cual respondieron de forma negativa, por lo tanto procedí a fijar en puerta la copia de notificación correspondiente fundamentada en el artículo tres del reglamento de fiscalización.</p> <p>Con lo anterior se da término a esta actuación, siendo las 16:00 horas se retiró con once minutos, del día 16 de mayo de dos mil diez y nueve.</p> <p style="text-align: center;">CONSTE:</p> <p style="text-align: center;">[Firma]</p> <p style="text-align: center;">Lic. José Manuel Martínez Martínez Abogado Fiscalizador</p>	<p style="text-align: right;">131</p> <p style="text-align: center;">Cédula de Fijación</p> <p>En la ciudad de Victoria de Durango, estado de Durango, siendo las 7:00 horas, del día veintuno de mayo del año dos mil diecinueve, con fundamento en el artículo 458, numerales 5, 7 y 8 de la Ley General de Elecciones y Procedimientos Electorales, el suscrito, fijó en actas de esta delegación, con domicilio en calle C de febrero 1001 "A" Páramo, Col. Zona Centro, de esta ciudad, los siguientes documentos:</p> <p>Que en fecha 16 de mayo del año 2019, se constituyó en el domicilio ubicado en la calle [REDACTED] Durango, Durango, para que el C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, exponiera el notificación el día 16 de mayo a las 10 horas con 00 minutos, se constituyó en el domicilio ubicado en la calle [REDACTED] Durango, Durango, en busca del C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, en que atendiera persona alguna, motivo por el cual se notifica y publica.</p> <p>Cdo. Rom. INEUT/DAS/03/19 de fecha 23 de abril de 2019.</p> <p>Entado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, por medio del cual se le notifica al C. Gerardo Inocente Rodríguez Rojas.</p> <p>La presente publicación en actas se realiza para los efectos legales correspondientes.</p> <p style="text-align: center;">Atentamente:</p> <p style="text-align: center;">[Firma]</p> <p style="text-align: center;">ERIK SAUL ROSALES LACUNAB Asesor Jurídico de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Durango y Oficial Electoral en funciones de notificador.</p>
---	---

1. El funcionario encargado de llevar a cabo la diligencia de notificación se constituyó en el domicilio del hoy denunciado Jaime César Hernández Aguilar, el cual corresponde con los datos de ubicación que fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/5279/19, que obra en autos del expediente seguido por la *UTF*.
2. Domicilio que la autoridad instructora del presente procedimiento corroboró como del ciudadano Jaime César Hernández Aguilar, pues en esa misma dirección fue posible notificarle el emplazamiento al presente sumario y la vista de alegatos atinente.
3. En el citatorio y cédula de notificación correspondientes, relativas al oficio INE/UTF/DA/5279/19, se advierte que el funcionario encargado de las respectivas diligencias hizo constar que se cercioró de que el domicilio

referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura y características específicas.⁹⁹

4. En el citatorio y la cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información a Jaime César Hernández Aguilar, incluso, se insertó un extracto de tal oficio.
5. Derivado de que, en un primer momento, no se encontró a la persona buscada, se llevó a cabo el citatorio correspondiente asentándose la fecha y hora en que se efectuó la respectiva diligencia de notificación, así como la fecha y hora del día que llevaría a cabo la cédula de notificación esto es, el quince de mayo de dos mil diecinueve, a las trece horas.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación -quince de mayo de dos mil diecinueve, a las trece horas-, atendiendo Jaime César Hernández Aguilar.
7. En la cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes a la *LGIPE* y al Reglamento de Fiscalización—.
8. El funcionario consignó que el ciudadano Jaime César Hernández Aguilar, con quien se entendió la diligencia en cuestión, se identifica con su credencial para votar expedida por este Instituto.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:

⁹⁹Visible a fojas 135 a 141 del expediente.





**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

Jaime César Hernández Aguilar

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>UTT UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>135</p> </div> </div> <p style="text-align: center; margin-top: 10px;">CITATORIO</p> <p>C. Jaime César Hernández Aguilar</p> <p>Presente.</p> <p>En las Mesas de las Fedatarias Escritas de México, siendo las _____ horas con _____ minutos del día 14 de mayo de dos mil diecinueve, el suscrito Lic. Carlos Cuellar Moreno, Vocal Secretario adjunto la Junta Central Ejecutiva IS del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, me compareció _____ C. JAIMÉ CÉSAR HERNÁNDEZ AGUILAR, de edad _____ años, y me exhibió su cédula de identidad, así como la fotografía que corresponde a la misma, la cual se encuentra en el expediente de la materia que se le cita, y por lo tanto, se le cita para comparecer a la Junta Central Ejecutiva IS del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, a las _____ horas, para recibir el requerimiento contenido en el oficio HSE/UT/CAG/27819 del diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, expedido por el Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, encargado del despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con el requerimiento de que comparezca en la fecha y hora señaladas, deberá designar mediante escrito dirigido a la Unidad Técnica de Fiscalización, a la persona que comparezca en su nombre, y en caso de no designar a persona alguna, la notificación se efectuara con quien se localice en el domicilio.</p> <p>Toda la anterior, estando al conocimiento de la legal notificación en términos de lo dispuesto en los artículos 400, numerales 5, 6, 7, 8 y 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, R. D. 10, numerales 1 y 2, 11, 12, 13 y 14 del Reglamento de Fiscalización.</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;"> C. JAIMÉ CÉSAR HERNÁNDEZ AGUILAR </p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;"> EL NOTIFICADOR LIC. CARLOS CUELLAR MORENO </p>	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>UTT UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>136</p> </div> </div> <p>En la ciudad de México, D.F., a los _____ días del mes de mayo de dos mil diecinueve, siendo las _____ horas, compareció el suscrito Lic. Carlos Cuellar Moreno, Vocal Secretario adjunto la Junta Central Ejecutiva IS del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, me compareció _____ C. JAIMÉ CÉSAR HERNÁNDEZ AGUILAR, de edad _____ años, y me exhibió su cédula de identidad, así como la fotografía que corresponde a la misma, la cual se encuentra en el expediente de la materia que se le cita, y por lo tanto, se le cita para comparecer a la Junta Central Ejecutiva IS del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, a las _____ horas, para recibir el requerimiento contenido en el oficio HSE/UT/CAG/27819 del diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, expedido por el Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, encargado del despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con el requerimiento de que comparezca en la fecha y hora señaladas, deberá designar mediante escrito dirigido a la Unidad Técnica de Fiscalización, a la persona que comparezca en su nombre, y en caso de no designar a persona alguna, la notificación se efectuara con quien se localice en el domicilio.</p> <p>Toda la anterior, estando al conocimiento de la legal notificación en términos de lo dispuesto en los artículos 400, numerales 5, 6, 7, 8 y 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, R. D. 10, numerales 1 y 2, 11, 12, 13 y 14 del Reglamento de Fiscalización.</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;"> C. JAIMÉ CÉSAR HERNÁNDEZ AGUILAR </p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;"> EL NOTIFICADOR LIC. CARLOS CUELLAR MORENO </p>
--	---

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

Jaime César Hernández Aguilar

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>UIT Unidad Técnica de Fiscalización</p> </div> <div> <p>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> <p>ASUNTO: Notificación de Oficio INE/UTFIDA/5279-18, por el cual se requiere información</p> </div> </div> <p style="text-align: right;">137</p> <p style="text-align: center;">CÉDULA DE NOTIFICACIÓN</p> <p>HERNÁNDEZ AGUILAR JAIME CÉSAR</p> <p>México</p> <p>En San Martín de las Peñas, Estado de México, a quince de mayo de 2019, siendo las 12:00 horas, el Lic. Carlos Cuellar Moreno, Vocal Secretario adjunto a la Junta Electoral Ejecutiva (JE) del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, con credencial oficial número de expediente 280 con fotografía que coincide con la misma, haciéndole saber que, con fecha en el inmueble ubicado en Calle [REDACTED] número [REDACTED] México, a que comparece con las siguientes características: [REDACTED] de fecha del D. [REDACTED] HERNÁNDEZ AGUILAR JAIME CÉSAR, concurrido de ser oído el domicilio indicado por el compareciente en la notificación oficial y en el número del inmueble, así como por el hecho de quien comparece, comparece C. HERNÁNDEZ AGUILAR JAIME CÉSAR, quien se identifica con [REDACTED] y confirma ser el requerido.</p> <p>En consecuencia, se procede a atender la diligencia de notificación del oficio original número INE/UTFIDA/5279-18, de fecha dieciséis de abril de dos mil diecinueve, suscrito por el Lic. Carlos Alberto Olvera Domínguez, encargado del despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que consta de dos folios (dos), de los que se le solicita informo al mailbox electrónico durante el periodo comprendido del primero de mayo al treinta y uno de diciembre de 2019, con los cambios (CAMBIO) nacionales con actualización local o registro local en las entidades federativas.</p> <p>Lo anterior con fundamento en los artículos 4, 100, numeral 2, 192, inciso ii), fi), j), numerales 2, 3 y 4, 106, fracción I, 199, numeral 1, inciso ii) y iii), y 200, 217, 402, numerales 3, 4, 5 y 6 de la Ley General de Organizaciones y Procedimientos Electorales; 15, 17, 12, 13 y 168 del Reglamento de Fiscalización.</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>INE Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>UIT Unidad Técnica de Fiscalización</p> </div> <div> <p>INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> <p>ASUNTO: Notificación de Oficio INE/UTFIDA/5279-18, por el cual se requiere información</p> </div> </div> <p style="text-align: right;">138</p> <p>Firmado para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar, se concluye la presente diligencia, siendo las 13:00 horas con [REDACTED] minutos del mismo día de su fecha.</p> <p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p style="text-align: center;">RECIBI</p> <p style="text-align: center;">C. Hernández Aguilar Jaime César</p> <p style="text-align: center;">EL NOTIFICADOR</p> <p style="text-align: center;">[REDACTED]</p> <p style="text-align: center;">Lic. Carlos Cuellar Moreno</p> <p style="text-align: right;">ELECTORAL UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p>
--	--

59



personalmente el oficio INE/UTF/DA/5038/19, lo cual se acredita con los acuses del oficio multicitado y la cédula de notificación correspondiente.¹⁰⁰

4. En la cédula de notificación relativa al oficio INE/UTF/DA/5038/19, se advierte que el funcionario encargado de la diligencia hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura y número del inmueble.
5. En la multicitada cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información al ciudadano Esteban Rafael González Mendívil.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación -nueve de mayo de dos mil diecinueve, a las once horas con quince minutos-.
7. En dicha cédula y oficio contiene el nombre y la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, con el ciudadano Esteban Rafael González Mendívil, persona buscada.
8. En la cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes de la *LGIPE*, y del *Reglamento de Procedimientos Sancionadores*—.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:

¹⁰⁰ Visible a fojas 142 a 145 del expediente.

Esteban Rafael González Mendivil

 <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN Oficio Núm. INE/UTF/DA/5041/19</p> <p>ASUNTO: Se requiere información relacionada con las aportaciones realizadas a partidos políticos durante el ejercicio 2018.</p> <p>Ciudad de México, 29 de abril de 2019.</p> <p>Recibi. Oficio Original Esteban González Mendivil 09/05/19</p> <p>De conformidad con lo establecido por los artículos 41, fracción V, Apartado B, parágrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPRM), así como el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI, del artículo 1, inciso II, del artículo 100, numeral 1, inciso d), del artículo 103, numeral 1, inciso a), fracción I, y el artículo 106, numeral 1 y 109, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LOPEP), así como el artículo 1, inciso d), de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), así como el artículo 331 y 332 del Reglamento de Fiscalización (RF), correspondiente al Instituto Nacional Electoral (INE) la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF) de la Comisión Nacional de Vigilancia de la Conducta de los Partidos Políticos (CNVCP), en el ejercicio de sus facultades, se le requiere información relacionada con las aportaciones realizadas a partidos políticos durante el ejercicio 2018, de los datos de los recursos que se hayan aportado a los partidos políticos, así como los gastos realizados correspondientes al ejercicio 2018.</p> <p>En el caso de que el partido político reporto que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de dinero, se le solicita proporcionar en un plazo no mayor a 15 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.</p>	 <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN Oficio Núm. INE/UTF/DA/5041/19</p> <p>CÉDULA DE NOTIFICACIÓN</p> <p>Se requiere información relacionada con las aportaciones realizadas a partidos políticos durante el ejercicio 2018, de los datos de los recursos que se hayan aportado a los partidos políticos, así como los gastos realizados correspondientes al ejercicio 2018.</p> <p>En el caso de que el partido político reporto que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de dinero, se le solicita proporcionar en un plazo no mayor a 15 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.</p> <p>En el caso de que el partido político reporto que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de dinero, se le solicita proporcionar en un plazo no mayor a 15 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.</p>
---	---

Respecto del oficio INE/UTF/DA/5041/19, dirigido a María Valeria Martínez Torres, advierte que:

1. La funcionaria electoral encargada de la diligencia de notificación, se constituyó en el domicilio de la ciudadana María Valeria Martínez Torres, el cual corresponde con los datos de ubicación que fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/5041/19, que obra en autos del expediente seguido por la UTF.
2. Domicilio que la autoridad instructora del presente procedimiento corroboró como de la hoy denunciada María Valeria Martínez Torres, pues en esa misma dirección fue posible notificarle el emplazamiento al presente procedimiento y la vista de alegatos atinente.
3. La diligencia de notificación relativa al oficio de referencia se llevó a cabo de forma personal, es decir, el ocho de mayo de dos mil diecinueve, María Valeria Martínez Torres, recibió personalmente el oficio

INE/UTF/DA/5041/19, lo cual se acredita con los acuses del oficio multicitado y la cédula de notificación correspondiente.¹⁰¹

4. En la cédula de notificación relativa al oficio INE/UTF/DA/5041/19, se advierte que la funcionaria encargada de la diligencia, hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura de la calle y número del inmueble.
5. En la multicitada cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información a la ciudadana María Valeria Martínez Torres.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación -ocho de mayo de dos mil diecinueve, a las diez horas con cuarenta y seis minutos-.
7. En dicha cédula y oficio, se contiene el nombre y la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, con la ciudadana María Valeria Martínez Torres, persona buscada.
8. En la cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que el funcionario notificador fundamenta su actuación —artículos atinentes de la *LGIPE*, y del *Reglamento de Procedimientos Sancionadores*—.
9. La funcionaria consignó que la ciudadana María Valeria Martínez Torres, con quien se entendió la diligencia en cuestión, se identifica con su credencial para votar expedida por este Instituto.

Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:

¹⁰¹ Visible a fojas 146 a 150 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

María Valeria Martínez Torres

UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Ciudad de México, 22 de abril de 2020.

C. MARIA VALERIA MARTINEZ TORRES

De conformidad con lo establecido por los artículos 41, letra V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) así como 32, numeral 1, inciso a), fracción II, del numeral 1, inciso g), 150, 151, numeral 1, inciso d), 152, numeral 1, inciso e), f), y g), 153, numeral 1 y 154, numeral 1, inciso a), d), 4) y el 200, de la Ley General de Partidos Políticos y Procesamientos Electorales (LGPP) 7, numeral 1, inciso d), de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), 351 y 352 del Reglamento de Fiscalización (RF), correspondiente al Instituto Nacional Electoral la Unidad Técnica de las Finanzas de los sujetos obligados, y la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización, en el órgano fueron recibidos como la revisión integral de los sistemas que presentan los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciben, por cualquier tipo de financiamiento, y en el ejercicio de dicho trabajo, puedo reportar a personas físicas o morales, públicas o privadas, información relevante relativa a las operaciones que realicen con los partidos políticos.

En apego a las disposiciones contenidas en los artículos 80, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP; 47, 256, 259 y 267 del RF, MORENA presentó las informaciones sobre el origen y destino de sus recursos, así como los gastos realizados correspondientes ejercicio 2018.

En virtud de que en virtud del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los partidos políticos reportan que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de dinero, se recibió proporcionalmente en los puntos de 5 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.

UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Ciudad de México, 22 de abril de 2020.

C. MARIA VALERIA MARTINEZ TORRES

De conformidad con lo establecido por los artículos 41, letra V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) así como 32, numeral 1, inciso a), fracción II, del numeral 1, inciso g), 150, 151, numeral 1, inciso d), 152, numeral 1, inciso e), f), y g), 153, numeral 1 y 154, numeral 1, inciso a), d), 4) y el 200, de la Ley General de Partidos Políticos y Procesamientos Electorales (LGPP) 7, numeral 1, inciso d), de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), 351 y 352 del Reglamento de Fiscalización (RF), correspondiente al Instituto Nacional Electoral la Unidad Técnica de las Finanzas de los sujetos obligados, y la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización, en el órgano fueron recibidos como la revisión integral de los sistemas que presentan los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciben, por cualquier tipo de financiamiento, y en el ejercicio de dicho trabajo, puedo reportar a personas físicas o morales, públicas o privadas, información relevante relativa a las operaciones que realicen con los partidos políticos.

En apego a las disposiciones contenidas en los artículos 80, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP; 47, 256, 259 y 267 del RF, MORENA presentó las informaciones sobre el origen y destino de sus recursos, así como los gastos realizados correspondientes ejercicio 2018.

En virtud de que en virtud del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los partidos políticos reportan que, durante los meses de enero a diciembre de 2018, recibió aportaciones de dinero, se recibió proporcionalmente en los puntos de 5 días hábiles a partir de la notificación del presente oficio, información detallada.

1. La funcionaria electoral encargada de la diligencia, se constituyó en el domicilio de la hoy denunciada María Alejandra Carrasco Rendón, el cual corresponde con los datos de ubicación que fueron precisados en el oficio INE/UTF/DA/4910/19, que obra en autos del expediente seguido por la *UTF*.
2. Domicilio que la autoridad instructora del presente procedimiento corroboró como de la ciudadana María Alejandra Carrasco Rendón, pues en esa misma dirección fue posible notificarle el emplazamiento al presente sumario y la vista de alegatos atinente.
3. En el citatorio y cédula de notificación correspondientes, relativas al oficio INE/UTF/DA/4910/19, se advierte que la funcionaria encargada de las



respectivas diligencias, hizo constar que se cercioró de que el domicilio referido fuera el correcto por así coincidir la nomenclatura.¹⁰²

4. En el citatorio y la cédula de notificación, se señaló el número de oficio emitido por la *UTF*, así como la descripción de la materia de tal oficio, a saber, el requerimiento de información a la ciudadana María Alejandra Carrasco Rendón, incluso, se insertó un extracto de tal oficio, para que expusiera lo que a su derecho conviniera.
5. Derivado de que, en un primer momento, no se encontró a la persona buscada, se llevó a cabo el citatorio correspondiente asentándose la fecha y hora en que se efectuó la respectiva diligencia de notificación, así como la fecha y hora del día que llevaría a cabo la cédula de notificación esto es, el tres de mayo de dos mil diecinueve, a las doce horas con veinte minutos.
6. En la cédula de notificación, se asentó la fecha y hora en que se efectuó la correspondiente diligencia de notificación -tres de mayo de dos mil diecinueve, a las doce horas con veinte minutos-.
7. El citatorio y cédula contienen el nombre y la firma de la persona con la cual se entendió la diligencia, es decir, Erick Antonio Alcocer Carrasco, quien refirió ser colaborador de la persona buscada.
8. En el citatorio y cédula de notificación se citan los preceptos legales en los que la funcionaria notificadora fundamenta su actuación —artículos atinentes de la *LGIPE*, y el Reglamento de Fiscalización—.
9. La funcionaria consignó que el ciudadano Erick Antonio Alcocer Carrasco, con quien se entendió la diligencia en cuestión, se identificara y proporcionara una copia de su credencial para votar expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, misma que obra en las constancias que integra el presente asunto.





Lo anterior, genera certeza en esta autoridad electoral que la persona física señalada fue debidamente notificada. A manera de ilustración de todo lo anterior, a continuación, se insertan las imágenes de la diligencia realizada:

¹⁰² Visible a fojas 151 a 162 del expediente.

María Alejandra Carrasco Rendón

 <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN Oficina de NEUTUDAMOTIV</p> <p>156</p> <p>ASUNTO: Se requiere información relacionada con las operaciones realizadas por los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registro local en los estados legislados.</p> <p>Ciudad de México, 17 de abril de 2018.</p> <p>C. María Alejandra Carrasco Rendón</p> <p><i>[Firma manuscrita]</i></p> <p>PRESENTE</p> <p>Con fundamento en los artículos 41, fracción V, Apartado B, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32, numeral 1, inciso a), fracción VI, 140, numeral 2, 150, fracciones 2 y 3, 185, numeral 1, 189, numeral 1, fracción II, 191, 193 y 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los artículos 7, numeral 1, fracción II, 77, numeral 2, 86, numeral 1 inciso II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 321 y 332 del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización, en el Órgano Interno del Consejo General del Instituto Nacional Electoral encargada de la recepción y revisión inicial de las acciones que presiden los partidos políticos, respecto del registro y monto de sus recursos que realicen por cada año de realización de elecciones, así como su destino y aplicación, en el supuesto de dicha facultad, podrá negar a las personas físicas o morales, públicas o privadas, en relación con las operaciones que realicen con los partidos políticos, la información necesaria para el cumplimiento de sus fines.</p> <p>En apego a las disposiciones contenidas en el artículo 16, numeral 1, inciso II de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos presentarán los informes anuales, sobre el origen y destino de sus recursos, correspondientes al ejercicio 2018.</p> <p>En las fechas, esta autoridad fiscalizadora se ha abocado a recibir los informes anuales presentados, por lo que a efecto de comprender la veracidad de lo reportado por los partidos políticos, se le requiere para que, en un plazo de cinco días hábiles contados a partir del día de la recepción de la notificación del presente oficio, informe al estado de operaciones durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre del 2018, con los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registro local en los estados legislados.</p> <p>En caso de que no requiera sea informada, verifique la información detallada al respecto, pero lo cual en todo caso indique los siguientes datos:</p> <p><i>[Firma manuscrita]</i></p>	 <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> <p>159</p> <p>ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE LEVANTA EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 13 NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN, CON MOTIVO DE LA NOTIFICACIÓN DEL OFICIO INEUTUDAMOTIV.</p> <p>En la ciudad de Chetumal, Municipio de Chetumal, Estado de Quintana Roo, siendo las once horas con diez minutos del día dos de mayo del año del dos mil dieciocho, se reunió en el Instituto Nacional Electoral con número de expediente 06787, en el despacho del C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Quintana Roo, identificándose con credencial de empleado expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral con número de expediente 06787, en el despacho del C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8, 9, 10, 12 y 14 del Reglamento de Fiscalización, HAYO COMPARTE, que el día dos de mayo del año en curso, siendo las once horas con diez minutos, se levantó en el despacho ubicado en la</p> <p>Quintana Roo, en fecha de la C. María Alejandra Carrasco Rendón, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución de la Unión Mexicana y en el número de expediente 06787, en el despacho del C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, y por el C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para estar a su favor por el Instituto Nacional Electoral con CCR.</p> <p>En el momento de la recepción de la presencia de la persona informada anteriormente, manifestándose que se le requirió por el motivo antes mencionado, para que la C. María Alejandra Carrasco Rendón, informe al estado de operaciones durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre del 2018, con los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registro local en los estados legislados, para realizar la notificación personal del C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 13, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.</p> <p>RAZÓN DE LA DILIGENCIA: Debido a las once horas con veinte minutos del día dos de mayo del año en curso, se levantó en el despacho ubicado en la</p> <p>Quintana Roo, a efecto de practicar la diligencia de notificación personal en el despacho de fecha 02 de mayo del año en curso, y habiendo que la C. María Alejandra Carrasco Rendón, no atendió el llamado y no compareció a la sucursal en la y a la hora fijada, por lo que se levantó la diligencia con Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para estar a su favor por el Instituto Nacional Electoral con CCR.</p> <p>En el momento de la recepción de la presencia de la persona informada anteriormente, manifestándose que se le requirió por el motivo antes mencionado, para que la C. María Alejandra Carrasco Rendón, informe al estado de operaciones durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre del 2018, con los partidos políticos nacionales, nacionales con acreditación local o registro local en los estados legislados, para realizar la notificación personal del C. Enrique Álvarez Arellano, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.</p> <p><i>[Firma manuscrita]</i></p> <p>Enrique Álvarez Arellano Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización</p>
--	--

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

María Alejandra Carrasco Rendón	
<div style="text-align: center;">  <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> <p>160</p> <p>PUBLICACIÓN EN ESTRADOS</p> </div> <p>En la ciudad de Chetumal, Municipio de Chetum P. Blanco, estado de Quintana Roo, a tres de mayo de dos mil diecinueve.</p> <p>Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 del Reglamento de Fiscalización, en virtud de que la C. María Alejandra Carrasco Rendón, no se encontró el día y hora señalados a fin de realizar la notificación del oficio INE/UT/DA/4910/18, comparendo en dicho acto a efectos de la notificación en los estrados de esta Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Quintana Roo, situada en avenida José María Morelos número doscientos veintinueve de la colonia Venustiano Carranza de esta ciudad, de lo siguiente: oficio INE/UT/DA/4910/18 de fecha diecinueve de abril de dos mil diecinueve, suscrito por el C. Carlos Alberto Morales Domínguez, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, consistente en tres folios útiles a una copia.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Lc. Karina Romo Guzmán Abogada Fiscalizadora</p> </div>	<div style="text-align: center;">  <p>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> <p>161</p> <p>RAZÓN DE FUNDACIÓN EN ESTRADOS</p> </div> <p>En la ciudad de Chetumal, Municipio de Chetum P. Blanco, estado de Quintana Roo, a tres de mayo de dos mil diecinueve.</p> <p>Razón: Con el objeto de que esta Junta Ejecutiva Local correspondiente en esta jurisdicción, con fundamento en el artículo 54 del Reglamento de Fiscalización, se otorga razón que siendo los designados como con treinta minutos, del día en que se actúa quedó fijado en los estrados de esta Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Quintana Roo, situada en avenida José María Morelos número doscientos veintinueve de la colonia Venustiano Carranza de esta ciudad, de lo siguiente: oficio INE/UT/DA/4910/18 de fecha diecinueve de abril de dos mil diecinueve, suscrito por el C. Carlos Alberto Morales Domínguez, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, consistente en tres folios útiles a una copia.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Lc. Karina Romo Guzmán Abogada Fiscalizadora</p> </div>

Por consiguiente, los anteriores aspectos evidencian que las constancias elaboradas por los funcionarios encargados de las diligencias de notificación del requerimiento inobservado resultan aptas para generar certeza respecto a las circunstancias en las cuales se llevaron a cabo tales actuaciones, elementos que permiten a esta autoridad determinar que la notificación a las personas físicas de referencia se realizaron colmando las formalidades esenciales para considerar eficaces tales actuaciones y tener la certeza de que dichas personas tuvieron pleno conocimiento acerca de los términos en que tales requerimientos les fueron formulados, esto es, de saber la información que se les solicitó aportaran a la investigación llevada por la UTF.

Ahora bien, cabe señalar que, al momento de dar respuesta al emplazamiento formulado en el presente procedimiento **María Valeria Martínez Torres**, señaló que:

- Desconoce los hechos que se le imputan, toda vez que, a su dicho, la documentación que le fue entregada de forma digital no contiene archivo alguno. Asimismo, señaló que, respecto a la presunta omisión de dar

respuesta a un requerimiento de este Instituto, indica que no obra ninguna constancia de notificación de dicho requerimiento, por tanto, considera que es improcedente el presente procedimiento ya que el oficio de requerimiento de la *UTF* no le fue entregado, es decir, no se llevó a cabo un citatorio, ni se le notificó el mismo por estrados, asimismo indicó que dio respuesta a un requerimiento formulado en el expediente u oficio INE-P-COF-UTF/156/2019, notificado el diez de septiembre de dos mil veinte.

De lo antes expuesto, esta autoridad advierte que la defensa de **María Valeria Martínez Torres**, se constriñe a referir supuestas violaciones procesales ocurridas en su perjuicio en este procedimiento, al señalar que no tuvo conocimiento de los hechos por los cuales se le instauró la presente causa, indicando que, no le fue entregado citatorio alguno a través del cual se le requirió información por parte de la *UTF*, ni le fue notificado el oficio de referencia por estrados; sin aducir, en su defensa, mayores argumentos en relación con los hechos imputados.

Ahora bien, en relación con las presuntas irregularidades advertidas al momento de llevar a cabo el emplazamiento a que se refiere el párrafo anterior, debe señalarse que no le asiste la razón a la parte denunciada en su reclamo, habida cuenta que, de conformidad con la normatividad que fue enunciada en el apartado correspondiente, -relativa al tema de las formalidades que deben revestir las notificaciones en materia de fiscalización- y al tenor de los hechos que rodearon la diligencia de notificación del oficio INE/UTF/DA/5041/19, las notificaciones que se entiendan de forma personal, es decir, directamente con la parte interesada o el sujeto a notificar, no será necesaria, bajo ninguna circunstancia, la elaboración previa de un citatorio ni mucho menos su publicitación a través de los estrados, toda vez que dichos requisitos, serán indispensables para considerarse válida una diligencia como la que nos ocupa, cuando no se pueda notificar o entender directamente la notificación con la o el sujeto buscado o requerido; lo cual, evidentemente no ocurre en el caso bajo análisis porque, como ya se dijo, la diligencia de notificación realizada por el personal de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, se practicó directamente con María Valeria Martínez Torres, persona física a quien directamente la Unidad Técnica en cita, le requirió diversa información en el marco de una investigación que ese entonces llevaba a cabo y que no fue respondida oportunamente.

En efecto, en términos de lo establecido en el artículo 13, del Reglamento de Fiscalización, se precisa que, el procedimiento para el citatorio, se cumple en caso de no encontrarse al interesado en el domicilio, en cuyo supuesto, el notificador levantará un acta en la que se asentarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar

correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar al interesado personalmente, procediendo a dejar un citatorio, a fin de realizar la notificación de manera personal al día hábil siguiente.

Del mismo modo, el numeral 9 del Reglamento en comento, refiere el tipo de notificaciones a realizarse, citando que la notificación por estrados deberá efectuarse, en el caso de las notificaciones personales, cuando **no sea posible notificar personalmente al interesado** o cuando así lo establezca en el Reglamento de Fiscalización.

Con base en lo expuesto, es evidente que el reclamo que refiere María Valeria Martínez Flores, parte denunciada en el presente procedimiento, carecen de todo sustento lógico y normativo, toda vez que reclama la falta o ausencia de constancias para preparar su debida defensa cuando, como se analizó líneas arriba, las mismas no existen, por no darse el supuesto fáctico establecido en la norma para la existencia de citatorios o publicación por estrados derivado de una notificación personal practicada con persona distinta.

Finalmente, la ciudadana indicó que dio respuesta a un requerimiento formulado en el expediente u oficio INE-P-COF-UTF/156/2019, notificado el diez de septiembre de dos mil veinte, sin embargo, de las constancias que obran en el expediente citado al rubro, así como de la información proporcionada por la *UTF*, se advierte que el oficio al que omitió dar respuesta corresponde al oficio INE/UTF/DA/5041/19, notificado al ocho de mayo de dos mil diecinueve, mismo que fue notificado de forma directa a la ciudadana María Valeria Martínez Flores.

Por estas razones y al no existir algún otro elemento probatorio, argumento o defensa distinto por parte de la parte denunciada respecto de los hechos que se le reclaman, esta autoridad considera tener por demostrada la infracción que le es atribuida.

Por otra parte, y por cuanto hace a las alegaciones formuladas por **María Alejandra Carrasco Rendón**, parte denunciada en la presente causa, cobra relevancia que, en su defensa, en síntesis, argumentó:

- La omisión de dar respuesta al requerimiento de información formulado por la autoridad fiscalizadora se debió a un descuido del personal que colabora con ella, puesto que no tuvo conocimiento de este hasta el emplazamiento al presente procedimiento, como prueba de ello, presentó las respuestas

proporcionadas a los requerimientos de información que le fueron formulados por la autoridad fiscalizadora 2018 y 2020.

En relación con ello, resulta evidente para esta autoridad resolutora que **María Alejandra Carrasco Rendón, reconoce la omisión** materia del presente asunto, debiéndose interpretar la misma como una aceptación o reconocimiento expreso respecto de la falta que se le atribuye, por tanto, es evidente para esta autoridad que dicha persona omitió dar respuesta al requerimiento formulado por parte de esta autoridad, mediante el oficio INE/UTF/DA/4910/19, y por ende, demostrada la falta que se le atribuye, al no existir en autos elementos de prueba eficaces que desvirtúen las imputaciones que se le atribuyen.

Por otro lado, en lo tocante a los sujetos denunciados **Jaime César Hernández Aguilar; Mariano Flores Jiménez; Gerardo Inocente Rodríguez Rojas; y Esteban Rafael González Mendívil**, esta autoridad advierte que todos ellos fueron omisos en dar respuesta al emplazamiento al que fueron objeto en este procedimiento ordinario sancionador, sin que aportaran pruebas que demostrasen su debido cumplimiento o bien, las causas por las cuales no estuvieron en aptitud de atender con lo ordenado por la autoridad electoral, lo anterior, no obstante de haber sido debidamente notificados en este procedimiento tal y como se observará a continuación.

Para mayor referencia, de las constancias que obran en el expediente citado al rubro, se advierte que el acuerdo de **emplazamiento** se diligenció en los siguientes términos:

No.	Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Recibe notificación	Respuesta
1	Jaime César Hernández Aguilar INE/MEX/JDE05/VS/188/2020	Citatorio: ¹⁰³ 05 de octubre de 2020 Cédula: ¹⁰⁴ 06 de octubre de 2020 Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020	Jaime César Hernández Aguilar	Sin respuesta
2	Mariano Flores Jiménez INE/COAH/JDE04/VS/276/2020	Citatorio: ¹⁰⁵ 06 de octubre de 2020 Cédula: ¹⁰⁶ 07 de octubre de 2020 Plazo: 08 al 14 de octubre de 2020	Jaqueline Flores Jiménez (hermana de la persona buscada)	Sin respuesta

¹⁰³ Visible a foja 234 del expediente.

¹⁰⁴ Visible a foja 236 del expediente.

¹⁰⁵ Visible a fojas 212 a 219 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a fojas 220 a 221 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

No.	Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Recibe notificación	Respuesta
3	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas INE-JLE-DGO/VE/1746/2020	Cédula: 06 de octubre de 2020 ¹⁰⁷ Plazo: 07 al 13 de octubre de 2020.	Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	Sin respuesta
4	Esteban Rafael González Mendívil INE/VS/JDE02/NL/0244/2020	Citatorio: ¹⁰⁸ 07 de octubre de 2018 Cédula por Estrados: ¹⁰⁹ 09 de octubre de 2020 Plazo: 12 al 16 de octubre de 2020	Cédula por Estrados	Sin respuesta

Ahora bien, no pasa inadvertido para este órgano resolutor, que si bien es cierto que la falta de atender oportunamente al emplazamiento de que fueron objeto, únicamente tiene como consecuencia la preclusión de su derecho a ofrecer pruebas, en términos de lo dispuesto en el numeral 467 de la LGIPE, debiendo correr a cargo de esta autoridad el acreditamiento pleno de la falta que se les atribuye, también cierto es que la infracción reclamada surgió como consecuencia de la omisión de atender debidamente un requerimiento de información formulado por la autoridad electoral, es decir, constituye un acto negativo (omisión) el cual corresponde a la parte denunciada el demostrar su cumplimiento cabal, todo ello, a partir de la debida notificación del requerimiento que no fue atendido, la cual, como se demostró apartados arriba, cumplió con todas las formalidades exigidas en términos de la normatividad estudiada.

Por las razones anteriores, **se acredita** la infracción prevista en el artículo 447, numeral 1, inciso a), de la *LGIPE*, consistente en la omisión de entregar la información requerida por el *INE*, al omitir atender un requerimiento de información practicado por la *UTF*, atribuida a las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón.**

TERCERO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado acreditada la infracción cometida por parte de las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas,**

¹⁰⁷ Visible a foja 197 a 202 del expediente.

¹⁰⁸ Visible a fojas 270 a 271 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a fojas 260 a 269 del expediente.

Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón; corresponde determinar el tipo de sanción a imponer, para lo cual, se atenderá lo dispuesto en el artículo 458, numeral 5 de la LGIPE, en la que se establecen las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, así como lo previsto en el precepto 456, párrafo 1, inciso e) del ordenamiento legal en cita, que prevé las sanciones aplicables a las personas físicas y morales.

Al respecto, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción que se debe imponer por la comisión de alguna irregularidad, se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta, y en el caso que nos ocupa, aun cuando no se trata de un instituto político, sino de una personas físicas, las circunstancias que han de considerarse para individualizar la sanción deben ser las mismas, es decir, deben estimarse los factores objetivos y subjetivos que hayan concurrido en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

Así, para **calificar** debidamente la falta, se debe valorar:

- Tipo de infracción, conductas y disposiciones jurídica infringidas
- Bien jurídico tutelado (transcendencia de las normas transgredidas)
- Singularidad o pluralidad de la falta
- Circunstancias de tiempo, modo y lugar de la infracción
- Comisión dolosa o culposa
- Condiciones externas y los medios de ejecución

1. Calificación de la falta

a) Tipo de infracción

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020**

Tipo de infracción	Denominación de la infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
De omisión: La vulneración de preceptos de la <i>LGIPE</i> .	La omisión de entregar la información requerida por el <i>INE</i>	La omisión de las personas físicas Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, de dar respuesta a los requerimientos de información solicitada por el INE, a través de la UTF, mediante los oficios INE/UTF/DA/6086/19, INE/UTF/DA/5639/19, INE/UTF/DA/5279/19, INE/UTF/DA/5038/19, INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19, respectivamente; no obstante, de haber sido debidamente notificadas	Artículos 447, numeral 1, inciso a); en relación con el 199, numeral 1, inciso e) y 200, párrafo 2, de la <i>LGIPE</i>

b) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Para el caso que nos ocupa, se advierte que los ahora denunciados transgredieron lo establecido en artículo 447, numeral 1, inciso a) de la *LGIPE*, misma que señala que constituye una infracción administrativa, la omisión a entregar la información requerida por el Instituto, de cualquier persona física, respecto de las operaciones mercantiles, los contratos que celebren, los donativos o aportaciones que realicen, o cualquier otro acto vinculado con los partidos políticos, los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, **en ese sentido, el bien jurídico que se tutela es la certeza y oportunidad en la obtención de información con el objeto de contar con elementos objetivos que le permitan un debido desempeño de sus funciones.**

Lo anterior, se relaciona con los diversos 199, párrafo 1, inciso e) y 200, párrafo 2, de la misma ley en cita, pues dichas disposiciones establecen, por un lado, la facultad de la *UTF* de requerir información respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado y, por otro, la obligación de personas físicas de proporcionar la información y documentación necesaria para el cumplimiento de las atribuciones de la *UTF*.

Es decir, la normatividad aludida tiene como finalidad que la autoridad electoral, en el ejercicio de sus funciones, cuente con la información necesaria para poder cumplir con sus atribuciones, lo que sólo se puede llevar a cabo en forma eficaz, si las personas físicas obligadas atienden los requerimientos que le sean formulados, de modo que el valor jurídico tutelado se trata de que dicha autoridad cuente con los elementos suficientes para poder ejercer las facultades legales que tiene determinadas por ley, como lo es el llevar a cabo la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales y Locales.

c) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el presente caso, se consideran singulares las conductas infractoras de las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, ya que la omisión de dar respuesta a los requerimientos realizados por la *UTF*, no actualiza una pluralidad de faltas o un concurso de infracciones, ya que sólo infringieron el supuesto previsto en el artículo 447, numeral 1, inciso a), de la *LGPE*, que contempla como infracción administrativa, de cualquier persona física, la omisión a entregar la información requerida por el Instituto, respecto de las operaciones mercantiles, los contratos que celebren, los donativos o aportaciones que realicen, o cualquier otro acto vinculado con los partidos políticos, incluyendo a las agrupaciones en vías de obtener su registro como tales.

d) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- **Modo.** La irregularidad atribuible a las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, estriba en haber omitido dar contestación al requerimiento de información formulados por parte de la *UTF*, solicitada mediante los oficios **INE/UTF/DA/6086/19, INE/UTF/DA/5639/19, INE/UTF/DA/5279/19, INE/UTF/DA/5038/19, INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19**, respectivamente.

- **Tiempo.** La omisión de dar cumplimiento a los requerimientos de información se generó entre abril y mayo de dos mil diecinueve.
- **Lugar.** Las irregularidades atribuidas a los denunciados tuvo lugar en los estados de Coahuila, Durango, Estado de México, Nuevo León, Guanajuato, y Quintana Roo, por ser los domicilios en los que se practicaron las diligencias de notificación de los requerimientos materia del presente procedimiento, de acuerdo con las constancias que obran en el expediente a Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, respectivamente.

e) Comisión dolosa o culposa (Intencionalidad de la falta)

En el caso particular, se considera que sí existió dolo por parte de las personas físicas denunciadas, ello es así porque no obstante haber sido debidamente notificadas, y a sabiendas que estaban vinculadas a la entrega de la información requerida por la autoridad, no cumplieron, en su respectivo ámbito, con su obligación de hacer, a la cual estaba constreñida. Es decir, deliberadamente fueron omisas en dar respuesta en el tiempo y forma al requerimiento respectivo, vulnerando lo previsto en el artículo 447, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*.

De igual manera, las partes denunciadas tampoco demostraron alguna circunstancia que justificara alguna imposibilidad para entregar la información requerida o solicitara una prórroga para la entrega de esta.

f) Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución

La conducta infractora, desplegada por las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, estriba en haber omitido dar contestación al requerimiento de información formulados por parte de la *UTF*, solicitada mediante los oficios INE/UTF/DA/6086/19, INE/UTF/DA/5639/19, INE/UTF/DA/5279/19, INE/UTF/DA/5038/19, INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19, respectivamente, de manera que su actitud contumaz resultó en perjuicio del ejercicio de las atribuciones de la autoridad electoral para obtener información relativa a las operaciones realizadas con los partidos políticos nacionales, en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos

Políticos Nacionales y Locales con la acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2018.

1. Individualización de la sanción.

Una vez asentadas las anteriores consideraciones, y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

a) Reincidencia

Por cuanto hace a este tema, en el presente caso **no existe reincidencia**, lo anterior de conformidad con el artículo 458, párrafo 6 de la *LGIFE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable de omisión a alguna de las obligaciones a que se refiere la mencionada *Ley*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**¹¹⁰

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a

¹¹⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador, se actualiza cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En ese sentido, debe precisarse que, en el presente asunto no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace a las personas físicas Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, pues en los archivos de este Instituto no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a esas personas física y moral por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de la presente denuncia.

b) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

Atendiendo a los elementos objetivos precisados, considerando que la conducta desplegada por los imputados consistió en la omisión de atender requerimientos de información formulados por una autoridad administrativa electoral, lo que se tradujo en la omisión de entregar la información requerida por la *UTF*, a través de los oficios INE/UTF/DA/6086/19, INE/UTF/DA/5639/19, INE/UTF/DA/5279/19, INE/UTF/DA/5038/19, INE/UTF/DA/5041/19, e INE/UTF/DA/4910/19, la cual implicó una falta de carácter legal y no constitucional, que si bien fue cometida de forma intencional, debe calificarse con una **gravedad leve**, porque de calificarla de una gravedad mayor sería excesivo, en tanto que dicha autoridad llevó a cabo su función fiscalizadora aun sin la información que se les solicitó a los denunciados.

c) Sanción a imponer

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE* confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona, realice una falta similar.

En el caso a estudio, las sanciones que se pueden imponer a las y los denunciados, por tratarse de personas físicas, se encuentran especificadas en el artículo 456, numeral 1, inciso e), de la *LGIPE*.

Es importante destacar que, si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, lo cierto es que, en cada caso, se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones subjetivas que rodean la comisión de las faltas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, con el fin de satisfacer a cabalidad el principio de proporcionalidad a que se refiere el artículo 22, párrafo 1, parte final, de la Ley Suprema, debe existir congruencia entre la gravedad de la infracción y de sus consecuencias con la entidad de la sanción que se imponga.

Al respecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 456, párrafo 1, inciso e) de la *LGIFE*, dentro del catálogo de sanciones aplicables a las personas físicas, se encuentran las siguientes:

“Artículo 456.

*1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
(...)*

e) Respecto de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a los partidos políticos, o de cualquier persona física o moral:

I. Con amonestación pública;

...

IV. Respecto de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a los partidos políticos, o cualquier persona física o moral, con amonestación pública y, en caso de reincidencia, con multa de hasta dos mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, en el caso de que promuevan una denuncia frívola. Para la individualización de las sanciones a que se refiere esta fracción, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir la práctica en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución; la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y, en su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del cumplimiento de obligaciones.”

Con base en lo anterior, se cuenta con facultades discrecionales para imponer una amonestación pública o una multa que, en el caso, al tratarse de personas físicas, la misma puede fijarse hasta en dos mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIFE* no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Ahora bien, cabe precisar que existen cuatro modalidades de gravedad atendiendo al tipo de infracción, las cuales, dependiendo de la intensidad de la gravedad, equivalen a imponer una sanción mayor o menor, según sea el caso, conforme al catálogo establecido en la ley electoral.

Así las cosas, la conducta analizada se califica con una **gravedad leve** de acuerdo a la valoración del contexto en que aconteció, y por infringirse los objetivos protegidos por el legislador al establecer como infracción legal la omisión a entregar la información requerida por el Instituto, entregarla en forma incompleta o con datos falsos, o fuera de los plazos que señale el requerimiento, ya que calificarla de mayor gravedad sería excesivo, en tanto que dicha autoridad llevó a cabo su función fiscalizadora aun sin la información que se les solicitó a los imputados.

En ese orden de ideas, se considera que la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso e), fracción I de la *LGIFE*, consistente en amonestación pública sería insuficiente, de manera que, a juicio de esta autoridad, con base en lo dispuesto en la fracción IV del numeral citado, lo procedente es imponer una **multa** por la infracción ya establecida, pues tal medida permitía cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa.

De esta manera, atendiendo la naturaleza de las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar y María Alejandra Carrasco Rendón**, quienes fungen como proveedores de bienes y servicios para los partidos políticos, vinculados con la materia electoral; así como de las persona físicas **Esteban Rafael González MENDÍVIL y María Valeria Martínez Torres**, quienes fueron identificados como aportantes al partido político MORENA, y por tanto, vinculados con la materia electoral; por lo que la falta cometida redundó en obstaculizar la función fiscalizadora del *INE*; que se trató de una falta cometida por omisión, en consecuencia, se considera adecuado, racional y proporcionado imponer una multa como sanción a dichos proveedores, debido a

que omitieron dar contestación a los requerimientos de información formulados por parte de la *UTF*.

Ahora bien, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado y, en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, lo cual resulta eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la tesis relevante XXVIII/2003,¹¹¹ emitida por la Sala Superior, misma que a letra dice:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

¹¹¹ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, página 57

Respecto de la multa, debe considerarse que conforme al artículo 456, párrafo 1, inciso e), fracción IV, de la *LGIFE*, el parámetro de sanciones monetarias que se pueden imponer a las personas físicas será desde uno hasta dos mil días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México).

No obstante, en razón de que mediante la reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero de la *Constitución* –efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación–, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, por tal motivo no podrá emplearse como índice, medida, unidad, base o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones y que, conforme con el criterio sostenido por la Sala Superior del *Tribunal Electoral* en la Jurisprudencia **10/2018**, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**, en el que la señalada autoridad jurisdiccional estableció que, *al imponer una multa, se debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción*, esta autoridad considera necesario tasar la multa a partir de dicha unidad económica.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que conforme las constancias del expediente, la conducta que se imputa a las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González MENDÍVIL; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, corresponde al año dos mil diecinueve, y que el valor de la Unidad de Medida y Actualización en esa anualidad fue de **\$84.49 (Ochenta y Cuatro Pesos con Cuarenta y Nueve Centavos 00/100 M.N.)**.¹¹²

En atención a lo anterior, una vez que la conducta infractora de la norma quedó acreditada, los sujetos responsables, automáticamente, se hicieron acreedores a la sanción mínima establecida en la legislación.

A partir de ese mínimo, esta autoridad está facultada para imponer, de manera razonada y proporcionalmente con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares de las conductas, el monto o cuantía que considere serán idóneas para reprender e inhibir nuevamente la realización de las mismas conductas por el mismo sujeto infractor o por otros.

¹¹² <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/>

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos¹¹³ protegidos y los efectos de la falta acreditada, **el monto base que se determina imponer como sanción en el presente asunto, es de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Medida y Actualización.**

Lo anterior en razón de que la omisión en proporcionar la información requerida, obstaculizó las actividades encomendadas a la *UTF*, para la tramitación y sustanciación de un procedimiento en materia de fiscalización, misma que como se determinó en apartados previos, se considera de una gravedad leve, al transgredirse disposiciones de carácter legal que justifican la facultad de esta autoridad electoral nacional a formular requerimientos para la debida integración de los procedimientos sancionadores competencia de esta autoridad, y que su establecimiento, podría inhibir nuevamente la realización de la conducta por las mismas personas físicas o cualquier otro sujeto infractor.

Similares consideraciones fueron tomadas en cuenta por este *Consejo General*, en las resoluciones INE/CG973/2015, de veintiséis de noviembre de dos mil quince, por la cual se resolvió el expediente del Procedimiento Sancionador Ordinario UT/SCG/Q/CG/107/PEF/122/2015 y misma que, incluso, fue confirmada por la Sala Superior del *Tribunal Electoral*, mediante sentencia SUP-RAP-21/2016, el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis; INE/CG505/2016 de veinte de junio de dos mil dieciséis, recaída en el expediente UT/SCG/Q/CG/175/2015; INE/CG344/2017 de veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, recaída en el expediente UT/SCG/Q/CG/11/2017; la diversa INE/CG1683/2021 de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, recaída en el expediente UT/SCG/Q/CG/235/2020 y la diversa INE/CG328/2022 de nueve de mayo del dos mil veintidós, recaída en el expediente UT/SCG/Q/CG/86/2020.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 1º de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización, que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía fija anualmente el valor referido, mismos que al ser relacionados con la fecha en que aconteció la infracción, arrojan lo siguiente:

Proveedor	UMAS (valor en 2019 \$84.49)	Monto
Mariano Flores Jiménez	140 UMAS	\$11,884.60
Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	140 UMAS	\$11,884.60

¹¹³ Tesis XXVIII/2003 de rubro **SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.**

Proveedor	UMAS (valor en 2019 \$84.49)	Monto
Jaime César Hernández Aguilar	140 UMAS	\$11,884.60
Esteban Rafael González Mendivil	140 UMAS	\$11,884.60
María Valeria Martínez Torres	140 UMAS	\$11,884.60
María Alejandra Carrasco Rendón	140 UMAS	\$11,884.60

Asimismo, se considera que las cuantías aplicables en el presente caso constituyen una base idónea, razonable y proporcional a la conducta en que incurrieron dichas personas físicas, si se considera la afectación del bien jurídico tutelado.

Así, esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro.

d) Beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción

Del análisis a las constancias que integran el expediente del procedimiento en que se actúa, se estima que se carece de elementos suficientes para afirmar que las personas físicas Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, obtuvieron algún lucro o beneficio económico con la conducta infractora, es decir, a partir de dejar de atender los requerimientos de información que les fueron formulados.

e) Las condiciones socioeconómicas de los infractores e impacto en sus actividades

En el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* se establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, entre otras cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; **las condiciones socioeconómicas del infractor**; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro

DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIFE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Lo anterior es relevante porque, si bien es cierto, la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, también lo es que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción a la omisión de entregar información requerida por el *INE*, como la que ha quedado demostrada en el presente asunto a cargo de las personas físicas Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón, justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso e), fracción II, de la *LGIFE*, consistente en una **MULTA de hasta quinientos (500) días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, hoy Ciudad de México**, o como este *Consejo General* ha resuelto en anteriores procedimientos, con **ciento cuarenta (140) Unidades de Medida y Actualización**.

Sin embargo, es preciso señalar que la autoridad electoral para individualizar la sanción debe tener en cuenta diversas circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, **la capacidad económica del infractor**, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar la sanción que corresponda.

En el caso concreto, si bien derivado de la infracción que ha quedado acreditada atribuida a los susodichos proveedores y aportantes, la cual se califica con una **gravedad leve** de acuerdo a la valoración del contexto en que aconteció, y por infringirse los objetivos protegidos por el legislador al establecer como infracción legal la omisión a entregar la información requerida por el Instituto, entregarla en forma incompleta o con datos falsos, ya que calificarla de mayor gravedad sería excesivo, en tanto que dicha autoridad llevó a cabo su función fiscalizadora, aun sin la información que se les solicitó a los imputados.

Al respecto, es importante señalar que a efecto de allegarse de información que permitiera integrar al expediente información de la capacidad económica de los denunciados, en el presente caso la *UTCE* formuló requerimientos de información tanto al Servicio de Administración Tributaria como a los propios proveedores denunciados.

A este respecto, cabe precisar que al momento de ser emplazados al procedimiento administrativo que nos ocupan, las y los denunciados fueron instados para que proporcionaran, entre otra documentación, aquella relacionada con su capacidad económica y situación fiscal correspondiente a los tres ejercicios fiscales anteriores al año 2019, así como al 2021, así como cualquier otro dato o elemento que sirviera para determinar con base en elementos objetivos su capacidad económica, a fin de disponer de los instrumentos necesarios para, en su caso, la imposición de una sanción.

Luego, de las constancias que obran agregadas al expediente en que se actúa, se observa que las y los denunciados que suministraron la documentación solicitada fueron **Jaime César Hernández Aguilar, María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón.**

Asimismo, es de importancia agregar que también se solicitó al Servicio de Administración Tributaria (SAT) y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, la

información atinente a la capacidad económica de los hoy denunciados; por lo que hace a la persona física **Esteban Rafael González Mendívil**, remitió su correspondiente Cédula de Identificación Fiscal, informando que no se localizaron declaraciones anuales a su nombre por los ejercicios 2017 al 2021, y concerniente a **Mariano Flores Jiménez y Gerardo Inocente Rodríguez Rojas**, envió sus Cédulas de Identificación Fiscal, así como las declaraciones anuales presentadas a nombre de los mismos, por los ejercicios fiscales indicados.

Vale la pena indicar que la información remitida por el SAT tiene carácter de confidencial, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 24, fracción VI, 100 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 3, fracción IX y 31, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

En ese sentido, a efecto de valorar la capacidad económica de los infractores: las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, se consideró las declaraciones anuales correspondientes a los ejercicios 2017 al 2021 presentadas ante este Instituto y también remitidas por el SAT, en los que se reporta los ingresos obtenidos en dichos años, tomándose también en cuenta su capital social señalado en la escritura constitutiva correspondiente presentada por la misma ante la *UTF*.

Las constancias bajo análisis cuentan con valor probatorio pleno en términos de los artículos 462, numeral 2, de la LGIPE, y 22, numerales 1, inciso b) del *Reglamento de Quejas*, al tratarse de documentales públicas expedidas por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones, como lo es el referido órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

De esta manera, considerando la información proporcionada por el Servicio de Administración Tributaria, correspondiente a los años, 2017 al 2021, las características de la falta acreditada y el grado de responsabilidad establecido, atendiendo a las particulares condiciones socioeconómicas de la denunciada, se considera que la sanción económica que por esta vía se impone a las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, resultan adecuadas, pues los sujetos sancionados de mérito

están en posibilidad de pagarlas sin resultar excesiva, gravosa ni ruinosa, así como tampoco afecta o impide el desempeño de sus actividades ordinarias; sin embargo, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

En relación con el aportante **Esteban Rafael González Mendívil**; el Servicio de Administración Tributaria informó que de la consulta realizada en sus bases de datos, no se localizaron declaraciones anuales presentadas a nombre del citado contribuyente por los ejercicios 2017, 2018 y 2019, así como la información actualizada al 2021; sin embargo, resulta insoslayable para este órgano colegiado que, para la imposición de la sanción correspondiente a la falta cuya existencia ya quedó acreditada, se debe tomar en cuenta tales elementos como base orientadora para determinar su capacidad económica.

Ahora bien, ante la carencia de la información fiscal solicitada tanto al SAT como al propio denunciado aludido, este *Consejo General* estima idóneo y apegado a derecho tomar en consideración la información contenida en la resolución **INE/CG470/2019**, relacionada con el *DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS QUE PRESENTAN LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, CON ACREDITACIÓN LOCAL Y CON REGISTRO LOCAL, CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO 2018*, cuya parte conducente obra en el presente expediente, en específico el dictamen consolidado en el que se señala, entre otras, la Conclusión **CEN 8-C82 BIS-CEN**, del que su ANEXO 47-CEN especifica como falta concreta las omisión de dar respuesta al requerimiento de información realizada por la autoridad fiscalizadora (*UTF*) **respecto de su calidad de militante aportante por la cantidad de \$285'000.00 (Doscientos ochenta y cinco mil pesos 00/100) registrada en el SIF.**

Bajo esa óptica, esta autoridad considera correcto en el caso concreto, imponer como sanción a la persona física **Esteban Rafael González Mendívil** por la infracción consistente en la omisión a entregar la información requerida por el *INE*, una **multa de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Medida y Actualización, equivalente a \$11,884.60 (Once Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro Pesos 60/100 M.N.)**, vigentes en el año dos mil diecinueve.

Lo anterior en razón de que la omisión de proporcionar la información requerida, obstaculizó las actividades encomendadas a la *UTF*, en el sentido de obtener información relativa a las operaciones realizadas con los partidos políticos nacionales, en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales y Locales con la acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2018, conducta que como se determinó en apartados previos, se considera de una gravedad leve, al transgredirse disposiciones de carácter legal que justifican la facultad de esta autoridad electoral nacional a formular requerimientos y que su establecimiento, podría inhibir nuevamente la realización de la conducta por la misma personas física y moral o cualquier otro sujeto infractor.

Finalmente, es menester precisar que la cantidad que se impone como multa a las denunciadas, en modo alguno se considera lesiva o desproporcionada, de forma que afecte sustancialmente el desarrollo de sus actividades o provoque un menoscabo en su patrimonio, por el contrario y como se ha anotado con anterioridad, se estima que la cuantía aplicable en el presente caso constituye una base idónea, razonable y proporcional a la conducta en que incurrieron las personas física y moral referidas, si se considera la afectación del bien jurídico tutelado ya definido.

f) Impacto en las actividades del sujeto infractor

Finalmente, es menester precisar que la cantidad que se impone como multa a los denunciados, en modo alguno se considera lesiva o desproporcionada, de forma que afecte sustancialmente el desarrollo de sus actividades o provoque un menoscabo en su patrimonio, por el contrario y como se ha anotado con anterioridad, se estima que la cuantía aplicable en el presente caso constituye una base idónea, razonable y proporcional a la conducta en que incurrieron las personas física referidas, si se considera la afectación del bien jurídico tutelado ya definido.

CUARTO. FORMA DE PAGO DE LA SANCIÓN.

En términos del artículo 458, párrafo 7, de la *LGIFE*, el monto de la multa impuesta, deberá ser pagado en la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral, mediante el esquema electrónico *e5cinco* en las instituciones de crédito autorizadas a través de sus portales de internet o de sus ventanillas bancarias con

la hoja de ayuda prellenada que se acompaña a esta resolución, misma que también se puede consultar en la liga <https://www.ine.mx/formato-e5cinco/>, el pago lo deberá realizar dentro del plazo de los quince días siguientes a la fecha en que la presente determinación quede firme.

Asimismo, en caso de que los infractores sancionados incumplan con la obligación de pagar la multa impuesta, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral dará vista a las autoridades hacendarias a efecto de que procedan a su cobro conforme a la legislación aplicable, en términos de lo dispuesto en el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIPE*.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. No se **acredita la infracción** atribuida a **Efraín Martínez Torres**, y a la persona moral **Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.**, en el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, en términos de lo expuesto en el Considerando SEGUNDO de la presente resolución.

SEGUNDO. Se **acredita la infracción**, consistente en la omisión de atender el requerimiento de información solicitado por la UTF, por parte de las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, en términos de lo expuesto en el Considerando SEGUNDO de la presente resolución.

TERCERO. Conforme a lo precisado en el Considerando TERCERO se impone a **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendivil; María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, una sanción a cada uno, consistente en una multa de **140** (ciento cuarenta) **Unidades de Medida y Actualización**, equivalente a **\$11,884.60** (Once Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro Pesos 60/100 M.N.), vigentes en el año dos mil diecinueve.

Proveedor	UMAS (valor en 2019 \$84.49)	Monto
Mariano Flores Jiménez	140 UMAS	\$11,884.60
Gerardo Inocente Rodríguez Rojas	140 UMAS	\$11,884.60
Jaime César Hernández Aguilar	140 UMAS	\$11,884.60
Esteban Rafael González Mendivil	140 UMAS	\$11,884.60
María Valeria Martínez Torres	140 UMAS	\$11,884.60
María Alejandra Carrasco Rendón	140 UMAS	\$11,884.60

CUARTO. El importe de las multas deberá ser pagado a la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral, en los términos señalados en el considerando CUARTO de la presente determinación.

QUINTO. En caso de que las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, incumplan con la obligación de pagar las multas que se les impone, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral dará vista a las autoridades hacendarias a efecto de que procedan a su cobro, para lo cual deberá remitirles copia certificada de las constancias respectivas del presente expediente, conforme a las consideraciones vertidas en el considerando CUARTO de este fallo.

SEXTO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en los términos señalados en el considerando QUINTO de la presente determinación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/79/2020

NOTIFÍQUESE. Personalmente a la persona moral **Integradora de Medios Publicitario, S.A. de C.V.**, así como las personas físicas **Mariano Flores Jiménez, Efraín Martínez Torres, Gerardo Inocente Rodríguez Rojas, Jaime César Hernández Aguilar, Esteban Rafael González Mendívil, María Valeria Martínez Torres y María Alejandra Carrasco Rendón**, y por **estrados** a los demás interesados en el presente procedimiento; lo anterior, con fundamento en los artículos 460, de la *LGPE*; 28, 29 y 30, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En su oportunidad **archívese** el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**