

INE/CG684/2022

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021  
**DENUNCIANTES:** KENYA HAZEL ROMERO OLGUÍN Y  
OTRAS PERSONAS  
**DENUNCIADO:** PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE  
MÉXICO

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021, INICIADO EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, DERIVADO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR VEINTICUATRO PERSONAS, DEBIDO A QUE PRESUNTAMENTE FUERON AFILIADAS SIN SU CONSENTIMIENTO, Y PARA ELLO, HICIERON USO INDEBIDO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>DEPPP</i></b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DERFE</i></b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<b><i>INE</i></b>	Instituto Nacional Electoral
<b><i>LGPE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGPP</i></b>	Ley General de Partidos Políticos
<b><i>PVEM</i></b>	Partido Verde Ecologista de México
<b><i>Sala Superior</i></b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b><i>Tribunal Electoral</i></b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

## **ANTECEDENTES**

**I. Acuerdo INE/CG33/2019.**<sup>1</sup> El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos.

El plazo para llevar al cabo estas actividades, sería el comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte.

**II. Denuncias.** Mediante diversos oficios, distintas Juntas Ejecutivas de este Instituto en la República Mexicana, remitieron a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral **veinticuatro denuncias**<sup>2</sup> firmadas por mismo número de personas que se indican a continuación, por medio de los cuales hicieron del conocimiento posibles indicios de que fueron registradas en el padrón de militantes del **PVEM** sin su consentimiento, así como el presunto uso indebido de sus datos personales.

No.	Nombre de la persona	Denuncia	Fecha de recepción en UTCE
1	Kenya Hazel Romero Olguín	27/11/2020 <sup>3</sup>	02/12/2020 <sup>4</sup>
2	Irma Hernández Estrada	30/11/2020 <sup>5</sup>	02/12/2020 <sup>6</sup>
3	Danya Selene Romero Olguín	25/11/2020 <sup>7</sup>	02/12/2020 <sup>8</sup>
4	Adriana Olivares Bazán	30/11/2020 <sup>9</sup>	02/12/2020 <sup>10</sup>

<sup>1</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

<sup>2</sup> Inicialmente el presente procedimiento sancionador ordinario fue registrado con motivo de la presentación de veinticinco denuncias, sin embargo, mediante acuerdo de dos de junio de dos mil veintiuno, se ordenó la escisión del procedimiento respecto a José Luis Raschid Jiménez Ríos, a fin de desahogar en diverso procedimiento la prueba pericial sobre la cédula de afiliación aportada por el PVEM. La denuncia de mérito, con la documentación correspondiente, quedó registrada con la clave de expediente UT/SCG/Q/JLRJR/JD21/CDM/144/2021.

<sup>3</sup> Visible a página 05.

<sup>4</sup> Visible a página 01.

<sup>5</sup> Visible a página 25.

<sup>6</sup> Visible a página 23.

<sup>7</sup> Visible a página 33.

<sup>8</sup> Visible a página 31.

<sup>9</sup> Visible a página 56.

<sup>10</sup> Visible a página 54.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Nombre de la persona	Denuncia	Fecha de recepción en UTCE
5	Marisela González Soriano	18/11/2020 <sup>11</sup>	01/12/2020 <sup>12</sup>
6	América Nayeli Delgadillo Martínez	23/11/2020 <sup>13</sup>	01/12/2020 <sup>14</sup>
7	Adela Bravo Sanjuan	23/11/2020 <sup>15</sup>	01/12/2020 <sup>16</sup>
8	Dora Cuellar Lázaro	01/12/2020 <sup>17</sup>	04/12/2020 <sup>18</sup>
9	Nelly Belem Badillo Tadeo	01/12/2020 <sup>19</sup>	02/12/2020 <sup>20</sup>
10	Samantha Fuentes Cortina	01/12/2020 <sup>21</sup>	02/12/2020 <sup>22</sup>
11	Marco Antonio Sánchez Maldonado	30/11/2020 <sup>23</sup>	01/12/2020 <sup>24</sup>
12	Leonardo Ramírez Hernández	30/11/2020 <sup>25</sup>	01/12/2020 <sup>26</sup>
13	José Ricardo Guerrero Velázquez	30/11/2020 <sup>27</sup>	01/12/2020 <sup>28</sup>
14	Alondra Cecilia De Lara Escobar	01/12/2020 <sup>29</sup>	02/12/2020 <sup>30</sup>
15	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera	04/11/2020 <sup>31</sup>	01/12/2020 <sup>32</sup>
16	Anayely Tlacomulco Camilo	24/11/2020 <sup>33</sup>	01/12/2020 <sup>34</sup>
17	Nancy Ayerli Hernández Cruz	09/11/2020 <sup>35</sup>	01/12/2020 <sup>36</sup>
18	Luis Mario Manzano Moreno	23/11/2020 <sup>37</sup>	01/12/2020 <sup>38</sup>
19	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	23/11/2020 <sup>39</sup>	01/12/2020 <sup>40</sup>
20	Laura Isela Salazar Puente	30/11/2020 <sup>41</sup>	03/12/2020 <sup>42</sup>
21	Susana García Tapia	30/11/2020 <sup>43</sup>	03/12/2020 <sup>44</sup>

<sup>11</sup> Visible a página 82.

<sup>12</sup> Visible a página 81.

<sup>13</sup> Visible a página 91.

<sup>14</sup> Visible a página 86.

<sup>15</sup> Visible a página 87.

<sup>16</sup> Visible a página 86.

<sup>17</sup> Visible a página 11.

<sup>18</sup> Visible a página 9.

<sup>19</sup> Visible a página 22.

<sup>20</sup> Visible a páginas 16-17.

<sup>21</sup> Visible a página 47.

<sup>22</sup> Visible a páginas 45-46.

<sup>23</sup> Visible a páginas 124-125.

<sup>24</sup> Visible a páginas 110-111.

<sup>25</sup> Visible a páginas 118-119.

<sup>26</sup> Visible a páginas 110-111.

<sup>27</sup> Visible a páginas 112-113.

<sup>28</sup> Visible a páginas 110-111.

<sup>29</sup> Visible a página 41.

<sup>30</sup> Visible a páginas 39-40.

<sup>31</sup> Visible a página 64.

<sup>32</sup> Visible a páginas 62-62.

<sup>33</sup> Visible a página 72.

<sup>34</sup> Visible a página 68.

<sup>35</sup> Visible a página 78.

<sup>36</sup> Visible a páginas 73-74.

<sup>37</sup> Visible a página 108.

<sup>38</sup> Visible a páginas 96-97.

<sup>39</sup> Visible a página 102.

<sup>40</sup> Visible a páginas 96-97.

<sup>41</sup> Visible a página 156.

<sup>42</sup> Visible a páginas 130-131.

<sup>43</sup> Visible a página 150.

<sup>44</sup> Visible a páginas 130-131.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Nombre de la persona	Denuncia	Fecha de recepción en UTCE
22	Dulce María Torres Chavira	01/12/2020 <sup>45</sup>	03/12/2020 <sup>46</sup>
23	Hilda Zapata Olvera	01/12/2020 <sup>47</sup>	03/12/2020 <sup>48</sup>
24	Juan Luis Castro Esparza	01/12/2020 <sup>49</sup>	03/12/2020 <sup>50</sup>

**III. Registro, admisión y diligencias de investigación.**<sup>51</sup> Mediante proveído de once de enero de dos mil veintiuno, con la documentación atinente, la autoridad instructora procedió a registrar el expediente **UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**, por la presunta afiliación indebida y el uso indebido de datos personales de las personas denunciantes, por parte del **PVEM**.

Asimismo, se solicitó al **PVEM** la baja de las personas quejasas como sus militantes y para que remitiera el **original** de los expedientes en que obraran las constancias de afiliación.

Además, se determinó requerir a la **DEPPP** para que informara si las personas denunciantes se encontraban registradas dentro del padrón de afiliados del **PVEM**, conforme a lo siguiente:

Sujeto	Oficio-Notificación	Respuesta
<b>PVEM</b>	<b>INE-UT/000155/2021</b> 13 de enero de 2021	Oficio PVEM-INE-029/2021 <sup>52</sup> 18 de enero de 2021  Oficio PVEM-INE-054/2021 <sup>53</sup> 22 de enero de 2021  Oficio PVEM-INE-084/2021 <sup>54</sup> 28 de enero de 2021  Oficio PVEM-INE-107/2021 <sup>55</sup> 01 de febrero de 2021
<b>DEPPP</b>	<b>Correo electrónico institucional</b> enviado el 12 de enero de 2021	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>56</sup> 18 de enero de 2021

<sup>45</sup> Visible a página 144.

<sup>46</sup> Visible a páginas 130-131.

<sup>47</sup> Visible a página 138.

<sup>48</sup> Visible a páginas 130-131.

<sup>49</sup> Visible a página 132.

<sup>50</sup> Visible a páginas 130-131.

<sup>51</sup> Visible a páginas 162-173 (173 ambos lados).

<sup>52</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>53</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

<sup>54</sup> Visible a página 279 y anexo 280-281.

<sup>55</sup> Visible a página 306 y anexo 307-314.

<sup>56</sup> Visible a páginas 216-219.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**IV. Prorroga e instrumentación de acta circunstanciada.** Mediante acuerdo de veintinueve de enero de dos mil veintiuno,<sup>57</sup> se ordenó instrumentar acta circunstanciada, con la finalidad de verificar si el registro de las personas denunciadas como militantes del **PVEM**, había sido eliminado y/o cancelado en el portal de internet del partido político denunciado.

El resultado de dicha diligencia arrojó que los registros habían sido cancelados en el portal del partido político.<sup>58</sup>

Asimismo, toda vez que el **PVEM** solicitó prórroga para remitir la documentación correspondiente, en el proveído de mérito, así como en diverso de once de febrero de dos mil veintiuno,<sup>59</sup> se acordó favorablemente tal petición; lo anterior, conforme a lo siguiente:

Sujeto	Oficio-Notificación	Respuesta
<b>PVEM</b>	<b>INE-UT/00678/2021</b> 02 de febrero de 2021	Oficio PVEM-INE-131/2021 <sup>60</sup> 05 de febrero de 2021
	<b>INE-UT/001086/2021</b> 12 de febrero de 2021	Oficio PVEM-INE-192/2021 <sup>61</sup> 17 de febrero de 2021  Oficio PVEM-INE-210/2021 <sup>62</sup> 02 de marzo de 2021

**V. Vista a las personas quejasas.**<sup>63</sup> Mediante acuerdo de treinta de marzo de dos mil veintiuno esta autoridad electoral acordó dar vista a las personas quejasas con las constancias proporcionadas por la **DEPPP** de este Instituto, así como por el PVEM y el acta circunstanciada de veintinueve de enero de dos mil veintiuno, con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El referido proveído fue notificado de conformidad con lo siguiente:

Nº	Nombre	Constancias de Notificación	Fecha de notificación	Plazo de tres días	Respuesta
<b>1</b>	Kenya Hazel Romero Olguín	<b>Oficio:</b> INE-JDE38-MEX/VS/277/2021 <b>Cédula:</b> 01-04-2021	01-04-2021	02 al 06 de abril 2021	Sin respuesta

<sup>57</sup> Visible a páginas 282-288 (288 ambos lados).

<sup>58</sup> Visible a páginas 289-304 (304 ambos lados).

<sup>59</sup> Visible a páginas 373-377 (377 ambos lados).

<sup>60</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

<sup>61</sup> Visible a página 384, ambos lados.

<sup>62</sup> Visible a página 479 (ambos lados) y Anexo 480.

<sup>63</sup> Visible a páginas 525-534 (534 ambos lados)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Nº	Nombre	Constancias de Notificación	Fecha de notificación	Plazo de tres días	Respuesta
2	Irma Hernández Estrada	Acta Circunstanciada AC12/INE/MEX/JD38/01-04-21, <sup>64</sup> del 01 de abril de 2021, de la que se desprende el posible fallecimiento de la quejosa.	N/A <sup>65</sup>	N/A	N/A
3	Danya Seline Romero Olguín	<b>Oficio:</b> INE-JDE38-MEX/VS/276/2021 <b>Cédula:</b> 01-04-2021	01-04-2021	02 al 06 abril 2021	Sin respuesta
4	Nelly Belem Badillo Tadeo	<b>Oficio:</b> INE/JDE 08-CM/0306/2021 <b>Cédula:</b> 06-04-2021	06-04-2021	07 al 09 abril 2021	Sin respuesta
5	Samantha Fuentes Cortina	<b>Oficio:</b> INE/21JDE-CM/424/2021 <b>Citatorio:</b> 05-04-2021 <b>Cédula:</b> 06-04-2021 <b>Acta Circunstanciada:</b> 06-04-2021	06-04-2021	07 al 09 abril 2021	Sin respuesta
6	Marco Antonio Sánchez Maldonado	<b>Oficio:</b> INE/23JDE-CM/00372/21 <b>Cédula:</b> 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 de abril 2021	Sin respuesta
7	Leonardo Ramírez Hernández	<b>Oficio:</b> INE/23JDE-CM/00371/21 <b>Cédula:</b> 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 de abril 2021	Sin respuesta
8	José Ricardo Guerrero Velázquez	<b>Oficio:</b> INE/23JDE-CM/00370/21 <b>Cédula:</b> 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 de abril 2021	Sin respuesta
9	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera	<b>Oficio:</b> INE/06JDE/VS/084/2021 <b>Cédula:</b> 01-04-2021	01-04-2021	02 al 06 abril 2021	Sin respuesta
10	Anayely Tlacomulco Camilo	<b>Oficio:</b> INE/JD04HGO/VS/0252/2021 <b>Cédula:</b> 08-04-2021	08/04/2021	09 al 13 de abril 2021	Sin respuesta
11	Adriana Olivares Bazán	<b>Oficio:</b> INE-JD24-MEX/VE/1432/2021 <b>Cédula:</b> 14-05-2021	14-05-2021	17-19 mayo 2021	Sin respuesta
12	Alondra Cecilia de Lara Escobar	<b>Oficio:</b> INE/01JDE-AGS/VS/417/2021 <b>Cédula:</b> 14-05-2021	14-05-2021	17 al 19 mayo 2021	Sin respuesta
13	Luis Mario Moreno Manzano	<b>Oficio:</b> INE/JD04-GRO/VS/0171/2021 <b>Cédula:</b> 06-04-2021	06-04-2021	07 al 09 abril 2021	Sin respuesta
14	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	<b>Oficio:</b> INE/JDE04-GRO/VS/0172/2021 <b>Cédula:</b> 06-04-2021	06-04-2021	07 al 09 abril 2021	Sin respuesta
15	Laura Isela Salazar Puente	<b>Oficio:</b> INE/SLP/02JDE/VS/145/2021 <b>Cédula:</b> 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 abril 2021	Sin respuesta
16	Hilda Zapata Olvera	<b>Oficio:</b> INE/SLP/02JDE/VS/147/2021 <b>Cédula:</b> 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 abril 2021	Sin respuesta

<sup>64</sup> Visible a páginas 607-608 y anexos 609-610.

<sup>65</sup> No aplica en virtud de que de la diligencia de notificación se desprende el presunto fallecimiento de la persona quejosa.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Nº	Nombre	Constancias de Notificación	Fecha de notificación	Plazo de tres días	Respuesta
17	Dulce María Torres Chavira	Oficio: INE/SLP/02JDE/VS/149/2021 Citatorio: 05-04-2021 Cédula: 06-04-2021. Estrados: 06 al 09 de abril 2021	09-04-2021	12 al 14 abril 2021	Sin respuesta
18	Susana García Tapia	Oficio: INE/SLP/02JDE/VS/146/2021 Cédula: 05-04-2021	05-04-2021	06 al 08 abril 2021	Sin respuesta
19	Marisela González Soriano	Oficio: INE/MEX/JD05/VS/AJ/53/2021 Cédula: 12-05-2021	12-05-2021	13 al 17 mayo 2021	Sin respuesta
20	América Nayeli Delgadillo Martínez	Oficio: INE/MEX/JD05/VS/AJ/54/2021 Cédula: 12-05-2021	12-05-2021	13 al 17 mayo 2021	Sin respuesta
21	Adela Bravo Sanjuan	Oficio: INE/MEX/JD05/VS/AJ/41/2021 <sup>66</sup> Cédula: 07-04-2021 <sup>67</sup>	07-04-2021	08 al 12 de abril de 2021	Escrito del 10 de abril 2021 <sup>68</sup>
		Oficio: INE/MEX/JD05/VS/AJ/55/2021 <sup>69</sup> Cédula: 12/05/2021 <sup>70</sup>	12/05/2021	13 al 17 de mayo 2021	Sin respuesta
22	Dora Cuellar Lázaro	Oficio: INE-PUE-JDE15-VS-0145-2021 Cédula: 02-04-2021	02-04-2021	05 al 07 abril 2021	Sin respuesta
23	Nancy Ayerly Hernández Cruz	Oficio: INE/JDE-02/VS/298/2021 Cédula: 12-04-2021	12-04-2021	13 al 15 abril 2021	Sin respuesta
24	Juan Luis Castro Esparza	Oficio: INE/SLP/02JDE/VS/148/2021 Citatorio: 05-04-2021 Cédula de notificación: 06-04-2021	06-04-2021	07 al 09 abril 2021	Sin respuesta

**VI. Requerimiento al Registro Civil.** Mediante acuerdos de dos<sup>71</sup> y veinticinco<sup>72</sup> y veintiocho de julio<sup>73</sup> de junio de dos mil veintiuno, se ordenó requerir al Titular del Registro Civil del Gobierno del Estado de México, así como al Director General del Registro Civil de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, para que, en su caso, proporcionaran información relacionada con el fallecimiento de la denunciante **Irma Hernández Estrada**.

La Subdirectora de Trámites y Atención Ciudadana del Registro Civil en la Ciudad de México, mediante oficio DGRC/STAC/13064/2021, a través del oficio

<sup>66</sup> Visible a página 768.

<sup>67</sup> Visible a páginas 766-767. Solo se notificó acuerdo de treinta de marzo de dos mil veintiuno, sin anexar copia del documento que aportó el PVEM para acreditar la afiliación de la persona denunciante.

<sup>68</sup> Visible a página 770.

<sup>69</sup> Visible a página 803.

<sup>70</sup> Visible a páginas 804-805.

<sup>71</sup> Visible a páginas 872-885 (885 ambos lados).

<sup>72</sup> Visible a páginas 934-938 (938 ambos lados).

<sup>73</sup> Visible a páginas 944-948 (948 ambos lados).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

DGRC/STAC/13064/2021,<sup>74</sup> proporcionó copia certificada de acta de defunción a nombre de **Irma Hernández Estrada**.

**VII. Pronunciamiento respecto a Irma Hernández Estrada.** Atento a la información y documentación proporcionada respecto a **Irma Hernández Estrada**, mediante acuerdo de veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno,<sup>75</sup> se consideró que se podría actualizar la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 46, párrafo 3, fracción IV, del Reglamento de Quejas y Denuncias del INE, como del artículo 11 inciso d) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, reservándose el pronunciamiento en el proyecto de resolución correspondiente.

**VIII. Emplazamiento.**<sup>76</sup> El once de noviembre de dos mil veintiuno, se ordenó el emplazamiento al **PVEM**, para que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar que, para lo anterior se le corrió traslado con las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<b>PVEM</b> INE-UT/10115/2021	<b>Citatorio:</b> 16 de noviembre de 2021 <b>Cédula:</b> 17 de noviembre de 2021 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de noviembre de 2021	Escrito de 24 de noviembre de 2021 <sup>77</sup>

**IX. Alegatos.** Mediante proveídos de nueve de diciembre de dos mil veintiuno<sup>78</sup>, y veintiocho de febrero de dos mil veintidós<sup>79</sup>, se ordenó dar vista a las partes, para que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera. Dicha diligencia se realizó de la siguiente manera:

<sup>74</sup> Visible a página 955 y anexo 956.

<sup>75</sup> Visible a páginas 957-961.

<sup>76</sup> Visible a páginas 966-976.

<sup>77</sup> Visible a páginas 986-1000 (1000 ambos lados).

<sup>78</sup> Visible a páginas 1004-1009

<sup>79</sup> Visible a páginas 1259-1272.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**Denunciado**

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<b>PVEM</b> INE-UT/10725/2021	<b>Citatorio:</b> 10 de diciembre de 2021. <b>Cédula:</b> 13 de diciembre de 2021. <b>Plazo:</b> 14 de diciembre de 2021 al 03 de enero de 2022.	Escrito recibido el 17 de diciembre de 2021 <sup>80</sup>

**Denunciante**

Nº	Nombre	Notificación	Respuesta
1	Kenya Hazel Romero Olguín	INE-JDE38-MEX/VS/1094/2021 <sup>81</sup> Persona autorizada: 13/12/2021 <sup>82</sup>	Sin respuesta
2	Danya Selene Romero Olguín	INE-JDE38-MEX/VS/1095/2021 <sup>83</sup> Persona autorizada: 13/12/2021 <sup>84</sup>	Sin respuesta
3	Nelly Belem Badillo Tadeo	INE/JDE08-CM/01575/2021 <sup>85</sup> Cédula personal: 15/12/2021 <sup>86</sup>	Escrito 22/12/2021 <sup>87</sup>
4	Samantha Fuentes Cortina	Acta: AC98/INE/CDMX/JD21/16-12-2021 <sup>88</sup> Estrados : 09/12/2021 <sup>89</sup>	Sin respuesta
5	Marco Antonio Sánchez Maldonado	Acta: AC086/INE/CM/JDE23/16-12-2021 <sup>90</sup> Citatorio: 15/12/2021 <sup>91</sup> Cédula: 16/12/2021 <sup>92</sup> Estrados: 16/12/2021 <sup>93</sup>	Sin respuesta
6	Leonardo Ramírez Hernández	INE/23JDE-CM/01254/21 <sup>94</sup> Persona autorizada: 15/12/2021 <sup>95</sup>	Sin respuesta
7	José Ricardo Guerrero Velázquez	INE/23JDE-CM/01255/21 <sup>96</sup> Persona autorizada: 15/12/2021 <sup>97</sup>	Sin respuesta
8	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera	INE/06JDE/VS/001/2022 <sup>98</sup> Cédula personal: 03/01/2022 <sup>99</sup>	Sin respuesta
9	Anayely Tlacomulco Camilo	INE/JDE04HGO/VS/0679/2021 <sup>100</sup> Cédula personal: 14/12/2021 <sup>101</sup>	Sin respuesta

<sup>80</sup> Visible a páginas 1067-1081 (181 ambos lados).

<sup>81</sup> Visible a página 1053.

<sup>82</sup> Visible a páginas 1054-1055.

<sup>83</sup> Visible a página 1060.

<sup>84</sup> Visible a páginas 1061-1062.

<sup>85</sup> Visible a páginas 1094-1095.

<sup>86</sup> Visible a página 1096.

<sup>87</sup> Visible a página 1170 y anexo 1171.

<sup>88</sup> Visible a páginas 1098-1099.

<sup>89</sup> Visible a página 1100.

<sup>90</sup> Visible a páginas 1108-1109.

<sup>91</sup> Visible a páginas 1101-1106.

<sup>92</sup> Visible a página 1107.

<sup>93</sup> Visible a páginas 1110-1115.

<sup>94</sup> Visible a página 1116.

<sup>95</sup> Visible a página 1117.

<sup>96</sup> Visible a página 1119.

<sup>97</sup> Visible a página 1120.

<sup>98</sup> Visible a página 1088.

<sup>99</sup> Visible a página 1089.

<sup>100</sup> Visible a página 1239.

<sup>101</sup> Visible a página 1240.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Nº	Nombre	Notificación	Respuesta
10	Adriana Olivares Bazán	INE-JDE24-MEX/VE73620/2021 <sup>102</sup> Cédula personal: 13/12/2021 <sup>103</sup>	Sin respuesta
11	Alondra Cecilia de Lara Escobar	INE/01JDE-QGS/VS/0989/2021 <sup>104</sup> Persona autorizada: 13/12/2021 <sup>105</sup>	Sin respuesta
12	Luis Mario Moreno Manzano	INE/JDE04-GRO/VS/0584/2021 <sup>106</sup> Cédula personal: 15/12/2021 <sup>107</sup>	Sin respuesta
13	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	INEJDE04-GRO/VS/0583/2021 Citatorio: 16/12/2021 <sup>108</sup> Cédula: 17/12/2021 <sup>109</sup>	Sin respuesta
14	Laura Isela Salazar Puente	INE/SLP/02JDE/VS/487/2021 <sup>110</sup> Cédula personal: 14/12/2022 <sup>111</sup>	Sin respuesta
15	Hilda Zapata Olvera	INE/SLP/02JDE/VS/490/2021 <sup>112</sup> Cédula personal: 14/12/2022 <sup>113</sup>	Sin respuesta
16	Dulce María Torres Chavira	INE/SLP/02JDE/VS/489/2021 <sup>114</sup> Citatorio: 14/12/2022 <sup>115</sup> Cédula: 15/12/2022 <sup>116</sup>	Sin respuesta
17	Susana García Tapia	INE/SLP/02JDE/VS/488/2021 <sup>117</sup> Cédula personal: 14/12/2022 <sup>118</sup>	Sin respuesta
18	Marisela González Soriano	INE/JDE05/VS/133/2022 <sup>119</sup> Persona autorizada: 04/03/2022 <sup>120</sup>	Sin respuesta
19	América Nayeli Delgadillo Martínez	INE/JDE05/VS/137/2022 <sup>121</sup> Persona autorizada: 03/03/2022 <sup>122</sup>	Sin respuesta
20	Adela Bravo Sanjuan	INE/JDE05/VS/138/2022 <sup>123</sup> Cédula personal: 03/03/2022 <sup>124</sup>	Sin respuesta
21	Dora Cuellar Lázaro	INE-PUE-JDE15-VSD-0576-2021 <sup>125</sup> Cédula personal: 14/12/2021 <sup>126</sup>	Sin respuesta

<sup>102</sup> Visible a página 1153.

<sup>103</sup> Visible a página 1154.

<sup>104</sup> Visible a página 1124.

<sup>105</sup> Visible a página 1128.

<sup>106</sup> Visible a página 1248.

<sup>107</sup> Visible a página 1249.

<sup>108</sup> Visible a páginas 1251-1255.

<sup>109</sup> Visible a página 1255.

<sup>110</sup> Visible a páginas 1183-1186.

<sup>111</sup> Visible a página 1179.

<sup>112</sup> Visible a páginas 1219-1222.

<sup>113</sup> Visible a página 1215.

<sup>114</sup> Visible a páginas 1199-1202.

<sup>115</sup> Visible a páginas 1188-1193.

<sup>116</sup> Visible a página 1195.

<sup>117</sup> Visible a páginas 1210-1213.

<sup>118</sup> Visible a página 1208.

<sup>119</sup> Visible a página 1315.

<sup>120</sup> Visible a página 1316.

<sup>121</sup> Visible a página 1312.

<sup>122</sup> Visible a página 1313.

<sup>123</sup> Visible a página 1318.

<sup>124</sup> Visible a página 1319.

<sup>125</sup> Visible a página 1045.

<sup>126</sup> Visible a página 1046.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Nº	Nombre	Notificación	Respuesta
22	Nancy Ayerly Hernández Cruz	INE/JDE-02/VS/1017/2021 <sup>127</sup> Cédula personal: 14/12/2021 <sup>128</sup>	Sin respuesta
23	Juan Luis Castro Esparza	INE/SLP/02JDE/VS/491/2021 <sup>129</sup> Cédula personal: 15/12/2022 <sup>130</sup>	Sin respuesta

El veintinueve de junio de dos mil veintidós, el PVEM presentó el oficio **PVEM-INE.160/2022**, a través del cual aportó “**FORMATO CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019**”, en original de Marco Antonio Sánchez Maldonado y copia de credencial con fotografía para votar a nombre del mismo ciudadano, esto es, fuera del plazo para dar contestación al emplazamiento y aportar medios de prueba.

**X. Atracción de constancias y toma de muestras.**<sup>131</sup> Derivado de que **Nelly Belem Badillo Tadeo** controvertió la cédula de afiliación aportada por el **PVEM**, mediante proveído de veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se acordó idóneo desahogar la prueba pericial respecto al documento objetado por la persona denunciante, a fin de tener certeza sobre la autenticidad de este, para tal efecto, se ordenó la toma de muestras de firma para el desahogo de la prueba.

**XI. Desahogo de requerimiento por parte de Nelly Belem Badillo Tadeo, solicitud a la FGR y requerimiento a DERFE.**<sup>132</sup> Mediante proveído de uno de abril de dos mil veintidós, se acordó lo siguiente:

1. Se tuvo por desahogada la toma de muestras por parte de la denunciante **Nelly Belem Badillo Tadeo**.
2. Se solicitó a la DERFE los soportes documentales, en que obre el histórico de firmas del ciudadano **Nelly Belem Badillo Tadeo**, para el desahogo de la prueba pericial.
3. Se solicitó a la **FGR** el apoyo y colaboración a efecto de designar un perito especializado con los conocimientos necesarios para que elaborara dictamen pericial en grafoscopia.

<sup>127</sup> Visible a página 1083.

<sup>128</sup> Visible a página 1084.

<sup>129</sup> Visible a páginas 1226-1229.

<sup>130</sup> Visible a página 1224.

<sup>131</sup> Visible a páginas 1259-1272.

<sup>132</sup> Visible a páginas 1372-1377.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**XII. Vista a las partes con cuestionario para dictamen pericial.**<sup>133</sup> Mediante acuerdo de veinticinco de abril de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, con cuestionario, para que, adicionaran las preguntas que consideran necesarias.

Destinatario	Notificación	Plazo:	Respuesta
<b>PVEM</b>	<b>Oficio:</b> INE-UT/03784/2022 Notificado el 27/04/2022	28 de abril al 02 de mayo de 2022	<b>Oficio PVEM-INE-108/2022</b> <sup>134</sup> <b>02/05/2022</b>
<b>Nelly Belem Badillo Tadeo</b>	<b>Oficio:</b> INE/JDE08-CM/00572/2022 <b>Cédula personal:</b> 29/04/2022	02 al 04 de mayo de 2022	<b>Sin respuesta</b>

**XIII. Remisión de documentación a perito designado.** Una vez recabados los documentos idóneos para el desahogo de la prueba pericial solicitada por la persona denunciante y señalado el perito que estará a cargo de esta, mediante acuerdos de once y veinte de mayo de dos mil veintidós, se ordenó remitir la documentación al Perito en Materia de Grafoscopia y Documentoscopia, de la Coordinación General de Servicios Periciales de la **FGR**, lo cual fue cumplimentado conforme a lo siguiente:

Sujeto	Notificación	Respuesta
<b>FGR</b>	INE-UT/04477/2022	Folios 28373 y 30189 “ <b>UNICA.</b> No corresponde por su ejecución a la C. Nelly Belem Badillo Tadeo, la firma y el texto manuscrito que obra en el formato de Campaña de Actualización de Afiliación 2016-2017 CDMX, por las razones de índole técnico expuestas en el presente.”
	INE-UT/04736/2022	

**XIV. Vista a las partes con dictamen pericial.** Mediante acuerdo de trece de junio de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes con dictamen pericial, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Destinatario	Notificación	Plazo:	Respuesta
<b>PVEM</b>	INE-UT/05546/2022 14 de junio de 2022	15 al 17 de junio de 2022.	Oficio <b>PVEM-INE-146/2022</b> recibido el 17 de junio de 2022
<b>Nelly Belem Badillo Tadeo</b>	INE/JDE08-CM/00805/2022 Cédula personal: 16/06/2022	17 al 21 de junio de 2022	<b>Sin respuesta</b>

<sup>133</sup> Visible a páginas 1402-1407

<sup>134</sup> Visible a página 1414 Bis.

**XV. Verificación final de no reafiliación.** De la búsqueda en los registros del Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos, se advierte que los registros de las personas denunciantes fueron dados de baja del padrón de militantes del **PVEM**, sin advertir alguna nueva afiliación.

Dicha información es idéntica con la proporcionada en su momento mediante correo electrónico de **dieciocho de enero** de dos mil veintiuno.<sup>135</sup>

**XVI. Elaboración de proyecto.** En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias.

**XVII. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias.** En la cuarta sesión ordinaria de carácter privado, celebrada el doce de octubre de dos mil veintidós, la referida Comisión analizó el proyecto, y resolvió por unanimidad de votos de sus integrantes presentes, y

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA.**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIFE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en los diversos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable transgresión al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del **PVEM**, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

---

<sup>135</sup> Visible a páginas 216-219.

De conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIFE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al **PVEM**, derivado, esencialmente, por la transgresión al derecho de libre afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>136</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de personas a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por transgresión a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por transgresión a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIFE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la

---

<sup>136</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

*Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

**SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO RESPECTO DE LA DENUNCIA DE INDEBIDA AFILIACIÓN Y USO DE DATOS PERSONALES CON TAL FIN DE IRMA HERNÁNDEZ ESTRADA.**

El artículo 466, párrafo 3, de la LGIPE, en relación con el diverso 46, párrafo 2, del Reglamento de Quejas, establecen que las causales de improcedencia que produzcan el sobreseimiento de una queja o denuncia deberán ser examinadas de oficio, por tratarse de una cuestión de orden público.

En principio, se debe asentar que el sobreseimiento, en términos de lo previsto en el artículo 466, párrafo 2, inciso a), de la LGIPE se actualiza cuando habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia.

Esto es, se da como efecto inmediato, al actualizarse una causal de improcedencia, antes de que se dicte resolución o sentencia, y una vez admitida la queja o denuncia.

En el presente procedimiento, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 11 párrafo 1, inciso d), de la Ley de Medios, de aplicación supletoria en términos de lo establecido en el artículo 441, párrafo 1 de la LGIPE, que prevén lo siguiente:

**Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral**

**“Artículo 11.**

1. Procede el sobreseimiento cuando:

...

**d)** El ciudadano agraviado fallezca o sea suspendido o privado de sus derechos político–electorales.”

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 441.**

1. En la sustanciación de los procedimientos sancionadores, se aplicará supletoriamente en lo no previsto en esta Ley, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.”

Como se evidencia, uno de los supuestos de sobreseimiento, en los procedimientos como el que se resuelve, lo es que el denunciante una vez que sea admitida su queja fallezca durante la tramitación del mismo.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

En el caso, como se estableció desde el inicio de la presente resolución, el expediente que se resuelve versa sobre la presunta vulneración al derecho de afiliación de las personas denunciantes —entre ellas **Irma Hernández Estrada**— por parte del **PVEM**, y el uso indebido de datos personales para ese fin.

Ahora bien, respecto a la citada ciudadana, el procedimiento debe ser sobreseído, toda vez que **Irma Hernández Estrada** falleció durante la tramitación del presente procedimiento.

En efecto, si bien el treinta de noviembre de dos mil veinte, se recibió queja presentada por **Irma Hernández Estrada** por presunta afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales, con tal fin, atribuible al **PVEM**.

Dicha queja fue admitida mediante proveído de once de enero de dos mil veintiuno, en conjunto con otras veintitrés denuncias recibidas en similar temporalidad, respecto de las cuales se ordenó la investigación correspondiente, en los términos que han sido expuestos en los ANTECEDENTES del cuerpo de la presente resolución.

Posteriormente, la Unidad Técnica, mediante acuerdo de treinta de marzo de dos mil veintiuno, ordenó dar vista a la ciudadana **Irma Hernández Estrada** de las constancias recabadas en el expediente, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

A través de Acta Circunstanciada AC12/INE/MEX/JD38/01-04-21, de uno de abril de dos mil veintiuno, personal de la 38 Junta Distrital Ejecutiva del INE en el Estado de México, informó que no fue posible cumplimentar la diligencia de mérito, en razón de que, al constituirse en el domicilio señalado por la quejosa, para oír y recibir notificaciones, se les informó que falleció, para lo cual anexaron copia simple de la documentación correspondiente.

En ese tenor, mediante acuerdos de veinticinco de junio<sup>137</sup> y veintiocho de julio<sup>138</sup> de dos mil veintiuno, se ordenó requerir al Director General del Registro Civil de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, para que, esencialmente, informara si en los archivos de la dependencia a su cargo, obraba registro de defunción a nombre de **Irma Hernández Estrada**.

---

<sup>137</sup> Visible a páginas 934-938 (938 ambos lados).

<sup>138</sup> Visible a páginas 944-948 (948 ambos lados).



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Al respecto, mediante oficio DGRC/STAC/13064/2021, signado por la Subdirectora de Trámites y Atención Ciudadana del Registro Civil en la Ciudad de México, informó del registro de fallecimiento a nombre de Irma Hernández Estrada, adjuntando para tal efecto, copia certificada del acta de defunción atinente.

Con base en lo anterior, y toda vez que el motivo de la denuncia lo constituye la vulneración a un derecho personalísimo como lo es el de la libertad de asociación de una ciudadana, que se ejerce por sí mismo mediante el otorgamiento de su consentimiento expreso para tal efecto, ya sea plasmado en una cédula de afiliación a través de su firma o en caso de no poder hacerlo, al asentar su huella digital; o bien, por medio de documentales que acrediten que realizó el pago de cuotas partidistas, su participación en actos del partido, su intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras; actos que de forma alguna pueden realizarse por terceras personas vía representación.

En efecto, la parte agraviada (ciudadana), es la única que puede instar el actuar de la autoridad al estimar vulnerado su derecho de libre asociación, dado que, la potestad punitiva del Estado en estos casos, requiere de un impulso procesal (presentación de una queja o denuncia ante autoridad competente) para que se active su intervención.

Robustecen lo señalado, el contenido de la Tesis de Jurisprudencia **34/2002**, de rubro **IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**, en la que entre otras consideraciones se establece que *“...el presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después.*

Criterio que resulta aplicable al presente caso, toda vez que, el objeto del litigio trasciende únicamente al interés individual de la demandante y no así al de un

determinado grupo social o de toda la comunidad e, incluso, del Estado y, dado que, está acreditado en autos que la parte actora del procedimiento sancionador ordinario en que se actúa ha fallecido, el litigio respecto de quien ostentaba el nombre de **Irma Hernández Estrada** en contra del **PVEM** con motivo de su presunta indebida afiliación a dicho instituto político y uso de datos personales para tal fin, en contravención a su derecho de libertad de asociación que estimó vulnerado, se ha extinguido.

Así, **se sobresee** el presente procedimiento sancionador ordinario, de conformidad con la interpretación de lo previsto en el artículo 11, párrafo 1, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos de lo establecido en el artículo 441, párrafo 1 de la LGIPE, únicamente por lo que hace al escrito de queja presentado por **Irma Hernández Estrada**.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en la resolución **INE/CG50/2020**, dictada el veintiuno de febrero de dos mil veinte, en el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/AASL/JD06/CHIH/77/2018.<sup>139</sup>

### **TERCERO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

En el presente asunto se debe subrayar que las presuntas faltas que se denuncian se cometieron **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que, supuestamente, con anterioridad a la entrada en vigor de la LGIPE, el **PVEM** transgredió el derecho de libertad de afiliación de **Juan Luis Castro Esparza**, es decir, antes de veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el **COFIPE**,<sup>140</sup> es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las personas denunciantes y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la **LGIPE**.

Por lo que hace a las otras veintidós personas denunciantes, conforme a la información proporcionada por la DEPPP, fueron afiliadas con posterioridad a la entrada en vigor de la LGIPE, será aplicable dicha normativa.

---

<sup>139</sup> Consulta en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113597/CGor202002-21-rp-7-6.pdf>

<sup>140</sup> El COFIPE estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

**Finalmente, será la *LGIFE* y el Reglamento de Quejas y Denuncias del INE, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.**

#### **CUARTO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.
- 4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontrarán en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el *Tribunal Electoral*.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que, durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de las personas denunciantes en el procedimiento, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libre afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.
2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.
3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar

con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la DEPPP la reversión del estatus de *reserva a válido*.

4. Asimismo, se ordenó **suspender la resolución** de los procedimientos ordinarios sancionadores cuya materia consistiera en la presunta indebida afiliación a los partidos políticos, hasta en tanto concluyeran las etapas previstas por el acuerdo, a fin de que este Consejo General pudiera contar con datos que revelaran la conducta observada por los institutos políticos durante y después de la vigencia del acuerdo multicitado, así como la realización de las actividades previstas en el mismo, y tomarlas en consideración al momento de resolver en definitiva el procedimiento respectivo y, en su caso, imponer una sanción proporcional no sólo a la comisión intrínseca de la falta, como hasta entonces, sino además, ponderara las medidas y acciones tomadas por los partidos políticos para resolver el problema subyacente.

## **QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.**

### **1. Materia del procedimiento.**

En el presente asunto se debe determinar si el **PVEM** vulneró el derecho de libre afiliación en su modalidad positiva —afiliación indebida de **veintitrés personas**, quien alegan no haber dado su consentimiento para estar o permanecer en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) de la *LGPP*.

### **2. Marco normativo.**

#### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta

al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**“Artículo 6**

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

**A.** Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

...

**II.** La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

**Artículo 16.**

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

**Artículo 35.** Son derechos del ciudadano:

...

**III.** Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.”

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un



sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 de la Constitución— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>141</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>142</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

---

<sup>141</sup> Consultable en la página del *Tribunal Electoral* o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>142</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**“Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

**I...**

**II.** Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

**1.** Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

**a.** En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

**b.** El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales publicada el treinta de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, inciso a) que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en

caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normativa general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de

ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los documentos necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna del *PVEM***

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona ciudadana/o debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente del Estatuto del *PVEM* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación.

**Estatuto<sup>143</sup>**

#### **“CAPÍTULO II**

#### **De los Procedimientos para Afiliación de sus Militantes, Adherentes y Simpatizantes**

**Artículo 2.-** El Partido Verde Ecologista de México, está abierto para todos los mexicanos que se interesen, respeten y acepten la Declaración de Principios, el

---

<sup>143</sup> Consultables en <https://actores-politicos.ine.mx/docs/actores-politicos/partidos-politicos/nacionales/documentos-basicos/estatutos-generales-pvem.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Programa de Acción, y los Estatutos del Partido, que colaboren en la defensa y protección del medio ambiente y coincidan con el principio básico de la democracia en el respeto de la decisión de la mayoría.

Los mexicanos que así lo decidan podrán afiliarse libre e individualmente al instituto político de conformidad con las siguientes modalidades:

**I.-** Militante, ciudadanos que se valoran como el principal activo del Partido Verde Ecologista de México; con el compromiso y la participación en la toma de decisiones, que contribuyen a definir el proyecto verde ecologista mexicano;

**II.-** Adherente, los mexicanos que contribuyen con el Partido Verde Ecologista de México para la realización de sus fines y objetivos mediante aportaciones intelectuales y de propaganda; y

**III.-** Simpatizante, los mexicanos que mantienen una voluntad activa de colaboración y se inscriben voluntariamente en un registro del correspondiente ámbito territorial; para recibir información de actividades, reuniones y participación en programas.

La afiliación al Partido Verde Ecologista de México, es individual, personal, intransferible, libre y pacífica. En tal virtud y por tratarse de un Partido Político Nacional, en el cual sus afiliados; militantes, simpatizantes y adherentes participan en forma personal y voluntaria, en el ejercicio de las actividades políticas que se encuentran consideradas en el Artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como prerrogativas de los ciudadanos, la simple afiliación a este Instituto Político de ninguna manera podrá generar derechos laborales.

**Artículo 3.-** Para ser militante del Partido Verde Ecologista de México, es necesario ser ciudadano mexicano con el compromiso de lograr una sociedad más justa, solidaria e igualitaria, a través de la participación de las ideas y del trabajo, que definan y configuren el proyecto político verde ecologista mexicano de transformación y búsqueda de una sociedad mejor y de una sana relación del hombre con su entorno natural.

Los militantes del Partido Verde Ecologista de México son aquellos ciudadanos que están en pleno ejercicio de sus derechos políticos y estatutarios y acreditar el cumplimiento de los siguientes requisitos:

**I.-** Estar registrado en el padrón de adherentes por un plazo no menor a dos años plenamente acreditados conforme al capítulo de afiliación de los presentes Estatutos. En los casos de haber sido dirigente, candidato o haber ocupado un cargo de elección popular postulado por otro instituto político, el plazo a cumplir no podrá ser inferior a por lo menos tres años a partir de su registro como adherente; **salvo haber sido candidato de coalición o candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México en cuyo caso el Consejo Político Nacional determinará si queda sin efecto lo previsto en la presente fracción y procede su registro como militante;**



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**II.-** Adquirir el compromiso de participar en forma permanente y disciplinada en la realización de los objetivos del Partido;

**III.-** Una vez cumplidos los requisitos anteriores y apoyado por un militante, solicitar por escrito su cambio de carácter al Comité Ejecutivo Estatal correspondiente, quien turnará dicha solicitud al Consejo Político Nacional para su aprobación, quien en su caso registrará su inclusión en el padrón nacional de militantes.

...

**Artículo 4.-** Son adherentes del Partido los mexicanos que hayan solicitado personal, libre e individualmente al Comité Ejecutivo Estatal de su ámbito territorial su adhesión al padrón Estatal de adherentes en los términos de los presentes Estatutos y que se comprometan a contribuir a la realización de los objetivos del Partido, mediante aportaciones intelectuales o con su apoyo de opinión y de propaganda.

El Consejo Político Nacional se reunirá, por lo menos una vez cada tres meses o cuando las necesidades así lo indiquen, con el objeto de pronunciarse sobre la admisión o no de ciudadanos que durante ese lapso hayan solicitado su cambio de calidad de afiliado, de adherente a militante y, en su caso, expedir el nombramiento y la credencial correspondiente del solicitante o, en su defecto, emitir el Acuerdo que niegue tal calidad, en el que se establecerán la razones y fundamentos que motivan la negativa de registro.

Para conservar el carácter de adherente se requerirá cumplir los presentes Estatutos, las normas que de éste emanen y difundir los Documentos Básicos del Partido.

...

**CAPÍTULO III**  
**De los Militantes y Adherentes**

**Artículo 7.-** Son derechos y obligaciones de los militantes del Partido Verde Ecologista de México, los consignados en las siguientes bases:

...

**Segunda.-** Serán obligaciones y deberes de los militantes:

...

**III.-** Conservar y mantener vigente su constancia de militante del Partido Verde Ecologista de México;

...

**IX.-** Cubrir sus cuotas puntualmente al Partido Verde Ecologista de México conforme al Capítulo de Afiliación de los presentes Estatutos;

...

**XIII.-** De conformidad con lo previsto por la fracción III, que antecede, todos los militantes deberán ratificar su militancia en el proceso que para tal efecto podrá convocar en todo el país el Consejo Político Nacional previo a la celebración de procedimientos internos, debiendo recibir una nueva credencial que acredite su calidad de militante....

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**Artículo 8.-** Son derechos y obligaciones de los adherentes del Partido Verde Ecologista de México, los consignados en las siguientes bases:

**Primera.** - Serán derechos y prerrogativas de los adherentes:

...

**VIII.-** Solicitar ante la instancia estatutaria correspondiente el cambio de calidad de adherente por el de militante conforme a lo señalado por los presentes Estatutos; y

...

**Segunda.** - Serán obligaciones y deberes de los adherentes:

...

**III.-** Conservar y mantener vigente su constancia de adherente del Partido Verde Ecologista de México;

...

El Consejo Político Nacional custodiará, administrará y actualizará una vez al año todo lo relacionado con el Padrón Nacional de Adherentes.

**Artículo 9.-** Causará baja como militante o adherente del Partido, cuando:

...

**V.-** Sea postulado por otro Partido político a cualquier cargo de elección popular;

**VI.-** Cuando no ratifique su militancia en el proceso estatutario que para tal efecto convoque el Consejo Político Nacional;

**CAPÍTULO XVIII**  
**Del Registro de Afiliación**

**Artículo 91.-** De la afiliación de los Militantes;

Se consideran militantes del Partido los ciudadanos que cumpliendo con lo establecido por el artículo 3 de los presentes Estatutos, hayan obtenido ese carácter de acuerdo a las disposiciones de este capítulo.

**Artículo 98.-** De la afiliación de los adherentes;

Se considerarán como adherentes a los mexicanos a que se refiere el artículo 4 de los presentes Estatutos y que han obtenido ese carácter de acuerdo a lo establecido en este capítulo.

**Artículo 99.-** Para ser adherente es necesario tener 15 años cumplidos al día de la solicitud correspondiente, y tratándose de personas que tengan 18 años o más, aparte del trámite de solicitud tendrán que presentar su credencial para votar con fotografía

**Artículo 100.-** La persona interesada deberá presentar la solicitud ante el Comité Ejecutivo Estatal correspondiente cumpliendo con los requisitos que establecen los presentes Estatutos.”

**REGLAMENTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN**  
**PÚBLICA, ARCHIVOS Y PROTECCIÓN DE DATOS DEL PARTIDO VERDE**  
**ECOLOGISTA DE MÉXICO**

**“CAPÍTULO III**  
**INFORMACIÓN CLASIFICADA**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**Artículo 9.** Toda la información en posesión del Partido que éste genere, obtenga, adquiera, transforme o conserve por cualquier título es pública y accesible a cualquier persona y sólo podrá clasificarse como “temporalmente reservada” y “confidencial”.

Como información temporalmente reservada podrá clasificarse aquella cuya divulgación represente un riesgo de perjuicio significativo al interés público; que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas internas o en procesos electorales federales y locales; influyan en la organización del proceso electoral en contravención con la normatividad electoral aplicable; o las demás previstas en la Ley de Transparencia.

Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable. Dicha información no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los organismos internos del Partido facultados para ello. Se considera como información confidencial la contenida en el artículo 116 de la Ley de Transparencia. Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los organismos internos del Partido, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.

...

**TÍTULO CUARTO**  
**PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES**

**CAPÍTULO ÚNICO**

**Artículo 21.** Se adoptarán las medidas necesarias que garanticen la seguridad de los datos personales y eviten su alteración, pérdida, transmisión y acceso no autorizado.

Asimismo, el Partido no podrá difundir, distribuir o comercializar los datos personales contenidos en sus sistemas, a menos que haya mediado consentimiento del titular y que sea acorde a las finalidades del instituto político.

**Artículo 22.** Los datos personales recabados serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales “padrón de afiliados (simpatizantes, adherentes y militantes) del Partido Verde Ecologista de México”. Cuya finalidad es crear el banco de datos de Afiliados a este Instituto Político y serán resguardados por el Consejo Político Nacional del Partido, para su custodia, administración, actualización y ejecución de todo lo relativo al padrón de afiliados.

El Secretario, es la instancia donde se podrán ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como la revocación del consentimiento. Asimismo, no se requerirá el consentimiento de los individuos para proporcionar los datos personales cuando: se transfieran entre órganos y entidades del Partido; sean necesarios para cuestiones estadísticas, científicas o de interés general; y cuando se contrate la prestación de un servicio que los requiera. Lo anterior, siempre y cuando dichos datos se utilicen para el ejercicio de las facultades y propósitos del Partido de conformidad con la Ley de Partidos o cuando medie orden judicial.”

**D) Normativa emitida por este Consejo General**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales*, ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

**Acuerdo INE/CG33/2019**

**“C O N S I D E R A N D O**

...

**10. Justificación del Acuerdo.**

...

Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el *INE* ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN , toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del *INE*, o para integrar los OPLE.

Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.

**Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.**

Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.**

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.**

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político-electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

...

### **ACUERDO**

**PRIMERO.** Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

**SEGUNDO.** Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se

lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

**CUARTO.** Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.

**QUINTO.** Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.”

### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Para militar en el **PVEM**, los mexicanos, mujeres y hombres, deberán aceptar y suscribir los Documentos Básicos y sus políticas específicas.
- Para estar afiliado al **PVEM**, los mexicanos mujeres y hombres deberán aceptar la Declaración de Principios, el Programa de Acción y los Estatutos y deberán de colaborar con algunas tareas del Partido, especialmente las electorales.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

- Uno de los requisitos formales para afiliarse al **PVEM**, consiste en presentar una solicitud de afiliación por escrito, a la instancia partidaria correspondiente.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En la referida determinación, se instruyó a los partidos políticos que, de manera inmediata, dieran de baja definitiva de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que, anterior a la emisión del Acuerdo aludido, hayan presentado queja por indebida afiliación o por renuncia que no hubieran tramitado.

**3. Carga y estándar probatorio sobre vulneración al derecho de libre afiliación a un partido político.**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del **PVEM**, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PVEM*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las



personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,<sup>144</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>145</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>146</sup> y como estándar probatorio.<sup>147</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto

---

<sup>144</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judiccial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>145</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>146</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>147</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>148</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciados sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación de las personas quejas versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

---

<sup>148</sup> Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA**, **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIFE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la **Sala Superior** sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que **no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante para tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la persona quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIFE* y el Reglamento de Quejas y Denuncias del *INE*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

“1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.

2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.

3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.**”

**[Énfasis añadido]**

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, las Tesis de Jurisprudencias 4/2005<sup>149</sup> y 12/2012<sup>150</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA  
PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA**

<sup>149</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

<sup>150</sup> Época: Décima Época, Registro: 2000608, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VII, Abril de 2012, Tomo 1, Materia(s): Civil, Tesis: 1a./J. 12/2012 (10a.), Página: 628.

**PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, **quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.**

**OBJECIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que, de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también

resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.”  
**[Énfasis añadido]**

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**<sup>151</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**<sup>152</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**<sup>153</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**<sup>154</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**<sup>155</sup>

---

<sup>151</sup> Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

<sup>152</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>153</sup> Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>154</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

<sup>155</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**<sup>156</sup>

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia I.3o.C. J/11<sup>157</sup>, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.**”

[Énfasis añadido]

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Tesis de Jurisprudencia III.1o.C. J/29<sup>158</sup>, sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una**

<sup>156</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

<sup>157</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>158</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.



señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.”

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona quejosa, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la persona denunciante realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la quejosa afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normativa que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este Consejo General, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la Sala Superior—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

#### **4. Hechos acreditados.**

Como se ha mencionado, la denuncia presentada por **veintitrés personas quejasas**, versa sobre la supuesta transgresión a su derecho de libertad de afiliación, así como el presunto uso indebido de sus datos, utilizados para tal fin, atribuible al **PVEM**.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que fueron advertidas:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Kenya Hazel Romero Olguín 27/11/2020 <sup>159</sup>	Correo electrónico institucional <sup>160</sup> 18 de enero de 2021  Afiliación: 22/11/2019  Fecha baja: 15/01/2021  Fecha de cancelación: 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>161</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>162</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>22/11/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</i>, a nombre de Kenya Hazel Romero Olguín</b> , de fecha 22 de noviembre de 2019.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO***, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO***, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	Danya Selene Romero Olguín 25/11/2020 <sup>163</sup>	Correo electrónico institucional <sup>164</sup> 18 de enero de 2021  Afiliación: 22/11/2019	PVEM-INE-029/2021 <sup>165</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>166</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>22/11/2019</b>

<sup>159</sup> Visible a página 05.

<sup>160</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>161</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>162</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

<sup>163</sup> Visible a página 33.

<sup>164</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>165</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>166</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		<b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</i></b> , a nombre de <b>Danya Selene Romero Olguin</b> , de fecha 22 de noviembre de 2019.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</li> <li>2. El PVEM aportó el original del formato <b><i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</i></b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</li> <li>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b><i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</i></b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Adriana Olivares Bazán  30/11/2020 <sup>167</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>168</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 16/11/2019  <b>Fecha baja:</b> 26/11/2020  <b>Fecha de cancelación:</b> 06/12/2020	PVEM-INE-029/2021 <sup>169</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>170</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>16/11/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</i></b> , a nombre de <b>Adriana Olivares Bazán</b> , de fecha 16 de noviembre de 2019.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p>			

<sup>167</sup> Visible a página 56.

<sup>168</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>169</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>170</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</p> <p>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</p> <p>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 MÉXICO</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Marisela González Soriano 18/11/2020 <sup>171</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>172</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 06/03/2019</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>173</sup> PVEM-INE-054/2021<sup>174</sup></p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>06/03/2019</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018</b>, a nombre de Marisela González Soriano, de fecha 06 de marzo de 2019.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</p> <p>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</p> <p>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p>			

<sup>171</sup> Visible a página 82.

<sup>172</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>173</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>174</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b> , por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	América Nayeli Delgadillo Martínez  23/11/2020 <sup>175</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>176</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 03/03/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>177</sup> PVEM-INE-054/2021 <sup>178</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>03/03/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO</i></b> , a nombre de América Nayeli Delgadillo Martínez, de fecha 03 de marzo de 2019.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO***, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO***, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Adela Bravo Sanjuan	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>180</sup> 18 de enero de 2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>181</sup> PVEM-INE-054/2021 <sup>182</sup>

<sup>175</sup> Visible a página 91.

<sup>176</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>177</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>178</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

<sup>180</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>181</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>182</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	23/11/2020 <sup>179</sup>	<b>Afiliación:</b> 22/04/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	- Informó la fecha de afiliación <b>22/04/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO</i>, a nombre de Adela Bravo San Juan, de fecha 22 de abril de 2019.</b>

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO***, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato ***CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2018 MÉXICO***, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<b>7</b>	Dora Cuellar Lázaro  01/12/2020 <sup>183</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>184</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 31/10/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>185</sup> PVEM-INE-062/2021 <sup>186</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>31/10/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</i>, a nombre de Dora Cuellar Lázaro, sin fecha.</b>

<sup>179</sup> Visible a página 87.

<sup>183</sup> Visible a página 11.

<sup>184</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>185</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>186</sup> Visible a página 269 y anexo 270-271.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.			
2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b> , con los datos y firma de la persona denunciante.			
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b> , que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.			
En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b> , por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Nelly Belem Badillo Tadeo 01/12/2020 <sup>187</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>188</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 21/09/2016  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>189</sup> PVEM-INE-054/2021 <sup>190</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>21/09/2016</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 CDMX, a nombre de Nelly Belem Badillo Tadeo</b> , de fecha 2016-09-017904.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <b>PVEM</b> .			
El partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del <b>formato de afiliación</b> con firma autógrafa.			
La persona quejosa <b>objetó la autenticidad</b> del documento base del denunciado, así como su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias del INE, ofreciendo la confronta con documentales que anexó a su escrito de contestación.			

<sup>187</sup> Visible a página 22.

<sup>188</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>189</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>190</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			<p>La persona denunciante <b>desahogó</b> la vista de toma de muestras caligráficas que fueron solicitadas por el experto en grafoscopia.</p> <p>La DERFE aportó la documentación relacionada con dicha persona, en las que se encontraba su firma autógrafa;</p> <p>Con dicha documentación se solicitó la intervención de un perito en grafoscopia quien, una vez que realizó el estudio respectivo, emitió la siguiente <b>conclusión</b>:</p> <p style="text-align: center;"><b>“CONCLUSIÓN</b></p> <p style="text-align: center;"><b>“UNICA. No corresponde por su ejecución a la C. Nelly Belem Badillo Tadeo, la firma y el texto manuscrito que obra en el formato de Campaña de Actualización de Afiliación 2016-2017 CDMX, por las razones de índole técnico expuestas en el presente.”</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, si bien es cierto el partido político ofreció como documento base, un formato de afiliación con la supuesta firma autógrafa de la persona denunciante, lo cierto es que la misma, de acuerdo con la conclusión emitida por el perito en grafoscopia, <b>NO CORRESPONDE, POR SU EJECUCIÓN, A LA PERSONA DENUNCIANTE</b>; por tanto, la conclusión debe ser que <b>se trata de una afiliación indebida.</b></p>

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Samantha Fuentes Cortina  01/12/2020 <sup>191</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>192</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 16/11/2016</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>193</sup> PVEM-INE-054/2021<sup>194</sup></p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>16/11/2016</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 CDMX</i>, a nombre de Samantha Fuentes Cortina, de fecha 2016-09-022082.</b></p>
<b>Conclusiones</b>			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p><b>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</b></p>			

<sup>191</sup> Visible a página 47.

<sup>192</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>193</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>194</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 CDMX</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</p> <p>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 CDMX</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Marco Antonio Sánchez Maldonado  30/11/2020 <sup>195</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>196</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 08/10/2019</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>197</sup> PVEM-INE-160/2022</p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>08/10/2019</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó extemporáneamente <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019, a nombre de Marco Antonio Sánchez Maldonado</b>, de fecha 08 de octubre de 2019.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</p> <p>2. El <i>PVEM</i>, en un primer momento, mediante oficio PVEM-INE-029/2021<sup>198</sup>, recibió el dieciocho de enero de dos mil veintiuno, señaló "...que dicha documentación ya fue requerida a los Comités Ejecutivos Estatales de mi representado en los estados correspondientes. Sin embargo, requerimos de mayor tiempo para su presentación ya que dicha documentación ya se encuentra en tránsito para ser entregada por paquetería a esta Representación..."</p> <p>El veintinueve de junio de dos mil veintidós, a través de oficio PVEM-INE-160/2022, el <i>PVEM</i> presentó formato original de afiliación a nombre del quejoso. Sin embargo, es importante precisar que dicho formato fue presentado fuera del término establecido dentro del presente procedimiento para presentar medios de prueba, esto es, <b>el documento no fue aportado en la etapa de contestación al emplazamiento dictado el once de noviembre de dos mil veintiuno o, en su caso, en la etapa preliminar de investigación.</b></p>			

<sup>195</sup> Visible a páginas 124-125.

<sup>196</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>197</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>198</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Es por lo que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b> .			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	Leonardo Ramírez Hernández  30/11/2020 <sup>199</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>200</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 30/11/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>201</sup> PVEM-INE-054/2021 <sup>202</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>30/11/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019, a nombre de Leonardo Ramírez Hernández, sin fecha.</b>

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019**, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019**, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	José Ricardo Guerrero Velázquez	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>204</sup> 18 de enero de 2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>205</sup> PVEM-INE-024/2022  - Informó la fecha de afiliación <b>11/10/2019</b>

<sup>199</sup> Visible a página 118-119.

<sup>200</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>201</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>202</sup> Visible a página 256 y anexo 257-271.

<sup>204</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>205</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	30/11/2020 <sup>203</sup>	<b>Afiliación:</b> 11/10/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	<p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó extemporáneamente <b>formato original del documento titulado <i>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</i>, a nombre de José Ricardo Guerrero Velázquez, con fecha de afiliación 11 de octubre de 2019.</b></p>

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

**1.** No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.

**2.** El *PVEM*, en un primer momento, mediante oficio PVEM-INE-029/2021<sup>206</sup>, recibió el dieciocho de enero de dos mil veintiuno, señaló "...que dicha documentación ya fue requerida a los Comités Ejecutivos Estatales de mi representado en los estados correspondientes. Sin embargo, requerimos de mayor tiempo para su presentación ya que dicha documentación ya se encuentra en tránsito para ser entregada por paquetería a esta Representación..."

El diecisiete de enero de dos mil veintidós, a través de oficio PVEM-INE-024/2022, el *PVEM* presentó formato original de afiliación a nombre del quejoso. Sin embargo, es importante precisar que dicho formato fue presentado fuera del término establecido dentro del presente procedimiento para presentar medios de prueba, esto es, **el documento no fue aportado en la etapa de contestación al emplazamiento dictado el once de noviembre de dos mil veintiuno o, en su caso, en la etapa preliminar de investigación.**

Es por lo que la conclusión debe ser que **SÍ** se trata de una **afiliación indebida**.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<b>13</b>	Alondra Cecilia De Lara Escobar  01/12/2020 <sup>207</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>208</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 03/10/2016  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>209</sup> PVEM-INE-107/2021 <sup>210</sup>  <p>- Informó la fecha de afiliación <b>03/10/2016</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p>

<sup>203</sup> Visible a páginas 112-113.

<sup>206</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>207</sup> Visible a página 41.

<sup>208</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>209</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>210</sup> Visible a página 306 y anexo 307-314.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		<b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	Aportó formato original del documento titulado <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 AGUASCALIENTES</b> , a nombre de Alondra Cecilia de Lara Escobar, de fecha 27 de septiembre de 2016 (escritura a lápiz).

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 AGUASCALIENTES**, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 AGUASCALIENTES**, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera  04/11/2020 <sup>211</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>212</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 15/11/2016  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>213</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>15/11/2016</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó formato original del documento titulado <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 COAHUILA</b> , a nombre de Carlos Gustavo Rodríguez Rivera, de fecha 15 de noviembre de 2016.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.

<sup>211</sup> Visible a página 64.

<sup>212</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>213</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 COAHUILA</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</p> <p>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 COAHUILA</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Anayely Tlacomulco Camilo 24/11/2020 <sup>214</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>215</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 05/11/2016</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>216</sup> PVEM-INE-084/2021<sup>217</sup></p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>05/11/2016</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 HIDALGO</b>, a nombre de <b>Anayely Tlacomulco Camilo</b>, de fecha 05 de noviembre de 2016.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <p>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</p> <p>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 HIDALGO</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</p> <p>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2016-2017 HIDALGO</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

<sup>214</sup> Visible a página 72.

<sup>215</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>216</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>217</sup> Visible a página 279 y anexo 280-281.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	Nancy Ayerli Hernández Cruz 09/11/2020 <sup>218</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>219</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 25/10/2019</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p> <p><b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>220</sup> PVEM-INE-107/2021<sup>221</sup></p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>25/10/2019</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p> <p>Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019, a nombre de Nancy Ayerli Hernández Cruz</b>, de fecha 25 de octubre de 2019.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</li> <li>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</li> <li>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b>, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	Luis Mario Manzano Moreno 23/11/2020 <sup>222</sup>	<p><b>Correo electrónico institucional</b><sup>223</sup> 18 de enero de 2021</p> <p><b>Afiliación:</b> 14/09/2019</p> <p><b>Fecha baja:</b> 15/01/2021</p>	<p>PVEM-INE-029/2021<sup>224</sup> PVEM-INE-107/2021<sup>225</sup></p> <p>- Informó la fecha de afiliación <b>14/09/2019</b></p> <p>- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b>.</p>

<sup>218</sup> Visible a página 78.

<sup>219</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>220</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>221</sup> Visible a página 306 y anexo 307-314.

<sup>222</sup> Visible a página 108.

<sup>223</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>224</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>225</sup> Visible a página 306 y anexo 307-314.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		<b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	Aportó formato original del documento titulado <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b> , a nombre de Luis Mario Manzano Moreno, de fecha 18 de septiembre de 2019.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. No existe controversia respecto que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.			
2. El PVEM aportó el original del formato de campaña de actualización de afiliación con los datos y firma de la persona denunciante, de <b>18 de septiembre de 2019</b> , sin embargo, la fecha de afiliación señalada por el <b>PVEM</b> y la <b>DEPPP</b> es <b>14 de septiembre de 2019</b> , esto es, dos fechas distintas entre sí, razón por la que, el documento exhibido por el partido político denunciado no desvirtúan la afiliación indebida que se le atribuye.			
Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>SÍ se trata de una afiliación indebida.</b>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<b>18</b>	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz  23/11/2020 <sup>226</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>227</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 12/09/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>228</sup> PVEM-INE-107/2021 <sup>229</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>12/09/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó formato original del documento titulado <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019</b> , a nombre de Joaquín Emmanuel Jaime Díaz, de fecha 19 de septiembre de 2019.
<b>Conclusiones</b>			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. No existe controversia respecto que la persona denunciante fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.			
2. El PVEM aportó el original del formato de campaña de actualización de afiliación con los datos y firma de la persona denunciante, de <b>19 de septiembre de 2019</b> , sin embargo, la fecha de afiliación señalada por el <b>PVEM</b> y la <b>DEPPP</b> es <b>12 de septiembre de 2019</b> , esto es, dos fechas distintas entre sí, razón por la que, el documento exhibido por el partido político denunciado no desvirtúan la afiliación indebida que se le atribuye.			

<sup>226</sup> Visible a página 102.

<sup>227</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>228</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>229</sup> Visible a página 306 y anexo 307-314.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>SÍ se trata de una afiliación indebida.</b>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Laura Isela Salazar Puente 30/11/2020 <sup>230</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>231</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 05/08/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>232</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>233</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>05/08/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ</b> , a nombre de Laura Isela Salazar Puente, de fecha 02 de agosto de 2019.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ**, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ**, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
20	Susana García Tapia	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>235</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 10/07/2019	PVEM-INE-029/2021 <sup>236</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>10/07/2019</b>

<sup>230</sup> Visible a página 156.

<sup>231</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>232</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>233</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

<sup>235</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>236</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	30/11/2020 <sup>234</sup>	<b>Fecha baja:</b> 15/01/2021 <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	- Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <b>PVEM</b>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, el formato o cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por lo que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
21	Dulce María Torres Chavira 01/12/2020 <sup>237</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>238</sup> 18 de enero de 2021 <b>Afiliación:</b> 06/11/2019 <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021 <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>239</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>240</sup> - Informó la fecha de afiliación <b>06/11/2019</b> - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> . Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ</b> , a nombre de Dulce María Torres Chavira, de fecha 30 de septiembre de 2019.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</li> <li>2. El PVEM aportó el original del formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ</b>, con los datos y firma de la persona denunciante.</li> <li>3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato <b>CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ</b>, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol>			

<sup>234</sup> Visible a página 150.

<sup>237</sup> Visible a página 144.

<sup>238</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>239</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>240</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
En consecuencia, se debe concluir que <b>la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM</b> , por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.			

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
22	Hilda Zapata Olvera 01/12/2020 <sup>241</sup>	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>242</sup> 18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 19/11/2019  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	PVEM-INE-029/2021 <sup>243</sup> PVEM-INE-131/2021 <sup>244</sup>  - Informó la fecha de afiliación <b>19/11/2019</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .  Aportó <b>formato original del documento titulado CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ</b> , a nombre de <b>Hilda Zapata Olvera</b> , de fecha 07 de noviembre de 2019.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. No existe controversia respecto que dicha persona fue registrada como afiliada del PVEM en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. El PVEM aportó el original del formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ**, con los datos y firma de la persona denunciante.
3. En el procedimiento se dio vista a la persona quejosa con el formato **CAMPAÑA DE ACTUALIZACIÓN DE AFILIACIÓN 2019 SAN LUIS POTOSÍ**, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se hubiera pronunciado al respecto.

En consecuencia, se debe concluir que **la afiliación de dicha persona se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias del PVEM**, por lo que, no existe afiliación indebida y, en su caso, uso indebido de datos personales.

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
23	Juan Luis Castro Esparza	<b>Correo electrónico institucional</b> <sup>246</sup>	PVEM-INE-029/2021 <sup>247</sup>

<sup>241</sup> Visible a página 138.

<sup>242</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>243</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

<sup>244</sup> Visible a páginas 342-343 y anexo 344-371.

<sup>246</sup> Visible a páginas 216-219.

<sup>247</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona-Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	01/12/2020 <sup>245</sup>	18 de enero de 2021  <b>Afiliación:</b> 03/12/2002  <b>Fecha baja:</b> 15/01/2021  <b>Fecha de cancelación:</b> 15/01/2021	- Informó la fecha de afiliación <b>03/12/2002</b>  - Informó que la persona ya había sido dada de baja del padrón de afiliados del <b>PVEM</b> .
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <b>PVEM</b>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, el formato o cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por lo que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>			

El correo electrónico aportado por la *DEPPP*, al ser documento emitido por una autoridad dentro del ámbito de sus facultades, se considera prueba documental pública, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas y Denuncias del *INE*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado; por tanto, tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentra desvirtuada respecto de su autenticidad o contenido.

Las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, así como por la denunciante, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del Reglamento de Quejas y Denuncias del *INE*; por lo que, por sí mismas, carecen de valor probatorio pleno, y sólo alcanzarán ese grado cuando, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción en este *Consejo General* sobre la veracidad de los hechos a que se refieren, ello al tenor de lo preceptuado en los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## 5. Caso concreto.

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por la persona quejosa, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

<sup>245</sup> Visible a página 132.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, **partido político**, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta

por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la persona quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de la persona quejosa para afiliarla a su partido político, y no a la persona que negó haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes del PVEM.**

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al denunciado, en tanto que el dicho de la denunciante consiste en que no dio su consentimiento para ser militante del **PVEM**, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las **veintitrés personas denunciantes** se encontraron, en ese momento, como afiliadas del **PVEM**.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE VULNERACIÓN AL DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren

indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

Precisado lo anterior, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en dos apartados:

**APARTADO A. DIECISÉIS PERSONAS QUE FUERON AFILIADAS DEBIDAMENTE AL PVEM**

Respecto a las personas denunciantes siguientes, en el presente procedimiento sancionador ordinario **no se acredita la infracción** atribuida al **PVEM**, conforme a los argumentos que se exponen a continuación:

No.	Nombre de la persona
1	Kenya Hazel Romero Olguín
2	Danya Selene Romero Olguín
3	Adriana Olivares Bazán
4	Marisela González Soriano
5	América Nayeli Delgadillo Martínez
6	Adela Bravo Sanjuan
7	Dora Cuellar Lázaro
8	Samantha Fuentes Cortina
9	Leonardo Ramírez Hernández
10	Alondra Cecilia De Lara Escobar
11	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera
12	Anayely Tlacomulco Camilo
13	Nancy Ayerli Hernández Cruz
14	Laura Isela Salazar Puente
15	Dulce María Torres Chavira
16	Hilda Zapata Olvera

- Las **personas denunciantes** en cita, manifestaron no haber otorgado su consentimiento para la afiliación al **PVEM**.

- El registro de afiliación de las y los denunciantes se comprobó por la autoridad electoral competente.
- El **PVEM** cumplió su carga para demostrar la debida afiliación, ya que aportó el original de los formatos de afiliación de las **dieciséis** personas denunciadas antes listadas, a fin de demostrar su libre voluntad para afiliarse a ese partido.
- En el procedimiento se dio vista a las personas quejas con el formato de afiliación aportado por el **PVEM**, para que manifestarán lo que a su derecho conviniera, **sin que hubieran dado contestación a la vista que les fue formulada**, a **excepción de Adela Bravo Sanjuan**<sup>248</sup> quien, como se verá en párrafos siguientes, **no contravino de manera frontal la cédula de afiliación aportada por el PVEM**, ni ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones.

En mérito de lo anterior, esta autoridad electoral considera que **no** existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejas y, por tanto, no se utilizaron sin autorización sus datos personales.

Al respecto el *Tribunal Electoral* al emitir la Tesis de Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**,<sup>249</sup> estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

De lo anterior, se advierte que, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

En el caso, como se advierte de las constancias de autos, el **PVEM** aportó el **original de formato de afiliación** a nombre de las **personas denunciadas**.

---

<sup>248</sup> Visible a página 770.

<sup>249</sup> Consultable en la página del *Tribunal Electoral* o bien en la dirección electrónica: <https://www.te.gob.mx/USEapp/tesisjur.aspx?idtesis=3/2019&tpoBusqueda=S&sWord=3/2019>



Esto es, el **PVEM** cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las personas denunciantes, debiendo destacar que, las mismas fueron omisas en dar contestación a la vista que les fue formulada durante la sustanciación del procedimiento, salvo el caso de **Adela Bravo Sanjuan**, quien, si bien dio contestación a la vista que se le formuló, lo cierto es que no **controvirtió de manera frontal la cédula de afiliación aportada por el PVEM**, ni ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones, como se verá más adelante.

En este sentido, al no haber oposición alguna de **quince** personas quejasas (Kenya Hazel Romero Olguín, Danya Selene Romero Olguín, Adriana Olivares Bazán, Marisela González Soriano, América Nayeli Delgadillo Martínez, Samantha Fuentes Cortina, Leonardo Ramírez Hernández, Alondra Cecilia De Lara Escobar, Carlos Gustavo Rodríguez Rivera, Anayely Tlacomulco Camilo, Nancy Ayerli Hernández Cruz, Laura Isela Salazar Puente, Dulce María Torres Chavira e Hilda Zapata Olvera), en relación con el documento respectivo exhibido por el **PVEM**, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de éstas de haber suscrito y firmado dicho formato, lo que, de suyo, permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado y, en un caso, el uso de datos personales para ese fin.

Por tanto, a consideración de este órgano resolutor, los documentos exhibidos por el partido político denunciado, son válidos para acreditar la legal afiliación de las **quince personas denunciantes** antes referidas.

Ahora bien, pronunciamiento particular merece el caso de **Adela Bravo Sanjuan**, sobre quien, como se estableció previamente, el partido político exhibió **original de formato de afiliación** a su nombre a fin de acreditar que el registro aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la persona denunciante sí dio contestación a la vista que se le formuló en el procedimiento, manifestando lo siguiente:

"Pido sea revisada la documentación que presenta dicho partido Político como prueba de afiliación, ya que estoy segura de no haber hecho ningún trámite para ser parte de ese partido Político.

Finalmente, de acuerdo con el Exp.: UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021 quisiera presentar una queja hacia el Partido Verde Ecologista, por un mal uso de datos

personales, y me gustaría saber de qué manera los obtuvo. También reitero que quiero la cancelación de dicha afiliación."

Como se advierte, la persona denunciante de mérito **no controvertió de manera frontal el documento aportado por el PVEM, ni aportó u ofreció medios de prueba para corroborar sus afirmaciones, limitándose a solicitar, de nueva cuenta, la cancelación de su registro de afiliación al partido político denunciado.**

Esto es, en el caso, el partido político denunciado aportó una cédula de afiliación; la cual contiene datos relacionados con el domicilio, clave de elector, entre otros datos, que hacen identificable a la persona denunciante; es decir, se cuenta con un cúmulo de información que, para lo que concierne al presente caso, hace indudable para esta autoridad, tener por válida la afiliación de **Adela Bravo Sanjuan.**

Además, tal y como se lee de la referida contestación rendida por la persona denunciante, esta se limita, de manera genérica a señalar que no reconoce la afiliación, sin controvertir la documental en cuanto a su contenido, ni ofrecer, los medios de convicción a su alcance para demostrar los extremos de sus afirmaciones, deviniendo, como se dijo, en afirmaciones vagas y genéricas que por sí solas no generan convicción en esta autoridad sobre la veracidad de su dicho.

Por tanto, toda vez que, **Adela Bravo Sanjuan** no controvertió de manera frontal el documento, ni aportó u ofreció medios de prueba, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de haber suscrito y firmado dicho formato, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliada al partido denunciado.

Ahora bien, respecto a las personas denunciantes que se indican a continuación, no pasa inadvertido para esta esta autoridad, que en las respectivas cédulas de afiliación materia de escrutinio, **no se precisa la fecha en la cual las personas denunciantes fueron incorporadas al partido político denunciado;** no obstante, dicho requisito, para el caso que nos ocupa, no se estima vital o indispensable para la determinación asumida en esta resolución, porque, para ello, se analizaron también otros elementos que obran en el expediente, como es que la fecha de afiliación que informó el PVEM— resulta coincidente con la que fue precisada por la DEPPP, lo cual genera convicción en esta autoridad en el sentido de que esta se llevó a cabo en esa fecha, y que si bien, como se dijo, la cédula revisada no contiene ese dato, el mismo puede ser deducido a partir de otra información que sea conteste, como en el caso aconteció con lo afirmado por la DEPPP y el propio partido.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Persona denunciante	Fecha informada por la DEPPP	Fecha informada por el PVEM
Dora Cuellar Lázaro	31/10/2019	31/10/2019
Leonardo Ramírez Hernández	30/11/2019	30/11/2019

En efecto, el que la respectiva cédula de afiliación contenga una firma que presuntamente corresponde a las personas denunciantes, así como datos que resultan coincidentes con dicha persona y, de manera preponderante, el que las personas quejasas, a pesar de haber tenido la oportunidad procesal de controvertir dicha cédula, no lo hicieron, conducen a esta autoridad a la conclusión de que la cédula de afiliación presentada por el **PVEM** debe tenerse, a partir de los elementos concretos aquí expuestos, como suficiente para acreditar la legalidad de la afiliación de las personas denunciantes.

Criterio similar, adoptó este *Consejo General* en la resolución **INE/CG474/2021**,<sup>250</sup> dictada el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, en el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/ABS/JD03/HGO/87/2020.

Respecto a las personas que se indican a continuación:

No.	Nombre de la persona
1	Samantha Fuentes Cortina
2	Alondra Cecilia De Lara Escobar
3	Laura Isela Salazar Puente
4	Dulce María Torres Chavira
5	Hilda Zapata Olvera

Por lo que hace a **Samantha Fuentes Cortina, Alondra Cecilia De Lara Escobar, Laura Isela Salazar Puente, Dulce María Torres Chavira e Hilda Zapata Olvera**, si bien esta autoridad advierte que no existe coincidencia entre las fechas contenidas en el formato exhibió por el **PVEM** (fecha del formato y afiliación), con aquellas informadas por la DEPPP y el **PVEM**, las cuales debe señalarse sí son coincidentes, lo cierto es que dicho formato corresponde a una temporalidad anterior al registro de afiliación que el partido político denunciado efectuó ante la DEPPP, por lo que, al no ser controvertidas las respectivas documentales, permite colegir su validez y, por tanto, acredita la voluntad de las personas quejasas a pertenecer como militantes de dicho instituto político.

---

<sup>250</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/120416/CGor202105-26-rp-10-10.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Lo anterior, se esquematiza de la forma siguiente:

<b>Persona denunciante</b>	<b>Fecha de afiliación informada por la DEPPP</b>	<b>Fecha de afiliación informada por el PVEM</b>	<b>Fechas contenidas en el formato de afiliación proporcionado por el PVEM</b>
Samantha Fuentes Cortina	16/11/2016	16/11/2016	2016-09-022082.
Alondra Cecilia De Lara Escobar	03/10/2016	03/10/2016	27/09/2016
Laura Isela Salazar Puente	05/08/2019	05/08/2019	02/08/2019
Dulce María Torres Chavira	06/11/2019	06/11/2019	30/09/2019
Hilda Zapata Olvera	19/11/2019	19/11/2019	07/11/2019

Así pues, como se observa, aun y cuando este Consejo General advierte que existe inconsistencia entre las fechas registradas en el formato de afiliación aportado por el **PVEM**; y la señalada por la DEPPP a requerimiento formulado por la Unidad Técnica, lo cierto es que para la fecha en que el partido político dio de alta como militante a las personas quejasas, éstas ya habían consentido integrarse a sus filas, conforme a las constancias que obran en autos y que, como se indicó, no fueron controvertidas.

Esto es, aun cuando en el formato cuestionado aparece una fecha distinta a aquella en que se realizó el registro denunciado, ello no destruye la eficacia demostrativa de dichas cédulas, pues, por un lado, el **PVEM** puntualizó las fechas en que se llevó a cabo el registro de las afiliaciones controvertidas, fechas coincidentes con lo informado por la DEPPP; y por otro, **la fecha estampada en el formato respectivo, es anterior a la fecha en que las personas denunciantes fueron registradas como militantes del PVEM.**

En efecto, aun en el caso que la afiliación de las personas quejasas hubiese sucedido en la fecha estampada en el formato, lo cierto es que, en la fecha en que fueron registradas como militantes ante esta autoridad, las personas denunciantes ya habían manifestado su consentimiento para ser registradas como militantes del PVEM, de manera que la discrepancia en las fechas, en modo alguno anula su libre

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

consentimiento para ser incorporadas al padrón de militantes del denunciado, especialmente cuando el formato respectivo no fue objetado por Estefanía Isabel Ferrer Ruíz y Verónica Alcalá Rojas, y, como se expuso, en el caso de Yadira Sandoval Flores no fue controvertido de manera frontal.

Criterio similar, adoptó este *Consejo General* en la resolución **INE/CG1656/2021**,<sup>251</sup> dictada el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, en el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/JRM/CG/74/2020.

Por lo anterior, **no se acredita la infracción** analizada en el presente apartado, atribuida al **PVEM**, respecto a las **dieciséis personas denunciantes**.

Ahora bien, más allá de que en el caso de las **dieciséis** personas denunciantes no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, es importante precisar que todas ellas colmaron su pretensión inicial, que consistía en ser dadas de baja del registro del padrón de afiliados del **PVEM**, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la **DEPPP** y del acta circunstanciada levantada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral se advierte que las mismas fueron dadas de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

Sobre esto último, criterio similar sustentó este Consejo General en las resoluciones **INE/CG530/2019**,<sup>252</sup> **INE/CG329/2020**,<sup>253</sup> **INE/CG55/2021**,<sup>254</sup> **INE/CG1675/2021**<sup>255</sup> e **INE/CG82/2022**<sup>256</sup> dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve, siete de octubre de dos mil veinte, el veintisiete de enero y diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno y cuatro de febrero de dos mil veintidós, en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/CG/145/2019; UT/SCG/Q/MEJR/JD03/YUC/299/2018, UT/SCG/Q/JEAS/JD02/HGO/45/2020, UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020 y UT/SCG/Q/CPE/JD12/MEX/162/2020, respectivamente.

---

251	Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125691/CGor202111-17-rp-3-3.pdf">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125691/CGor202111-17-rp-3-3.pdf</a>
252	Consulta disponible en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113131/CGor201911-20-rp-5-15.pdf">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113131/CGor201911-20-rp-5-15.pdf</a>
253	Consulta disponible en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114851/CGex202010-07-rp-1-11.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114851/CGex202010-07-rp-1-11.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y</a>
254	Consulta disponible en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/116720/CGor202101-27-rp-16-3.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/116720/CGor202101-27-rp-16-3.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y</a>
255	Consulta disponible en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf</a>
256	Consulta disponible en la dirección electrónica:
	<a href="https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126905/CGex202202-04-rp-5-20.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y">https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126905/CGex202202-04-rp-5-20.pdf?sequence=1&amp;isAllowed=y</a>

**APARTADO B. SIETE PERSONAS QUE FUERON AFILIADAS INDEBIDAMENTE  
AL PVEM**

**Se acredita la infracción del *PVEM***, respecto de las personas denunciadas que se citan a continuación, por las razones y consideraciones siguientes:

No.	Nombre de la persona
1	Susana García Tapia
2	Juan Luis Castro Esparza
3	Luis Mario Manzano Moreno
4	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz
5	Nelly Belem Badillo Tadeo
6	José Ricardo Guerrero Velázquez
7	Marco Antonio Sánchez Maldonado

Como vimos en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que **Susana García Tapia, Juan Luis Castro Esparza, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, Nelly Belem Badillo Tadeo, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, se encontraron, en ese momento, como afiliadas del **PVEM**.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos

por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

Expuesto lo anterior, en el caso se acredita la infracción, conforme a lo siguiente:

**I. EL PVEM NO APORTÓ FORMATO DE AFILIACIÓN DE DOS PERSONAS**

No.	Nombre de la persona
1	Susana García Tapia
2	Juan Luis Castro Esparza

En el caso concreto, como se ha señalado, el **PVEM** no proporcionó la documentación que acreditara la debida afiliación de **Susana García Tapia** y **Juan Luis Castro Esparza**, ya que en respuesta a los requerimientos que le fueron formulados en el presente asunto, manifestó, únicamente, que había procedido a dar de baja los registros de las personas quejasas.

De igual forma, es importante señalar que se requirió al **PVEM** para que proporcionara la documentación correspondiente, sin que la aportara, es decir, no

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

acredita de ninguna forma la afiliación libre, individual, voluntaria, personal y pacífica de la persona denunciante, en los términos establecidos en su normativa interna.

En mérito de lo anterior, existe evidencia que hace suponer que la afiliación de **Susana García Tapia** y **Juan Luis Castro Esparza**, fue producto de una acción ilegal por parte del **PVEM**.

Por lo anterior, este órgano colegiado considera pertinente declarar que respecto de **Susana García Tapia** y **Juan Luis Castro Esparza** se acreditó la infracción objeto del presente procedimiento, pues se concluye que el **PVEM** infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación de la persona denunciante, quien fue afiliada indebidamente a dicho instituto político, por no demostrar el acto volitivo de ésta para permanecer agremiada a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, la persona denunciante que fue afiliada al **PVEM** manifestó que en momento alguno otorgó su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la transgresión al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Al respecto, es importante destacar, en lo que interesa, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada el seis de junio de dos mil dieciocho, al resolver el medio de impugnación con clave SUP-RAP 141/2018:<sup>257</sup>

“...si los ciudadanos referidos alegaron que no dieron su consentimiento para pertenecer al partido político recurrente, implícitamente sostienen que no existe la constancia de afiliación atinente; por tanto, los ciudadanos no estaban obligados a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba tampoco son objeto de demostración los hechos negativos, salvo que envuelvan una afirmación.”<sup>258”259</sup>

Esto es, en el tema que nos ocupa, conforme a lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018, la carga probatoria corresponde a los partidos políticos, en el caso al **PVEM**, ente político que se encuentra obligado a demostrar que la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad o, en su caso, también tenía la posibilidad de

<sup>257</sup> [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf)

<sup>258</sup> De conformidad con los numerales 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley de Medios

<sup>259</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf)



*probar sus afirmaciones a través de otros medios de prueba como lo sería documentales que justificaran la participación voluntaria de dichas personas en la vida interna del partido y con carácter de militante, como lo serían, por ejemplo, documentales que evidenciaron el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras,<sup>260</sup> circunstancia que, en el particular no aconteció.*

A similar conclusión arribó este Consejo General en las resoluciones **INE/CG182/2021**,<sup>261</sup> **INE/CG1675/2021**<sup>262</sup> e **INE/CG82/2022**<sup>263</sup> de diecinueve de marzo y diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno y cuatro de febrero de dos mil veintidós, dictadas en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/LRA/JD04/COAH/23/2020, UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020 y UT/SCG/Q/CPE/JD12/MEX/162/2020, respectivamente.

## **II. EL PVEM APORTÓ UN FORMATO DE AFILIACIÓN ORIGINAL DE DOS PERSONAS FUERA DE ETAPA PROCESAL PARA TAL EFECTO**

No.	Nombre de la persona
1	José Ricardo Guerrero Velázquez
2	Marco Antonio Sánchez Maldonado

En el presente caso, con la finalidad de demostrar la debida afiliación entre otros de **José Ricardo Guerrero Velázquez** y **Marco Antonio Sánchez Maldonado**, mediante oficio PVEM-INE-029/2021<sup>264</sup> recibido el **dieciocho de enero de dos mil veintiuno**, indicó "...que dicha documentación ya fue requerida a los Comités Ejecutivos Estatales de mi representado en los estados correspondientes. Sin embargo, requerimos de mayor tiempo para su presentación ya que dicha documentación ya se encuentra en tránsito para ser entregada por paquetería a esta Representación..."

**Una vez concluida la investigación**, el once de noviembre de dos mil veintiuno, se ordenó el emplazamiento al **PVEM**, para que, el partido político denunciado

<sup>260</sup> Criterio sostenido en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018.

<sup>261</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118865/CGex20210319-rp-1-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>262</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf>

<sup>263</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126905/CGex202202-04-rp-5-20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>264</sup> Visible a páginas 205-207 y anexo 208-211.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<b>PVEM</b> INE-UT/10115/2021	<b>Citatorio:</b> 16 de noviembre de 2021 <b>Cédula:</b> 17 de noviembre de 2021 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de noviembre de 2021	Escrito de 24 de noviembre de 2021 <sup>265</sup>

Esto es, el plazo concedido al PVEM para dar respuesta al emplazamiento y aportar los medios de prueba que considerara pertinentes, transcurrió del dieciocho al **veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno.**

En el caso, el diecisiete de enero y, veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficios PVEM-INE-024/2022<sup>266</sup> y PVEM-INE-160/2022, el PVEM exhibió el **original de los formatos de afiliación de José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, esto es, fuera del plazo para aportar medios de prueba, en la etapa de contestación al emplazamiento.

Es así, que el medio de prueba exhibido por el *PVEM* fue aportado fuera del momento procesal oportuno, que en este caso pudo haber sido:

- En cualquier momento previo al emplazamiento.
- Al desahogar los requerimientos de información que se le formularon mediante proveídos de once de enero, once de noviembre y nueve de diciembre de dos mil veintiuno.
- En el acuerdo de emplazamiento de once de noviembre de dos mil veintiuno, se le apercibió que en caso de no dar cumplimiento a lo anterior **se tendría por precluido su derecho a ofrecer pruebas**, de conformidad con lo establecido en el artículo 467, párrafo 1, de la *LGPE*.

En efecto, los derechos de las partes en el procedimiento sancionador administrativo a que se les reciban pruebas para acreditar sus pretensiones, se encuentran limitados por la forma y términos que establece el artículo 467, párrafo 2, de la *LGPE*, es decir, al momento de dar contestación al emplazamiento deberán

<sup>265</sup> Visible a páginas 986-1000 (1000 ambos lados).

<sup>266</sup> Visible a páginas 1173 ambos lados y anexo 1174-1175.

ofrecer y aportar las pruebas con las que cuente, debiendo relacionar estas con los hechos que se le imputan o, en su caso, mencionar las que habrán de requerirse por encontrarse en poder de una autoridad y que no le fue posible obtener.

Más aún que, esta autoridad no debe suplir la omisión en que incurrió el denunciado al dejar de acompañar los documentos base de su pretensión a su escrito de contestación, porque de hacerlo incurriría en contravención al principio de igualdad procesal de las partes.

Por tanto, es que se considera que no deben de admitirse sin motivo legal justificado documentos aportados extemporáneamente al no acompañarse al escrito de contestación de emplazamiento.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **PRUEBAS DOCUMENTALES. MOMENTO PROCESAL PARA SU OFRECIMIENTO.**

Con base en lo expuesto y para la resolución del presente apartado, esta autoridad considera pertinente destacar que no obstante los diversos requerimientos que se le formularon al PVEM y posterior a la etapa de contestación al emplazamiento, presentó la cédula original de **José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado** fuera del plazo establecido para tal efecto.

Precisado lo anterior, este *Consejo General* considera declarar **que se ha acreditado la infracción** en el procedimiento por cuanto hace a estas personas, toda vez que el instituto político denunciado, con el propósito de sostener los extremos de sus afirmaciones, debió proporcionar **oportunamente** a esta autoridad el **documento original** sobre el cual soportaba la supuesta debida afiliación de las referidas personas que se analizan en el presente rubro.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en la resolución INE/CG1675/2021<sup>267</sup> de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, dictadas en el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020.

### **III. EL PVEM APORTÓ FORMATO DE AFILIACIÓN EN ORIGINAL DE CUATRO PERSONAS QUE NO CORRESPONDE A LA FECHA DE**

---

<sup>267</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

**AFILIACIÓN REGISTRADA ANTE LA DEPPP Y RECONOCIDA POR  
EL PROPIO INSTITUTO POLÍTICO, Y CUYO REGISTRO SE REALIZÓ  
DURANTE LA VIGENCIA DEL ACUERDO INE/CG33/2019**

El **PVEM**, reconoció como sus militantes e informó la fecha afiliación de **Luis Mario Manzano Moreno** y **Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz**, situación que fue corroborada por la **DEPPP** quien, además, proporcionó la fecha en que estas personas fueron afiliadas al partido, de conformidad con lo informado oportunamente por el propio instituto político hoy denunciado.

Asimismo, el **PVEM** exhibió el original del formato de afiliación a nombre de las personas denunciadas, a fin de acreditar, según su dicho, que el registro aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto, en su normativa interna, toda vez que en dicho documento consta firma autógrafa, sin embargo, **existe discordancia en la fecha de afiliación informada, tanto por la DEPPP como por el propio partido político y, la reflejada en la cédula aportada por dicho ente político**, como lo observamos en la tabla siguiente:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada a requerimiento expreso de la UTCE		Fecha que se aprecia en el original de la cédula de afiliación
	DEPPP	PVEM	
Luis Mario Manzano Moreno	14/09/2019	14/09/2019	<u>18/09/2019</u>
Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	12/09/2019	12/09/2019	<u>19/09/2019</u>

En el caso, una vez que esta autoridad examinó el cúmulo probatorio que obra en autos, identificó diversas inconsistencias en cuanto a la cronología de los hechos, pues en los casos que se analizan en el presente apartado, se advierte lo siguiente:

1. La fecha de registro que obra en los archivos de **DEPPP**, difiere de la que consta en la cédula de afiliación aportada por el **PVEM**.
2. La fecha de afiliación que precisó el **PVEM**, difiere de la que consta en la cédula de afiliación aportada por dicho denunciado.
3. La fecha que consta en la cédula de afiliación aportada por el **PVEM**, es diferente y **posterior** a la fecha de registro con que cuenta la **DEPPP** y a la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

que informó dicho partido político a requerimiento expreso de la autoridad sustanciadora.

4. Las fechas de inscripción y las fechas contenidas en los formatos de afiliación de las personas de mérito corresponden al año dos mil diecinueve, temporalidad en la que, **si bien estaba vigente el acuerdo INE/CG33/2019** (uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte), lo cierto es que **dicho acuerdo no es aplicable al caso concreto**.

Lo anterior, ya que, **se trata de nuevos registros de afiliación, los cuales, dada la fecha y la etapa establecida en el acuerdo INE/CG33/2019 en que se realizaron, el PVEM ya debía contar con el respectivo formato de afiliación que amparara ese registro.**

Sobre esto último, debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019, **el plazo para llevar al cabo las actividades del procedimiento de revisión, actualización y sistematización** de los padrones de militantes de los partidos políticos nacionales, **sería el comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

No obstante, **el procedimiento** de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los partidos políticos nacionales, **fue dividido por etapas y fechas de inicio y fin**, conforme a lo siguiente:

ETAPAS	ACTIVIDADES	RESPONSABLE	FECHA	
			Inicio	Fin
AVISO DE ACTUALIZACIÓN	Publicitar actualización de padrones	PPN	01/02/2019	31/01/2020
	Publicar leyenda "EN REVISIÓN Y ACTUALIZACIÓN"	INE	01/02/2019	31/01/2020
	Informe conclusión de etapa	INE	01/02/2020	28/02/2020
REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN	Baja definitiva de las personas que interpusieron queja por indebida afiliación previo a la aprobación del Acuerdo	PPN	01/02/2019	31/03/2019
	Baja definitiva de registros por indebida afiliación presentada posterior a la aprobación del Acuerdo	PPN	10 días hábiles	
	Identificación de registros con documentación soporte de afiliación	PPN	01/02/2019	31/07/2019
	Publicación de los registros en reserva	PPN	01/02/2019	31/07/2019
	Notificación al INE de registros en reserva	PPN	5 días hábiles de cada mes Mar-Ago	
	Actualizar padrones de los PPN con registros en reserva	INE	5 días hábiles posterior a la notificación	
	Informe conclusión de etapa	INE	01/08/2019	31/08/2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

ETAPAS	ACTIVIDADES	RESPONSABLE	FECHA	
			Inicio	Fin
RATIFICACIÓN	Aprobar mecanismos para ratificación y refrendo de militancia, en caso de haberlo	PPN	01/02/2019	31/12/2019
	Informar a la militancia proceso de ratificación y refrendo	PPN	01/02/2019	31/12/2019
	Recabar documentación que acredite la afiliación	PPN	01/02/2019	31/12/2019
	Informar registros que ratificaron o refrendaron su militancia	PPN	01/03/2019	31/12/2019
	Actualizar padrones de los PPN en función de los registros refrendados	INE	01/03/2019	31/12/2019
	Cancelar registros en reserva de los que no se obtenga documentación soporte	PPN	01/03/2019	31/12/2019
	Informe conclusión de etapa	INE	02/01/2020	31/01/2020
CONSOLIDACIÓN	Ajustes finales al padrón de afiliadas y afiliados	PPN	02/01/2020	31/01/2020
	Informar respecto de la cancelación de registros en reserva de los que no se obtuvo documentación soporte de afiliación	PPN	09/01/2020	31/01/2020
	Apercibir respecto de los registros en reserva	INE	31/01/2020	31/01/2020
	Informe final	INE	01/02/2020	29/02/2020

De lo anterior y conforme a lo establecido en el acuerdo **INE/CG33/2019**, se obtiene lo siguiente:

- 1. REVISIÓN.** Del uno de febrero al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve los partidos políticos llevaron a cabo la revisión de la documentación soporte de la totalidad de las y los afiliados a estos.<sup>268</sup>
- 2. RESERVA.** Del uno de febrero al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve, los partidos políticos debían reservar los registros de los padrones de militantes de aquellas personas **respecto de las cuales no tengan la cédula de afiliación** correspondiente o documento que lo acredite indubitadamente, aun cuando no se hubieren presentado las respectivas quejas por indebida afiliación.<sup>269</sup>

Esto es, el **treinta y uno de julio de dos mil diecinueve** venció el plazo para que los partidos políticos reservaran los registros de afiliación con los que **a esa fecha contaban.**

<sup>268</sup> Considerando 12, numeral 2, con relación al numeral 2.2, del acuerdo INE/CG33/2019.

<sup>269</sup> Considerando 12, numeral 2, con relación al numeral 2.2, inciso b), del acuerdo INE/CG33/2019.

3. **RATIFICACIÓN. A más tardar al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve**, los partidos políticos realizaron el procedimiento de ratificación o refrendo de la militancia, **respecto de todos aquellos registros clasificados como reservados** dado que no cuentan con cédula de afiliación.<sup>270</sup>

Esto es, si bien a más tardar al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, los partidos políticos podían recabar una cédula de afiliación que acredite la debida afiliación de sus militantes, lo cierto es que **dicho plazo solo resulta aplicable para aquellos registros reservados al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve**.

Conforme a lo anterior, se obtiene la premisa siguiente:

4. **REGISTROS POSTERIORES AL 31 DE JULIO DE 2019.** Al tratarse de registros que al treinta y uno de julio de dos mil veintidós, no se encontraban en los padrones de los partidos políticos, estos no fueron reservados, por tanto, se trata de **registros nuevos**<sup>271</sup> que, para llevarlos a cabo, debieron contar a esa fecha con la respectiva cédula de afiliación.<sup>272</sup>

Lo anterior, puede ilustrarse en la siguiente línea de tiempo:

---

<sup>270</sup> Considerando 12, numeral 2, con relación al numeral 3, del acuerdo INE/CG33/2019.

<sup>271</sup> Considerando 13 del acuerdo INE/CG33/2019: **13. Las nuevas afiliaciones de las y los militantes de los PPN**, así como los refrendos o ratificaciones **deberán incluir elementos mínimos, a fin de que puedan demostrar fehacientemente la debida afiliación de la ciudadanía**, a saber: nombre completo, clave de elector, **fecha de afiliación**, domicilio completo y la manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, además deberán contener los requisitos que establezca la normatividad interna de cada PPN. Adicionalmente, el INE desarrollará una aplicación móvil que permita a los partidos políticos obtener nuevas afiliaciones, ratificaciones o refrendos, de su militancia. Lo anterior, automatizará el procedimiento de afiliación, ratificación o refrendo, además de que el INE resguardará un archivo digital de ello en un expediente electrónico; sin que esto exima al PPN de la obligación de conservar el documento (físico o digital) que acredite la debida afiliación, refrendo o ratificación en virtud de que los PPN son los sujetos obligados del cuidado y manejo de los datos que obran en sus padrones de afiliadas y afiliados. (...)

<sup>272</sup> Considerando 12, numeral 3, con relación al numeral 3, del acuerdo INE/CG33/2019: **De obtener la manifestación de voluntad de la persona ciudadana** en el sentido de que sí estaba afiliada al partido político y ésta se manifieste por escrito o a través de la aplicación móvil, entonces **deberá proceder la ratificación de la militancia con la fecha de afiliación asentada en el padrón —verificado por el Instituto en 2017** y actualizado de forma permanente por los partidos políticos— publicado en la página del INE con corte a la fecha de aprobación de este Acuerdo.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**



Conforme a lo anterior, en el caso concreto, se obtiene lo siguiente:

	REVISIÓN DE PADRONES	RESERVA DE REGISTROS	FECHA DE AFILIACIÓN DEPPP-PVEM	FECHA QUE SE APRECIA EN EL ORIGINAL DE LA CÉDULA	RATIFICACIÓN-OBTENCIÓN DE DOCUMENTAL DE REGISTROS RESERVADOS
<b>Persona</b>	<b>Del 1 de febrero al 31 de julio de 2019</b>	<b>Del 1 de febrero al 31 de julio de 2019</b>	Afiliación con posterioridad al 31 de julio de 2019, temporalidad en la que el PVEM tenía conocimiento del acuerdo INE/CG33/2019, por lo que los nuevos registros debían contar con formato de afiliación	Fecha distinta y posterior a la que se llevó a cabo el registro de afiliación	<b>A más tardar al 31 de diciembre de 2019.</b>
<b>Luis Mario Manzano Moreno</b>	<b>No aplica</b> (Registros realizados con posterioridad al 31 de julio de 2019, esto es, son <b>registros nuevos</b> que, por tanto, no fueron revisados, ni tampoco reservados).		14/09/2019	<u>18/09/2019</u>	<b>No aplica</b> (Registros que no fueron reservados, porque fueron realizados con posterioridad al 31 de julio de 2019).
<b>Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz</b>			12/09/2019	<u>19/09/2019</u>	

Así, la línea de tiempo anterior permite evidenciar, respecto a **Luis Mario Manzano Moreno** y **Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz**, lo siguiente:

- Los registros fueron realizados con posterioridad al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve, razón por la que, **no se encuentran dentro de la temporalidad en que pudieran ser “reservados”**.



- **Los registros no fueron “reservados”** y, por tanto, el **PVEM** no podía recabar la cédula de afiliación a más tardar el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.
- **Se trata de nuevos registros de afiliación, de los cuales, dada la fecha y la etapa en que se realizaron, el PVEM ya debía contar con el respectivo formato de afiliación que amparara ese registro, esto es, previo a realizar el registro ante la DEPPP.**

En consecuencia, se concluye que el formato de afiliación exhibido por el **PVEM**, para acreditar la legalidad de la afiliación de **Luis Mario Manzano Moreno** y **Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz** no es el documento fuente del cual emana el registro de las personas quejosas como militante de ese instituto político.

Por tanto, a consideración de este órgano resolutor, el documento exhibido por el partido político denunciado, según corresponda, no es válido para acreditar la legal de **Luis Mario Manzano Moreno** y **Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz**, toda vez que existe presunción fundada de que fue creado y/o alterado para atender lo requerido por la autoridad instructora, sin tener coherencia respecto de la fecha de los hechos acreditados, como lo es la de afiliación registrada por el propio partido político denunciado en el Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del *INE*.

Sobre esto último, criterio similar sostuvo este *Consejo General*, entre otras, en la resolución *INE/CG469/2020*,<sup>273</sup> *INE/CG182/2021*<sup>274</sup> e *INE/CG82/2022*,<sup>275</sup> de siete de octubre de dos mil veinte y diecinueve de marzo de dos mil veintiuno y cuatro de febrero de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con la clave *UT/SCG/Q/FJLG/JD08/VER/148/2018*, *UT/SCG/Q/LRA/JD04/COAH/23/2020* y *UT/SCG/Q/CPE/JD12/MEX/162/2020*, respectivamente.

#### **IV. EL PVEM APORTÓ FORMATO DE AFILIACIÓN EN ORIGINAL DE UNA PERSONA QUE OBJETO SU VALOR PROBATORIO Y SE REALIZÓ PERICIAL EN GRAFOSCOPIA.**

<sup>273</sup> Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114990/CGex202010-07-rp-1-154.pdf>

<sup>274</sup> Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118865/CGex20210319-rp-1-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>275</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126905/CGex202202-04-rp-5-20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS* de esta resolución, está demostrado lo siguiente:

- **Nelly Belem Badillo Tadeo**, se encontró en ese momento como afiliada del **PVEM**.
- El **PVEM** aportó original de cédula de afiliación a nombre de **Nelly Belem Badillo Tadeo**.
- La persona quejosa, al dar contestación a la vista que se le formuló,<sup>276</sup> manifestó, esencialmente, lo siguiente:

<b>Manifestación</b>
<b>Escrito recibido el 23 de marzo de 2021<sup>277</sup></b>
<p>“HAGO DE SU CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA INFORMACIÓN QUE SEÑALO EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO REFERENTE AL FORMATO DE AFILIACIÓN QUE PRESENTO NO ES VALIDO YA QUE NO ES MI LETRA Y FIRMA Y DESCONOZCO EL FORMATO.</p> <p>LE INFORMO QUE LA LETRA QUE YO ESCRIBO ES PEQUEÑA YA QUE NO PUEDO ESCRIBIR MUY BIEN PORQUE [...] LA CUAL NO ME PERMITE ESCRIBIR LETRA GRANDE COMO ESTA EN SU FORMATO.</p> <p>[...] EN CUANTO A LA FIRMA TAMPOCO ES YA QUE YO NO FIRMO COMO ESTA EN EL FORMATO LA FIRMA ES MUY GRANDE Y TIENE MUCHAS RAYAS LA CUAL YO NO FIRMO ASÍ, AGREGO COPIA DE CREDENCIALES PARA QUE COMPARE MI FIRMA.”</p>

En el caso, el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de la persona denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, es decir un perito en la materia, puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado.

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio orientador emitido por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C.

---

<sup>276</sup> Visible a página 1170 y anexo 1171.

<sup>277</sup> Visible a página 224.

J/29<sup>278</sup>, de rubro “**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**”

En el caso concreto, **Nelly Belem Badillo Tadeo** desconoció la firma plasmada en la cédula aportada por **PVEM** y ofreció la confronta del formato de afiliación con documentos que anexó a su escrito, tales como copia de su credencial para votar vigente y licencia de conducir, así como **muestra de su letra**, para comprobar su dicho.

Por lo anterior y al haber ofrecido la realización de una prueba que resultaría idónea para restar fuerza probatoria al medio de prueba aportado por el denunciado, se solicitó la colaboración de la Coordinación de Servicios Periciales de la **FGR**, para que un perito especializado en la materia, elaborara el peritaje solicitado.

Previamente, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral realizó las diligencias necesarias e idóneas para allegarse de la documentación sugerida por un perito en la materia en un asunto similar; por lo que, una vez desahogadas dichas diligencias, se remitió al especialista lo siguiente:

Documento
<u>Quejosa</u>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Escrito de queja de 01 de diciembre de 2020.</li><li>• Acuse de oficio INE/JDE08-CM/00054/2021.</li><li>• Cédula de notificación de 25 de enero de 2021.</li><li>• Acuse de oficio INE/JDE08-CM/00306/2021.</li><li>• Cédula de notificación de 06 de abril de 2021.</li><li>• Acuse de oficio INE/JDE08-CM/01575/2021.</li><li>• Cédula de notificación de 15 de diciembre de 2021.</li><li>• Escrito recibido el 22 de diciembre de 2021.</li><li>• Copia de Credencial para votar, anverso y reverso, a nombre de Nelly Belem Badillo Tadeo.</li><li>• Copia de reverso de tres credenciales (credencial para votar, de un Banco y una que indica “Firma del empleado”).</li><li>• Acuse de oficio INE/JDE08-CM/00292/2022.</li><li>• Cédula de notificación de 03 de marzo de 2022.</li><li>• Acuse de oficio INE/JDE08-CM/00572/2022.</li><li>• Cédula de notificación de 29 de abril de 2022.</li></ul>

<sup>278</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

<b>Documento</b>
<b><u>Denunciado</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Original de la cédula de afiliación a nombre de <b>Badillo Tadeo Nelly Belem</b>, aportada por el Partido Verde Ecologista de México.</li><li>• Copia de credencial para votar a nombre de <b>Badillo Tadeo Nelly Belem</b>, aportada por el partido político Vede Ecologista de México.</li></ul>
<b><u>Muestras caligráficas</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Original del oficio INE/JLE-CM/1730/2022, firmado por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Ciudad de México, mediante el cual se remite la toma de muestra de las firmas de <b>Nelly Belem Badillo Tadeo</b>.</li></ul>
<b><u>Documentación aportada por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Original de Formato Único de Actualización y Recibo de 13/02/94. Folio 88457055.</li><li>• Copia de recibo de Credencial para votar con fotografía de 18/05/94. Folio 460749164118.</li><li>• Original único de Actualización y Recibo, de 21/09/11. Folio 1109082143484.</li><li>• Imagen impresa, de la firma pasmada al solicitar Remplazo de Credencial, el 23/12/2021, folio 2109085133562, sin generarse la solicitud electrónica por falla en el sistema SIRFE-MONITOREO-TRAMITES.</li></ul>
<b><u>Cuestionario con el que se deberá desahogar la prueba pericial respectiva</u></b>

Así las cosas, mediante oficios con número de folio: 28373<sup>279</sup> y 30189<sup>280</sup>, Fernando Feregrino López, Perito Técnico Ejecutivo “B” emitió dictamen pericial, en el sentido siguiente:

#### **“CONCLUSION**

“**UNICA.** No corresponde por su ejecución a la C. Nelly Belem Badillo Tadeo, la firma y el texto manuscrito que obra en el formato de Campaña de Actualización de Afiliación 2016-2017 CDMX, por las razones de índole técnico expuestas en el presente.”

Para mayor precisión, se transcribe el estudio que, para el efecto, realizó el perito para llegar a la conclusión antes descrita:

---

<sup>279</sup> Visible a páginas

<sup>280</sup> Visible a páginas.

### ESTUDIO

... se efectuó reiteradas y minuciosas observaciones a las firmas base de cotejo para identificar las características del orden general y el grupo de gestos gráficos que las particularizan. Una vez hecho lo anterior, se realizó las mismas observaciones a la firma cuestionada, finalmente se llevó a cabo una rigurosa confronta entre ellas, dando como resultado el siguiente:

...

Por lo que respecta a las firmas motivo de estudio:

<b>CARACTERÍSTICAS DE ORDEN GENERAL</b>	<b>FIRMAS BASE DE COTEJO</b>	<b>FIRMA DUBITADA</b>
<i>Dirección</i>	<i>Ligeramente Ascendente</i>	<i>Ascendente</i>
<i>Inclinación</i>	<i>A la derecha</i>	<i>A la derecha</i>
<i>Habilidad escritural</i>	<i>Buena</i>	<i>Media</i>
<i>Espontaneidad</i>	<i>Presente</i>	<i>Ausente</i>
<i>Velocidad</i>	<i>Media</i>	<i>Lenta</i>
<i>Presión muscular</i>	<i>Mixta</i>	<i>Apoyada</i>
<i>Tensión de línea</i>	<i>Firme</i>	<i>Floja</i>

Y en cuanto a los gestos gráficos

<b>ELEMENTO SOMETIDO A ESTUDIO</b>	<b>FIRMAS BASE DE COTEJO</b>	<b>FIRMA DUBITADA</b>
<b>PRIMER ELEMENTO</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inicio empastado</li> <li>2. Trazo magistral alargado</li> <li>3. Base curva</li> <li>4. Trazo filiforme</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inicio en punta</li> <li>2. Trazo magistral corto</li> <li>3. Base empalmada</li> <li>4. Trazo curvo</li> </ol>
<b>ELEMENTO CENTRAL</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Trazo inicial con torsiones en el desarrollo.</li> <li>6. Trazo superior derecho anguloso.</li> <li>7. Trazo regresivo desvanecido y alargado.</li> <li>8. Realizado en un momento gráfico.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Trazo inicial convexo.</li> <li>6. Final en punta.</li> <li>7. Trazo regresivo apoyado y corto.</li> <li>8. Realizado en dos momentos gráficos.</li> </ol>

Ahora bien, como se señaló previamente, la firma en la cédula de afiliación es un elemento indispensable para acreditar la voluntad de la persona para expresar su consentimiento para ser afiliada, pues con ella se ve reflejada la conformidad con el documento en que se estampa.

Situación que tal como quedó precisado en líneas arriba, en el caso **no ocurrió**, pues la persona quejosa en su intervención procesal que realizó durante la sustanciación del expediente que nos ocupa, manifestó que la firma plasmada en la cédula de afiliación aportada por el **PVEM** no correspondía con la suya.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Lo cual quedó demostrado al concatenarse el dicho de la persona denunciante con el resultado de la prueba pericial realizada, en la que se determinó en el apartado “CONCLUSIÓN” que la firma que obraban en la cédula de afiliación, por su ejecución, no correspondía a **Nelly Belem Badillo Tadeo**.

Lo anterior, produce convicción sobre lo manifestado por la persona denunciante y se desvirtúa la veracidad del documento aportado por el denunciado, para acreditar que éste se afilió voluntariamente al **PVEM**.

Por tanto, este órgano colegiado considera tener por acreditada la infracción en el presente procedimiento, pues se concluye que el partido denunciado violentó el derecho de libre afiliación de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, toda vez que el **PVEM** no demostró que dicha persona hubiese dado su consentimiento para ser afiliada, ni mucho menos que hubiese entregado sus datos personales para tal fin.

Criterio similar sustentó este Consejo General en las resoluciones **INE/CG526/2019**,<sup>281</sup> **INE/CG561/2019**,<sup>282</sup> e **INE/CG346/2020**,<sup>283</sup> dictadas el veinte de noviembre y once de diciembre de dos mil diecinueve y siete de octubre de dos mil veinte, en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018, UT/SCG/Q/MLFG/CG/85/2019 y UT/SCG/Q/AGSR/JD03/AGS/273/2018, respectivamente.

Así pues, el **PVEM**, en los **siete** casos analizados, no demostró que la afiliación de las personas **denunciantes** se realizara a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichas personas hayan dado su consentimiento para ser afiliadas, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de las personas denunciantes de haberse afiliado al **PVEM**, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de medios de prueba idóneos, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales

<sup>281</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica:  
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113153/CGor201911-20-rp-5-11.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>282</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica:  
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113223/CGex201912-11-rp-6-9.pdf>

<sup>283</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica:  
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114867/CGex202010-07-rp-1-48.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de las y los hoy promoventes, lo que no hizo en ningún caso.

Es decir, no basta con que la persona quejosa aparezca como afiliada al **PVEM** en sus registros electrónicos, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dicha afiliación se realizó de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de las y los quejosos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al **PVEM** implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el uso indebido de datos personales tiene íntima vinculación con la afiliación indebida de **las personas quejosas**, sobre quienes se acredita la transgresión denunciada en el presente procedimiento y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones INE/CG120/2018 e INE/CG448/2018, de veintiocho de febrero y once de mayo de dos mil dieciocho, dictadas en los procedimientos ordinarios sancionadores UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 y UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2017, mismas que fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veinticinco de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-047/2018<sup>284</sup> y SUP-RAP-137/2018,<sup>285</sup> respectivamente.

---

<sup>284</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf)

<sup>285</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Así como en las resoluciones **INE/CG458/2020**,<sup>286</sup> **INE/CG182/2021**<sup>287</sup> e **INE/CG69/2022**,<sup>288</sup> dictadas el siete de octubre de dos mil veinte, diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, y cuatro de febrero de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con la clave UT/SCG/Q/NSC/JD03/MICH/196/2018, UT/SCG/Q/LRA/JD04/COAH/23/2020 y UT/SCG/Q/VMV/JD03/DGO/195/2021, respectivamente.

Por último, no pasa inadvertido que **Nelly Belem Badillo Tadeo** señaló una presunta falsificación de su firma; manifestación que fue corroborada a través del dictamen en materia de grafoscopia rendido por perito oficial de la Fiscalía General de la República.

En tal sentido, se ordena dar vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales para que en el ámbito de su competencia conozca de los actos y/o hechos de referencia, a efecto de que sea dicha instancia quien determine lo conducente.

Asimismo, se dejan a salvo los derechos de la ciudadana que, a fin de que, en caso de estimarlo pertinente, hagan valer por la vía correspondiente y ante la autoridad competente dicha situación.

Criterio similar sustentó este Consejo General en la resolución INE/CG80/2022, dictada el cuatro de febrero de dos mil veintidós, en el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/CMGP/JD04/CHIH/238/202.

## **SEXTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad por parte del **PVEM**, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se

---

<sup>286</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/115001/CGex202010-07-rp-1-166.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>287</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118865/CGex20210319-rp-1-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>288</sup> Consultable en la página de internet del INE, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126890/CGex202202-04-rp-5-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y>



deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

## 1. Calificación de la falta

### A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<b>PVEM</b>	La infracción se cometió por una <b>acción</b> del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , el <i>COFIPE</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la transgresión al derecho de libre afiliación (modalidad positiva) y el uso indebido de los datos personales de <b>siete personas</b> , por parte del <b>PVEM</b> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u) del COFIPE; 443, párrafo 1, inciso a), y n) de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la <i>LGPP</i> .

### B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que **el PVEM afilió indebidamente** en su padrón de militantes a **Susana García Tapia, Juan Luis Castro Esparza, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, Nelly Belem Badillo Tadeo, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, sin demostrar que para incorporarlas medió la voluntad de éstas de inscribirse como militantes de dicho instituto político, transgrediendo con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la transgresión al derecho de libre afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de las personas promoventes sin que éstas hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

Esto es, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso infracción acreditada, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de las personas quejas al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al **PVEM**.

### **C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada**

La falta es **singular**, por lo siguiente:

Aun cuando se acreditó que el **PVEM** transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de una persona, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político, quien incluyó en su padrón de militantes a las hoy personas quejas, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Cabe precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción.

**D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse juntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al **PVEM**, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, fracción I, de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **Susana García Tapia, Juan Luis Castro Esparza, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, Nelly Belem Badillo Tadeo, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstas de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidas, tal y como se advirtió a lo largo de la presente resolución de forma pormenorizada.

b) **Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, la afiliación indebida aconteció en la siguiente fecha:

No.	Nombre de la persona	Fecha de Afiliación proporcionada por la DEPPP
1	Susana García Tapia	10/07/2019
2	Juan Luis Castro Esparza	03/12/2002
3	Luis Mario Manzano Moreno	14/09/2019
4	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	12/09/2019
5	Nelly Belem Badillo Tadeo	21/09/2016
6	José Ricardo Guerrero Velázquez	11/10/2019
7	Marco Antonio Sánchez Maldonado	08/10/2019

En los casos de **Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, debe tenerse presente que los registros de afiliación se llevaron a cabo en una temporalidad en la que el PVEM ya tenía conocimiento de las previsiones establecidas en el acuerdo INE/CG33/2019.

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que la falta atribuida al **PVEM** se cometió en:

No.	Nombre de la persona	Entidad federativa
1	Susana García Tapia	San Luis Potosí
2	Juan Luis Castro Esparza	San Luis Potosí
3	Luis Mario Manzano Moreno	Guerrero
4	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	Guerrero
5	Nelly Belem Badillo Tadeo	Ciudad de México
6	José Ricardo Guerrero Velázquez	Ciudad de México
7	Marco Antonio Sánchez Maldonado	Ciudad de México

#### **E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)**

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del **PVEM**, en transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, fracción I, de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u) del COFIPE; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y y) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El **PVEM** es un partido político nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero; 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El **PVEM** está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, inciso a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el

tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La transgresión a la libertad de afiliación, es de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano que aun cuando haya manifestado su voluntad de ser dado de baja de un padrón de afiliados, se conserve su registro injustificadamente.**
- El **PVEM** tenía conocimiento de los alcances y obligaciones que se establecieron a los partidos políticos en el acuerdo INE/CG33/2019, y sobre la necesidad de depurar sus padrones de militantes a fin de que estos fuesen confiables y se encontraran amparados por los documentos que demostraran la libre voluntad de sus agremiados de pertenecer a sus filas. Asimismo, conocía a cabalidad las etapas en que se dividió el acuerdo y las cargas y obligaciones que debía observar en todo su desarrollo.

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las personas quejasas aluden que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al **PVEM**.
- 2) Quedó acreditado que las personas quejasas aparecieron en el padrón de militantes del **PVEM**.
- 3) El partido político denunciado no demostró con los medios de prueba idóneos que la afiliación de las personas quejasas se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de las personas denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de las personas quejasas fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de las personas quejasas fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

Incluso, se demostró que el denunciado actuó dolosamente al presentar dentro del procedimiento documentación falsa a esta autoridad electoral, consistente en la cédula de afiliación de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, cuya firma no corresponde a dicha quejosa, en términos de lo determinado por el perito en grafoscopia adscrito a la FGR.

Lo anterior, a fin de engañar a este órgano electoral nacional, con el propósito de hacer creer que la afiliación que en un momento fue controvertida por la denunciante había sido realizada con su consentimiento y en pleno apego a Derecho; situación que fue desmentida, al momento de practicar las diligencias de investigación que así lo corroboraron.

Esta situación, en el presente caso, cobra especial relevancia pues pone en evidencia la intención del referido instituto político de conducirse con falsedad ante esta autoridad nacional electoral, toda vez que en lugar de admitir su responsabilidad respecto de los hechos denunciados, optó por allegar al procedimiento documentos apócrifos y, con ello, evitar ser sancionado por la vulneración al derecho de libre afiliación de la denunciante, lo que denota, un actuar indebido por parte del **PVEM** y que de forma evidente, resulta contrario a los fines y objetivos que deben observar las entidades de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41 de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a) de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de las y los ciudadanos.

- 5) El registro de afiliación de **Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, se efectuó en una temporalidad en la que el PVEM ya tenía conocimiento de lo establecido en el acuerdo INE/CG33/2019; de ahí que cualquier afiliación ocurrida después de esa temporalidad, debía de estar soportada con los documentos necesarios que demostrasen la voluntad de afiliación.
- 6) La cancelación del registro de afiliación de las personas denunciadas se efectuó fuera de los plazos establecidos en el acuerdo INE/CG33/2019.

Sobre estos dos últimos puntos, debe tenerse presente que en términos de las previsiones establecidas en el acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos tenían la obligación de llevar a cabo la revisión de sus padrones, en el entendido de que, de no contar con la documentación soporte, debían

reservar dichas afiliaciones a fin de intentar conseguir el refrendo o ratificación por parte del militante.

Bajo esa lógica y de conformidad con las razones que motivaron la instrumentación del citado acuerdo, todas aquellas afiliaciones obtenidas por los partidos políticos con fecha posterior al veintitrés de enero de dos mil diecinueve, es decir, aquellas consideradas nuevas, debían, indefectiblemente, contar con los documentos comprobatorios de la libre voluntad de afiliación, ya que la facultad de reservar el registro, solo estaba previsto para los casos derivados del padrón existente a la fecha de emisión del acuerdo.

De ahí que, también esta circunstancia es relevante para la presente individualización, habida cuenta que esa omisión pone de manifiesto el actuar indebido del denunciado, aún y cuando tenía conocimiento de la obligación contraída, primero de contar con la documentación soporte de la libre voluntad de las partes denunciantes de ser su militantes, de conformidad con la obligación constitucional y legal que se le impone, y luego, derivado del conocimiento que tuvo sobre los alcances de la suscripción del acuerdo INE/CG33/2019, y de la necesidad y compromiso de regularizar su padrón de personas afiliadas, en los términos impuestos en este acuerdo.

#### **F. Condiciones externas (contexto fáctico)**

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el **PVEM**, se cometió al afiliar indebidamente a **Susana García Tapia, Juan Luis Castro Esparza, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, Nelly Belem Badillo Tadeo, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, sin demostrar al acto volitivo de estas tanto de ingresar en su padrón de militante como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las personas quejas de militar en ese partido político.

Además, como se indicó, la afiliación de las personas denunciantes **Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado** se realizó



sin contar con la documentación que amparara su voluntad para ser registradas como militantes, ya que, aconteció en una fecha en la que el PVEM tenía pleno conocimiento de las obligaciones que se imponían en el acuerdo INE/CG33/2019, entre ellas, el depurar sus padrones existentes **y, evidentemente, registrar a sus nuevos agremiados, con la manifestación previa y documentada de su libre intención de ser militantes.**

Así pues, respecto a dichos registros, el **PVEM** debió contar y/o verificar que contaba con la respectiva cédula de afiliación para realizar el registro, a fin de evitar una contravención a la norma electoral, lo cual no aconteció.

## **2. Individualización de la sanción.**

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el **PVEM**, este organismo electoral autónomo considera que **Sí se actualiza en los casos de Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado.**

De conformidad con el artículo 458, párrafo 6, de la *LGIE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere la mencionada *ley*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**<sup>289</sup>

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, por cuanto hace al **PVEM** esta autoridad tiene presente la existencia de diversas resoluciones emitidas por el Consejo General, sobre conductas idénticas a la que nos ocupa, destacándose para los efectos del presente apartado, la identificada con la clave INE/CG448/2018<sup>290</sup> misma que fue impugnada y, en su oportunidad confirmada por la Sala Superior, mediante la sentencia de **seis de junio de dos mil dieciocho** que recayó al expediente SUP-RAP-137/2018, en la que se determinó tener por acreditada la infracción por conductas como la que ahora nos ocupa.

Con base en ello, y tomando en consideración que la afiliación indebida de **Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, por la que se demostró la infracción en el presente procedimiento, fue realizada en el año **dos mil diecinueve**, es decir, con fecha **posterior** al dictado de la referida resolución, se estima que en el caso **SÍ** existe reincidencia en ese caso.

### **B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

---

<sup>289</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

<sup>290</sup> Consultable en la página de internet: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/96011/CGex201805-11-rp-1-9.pdf>

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las personas denunciantes al partido político, pues se comprobó que el **PVEM** afilió a la persona referida, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de su agremiada de pertenecer o estar inscrita a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la transgresión a la libertad de afiliación de las personas denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para mantenerla de forma indebida dentro del padrón de afiliados del partido denunciado.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún proceso electoral.
- **Sí** existe reincidencia por parte del **PVEM** en el caso de **Susana García Tapia, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado.**

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el **PVEM**, respecto a **Susana García Tapia, Juan Luis Castro Esparza, Luis Mario Manzano Moreno, Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz, José Ricardo Guerrero Velázquez y Marco Antonio Sánchez Maldonado**, como de **gravedad ordinaria**, y en el caso de **Nelly Belem Badillo Tadeo** como de **gravedad especial**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de las personas quejasas, lo que constituye una transgresión al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

Sobre esto último, como quedó demostrado, en el caso de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, el **PVEM** actuó con dolo durante la sustanciación del procedimiento seguido en la presente causa, al adjuntar, en el supuesto previamente analizado, un **documento falso**, en términos de los resultados arrojados por el peritaje practicado por la FGR, a la cédula de afiliación exhibida por dicho instituto político, lo que se traduce en una actitud por demás reprochable y ajena a los fines que deben ser observados por entidades de interés público como lo son los partidos políticos.

Esto es, el **PVEM** no solamente infringió el derecho de libre afiliación de la persona quejosa, sino que además, actuó dolosamente durante la sustanciación del procedimiento, pretendiendo engañar a esta autoridad electoral, pues para intentar librarse de la responsabilidad que se le atribuía, intentó acreditar la afiliación de la persona con una prueba que se demostró falsa, en términos de los resultados arrojados por el peritaje practicado por personal de la FGR.

Actuar que, sin lugar a dudas, resulta contrario a los principios constitucionales que deben respetar los partidos políticos y que debe ser considerado para la imposición de la sanción respectiva, por parte de esta autoridad electoral.

### C. Sanción a imponer

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas transgresoras de la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en**

**torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado a cargo del **PVEM**, justifican la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA**.

Otro elemento a considerar para la imposición de la sanción es el relativo a que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como

los propios partidos políticos, entre ellos el **PVEM**, advirtieron que a la transgresión del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyacía un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos **cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.**

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la transgresión al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, específicamente en el punto TERCERO, se ordenó que en el caso de las quejas que se llegasen a presentar con posterioridad a la aprobación del Acuerdo en cita, los partidos políticos nacionales tendrían un plazo de diez días, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presentara la queja.

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de las personas hoy quejas de su padrón de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar

acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

No obstante, en el caso concreto, es importante tomar en cuenta que existen circunstancias particulares a través de las cuales **se acreditó la infracción** materia del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra del **PVEM**, aún a sabiendas del contenido, alcances y consecuencias de la emisión del acuerdo INE/CG33/2019 de veintitrés de enero de dos mil diecinueve; tal como se advierte de lo precisado en el **numeral 5** del Considerando **QUINTO de esta resolución**.

Ello, evidentemente denota una conducta dolosa por parte del denunciado, de infringir el acuerdo adoptado al que se refieren los párrafos precedentes, en contravención a la razón que subyacía a su aprobación, que es precisamente contar con padrones de militantes que dotaran de certeza a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general sobre la integración de sus registros de agremiados, en beneficio del derecho de libre afiliación que deben observar todos los institutos políticos

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde al **PVEM**, por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las circunstancias particulares del caso, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

**“INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.**<sup>291</sup> Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la intermediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito

---

<sup>291</sup> Consultable en la <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>



Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, **su comportamiento posterior al evento delictivo**, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.”

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que **la actitud adoptada por el PVEM, no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió**, y por el contrario, su actitud en cuanto a este procedimiento debe ser agravado, permitiendo modificar el criterio de sanción que se había venido sosteniendo, hacia un nivel superior de las sanciones previstas por la *LGPE*, toda vez que dicha actitud redundaría en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior se considera así, ya que, como se indicó, la baja de las personas denunciadas del padrón de militantes del partido denunciado aconteció **con posterioridad a la vigencia del acuerdo INE/CG33/2019, temporalidad en la que no le es aplicable** los beneficios del acuerdo **INE/CG33/2019** al establecer el mismo, esencialmente, un procedimiento de depuración de padrones de militantes, siendo que, en ese momento ya había concluido la etapa de Consolidación de padrones,<sup>292</sup> en donde se debió dar de baja del padrón de militantes a todas aquellas personas de las que no se tuviera la cédula de afiliación y no se contara con la voluntad de los interesados de permanecer en los partidos políticos.

Esto es, no obstante que, en esa temporalidad el **PVEM** tenía pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al acuerdo INE/CG33/2019, cuyo propósito central era que los partidos políticos realizaran una depuración de sus

---

<sup>292</sup> Etapa que concluyó el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

padrones de militantes, con el objeto de contar, **únicamente, con registros de afiliación sustentados con cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en su caso, con el correspondiente registro electrónico, tratándose de la aplicación móvil, lo cierto es que dicho instituto político incurrió en una afiliación indebida por demás contumaz.

Además, se debe mencionar que el veinte de junio de dos mil diecinueve, el PVEM firmó convenio con el INE para el uso de la aplicación móvil diseñada para realizar los nuevos registros de afiliación a los partidos políticos, mismo que fue suscrito con antelación, a la fecha en que el instituto político denunciado llevó a cabo el nuevo registro de afiliación materia de controversia. En este sentido, puede concluirse que en la temporalidad en que realizó el registro de afiliación que ha quedado acreditado como ilegal, el partido ya contaba con las herramientas tecnológicas para, en su caso, preservar la información que demostrara que ese registro fue legal.

Con lo anterior, se evidencia, la reiteración de conductas contrarias a la normatividad electoral con pleno conocimiento de ello y, sobre todo, de las consecuencias jurídicas que producirían el cometer, de nueva cuenta, un registro de afiliación en contravención a la normatividad electoral y sus propias normas estatutarias.

Es decir, como se indicó, dicho partido político con pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al dictado del acuerdo INE/CG33/2019 y conocedor de las consecuencias jurídicas que traerían aparejado un actuar indebido en materia de afiliaciones, realizó un nuevo registro sin acreditar, en modo alguno, que el denunciante tuviera la voluntad de pertenecer a su padrón de militantes, cumpliendo con la normatividad atinente y con la documentación comprobatoria para tal efecto.

Es por lo que, en el caso, se advierte la existencia de circunstancias extraordinarias, pues, como se precisó en el apartado respectivo, las personas denunciantes manifestaron que en ningún momento se afiliaron a dicho instituto político, situación que no fue desvirtuada por el **PVEM**, en el caso de **Susana García Tapia** y **Juan Luis Castro Esparza** al no exhibir ningún documento para acreditar que la afiliación fue debida; en el caso de **José Ricardo Guerrero Velázquez** y **Marco Antonio Sánchez Maldonado** al exhibir un documento fuera de la etapa procesal para tal efecto; **Nelly Belem Badillo Tadeo** la firma contenida en el formato de afiliación no corresponde a la persona denunciante; y en el caso de **Luis Mario Manzano Moreno** y **Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz**, al no exhibir el documento idóneo para acreditar que la afiliación fue debida, por el contrario, el hecho de que el partido

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

político denunciado hubiera realizado un nuevo registro de afiliación sin contar con la cédula de afiliación respectiva y en una temporalidad en la que el PVEM tenía pleno conocimiento de las obligaciones que se imponían en el acuerdo INE/CG33/2019, tanto de depuración de su padrón militantes, como de la forma en que debía realizar los nuevos registros, su actuar es evidentemente doloso y persistente para contravenir la norma electoral.

Dicha situación cobra especial relevancia y no puede pasar desapercibida para este Consejo General, pues el PVEM, no solo vulneró el derecho de libertad de afiliación y la utilización de los datos personales de las **siete personas denunciantes**, sino que, además, actuó dolosamente y realizó, de nueva cuenta, registros de afiliación sin contar con la documentación soporte, en el contexto del desarrollo del procedimiento de depuración de padrones de militantes de los partidos políticos establecido en el acuerdo INE/CG33/2019.

Lo que denota, como se precisó previamente, un actuar indebido por parte del *PVEM* y que evidentemente contraviene los fines y objetivos que debe observar una entidad de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41, de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de los ciudadanos.

Por lo anterior, no obstante, lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019 y los cumplimientos dados a dicho Acuerdo por parte del *PVEM*, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso concreto, este *Consejo General* considera necesario transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su

duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al **PVEM**, **se justifica** la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa.

Lo anterior, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

Bajo esta óptica, y tomando en consideración que la acreditación de la afiliación indebida de las **siete personas quejasas**, estuvo precedida de circunstancias particulares, como lo fue que la cancelación de los registros se llevó a cabo con posterioridad al treinta y uno de enero de dos mil veinte.

Por ello, esta autoridad considera adecuado, en el caso concreto, imponer una multa al **PVEM** de conformidad con lo siguiente:

- **963** (novecientos sesenta y tres) Unidades de Medida y Actualización<sup>293</sup> o, **963** (novecientos sesenta y tres) días de salario mínimo general para el Distrito Federal,<sup>294</sup> vigente en el año de la conducta, según corresponda, **por la infracción acreditada**.

---

<sup>293</sup> En lo sucesivo **UMA**.

<sup>294</sup> En lo subsecuente **SMGVDF**.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Cabe precisar que, respecto de esta última, iguales sanciones han sido impuestas por este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, entre ellas, la identificada con la clave INE/CG483/2021, confirmada a través del **SUP-RAP-143/2021**.

- **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización o, **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) días de salario mínimo general para el Distrito Federal, vigente en el año de la conducta, según corresponda, en aquellos casos en los que se acreditó la **reincidencia**.

Sanción que también ha sido impuesta por este *Consejo General*, en los casos de reincidencia, como lo fue la identificada con la clave **INE/CG168/2021**.

Y tomando en consideración que la acreditación de la afiliación indebida de **Nelly Belem Badillo Tadeo** estuvo precedida de circunstancias particulares, como lo fue:

- El hecho de que el partido denunciado la siguiera conservando dentro de su padrón de militantes no obstante de haber transcurrido el periodo establecido para su depuración de registros de aquellas personas de las que no se tuviera cédula de afiliación, esto es con posterioridad al treinta y uno de enero de dos mil veinte;
- Que la falta fue calificada como grave **especial**;
- Que se concluyó la existencia del dolo, y
- Que **el partido ya sabía de su obligación de depurar sus padrones existentes y contar con la manifestación previa y documentada de su libre intención de ser militante**.

**En principio**, esta autoridad considera adecuado imponer una multa de **1,284 Unidades de Medida y Actualización** (mil doscientas ochenta y cuatro UMA's) vigentes al momento de la comisión de la conducta, es decir, en el año dos mil dieciséis (**\$84.49** –ochenta y cuatro pesos 49/100 M.N.),<sup>295</sup> **equivalente a \$108,485.16** (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100).

Sanción similar impuso este *Consejo General*, en los casos de reincidencia, como lo fue la identificada con la clave **INE/CG1675/2021**,<sup>296</sup> de diecisiete de noviembre

---

<sup>295</sup> Consultable en la página de internet: <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/>

<sup>296</sup> Consultable en la página de internet: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf>

de dos mil veintiuno, que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa y las condiciones socioeconómicas del instituto político denunciado, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,<sup>297</sup> emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

**“SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.-** En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el

---

<sup>297</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.”

Así, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer una **multa** equivalente a **963** (novecientos sesenta y tres) **Unidades de Medida y Actualización**<sup>298</sup> o, **963** (novecientos sesenta y tres) **días de salario mínimo general para el Distrito Federal**,<sup>299</sup> según corresponda, al momento de la comisión de la conducta, **por cada una de las siete personas que se considera fueron afiliadas indebidamente, así como por el uso indebido de sus datos personales, incrementando el monto de la sanción en el caso en el que se acreditó la reincidencia, para imponer 1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización o, **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) días de salario mínimo general para el Distrito Federal, vigente en el año de la conducta, según corresponda.

Lo anterior, conforme a lo que se señala a continuación:

Persona	Multa	Salario mínimo	Sanción por imponer
Juan Luis Castro Esparza	<b>963</b> (novecientos sesenta y tres) <b>días de SMGVDF</b>	\$42.15 <b>2002</b> <b>SMGVDF</b>	<b>\$40,595.45</b> (cuarenta mil quinientos noventa y cinco pesos 15/100 M.N.)

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que **el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.**

En esas condiciones, para los casos las afiliaciones realizadas antes de dos mil dieciséis, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (**963** días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por su valor en cada año señalado en el cuadro),

<sup>298</sup> En lo sucesivo **UMA**.

<sup>299</sup> En lo subsecuente **SMGVDF**.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal de dos mil veintidós, a **\$96.22** (noventa y seis pesos 22/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

PERSONA DENUNCIANTE	AÑO DE AFILIACIÓN	MULTA IMPUESTA EN SMGV	VALOR SMGV	VALOR UMA VIGENTE	SANCIÓN EN UMAS (A*B)/C <sup>300</sup>	SANCIÓN A IMPONER (C*D)
		A	B	C	D	
<b>Juan Luis Castro Esparza</b>	<b>2002</b>	<b>\$40,595.45</b>	\$42.15	\$96.22	421.90	<b>\$40,595.21</b>

En el caso de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, cuya gravedad fue calificada como **especial**, se debe destacar la existencia de circunstancias extraordinarias, pues, como se precisó en el apartado respectivo, la persona denunciante manifestó que la firma de la cédula de afiliación no correspondía con la suya, situación que fue corroborada mediante peritaje elaborado por personal de la Coordinación de Servicios Periciales de la **FGR**.

Dicha situación cobra especial relevancia y no puede pasar desapercibida por este *Consejo General*, pues el **PVEM** no sólo vulneró el derecho de libertad de afiliación y la utilización de los datos personales de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, sino que además presentó **documentación falsa** para acreditar que la afiliación de éste se realizó con su consentimiento y así evitar ser sancionado por la indebida afiliación de esta.

Bajo esta óptica, y tomando en consideración que la acreditación de la indebida afiliación de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, estuvo precedida de circunstancias particulares, como lo fue la presentación de una cédula de afiliación falsa para acreditar su afiliación y el uso indebido de sus datos personales para tal fin, pues como quedó precisado previamente, los mismos constituyen un insumo necesario para que un instituto político pueda afiliar a una persona, esta autoridad considera adecuado imponer, adicional a la cantidad antes precisada, una multa de **2,000 (dos mil) Unidades de Medida y Actualización**, al momento de la comisión de la conducta

---

<sup>300</sup> Cifra al segundo decimal.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Por tanto, para este caso, la multa total a imponer será de **3,284 (tres mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización**, vigentes al momento de la comisión de los hechos, es decir, en el año dos mil **dieciséis (\$73.04 –setenta y tres pesos 04/100 M.N.)**,<sup>301</sup> **equivalente a \$239,863.36** (doscientos treinta y nueve mil ochocientos sesenta y tres pesos 36/100).

Finalmente, respecto a las personas que se indican a continuación, se impone la sanción con base en la Unidad de Medida de Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción, conforme a lo siguiente:

Persona	Fecha de afiliación	Multa	UMA	Sanción por imponer
<b>Susana García Tapia</b>	10/07/2019	1,284 UMA	\$84.49 2019	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
<b>Luis Mario Manzano Moreno</b>	14/09/2019	1,284 UMA	\$84.49 2019	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
<b>Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz</b>	12/09/2019	1,284 UMA	\$84.49 2019	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
<b>José Ricardo Guerrero Velázquez</b>	11/10/2019	1,284 UMA	\$84.49 2019	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
<b>Marco Antonio Sánchez Maldonado</b>	08/10/2019	1,284 UMA	\$84.49 2019	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)

Lo anterior, tiene sustento en la Tesis de Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.<sup>302</sup>

Cabe precisar que, iguales sanciones han sido impuestas por este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, entre ellas, la identificada con la clave INE/CG483/2021, confirmada a través del **SUP-RAP-143/2021**.

<sup>301</sup> Consultable en la página de internet: <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/>

<sup>302</sup> Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta al **PVEM** constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

**D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción**

Se estima que la infracción cometida por parte del **PVEM**, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

**E) Las condiciones socioeconómicas del infractor**

Del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/02997/2022, emitido por la **DEPPP**, se advierte que al **PVEM** le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias para el mes de **octubre** de dos mil veintidós, la cantidad de **\$19,751,300.62** (diecinueve millones setecientos cincuenta y un mil trescientos pesos 62/100 M.N.).

**F) Impacto en las actividades del sujeto infractor**

En este sentido, a consideración de esta autoridad, la sanción impuesta se encuentra dentro de los parámetros mínimos y máximos que impone la ley y no constituye una afectación a las actividades ordinarias del partido político sancionado, dado que representa el porcentaje siguiente:

PERSONA DENUNCIANTE	MONTO DE LA SANCIÓN POR PERSONA	% DE LA MINISTRACIÓN MENSUAL POR PERSONA <sup>303</sup>
Susana García Tapia	\$108,485.16	0.54%
Juan Luis Castro Esparza	\$40,595.21	0.20%
Luis Mario Manzano Moreno	\$108,485.16	0.54%
Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz	\$108,485.16	0.54%
Nelly Belem Badillo Tadeo	\$239,863.36	1.21%
José Ricardo Guerrero Velázquez	\$108,485.16	0.54%
Marco Antonio Sánchez Maldonado	\$108,485.16	0.54%

<sup>303</sup> Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

Por consiguiente, la sanción impuesta al **PVEM** no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes que transcurre.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el **PVEM** (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el presente mes, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el mencionado partido político—tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su operación ordinaria, además que la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia del SUP-RAP-114/2009—<sup>304</sup> es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIFE*, las cantidades objeto de las multas serán deducida por este Instituto de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba el **PVEM**, una vez que esta resolución haya quedado firme.

### **SÉPTIMO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>305</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a

---

<sup>304</sup> Consultable en la liga de internet: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf).

<sup>305</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de

través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley de Medios; así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento sancionador ordinario incoado en contra del **Partido Verde Ecologista de México**, con motivo de la denuncia presentada por **Irma Hernández Estrada**, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO**.

**SEGUNDO.** No se acredita la infracción atribuida al **Partido Verde Ecologista de México**, en términos de lo establecido en el **Considerando QUINTO, numeral 5, apartado A**, de esta resolución, consistente en la afiliación indebida y uso de datos personales, para tal efecto, en perjuicio de las siguientes personas:

No.	Nombre de la persona
1	Kenya Hazel Romero Olguín
2	Danya Selene Romero Olguín
3	Adriana Olivares Bazán
4	Marisela González Soriano
5	América Nayeli Delgadillo Martínez
6	Adela Bravo Sanjuan
7	Dora Cuellar Lázaro
8	Samantha Fuentes Cortina
9	Leonardo Ramírez Hernández
10	Alondra Cecilia De Lara Escobar
11	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera
12	Anayely Tlacomulco Camilo
13	Nancy Ayerli Hernández Cruz
14	Laura Isela Salazar Puente
15	Dulce María Torres Chavira
16	Hilda Zapata Olvera

---

Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**TERCERO.** Se acredita la infracción atribuida al **Partido Verde Ecologista de México**, consistente en la afiliación indebida y uso de datos personales, para tal efecto, en perjuicio de las **siete** personas que se indican a continuación, en términos de lo establecido en el **Apartado B** del numeral **5** del **Considerando QUINTO**.

No.	Nombre de la persona
1	Susana García Tapia
2	Juan Luis Castro Esparza
3	Luis Mario Manzano Moreno
4	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz
5	Nelly Belem Badillo Tadeo
6	José Ricardo Guerrero Velázquez
7	Marco Antonio Sánchez Maldonado

**CUARTO.** La presente Resolución es impugnada a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**QUINTO.** En términos del Considerando SEXTO de la presente resolución, se imponen al partido político **Partido Verde Ecologista de México**, las multas que se indican a continuación:

No.	Persona	UMA	Multa
1	<b>Susana García Tapia</b>	<b>1,284</b> (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 2019]	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
2	<b>Juan Luis Castro Esparza</b>	<b>421.90</b> (cuatrocientas veintiún punto noventa) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadano afiliado en 2002]	<b>\$40,595.21</b> (cuarenta mil quinientos noventa y cinco pesos 21/100 M.N.)
3	<b>Luis Mario Manzano Moreno</b>	<b>1,284</b> (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 2019]	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

No.	Persona	UMA	Multa
4	<b>Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz</b>	<b>1,284</b> (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 2019]	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
5	<b>Nelly Belem Badillo Tadeo</b>	<b>3,284 (tres mil doscientos ochenta y cuatro)</b> Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 20169]	<b>\$239,863.36</b> (doscientos treinta y nueve mil ochocientos sesenta y tres pesos 36/100).
6	<b>José Ricardo Guerrero Velázquez</b>	<b>1,284</b> (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 2019]	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)
7	<b>Marco Antonio Sánchez Maldonado</b>	<b>1,284</b> (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal [ciudadana afiliada en 2019]	<b>\$108,485.16</b> (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.)

**SEXTO.** En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta al **Partido Verde Ecologista de México**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su considerando SEXTO.

**SÉPTIMO.** En términos de lo establecido en el **Considerando QUINTO, numeral 5**, dese vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales para que en el ámbito de su competencia conozca de los actos y/o hechos ahí referidos, a efecto de que sea dicha instancia quien determine lo conducente.

**OCTAVO.** Se dejan a salvo los derechos de **Nelly Belem Badillo Tadeo**, a fin de que, si es su deseo hacerlo, haga valer, por la vía correspondiente y ante la autoridad competente, los hechos relacionados con la presunta falsificación de su firma, de conformidad con la parte final del **Considerando QUINTO, numeral 5**, de esta determinación.

**NOVENO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

**NOTIFÍQUESE, personalmente a.**

<b>No.</b>	<b>Nombre de la persona</b>
<b>1</b>	Kenya Hazel Romero Olguín
<b>2</b>	Danya Selene Romero Olguín
<b>3</b>	Adriana Olivares Bazán
<b>4</b>	Marisela González Soriano
<b>5</b>	América Nayeli Delgadillo Martínez
<b>6</b>	Adela Bravo Sanjuan
<b>7</b>	Dora Cuellar Lázaro
<b>8</b>	Nelly Belem Badillo Tadeo
<b>9</b>	Samantha Fuentes Cortina
<b>10</b>	Marco Antonio Sánchez Maldonado
<b>11</b>	Leonardo Ramírez Hernández
<b>12</b>	José Ricardo Guerrero Velázquez
<b>13</b>	Alondra Cecilia De Lara Escobar
<b>14</b>	Carlos Gustavo Rodríguez Rivera
<b>15</b>	Anayely Tlacomulco Camilo
<b>16</b>	Nancy Ayerli Hernández Cruz
<b>17</b>	Luis Mario Manzano Moreno
<b>18</b>	Joaquín Emmanuel Jaimes Díaz
<b>19</b>	Laura Isela Salazar Puente
<b>20</b>	Susana García Tapia
<b>21</b>	Dulce María Torres Chavira
<b>22</b>	Hilda Zapata Olvera
<b>23</b>	Juan Luis Castro Esparza

**Notifíquese al Partido Verde Ecologista de México**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/KHRO/JD38/MEX/2/2021**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**