

INFORME RESPECTO A LA RECEPCIÓN, ATENCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS QUEJAS PRESENTADAS ANTE EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN MATERIA DE VIOLENCIA POLÍTICA CONTRA LAS MUJERES EN RAZÓN DE GÉNERO (VPMRG)

Se informan las quejas, denuncias y/o vistas que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020 (fecha en que se publicó la Reforma en materia de VPMRG); posteriormente se relacionan aquellas presentadas a partir de la entrada en vigor de la citada reforma, esto es, del 14 de abril de 2020 al 26 de junio del año en curso, incluyendo las incompetencias remitidas a diversas instancias y el trámite dado por las mismas; finalizando con un concentrado de expedientes que se encuentran actualmente en sustanciación, precisando aquellos que iniciaron antes de dicha reforma, posterior a la misma y con vigencia del nuevo Reglamento de Quejas VPMRG.

2. Quejas y/o denuncias que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020.

Previo a la publicación de la reforma en materia de VPMRG, se encontraban en sustanciación 3 procedimientos ordinarios sancionadores (POS) y 1 procedimiento especial sancionador (PES) de los cuales, se han resuelto 2 POS¹ y 1 PES², en los que se determinó la existencia de la infracción mediante sentencia firme; y continua en sustanciación 1 POS, como sigue:

HECHOS DENUNCIADOS	EXPEDIENTE, FECHA DE PRESENTACIÓN Y VÍA	ESTADO PROCESAL	REMISIÓN/DEVOLUCIÓN SRE TEPJF	MEDIDAS CAUTELARES O TUTELA PREVENTIVA	MEDIDAS DE PROTECCIÓN
Presentación de denuncias en su contra por actos de acoso y/u hostigamiento; Dilación injustificada en la tramitación de los procedimientos disciplinarios en su contra; negativa por parte del Secretario Ejecutivo y la Oficial de Partes, ambos del IEC, de expedir a su favor copias certificadas	UT/SCG/Q/MFE/COAH/ 12/2020 22-01-2020 POS	En proyecto de resolución.	N/A	N/A	N/A

¹ UT/SCG/Q/MMD/CG/29/2017 y UT/SCG/Q/ADF/CG/162/2019.

² UT/SCG/PE/CG/86/2019.

3. Quejas y/o denuncias presentadas a partir de que se implementó la reforma en materia de VPMRG.

Del 14 de abril de 2020 al 26 de junio de 2022, se han recibido **207** quejas, denuncias o vistas³; de las cuales se han registrado **67**⁴ PES, **10** cuadernos de antecedentes (CA) y se ha determinado la incompetencia respecto de **131** quejas, denuncias o vistas, remitiendo la queja o denuncia a la autoridad que se consideró competente, pues se trataban de aspectos de la vida interna de los partidos políticos, actos que tenían incidencia local o cuyo impacto afectaba directamente los procesos electorales locales, actos discriminatorios que no tenían incidencia político-electoral, o bien hechos presuntamente constitutivos de violencia institucional, entre otros, como sigue:

Desglose de asuntos a razón de competencia:

2020		2021		2022	
COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE
6	15	51	99 ⁵	20	17
21		150		37	

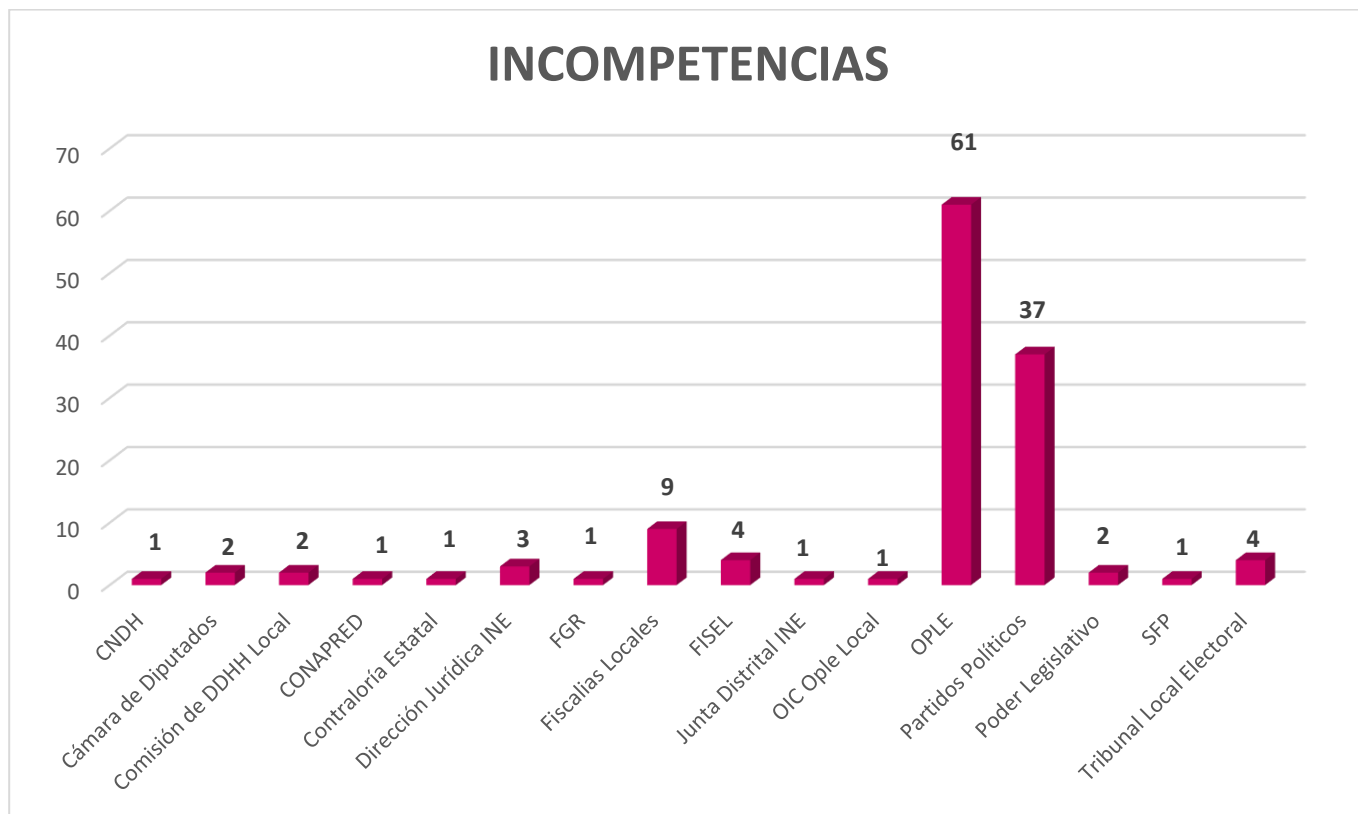
Desglose de incompetencias:

- Autoridades diversas: 29
- OPLE: 61
- Partidos Políticos: 37
- Tribunales locales electorales: 4

³ 21 corresponden a 2020; 150 a 2021 y 37 a 2022.

⁴ Se registraron 67 PES atento a la resolución de Sala Regional Guadalajara emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada atento a lo anterior, se da cuenta de dicha queja vía incompetencia y vía PES.

⁵ En términos de la referencia al pie que antecede 1 queja se conoció vía incompetencia y vía PES, razón por la que se cuantifica como 2 procedimientos.



Las **131** remisiones por incompetencia se sustanciaron **8** vía oficio (1 revocado); **1** vía PES y **122** mediante la apertura de CA.

En las remisiones por incompetencia se solicita expresamente a las instancias que se consideran competentes informen a la brevedad el trámite otorgado a la queja o denuncia; Asimismo, a fin de que la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE) dé el seguimiento puntual a esas denuncias, se ha requerido a dichas autoridades el informe respectivo mediante distintos medios; no obstante, a pesar de dichos esfuerzos, algunas autoridades se abstienen de brindar la información solicitada⁶.

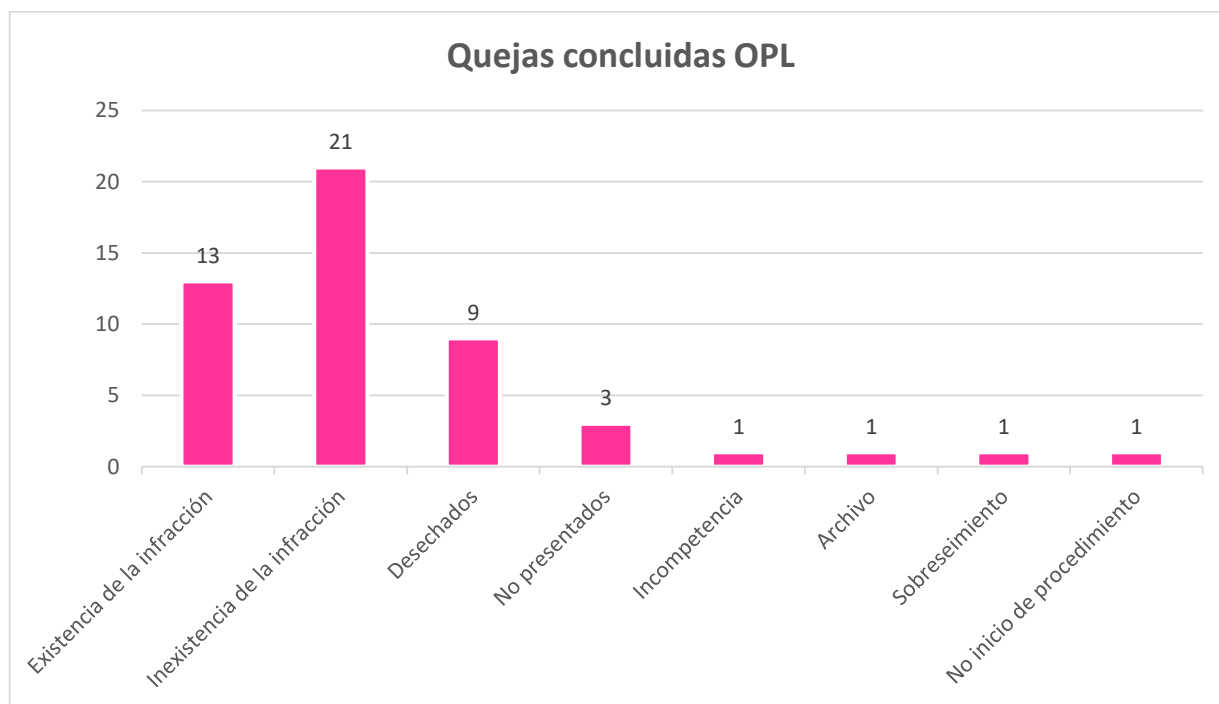
De la información con la que cuenta la UTCE, se desprende que **102** procedimientos han concluido (78%) y **29** continúan en trámite (22%) en los siguientes términos:

⁶ Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra la Libertad de Expresión de la FGR y el Órgano Interno de Control del IMPEPAC.

➤ **CONCLUIDAS**

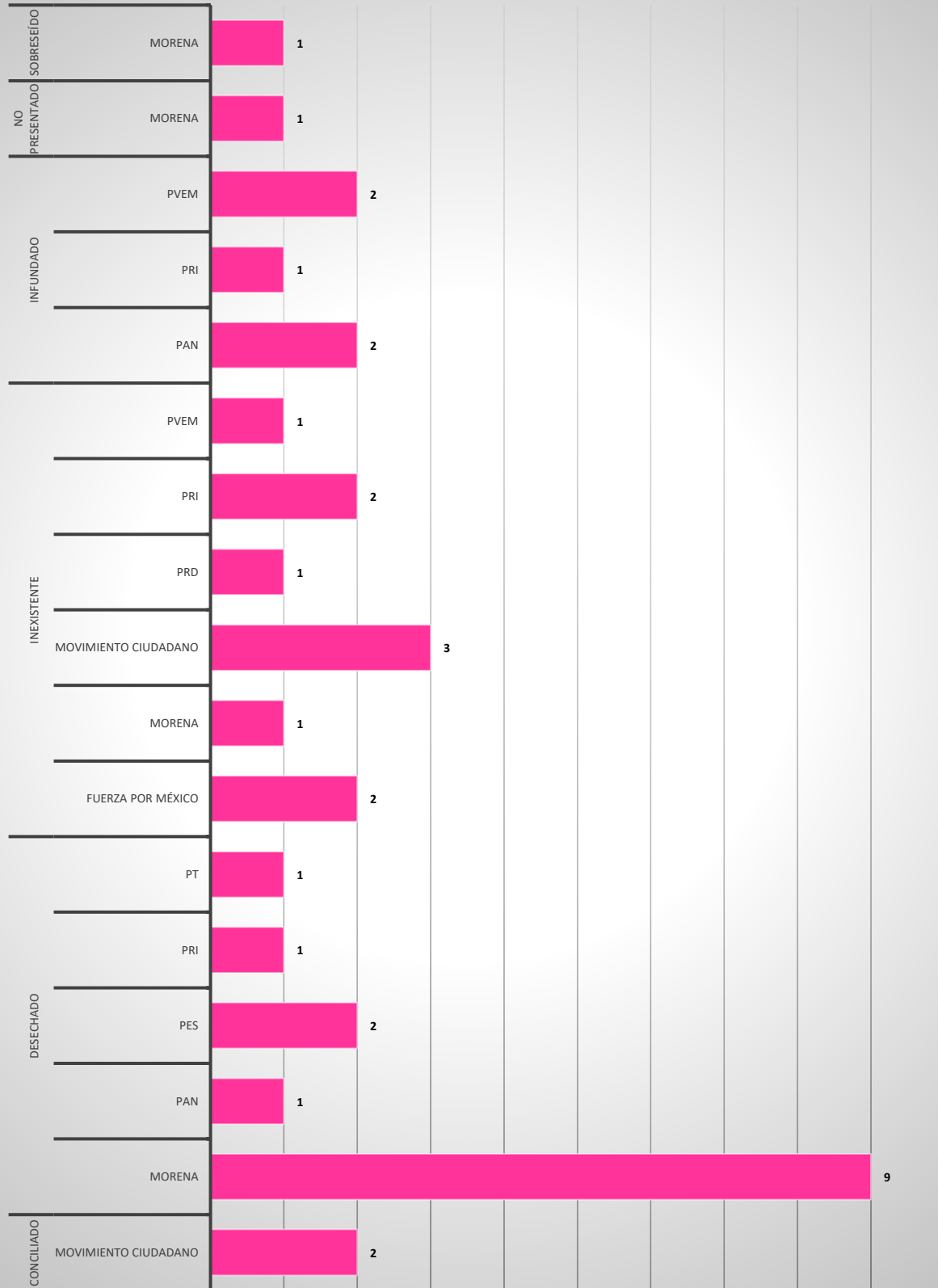
De las denuncias remitidas por incompetencia se han concluido **102**, de las cuales: **50** corresponden a OPLE, **33** a partidos políticos; y **19** fueron del conocimiento de autoridades diversas, como sigue:

- **OPLE. 50** quejas remitidas de las cuales en: **13** se determinó la existencia de la infracción; **21** se declaró la inexistencia de la infracción; **9** desechados; **3** se tuvieron por no presentados; **1** se declararon incompetentes; **1** asunto se archivó; **1** asunto el Tribunal Local determinó el sobreseimiento del procedimiento; y en **1** se declaró el no inicio de procedimiento laboral sancionador.



- **Partidos Políticos. 33** denuncias declinadas, de las cuales en: **10** se declaró la inexistencia de la infracción; **2** conciliados; **5** declarado infundado; **1** sobreseído; **1** no presentado y **14** desechados. En ningún caso se declaró la existencia de VPMRG.

QUEJAS CONCLUIDAS-PARTIDOS POLÍTICOS



- **Autoridades diversas.** Se han concluido **19** quejas en los siguientes términos:
 - **Comisión de Derechos Humanos del Estado de Aguascalientes,** se remitieron **2** incompetencias: en **1** se tuvo no iniciado y en el otro se emitió recomendación.
 - **Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.** En **2** asuntos se determinó la abstención de investigar; y en **1** se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía General del Estado de San Luis Potosí.
 - **Comisión Nacional de Derechos Humanos.** **1** se declaró incompetente y brindó asesoría a las quejas para dar seguimiento a su asunto ante el Tribunal Electoral del Estado y para que acudan a las oficinas del Instituto Nacional de Defensoría pública.
 - **Congreso del Estado de Durango.** **1** se determinó la inexistencia de la infracción.
 - **Tribunal Electoral del Estado de Colima.** **1** asunto en el que declaró la inexistencia de la violación.
 - **Junta Distrital 16 del INE en el Estado de Jalisco.** **1** asunto se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.
 - **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.** **1** determinó la inexistencia de VPMRG.
 - **Dirección Jurídica del INE.** En **2** asuntos se determinó no iniciar los procedimientos laborales sancionadores; y **1** asunto se archivó y se remitió a la Junta Local Ejecutiva del Estado de Aguascalientes por no ser competentes.
 - **Fiscalía General del Estado de Tamaulipas.** En **1** asunto se determinó el no ejercicio de la acción penal.
 - **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.** **1** asunto se declaró infundado.

- **Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.** 1 asunto en el que las partes conciliaron.
- **Contraloría Estatal.** 1 queja se radicó y se encuentra en proyecto de resolución.
- **CONAPRED.** 1 asunto se declaró incompetente y remitió a la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Tabasco.
- **Fiscalía General del Estado de Chiapas.** 1 asunto se declaró incompetente, declinando competencia a favor de la Fiscalía General de la República (FGR).

El detalle de cada una de las incompetencias concluidas se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS CONCLUIDAS.**

➤ EN SUSTANCIACIÓN

De las **29** quejas o denuncias remitidas por incompetencia y que se encuentran en sustanciación, en **11** casos se declinó competencia a favor de los OPLE; **4** son del conocimiento de los partidos políticos y **14** ante diversas autoridades:

- De las **11⁷** quejas que se remitieron a los **OPLE** en; **1** emplazamiento; **1** se envió al Tribunal Local para su resolución; **4** se encuentra en diligencias de investigación⁸; **1** en prevención; en **3** quejas no se cuenta con información dada la cercanía de la remisión; y **1** no se cuenta con información dada la cercanía de la remisión.
- De las **4** denuncias remitidas a **partidos políticos:** **2** se encuentran en proyecto de resolución; respecto a **1** informan que se ordenó la regularización del procedimiento, y se encuentra en diligencias; en **1** manifestaron que ya no tienen personalidad jurídica

⁷ Derivado de las diligencias de investigación realizadas en el expediente UT/SCG/CA/CG/335/2021, se determinó escindir los hechos de la vista para que diversos OPLE'S conozcan el asunto conforme a su esfera competencial, por lo que fue remitido a los siguientes: Morelos, Guerrero, San Luis Potosí, Puebla, Sinaloa, Chiapas, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Veracruz, Baja California y Chihuahua.

⁸ Los OPLES de Chihuahua, Guerrero, Nayarit, Sinaloa, Tamaulipas y Veracruz tuvieron por no presentada la denuncia, al no ratificarse el consentimiento por parte de las presuntas víctimas. Los OPLES de San Luis Potosí y Chiapas desecharon sin prevención alguna, por estimar que no había indicios de VPMRG. El OPLE de Morelos se declaró incompetente y dio vista a otras autoridades. El OPLE de Baja California y Oaxaca, desecharon. El OPLE de Puebla en fecha 6 de abril de 2022, informó que el Tribunal Electoral del Estado de Puebla regresó las constancias que integran el expediente a fin de realizar mayores diligencias de investigación.

para atender el requerimiento dada la pérdida de registro como partido político nacional⁹.

- Los **14** asuntos radicados ante diversas autoridades guardan el siguiente estado procesal:
 - La queja remitida a la **Secretaría de la Función Pública**¹⁰: se registró como procedimiento de responsabilidad ante su Órgano Interno de Control y se encuentra en análisis, sin que se tenga más información, refiriendo que solo se puede proporcionar información sobre el seguimiento de la causa a la víctima.
 - **Fiscalía Coordinadora Especializada en Investigación de Delitos de Violencia Contra la Familia, Mujeres, Niñas, Niños y Trata de Personas: 2** asuntos se encuentran en diligencias de investigación.
 - **Fiscalía Especializada en Delitos Electorales. 1** asunto que se encuentra en investigación inicial.
 - **Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos contra la Libertad de Expresión de la FGR. 1** asunto dio inicio el proceso de investigación e integración respectiva e informan que el expediente fue clasificado como información confidencial.
 - **Fiscalía General del Estado de Michoacán.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en etapa de investigación.
 - **Fiscalía General del Estado de Durango.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en investigación inicial.
 - **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales del Estado de Coahuila de Zaragoza.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en trámite.

⁹ Partido Encuentro Solidario en el expediente T/SCG/CA/IAB/JD01/ZAC/197/2021.

¹⁰ Arrojando un total de 131 incompetencias, toda vez que el presente asunto fue remitido vía oficio revocado por Sala Regional Guadalajara atento a la resolución emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada, y posteriormente remitido de nueva cuenta a la Secretaría de la Función Pública al decretarse vía PES la improcedencia y su remisión; el desglose del asunto se registró en la tabla de PES.

- **Congreso de la Ciudad de México.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en sustanciación.
- **OIC del OPLE.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en investigación.
- **Fiscalía General de la Ciudad de México.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en etapa de investigación inicial.
- **Cámara de Diputados.** Se remitieron **2** asuntos. Informan que la Cámara se encuentra en receso, sin contar con información adicional.
- **Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.** **1** asunto en el cual se dictó acuerdo de recepción y radicación, turnándose a ponencia.

El detalle de cada una de las incompetencias en sustanciación se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS EN TRÁMITE.**

✓ Trámite de las quejas por la UTCE.

Se registraron **67 quejas**, denuncias o vistas en vía **PES** (**2** acumulados del 2021 y **3** acumulados del **2022**), por lo que se instruyeron **62 procedimientos**, como sigue a continuación:

PES				
ESTADO PROCESAL	2020	2021	2022	TOTAL
Instrucción	0	0	4 ¹¹	4
Resolución	0	0	0	0
Concluido	5	47 ¹²	11 ¹³	63
TOTAL	5	47	15	67

¹¹ 3 procedimientos en diligencias de investigación y 1 en emplazamiento.

¹² 2 asuntos acumulados: PES UT/SCG/PE/IVS/JL/COL/133/PEF/149/2021 y acumulado; y PES UT/SCG/PE/IVS/JL/COL/132/PEF/148/2021 y acumulado.

¹³ 1 asunto acumulado PES UT/SCG/PE/PVEM/CG/163/2022 y acumulados (UT/SCG/PE/MEHLE/JD04/QROO/178/2022, UT/SCG/PE/MORENA/CG/182/2022 y UT/SCG/PE/PT/CG/201/2022).

En cuanto a las **63** quejas que se reportan como concluidas, **50** fueron resueltas por la Sala Regional Especializada (SRE), (**2** acumuladas del 2021 y **3** acumuladas del **2022**) y **13** fueron concluidas por la UTCE, en los siguientes términos:

PES					
SENTIDO		2020	2021	2022	TOTAL
Resolución	Existente	0	18 ¹⁴	4 ¹⁵	22
	Inexistente	2	20 ¹⁶	4	26
	Incompetente	1	1 ¹⁷	0	2 ¹⁸
Improcedente		1	0	0	1
Desechado		1	2	2	5
No presentado		0	5	1	6
No iniciado		0	1	0	1
TOTAL		5	47	11	63

El detalle de cada uno de estos expedientes se desglosa en el anexo **PES**.

✓ **Medidas cautelares y de protección.**

En **38 PES**¹⁹ se solicitó la adopción de **medidas cautelares**, siendo que se emitieron **41** acuerdos de los cuales: en **4** se decretó su **procedencia**; en **27** se declaró su **improcedencia**; **8** **parcialmente procedentes**; en **1** se dejaron **subsistentes** las emitidas por diversa

¹⁴ 1 sentencia se encuentra impugnadas a través de los recursos: SUP-REP-241/2022 (UT/SCG/PE/RAPP/JD03/SON/390/2021).

¹⁵ PES que se derivó de la escisión ordenada en el expediente SRE-PSC-50/2022 (UT/SCG/PE/SLL/CG/75/2022) y en el cual SRE determinó la existencia del incumplimiento de medidas cautelares y se ordenó dar vista a la Mesa Directiva y Contraloría Interna de la Cámara de Diputados para que emitan la sanción correspondiente.

¹⁶ Mediante SUP-REP-160/2022, SUP-REP-161/2022, SUP-REP-168/2022 y SUP-REP-169/2022, la SS revoco la sentencia SRE-PSC-30/2022 emitida en el expediente PES UT/SCG/PE/CZGP/TEEN/356/2021.

¹⁷ Mediante el SUP-REP-01/2022 Y SUP-REP-02/2022, la SS revocó la sentencia SRE-PSC-196/2021 emitida en el expediente UT/SCG/PE/TEEA/99/PEF/115/2021.

¹⁸ SRE decretó la incompetencia para conocer respecto de dos quejas emitiéndolas al Instituto Electoral de Quintana Roo y a la Contraloría Interna del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, respectivamente.

¹⁹ En 3 PES se decretó de manera inicial la improcedencia de las medidas cautelares, sin embargo, 1 fue revocado por la Sala Superior del TEPJF, razón por la que en acuerdos posteriores se decretó su procedencia (UT/SCG/PE/SLL/CG/75/2022); asimismo, en los otros 2, derivado de una ampliación de denuncia, se emitió un segundo acuerdo decretando la procedencia parcial (UT/SCG/PE/EGDA/CG/248/2022 y UT/SCG/PE/ACLGFSM/CG/249/2022).

autoridad electoral; en 1 se desechó la solicitud de medidas cautelares, en los siguientes términos.

MEDIDAS CAUTELARES		
SENTIDO	2021	2022
Procedente	2	2
Improcedente	21	6 ²⁰
Parcialmente Procedente	7	1
Subsistente la decretado por diversa autoridad	1	0
Desechadas	0	1 ²¹
TOTAL	31	10

Asimismo, por lo que respecta a las medidas de protección (MP) fueron solicitadas en 23²² procedimientos, siendo que, se emitieron 24 acuerdos como sigue: en 19 casos se declaró su improcedencia, en 1 se consideró que **debían permanecer vigentes** las decretadas por la Sala Superior del TEPJF; en 3 se decretó su procedencia y en 1 se modificaron las decretadas por diversa autoridad.

MEDIDAS DE PROTECCIÓN		
SENTIDO	2021	2022
Procedente	1	2
Improcedente	14	5
Parcialmente Procedente	0	0
Subsistente la decretado por diversa autoridad	1	0
Actualización de medidas decretadas por diversa autoridad	0	1
TOTAL	16	8

²⁰ En el PES UT/SCG/PE/CJVR/OPLE/GTO/264/2022 se determinó la improcedencia mediante acuerdo UTCE.

²¹ En el PES UT/SCG/PE/PTB/CG/263/2022 mediante acuerdo UTCE se determinó su desechamiento.

²² En 1 PES se decretó la improcedencia de las MP, sin embargo, con posterioridad, a solicitud de la quejosa y toda vez que acontecieron hechos supervenientes se ordenó la procedencia de medidas de protección.

✓ **Cuadernos de antecedentes**

Se han registrado **10** cuadernos de antecedentes, siendo que, en **8** se ordenó su cierre: **4** por falta de elementos; **1** al ordenar la apertura de un PES derivado de las diligencias de investigación preliminar; en **3** se tuvieron por no presentados; **1** se encuentra en análisis; y en **1** se planteó conflicto competencial ante Sala Superior y se encuentra pendientes de resolución.

El detalle de cada uno de los Cuadernos de antecedentes se expone en el anexo **CA**.

✓ **Consultas competenciales**

La UTCE ha presentado ante la Sala Superior **9** consultas competenciales, radicadas bajo los números de expediente: SUP-AG-126/2021, SUP-AG-137/2021, SUP-AG-150/2021, SUP-AG-152/2021, SUP-AG-174/2021; SUP-AG-195/2021; SUP-AG-38-2022; SUP-AG-136/2022; siendo que en **5** se determinó que la autoridad competente para conocer los asuntos de mérito eran los OPLE; en **1** se determinó que la autoridad competente es la UTCE; en **1** se determinó que los hechos denunciados no eran competencia de las autoridades electorales administrativas o jurisdiccionales y en **1** se declaró la competencia del Órgano Interno de Control del OPLE; y **1** se encuentran pendientes de radicación ante Sala Superior.

El detalle de cada una de las consultas competenciales se expone en el anexo **CC**.

• **Impugnaciones.**

En contra de **208** determinaciones de la UTCE en los asuntos de VPMRG, en que se ha determinado la admisión o reserva, desechamiento o incompetencia de la queja y **41** acuerdos de medidas cautelares; se han presentado **33** medios de impugnación; de los cuales **14** fueron confirmados, **5** fueron revocados, **1** se tuvo por no presentado por desistimiento, **8** medios de impugnación fueron desechados; **1** modificado²³; y **4** se encuentran pendientes de resolución.

ESTADO PROCESAL	SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN	2021	2022	TOTAL
	Confirmado	10	4	14

²³ Mediante sentencia SM-JE-45/2022 la Sala Regional Monterrey determinó modificar la resolución para efectos de que la Dirección Jurídica del INE emita una opinión especializada y la remita a las oficinas o áreas en donde la víctima desarrolla sus actividades, a efecto de que sea el titular quien resuelva.

Concluido	Desechado	4	4	8
	No presentado	1	0	1
	Revocado	4	1	5
	Modificado	0	1	1
Radicado - Pendiente de resolución	No aplica	2	2	4
TOTAL		21	12	33

En ese sentido, de las 249 determinaciones, han quedado firmes 239, lo que representa un **95.98% de firmeza**.

Dichos medios de impugnación dan cuenta de **16** recursos presentados en contra de las determinaciones de incompetencia emitidas por la UTCE, de los cuales 8 fueron confirmadas, 1 fueron revocadas, 2 se encuentra pendiente de resolución, 1 se tuvo por no presentada por desistimiento; 1 modificado y 3 medios de impugnación fueron desechados.

- ✓ **Implementación de correo y teléfono institucional para la recepción de quejas y denuncias en materia de VPMRG.**

En términos de lo establecido en el artículo 21, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, se puede interponer una queja por medios de comunicación electrónicos o telefónicos, atento a lo anterior, y a efecto de brindar otras opciones para la presentación de las denuncias y/o quejas en la materia por parte de las personas que así lo requieran, a partir del mes de marzo del 2021, se creó y socializó la cuenta de correo institucional vpqueja@ine.mx

Referente al correo vpqueja@ine.mx, desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 26 de junio del presente año se han recibido **47** correos electrónicos, de los cuales a 4 han sido a seguimientos previos. Del total de correos recibidos, a 11 se les dio el trámite correspondiente por la UTCE y en 36 se brindó la orientación requerida.

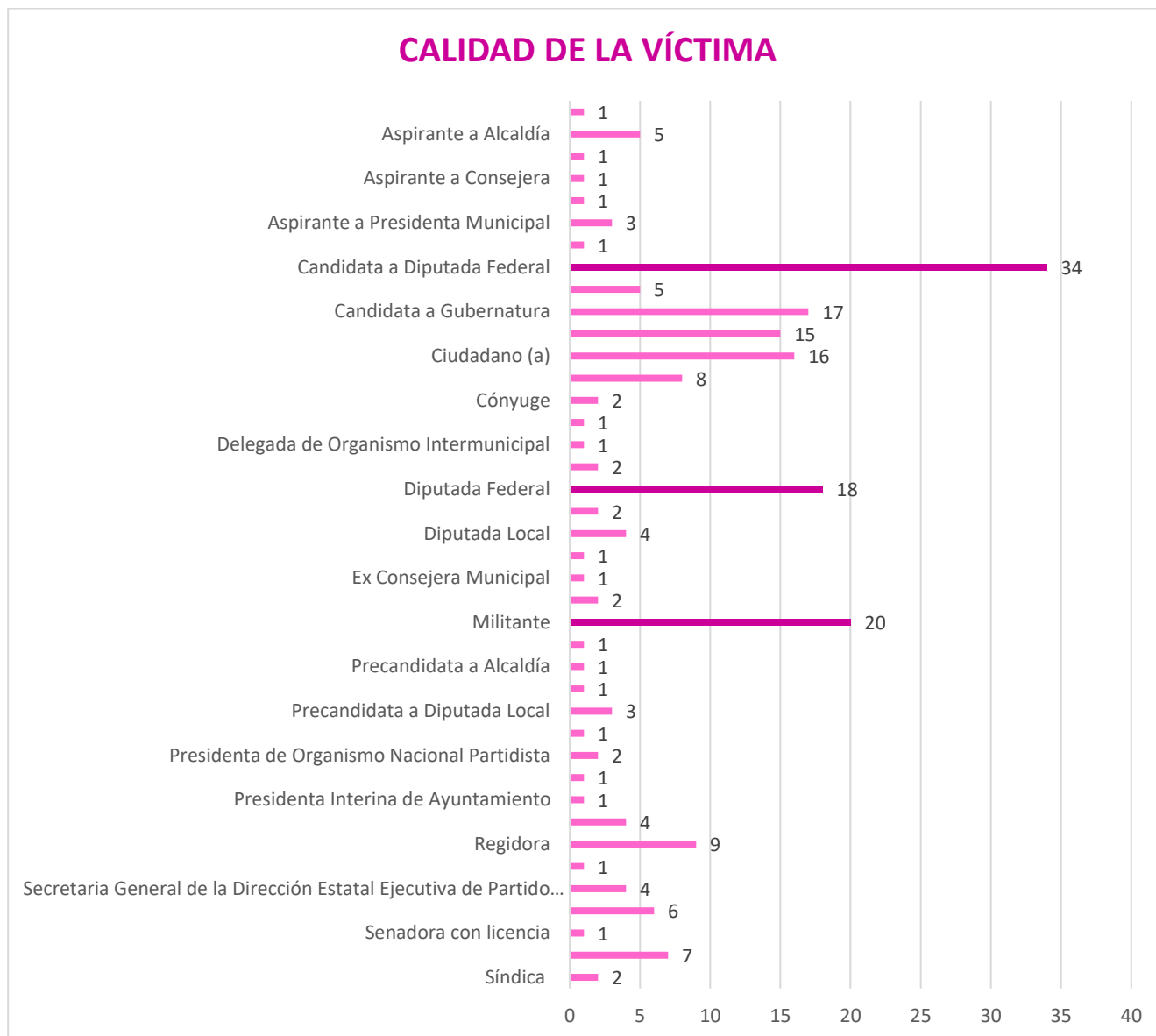
Respecto a las llamadas telefónicas (5556284200 ext. 343160) desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 26 de junio del presente año, se han recibido **18** llamadas, de las cuales: 1 caso fue de competencia del INE, y en las 17 restantes se brindó la asesoría solicitada relacionada con la orientación sobre la instancia competente para conocer sobre su queja o denuncia, como puede ser intrapartidaria, el OPLE, o bien, información referente al ámbito al que corresponde

su asunto; así como, en algunos casos se ha proporcionado la Guía para la Prevención, Atención, Sanción y Reparación Integral de la VPMRG del Instituto.

Estadística general de las quejas y/o denuncias presentadas ante el INE en materia de VPMRG.

✓ Respecto a la calidad de la víctima

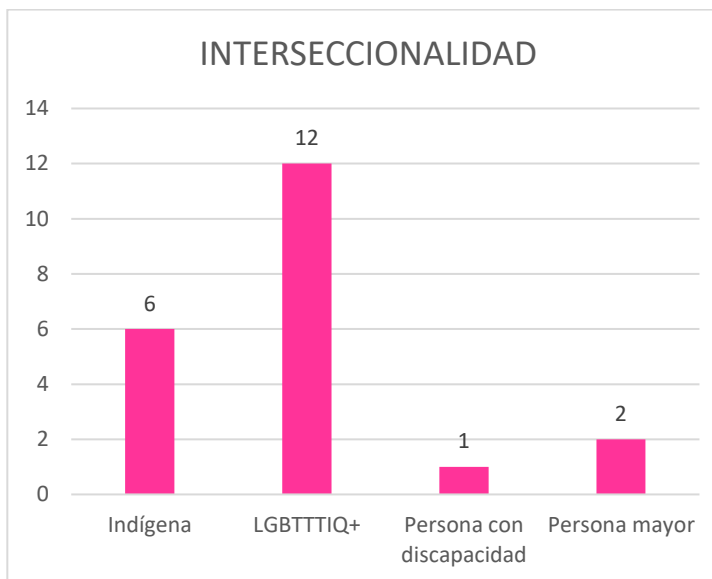
Se resalta que, de las 207 quejas, las candidatas a diputación federal fueron las que más denuncias en materia de VPMRG presentaron ante el INE (**34**), seguido de militantes de partidos políticos (**20**) y diputadas federales (**18**).



✓ **En cuanto a la interseccionalidad**

Las quejas presentadas dan cuenta de la interseccionalidad de género (mujer) con otras categorías sospechosas como la edad (persona mayor), pertenecer a un pueblo o comunidad indígena, formar parte del grupo LGBTTTIQ+ y tener alguna (s) discapacidad (es), como sigue:

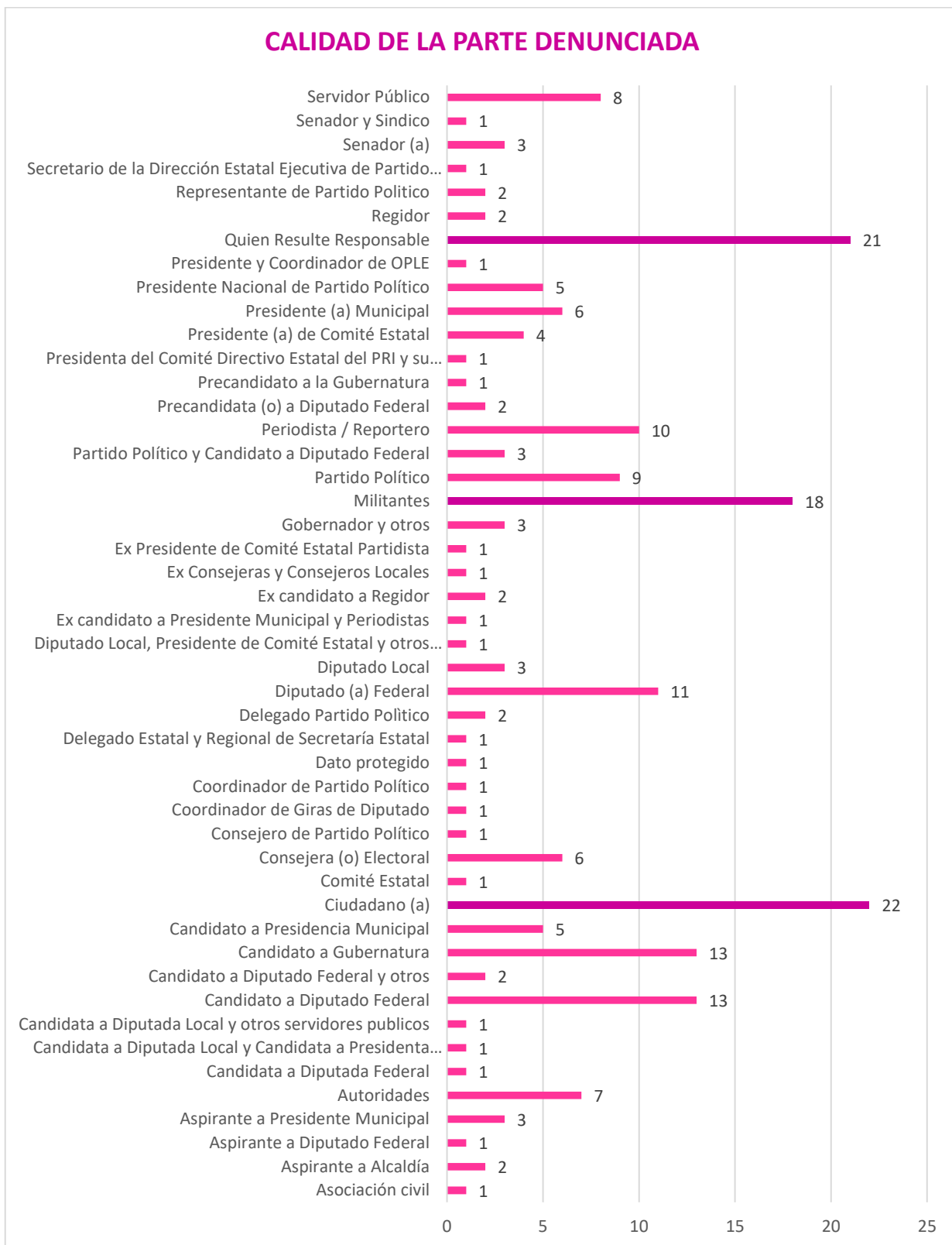
INTERSECCIONALIDAD	
Descripción	Número
Persona mayor	2
Indígena	6
LGBTTTIQ+	12
Persona con discapacidad	1
Total	21



✓ En cuanto a la calidad de la persona denunciada

Por lo que respecta a la **persona denunciada**, el mayor índice de denuncias se presentó en contra de la ciudadanía (22), siendo que, 21 quejas fueron presentadas en contra de quien resulte responsable, lo anterior, ante la falta de identificación de la persona responsable de los hechos denunciados por parte de la persona denunciante; asimismo, en tercer lugar, se denunció a militantes de partidos políticos (18), conforme al siguiente desglose:

CALIDAD DE LA PARTE DENUNCIADA



Adicionalmente a las personas denunciadas, en los PES sustanciados por la UTCE, derivado de la secuela procedimental y a través de la realización de las diligencias de investigación correspondientes, se identificó la probable responsabilidad de **52** personas físicas; **2** personas morales y **1** Partido Político. Respecto de las personas físicas, **32** hombres y **20** mujeres.