

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

INE/CG606/2022

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-10/2022 Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El veinticinco de febrero de dos mil veintidós, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado **INE/CG106/2022** y la Resolución **INE/CG113/2022**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del partido Morena, correspondiente al ejercicio dos mil veinte.

II. Recurso de apelación. Inconforme con lo anterior, el tres y ocho de marzo de dos mil veintidós, Morena presentó ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen **INE/CG106/2022** y la Resolución **INE/CG113/2022**. Posteriormente se remitió a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ¹, en donde se turnó a la ponencia del Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, y se registró con la clave **SUP-RAP-101/2022 y su acumulado**.

III. Acuerdo de escisión y remisión. El diecinueve de marzo de dos mil veintidós, el pleno de la Sala Superior determinó escindir la demanda del expediente **SUP-RAP-101/2022 y su acumulado**, ordenando a la Sala del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en la Ciudad de México² conocer exclusivamente lo concerniente a su ámbito de competencia.

¹ En adelante, Sala Superior.

² En adelante, Sala Ciudad de México.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En consecuencia, el veintitrés de marzo de dos mil veintidós, la entonces Magistrada Presidenta de Sala Ciudad de México ordenó turnar el recurso de apelación a la ponencia a cargo de la Magistrado José Luis Ceballos Daza, y registrarlo con las claves **SCM-RAP-10/2022** y **SCM-RAP-11/2021**.

IV. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Ciudad de México resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el treinta de junio de dos mil veintidós, determinando en sus puntos resolutivos **PRIMERO** y **SEGUNDO**, lo que a continuación se transcribe:

***“PRIMERO.** Se **acumulan** los recursos de apelación al rubro indicados, por lo que se debe agregar **copia certificada** de esta sentencia al recurso acumulado.*

***SEGUNDO.** Se **revocan parcialmente** las resoluciones impugnadas en lo que fueron materia de controversia, para los efectos que se precisan en esta sentencia.”*

V. Día de asueto y periodo vacacional De conformidad con la circular INE/DEA/0017/2022 emitida por la Dirección Ejecutiva de Administración de este Instituto; así como, el acuerdo INE/JGE51/20221 aprobado por la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral y publicado en el Diario Oficial de la Federación³; en atención al Segundo Punto del Acuerdo General 3/2008 emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se señaló que el día de asueto y el primer periodo vacacional a los que tiene derecho el personal del INE durante el año dos mil veintidós, comprenden lo siguiente:

- **Día de asueto:** Veintidós de julio del año dos mil veintidós como el día en que se celebrará el asueto en conmemoración del día del personal del Instituto Nacional Electoral.
- **Periodo vacacional:** Comprendido del veinticinco de julio al cinco de agosto del año dos mil veintidós.

Por lo anterior, tanto en la fecha referida como en el periodo citado se suspendieron las labores, con el objeto de otorgar al personal del Instituto Nacional Electoral dichas prestaciones.

En ese sentido, tomando en consideración lo dispuesto por los artículos 441 y 460 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 28, numerales 1 y

³ Consultable en la liga https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5646146&fecha=18/03/2022#gsc.tab=0

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

4, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, en relación con lo que dispone el artículo 7, numerales 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los días antes señalados no contarán para el cómputo de los términos para la interposición y trámite de los medios de impugnación, quejas administrativas, procedimientos ordinarios, especiales y laborales, incluso, todo tipo de plazos relativos a los juicios laborales y recursos de inconformidad o medios de impugnación en sede administrativa que pudieran promoverse, que estuvieran en trámite, sustanciación o etapa de resolución; así como cualquier otro plazo en materia electoral, judicial y/o administrativa, con excepción de que estén vinculados a algún proceso electoral, en cuyo caso se estará a lo previsto en el artículo 97, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En virtud de lo referido, las fechas indicadas no se pueden considerar para el cómputo del término señalado en la sentencia dictada en el SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

VI. Toda vez que en la ejecutoria recaída al recurso de apelación **SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados** se revocan las conclusiones **7.8-C2-CM, 7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM, 7.8-C6-CM, 7.8-C17-CM, 7.8-C28-CM, 7.13-C3-MORENA-GR, 7.13-C5-MORENA-GR, 7.18-C3Bis-MORENA-MO, 7.18-C3Quater-MORENA-MO, 7.18-C12-MORENA-MO, 7.18-C12Bis-MORENA-MO, 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL, 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL, 7.30-C22Ter-MORENA-TL, 7.30-C28-MORENA-TL** con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, inciso j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos.

2. Que el treinta de junio de dos mil veintidós, la Sala Ciudad de México resolvió revocar única y exclusivamente las conclusiones **7.8-C2-CM, 7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM, 7.8-C6-CM, 7.8-C6-CM, 7.8-C28-CM, 7.13-C3-MORENA-GR, 7.13-C5-MORENA-GR, 7.13-C3-MORENA-GR, 7.18-C3Bis-MORENA-MO, 7.18-C3Quater-MORENA-MO, .18-C12-MORENA-MO, 7.18-C12Bis-MORENA-MO, 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL, 7.30-C22- MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL, 7.30-C22Ter-MORENA-TL, 7.30-C28-MORENA-TL** recaídas al Dictamen Consolidado y la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificadas con las claves **INE/CG106/2022** e **INE/CG113/2022**, por lo que se realiza la modificación respectiva, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. De la sección relativa al estudio de fondo dentro de la consideración **QUINTA.** el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

QUINTA. Estudio de fondo.

“(…)

RECURSO DE APELACIÓN SCM-RAP-10/2022.

I. CEE de la Ciudad de México.

“(…)

C. Falta de exhaustividad, indebida valoración probatoria y variación de la materia a fiscalizar respecto de tres observaciones (gastos sin objeto partidista).

“(…)

Calificación de agravios. En concepto de esta Sala Regional, los disensos son **infundados** en cuanto a la conclusión **7.8-C1-CM** y **fundados** en cuanto a las conclusiones **7.8-C3-CM** y **7.8-C2-CM**, como se expone a continuación.

- **Conclusión relacionada con asesoría y consultoría (7.8-C3-CM).**

Lo fundado de los agravios en torno a esta conclusión reside en que en ella se consideró como conducta sancionable la siguiente:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*“El sujeto obligado reportó egresos por concepto de la **realización de uniformes**, que carecen de objeto partidista por un importe de \$322,781.60”.*

*Sin embargo, la observación que inicialmente dio lugar a esa conclusión fue por un concepto distinto al de compra de **uniformes** que se indicó en ella, sino que, en realidad el concepto correcto era por gastos por **asesorías y consultorías** que no cumplen con un objeto partidista, como se advierte de los oficios de primera y segunda vuelta con sus respectivas respuestas.*

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio INE/UTF/DA43666/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

*“12. Se observó el registro de pólizas por concepto de **asesoría y consultoría**, las cuales no cumplen con el objeto partidista del gasto; los casos en comento se detallan a continuación:*

Subcuenta	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del proveedor	Importe
Asesoría y Consultoría	PN-EG-47/01-20	Asesoría y Consultoría	Cesar Orozco Xolalpa	\$64,284.88
	PN-DR-05/02-20	Servicios Administrativos del 20 enero al 19 Febrero 2020	Cesar Orozco Xolalpa	64,501.80
	PN-DR-03/04-20	Asesoría y Consultoría	Cesar Orozco Xolalpa	64,541.24
	PN-DR-03/05-20	Asesoría y Consultoría	Cesar Orozco Xolalpa	64,667.68
	PN-EG-60/06-20	Asesoría y Consultoría	Cesar Orozco Xolalpa	64,786.00
Total				\$322,781.60

Es importante señalar que el artículo 5 del Reglamento de Finanzas emitido por el partido establece lo siguiente:

“Artículo 5. La Secretaría sujetará su actuación al Estatuto y a este Reglamento, a las disposiciones legales en la materia y a los reglamentos emitidos por el INE. Emitirá un Manual de Operaciones, Financiero y Administrativo, que establecerá las funciones y responsabilidades de sus áreas y de las entidades de gasto, así como los procedimientos específicos para la aplicación de este Reglamento. **La Secretaría deberá contar con un equipo técnico calificado en operación administrativa, recursos humanos, contabilidad y manejo financiero.”**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Al respecto, es importante señalar que esta autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos de los partidos se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n), de la LGPP; y 296, numeral 1 del RF”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/810/2021 manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

Se anexa al presente oficio la evidencia que comprueba el detalle del gasto enfocado al desarrollo de capacitaciones y cursos llevados a cabo para el personal encargado de la administración y correcta dirección de las actividades del partido político”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/47257/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

*“6. ...La respuesta proporcionada por el sujeto obligado en el SIF, se consideró insatisfactoria, toda vez que aun cuando señala que el gasto es enfocado al **desarrollo de capacitaciones y cursos para el personal encargado de la administración y correcta dirección de las actividades del partido político** y que anexa la evidencia que lo comprueba; de la revisión exhaustiva al SIF que realizó esta autoridad fiscalizadora, no se localizó las evidencias que señala; así mismo en la descripción de las facturas no es claro el servicio prestado, toda vez que solo señala que son servicios administrativos contables por un periodo determinado pero no se establece el motivo de la contratación de los mismos.*

Es importante señalar que el artículo 5 del Reglamento de Finanzas emitido por el partido establece lo siguiente:

...

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Al respecto, es importante señalar que esta autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos de los partidos se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n), de la LGPP; y 296, numeral 1 del RF”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/888/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA.

*En atención a la observación (sic) realizada por la UTF, se anexa al presente oficio la evidencia fotográfica (sic), bitacoras (sic) de asistencia y convocatoria a capacitación (sic) en materia de transparencia 2020 así (sic) como las actividades llevadas a cabo en dichos **eventos impartidos por el proveedor Cesar Orozco Xolalpa con un importe total durante el primer semestre del año 2020 de \$322,781.60 comprobando el detalle del gasto que tuvo por objeto el desarrollo de capacitaciones y cursos llevados a cabo para el personal encargado de la administración (sic) y correcta dirección (sic) de las actividades del partido político**, dando la certeza a la autoridad que dicho gasto se encuentra dentro de la normativa establecida cumpliendo con el principio mencionado en el Artículo 403 Obligaciones de los partidos políticos del RF Libro noveno de la transparencia”.*

Así, de lo trasunto se puede apreciar que en todo momento la observación inicial guardó estricta relación con gastos por **concepto de asesorías y consultoría y no** por concepto **de compra de uniformes, como indebidamente** se concluyó en las resoluciones impugnadas.

De ahí que resulte incongruente que, si los conceptos de gasto estuvieron relacionados con asesorías y consultoría, en las resoluciones impugnadas se hubiera señalado que la conducta irregular fue: *“El sujeto obligado reportó egresos por concepto de la realización de uniformes, que carecen de objeto partidista por un importe de \$322,781.60”.*

En ese sentido, es dable **revocar** la sanción impuesta con motivo de la conclusión **7.8-C3-CM** a efecto de que se emita otra determinación en **donde**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

exista correspondencia entre la conducta analizada y –de ser el caso– y la conclusión sancionatoria y sea valorada la documentación aportada por el Partido, en el entendido que, en su caso, la determinación que sea pronunciada no puede resultar más gravosa que la consecuencia jurídica que se revoca.

- **Conclusión relacionada con gastos de eventos e investigación (7.8-C2-CM).**

Lo **fundado** de los disensos reside en que, como lo refiere el Partido, la conclusión sancionatoria fue producto de una **indebida valoración probatoria**, como se evidencia a continuación.

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio INE/UTF/DA43666/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“10. Se observó el registro de pólizas por diferentes conceptos; sin embargo, carecen de su respectivo soporte documental; como se detalla a continuación:

Subcuenta	Referencia Contable	Concepto	Nombre del proveedor	Importe	Documentación Faltante
Eventos	PN-DR-01/04-20	Evento	Dekar Asesores SA de CV	35,078.40	<ul style="list-style-type: none"> • Muestras de los trabajos realizados consistente en: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Convocatoria del evento, ➢ Listas de asistencia, ➢ Evidencia fotográfica y ➢ Material didáctico utilizado • Evidencias que vinculen el gasto con la actividad ordinaria
	PN-DR-02/04-20	Evento	Dekar Asesores SA de CV	35,078.40	
Estudios e Investigaciones	PN-DR-10/12-20	Estudio de Poblacion	Venross S. de R.L. de C.V.	52,200.00	<ul style="list-style-type: none"> • Kardex, notas de entrada y salida de almacén. • Mecanismos de difusión. • Evidencias que vinculen el gasto con la actividad ordinaria
Alimentos	PN-EG-16/09-20	Servicio de Cafetería y Renta de Espacio	Dekar Asesores SA de CV	27,840.00	<ul style="list-style-type: none"> • Muestras de los trabajos realizados consistente en: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Convocatoria del evento,

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Subcuenta	Referencia Contable	Concepto	Nombre del proveedor	Importe	Documentación Faltante
					<ul style="list-style-type: none"> ➤ Listas de asistencia, ➤ Evidencia fotográfica y ➤ Material didáctico utilizado • Evidencias que vinculen el gasto con la actividad ordinaria
Total				\$150,196.80	

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- Las pólizas con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", a nombre del partido y con la totalidad de requisitos establecidos en la normatividad aplicable
- Las aclaraciones que a su derecho convenga.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46 numeral 1, 126, 127, 205 y 374 numeral 1 del RF".

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/810/2021 manifestó lo siguiente:

"RESPUESTA

De la documentación faltante detectada por la autoridad se subsana con la siguiente información:

Eventos y alimentos - Servicio de Cafetería (sic) y renta de espacio; para darle certeza del gasto a la autoridad se adjunta: **a) convocatoria** (sic) realizada con el nombre de "Desayuno para la Reunión interna administrativa semanal del Comité Ejecutivo Nacional y Estatal CDMX", **b) convocatoria del 28 de marzo** de 2020, en esta convocatoria se trataron puntos como avances del presupuesto ejercido por la secretarías del CEE, mismo que debe informarse al CEN, reporte de proyectos a realizar por el estado en materia de formación política (sic), informe de cambios en los lineamiento de pagos por motivo la entrada de la nueva Administración del Comité Ejecutivo Nacional, **c) convocatoria del 01 de septiembre** de 2020, **nombre de la convocatoria fue servicio de**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

cafetería y renta de espacio para la reunión administrativa interna del comité ejecutivo estatal de Morena en la Ciudad de México, los temas a tratar fueron el avance presupuestal, metas cumplidas por actividades específicas (sic), reuniones programadas con simpatizantes y militantes en modo virtual, organización (sic) interna del comité (sic), **se anexa para ello las lista de asistencia firmada, evidencia fotográfica (sic) y material de la reunión del sistema a implementar como nueva version (sic) del sidevis.**

2. Estudios e investigaciones - Estudio de la Población: Venross S.de R.L. de C.V., su vinculo al ordinario se remota la organización interna del partido”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/47257/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“5. Se observó el registro de pólizas por diferentes conceptos; **sin embargo, carecen de su respectivo soporte documental;** como se detalla a continuación:

...

Del análisis a la respuesta y de la verificación a la documentación presentada en el SIF, se constató que aun cuando el sujeto obligado **manifiesta que anexa la documentación; de la verificación exhaustiva que realizó esta autoridad fiscalizadora al SIF; no se localizó la documentación faltante de las pólizas señaladas en el cuadro que antecede.**⁴

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- Las pólizas con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", a nombre del partido y con la totalidad de requisitos establecidos en la normatividad aplicable
- Las aclaraciones que a su derecho convenga.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46 numeral 1, 126, 127, 205 y 374 numeral 1 del RF”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/888/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

⁴ El cuadro que se menciona es el mismo que el inserto en el oficio de primera vuelta.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

“RESPUESTA

De la documentación faltante detectada por la autoridad se subsana con la siguiente información: “Eventos y alimentos - Servicio de Cafetería (sic) y renta de espacio; para darle certeza del gasto a la autoridad se adjunta:

*a) **convocatoria** (sic) realizada con el nombre de "Desayuno para la Reunión interna administrativa semanal del Comité Ejecutivo Nacional y Estatal CDMX",*

*b) **convocatoria del 28 de marzo de 2020**, en esta convocatoria se trataron puntos como avances del presupuesto ejercido por la secretarías del CEE, mismo que debe informarse al CEN, reporte de proyectos a realizar por el estado en materia de formación política (sic), informe de cambios en los lineamiento de pagos por motivo la entrada de la nueva Administración del Comité Ejecutivo Nacional,*

*c) **convocatoria del 01 de septiembre de 2020**, nombre de la convocatoria fue servicio de cafetería y renta de espacio para la reunión administrativa interna del comité ejecutivo estatal de Morena en la Ciudad de México, los temas a tratar fueron el avance presupuestal, metas cumplidas por actividades específicas, reuniones programadas con simpatizantes y militantes en modo virtual, organización interna del comité, se anexa para ello las lista de asistencia firmada, evidencia fotográfica (sic) y material de la reunión del sistema a implementar como nueva versión (sic) del sidevis.*

*Por lo que hace a: 2. **Estudios e investigaciones - Estudio de la Población: Venross S.de R.L. de C.V., su vínculo al ordinario se remota la organización interna del partido”.***

*Si bien, de lo trasunto se desprende que la segunda contestación del Partido se limitó a reproducir literalmente su primera respuesta, lo cierto es que, en concepto de este órgano jurisdiccional, son **fundados** los disensos en los que MORENA se duele de una **indebida valoración probatoria**.*

En efecto, la razón esencial por la que no se tuvieron por comprobados los gastos a que se refiere esta conclusión sancionatoria se hizo consistir exclusivamente, en la falta de presentación de “muestras”.

Sobre este particular, en el Dictamen Consolidado se estableció:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Eventos.

*“**MORENA-CM** del presente Dictamen, aun cuando el sujeto obligado manifestó que las erogaciones en comento tuvieron por objeto la realización de **eventos de índole administrativo, adjuntando como evidencia para acreditar el gasto las convocatorias a los eventos señalados**; sin embargo, de la verificación exhaustiva a los diversos apartados del SIF, así como de la verificación a las pólizas señaladas, se observó que el sujeto obligado **omitió registrar las muestras de los trabajos realizados** que permitan acreditar la veracidad de los trabajos realizados; por tal razón, por lo que se refiere a este punto, la observación **no quedó atendida**, por \$97,996.80.*

Investigación.

*Ahora bien, respecto la póliza señalada con (2) en la columna “Referencia” del **Anexo R2-3-MORENA-CM** del presente Dictamen, el sujeto **obligado omitió presentar aclaración alguna**; sin embargo, de la verificación exhaustiva a los diversos apartados del SIF, así como la póliza en comento; se observó que el sujeto obligado **omitió presentar las muestras de los trabajos realizados**, con el propósito de verificar el vínculo de la operación ordinaria; por tal razón, por lo que se refiere a este punto, la observación no quedó atendida, por \$52,200.00”.*

*Ahora bien, por lo que respecta a los gastos por “**eventos**”, esta Sala Regional advierte que la autoridad responsable omitió pronunciarse sobre el alcance y valor probatorio de las documentales que MORENA, en sus escritos de respuesta, manifestó haber adjuntado, esto es, **las convocatorias a dichos eventos -las cuales se mencionaron en el Dictamen como evidencia que adjuntó el recurrente, por tanto no constituye un hecho controvertido que las mismas fueron exhibidas-, las listas de asistencia firmadas, evidencia fotográfica y material de la reunión del sistema a implementar como nueva versión del “sidevis”**.*

*En efecto, el Dictamen solo se limitó a señalar que “de la verificación exhaustiva a los diversos apartados del SIF, así como de la verificación a las pólizas señaladas, se observó que el sujeto obligado **omitió registrar las muestras de los trabajos realizados** que permitan acreditar la veracidad de los trabajos realizados”, sin que de esa explicación se pueda advertir un pronunciamiento claro sobre la documentación que el Partido refirió haber adjuntado, sino que pareciera que lo que se le reprocha a MORENA fue la **falta de registro** de las “muestras” y no la inexistencia de aquella documentación que el Partido refirió en sus escritos de respuesta.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Los citados medios de prueba, en su caso, debieron ser valoradas de manera adminiculada con el contenido de los comprobantes expedidos por el proveedor **“DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.”**, de las que se desprende, indiciariamente, que se generaron en el marco de reuniones del **CEN y CEE de la Ciudad de México**, como se ilustra:

Póliza	Soporte documental.
PN-DR-01-04-20	<p>Verificación de comprobante fiscal por internet de “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.”</p> <p>Comprobante DAS-884 del veinte de abril del dos mil veinte, expedido por “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.” por concepto de “Desayuno para la Reunión interna administrativa semanal del Comité Ejecutivo Nacional y Estatal CDMX en la sede Santa Anita, llevada a cabo el día 19 de marzo de 2020”, por un importe de \$35,078.40 (treinta y cinco mil setenta y ocho pesos 40/100 moneda nacional).</p> <p>Verificación de comprobante fiscal por internet de “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.”</p> <p>Comprobante DAS-885 del veinte de abril del dos mil veinte, expedido por “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.” por concepto de “Desayuno para la Reunión interna administrativa semanal del Comité Ejecutivo Nacional y Estatal CDMX en la sede Santa Anita, llevada a cabo el día 28 de marzo de 2020”, por un importe de \$35,240.00 (treinta mil doscientos cuarenta pesos 00/100 moneda nacional).</p> <p>Verificación de comprobante fiscal por internet de “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.”</p> <p>Comprobante DAS-966 del veinte de abril del dos mil veinte, expedido por “DEKAR ASESORES S.A. DE C.V.” por concepto de Servicio de cafetería y renta de espacio para la reunión administrativa interna del comité ejecutivo estatal de Morena en la Ciudad de México el día 01 de septiembre de 2020, incluye suministro y servicio para 20 personas por seis horas máximo de servicio y ocal, por un importe de 27,840.00 (VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).</p>
PN-DR-02-04-20	
PN-EG-16-09-20	

En ese sentido, si en el Dictamen se reconoce que MORENA adjuntó evidencias –lo que es coincidente con lo que dicho instituto político refirió en sus dos escritos de respuesta– entonces no se justifica que en las resoluciones impugnadas, se hubiera dejado de llevar a cabo una valoración sobre la documentación aportada por MORENA a efecto de determinar si la falta de registro en SIF de “muestras de los trabajos realizados” a propósito de esas erogaciones resultaba o no un factor de tal entidad que impidiera tener por comprobado el gasto y su objeto partidista.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Por idénticas razones, se considera **fundado** también el agravio de indebida valoración probatoria en relación con los gastos realizados por concepto de **trabajos de investigación**, toda vez que la autoridad fiscalizadora coligió que el sujeto obligado omitió presentar aclaración alguna así como las muestras de los trabajos realizados, por lo que se estimó que no se podía tener por comprobado el gasto con el proveedor **“VENROSS S. DE R.L. DE CV”**, por \$52,200.00 (Cincuenta y dos mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional).

Ahora bien, la calificativa anterior obedece a que ni en el Dictamen ni en su aprobación por parte del Consejo General del INE se hizo pronunciamiento alguno en torno a la investigación que el Partido refirió en sus escritos de contestación, intitulado **“Estudio de la Población: Venross S.de R.L. de C.V., su vínculo al ordinario se remota la organización interna del partido”**; como tampoco se hizo referencia a la documentación que se adjuntó a los escritos de contestación de primera y segunda vuelta, sino que en el Dictamen solo se estableció que:

*“el sujeto obligado omitió presentar aclaración alguna; sin embargo, de la verificación exhaustiva a los diversos apartados del SIF, así como la póliza en comento; se observó que el sujeto obligado **omitió presentar las muestras de los** trabajos realizados, con el propósito de verificar el vínculo de la operación ordinaria”*

Pero, contrario a ello, de los escritos de respuesta se puede constatar que MORENA **sí hizo alusión a esa observación** y, a propósito de ella, señaló que al efecto adjuntaba **el estudio realizado por el proveedor Venross S. de R.L. de C.V.**, sin que la autoridad fiscalizadora hiciera un pronunciamiento sobre **la valoración que ameritaba la documentación adjunta**.

En efecto, del soporte documental⁵ que acompañó el Partido a sus escritos de contestación de primera y segunda vuelta se aprecia, entre otras, lo siguiente:

-Una solicitud con membretado **“iStrategyMéxico”** del quince de octubre del dos mil veinte, relativa a una cotización para un trabajo de investigación, la cual fue signada por **“VENROSS S. DE R.L. DE C.V.”**;

-Un archivo que contiene una **investigación digital** del mes de noviembre del dos mil veinte por **“iStrategyMéxico”** que se ha mencionado en el apartado anterior.

-Acuse de recibo de refrendo del dos mil veinte, impreso e cinco de febrero de ese año a favor del proveedor **“VENROSS S DE RL DE CV”**

⁵ Soporte documental que se adjuntó a la póliza 10 “Diario”, tipo “normal”, cuya descripción es **“Estudio de población, VENROSS_AA281”**, del mes de diciembre Remitido a esta Sala Regional por el INE, mediante oficio del treinta y uno de mayo del año en curso.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

-Oficio CEE-CDMX/PRE-0090/2020 del veintitrés de diciembre del año dos mil veinte por medio del cual se solicita a la persona delegada en funciones de Secretario de Finanzas del CEN el pago al proveedor "VERNROSS S de RL de CV la cantidad de \$52,200.00 (Cincuenta y dos mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional) por un estudio sobre la percepción de la población de la CDMX en el marco de la promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres.

-Contrato de prestación de servicios profesionales, entre otros documentos.

*De ahí que, por las razones anteriores, sea dable **revocar** la conclusión sancionatoria **7.8-C2-CM**, a efecto de que la autoridad responsable emita una nueva determinación en la que se analicen los elementos probatorios a la luz de la documentación que acompañó el Partido a sus escritos de respuesta y en función de ello resuelva lo que corresponda.*

(...)

E. Conclusiones relativas a gastos por actividades específicas.

(...)

Calificación de agravios. *En concepto de esta Sala Regional, se consideran **fundados** por lo que hace a la conclusión sancionatorias **7.8-C6-CM**; **infundados** por lo que hace a la conclusión **7.8-C9-CM**, e **inoperantes** por lo que respecta a la conclusión **7.8-C13-CM**, como se explica.*

- **Conclusión relacionada con liderazgos juveniles (7.8-C6-CM).**

*En el caso de esta conclusión, los agravios resultan **fundados** ya que como se verá, las resoluciones impugnadas fueron producto de una **indebida valoración probatoria** atribuible a la autoridad responsable, según se desprende del curso de los oficios y respuestas de primera y segunda vueltas.*

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA43666/2021, la autoridad fiscalizadora observó la temática referente a liderazgos juveniles en tres apartados distintos que fueron el "15", "20" y "21", al tenor siguiente:*

"Actividades específicas

- 15.** *El sujeto obligado destinó la totalidad del financiamiento **público correspondiente a Actividades Específicas y Generación de Liderazgos Juveniles**; de conformidad con lo establecido en los artículos 273, fracción XVII y 333 fracción III, inciso b) del Código*

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, como se detalla en el cuadro siguiente:

Financiamiento Público Otorgado para Actividades Ordinarias Permanentes para el ejercicio 2020 IECM/ACU-CG-005/2020, IECM/ACU-CG-058/2020, IECM/ACU-CG-090/2020	3% de Financiamiento Público otorgado para Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles IECM/ACU-CG-006/20, IECM/ACU-CG-59/20, IECM/ACU-CG-091/20	3% de Financiamiento que el partido político debió aplicar para Liderazgos Juveniles Artículo. 273 COIPECM	Total de Financiamiento que el partido debió erogar en el rubro de Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles durante el ejercicio 2020	Financiamiento que el partido erogó en el rubro de Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles Balanza de Comprobación al 31-12-20
A	B	C	D=(B+C)	G
\$165,913,970.58	\$5,013,430.86	\$4,977,419.12	\$9,990,849.98	\$10,424,598.36

Cabe mencionar que de no acreditar la vinculación directa del gasto en comento a los proyectos que integraron el Programa Anual de Trabajo, así como el cumplimiento de los objetivos del presupuesto etiquetado y su debido ejercicio, no se considerarán destinados a las actividades específicas en los términos del artículo 51, numeral 1) inciso a) fracción IV e inciso c) de la LGPP, en relación con los artículos 273, fracción XVII y 333 fracción III, inciso b) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.

...

Liderazgos Juveniles

20. Se observó el registro de pólizas por concepto de impresiones y otros gastos; las cuales carecen de su respectiva documentación soporte correspondiente, que permita corroborar que los gastos fueron aplicados conforme lo establecido en la normatividad; los casos en comento se detallan en el cuadro siguiente:

Nombre del Proyecto	Referencia Contable	Nombre del Proveedor	Concepto de la póliza	Importe	Documentación Faltante
Revista Las Juventudes de la Ciudad de México La Importancia de la Ética Política en la Participación de las Juventudes	PN-EG-139/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LI 115 Tb 7168 Fac 144 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México La Importancia de la Ética Política en la Participación de las Juventudes C.E.E CDMX	\$270,000.00	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia de pago Contrato de prestación de servicios Muestras de la publicación Nombre, denominación o razón social y

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Nombre del Proyecto	Referencia Contable	Nombre del Proveedor	Concepto de la póliza	Importe	Documentación Faltante
	PN-EG-139/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	Ae Lj 115 Tb 7168 Fac 144 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes De La Ciudad De Mexico La Importancia De La Etica Politica En La Participacion De Las Juventudes C.E.E Cdmx	\$80,000.00	domicilio del editor. ➤ Año de la edición o reimpresión. ➤ Número ordinal que corresponda a la edición o reimpresión. ➤ Fecha en que se terminó de imprimir. ➤ Número de ejemplares impresos, excepto en los casos de las publicaciones periódicas.
Subtotal				\$350,000.00	
Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Democracia y Participación Contra Apatía Social	PN-EG-141/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LI 113 Tb 7149 Fac 138 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Democracia y Participación Contra Apatía Social C.E.E CDMX	\$270,000.00	
	PN-EG-141/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LI 113 Tb 7149 Fac 138 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Democracia y Participación Contra Apatía Social C.E.E CDMX	\$80,000.00	• Kárdex, notas de entrada y salida de almacén • Mecanismos utilizados y alcances para la difusión de la publicación.
Subtotal				\$350,000.00	
Gaceta Mujeres Que Inspiran A Las Juventudes	PN-EG-138/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LI 116 Tb 1094 Fac 152 Rabadoub, Proyecto Integral: Gaceta Mujeres que Inspiran a Las Juventudes C.E.E CDMX	\$260,800.00	
	PN-EG-138/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LI 116 Tb 1094 Fac 152 Rabadoub, Proyecto Integral: Gaceta Mujeres que Inspiran a Las Juventudes C.E.E CDMX	\$80,455.00	
Subtotal				\$341,255.00	
Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Empoderamiento de Las Juventudes en la Construcción del Futuro	PN-EG-145/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 109 Tb 1037 Fac 131 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Empoderamiento de las Juventudes en la Construcción del Futuro C.E.E CDMX	\$240,000.00	
	PN-EG-145/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 109 Tb 1037 Fac 131 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Empoderamiento de las Juventudes en la	\$30,000.00	

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Nombre del Proyecto	Referencia Contable	Nombre del Proveedor	Concepto de la póliza	Importe	Documentación Faltante
			Construcción del Futuro C.E.E CDMX		
	PN-EG-145/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 109 Tb 1037 Fac 131 Rabadoub, Proyecto Integral: Revista Las Juventudes de la Ciudad de México Empoderamiento de las Juventudes en la Construcción del Futuro C.E.E CDMX	\$80,000.00	
Subtotal				\$350,000.00	
Gran Total				\$1,391,255.00	

Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- Las pólizas con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", **que acredite la vinculación de los gastos observados con los proyectos de Actividades Específicas.**
- La evidencia que permita acreditar fehacientemente la adquisición de los bienes pagados como se enlista a continuación:
 - Señale detalladamente las razones por las cuales, decidió adquirir los bienes que nos ocupan, acompañando la evidencia documental que demuestre su dicho.
 - La documentación que acredite la personalidad jurídica de las partes firmantes en los contratos de la totalidad de los prestadores de servicios.
 - Indique detalladamente el tipo de bien o servicio adquirido, así como la forma en que éste se llevó a cabo por parte del prestador de servicios.
 - Señale la fecha de inicio y término de la prestación del servicio.
 - Señale la logística de entrega de mercancía o prestación de servicios, así como las personas a las que le fueron entregados, remitiendo para tal efecto copias de las facturas y/o notas de recibo de mercancía, en caso de ser bienes, remita las notas de entrada y salida de almacén de los productos.
 - El protocolo y cronograma de trabajo, documentos y archivos generados propios de la actividad realizada, así como los resultados,

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

impacto y cumplimiento de objetivos y metas, indicadores, fechas y periodos de ejecución del proyecto.

- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto con artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE; 25, numeral 1, inciso n), 51, numeral 1, inciso a), fracción IV e inciso c), de la LGGP en relación al artículo 333 fracción III, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; 172, 173, numeral y 296 numeral 1 del RF.

21. *Se observó el registro de pólizas por concepto de cursos y otros gastos; sin embargo, omitió presentar el soporte documental correspondiente, que permita corroborar que los gastos en comento fueron aplicados conforme lo establecido en la normatividad; los casos en comento se detallan en el cuadro siguiente:*

Nombre del Proyecto	Referencia Contable	Nombre del Proveedor	Concepto de la póliza	Importe	Documentación Faltante
Seminario Liderazgo Juvenil para la Política Democrática Elementos para Comprender la Política y el Fenómeno de la Violencia Política	PN-EG-143/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 111 TB 7108 Fac 142 Rabadoub, Proyecto Integral: Seminario Liderazgo Juvenil para la Política Democrática Elementos para Comprender C.E.E CDMX la Política y el Fenómeno de la Violencia Política	\$1,038,180.00	<ul style="list-style-type: none"> • Contrato de prestación de servicios. • Evidencia de pago • Los escritos de invitación a la autoridad para verificar los eventos señalados. • Las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten la realización de la capacitación en línea • Las muestras de los eventos consistente en: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Convocatoria al evento. ➢ Programa del evento. ➢ Lista con firma autógrafa, desagregados por sexo y edad, en su caso para el caso de cursos presenciales, o bien, registro de acceso de los participantes a la plataforma o similar para el caso de cursos en línea. ➢ Fotografías, video o reporte
	PN-EG-143/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 111 TB 7108 Fac 142 Rabadoub, Proyecto Integral: Seminario Liderazgo Juvenil para la Política Democrática Elementos para Comprender C.E.E CDMX la Política y el Fenómeno de la Violencia Política	161,820.00	
Subtotal				\$1,200,000.00	
Taller Oratoria Argumentación y Debate	PN-EG-144/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 110 TB 7088 Fac 137 Rabadoub, Proyecto Integral: Taller Oratoria Argumentación y Debate C.E.E CDMX	\$316,880.00	
	PN-EG-144/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 110 TB 7088 Fac 137 Rabadoub, Proyecto Integral: Taller Oratoria Argumentación y Debate C.E.E CDMX	33,120.00	
Subtotal				\$350,000.00	
Seminario La Importancia de la Ética en la	PN-EG-140/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 114 TB 1075 Fac 148 Rabadoub, Proyecto Integral:	\$988,140.02	

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Nombre del Proyecto	Referencia Contable	Nombre del Proveedor	Concepto de la póliza	Importe	Documentación Faltante
Formación de Liderazgos Juveniles			Seminario La Importancia de la Ética en la Formación de Liderazgos Juveniles C.E.E CDMX		<p>de prensa del evento.</p> <p>➤ En su caso, el material didáctico utilizado.</p> <p>➤ Publicidad del evento, en caso de existir</p> <p>➤ Las evidencias que justifiquen razonablemente la experiencia de los ponentes</p>
	PN-EG-140/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 114 TB 1075 Fac 148 Rabadoub, Proyecto Integral: Seminario La Importancia de la Ética en la Formación de Liderazgos Juveniles C.E.E CDMX	211,859.98	
Subtotal				\$1,200,000.00	
Seminario Habilidades Políticas Estrategias de Comunicación Construcción de Discurso Construcción de Agenda y Cabildeo Político	PN-EG-142/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 112 TB 1056 Fac 145 Rabadoub, Proyecto Integral: Seminario Habilidades Políticas Estrategias de Comunicación Construcción de Discurso Construcción de Agenda Y Cabildeo Político C.E.E CDMX	\$222,360.01	
	PN-EG-142/12-20	Rabadoub S.A.de C.V.	AE LJ 112 TB 1056 Fac 145 Rabadoub, Proyecto Integral: Seminario Habilidades Políticas Estrategias de Comunicación Construcción de Discurso Construcción de Agenda Y Cabildeo Político C.E.E CDMX	977,639.99	
Subtotal				\$1,200,000.00	
Gran total				\$3,950,000.00	

Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- Las pólizas con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", que acredite la vinculación de los gastos observados con los proyectos.
- La evidencia que permita acreditar fehacientemente la adquisición de los bienes pagados como se enlista a continuación:
 - Señale detalladamente las razones por las cuales, decidió adquirir los bienes que nos ocupan, acompañando la evidencia documental que demuestre su dicho.
 - La documentación que acredite la personalidad jurídica de las partes firmantes en los contratos de la totalidad de los prestadores de servicios.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *Indique detalladamente el tipo de bien o servicio adquirido, así como la forma en que éste se llevó a cabo por parte del prestador de servicios.*
- *Señale la fecha de inicio y término de la prestación del servicio.*
- *El protocolo y cronograma de trabajo, documentos y archivos generados propios de la actividad realizada, así como los resultados, impacto y cumplimiento de objetivos y metas, indicadores, fechas y periodos de ejecución del proyecto de capacitación.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto con artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE; 25, numeral 1, inciso n), 51, numeral 1, inciso a), fracción IV e inciso c), de la LGGP en relación al artículo 333 fracción III, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; los artículos 164, 170, 171, 172, 173 inciso b) y numeral 5, así como el 184 del RF”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. *Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/810/2021 manifestó lo siguiente:*

“ RESPUESTA.

*Las evidencias de los pagos, así como los contratos **solicitados se agregaron como documentación de la comprobación de gasto en cada una de las pólizas que se detallan en la obsevación.** (sic)*

Las muestras de las impresiones, kárdex, notas de entrada, salida de almacén y las actas constitutivas las cuales describen el cronograma, los resultados, impacto, cumplimiento de objetivos, metas, indicadores, fechas y periodos de ejecución del proyecto por concepto "Tareas Editoriales" del rubro "Liderazgos Juveniles" se presentan en la sección de evidencias del apartado "CATALOGO AUXILIAR DE PROYECTOS" del SIF de los proyectos con folio SIF 109, 113, 115 y 116 respectivamente.

La razón por la que fueron adquiridos y contratados los bienes y servicios para el desarrollo y ejecución de las actividades antes señaladas se basa, en primer lugar, en la libre determinación con la que contamos los partidos políticos (sic) para el ejercicio de los recursos públicos otorgados para el desarrollo de nuestras actividades ordinarias así como las que se refieren

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

al gasto programado, tal y como lo consagra la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (sic).

En segundo lugar, este instituto político consideró que dichos proveedores eran los idóneos (sic) para la realización de dichas actividades. La documentación comprobatoria de la personalidad jurídica (sic) de las partes firmantes en los contratos suscritos respecto a los proveedores observados en este punto, se encuentran en los expedientes de proveedores que forman parte integral del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2020, sujeto a revisión y por el cual derivan los oficios de errores y omisiones que se contestan con el presente oficio.

Respecto a los servicios brindados y los bienes adquiridos así (sic) como las fechas de inicio y término (sic) de la prestación de servicios, estos se pueden obtener de la documentación comprobatoria presentada en el SIF a través de las facturas y contratos correspondientes.

Finalmente, por lo que respecta a los cronogramas de trabajo, entregables, resultados y cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores, estos se pueden obtener de las actas finales que se presentan como parte de las aclaraciones en el presente oficio.

OBSERVACIÓN Egresos Liderazgos juveniles 21. Se observó el registro de pólizas por concepto de cursos y otros gastos; sin embargo, omitió presentar el soporte documental correspondiente, que permita corroborar que los gastos en comento fueron aplicados conforme lo establecido en la normatividad.

RESPUESTA.

*Los contratos solicitados, se agregaron como evidencia de la comprobación de gasto en cada una de las pólizas que se detallan en la observación (sic). Las muestras y las actas constitutivas indicando el cronograma, los resultados, impacto, cumplimiento de objetivos, metas, indicadores, fechas y periodos de ejecución del proyecto por concepto "Educación y Capacitación política" del rubro "Liderazgos Juveniles" se presentan en la sección de evidencias del apartado **"CATALOGO AUXILIAR DE PROYECTOS" del SIF de los proyectos con folio SIF 110, 111, 112 y 114.***

La razón por la que fueron adquiridos y contratados los bienes y servicios para el desarrollo y ejecución de las actividades antes señaladas se basa, en primer lugar, en la libre determinación con la que contamos los partidos políticos (sic) para el ejercicio de los recursos públicos otorgados para el

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

desarrollo de nuestras actividades ordinarias así como las que se refieren al gasto programado, tal y como lo consagra la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (sic).

En segundo lugar, este instituto político consideró que dichos proveedores eran los idóneos (sic) para la realización de dichas actividades.

La documentación comprobatoria de la personalidad jurídica (sic) de las partes firmantes en los contratos suscritos respecto a los proveedores observados en este punto, se encuentran en los expedientes de proveedores que forman parte integral del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2020, sujeto a revisión y por el cual derivan los oficios de errores y omisiones que se contestan con el presente oficio.

Respecto a los servicios brindados y los bienes adquiridos así (sic) como las fechas de inicio y término (sic) de la prestación de servicios, estos se pueden obtener de la documentación comprobatoria presentada en el SIF a través de las facturas y contratos correspondientes.

Finalmente, por lo que respecta a los cronogramas de trabajo, entregables, resultados y cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores, estos se pueden obtener de las actas finales que se presentan como parte de las aclaraciones en el presente oficio”.

Oficio de segunda vuelta. Con relación a la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/47257/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“11. Se observó el registro de pólizas por concepto de cursos y otros gastos; sin embargo, omitió presentar el soporte documental correspondiente, que permita corroborar que los gastos en comento fueron aplicados conforme lo establecido en la normatividad; los casos en comento se detallan en el cuadro siguiente:

...

Del análisis a la respuesta y de la verificación a la documentación presentada en el SIF, se determinó lo siguiente:

*Respecto los proyectos señalados en el cuadro que antecede, **se constató que el sujeto obligado presentó la documentación soporte consistente en el contrato de prestación de servicios debidamente suscrito, los escritos de invitación para la verificación de los eventos con el sello de recibido por parte de la autoridad; semblanza curricular de los ponentes, convocatoria al evento, programa del***

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

evento, fotografías y videos del evento, material didáctico utilizado y la publicidad de los eventos; cabe señalar, que si bien presentó las semblanzas de los ponentes, omitió presentar la documentación que acredite la experiencia de los ponentes respecto los temas que se impartieron en las capacitaciones; adicionalmente, se observó que el sujeto obligado omitió presentar las evaluaciones realizadas a los participantes de conformidad con lo establecido en el acuerdo CF/011/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización, mediante el cual establece toda claridad la necesidad de aplicar evaluaciones a las personas que estuvieron presentes en las capacitaciones bajo la modalidad virtual, de conformidad con lo que a continuación se indica: “(...) por la implementación de la modalidad de capacitaciones virtuales, será necesario que exista la aplicación de evaluaciones a las personas que formen parte de la capacitación virtual, lo cual servirá para dos fines en específico.

- El primero, es que las evaluaciones que se apliquen sean un mecanismo de control para los sujetos obligados, **lo que permitirá asegurar que los conocimientos transmitidos fueron bien asimilados, y tendrán más certeza sobre la efectividad y cumplimiento del objetivo de su actividad**, comprobando la eficacia y eficiencia del gasto y el cumplimiento a los indicadores que formen parte de su PAT.
- El segundo, es que las evaluaciones que sean aplicadas a los asistentes de la capacitación virtual servirán a la autoridad electoral **para contar con mayores elementos que le den certeza de que el gasto fue realmente ejercido para el rubro del gasto programado que se haya previsto**, en este caso, a la capacitación, promoción y liderazgo político de las mujeres. Todo ello con la intención de que la autoridad electoral cuente con el mayor número de insumos para auditar y, por ende, tener certeza de que el recurso involucrado fue ejercido bajo los criterios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía y racionalidad.

En este mismo orden de ideas, se observó que presentó las listas de asistencias de las capacitaciones en comentario, sin embargo, éstas carecen de los elementos que aporten las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las actividades que **llevó a cabo bajo la modalidad virtual**; al respecto, el señalado acuerdo CF/011/2020, respecto la comprobación de las listas de asistencia establece con toda claridad lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*“(…) para la fiscalización de las actividades realizadas del gasto programado, los partidos políticos deberán **presentar las evidencias necesarias que den certeza y demuestren la realización, control y ejecución de estas.***

Asimismo, deberán considerar elementos enunciativos, pero no limitativos como:

- 1. El registro de las personas beneficiadas con la actividad; a través de un mecanismo de control como una lista de las personas que se inscriben al curso o algún otro similar.*
- 2. Señalar el sexo y la edad de cada una*
- 3. Generar una lista de asistencia (incluso si la misma es virtual), a través del registro de acceso de los participantes a la plataforma o similar para el caso de cursos en línea.*

Respecto los proyectos señalados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, de la revisión exhaustiva que realizó esta autoridad fiscalizados al SIF, no se localizó la documentación consistente en: los escritos de invitación a la autoridad para la verificación de los eventos debidamente sellados de recibido por la UTF.

Cabe mencionar que de no acreditar la vinculación directa del gasto en comento a los proyectos que integraron el Programa Anual de Trabajo, así como el cumplimiento de los objetivos del presupuesto etiquetado y su debido ejercicio, no se considerarán destinados en el rubro.

Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- *La evidencia que permita acreditar fehacientemente la realización de los eventos señalados en cuadro que antecede de conformidad con lo siguiente:*
 - ***Mecanismos de control sobre el ingreso que genere convicción respecto el ingreso de los participantes a las capacitaciones realizadas***
 - ***El protocolo y cronograma de trabajo, documentos y archivos generados propios de la actividad realizada, así como los resultados, impacto y cumplimiento de objetivos y metas,***

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

indicadores, fechas y periodos de ejecución del proyecto de capacitación.

- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto con artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE; 25, numeral 1, inciso n), 51, numeral 1, inciso a), fracción IV e inciso c), de la LGGP en relación al artículo 333 fracción III, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; los artículos 164, 170, 171, 172, 173 inciso b) y numeral 5, así como el 184 del RF”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/888/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA.

La evidencia solicitada de los proyectos por concepto "Educación y Capacitación política" del rubro "Actividades Específicas" se presentan en la sección de evidencias, en el apartado "CATALOGO DE PROYECTOS" del SIF de los proyectos con folio 105, 98, 99, 100, 103, 107 y 108 respectivamente y también se agrego (sic) como anexo al oficio en el apartado del SIF en evidencia adjunta.

Respecto a los cronogramas de trabajo, entregables, resultados y cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores, estos se pueden obtener de las actas finales que se presentan como parte de las aclaraciones en el presente oficio”.

Ahora bien, en torno a esta conclusión, en el Dictamen las respuestas se consideraron insatisfactorias por las siguientes razones:

*“La respuesta del partido se consideró insatisfactoria, toda vez que aun cuando manifestó que las actividades se encuentran vinculadas con el rubro de Actividades Específicas; de la revisión a los diferentes apartados del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se determinó que registro gastos los cuales no se vinculan con el rubro, mismos que fueron observados con los ID 26 y **37** del presente Dictamen, por lo cual, **al omitir presentar evidencia que vincule los gastos realizados con el rubro de Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles**; estos no pueden considerarse como destinados, por lo que deberán ser descontados del*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

monto reportado como ejercido, como se detalla en el Anexo R2-4-MORENA-CM.

En consecuencia, al no destinar la totalidad del financiamiento público correspondiente a Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles, por un importe de \$2,160,251.62; **la observación no quedó atendida.**"

Al respecto, lo **fundado** del disenso reside en que la autoridad fiscalizadora coligió que MORENA **omitió presentar evidencia para comprobar la vinculación de los gastos realizados bajo el rubro "Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles"** con dicho rubro; sin embargo, en el oficio de segunda vuelta, la autoridad fiscalizadora expresamente reconoció que el Partido presentó: el contrato de prestación de servicios debidamente suscrito; los escritos de invitación para la verificación de los eventos con el sello de recibido por parte de la autoridad; semblanza curricular de las personas ponentes; convocatoria al evento; programa del evento; **fotografías y videos del evento**; material didáctico utilizado y la publicidad de los eventos.

A pesar de ello, la autoridad responsable no solo omitió llevar a cabo un análisis valorativo sobre dichos elementos probatorios, sino que su conclusión partió de la premisa de que el recurrente **"omitió presentar evidencia"** al no haber exhibido **la semblanza de las personas ponentes que corroboraran su experiencia en los temas que se impartieron en las capacitaciones y en razón de que tampoco fueron presentadas las evaluaciones realizadas a las personas participantes de conformidad con lo establecido en el acuerdo CF/011/2020.**⁶

En ese sentido, es claro que las resoluciones impugnadas carecen de exhaustividad, fundamentación y motivación debidas, ya que no explican las razones por las cuales, la falta de exhibición de la documentación relativa a la experiencia de las personas ponentes, así como la falta de aplicación de evaluaciones a las personas participantes, constituían, por sí mismos, factores que -de ser el caso- impedían que todo el demás acervo probatorio cobrara eficacia para tener por acreditado el gasto en el rubro específico.

Adicionalmente, como lo sostiene el recurrente, fue indebido que los gastos a que se contrae esta conclusión 7.8-C6-CM se hubieran relacionado con el "ID 37" del Dictamen Consolidado, ya que, efectivamente, las observaciones a que se refiere ese apartado "37" están relacionadas con otra conclusión que es la 7.8-C19-CM.

⁶ Acuerdo de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por el cual se da Respuesta a la Consulta Formulada por la C. Marcela Guerra Castillo, Representante Propietaria del Partido Revolucionario Institucional.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Con base en lo anterior, lo conducente es **revocar** la conclusión sancionatoria **7.8-C6-CM**, a efecto de que la autoridad responsable emita otra determinación en la que lleve a cabo una nueva valoración de los elementos probatorios que fueron aportados por el recurrente, en la que funde y motive debidamente su decisión.

(...)

F. Conclusiones relativas a cuentas con antigüedad mayor a un año.

(...)

Calificación de agravios. En concepto de este órgano jurisdiccional los disensos relacionados con la acreditación de las faltas son **fundados** en una porción con relación a la conclusión **7.8-C17-CM** e **infundados** respecto a la conclusión **7.8-C20-CM**, como se explica.

- **Conclusión sancionatoria relacionada con saldos por cobrar con antigüedad mayor a un año (7.8-C17-CM).**

En relación con esta conclusión, los agravios son **fundados** porque como se verá, la autoridad fiscalizadora omitió pronunciarse sobre los argumentos y pruebas aportados por MORENA, tal como se aprecia del curso de los oficios de errores y omisiones, así como de los escritos de respuesta de primera y segunda vuelta, como se explica.

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio INE/UTF/DA43666/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“De la revisión efectuada se observó lo siguiente:

30. Por lo que corresponde a los “Saldos con antigüedad mayor a un año al 31-12-20”, identificados en el **Anexo 6**, por **\$6,230,725.01**, corresponden a saldos que una vez aplicadas las comprobaciones o recuperaciones efectuadas al 31 de diciembre de 2020, presentan una antigüedad mayor a un año.

Año	Importe Registrado al 31-12-20	Referencia Anexo
2015	\$1,219,838.36	AL
2016	1,033,244.28	AM
2017	1,157,729.83	AN
2018	462,439.50	AO

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Año	Importe Registrado al 31-12-20	Referencia Anexo
2019	2,357,473.04	AU
Total	\$6,230,725.01	

La normativa indica que los sujetos obligados deben presentar una integración de los saldos señalando, los nombres, las fechas, los importes y la antigüedad de las partidas, así como la documentación que acredita la existencia de alguna excepción legal que justifique la permanencia de la cuenta.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La integración de saldos en los rubros de “Cuentas por Cobrar”, “Anticipo a Proveedores” o cualquier otra de naturaleza análoga, la cual señale los nombres, las fechas, los importes y la antigüedad de los mismos.*
- *En caso que el sujeto obligado cuente con los elementos de prueba suficientes respecto de los saldos con antigüedad mayor a un año, que fueron objeto de sanción, se le solicita que presente la documentación que acredite dicha sanción.*
- *La documentación que ampare las acciones legales llevadas a cabo, tendentes a documentar la imposibilidad práctica del cobro o recuperación de los saldos de cuentas por cobrar, con la finalidad de transparentar el origen y destino de los recursos y la documentación que acredite la existencia de alguna excepción legal.*
- *En caso de existir comprobaciones de cuentas por cobrar que presenten documentación de 2019 y que correspondan a justificaciones de adeudos de ejercicios anteriores, deberá presentar la respectiva documentación soporte, en las cuales se indique con toda precisión a qué periodo corresponden, anexando la póliza que les dio origen.*
- *En su caso, la documentación que ampare las excepciones legales que justifiquen la permanencia de los saldos de las cuentas por cobrar señaladas.*
- *La evidencia documental que acredite la recuperación o comprobación de las cuentas en comento, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, numeral 1, inciso i); 37, numerales 1 y 3; 39, numeral 6; 65, 66, 67 y 68 del RF, en relación con la NIF C-3, párrafos 2 y 3.

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/810/2021, manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

Se realizó la integración de saldos con antigüedad (sic) mayores a un año, se anexa la integración (sic) de saldos no sancionados así (sic) como el correspondiente aviso a la autoridad para dar de baja los saldos ya sancionados y realizar la aplicación contable contra el déficit (sic) con los asientos contables de forma pospectiva (sic) acorde a la NIF B-1 en el párrafo (sic) 21 "Cuando en la aplicación del método retrospectivo es impráctico determinar los efectos acumulados de un cambio contable o de la corrección de un error para todos los periodos anteriores afectados, o los efectos para un periodo específico (sic), una entidad debe hacer una aplicación retrospectiva parcial en la que debe ajustar los saldos de activos, pasivos y capital o patrimonio contable al inicio del periodo más antiguo." Se anexa el oficio entregado al OPLE para la autorización de los movimientos”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/47257/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

*“19. Por lo que corresponde a los “Saldos con antigüedad mayor a un año al 31-12-20”, identificados en el **Anexo 6 del oficio INE/UTF/DA/43666/2021**, por **\$6,230,725.01**, corresponden a saldos que una vez aplicadas las comprobaciones o recuperaciones efectuadas al 31 de diciembre de 2020, presentan una antigüedad mayor a un año.*

...

Del análisis a la respuesta y de la verificación a la documentación presentada en el SIF; se determinó lo siguiente:

Se constató que el sujeto presentó la integración de saldos en los rubros de “Cuentas por Cobrar” y “Anticipo a Proveedores” con la

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad; por tal razón, la observación respecto a este punto, quedó atendida.

El sujeto obligado realizó modificaciones en sus cuentas por cobrar determinándose “Salos con antigüedad mayor a un año al 31-12-20”, identificados en el Anexo 4, por \$6,260,885.01 corresponden a saldos que una vez aplicadas las comprobaciones o recuperaciones efectuadas al 31 de diciembre de 2020, presentan una antigüedad mayor a un año.

Año	Importe Registrado al 31-12-20	Referencia Anexo
2015	\$1,219,838.36	AL
2016	1,033,244.28	AM
2017	1,157,729.83	AN
2018	462,439.50	AO
2019	2,387,633.04	AU
Total	\$6,260,885.01	

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La integración de saldos en los rubros de “Cuentas por Cobrar”, “Anticipo a Proveedores” o cualquier otra de naturaleza análoga, la cual señale los nombres, las fechas, los importes y la antigüedad de los mismos.*
- *En caso que el sujeto obligado cuente con los elementos de prueba suficientes respecto de los saldos con antigüedad mayor a un año, que fueron objeto de sanción, **se le solicita que presente la documentación que acredite dicha sanción.***
- *La documentación que ampare las acciones legales llevadas a cabo, tendentes a documentar la imposibilidad práctica del cobro o recuperación de los saldos de cuentas por cobrar, con la finalidad de transparentar el origen y destino de los recursos y la documentación que acredite la existencia de alguna excepción legal.*
- *En caso de existir comprobaciones de cuentas por cobrar que presenten documentación de 2019 y que correspondan a justificaciones de adeudos de ejercicios anteriores, deberá presentar la respectiva documentación soporte, en las cuales se indique con toda precisión a qué periodo corresponden, anexando la póliza que les dio origen.*
- ***En su caso, la documentación que ampare las excepciones legales que justifiquen la permanencia de los saldos de las cuentas por cobrar señaladas.***

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *La evidencia documental que acredite la recuperación o comprobación de las cuentas en comento, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, numeral 1, inciso i); 37, numerales 1 y 3; 39, numeral 6; 65, 66, 67 y 68 del RF, en relación con la NIF C-3, párrafos 2 y 3”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/888/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

*En atención a la observación realizada por la autoridad **se adjunta la integración de saldos en los rubros de “Cuentas por Cobrar” con antigüedad mayores a un año ya sancionados, así mismo se anexa escrito dirigido a la UTF con la póliza y el argumento que dan origen a cada uno de los saldos involucrados a disminuir por un monto de \$3,873,251.97, mismas pólizas involucradas se anexan a este informe para su consulta,** derivado a que el Partido Político Morena en todo momento vela por los principios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, y en función de la prevención realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización cumpliendo con el derecho de garantía de audiencia”.*

Al respecto, en el Dictamen se estimó que la dicha observación no fue atendida en los términos siguientes:

“De la verificación a la documentación proporcionada en el SIF, se determinó lo siguiente:

*Se constató que respecto los saldos identificados en la columna “AU”, en el Anexo 4_MORENA_CM del presente Dictamen, corresponden al ejercicio 2019, y que al 31 de diciembre de 2020 **continúan sin ser comprobados**”*

Así, de lo trasunto, se tiene que **lo fundado** de los disensos reside en que la autoridad fiscalizadora consideró que la observación no se atendió, **pero sin abundar** sobre las razones por las que se debían tener por **ineficaces** los

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

argumentos que refirió MORENA en su escrito de contestación al oficio de segunda vuelta y, en razón de ello, es que careció de exhaustividad su análisis.

*En atención a lo anterior, resulta dable **revocar** la conclusión **7.8-C17-CM**, a efecto de que la autoridad responsable emita una nueva determinación en la que se pronuncie sobre los argumentos aducidos por MORENA en sus escritos de respuesta de primera y segunda vuelta y valore la documentación que anexó el Partido a los mismos.*

*Así, en atención a que se ha determinado la revocación de la conclusión sancionatoria **7.8-C17-CM**, se **considera innecesario analizar los demás agravios** que enderezó el recurrente para controvertir simultáneamente la sanción que se le impuso a propósito de la conclusión que se revoca y de la **7.8-C20-CM** (cuyo estudio se realiza en el apartado siguiente de esta sentencia).*

(...)

G. Transferencias del CEE de la Ciudad de México al CEN.

(...)

Calificación de agravios. *En concepto de este órgano jurisdiccional son **esencialmente fundados** los disensos que hace valer MORENA en torno a las conclusiones **7.8-C5-CM** y **7.8-C5Bis-CM** por las razones que a continuación se exponen.*

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA43666/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“Egresos por transferencias.

13. *Se observó el registro de pólizas por concepto de transferencias al CEN en efectivo; por concepto de nómina y pago de impuestos, sin embargo, carecen de la documentación soporte correspondiente; los casos en comento se detallan en el **Anexo 1**.*

Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- *La póliza con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", con la totalidad de requisitos establecidos en la normatividad aplicable.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, numeral 1, 21, 126, 127, 129, 132, 150, numeral 6, inciso b) y numeral 11, 261, y 296 del RF.

14. Se observó el registro de pólizas por concepto transferencias en efectivo al CEN, en las cuales no se identifica el objeto de estas, toda vez, que las pólizas en comento, no cuentan con la documentación soporte correspondiente; como se detalla a continuación

Referencia Contable	Concepto de la póliza	Importe
PN-EG-10/12-20	Cta/CLABE: 012180001089354671 _ Morena Egresos Bancomer_ CVE Rastreo: 1629_ Traspaso entre Cuentas	\$73,600,000.00
PN-EG-13/12-20	Cta/CLABE: 012180001089354671 _ Morena Egresos Bancomer_ CVE Rastreo: 1781_ Fideicomiso	90,000,000.00
PN-EG-23/12-20	Cta/CLABE: 062180110410070384 Pago Único Periódico AFIRME CVE rastreo: 0872	5,414,000.00
Total		\$169,014,000.00

Al respecto, es importante señalar que las transferencias que realicen los comités ejecutivos estatales, al CEN deben ser utilizadas exclusivamente para pago de proveedores, prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, de conformidad con lo establecido en el artículo 150 numeral 6, inciso b), fracción I del Reglamento de Fiscalización que a la letra establece:

“Artículo 150.

Del control de las transferencias

(...)

6. Transferencias de recursos locales para actividades ordinarias.

Los partidos políticos podrán transferir recursos locales para el desarrollo de actividades ordinarias, sujetándose a lo siguiente:

(...)

b) A órganos federales:

I. El Comité Ejecutivo Estatal podrá realizar transferencias en efectivo, al Comité Ejecutivo Nacional y al Comité Directivo Estatal correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Para este tipo de transferencias sólo podrán considerarse los conceptos señalados en el numeral 11 del presente artículo.

(...)

En este sentido, es importante señalar que la autoridad electoral tiene, entre otras atribuciones, la de vigilar que los recursos sobre el financiamiento que ejerzan los partidos políticos se apliquen estricta e invariablemente a las actividades señaladas en la normatividad electoral, siendo éstas las relativas a su operación ordinaria, así como aquellas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática

Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE; 25, numeral 1, incisos k) y n) de la LGPP; 46, numeral 1, 127, numeral 1, 150, numeral 6, inciso b) fracción I y 296 del RF”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. *Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/810/2021, manifestó lo siguiente:*

“OBSERVACIÓN

Egresos por transferencias

13. Se observó el registro de pólizas por concepto de transferencias al CEN en efectivo; por concepto de nómina y pago de impuestos, sin embargo, carecen de la documentación soporte correspondiente; los casos en comento se detallan en el Anexo 1.

RESPUESTA

Respecto de esta observación se informa que, si bien la autoridad determina que no existen los registros contables por sueldos y salarios al personal adscrito al Comité Ejecutivo Estatal, esto se debe a que el CEN realiza el pago centralizado de la nómina por Asimilados a Sueldos y Salarios por lo que no se ve reflejado en el CEE la revelación del gasto, solo la transformación interna de la partida de conciliación de Egresos por transferencia en Efectivo del CEE al CEN.

OBSERVACIÓN

Egresos por transferencias

14. Se observó el registro de pólizas por concepto transferencias en efectivo al CEN, en las cuales no se identifica el objeto de estas, toda vez,

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

que las pólizas en comento, no cuentan con la documentación soporte correspondiente;

RESPUESTA

Respecto de esta observación se informa que, si bien la autoridad determina que no existen los registros contables por sueldos y salarios al personal adscrito al Comité Ejecutivo Estatal, esto se debe a que el CEN realiza el pago centralizado de la nómina por Asimilados a Sueldos y Salarios por lo que no se ve reflejado en el CEE la revelación del gasto, solo la transformación interna de la partida de conciliación de Egresos por transferencia en Efectivo del CEE al CEN”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/47257/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

Egresos por transferencias

7. Se observó el registro de pólizas por concepto de transferencias al CEN en efectivo; **por concepto de nómina y pago de impuestos, sin embargo, carecen de la documentación soporte correspondiente;** los casos en comento se detallan en el Anexo 1.

...

*La respuesta proporcionada se consideró insatisfactoria, toda vez que aun cuando el sujeto obligado manifestó que no existen los registros contables por sueldos y salarios al personal adscrito al CEE ya que el CEN es el realiza el pago centralizado de la nómina por concepto de asimilados a sueldos y salarios; cabe señalar que, de la verificación a la documentación proporcionada en el SIF, se observó que el sujeto obligado presentó el recibo interno por concepto de las transferencias en efectivo realizadas al CEN señaladas en el **Anexo 1**, sin embargo, **omitió presentar las evidencias que permitan acreditar que las transferencias de recursos realizadas al CEN se hayan realizado conforme lo establecido en el artículo 150 numeral 11 del RF**, el cual establece con toda claridad lo que a continuación se indica:*

“Artículo 150.

Del control de las transferencias

(...)

11. Los partidos políticos podrán realizar transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional o Comités Directivos Estatales para su operación ordinaria, exclusivamente para el pago

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local; en el caso de campaña genérica que involucre a un candidato federal y local, únicamente para el reconocimiento de gastos a la campaña beneficiada.

Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; sin embargo, aun cuando el partido manifestó que los egresos fueron transferido al CEN para el pago de nóminas, no presentó el papel de trabajo solicitado en el que se detallen los gastos realizados con dicho recurso a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEN con la finalidad de identificar el concepto por el cual se realizaron, indicando en éste la póliza de registro.

Asimismo, no pasa desapercibido que el CEN en periodo de corrección realizó diversos registros por transferencias en especie a los CEE por concepto de sueldos y salarios; incrementando el importe que se tenía registrado inicialmente, realizando diversas correcciones a los rubros de servicios personales e impuestos por pagar, en los cuales es coincidente al igual que en el rubro de transferencias, que los registros no cuentan con las integraciones ni los soportes documentales correspondientes.

Ahora bien, los gastos que se realicen con el financiamiento transferido del CEN a los CEE, no serán considerados como egresos para éste y deberán ser descontados para efectos de la determinación del remanente, toda vez que dichos egresos por transferencia registrados en cada contabilidad del CEN ya fueron considerados como gastos en dicha determinación, por lo anterior, es de suma importancia contar con el papel de trabajo para identificar el monto de los gastos realizados con los recursos locales.

Por lo anterior, en caso de no contar con él, del total del gasto reportado por el CEE, le será descontado el monto total de las transferencias recibidas. Lo anterior, a efecto de que únicamente se consideren los gastos que se hicieron con el financiamiento local recibido.

*Derivado de las modificaciones realizadas en el periodo de corrección, el monto de las trasferencias se detalla en el **Anexo 1**.*

Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF los siguiente:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *El papel de trabajo en el que se detallen los gastos realizados con dichos recursos a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEE, indicando las pólizas de registro, o en su caso el detalle de los egresos transferidos en especie por el CEN con dichos recursos.*
- *En su caso, las pólizas de ingresos por transferencia con su respectivo soporte documental.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, 127, 150, numerales 1, inciso b) y 11, 151, numeral 1, 154 y 296 del RF.

8. Se observó el registro de pólizas por concepto transferencias en efectivo al CEN, en las cuales no se identifica el objeto de estas, toda vez, que las pólizas en comento, no cuentan con la documentación soporte correspondiente; como se detalla a continuación

Referencia Contable	Concepto de la póliza	Importe
PN-EG-10/12-20	Cta/CLABE: 012180001089354671 _ Morena Egresos Bancomer_ CVE Rastreo: 1629_ Traspaso entre Cuentas	\$73,600,000.00
PN-EG-13/12-20	Cta/CLABE: 012180001089354671 _ Morena Egresos Bancomer_ CVE Rastreo: 1781_ Fideicomiso	90,000,000.00
PN-EG-23/12-20	Cta/CLABE: 062180110410070384 Pago Único Periódico AFIRME CVE rastreo: 0872	5,414,000.00
Total		\$169,014,000.00

...

La respuesta proporcionada se consideró insatisfactoria, toda vez que aun cuando el sujeto obligado manifestó que no existen los registros contables por sueldos y salarios al personal adscrito al CEE ya que el CEN es el realiza el pago centralizado de la nómina por concepto de asimilados a sueldos y salarios; cabe señalar que, de la verificación a la documentación proporcionada en el SIF, **se observó que el sujeto obligado presentó el recibo interno por concepto de las transferencias en efectivo realizadas al CEN señaladas en el cuadro que antecede, sin embargo, omitió presentar las evidencias que permitan acreditar que las transferencias de recursos realizadas al CEN se hayan realizado conforme lo establecido en el artículo 150**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

numeral 11 del RF, el cual establece con toda claridad lo que a continuación se indica:

...

*Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; sin embargo, aun cuando el partido manifestó que **los egresos fueron transferido al CEN para el pago de nóminas, no presentó el papel de trabajo solicitado en el que se detallen los gastos realizados con dicho recurso a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEN con la finalidad de identificar el concepto por el cual se realizaron, indicando en éste la póliza de registro.***

Asimismo, no pasa desapercibido que el CEN en periodo de corrección realizó diversos registros por transferencias en especie a los CEE por concepto de sueldos y salarios; incrementando el importe que se tenía registrado inicialmente, realizando diversas correcciones a los rubros de servicios personales e impuestos por pagar, en los cuales es coincidente al igual que en el rubro de transferencias, que los registros no cuenten con las integraciones ni los soportes documentales correspondientes.

Ahora bien, los gastos que se realicen con el financiamiento transferido del CEN a los CEE, no serán considerados como egresos para éste y deberán ser descontados para efectos de la determinación del remanente, toda vez que dichos egresos por transferencia registrados en cada contabilidad del CEN ya fueron considerados como gastos en dicha determinación, por lo anterior, es de suma importancia contar con el papel de trabajo para identificar el monto de los gastos realizados con los recursos locales.

Por lo anterior, en caso de no contar con él, del total del gasto reportado por el CEE, le será descontado el monto total de las transferencias recibidas. Lo anterior, a efecto de que únicamente se consideren los gastos que se hicieron con el financiamiento local recibido.

Derivado de las modificaciones realizadas en el periodo de corrección, el monto de las trasferencias en el cuadro que antecede.

Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF los siguiente:

- *El papel de trabajo en el que se detallen los gastos realizados con dichos recursos a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

el CEE, indicando las pólizas de registro, o en su caso el detalle de los egresos transferidos en especie por el CEN con dichos recursos.

- *En su caso, las pólizas de ingresos por transferencia con su respectivo soporte documental.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, 127, 150, numerales 1, inciso b) y 11, 151, numeral 1, 154 y 296 del RF.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. *En la contestación de segunda vuelta, el recurrente ofreció argumentos diversos con el objeto de aclarar las observaciones en torno a las transferencias efectuadas a favor del CEN, al tenor siguiente:*

“OBSERVACIÓN

Egresos por transferencias

7. Se observó el registro de pólizas por concepto de transferencias al CEN en efectivo; por concepto de nómina y pago de impuestos, sin embargo, carecen de la documentación soporte correspondiente; los casos en comento se detallan en el Anexo 1.

RESPUESTA

Con el propósito de atender la observación señalada y derivado de la revisión de la información con la que se cuenta, se observa que las erogaciones realizadas corresponden con los supuestos establecidos en el Reglamento de Fiscalización, señalado en el artículo 150, numeral 11, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Por lo anterior, existen las evidencias en la documentación adjunta al SIF para su correspondiente revisión”.

“OBSERVACIÓN

Egresos por transferencias

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

8. Se observó el registro de pólizas por concepto transferencias en efectivo al CEN, en las cuales no se identifica el objeto de estas, toda vez, que las pólizas en comento, no cuentan con la documentación soporte correspondiente; como se detalla a continuación:

...

...

RESPUESTA

Sobre el particular, y más allá de que esa Unidad Técnica de Fiscalización invoque y cite artículos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales Crédito (sic), además del Reglamento de Fiscalización, lo cierto es que su “análisis” de esta observación parte la interpretación y alcance que le pretende dar al Contrato de Fideicomiso de Administración e Inversión número ... cuando se ha reiterado, incluso por la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que esa Unidad Técnica de Fiscalización, no está facultada para ello, ni mucho menos para hacer dilucidar si fue firmado, pactado o elaborado por personas autorizadas por mi partido, como más adelante se explicará de manera pormenorizada.

...

No obstante, lo anterior, es importante resaltar que de la lectura al contrato del fideicomiso se desprende lo siguiente:

“Objeto del contrato. Conformar un fideicomiso cuyos recursos serán destinados para adquirir realizar mejoras inmobiliarias o reconstruir inmuebles de su propiedad o para contratar arrendamientos operativos y financieros.”

*Ahora bien, para la formalización del fideicomiso se generaron documentos entre el Comité Ejecutivo Nacional y los Comités Ejecutivos Estatales en los cuales cada Comité Ejecutivo Estatal se compromete a transferir recursos al Comité Ejecutivo Nacional para la creación del Fideicomiso y este a su vez se compromete a **utilizar los recursos única y exclusivamente para el objeto del contrato y por los montos transferidos por cada Comité Ejecutivo Estatal.***

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

<p>El método para determinar los montos fue definido por cada Comité Ejecutivo Estatal en lo individual, de acuerdo con sus necesidades y posibilidades económicas, los montos determinados fueron los siguientes:</p>			
No.	ID Contabilidad	Comité	Monto
1	326	CEN	\$40,000,000.00
2	359	Aguascalientes	15,920,000.00
3	360	Baja California	16,600,000.00
4	361	Baja California Sur	8,400,000.00
5	367	Ciudad De México	90,000,000.00
6	364	Colima	4,620,000.00
7	368	Durango	2,460,000.00
8	369	Guanajuato	6,600,000.00
9	370	Guerrero	18,756,000.00
10	371	Hidalgo	19,446,240.00
11	375	Morelos	8,800,000.00
12	377	Nuevo León	12,000,000.00
13	378	Oaxaca	24,000,000.00
14	380	Querétaro	12,600,000.00
15	382	San Luis Potosí	18,000,000.00
16	383	Sinaloa	18,600,000.00
17	384	Sonora	7,800,000.00
18	386	Tamaulipas	22,200,000.00
19	387	Tlaxcala	9,600,000.00
20	388	Veracruz	32,027,600.00
21	389	Yucatán	10,212,000.00

Lo anterior, toda vez que la determinación de los montos y las entidades corresponde a una cuestión intrapartidaria, es decir, son definiciones que se tomaron al interior del partido político previo a la constitución del Fideicomiso.

Respecto de la personalidad jurídica de las personas que constituyeron el fideicomiso, en el mismo contrato se establece la personaría de cada uno, como se refirió en la respuesta a la primera vuelta del oficio de errores y omisiones se constituyó el fideicomiso desde el CEN con las personas que tienen facultades de administración y dominio, facultad que no tienen los representantes de los Comités Ejecutivos Estatales.

...

...la intención del fideicomiso es incrementar el valor de sus activos y tener un mejor ejercicio de los recursos de operación ordinaria, a través de la compra de activos o remodelación de activos propios.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En la respuesta que brindó este partido político en el oficio de errores y omisiones de la primera vuelta, se explicó a detalle, de manera clara y sencilla, y de forma didáctica la finalidad del fideicomiso que se creó con la institución bancaria BBVA Bancomer.

*Por tanto, sorprende -por decir lo menos- que esa Unidad Técnica de Fiscalización siendo el área especializada y encargada de conocer cada uno de los aspectos relacionados con el origen, destino y monto de los recursos que fueron detallados, insista en señalar que: “**no identificó algún documento en el que se establezca hasta qué monto de financiamiento estaría destinando cada estado para esta reserva; así como el mecanismo para establecer dichos montos**”.*

Y esta sorpresa es mayúscula, si se toma en consideración que la Unidad Técnica de Fiscalización en esta observación ha venido invocando el clausulado del “Contrato de Fideicomiso de Administración e Inversión número ... para señalar las supuestas “omisiones” en las que incurrió mi partido.

En esa lógica, no se entiende el por qué ahora la Unidad Técnica de Fiscalización aduzca que “no hay un documento que establezca qué monto de financiamiento estaría destinado cada estado para la reserva” situación que es falsa, toda vez que sí hay diversos documentos en los cuales se desprenden los montos reservados por cada Comité Ejecutivo Estatal y el Comité Ejecutivo Nacional, los cuales son los siguientes:

Comprobante de transferencia en la que se detalla el monto transferido por cada Comité Ejecutivo Estatal al Comité Ejecutivo Nacional y en los que se indica que la transferencia se realiza para la creación del fideicomiso.

➤ Póliza contable en la que se identifican los montos generados como reserva por el Comité Ejecutivo Nacional y por cada Comité Ejecutivo Estatal.

➤ Desde la contabilidad la autoridad electoral podrá dar seguimiento al ejercicio del gasto, de tal manera que se acredite que se cumple con el objeto y que cada entidad ejerce el recurso reservado.

Por tanto, no se destinó más de lo que realmente el partido puede aportar para hacer la compra de un inmueble en cada estado de la República, ni se comprometió el financiamiento recibido para la operación ordinaria de MORENA en cada entidad federativa.

...

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Presunta irregularidad por no haber constituido un Fideicomiso por cada Comité.

Para mayor claridad, se transcribe lo señalado por esta UTF:

Si bien el acuerdo INE/CG459/2018, en su artículo 12 señala que “de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos”, cabe **señalar que estos deberán celebrarse en lo individual; es decir, por ámbito, según corresponda**, dado que es una partida que se resta al cálculo de los remanentes y éste se realiza de forma individual, por ámbito y contabilidad de cada sujeto obligado.

Por lo anterior, no es adecuado que un fideicomiso se constituya de forma conjunta, mezclando recursos de financiamiento público de varias entidades. Lo anterior, toda vez que cada partido, en su ámbito, deberá tener reconocida la reserva que esté generando para compras futuras. Sin embargo, en este caso, se transfirió el recurso al Comité Ejecutivo Nacional, por lo que dicha reserva no queda reconocida en la contabilidad de los Comités Ejecutivos Estatales. Lo anterior, ya que, si bien es cierto que en el acuerdo INE/CG459/2018 se contempla la creación de fideicomisos, éstos deben mantener por separado los recursos federales de cada uno de los patrimonios locales.

Al respecto, debe señalarse que mi representado desconoce el alcance jurídico que esta UTF le pueda estar a su actuar al señalar que fue algo que “no es adecuado”; es decir, no señala expresamente que cada Comité esté obligado a constituir su propio fideicomiso para efectos de dar cumplimiento a los Lineamientos. La única norma que señala para fundamentar este supuesto “deber” -que no refiere como “obligación”- de que los Comités “deben mantener por separado los recursos federales de cada uno de los patrimonios locales”, es el artículo 12 de los Lineamientos que a la letra establece:

Lineamientos

Artículo 12. Respecto de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos e informarán de los mismos a la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de los 10 días siguientes a que ocurra la constitución y/o modificaciones al contrato.

De la redacción elaborada por este propio INE al emitir los lineamientos, esta autoridad pretende que se entienda única y exclusivamente que “los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos” quiere decir que **“cada Comité Ejecutivo Estatal y Comité Ejecutivo Nacional debe crear un fideicomiso cada uno”.** Sin embargo, esa interpretación que ahora

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

esta UTF pretende dar de forma retroactiva al artículo este mismo instituto redactó no es ni la única y de hecho es contraria a los conceptos definidos por ella misma.

*En efecto, para arribar a la conclusión que esta UTF ahora pretende observar como irregularidad de mi representado, **necesariamente está definiendo ahora como sujeto obligado a cada Comité Ejecutivo Estatal y Comité Ejecutivo Nacional de los Partidos Políticos con registro nacional. Sin embargo, esta definición de sujeto obligado es contraria a la establecida en el artículo 3, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización (supletorio a los Lineamientos toda vez que no se estableció una definición especial para este concepto en su artículo 2) que establece:***

Reglamento de Fiscalización

**Artículo 3.
Sujetos obligados**

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:

a) Partidos políticos nacionales.

b) Partidos políticos con registro local.

c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los partidos políticos nacionales y locales.

d) Agrupaciones políticas nacionales.

e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.

Como es posible apreciar, el concepto de “sujetos obligados”, en lo que resulta relevante para este apartado, se refiere a partidos políticos nacionales y partidos políticos con registro nacional; no se refiere a los Comités Ejecutivos Estatales y el Comité Ejecutivo Nacional de los partidos políticos nacionales.

*Ahora bien, respecto al plural utilizado en la frase “deberán constituir fideicomisos” perfectamente es entendible bajo la definición de “sujetos obligados” que el Reglamento de Fiscalización otorga y que de **ninguna manera implica que cada uno de los Comités en los que se divide un partido político nacional deba constituir un fideicomiso cada uno. Esto, porque tomando la definición de “sujetos obligados” prevista en el Reglamento de Fiscalización y sustituyéndola en el artículo 12 de los Lineamientos, se tiene que la norma entonces es la siguiente:***

...

Esta es la norma establecida en el artículo 12 de los Lineamientos, redactado por esta misma autoridad electoral que ahora pretende otorgar una interpretación distinta a la literal, de forma retroactiva y en perjuicio de mi representado. Si esta autoridad hubiese querido establecer la obligación de que cada Comité Ejecutivo de los

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

partidos políticos nacionales constituyera su propio fideicomiso, así lo hubiera hecho puesto que fue este INE quién redactó los Lineamientos. Sin embargo, no sólo no prohibió utilizar un fideicomiso por partido político nacional para dar cumplimiento a los Lineamientos - como implicación lógica de la obligación³ que falsamente señala que se estableció en el artículo 12 de los Lineamientos- sino redactó una disposición que naturalmente llevó a mi representado a concluir que lo tenía expresamente permitido.

Lo anterior, porque con la definición de “sujetos obligados” establecida en el Reglamento de Fiscalización es natural concluir que el plural utilizado en **“constituir fideicomisos” se refiere al plural de los sujetos a los que se refiere, pero de ninguna manera que ello se refiere a que cada Comité Estatal y el Nacional de los partidos políticos nacionales estaba obligado a constituir un fideicomiso cada uno porque de hecho el sujeto obligado es el partido político nacional en su conjunto, no cada uno de sus Comités.**

...

La autoridad electoral pretende interpretar que de la lectura al numeral 11 del artículo 150 del Reglamento de Fiscalización que, tanto para el pago de los proveedores, como de prestadores de servicios y pago de impuestos, todo debe estar registrado previo en la contabilidad local.

Lo anterior no es así, ya que la obligación de que los saldos deben estar previamente registrados solo es para el pago de impuestos, no así para el pago de proveedores y prestadores de servicios por la misma naturaleza de los gastos, por ejemplo en caso de que el recurso no alcance para el pago de nóminas, primero se hace la transferencia de recursos y posteriormente se paga la nómina para efectos de no vulnerar los derechos de los trabajadores.

Lo anterior se desprende de la lectura al artículo de referencia, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 150.

Del control de las transferencias

11. Los partidos políticos podrán realizar transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional o Comités Directivos Estatales para su operación ordinaria, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local; en el caso de campaña genérica que involucre

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

a un candidato federal y local, únicamente para el reconocimiento de gastos a la campaña beneficiada.”

Como se puede observar primero se describen los dos supuestos, pago de proveedores y prestadores de servicios y posteriormente hace una separación con la coma, para referir al pago de impuestos registrados en la contabilidad local, es decir separa la idea y en el caso del pago de impuestos no se observa coma para englobar los tres conceptos.

Cabe resaltar que la propia Unidad hace un reconocimiento de que la compra del fideicomiso concluirá en pago a proveedores, solo que será en el futuro, situación que a toda luces encuadra en el supuesto señalado en el numeral 11 del artículo 150 del Reglamento de Fiscalización, bajo los argumentos vertidos en el párrafo anterior, ya que si bien aún no está registrado el pasivo por la propia naturaleza del fideicomiso, lo cierto es que si están registradas las reservas y en cuanto se realice conozca los proveedores a los cuales se realizarán las compras y se entregue el bien o se presten los servicios se realizará el reconocimiento del proveedor.

...

Según la Unidad Técnica de Fiscalización, en términos del citado artículo, las transferencias con recursos locales que se realicen al Comité Ejecutivo Nacional sólo serán para el pago de proveedores, para el pago de prestadores de servicios y para el pago de impuestos.

*Desde luego que el citado **artículo 150, párrafo 11 del Reglamento de Fiscalización** sí es aplicable al caso que nos ocupa, porque al realizar la transferencia de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional y que éste los canalice al Fiduciario (BBVA Bancomer) para que haga la compra respectiva del inmueble, el dueño del mismo, se convierte de facto en un proveedor porque a él se le debe pagar el costo del bien vendido.*

Lo único que en este caso se está privilegiando es que en lugar de que el CEN haga la compra directa, sea el propio Fiduciario quien transparente la operación y haga un uso correcto de los recursos transferidos. En consecuencia, no existe opacidad ni falta de certeza sobre el destino que están teniendo los recursos transferidos, pero aun cuando eso es de elemental lógica y sentido común, la Unidad Técnica de Fiscalización en un galimatías señala que: “el partido estaría disponiendo de recursos que pudieran no ser propiedad de la entidad a la que se le estarían destinando recursos para la compra del bien inmueble, por lo que el partido deberá indicar la forma en la cual se estarán disponiendo los recursos.

...”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Dictamen.

Ahora bien, en concepto de la autoridad fiscalizadora, dicha respuesta resultó insatisfactoria en términos de las consideraciones que fueron plasmadas en el Dictamen Consolidado, en donde por lo que respecta a la **Ciudad de México** se consideró:

“...

Es preciso señalar que las transferencias realizadas por los CEE's, al CEN, no están permitidas por la normativa y las cuales fueron efectuados en fechas finales del mes de diciembre del 2020.

Por lo que se deduce que dichos movimientos fueron realizados con la finalidad de que dichas transferencias fueran consideradas como gastos y por lo tanto no formar parte integral para la determinación de remanente no ejercido y por consiguiente no reintegrarlo al Organismo Público.

Ahora bien, para dar sustento a todas y cada una de sus aseveraciones, el partido adjuntó en el Sistema Integral de Fiscalización la relación de las **pólizas tanto del CEN como de los CEE's en donde se realizaron los registros contables de las operaciones que intervinieron en el ciclo de transferencias para la creación del fideicomiso y de las reservas respectivas, asimismo, presentó los registros contables de cada una de las operaciones y la documentación comprobatoria que acredita el origen y destino de cada transferencia efectuada**, sin embargo, dicha transferencia no es procedente toda vez que la partida origen corresponde al ejercicio 2019 y anteriores y no se generó por concepto de los egresos por transferencia en efectivo realizados por los CEE's para la conformación del Fideicomiso, como lo argumentó el partido.

Cabe señalar que el destino del recurso de operación ordinaria que realizó cada una de las entidades, no encuadra en lo previsto en la normatividad vigente, específicamente en lo señalado en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- **Pago de proveedores**
- **Pago de prestadores de servicios**
- **Pago de impuestos**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Lo anterior, toda vez que estos 3 supuestos son solo aplicables cuando se tengan registrados saldos en la contabilidad local; situación que en la especie no ocurre, toda vez la compra del inmueble que pretende realizar el partido es a futuro, por lo cual aun cuando el partido pretenda realizar una vinculación de que dichos recursos serán para el pago de proveedores, no se estaría en el supuesto que señala la normativa; por tal razón, la observación quedó no atendida.

Por lo anterior, respecto al Fideicomiso al corresponder a una transferencia no permitida, el CEN deberá devolver en efectivo al CEE o en su caso mediante la creación de un fideicomiso particular para la adquisición de un inmueble de la Ciudad de México, por la cantidad de \$52,964,318.47, situación que se detalla en el ID 5 del Dictamen 7.01 Morena.

Ahora bien, toda vez que el partido adquirió un inmueble en la Ciudad de México con el recurso transferido al fideicomiso, en el marco de la revisión de los informes anuales 2021 y 2022, esta autoridad dará seguimiento a la devolución de los recursos en efectivo por parte del CEN, o en su caso a la transferencia en especie por el reconocimiento del inmueble en el CEE, por \$37,035,681.53.

En caso de realizar el reconocimiento del inmueble a nivel local se verificará que, para su comprobación, se adjunten como documentación soporte el contrato de compra-venta, el comprobante fiscal (XML), y de pago, así como la relación del inventario de activo fijo local con el inmueble reconocido.

Para realizar lo anterior, el CEE deberá realizar el reconocimiento del inmueble, dentro de los 60 días naturales contados a partir de que haya quedado firme la conclusión que así lo mandata, en caso de no realizarlo, se entenderá que el monto será reintegrado en efectivo, el cual se considerará un remanente que el CEE deberá devolver de acuerdo a la normativa vigente.

En relación a las pólizas referenciadas con (2) en la columna “Referencia de dictamen” del cuadro principal de la observación, el sujeto obligado omitió presentar las aclaraciones respecto al objeto de las transferencias realizadas al CEN, y de la búsqueda exhaustiva que realizó esta autoridad al SIF no se localizó la documentación que acredite que las transferencias de recursos realizadas al CEN; si bien, dichas transferencias están permitidas de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

11, del Reglamento de Fiscalización, lo cierto es que establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- Pago de proveedores
- Pago de prestadores de servicios
- Pago de impuestos

Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; **sin embargo, como ya se indicó el sujeto obligado omitió presentar las evidencias que permitan acreditar que el sujeto obligado llevo a cabo las transferencias señaladas en términos de lo establecido en la normatividad aplicable**; por tal razón la observación **no quedó atendida**.

Por lo anterior, al corresponder a una transferencia no comprobada, el CEN deberá devolver dicho recurso en efectivo al CEE de la Ciudad de México por la cantidad de \$79,014,000.00, situación que se detalla en el ID 6 del Dictamen 7.01 Morena.

Ahora bien, para efectos de considerar si dicho recurso deberá reintegrarse como remanente, esta autoridad verificará que si el monto de financiamiento que resulte de restarle a los “Ingresos por Transferencia del CEN a los CEE en efectivo”, al importe “Egresos por Transferencia del CEE al CEN en efectivo” no comprobados, es superior a lo que recibió del CEN, este se deberá reintegrar como remanente, toda vez que dicha diferencia refiere a que el partido para poder transferir más recurso al CEN que lo que este le envió, tuvo que tomar recurso de su propio financiamiento público otorgado.

Situación que se detalla en el apartado de “Remanente” del presente Dictamen”.

Así, a partir del análisis contenido en el Dictamen, en la resolución aprobada por el Consejo General del INE se arribó a la conclusión de que el recurrente incurrió en la “omisión de realizar transferencias permitidas al Comité Ejecutivo Nacional, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

atentando contra lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b) fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.”⁷

Al efecto, se destaca que, al momento de calificar la falta, específicamente, en el apartado denominado “d) La trascendencia de la normatividad transgredida”,⁸ la autoridad responsable estableció lo siguiente:

*“Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial **por transferencias indebidas al Comité Ejecutivo Nacional; es decir, realizó transferencias en efectivo, de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, cuyo empleo no corresponde con los fines señalados por la normatividad electoral, durante el ejercicio Anual 2020.***

*Así las cosas, **una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos.*** por consecuencia, se vulnera la legalidad y certeza en la aplicación y destino de los recursos como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos.

En ese sentido, el financiamiento de los partidos políticos, se debe destinar a los fines permitidos, es decir, a los expresamente señalados en la normatividad electoral; esto es así por la especial naturaleza jurídica de los partidos políticos, los cuales se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Carta Magna otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su

⁷ La parte atinente se puede apreciar en la página 600 de la resolución INE/CG113/2022.

⁸ En el mismo lugar, página 601.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

...

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Dichas limitantes a los fines de los recursos de los partidos políticos las constituyen las expresadas en la normatividad electoral, como sucede con el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización toda vez que el artículo en comento establece que los partidos políticos podrán realizar transferencias de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para el desarrollo de sus actividades ordinarias, cuyo destino se encuentra sujeto exclusivamente a los siguientes supuestos:

- Pago de proveedores.
- Pago a prestadores de servicios.
- Pago de impuestos registrados en la contabilidad local.

En este orden de ideas se desprende que, en la conclusión de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

El objeto del precepto legal en cita consiste en definir de forma puntual y expresa los fines de los recursos expresamente autorizados a los partidos políticos, **en el supuesto de transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para su operación ordinaria, esto es, los Comités Directivos Estatales podrán realizar transferencias al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local.**

La obligación de realizar transferencias con ciertos fines en favor del Comité Ejecutivo Nacional, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados pierdan la independencia financiera con la que deben contar en cada entidad federativa, pues el financiamiento que

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

se les otorga en cada estado debe destinarse a los fines del partido político dentro de la referida entidad; por lo que, incluir limitantes tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

En el caso concreto, la obligación de realizar transferencias en efectivo de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para los pagos de proveedores, prestadores de servicios y de impuestos, responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, el correcto control y manejo de los recursos que cada partido político recibe en una entidad federativa.

En este sentido, de permitirse la transferencia en efectivo de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, sin que hayan sido destinados para el uso exclusivo de las operaciones ordinarias señaladas en la normatividad, se obstaculizaría la función fiscalizadora, pues dichas transferencias abonarían a la dificultad en el rastreo de los recursos y, en consecuencia, afectaría la certeza respecto al destino que se da a los mismos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio legalidad y certeza en la aplicación y destino de los recursos, tutelado por la normatividad electoral.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En el caso concreto, el sujeto obligado al realizar transferencias indebidas al Comité Ejecutivo Nacional, vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de garantizar legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos utilizados por los sujetos obligados en el desarrollo de sus fines, protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

*Así, de lo trasunto se puede advertir que la razón por la que la autoridad responsable decidió sancionar las transferencias realizadas por el CEE de la Ciudad de México a favor del CEN, se hizo consistir, esencialmente, en que el destino de **esos recursos económicos no tuvo por objeto alguno de los conceptos a que se refiere el artículo 150, párrafo 11 del RF**, a saber:*

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo que, en concepto de la autoridad responsable obstaculizó la función fiscalizadora en el entendido de que con ello se dificultó el rastreo de los recursos.

*Ahora bien, lo **fundado** de los disensos en cuanto a las conclusiones **7.8-C5-CM** y **7.8-C5-BIS-CM** reside en que, en concepto de esta Sala Regional, las transferencias realizadas por el CEE de la Ciudad de México al CEN no podían tenerse como contrarias al destino a que se refiere el artículo 150, numeral 11 del RF, como se explica en cada caso a que se contraen dichas conclusiones.*

Caso concreto.

*En efecto, de las constancias del expediente, particularmente de la póliza de “Diario” número “3” del mes de diciembre del dos mil veintiuno, así como del recibo de “transferencia interna”, del once de diciembre del dos mil veinte, se desprende que el CEE de la Ciudad de México realizó una transferencia por \$90,000,000.00 (Noventa millones de pesos 00/100 moneda nacional)⁹ a la cuenta del CEN por concepto de “Transferencia del **fideicomiso a la reserva de la contingencia CEE CDMX**”.*

*Es decir, si bien el destino inmediato de ese recurso económico no quedó referido a alguno de los conceptos a que se contrae el artículo 150, párrafo 11 del RF, lo cierto es que sí hay evidencia de que dicho recurso constituyó una aportación para el **fideicomiso de administración e inversión** celebrado, por*

⁹ Es a la que se refiere la conclusión 7.8-C5-CM.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*una parte, por MORENA en su doble calidad de **fideicomitente/fideicomisario**; y, por la otra, “BBVA BANCOMER, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER”, en su calidad de **institución fiduciaria**.*

*Ahora bien, en cuanto al **destino final** del recurso, se precisa que en la Declaración “I.”, inciso “e)” del contrato de referencia, las partes establecieron que el objeto de dicho fideicomiso sería la “conformación de un Fondo cuyos recursos serán destinados para adquirir, realizar mejoras inmobiliarias o reconstruir inmuebles de su propiedad, contratar arrendamientos operativos y financieros”.*

Lo anterior significa que, en el caso concreto, el contrato de fideicomiso prácticamente constituye un medio para hacer posible el destino final a que se contrae el artículo 150, párrafo 11 del RF.

*Al respecto, es relevante señalar que el Partido **hizo del conocimiento del INE** la constitución de dicho fideicomiso **desde el veintinueve de diciembre del dos mil veinte, en términos de lo que establece el artículo 12 de los Lineamientos**.¹⁰*

*De ahí que, desde entonces, la autoridad fiscalizadora estuvo en aptitud de requerir toda la información atinente para conocer los pormenores sobre las condiciones de contratación, así como su objeto y el **destino final** que tendrían los recursos transferidos y, con base en ello, determinar si, en efecto, su aplicación respondía o no a alguno de los conceptos a que se contrae el artículo 150, numeral 11 del RF. De ahí que no es dable considerar –como lo hizo la autoridad responsable– que esa transferencia obstaculizó la labor de fiscalización a cargo del INE.*

*Ahora bien, del propio Dictamen consolidado se advierte que la autoridad fiscalizadora tuvo noticia de que el Partido **adquirió un inmueble en la Ciudad de México por \$37,035,681.53 (Treinta y siete millones treinta y cinco mil seiscientos ochenta y un pesos 53/100 moneda nacional)** y, en razón de ello, es que de los noventa millones iniciales, ordenó al CEN la devolución de los \$52,964,318.47 (Cincuenta y dos millones novecientos sesenta y cuatro mil trescientos dieciocho pesos 47/100 moneda nacional).¹¹*

En ese entendido, no podría sostenerse de manera inequívoca, como lo hace la autoridad responsable, que las transferencias eran de las “no permitidas” por

¹⁰ Según se desprende del oficio CEN/SF/061/2020 que fue remitido junto con otra información por la autoridad responsable.

¹¹ Que sumada con el costo del inmueble dan un total de los noventa millones transferidos por el CEE de la Ciudad de México al CEN.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

no haber tenido como **destino final** alguno de los conceptos a que se refiere el artículo reglamentario en cita.

Menos aún, cuando el propio artículo 12 de los Lineamientos autoriza a los partidos políticos la constitución de **fideicomisos**¹² respecto de reservas para contingencias y obligaciones, de los cuales hay obligación de informar a la autoridad fiscalizadora dentro de los diez días siguientes a que ello acontezca.

En razón de ello, es que, en concepto de este órgano jurisdiccional, la autoridad fiscalizadora no debió colegir que se trató de transferencias “**no permitidas**” por el artículo 150, numeral 11 del RF.

Lo anterior, pues en los recursos de apelación **SUP-RAP-101/2022 y su acumulado**, la Sala Superior arribó a la conclusión de que de una interpretación conforme del artículo 150, numeral 11, del Reglamento se podía determinar que a la luz del artículo 41, bases I y II, de la Constitución, era jurídicamente aceptable desprender el derecho de los partidos políticos de financiarse para la adquisición de inmuebles y su eventual mejora, para lo cual resultaba válido utilizar la figura del fideicomiso.

Al respecto, esta Sala Regional considera que los Lineamientos para el reintegro de remanentes prevén la constitución de fideicomisos para las reservas de contingencias y obligaciones, los cuales deben informar a la Unidad Técnica de Fiscalización dentro de los 10 (diez) días siguientes a que ello ocurra.

Para tal fin, se establecen los requisitos que el partido político debe cumplir y la documentación que debe presentar a la autoridad fiscalizadora.

Por lo expuesto, a fin de armonizar la obligación de los partidos políticos de devolver los remanentes, con la posibilidad de realizar transferencias de los CEE al CEN, prevista en el artículo 150, numeral 11 del Reglamento de Fiscalización, se considera que la vulneración a dicha disposición reglamentaria (que limita solamente a tres supuestos: el pago de proveedores, de prestadores de servicios y el pago de impuestos) debe sancionarse únicamente como falta

¹² De hecho, en la sentencia emitida por la Sala Superior en el **SUP-RAP-140/2018 se consideró justificada la figura del fideicomiso en el marco de la rendición de cuentas de los partidos como medio para administrar** reservas, para:

1. Adquisición y remodelación de inmuebles propios.

2. Reservas para pasivos laborales.

3. Reservas para contingencias (posibles o presentes, según la Normas de Información Financiera C-9).

Sentencia en la que la Sala Superior **estableció que al INE correspondía verificar que los recursos que constituyan la reserva se destinen estrictamente a los fines para los cuales se están llevando a dicho fondo, a efecto de evitar que los partidos puedan reprogramar o redistribuir dichos recursos para el cumplimiento de fines distintos a los que permiten constituir el fondo de reserva, es decir: laborales, inmobiliarios o de contingencias.**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

formal, dado que no se demostró la irregularidad con el objeto de las transferencias.

Lo anterior, a fin de que los partidos políticos no vean restringidos los motivos para que los CEE destinen a su CEN recursos.

Ello siempre y cuando se trate de fines lícitos, que los recursos se destinen a la realización de las actividades necesarias, permanentes y multianuales de los partidos, es decir, que se utilicen para la consecución de sus fines y para su permanencia.

Esto es, el destino de tales recursos sigue sujeto a las reglas de fiscalización.

Por tanto, se concluye que, en este caso concreto, MORENA no está obligado a reintegrar a la Tesorería de la Federación los remanentes del financiamiento público destinados al fideicomiso para la compra de inmuebles que es -en parte- materia de controversia en el presente apartado de la sentencia, ya que su creación se ajusta a lo previsto en los Lineamientos, ya que el principio de anualidad no debe ser impedimento para que el recurrente pueda generar ahorros mediante la constitución de un fideicomiso que se apegue a la normativa electoral, financiera y fiscal y a los fines específicamente previstos del gasto ordinario.

*Por otra parte, también se consideran **fundados** los disensos en cuanto a la conclusión **7.8-C5Bis-CM**, ya que no podría sostenerse de manera inequívoca que las transferencias a que se contrae esta conclusión sancionatoria no tuvieron como **destino final** alguno de los conceptos a que se refiere el artículo reglamentario que invoca.*

*En efecto, la conclusión sancionatoria **7.8-C5Bis-CM** está referida a transferencias por un importe total de \$79,014,000.00 (Setenta y nueve millones catorce mil pesos 00/100 moneda nacional), misma que derivó de dos operaciones:*

*- La primera de ellas por un importe de \$73,600,000.00 (Setenta y tres millones seiscientos mil pesos 00/100 moneda nacional), según se desprende de la póliza de egresos "10" "normal" por concepto de transferencia "de los CEES EN EFECTIVO AL COMITÉ" **para operación ordinaria local** "traspaso entre cuentas", así como del recibo del treinta y uno de diciembre del dos mil veinte con folio CDMX/ORD/257.*

- La segunda por un importe de \$5,414,000.00 (Cinco millones cuatrocientos catorce mil pesos 00/100 moneda nacional), según se desprende del recibo de "transferencia interna" del treinta de diciembre del dos mil veinte y de la póliza

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

de egresos “23” “normal”, por concepto de “PAGO ÚNICO PERIÓDICO AFIRME CVE RASTREO:0872”

Y, si bien de las constancias del expediente **no se advierte que dichas cantidades también hubieran sido aportadas al fideicomiso** a que se ha hecho referencia en la conclusión sancionatoria que antecede, lo cierto es que no pasa inadvertida para esta Sala Regional la circunstancia de que en la sesión extraordinaria del Consejo General del INE, de veinticinco de febrero del año en curso, por una **votación mayoritaria** de siete votos a favor y cuatro en contra, se **determinó abrir un procedimiento oficioso** en torno a la suma de las **cantidades transferidas al CEN** para “calcular cuál es el destino que se aportó de lo Local a lo Nacional y viceversa”.¹³

En ese entendido, en la resolución impugnada que fue aprobada por el Consejo General del INE se estableció:

Se aprobó en lo particular por lo que hace abrir un oficioso para calcular cuál es el destino que se aportó de lo Local a lo Nacional y viceversa, por siete votos a favor... y cuatro votos en contra...¹⁴

Lo anterior, pone de manifiesta la dubitabilidad que tuvo en consideración la autoridad responsable en **torno al destino final** de las transferencias que fueron realizadas por el CEE de la Ciudad de México a la cuenta del CEN (las cuales no fueron aportadas como capital al fideicomiso).

De ahí que, en ese estado de cosas, esta Sala Regional colige que fue un contrasentido que la autoridad responsable arribara a la conclusión de sancionar al Partido con el diez por ciento sobre el monto total involucrado bajo el argumento de que dichas transferencias no se hicieron por los conceptos a que se contrae el artículo 150, numeral 11 del RF, cuando albergaba dudas sobre el destino final de los recursos transferidos e, incluso, ordenó el inicio de un procedimiento para averiguarlo con certeza, en el que, en su caso, se determinará si esas transferencias **–no destinadas al fideicomiso–** fueron o no acordes con el artículo referido.

Así, al haber resultado **fundados** los disensos hechos valer por MORENA, lo conducente es **revocar** las sanciones impuestas a propósito de las conclusiones **7.8-C5-CM** y **7.8-C5Bis-CM**.

¹³ Página 87 de la versión estenográfica remitida por la autoridad responsable.

¹⁴ La parte atinente se aprecia a foja 2759 de la resolución aprobada por el Consejo General del INE.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

H. Cálculo del remanente determinado como cantidad a devolver por el CEE de la Ciudad de México.

(...)

Calificación de agravios. En concepto de esta Sala Regional, son **parcialmente fundados** los disensos hechos valer por el Partido, como se explica.

En principio, se aclara que si bien la conclusión “7.8-28Bis-CM” que refiere el Partido no se encuentra prevista en el Dictamen Consolidado, lo cierto es que su causa de pedir la centra en los conceptos que, a su decir, fueron indebidamente considerados por la autoridad fiscalizadora para calcular el remanente, lo cual fue materia de análisis en las conclusiones **7.8-C27-CM** y **7.8-C28-CM**.

Ahora bien, en dichas conclusiones la autoridad fiscalizadora estableció lo siguiente:

Conclusión	Falta concreta	Disposición vulnerada
7.8-C27-CM El sujeto obligado omitió presentar el papel de trabajo en el cual realizó el cálculo del saldo o remanente de financiamiento público a devolver.		Artículo 4 del Acuerdo INE/CG459/2018 en cumplimiento de la sentencia SUP-RAP-758/2017.
7.8-C28-CM “Esta autoridad electoral realizó el cálculo del remanente del ejercicio 2020, determinando un monto \$96,851,457.53 por lo que se dará seguimiento al reintegro del Remanente de Ordinario 2020 en el marco de la revisión del Informe Anual correspondiente a los ejercicios 2021 y 2022”.	Omisión de presentar el papel de trabajo en el cual realizó el cálculo del saldo o remanente de financiamiento público a devolver.	“Artículo 4. Conforme a las fórmulas definidas en el artículo anterior, los partidos políticos calcularán el saldo o remanente a devolver del financiamiento público para operación ordinaria y actividades específicas, e informarán a la Unidad Técnica de Fiscalización en la entrega del Informe Anual del ejercicio correspondiente , para ello tomarán en consideración los saldos y movimientos en cuentas de balanza registrados en el SIF.
Lo que se documentó en el Anexo 10_MORENA_CM. ¹⁵		En la revisión del Informe Anual correspondiente, la Unidad Técnica de Fiscalización verificará el cálculo del remanente reportado y

¹⁵ Enviado como soporte de dicha conclusión por la autoridad responsable.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

notificará las diferencias encontradas mediante el oficio de errores y omisiones a los sujetos obligados, así como el monto del gasto no comprobado.

En las respuestas a los oficios de errores y omisiones, los sujetos obligados deberán presentar las aclaraciones, documentación comprobatoria y ajustes que consideren, derivado de las observaciones notificadas por la Unidad Técnica de Fiscalización.

*Ahora bien, para arribar a la determinación del importe de **\$96,851,457.53** (Noventa y seis millones ochocientos cincuenta y un mil cuatrocientos cincuenta y siete pesos 53/100 moneda nacional), según se puede apreciar del **"Anexo 10"** exhibido como soporte de la conclusión **7.8-C28-CM**, la autoridad responsable **partió de tener como "remanente" (después de descontar las transferencias al CEN por parte de los CEE) la cantidad de \$17,537,804.84 (Diecisiete millones quinientos treinta y siete mil ochocientos cuatro pesos 84/100 moneda nacional), cantidad a la que le fueron sumados los dos importes siguientes, a saber:***

*- **7.8-C10-CM.** Conclusión en la que la autoridad fiscalizadora determinó que en el marco de revisión del informe anual del ejercicio dos mil veintidós daría seguimiento a efecto de que los recursos por **\$299,652.51** (doscientos noventa y nueve mil seiscientos cincuenta y dos pesos 51/100 moneda nacional) fueran destinados la promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres-.*

*- **7.8-C5-CM** (transferencias **"no permitidas"** al CEN). Al respecto, se destaca que la autoridad fiscalizadora al momento de calcular el remanente estableció que el monto involucrado en esa conclusión **"7.8-C5-CM"** fue por **\$79,014,000.00 (Setenta y nueve millones catorce mil pesos 00/100 moneda nacional)**, cuando según aprecia de la propia resolución impugnada, dicha cantidad está referida a la conclusión diversa que es la **"7.8-C5Bis-CM"**, ya que la conclusión **"7.8-C5-CM"** es por un importe de transferencia de **\$90,000,000.00** (Noventa millones de pesos 00/100 moneda nacional).*

*En ese entendido, y por lo que hace a las **transferencias realizadas por el CEE de la Ciudad de México al CEN**, lo fundado de los disensos reside en la circunstancia de que, en apartados anteriores, esta Sala Regional ha establecido que fue contrario a derecho que la autoridad responsable coligiera*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

que esas operaciones fueron contrarias a lo dispuesto por el artículo 150, numeral 11 del RF. **De ahí que los importes de esas operaciones no podrían ser incorporadas en el cálculo del remanente.**

Lo anterior, con independencia de que según se advirtió en líneas precedentes, el importe que se precisa como propio de la conclusión **7.8-C5-CM** es erróneo ya que más bien la cantidad indicada guarda relación con la conclusión **7.8-C5Bis-CM**, lo que pone en evidencia la falta de certeza en el cálculo del remanente¹⁶.

Por otro lado, a manera de “Errata”¹⁷, la autoridad responsable estableció que:

“...los recursos correspondientes a los egresos por transferencia de los CEE al CEN en los que no se acreditó que fueron realizadas para el pago de proveedores, prestadores de servicios o el pago de impuestos. El monto no comprobado es por \$___

El monto señalado anteriormente, se calculó del resultado de restarle al importe “Egresos por Transferencia del CEE al CEN en efectivo no comprobados” a los “Ingresos por Transferencia del CEN a los CEE en efectivo”, por lo que si es superior a lo que recibió del CEN, este se deberá reintegrar como remanente, toda vez que dicha diferencia refiere a que el partido para poder transferir más recurso al CEN que lo que este le envió, tuvo que tomar recurso de su propio financiamiento público otorgado. El cálculo se detalla en el siguiente cuadro:

Entidad	Conclusión	Importe inicial de egresos por transferencias	Fideicomiso	No comprobado	Comprobado	Importe final de egresos por transferencias incluyendo reclasificaciones y/o cancelaciones	Ingresos por transferencia en Efectivo del CEN	Monto a devolver a considerar en el Anexo del Remanente, Columna "W"
		A	B	C	D	E=(C-D)	F	G=(B+E-F)
CDM X	7.8-C5-CM	169,014,000.00	90,000,000.00	79,014,000.00	0.00	79,014,000.00	0.00	169,014,000.00

Así, de la información contenida en el recuadro anterior se advierte **que vía erratas** se estableció que una cantidad a considerar en el anexo del remanente sería la de \$90,000,000.00 (Noventa millones de pesos 00/100 moneda

¹⁶ Lo que también se corrobora si se considera que en el Anexo 10, en el recuadro de “Transferencias no permitidas conforme al artículo 150 RF” se incluyó en el cálculo la conclusión “7.8-C4-CM”, ello, a pesar de que en el propio Dictamen consolidado dicha la observación relacionada con esa conclusión 7.8-C4-CM se tuvo por atendida (relativa a transferencias en efectivo al EN para pago de prestadores de servicios por \$17,167,363.57).

¹⁷ Documento denominado “Errata” Punto dos, relacionada con la sesión ordinaria del veinticinco de febrero del dos mil veintidós.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

nacional) que fueron transferidos por el CEE de la Ciudad de México al CEN y **que fueron aportaciones al fideicomiso constituido por el Partido**; sin embargo dicho concepto no se aprecia en el Anexo “10”, en donde solo figura la cantidad relacionada con la conclusión 7.8-C5-CM por \$79,014,000.00 (Setenta y nueve millones catorce mil pesos 00/100 moneda nacional), por lo que no existe certeza sobre las cantidades que, efectivamente, fueron consideradas por la autoridad responsable para el cálculo del remanente, ya que en esta errata el importe total **a devolver se traduce en \$169,014,000.00 (Ciento sesenta y nueve millones catorce mil pesos 00/100 moneda nacional)**,¹⁸ en tanto que el “Anexo 10” solo hizo alusión a la cantidad de **\$96,851,457.53** (Noventa y seis millones ochocientos cincuenta y un mil cuatrocientos cincuenta y siete de pesos 53/100 moneda nacional).

Finalmente, por lo que hace a las transferencias realizadas por el CEE de la Ciudad de México al CEN, cabe destacar que al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-101/2022 y sus acumulados,¹⁹ la Sala Superior determinó que MORENA no se encontraba obligado a reintegrar a la Tesorería de la Federación los remanentes del financiamiento público que hubieran sido destinados al fideicomiso para la compra de inmuebles.

Ahora bien, por lo que respecta a la determinación del importe de **\$299,652.51** (Doscientos noventa y nueve mil seiscientos cincuenta y dos pesos 51/100 moneda nacional) la misma se encontraba vinculada con la conclusión **7.8-C10-CM** referida al porcentaje mínimo que debía destinarse para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres.

En ese tenor, lo **infundado** del disenso reside en la circunstancia de que los remanentes vinculados con la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres si bien, se rige por reglas especiales a que se contrae el acuerdo INE/CG174/2020 que invoca el apelante, lo cierto es que de ellas **no se desprende que el Partido deba quedar eximido de reintegrar** el importe que no se destinó a ese concepto.

En efecto, el artículo 177 bis, párrafo 1, se establece:

“Artículo 177 bis.

1. Cuando el partido político omita destinar el porcentaje mínimo de su financiamiento público establecido para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, se estará a lo siguiente:

¹⁸ Cantidad que resulta de sumar el importe de las transferencias realizadas por el CEE de la Ciudad de México al CEN (Por noventa millones de pesos la cual fue destinada al fideicomiso, y la otra por setenta y nueve millones catorce mil pesos 00/100 moneda nacional).

¹⁹ Criterio que también prevaleció en el recurso de reconsideración SUP-REC-249/2022.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

a) Independientemente de las sanciones que se impongan por dicho incumplimiento, el partido político deberá reintegrar el importe que no destinó de conformidad con los Lineamientos aplicables para tal efecto.

b) El monto que no fue destinado deberá de aplicarse en el ejercicio inmediato siguiente al de la fecha de aprobación del Dictamen y resolución en los que se haya determinado la irregularidad, junto con aquel que deba destinarse anualmente consistente en el tres por ciento del financiamiento público ordinario o el porcentaje que se establezca en cada legislación local según corresponda;

c) Se considerará reincidente al sujeto obligado que omita destinar el porcentaje referido en este artículo, en dos o más ejercicios anuales.”

Ahora bien, de las consideraciones que dieron lugar al artículo citado, se destacan por su importancia para el caso, las siguientes.

“En este orden de ideas, aunado a que la norma prevé la sanción por la omisión en la aplicación del recurso, y que la misma ha sido aprobada por los miembros del Consejo en distintas ocasiones, es importante señalar que la cantidad que el partido no utilizó debe ser devuelto, respetando siempre los Lineamientos del acuerdo INE/CG459/2018, que indican como se va a determinar el remanente no ejercido o no comprobado del financiamiento público otorgado a los Partidos Políticos Nacionales y locales para el desarrollo de actividades ordinarias y específicas, así como el procedimiento para dicho reintegro.

Es así, que la consecuencia del reintegro del financiamiento que no fue ejercido por los sujetos regulados existe independientemente de la modificación que se pretende realizar en el artículo 177 bis, siendo esto una consecuencia directa del financiamiento público al final del ejercicio para el cual haya sido otorgado.

Ahora bien, en la actualidad la implementación de esta medida es necesaria, ya que para alcanzar la finalidad que persigue el gasto programado en la materia es indispensable que no sólo existan sanciones, sino que los recursos lleguen al destino que marca la norma, el cual en este caso es la participación política efectiva de las mujeres.

En este orden de ideas, es que la propuesta del inciso b) en el mencionado artículo 177 bis señala: **“El monto que no fue destinado deberá de aplicarse en el ejercicio inmediato siguiente al de la fecha de aprobación del Dictamen y resolución en los que se haya determinado la irregularidad, junto con aquel que deba destinarse**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

anualmente consistente en el tres por ciento del financiamiento público ordinario o el porcentaje que se establezca en cada legislación local según corresponda.” Dándole así a la acción afirmativa una finalidad que va ad hoc con la motivación y origen de la creación de dicha obligación en materia de fiscalización.

La finalidad en la aplicación en el ejercicio siguiente de lo no destinado es garantizar que los recursos que fueron creados para que se capacitara, promocionara y desarrollara el liderazgo político de las mujeres en los diversos institutos políticos del país cumplan el fin para el que se ha impuesto dicha regla, previniendo que dichas erogaciones sean menores y por lo tanto no lleven consigo la consecuencia de crear una igualdad sustantiva en la vida política del país.

Es de alta relevancia, que los institutos políticos ejerzan dicho monto para las actividades objeto de estudio y no termine la consecuencia de la obligación en una sanción que pierde el sentido de la finalidad para la que fue creada dicha norma, sino que con esta acción afirmativa lo que se busca es que los partidos políticos realmente ejerzan dicho porcentaje del financiamiento público e inviertan en que las mujeres interesadas adentro de sus partidos puedan tener acceso a una capacitación, promoción y desarrollo de su liderazgo político para crecimiento personal y profesional.

Con la previsión de tener que ejercer el monto que no fue ejercido en una anualidad anterior en un año posterior, lo que se pretende conseguir, es que los partidos realicen esa inversión de su financiamiento anual en aras de que las mujeres de su partido estén mejor preparadas para enfrentar la vida política del país y con ello se logre de manera progresiva la igualdad sustantiva entre hombres y mujeres en el ámbito político.

***Ahora bien, no escapa a esta autoridad el argumento de una posible violación al principio non bis in ídem;* sin embargo, se considera que no se actualizaría ya que el monto que no sea ejercido se sancionará en la revisión a dicho ejercicio que como es conocido acontece al año siguiente.**

En tanto que, de no cumplir con el porcentaje del 3%, desde la perspectiva de que se trata de un piso y no de un tope, la autoridad tomará en cuenta

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*precisamente ese porcentaje que no fue cubierto por el partido político y se determinará que deberá ejercerlo en el ejercicio siguiente”.*²⁰

Así, de las propias consideraciones contenidas en el acuerdo invocado por el apelante se desprende que la finalidad del INE al establecer esa disposición fue la de dar lugar a una medida que garantizara el derecho de las mujeres, en donde se previó que con independencia de las sanciones a que fuera acreedor el partido político de que se trate, también debía destinar el importe omitido en el ejercicio posterior.

*Por tanto, con base en las consideraciones anteriores, es dable **revocar** la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la **fórmula del remanente sean excluidas las transferencias hechas por el CEE de la Ciudad de México a favor del CEN (a que aluden las conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C5BIS-CM, 7.8-C5-TER-CM, 7.8-C5-QUATER-CM).***

*Igualmente, se deberán excluir de dicha fórmula los montos involucrados en las conclusiones sancionatorias que han sido **revocadas** por esta sentencia para los efectos que se indican, y hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado.*²¹

II. CEE del Estado de Guerrero.

A. Vulneración a los principios de legalidad, certeza y exhaustividad, al calificarse diversas transferencias como indebidas.

(...)

Calificación. *En concepto de esta Sala Regional, son **fundados** los agravios que hace valer el Partido, en relación con las conclusiones **7.13-C3-MORENA-GR** y **7.13-C5-MORENA-GR**, como se explica a continuación:*

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA/44526/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“8. De la revisión a la cuenta “Egresos por Transferencia” subcuenta “Egresos por Transferencias de los CEE’S en Efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, se observaron pólizas por conceptos de “FIDEICOMISO POR

²⁰ La parte atinente se localiza en las páginas 24 y 25 del acuerdo INE/CG174/2020, disponible en el vínculo <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114293/CGex202007-30-ap-5.pdf>

²¹ Los cuales fueron considerados en la fórmula que se refleja en el “Anexo 10” bajo el concepto de “**gastos no comprobados según el dictamen**”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

COMPRA DE INMUEBLE"; sin embargo, la normatividad señala que los partidos políticos podrán realizar transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional o Comités Directivos Estatales para su operación ordinaria, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, así como para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, por lo que cualquier otro destino no se encuentra permitido, como se detalla en el cuadro siguiente:

Comité Ejecutivo Estatal	Referencia contable	Concepto	Importe
Guerrero	PN/EG-85/12-20	TRASPASO ENTRE CUENTAS MORENA EGRESOS BANCOMER FIDEICOMISO COMPRA INMUEBLE	18,756,000.00

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La justificación del porque se están enviando recursos al CEN por razones distintas a las permitidas en las transferencias.*
- *La documentación que acredite la determinación del órgano facultado en el CEE, para disponer de los recursos locales y destinarlos a ese fin.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, 64, 150, numerales 6, inciso b), 11 y 296, numeral 1 del RF.

9. De la revisión a la cuenta "Egresos por Transferencia", "Efectivo", se constató que omitió presentar las evidencias en las que compruebe que las transferencias fueron realizadas exclusivamente para el pago de proveedores, prestadores de servicios o para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, como se detalla en el **Anexo_3.8.1 Documentación Adjunta**

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Señalar la póliza en la que se identifique la evidencia que le dio origen al pasivo o cuenta por pagar por la que se realizó la transferencia.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Los motivos que amparen la realización de la transferencia
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, numeral 1, inciso i), 41, 126, 127, 133, 150, numerales 6, inciso b) y 11 y 161 del RF”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/815/2021 manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

En razón de lo observado, se señala que la que la transferencia por parte del CEE al CEN fue en cumplimiento a los Lineamientos para el Reintegro de Remanente no ejercido o no comprobado (en adelante “Lineamientos”). 1 Como se expone en este apartado, no se trató de una transferencia no permitida sino del cumplimiento a los Lineamientos, el Contrato de fideicomiso F/4117560 -mismo que fue creado en apego a los Lineamientos-, y la reserva que el CEE que represento financieramente hizo para la compra de un inmueble necesario para el cumplimiento de sus fines.

*De conformidad con el artículo 3, numeral I de los Lineamientos, el partido político al que represento está facultado para la creación de fideicomisos para la “**Adquisición y remodelación de inmuebles propios**”. Por lo anterior, y en apego a los Lineamientos en cuestión, mi representado creó el fideicomiso F/4117560 (en adelante “Fideicomiso”).*

En este sentido, vale la pena señalar que las partes del Fideicomiso son las siguientes:

- **Fideicomitente y Fideicomisario:** Partido Político Morena;
- **Fiduciario:** BBVA Bancomer, S.A., Institución de Banca Múltiple.

Ahora bien, conforme a la Declaración I, incisos g) y la Cláusula Tercera del Fideicomiso, se estableció que el patrimonio del Fideicomiso únicamente se integraría con los recursos a portados mediante la cuenta 0116171907 en BBVA Bancomer. Para mayor claridad se transcribe la Declaración y Cláusula referida:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

DECLARACIONES

I. DECLARA “EL FIDEICOMITENTE”, BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD:

(...)

g) En este acto faculta a “EL FIDUCIARIO” para realizar los cargos que mediante instrucción le indique en la cuenta 0116171907 en BBVA Bancomer, SA a su nombre, para que se aporten al Patrimonio del fideicomiso.

(...)

CLÁUSULAS

(...)

TERCERA.- PATRIMONIO E INCREMENTOS DEL FIDEICOMISO.- El patrimonio del presente fideicomiso se integrará con los siguientes conceptos:

(...)

b) Las aportaciones que de forma posterior realice “EL FIDEICOMITENTE”, al patrimonio del Fideicomiso. Dichas aportaciones, de conformidad con el inciso g) de la Declaración I) las podrá efectuar el Fiduciario con cargo a la cuenta de “EL FIDEICOMITENTE”.

Por su parte, de conformidad con la Cláusula Sexta del Fideicomiso, el Comité Técnico tiene las siguientes facultades:

SEXTA.-...

EL COMITÉ TÉCNICO FUNCIONARÁ DE ACUERDO CON LO SIGUIENTE:

(...)

6.- Tendrá la capacidad de establecer las condiciones para la **adquisición**, realizar mejoras inmobiliarias o reconstrucción de inmuebles de la propiedad de “EL FIDEICOMITENTE”.

Por lo tanto, como esta UTF podrá apreciar, la única forma que en la que el CEE que represento hubiese podido aportar recursos al fideicomiso que se encargará de la compra del inmueble precisamente destinado al CEE que represento, fue a partir de una transferencia del CEE al CEN para que éste último pudiera hacer la respectiva transferencia al Fideicomiso. Ello, por ser el único que cuenta con facultades legales para hacerlo de conformidad con el Fideicomiso y al ser el único que cuenta con RFC.

Es decir, si bien es cierto que, de una simple lectura literal de lo observado por esta UTF parecería que el CEE que represento se encuentra realizando una transferencia indebida al CEN, lo cierto es que de la lectura integral de los Lineamientos y el Fideicomiso podrá apreciar que de hecho tanto el fideicomitente como fideicomisario de los recursos observados es el CEE que represento. Sin embargo, derivado a que existe un único RFC

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

del partido político nacional Morena, el CEE específicamente no podía suscribir por sí mismo un contrato de fideicomiso con las características que preescribió los Lineamientos.

Aunado a lo anterior, vale la pena recordar a esta UTF que, de conformidad con la resolución SUP-RAP-758/2017, tanto los CEE como el CEN tienen el mandato constitucional de administrar los recursos públicos que se le son ministrados de acuerdo con el artículo 134 que establece a la letra:

*Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán **con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.***

Es por lo anterior que la creación de un único fideicomiso que permita dar cumplimiento a los Lineamientos precisamente acata este mandato constitucional porque permite evitar altos costos fiduciarios, notariales y bancarios en la creación diversos fideicomisos, cuando de hecho no existe prohibición alguna para que mi representada de cumplimiento a los Lineamientos con un único fideicomiso que permita a cada estado crear las reservas que tiene permitidas.

En efecto, no existe sustento, fundamentación o motivación alguna para que esta autoridad observe una supuesta transferencia no permitida al CEN cuando de hecho es la única forma que tenía para poder dar cumplimiento a los Lineamientos, en relación con el artículo 134 Constitucional para que el CEE que represento pudiera afectar recursos en el Fideicomiso para la compra de un inmueble para este propio CEE.

Nada obsta que esta autoridad tenga en consideración que a mi representado, como a todos los partidos políticos les aplica el principio que pueden hacer todo aquello que no está prohibido por la ley, tal como lo resolvió la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante Jurisprudencia 15/20043, que en su parte considerativa establece:

Los partidos políticos, como asociaciones de ciudadanos, constituyen parte de la sociedad y se rigen, en principio, por la regla aplicable a los gobernados, que se enuncia en el sentido de que todo lo que no está prohibido por la ley está permitido. Este principio no es aplicable respecto a lo

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*previsto en disposiciones jurídicas de orden público, pero además, la calidad de instituciones de orden público que les confiere a los partidos políticos la Constitución General de la República y su contribución a las altas funciones político-electorales del Estado, como intermediarios entre éste y la ciudadanía, los conducen a que el ejercicio de esa libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no está expresamente regulado como prohibido en normas de orden público, no pueda llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales; así pues, se puede concluir que **los partidos políticos ciertamente pueden hacer todo lo que no esté prohibido por la ley**, siempre y cuando no desnaturalice, impida, desvíe o en cualquier forma altere la posibilidad de una mejor realización de las tareas **que les confió la Constitución ni contravengan disposiciones de orden público**. Sin embargo, como no son órganos del Estado tampoco los rige el principio de que sólo pueden hacer lo previsto expresamente por la ley.*

Consecuentemente, se solicita expresamente que esta autoridad tenga por solventada o desahogada esta observación, puesto que el actuar de mi representado precisamente derivó de los Lineamientos emitidos por este Instituto, considerando además que su actuar no está prohibido por la ley, y de hecho se apegó a los principios del correcto ejercicio del gasto establecido en el artículo 134 de nuestra Constitución.

...

RESPUESTA

En respuesta al presente punto mi representada, presenta las evidencias en las que compruebe que las transferencias fueron realizadas exclusivamente para el pago de proveedores, prestadores de servicios o para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, en el Sistema Integral de Fiscalización, esto derivado de la observación realizada por la Unidad Técnica, cumpliendo con lo establecido en los artículos 33, numeral 1, inciso i), 41, 126, 127, 133, 150, numerales 6, inciso b) y 11 y 161 del Reglamento de Fiscalización”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Oficio de segunda vuelta. *En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/46646/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“Del análisis a la respuesta del partido se determinó lo siguiente:

...

Si bien el partido informó en fecha 29 de diciembre de 2020, vía correo electrónico de la apertura del fideicomiso y presentó copia del contrato, el plazo legal de su presentación contó a partir del primer día hábil que fue el pasado 6 de enero de 2021, por lo que respecto a este punto se encontraba en plazo para informarlo, ahora bien, es importante señalar que el contrato en mención no contiene adjunto los Anexos A, B, C, D, F y G, situación que se detalla en párrafos anteriores.

Ahora bien, al no tener la totalidad de la información respecto a la apertura del Fideicomiso, es dable que esta Unidad Técnica de Fiscalización en sus requerimientos solicite alguna otra información que por el concepto de la operación es conveniente se presente, es en ese sentido es que se le solicito que, en su caso, se presentara el documento por la inscripción del fideicomiso en el Registro Público de la Propiedad, es decir, que en su caso resulte procedente.

No se omite señalar que dicha información forma parte de la comprobación de las operaciones que involucran el destino de los recursos que integran el fideicomiso, por lo que existe la obligación de ese instituto político de aportar la documentación requerida, con base en lo dispuesto en el artículo 64 párrafo 1, inciso f) del RF.

...

Si bien el acuerdo INE/CG459/2018, en su artículo 12 señala que “de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos”, cabe señalar que estos deberán celebrarse en lo individual; es decir, por ámbito, según corresponda, dado que es una partida que se resta al cálculo de los remanentes y éste se realiza de forma individual, por ámbito y contabilidad de cada sujeto obligado.

Por lo anterior, no es adecuado que un fideicomiso se constituya de forma conjunta, mezclando recursos de financiamiento público de varias entidades. Lo anterior, toda vez que cada partido, en su ámbito, deberá tener reconocida la reserva que esté generando para compras futuras. Sin embargo, en este caso, se transfirió el recurso al Comité Ejecutivo Nacional, por lo que dicha reserva no queda reconocida en la contabilidad de los Comités Ejecutivos Estatales.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

...

Al respecto, el partido manifestó que la reserva del fideicomiso está debidamente reconocida y será para la adquisición de un inmueble propio, sin embargo, derivado del oficio de errores y omisiones, el CEN en periodo de corrección mediante póliza PC-DR-817/12-20 realizó diversos registros en la cuenta de Egresos por Transferencia del CEN al CEE, por concepto de “Transferencia del Fideicomiso a la reserva de la contingencia CEE”; sin embargo, conforme lo manifestó el partido Nacional, este registro se realizaría una vez que se realizará la adquisición o en su caso remodelación de los inmuebles propios del partido, situación que no ha ocurrido toda vez que al 31 de diciembre de 2020, no se ha ejercido el recurso de la inversión del Fideicomiso.

No obstante, se advirtió que el partido mediante dicha póliza PC-DR-817/12-20, realizó la afectación contable de la transferencia contra la cuenta 1211010000 “Adquisición y remodelación de inmuebles propios” por un importe de \$353,641,840.00; sin embargo, dichos activos que se tenían registrados corresponden a 3 inmuebles que el Comité Ejecutivo Nacional compró con antelación a la creación del Fideicomiso, por lo que el registro contable no sería procedente para el Comité Ejecutivo Nacional que realizó el egreso, ni para las entidades a las que les realizó la transferencia de recursos en especie.

Por lo cual, se observa que no es viable que, si los estados pretenden adquirir un bien inmueble propio, se les transfiera parte de un bien que no corresponde a su estado y que no podrán hacer uso de él.

Por lo que se puede concluir que, al no ser procedentes los registros por egreso por transferencia, los recursos los tiene reconocidos el Comité Ejecutivo Nacional, no así la entidad, por lo que no puede pasar inadvertido que los partidos nacionales tienen la obligación de rendir cuentas sobre el financiamiento público que le es entregado por parte de los Organismos Públicos Locales Electorales, en ese sentido esta autoridad electoral debe vigilar que estos recursos se eroguen de conformidad con los principios de certeza, legalidad, rendición de cuentas, máxima publicidad y transparencia.

Respecto a lo que el partido político señala de tener un solo comprobante de la creación del fideicomiso, lo anterior debido a que ante terceros solo tiene una figura jurídica, incluso los poderes de administración y dominio únicamente los tiene el Comité Ejecutivo Nacional, es importante señalar que cada partido político nacional en sus entidades tiene sus propios Órganos de Dirección.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Cabe señalar que este destino del recurso de operación ordinaria que realizó la entidad no encuadra en lo previsto en la normatividad vigente, específicamente en lo señalado en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo anterior, toda vez que estos 3 supuestos son solo aplicables cuando se tengan registrados saldos en la contabilidad local; situación que en la especie no ocurre, toda vez la compra del inmueble que pretende realizar el partido es a futuro, por lo cual aun cuando el partido pretenda realizar una vinculación de que dichos recursos serán para el pago de proveedores, no se estaría en el supuesto que señala la normativa.

Ahora bien, esta autoridad advierte que, al realizar la adquisición de algún bien inmueble, el partido estaría disponiendo de recursos que pudieran no ser propiedad de la entidad a la que se le estarían destinando recursos para la compra del bien inmueble, por lo que el partido deberá indicar la forma en la cual se estarán disponiendo los recursos.

Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los anexos A, B, C, D, E y G mismos que forman parte del contrato de fideicomiso.*
- *La documentación que acredite la determinación del órgano facultado en el CEN para constituir el fideicomiso.*
- *La documentación que acredite la determinación del órgano facultado en el CEE, para disponer de los recursos locales y destinarlos a ese fin.*
- *El documento en el que se ha constar los mecanismos para la definición del monto que cada entidad debía aportar al fideicomiso*
- *La justificación por la que se están enviando recursos al CEN por razones distintas a las permitidas en las transferencias.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *Las correcciones a sus registros contables.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 64, 150, numerales 6, inciso b), 11 y 296, numeral 1 del RF.

...

Del análisis a las aclaraciones del partido, se determinó que si bien, dichas transferencias están permitidas de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; sin embargo, aun cuando el partido manifestó que los egresos fueron transferido al CEN para el pago de proveedores, prestadores de servicios o para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, no presentó el papel de trabajo solicitado en el que se detallen los gastos realizados con dicho recurso a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEN con la finalidad de identificar el concepto por el cual se realizaron, indicando en éste la póliza de registro.

Asimismo, no pasa desapercibido que el CEN en periodo de corrección realizó diversos registros por transferencias en especie a los CEE por concepto de sueldos y salarios; incrementando el importe que se tenía registrado inicialmente, realizando diversas correcciones a los rubros de servicios personales e impuestos por pagar, en los cuales es coincidente al igual que en el rubro de transferencias, que los registros no cuentan con las integraciones ni los soportes documentales correspondientes.

Ahora bien, los gastos que se realicen con el financiamiento transferido del CEN a los CEE, no serán considerados como egresos para éste y deberán ser descontados para efectos de la determinación del remanente, toda vez que dichos egresos por transferencia registrados en la contabilidad del CEN ya fueron considerados como gastos en dicha

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

determinación, por lo anterior, es de suma importancia contar con el papel de trabajo para identificar el monto de los gastos realizados con los recursos locales.

Por lo anterior, en caso de no contar con él, del total del gasto reportado por el CEE, le será descontado el monto total de las transferencias recibidas. Lo anterior, a efecto de que únicamente se consideren los gastos que se hicieron con el financiamiento local recibido.

*Derivado de las modificaciones realizadas en el periodo de corrección, el monto de las transferencias se detalla en el **Anexo_3.8.1 Egresos por transferencia en efectivo-soporte documental** del presente oficio.*

Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF los siguiente:

- *El papel de trabajo en el que se detallen los gastos realizados con dichos recursos a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEE, indicando las pólizas de registro, o en su caso el detalle de los egresos transferidos en especie por el CEN con dichos recursos.*
- *En su caso, las pólizas de ingresos por transferencia con su respectivo soporte documental.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, 127, 150, numerales 1, inciso b) y 11, 151, numeral 1, 154 y 296 del RF.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito de las transferencias efectuadas a favor del CEN, el apelante expresó lo siguiente:

“RESPUESTA

*Sobre el particular, y más allá de que esa Unidad Técnica de Fiscalización invoque y cite artículos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales Crédito (sic), además del Reglamento de Fiscalización, lo cierto es que su “análisis” de esta observación parte la interpretación y alcance que le pretende dar al Contrato de Fideicomiso de Administración e Inversión número ... cuando se ha reiterado, incluso por la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que esa Unidad Técnica de Fiscalización, **no está facultada** para ello, ni mucho menos para hacer dilucidar si fue firmado, pactado o*

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

elaborado por personas autorizadas por mi partido, como más adelante se explicará de manera pormenorizada.

...

No obstante, lo anterior, es importante resaltar que de la lectura al contrato del fideicomiso se desprende lo siguiente:

“Objeto del contrato. *Conformar un fideicomiso cuyos recursos serán destinados para adquirir realizar mejoras inmobiliarias o reconstruir inmuebles de su propiedad o para contratar arrendamientos operativos y financieros.”*

Ahora bien, para la formalización del fideicomiso se generaron documentos entre el Comité Ejecutivo Nacional y los Comités Ejecutivos Estatales en los cuales cada Comité Ejecutivo Estatal se compromete a transferir recursos al Comité Ejecutivo Nacional para la creación del Fideicomiso y este a su vez se compromete a utilizar los recursos única y exclusivamente para el objeto del contrato y por los montos transferidos por cada Comité Ejecutivo Estatal.

El método para determinar los montos fue definido por cada Comité Ejecutivo Estatal en lo individual, de acuerdo con sus necesidades y posibilidades económicas, los montos determinados fueron los siguientes:

No.	ID Contabilidad	Comité	Monto
1	326	CEN	\$40,000,000.00
2	359	Aguascalientes	15,920,000.00
3	360	Baja California	16,600,000.00
4	361	Baja California Sur	8,400,000.00
5	367	Ciudad De México	90,000,000.00
6	364	Colima	4,620,000.00
7	368	Durango	2,460,000.00
8	369	Guanajuato	6,600,000.00
9	370	Guerrero	18,756,000.00
10	371	Hidalgo	19,446,240.00
11	375	Morelos	8,800,000.00
12	377	Nuevo León	12,000,000.00
13	378	Oaxaca	24,000,000.00
14	380	Querétaro	12,600,000.00
15	382	San Luis Potosí	18,000,000.00
16	383	Sinaloa	18,600,000.00
17	384	Sonora	7,800,000.00
18	386	Tamaulipas	22,200,000.00
19	387	Tlaxcala	9,600,000.00

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

20	388	Veracruz	32,027,600.00
21	389	Yucatán	10,212,000.00

Lo anterior, toda vez que la determinación de los montos y las entidades corresponde a una cuestión intrapartidaria, es decir, son definiciones que se tomaron al interior del partido político previo a la constitución del Fideicomiso.

Respecto de la personalidad jurídica de las personas que constituyeron el fideicomiso, en el mismo contrato se establece la personaría de cada uno, como se refirió en la respuesta a la primera vuelta del oficio de errores y omisiones se constituyó el fideicomiso desde el CEN con las personas que tienen facultades de administración y dominio, facultad que no tienen los representantes de los Comités Ejecutivos Estatales.

...

...la intención del fideicomiso es incrementar el valor de sus activos y tener un mejor ejercicio de los recursos de operación ordinaria, a través de la compra de activos o remodelación de activos propios.

En la respuesta que brindó este partido político en el oficio de errores y omisiones de la primera vuelta, se explicó a detalle, de manera clara y sencilla, y de forma didáctica la finalidad del fideicomiso que se creó con la institución bancaria BBVA Bancomer.

*Por tanto, sorprende -por decir lo menos- que esa Unidad Técnica de Fiscalización siendo el área especializada y encargada de conocer cada uno de los aspectos relacionados con el origen, destino y monto de los recursos que fueron detallados, insista en señalar que: **“no identificó algún documento en el que se establezca hasta qué monto de financiamiento estaría destinando cada estado para esta reserva; así como el mecanismo para establecer dichos montos”**.*

Y esta sorpresa es mayúscula, si se toma en consideración que la Unidad Técnica de Fiscalización en esta observación ha venido invocando el clausulado del “Contrato de Fideicomiso de Administración e Inversión número ... para señalar las supuestas “omisiones” en las que incurrió mi partido.

*En esa lógica, no se entiende el por qué ahora la Unidad Técnica de Fiscalización aduzca que **“no hay un documento que establezca qué monto de financiamiento estaría destinado cada estado para la reserva”** situación que es falsa, toda vez que si hay diversos*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

documentos en los cuales se desprenden los montos reservados por cada Comité Ejecutivo Estatal y el Comité Ejecutivo Nacional, los cuales son los siguientes:

- Comprobante de transferencia en la que se detalla el monto transferido por cada Comité Ejecutivo Estatal al Comité Ejecutivo Nacional y en los que se indica que la transferencia se realiza para la creación del fideicomiso.
- Póliza contable en la que se identifican los montos generados como reserva por el Comité Ejecutivo Nacional y por cada Comité Ejecutivo Estatal.
- Desde la contabilidad la autoridad electoral podrá dar seguimiento al ejercicio del gasto, de tal manera que se acredite que se cumple con el objeto y que cada entidad ejerce el recurso reservado.

Por tanto, no se destinó más de lo que realmente el partido puede aportar para hacer la compra de un inmueble en cada estado de la República, ni se comprometió el financiamiento recibido para la operación ordinaria de MORENA en cada entidad federativa.

...

Presunta irregularidad por no haber constituido un Fideicomiso por cada Comité.

... Para mayor claridad, se transcribe lo señalado por esta UTF: Si bien el acuerdo INE/CG459/2018, en su artículo 12 señala que “de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos”, **cabe señalar que estos deberán celebrarse en lo individual; es decir, por ámbito, según corresponda, dado que es una partida que se resta al cálculo de los remanentes y éste se realiza de forma individual, por ámbito y contabilidad de cada sujeto obligado.**

Por lo anterior, **no es adecuado que un fideicomiso se constituya de forma conjunta, mezclando recursos de financiamiento público de varias entidades. Lo anterior, toda vez que cada partido, en su ámbito, deberá tener reconocida la reserva que esté generando para compras futuras.** Sin embargo, en este caso, se transfirió el recurso al Comité Ejecutivo Nacional, **por lo que dicha reserva no queda reconocida en la contabilidad de los Comités Ejecutivos Estatales.** Lo anterior, ya que, si bien es cierto que en el acuerdo INE/CG459/2018 **se contempla la creación de fideicomisos, éstos deben mantener por**

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

separado los recursos federales de cada uno de los patrimonios locales.

Al respecto, debe señalarse que mi representado desconoce el alcance jurídico que esta UTF le pueda estar a su actuar al señalar que fue algo que “no es adecuado”; es decir, no señala expresamente que cada Comité esté obligado a constituir su propio fideicomiso para efectos de dar cumplimiento a los Lineamientos. La única norma que señala para fundamentar este supuesto “deber” -que **no** refiere como “**obligación**”- de que los Comités “deben mantener por separado los recursos federales de cada uno de los patrimonios locales”, es el artículo 12 de los Lineamientos que a la letra establece:

Lineamientos

Artículo 12. Respecto de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos e informarán de los mismos a la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de los 10 días siguientes a que ocurra la constitución y/o modificaciones al contrato.

De la redacción elaborada por este propio INE al emitir los lineamientos, esta autoridad pretende que se entienda única y exclusivamente que “los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos” quiere decir que “cada Comité Ejecutivo Estatal y Comité Ejecutivo Nacional debe crear un fideicomiso cada uno”. Sin embargo, esa interpretación que ahora esta UTF pretende dar de forma retroactiva al artículo este mismo instituto redactó no es ni la única y de hecho es contraria a los conceptos definidos por ella misma.

En efecto, para arribar a la conclusión que esta UTF ahora pretende observar como irregularidad de mi representado, necesariamente está definiendo ahora como sujeto obligado a cada Comité Ejecutivo Estatal y Comité Ejecutivo Nacional de los Partidos Políticos con registro nacional. Sin embargo, esta definición de sujeto obligado es contraria a la establecida en el artículo 3, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización (supletorio a los Lineamientos toda vez que no se estableció una definición especial para este concepto en su artículo 2) que establece:

Reglamento de Fiscalización

**Artículo 3.
Sujetos obligados**

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:
 - a) **Partidos políticos nacionales.**

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

b) Partidos políticos con registro local.

c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los partidos políticos nacionales y locales.

d) Agrupaciones políticas nacionales.

e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.

f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como Partido

Político Nacional.

g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.

h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.

Como es posible apreciar, el concepto de “sujetos obligados”, en lo que resulta relevante para este apartado, se refiere a partidos políticos nacionales y partidos políticos con registro nacional; no se refiere a los Comités Ejecutivos Estatales y el Comité Ejecutivo Nacional de los partidos políticos nacionales.

Ahora bien, respecto al plural utilizado en la frase “deberán constituir fideicomisos” perfectamente es entendible bajo la definición de “sujetos obligados” que el Reglamento de Fiscalización otorga y que de ninguna manera implica que cada uno de los Comités en los que se divide un partido político nacional deba constituir un fideicomiso cada uno. Esto, porque tomando la definición de “sujetos obligados” prevista en el Reglamento de Fiscalización y sustituyéndola en el artículo 12 de los Lineamientos, se tiene que la norma entonces es la siguiente:

...

Esta es la norma establecida en el artículo 12 de los Lineamientos, redactado por esta misma autoridad electoral que ahora pretende otorgar una interpretación distinta a la literal, de forma retroactiva y en perjuicio de mi representado. Si esta autoridad hubiese querido establecer la obligación de que cada Comité Ejecutivo de los partidos políticos nacionales constituyera su propio fideicomiso, **así lo hubiera hecho puesto que fue este INE quién redactó los Lineamientos**. Sin embargo, no sólo no prohibió utilizar un fideicomiso por partido político nacional para dar cumplimiento a los Lineamientos -como implicación lógica de la obligación³ que falsamente señala que se estableció en el artículo 12 de los Lineamientos- sino redactó una disposición que naturalmente llevó a mi representado a concluir que lo tenía expresamente permitido.

Lo anterior, porque con la definición de “sujetos obligados” establecida en el Reglamento de Fiscalización es natural concluir que el plural utilizado en “constituir fideicomisos” se refiere al plural de los sujetos a los que se refiere, pero de ninguna manera que ello se refiere a que cada Comité Estatal y el Nacional de los partidos políticos nacionales estaba obligado

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

a constituir un fideicomiso cada uno porque de hecho el sujeto obligado es el partido político nacional en su conjunto, no cada uno de sus Comités.

...

La autoridad electoral pretende interpretar que de la lectura al numeral 11 del artículo 150 del Reglamento de Fiscalización que, tanto para el pago de los proveedores, como de prestadores de servicios y pago de impuestos, todo debe estar registrado previo en la contabilidad local.

Lo anterior no es así, ya que la obligación de que los saldos deben estar previamente registrados solo es para el pago de impuestos, no así para el pago de proveedores y prestadores de servicios por la misma naturaleza de los gastos, por ejemplo en caso de que el recurso no alcance para el pago de nóminas, primero se hace la transferencia de recursos y posteriormente se paga la nómina para efectos de no vulnerar los derechos de los trabajadores.

Lo anterior se desprende de la lectura al artículo de referencia, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 150.

Del control de las transferencias

*11. Los partidos políticos podrán realizar transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional o Comités Directivos Estatales para su operación ordinaria, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y **para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local**; en el caso de campaña genérica que involucre a un candidato federal y local, únicamente para el reconocimiento de gastos a la campaña beneficiada.”*

Como se puede observar primero se describen los dos supuestos, pago de proveedores y prestadores de servicios y posteriormente hace una separación con la coma, para referir al pago de impuestos registrados en la contabilidad local, es decir separa la idea y en el caso del pago de impuestos no se observa coma para englobar los tres conceptos.

Cabe resaltar que la propia Unidad hace un reconocimiento de que la compra del fideicomiso concluirá en pago a proveedores, solo que será en el futuro, situación que a toda luces encuadra en el supuesto señalado en el numeral 11 del artículo 150 del Reglamento de Fiscalización, bajo los argumentos vertidos en el párrafo anterior, ya que si bien aún no está registrado el pasivo por la propia naturaleza del fideicomiso, lo cierto es que si están registradas las reservas y en cuanto se realice conozca los proveedores a los cuales se realizaran las compras y se entregue el bien o se presten los servicios se realizará el reconocimiento del proveedor.

...

Según la Unidad Técnica de Fiscalización, en términos del citado artículo, las transferencias con recursos locales que se realicen al Comité Ejecutivo

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Nacional sólo serán para el pago de proveedores, para el pago de prestadores de servicios y para el pago de impuestos.

Desde luego que el citado artículo 150, párrafo 11 del Reglamento de Fiscalización sí es aplicable al caso que nos ocupa, porque al realizar la transferencia de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional y que éste los canalice al Fiduciario (BBVA Bancomer) para que haga la compra respectiva del inmueble, el dueño del mismo, se convierte de facto en un proveedor porque a él se le debe pagar el costo del bien vendido.

Lo único que en este caso se está privilegiando es que en lugar de que el CEN haga la compra directa, sea el propio Fiduciario quien transparente la operación y haga un uso correcto de los recursos transferidos. En consecuencia, no existe opacidad ni falta de certeza sobre el destino que están teniendo los recursos transferidos, pero aun cuando eso es de elemental lógica y sentido común, la Unidad Técnica de Fiscalización en un galimatías señala que: “el partido estaría disponiendo de recursos que pudieran no ser propiedad de la entidad a la que se le estarían destinando recursos para la compra del bien inmueble, por lo que el partido deberá indicar la forma en la cual se estarán disponiendo los recursos.

...”

Dictamen Consolidado.

Así, atento al curso de los oficios y respuestas de primera y segunda vueltas, en el Dictamen Consolidado se concluyó que las observaciones formuladas al Partido eran insatisfactorias por lo siguiente:

“No atendida

Del análisis a la documentación presentada en el SIF y a las aclaraciones del sujeto obligado se determinó lo siguiente:

En primera instancia, es oportuno manifestar que las observaciones que realiza esta autoridad electoral son con base en lo que el propio partido político presenta en el sistema integral de fiscalización, por lo cual, si éste en la presentación de su informe, es omiso en la rendición de cuentas, es que deriva una observación al respecto, situación que ocurre en particular en este caso que nos ocupa, toda vez que fue el propio partido el que omitió presentar todos los documentos que forman parte del contrato de apertura del fideicomiso, lo que no permitió a esta autoridad desde un inicio conocer todas y cada una de las condiciones en las cuales se llevaría a cabo.

Asimismo, resulta relevante manifestar que dicha información fue proporcionada por el partido en contestación al oficio de segunda vuelta,

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

por lo cual el partido no debiera manifestarse o cuestionar en su respuesta como si esta autoridad ya conociera sobre hechos o documentos los cuales no le fueron proporcionados con oportunidad, por lo que resulta infundado el argumento de que esta autoridad pretenda sorprender al partido político.

Ahora bien, toda vez que es hasta este momento del proceso de fiscalización que se cuenta con los anexos del contrato de fideicomiso, esta autoridad procedió a realizar una valoración de la información, determinando lo que se indica a continuación:

...

*Por lo que corresponde a su presentación; la observación **quedó atendida**.*

De su verificación se advirtió que su objeto es el de conformar un fideicomiso cuyos recursos serán destinados para adquirir, realizar mejoras inmobiliarias o reconstruir inmuebles de su propiedad o para contratar arrendamientos operativos y financieros, asimismo esta autoridad advierte de qué manera se llevó a cabo la administración e inversión del patrimonio, según se estipula en el Anexo F, el cual contiene la “política de inversión”, señalada en la Cláusula Quinta de dicho contrato, en donde señala que la política de inversión se realizará a través de “Instrumentos de Deuda Emitidos por el Gobierno Federal”.

...

En ese orden de ideas, y ya que la constitución de un Fideicomiso está avalada tanto por funcionarios del CEN como por un funcionario de cada Comité Ejecutivo Estatal, el partido presentó el convenio celebrado entre el CEN y los CEE, el cual tiene la finalidad de establecer las bases y mecanismos para la constitución de un fideicomiso, de dicho convenio se desprende que “En atención al ejercicio de la libertad de autoorganización de la que goza el partido... Las partes acuerdan destinar diversos montos de manera individual, de conformidad a sus necesidades y suficiencia presupuestal...”, siendo esta la cantidad de \$387,200,000.00 en su conjunto; el desglose de las aportaciones en lo individual son señalados en la cláusula TERCERA “APORTACION DE MONTOS, que se detalla a continuación:

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Entidad	Monto determinado en el convenio	Monto efectivamente aportado por los CEES	Diferencia
CEN	33,558,160.00	17,538,160.00	16,020,000.00
AGS	10,920,000.00	15,920,000.00	5,000,000.00
BC	16,600,000.00	16,600,000.00	0.00
BCS	8,400,000.00	8,400,000.00	0.00
COL	4,620,000.00	4,620,000.00	0.00
CDMX	90,000,000.00	90,000,000.00	0.00
DGO	2,460,000.00	2,460,000.00	0.00
GTO	6,600,000.00	6,600,000.00	0.00
GUE	18,756,000.00	18,756,000.00	0.00
HGO	19,446,240.00	19,446,240.00	0.00
MICH	0.00	14,400,000.00	14,400,000.00
MO	8,800,000.00	8,400,000.00	400,000.00
NL	12,000,000.00	12,000,000.00	0.00
OAX	24,000,000.00	24,000,000.00	0.00
QE	12,600,000.00	12,600,000.00	0.00
SLP	18,000,000.00	18,000,000.00	0.00
SI	18,600,000.00	18,600,000.00	0.00
SO	7,800,000.00	7,800,000.00	0.00
TM	22,200,000.00	22,020,000.00	180,000.00
TL	9,600,000.00	9,600,000.00	0.00
VR	32,027,600.00	32,027,600.00	0.00
YC	10,212,000.00	10,212,000.00	0.00
TOTAL	387,200,000.00	390,000,000.00	19,980,016.02.00

...

En relación al acuerdo INE/CG459/2018, que en su artículo 12 señala que “de las reservas para contingencias y obligaciones, los sujetos obligados deberán constituir fideicomisos”, mismos deberán celebrarse en lo individual; es decir, por ámbito, según corresponda, dado que es una partida que se resta al cálculo de los remanentes y éste se realiza de forma individual, por ámbito y contabilidad de cada sujeto obligado, aun cuando manifestó que los lineamientos no estipulan lo contrario; el convenio celebrado entre el CEN y los CEE para establecer las bases y mecanismos para la constitución de un fideicomiso en su cláusula segunda de la Constitución del Fideicomiso, establece que el Comité Ejecutivo Estatal será el encargado de los tramites notariales y fiduciarios para la constitución del fideicomiso, objeto de dicho convenio. Por lo que se puede precisar que el partido no desconocía la forma en que debía operarse el Fideicomiso.

En relación con la manifestación del partido, donde argumentó que la reserva del fideicomiso está debidamente reconocida en cada uno de los Comités Ejecutivos Estatales, en el periodo de Primera corrección

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

mediante la póliza PC-DR-817/12-20 realizó diversos registros en la cuenta de Egresos por Transferencia del CEN al CEE, por concepto de “Transferencia del Fideicomiso a la reserva de la contingencia CEE”, en la cual se advirtió que el partido mediante dicha póliza, realizó la afectación contable de la transferencia contra la cuenta 1-2-11-00-0000 “Reservas para contingencias y obligaciones”, subcuenta 1-2-11-01-0000 “Adquisición y remodelación de inmuebles propios” por un importe de \$353,641,840.00, por lo tanto, dicha transferencia es no válida, toda vez que el CEN no puede transferir beneficio a los estados de bienes inmuebles adquiridos en un ejercicio distinto al fiscalizados, asimismo dichos inmuebles se encuentran ubicados en la Ciudad de México y por ende los estados no pueden obtener beneficio por uso o goce temporal de dichos bienes.

Es preciso señalar que las transferencias realizadas por los CEE, al CEN, no están permitidas por la normativa y las cuales fueron efectuados en fechas finales del mes de diciembre del 2020.

Por lo que se deduce que dichos movimientos fueron realizados con la finalidad de que dichas transferencias fueran consideradas como gastos y por lo tanto no formar parte integral para la determinación de remanente no ejercido y por consiguiente no reintegrarlo al Organismo Público.

Ahora bien, para dar sustento a todas y cada una de sus aseveraciones, el partido adjuntó en el Sistema Integral de Fiscalización la relación de las pólizas tanto del CEN como de los CEE en donde se realizaron los registros contables de las operaciones que intervinieron en el ciclo de transferencias para la creación del fideicomiso y de las reservas respectivas, asimismo, presentó los registros contables de cada una de las operaciones y la documentación comprobatoria que acredita el origen y destino de cada transferencia efectuada, sin embargo, dicha transferencia no es procedente toda vez que la partida origen corresponde al ejercicio 2019 y anteriores y no se generó por concepto de los egresos por transferencia en efectivo realizados por los CEE para la conformación del Fideicomiso, como lo argumentó el partido.

Cabe señalar que el destino del recurso de operación ordinaria que realizó cada una de las entidades, no encuadra en lo previsto en la normatividad vigente, específicamente en lo señalado en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

*Lo anterior, toda vez que estos 3 supuestos son solo aplicables cuando se tengan registrados saldos en la contabilidad local; situación que en la especie no ocurre, toda vez que la compra del inmueble que pretende realizar el partido es a futuro, por lo cual aun cuando el partido pretenda realizar una vinculación de que dichos recursos serán para el pago de proveedores, no se estaría en el supuesto que señala la normativa; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.*

Por lo anterior, respecto al Fideicomiso al corresponder a una transferencia no permitida, el CEN deberá devolver en efectivo al CEE o en su caso mediante la creación de un fideicomiso particular para la adquisición de un inmueble en el estado de Guerrero, por la cantidad de \$18,756,000.00, situación que se detalla en el ID 5 del Dictamen 7.01 Morena.

El CEE deberá dentro de los 60 días naturales contados a partir de que haya quedado firme la conclusión, crear el fideicomiso correspondiente, en caso de no realizarlo, se entenderá que el monto será reintegrado en efectivo, el cual se considerará un remanente que el CEE deberá devolver de acuerdo con la normativa vigente”.

A partir del análisis contenido en el Dictamen, en la resolución impugnada, el INE arribó a la conclusión de que el recurrente incurrió en la “omisión de realizar transferencias permitidas al Comité Ejecutivo Nacional, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local atentando contra lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b) fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.”

Se destaca que, al momento de calificar la falta, específicamente, en el apartado denominado “d) La trascendencia de la normatividad transgredida”, la autoridad responsable estableció:

“Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por transferencias indebidas

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

al Comité Ejecutivo Nacional; es decir, realizó transferencias en efectivo, de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, cuyo empleo no corresponde con los fines señalados por la normatividad electoral, durante el ejercicio Anual 2020.

Así las cosas, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la legalidad y certeza en la aplicación y destino de los recursos como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos.

En ese sentido, el financiamiento de los partidos políticos, se debe destinar a los fines permitidos, es decir, a los expresamente señalados en la normatividad electoral; esto es así por la especial naturaleza jurídica de los partidos políticos, los cuales se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Carta Magna otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

...

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Dichas limitantes a los fines de los recursos de los partidos políticos las constituyen las expresadas en la normatividad electoral, como sucede con el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización toda vez que el artículo en comento establece que los

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

partidos políticos podrán realizar transferencias de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para el desarrollo de sus actividades ordinarias, cuyo destino se encuentra sujeto exclusivamente a los siguientes supuestos:

- Pago de proveedores.*
- Pago a prestadores de servicios.*
- Pago de impuestos registrados en la contabilidad local.*

En este orden de ideas se desprende que, en la conclusión de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

El objeto del precepto legal en cita consiste en definir de forma puntual y expresa los fines de los recursos expresamente autorizados a los partidos políticos, en el supuesto de transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para su operación ordinaria, esto es, los Comités Directivos Estatales podrán realizar transferencias al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local.

La obligación de realizar transferencias con ciertos fines en favor del Comité Ejecutivo Nacional, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados pierdan la independencia financiera con la que deben contar en cada entidad federativa, pues el financiamiento que se les otorga en cada estado debe destinarse a los fines del partido político dentro de la referida entidad; por lo que, incluir limitantes tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

En el caso concreto, la obligación de realizar transferencias en efectivo de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para los pagos de proveedores, prestadores de servicios y de impuestos, responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, el correcto control y manejo de los recursos que cada partido político recibe en una entidad federativa.

En este sentido, de permitirse la transferencia en efectivo de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, sin que hayan sido destinados para el uso exclusivo de las operaciones ordinarias señaladas en la normatividad, se obstaculizaría la función fiscalizadora, pues dichas transferencias abonarían a la dificultad en el rastreo de los

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

recursos y, en consecuencia, afectaría la certeza respecto al destino que se da a los mismos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En el caso concreto, el sujeto obligado al realizar transferencias indebidas al Comité Ejecutivo Nacional, vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de garantizar legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos utilizados por los sujetos obligados en el desarrollo de sus fines, protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

*De lo transcrito se advierte que la razón por la que la autoridad fiscalizadora sancionó las transferencias realizadas por el **CEE de Guerrero** a favor del CEN, se hizo consistir, esencialmente, en que el destino de **esos recursos económicos no tuvo por objeto alguno de los conceptos a que se refiere el artículo 150, párrafo 11 del RF**, a saber:*

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo que, en concepto de la autoridad responsable obstaculizó la función fiscalizadora en el entendido de que con ello se dificultó el rastreo de los recursos.

*Ahora bien, lo **fundado** de los disensos en cuanto a la conclusión **7.13-C3-MORENA-GR** reside en que, en concepto de esta Sala Regional, las transferencias realizadas por el CEE de Guerrero al CEN no podían tenerse como contrarias al destino a que se refiere el artículo 150, numeral 11 del RF, como se explica.*

Caso concreto.

El primero de diciembre de dos mil veinte, el CEN firmó un convenio con los CEE de, entre otros, el Estado de Guerrero, para constituir un fideicomiso con

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

el objeto de reservar recursos para la compra de inmuebles o la remodelación de estos.

En dicho convenio se establecieron los montos que aportaría cada una de las partes y se estableció que cada CEE definiría el lugar, monto y características del inmueble que adquiriría o remodelaría por medio del fideicomiso. A partir de ello, diversos CEE realizaron aportaciones al CEN para dicho fideicomiso.

El veintiocho de diciembre del mismo año, MORENA, como Partido político nacional, constituyó un fideicomiso de administración e inversión con “BBVA Bancomer, S. A.”

Además, en distintas fechas del año dos mil veintiuno, el CEN compró cinco inmuebles, respectivamente, en diversas entidades federativas.

Ahora bien, de las constancias del expediente y como se destacó en el Dictamen Consolidado, a partir de la referencia contable PN/EG-85/12-20 el CEE de Guerrero realizó una transferencia al CEN por un importe de \$18,756,000.00 (Dieciocho millones setecientos cincuenta y seis mil pesos 00/100 moneda nacional) para el fideicomiso para la compra de un inmueble.

*En ese tenor, si bien el destino inmediato de ese recurso económico no quedó referido a alguno de los conceptos a que se contrae el artículo 150, párrafo 11 del RF, lo cierto es que sí hay evidencia de que dicho recurso constituyó una aportación para el **fideicomiso de administración e inversión** celebrado, por una parte, por MORENA en su doble calidad de **fideicomitente/fideicomisario**; y, por la otra, “BBVA BANCOMER, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER”, en su calidad de **institución fiduciaria**.*

*En cuanto al **destino final** del recurso, se precisa que en la Declaración “I.”, inciso “e)” del contrato de fideicomiso, las partes establecieron que el objeto de dicho fideicomiso sería la “conformación de un Fondo cuyos recursos serán destinados para adquirir, realizar mejoras inmobiliarias o reconstruir inmuebles de su propiedad, contratar arrendamientos operativos y financieros”.*

Lo anterior significa que, en el caso concreto, el contrato de fideicomiso prácticamente constituye un medio para hacer posible el destino final a que se contrae el artículo 150, párrafo 11 del RF.

*Al respecto, es relevante señalar que el Partido **hizo del conocimiento del INE** la constitución de dicho fideicomiso **desde el veintinueve de diciembre del***

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

dos mil veinte, en términos de lo que establece el artículo 12 de los Lineamientos.²²

De ahí que, desde entonces, la autoridad fiscalizadora estuvo en aptitud de requerir toda la información atinente para conocer los pormenores sobre las condiciones de contratación, así como su objeto y el **destino final** que tendrían los recursos transferidos y, con base en ello, determinar si, en efecto, su aplicación respondía o no a alguno de los conceptos a que se contrae el artículo 150, numeral 11 del RF. De ahí que no es dable considerar –como lo hace la autoridad responsable– que esa transferencia obstaculizó la labor de fiscalización a cargo del INE.

En ese entendido, no podría sostenerse de manera inequívoca, como lo hace la autoridad responsable, que las transferencias eran de las “no permitidas” por no haber tenido como **destino final** alguno de los conceptos a que se refiere el artículo reglamentario en cita.

Menos aún, cuando el propio artículo 12 de los Lineamientos autoriza a los partidos políticos la constitución de **fideicomisos**²³ respecto de reservas para contingencias y obligaciones, de los cuales hay obligación de informar a la autoridad fiscalizadora dentro de los diez días siguientes a que ello acontezca.

Al respecto, resulta necesario mencionar que el pasado ocho de junio del año en curso, la Sala Superior del Tribunal Electoral resolvió los recursos de apelación SUP-RAP-101/2022 y acumulado,²⁴ sentencia en la que analizó el tema total del agravio que Partido esgrime ante esta Sala Regional.

Sobre el tema en análisis, la Sala Superior determinó que de una interpretación conforme y sistemática del artículo 150, numeral 11, del Reglamento, resulta ajustado a lo previsto en el artículo 41, Bases I y II de la Constitución, así como de lo dispuesto en los artículos 2, inciso I), artículo 3, concepto “reservas para contingencias y obligaciones” y 12 de los Lineamientos, se concluye que existe la posibilidad de que un partido político puede generar un ahorro para la compra de bienes inmuebles a través de un fideicomiso.

²² Según se desprende del oficio CEN/SF/061/2020 que fue remitido junto con otra información por la autoridad responsable.

²³ De hecho, en la sentencia emitida por la Sala Superior en el SUP-RAP-140/2018 se consideró justificada la figura del fideicomiso en el marco de la rendición de cuentas de los partidos como medio para administrar reservas, para:

1. Adquisición y remodelación de inmuebles propios.
2. Reservas para pasivos laborales.
3. Reservas para contingencias (posibles o presentes, según la Normas de Información Financiera C-9).

Sentencia en la que la Sala Superior **estableció que al INE correspondía verificar que los recursos que constituyan la reserva se destinen estrictamente a los fines para los cuales se están llevando a dicho fondo, a efecto de evitar que los partidos puedan reprogramar o redistribuir dichos recursos para el cumplimiento de fines distintos a los que permiten constituir el fondo de reserva, es decir: laborales, inmobiliarios o de contingencias.**

²⁴ Criterio que también se adoptó al resolver los recursos de reconsideración SUP-REC-186/2022 y SUP-REC-249/2022

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

De esa manera la Sala Superior concluyó que, contrario a lo determinado por el Consejo General del INE no se debe restringir el derecho que tiene el recurrente sobre la libertad financiera de presupuestar objetivos económicos que beneficien su patrimonio en el ejercicio fiscal en que recibió los recursos, en pleno apego al cumplimiento del destino de recursos.

*En razón de ello, es que, en concepto de este órgano jurisdiccional, la autoridad fiscalizadora no debió colegir en la conclusión 7.13-C3-MORENA-GR, que se trató de transferencias “**no permitidas**” por el artículo 150, numeral 11 del RF.*

*Por otra parte, también se consideran **fundados** los agravios en cuanto a la conclusión **7.13-C5-MORENA-GR**, ya que **no podría sostenerse de manera inequívoca** que las transferencias a que se contrae esta conclusión sancionatoria no tuvieron como **destino final** alguno de los conceptos a que se refiere el artículo reglamentario que invoca.*

*En efecto, la conclusión sancionatoria **7.13-C5-MORENA-GR** está referida a transferencias por un importe total de \$48,700,000.00 (Cuarenta y ocho millones setecientos mil pesos, moneda nacional), misma que derivó de diversas operaciones que se describen en el “Anexo_3.8.1 EGRESOS POR TRANSFERENCIA EN EFECTIVO”.*

*Al respecto, es de destacar que, si bien, de las constancias del expediente **no se advierte que dichas cantidades también hubieran sido aportadas al fideicomiso** a que se ha hecho referencia en la conclusión sancionatoria que antecede.*

*En este caso, lo relevante es que no pasa inadvertida para esta Sala Regional la circunstancia de que en la sesión extraordinaria del Consejo General del INE, de veinticinco de febrero del año en curso, por una **votación mayoritaria** de siete votos a favor y cuatro en contra, se **determinó abrir un procedimiento oficioso** en torno a la suma de las **cantidades transferidas al CEN** para “calcular cuál es el destino que se aportó de lo Local a lo Nacional y viceversa”.²⁵*

En ese entendido, en la resolución impugnada que fue aprobada por el Consejo General del INE se estableció:

²⁵ Página 87 de la versión estenográfica remitida por la autoridad responsable.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*“Se aprobó en lo particular por lo que hace abrir un oficioso para calcular **cuál es el destino** que se aportó de lo Local a lo Nacional y viceversa, por siete votos a favor... y cuatro votos en contra...”²⁶*

Lo anterior, pone de manifiesta la dubitabilidad que tuvo en consideración la autoridad responsable en **torno al destino final** de las transferencias que fueron realizadas por el CEE de Guerrero a la cuenta del CEN (las cuales no fueron aportadas como capital al fideicomiso), esto es, lo referente al monto que involucra esta conclusión **7.13-C5-MORENA-GR** por un importe total de \$48,700,000.00 (Cuarenta y ocho millones setecientos mil pesos, moneda nacional).

De ahí que, en ese estado de cosas, esta Sala Regional colige que fue un contrasentido que la autoridad responsable arribara a la conclusión de sancionar al Partido con el diez por ciento sobre el monto total involucrado bajo el argumento de que dichas transferencias no se hicieron por los conceptos a que se contrae el artículo 150, numeral 11 del RF, cuando albergaba dudas sobre el destino final de los recursos transferidos, esto es, no podría sancionar bajo un argumento de tratarse de una transferencia que no se ajustaba a ese precepto, cuando ello se encontraba en duda.

Así, al haber resultado **fundados** los disensos hechos valer por MORENA, lo conducente es **revocar** las sanciones impuestas a propósito de las conclusiones **7.13-C3-MORENA-GR** y **7.13-C5-MORENA-GR**.

B. Cálculo del remanente determinado como cantidad a devolver por el CEE de Guerrero.

(...)

Calificación. En concepto de esta Sala Regional, son **parcialmente fundados** los disensos hechos valer por el Partido, ya que el procedimiento para el cálculo de los remanentes fue contrario a las garantías de legalidad, seguridad y certeza jurídicas establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución, como se explica.

En principio, se aclara que si bien el actor controvierte la conclusión **7.13-C43-MORENA-GR**, lo cierto es que su causa de pedir la centra en los conceptos que, a su decir, fueron indebidamente considerados por la autoridad fiscalizadora para calcular el remanente, lo cual fue materia de análisis en las conclusiones **7.13-C42-MORENA-GR** y **7.13-C43-MORENA-GR**.

²⁶ La parte atinente se aprecia a foja 2759 de la resolución aprobada por el Consejo General del INE.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En dichas conclusiones la autoridad fiscalizadora estableció lo siguiente:

Conclusión	Falta concreta	Disposición vulnerada
7.13-C42-MORENA-GR El sujeto obligado omitió presentar el papel de trabajo en el cual realizó el cálculo del saldo o remanente de financiamiento público a devolver.		4 (sic) del Acuerdo INE/CG459/2018 en cumplimiento de la sentencia SUP-RAP-758/2017. “Artículo 4. Conforme a las fórmulas definidas en el artículo anterior, los partidos políticos calcularán el saldo o remanente a devolver del financiamiento público para operación ordinaria y actividades específicas, e informarán a la Unidad Técnica de Fiscalización en la entrega del Informe Anual del ejercicio correspondiente, para ello tomarán en consideración los saldos y movimientos en cuentas de balanza registrados en el SIF.
7.13-C43-MORENA-GR Esta autoridad electoral realizó el cálculo del remanente del ejercicio 2020, determinando un monto por \$38,700,000.00 por lo que se dará seguimiento al reintegro del Remanente de Ordinario 2020 en el marco de la revisión del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2021.	Omisión de presentar el papel de trabajo en el cual realizó el cálculo del saldo o remanente de financiamiento público a devolver.	En la revisión del Informe Anual correspondiente, la Unidad Técnica de Fiscalización verificará el cálculo del remanente reportado y notificará las diferencias encontradas mediante el oficio de errores y omisiones a los sujetos obligados, así como el monto del gasto no comprobado. En las respuestas a los oficios de errores y omisiones, los sujetos obligados deberán presentar las aclaraciones,
Lo que se documentó en el ANEXO 24-MORENA-GR.²⁷		

²⁷ Enviado como soporte de dicha conclusión por la autoridad responsable.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Conclusión	Falta concreta	Disposición vulnerada
		documentación comprobatoria y ajustes que consideren, derivado de las observaciones notificadas por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Ahora bien, para arribar a la determinación del importe de **\$38,700,000.00** (Treinta y ocho millones setecientos mil pesos, moneda nacional), según se puede apreciar del ANEXO 24-MORENA-GR exhibido como soporte de la conclusión **7.13-42-MORENA-GR**, la autoridad fiscalizadora sumó entre otros conceptos, los “Egresos por transferencias en efectivo y en especie a campañas, o transferencias del ámbito federal (CEN o CDE) al local (CEE o CDM/CDD), y del local al federal, según sea el caso”.

De igual forma, es de destacar que a manera de “Errata”²⁸, la autoridad responsable estableció que:

“...los recursos correspondientes a los egresos por transferencia de los CEE al CEN en los que no se acreditó que fueron realizadas para el pago de proveedores, prestadores de servicios o el pago de impuestos. El monto no comprobado es por \$__

El monto señalado anteriormente, se calculó del resultado de restarle al importe “Egresos por Transferencia del CEE al CEN en efectivo no comprobados” a los “Ingresos por Transferencia del CEN a los CEE en efectivo”, por lo que si es superior a lo que recibió del CEN, este se deberá reintegrar como remanente, toda vez que dicha diferencia refiere a que el partido para poder transferir más recurso al CEN que lo que este le envió, tuvo que tomar recurso de su propio financiamiento público otorgado. El cálculo se detalla en el siguiente cuadro:

Entidad	Conclusión	Importe inicial de egresos por transferencias	Fideicomiso	No comprobado	Comprobado	Importe final de egresos por transferencias incluyendo reclasificaciones y/o cancelaciones	Ingresos por transferencia en Efectivo del CEN	Monto a devolver a considerar en el Anexo del Remanente, Columna "W"
		A	B	C	D	E=(C-D)	F	G=(B+E-F)
Guerrero	7.13-C5-MORENA-GR	67,456,000.00	18,756,000.00	48,700,000.00	0.00	67,456,000.00	10,000,000.00	57,456,000.00

²⁸ Documento denominado “Errata” Punto dos, relacionada con la sesión ordinaria del veinticinco de febrero del dos mil veintidós.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Así, de la información contenida en el recuadro anterior se advierte **que vía erratas** se estableció que entre las cantidades a considerar en el anexo del remanente sería la de \$18,756,000.00 (Dieciocho millones setecientos cincuenta y seis mil pesos, moneda nacional) que fueron transferidos por el CEE de Guerrero al CEN y **que fueron aportaciones al fideicomiso constituido por el Partido**; así como la de \$48,700,000.00 (Cuarenta y ocho millones setecientos mil pesos, moneda nacional).

En el mismo documento de “Errata” se aprecia que hubo una actualización del remanente del ejercicio 2020 (dos mil veinte), en diversas entidades para quedar de la siguiente manera:

Entidad	Conclusión	Dice:	Debe decir:
Guerrero	7.13-C43-MORENA-GR	57,456,000.00	41,403,882.74

Por lo anterior, no existe certeza sobre las cantidades que, efectivamente, fueron consideradas por la autoridad responsable para el cálculo del remanente.

Finalmente, por lo que hace a las transferencias realizadas por el CEE del Estado de Guerrero al CEN, cabe destacar que al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-101/2022 y sus acumulados, la Sala Superior determinó que MORENA no se encontraba obligado a reintegrar a la Tesorería de la Federación los remanentes del financiamiento público que hubieran sido destinados al fideicomiso para la compra de inmuebles.

En ese entendido, es dable **revocar** la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las **transferencias hechas por el CEE del Estado de Guerrero a favor del CEN**, específicamente en cuanto a las destacadas en la conclusión 7.13-C3-MORENA-GR.

Igualmente, se deberán excluir de dicha fórmula los montos involucrados en las conclusiones sancionatorias que han sido **revocadas** por esta sentencia para los efectos que se indican; y, será hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones, específicamente en cuanto a la destacada en la conclusión 7.13-C5-MORENA-GR, pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado.²⁹

(...)

III. CEE del Estado de Morelos.

²⁹ Los cuales fueron considerados en la fórmula bajo “gastos no comprobados según dictamen”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

(...)

C. Transferencias calificadas como indebidas y error en el cálculo de remanente determinado al CEE en Morelos.

(...)

Calificación. *En concepto de esta Sala Regional, los disensos son **fundados**, como se explica.*

Para analizar la conclusión, resulta necesario tener presente las razones y objeto de las transferencias que el Consejo General estimó indebidas.

*Al respecto, el primero de diciembre de dos mil veinte, el CEN firmó un convenio con los CEE de, entre otros, el **Estado de Morelos**, para constituir un fideicomiso con el objeto de reservar recursos para la compra de inmuebles o la remodelación de estos.*

En dicho convenio se establecieron los montos que aportaría cada una de las partes³⁰ y se estableció que cada CEE definiría el lugar, monto y características del inmueble que adquiriría o remodelaría por medio del fideicomiso. A partir de ello, diversos CEE realizaron aportaciones al CEN para dicho fideicomiso.

El veintiocho de diciembre del mismo año, MORENA, como partido político nacional, constituyó un fideicomiso de administración e inversión con “BBVA Bancomer, S. A.”

Además, en distintas fechas del año dos mil veintiuno, el CEN compró cinco inmuebles, respectivamente, en diversas entidades federativas, entre las que se encuentra el Estado de Morelos.

Ahora, en el Dictamen, la autoridad responsable observó que los CEE realizaron transferencias al CEN que no están permitidas por la normativa.

En el caso, la autoridad responsable consideró que la compra de inmuebles, por medio de un fideicomiso, no encuadra en lo previsto por el artículo 150, párrafo 11, del RF. En ese entendido, a consideración de la autoridad responsable, las transferencias que fueron realizadas por los CEE al CEN, para la conformación de un fideicomiso y la eventual compra de bienes inmuebles,

³⁰ En el caso de Morelos se estableció la cantidad de \$8,800,000 (Ocho millones ochocientos mil pesos 00/100 moneda nacional).

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

no se encontraba amparada por alguno de los tres supuestos del precepto reglamentario, particularmente como una transferencia para el pago de proveedores.

Lo anterior, porque señaló que esos tres supuestos solo son aplicables cuando se tuvieran registrados saldos en la contabilidad local, lo cual no ocurría en el caso, porque la compra de los inmuebles se pretendía realizar a futuro. De esta manera, el Consejo General del INE concluyó que, aunque el partido pretendía justificar que los recursos serían para el pago de proveedores, esas transferencias no se situaban en el supuesto previsto en el RF. Incluso, la autoridad responsable advirtió que la compra de algunos inmuebles se realizó de manera posterior al ejercicio dos mil veinte (en el dos mil veintiuno), por lo que los recursos públicos transferidos de los CEE al CEN no fueron utilizados en el periodo para el cual fueron entregados.

En consecuencia, la autoridad responsable determinó que los CEE, entre ellos Morelos, realizaron transferencias no permitidas por la norma y que el CEN las recibió indebidamente.

Por ello, la autoridad responsable ordenó al CEN de MORENA devolver los recursos públicos a los CEE dentro de los sesenta días naturales siguientes a que la resolución quedara firme, para el efecto de que los CEE –a su vez– reintegraran los recursos. Asimismo, determinó que se le daría un seguimiento a la correcta comprobación por la adquisición de los bienes inmuebles.

*Al respecto, resulta necesario mencionar que el pasado ocho de junio del año en curso, la Sala Superior del Tribunal Electoral, resolvió los recursos de apelación **SUP-RAP-101/2022 y acumulados**, en donde, entre otras cuestiones, arribó a la conclusión de que de una interpretación conforme del artículo 150, numeral 11, del Reglamento, se podía colegir que, a la luz del artículo 41, bases I y II, de la Constitución se podía desprender el derecho de los partidos políticos de financiarse para la adquisición de inmuebles y su eventual mejora, para lo cual resultaba válido utilizar la figura del fideicomiso.*

En dicho entendido, es dable considerar que las transferencias realizadas por el CEE de Morelos al CEN son actos lícitos.

Lo anterior ya que las transferencias que se realizaron se apegaron a lo dispuesto en el artículo 150 del RF, el cual señala que estos movimientos son legales siempre y cuando se dirijan para el pago de 1) proveedores, 2) de prestadores de servicios y 3) de impuestos.

Por tanto, en razón de que las transferencias sancionadas se realizaron con objeto de generar ahorros a fin de comprar o remodelar bienes inmuebles, es

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

dable concluir que las mismas fueron lícitas ya que se destinaron para realizar actividades necesarias, permanentes y multianuales del partido, de ahí que lo conducente sea revocar las conclusiones 7.18-C3Bis-MORENA-MO y 7.18-C3 Quater-MORENA-MO.

Ahora, por lo que hace a las conclusiones 7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO, por las que el Consejo General determinó el remanente de recursos públicos para el desarrollo de actividades ordinarias y específicas que debía reintegrar el partido al no haberlo ejercido o comprobado, MORENA se duele de que se le haya obligado devolver el monto de \$500,000.00 (Quinientos mil pesos 00/100 M.N.), los cuales equivalen a la transferencia indebida que el CEE realizó al CEN.

Al respecto, esta Sala Regional considera que los Lineamientos para el reintegro de remanentes prevén la constitución de fideicomisos para las reservas de contingencias y obligaciones, los cuales deben informar a la Unidad Técnica de Fiscalización dentro de los 10 días siguientes a que ello ocurra.

Para tal fin, se establecen los requisitos que el partido político debe cumplir y la documentación que debe presentar a la autoridad fiscalizadora.

Por lo expuesto, a fin de armonizar la obligación de los partidos políticos de devolver los remanentes, con la posibilidad de realizar transferencias de los CEE al CEN, prevista en el artículo 150, numeral 11 del Reglamento de Fiscalización, se considera que la vulneración a dicha disposición reglamentaria (que limita solamente a tres supuestos: el pago de proveedores, de prestadores de servicios y el pago de impuestos) debe sancionarse únicamente como falta formal, dado que no se demostró la irregularidad con el objeto de las transferencias.

Lo anterior, a fin de que los partidos políticos no vean restringidos los motivos para que los CEE destinen a su CEN recursos.

Ello siempre y cuando se trate de fines lícitos, que los recursos se destinen a la realización de las actividades necesarias, permanentes y multianuales de los partidos, es decir, que se utilicen para la consecución de sus fines y para su permanencia.

Esto es, el destino de tales recursos sigue sujeto a las reglas de fiscalización.

Así, en el caso concreto, se tiene que el Consejo General determinó que el monto equivalente a la transferencia que el CEE realizó al CEN debía devolverse por escapar de la norma, y toda vez que ya se ha determinado que dicha transferencia resultó apegada a derecho, es que se estime que los

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

\$500,000.00 (Quinientos mil pesos 00/100 M.N.), que corresponden a dicho concepto, no deben calcularse dentro de la fórmula para la devolución del remanente.

Por tanto, se concluye que, en este caso concreto, MORENA no está obligado a reintegrar a la Tesorería de la Federación los remanentes del financiamiento público destinados al fideicomiso para la compra de inmuebles que es materia de controversia en el presente apartado de la sentencia, ya que su creación se ajusta a lo previsto en los Lineamientos, ya que el principio de anualidad no debe ser impedimento para que el recurrente pueda generar ahorros mediante la constitución de un fideicomiso que se apegue a la normativa electoral, financiera y fiscal y a los fines específicamente previstos del gasto ordinario.

De ahí que su agravio devenga **sustancialmente fundado** y suficiente para **revocar y dejar sin efectos** las conclusiones 7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO.

(...)

V. CEE del Estado de Tlaxcala

A. Indebida actualización de faltas que fueron calificadas como formales y leves (Doce conclusiones sancionatorias).

En las resoluciones impugnadas se impuso al Partido una multa de diez UMA's por cada una de las doce conclusiones que se precisan a continuación, por un importe total de ciento veinte, equivalente a \$10,425.60 (Diez mil cuatrocientos veinticinco pesos 60/100 moneda nacional).

Las conclusiones sancionatorias que controvierte MORENA a consecuencia de su individualización en este apartado son las siguientes:

Consecutivo	Conclusión sancionatoria	Infracción
1.	7.30-C1-MORENA-TL YO	"El sujeto obligado omitió presentar la relación de miembros que integraron los órganos directivos en 2020".
2.	7.30-C2-MORENA-TL	"El sujeto obligado omitió presentar el aviso para la toma de inventario de activos fijos en 2020".
3.	7.30-C4-MORENA-TL	"El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$408,387.89".
4.	7.30-C5-MORENA-TL	"El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$391,691.83".

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

5.	7.30-C12-MORENA-TL YO	<i>“El sujeto obligado presentó saldos finales con saldos negativos en la balanza de comprobación por un importe de -\$36,745.49”.</i>
6.	7.30-C14-MORENA-TL	<i>“En el marco de la revisión del informe anual del ejercicio 2021, esta unidad dará seguimiento para que se realicen los ajustes necesarios en la depreciación acumulada”.</i>
7.	7.30-C15-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado omitió presentar el aviso para la toma de inventario de activos fijos en el 2018”</i>
8.	7.30-C16-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado omitió presentar el escrito sobre porcentaje de depreciación del ejercicio 2018”.</i>
9.	7.30-C22-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de -\$163,776.52”.</i>
10.	7.30-C22BIS-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de -\$16,740.35”</i>
11.	7.30-C22TER-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de -\$69,973.33”.</i>
12.	7.30-C25-MORENA-TL	<i>“El sujeto obligado informó 5 avisos de contratación de manera extemporánea por un importe de \$2,059,719.45”.</i>

Al respecto, en este apartado se estudiarán los agravios formulados en torno a cada una de las conclusiones a que se ha hecho referencia en el cuadro ilustrativo que antecede.

- **Conclusión 7.30-C1-MORENA-TL (número “1” de las doce conclusiones formales).**

Con relación a esta conclusión sancionatoria, el recurrente acusa que las resoluciones impugnadas fueron producto de una indebida valoración probatoria, ya que la autoridad responsable no consideró la documentación que acompañó a su escrito de respuesta, particularmente, la documental relativa a la relación de integrantes de los órganos directivos en el ejercicio “2020” (dos mil veinte) y los detalles de pagos realizados.

Al respecto, sostiene que fue contrario a derecho que la autoridad fiscalizadora tuviera por no satisfecha la observación, ello, bajo el argumento de que, aun cuando se adjuntó la relación de órganos directivos la misma solo estaba referida a una sola quincena, además de que no se encontró en los diferentes apartados del SIF.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En dicho contexto, el Partido sostiene que una cosa es que la información requerida no hubiera sido localizada en SIF y otra, muy distinta, que no se hubiera aportado en el momento en que fuera requerido para formular las aclaraciones, por lo que sostiene que, en su caso, debieron notificarle esas circunstancias para cumplir con la garantía de audiencia.

Calificación. *En concepto de esta Sala Regional los disensos son **fundados**, atento al curso de los oficios de observaciones y respuesta de primera y segunda vueltas, como se explica.*

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA/42797/2021,³¹ la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“2. De la revisión a la documentación adjunta al Informe Anual, se observó que omitió presentar la relación de los miembros que integraron los órganos directivos en el ejercicio 2020 con el detalle de los pagos y/o remuneraciones realizadas.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La relación de los miembros que integraron los órganos directivos durante el ejercicio 2020 en hoja de cálculo, la cual deberá indicar nombre, cargo, periodo, monto, comité y **referencia contable donde se encuentre registrado el gasto; en caso de haber recibido algún pago o retribución, se deberá especificar de qué tipo y detallar cada uno de ellos, como son:***

- *Sueldos y salarios*
 - *Honorarios profesionales*
 - *Honorarios asimilados a sueldos*
 - *Gratificaciones, bonos, primas y comisiones*
 - *Prestaciones en especie*
 - *Gastos de representación*
 - *Viáticos*
 - *Cualquier otra cantidad o prestación que se les haya otorgado o remunerado*
-
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

*Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo **257, numeral 1, inciso r) del RF.***

³¹ Del veintinueve de octubre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021³² manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

Referente a la observación de la autoridad competente se anexa relación de miembros pertenecientes al órgano directivo del 2020”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/46615/2021,³³ la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que, aun cuando el sujeto obligado menciona haber adjuntado la relación de miembros pertenecientes al órgano directivo 2020, el mismo no fue localizado toda vez que lo que adjunto (sic) como evidencia el sujeto obligado es el acumulado de nómina del mes de enero al mes de diciembre y no lo que se le solicitó.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- La relación de los miembros que integraron los órganos directivos durante el ejercicio 2020 en hoja de cálculo, la cual **deberá indicar nombre, cargo, periodo, monto, comité y referencia contable donde se encuentre registrado el gasto; en caso de haber recibido algún pago o retribución, se deberá especificar de qué tipo y detallar cada uno de ellos, como son:**

- Sueldos y salarios.
- Honorarios profesionales
- Honorarios asimilados a sueldos
- Gratificaciones, bonos, primas y comisiones
- Prestaciones en especie
- Gastos de representación
- Viáticos
- Cualquier otra cantidad o prestación que se les haya otorgado o remunerado

³² De fecha dieciséis de noviembre del dos mil veintiuno.

³³ Del siete de diciembre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Las aclaraciones que a su derecho convenga.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 257, numeral 1, inciso r) del RF”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta.³⁴ A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/881/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA:

En atención a la observación de la autoridad, se adjunta la relación de los miembros que integraron los órganos directivos en el ejercicio 2020 con el detalle de los pagos y/o remuneraciones realizadas en el periodo”.

Ahora bien, en torno a esas respuestas, en el Dictamen se determinó tener por no atendidas las observaciones al tenor siguiente:

*“Aun cuando manifestó que adjuntó la relación de órganos directivos del CEE que adjuntó (sic) la relación de órganos directivos del CEE, esta autoridad **realizó una búsqueda exhaustiva en los diferentes apartados del SIF, sin identificar la relación de los miembros que integraron los órganos directivos en el ejercicio 2020 con el detalle de los pagos y/o remuneraciones, no obstante, se localizó en el apartado de documentación adjunta al informe, el detalle de pagos a los órganos directivos de una sola quincena, documento que contiene información parcial respecto a lo solicitado; por tal razón, la observación no quedó atendida.***

*En ese contexto, lo **fundado** de los disensos reside en la circunstancia de que la autoridad fiscalizadora tuvo por no atendida la observación exclusivamente a partir de señalar que el detalle de pagos que aportó el Partido solo se encontraba referido a una **quincena** y, por tanto, se coligió que MORENA proporcionó información parcial.*

No obstante, este órgano jurisdiccional aprecia que para atender dicha observación MORENA aportó el “ACUMULADO DE NÓMINA DE ENERO A DICIEMBRE” del dos mil veinte, en cuyo contenido se desglosaron datos como registro federal de contribuyentes de las personas integrantes del CEE del Estado de Tlaxcala, clave única de registro de población (CURP), periodo de pago, fecha de pago y concepto (en quincenas), así como las cantidades gravables e impuesto sobre la renta a pagar, incluidas las percepciones de quienes ocupaban las Secretarías de Educación, Formación y Capacitación

³⁴ Del catorce de diciembre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Política, de Organización, de Mujeres, Jóvenes de Arte y Cultura, Comisión Electoral, entre otras, cuyos nombres se precisaron en un listado diverso, todo ello por el año dos mil veinte y no por una sola quincena como se estableció indebidamente en el Dictamen.

*De ahí que, lo conducente sea **revocar** la conclusión sancionatoria **7.30-C1-MORENA-TL**, puesto que, como se desprende de la documentación a que se ha hecho mención, la justificación que aportó la autoridad responsable para considerar como no atendida la observación es producto de una indebida apreciación.*

Finalmente, respecto a los argumentos sobre la garantía de audiencia que aduce el apelante –porque no se le comunicó que la documentación relacionada con esta conclusión no fue encontrada o que la misma solo quedaba referida a una quincena– este órgano jurisdiccional considera innecesario abundar en su estudio, ya que MORENA alcanzó su pretensión de que sea revocada esta conclusión sancionatoria.

(...)

- **Conclusiones 7.30-C4-MORENA-TL Y 7.30-C5-MORENA-TL. (números “3” y “4” de las doce conclusiones formales).**

Conclusión sancionatoria	Infracción	Disposiciones jurídicas transgredidas
		RF
		“Artículo 126. Requisitos de los pagos
		1. Todo pago que efectúen los sujetos obligados que en una sola exhibición rebase la cantidad equivalente a noventa días de salario mínimo, deberá realizarse mediante cheque nominativo librado a nombre del prestador del bien o servicio, que contenga la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o a través de transferencia electrónica.
		2. En caso de que los sujetos obligados, efectúen más de un pago a un mismo proveedor o prestador de servicios en la misma fecha, o en su caso el pago se realice en parcialidades y dichos pagos en su conjunto sumen la cantidad equivalente a noventa días de salario mínimo, los pagos
7.30-C4-MORENA-TL	“El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$408,387.89”	

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Conclusión sancionatoria	Infracción	Disposiciones jurídicas transgredidas
		<p>deberán ser cubiertos en los términos que establece el numeral 1 del presente artículo, a partir el monto por el cual exceda el límite referido.</p> <p>3. Las pólizas de cheques deberán conservarse anexas a la documentación comprobatoria junto con su copia fotostática o transferencia electrónica, según corresponda, y deberán ser incorporadas al Sistema de Contabilidad en Línea.</p> <p>4. Los cheques girados a nombre de terceros que carezcan de documentación comprobatoria, serán considerados como egresos no comprobados.</p> <p>5. Los pagos realizados mediante cheques girados sin la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”, señalados en el numeral 1 del presente artículo, podrán ser comprobados siempre que el RFC del beneficiario, aparezca impreso en el estado de cuenta a través del cual realizó el pago el sujeto obligado.</p> <p>6. Cada pago realizado, deberá ser plenamente identificado con la o las operaciones que le dieron origen, los comprobantes respectivos y sus pólizas de registro contable”.</p> <p>“Artículo 127. Documentación de los egresos</p> <p>1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales”</p> <p>...</p> <p>“Artículo 374. Comprobación de gastos de Servicios Generales</p> <p>1. Los gastos de Servicios Generales deberán ser reportados con:</p> <p>...</p>

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Conclusión sancionatoria	Infracción	Disposiciones jurídicas transgredidas
7.30-C5-MORENA-TL	“El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$391,691.83”	<p>c) Las muestras correspondientes a los bienes y servicios adquiridos.</p> <p>Artículo 126 y 127, numeral 1 antes citados y:</p> <p>“Artículo 373. Comprobación de gastos de Materiales y Suministros o Propaganda Institucional y Política</p> <p>1. Los gastos de Materiales y Suministros o Propaganda Institucional y Política deberán ser reportados con:</p> <p>d) Las muestras correspondientes a los bienes y servicios adquiridos.</p>

Con relación a estas conclusiones sancionatorias, el recurrente refiere que la misma también es producto de **una falta de exhaustividad en la valoración probatoria**, ya que en su momento aportó diversas documentales que anexó en el rubro de servicios generales realizados a favor del CEE de Tlaxcala: facturas soporte, transferencias bancarias y muestras del servicio aportado por el proveedor a que se contraen las pólizas que exhibió ante la autoridad fiscalizadora.

No obstante lo anterior, la autoridad fiscalizadora continuó estimando que las pólizas señaladas con “(2)” en la columna de “Referencia Dictamen” en el “Anexo 1-Morena-TL” no fueron localizadas, lo que, en concepto del recurrente no significa que no hubieran sido aportadas al momento de dar respuesta a los oficios de errores y omisiones.

Calificación. En concepto de esta Sala Regional los disensos son en **fundados** como se desprende del curso de los oficios y respuestas de primera vuelta, como a continuación se explica.

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio INE/UTF/DA/42797/2021,³⁵ la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

³⁵ Del veintinueve de octubre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

7.30-C4-MORENA-TL

“13. De la revisión a la documentación presentada en el SIF, se localizaron registros contables que no cuentan con la documentación soporte correspondiente. Como se detalla en el Anexo 3.5.1 del presente oficio.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La póliza con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante" del Anexo 3.5.1 a nombre del partido y con la totalidad de los requisitos fiscales.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 39, numeral 6, 46, numeral 1, 126, 127, numeral 1, 205, 296, 373, numeral 1, inciso d) del RF”.

7.30-C5-MORENA-TL

“Materiales y suministros

14. De la revisión a la documentación presentada en el SIF, se localizaron registros contables que no cuentan con la documentación soporte correspondiente. Como se detalla en el Anexo 3.6.1 del presente oficio.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La póliza con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", del Anexo 3.6.1 a nombre del partido y con la totalidad de los requisitos fiscales.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 39, numeral 6, y 127, numeral 1, inciso d) del RF”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021³⁶ manifestó lo siguiente:

7.30-C4-MORENA-TL

“RESPUESTA

En desahogo a la observación (sic) de la UTF se anexan las evidencias correspondientes en el rubro de Servicios generales que se realizaron a favor del CEE la cuales fueron observadas son, Factura soporte, transferencias bancarias y Muestras del servicio (sic) aportado por el proveedor. Los proveedores observados son Alvaro Moreno Gonzalez, Balbino Antonio Perez Perez, Comercializadora Azakar Sa De Cv (sic), Dominguez Ruiz Gustavo, Efrain Martinez Torres, Fermin Rodriguez Taxis, Fernando Perez Martinez, Gasoltax Tres Sa De Cv, Jose Arellano Perez, Jose Guadalupe Guerrero Ramirez, José Hilario Madrid Ramírez, Pedro Tenorio Castrejon (sic), Silvia Alejo Soto y Vanessa Perez Ruiz de los cuales se adjunta la evidencia ya mencionada”.

7.30-C5-MORENA-TL

“RESPUESTA

*En desahogo a la observacion (sic) de la UTF **se anexan las evidencias correspondientes en el rubro de Servicios generales** que se realizaron a favor del CEE la cuales fueron observadas son, Factura soporte, transferencias bancarias y Muestras del servicio (sic) aportado por el proveedor. Los proveedores observados son Comercializadora Azakar Sa De Cv, Estafeta Mexicana, S.A. De C.V., Fermin (sic) Rodriguez Taxis, Fermin Solis Ruiz, Flavio Gonzalez Gonzalez, Jose Guadalupe Guerrero, Jose Guadalupe Guerrero Ramirez, Libreria Del Sótano (sic) Coyoacan (sic) Sa De Cv, Marlen Avila Olvera y Slocyer Mexico (sic) S.A. De C.V. de los cuales se adjunta la evidencia ya mencionada”.*

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio INE/UTF/DA/46615/2021,³⁷ la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

³⁶ De fecha dieciséis de noviembre del dos mil veintiuno.

³⁷ Del siete de diciembre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

7.30-C4-MORENA-TL

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que aun cuando presenta un archivo PDF con muestras fotográficas y fichas de transferencias, no se identifican lo correspondiente a las pólizas detalladas en el Anexo 3.5.1.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La póliza con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante" del Anexo 3.5.1 a nombre del partido y con la totalidad de los requisitos fiscales.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 39, numeral 6, 46, numeral 1, 126, 127, numeral 1, 205, 296, 373, numeral 1, inciso d) del RF.

...

7.30-C5-MORENA-TL

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que no presentó la documentación solicitada consistente en muestras y cheque y/o transferencia bancaria con la totalidad de los requisitos señalados en la normativa correspondientes al ejercicio 2020.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *La póliza con su respectivo soporte documental señalado en la columna "documentación faltante", del Anexo 3.6.1 a nombre del partido y con la totalidad de los requisitos fiscales.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 39, numeral 6, y 127, numeral 1, inciso d) del RF”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Respuesta partidista a la segunda vuelta.³⁸ A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, mediante escrito **CEN/SF/881/2021**, el recurrente manifestó lo siguiente:

7.30-C4-MORENA-TL

“RESPUESTA:

Con el propósito de atender la observación de la UTF se anexan las evidencias correspondientes en el rubro de Servicios generales que se **realizaron a favor del CEE, correspondientes: Factura soporte, transferencias bancarias y Muestras del servicio aportado por los proveedores.** Los proveedores observados son Álvaro Moreno González con pólizas PN1/EG-5/10-01-20, PN1/EG-17/12-02-20, PN1/EG-23/12-03-20, PN1/EG-2/08-05-20, PN1/EG-3/12-05-20, PN1/EG-2/11-06-20, PN1/EG-19/10-07-20, PN1/EG-6/10-08-20, PN1/EG-15/11-09-20, PN1/EG-10/08-10-20, PN1/EG-5/03-11-20 y PN1/EG-33/23-12-20, Balbino Antonio Pérez Pérez con póliza PN1/DR-8/22-01-20, Comercializadora Azkar SA de CV con pólizas PN1/EG-4/22-01-20 y PN1/EG-20/12-03-20, Dominguez Ruiz Gustavo con pólizas PN1/EG-12/12-03-20, Efraín Martínez Torres con pólizas PN1/EG-1/29-12-20, PN1/EG-2/29-12-20, PN1/EG-3/29-12-20, PN1/EG-4/29-12-20, PN1/EG-5/29-12-20, PN1/EG-6/29-12-20 y PN1/EG-7/29-12-20, Fermín Rodríguez Taxis con pólizas PN1/DR-2/28-01-20, PN1/DR-3/28-01-20, PN1/DR-1/19-02-20, PN1/EG-18/12-02-20, PN1/EG-19/12-02-20, PN1/EG-14/12-03-20, PN1/EG-9/03-07-20, PN1/EG-13/03-07-20 y PN1/DR-9/24-10-20, Fernando Pérez Martínez con pólizas PN1/EG-6/13-03-20, PN1/EG-4/21-08-20, PN1/EG-5/21-08-20, PN1/EG-39/02-09-20 y PN1/EG-11/09-10-20, Gasoltlax Tres S.A. de C.V. con pólizas PN1/DR-1/28-01-20, PN1/EG-15/24-02-20, José Arellano Pérez con póliza PN1/EG-5/20-03-20, Jose Guadalupe Guerrero Ramírez con póliza PN1/EG-16/24-02-20, PN1/EG-2/10-08-20, José Hilario Madrid Ramírez con póliza PN1/EG-21/20-02-20, Pedro Tenorio Castrejón con póliza PN1/EG-13/12-03-20, Silvia Alejo Soto con pólizas PN1/DR-2/06-02-20, PN1/EG-1/08-05-20 y Vanessa Pérez Ruiz con póliza PN1/EG-10/28-02-20, PN1/EG-15/12-03-20, PN1/EG-12/18-08-20 y PN1/DR-6/06-10-20 de los cuales se adjunta la evidencia ya mencionada en el apartado de documentación adjunta al informe”.

...

³⁸ Del catorce de diciembre del dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

7.30-C5-MORENA-TL

“RESPUESTA:

Con el propósito de atender la observación de la UTF se anexan las evidencias correspondientes en el rubro de Servicios generales que se realizaron a favor del CEE, Correspondientes a: Factura soporte, transferencias bancarias y Muestras del servicio aportado por los proveedores. Los proveedores son Comercializadora Azakar SA de CV, en la pólizas PN1/EG-3/11-06-20,PN1/EG-11/18-08-20,PN1/DR-3/23-12-20, Estafeta Mexicana, S.A. De C.V. PN1/DR-3/06-08-20, Fermín Rodríguez Taxis con pólizas PN1/DR-9/24-10-20,PN1/DR-10/24-10-20,PN1/DR-10/24-10-20 y PN1/DR-9/24-10-20 , Fermín Solís Ruiz con pólizas PN1/EG-9/28-02-20,PN1/EG-16/12-03-20, Flavio González González con póliza PN1/EG-10/07-04-20, José Guadalupe Guerrero con pólizas PN1/EG-11/03-07-20,PN1/EG-10/03-07-20,Jose Guadalupe Guerrero Ramírez con pólizas PN1/DR-4/17-02-20,PN1/DR-3/17-02-20,PN1/EG-17/12-03-20,PN1/DR-11/31-08-20,PN1/DR-6/02-09-20 y PN1/DR-5/24-10-20 ,Librería Del Sótano Coyoacán SA De CV con póliza PN1/EG-1/14-01-20 ,Marlen Ávila Olvera con pólizas PN1/EG-19/12-03-20,PN1/DR-5/17-09-20,PN1/DR-7/02-09-20 y PN1/EG-24/28-12-20 y Slocyer México S.A. De C.V. con pólizas PN1/DR-1/12-03-20,PN1/DR-3/03-07-20de los cuales se adjunta la evidencia ya mencionada”.

Atento a lo anterior, en el Dictamen la autoridad fiscalizadora coligió que las observaciones relacionadas con las dos conclusiones sancionatorias no habían quedado atendidas en razón de lo siguiente:

7.30-C4-MORENA-TL.

“Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el sujeto obligado en el SIF, se constató que adjuntó la documentación correspondiente a las pólizas señaladas con (1) en la columna “Referencia Dictamen” en el Anexo 1-MORENA-TL del presente dictamen, consistente en facturas, transferencias bancarias y muestras de los servicios, documentación que cumple con los requisitos establecidos en la normatividad; por tal razón, por lo que respecta a estas pólizas la observación quedó atendida.

No obstante, por lo que respecta a la documentación soporte solicitada en las pólizas señaladas con (2) en la columna “Referencia Dictamen” en el Anexo 1-MORENA-TL del presente dictamen, esta autoridad realizó una búsqueda exhaustiva en los diferentes apartados

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

del SIF, **sin localizar la documentación soporte por un monto de \$408,387.89, por tal razón, la observación no quedó atendida**”.

7.30-C5-MORENA-TL.

“Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el sujeto obligado en el SIF, se constató que adjuntó la documentación correspondiente a las pólizas señaladas con (1) en la columna “Referencia Dictamen” en el Anexo 2-MORENA-TL del presente dictamen, los cuales cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad; por tal razón, respecto de estas pólizas la observación quedó atendida.

Por lo que respecta a la documentación soporte solicitada en las pólizas señaladas con (2) en la columna “Referencia” en el Anexo 2-MORENA-TL del presente dictamen, esta autoridad realizó una búsqueda exhaustiva en los diversos apartados del SIF, sin localizar la documentación soporte respectiva; por tal razón, la observación no quedó atendida.

*En el contexto relatado, lo **fundado** de los disensos en cuanto ambas conclusiones, reside en que, en el escrito de respuesta a la segunda vuelta, el Partido hizo alusión a diversas pólizas, incluso identificó a las personas proveedoras respecto de las cuales recayeron ambas observaciones, para lo cual manifestó adjuntar la evidencia respectiva.*

*Ello, sin que la autoridad fiscalizadora hubiera ofrecido las razones y argumentos por los que el acervo documental que precisó MORENA en sus escritos resultaba ineficaz para tener por atendidas las observaciones, sino que la conclusión de la autoridad fiscalizadora se concretó a señalar que la documentación soporte no fue encontrada en el SIF, a pesar de que el Partido refirió en dónde se encontraban los documentos, siendo que el Consejo General no explicó por qué razón dicha documentación era insuficiente o por qué tal situación **impactaba en la ineficacia** probatoria de la documentación exhibida en los escritos de respuesta, lo que resulta incongruente si se considera que las observaciones giraron en torno a la supuesta falta de documentación soporte.*

*Así, al haber resultado fundados los agravios relacionados con las conclusiones **7.30-C4-MORENA-TL** y **7.30-C5-MORENA-TL**, lo conducente es revocar las resoluciones impugnadas en lo atinente, a efecto de que se emita una nueva determinación en la que sea analizado el alcance y valor probatorio de la documentación que adjuntó el Partido a sus escritos de contestación y, en función de ella resuelva lo que corresponda.*

(...)

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- **Conclusiones 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22BIS-MORENA-TL y 7.30-C22TER-MORENA-TL (números “9”, “10” y “11” de las doce conclusiones formales).**

Conclusión sancionatoria	Infracción	Disposiciones jurídicas transgredidas
7.30-C22-MORENA-TL	“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de - \$163,776.52”	
7.30-C22BIS-MORENA-TL	“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de - \$16,740.35”	Artículos 33 y 39, numeral 3, incisos a) d) del RF. ³⁹
7.30-C22TER-MORENA-TL	“El sujeto obligado realizó registros contables incorrectos que dejan sin efecto los egresos por transferencias realizados inicialmente al Comité Ejecutivo Nacional por un importe de - \$69,973.33”	

Con relación a la conclusión **7.30-C22-MORENA-TL**, MORENA refiere que la conclusión a la que arribó la autoridad fiscalizadora es incongruente.

Ello al considerar que la observación que se le hizo fue que, la UTF detectó saldos de impuestos al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, que presentaban una antigüedad mayor a un año, y que el Partido no había enterado a las autoridades correspondiente; pero que, al final la autoridad fiscalizadora llegó a la conclusión de que el recurrente registró la cancelación de saldos de los impuestos por pagar de dos mil diecinueve, para lo cual utilizó incorrectamente la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, con lo que se dejó sin efectos la salida del recurso.

En lo referente a la conclusión **7.30-C22Bis-MORENA-TL**, el recurrente sostiene que la conclusión a la que arribó la autoridad fiscalizadora es incongruente.

³⁹ Cuyo contenido ha sido citado textualmente en otras conclusiones.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Ello al considerar que la observación que se le hizo fue que, la UTF detectó saldos generados en los ejercicios fiscales de dos mil quince y anteriores, los cuales corresponden a impuestos, que una vez aplicadas las disminuciones y pagos al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, presentan una antigüedad mayor a un año, que ya fueron objeto de sanción.

De igual manera aduce el partido que se consideró a su representada omisa de presentar el papel de trabajo (en Excel) en donde se integraran cada una de las contribuciones de los pagos realizados por el CEN y por los Comités Directivos Estatales y los CEE, de cada entidad, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios dos mil dieciséis a dos mil veinte, así como la evidencia documental de los pagos liquidados al cierre del ejercicio fiscal en revisión.

Así, el Partido estima que es incongruente que pese a lo anterior señalado, se haya concluido que el recurrente registró la cancelación de saldos de los impuestos por pagar de dos mil diecinueve, para lo cual utilizó incorrectamente la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, con lo que se dejó sin efectos la salida del recurso.

*Finalmente, respecto a la conclusión **7.30-C22Ter-MORENA-TL**, el Partido señala que la conclusión a la que arribó la autoridad fiscalizadora es incongruente.*

Ello al considerar que la observación que se le hizo fue que, la UTF detectó saldos con antigüedad menor a un año al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, que corresponden a saldos de operaciones realizadas en el ejercicio fiscal dos mil veinte, y que además se omitió presentar el papel de trabajo, así como la evidencia documental que acreditara los pagos de impuestos ante diversas autoridades.

Así considera incongruente que, al final la autoridad fiscalizadora llegó a la conclusión de que el recurrente registró con signo negativo en la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, lo que constituyó un registro contable incorrecto.

Calificación. *En concepto de esta Sala Regional, los disensos son **fundados**, ya que se advierte que existe incongruencia entre las observaciones formuladas por la autoridad fiscal en los oficios de errores y omisiones, en primera y segunda vuelta respecto de lo concluido por la autoridad fiscalizadora, como se explica a continuación.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- **7.30-C22-MORENA-TL**

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio, INE/UTF/DA/42797/2021,⁴⁰ la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

36. Se detectaron saldos de impuestos que, al 31 de diciembre de 2020, presentan una antigüedad mayor a un año y que, el sujeto obligado no ha enterado a las autoridades correspondientes, por un monto de \$ 250,556.81.

Al respecto, es importante precisar que de conformidad a lo establecido por la NIF A-5, una "Cuenta por pagar" representa una obligación presente del partido virtualmente ineludible, identificada, cuantificada en términos monetarios y que representa una disminución futura de recursos que involucren beneficios económicos (recursos económicos), derivada de operaciones ocurridas en el pasado, que han afectado económicamente a una entidad. Derivado de lo anterior, el sujeto obligado deberá observar que, si al cierre del ejercicio continúan sin haberse justificado plenamente su permanencia o cobro, serán considerados como gastos no reportados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67, numeral 1 del RF.

Con respecto a los impuestos pendientes de pago, identificados en las columnas "V", "W", "X" y "Y" el sujeto obligado deberá presentar las evidencias de pagos de las contribuciones observadas ante las instancias competentes, en caso de que dichas contribuciones no fueran enteradas en los términos que establecen las disposiciones vigentes, se les dará tratamiento de cuentas por pagar, como se detalla en el Anexo 6.5 del presente oficio.

Asimismo, se requiere que presente la integración de cada una de las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN, así como el de los CDE y CEE de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto de la contribución principal, sus accesorios, cuentas contables y pólizas utilizadas.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales de los ejercicios 2016 al 2020 presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.

⁴⁰ Del veintinueve de octubre de dos mil veintiuno.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2016 al 2020.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Indique los motivos por el cuál, no ha liquidado la totalidad de las contribuciones de los ejercicios 2016, 2017, 2018 y 2019.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 65, 66, 67, numeral 1, 84, numeral 3, 87, 121 numeral 1, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021 manifestó lo siguiente:

“RESPUESTA

Los saldos fueron trasladados a las cuentas del CEN en la póliza pc/dr1/diciembre/2020 por motivo que en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma revelar que los impuestos han sido enterados y declarados con forme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería por que se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio **INE/UTF/DA/46615/2021**, a autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que omitió presentar los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales de los ejercicios 2016 al 2020 presentadas correspondientes a Seguridad Social y a los organismos locales, el papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2016 al 2020. Los comprobantes de pago de impuestos (IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.). La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales de los ejercicios 2016 al 2020 presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa), por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2016 al 2020.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Indique los motivos por el cuál, no ha liquidado la totalidad de las contribuciones de los ejercicios 2016, 2017, 2018 y 2019.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 65, 66, 67, numeral 1, 84, numeral 3, 87, 121 numeral 1, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación”.

Oficio de segunda vuelta. *En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio **INE/UTF/DA/46615/2021**, a autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“RESPUESTA:

Con respecto a esta observación se señala que los saldos fueron trasladados a las cuentas del CEN porque en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma se revela que los impuestos han sido enterados y declarados con forme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería, por que se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios. Se anexa al apartado de documentación adjunta al informe la evidencia solicitada por la autoridad fiscalizadora”.

Dictamen.

“No atendida

Del análisis a las integraciones proporcionadas por el sujeto obligado, así como, de los ajustes realizados en contabilidad, se observó que de manera incorrecta registró la cancelación de los saldos de impuestos por pagar de 2019, como se detalla a continuación:

Número de cuenta	Nombre de cuenta contable	Cargo	Abono
5603010001	Egresos por transferencias de los CEE'S en efectivo al comité ejecutivo nacional	-\$163,776.52	
2103010000	ISR retenido por servicios profesionales		-\$6,355.74
2103070000	IVA retenido por arrendamiento		-\$77,665.82
2103040000	ISR retenido por arrendamiento		-\$72,973.94
2103050000	IVA retenido por servicios profesionales		-\$6,781.02

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

De lo anterior, se advierte que utilizó incorrectamente la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, toda vez que al realizar este registro deja sin efecto la salida del recurso.

*Por lo cual, al utilizar la contrapartida, es decir el cargo con signo negativo en la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, por un importe de -\$163,776.52, denota un registro contable incorrecto, toda vez que, no se identifica en la contabilidad del sujeto obligado el monto real de las contribuciones retenidas, así como, el método de pago efectuado, Por tal razón, la observación **no quedó atendida**.*

Informativa

Cabe señalar que la valoración y conclusión de los impuestos federales (ISR e IVA) se realizará en el dictamen 7.01 Morena, lo anterior, toda vez que son pagados y enterados en el Comité Ejecutivo Nacional.

De igual manera, se advierte que se tuvo como artículos que se incumplieron el 33 y 39, numeral 3, incisos a) y d) del RF.

- **7.30-C22Bis-MORENA-TL**

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA/42797/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

*“Por lo que corresponde a los saldos generados en los ejercicios 2015 y anteriores, identificado en la letra “F” en el **Anexo 6.5** del presente oficio, por un monto de \$ 16,740.35, corresponden a impuestos que, una vez aplicadas las disminuciones y pagos al 31 de diciembre de 2020, presentan una antigüedad mayor a un año, mismos que ya fueron objeto de sanción, y que aún continúan en la contabilidad.*

Es conveniente señalar que, aun y cuando los saldos señalados en el Anexo 6.5 del presente oficio, ya fueron sancionados en el ejercicio 2017, estos corresponden a contribuciones federales y locales que el sujeto obligado deberá enterar a las autoridades correspondientes, o en caso contrario, si a la conclusión de la revisión de los informes anuales que realice la Unidad Técnica, las contribuciones no fueran enteradas en los términos que establecen las disposiciones fiscales, seguridad social y locales vigentes; se les dará tratamiento de cuentas por pagar.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Lo descrito en el párrafo anterior, no exime al sujeto obligado del pago de las contribuciones en los términos que las leyes fiscales, seguridad social y locales establezcan, por lo que deberán enterar o pagar los impuestos federales y locales que adeuden, así como las aportaciones de seguridad social en el ámbito de la rendición de cuentas federal y local.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales de los ejercicios 2015 y anteriores presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2015 y anteriores.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 121 numeral 1, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación.

Con respecto de los “Salos con antigüedad menor a un año al 31-12-2020”, identificados en la columna (AX) en el Anexo 6.5 del presente oficio, por un monto de \$69,973.33, corresponden a saldos de las operaciones realizadas en el ejercicio 2020.

Cabe señalar que, si a la conclusión de la revisión de los informes anuales que realice la Unidad Técnica, las contribuciones no fueran enteradas en

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

los términos que establecen las disposiciones fiscales, seguridad social y locales vigentes; se les dará tratamiento de cuentas por pagar.

Lo descrito en el párrafo anterior, no exime al sujeto obligado del pago de las contribuciones en los términos que las leyes fiscales, seguridad social y locales establezcan, por lo que deberán enterar o pagar los impuestos federales y locales que adeuden, así como las aportaciones de seguridad social en el ámbito de la rendición de cuentas federal y local.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales del ejercicio 2020 presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa), por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable del ejercicio 2020.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. *Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021 manifestó lo siguiente:*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

“RESPUESTA

Los saldos fueron trasladados a las cuentas del cen en la póliza pc/dr1/diciembre/2020 por motivo que en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma revelar que los impuestos han sido enterados y declarados con forme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería por que se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios”.

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio **INE/UTF/DA/46615/2021**, a autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que omitió presentar el papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2016 al 2020, la evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF, así como la evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales de los ejercicios 2015 y anteriores presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa), por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable de los ejercicios 2015 y anteriores.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.
- Las aclaraciones que a su derecho convenga.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 121 numeral 1, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, el recurrente manifestó lo siguiente:

“Respecto de esta observación se señala que los saldos fueron trasladados a las cuentas del CEN, porque en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma se revela que los impuestos han sido enterados y declarados con forme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería, porque se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios. Se anexa al apartado de documentación adjunta al informe la evidencia solicitada por la autoridad fiscalizadora”.

Dictamen.

No atendida

Del análisis a las integraciones proporcionadas por el sujeto obligado, así como, de los ajustes realizados en contabilidad, se observó que de manera incorrecta registró la cancelación de los saldos de impuestos por pagar de 2019, como se detalla a continuación:

Número de cuenta	Nombre de cuenta contable	Cargo	Abono
5603010001	Egresos por transferencias de los CEE'S en efectivo al comité ejecutivo nacional	-\$16,740.35	
2103070000	IVA retenido por arrendamiento		-\$8,640.35
2103040000	ISR retenido por arrendamiento		-\$8,100.00

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

De lo anterior, se advierte que utilizó incorrectamente la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, toda vez que al realizar este registro deja sin efecto la salida del recurso.

*Por lo cual, al utilizar la contrapartida, es decir el cargo con signo negativo en la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, por un importe de -\$16,740.35, denota un registro contable incorrecto, toda vez que, no se identifica en la contabilidad del sujeto obligado el monto real de las contribuciones retenidas, así como, el método de pago efectuado, Por tal razón, la observación **no quedó atendida**.*

Informativa

Cabe señalar que la valoración y conclusión de los impuestos federales (ISR e IVA) se realizará en el dictamen 7.01 Morena, lo anterior, toda vez que son pagados y enterados en el Comité Ejecutivo Nacional”.

Asimismo, se advierte que se tuvo como artículos que se incumplieron el 33 y 39, numeral 3, incisos a) y d) del RF.

- **7.30-C22Ter-MORENA-TL.**

Oficio de primera vuelta. *Mediante oficio INE/UTF/DA/42797/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“Con respecto de los “Salos con antigüedad menor a un año al 31-12-2020”, identificados en la columna (AX) en el Anexo 6.5 del presente oficio, por un monto de \$69,973.33, corresponden a saldos de las operaciones realizadas en el ejercicio 2020.

Cabe señalar que, si a la conclusión de la revisión de los informes anuales que realice la Unidad Técnica, las contribuciones no fueran enteradas en los términos que establecen las disposiciones fiscales, seguridad social y locales vigentes; se les dará tratamiento de cuentas por pagar.

Lo descrito en el párrafo anterior, no exime al sujeto obligado del pago de las contribuciones en los términos que las leyes fiscales, seguridad social y locales establezcan, por lo que deberán enterar o pagar los impuestos federales y locales que adeuden, así como las aportaciones de seguridad social en el ámbito de la rendición de cuentas federal y local.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales del ejercicio 2020 presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa, por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable del ejercicio 2020.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación.

Respuesta partidista a la primera vuelta. *Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021 manifestó lo siguiente:*

“RESPUESTA

Los saldos fueron trasladados a las cuentas del CEN porque en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma revelar que los impuestos han sido enterados y declarados conforme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería por que se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Oficio de segunda vuelta. En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio **INE/UTF/DA/46615/2021**, a autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que omitió presentar el papel de trabajo identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF, así como la evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados del ejercicio en revisión.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- *Los acuses de las declaraciones mensuales y bimestrales del ejercicio 2020 presentadas al SAT, Seguridad Social y a los organismos locales.*
- *El papel de trabajo (en formato Excel) en donde integren cada una las contribuciones a enterar y los pagos realizados por el CEN y por comité (CDE y CEE) de cada entidad federativa), por tipo de impuesto, monto del principal, sus accesorios y referencia contable del ejercicio 2020.*
- *Los comprobantes de pago de impuestos (SAT, IMSS, INFONAVIT, TESORERÍA DEL ESTADO) así como las declaraciones correspondientes (SUA-IMSS, FORMULARIO SAT APLICABLE, FORMATO DE IMPUESTO SOBRE NÓMINAS, ETC.)*
- *La evidencia documental que acredite los pagos de los impuestos liquidados, con posterioridad al cierre del ejercicio en revisión, identificando la póliza de registro correspondiente en el SIF.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convenga.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la LGPP; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, el recurrente manifestó lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

“RESPUESTA:

Respecto de esta observación se señala que los saldos fueron trasladados a las cuentas del CEN, porque en el CEN se centralizan las declaraciones y pagos de los impuestos, de esta forma se revela que los impuestos han sido enterados y declarados con forme a leyes fiscales, de esta forma hacer mención que no tenemos la obligación de realizar pagos al seguro social y tesorería, porque se trabaja bajo el régimen de asimilados a salarios. Se anexa al apartado de documentación adjunta al informe la evidencia solicitada por la autoridad fiscalizadora”.

Dictamen.

“No atendida

Del análisis a las integraciones proporcionadas por el sujeto obligado, así como, de los ajustes realizados en contabilidad, se observó que de manera incorrecta registró la cancelación de los saldos de impuestos por pagar de 2019, como se detalla a continuación:

Número de cuenta	Nombre de cuenta contable	Cargo	Abono
5603010001	Egresos por transferencias de los CEE'S en efectivo al comité ejecutivo nacional	-\$69,973.33	
2103070000	IVA retenido por arrendamiento		-\$35,430.93
2103040000	ISR retenido por arrendamiento		-\$33,216.68
2103060000	IVA retenido por fletes		-\$1,325.72

De lo anterior, se advierte que utilizó incorrectamente la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, toda vez que al realizar este registro deja sin efecto la salida del recurso.

Por lo cual, al utilizar la contrapartida, es decir el cargo con signo negativo en la cuenta de “Egresos por transferencias de los CEE’s en efectivo al Comité Ejecutivo Nacional”, por un importe de -\$69,973.33, denota un registro contable incorrecto, toda vez que, no se identifica en la contabilidad del sujeto obligado el monto real de las contribuciones

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*retenidas, así como, el método de pago efectuado, Por tal razón, la observación **no quedó atendida**.*

Informativa

Cabe señalar que la valoración y conclusión de los impuestos federales (ISR e IVA) se realizará en el dictamen 7.01 Morena, lo anterior, toda vez que son pagados y enterados en el Comité Ejecutivo Nacional.

También, se advierte que se tuvo como artículos que se incumplieron el 33 y 39, numeral 3, incisos a) y d) del RF.

Así, de lo transcrito se aprecia, como lo señala el Partido, que no existe correspondencia entre los requerimientos que se le formularon en los oficios de errores y omisiones con las conclusiones a la que se llegó en los tres casos, con lo que se vulnera el principio de congruencia en perjuicio del recurrente.

En efecto, el artículo 17 de la Constitución tutela el derecho de las personas a que se les administre justicia de manera pronta, completa e imparcial, en los plazos y términos que fijen las leyes. Tales exigencias suponen, de entre otros requisitos, la congruencia que debe caracterizar toda resolución, así como la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente.

El principio de congruencia interna implica que no deben existir contradicciones entre las consideraciones que sustentan la determinación o entre estas y los puntos resolutivos.

En el caso concreto, en los oficios de errores y omisiones se informó y requirió al recurrente lo siguiente:

- a. Se detectaron saldos de impuestos que al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte presentaba una antigüedad mayor a un año y que no habían sido enterados a las autoridades correspondientes.*
- b. La UTF detectaron saldos generados en los ejercicios fiscales de dos mil quince y anteriores, lo cuales corresponden a impuestos, que una vez aplicadas las disminuciones y pagos al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, presentan una antigüedad mayor a un año, que ya fueron objeto de sanción.*
- c. Se detectó saldos con antigüedad menor a un año al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, que corresponden a saldos de operaciones realizadas en el ejercicio fiscal dos mil veinte.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

d. Se había omitido presentar el papel de trabajo (en formato Excel) en donde enteraran las contribuciones y los pagos realizados al CEN y por Comité Ejecutivo de cada entidad federativa, así como diversa evidencia documental relacionada con el pago de impuestos.

Lo anterior fue hecho del conocimiento del partido y se solicitó diversa información relacionada con el pago de impuestos, esto con fundamento en lo dispuesto en los artículos 60, 63 numeral 1, inciso d) y 68 de la Ley de Partidos; 33, numeral 1, inciso i), 84, numeral 3, 87, 126, 127 y 296, numeral 1, del RF; en relación con el artículo 2 del Código Fiscal de la Federación.

Así de manera incongruente a los requerimientos efectuados, en el Dictamen Consolidado se concluyó que se habían realizado registros contables incorrectos que dejaron sin efectos los egresos por transferencias realizadas al CEN, por diversos importes; sin que al efecto, esta infracción haya sido hecha del conocimiento del recurrente para que pudiera efectuar las consideraciones que estimara pertinentes.

De ahí que, ante lo **fundado** de los agravios relativo a que se vulneró el principio de congruencia lo procedente es **revocar** lo relacionado con las conclusiones **7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL**, para los efectos que se precisarán más adelante.

(...)

F. Conclusión por transferencias del CEE del Estado de Tlaxcala al CEN calificadas como indebidas.

No.	Conclusión	Disposición jurídica transgredida	Monto involucrado
7.30-C9-MORENA-TL	El sujeto obligado realizó transferencias por un importe de \$23,273,246.39 de las cuales no justificó para que fueron utilizadas.	Artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I y 11 del RF ⁴¹ .	\$23,273,246.39

Con relación a esta conclusión, el apelante aduce que le causa agravio la determinación de la UTF validada por la Comisión de Fiscalización y el Consejo General, respectivamente, al determinar que el recurrente realizó transferencias

⁴¹ Cuyo contenido se citó textualmente en cuadros ilustrativos insertos con anterioridad, relacionados con la misma temática.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

por los importes de \$23,273,246.39 (Veintitrés millones doscientos setenta y tres mil doscientos cuarenta y seis pesos con treinta y nueve centavos, moneda nacional), de las cuales el CEN no justificó para qué fueron utilizadas, lo que en su concepto vulnera los principios de certeza y legalidad que rigen la materia electoral y la seguridad jurídica.

Lo anterior lo sustenta en que, no es veraz lo afirmado por la UTF en el sentido de que se desconocía el paradero de esos recursos, debido a que el CEE del Estado de Tlaxcala transfirió tales recursos al CEN, debido a lo siguiente:

1) El CEN paga los servicios de manera previa a los proveedores que prestan servicios al Partido o respecto de aquellos bienes que adquiere para su operación ordinaria.

2) El CEN paga la nómina de los estados con la finalidad de que sea de manera automatizada, con la respectiva retención de impuesto.

Por lo anterior, en concepto del recurrente, sí se cumplía con lo dispuesto en el artículo 150 del Reglamento, sin que la autoridad fiscalizadora tuviera elementos de prueba para sostener esas conclusiones, ni “extender” el alcance jurídico de ese precepto.

Aduce que, al haber quedado demostrado que las transferencias fueron lícitas, esto es, para dotar de recursos necesarios para el adecuado cumplimiento de sus fines y actividades, sin mayor restricción de que fueran lícitas y se encontraran debidamente registradas y soportadas documentalmente, para dotar de certeza al origen y destino de tales recursos, lo que señala el Partido se cumplió de manera expresa.

Indica que el Dictamen es incongruente porque por una parte señaló que no se tenía certeza del destino de los recursos; y, por otra, que el Partido no justificó en que fueron utilizadas las transferencias.

Precisa que la autoridad fiscalizadora se alejó de los criterios establecidos por la Sala Superior, particularmente al expediente SUP-RAP-9/2021, en el que el órgano jurisdiccional concluyó que se debe de analizar de manera exhaustiva la totalidad de las operaciones efectuadas para observar los fines del destino de los recursos. En el caso, dice que la responsable fue omisa en su deber de exhaustividad, al concluir que hubo transferencias indebidas al CEN sin verificar el monto cierto de ese dinero para el pago de proveedores con la finalidad de adquisición de activo fijo.

De igual manera refiere que se dejó de atender lo concluido por la Sala Superior en el expediente SUP-RAP-115/2017 y sus acumulados, en el que determinó

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

que si bien un Partido político nacional cuenta con un patrimonio federal y treinta y dos patrimonios locales, se tratan de un mismo patrimonio y constituye una unidad jurídica.

Por lo anterior, a consideración del Partido, la autoridad fiscalizadora faltó a su deber de exhaustividad por:

- 1. Omitir verificar que el destino de los recursos aportados por el CEE del Estado de Tlaxcala al CEN, tuvieron por fin el pago de proveedores que brindarían activos fijos.*
- 2. Considerar como transferencias indebidas aquéllas que se realizan entre la misma unidad jurídica, al considerar que no se está ante una misma unidad de patrimonio.*
- 3. Dejar de tomar en cuenta que la constitución de reservas por concepto de fideicomisos para la adquisición de activos fijos (como son los bienes inmuebles o sus remodelaciones) no es indebida.*

Aunado a lo anterior, el Partido considera que las conclusiones sancionatorias citadas son indebidas, ya que la autoridad fiscalizadora no tuvo la absoluta certeza si los fines de las transferencias son acordes a la Ley, ya que incluso se ordenó abrir un procedimiento de oficio para “verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos financieros por las transferencias del Comité Ejecutivo Estatal al Comité Ejecutivo Nacional”.

De esa manera señala que, la responsable lo está sancionado porque en su concepto no se colmó lo previsto en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento, esto es, por transferencias indebidas, cuando ni si quiera tuvo certeza de los fines de las transferencias.

Esto es, en concepto del recurrente, la responsable actúo de manera incongruente al sancionarlo por transferencias indebidas, sin tener la certeza si esas transferencias tenían el carácter de permitidas o no, y por omitir considerar el verdadero destino de los recursos.

En ese orden, refiere que la responsable no tenía por qué haber iniciado un procedimiento oficioso si estaba seguro que las transferencia eran indebidas; esto porque, en su concepto, puede darse el caso de que al desarrollarse el procedimiento se concluya que las transferencias sí son lícitas; de ahí que, en todo caso, debía haberse dejado sin efectos la sanción por esas conductas hasta que se resolvieran los procedimientos, y de considerarlo imponer la sanción atinente, de lo contrario, en su concepto puede dictarse resoluciones contradictorias.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Calificación. En concepto de esta Sala Regional, son **fundados** los agravios que hace valer el Partido, en relación con las conclusiones **7.30-C9-MORENA-TL**, como se explica a continuación:

Oficio de primera vuelta. Mediante oficio INE/UTF/DA/42797/2021, la autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:

“18. De la revisión a la cuenta “Egresos por Transferencia”, “Efectivo”, se constató que omitió presentar las evidencias en las que compruebe que las transferencias fueron realizadas exclusivamente para el pago de proveedores, prestadores de servicios o para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local, como se detalla en el cuadro siguiente:

Comité Ejecutivo Estatal	Referencia contable	Concepto	Importe
Tlaxcala	PN1/EG-15/31-12-20	TB 7061 Traspaso Entre Cuentas Morena Egresos	\$ 23,000,000.00
		TOTAL	\$23,000,000,.00

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- Señalar la póliza en la que se identifique la evidencia que le dio origen al pasivo o cuenta por pagar por la que se realizó la transferencia.
- Los motivos que amparen la realización de la transferencia
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, numeral 1, inciso i), 41, 126, 127, 133, 150, numerales 6, inciso b) y 11 y 161 del RF”.

Respuesta partidista a la primera vuelta. Con relación a las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, el recurrente en su escrito CEN/SF/831/2021 manifestó lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

“RESPUESTA

En desahogo a la observación de la UTF se anexa documentación soporte y póliza PN1/EG-15/31-12-20 en referencia al traspaso entre cuentas del CEE con el CEN”.

Oficio de segunda vuelta. *En relación con la respuesta dada por el Partido, mediante oficio **INE/UTF/DA/46615/2021**, a autoridad fiscalizadora observó lo siguiente:*

“Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado y de la revisión al SIF se constató que no presentó la documentación solicitada consistente en evidencia que le dio origen al pasivo o cuenta por pagar por la que se realizó la transferencia y los motivos que amparen la realización de la misma.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

Del análisis a las aclaraciones del partido, se determinó que si bien, dichas transferencias están permitidas de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; sin embargo, el partido no manifestó el motivo de las transferencias realizadas al CEN , aunado a lo anterior no presentó el papel de trabajo solicitado en el que se detallen los gastos realizados con dicho recurso a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEN con la finalidad de identificar el concepto por el cual se realizaron, indicando en éste la póliza de registro.

Asimismo, no pasa desapercibido que el CEN en periodo de corrección realizó diversos registros por transferencias en especie a los CEE por concepto de sueldos y salarios; incrementando el importe que se tenía registrado inicialmente, realizando diversas correcciones a los rubros de servicios personales e impuestos por pagar, en los cuales es coincidente al igual que en el rubro de transferencias, que los registros no cuentan con las integraciones ni los soportes documentales correspondientes.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Ahora bien, los gastos que se realicen con el financiamiento transferido del CEN a los CEE, no serán considerados como egresos para el CEE y deberán ser descontados para efectos de la determinación del remanente, toda vez que dichos egresos por transferencia registrados en la contabilidad del CEN ya fueron considerados como gastos en dicha determinación, por lo anterior, es de suma importancia contar con el papel de trabajo para identificar el monto de los gastos realizados con los recursos locales.

Por lo anterior, en caso de no contar con él, del total del gasto reportado por el CEE, le será descontado el monto total de las transferencias recibidas. Lo anterior, a efecto de que únicamente se consideren los gastos que se hicieron con el financiamiento local recibido.

Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF los siguiente:

- El papel de trabajo en el que se detallen los gastos realizados con dichos recursos a efecto de verificar los conceptos y montos erogados por el CEE, indicando las pólizas de registro, o en su caso el detalle de los egresos transferidos en especie por el CEN con dichos recursos.*
- En su caso, las pólizas de ingresos por transferencia con su respectivo soporte documental.*
- Las aclaraciones que a su derecho convenga*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, 127, 150, numerales 1, inciso b) y 11, 151, numeral 1, 154 y 296 del RF”.

Respuesta partidista a la segunda vuelta. *A propósito del oficio cursado por la autoridad fiscalizadora, el recurrente manifestó lo siguiente:*

“RESPUESTA:

Con el propósito de atender la observación señalada y derivado de la revisión de la información con la que se cuenta, se observa que las erogaciones realizadas corresponden con los supuestos establecidos en el Reglamento de Fiscalización, señalado en el artículo 150, numeral 11, en el que se establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Por lo anterior, existen las evidencias en la documentación adjunta al SIF para su correspondiente revisión”.

Dictamen Consolidado.

En atención a las manifestaciones de MORENA, la autoridad fiscal, en el Dictamen Consolidado concluyó:

“No atendida

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el sujeto obligado en el SIF, se determinó lo siguiente:

El sujeto obligado argumenta que existen evidencias que soportan que los recursos transferidos son exclusivamente para el pago de proveedores, de servicios y de impuestos, sin embargo, en la póliza PN1/EG-15/31-12-20 se localizó únicamente el estado de cuenta bancario donde se refleja el egreso y un recibo interno cuyo concepto es “traspaso entre cuentas morena egresos”, adicionalmente no se localizó alguna otra documentación que pueda dar certeza del objeto de la transferencia.

Cabe señalar, que respecto a las transferencias realizadas por los Comités Ejecutivos Estatales (CEE), al Comité Ejecutivo Nacional, si bien, dichas transferencias están permitidas de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 11, del Reglamento de Fiscalización, lo cierto es que establece que únicamente los recursos pueden ser transferidos exclusivamente para tres supuestos:

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

*Lo anterior es aplicable siempre y cuando se pueda identificar que los recursos transferidos fueron erogados para estos tres conceptos; Sin embargo, no se acredita para que fueron utilizados los recursos; por tal razón la observación **no quedó atendida**.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

*Por lo anterior, al corresponder a una transferencia no comprobada, el CEN deberá devolver dicho recurso en efectivo al CEE del estado de Tlaxcala por la cantidad de **\$23,273,246.39**, considerando lo siguiente:*

*Inicialmente el sujeto obligado registro egresos por transferencia por \$23,000,000.00; en el periodo de corrección de segunda vuelta registró egresos por transferencia de pago de impuestos y sueldos y salarios sin documentación que así lo acreditara, por \$2,215,746.03, incrementando lo transferido sin objeto por \$25,215,746.03; por otro lado de los \$2,215,746.03, derivado del análisis realizado en el CEN se acreditó la procedencia de la transferencia antes mencionada únicamente por \$1,942,499.64; por tal razón el CEN deberá devolver recurso en efectivo al CEE del estado de Tlaxcala por la cantidad de **\$23,273,246.39**; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.*

Ahora bien, para efectos de considerar si dicho recurso deberá reintegrarse como remanente, esta autoridad verificará que si el monto de financiamiento que resulte de restarle a los “Ingresos por Transferencia del CEN a los CEE en efectivo”, al importe “Egresos por Transferencia del CEE al CEN en efectivo” no comprobados, es superior a lo que recibió del CEN, este se deberá reintegrar como remanente, toda vez que dicha diferencia refiere a que el partido para poder transferir más recurso al CEN que lo que este le envió, tuvo que tomar recurso de su propio financiamiento público otorgado.

Situación que se detalla en el apartado de “Remanente” del presente Dictamen”.

A partir del análisis contenido en el Dictamen, en la resolución impugnada, el INE arribó a la conclusión de que el recurrente incurrió en la “omisión de realizar transferencias permitidas al Comité Ejecutivo Nacional, exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local atentando contra lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b) fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.”

Se destaca que al momento de calificar la falta, específicamente, en el apartado denominado “d) La trascendencia de la normatividad transgredida”, la autoridad responsable estableció:

“Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por transferencias indebidas al Comité Ejecutivo Nacional; es decir, realizó transferencias en efectivo, de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, cuyo empleo no corresponde con los fines señalados por la normatividad electoral, durante el ejercicio Anual 2020.

Así las cosas, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la legalidad y certeza en la aplicación y destino de los recursos como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos.

En ese sentido, el financiamiento de los partidos políticos, se debe destinar a los fines permitidos, es decir, a los expresamente señalados en la normatividad electoral; esto es así por la especial naturaleza jurídica de los partidos políticos, los cuales se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Carta Magna otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

...

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Dichas limitantes a los fines de los recursos de los partidos políticos las constituyen las expresadas en la normatividad electoral, como sucede con el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Fiscalización toda vez que el artículo en comento establece que los partidos políticos podrán realizar transferencias de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para el desarrollo de sus actividades ordinarias, cuyo destino se encuentra sujeto exclusivamente a los siguientes supuestos:

- *Pago de proveedores.*
- *Pago a prestadores de servicios.*
- *Pago de impuestos registrados en la contabilidad local.*

En este orden de ideas se desprende que, en la conclusión de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

El objeto del precepto legal en cita consiste en definir de forma puntual y expresa los fines de los recursos expresamente autorizados a los partidos políticos, en el supuesto de transferencias con recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional para su operación ordinaria, esto es, los Comités Directivos Estatales podrán realizar transferencias al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para el pago de proveedores y prestadores de servicios, y para el pago de impuestos registrados en la contabilidad local.

La obligación de realizar transferencias con ciertos fines en favor del Comité Ejecutivo Nacional, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados pierdan la independencia financiera con la que deben contar en cada entidad federativa, pues el financiamiento que se les otorga en cada estado debe destinarse a los fines del partido político dentro de la referida entidad; por lo que, incluir limitantes tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

En el caso concreto, la obligación de realizar transferencias en efectivo de recursos locales al Comité Ejecutivo Nacional exclusivamente para los pagos de proveedores, prestadores de servicios y de impuestos, responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, el correcto control y manejo de los recursos que cada partido político recibe en una entidad federativa.

En este sentido, de permitirse la transferencia en efectivo de los recursos locales del partido político al Comité Ejecutivo Nacional, sin que hayan sido destinados para el uso exclusivo de las operaciones ordinarias señaladas en la normatividad, se obstaculizaría la función fiscalizadora,

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

pues dichas transferencias abonarían a la dificultad en el rastreo de los recursos y, en consecuencia, afectaría la certeza respecto al destino que se da a los mismos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En el caso concreto, el sujeto obligado al realizar transferencias indebidas al Comité Ejecutivo Nacional, vulneró lo dispuesto en el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de garantizar legalidad y certeza en la aplicación y destino de recursos utilizados por los sujetos obligados en el desarrollo de sus fines, protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

*De lo transcrito se advierte que la razón por la que la autoridad fiscalizadora sancionó las transferencias realizadas por el CEE del Estado de Tlaxcala a favor del CEN, se hizo consistir, esencialmente, en que el destino de **esos recursos económicos no tuvo por objeto alguno de los conceptos a que se refiere el artículo 150, párrafo 11 del RF**, a saber:*

- *Pago de proveedores*
- *Pago de prestadores de servicios*
- *Pago de impuestos*

Lo que, en concepto de la autoridad responsable obstaculizó la función fiscalizadora en el entendido de que con ello se dificultó el rastreo de los recursos.

*En ese sentido, se consideran **fundados** los agravios en cuanto a la conclusión **7.30-C9-MORENA-TL**, ya que **no podría sostenerse de manera inequívoca** que las transferencias a que se contrae esta conclusión sancionatoria no tuvieron como **destino final** alguno de los conceptos a que se refiere el artículo reglamentario que invoca.*

*En efecto, la conclusión sancionatoria **7.30-C9-MORENA-TL** está referida a transferencias por un importe total de \$23,273,246.39 (Veintitrés millones doscientos setenta y tres mil doscientos cuarenta y seis pesos con treinta y nueve centavos, moneda nacional), misma que derivó de una transferencia al CEN **para operación ordinaria local** (número de póliza 15, cuya descripción*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

dice: TB 70601 TRASPASO ENTRE CUENTAS MORENA EGRESOS)⁴² -por Veintitrés millones de pesos, moneda nacional; y, el resto de la cantidad, derivado de lo determinado en el Dictamen Consolidado como egresos por transferencia de pago de impuestos y sueldos y salarios sin documentación que así lo acreditara.

*Si bien de las constancias del expediente **no se advierte que dichas cantidades también hubieran sido aportadas al fideicomiso** a que se ha hecho referencia en el estudio de las transferencia de otros CEE - particularmente Ciudad de México, Guerrero y Morelos-, lo cierto es que no pasa inadvertida para esta Sala Regional la circunstancia de que en la sesión extraordinaria del Consejo General del INE, de veinticinco de febrero del año en curso, por una **votación mayoritaria** de siete votos a favor y cuatro en contra, se **determinó abrir procedimiento oficioso** en torno a la suma de las **cantidades transferidas al CEN** para “calcular cuál es el destino que se aportó de lo Local a lo Nacional y viceversa”.⁴³*

Lo anterior, en el entendido que, ante la eventual falta de claridad de la sesión del veinticinco de febrero, por cuanto a esta entidad corresponde; se resalta que conforme a las facultades con que cuenta la responsable y sus órganos de fiscalización, podrá instrumentar el procedimiento oficio de investigación respectivo para determinar la existencia o no de la infracción que se atribuye al partido con motivo de las transferencias que en relación con este apartado le generan incertidumbre.

De ahí que, será en dicho procedimiento donde, en su caso se podrá determinar, si en la especie tales transferencias vulneraron o no lo dispuesto en el artículo 150, numeral 11 del RF.

*Lo anterior, pone de manifiesta la dubitabilidad en **torno al destino final** de las transferencias que fueron realizadas a la cuenta del CEN (las cuales no fueron aportadas como capital al fideicomiso).*

De ahí que, en ese estado de cosas, esta Sala Regional colige que fue un contrasentido que la autoridad responsable arribara a la conclusión de sancionar al Partido con el diez por ciento sobre el monto total involucrado bajo el argumento de que dichas transferencias no se hicieron por los conceptos a que se contrae el artículo 150, numeral 11 del RF, cuando albergaba dudas sobre el destino final de los recursos transferidos.

⁴² Contendida en archivo con nombre "ORDLOC_MORENA_TLAX_CEE_N_EG_2020_DIC_15.pdf.

⁴³ Página 87 de la versión estenográfica remitida por la autoridad responsable.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Así, al haber resultado **fundados** los disensos hechos valer por MORENA, lo conducente es **revocar** la sanción impuesta a propósito de la conclusión **7.30-C9-MORENA-TL**.

F. Conclusión relativa al cálculo del remanente del CEE del Estado de Tlaxcala.

Con relación a esta temática, el recurrente aduce que la responsable efectuó un cálculo indebido para determinar el remanente a reintegrar y dejó de observar lo establecido en el artículo 3 de los Lineamientos, lo que en su concepto es violatorio de los principios de legalidad, objetividad, congruencia y certeza.

Ello porque considera que, la autoridad fiscalizadora realizó un cálculo con elementos novedosos que no se encuentran contemplados en el artículo 3 de los Lineamientos, lo cual dice se observa en el “**ID 47, conclusión 7.30-C28-MORENA-TL**, misma que remite al **Anexo 12-MORENA-TL**, en el cual la responsable determinó un remanente a reintegrar por \$8,769,914.34”, ya en su concepto:

- Se cometieron errores aritméticos.
- Se consideraron elementos novedosos no estipulados en la fórmula aprobada por el Consejo General.
- El propio Consejo General reconoce los montos de ingresos y gastos, pero concluye con montos que no son coincidentes con la fórmula.

Precisa el recurrente que los conceptos novedosos que fueron incluidos en la fórmula para determinar el remanente son los siguientes:

- Ingresos por transferencia en efectivo y/o especie. (T)
- Remanente según sea el caso, después de descontar las transferencias al CEN por parte de los comités. (U).
- Remanente de acuerdo al artículo 177 bis, inciso a) del Reglamento y Acuerdo INE/CG174/2020 Conclusión X. (V)
- Transferencias no permitidas conforme al artículo 150 del Reglamento. Conclusión x/Conclusión y. (w).

Adiciona el Partido que, de acuerdo con el artículo 3 de los Lineamientos, aun de estimar que los montos con los cuales la autoridad fiscalizadora hizo el cálculo de remanentes las cantidades sería de -\$34,317,848.90 (menos treinta y cuatro millones trescientos diecisiete mil ochocientos cuarenta y ocho pesos con noventa centavos, moneda nacional).

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Especifica el recurrente que la fórmula para determinar el cálculo del remanente no se ajusta a los Lineamientos debido a que, se utilizó una operación aritmética consistente en restar a las transferencias que realizó el CEE de Tlaxcala al CEN que no fueron comprobadas y el monto de los ingresos por transferencia en efecto al CEE de Tlaxcala, con lo que se vulnera el principio de certeza jurídica.

Indica que, para el cálculo del remanente se está tomando en consideración las transferencias que se realizaron entre el CEE de Tlaxcala y el CEN; sin embargo, sostiene que no pueden determinarse los remanentes a integrar hasta que concluya el procedimiento oficioso que ordenó tramitar el Consejo General, pues hasta el momento no se tiene certeza si las transferencias en efectivo fueron o no indebidas.

Calificación de agravios. *En concepto de esta Sala Regional, son fundados los disensos hechos valer por el Partido, ya que el procedimiento para el cálculo de los remanentes fue contrario a las garantías de legalidad, seguridad y certeza jurídicas establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución, como se explica.*

*De la demanda se aprecia que el actor se inconforma del remanente determinado en la conclusión **7.30-C28-MORENA-TL** del Dictamen Consolidado.*

En dicha conclusión la autoridad fiscalizadora estableció lo siguiente:

7.30-C28-MORENA-TL.

*Esta autoridad electoral realizó el cálculo del remanente del ejercicio 2020, determinando un monto de **\$ 8,769,914.34** por lo que se dará seguimiento al reintegro del Remanente de Ordinario 2020 en el marco de la revisión del Informe Anual correspondiente a los ejercicios 2021 y 2022.*

*Ahora bien, para arribar a la determinación del importe de **\$8,769,914.34** (ocho millones setecientos sesenta y nueve mil novecientos catorce pesos con treinta y cuatro centavos, moneda nacional), según se puede apreciar del ANEXO 12-MORENA-TL exhibido como soporte de la conclusión en análisis, la autoridad fiscalizadora sumó entre otros conceptos, los “Egresos por transferencias en efectivo y en especie a campañas, o transferencias del ámbito federal (CEN o CDE) al local (CEE o CDM/CDD), y del local al federal, según sea el caso”.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

De igual forma, es de destacar que a manera de “Errata”⁴⁴, la autoridad responsable estableció que:

“...los recursos correspondientes a los egresos por transferencia de los CEE al CEN en los que no se acreditó que fueron realizadas para el pago de proveedores, prestadores de servicios o el pago de impuestos. El monto no comprobado es por \$___

El monto señalado anteriormente, se calculó del resultado de restarle al importe “Egresos por Transferencia del CEE al CEN en efectivo no comprobados” a los “Ingresos por Transferencia del CEN a los CEE en efectivo”, por lo que si es superior a lo que recibió del CEN, este se deberá reintegrar como remanente, toda vez que dicha diferencia refiere a que el partido para poder transferir más recurso al CEN que lo que este le envió, tuvo que tomar recurso de su propio financiamiento público otorgado. El cálculo se detalla en el siguiente cuadro:

Entidad	Conclusión	Importe inicial de egresos por transferencias	Fideicomiso	No comprobado	Comprobado	Importe final de egresos por transferencias incluyendo reclasificaciones y/o cancelaciones	Ingresos por transferencia en Efectivo del CEN	Monto a devolver a considerar en el Anexo del Remanente, Columna "W"
		A	B	C	D	E=(C-D)	F	G=(B+E-F)
Guerre ro	7.30-C9-MORENA-TL	34,815,746.03	9,600,000.00	25,215,746.03	1,942,499.64	23,273,246.39	15,000,000.00	17,873,246.39

Así, de la información contenida en el recuadro anterior se advierte **que vía erratas** se estableció que entre las cantidades a considerar en el anexo del remanente sería la de \$23,273,246.39 (Veintitrés millones doscientos setenta y tres mil doscientos cuarenta y seis pesos con treinta y nueve centavos, moneda nacional) que fueron transferidos por el CEE del Estado de Tlaxcala al CEN.

De igual manera, de lo expuesto se advierte que “vía erratas” se aumentó una cantidad a devolver, esto es, de **\$8,769,914.34** (Ocho millones setecientos sesenta y nueve mil novecientos catorce pesos con treinta y cuatro centavos 34/100 moneda nacional), según se puede apreciar del ANEXO 12-MORENA-TL; a la cantidad de **\$17,873,246.39** (Diecisiete millones ochocientos setenta y tres mil doscientos cuarenta y seis pesos 39/100 moneda nacional).

⁴⁴ Documento denominado “Errata” Punto dos, relacionada con la sesión ordinaria del veinticinco de febrero del dos mil veintidós.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

En el mismo documento de “Errata” se aprecia que hubo una actualización del remanente del ejercicio 2020 (dos mil veinte), en diversas entidades, entre ellas Tlaxcala, para quedar de la siguiente manera:

<i>Entidad</i>	<i>Conclusión</i>	<i>Dice:</i>	<i>Debe decir:</i>
<i>Tlaxcala</i>	<i>7.30-C28-MORENA-TL</i>	<i>18,369,914.34</i>	<i>17,198,972.53</i>

Precisándose que esa cantidad se obtiene al eliminar la partida de adquisiciones y remodelaciones, lo que justifica la modificación del importe del remanente.

Por lo anterior, no existe certeza sobre las cantidades que, efectivamente, fueron consideradas por la autoridad responsable para el cálculo del remanente.

*En ese entendido, es dable **revocar** la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas los montos involucrados en la conclusión sancionatoria que ha sido **revocada** por esta sentencia para los efectos que se indica, y hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado, específicamente en cuanto a las destacadas en la conclusión 7.30-C28-MORENA-TL.*

(...)

SEXTA. EFECTOS.

*Al haber sido **infundados** e inoperantes los agravios hechos valer por el Partido en el caso del **CEE del Estado de Puebla**, lo conducente es **confirmar** las resoluciones impugnadas por lo que respecta a dicho CEE.*

Por lo que hace a los CEE de la Ciudad de México, Guerrero, Morelos y Tlaxcala, se revocan parcialmente las resoluciones, en lo que fueron materia de impugnación en las porciones en que resultaron fundados los agravios de MORENA, para los efectos que se precisan a continuación:

- **CEE de la Ciudad de México.**

*- **Conclusión sancionatoria 7.8-C2-CM**, se revocan las resoluciones impugnadas a efecto de que se emita una nueva determinación en la que sea valorada la documentación que acompañó el Partido a sus escritos de respuesta y, en función de ello, se resuelva lo que corresponda, según lo considerado en esta sentencia.*

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- **Conclusión sancionatoria 7.8-C3-CM**, se revocan las resoluciones impugnadas a efecto de que se emita otra determinación en donde exista correspondencia entre la conducta analizada y la conclusión sancionatoria indicada, y se valore la documentación aportada por el Partido, en el entendido que, en su caso, la determinación que sea pronunciada no puede resultar más gravosa que la consecuencia jurídica que se revoca.

- **Conclusiones sancionatorias 7.8-C5-CM y 7.8-C5Bis-CM**, se revocan las resoluciones impugnadas y se **dejan sin efectos las sanciones impuestas** a consecuencia de estas conclusiones.

- **Conclusión sancionatoria 7.8-C6-CM**, se revocan las resoluciones impugnadas a efecto de que se lleve a cabo una nueva valoración de los elementos probatorios que fueron aportados por el recurrente en la que funde y motive debidamente su decisión, en los términos que se indican en esta sentencia.

- **Conclusión sancionatoria 7.8-C17-CM**, se revocan las resoluciones impugnadas a efecto de que la autoridad responsable emita una nueva determinación en la que se pronuncie sobre los argumentos aducidos por MORENA en sus escritos de respuesta de primera y segunda vuelta y valore la documentación que anexó el Partido a los mismos.

- **Cálculo de remanente (7.8-C28-CM)**. Se revocan las resoluciones impugnadas a efecto de que de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE de la Ciudad de México sean excluidas las transferencias hechas por el señalado Comité a favor del CEN a que se refieren las conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C5BIS-CM, 7.8-C5TER-CM y 7.8-C5QUATER-CM.

Igualmente, se deberán excluir de dicha fórmula los montos involucrados en las conclusiones sancionatorias que han sido **revocadas** por esta sentencia para los efectos que se indican, y hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado.⁴⁵

⁴⁵ Los cuales fueron considerados en la fórmula que se refleja en el "Anexo 10" bajo el concepto de "gastos no comprobados según el dictamen".

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- **CEE del Estado de Guerrero.**

- **Conclusiones Sancionatorias 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR** se revocan las resoluciones impugnadas y se **dejan sin efectos** las **sanciones impuestas** a consecuencia de estas conclusiones, por las razones expuestas en este fallo.

- **Cálculo del remanente.** En ese entendido, es dable revocar la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las transferencias hechas por el CEE del Estado de Guerrero a favor del CEN, específicamente en cuanto a las destacadas en la conclusión **7.13-C3-MORENA-GR**.

Igualmente, se deberán excluir de dicha fórmula los montos involucrados en las conclusiones sancionatorias que han sido **revocadas** por esta sentencia para los efectos que se indican, y hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado, específicamente en cuanto a las destacadas en la conclusión **7.13-C5-MORENA-GR**.⁴⁶

- **CEE del Estado de Morelos.**

- **Conclusiones Sancionatorias 7.18-C3Bis-MORENA-MO y 7.18-C3Quater-MORENA-MO** se revocan las resoluciones impugnadas y se **dejan sin efectos** las **sanciones impuestas** a consecuencia de estas conclusiones, por las razones expuestas en esta sentencia.

- **Cálculo de remanente.** En ese entendido, es dable **revocar** la determinación de la autoridad responsable, a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las **transferencias hechas por el CEE del Estado de Morelos al CEN**, por tanto, se **revocan** las conclusiones **7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO**.

- **CEE del Estado de Tlaxcala.**

- **Conclusiones sancionatorias 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL y 7.30-C5-MORENA-TL**, se **revocan** las resoluciones impugnadas a efecto de que se emita una nueva determinación en la que sea analizado el alcance y valor probatorio de la documentación e información que adjuntó el Partido a sus

⁴⁶ Los cuales fueron considerados en la fórmula que se refleja en el "Anexo 10" bajo el concepto de "gastos no comprobados según el dictamen".

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

escritos de contestación en términos de las consideraciones de esta sentencia y, en función de ella resuelva lo que corresponda.

- Conclusión sancionatoria 7.30-C9-MORENA-TL, se revocan las conclusiones impugnadas y se **deja sin efectos la sanción impuesta** a consecuencia de la misma por las razones que se señalan en esta sentencia.

- Conclusiones sancionatorias 7.30-C22- MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL, se revocan las conclusiones impugnadas para el efecto de que la autoridad electoral fiscalizadora, conceda un nuevo plazo al Partido para que manifieste lo que a su derecho convenga, en relación con las faltas que se le imputan, por las conductas observadas en las citadas conclusiones, que se consideraron infractoras de lo dispuesto en los artículos 33 y 39, numeral 3, inciso a) y d), del RF.

Una vez que fenezca el plazo que se le haya otorgado al Partido, tendrá 5 (cinco) días naturales para hacer las aclaraciones pertinentes y una vez agotado dicho plazo, la responsable deberá emitir una nueva resolución respecto de lo que fue materia de revocación de la presente sentencia.

- Cálculo de remanente. Al haber resultado fundados los disensos relacionados con el cálculo del remanente a que se refiere la conclusión **7.30-C28-MORENA-TL**, lo procedente es **revocar** dicha determinación en los términos precisados en esta sentencia, a efecto de que sean excluidos de la fórmula correspondiente las **transferencias hechas por el CEE del Estado de Tlaxcala al CEN.**"

4. Capacidad económica. De conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Ahora bien, debe establecerse que el Partido Político Nacional Morena con acreditación local, sujeto al procedimiento de fiscalización, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas, toda vez que le fueron asignados recursos a través de los distintos Organismos Públicos Locales Electorales, derivado del financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022. Lo anterior, sin perjuicio del criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación SUP-RAP-407/2016, en el sentido de considerar la capacidad económica a nivel nacional en caso de que los Partidos

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Políticos Nacionales con acreditación local no contarán con los recursos suficientes para afrontar las sanciones correspondientes, circunstancia que no se actualiza en ninguno de los estados. Así, los montos de financiamiento son los siguientes:

Entidad	Acuerdo de Financiamiento 2022	Financiamiento público actividades ordinarias permanentes.
Ciudad de México	IECM/ACU-CG-002/2022	\$157,853,065.89
Guerrero	002/SE/07-01-2022	\$50,073,972.00
Morelos	IMPEPAC/CEE/023/2022	\$17,436,431.56
Tlaxcala	ITE-CG 273/2021	\$14,673,277.86

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el partido político cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones, conforme a lo que a continuación se indica:

Entidad	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a agosto de 2022	Monto por saldar
Guerrero	INE/CG1266/2021 Procedimiento administrativo	\$3,000.00	\$0.00	\$3,000.00
	INE/CG1296/2021 Procedimiento administrativo	\$24,332.16	\$0.00	\$24,332.16
	INE/CG1352/2021 informe de campañas 2020-2021	\$5,064,508.17	\$3,800,699.49	\$1,263,808.68
Tlaxcala	INE/CG1401/2021	\$4,049,586.75	\$1,528,466.45	\$2,521,120.31

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que el partido político cuenta con la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en el presente acuerdo.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió la Jurisprudencia 10/2018 cuyo rubro señala MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN, mediante la cual estableció que en atención al principio de legalidad que rige en los procedimientos Sancionadores, el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En ese contexto, para la imposición de las sanciones respectivas, será aplicable el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA's) vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinte y publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha diez de enero de la misma anualidad, que asciende a \$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.), lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló el ejercicio sujeto a fiscalización.

5. Que de la lectura de la sentencia **SCM-RAP-10/2022 y acumulado**, se advierte que respecto de las conclusiones **.8-C2-CM, 7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM, 7.8-C6-CM, 7.8-C28-CM, 7.13-C3-MORENA-GR, 7.13-C5-MORENA-GR, 7.18-C3Bis-MORENA-MO, 7.18-C3Quater-MORENA-MO, 7.18-C12-MORENA-MO, 7.18-C12Bis-MORENA-MO, 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL, 7.30-C22- MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL, 7.30-C22Ter-MORENA-TL, 7.30-C28-MORENA-TL**, la Sala Ciudad de México determinó que lo procedente conforme a Derecho era revocar la resolución impugnada a efecto de que esta autoridad electoral emita una nueva determinación y, en su caso, deje sin efectos las sanciones impuestas.

6. Para dar cumplimiento a la determinación de la Sala Ciudad de México en la sentencia SCM-RAP-10/2022 Y SCM-RAP-11/2022 acumulados, esta autoridad electoral acató en los términos ordenados en la referida sentencia, de acuerdo a lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<p>SEGUNDO. Se revocan parcialmente las resoluciones impugnadas en lo que fueron materia de controversia, para los efectos que se precisan en esta sentencia</p>	<p>Respecto de la conclusión 7.8-C2-CM, lo procedente es revocar la sanción a efecto de emitir una nueva determinación en la que sea valorada la documentación que acompañó el Morena en sus escritos de respuesta.</p>	<p>En términos de lo mandado por la Sala Ciudad de México:</p>
	<p>Respecto de la conclusión 7.8-C3-CM, lo procedente es revocar el dictamen y la resolución a efecto de emitir otra determinación en donde exista correspondencia entre la conducta analizada y la conclusión sancionatoria indicada, y valorar la documentación aportada por Morena.</p>	<p>Respecto a la conclusión 7.8-C2-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se revisaron de nueva cuenta las respuestas presentadas por el Partido Morena. De este modo, si bien presentó la documentación que acredita la realización del gasto señalado mediante el comprobante fiscal en formato PDF y XML, omitió presentar las evidencias que permitan acreditar fehacientemente la materialización del gasto realizado, de conformidad con lo establecido en el párrafo primero del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, con el propósito de que la autoridad valore y determine si la operación fue efectivamente realizada, razón por la cual el sujeto obligado omitió comprobar los gastos realizados por concepto de la realización de eventos, y la realización de una investigación, por un monto de \$150,196.80.</p>
	<p>Respecto de las conclusiones 7.8-C5-CM y 7.8-C5Bis-CM, lo procedente es dejar sin efectos las sanciones impuestas.</p>	<p>Respecto a la conclusión 7.8-C3-CM, se valoró la documentación presentada por el partido Morena.</p>
	<p>Respecto de la conclusión 7.8-C6-CM, lo procedente es revocar el dictamen y la resolución a efecto de llevar a cabo una nueva valoración de los elementos probatorios que fueron aportados por Morena, en la que se funde y motive debidamente la decisión.</p>	<p>Derivado de lo anterior, aun cuando el sujeto obligado manifestó que los gastos objeto de la presente observación fueron destinados para llevar a cabo capacitaciones y cursos para el personal encargado de la administración y que los gastos cumplen con lo establecido en el artículo 403 del RF; sin embargo, omitió presentar las evidencias que permitan a la autoridad verificar el correcto uso de los recursos utilizados; por tal razón, la observación no quedó atendida, por \$322,781.60</p>
	<p>Respecto de la conclusión 7.8-C17-CM, lo procedente es revocar el dictamen y la resolución a efecto de que se emita una nueva determinación en la que exista un pronunciamiento sobre los argumentos aducidos por MORENA en sus escritos de respuesta de primera y segunda vuelta y se valore la documentación que anexó el Partido.</p>	<p>Respecto a la conclusión 7.8-C5-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, esta autoridad considera que la conclusión de referencia se considera de carácter formal.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C5Bis-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México esta autoridad deja sin efectos la observación referente a transferencias no comprobadas, por un importe de \$79,014,000.00</p>

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

<p>Respecto de la conclusión 7.8-C28-CM, lo procedente es revocar el dictamen a efecto de que de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE de la Ciudad de México sean excluidas las transferencias hechas por el señalado Comité a favor del CEN a que se refieren las conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C5BISCM, 7.8-C5TER-CM y 7.8-C5QUATER-CM.</p> <p>Respecto de las conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR, lo procedente es dejar sin efectos las sanciones impuestas. En este sentido respecto de la conclusión 7.13-C3-MORENA-GR es dable revocar la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las transferencias hechas por el CEE del Estado de Guerrero a favor del CEN.</p> <p>Cálculo del remanente. En ese entendido, es dable revocar la determinación de la autoridad responsable a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las transferencias hechas por el CEE del Estado de Guerrero a favor del CEN, específicamente en cuanto a las destacadas en la conclusión 7.13-C3-MORENA-GR.</p> <p>Igualmente, se deberán excluir de dicha fórmula los montos involucrados en las conclusiones sancionatorias que han sido revocadas por esta sentencia para los efectos que se indican, y hasta en tanto se analice si, en efecto, las conductas a que se contraen dichas conclusiones pueden tenerse por actualizadas y, por ende, si el gasto relacionado con ellas puede tenerse o no por comprobado, específicamente en cuanto a las</p>	<p>Respecto a la conclusión 7.8-C6-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se valoraron de nueva cuenta los elementos probatorios que fueron aportados por el partido Morena, determinándose lo siguiente: De la revisión a los diferentes apartados del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se determinó que registró gastos los cuales no se vinculan con el rubro, de conformidad con lo establecido en el CF/011/2020, aprobado por la Comisión de Fiscalización, mediante el cual se establece con toda claridad la necesidad de aplicar evaluaciones a las personas que estuvieron presentes en las capacitaciones bajo la modalidad virtual, de conformidad con lo que a continuación se indica: “(...) por la implementación de la modalidad de capacitaciones virtuales, será necesario que exista la aplicación de evaluaciones a las personas que formen parte de la capacitación virtual, lo cual servirá para dos fines en específico.</p> <p>En este sentido, al omitir presentar evidencia que vincule los gastos realizados con el rubro de Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles; estos no pueden considerarse como destinados, por lo que deberán ser descontados del monto reportado como ejercido. En consecuencia, al no destinar la totalidad del financiamiento público correspondiente a Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles, por un importe de \$2,160,251.62; la observación no quedó atendida.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C17-CM:</p> <p>En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se verificó lo argumentado por el partido Morena en los oficios de errores y omisiones correspondientes, de este modo, de la verificación a la documentación proporcionada en el SIF, se corroboró que el sujeto obligado presentó un escrito dirigido a la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante el cual solicita la autorización para dar de baja saldos con antigüedad mayor a un año por un monto de \$3,873,251.97; el cual corresponde a los ejercicios 2015, 2016, 2017 y 2018; sin embargo, omitió proporcionar la documentación comprobatoria señalada en el artículo 67 numeral 3, del RF.</p>
--	--

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

<p>destacadas en la conclusión 7.13-C5-MORENA-GR.</p> <p>Respecto de las conclusiones 7.18-C3Bis-MORENA-MO y 7.18-C3Quater-MORENA-MO, lo procedente es dejar sin efectos las sanciones impuestas.</p> <p>Respecto de las conclusiones 7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO, lo procedente es revocar el dictamen a efecto de que de la fórmula del remanente sean excluidas las transferencias hechas por el CEE del Estado de Morelos al CEN.</p> <p>Respecto de las conclusiones 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL y 7.30-C5-MORENA-TL, lo procedente es revocar el dictamen y resolución a efecto de que se emita una nueva determinación en la que se analice el alcance y valor probatorio de la documentación e información que adjuntó Morena a sus escritos de contestación.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.30-C9-MORENA-TL, lo procedente es dejar sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>Respecto de las conclusiones 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL, lo procedente es revocar el dictamen y resolución a efecto de que la autoridad electoral fiscalizadora, conceda un nuevo plazo a Morena para que manifieste lo que a su derecho convenga, en relación con las faltas que se le imputan, por las conductas observadas en las citadas conclusiones. Por lo que, una vez agotados los plazos, se deberá emitir una nueva resolución.</p>	<p>Por otra parte, conviene señalar que se constató que los saldos identificados en la columna "AU", en el Anexo 4_MORENA_CM del dictamen por el que se da cumplimiento a lo ordenado pro la Sala Ciudad de México, corresponden al ejercicio 2019, y que al 31 de diciembre de 2020 continúan sin ser comprobados:</p> <table><tr><th>AÑO</th><th>IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020</th><th>IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20</th></tr><tr><td>2019</td><td>\$2,387,633.04</td><td>\$0.00</td></tr></table> <p>En virtud de lo anterior, el Sujeto Obligado reportó saldos en cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año que no han sido recuperados o comprobados al 31 de diciembre de 2020, por un importe de \$2,387,633.04</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C28-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se determinó de nueva cuenta el remanente del CEE de la Ciudad de México en donde se excluyeron las transferencias hechas por el señalado Comité a favor del CEN a que se refieren las conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C5BISCM, 7.8-C5TER-CM y 7.8-C5QUATER-CM, quedando de la siguiente forma:</p> <table><tr><th>Tipo de financiamiento</th><th>Importe del remanente determinado por la UTF</th></tr><tr><td>Para operación ordinaria</td><td>\$17,837,457.35</td></tr><tr><td>Para actividades específicas</td><td>0.00</td></tr></table> <p>Respecto a las conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se determina lo siguiente: El órgano jurisdiccional consideró que, de una interpretación a la sentencia recaída en el SUP-RAP-101/2022 y acumulados, se podía colegir que, a la luz del artículo 41, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se podía desprender el derecho de los partidos políticos de financiarse para la adquisición de inmuebles y su eventual mejora, para lo cual resultaba válido utilizar la figura del fideicomiso, por lo que en dicho entendido, consideró que las transferencias realizadas por el CEE de Guerrero al CEN son actos lícitos, ya que las transferencias realizadas se apegaron a lo dispuesto en el artículo 150 de</p>	AÑO	IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020	IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20	2019	\$2,387,633.04	\$0.00	Tipo de financiamiento	Importe del remanente determinado por la UTF	Para operación ordinaria	\$17,837,457.35	Para actividades específicas	0.00
AÑO	IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020	IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20											
2019	\$2,387,633.04	\$0.00											
Tipo de financiamiento	Importe del remanente determinado por la UTF												
Para operación ordinaria	\$17,837,457.35												
Para actividades específicas	0.00												

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

	<p>Respecto de la conclusión 7.30-C28-MORENA-TL, lo procedente es revocar el dictamen a efecto de que sean excluidos de la fórmula correspondiente las transferencias hechas por el CEE del Estado de Tlaxcala al CEN.</p>	<p>RF. Por tanto, en razón de que las transferencias sancionadas se realizaron con objeto de generar ahorros a fin de comprar o remodelar bienes inmuebles, concluyó que fueron lícitas al haberse destinado para la realización de actividades necesarias, permanentes y multianuales del partido. De ahí que lo conducente sea dejar sin efecto las observaciones que ahora nos ocupan.</p> <p>En virtud de lo anterior, se excluyeron de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del estado de Guerrero las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.18-C3Bis-MORENA-MO:</p> <p>En acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en fecha treinta de junio de dos mil veintidós, en relación con los recursos de apelación con expedientes SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022, la conclusión de referencia se considera de carácter formal.</p> <p>Ahora bien, por lo que hace a la conclusión 7.18-C3Quater-MORENA-MO, en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados, se dejó sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>Respecto a las conclusiones 7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO:</p> <p>Se excluyeron de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del estado de Morelos las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.30-C1-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó un nuevo análisis del alcance y valor probatorio de la documentación e información que adjuntó Morena, sin embargo, no existe documento con el cual pueda conciliarse la información de las pólizas registradas en contabilidad, por lo que la observación no quedó atendida.</p>
--	--	--

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

		<p>Respecto de la conclusión 7.30-C4-MORENA-TL:</p> <p>Esta autoridad realizó un nuevo estudio de la conclusión de mérito correspondiente a 25 pólizas señaladas con (2) en la columna "Referencia Dictamen" en el Anexo 1-MORENA-TL del dictamen del estado de Tlaxcala, de las que no se localizó la documentación soporte del gasto por un monto de \$287,398.28, de ahí que la conducta de mérito no quedó atendida.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.30-C5-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó un nuevo análisis de la conducta observada, pero del mismo se determinó que ésta no quedó atendida por lo que respecta a 15 pólizas señaladas como (2) en la columna denominada "Referencia" del Anexo 2-MORENA-TL correspondiente al dictamen del estado de Tlaxcala, al no localizar la documentación soporte respectiva por un importe de \$118,170.48.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.30-C9-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó nuevamente el análisis a la documentación e información presentada por el sujeto obligado y se dejó sin efectos la sanción impuesta, toda vez que sobre las transferencias realizadas por el CEE del estado de Tlaxcala al CEN por un monto de \$23,273,246.39, el Consejo General del INE ordenó el inicio de un procedimiento administrativo oficioso en materia de fiscalización con la finalidad de tener certeza sobre el destino final de los recursos transferidos (conclusión 7.1-C4 ter-MORENA-CEN del Dictamen del CEN de Morena). En caso de que se determinara que las transferencias realizadas por el CEE del estado de Tlaxcala al CEN no fueran acordes con el artículo 150, numeral 11 del RF, la resolución correspondiente determinará la sanción y, en su caso, el reintegro de los recursos correspondientes, lo que sustenta el dejar sin efecto la presente conclusión.</p> <p>Respecto a las conclusiones 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL:</p> <p>Se concedió un nuevo plazo al partido Morena para que manifestara lo que a su derecho</p>
--	--	---

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

		<p>conviniera, en relación con las conductas observadas en las conclusiones de mérito. En ese sentido, el Partido Morena ejerció su derecho de réplica y presentó sus respectivas aclaraciones. Su respuesta se consideró satisfactoria, por lo que las observaciones de mérito quedaron sin efectos.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.30-C28-MORENA-TL:</p> <p>Se excluyeron de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del Estado de Tlaxcala las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN.</p>
--	--	--

7. La Sala Ciudad de México determinó revocar el Dictamen Consolidado **INE/CG106/2022** en lo tocante a las conclusiones **7.8-C2-CM, 7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM, 7.8-C6-CM, 7.8-C28-CM, 7.13-C3-MORENA-GR, 7.13-C5-MORENA-GR, 7.18-C3Bis-MORENA-MO, 7.18-C3Quater-MORENA-MO, 7.18-C12-MORENA-MO, 7.18-C12Bis-MORENA-MO, 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL, 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL, 7.30-C22Ter-MORENA-TL, 7.30-C28-MORENA-TL**, para que emita una nueva determinación. En este sentido, este Consejo General realiza la modificación al dictamen **INE/CG106/2022**, en términos de los Dictámenes de Ciudad de México, Guerrero, Morelos y Tlaxcala, que forman parte de la motivación y fundamentación del presente acuerdo⁴⁷ y que se detalla en cada una de las observaciones realizadas.

8. La Sala Ciudad de México determinó modificar la resolución **INE/CG113/2022**, particularmente el considerando **18.2.5** específicamente en lo relativo a los incisos **b), c), d) e i)**, conclusiones **7.8-C2-CM, 7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM y 7.8-C6-CM**; así como el considerando **18.2.13** específicamente en lo relativo al inciso **g)**, conclusiones **7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR**; también el

⁴⁷ *Mutatis mutandis* (expresión latina que significa: haciendo los cambios necesarios) el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse. Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado, [...] es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

considerando **18.2.17** específicamente en lo relativo al inciso **c)**, conclusiones **7.18-C3Bis-MORENA-MO** y **7.18-C3Quater-MORENA-MO**; y por último el considerando **18.2.29** específicamente en lo relativo a los incisos **a)** y **f)**, conclusiones **7.30-C1-MORENA-TL**, **7.30-C4-MORENA-TL**, **7.30-C5-MORENA-TL**, **7.30-C9-MORENA-TL**, **7.30-C22-MORENA-TL**, **7.30-C22Bis-MORENA-TL** y **7.30-C22Ter-MORENA-TL**, para quedar en los términos siguientes:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PARTIDO MORENA, CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL VEINTE.

18.2.5 Comité Ejecutivo Estatal de Ciudad de México

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Ejecutivo Estatal de Ciudad de México del Partido Político Morena, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo a las actividades ordinarias del Comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político son las siguientes:

a) 6 faltas de carácter formal: Conclusiones **7.8-C5-CM**, **7.8-C15-CM**, **7.8-C16-CM**, **7.8-C23-CM**, **7.8-C25-CM** y **7.8-C27-CM**.

b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **7.8-C3-CM**.

c) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **7.8-C1-CM** y **7.8-C2-CM**.

d) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **7.8-C6-CM** y **7.8-C13-CM**.

(...)

f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **7.8-C17-CM**.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

(...)

(...)

i) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C5-CM y 7.8-C5 Bis-CM. (Derivado del acatamiento SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022, este inciso se elimina toda vez que la conclusión 7.8-C5-CM se consideró de forma y se encuentra en el inciso a) del presente y la conclusión 7.8-C5 Bis-CM quedó sin efectos.)

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

a) En el capítulo de conclusiones de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, que vulneran los artículos 33 y 39, numeral 3, incisos a) y d); 75, numeral 1; 150, numerales 6, inciso b), fracción I y 11; 257 numeral 1, inciso h), 261, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización y el artículo 4 del Acuerdo INE/CG459/2018 en cumplimiento de la sentencia SUP-RAP-758/2017, a saber:

Conclusión
7.8-C5-CM El sujeto obligado realizó transferencias al CEN no permitidas por la normatividad por \$90,000,000.00
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado,⁴⁸ el cual forma parte de la

⁴⁸ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron de su conocimiento mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó las observaciones formuladas.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normatividad antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado, [...] es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado **capacidad económica** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, mismas que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, en el cual se señala el tipo de falta por cada caso concreto, dichas conductas, atentan a lo dispuesto en los artículos 33 y 39, numeral 3, incisos a) y d); 75, numeral 1; 150, numerales 6, inciso b), fracción I y 11; 257 numeral 1, inciso h), 261, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización y el artículo 4 del Acuerdo INE/CG459/2018 en cumplimiento de la sentencia SUP-RAP-758/2017.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las siguientes:

Conductas infractoras	
Conclusión	Tipo
7.8-C5-CM El sujeto obligado realizó transferencias al CEN no permitidas por la normatividad por \$90,000,000.00	Acción
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: Las irregularidades se cometieron en el estado de **Ciudad de México**.

c) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Es importante señalar que con la actualización de las faltas formales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, sino únicamente su puesta en peligro.

Lo anterior se confirma, ya que con la falta de claridad y suficiencia en las cuentas rendidas, así como los documentos y formatos establecidos como indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias, se viola el mismo valor común y se afecta a la misma persona jurídica indeterminada (la sociedad), **por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público**, esto es, se impide y obstaculiza la adecuada fiscalización del financiamiento de los sujetos obligados.⁴⁹

En las conclusiones señaladas en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, el instituto político en comento vulneró lo

⁴⁹ En la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado con el expediente **SUP-RAP-62/2005**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala textualmente: “En ese sentido, la falta de entrega de documentación requerida, y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de las agrupaciones políticas, derivadas de la revisión de su informe anual o de campaña, por sí mismas, constituyen una mera falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas.

En otras palabras, cuando se acreditan múltiples infracciones a dicha obligación, se viola el mismo valor común, se afecta a la misma persona jurídica indeterminada, que es la sociedad por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público, y existe unidad en el propósito de la conducta infractora, porque el efecto de todas esas irregularidades es impedir u obstaculizar la adecuada fiscalización del financiamiento de la agrupación.”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que el sujeto obligado realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo la función de la fiscalización.

La normatividad arriba trasunta constituye el instrumento jurídico a través del cual los sujetos obligados deben rendir cuentas respecto del origen, destino y aplicación de recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos los sujetos obligados tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Por otro lado, de la misma manera se establecen obligaciones respecto al gasto consistentes en: 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

gastos realizados; 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago; 3) La obligación de entregar la documentación con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables y, 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normatividad de la materia.

En síntesis, las normas señaladas regulan, entre otras, la obligación de los sujetos obligados de realizar bajo un debido control el registro contable de sus egresos, consecuentemente en ejercicio de sus atribuciones de verificación, la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento la presentación de dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga seguridad, certeza y transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora.

Lo anterior, para lograr un orden y control adecuado de las operaciones contables llevadas a cabo por los sujetos obligados y permitir que realicen el registro de sus operaciones de forma clara.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia de los artículos referidos no se vulneran directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo certeza respecto al origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos de origen público o privado del sujeto obligado.

En consecuencia, el incumplimiento de las disposiciones citadas, únicamente constituyen faltas de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dicha norma ordena exhibir toda la documentación soporte de ingresos y egresos del sujeto obligado.

Esto es, se trata de conductas, las cuales, solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, consistente en el adecuado control de recursos, sin afectarlo directamente, lo cual trae como resultado el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas de manera adecuada de los recursos de los entes políticos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos, rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En ese sentido, las conductas infractoras observadas en la revisión del Informe anual de ingresos y gastos mencionado, por sí mismas constituyen una mera falta formal, porque con esa infracción no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto), evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Los bienes jurídicos tutelados por las diversas normas infringidas por las conductas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los entes políticos, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control de rendición de cuentas.

En ese entendido, en el presente caso las irregularidades se traducen una conducta infractora imputable al ente político, la cual puso en peligro (abstracto) los bienes jurídicos tutelados, toda vez que esta autoridad electoral no contó con los elementos necesarios para ejercer un debido control en la fiscalización de dicho ente político.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que sólo contribuye a agravar el reproche, pero no con la máxima intensidad con la que podría contribuir.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe pluralidad en las faltas pues el sujeto obligado infractor cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **FORMAL**.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de las faltas cometidas.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **LEVES**.⁵⁰

Lo anterior es así, en razón de la ausencia de dolo por el ente político, adicionalmente se estimó que las violaciones acreditadas derivaron de una falta de cuidado y solo pusieron en peligro los bienes jurídicos tutelados.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen

⁵⁰ En ese contexto, el ente político debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la faltas cometidas.⁵¹

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cuatro** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que las faltas se calificaron como **LEVES**.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A. **CALIFICACIÓN DE LAS FALTAS**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

⁵¹ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

- Que, con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.
- Que hay pluralidad en las conductas cometida por el sujeto obligado.

Ahora bien, resulta relevante advertir que el monto involucrado no es un elemento exclusivo para determinar el monto de la sanción en la falta formal, sino solo uno de los parámetros que se consideran al momento de imponerla, debiendo atenderse a la naturaleza de la falta implicada, por lo que la autoridad al momento de individualizar la sanción debe considerar otros elementos.

Establecido lo anterior, es válido concluir que tratándose de faltas formales, la determinación de la proporcionalidad e idoneidad de la sanción no puede estar sujeta exclusivamente al monto involucrado en las irregularidades, ni debe ser éste el único elemento primordial, pues, para tal efecto la autoridad debe apreciar el conjunto de las circunstancias (objetivas y subjetivas) que permitan establecer bajo criterios objetivos y razonables una sanción que resulte proporcional; por tanto, se toma en cuenta no sólo el monto involucrado, sino diversas circunstancias como la comisión intencional o culposa de la falta; la trascendencia de las normas transgredidas; la reincidencia, la pluralidad, entre otros elementos que en conjunto permiten a la autoridad arribar a la sanción que en su opinión logre inhibir las conductas infractoras.⁵²

⁵² Cabe señalar como criterio orientador el establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**, mediante el cual se sostiene que, en ciertos casos, queda al arbitrio de la autoridad estimar o no el monto involucrado implicado en las irregularidades cometidas, cuando el mismo sea determinable.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

En consecuencia, en las faltas formales no siempre es posible contar con un monto involucrado, toda vez que las características mismas de las infracciones, en ocasiones no permiten hacer determinable el grado de afectación que se traduciría en un monto determinado. Ilustra lo anterior, el tipo de infracción relacionada con la omisión de presentar documentación soporte, vulneración que hace difícil, o bien, prácticamente imposible realizar una cuantificación al momento de sancionar.

De este modo, dichas irregularidades traen como resultado el incumplimiento de la obligación de tener un adecuado control en la rendición de cuentas en los recursos con que cuentan los sujetos obligados conforme a lo señalado en la normativa electoral.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción II** consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el sujeto obligado, participante de la comisión, se abstenga de incurrir en las mismas faltas en ocasiones futuras.

En este sentido, la sanción a imponer al sujeto obligado es de índole económica y consistente en sancionar con 10 (diez) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte⁵⁴ las faltas formales indicadas en el presente apartado. En este sentido, se tienen identificadas 6 faltas formales, lo que implica una sanción

⁵³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

⁵⁴ El valor de la Unidad de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte es de \$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.)

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

consistente en **60 (sesenta)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio materia de análisis, cuyo monto equivale a **\$5,212.80 (cinco mil doscientos doce pesos 80/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **60 (sesenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a **\$5,212.80 (cinco mil doscientos doce pesos 80/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

b) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, a saber:

Conclusión	Monto involucrado
7.8-C3-CM El sujeto obligado reportó egresos por concepto de la realización de gastos , que carecen de objeto partidista por un importe de \$322,781.60.	\$322,781.60

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado⁵⁵, el cual forma parte de la motivación y

⁵⁵ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó la observación formulada..

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Acreditada la infracción del sujeto obligado en términos de la conclusión sancionatoria y la normatividad antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado,[...], es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...].”

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado *capacidad económica* de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado *conducta infractora* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión**⁵⁶ de aplicar los recursos estricta e invariablemente en las actividades señaladas expresamente en la ley, atentando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en la siguiente:

Conducta Infractora	
Conclusión	Monto involucrado
7.8-C3-CM El sujeto obligado reportó egresos por concepto de la realización de gastos , que carecen de objeto partidista por un importe de \$322,781.60.	\$322,781.60

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: Las irregularidades se cometieron en el estado de Ciudad de México.

⁵⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos nacionales, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir vincular el objeto partidista de un gasto realizado durante el ejercicio dos mil veinte se vulnera sustancialmente la legalidad de las operaciones realizadas por el sujeto obligado durante el ejercicio Anual 2020.

En este caso, una falta sustancial trae consigo el uso de recursos en gastos no vinculados con el objeto partidista, con lo que se violenta lo dispuesto en la normativa electoral en el sentido de destinar los recursos únicamente en los rubros y actividades ahí señalados, por consecuencia, se vulnera la legalidad sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines. Debido a lo anterior, el sujeto obligado vulneró los valores establecidos y afectos a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva el principio de legalidad.

Al efecto, es importante destacar que el artículo 23, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, establece como derecho de los partidos políticos, el recibir del financiamiento público en los términos del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y demás leyes federales o locales aplicables.

Por su parte el artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos, dispone que los partidos políticos tendrán derecho al financiamiento público de sus actividades, independientemente de las demás prerrogativas en la misma Ley, señalando que los conceptos a que deberá destinarse el mismo, serán para el sostenimiento de las actividades siguientes:

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Actividades ordinarias permanentes,
- Gastos de campaña, y
- Actividades específicas como entidades de interés público.

De lo expuesto, se sigue que los partidos políticos para lograr sus cometidos, pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

- Las actividades políticas permanentes, que a su vez se clasifican en:
 - Las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las tendentes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política) a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente y,
 - Para el desarrollo de las actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.
- Las actividades específicas de carácter político electoral, como aquéllas que se desarrollan durante los procesos electorales a través de las precampañas y las campañas electorales, mediante propaganda electoral y actos de precampaña y de campaña, y que tienen como objetivo básico la selección de las personas que serán postuladas a un cargo de elección popular, la presentación de su plataforma electoral, y la obtención del voto de la ciudadanía, para que sus candidatos registrados obtengan los sufragios necesarios para acceder a los cargos de elección popular.

Por su parte, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación de aplicar el financiamiento de que dispongan, por

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

cualquiera de las modalidades establecidas por la misma legislación electoral⁵⁷, exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso d) del párrafo 1 del artículo 23 del ordenamiento legal antes aludido.

De lo anterior, se sigue que, respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que, por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalado por la ley.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

⁵⁷ Sobre el régimen del financiamiento de los partidos políticos, los artículos 51 y 53 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que tendrá las siguientes modalidades: 1) financiamiento público; 2) financiamiento por la militancia; 3) financiamiento de simpatizantes; 4) autofinanciamiento y, 5) financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En este orden de ideas se desprende que en la conclusión, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.⁵⁸

Esta norma prescribe que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente para los fines por los que fueron entregados, es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

El objeto del precepto legal en cita, consiste en definir de forma puntual el destino que pueden tener los recursos obtenidos por los sujetos obligados por cualquier medio de financiamiento, precisando que dichos sujetos están obligados a utilizar las prerrogativas y aplicar el financiamiento público exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso c) del numeral 1 del artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos.

En ese sentido, la falta consistente en omitir destinar el financiamiento allegado exclusivamente para los fines legalmente permitidos, y al haber realizado erogaciones para la adquisición de bienes y/o servicios, que no encuentran vinculación con el objeto partidista que deben observar los gastos, detectada durante la revisión de los informes anuales, por si misma constituye una falta sustantiva o de fondo, porque con dicha infracción se acredita la vulneración directa al bien jurídico tutelado de legalidad.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

⁵⁸ **Ley General de Partidos Políticos.**

“Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados”.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto; y, c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado, cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la legalidad de su actuar, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se establece la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁵⁹

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cuatro** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

⁵⁹ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a la cantidad de **\$322,781.60 (trescientos veintidós mil setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶⁰

⁶⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado,

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$322,781.60 (trescientos veintidós mil setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.)**. Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$322,781.60 (trescientos veintidós mil setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$322,781.60 (trescientos veintidós mil setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

c) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, que vulneran el artículo 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)
7.8-C2-CM El sujeto obligado reportó egresos por concepto de eventos, de los cuales omitió presentar las evidencias que permitan acreditar la materialidad de los gastos realizados, la recepción y el destino final de los bienes; así como su vinculación con el gasto ordinario; por lo que carecen de objeto partidista por un importe de \$150,196.80	\$150,196.80

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado⁶¹, el cual forma parte de la motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada una de las observaciones realizadas, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó las observaciones formuladas.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normatividad antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

⁶¹ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado [...], es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “*capacidad económica*” de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, mismas que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, las faltas corresponden a la **omisión**⁶² de comprobar los egresos realizados durante el ejercicio anual en estudio, atentando contra lo dispuesto en el artículo 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización.

⁶² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El instituto político, en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las conductas infractoras siguientes:

Conductas Infractora	
Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)
7.8-C2-CM El sujeto obligado reportó egresos por concepto de eventos, de los cuales omitió presentar las evidencias que permitan acreditar la materialidad de los gastos realizados, la recepción y el destino final de los bienes; así como su vinculación con el gasto ordinario; por lo que carecen de objeto partidista por un importe de \$150,196.80	\$150,196.80

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Ciudad de México.

c) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

sustancial por la omisión de presentar ante la autoridad fiscalizadora la documentación comprobatoria de los gastos realizados a lo largo del ejercicio dos mil veinte, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

En este caso, la falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza transparencia en la rendición de cuentas de los recursos. Esto es, al omitir comprobar egresos, se actualiza la falta sustancial.

En este orden de ideas se desprende que en las conclusiones de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 127 numerales 1 y 2 ⁶³ del Reglamento de Fiscalización, el cual establece que los sujetos obligados tienen la obligación de comprobar los egresos que llevan a cabo.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria necesaria relativa a los gastos de los sujetos obligados a fin de que pueda verificar con seguridad que cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los gastos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los partidos políticos y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

⁶³ “Artículo 127: 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. (...)”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

De lo anterior, se sigue que, respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que, por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalados por la ley.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Ahora bien, en las conclusiones que se analizan, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 127 numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, en ese entendido, al no presentar documentación soporte que compruebe sus gastos, el sujeto obligado resultó indebidamente beneficiado en términos de las reglas establecidas para el manejo de su financiamiento.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas de los recursos son de los valores fundamentales del

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no presente la documentación con la que compruebe el destino y aplicación de los recursos, vulnera de manera directa los principios antes referidos, pues al no presentar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el destino y aplicación lícita de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los sujetos obligados, conducen a la determinación de que la fiscalización de los gastos que reciben por concepto de financiamiento no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el periodo fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Ahora bien, no pasa desapercibido por esta autoridad que la falta de documentación soporte que deba ir acompañada con los registros contables del sujeto obligado trae como consecuencia la falta de comprobación de los gastos realizados.

En ese entendido, el sujeto obligado tuvo un gasto no comprobado en tanto que la obligación de comprobar los gastos emana del Reglamento de Fiscalización, el cual tutela la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas del origen, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados, mismos que tienden a evitar que por la omisión de comprobar los gastos reportados, se presenten conductas ilícitas o que permitan conductas que vayan en contra de la normatividad electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado infractor vulneró la hipótesis normativa prevista en el artículo 127 numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, siendo esta norma de gran trascendencia para la tutela del principio de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de las operaciones realizadas por el sujeto obligado durante un ejercicio determinado y el adecuado destino de los recursos.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por la conducta señalada, son garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en las faltas pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 127, numerales 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis a las irregularidades descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVES ORDINARIAS**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.⁶⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cuatro** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar las conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

⁶⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

principios de legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractora cometida por el partido político, se desprende lo siguiente:

(...)

Conclusión 7.8-C2-CM

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N.)**. Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de

⁶⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

d) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que vulneran los artículos 273, fracción XVII y 333, fracción III, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, a saber:

Conclusión	Monto involucrado
7.8-C6-CM El sujeto obligado omitió destinar el porcentaje mínimo del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2020, para el desarrollo de actividades específicas y liderazgos juveniles, por un monto de \$2,160,251.62	\$2,160,251.62
(...)	(...)

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado⁶⁶, el cual forma parte de la motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las

⁶⁶ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado [...], es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable.

En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó la observación formulada.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Acreditada las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normatividad antes señalada, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado *capacidad económica* de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, mismas que se describen en el cuadro denominado *conducta infractora* localizado en el siguiente inciso, las faltas corresponden a la **omisión**⁶⁷, consistente no destinar el porcentaje mínimo del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2020, para el desarrollo de actividades específicas y liderazgos juveniles, así como para temas de investigación de la Ciudad de México, conforme a lo dispuesto en los artículos 273, fracción XVII y 333, fracción III, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las siguientes:

Conducta Infractora	
Conclusión	Monto involucrado
7.8-C6-CM El sujeto obligado omitió destinar el porcentaje mínimo del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2020, para el desarrollo de actividades específicas y liderazgos juveniles, por un monto de \$2,160,251.62	\$2,160,251.62
(...)	(...)

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Ciudad de México.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades

⁶⁷ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

En las conclusiones que se analizan, el sujeto obligado en comento incumplió con la obligación que se desprende de los artículos⁶⁸ 273, fracción XVII y 333, fracción III, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, y cuya eficacia resulta de importante relevancia como se expone a continuación:

De acuerdo al monto determinado y distribuido por el Organismo Público Local Electoral como financiamiento público otorgado para el sostenimiento de actividades ordinarias de los partidos políticos, en estricto apego al precepto normativo infringido, los partidos políticos deberán destinar un monto específico de su financiamiento ordinario para el desarrollo de actividades específicas y liderazgos juveniles, así como para temas de investigación de la Ciudad de México).

Esta norma impone la obligación a los partidos políticos de aplicar cada año, un monto específico de recursos para actividades ordinarias permanentes con el fin de impulsar diversos mecanismos en materia de actividades específicas, liderazgos juveniles y para Temas de Investigación de la Ciudad de México.

En ese tenor, en el presente caso se desvirtuaría la finalidad de la ley por el hecho de no tener en cuenta que al no destinar el recurso previsto para el gasto que se ha mencionado, se transgrede la norma puesto que no se privilegia el espíritu de la misma al no promover, a través de acciones concretas, el desarrollo de áreas que el órgano legislador local consideró de interés público y de promoción relevante, lo que vuelve ineficaz los preceptos que prevén dicho deber.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado inobservó las obligaciones que se desprenden del marco jurídico aplicable, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios legalidad y el uso adecuado de los recursos.

⁶⁸ “**Artículo 273.** Son obligaciones de los Partidos Políticos: (...) XVII. Destinar al menos el cinco por ciento del financiamiento público para actividades ordinarias permanentes que se les asigne, para la generación y fortalecimiento de liderazgos femeninos, así como, al menos el tres por ciento para liderazgos juveniles y otro dos por ciento para la generación de estudios e investigación de temas de la Ciudad de México (...).”

“**Artículo 333.** El financiamiento público de los Partidos Políticos comprenderá los rubros siguientes: (...) III. Las actividades específicas como entidades de interés público: (...) b) El financiamiento público por actividades específicas, relativas a la formación de liderazgos femeniles y juveniles, se estará a lo dispuesto en el artículo 273 de este Código. (...)”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y uso adecuado de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **faltas** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en las faltas pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran los bienes jurídicos tutelados que son la legalidad y uso adecuado de los recursos.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVES ORDINARIAS**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se establece la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.⁶⁹

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cuatro** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

⁶⁹ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 7.8-C6-CM.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,160,251.62 (dos millones ciento sesenta mil doscientos cincuenta y un pesos 62/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$2,160,251.62 (dos millones ciento sesenta mil doscientos cincuenta y un pesos 62/100 M.N.)**. Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$3,240,377.43 (tres millones doscientos cuarenta mil trescientos setenta y siete pesos 43/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,240,377.43 (tres millones doscientos cuarenta mil trescientos setenta y siete pesos 43/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de

⁷⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

(...)

f) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, que vulnera el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Conclusión	Monto involucrado
7.8-C17-CM El Sujeto Obligado reportó saldos en cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año que no han sido recuperados o comprobados al 31 de diciembre de 2020, por un importe de \$2,387,633.04	\$2,387,633.04

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado⁷¹, el cual forma parte de la motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara

⁷¹ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado [...], es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable.

En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó la observación formulada.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditada la infracción del sujeto obligado en términos de la conclusión sancionatoria y la normatividad antes señalada, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “*capacidad económica*” de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado *conducta infractora* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **acción**⁷² de reportar saldos en cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año que no han sido recuperados o comprobados al treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, atendando a lo dispuesto en el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en la siguiente:

Conducta infractora	
Conclusión	Monto involucrado
7.8-C17-CM El Sujeto Obligado reportó saldos en cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año que no han sido recuperados o comprobados al 31 de diciembre de 2020, por un importe de \$2,387,633.04	\$2,387,633.04

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Ciudad de México.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

⁷² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a la norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Así, una falta sustancial impide garantizar el apego a la normatividad aplicable en el manejo de los recursos pues vulnera el principio de certeza en el adecuado manejo de los recursos, principio rector en materia de fiscalización electoral. Esto es así toda vez que el partido político en cuestión, reportó saldos en el rubro de cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año, los cuales no han sido recuperados, y sin haber acreditado excepción alguna que evidencie el impedimento de recuperación.

En ese orden de ideas se desprende del estudio de la conclusión de mérito, que el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización⁷³.

En el precepto normativo que se analiza, se desprende el deber a cargo de los institutos políticos de llevar un adecuado control en el cumplimiento de sus obligaciones, por lo que una vez realizado el registro de una cuenta por cobrar, el partido tiene la obligación de recuperar los recursos económicos consignados en el registro de la operación.

En ese tenor, tenemos que las cuentas por cobrar representan derechos exigibles originados por anticipos de ventas, de servicios prestados, así como el otorgamiento de préstamos o cualquier otro concepto análogo.

Considerando la disponibilidad de dichas cuentas, pueden ser clasificadas como de exigencia inmediata, a corto y largo plazo. Se consideran como cuentas por cobrar a corto plazo aquellas cuya disponibilidad es dentro de un plazo no mayor de un año posterior a la fecha del balance, con excepción de aquellos casos en que el

⁷³ Artículo 67. 1. Si al cierre de un ejercicio un sujeto obligado presenta en su contabilidad saldos positivos en las cuentas por cobrar, tales como "Deudores Diversos", "Gastos por Comprobar", "Anticipo a Proveedores" o cualquier otra de naturaleza análoga y al cierre del ejercicio siguiente los mismos gastos continúan sin haberse comprobado, éstos serán considerados como gastos no comprobados, salvo que el sujeto obligado informe oportunamente de la existencia de alguna excepción legal. En todo caso, deberá presentar en medio magnético y de forma impresa, una relación donde se especifiquen los nombres, las fechas, los importes y la antigüedad de las partidas, así como la documentación que justifique la excepción legal."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

ciclo normal de operaciones exceda de este periodo, debiendo, en este caso, hacerse la revelación correspondiente en el cuerpo del balance general o en una nota a los estados financieros. Asimismo, las cuentas por cobrar de largo plazo son aquellas que exceden de dicho periodo.

Esto es la norma en comento, considera que para valorar el destino de los recursos que son erogados por los partidos políticos, se cuenta con un periodo de tolerancia, es decir, cuentas por cobrar de largo plazo, con la salvedad de que se acredite la existencia de alguna excepción legal. Atendiendo a su origen, se pueden formar dos grupos de cuentas por cobrar:

- a cargo de clientes y
- a cargo de otros deudores.

Los partidos políticos no se circunscriben en las cuentas por cobrar a cargo de clientes, toda vez que la Constitución Federal les otorga una naturaleza jurídica especial, considerándolos como entidades de interés público, es decir, son asociaciones intermedias entre los ciudadanos y las instituciones.

Sin embargo, dentro del segundo grupo de cuentas por cobrar, los partidos políticos sí pueden encuadrar y tener dentro de sus registros contables aquellas que sean a cargo de otros deudores, las cuales deberán estar agrupadas por concepto y de acuerdo a su importancia.

No se omite señalar que dicho supuesto normativo establece un caso de excepción, consistente en que el partido político informe oportunamente a esta autoridad electoral la existencia de alguna excepción legal, pues en caso contrario se considerarán los saldos registrados en las cuentas por cobrar con una antigüedad superior a un año, como egresos no comprobados.

Al respecto, las excepciones legales previstas por la normativa, son las siguientes:

- Copia certificada de las constancias que acrediten la existencia de un procedimiento jurisdiccional relacionado con el saldo observado.
- Cuando el valor de la operación con el mismo deudor, sea igual o superior al equivalente a quinientos días de salario mínimo, la presentación de la escritura pública que demuestre la celebración de convenios con deudores, para hacer exigible la obligación, en los que se establezca una fecha cierta y determinada para la comprobación o recuperación de un gasto.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- La documentación que acredite la extinción de obligaciones de conformidad con lo establecido en el Código Civil Federal y los códigos civiles de las entidades federativas.

De una interpretación sistemática y funcional de dicho precepto, se considera que una excepción legal se actualiza en aquellos casos en los que el partido político acredite que ha llevado a cabo las acciones legales tendentes a exigir el pago de las cantidades que tengan registradas en su contabilidad con un saldo de cuentas por cobrar de naturaleza deudora.

Es así que, una de las finalidades del artículo 67, numeral 1 del Reglamento de la materia es evitar que mediante el registro de cuentas por cobrar se evada *ad infinitum* la debida comprobación de los egresos realizados por los partidos políticos.

Lo anterior se trata de un valor que responde a la necesidad de que los partidos políticos, que son entidades que cumplen una función pública, se apeguen al principio de certeza en el adecuado manejo de los recursos con los que cuentan para el cumplimiento de sus fines constitucionales y legales, toda vez que se encuentran involucrados recursos públicos, de manera que es preciso y obligatorio que actúen siempre al margen de la ley.

Así las cosas, ha quedado acreditado, que el partido político reportó saldos con antigüedad mayor a un año por lo que en ese orden de ideas, el instituto político, se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el adecuado manejo de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado de certeza en el adecuado manejo de los recursos, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁷⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cuatro** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

⁷⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** del artículo señalado consistente en una **reducción de la ministración mensual del**

⁷⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.)**. Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.)**⁷⁶

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

(...)

i) (Derivado del acatamiento SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022, este inciso se elimina toda vez que la conclusión 7.8-C5-CM se consideró de forma y se encuentra en el inciso a) del presente y la conclusión 7.8-C5 Bis-CM quedó sin efectos.)

(...)

⁷⁶ El monto indicado, se obtiene de multiplicar el criterio de sanción establecido por el monto involucrado de la conclusión.

18.2.13 Comité Ejecutivo Estatal de Guerrero.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Ejecutivo Estatal de Guerrero del Partido Morena, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo a las actividades ordinarias del Comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político son las siguientes:

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

g) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR (Quedan sin efectos, lo anterior en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional de Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022).

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

(...)

(...)

(...)

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

(...)

(...)

(...)

g) Conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR (Quedan sin efectos, lo anterior en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional de Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022).

(...)

18.2.17 Comité Ejecutivo Estatal de Morelos.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Ejecutivo Estatal de Morelos del Partido Morena, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo a las actividades ordinarias del Comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político son las siguientes:

a) 4 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.18-C1-MORENA-MO, 7.18-C2-MORENA-MO, 7.18-C10-MORENA-MO. y 7.18-C3Bis-MORENA-MO (se califica como falta formal derivado del acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.).

(...)

c) Queda sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

a) En el capítulo de conclusiones de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que vulneran los artículos 73 numeral 2; 150, numeral 6, inciso b), fracción I y 11; 261 Bis y 278, numeral 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización a saber:

Conclusión
(...)
(...)
(...)
7.18-C3Bis-MORENA-MO. El sujeto obligado realizó transferencias no permitidos por la normativa por un importe de \$8,400,000.00

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado,⁷⁷ el cual forma parte de la motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las

⁷⁷ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que "... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado, [...] es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó las observaciones formuladas.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normatividad antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado **capacidad económica** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, mismas que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, en el cual se señala el tipo de falta por cada caso concreto, dichas conductas, atentan a lo dispuesto en los artículos 73 numeral 2; 150, numeral 6, inciso b), fracción I y 11; 261 Bis y 278, numeral 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las siguientes:

Conductas infractoras	
Conclusión	Tipo
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)
7.18-C3Bis-MORENA-MO. El sujeto obligado realizó transferencias no permitidos por la normativa por un importe de \$8,400,000.00	Omisión

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: Las irregularidades se cometieron en el estado de **Morelos**.

c) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Es importante señalar que con la actualización de las faltas formales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, sino únicamente su puesta en peligro.

Lo anterior se confirma, ya que con la falta de claridad y suficiencia en las cuentas rendidas, así como los documentos y formatos establecidos como indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias, se viola el mismo valor común y se afecta a la misma persona jurídica indeterminada (la sociedad), **por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público**, esto es, se impide y obstaculiza la adecuada fiscalización del financiamiento de los sujetos obligados.⁷⁸

En las conclusiones señaladas en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que el sujeto obligado realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo la función de la fiscalización.

La normatividad arriba trasunta constituye el instrumento jurídico a través del cual los sujetos obligados deben rendir cuentas respecto del origen, destino y aplicación

⁷⁸ En la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado con el expediente **SUP-RAP-62/2005**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala textualmente: “En ese sentido, la falta de entrega de documentación requerida, y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de las agrupaciones políticas, derivadas de la revisión de su informe anual o de campaña, por sí mismas, constituyen una mera falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas.

En otras palabras, cuando se acreditan múltiples infracciones a dicha obligación, se viola el mismo valor común, se afecta a la misma persona jurídica indeterminada, que es la sociedad por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público, y existe unidad en el propósito de la conducta infractora, porque el efecto de todas esas irregularidades es impedir u obstaculizar la adecuada fiscalización del financiamiento de la agrupación.”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

de recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos los sujetos obligados tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Por otro lado, de la misma manera se establecen obligaciones respecto al gasto consistentes en: 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los gastos realizados; 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago; 3) La obligación de entregar la documentación con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables y, 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normatividad de la materia.

En síntesis, las normas señaladas regulan, entre otras, la obligación de los sujetos obligados de realizar bajo un debido control el registro contable de sus egresos, consecuentemente en ejercicio de sus atribuciones de verificación, la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento la presentación de dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga seguridad, certeza y transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Lo anterior, para lograr un orden y control adecuado de las operaciones contables llevadas a cabo por los sujetos obligados y permitir que realicen el registro de sus operaciones de forma clara.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia de los artículos referidos no se vulneran directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo certeza respecto al origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos de origen público o privado del sujeto obligado.

En consecuencia, el incumplimiento de las disposiciones citadas, únicamente constituyen faltas de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dicha norma ordena exhibir toda la documentación soporte de ingresos y egresos del sujeto obligado.

Esto es, se trata de conductas, las cuales, solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, consistente en el adecuado control de recursos, sin afectarlo directamente, lo cual trae como resultado el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas de manera adecuada de los recursos de los entes políticos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos, rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En ese sentido, las conductas infractoras observadas en la revisión del Informe anual de ingresos y gastos mencionado, por sí misma constituye una mera falta

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

formal, porque con esa infracción no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto), evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Los bienes jurídicos tutelados por las diversas normas infringidas por las conductas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los entes políticos, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control de rendición de cuentas.

En ese entendido, en el presente caso las irregularidades se traducen una conducta infractora imputable al ente político, la cual puso en peligro (abstracto) los bienes jurídicos tutelados, toda vez que esta autoridad electoral no contó con los elementos necesarios para ejercer un debido control en la fiscalización de dicho ente político.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que sólo contribuye a agravar el reproche, pero no con la máxima intensidad con la que podría contribuir.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe pluralidad en las faltas pues el sujeto obligado infractor cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **FORMAL**.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de las faltas cometidas.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **LEVES**.⁷⁹

Lo anterior es así, en razón de la ausencia de dolo por el ente político, adicionalmente se estimó que las violaciones acreditadas derivaron de una falta de cuidado y solo pusieron en peligro los bienes jurídicos tutelados.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la faltas cometidas.⁸⁰

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos

⁷⁹ En ese contexto, el ente político debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

⁸⁰ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando denominado “capacidad económica”** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que las faltas se calificaron como **LEVES**.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A. *CALIFICACIÓN DE LAS FALTAS*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

- Que hay pluralidad en las conductas cometida por el sujeto obligado.

Ahora bien, resulta relevante advertir que el monto involucrado no es un elemento exclusivo para determinar el monto de la sanción en la falta formal, sino solo uno de los parámetros que se consideran al momento de imponerla, debiendo atenderse a la naturaleza de la falta implicada, por lo que la autoridad al momento de individualizar la sanción debe considerar otros elementos.

Establecido lo anterior, es válido concluir que tratándose de faltas formales, la determinación de la proporcionalidad e idoneidad de la sanción no puede estar sujeta exclusivamente al monto involucrado en las irregularidades, ni debe ser éste el único elemento primordial, pues, para tal efecto la autoridad debe apreciar el conjunto de las circunstancias (objetivas y subjetivas) que permitan establecer bajo criterios objetivos y razonables una sanción que resulte proporcional; por tanto, se toma en cuenta no sólo el monto involucrado, sino diversas circunstancias como la comisión intencional o culposa de la falta; la trascendencia de las normas transgredidas; la reincidencia, la pluralidad, entre otros elementos que en conjunto permiten a la autoridad arribar a la sanción que en su opinión logre inhibir las conductas infractoras.⁸¹

En consecuencia, en las faltas formales no siempre es posible contar con un monto involucrado, toda vez que las características mismas de las infracciones, en ocasiones no permiten hacer determinable el grado de afectación que se traduciría en un monto determinado. Ilustra lo anterior, el tipo de infracción relacionada con la omisión de presentar documentación soporte, vulneración que hace difícil, o bien, prácticamente imposible realizar una cuantificación al momento de sancionar.

De este modo, dichas irregularidades traen como resultado el incumplimiento de la obligación de tener un adecuado control en la rendición de cuentas en los recursos con que cuentan los sujetos obligados conforme a lo señalado en la normativa electoral.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la

⁸¹ Cabe señalar como criterio orientador el establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**, mediante el cual se sostiene que, en ciertos casos, queda al arbitrio de la autoridad estimar o no el monto involucrado implicado en las irregularidades cometidas, cuando el mismo sea determinable.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción II** consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el sujeto obligado, participante de la comisión, se abstenga de incurrir en las mismas faltas en ocasiones futuras.

En este sentido, la sanción a imponer al sujeto obligado es de índole económica y consistente en sancionar con 10 (diez) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte⁸³ las faltas formales indicadas en el presente apartado. En este sentido, se tienen identificadas **4** faltas formales, lo que implica una sanción consistente en **40 (cuarenta)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio materia de análisis, cuyo monto equivale a **\$3,475.20 (tres mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **40 (cuarenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a **\$3,475.20 (tres mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de

⁸² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

⁸³ El valor de la Unidad de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte es de \$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.)

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

c) Queda sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

18.2.29 Comité Ejecutivo Estatal Tlaxcala.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Ejecutivo Estatal de Tlaxcala del Partido Morena, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo a las actividades ordinarias del Comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político son las siguientes:

a) 9 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C2-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C12-MORENA-TL, 7.30-C14-MORENA-TL, 7.30-C15-MORENA-TL, 7.30-C16-MORENA-TL y 7.30-C25-MORENA-TL.

Conclusiones 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL quedan sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

(...)

f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.30-C7-MORENA-TL.

Conclusión **7.30-C9-MORENA-TL** queda sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

a) En el capítulo de conclusiones de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, que vulneran los artículos 33, 33, numeral 1, inciso i), 37, 39, numeral 3, incisos a, d) , 41, 72, numeral 1, inciso a), 73, numeral 2, 126 y 127, numeral 1, 234, numeral 1, 255, numeral 2, en relación con el acuerdo CF/024/2019, de fecha 13/12/2019, aprobado por la Comisión de Fiscalización y la NIF A-2 “Postulados Básicos, Consistencia, 257, numeral 1, inciso r), 261 y 261 Bis, numeral 2 y 373 numeral 1 inciso d) del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Conclusión
(...)
(...)
7.30-C4-MORENA-TL: El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$287,398.28.
7.30-C5-MORENA-TL: El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$118,170.48.
(...)
(...)
(...)
(...)
(...)

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 291, numeral 1 y 294 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado,⁸⁴ el cual forma parte de la

⁸⁴ En este sentido, en el SUP-RAP-251/2017 se determinó que “... esta Sala Superior considera que los dictámenes consolidados sobre los ingresos y gastos [...], forman parte integral de la correspondiente resolución, ya que en esos

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

motivación y fundamentación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios de errores y omisiones referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, el sujeto obligado no solventó las observaciones formuladas.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normatividad antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

documentos constan las circunstancias y condiciones por las que se considera que el sujeto obligado faltó a sus obligaciones en materia de fiscalización, por lo que éste constituye el instrumento que permite que el afectado conozca los razonamientos de la autoridad y esté en posibilidad de defenderse.

Al efecto, debe señalarse que en la resolución se materializan las sanciones derivadas del incumplimiento a las obligaciones de rendición de cuentas y transparencia detectadas durante el procedimiento de fiscalización y desarrolladas en el dictamen consolidado, [...] es facultad del Consejo responsable conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas que correspondan, derivado de lo establecido en el dictamen elaborado por la Unidad Técnica de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y aprobado por la referida comisión del Consejo responsable. En tal sentido, el dictamen consolidado representa el desarrollo de la revisión de los informes en sus aspectos jurídicos y contables; por lo que forma parte integral de la motivación de la resolución [...]."

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado **capacidad económica** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, mismas que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, en el cual se señala el tipo de falta por cada caso concreto, dichas conductas, atentan a lo dispuesto en los artículos 33, 33, numeral 1, inciso i), 37, 39, numeral 3, incisos a, d) , 41, 72, numeral 1, inciso a), 73, numeral 2, 126 y 127, numeral 1, 234, numeral 1, 255, numeral 2, en relación con el acuerdo CF/024/2019, de fecha 13/12/2019, aprobado por la Comisión de Fiscalización y la NIF A-2 "Postulados Básicos, Consistencia, 257, numeral 1, inciso r), 261 y 261 Bis, numeral 2 y 373 numeral 1 inciso d) del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las siguientes:

Conductas infractoras	
Conclusión	Tipo
(...)	(...)
(...)	(...)
7.30-C4-MORENA-TL: El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$287,398.28.	Omisión

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Conductas infractoras	
Conclusión	Tipo
7.30-C5-MORENA-TL: El sujeto obligado omitió presentar diversa documentación soporte por un monto de \$118,170.48.	Omisión
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2020.

Lugar: Las irregularidades se cometieron en el estado de Tlaxcala.

c) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Es importante señalar que con la actualización de las faltas formales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, sino únicamente su puesta en peligro.

Lo anterior se confirma, ya que con la falta de claridad y suficiencia en las cuentas rendidas, así como los documentos y formatos establecidos como indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias, se viola el mismo valor común y se afecta a la misma persona jurídica indeterminada (la sociedad), **por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario**

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

público, esto es, se impide y obstaculiza la adecuada fiscalización del financiamiento de los sujetos obligados.⁸⁵

En las conclusiones señaladas en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que el sujeto obligado realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo la función de la fiscalización.

La normatividad arriba trasunta constituye el instrumento jurídico a través del cual los sujetos obligados deben rendir cuentas respecto del origen, destino y aplicación de recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos los sujetos obligados tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la

⁸⁵ En la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado con el expediente **SUP-RAP-62/2005**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala textualmente: “*En ese sentido, la falta de entrega de documentación requerida, y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de las agrupaciones políticas, derivadas de la revisión de su informe anual o de campaña, por sí mismas, constituyen una mera falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas.*

En otras palabras, cuando se acreditan múltiples infracciones a dicha obligación, se viola el mismo valor común, se afecta a la misma persona jurídica indeterminada, que es la sociedad por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público, y existe unidad en el propósito de la conducta infractora, porque el efecto de todas esas irregularidades es impedir u obstaculizar la adecuada fiscalización del financiamiento de la agrupación.”

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Por otro lado, de la misma manera se establecen obligaciones respecto al gasto consistentes en: 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los gastos realizados; 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago; 3) La obligación de entregar la documentación con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables y, 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normatividad de la materia.

En síntesis, las normas señaladas regulan, entre otras, la obligación de los sujetos obligados de realizar bajo un debido control el registro contable de sus egresos, consecuentemente en ejercicio de sus atribuciones de verificación, la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento la presentación de dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga seguridad, certeza y transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora.

Lo anterior, para lograr un orden y control adecuado de las operaciones contables llevadas a cabo por los sujetos obligados y permitir que realicen el registro de sus operaciones de forma clara.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia de los artículos referidos no se vulneran directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo certeza respecto al origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos de origen público o privado del sujeto obligado.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

En consecuencia, el incumplimiento de las disposiciones citadas, únicamente constituyen faltas de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dicha norma ordena exhibir toda la documentación soporte de ingresos y egresos del sujeto obligado.

Esto es, se trata de conductas, las cuales, solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, consistente en el adecuado control de recursos, sin afectarlo directamente, lo cual trae como resultado el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas de manera adecuada de los recursos de los entes políticos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos, rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En ese sentido, las conductas infractoras observadas en la revisión del Informe anual de ingresos y gastos mencionado, por sí misma constituye una mera falta formal, porque con esa infracción no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobador las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto), evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Los bienes jurídicos tutelados por las diversas normas infringidas por las conductas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los entes políticos, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control de rendición de cuentas.

En ese entendido, en el presente caso las irregularidades se traducen una conducta infractora imputable al ente político, la cual puso en peligro (abstracto) los bienes jurídicos tutelados, toda vez que esta autoridad electoral no contó con los elementos necesarios para ejercer un debido control en la fiscalización de dicho ente político.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que sólo contribuye a agravar el reproche, pero no con la máxima intensidad con la que podría contribuir.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe pluralidad en las faltas pues el sujeto obligado infractor cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **FORMAL**.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de las faltas cometidas.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **LEVES**.⁸⁶

Lo anterior es así, en razón de la ausencia de dolo por el ente político, adicionalmente se estimó que las violaciones acreditadas derivaron de una falta de cuidado y solo pusieron en peligro los bienes jurídicos tutelados.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.⁸⁷

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando denominado “capacidad económica”** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

⁸⁶ En ese contexto, el ente político debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

⁸⁷ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que las faltas se calificaron como **LEVES**.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A. *CALIFICACIÓN DE LAS FALTAS*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.
- Que hay pluralidad en las conductas cometida por el sujeto obligado.

Ahora bien, resulta relevante advertir que el monto involucrado no es un elemento exclusivo para determinar el monto de la sanción en la falta formal, sino solo uno de los parámetros que se consideran al momento de imponerla, debiendo atenderse a la naturaleza de la falta implicada, por lo que la autoridad al momento de individualizar la sanción debe considerar otros elementos.

Establecido lo anterior, es válido concluir que tratándose de faltas formales, la determinación de la proporcionalidad e idoneidad de la sanción no puede estar

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

sujeta exclusivamente al monto involucrado en las irregularidades, ni debe ser éste el único elemento primordial, pues, para tal efecto la autoridad debe apreciar el conjunto de las circunstancias (objetivas y subjetivas) que permitan establecer bajo criterios objetivos y razonables una sanción que resulte proporcional; por tanto, se toma en cuenta no sólo el monto involucrado, sino diversas circunstancias como la comisión intencional o culposa de la falta; la trascendencia de las normas transgredidas; la reincidencia, la pluralidad, entre otros elementos que en conjunto permiten a la autoridad arribar a la sanción que en su opinión logre inhibir las conductas infractoras.⁸⁸

En consecuencia, en las faltas formales no siempre es posible contar con un monto involucrado, toda vez que las características mismas de las infracciones, en ocasiones no permiten hacer determinable el grado de afectación que se traduciría en un monto determinado. Ilustra lo anterior, el tipo de infracción relacionada con la omisión de presentar documentación soporte, vulneración que hace difícil, o bien, prácticamente imposible realizar una cuantificación al momento de sancionar.

De este modo, dichas irregularidades traen como resultado el incumplimiento de la obligación de tener un adecuado control en la rendición de cuentas en los recursos con que cuentan los sujetos obligados conforme a lo señalado en la normativa electoral.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸⁹

⁸⁸ Cabe señalar como criterio orientador el establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**, mediante el cual se sostiene que, en ciertos casos, queda al arbitrio de la autoridad estimar o no el monto involucrado implicado en las irregularidades cometidas, cuando el mismo sea determinable.

⁸⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción II** consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el sujeto obligado, participante de la comisión, se abstenga de incurrir en las mismas faltas en ocasiones futuras.

En este sentido, la sanción a imponer al sujeto obligado es de índole económica y consistente en sancionar con 10 (diez) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte⁹⁰ las faltas formales indicadas en el presente apartado. En este sentido, se tienen identificadas 9 faltas formales, lo que implica una sanción consistente en **90 (noventa)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio materia de análisis, cuyo monto equivale a **\$7,819.20 (siete mil ochocientos diecinueve pesos 20/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **90 (noventa)** Unidades de Medida y Actualización vigente para el dos mil veinte, equivalente a **\$7,819.20 (siete mil ochocientos diecinueve pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

f) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que vulneran el artículo 150, numerales 6, inciso b), fracción I, y 11 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

⁹⁰ El valor de la Unidad de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte es de \$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.)

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

No.	Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)	(...)
TL, 7.30-C9-MORENA-TL.	Quedó sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.	

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El instituto político en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio en revisión, incurrió en las siguientes:

Conductas infractoras		
No.	Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)	(...)
TL, 7.30-C9-MORENA-TL.	Quedó sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.	

(...)

Conclusión 7.30-C9-MORENA-TL

Quedó sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

(...)

9. Las sanciones impuestas al partido Morena en los estados de la Ciudad de México, Guerrero, Morelos y Tlaxcala, determinadas en la resolución **INE/CG113/2022**, particularmente por lo que toca a las conclusiones **7.8-C2-CM**,

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

7.8-C3-CM, 7.8-C5-CM, 7.8-C5Bis-CM, 7.8-C6-CM, 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR, 7.18-C3Bis-MORENA-MO, 7.18-C3Quater-MORENA-MO, 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL, 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL, quedan de la siguiente manera:

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.5 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Ciudad de México, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 5 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.8-C15-CM, 7.8-C16-CM, 7.8-C23-CM, 7.8-C25-CM y 7.8-C27-CM.</p> <p>una multa equivalente a 50 (cincuenta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a \$4,344.00 (cuatro mil trescientos cuarenta y cuatro pesos 00/100 M.N.).</p> <p>b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.8-C3-CM.</p> <p><u>Conclusión 7.8-C3-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$322,781.60 (trescientos veintidós mil</p>	<p>En términos de lo mandatado por la Sala Ciudad de México:</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C2-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se revisó de nueva cuenta las respuestas presentadas por el Partido Morena, en este sentido, es importante mencionar que, respecto las pólizas señaladas con (1) en la columna "Referencia" del Anexo R2-3-MORENA-CM del Dictamen por el que se da cumplimiento, aun cuando el sujeto obligado presentó las pólizas señaladas con su respectiva documentación soporte consistente en los comprobantes fiscales en formato PDF y XML, así como las evidencias de pago respectivas, omitió presentar las muestras que permitan acreditar fehacientemente la realización de las actividades señaladas en el escrito de respuesta del sujeto obligado, consistentes en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las listas de asistencia con firma autógrafa de los asistentes a los eventos referidos. • Las convocatorias de los eventos celebrados el pasado 28 de marzo y 01 de septiembre de 2020, así como desayuno denominado "Reunión interna administrativa semanal del CEN y CEE CDMX" • Evidencia fotográfica de los eventos señalados en el escrito de repuesta del sujeto obligado. • Material didáctico utilizado en los eventos objeto de la presente observación. <p>• Las evidencias que permitieran a la autoridad poder vincular los gastos señalados con la operación ordinaria del partido político. En virtud de lo anterior, el sujeto obligado omitió registrar las muestras de los trabajos realizados que permitan acreditar la veracidad</p>	<p>SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.5 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Ciudad de México, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 6 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C15-CM, 7.8-C16-CM, 7.8-C23-CM, 7.8-C25-CM y 7.8-C27-CM.</p> <p>Una multa equivalente a 60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a \$5,212.80 (cinco mil doscientos doce pesos 80/100 M.N.).</p> <p>b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.8-C3-CM.</p> <p><u>Conclusión 7.8-C3-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$322,781.60 (trescientos veintidós mil</p>

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.).</p> <p>c) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C1-CM y 7.8-C2-CM.</p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 7.8-C2-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N</p> <p>d) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C6-CM y 7.8-C13-CM.</p> <p><u>Conclusión 7.8-C6-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$3,240,377.43 (tres millones doscientos cuarenta mil trescientos setenta y siete pesos 43/100 M.N.).</p> <p>(...)</p>	<p>de los trabajos realizados; por tal razón, por lo que se refiere a este punto, la observación no quedó atendida, por \$97,996.80</p> <p>Ahora bien, respecto la póliza señalada con (2) en la columna “Referencia” del Anexo R2-3-MORENA-CM del Dictamen mencionado, el sujeto obligado omitió presentar aclaración alguna; sin embargo, de la verificación exhaustiva a los diversos apartados del SIF, así como la póliza en comento; se observó que el sujeto obligado presentó la siguiente documentación soporte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El comprobante fiscal en formato PDF y XML con la totalidad de requisitos fiscales. • Evidencia de pago. • Contrato de prestación de servicios debidamente suscrito <p>En este sentido, si bien el sujeto obligado presentó la evidencia respecto la realización del gasto, omitió presentar las muestras de los trabajos realizados, consistente en la investigación denominada “Estudio de la población”, esto es con el propósito de verificar el vínculo del gasto con la operación ordinaria; por tal razón, por lo que se refiere a este punto, la observación no quedó atendida, por \$52,200.00</p> <p>De este modo, si bien presentó la documentación que acredita la realización del gasto señalado mediante el comprobante fiscal en formato PDF y XML; omitió presentar las evidencias que permitan acreditar fehacientemente la materialización del gasto realizado, de conformidad con lo establecido en el párrafo primero del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, con el propósito de que la autoridad valore y determine si la operación fue efectivamente realizada, razón por la cual el sujeto obligado omitió comprobar los gastos realizados por concepto de la realización de eventos, y la realización de una investigación, por un monto de \$150,196.80.</p>	<p>setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.).</p> <p>c) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C1-CM y 7.8-C2-CM.</p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 7.8-C2-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N</p> <p>d) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C6-CM y 7.8-C13-CM.</p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 7.8-C6-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$3,240,377.43 (tres millones doscientos cuarenta mil trescientos setenta y siete pesos 43/100 M.N.).</p>

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.8-C17-CM.</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>i) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C5-CM y 7.8-C5 Bis-CM.</p> <p><u>Conclusión 7.8-C5-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$9,000,000.00 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.)</p> <p><u>Conclusión 7.8-C5 Bis-CM</u></p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$7,901,400.00 (siete millones novecientos</p>	<p>Respecto a la conclusión 7.8-C3-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se procedió a valorar la documentación presentada por el partido Morena, de lo cual se advirtió lo siguiente: Se corroboró que el sujeto obligado presentó las pólizas con su respectivo soporte documental consistente en los comprobantes fiscales en formato PDF y XML, las evidencias de pago y los contratos de prestación de servicios debidamente suscritos; sin embargo, omitió presentar las muestras de los trabajos realizados; adicionalmente de la verificación al apartado "Documentación adjunta al informe" selección "1er informe de corrección" y "2º informe de corrección"; no se localizaron las evidencias señaladas por el sujeto obligado en el escrito de respuesta, consistente en: Listas de asistencia, Material didáctico utilizado para la capacitación y Fotografías del evento.</p> <p>Derivado de lo anterior, aun cuando el sujeto obligado manifestó que los gastos objeto de la presente observación fueron destinados para llevar a cabo capacitaciones y cursos para el personal encargado de la administración y que los gastos cumplen con lo establecido en el artículo 403 del RF; sin embargo, omitió presentar las evidencias que permitan a la autoridad verificar el correcto uso de los recursos utilizados; por tal razón, la observación no quedó atendida, por \$322,781.60</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C5-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, esta autoridad considera que aun y cuando no se identificó que las transferencias fueran realizadas para el pago de proveedores, de prestadores de servicios y el pago de impuestos de conformidad con lo establecido en el artículo 150 del RF., tampoco se demostró la irregularidad con el objeto de las mismas, toda vez que se destinaron para realizar actividades necesarias, permanentes y multianuales del partido por un importe de \$90,000,000.00, en</p>	<p>f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.8-C17-CM.</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>i) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C5-CM y 7.8-C5 Bis-CM. (Derivado del acatamiento SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022, este inciso se elimina toda vez que la conclusión 7.8-C5-CM se consideró de forma y se encuentra en el inciso a) del presente y la conclusión 7.8-C5 Bis-CM quedó sin efectos.)</p> <p>(...)</p> <p>DÉCIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.13 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Guerrero, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p>

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>un mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>DÉCIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.13 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Guerrero, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>g) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR.</p> <p>Conclusión 7.13-C3-MORENA-GR</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,875,600.00 (Un millón ochocientos setenta y cinco mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).</p>	<p>virtud de lo anterior, la conclusión de referencia se considera de carácter formal.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C5Bis-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México esta autoridad deja sin efectos la observación referente a transferencias no comprobadas, por un importe de \$79,014,000.00</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C6-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se valoró de nueva cuenta los elementos probatorios que fueron aportados por el partido Morena, determinándose lo siguiente:</p> <p>De la revisión a los diferentes apartados del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se determinó que registró gastos los cuales no se vinculan con el rubro, de conformidad con lo establecido en el CF/011/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización, mediante el cual establece con toda claridad la necesidad de aplicar evaluaciones a las personas que estuvieron presentes en las capacitaciones bajo la modalidad virtual, de conformidad con lo que a continuación se indica: "(...) por la implementación de la modalidad de capacitaciones virtuales, será necesario que exista la aplicación de evaluaciones a las personas que formen parte de la capacitación virtual, lo cual servirá para dos fines en específico.</p> <p>De este modo, el primero, es que las evaluaciones que se apliquen sean un mecanismo de control para los sujetos obligados, lo que permitirá asegurar que los conocimientos transmitidos fueron bien asimilados, y tendrán más certeza sobre la efectividad y cumplimiento del objetivo de su actividad, comprobando la eficacia y eficiencia del gasto y el cumplimiento a los indicadores que formen parte de su PAT. El segundo, es que las evaluaciones que sean aplicadas a los asistentes de la capacitación virtual servirán a la autoridad electoral para contar con mayores elementos que le den certeza de que el gasto</p>	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>g) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR (Quedan sin efectos, lo anterior en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional de Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022).</p> <p>(...)</p> <p>DÉCIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.17 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Morelos, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 4 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.18-C1-MORENA-MO, 7.18-C2-MORENA-MO, 7.18-C10-MORENA-MO. y 7.18-C3Bis-MORENA-MO.</p>

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>Conclusión 7.13-C5-MORENA-GR</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$4,870,000.00 (Cuatro millones ochocientos setenta mil pesos 00/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>DÉCIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.17 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Morelos, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>c) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.18-C3Bis-MORENAMO y 7.18-C3Quater-MORENA-MO.</p> <p>7.18-C3Bis-MORENA-MO</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$840,000.00 (Ochocientos cuarenta mil pesos 00/100 M.N.).</p>	<p>fue realmente ejercido para el rubro del gasto programado que se haya previsto, en este caso, a la capacitación, promoción y liderazgo político de las mujeres. Todo ello con la intención de que la autoridad electoral cuente con el mayor número de insumos para auditar y, por ende, tener certeza de que el recurso involucrado fue ejercido bajo los criterios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía y racionalidad.</p> <p>En este sentido, al omitir presentar evidencia que vincule los gastos realizados con el rubro de Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles; estos no pueden considerarse como destinados, por lo que deberán ser descontados del monto reportado como ejercido. En consecuencia, al no destinar la totalidad del financiamiento público correspondiente a Actividades Específicas y Liderazgos Juveniles, por un importe de \$2,160,251.62; la observación no quedó atendida.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C17-CM:</p> <p>En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se procedió a verificar lo argumentado por el partido Morena en los oficios de errores y omisiones correspondientes, de este modo, de la verificación a la documentación proporcionada en el SIF, se corroboró que el sujeto obligado presentó un escrito dirigido a la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante el cual solicita la autorización para dar de baja saldos con antigüedad mayor a un año por un monto de \$3,873,251.97; el cual corresponde a los ejercicios 2015, 2016, 2017 y 2018; sin embargo, omitió proporcionar la documentación comprobatoria señalada en el artículo 67 numeral 3, del RF.</p> <p>Por otra parte, conviene señalar que se constató que respecto los saldos identificados en la columna "AU", en el Anexo 4_MORENA_CM del dictamen por el que se da cumplimiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, corresponden al ejercicio</p>	<p>Una multa equivalente a 40 (cuarenta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a \$3,475.20 (tres mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>c) Queda sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.</p> <p>(...)</p> <p>TRIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 18.2.29 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal de Tlaxcala, de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 9 faltas de carácter formal:</p> <p>Conclusiones 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C2-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C12-MORENA-TL, 7.30-C14-MORENA-TL, 7.30-C15-MORENA-TL, 7.30-C16-MORENA-TL y 7.30-C25-MORENA-TL.</p> <p>Una multa equivalente a 90 (noventa) Unidades de Medida y Actualización</p>

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados												
<p>7.18-C3Quater-MORENA-MO</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$50,000.00 (Cincuenta mil pesos 00/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>TRIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 18.2.29 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal de Tlaxcala, de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 12 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C2-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C12-MORENATL, 7.30-C14-MORENA-TL, 7.30-C15-MORENA-TL, 7.30-C16-MORENA-TL, 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22-Bis-MORENA-TL, 7.30-C22-Ter-MORENA-TL, 7.30-C25-MORENA-TL.</p> <p>Una multa equivalente a 120 (ciento veinte) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a \$10,425.60 (diez mil, cuatrocientos veinticinco pesos 60/100 M.N.).</p> <p>(...)</p>	<p>2019, y que al 31 de diciembre de 2020 continúan sin ser comprobados:</p> <table><tr><th>AÑO</th><th>IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020</th><th>IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20</th></tr><tr><td>2019</td><td>\$2,387,633.04</td><td>\$0.00</td></tr></table> <p>En virtud de lo anterior, El Sujeto Obligado reportó saldos en cuentas por cobrar con antigüedad mayor a un año que no han sido recuperados o comprobados al 31 de diciembre de 2020, por un importe de \$2,387,633.04</p> <p>Respecto a la conclusión 7.8-C28-CM: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México se determinó de nueva cuenta el remanente del CEE de la Ciudad de México en donde se excluyó las transferencias hechas por el señalado Comité a favor del CEN a que se refieren las conclusiones 7.8-C5-CM, 7.8-C5BISCM, 7.8-C5TER-CM y 7.8-C5QUATER-CM, quedando de la siguiente forma:</p> <table><tr><th>Tipo de financiamiento</th><th>Importe del remanente determinado por la UTF</th></tr><tr><td>Para operación ordinaria</td><td>\$17,837,457.35</td></tr><tr><td>Para actividades específicas</td><td>0.00</td></tr></table> <p>Respecto a las conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR: En acatamiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, se determina lo siguiente: El órgano jurisdiccional consideró que, de una interpretación a la sentencia recaída en el SUP-RAP-101/2022 y acumulados, se podía colegir que, a la luz del artículo 41, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se podía desprender el derecho de los partidos políticos de financiarse para la adquisición de inmuebles y su eventual mejora, para lo cual resultaba válido utilizar la figura del fideicomiso, por lo</p>	AÑO	IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020	IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20	2019	\$2,387,633.04	\$0.00	Tipo de financiamiento	Importe del remanente determinado por la UTF	Para operación ordinaria	\$17,837,457.35	Para actividades específicas	0.00	<p>vigente para el dos mil veinte, equivalente a \$7,819.20 (siete mil ochocientos diecinueve pesos 20/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.30-C7-MORENA-TL.</p> <p>Conclusión 7.30-C9-MORENA-TL</p> <p>Queda sin efectos, lo anterior en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SCM-RAP-10/2021 y SCM-RAP-11/2021 acumulado.</p>
AÑO	IMPORTE REGISTRADO AL 31-12-2020	IMPORTE COMPROBADO AL 31-12-20												
2019	\$2,387,633.04	\$0.00												
Tipo de financiamiento	Importe del remanente determinado por la UTF													
Para operación ordinaria	\$17,837,457.35													
Para actividades específicas	0.00													

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
<p>f) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.30-C7-MORENA-TL, 7.30-C9-MORENA-TL.</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión 7.30-C9-MORENA-TL</p> <p>una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de de \$2,327,324.64 (dos millones trescientos veintisiete mil trescientos veinticuatro pesos 64/100 M.N.).</p>	<p>que en dicho entendido, consideró que las transferencias realizadas por el CEE de Guerrero al CEN son actos lícitos, ya que las transferencias realizadas se apegaron a lo dispuesto en el artículo 150 del RF. Por tanto, en razón de que las transferencias sancionadas se realizaron con objeto de generar ahorros a fin de comprar o remodelar bienes inmuebles, concluyó que las mismas fueron lícitas ya que se destinaron para realizar actividades necesarias, permanentes y multianuales del partido. De ahí que lo conducente sea dejar sin efecto las observaciones que ahora nos ocupan.</p> <p>En virtud de lo anterior, Se excluyó de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del estado de Guerrero las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.18-C3Bis-MORENA-MO</p> <p>En acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de fecha treinta de junio de dos mil veintidós, relativos a los recursos de apelación con expedientes SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022, esta autoridad considera que aun y cuando no se identificó que las transferencias fueran realizadas para el pago de proveedores, de prestadores de servicios y el pago de impuestos de conformidad con lo establecido en el artículo 150 del RF., tampoco se demostró la irregularidad con el objeto de las mismas por un importe de \$8,400,000.00, en virtud de lo anterior, la conclusión de referencia se considera de carácter formal.</p> <p>Ahora bien, por lo que hace a la conclusión 7.18-C3Quater-MORENA-MO:</p> <p>Como consecuencia de un nuevo estudio a la documentación e información presentada por el instituto político y en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,</p>	

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
	<p>correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados, se dejó sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>Respecto a las conclusiones 7.18-C12-MORENA-MO y 7.18-C12Bis-MORENA-MO:</p> <p>Se excluyó de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del estado de Morelos las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.30-C1-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó un nuevo análisis del alcance y valor probatorio de la documentación e información que adjuntó Morena, sin embargo, no existe documento con el cual pueda conciliarse la información de las pólizas registradas en contabilidad; por lo que la observación no quedó atendida.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.30-C4-MORENA-TL</p> <p>Esta autoridad realizó un nuevo estudio de la conclusión de mérito correspondiente a 25 pólizas señaladas con (2) en la columna "Referencia Dictamen" en el Anexo 1-MORENA-TL del dictamen del estado de Tlaxcala, mismas de las que no se localizó la documentación soporte del gasto por un monto de \$287,398.28, de ahí que, la conducta de mérito no quedó atendida.</p> <p>Respecto de la conclusión 7.30-C5-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó un nuevo análisis de la conducta observada, pero del mismo se determinó que ésta no quedó atendida por lo que respecta a 15 pólizas señaladas como (2) en la columna denominada "Referencia" del Anexo 2-MORENA-TL correspondiente al dictamen del estado de Tlaxcala, al no localizar la documentación soporte respectiva por un importe de \$118,170.48.</p>	

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
	<p>Respecto a la conclusión 7.30-C9-MORENA-TL:</p> <p>Se realizó nuevamente el análisis a la documentación e información presentada por el sujeto obligado, sin embargo, se dejó sin efectos la sanción impuesta toda vez de las transferencias realizadas por el CEE del estado de Tlaxcala al CEN por un monto de \$23,273,246.39, el Consejo General del INE ordenó el inicio de un procedimiento administrativo oficioso en materia de fiscalización con la finalidad de tener certeza sobre el destino final de los recursos transferidos (conclusión 7.1-C4 ter-MORENA-CEN del Dictamen del CEN de Morena). En caso de que se determinara que las transferencias realizadas por el CEE del estado de Tlaxcala al CEN no fueran acordes con el artículo 150, numeral 11 del RF, la resolución correspondiente determinará la sanción y, en su caso, el reintegro de los recursos correspondientes, de ahí el dejar sin efecto la presente conclusión.</p> <p>Respecto a las conclusiones 7.30-C22-MORENA-TL, 7.30-C22Bis-MORENA-TL y 7.30-C22Ter-MORENA-TL:</p> <p>Se concedió un nuevo plazo al partido Morena para que manifestará lo que a su derecho conviniera, en relación con las conductas observadas en las conclusiones de mérito. Posteriormente y una vez agotado el plazo, el Partido Morena ejerció su derecho de réplica y presentó sus respectivas aclaraciones, por lo que su respuesta se consideró satisfactoria,</p>	

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Sanciones en resolución INE/CG113/2022	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-10/2022 Y SCM- RAP-11/2022 acumulados
	<p>por tal razón, las observaciones de mérito quedaron sin efectos.</p> <p>Respecto a la conclusión 7.30-C28-MORENA-TL:</p> <p>Se excluyó de la fórmula para el cálculo del remanente del CEE del Estado de Tlaxcala las transferencias hechas por dicho Comité a favor del CEN, toda vez que se revocó y dejar sin efectos la conclusión 7.30-C9-MORENA-TL.</p>	

10. Que, de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los considerandos **5, 6, 7 y 8** del presente Acuerdo, se modifican los incisos **b), c), d) e i)** del Resolutivo **SEXTO**; así como el inciso **g)** del Resolutivo **DÉCIMO CUARTO**; el inciso **c)** del Resolutivo **DÉCIMO OCTAVO**; y los incisos **a) y f)** del Resolutivo **TRIGÉSIMO** de la resolución **INE/CG113/2022**, para quedar en los siguientes términos:

SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.5** correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal en Ciudad de México, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:

a) 6 faltas de carácter formal: Conclusiones **7.8-C5-CM**, 7.8-C15-CM, 7.8-C16-CM, 7.8-C23-CM, 7.8-C25-CM y 7.8-C27-CM.

Una multa equivalente a **60 (sesenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a **\$5,212.80 (cinco mil doscientos doce pesos 80/100 M.N.)**.

b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **7.8-C3-CM**.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Conclusión 7.8-C3-CM

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$322,781.60 (trescientos veintidós mil setecientos ochenta y un pesos 60/100 M.N.)**.

c) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C1-CM y **7.8-C2-CM**.

(...)

Conclusión 7.8-C2-CM

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$150,196.80 (ciento cincuenta mil ciento noventa y seis pesos 80/100 M.N)**

d) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **7.8-C6-CM** y 7.8-C13-CM.

(...)

Conclusión 7.8-C6-CM

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,240,377.43 (tres millones doscientos cuarenta mil trescientos setenta y siete pesos 43/100 M.N.)**.

f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **7.8-C17-CM**.

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,387,633.04 (dos millones trescientos ochenta y siete mil seiscientos treinta y tres pesos 04/100 M.N.)**.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

(...)

(...)

i) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.8-C5-CM y 7.8-C5 Bis-CM. (Derivado del acatamiento SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022, este inciso se elimina toda vez que la conclusión 7.8-C5-CM se consideró de forma y se encuentra en el inciso a) del presente y la conclusión 7.8-C5 Bis-CM quedó sin efectos.)

(...)

DÉCIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.13** correspondiente al **Comité Ejecutivo Estatal en Guerrero**, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

g) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 7.13-C3-MORENA-GR y 7.13-C5-MORENA-GR (Quedan sin efectos, lo anterior en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional de Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SCM-RAP-10/2022 y su acumulado SCM-RAP-11/2022).

(...)

DÉCIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.17** correspondiente al **Comité Ejecutivo Estatal en Morelos**, de la presente Resolución, se imponen al partido Morena, las sanciones siguientes:

a) 4 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.18-C1-MORENA-MO, 7.18-C2-MORENA-MO, 7.18-C10-MORENA-MO. y 7.18-C3Bis-MORENA-MO.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

Una multa equivalente a **40 (cuarenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a **\$3,475.20 (tres mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.)**.

(...)

c) Queda sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

(...)

TRIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **18.2.29** correspondiente al **Comité Ejecutivo Estatal de Tlaxcala**, de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

a) 9 faltas de carácter formal: Conclusiones 7.30-C1-MORENA-TL, 7.30-C2-MORENA-TL, 7.30-C4-MORENA-TL, 7.30-C5-MORENA-TL, 7.30-C12-MORENA-TL, 7.30-C14-MORENA-TL, 7.30-C15-MORENA-TL, 7.30-C16-MORENA-TL y 7.30-C25-MORENA-TL.

Una multa equivalente a **90 (noventa)** Unidades de Medida y Actualización vigente para el dos mil veinte, equivalente a **\$7,819.20 (siete mil ochocientos diecinueve pesos 20/100 M.N.)**.

(...)

f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 7.30-C7-MORENA-TL.

(...)

Conclusión 7.30-C9-MORENA-TL

Quedó sin efectos en acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal SCM-RAP-10/2022 y SCM-RAP-11/2022 acumulados.

(...)

CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS

11. Notificación electrónica. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente de conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que, en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG113/2022**, aprobada en sesión ordinaria celebrada el veinticinco de febrero de dos mil veintidós, en los términos precisados en los Considerandos **6 a 10** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral informe a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal con sede en la Ciudad de México, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-10/2022 Y SCM-RAP-11/2022 acumulados**, remitiéndole para ello las constancias atinentes.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente al Partido Morena, el presente Acuerdo, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

CUARTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita el presente Acuerdo a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sean notificados los Organismos Públicos Locales Electorales de los Estados de la Ciudad de México, Guerrero, Morelos y Tlaxcala, para los efectos conducentes.

**CONSEJO GENERAL
CUMPLIMIENTO SCM-RAP-10/2022
Y SCM-RAP-11/2022 ACUMULADOS**

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 22 de agosto de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**