

Anexo 1

Consulta a pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas

Distritación Electoral Local 2021-2023

TLAXCALA

Contenido

I. Síntesis de Reuniones Informativas y Consultivas, participantes y opiniones recabadas en la Consulta.....	2
II. Sistematización de la información de la Consulta a representaciones indígenas y afromexicanas sobre el Primer Escenario de Distritación	3
III. Análisis sobre la atención de las opiniones de los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanos derivadas de la Consulta	5
A. Con relación a la ubicación del municipio en un determinado distrito electoral	5
B. Con relación a la ubicación de cabecera distrital	6
IV. Integración de las opiniones y propuestas de la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en la Distritación Electoral	9
A. Valoración de las opiniones vertidas por los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanos por parte del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación Nacional	9
B. Ubicación de su municipio en un distrito de acuerdo con el tercer escenario de distritación	12
C. Localidades propuestas como cabeceras distritales	14

I. Síntesis de Reuniones Informativas y Consultivas, participantes y opiniones recabadas en la Consulta

Entidad	No. Reuniones Informativas	Asistentes a Reuniones Informativas				
		Total	Hombres	%	Mujeres	%
TLAXCALA	1	10	5	50.00%	5	50.00%

Entidad	No. Reuniones Consultivas	Asistentes a Reuniones Consultivas				
		Total	Hombres	%	Mujeres	%
TLAXCALA	1	7	5	71.43%	2	28.57%

Opiniones recabadas en la Consulta con respecto a la pregunta sobre la ubicación de su municipio en un distrito electoral

Entidad	Número de autoridades y representantes que respondieron a los cuestionarios de la consulta	Número de representantes que manifestaron su acuerdo sobre la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario	Número de representantes que manifestaron su desacuerdo con la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario
TLAXCALA	19	18	1

Opiniones recabadas en la Consulta con respecto a proponer una cabecera distrital

Entidad	Número de autoridades y representantes que respondieron a los cuestionarios de la consulta	Número de representantes que hicieron una propuesta de cabecera distrital	Número de representantes que no hicieron una propuesta de cabecera distrital
TLAXCALA	19	19	0

II. Sistematización de la información de la Consulta a representaciones indígenas y afromexicanas sobre el Primer Escenario de Distritación

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. Municipio Primer Escenario	¿De acuerdo con ubic. municipio?	Explicación	Propuesta de cabecera	Explicación propuesta cabecera
29L3361	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	SÍ	POR QUE NOS ENCONTRAMOS EN CONJUNTO CON OTROS MUNICIPIOS QUE TIENEN UN BUEN NUMERO DE POBLACION INDIGENA	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	SOMOS UN MUNICIPIO MUY EMPRENDEDOR Y POR QUE LA COMUNIDAD TRABAJA POR EL BUEN COMUN
29L3363	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	SÍ	POR QUE NO HAY OTRA OPCION	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	TENEMOS UN BUEN PORCENTAJE DEL HABLA INDIGENA
29L3365	PRESIDENTA DE COMUNIDAD SUPLENTE	SIN DATO	TEOLOCHOLCO	5	SÍ	SON PUEBLOS VECINOS QUE HAN TRABAJADO JUNTOS SIN CONFLICTO	LOC:SAN LUIS TEOLOCHOLCO	ES LA LOCALIDAD MAS GRANDE DEL DISTRITO
29L3367	CRONISTA MUNICIPAL	SIN DATO	SAN FRANCISCO TETLANOHCAN	5	SÍ	SIEMPRE HAN SIDO LOS MISMOS	LOC:SAN FRANCISCO TEPEYANCO	ESTA EN EL CENTRO DEL DISTRITO
29L3369	PRESIDENTA MUNICIPAL	NAHUATL	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	SÍ	SI ESTOY DE ACUERDO YA QUE SOMOS PUEBLOS VECINOS, PERO SIEMPRE SE DEBE TOMAR ENCUESTA LA OPINION DE TODOS	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	TIENE FACILIDAD DE ACCESO PUES POR AHI ESTA LA VIA CORTA
29L3371	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	NAHUATL	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	SÍ	POR QUE TIENEN COMUNICACION CON LOS MUNICIPIOS QUE CONFORMAN EL DISTRITO	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	SIN JUSTIFICACION
29L3372	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	SÍ	POR LA CERCANIA DE MI MUNICIPIO HACIA LOS DEMAS	LOC:SANTA CRUZ TLAXCALA	LA LOCALIZACION DEL MUNICIPIO PERMITE EL ACCESO DE LOS DEMAS MUNICIPIOS ES EL MAS CENTRICO
29L3410	DIRECTORA DE CULTURA	SIN DATO	IXTENCO	15	SÍ	SI, YA QUE ES DE LAS COMUNIDADES MÁS CERCANAS	LOC:HUAMANTLA	YA QUE ES EL TERRITORIO MÁS GRANDE Y CON MAYOR POBLACIÓN
29L3411	ENCARGADA DE TURISMO	SIN DATO	IXTENCO	15	SÍ	PUNTO MEDIO,CONSIDERO QUE ESTA BIEN UBICADO NO HAY PROBLEMA.	LOC:SAN JUAN IXTENCO	POR LA UBICACION,SE ENCUENTRA EN UN PUNTO MEDIO DE TODAS LAS POBLACIONES
29L3412	SIN DATO	SIN DATO	IXTENCO	15	SÍ	LA PROPUESTA CONSIDERO AL TERRITORIO CIRCUNDANTE	LOC:SAN JUAN IXTENCO	SUGIERO QUE SEA EN IXTENCO POR SER LA ÚNICA COMUNIDAD OTOMÍ DE TLAXCALA, ADEMÁS DE SER EL REFERENTE CULTURAL DE NUESTRO ESTADO POR EL ARRAIGO IDENTITARIO QUE TENEMOS HACIA NUESTRA CULTURA

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. Municipio Primer Escenario	¿De acuerdo con ubic. municipio?	Explicación	Propuesta de cabecera	Explicación propuesta cabecera
29L3421	PRESIDENTA DE COMUNIDAD	NAHUATL	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	SÍ	SON MUNICIPIOS VECINOS AL NUESTRO	LOC:SAN JOSE AZTATLA	ES LA LOCALIDAD MAS GRANDE DE LA PARTE ORIENTE DE LAS COMUNIDADES CONSIDERADAS INDIGENAS
29L3422	PRESIDENTE DE CUAXINCA	SIN DATO	TEOLOCHOLCO	5	SÍ	POR LA CERCANIA QUE SE TIENE A LOS SERVICIOS Y LAS VIAS DE COMUNICACION	LOC:SAN LUIS TEOLOCHOLCO	POR SER UNO DE LOS MUNICIPIOS MAS GRANDES DEL DISTRITO
29L3423	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	SÍ	NO TENGO PROBLEMA AL PERTENECER AL DISTRITO 04	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	POR QUE ES MI MUNICIPIO Y ES UNA FORMA DE CRECER ELECTORAL
29L3424	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	SÍ	NO TENGO PROBLEMA CON LOS MUNICIPIOS VECINOS	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	POR SER EL MUNICIPIO MAS GRANDE DE LOS 4 QUE CONFORMAMOS EL DISTRITO
29L3427	CRONISTA	SIN DATO	TENANCINGO	10	SÍ	PORQUE SOMOS MUNICIPIOS SIMILARES CON RESPECTO AL NÚMERO DE HABITANTES	LOC:SAN MIGUEL TENANCINGO	POR LA COLINDANCIA CON EL SUGERIDO DISTRITO 12 Y POR LA COLINDANCIA CON EL ESTADO VECINO QUE ES PUEBLA.
29L3430	POLICIA DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO MUNICIPAL	SIN DATO	TENANCINGO	10	SÍ	POR UN BUEN TRABAJO EN COORDINACIÓN Y CONOCER CADA UNA DE LAS NECESIDADES	LOC:SAN MIGUEL TENANCINGO	POR SER UNA ZONA CÉNTRICA ENTRE LOS DEMÁS MUNICIPIOS
29L3437	PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL	SIN DATO	SANTA CRUZ TLAXCALA	4	SÍ	ESTOY DE ACUERDO YA QUE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENTRE LOS DISTRITOS ELECTORALES, ES MÁS IGUALITARIO, MÁS NO DE PERSONAS AL QUE SE PRETENDE REPRESENTAR	LOC:SANTA CRUZ TLAXCALA	ES EL QUE SE ENCUENTRA MÁS CENTRICO
29L3439	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CHIAUTEMPAN	1	SÍ	ESTARÍA BIEN QUE QUEDARA EN CHIAUTEMPAN	LOC:SANTA ANA CHIAUTEMPAN	SIN DATO
29L3440	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CHIAUTEMPAN	1	NO	POR LO RETIRADO DE LA LOCALIDAD	LOC:SANTA ANA CHIAUTEMPAN	POR LA CERCANÍA

III. Análisis sobre la atención de las opiniones de los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanos derivadas de la Consulta

A partir de los resultados de la consulta indígena en materia de Distritación Electoral se tienen identificadas diversas opiniones por parte de las autoridades y representantes indígenas y afromexicanas que no fue posible atender por cuestiones de carácter técnico, en las cuales se advierte que:

A. Con relación a la ubicación del municipio en un determinado distrito electoral

1. Las autoridades y representantes indígenas y afromexicanas consultadas no proporcionaron elementos claros de cómo podrían quedar agrupados los municipios en donde se ubican sus pueblos y comunidades dentro de los distritos electorales, por lo que al ser insuficiente la información, no fue posible generar una propuesta de ajuste al escenario de distritación. No obstante, las opiniones se consideran atendidas parcialmente, en vista de que el valor de tiempos de traslado disminuyó del Primer al Tercer Escenario de Distritación.

En la siguiente tabla se describen aquellas opiniones que se encuentran bajo este supuesto:

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. Municipio Primer Escenario	¿De acuerdo con ubic. municipio?	Explicación	Genera o no genera mapa	Justificación de la atención o no por el INE
29L3440	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CHIAUTEMPAN	1	NO	POR LO RETIRADO DE LA LOCALIDAD	NO	LA OPINIÓN NO PUEDE ATENDERSE DEBIDO A QUE NO SE IDENTIFICA SUFICIENTE INFORMACIÓN SOBRE EL OBJETIVO DE LA CONSULTA NI SE HACE REFERENCIA A UNA PROPUESTA DE CABECERA DISTRITAL

B. Con relación a la ubicación de cabecera distrital

Por lo que respecta a algunas propuestas de ubicación de cabeceras de los distritos electorales, después de realizar la valoración correspondiente, se obtuvo que no era posible atenderlas, en razón de que las mismas no observaban en forma idónea los criterios y reglas operativas para la definición de cabeceras distritales para la Distritación 2021-2023 emitidas por la DERFE mediante el oficio INE/DERFE/1586/2021 del 30 de noviembre de 2021.

A mayor abundamiento, a continuación se muestra una lista con diferentes justificaciones para no poder atender las propuestas de cabecera distrital recibidas en la Consulta:

1. No puede aplicarse la propuesta pues ya existe una localidad dentro del distrito que funge como cabecera distrital.
2. No puede atenderse ya que la localidad propuesta no es la más idónea en función de mayor población, menor tiempo promedio de traslado con otras localidades del distrito electoral y mayor número de servicios.
3. No es posible atender la propuesta debido a que la localidad sugerida está fuera del distrito.
4. No puede atenderse la opinión porque no se encuentra información suficiente para identificar la localidad propuesta en un distrito específico.
5. La propuesta coincide con aquella hecha por el Instituto Nacional Electoral.

Toda propuesta hecha por las autoridades y representantes indígenas y afromexicanas en la que hubo concordancia con la definida por el INE para el Tercer Escenario se consideró como atendida.

De esta forma, en la tabla dispuesta a continuación se detalla el resultado de las propuestas de cabeceras distritales:

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. municipio Tercer Escenario	Propuesta de cabecera	Explicación propuesta cabecera	Justificación de la atención o no por el INE
29L3361	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	SOMOS UN MUNICIPIO MUY EMPRENDEDOR Y POR QUE LA COMUNIDAD TRABAJA POR EL BUEN COMUN	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3363	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	TENEMOS UN BUEN PORCENTAJE DEL HABLA INDIGENA	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. municipio Tercer Escenario	Propuesta de cabecera	Explicación propuesta cabecera	Justificación de la atención o no por el INE
29L3365	PRESIDENTA DE COMUNIDAD SUPLENTE	SIN DATO	TEOLOCHOLCO	5	LOC:SAN LUIS TEOLOCHOLCO	ES LA LOCALIDAD MAS GRANDE DEL DISTRITO	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3367	CRONISTA MUNICIPAL	SIN DATO	SAN FRANCISCO TETLANOHCAN	5	LOC:SAN FRANCISCO TEPEYANCO	ESTA EN EL CENTRO DEL DISTRITO	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3369	PRESIDENTA MUNICIPAL	NAHUATL	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	10	LOC:SAN COSME MAZATECOCHCO	TIENE FACILIDAD DE ACCESO PUES POR AHI ESTA LA VIA CORTA	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3371	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	NAHUATL	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	SIN JUSTIFICACION	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3372	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	LOC:SANTA CRUZ TLAXCALA	LA LOCALIZACION DEL MUNICIPIO PERMITE EL ACCESO DE LOS DEMAS MUNICIPIOS ES EL MAS CENTRICO	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3410	DIRECTORA DE CULTURA	SIN DATO	IXTENCO	15	LOC:HUAMANTLA	YA QUE ES EL TERRITORIO MÁS GRANDE Y CON MAYOR POBLACIÓN	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3411	ENCARGADA DE TURISMO	SIN DATO	IXTENCO	15	LOC:SAN JUAN IXTENCO	POR LA UBICACION,SE ENCUENTRA EN UN PUNTO MEDIO DE TODAS LAS POBLACIONES	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3412	SIN DATO	SIN DATO	IXTENCO	15	LOC:SAN JUAN IXTENCO	SUGIERO QUE SEA EN IXTENCO POR SER LA ÚNICA COMUNIDAD OTOMÍ DE TLAXCALA, ADEMÁS DE SER EL REFERENTE CULTURAL DE NUESTRO ESTADO POR EL ARRAIGO IDENTITARIO QUE TENEMOS HACIA NUESTRA CULTURA	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3421	PRESIDENTA DE COMUNIDAD	NAHUATL	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	LOC:SAN JOSE AZTATLA	ES LA LOCALIDAD MAS GRANDE DE LA PARTE ORIENTE DE LAS COMUNIDADES CONSIDERADAS INDIGENAS	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS

Folio	Cargo	Lengua	Municipio de ubicación de pueblo o comunidad	Distrito de ubic. municipio Tercer Escenario	Propuesta de cabecera	Explicación propuesta cabecera	Justificación de la atención o no por el INE
29L3422	PRESIDENTE DE CUAXINCA	SIN DATO	TEOLOCHOLCO	5	LOC:SAN LUIS TEOLOCHOLCO	POR SER UNO DE LOS MUNICIPIOS MAS GRANDES DEL DISTRITO	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3423	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	POR QUE ES MI MUNICIPIO Y ES UNA FORMA DE CRECER ELECTORAL	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3424	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	4	LOC:SAN BERNARDINO CONTLA	POR SER EL MUNICIPIO MAS GRANDE DE LOS 4 QUE CONFORMAMOS EL DISTRITO	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3427	CRONISTA	SIN DATO	TENANCINGO	10	LOC:SAN MIGUEL TENANCINGO	POR LA COLINDANCIA CON EL SUGERIDO DISTRITO 12 Y POR LA COLINDANCIA CON EL ESTADO VECINO QUE ES PUEBLA.	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3430	POLICIA DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO MUNICIPAL	SIN DATO	TENANCINGO	10	LOC:SAN MIGUEL TENANCINGO	POR SER UNA ZONA CÉNTRICA ENTRE LOS DEMÁS MUNICIPIOS	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3437	PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL	SIN DATO	SANTA CRUZ TLAXCALA	4	LOC:SANTA CRUZ TLAXCALA	ES EL QUE SE ENCUENTRA MÁS CENTRICO	NO ATENDIDA PORQUE LA LOCALIDAD SUGERIDA NO ES LA DE MÁS POBLACIÓN O MEJORES SERVICIOS
29L3439	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CHIAUTEMPAN	1	LOC:SANTA ANA CHIAUTEMPAN	SIN DATO	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE
29L3440	PRESIDENTE DE COMUNIDAD	SIN DATO	CHIAUTEMPAN	1	LOC:SANTA ANA CHIAUTEMPAN	POR LA CERCANÍA	ATENDIDA, PUES LA CABECERA DISTRITAL PROPUESTA COINCIDE CON DEFINIDA POR EL INE

IV. Integración de las opiniones y propuestas de la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en la Distritación Electoral

A. Valoración de las opiniones vertidas por los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanos por parte del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación Nacional

Como parte de las tareas de distritación, la Consulta indígena y Afromexicana ha tenido como propósito recabar la opinión de diversos representantes de pueblos y comunidades indígenas en cada entidad federativa, con respecto de la delimitación de los distritos electorales federales, sobre la forma como podrían quedar agrupados los municipios en donde se ubican sus localidades, así como sobre la propuesta de la ubicación de la cabecera distrital.

Los siguientes cuadros e imágenes dan a conocer los resultados de su aplicación en la entidad federativa de Tlaxcala:

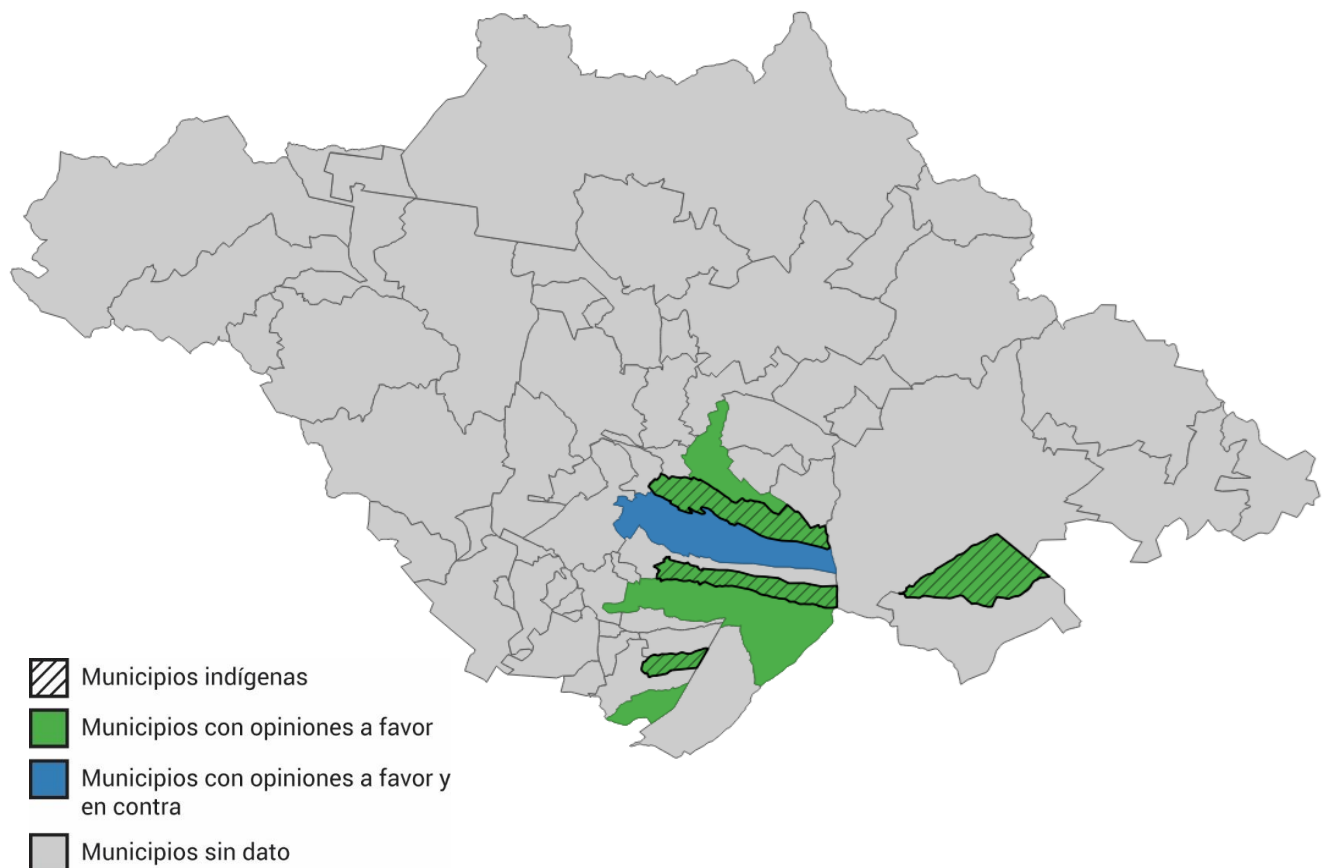
Entidad	Número de autoridades y representantes que respondieron a los cuestionarios de la consulta	Número de representantes que manifestaron su acuerdo sobre la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario	Número de representantes que manifestaron su desacuerdo con la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario
TLAXCALA	19	18	1

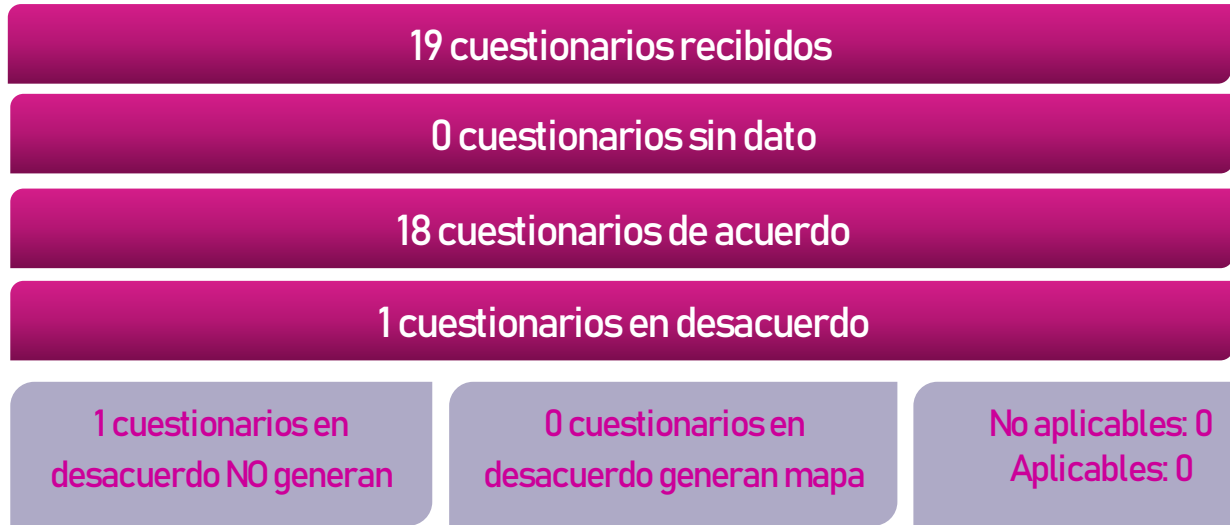
A nivel distrital y municipal se consignó lo siguiente:

Número de distrito en el Primer Escenario	Municipio	Número de representantes que manifestaron estar de acuerdo en la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario	Número de representantes que manifestaron estar en desacuerdo por la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario
1	CHIAUTEMPAN	1	1
4	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	5	0
4	SANTA CRUZ TLAXCALA	1	0
5	TEOLOCHOLCO	2	0
5	SAN FRANCISCO TETLANOHCAN	1	0
10	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	3	0

Número de distrito en el Primer Escenario	Municipio	Número de representantes que manifestaron estar de acuerdo en la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario	Número de representantes que manifestaron estar en desacuerdo por la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario
10	TENANCINGO	2	0
15	IXTENCO	3	0
	Total	18	1

En la siguiente gráfica se expone la distribución geográfica de las opiniones en la entidad:





La opinión en contra, contenida en el cuestionario con el folio 29L3440, hace alusión a la lejanía de la cabecera distrital.

B. Ubicación de su municipio en un distrito de acuerdo con el tercer escenario de distritación

En Tlaxcala se recibieron 19 opiniones relacionadas con la consulta indígena y afromexicana al primer escenario de Distritación Local. De estas, 18 opiniones (95%) se manifestaron de acuerdo con la ubicación de su municipio en un determinado distrito y 1 opinión (5%) indicó estar en desacuerdo.

Las 18 opiniones identificadas como de acuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito del primer escenario están ubicadas en 8 municipios distribuidos en 5 distritos electorales de dicho escenario. Todos estos municipios se localizan en un distrito que mantuvo idéntica su conformación en el tercer escenario. Estos municipios son Chiautempan, Contla de Juan Cuamatzi, Ixtenco, Mazatecochco de José María Morelos, San Francisco Tetlanohcan, Santa Cruz Tlaxcala, Tenancingo y Teolochocho contabilizan el 100 por ciento del total de opiniones de acuerdo.

Tabla 1. Municipios con opiniones de acuerdo en distritos con una conformación idéntica en el primer y tercer escenarios

Entidad	Clave Municipio	Municipio	Dto. primer escenario	Dto. tercer escenario	Opiniones de acuerdo
Tlaxcala	10	Chiautempan	1	1	1
Tlaxcala	18	Contla De Juan Cuamatzi	4	4	5
Tlaxcala	16	Ixtenco	15	15	3
Tlaxcala	17	Mazatecochco De José María Morelos	10	10	3
Tlaxcala	51	San Francisco Tetlanohcan	5	5	1
Tlaxcala	26	Santa Cruz Tlaxcala	4	4	1
Tlaxcala	27	Tenancingo	10	10	2
Tlaxcala	28	Teolochocho	5	5	2
Total de municipios		8	Total de opiniones		18

La opinión identificada como en desacuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito están distribuidas en el municipio de Chiautempan en el distrito 1.

Tabla 3. Municipios con opiniones en desacuerdo en el primer y tercer escenarios

Entidad	Clave Municipio	Municipio	Dto. primer escenario	Dto. tercer escenario	Opiniones en desacuerdo
Tlaxcala	10	Chiautempan	1	1	1
Total de municipios		1	Total de opiniones		1

Del análisis anterior se desprenden las siguientes conclusiones:

El 100 por ciento de las opiniones de acuerdo con la ubicación de sus municipios en un determinado distrito del primer escenario fueron preservadas totalmente ya que son distritos que mantuvieron idéntica su conformación en el tercer escenario.

Respecto a la opinión en desacuerdo, una vez que se revisará en el Sistema de Control y Evaluación Distrital (SICED) se identificó lo siguiente:

- La opinión no fue susceptible de incorporarse al escenario de distritación porque no ofreció información suficiente para generar un mapa que pudiera evaluarse en el primer escenario.

C. Localidades propuestas como cabeceras distritales

En cuanto a las propuestas para la ubicación de las cabeceras distritales realizadas por las autoridades y representantes de los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas de esta entidad federativa, para el Primer Escenario consultado se recibieron las propuestas distribuidas en 5 distritos electorales.

Al analizar las propuestas se tiene que en 80% de los distritos hay coincidencia con alguna propuesta respecto de la cabecera del Tercer Escenario.

Distrito	Ubicación de cabecera en Tercer Escenario	Propuestas de cabecera	Observaciones
1	SANTA ANA CHIAUTEMPAN	SANTA ANA CHIAUTEMPAN	COINCIDENTE
4	SAN BERNARDINO CONTLA	SAN BERNARDINO CONTLA SAN JOSE AZTATLA SANTA CRUZ TLAXCALA	COINCIDENTE
5	SAN LUIS TEOLOCHOLCO	SAN FRANCISCO TEPEYANCO SAN LUIS TEOLOCHOLCO	COINCIDENTE
10	SAN FRANCISCO PAPALOTLA	SAN COSME MAZATECOCHCO SAN MIGUEL TENANCINGO	NO COINCIDENTE
15	HUAMANTLA	HUAMANTLA SAN JUAN IXTENCO	COINCIDENTE