

INE/CG604/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN DE CONSEJEROS ELECTORALES IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 Y SUS ACUMULADOS, FORMADO CON MOTIVO DE LA QUEJA INTERPUESTA POR EL PARTIDO SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS, ASÍ COMO LAS VISTAS DADAS POR LA AUTORIDAD ELECTORAL, EN CONTRA DE LA Y LOS CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, POR LA PRESUNTA COMISIÓN DE HECHOS QUE PODRÍAN CONFIGURAR ALGUNA DE LAS CAUSALES DE REMOCIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 102, PÁRRAFO 2, DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 22 de agosto de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
Abreviatura	Significado
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
CPELSM	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos
CIPEEM	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos
DEOPP	Dirección Ejecutiva de Organización y Partidos Políticos
INE	Instituto Nacional Electoral
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
CIPEM	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

G L O S A R I O	
Abreviatura	Significado
La Comisión	Comisión Ejecutiva Permanente de Organización y Partidos Políticos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
OPLE	Organismo Público Local Electoral
PES	Partido Encuentro Social de Morelos
PSDM	Partido Social Demócrata de Morelos
RQyD	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.
Reglamento de Remoción	Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales
Sala CDMX	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Ciudad de México
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
TEEM	Tribunal Electoral del Estado de Morelos
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
UTVOPL	Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales

R E S U L T A N D O

UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019.
--

I. ESCRITOS DE QUEJA.¹ El diecisiete y veinte de septiembre de dos mil diecinueve, se presentaron dos escritos signados por el representante suplente del PSDM, mediante los cuales denuncia a las y los Consejeros Estatales del IMPEPAC, por hechos que, desde su concepto, podrían constituir alguna de las causas de remoción previstas en el artículo 102, párrafo segundo, de la LGIPE, consistentes en *“la omisión de emitir la resolución de procedencia constitucional y legal de las modificaciones de diversos artículos de los estatutos del PSDM, así como el de la declaratoria de procedencia y registro de delegados de la Asamblea Estatal y Miembros de los Órganos Directivos de dicho instituto político, conforme al plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP”*.

II. ACUERDOS DE REGISTRO, ACUMULACIÓN Y RESERVA DE ADMISIÓN. Por acuerdos de veintisiete de septiembre y primero de octubre de dos mil diecinueve², se ordenó el registro de los escritos de queja precisados en el párrafo que antecede, con los números de nomenclatura **UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019** y **UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019**.

Asimismo, al advertirse conexidad en la causa en dichos asuntos, en tanto que en ambos supuestos se denuncia la presunta omisión por parte de las y los Consejeros Estatales del IMPEPAC de atender el plazo previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, se procedió a ordenar su acumulación.

Por otra parte, se reservó acordar lo conducente respecto a su admisión hasta en tanto se encontrará debidamente integrado el expediente; por ello, se estimó necesario prevenir al partido político denunciante, a efecto de que realizara una narración clara y expresa de los hechos denunciados y los preceptos presuntamente violados, así como que ofreciera y aportara las pruebas que considerara idóneas para sustentar su dicho.

Por último, al advertirse que los escritos de denuncia se dirigían de manera indistinta al INE como al TEEM, se ordenó dar vista a ese órgano jurisdiccional electoral local

¹ Visible a fojas 1-17 (y sus anexos 18-60) del expediente en que se actúa.

² Visible a fojas 58 y 59 y 62 a del expediente en que se actúa.

para que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo que en derecho procediera.

III. ACUERDO PLENARIO DEL TEEM. El quince de octubre de dos mil diecinueve,³ el TEEM comunicó a esta autoridad electoral el acuerdo plenario dictado en el Asunto General TEEM/AG/12/2019, por el cual, entre otros aspectos, se hizo del conocimiento de esta autoridad electoral la sustanciación de dos medios de impugnación relacionados con los hechos denunciados por el PSDM.

IV. DESAHOGO DE PREVENCIÓN Y REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. Mediante acuerdo de veinticinco de octubre siguiente⁴, se tuvo por desahogada la prevención formulada al PSDM.⁵

Asimismo, se estimó necesario requerir al Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, a efecto de que informara sobre la atención y trámite que se había dado a las comunicaciones del PSDM, relacionados con las modificaciones a su norma estatutaria, así como respecto a la designación de sus delegados a la Asamblea Estatal y miembros de sus órganos directivos,⁶ conforme a lo previsto en el artículo 25, inciso I), de la LGPP.

V. DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y TERCER REQUERIMIENTO. Mediante acuerdo de veintidós de noviembre de dos mil diecinueve,⁷ se tuvo por desahogado el requerimiento de información formulado a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC⁸, por medio del cual se tuvo conocimiento de diversas cadenas impugnativas vinculadas con modificaciones estatutarias del PSDM desde dos mil diecisiete, relacionadas con los hechos denunciados ante esta autoridad electoral.

Así, en ejercicio de la facultad de investigación con la que cuenta esta autoridad electoral para el esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al TEEM la remisión, en copia certificada, de las resoluciones recaídas en los recursos de

³ Visible a foja 76 del expediente.

⁴ Visible a fojas 357-359, del expediente en que se actúa.

⁵ Visible a fojas 89-97, y sus anexos (98-356), del expediente en que se actúa.

⁶ Comunicaciones correspondientes al veinticinco de junio (estatutos), dieciséis de julio (Delegados de Asamblea Estatal), y veintinueve de julio de dos mil diecinueve (Órganos de Dirección), respectivamente.

⁷ Visible a fojas 707-709, del expediente en que se actúa.

⁸ Visible a fojas 365-366, y sus anexos (367-706) del expediente en que se actúa.

reconsideración **TEEM/REC/30/2017-1 y acumulados; TEEM/REC/85/2019-1 y TEEM/REC/86/2019-3**, y que informara si las mismas habían sido objeto de impugnación.

VI. DESAHOGO DE REQUERIMIENTO DEL TEEM Y SUSPENSIÓN DE PLAZOS POR PERIODO VACACIONAL. Mediante acuerdo de diecisiete de diciembre de dos mil diecinueve⁹, se tuvo por desahogado el requerimiento de información precisado en el párrafo que antecede.¹⁰

Asimismo, se acordó la suspensión de plazos en la tramitación y sustanciación del procedimiento que nos ocupa, derivado del periodo vacacional del personal del INE, mismo que comprendió del veintitrés de diciembre de dos mil diecinueve, al siete de enero de dos mil veinte.

VII. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN. El catorce de enero de dos mil veinte,¹¹ se estimó necesario requerir de nueva cuenta al TEEM, así como al titular de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, para que informaran diversos aspectos relacionados con los hechos denunciados por el PSDM, mismos que fueron desahogados en su oportunidad.¹²

VIII. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, al no existir diligencias de investigación pendientes de practicar, se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

IX. SUSPENSIÓN DE PLAZOS Y ACTUACIONES EN TODOS LOS PROCEDIMIENTOS. En atención a la **emergencia sanitaria**¹³ por causa de fuerza mayor, derivada de la pandemia provocada por el virus denominado COVID-19, el diecisiete de marzo, la Junta General Ejecutiva aprobó el Acuerdo INE/JGE34/2020¹⁴ por el que se adoptaron diversas medidas de excepcionalidad e

⁹ Visible a fojas 817-818, del expediente en que se actúa.

¹⁰ Visible a fojas 714-716 y sus anexos (717-815), del expediente en que se actúa.

¹¹ Visible a fojas 829-831, del expediente en que se actúa.

¹² El desahogo de requerimiento rendido por TEEM está visible a fojas 838-839 y sus anexos (840-935), y el correspondiente a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.

¹³ Decretadas, tanto por la Organización Mundial de la Salud, como por el Consejo de Salubridad General en México.

¹⁴ De rubro **ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DETERMINAN MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19**. Consultable en el sitio web <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113733/JGEEx202003-17-ap-1-1.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

instrucciones de carácter temporal para la continuidad de operaciones institucionales derivado de la pandemia, entre otros, se ordenó la suspensión de los plazos para la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del INE, con excepción de los vinculados con los procesos electorales locales o aquellos que fueran de urgente resolución.

Así, en virtud del continuo avance del COVID-19 y, tomando en cuenta que el cumplimiento de diversas funciones que realiza el INE implican el contacto directo con las personas, su movilidad, congregación en centros de trabajo, la realización de actividades de campo o algunas otras que representan riesgos a la salud de la población, el veintisiete de marzo, el Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG82/2020¹⁵, por el que se determinó como medida extraordinaria, la suspensión de los plazos y términos relativos a las actividades inherentes a la función electoral, entre otras, las que desempeña la UTCE, hasta en tanto se contenga la pandemia de COVID-19, para lo cual se precisó que el Consejo General dictará las determinaciones conducentes, con la finalidad de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de las atribuciones de cada una de las áreas.

Finalmente, a fin de dar continuidad a las anteriores determinaciones, el dieciséis de abril de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva del INE emitió el Acuerdo INE/JGE45/2020¹⁶, mediante el cual, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con el avance de los efectos negativos de la pandemia en nuestro país, aprobó la ampliación de la suspensión de los plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del INE, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que dicho órgano colegiado acordara su reanudación.

¹⁵ De rubro ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA COMO MEDIDA EXTRAORDINARIA LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, CON MOTIVO DE LA CONTINGENCIA SANITARIA DERIVADA DE LA PANDEMIA DEL CORONAVIRUS, COVID-19. Consultable en el sitio web <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113873/CG2ex202003-27-ap-3-Gaceta.pdf>

¹⁶ De rubro ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO INE/JGE34/2020, POR EL QUE SE DETERMINARON MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, A EFECTO DE AMPLIAR LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS. Consultable en el sitio web https://portalanterior.ine.mx/archivos2/tutoriales/sistemas/ApoyoInstitucional/SIFv3/rsc/PDF/INE_JGE45_2020.pdf

X. REACTIVACIÓN DE PLAZOS Y ACTUACIONES EN TODOS LOS PROCEDIMIENTOS. El veintiséis de agosto de dos mil veinte, el Consejo General del INE aprobó Acuerdo INE/CG238/2020¹⁷ por el que determinó, entre otros, la reanudación de plazos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los Procedimientos Administrativos Sancionadores, bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19, reactivando los plazos de todos los procedimientos sancionadores,

XI. RESOLUCIÓN INE/CG516/2020.¹⁸ El veintiocho de octubre de dos mil veinte, este Consejo General dictó resolución en el procedimiento de remoción UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y su acumulado UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019, en el sentido de **desechar** la denuncia interpuestas por el PSDM, al actualizarse diversas causas de improcedencia previstas en el Reglamento de Remoción.

Asimismo, se procedió a dar **VISTA** a la Secretaría Ejecutiva del INE, por conducto de la UTCE, pues derivado del análisis preliminar de los antecedentes que habían motivado la presentación de las denuncias del PSDM, se advirtió una dilación considerable por parte de las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC de dar cumplimiento a diversa resolución del TEEM.

En concreto, la relativa al recurso de reconsideración TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, en la que se ordenó al Consejo Estatal del citado instituto electoral local notificar al PSD, una vez concluido el Proceso Electoral 2017-2018, sobre el inicio de determinado plazo para cumplir a cabalidad con los requerimientos no subsanados en torno a una primera solicitud de modificaciones estatutarias.

XII. IMPUGNACIÓN. El doce de noviembre de dos mil veinte, el PSDM presentó medio de impugnación en contra de la resolución anterior, misma que se registró ante la Sala Superior con el número de expediente SUP-RAP-119/2020.

¹⁷ De rubro ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD A DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19. Consultable en el sitio web <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114458/CG2ex202008-26-ap-2.pdf>

¹⁸ Consultable en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/115109/CGor202010-28-rp-7-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

XIII. RESOLUCIÓN SUP-RAP-119/2020.¹⁹ El trece de enero de dos mil veintiuno, la Sala Superior resolvió el recurso de apelación SUP-RAP-119/2020, en el sentido de **revocar, en lo que fue materia de impugnación**, la resolución de Consejo General INE/CG516/2020.

Lo anterior, para el efecto que, de no encontrarse algún otro motivo de improcedencia, se admitiera a trámite la denuncia del PSDM, en contra de las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC.

UT/SCG/PRCE/CG/16/2020

XIV. REGISTRO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN, DERIVADO DE LA VISTA DE CONSEJO GENERAL.²⁰ Por acuerdo de diez de noviembre de dos mil veinte, se ordenó el registro del procedimiento de remoción derivado de la vista dada por el Consejo General del INE, en la resolución INE/CG516/2020, mismo al que se le asignó el número de nomenclatura **UT/SCG/PRCE/CG/16/2020**.

Por otra parte, se reservó acordar lo conducente respecto a su admisión hasta en tanto se encontrará debidamente integrado el expediente; por ello, se estimó necesario requerir diversa información al PSDM, así como a la Secretaría Ejecutiva y Órgano Interno de Control, ambos del IMPEPAC.

XV. DESAHOGO DE INFORMACIÓN, SOLICITUD DE PRÓRROGA Y REQUERIMIENTO. El veinticinco de noviembre de dos mil veinte,²¹ se recibieron en la UTCE los escritos por los que el PSDM y el Órgano Interno de Control del IMPEPAC desahogaron el requerimiento de información precisado en el párrafo que antecede. Por su parte, el Secretario Ejecutivo del IMPEPAC solicitó una prórroga de cinco días hábiles para atender al requerimiento de información formulado mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil veinte.

¹⁹ Consultable en https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0119-2020.pdf

²⁰ Foja 18 a 23 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/16/2020

²¹ Visible a foja 34 a 66 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/16/2020

Con base en lo anterior se concedió la prórroga referida, solicitándose, a su vez, nueva información al citado funcionario electoral local, así como al PSDM.²²

XVI. PERÍODO VACACIONAL. Derivado del *AVISO relativo a los días de descanso obligatorio, de asueto y vacaciones a que tiene derecho el personal del Instituto Nacional Electoral durante el año 2020*,²³ el segundo periodo vacacional del personal del INE comprendió del **veintiuno de diciembre de dos mil veinte al cinco de enero de dos mil veintiuno**, por lo que los mismos **no fueron considerados para el cómputo de los plazos** en el presente asunto.

Sirviendo de sustento a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación II/98, de rubro: “*DÍAS NO LABORADOS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE, NO DEBEN COMPUTARSE EN EL PLAZO LEGAL PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN*”.

XVII. DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y RECORDATORIO DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN.²⁴ El seis de enero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito por el que el Secretario Ejecutivo del IMPEPAC desahogó el requerimiento de información formulado por acuerdo de diez de noviembre de dos mil veinte.

Asimismo, se efectuó un recordatorio del requerimiento de información formulado al PSDM, mediante acuerdo de veinticinco de noviembre de dos mil veinte.

XVIII. DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y ACUMULACIÓN. Por acuerdo de quince de enero de dos mil veintiuno, se tuvo por desahogado el requerimiento de información formulado al PSDM.

Asimismo, se ordenó la acumulación del diverso procedimiento de remoción **UT/SCG/PRCE/CG/17/2020**, el cual derivó de una vista de la **UTVOPL**, por diversas conductas atribuidas también a las y los Consejeros del IMPEPAC, dentro de la cual también se encuentra el presunto incumplimiento a la resolución del TEEM en la que se ordenó notificar al PSD sobre el inicio del plazo para cumplir con los

²² Acuerdo visible a foja 67 a 71 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/16/2020

²³ Consultado en el sitio web: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5585105&fecha=29/01/2020, el doce de enero de dos mil veinte, a las 11:00 hrs.

²⁴ Visible a foja 232 a 236 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/16/2020

requerimientos no subsanados en torno a su primera solicitud de modificaciones estatutarias.

UT/SCG/PRCE/CG/17/2020

XIX. REGISTRO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN, DERIVADO DE LA VISTA DE LA UTVOPL.²⁵

El ocho de diciembre de dos mil veinte, se tuvo por recibido vía correo institucional el oficio de veintitrés de noviembre de ese año con la clave **INE/UTVOPL/0825/2020**, por el que el Director de la UTVOPL hizo del conocimiento de la UTCE, una serie de hechos que, desde su concepto, podían actualizar alguna de las causas graves de remoción por parte de las y los integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a saber:

I. Invasión de competencias por parte de la y los Consejeros integrantes de la Comisión de Administración y Financiamiento, José Enrique Pérez, Alfredo Javier Arias e Isabel Guadarrama, al haber ordenado la entrega de prerrogativas al PES Morelos, sin contar con facultades legales para ello; lo anterior, en contravención a los principios de legalidad y profesionalismo, así como el derecho fundamental de acceso a la función pública de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, situación que quedó acreditada por parte del TEEM al resolver el juicio electoral **TEEM-JE-2/2020 y acumulado**.

II. Dilación en el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala CDMX en la sentencia recaída en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano **SCM-JDC-403/2018**, relativo a la falta de atención oportuna a la consulta y emisión de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos para el proceso electoral local 2020-2021, así como en relación a la orden de notificación de dicho fallo a los partidos políticos nacionales y locales en la entidad, situación que evidencia una ausencia en el seguimiento a las actividades institucionales por parte de las y los Consejeros del IMPEPAC, lo que implica un descuido en las funciones que les son encomendadas, así como una evidente falta de cohesión y comunicación entre las y los funcionarios electorales en cuestión.

²⁵ Visible a foja 596 a 602 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/17/2020

III. Dilación en cumplimiento de la sentencia dictada por TEEM al resolver el recurso identificado con la clave **TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados**, por la que se le ordenó al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC que, una vez concluido el proceso electoral 2017-2018, debía notificar al PSDM sobre el inicio del plazo de treinta días hábiles para subsanar los requerimientos efectuados por el propio instituto electoral local para la aprobación de sus modificaciones estatutarias. En este punto, se destaca la vista ordenada por el Consejo General del INE al dictarse la resolución **INE/CG516/2020**, al concluirse que dicha dilación pudo generar una afectación a los principios rectores de la materia y principalmente a la vida interna del partido político en cuestión.

IV. Cambio constante de la persona que debería de ocupar la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, pues del nueve de enero de dos mil dieciocho al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se han designado a cuatro personas distintas ante las renunciaciones de aquéllas previamente designadas, así como dos designaciones temporales, evidenciándose con ello la falta de cohesión e imposibilidad de lograr consensos por parte de las y los Consejeros denunciados, respecto de quien resulta ser una pieza fundamental para el buen funcionamiento de dicho OPL. Asimismo, se alude a la **falta de nombramiento de la persona que debería** ocupar la titularidad de la Dirección Jurídica del OPL.

V. Deficiente capacidad técnica del IMPEPAC en la organización de las elecciones de la entidad, motivada por los conflictos internos del cuerpo colegiado, que ha hecho necesaria la intervención del INE para llevar a cabo las actividades que legal y constitucionalmente le fueron encomendadas a dicho Instituto, entre ellas, el desarrollo del Programa de Resultados Preliminares, así como del sistema para el seguimiento de los cómputos, ambos para el proceso electoral 2017-2018.

Por lo anterior, se procedió a registrar el procedimiento de remoción con la clave **UT/SCG/PRCE/CG/17/2020**, reservándose su admisión hasta en tanto se encontrará debidamente integrado el expediente. Para tal efecto, se ordenó requerir diversa información a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, así como al TEEM.

XX. DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y ACUMULACIÓN.²⁶ Por acuerdo de doce de enero de dos mil veintiuno, y concluido el periodo vacacional referido en el numeral “XVI” de estos antecedentes, se tuvo por desahogado el requerimiento de información formulado mediante acuerdo de ocho de diciembre de dos mil veinte.

Asimismo, al advertirse que de los hechos denunciados por el Director de la UTVOPL existía conexidad en la causa respecto de la que motivó la integración del expediente UT/SCG/PRCE/CG/16/2020, se ordenó su acumulación a este último, lo que se concretó en términos del numeral “XVIII” de estos antecedentes.

ACUMULACIÓN UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019; UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019; UT/SCG/PRCE/CG/16/2020 y UT/SCG/PRCE/CG/17/2020

XXI. NOTIFICACIÓN DEL SUP-RAP-119/2020, ACUMULACIÓN, ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO.²⁷ El diecinueve de enero de dos mil veintiuno, se tuvo por recibida la cédula de notificación electrónica correspondiente a la resolución recaída en el SUP-RAP-119/2020, en la que se determinó **revocar, en lo que fue materia de impugnación**, la resolución de Consejo General **INE/CG516/2020**, identificada en el antecedente identificado con el numeral “XI” del presente apartado.

Por lo anterior, y tomando en consideración que la **VISTA** dada por el Consejo General del INE en dicha resolución quedó **intocada**, se estimó procedente acumular el diverso **UT/SCG/PRCE/CG/16/2020** y su acumulado, al diverso **UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019** y acumulado.

Asimismo, se **admitieron** a trámite dichos procedimientos en contra de la y los Consejeros Electorales del IMPEPAC, **Isabel Guadarrama Bustamante, José Enrique Pérez Rodríguez y Alfredo Javier Arias Casas**, al advertirse que las conductas que se les atribuían podían actualizar alguna de las causas graves de remoción previstas en el artículo 102, numeral 2, de la LGIPE y 34, numeral 2, del

²⁶ Visible a foja 1705 a 1707 del expediente UT/SCG/PRCE/CG/17/2020.

²⁷ Visible a foja 1068 a 1081 del expediente UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y acumulado. En adelante “expediente”.

Reglamento de Remoción, ordenando su **emplazamiento y citación audiencia**, en términos de ley.

XXII. NOTIFICACIÓN DE ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO. El veintidós de enero de dos mil veintiuno, se notificó a las partes denunciadas el acuerdo de admisión y emplazamiento precisado en el párrafo que antecede.

XXIII. PRIMERA IMPUGNACIÓN. El veintisiete de enero siguiente, la y los Consejeros denunciados presentaron medio de impugnación ante la Sala Superior en contra del acuerdo de diecinueve de enero de dos mil veintiuno, por virtud del cual se admitió a trámite la denuncia y se ordenó el emplazamiento a las partes denunciadas al procedimiento de remoción al rubro identificado. Dicho asunto quedó registrado bajo el número de expediente **SUP-JE-9/2021**.

XXIV. SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES ANTE LA SALA SUPERIOR. El veintiocho de enero de dos mil veintiuno, la y los denunciados presentaron ante la Sala Superior, un escrito mediante el cual solicitaron el dictado de medidas cautelares, tendentes a que dicho órgano jurisdiccional ordenará a la UTCE la suspensión de la audiencia programada para el dos de febrero de ese año; ello, alegando estar imposibilitados para acudir a la misma por cuestiones de salud, así como para prevenir afectar a la y los funcionarios que se verían involucrados en su desahogo.

XXV. SOLICITUD DE EXPEDICIÓN DE COPIAS CERTIFICADAS, NULIDAD DE ACTUACIONES Y SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN.²⁸ Por acuerdo de esa misma fecha, el titular de la UTCE dio cuenta de tres escritos signados por la y los Consejeros denunciados,²⁹ por los que solicitaron: la expedición por duplicado de todas las constancias que integran el expediente; la declaración de nulidad de actuaciones dentro del procedimiento, así como la suspensión del mismo.

²⁸ Visible a fojas 1150 a 1169 del expediente.

²⁹ Visible foja 1565 a 1577 del expediente

En atención a lo anterior, se ordenó la expedición de las copias certificadas requeridas, desestimándose lo referente a la declaración de nulidad y suspensión del procedimiento en que se actúa.

XXVI. AUDIENCIA.³⁰ El dos de febrero de dos mil veintiuno, tuvo verificativo la audiencia de ley con la comparecencia por escrito de la y los Consejeros denunciados,³¹ en la cual se tuvo por contestada las denuncias en su contra y por formuladas sus excepciones y defensas. En ese mismo acto se ordenó la apertura de ofrecimiento de pruebas.

Asimismo, se dio cuenta de tres escritos recibidos previamente vía correo institucional, consistentes en:

1. Escrito signado por el Consejero Electoral Alfredo Javier Arias Casas, por medio del cual solicitó una prórroga para atender la tramitación del expediente al rubro indicado, derivado de haber dado positivo al virus COVID-19;
2. Escrito signado por la Consejera Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, así como por el Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez, por medio del cual solicitaron de nueva cuenta la suspensión del procedimiento de remoción en que se actúa y, como consecuencia, la audiencia señalada para esa fecha, y
3. Cédula de notificación electrónica del acuerdo plenario de treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, recaído en el expediente **SUP-JE-9/2021**, por el que la Sala Superior, declaró improcedente el dictado de las medidas cautelares solicitadas por la y los denunciados, y ordenó dar vista a la UTCE para que, como autoridad competente en la tramitación y sustanciación de los procedimientos de remoción, se pronunciara respecto de la solicitud de suspensión pretendida.

³⁰ Visible a foja 1497 a 1516 del citado expediente.

³¹ Visible a foja 1608 a 1844 de citado expediente.

En respuesta a estos, el titular de la UTCE se pronunció en el sentido **NO HA LUGAR A ACORDAR DE CONFORMIDAD** las solicitudes de suspensión del procedimiento de remoción y, consecuentemente, de la audiencia programada para esa fecha; ello, al estimarse insuficiente lo afirmado por la y los Consejeros denunciados referente a la imposibilidad de aportar los elementos de prueba necesarios para una adecuada defensa dada su condición de salud y posible exposición al virus SARS-COV-1 (COVID-19), en tanto que dicha etapa únicamente tenía como finalidad que las partes denunciadas se refirieran a todos y cada uno de los hechos que se les imputaban, ya sea negándolos o afirmándolos, o bien, expresando aquéllos que ignorarán por no ser propios o, de ser el caso, narrándolos como acontecieron.

Lo anterior, en el entendido que sería hasta la conclusión de dicha audiencia, cuando se ordenaría la apertura del ofrecimiento de pruebas, concediéndoles, para tal efecto un plazo de diez días hábiles adicionales, contados a partir de la legal notificación del acta correspondiente, para que ofrecieran y aportaran las pruebas que estimaran pertinentes.

XXVII. NOTIFICACIÓN DE ACTA AUDIENCIA E INICIO DEL PLAZO PARA OFRECIMIENTO DE PRUEBAS. El tres de febrero inmediato, se procedió a realizar la notificación del acta audiencia, vía correo electrónico, a la Consejera Isabel Guadarrama Bustamente y al Consejero Electoral Alfredo Javier Arias Casas, por así haberlo solicitado en su escrito de contestación a la denuncia.

Por su parte, la diligencia de notificación al Consejero José Enrique Pérez Rodríguez de la mencionada acta, se efectuó el cinco de febrero siguiente, con el apoyo de la Junta Local Ejecutiva del INE en Morelos.

Por último, se hizo del conocimiento de la Sala Superior la determinación adoptada por el titular de la UTCE en torno a las solicitudes de suspensión del procedimiento de remoción y de la audiencia de ley; ello, en atención a la vista dada por dicho órgano jurisdiccional, mediante el acuerdo plenario de treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, recaído en el expediente **SUP-JE-9/2021**.

XXVIII. RESOLUCIÓN DEL SUP-JE-9/2021. El diez de febrero de dos mil veintiuno, la Sala Superior dictó resolución en el juicio electoral SUP-JE-9/2021, en el sentido de desechar de plano la demanda presentada por la y los Consejeros denunciados en contra del acuerdo por el que, entre otros aspectos, se admitió a trámite el presente procedimiento de remoción; ello, al constituir un acto intraprocesal carente de definitividad.

XXIX. TERCERA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO. El dieciséis de febrero siguiente, se presentó un nuevo escrito signado por la y los Consejeros denunciados, por el cual solicitaron de nueva cuenta la suspensión de procedimiento de remoción en que se actúa, hasta en tanto concluyera el proceso electoral en curso.

Lo anterior, alegando que en la resolución recaída en el SUP-JE-9/2021, por la que se determinó desechar su medio de impugnación, la Sala Superior estableció un criterio referente a la posibilidad de suspender el procedimiento de remoción, el cual, desde su concepto, resultaba aplicable al presente asunto.

XXX. NEGATIVA DE SUSPENSIÓN. En atención a lo anterior, el titular de la UTCE dictó acuerdo el inmediato diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, en el sentido de no ha lugar a acordar favorablemente la solicitud de suspensión del procedimiento de remoción al rubro identificado, al no presentarse elementos distintos a los expresados en las peticiones anteriores, mismas que ya habían sido atendidas mediante acuerdo de veintiocho de enero y acta audiencia de dos de febrero, ambas de dos mil veintiuno, las cuales debían seguir rigiendo en sus términos.

Ello, sin que pasara desapercibido lo resuelto por la Sala Superior en el SUP-JE-9/2021, en atención que dicha autoridad únicamente se pronunció respecto a las atribuciones que corresponden a la UTCE quien, como autoridad competente, es la facultada para pronunciarse respecto a la suspensión de los procedimientos de remoción que tramita. Situación que, como se indicó, ya había sido atendida.

Dicho acuerdo se notificó, vía correo electrónico, a la Consejera Isabel Guadarrama Bustamente y al Consejero Electoral Alfredo Javier Arias Casas, el dieciocho de

febrero de dos mil veintiuno; en tanto que el Consejero José Enrique Pérez Rodríguez quedó notificado el diecinueve de ese mismo mes y año, con el apoyo de la Junta Local Ejecutiva del INE en Morelos.

XXXI. PRESENTACIÓN DE ESCRITOS DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS. El diecisiete y diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, se recibieron ante la Junta local Ejecutiva del INE en Morelos los escritos de ofrecimiento de pruebas y anexos por parte de la y los denunciados, mismos que se recibieron de manera física ante la UTCE el dieciocho y veintidós de ese mismo mes y año.

XXXII. SEGUNDA IMPUGNACIÓN. El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, la y los Consejeros denunciados presentaron medio de impugnación ante la Sala Superior, en contra del acuerdo de diecisiete de febrero de esa anualidad, por el que se negó la suspensión del procedimiento de remoción al rubro identificado. Dicho medio de impugnación se registró con el número de expediente **SUP-JDC-236/2021**.

XXXIII. ADMISIÓN DE PRUEBAS Y REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. El veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, se acordó lo conducente respecto a la admisión de las pruebas ofrecidas por la y los Consejeros denunciados.

Asimismo, se estimó necesario requerir diversa información al TEEM y a la Sala CDMX, solicitada previamente por el Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez para ser ofrecida oportunamente como elementos de prueba, sin que a esa fecha se le hubiera proporcionado, reservándose por tal motivo la vista de alegatos, hasta en tanto se contara con dicha documentación.

XXXIV. DESAHOGO DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. El cinco y doce de marzo de dos mil veintiuno, se recibieron los desahogos a los requerimientos de información precisados en el párrafo que antecede.

XXXV. SENTENCIA SUP-JDC-236/2021. El dieciocho de marzo de siguiente, la Sala Superior resolvió el juicio ciudadano promovido por la y los denunciados, en el sentido de revocar el acuerdo emitido por el titular de la UTCE, de diecisiete de

febrero de dos mil veintiuno, por el que se negó la suspensión del procedimiento al rubro identificado.

Lo anterior, para efecto de que fuera este Consejo General quien se pronunciara respecto a la petición de suspensión referida.

XXXVI. ACUERDO INE/CG325/2021. El veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, y en atención a lo ordenado por la Sala Superior en el SUP-JDC236/2021, este Consejo General aprobó el acuerdo INE/CG325/2021, por el que se determinó suspender el procedimiento de remoción al rubro identificado, hasta la conclusión del proceso electoral local 2020-2021, en el estado de Morelos.

XXXVII. REACTIVACIÓN DE PLAZOS. El cuatro de enero de dos mil veintidós, y concluido el proceso electoral local referido en el párrafo que antecede, se emitió acuerdo por el que se determinó reactivar los plazos del procedimiento de remoción que nos ocupa y, consecuentemente, continuar con las etapas procesales correspondientes.

XXXVIII. OFRECIMIENTO Y ADMISIÓN DE PRUEBA SUPERVENIENTE Y REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. El trece de enero de dos mil veintidós, se tuvieron por recibidas las constancias de notificación del acuerdo precisado en el párrafo que antecede. Asimismo, se recibió un escrito signado por el Consejero electoral José Enrique Pérez Rodríguez, mediante el cual se solicitó la admisión de una prueba superveniente, consistente en una interpelación notarial de testigos, misma que se tuvo por admitida con dicha calidad y desahogada dada su propia y especial naturaleza.

Asimismo, se dio cuenta que el hecho denunciado relativo al cambio constante de la persona que debería de ocupar la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, relacionado con la interpelación notarial de testigos aportada por el Consejero electoral denunciado, también incluía a los CC. Enrique Díaz Suastegui, Jaime Sotelo Chávez y Hertino Avilés Albavera, quienes también desempeñaron dicho cargo electoral.

En consecuencia, se estimó procedente requerir a dichas personas para que, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir de la legal notificación del acuerdo emitido, informaran diversos aspectos relacionados con su contratación y separación del mencionado cargo electoral.

XXXIX. DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y SEGUNDO REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. Mediante acuerdo de veintiséis de enero del año en curso, se tuvieron por recibidas las constancias de la diligencia de notificación del acuerdo de requerimiento de información precisado en el párrafo que antecede. Asimismo, se tuvieron por recibidos los escritos signados por los CC. Enrique Díaz Suastegui y Jaime Sotelo Chávez, por los cuales dieron cumplimiento al requerimiento de información referido.

Adicional a ello, y advirtiéndose la falta de desahogo por parte del C. Hertino Avilés Albavera, se procedió a requerir nuevamente a este último, a efecto de que atendiera el requerimiento de información formulado por la autoridad instructora, identificado en el numeral XXXVII.

XL DESAHOGO DE INFORMACIÓN Y VISTA CON ALEGATOS. Por acuerdo de veintidós de febrero de dos mil veintidós, se tuvo por desahogado el requerimiento de información referido en el párrafo que antecede, procediéndose, en consecuencia, a dar vista a la y los Consejeros denunciados para que, en vía de alegatos, manifestaran por escrito lo que a su derecho conviniera.

XLI. OFRECIMIENTO Y ADMISIÓN DE PRUEBAS SUPERVENIENTES, VISTA Y DESAHOGO DE ALEGATOS. El veintidós de marzo del año en curso, se tuvieron por recibidos los escritos por los que la y los Consejeros denunciados desahogaron la vista con alegatos formulada por esta autoridad electoral.

Asimismo, se tuvieron por ofrecidas y admitidas las pruebas ofrecidas en calidad de supervenientes por parte de la y los denunciados, procediéndose a dar vista al otrora PSDM, quien en su oportunidad manifestó lo que a su interés convino.

XLII. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, al no existir diligencias de investigación pendientes de practicar, se cerró el periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA.

El Consejo General del INE es competente para conocer y resolver los proyectos de resolución relacionados con los procedimientos de remoción de las y los Consejeros Electorales de los OPLE, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, apartado C, último párrafo, y 116, fracción IV, inciso c), párrafo 3º de la CPEUM; 32, párrafo 2, inciso b); 44, párrafo 1, inciso g); 102, párrafo 2, y 103 de la LGIPE, así como 34 y 35 del Reglamento de Remoción.

SEGUNDO. PRECISIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.

Del análisis de los escritos de denuncia presentado por el otrora PSDM, así como de las vistas dadas por el Consejo General y la UTVOP, ambos del INE, se tienen como hechos denunciados:

1. Omisión de emitir, conforme al plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la Ley General de Partidos Políticos, los acuerdos y/o resoluciones atinentes a:

- a) La procedencia constitucional de las modificaciones estatutarias del otrora PSDM, y que fueran debidamente comunicadas al OPLE el veinticinco de junio de dos mil diecinueve.
- b) La procedencia y registro de los delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos del entonces PSDM, comunicados al IMPEPAC el dieciséis y veintinueve de julio de dos mil diecinueve.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

2. Dilación por parte de las y los Consejeros del IMEPAC para el cumplimiento a la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, dictada el cuatro de octubre de dos mil diecisiete, en la que se les ordenó notificar al PSDM, una vez concluido el Proceso Electoral 2017-2018, sobre el inicio del plazo para cumplir a cabalidad con los requerimientos no subsanados en torno a una solicitud de modificaciones estatutarias presentada por ese partido político desde el diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, en tanto que ello se acató hasta el cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, situación que pudo generar una afectación a los principios rectores de la materia y principalmente a la vida interna del partido denunciante.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

3. Invasión de competencias por parte de la y los Consejeros integrantes de la Comisión de Administración y Financiamiento, José Enrique Pérez Rodríguez, Alfredo Javier Arias Casas e Isabel Guadarrama Bustamente, al haber ordenado la entrega de prerrogativas al Partido Encuentro Social (PES) Morelos, sin contar con facultades legales para ello; lo anterior, en contravención a los principios de certeza, legalidad y profesionalismo, así como el derecho fundamental de acceso a la función pública de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, situación que quedó acreditada por parte del Tribunal Electoral del Estado de Morelos (TEEM) al resolver el juicio electoral **TEEM-JE-2/2020 y acumulado**.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b), c) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

4. Dilación en el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Regional de la Ciudad de México (Sala Ciudad de México) del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), recaída en el juicio para la protección de los

derechos político-electorales del ciudadano **SCM-JDC-403/2018**, relativo a la falta de atención oportuna a la consulta y emisión de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos para el proceso electoral local 2020-2021, así como en relación a la orden de notificación de dicho fallo a los partidos políticos nacionales y locales en la entidad, situación que evidencia una ausencia en el seguimiento a las actividades institucionales por parte de las y los Consejeros del IMPEPAC, lo que implica un descuido en las funciones que les son encomendadas, así como una evidente falta de cohesión y comunicación entre las y los funcionarios electorales en cuestión.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

5. Cambio constante de la persona que debería de ocupar la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, pues del nueve de enero de dos mil dieciocho al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se han designado a cuatro personas distintas ante las renuncias de aquéllas previamente designadas, así como dos designaciones temporales, evidenciándose con ello la falta de cohesión e imposibilidad de lograr consensos por parte de las y los Consejeros denunciados, respecto de quien resulta ser una pieza fundamental para el buen funcionamiento de dicho OPLE.

Asimismo, se alude a la **falta de nombramiento de la persona que debería** ocupar la titularidad de la Dirección Jurídica del OPL, quien también juega un papel primordial al interior del instituto.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b), d) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

6. Deficiente capacidad técnica del IMPEPAC en la organización de las elecciones de la entidad, motivada por los conflictos internos del cuerpo colegiado, que ha hecho necesaria la intervención del INE para llevar a cabo las actividades que legal y constitucionalmente le fueron encomendadas a dicho Instituto, entre ellas, el desarrollo del Programa de Resultados Preliminares (PREP), así como del

sistema para el seguimiento de los cómputos, ambos para el proceso electoral 2017-2018.

En congruencia a lo anterior, se da cuenta que en el *“Informe sobre el seguimiento al avance en la implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para los Procesos Electorales 2017-2018 por parte de los Organismos Públicos Locales”*, el OPL de Morelos no entregó los documentos requeridos durante el periodo a informar, a fin de identificar los principales avances en materia del PREP.

Adicional a lo anterior, se menciona que en el *“Informe de Avances de los Organismos Públicos Locales para la implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para los Procesos Electorales Locales Concurrentes 2020-2021”*, correspondientes al mes de noviembre de dos mil veinte, se da cuenta que el IMPEPAC era el único OPL que no había remitido el Proyecto de Acuerdo de Integración del Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP), conforme a los entregables que debían remitirse en el periodo de tiempo a informar.

Precisándose que, posterior a la remisión extemporánea por parte del OPL de Morelos de dicho proyecto, la Unidad Técnica de Servicios de Informática del INE comunicó a la UTVOPL las deficiencias del mismo, concretamente la falta de experiencia de los perfiles de las personas candidatas a integrar el COTAPREP y, consecuentemente, la necesidad de que el IMPEPAC fortalezca las síntesis curriculares de las personas propuestas, así como la pertinencia de incluir perfiles que cuenten con la experiencia necesaria.

Lo que podría actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b), d), f) y g), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

TERCERO. INTEGRACIÓN DEL CONSEJO ESTATAL DEL IMPEPAC Y CONSEJERÍAS INVOLUCRADAS.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

De los hechos objeto de análisis en el presente asunto, así como de las constancias que obran en el expediente, se desprende que la integración del Consejo General del IMPEPAC tuvo modificaciones durante la temporalidad en que se ejecutaron las conductas denunciadas, por lo que dicha particularidad obliga a esta autoridad señalar con toda claridad a las personas respecto de las cuales podría ser instaurado el presente procedimiento, toda vez que no es factible iniciar un procedimiento de remoción en contra de personas que ya no ostentan la calidad de Consejeras y/o Consejeros Electorales de un Organismo Público Local Electoral.

- Integración del Consejo General del IMPEPAC derivado del Acuerdo INE/CG165/2014, del período comprendido del primero de octubre de dos mil catorce al cumplimiento del plazo para el que fueron designados.

NOMBRE	CARGO	PERÍODO	INICIO Y CONCLUSIÓN
León Trueba Ana Isabel	Consejera Presidenta	7 años	1 de octubre de 2014 al 30 de septiembre de 2021
Mendoza Aragón Ixel	Consejera Electoral	6 años	1 de octubre de 2014 al 30 de septiembre de 2020
Gómez Terán Xitlali	Consejera Electoral	6 años	
Damián Bermúdez Ublester	Consejero Electoral	6 años	
Uribe Juárez Carlos Alberto	Consejero Electoral	3 años	1 de octubre de 2014 al 30 de septiembre de 2017
Ortiz Guerrero Claudia Esther	Consejera Electoral	3 años	
Meza Tello Jesús Saúl	Consejero Electoral	3 años	

- Integración del Consejo General del IMPEPAC derivado del Acuerdo INE/CG431/2017, del período comprendido del uno de octubre de dos mil diecisiete al cumplimiento del plazo para el que fueron designados.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

NOMBRE	CARGO	PERÍODO	INICIO Y CONCLUSIÓN
Alfredo Javier Arias Casas	Consejero Electoral	7 años	1 de octubre de 2017 al 30 de septiembre de 2024
Isabel Guadarrama Bustamante	Consejera Electoral	7 años	
José Enrique Pérez Rodríguez	Consejero Electoral	7 años	

- Integración del Consejo Estatal del IMPEPAC derivado del Acuerdo INE/CG194/2020, del período comprendido del uno de octubre de dos mil veinte al cumplimiento del plazo para el que fueron designados.

NOMBRE	CARGO	PERÍODO	INICIO Y CONCLUSIÓN
América Patricia Preciado Bahena	Consejera Electoral	7 años	1 de octubre de 2020 al 30 de septiembre de 2027

- Integración del Consejo Estatal del IMPEPAC derivado del Acuerdo INE/CG293/2020, del período comprendido del uno de octubre de dos mil veinte al cumplimiento del plazo para el que fueron designados.

NOMBRE	CARGO	PERÍODO	INICIO Y CONCLUSIÓN
Elizabeth Martínez Gutiérrez	Consejera Electoral	7 años	1 de octubre de 2020 al 30 de septiembre de 2027
Pedro Gregorio Alvarado Ramos	Consejero Electoral	7 años	

- Integración del Consejo Estatal del IMPEPAC derivado del Acuerdo INE/CG374/2021, del periodo comprendido del diecisiete de abril de dos mil veintiuno, al cumplimiento del plazo para el que fueron designados.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

NOMBRE	CARGO	PERÍODO	INICIO Y CONCLUSIÓN
Mireya Gally Jordá	Consejera Presidenta	7 años	17 de abril de 2021, al 18 de abril de 2028
Mayte Casalez Campos	Consejera Electoral	6 años	Para concluir el encargo al 23 de agosto de 2027

De lo anterior, se advierte que:

- León Trueba Ana Isabel³², Mendoza Aragón Ixel, Gómez Terán Xitlali, Damián Bermúdez Ublester, Uribe Juárez Carlos Alberto, Ortiz Guerrero Claudia Esther, Meza Tello Jesús Saúl y América Patricia Preciado Bahena³³ ya no ostentan la calidad de Consejeras y/o Consejeros Electorales *-situación que se invoca como un hecho notorio-*.³⁴
- La designación de la Consejera Elizabeth Martínez Gutiérrez y el Consejero Pedro Gregorio Alvarado Ramos, así como de Mireya Gally Jordá como Consejera Presidenta y Mayte Casalez Campos como Consejera Electoral, quienes actualmente también son integrantes del Consejo Estatal del IMEPAC, aconteció, en cada caso, hasta el treinta de septiembre de dos mil veinte y dieciséis de abril de dos mil veintiuno, esto es, en fecha posterior a la presunta ejecución de las conductas objeto de análisis en el asunto que nos ocupa. De ahí que las conductas que son objeto de pronunciamiento en el presente procedimiento no involucren a las consejerías en cuestión.

En ese sentido, se desprende que el procedimiento de remoción al rubro identificado únicamente involucra a la Consejera Electoral **Isabel Guadarrama Bustamente**, así como de los Consejeros Electorales **José Enrique Pérez Rodríguez** y **Alfredo Javier Arias Casas**.

³² Remoción del cargo ordenada por el Consejo General del INE mediante Resolución INE/CG575/2020, de dieciocho de noviembre de dos mil veinte.

³³ Fallecimiento notificado a las y los integrantes del CGINE el once de enero de dos mil veintiuno, como se indica en el Acuerdo INE/CG14/2021.

³⁴ En términos de lo dispuesto por el artículo 3 del Reglamento de Remoción, en relación con los diversos 461, párrafo 1, de la LGIPE, así como 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (**LGSMIME**).

Lo anterior, tomando en consideración que la naturaleza jurídica del procedimiento de remoción como el que nos ocupa, consiste en investigar y, en su caso, sancionar, aquéllas conductas consideradas como graves en las que puedan incurrir las o los Consejeros Electorales integrantes de los OPLE en el ejercicio de sus funciones, y que, de quedar acreditadas, tendrían como consecuencia la remoción del cargo para el que fueron designados por este Consejo General del INE, en estricto ejercicio de la facultad conferida a éste en los numerales 41, segundo párrafo, Base V, Apartado C, párrafo tercero, y 116, fracción IV, párrafo tercero, de la CPEUM.

Derivado de esto, se destaca que, si durante la sustanciación del procedimiento de remoción las consejerías que de inicio pudieron haber estado involucradas dejan de ostentar la calidad de Consejera y/o Consejero, el procedimiento que pudo haberse instaurado en su contra se vuelve inocuo, toda vez que, con independencia de las faltas en las que pudieron haber incurrido, en caso de acreditarse alguna infracción al marco jurídico aplicable, la sanción prevista por dicha normativa no sería posible de alcanzar jurídicamente, derivado de la falta de calidad de Consejera o Consejero Electoral integrante de un OPLE.

CUARTO. ANÁLISIS DE EXCEPCIONES PROCESALES.

Previo al análisis de fondo del presente asunto, procede dar respuesta a las excepciones procesales planteadas por la y los Consejeros denunciados, conforme a lo siguiente:

1. Indebida acumulación y estado de indefensión.

Afirman que al haberse determinado la acumulación de los expedientes materia del presente procedimiento se afectó su derecho humano a una defensa jurídica efectiva, toda vez que los hechos imputados no guardan relación entre sí, aunado a que, derivado del cúmulo de las constancias que integran cada uno de esos expedientes, sumado a la emergencia sanitaria y el inicio del proceso electoral en la entidad, se vieron imposibilitados de recabar la documentación e información necesaria para generar una adecuada defensa, en el tiempo concedido por la autoridad sustanciadora.

Se considera que **no asiste la razón** a la y los denunciados, toda vez que la figura de acumulación constituye una potestad legal a cargo de la autoridad sustanciadora prevista en el artículo 463, párrafo 1, de la LGIPE, en correlación con el diverso 13, párrafo 1, del RQyD,³⁵ cuya finalidad es la de resolver de forma expedita las quejas y denuncias que conozca la autoridad electoral, con el objeto de determinar en una sola resolución respecto de dos o más de ellas, ya sea de oficio o a petición de parte, sin que su aplicación, por sí misma, pueda traducirse en una violación a los derechos de defensa de las partes, sino en una facultad potestativa a cargo de la autoridad electoral.

En el caso, se tiene que tal y como se fundó y motivó en el acuerdo diecinueve de enero de dos mil veintiuno, resultaba procedente la acumulación de los expedientes que integran el procedimiento al rubro señalado, pues de los antecedentes que motivaron el inicio del primero de ellos se observó **conexidad en la causa** respecto de los subsecuentes, lo que justificaba que todas y cada una de las conductas atribuidas a la y los Consejeros Electorales denunciados fueran analizadas de manera integral y en un solo procedimiento.

Aunado a lo anterior, se precisó que la acumulación de los expedientes quedaba justificada tomando en consideración el contenido integral del oficio por el que la UTVOPL ordenó la vista a la autoridad sustanciadora, del que se desprendía la clara intención de que la UTCE investigara, de manera integral, todas y cada una de las conductas irregulares en las que presuntamente han incurrido las y los denunciados, mismas que, a decir de esa área del Instituto, podrían evidenciar la falta de cohesión y profesionalismo al interior de ese instituto electoral local, así como de debida diligencia por parte de la y los denunciados en el desempeño de sus funciones. De ahí que quedara debidamente justificada su acumulación.

Ahora bien, el hecho de que se manifieste de manera genérica que el tiempo concedido para analizar todas las constancias que integran el presente asunto fue insuficiente para realizar una adecuada defensa, en modo alguno actualiza una violación por parte de la autoridad sustanciadora a los derechos de la y los denunciados, puesto que en todo momento se atendieron a los plazos previstos

³⁵ Aplicable de manera supletoria al procedimiento de remoción, en términos de lo dispuesto en el artículo 3, párrafo 1, del Reglamento de Remociones.

para el desahogo de cada una de las etapas procesales que conforman el procedimiento de remoción.

En efecto, de las constancias que obran en el expediente, se observa que el acuerdo de admisión y emplazamiento fue notificado a la y los denunciados el veintidós de enero de dos mil veintiuno, señalándose como fecha de audiencia el dos de febrero siguiente; esto es, dentro del plazo legalmente previsto en el artículo 103, párrafo 2, de la LGIPE, el cual dispone expresamente que, entre la fecha de la citación y la de la audiencia deberá mediar un plazo no menor de cinco ni mayor de quince días.

En ese sentido, la y los Consejeros denunciados tuvieron **seis días hábiles** para preparar la contestación a la denuncia, **plazo que se encuentra dentro del parámetro legal descrito y que, cabe destacar, fue oportunamente atendido.** De ahí que la violación alegada sea inexistente.

Lo mismo acontece respecto a lo manifestado por la y los denunciados referente a que, derivado de la emergencia sanitaria y el desarrollo del proceso electoral en la entidad, se vieron imposibilitados a recabar la documentación e información necesaria para dar contestación a todas y cada una de las conductas que les son atribuidas.

Ello, pues parten de la premisa inexacta que en dicha etapa procedimental debían aportar la documentación e información que sustentara su dicho, siendo que, tal y como se les informó mediante acuerdo de veintiocho de enero y acta audiencia de dos de febrero, ambos del dos mil veintiuno, el momento procesal oportuno para ofrecer los elementos de prueba que estimarán pertinentes sería hasta concluida la audiencia de referencia, y no así con el escrito de contestación a la denuncia,³⁶ para lo cual se atendería en todo momento a las condiciones sanitarias vigentes.

Fue así que, una vez notificada el acta de la audiencia de referencia, y en la que comparecieron oportunamente por escrito la y los denunciados, se concedió el plazo legal y reglamentario de diez días hábiles para que ofrecieran las pruebas que estimaran pertinentes, mismo que, de nueva cuenta, **fue atendido oportunamente**

³⁶ Siendo que, en este supuesto, sólo debían pronunciarse respecto de las conductas atribuidas, ya fuera negándolas, afirmándolas, expresando las que ignoraran por no ser hechos propios o, de ser el caso, narrándolas como acontecieron.

por la y los involucrados. De ahí que quede desestimada la presunta violación a su derecho a una adecuada defensa.

2. Incompetencia del titular de la UTCE para emitir el acuerdo de admisión y emplazamiento del procedimiento de remoción.

La Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Arias Casas refieren que el acuerdo de admisión y emplazamiento al procedimiento es ilegal pues, desde su concepto, éste debió ser dictado por el Secretario Ejecutivo del INE y no así por el titular de la UTCE.

Al respecto, se concluye que tal y como se expresó en el acuerdo de veintiocho de enero y acta audiencia de dos de febrero, ambos de dos mil veintiuno, es de **desestimarse** la incompetencia reclamada por lo siguiente:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, base V, apartado C, último párrafo, y 116, fracción IV, inciso c), párrafos 2º y 3º de la CPEUM, corresponde a este Consejo General del INE designar y remover a los integrantes del órgano superior de dirección de los OPLE por las causas graves que establezca la ley.

Por su parte, los artículos 44, párrafo 1, inciso g); 102, párrafo 2, y 103, párrafo 1, de la LGIPE, prevén que las y los Consejeros Electorales de los OPLE podrán ser removidos por incurrir en alguna de las causas graves ahí previstas,³⁷ precisándose que, cuando se tenga conocimiento de hechos que pudieran actualizar alguna de dichas hipótesis de remoción, y se considere que existen elementos de prueba, el Secretario Ejecutivo del INE, **a través de la UTCE**, lo notificará a la o el consejero electoral local de que se trate.

³⁷ a) Realizar conductas que atenten contra la independencia e imparcialidad de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros.
b) Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar.
c) Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos.
d) Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes.
e) Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento y no haberse excusado del mismo.
f) Dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo.
g) violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el instituto en términos de la base v, apartado b), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la constitución. para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

En consonancia con lo anterior, de los artículos 4, numeral 2, inciso d); 6 numerales 3, fracción II, inciso a), y 5, fracción I, inciso b); 35, numeral 2, 38, 39, 40, 46 y 48 del Reglamento de Remoción se desprende que corresponde a la Secretaría Ejecutiva, **a través de la UTCE, tramitar y sustanciar el procedimiento de remoción de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPLE.**

De ahí que, contrariamente a lo alegado por la y el consejero electoral en cita, la UTCE, al ser encargada de tramitar y sustanciar el procedimiento de referencia, tiene la facultad de ordenar la realización de diligencias y agregar al expediente cualquier elemento probatorio a su alcance para determinar la veracidad de los hechos denunciados, lo que implica necesariamente, entre otros aspectos, la suscripción de todo documento tendente a la obtención de aquella información relacionada con los hechos objeto de la investigación, así como la de admitir, emplazar, fijar la fecha de celebración de audiencia y proponer a este Consejo General del INE el proyecto de resolución por el que se determine, en su caso, la remoción de las y los Consejeros Electorales sujetos al procedimiento de remoción del que se trate.

Lo anterior resulta coincidente con diversas determinaciones adoptadas por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral,³⁸ quien ha sostenido que la UTCE, como órgano instructor y rector de este tipo de procedimientos, es quien cuenta con todas las facultades instrumentales y de sustanciación dentro de los mismos; en tanto que las facultades decisorias se encuentran establecidas a favor de este Consejo General.

De ahí que, contrario a lo manifestado por las partes denunciadas, se desestime la incompetencia alegada, en tanto que todas las actuaciones llevadas a cabo por el titular de la UTCE en el procedimiento de remoción al rubro identificado tienen validez jurídica.

³⁸ Véase el asunto general SUP-AG-27/2016 consultable en https://www.te.gob.mx/informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/sup-ag-0027-2016-acuerdo1.pdf; SUP-REP-72/2016, consultable en <https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/sup/2016/rep/sup-rep-00072-2016.htm>, así como acuerdo plenario y resolución emitidos dentro del SUP-JE-9/2021, integrado con motivo del medio de impugnación promovido por la y los Consejeros denunciados, en contra del acuerdo de admisión y emplazamiento del procedimiento de remoción al rubro identificado.

3. Ilegalidad en el acuerdo de admisión y emplazamiento.

De manera coincidente, la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Arias Casas refieren que el acuerdo de admisión y emplazamiento es oscuro e irregular, puesto que no se les especificó cuáles eran los dispositivos legales presuntamente transgredidos respecto de la supuesta omisión para pronunciarse, en el plazo legal previsto para tal efecto, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias del PSD, así como del registro de sus delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos, contraviniéndose con ello lo previsto en el artículo 103 de la LGIPE, y el criterio contenido en la tesis X.2º.2 A (10 a.) de rubro: “***PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. LA FALTA DE SEÑALAMIENTO DE LA CONDUCTA E HIPÓTESIS NORMATIVA INFRINGIDA POR EL SERVIDOR PÚBLICO DEL PODER JUDICIAL AL MOMENTO DE REALIZAR LA CITACIÓN A DICHO PROCEDIMIENTO, PROVOCA SU ILEGALIDAD, POR VULNERAR EL PRINCIPIO DE TIPICIDAD Y EL DERECHO A UNA DEFENSA ADECUADA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ***”.

En la especie se concluye que no asiste la razón a las partes denunciadas, pues además de tratarse de una manifestación genérica, se observa que en el acuerdo cuya ilegalidad se reclama la autoridad sustanciadora precisó, en todos los supuestos, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de cada una de los hechos denunciados, así como el supuesto legal de su adecuación y la consecuencia normativa en caso de quedar acreditada; siendo que, concretamente por lo que respecta a la conducta que se identifica como oscura e irregular, la autoridad sustanciadora precisó que:

- La misma tenía como origen los escritos de queja presentados por el PSDM.
- En dichos escritos se denunciaba a las y los integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, por la **presunta omisión de emitir, conforme al plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la Ley General de Partidos Políticos –citándose a pie de página su contenido**-, los acuerdos y/o resoluciones atinentes a la procedencia constitucional de sus modificaciones estatutarias, así como del registro de

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

sus delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos, comunicadas al OPLE el veinticinco de junio y veintinueve de julio de dos mil diecinueve, respectivamente.

- Dichas omisiones, en concepto del partido denunciante, habían restringido el surtimiento de los efectos de esas determinaciones partidistas, además de haber puesto en riesgo el desarrollo de la vida interna del partido y los derechos político-electorales de sus militantes.
- Esas conductas omisivas, podrían actualizar las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b) y f), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

De lo anteriormente expuesto, es que resulte insuficiente la sola manifestación consistente en que el acuerdo de admisión y emplazamiento es ilegal, al pretenderse que ellos revisaran y detectaran las particularidades de modo, tiempo y lugar que devienen de la denuncia del PSDM; ello, pues con independencia que la finalidad de correr traslado con todas las constancias que obran en el expediente es precisamente para tales efectos, también lo es que, como ya se evidenció, en el acuerdo reclamado quedaron claramente definidas las circunstancias de modo, tiempo y lugar de todas y cada una de las conductas atribuidas, así como los supuestos legales de su adecuación y la consecuencia normativa en caso de quedar acreditadas. De ahí que se inexistente la violación reclamada.

Adicional a lo anterior, tampoco asiste la razón a la y los denunciados al sostener que la UTCE, en el tema relativo al cambio constante de la persona que debiera ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, realiza imputaciones sin fundamentos y sin elementos probatorios que demuestren que, tal circunstancia, “evidencia una falta de cohesión e imposibilidad de lograr consensos por parte de la y los Consejeros denunciados;” máxime que el cambio constante en el encargo de la Secretaría Ejecutiva, no actualiza ninguna de las causales de remoción previstas en el artículo 102 del Reglamento de Remoción, de ahí que resulte ilegal el acuerdo de admisión y emplazamiento, dictado en el expediente al rubro identificado.

Ello, pues además de tratarse de una alegación que corresponde al análisis de fondo de la presente determinación, la UTCE únicamente hizo mención a la presunta “falta de cohesión e imposibilidad de lograr consensos por parte de la y los denunciados”, conforme a lo manifestado por la UTVOPL en el oficio **INE/UTVOPL/0825/2020**, mediante el cual se hicieron del conocimiento de la autoridad sustanciadora del procedimiento de remoción una serie de hechos que, en concepto de dicha área, podían actualizar alguna de las causas graves de remoción por parte de las y los integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, dentro de la cual se encuentra precisamente el cambio constante de la persona que debiera ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva de dicho instituto electoral local.

4. Violación al principio NON BIS IN IDEM.

La Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Arias Casas manifiestan que este Consejo General ya se pronunció en la diversa resolución INE/CG516/2020, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, en el sentido de desechar la queja presentada inicialmente por el PSDM, al estimarse que no existía de manera indiciaria el incumplimiento a alguna obligación legal o constitucional a cargo de las y los consejeros denunciados. Criterio que afirman también es aplicable a la presunta dilación de dar cumplimiento a la resolución recaída en el recurso de reconsideración TEEM/REC/030/2017-1 y sus acumulados, al estar estrechamente vinculadas.

De ahí que, desde su concepto, esta autoridad electoral no pueda modificar el criterio contenido en dicha determinación, pues de lo contrario se estaría vulnerando el artículo 23 de la CPEUM que reconoce el principio NON BIS IN IDEM, así como el criterio contenido en la tesis de rubro: **“SANCIONES PENALES Y ADMINISTRATIVAS EN EL DERECHO DISCIPLINARIO.PARA IMPONER AMBAS ES NECESARIO QUE NO EXISTA IDENTIDAD DE SUJETO, HECHO Y FUNDAMENTO, CONJUNTAMENTE, ATENTO AL PRINCIPIO NON BIS IN IDEM”**.

En el caso, se concluye que **no asiste la razón** a la y el denunciado por lo siguiente:

De inicio, debe señalarse que el artículo 23 de la Constitución, establece que nadie puede ser juzgado dos veces por un mismo hecho delictuoso, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene (principio *non bis in ídem*).

Este principio representa una garantía de seguridad jurídica de las personas procesadas que se ha entendido extendida del ámbito penal a todo procedimiento sancionador, en una vertiente refiere a prohibir la duplicidad o repetición de procedimientos respecto de los mismos hechos considerados delictivos, y en otra modalidad, limita que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo aspecto.³⁹

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴⁰ ha sostenido que el referido principio tiene dos vertientes:

- **Sustantiva o material.** Consiste en que a nadie puede castigarse dos veces por la misma conducta, lo que implica que no se pueden imponer dos consecuencias jurídicas respecto de un mismo proceder. Aquí el presupuesto se basa en la **identidad de la infracción y su consecuencia** en términos de sanción.
- **Adjetiva-procesal.** Relativa a que a nadie se debe juzgar o procesar dos veces por el mismo hecho, **siempre que sobre este haya recaído una sentencia firme**, lo que implica que una vez que una persona ha sido definitivamente juzgada, el principio aludido se vulnera con la tramitación de un nuevo procedimiento. Aquí el presupuesto radica en el **hecho** por lo que su consecuencia es evitar el segundo proceso en el que se juzguen las mismas circunstancias.

³⁹ Véase la tesis **I.1o.A.E.3 CS** emitida por la jurisdicción ordinaria que lleva por rubro: **NON BIS IN IDEM. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE, POR EXTENSIÓN, AL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR**, consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Libro 29, abril de 2016, Tomo III, página 2515, así como la tesis **2a. XXIX/2014 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **SEGURIDAD JURÍDICA. EL DERECHO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL ES APLICABLE A LA MATERIA ADMINISTRATIVA**, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 4, marzo de 2014, tomo I, página 1082.

⁴⁰ Tesis LXV/2016 de rubro "NON BIS IN IDEM. LA VIOLACIÓN A ESTE PRINCIPIO SE ACTUALIZA CON LA CONCURRENCIA DE LA MISMA CONDUCTA TÍPICA ATRIBUIDA AL INCUPLADO EN DISTINTOS PROCESOS, AUN CUANDO ESTÉ PREVISTA EN NORMAS DE DIFERENTES ENTIDADES FEDERATIVAS O EN DISTINTOS FUEROS", *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, libro 28, tomo I, marzo 2016, pág. 988.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Ahora bien, en el caso, se tiene que el veintiocho de octubre de dos mil veinte, este Consejo General dictó la resolución INE/CG516/2020,⁴¹ en el sentido de **desechar** el procedimiento de remoción identificado con el número de expediente UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y su acumulado UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019, formados con motivo de las quejas interpuestas por el PSDM en contra de las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC, por la presunta omisión de pronunciarse en el plazo legal de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias del PSDM, así como del registro de sus delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos; ello al estimarse actualizadas diversas causas de improcedencia previstas en el Reglamento de Remoción.

Asimismo, se dio **VISTA** a la Secretaría Ejecutiva del INE, por conducto de la UTCE, pues derivado del análisis preliminar de los antecedentes que habían motivado la presentación de las denuncias del PSDM, se advirtió una dilación considerable por parte de las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC de dar cumplimiento a diversa resolución del TEEM; en concreto, la relativa al recurso de reconsideración TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados.

Fue así que, el doce de noviembre de dos mil veinte, y en el plazo legal previsto para tal efecto, el PSDM presentó medio de impugnación ante la Sala Superior - *únicamente en lo referente al desecharamiento de las quejas*-, mismo que se resolvió el trece de enero de dos mil veintiuno, en el sentido de **revocar, en lo que había sido materia de impugnación**, la resolución de este Consejo General para el efecto que, de no encontrarse algún otro motivo de improcedencia, se admitiera a trámite la denuncia del citado partido político local, en contra de las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC, dejándose intocada la vista ahí ordenada.

Como se observa, la y el Consejero denunciado parten de la premisa inexacta que las consideraciones que sustentaron el sentido de la resolución INE/CG516/2020 respecto de las conductas ahí denunciadas adquirieron definitividad y firmeza –cosa

⁴¹ Consultable en [CGor202010-28-rp-7-1.pdf \(ine.mx\)](#)

juzgada- y, por tanto, las mismas no son susceptibles de ser analizadas bajo un enfoque diverso por esta autoridad electoral.

Ello, pues con independencia que la misma **no constituyó una resolución de fondo**, ésta fue revocada por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral para que este Consejo General, de no advertir alguna otra causa de improcedencia diversa a las contenidas en la mencionada resolución, revisara a detalle si hubo una afectación al partido político o un actuar indebido por parte de las consejerías denunciadas, lo que necesariamente implica una nueva valoración de las conductas denunciadas, a partir de los elementos aportados por las partes involucradas, así como de aquéllas allegadas por la autoridad sustanciadora.

Suponer lo contrario implicaría desnaturalizar el objetivo del sistema de medios de impugnación y, consecuentemente, el derecho que tienen todas y todos los gobernados para solicitar la revisión de la constitucionalidad y legalidad de los actos y/o resoluciones de autoridad, ya que, bajo el criterio pretendido por la y el denunciado, se imposibilitaría que dichos actos fueran modificados y/o revocados por parte de los órganos facultados para tal efecto.

De ahí que no resulte válido considerar que existe un impedimento legal para que esta autoridad electoral llegue a una conclusión diversa a la contenida en la resolución INE/CG516/2020, pues ello dependerá de la valoración de los elementos objetivos que obren en el expediente, así como de la posible adecuación de las conductas denunciadas al supuesto legal por el que se les llamó al procedimiento en que se actúa.

Por lo hasta aquí expuesto, es que tampoco asista la razón a la y el Consejero Electoral denunciado cuando afirman que las consideraciones por las que este Consejo General estimó procedente el desechamiento de las quejas del PSDM son aplicables a la presunta dilación de dar cumplimiento a la resolución recaída en el recurso de reconsideración TEEM/REC/030/2017-1 y sus acumulados, en tanto que la primera fue consecuencia de la segunda.

Ello, pues con independencia que dicha conducta no ha sido objeto de pronunciamiento por parte de esta autoridad electoral mediante resolución de fondo

que haya adquirido definitividad y firmeza, también lo es que no existe base legal para considerar que, al existir vinculación entre las conductas mencionadas deban operar las mismas razones que, en su momento, sustentaron el desechamiento que fue revocado por la Sala Superior.

De ahí que se reitere la inexistencia de la violación reclamada.

5. Carencia de atribuciones del Consejo General del INE para analizar la posible dilación y/o incumplimiento de las sentencias dictadas por el TEEM.

Señalan que el Consejo General del INE carece de toda facultad para pronunciarse sobre la posible dilación al cumplimiento de la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y sus acumulados pues, a su decir, dicha facultad es exclusiva del TEEM quien, mediante acuerdo plenario de ocho de octubre de dos mil diecinueve, ya tuvo por cumplida dicha determinación, al igual que la diversa recaída en el TEEM/REC/86/2019-3 *-también relacionada con las modificaciones estatutarias del PSDM-⁴²*, mismas que se encuentran firmes al no haber sido controvertidas por dicho partido político.

Lo mismo se sostiene respecto a la presunta dilación en el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Ciudad de México en el juicio ciudadano SCM-JDC-403/2018 que se les atribuye, relativo a la falta de atención oportuna a la consulta y emisión de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos para el proceso local 2020-2021, así como a la orden de notificación de dicho fallo a los partidos políticos nacionales y locales de la entidad.

En ese sentido refieren que sólo dichos órganos jurisdiccionales pudieron considerar que existió una dilación en el cumplimiento de sus determinaciones y, consecuentemente, quienes podrían sancionarlos pues, en su concepto, sólo la autoridad jurisdiccional puede pronunciarse respecto al cumplimiento o no del fallo emitido, en términos del criterio contenido en la tesis de jurisprudencia 19/2004, de

⁴² Acuerdo plenario de quince de noviembre de dos mil diecinueve.

rubro: “**SENTENCIAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, SÓLO ÉSTE ESTA FACULTADO PARA DETERMINAR QUE SON INEJECUTABLES**”; en tanto que, suponer lo contrario, implicaría que la autoridad administrativa electoral hiciera las veces de instancia revisora de los órganos jurisdiccionales, lo cual es ajeno a su esquema competencial constitucional.

En la especie se concluye que dichas alegaciones deben **desestimarse**, pues sin prejuzgar sobre las atribuciones que tienen los órganos jurisdiccionales para hacer cumplir sus determinaciones, las y los Consejeros Electorales de un OPLE, como personas servidoras públicas, son susceptibles de incurrir en distintos tipos de responsabilidad con motivo del ejercicio y desempeño de su encargo, ya sea en el ámbito penal, civil, administrativa, política y/o electoral⁴³ y, por lo mismo, pueden ser sancionados mediante diversas vías y con distintas consecuencias legales,⁴⁴ sin que uno sea excluyente de otro.

En efecto, el sistema de responsabilidades de las y los servidores públicos previsto constitucionalmente descansa en un principio de autonomía, conforme al cual, para cada tipo de responsabilidad, se instituyen órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias; ello, con independencia que, en algunos casos, pudieran coincidir desde un punto de vista material.

Así, en lo que al caso interesa, se tiene que el artículo 116, fracción IV, inciso c), numeral 3°, de la CPEUM confiere a este Consejo General la facultad de remover a las o los Consejeros Electorales de los OPLE por las causas graves que establezca la ley, en tanto que en el párrafo 2, de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción, se establece el catálogo de las conductas que deberán ser consideradas como tal, mismas que, a decir de la Sala Superior, son lo

⁴³ Similar criterio sostuvo la Sala Superior al resolver el diverso SUP-JE-62/2018 y SUP-JDC-592/2018 acumulados.

⁴⁴ Sirve de criterio orientador, el contenido en la Tesis Aislada P.LX/96, número 200154, emitida por el Pleno de la SCJN, de rubro “RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PÚBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TÍTULO CUARTO CONSTITUCIONAL”. Consultable en el sitio web <https://sjf.scjn.gob.mx/SJFSist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e100000000000&Apendice=10000000000000&Expre=200154&Dominio=Rubro.Texto&TA.TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=1&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=0&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=200154&Hit=1&IDs=200154&tipoTesis=&Semario=0&tabla=&Referencia=&Tema=>

suficientemente amplias para que en ellas se subsuman una variedad de conductas a ser sancionadas con la remoción.⁴⁵

Por tanto, de una interpretación sistemática y funcional del marco constitucional, legal y reglamentario en cita, es que se concluya que la finalidad de los procedimientos de remoción es la de revisar si las y los Consejeros Electorales de un OPLE, con motivo del ejercicio y desempeño del cargo, incurrieron en alguna de esas faltas graves que justifiquen o no la remoción de su encargo, en tanto que la facultad que tiene un órgano jurisdiccional para verificar el acatamiento o no de sus determinaciones tiene como finalidad obtener su plena ejecución y los efectos ahí contenidos; ello, con independencia de las medidas de apremio que pudieran emitirse para lograr que los sujetos vinculados a esa determinación atiendan a su plena observancia.

De ahí que, contrario a lo que se sostiene, este Consejo General cuenta con plenas facultades para analizar si, con motivo de la presunta omisión y/o dilación en el cumplimiento de las sentencias emitidas por el TEEM y Sala Ciudad de México, la y los Consejeros denunciados incurrieron en algún tipo de responsabilidad administrativa durante el ejercicio y desempeño de su encargo que pudiera actualizar alguna de las faltas graves previstas en la ley electoral y reglamentación aplicable a este tipo de procedimientos.

QUINTO. DEFENSA DE LA Y LOS DENUNCIADOS.

De los escritos de contestación a la denuncia se desprende lo siguiente:

Por lo que respecta al **HECHO 1 y 2**, mismos que se encuentran estrechamente relacionados, el Consejero **José Enrique Pérez Rodríguez** señala que las presuntas conductas irregulares, y por las cuales se admitió a trámite el presente procedimiento, fueron ejecutados por personas funcionarias distintas a las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC, dado que corresponde a las áreas operativas realizar las notificaciones correspondientes.

⁴⁵ Véase juicio ciudadano SUP-JDC-544/2017.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Añade que, de las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, no se desprende, ni mucho menos se acredita con probanza alguna, que haya existido una afectación al partido político, ni mucho menos un actuar indebido por su actuar.

Refiere que si bien es cierto el PSDM afirma que la dilación en la notificación afectó su vida interna, lo cierto es, que en ningún momento queda acreditada tal situación, dado que las certificaciones de la instauración de medios alternativos de solución que exhibe, no acreditan de manera alguna la existencia de una afectación irreparable a los intereses del partido; ello es así, dado que la existencia de un marco normativo partidista vigente tutelaba en todo caso las posibles afectaciones a sus militantes, y de las documentales exhibidas por el partido político no se desprende cual haya sido la supuesta violación por la que haya tenido que recurrir a medios alternativos de solución y, aún y cuando existiera una posible afectación real, los derechos de los militantes siempre se encuentran salvaguardados a través del Juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, por lo que, en todo caso, el partido político denunciante fue quien violó los derechos de sus militantes, al no haberles proporcionado la información útil al respecto.

En específico, manifiesta que realizó todas las acciones conducentes, a efecto de garantizar el cumplimiento a la resolución TEEM-REC-030/2017, y asimismo el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019; siendo que, el supuesto retraso en la emisión de un proyecto de acuerdo mediante el cual se determinara procedente la petición del partido político respecto las modificaciones a sus estatutos, no puede ser atribuible a las y los Consejeros Estatales Electorales, toda vez que las y los Consejeros Electorales no tuvieron conocimiento de la solicitud del PSDM desde el momento de su presentación, siendo así que los Consejeros y la Consejera que en ese momento integraban la Comisión Ejecutiva Permanente de Organización y Partidos Políticos, tuvieron a la vista la solicitud presentada por dicho partido político hasta el veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, fecha en que se presentó el proyecto de acuerdo por parte del área administrativa correspondiente, para su análisis y aprobación por parte de la comisión y posterior presentación al resto de Consejeros Electorales en sesión de Pleno, lo cual ocurrió en la Sesión Extraordinaria, de tres de septiembre del año dos mil diecinueve.

En ese sentido, manifiesta que el procedimiento de remoción que nos ocupa es improcedente, puesto que correspondía al área administrativa del IMPEPAC llevar a cabo la notificación respectiva, así como la facultad de generar el acuerdo sobre la procedencia constitucional de las modificaciones a los estatutos del PSDM, más no así de las y los integrantes del Consejo Estatal Electoral, toda vez que este atendió de manera oportuna la solicitud del partido promovente, a partir de que tuvo conocimiento de esta.

Así, refiere que no se genera la causal de remoción de Consejeras y Consejeros Electorales, toda vez que, la generación del acuerdo mediante el cual se resolviera la procedencia de las modificaciones era facultad de un área diversa al Consejo Estatal Electoral, por lo que al no encontrarse dentro de sus atribuciones la sustanciación y generación de los acuerdos, no puede ser atribuírsele a las y los Consejeros Electorales denunciados algún actuar negligente en el desempeño de sus funciones. De ahí que la denuncia instaurada en su contra, no se encuentre al amparo del derecho, al estar sustentada en hechos falsos.

Por último, respecto a la presunta dilación en el registro de las personas funcionarias que ocuparían los cargos de dirección del PSDM, manifiesta que tampoco se actualiza algún tipo de negligencia por parte de las consejerías electorales denunciadas, toda vez que el plazo de treinta días hábiles señalado en el artículo 25, párrafo 1, inciso I de LGPP, refiere únicamente a la modificación de sus documentos básicos, en este sentido contrario a lo anunciado, no existe una obligación a cargo del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC en el sentido de pronunciarse en los términos que se reclama sobre el registro de las personas que ocuparían el puesto de dirección del partido político.

Por su parte, la **Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Casas Arias**, manifiestan de manera coincidente en su escrito de contestación a la denuncia que, por cuanto hace a la dilación del cumplimiento de la sentencia recaída en el TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, haber ejercido todas las acciones pertinentes, de acuerdo a sus facultades, para atenderla. Siendo que, en términos de lo previsto en el artículo 79, fracción XIV del CIPEM, era a la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, Ana Isabel León Trueba, a quien correspondía vigilar el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el propio

Consejo Estatal y garantizar el cumplimiento de las determinaciones adoptadas por las comisiones ejecutivas.

En ese sentido, afirman que, en términos de la normativa electoral local, no les correspondía a las y los demás Consejeros Electorales llevar a cabo las notificaciones a nombre del Consejo Estatal, o bien, la de cumplir los acuerdos adoptados por este último, siendo éstas obligaciones exclusivas de la Secretaría Ejecutiva y de la Presidencia del Consejo, quedando únicamente a su cargo la de vigilar y supervisar el buen funcionamiento operativo, administrativo y presupuestal del IMPEPAC, conforme a su Reglamento Interior, y en términos de lo previsto en el artículo 81 del CIPEM.

Ahora bien, en lo referente al **HECHO 3**, el Consejero Electoral **José Enrique Pérez Rodríguez**, manifiesta que las y los integrantes de la Comisión actuaron conforme a derecho en cumplimiento al Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás leyes aplicables, toda vez que las acciones las cuales se presume invadieron la competencia de la entonces Consejera Presidenta, se realizaron en atención a los acuerdos dictados por el pleno del Consejo.

En ese sentido, refiere que la facultad de conocer y deliberar sobre las prerrogativas que se entregaran a los partidos políticos es del Pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC y no así de quien ocupe el puesto de Consejero o Consejera Presidenta, por lo que, en todo caso, la entonces Consejera Presidenta solo debía velar por el cumplimiento de las determinaciones tomadas por el Consejo, pero no tomar decisiones sobre si deben o no ejecutarse, esto en atención a las facultades que la ley le otorga, con fundamento en el artículo 79, fracciones III y XIX del Código comicial.

En consecuencia, añade que la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento y el Secretario Ejecutivo contaban con la instrucción del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC para depositar las prerrogativas a los partidos políticos que les correspondieran, así como para suministrar y llevar a cabo los trámites necesarios para que los partidos políticos pudieran acceder a las mismas.

Por su parte, la Consejera **Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Casas Arias**, en lo que respecta a la presunta invasión de competencias por parte de la y los denunciados como integrantes de la Comisión de Administración y Financiamiento al haber ordenado la entrega de prerrogativas al PES sin contar con facultades para ello, señalan que fue la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC quien omitió cumplir con las obligaciones inherentes a su encargo; entre ellas, el ejercicio del presupuesto en cumplimiento al acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019.

En ese sentido, sostienen que la UTCE debió iniciar el procedimiento de remoción respectivo en contra de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, a fin de valorar las responsabilidades de todas las personas involucradas; no obstante, se afirma que dicha autoridad ha dilatado, suspendido y desechado los procedimientos de remoción que en su momento se presentaron en contra de la entonces funcionaria electoral.

Aunado a ello, se afirma que nunca hubo una vulneración al marco de competencias y facultades que correspondían a la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, puesto que ella, de manera voluntaria, pudo instruir y ejercer la facultad contenida en el artículo 79, fracción III del CIPEM, al haber ordenado mediante el diverso oficio IMPEPAC/PRES/336/2020, de dieciocho de junio de dos mil veinte, la entrega inmediata del depósito de las prerrogativas al PES, lo que fue comunicado el diecinueve de junio inmediato a la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento, mediante el oficio IMPEPAC/SE/JHMR/MEMO-204/2020, suscrito por el Secretario Ejecutivo de dicho instituto electoral local.

De lo anterior, se sostiene que la citada Dirección no actuó en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión de Administración y Financiamiento, mediante acuerdo de seis de enero de dos mil veinte, en el que se instruyó al Secretario Ejecutivo entregar las prerrogativas a las que tenía derecho el PES, sino que ello se materializó derivado de lo ordenado por la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC en el oficio IMPEPAC/PRES/336/2020.

Situación que, se afirma, no fue valorada por el TEEM al resolver los juicios electorales TEEM/JE/02/2020-1 y su acumulado TEEM/JE/05/2020, en los que se

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

determinó, entre otros aspectos, revocar el acuerdo de la Comisión de Administración y Financiamiento de seis de enero de dos mil veinte, al considerarse que sus integrantes habían trasgredido la atribución de la entonces Consejera Presidenta consistente en ejercer el presupuesto del IMPEPAC.

Por lo anterior, se solicita a esta autoridad que valore dicha situación, ya que, desde su concepto, mediante la orden contenida en el oficio IMPEPAC/PRES/336/2020, se reconoce que las acciones emprendidas por la y los denunciados, como integrantes de la Comisión de Administración y Financiamiento, fueron correctas; máxime si se toma en consideración que su intención no fue la de invadir la esfera de facultades de la entonces Consejera Presidenta, sino únicamente el de girar instrucciones a la Dirección de Administración y Financiamiento del IMPEPAC para que, como área competente *-en términos de lo dispuesto en el artículo 102, fracción VIII, del CIPEM-*, llevara a cabo los procedimientos internos necesarios, entre ellos, exponer a la presidencia del Consejo la necesidad de dar cumplimiento al ejercicio presupuestal, en los términos ordenados por el Consejo Estatal Electoral.

Por último, se señala que su actuación no fue la de limitar las facultades de la entonces Consejera Presidenta, sino prevenir un mayor grado de afectación a los derechos del PES ocasionados por la orden de suspensión del depósito de las prerrogativas que le correspondían por parte de la entonces citada funcionaria electoral; para ello, se solicita analizar lo manifestado por el propio TEEM al resolver los juicios electorales TEEM/JE/02/2020-1 y su acumulado TEEM/JE/05/2020, en los que se reconoció la posibilidad de que la y los denunciados acudieran a la UTCE a denunciar a la entonces funcionaria electoral, por haber ordenado dicha suspensión, en contravención a los acuerdos adoptados por el Consejo Estatal.

En cuanto hace al **HECHO 4**, el Consejero Electoral **José Enrique Pérez Rodríguez** manifiesta en su defensa que la sentencia dictada en el expediente SCM-JDC-403/2018, de veintinueve de junio de dos mil dieciocho, nunca fue notificada por parte de la Sala Regional Ciudad de México de forma personal a cada uno de las y los Consejeros Electorales, o bien informada vía la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC al Pleno del Consejo Estatal Electoral en alguna de sus tantas sesiones extraordinarias u ordinarias que se llevan a cabo (o de forma individual por cada consejero electoral); en consecuencia, sostiene que fue el Secretario Ejecutivo

quien omitió informar a las y los integrantes del órgano de dirección superior y deliberación del Instituto, como lo es el Consejo Estatal Electoral.

Adicional a lo anterior, indica que, a partir del momento en que tuvieron conocimiento de la resolución y los requerimientos dictados en la resolución SCM-JDC-403/2018,⁴⁶ realizaron todas las acciones contundentes con la finalidad de que se diera cumplimiento a dicha determinación emitida por la Sala Regional, lo anterior de conformidad con las atribuciones conferidas a los mismos por la legislación aplicable.

Por su parte, la Consejera **Isabel Guadarrama Bustamante** y el Consejero **Alfredo Javier Casas Arias**, en lo que respecta a la presunta dilación en el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Ciudad de México en el juicio ciudadano SCM-JDC-403/2018, relativo a la falta de atención oportuna a la consulta y emisión de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos para el proceso local 2020-2021, así como a la orden de notificación de dicho fallo a los partidos políticos nacionales y locales de la entidad, manifiestan que dicho órgano jurisdiccional electoral ha recibido todas y cada una de las acciones generadas por las y los diversos integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a fin de dar el debido cumplimiento a dicha ejecutoria.

Dicha situación, afirman, es del conocimiento del INE, en tanto que se han tenido diversas reuniones de trabajo con la Junta Local Ejecutiva de dicho instituto en el Estado de Morelos, así como con la UTVOPL *-entre otras-*, a efecto de determinar las formas en las que se llevarían a cabo las elecciones en los municipios indígenas en la entidad, los cuales, de acuerdo con lo determinado por la propia Sala CDMX, serán mediante sus procesos normativos internos, incluyendo los relativos a la elección de Hueyapan y Tetela del Volcán, entere cuyos municipios a la fecha persiste una suspensión en la controversia constitucional 234/2020.

De igual forma, sostienen que la sentencia recaída en el juicio ciudadano SCM-JDC-403/2018 se encuentra en vías de cumplimiento, lo cual se acredita, entre otras

⁴⁶ Precisa que fue hasta el diecisiete de enero de dos mil veinte, que la Sala Regional Ciudad de México notifico de manera personal a cada uno de los Consejeros Electorales del IMPEPAC.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

acciones, con la emisión de los acuerdos IMPEPAC/CEE/117/2020 e IMPEPAC/CEE/118/2020,⁴⁷ que regulan las acciones afirmativas de personas indígenas en la entidad para cargos de Ayuntamientos y Diputaciones aplicables para el proceso electoral 2020-2021, y que fueran confirmados por la Sala CDMX al resolver el diverso juicio de revisión constitucional SCM-JRC-04/2020 y acumulados.

Ello, precisándose que alguna de las acciones ordenadas en la ejecutoria en cita, como lo es la referente a realizar una consulta a las comunidades indígenas para que estas determinen la vía a través del cual se llevarán a cabo la elección de sus autoridades internas, no pudo llevarse a cabo en tiempo y forma derivado de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19, lo cual fue reconocido por la propia Sala CDMX, quien vinculó al Consejo Estatal del IMPEPAC a efectuarlas hasta en tanto concluyera el proceso electoral local 2020-2021.

Aunado a lo anterior, se añade que fue la entonces Consejera Presidenta del OPLE quien llevó a cabo las acciones para el cumplimiento de dicha ejecutoria, mismas que no fueron informadas al Consejo Estatal, lo que generó un atraso para que las y los demás Consejeros Electorales estuvieran en aptitud de actuar en tiempo y forma, conforme a lo mandatado por la citada Sala Regional.

En ese sentido, refieren que fue hasta el once de julio de dos mil diecinueve, que, mediante el diverso oficio IMPEPAC/SE/DJ/113/2019, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, se tuvo conocimiento de la resolución dictada en el juicio ciudadano SCM-JDC-403/2018 y sus efectos legales, procediéndose de manera inmediata a solicitar información a la Secretaría Ejecutiva y a la Presidencia del OPLE sobre el estado procesal y las acciones para su cumplimiento, sin que se obtuviera respuesta alguna. Informándose, posteriormente, que la Dirección Jurídica del IMPEPAC había archivado el expediente como asunto concluido.

En ese sentido, se afirma que fue el actuar indebido de la entonces Consejera Presidenta lo que generó un error y posibles vicios en el cumplimiento del fallo, lo

⁴⁷ Dictados por el Consejo Estatal del IMPEPAC el veintiocho de agosto de dos mil veinte.

que incluso se constata a partir de un escrito recibido el primero de febrero de dos mil veintiuno, signado por quienes dicen ser personas indígenas del Municipio de Xococotla, Morelos, responsabilizando a la otrora funcionaria electoral por haber dilatado el cumplimiento de la sentencia mencionada. Situación que se solicita ser valorada por esta autoridad electoral, al afirmarse que la citada funcionaria utilizó su cargo para promover, entre sus amistades, el ejercicio de juicios en contra del Consejo Estatal en el cumplimiento del fallo.

Por lo que refiere al **HECHO 5**, el Consejero Electoral **José Enrique Pérez Rodríguez** indica que la renuncia de las personas que ocuparon la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC deriva de circunstancias ajenas a las y los Consejeros Electorales que se denuncian. Lo anterior, en razón de que las cartas de renuncia de los ciudadanos que ocuparon dichos cargos no señalaron que las razones por las que renunciaban al mismo tuvieran relación alguna con el trato que recibieron del suscrito o de los demás Consejeros denunciados.

Por su parte, la Consejera **Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Casas Arias**, manifiestan que tales cambios derivaron de renunciias que no les son imputables; ello, sin que pase desapercibido el contenido del diverso oficio signado por el Lic. Enrique Díaz Suastegui, de ocho de octubre de dos mil diecinueve, del que se desprende que la entonces Consejera Presidenta fue quien le solicitó su renuncia como Secretario Ejecutivo, pues ello, en todo caso, sería imputable a la otrora funcionaria electoral y no a la y los Consejeros denunciados.

Ahora bien, por lo que respecta a la designación del C. Jaime Sotelo Chávez, mencionan que esta se realizó de manera temporal por parte del Secretario Ejecutivo del INE, mediante el diverso INE/SE/0450/2018 de veinticinco de abril de dos mil dieciocho, motivo por el cual, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/139/2018, el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó su nombramiento hasta el treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, siendo que, en términos de lo dispuesto en el artículo 24, numeral 5, del Reglamento de Elecciones, las o los encargados de despacho no pueden durar en ese cargo más de un año.

Asimismo, precisan que, respecto a los CC. Fernando Blumenkron Escobar, Hertino Avilés Albavera y Juan Antonio Valdez Rodríguez, su renuncia se efectuó de

manera voluntaria, y no así por algún conflicto de tipo laboral o de cualquier otra índole con las y los integrantes del Consejo Estatal; en tanto que la renuncia del C. Erick Santiago Benítez no les fue notificada, sino que fue hasta sesión de Consejo Estatal que la entonces Consejera Presidenta dio cuenta de la misma.

Por último, en lo concerniente a la falta de nombramiento de la persona a ocupar la titularidad de la Dirección Jurídica del IMEPAC, sostienen haber emitido los oficios conducentes a la entonces Consejera Presidenta para que, conforme a sus facultades, procediera a presentar las propuestas conducentes para tal nombramiento.

Por último, en relación al **HECHO 6**, el Consejero Electoral **José Enrique Pérez Rodríguez** manifiesta en su defensa que la emisión del proyecto de acuerdo relativo a la integración del Comité Técnico Asesor del PREP para el proceso electoral 2020-2021, no le es atribuible.

Lo anterior, toda vez que, a raíz de la conclusión del encargo de la Consejera Electoral Xitlali Gómez Terán y Ublester Damián Bermúdez, el treinta de septiembre de dos mil veinte, la Comisión Ejecutiva del PREP se encontraba únicamente conformada por la Consejera Presidenta de dicha comisión, por la cual la misma se encontraba imposibilitada para sesionar el proyecto de acuerdo de referencia, siendo así que dicha circunstancia fue notificada al INE mediante oficio IMPEPAC/SE/JHMR/1296/2020.

Adicional a ello, refiere que la Comisión Ejecutiva del PREP dio cumplimiento en tiempo y forma a la lista de entregables del Programa de Resoluciones Electorales Preliminares Locales 2020-2021, inclusive algunos antes de la fecha límite de su vencimiento.

Asimismo, precisa que los acuerdos presentados y/o aprobados por dicha comisión y por el Consejo Estatal Electoral son susceptibles de observaciones por parte del INE, por lo que en atención a ello este Instituto Electoral ha atendido dichas observaciones y actualmente continúan atendiendo.

Por su parte, la Consejera **Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Alfredo Javier Casas Arias**, en lo referente a la supuesta deficiente capacidad técnica del IMPEPAC en la organización de las elecciones de la entidad, motivada por los conflictos internos del cuerpo colegiado, que ha hecho necesaria la intervención del INE para llevar a cabo las actividades que legal y constitucionalmente le fueron encomendadas a dicho instituto, entre ellas, el desarrollo del PREP, así como del sistema para el seguimiento de los cómputos, ambos para el proceso electoral 2017-2018, afirman que la autoridad sustanciadora omite señalar de manera particular cuál fue la omisión generada y, en su caso, el daño ocasionado en el proceso electoral en cita.

Por el contrario, se manifiesta que, de las constancias que obran en el expediente, únicamente se desprende que el IMPEPAC recibió acompañamiento técnico del INE, más no así que hubiera existido una sustitución en las responsabilidades que correspondían al OPLE en la realización del PREP, así como en lo relativo al sistema para el seguimiento de los cómputos del proceso electoral de referencia.

Asimismo, sostienen que no es factible atribuir algún tipo de responsabilidad, en tanto que la propia autoridad reconoce que las presuntas deficiencias fueron de carácter técnico, situación que no forma parte de las atribuciones que corresponden a las consejerías del IMPEPAC, sino a diversas áreas operativas del propio instituto, resultando aplicable el criterio del Consejo General del INE al dictar el acuerdo INE/CG516/2020, en donde se reconoció que las y los Consejeros Electorales no pueden ejercer sus funciones si, previo a ello, las áreas operativas competentes no ponen a su consideración los distintos acuerdos que deban ser aprobados. De ahí que esas posibles deficiencias u omisiones no les puedan ser atribuidas.

Ahora bien, en lo referente a los supuestos retrasos en el informe sobre el seguimiento de avances en la implementación del PREP para el proceso 2017-2018, aducen que no hay elemento alguno por el que se acredite algún tipo de afectación en los resultados de dicho programa, o bien, en el proceso comicial en cita; en tanto que en lo relativo al proceso electoral 2020-2021, a la fecha se han cumplido con todos los entregables.

Por último, se manifiesta que el Consejo Estatal ha tenido una serie de cambios significativos desde la remoción de la otrora Consejera Presidenta, Ana Isabel León Trueba, así como del sensible fallecimiento de la también Consejera Electoral América Patricia Preciado Bahena, lo cual ha implicado una reconfiguración constante de las comisiones ejecutivas y de las tareas asignadas a cada una de las consejerías del IMPEPAC.

En ese sentido, se indica que la última de las Consejeras mencionadas presidía la Comisión de Seguimiento al PREP, por lo que las posibles omisiones respecto a los entregables, o bien a las propuestas para la integración del COTRAPEP, correspondían ser vigiladas por dicha Consejera, por conducto de la Comisión respectiva; sin embargo, dados los distintos cambios al interior del Consejo Estatal es que se ha hecho difícil el cumplimiento oportuno de todas y cada una de las obligaciones del IMPEPAC conforme al calendario de actividades del proceso electoral, situación que se solicita sea valorada por esta autoridad electoral.

SEXTO. PRUEBAS APORTADAS Y ADMITIDAS. La y los denunciados sustentan su defensa a partir del siguiente material probatorio, mismo que, por cuestión de metodología y sistematización, se identifican de la siguiente manera:

A) Pruebas coincidentes ofrecidas por los Consejeros Electorales Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez.

1. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/127/2019.⁴⁸
2. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/449/2018.⁴⁹
3. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/126/2019, por el que se afirma haber declarado procedente la modificación de los Estatutos del Partido Socialdemócrata de Morelos.⁵⁰

⁴⁸ Identificada con el número 9 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 38 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁴⁹ Identificada con el número 2 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 2 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁰ Identificada con el número 8 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 17 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

4. Copia certificada de los expedientes TEEM/REC/085/2019-1 Y TEEM/REC/086/2019.⁵¹
5. Copia certificada del oficio IMPEPAC/PRES/336/2020.⁵²
6. Copia certificada del asunto IMPEPAC/CEE/052/2020.⁵³
7. Copia certificada del expediente SCM-JRC-04/2020 y sus acumulados.⁵⁴
8. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/011/2018.⁵⁵
9. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/049/2020.⁵⁶
10. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/285/2020.⁵⁷
11. Copia certificada de los siguientes oficios:⁵⁸

Número de oficio	Fecha
IMPEPAC/CEJEPR/007/2020. ⁵⁹	20 de enero de 2020
IMPEPAC/CEJEPR/014/2020. ⁶⁰	21 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/015/2020. ⁶¹	22 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/017/2020. ⁶²	22 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/018/2020. ⁶³	22 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/019/2020. ⁶⁴	23 de enero de 2020.

⁵¹ Identificada con el número 10 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez (no aportó, sin embargo, fue exhibida por el del Consejero Alfredo Javier Arias Casas) y anexo 1.1 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵² Identificada con el número 17 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 29 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵³ Identificada con el número 45 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 56 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁴ Número 79 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 89 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁵ Identificada con el número 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 113 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁶ Identificada con el número 43 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 53 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁷ Identificada con el número 118 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 143 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁵⁸ Identificada con el número 80 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁵⁹ Anexo 90 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶⁰ Anexo 91 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶¹ Anexo 92 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶² Anexo 93 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶³ Anexo 94 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶⁴ Anexo 95 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Número de oficio	Fecha
IMPEPAC/CEJEPR/059/2020. ⁶⁵	02 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/060/2020. ⁶⁶	02 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/061/2020. ⁶⁷	02 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/062/2020. ⁶⁸	03 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/064/2020. ⁶⁹	04 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/049/2020. ⁷⁰	17 de febrero de 2020.

B) Pruebas coincidentes ofrecidas por la Consejera Electoral, Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Electoral Alfredo Javier Arias Casas.

1. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, por el que se afirma haber dado cumplimiento a la resolución de cuatro de octubre de dos mil diecisiete, dictada en autos del expediente TEEM/REC/030/2017.⁷¹
2. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/089/2019, por el que se afirma haber aprobado los periodos vacacionales para el personal que labora en el IMPEPAC, durante el dos mil diecinueve, mismos que se declararon inhábiles.⁷²
3. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/048/2020.⁷³
4. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2019, por el que se afirma haber declarado procedente la modificación de la integración de los Órganos Directivos del Partido Socialdemócrata de Morelos.⁷⁴

⁶⁵ Anexo 97 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁶⁶ Anexo 98 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶⁷ Anexo 99 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶⁸ Anexo 100 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁶⁹ Anexo 101 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁷⁰ Anexo 96 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas. (remitió original)

⁷¹ Identificada con el número 5 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 4 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷² Identificada con el número 1 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 5 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷³ Identificada con el número 37 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 52 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷⁴ Identificada con los números 11 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 18 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

5. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/145/2018, por el que se afirma haber designado a la C. Arely Vega Miranda como Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.⁷⁵
6. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEEAJAC/138/2019, de once de septiembre de dos mil diecinueve.⁷⁶
7. Copias certificadas de los oficios.⁷⁷
 - IMPEPAC/SE/JHMR/492/2020.⁷⁸
 - IMPEPAC/SE/JHMR/504/2020.⁷⁹
 - IMPEPAC/SE/JHMR/517/2020.⁸⁰
 - IMPEPAC/SE/JHMR/538/2020.⁸¹
 - IMPEPAC/SE/JHMR/548/2020.⁸²
 - IMPEPAC/SE/JHMR/559/2020.⁸³
 - IMPEPAC/SE/JHMR/568/2020.⁸⁴
 - IMPEPAC/SE/JHMR/574/2020.⁸⁵
 - IMPEPAC/SE/JHMR/594/2020.⁸⁶
 - IMPEPAC/SE/JHMR/603/2020.⁸⁷
 - IMPEPAC/SE/JHMR/615/2020.⁸⁸
 - IMPEPAC/SE/JHMR/672/2020.⁸⁹
 - IMPEPAC/SE/JHMR/903/2020.⁹⁰

⁷⁵ Identificada con el número 84 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 128 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷⁶ Identificada con el número 7 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 22 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷⁷ Identificada con el número 56 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, con la aclaración que los oficios IMPEPAC/SE/JHMR/517/2020, IMPEPAC/SE/JHMR/603/2020, IMPEPAC/SE/JHMR/615/2020 e IMPEPAC/SE/JHMR/903/2020, **únicamente se aportaron en copia simple.**

⁷⁸ Anexo 74 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁷⁹ Anexo 75 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁰ Anexo 76 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸¹ Anexo 77 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸² Anexo 78 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸³ Anexo 79 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁴ Anexo 80 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁵ Anexo 81 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁶ Anexo 82 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁷ Anexo 83 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁸ Anexo 84 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁸⁹ Anexo 85 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

⁹⁰ Anexo 86 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

C) Pruebas coincidentes ofrecidas por la Consejera Electoral, Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez.

1. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/042/2020.⁹¹
2. Copia certificada de la transcripción de la versión estenográfica de la sesión Extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de veintiocho de enero de dos mil veinte.⁹²
3. Copia certificada del oficio 401.2C.1.-2020/0624, el cual se indica haber sido signado por el Director del Centro del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Morelos.⁹³
4. Copia certificada del acta de Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de veinticuatro de marzo de dos mil veinte.⁹⁴
5. Copia certificada del acuerdo INE/CG575/2020.⁹⁵
6. Copia certificada del acuerdo INE/CG632/2020.⁹⁶
7. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIGB/99/2019, que se afirma estar dirigido al Lic. Juan Antonio Valdez Rodríguez, en su calidad de Encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.⁹⁷
8. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/110/2019.⁹⁸

⁹¹ Identificada con el número 33 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 12 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹² Identificada con los números 27 y 28 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 29 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹³ Identificada con el número 30 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 37 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁴ Identificada con los números 34 y 35 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, y con el número 41 en el del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁵ Identificada con el número 97 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 116 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁶ Identificada con el número 98 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 117 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁷ Identificada con el número 19 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 23 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁸ Identificada con el número 23 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 26 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

9. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral celebrada el treinta de abril de dos mil veinte.⁹⁹
10. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/013/2019, de quince de febrero de dos mil diecinueve mediante el cual se designa al Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana Dr. Hertino Avilés Albavera.¹⁰⁰
11. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/061/2019, de diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, por el que se afirma haber aprobado la encargaduría de despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de Juan Antonio Valdez Rodríguez.¹⁰¹
12. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/080/2019, de dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por el que se afirma haber aprobado la encargaduría de despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de Juan Antonio Valdez Rodríguez.¹⁰²
13. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/113/2019, de cuatro de octubre de dos mil diecinueve, por el que se afirma haber designado al Secretario Ejecutivo Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de Jesús Homero Murillo Ríos.¹⁰³
14. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la Comisión Temporal de Asuntos Indígenas de veintiocho de agosto de dos mil veinte.¹⁰⁴

D) Pruebas coincidentes ofrecidas por la Consejera Electoral, Isabel Guadarrama Bustamante, así como por los Consejeros Electorales Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez.

⁹⁹ Identificada con el número 44 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 124 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁰⁰ Identificada con el número 75 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁰¹ Identificada con el número 76 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁰² Identificada con el número 77 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁰³ Identificada con el número 78 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, así como 21 y 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁰⁴ Identificada con los números 55 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y 62 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

1. Copia certificada del acta de la sesión ordinaria de treinta de enero de dos mil veinte de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, por el que se afirma se constata la instalación de la Comisión referida, así como del informe de la reunión llevada a cabo el veintiocho de enero de dos mil veinte con el Instituto Nacional de Antropología e Historia, Delegación Morelos.¹⁰⁵
2. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral de tres de septiembre de dos mil diecinueve, así como del voto particular.¹⁰⁶
3. Copia certificada del acta de sesión la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de seis de julio de dos mil veinte.¹⁰⁷
4. Copia certificada de la Transcripción de la versión estenográfica de la sesión extraordinaria de trece de noviembre de dos mil veinte, del Consejo Estatal Electoral.¹⁰⁸
5. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Organización y Partidos Políticos de veintiocho de agosto de dos mil diecinueve.¹⁰⁹
6. Copia certificada de la notificación de cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, por el que se afirma haber hecho del conocimiento del Partido Político Socialdemócrata de Morelos, el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019.¹¹⁰
7. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, de la Comisión Ejecutiva de Organización y Partidos Políticos.¹¹¹
8. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019, por el que se afirma se aprobó la distribución de financiamiento por actividades de representación

¹⁰⁵ Identificada con el número 29 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 30 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 47 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁰⁶ Identificada con el número 3 y 4 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 4 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 10 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁰⁷ Identificada con el número 54 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 60 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 71 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁰⁸ Identificada con el número 96 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 115 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 142 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁰⁹ Identificada con los números 2 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante; 3 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez, así como anexo 8 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁰ Identificada con el número 6 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple), 5 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 13 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹¹ Identificada con los números 8, 9 y 10 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 7 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 16 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

política, a los Partidos Políticos, correspondiente al ejercicio fiscal del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.¹¹²

9. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de seis de enero de dos mil veinte, de la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento.¹¹³
10. Copia certificada del informe presentado el nueve de julio de dos mil veinte, en sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento: *INFORME QUE PRESENTA LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, RELATIVO A LA ENTREGA DE LAS PRERROGATIVAS CORRESPONDIENTES AL 6% DE REPRESENTACIÓN POLÍTICA DE LOS MESES DE ENERO A JUNIO DE 2019 DEL OTRORA PARTIDO POLÍTICO ENCUENTRO SOCIAL.*¹¹⁴
11. Copia certificada del acuerdo número IMPEPAC/CEE/134/2018, por el que se afirma haber dado respuesta al escrito presentado por el Ciudadano Hipólito Arriaga Pote (o Hipólito Arriaga Ponte), quien se ostentó como Gobernador indígena Nacional y representante de las 62 lenguas maternas, determinando en su parte medular.¹¹⁵
12. Copia certificada del expediente SCM-JDC-403/2018.¹¹⁶
13. Copia certificada del oficio número IMPEPAC/SE/DJ/113/2019, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC y dirigido al Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.¹¹⁷
14. Copia certificada del oficio número IMPEPAC/SE/JAVR/799/2019, signado por el Encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva y dirigido a la Directora Jurídica.¹¹⁸

¹¹² Identificada con el número 12 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 13 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 21 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹³ Identificada con el número 13 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 16 y 27 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez, así como anexos 28 y 45 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁴ Identificada con el número 14 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 18 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 30 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁵ Identificada con el número 15 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 19 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 31 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁶ Identificada con el número 16 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 20 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 32 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁷ Identificada con el número 17 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 21 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 33 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹¹⁸ Identificada con el número 18 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 22 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 34 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

15. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/DJ/123/2019, signado por la Directora Jurídica y dirigido al Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.¹¹⁹
16. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/DJ/120/2019, signado por la Directora Jurídica y dirigido al Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.¹²⁰
17. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos indígenas, de nueve de marzo de dos mil veinte.¹²¹
18. Copia certificada del acta de Sesión Extraordinaria del Consejo Estatal Electoral, de diez de marzo de dos mil veinte.¹²²
19. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la Comisión de asuntos indígenas, de treinta y uno de marzo de dos mil veinte.¹²³
20. Copia certificada de los asuntos IMPEPAC/CEE/051/2020¹²⁴ e IMPEPAC/CEE/053/2020.¹²⁵
21. Copia certificada del acta de sesión de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de catorce de abril de dos mil veinte.¹²⁶
22. Copia certificada del acta de sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de veinte de abril de dos mil veinte.¹²⁷
23. Copia certificada del acta de sesión Ordinaria del Consejo Estatal Electoral, cuyo contenido se afirma estar relacionado con las actividades a desarrollar por el IMPEPAC, en cumplimiento a la sentencia emitida por SALA REGIONAL CIUDAD DE MÉXICO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL

¹¹⁹ Identificada con el número 20 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 24 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 36 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁰ Identificada con el número 21 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 25 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 35 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²¹ Identificada con el número 31 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 38 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 50 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²² Identificada con el número 32 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 39 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 51 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²³ Identificada con el número 36 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, con el número 44 en el del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 54 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁴ Identificada con el número 38 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 45 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 55 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁵ Identificada con el número 39 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 45 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 57 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁶ Identificada con el número 40 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 46 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 58 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁷ Identificada con el número 41 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 47 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 59 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL EXPEDIENTE SCM-JDC-403/2018, de veintiuno de abril de dos mil veinte.¹²⁸

24. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/JHMR/540/2020.¹²⁹
25. Copia certificada del acta de sesión de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas celebrada el siete de mayo de dos mil veinte.¹³⁰
26. Copia certificada del acuerdo identificado con la clave alfanumérica IMPEPAC/CEE/062/2020.¹³¹
27. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la comisión ejecutiva temporal de asuntos indígenas de quince de mayo de dos mil veinte.¹³²
28. Copia certificada de los acuerdos IMPEPAC/CEE/063/2020¹³³ e IMPEPAC/CEE/064/2020.¹³⁴
29. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2020, el cual se afirma estar relacionado con las ACCIONES AFIRMATIVAS EN MATERIA INDÍGENA, EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA EMITIDA POR LA SALA REGIONAL CIUDAD DE MÉXICO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL EXPEDIENTE SCM-JDC-403/2018.¹³⁵
30. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/066/2020.¹³⁶

¹²⁸ Identificada con el número 42 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 48 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 60 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹²⁹ Identificada con el número 43 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 49 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 61 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁰ Identificada con el número 45 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 51 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 62 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³¹ Identificada con el número 46 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 52 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 63 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³² Identificada con el número 47 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 53 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 64 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³³ Identificada con el número 48 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 54 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 65 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁴ Identificada con el número 49 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 54 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 66 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁵ Identificada con el número 50 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 56 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 67 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁶ Identificada con el número 51 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 57 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 68 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

31. Copia certificada de los acuerdos IMPEPAC/CEE/071/2020¹³⁷ e IMPEPAC/CEE/072/2020.¹³⁸
32. Copia certificada de los acuerdos IMPEPAC/CEE/117/2020¹³⁹ e IMPEPAC/CEE/118/2020.¹⁴⁰
33. Copia certificada del escrito presentado por quienes se ostentan como ciudadanos indígenas del Municipio de Xoxocotla, Morelos, signado el veintinueve de enero de dos mil veintiuno, así como de sus respectivos anexos.¹⁴¹
34. Copia certificada de los acuerdos IMPEPAC/CEE/139/2018¹⁴², IMPEPAC/CEE/324/2018.¹⁴³
35. Copia certificada de la renuncia del Licenciado Enrique Díaz Suastegui.¹⁴⁴
36. Copia certificada del oficio INE/SE/0450/2018, de veinticinco de abril de dos mil dieciocho, signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.¹⁴⁵
37. Copia certificada de la renuncia del C. Fernando Blumenkron Escobar.¹⁴⁶
38. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEE/HAA/545/2019, dirigido a la Consejera Presidenta del IMPEPAC.¹⁴⁷

¹³⁷ Identificada con el número 52 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 59 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 69 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁸ Identificada con el número 53 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 59 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 70 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹³⁹ Identificada con el número 57 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (lo ofreció en copia simple); 78 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 87 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁰ Identificada con el número 58 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 78 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 88 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴¹ Identificada con el número 71 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 81 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 112 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴² Identificada con el número 73 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 114 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴³ Identificada con el número 74 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 82 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 115 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁴ Identificada con el número 79 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 83 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 120 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁵ Identificada con el número 72 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 84 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 121 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁶ Identificada con el número 80 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 85 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 122 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁷ Identificada con el número 81 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 87 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 123 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

39. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de diecisiete de mayo de dos mil diecinueve.¹⁴⁸
40. Copia certificada de la renuncia de cuatro de octubre de dos mil diecinueve, signado por el C. Juan Antonio Valdez Rodríguez.¹⁴⁹
41. Copia certificada de la renuncia de la C. Arely Vega Miranda.¹⁵⁰
42. Copia certificada del oficio IMPEPAC/PRES/798/2018.¹⁵¹
43. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/014/2019, mediante el cual se aprobó la designación de la Directora Jurídica, la C. Melody Ivonne Zamudio Solís.¹⁵²
44. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/012/2018.¹⁵³
45. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/052/2018.¹⁵⁴
46. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/053/2018.¹⁵⁵
47. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/159/2018.¹⁵⁶
48. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/160/2020.¹⁵⁷
49. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/223/2020.¹⁵⁸

¹⁴⁸ Identificada con el número 82 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 88 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 124 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁴⁹ Identificada con el número 83 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 89 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 126 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁰ Identificada con el número 85 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 92 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 129 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵¹ Identificada con el número 86 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 97 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 130 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵² Identificada con el número 87 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 100 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 131 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵³ Identificada con el número 88 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 101 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 132 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁴ Identificada con el número 89 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 102 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 133 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁵ Identificada con el número 90 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 103 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 134 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁶ Identificada con el número 91 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 104 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 135 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁷ Identificada con el número 92 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 107 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 138 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁵⁸ Identificada con el número 93 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 109 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 139 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

50. Copia certificada de la transcripción de la Versión estenográfica de la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva del PREP de once de noviembre de dos mil veinte.¹⁵⁹
51. Copia certificada del oficio INE/UNICOM/3354/2020.¹⁶⁰
52. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/306/2020.¹⁶¹
53. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/322/2020.¹⁶²
54. Copia certificada de la transcripción de la versión estenográfica sesiones de la Comisión Ejecutiva del PREP de cinco¹⁶³, seis¹⁶⁴ y nueve¹⁶⁵ de enero de dos mil veintiuno.
55. Copia certificada de la transcripción de la versión estenográfica acta de sesión del Consejo Estatal Electoral de once de enero de dos mil veintiuno.¹⁶⁶
56. Copia certificada de los siguientes oficios:¹⁶⁷

NUMERO DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO
IMPEPAC/CEJEPR/136/2020. ¹⁶⁸	26 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/142/2020. ¹⁶⁹	29 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/145/2020. ¹⁷⁰	1 de septiembre de 2020.

¹⁵⁹ Identificada con el número 94 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 113 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 140 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁰ Identificada con el número 95 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (lo refirió como INE/UICOM/3354/2020), 114 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 141 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶¹ Identificada con el número 99 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 119 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 144 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶² Identificada con el número 100 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante (la ofreció en copia simple); 120 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 145 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶³ Identificada con el número 101 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 121 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 146 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁴ Identificada con el número 102 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 121 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 147 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁵ Identificada con el número 103 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 121 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 148 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁶ Identificada con los números 104 y 105 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante, 122 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y anexo 149 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁷ Identificada con el número 80 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

¹⁶⁸ Identificada con el número 61 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 102 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁶⁹ Identificada con el número 62 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 103 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁰ Identificada con el número 91 del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

NUMERO DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO
IMPEPAC/CEJEPR/166/2020. ¹⁷¹	23 de septiembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/171/2020. ¹⁷²	25 de septiembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/172/2020. ¹⁷³	25 de septiembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/188/2020. ¹⁷⁴	16 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/194/2020. ¹⁷⁵	21 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/198/2020. ¹⁷⁶	21 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/200/2020. ¹⁷⁷	21 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/205/2020. ¹⁷⁸	01 de noviembre de 2020.

57. Instrumental de Actuaciones.

58. Presuncional en su doble aspecto legal y humano.

E) Pruebas ofrecidas por la Consejera Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, distintas a la de las demás consejerías denunciadas.

1. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIGB/107/2019, de seis de agosto de dos mil diecinueve, signado por Isabel Guadarrama Bustamante.¹⁷⁹

¹⁷¹ Identificada con el número 63 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 104 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷² Identificada con el número 64 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 105 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷³ Identificada con los números 60 y 68 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 106 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁴ Identificada con el número 65 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 107 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁵ Identificada con el número 67 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 108 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁶ Identificada con el número 66 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 109 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁷ Identificada con el número 69 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 110 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁸ Identificada con el número 70 en el escrito de ofrecimiento de pruebas de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y anexo 111 del Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

¹⁷⁹ Identificada con el número 22 en de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

2. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIGB/115/2019, de cinco de septiembre de dos mil diecinueve, por el cual se afirma haber solicitado se informara sobre la notificación realizada a los partidos políticos partidos políticos nacionales, en relación al requerimiento realizado en el expediente SCM-JDC-403/2018.¹⁸⁰
3. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIGB/181/2019, de once de diciembre de dos mil diecinueve signado por Isabel Guadarrama Bustamante.¹⁸¹
4. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIGB/02/2020, ocho de enero de dos mil veinte, signado por Isabel Guadarrama Bustamante.¹⁸²
5. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/114/2020.¹⁸³
6. Copia certificada de la transcripción de la versión estenográfica de la Sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal del Programa de Resultados Electorales Preliminares, celebrada el cinco de enero de dos mil veintiuno.¹⁸⁴

Asimismo, se precisa que la citada Consejera anexó las siguientes pruebas, pero no las refirió en su escrito de ofrecimiento:

7. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/014/2018.
8. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CE/014JEPR/078/2020.

F) Pruebas ofrecidas por el Consejero Electoral Alfredo Javier Arias, distintas a la de las demás consejerías denunciadas.

1. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral de uno de abril de dos mil veinte.¹⁸⁵
2. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/137/2019.¹⁸⁶
3. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/160/2019.¹⁸⁷

¹⁸⁰ Identificada con el número 24 en de su escrito de pruebas.

¹⁸¹ Identificada con el número 25 en de su escrito de pruebas.

¹⁸² Identificada con el número 26 en de su escrito de pruebas.

¹⁸³ Identificada con el número 59 en de su escrito de pruebas.

¹⁸⁴ Identificada con el número 101 en de su escrito de pruebas.

¹⁸⁵ Anexo 3 de su escrito de pruebas.

¹⁸⁶ Anexo 39 de su escrito de pruebas.

¹⁸⁷ Anexo 40 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

4. Copia certificada de la sesión Extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de veintiocho de enero de dos mil veinte.¹⁸⁸
5. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/051/2020.¹⁸⁹
6. Copia certificada de la resolución dictada en el expediente SCM-JDC-088/2020.¹⁹⁰
7. Copia certificada de los acuerdos IMPEPAC/CEE/013/2019¹⁹¹, IMPEPAC/CEE/061/2019,¹⁹² IMPEPAC/CEE/080/2019¹⁹³ e IMPEPAC/CEE/113/2019.¹⁹⁴
8. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/081/2018 de veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho.¹⁹⁵
9. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/014/2018 de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho.¹⁹⁶
10. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/078/2020 de seis de marzo de dos mil veinte.¹⁹⁷
11. Copia simple del acuerdo plenario de ocho de octubre de dos mil veinte TEEM/REC/030/2017 y sus acumulados.¹⁹⁸
12. Copia certificada del oficio signado por el C. Israel Rafael Yudico Herrera, en su carácter de representante del Partido Socialdemócrata de Morelos, por el cual se afirma haber presentado diversa documentación relativa a la integración de los órganos directivos del Partido Socialdemócrata de Morelos.¹⁹⁹
13. Copia certificada del oficio signado por el C. Israel Rafael Yudico Herrera, en su carácter de representante del Partido Socialdemócrata de Morelos, por el cual se afirma haber presentado diversa documentación relativa a la difusión

¹⁸⁸ Anexo 46 de su escrito de pruebas. (lo presentó en copia simple)

¹⁸⁹ Anexo 48 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁰ Anexo 72 de su escrito de pruebas.

¹⁹¹ Anexo 116 de su escrito de pruebas.

¹⁹² Anexo 117 de su escrito de pruebas.

¹⁹³ Anexo 118 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁴ Anexo 119 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁵ Anexo 136 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁶ Anexo 137 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁷ Anexo 49 de su escrito de pruebas.

¹⁹⁸ Anexo 1 de su escrito de pruebas (no lo aportó, sin embargo, se requiere en este acto).

¹⁹⁹ Anexo 6 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

de la Asamblea Estatal del Partido Socialdemócrata de Morelos, de veintiocho de mayo de dos mil diecinueve.²⁰⁰

14. Copia simple del Proyecto de Dictamen sobre la modificación de los Estatutos del Partido Socialdemócrata de Morelos, de veintisiete de agosto de dos mil diecinueve.²⁰¹
15. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/134/2019 tres de septiembre de dos mil diecinueve.²⁰²
16. Copia certificada del acta de la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Organización y Partidos Políticos de veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve.²⁰³
17. Copia certificada de la Tarjeta Informativa de la Modificación de Los Órganos Directivos del Partido Social Demócrata de Morelos.²⁰⁴
18. Copia simple del acuerdo plenario de quince de noviembre de dos mil diecinueve del expediente TEEM/REC/086/2019.²⁰⁵
19. Copia simple del acuerdo IMPEPAC/CEE/042/2019, que se aduce *EMANA DE LA COMISION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO Y QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, MEDIANTE EL CUAL SE APRUEBA LA DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO ASIGNADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS CON REGISTRO ACREDITADO ANTE ESTE ORGANISMO ELECTORAL LOCAL, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ORDINARIO Y ACTIVIDADES ESPECIFICAS, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2019, AUTORIZADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO SETENTA Y SEIS DE 20 DE MARZO DEL AÑO EN CURSO, PUBLICADO EN EL PERIÓDICO OFICIAL TIERRA Y LIBERTAD NÚMERO 5087.*²⁰⁶
20. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/JAVR/1156/2019 de tres de octubre de dos mil diecinueve.²⁰⁷
21. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/JAVR/1158/2019 de tres de octubre de dos mil diecinueve.²⁰⁸

²⁰⁰ Anexo 7 de su escrito de pruebas.

²⁰¹ Anexo 9 de su escrito de pruebas.

²⁰² Anexo 12 de su escrito de pruebas.

²⁰³ Anexo 14 de su escrito de pruebas.

²⁰⁴ Anexo 15 de su escrito de pruebas.

²⁰⁵ Anexo 19 de su escrito de pruebas.

²⁰⁶ Anexo 20 de su escrito de pruebas.

²⁰⁷ Anexo 23 de su escrito de pruebas.

²⁰⁸ Anexo 24 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

22. Copia certificada del orden del día de la convocatoria a sesión extraordinaria de cuatro de octubre de dos mil diecinueve.²⁰⁹
23. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/146/2019 de tres de octubre de dos mil diecinueve.²¹⁰
24. Copia certificada del oficio IMPEPAC/PRES/007/2020.²¹¹
25. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/125/2019, de diecisiete de julio de dos mil diecinueve.²¹²
26. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/188/2019, de diez de diciembre de dos mil diecinueve.²¹³
27. Copia simple del oficio IMPEPAC/CEAJAC/001/2020 de siete de enero de dos mil veinte.²¹⁴
28. Copia simple del oficio IMPEPAC/CEAJAC/002/2020 de siete de enero de dos mil veinte.²¹⁵
29. Copia simple del oficio IMPEPAC/CEAJAC/015/2020 de veinte de enero de dos mil veinte.²¹⁶
30. Copia certificada del acta de sesión de veintiocho de agosto de dos mil veinte, de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas.²¹⁷
31. Copia certificada del oficio CEAJAC/169/2019 de veinte de noviembre de dos mil diecinueve.²¹⁸
32. Copia certificada del escrito de renuncia de quince de enero de dos mil dieciocho de Erick Santiago Romero Benítez como secretario ejecutivo.²¹⁹
33. Oficio original número IMPEPAC/CEAJAC/023/2021.²²⁰
34. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/107/2019.²²¹

²⁰⁹ Anexo 25 de su escrito de pruebas.

²¹⁰ Anexo 26 de su escrito de pruebas.

²¹¹ Anexo 27 de su escrito de pruebas.

²¹² Anexo 37 de su escrito de pruebas.

²¹³ Anexo 41 de su escrito de pruebas.

²¹⁴ Anexo 42 de su escrito de pruebas.

²¹⁵ Anexo 43 de su escrito de pruebas.

²¹⁶ Anexo 44 de su escrito de pruebas.

²¹⁷ Anexo 73 de su escrito de pruebas.

²¹⁸ Anexo 125 de su escrito de pruebas.

²¹⁹ Anexo 127 de su escrito de pruebas.

²²⁰ Anexo 150 de su escrito de pruebas.

²²¹ Anexo 11 de su escrito de pruebas.

G) Pruebas ofrecidas por el Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez, distintas a las de las demás consejerías denunciadas.

1. Copia certificada del expediente TEEM/REC/030/2017 y sus acumulados.²²²
2. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/134/2019, firmado por José Enrique Pérez Rodríguez, se dio vista al Órgano Interno de Control.²²³
3. Copia certificada del expediente TEEM-JE-02-2020 y su acumulado.²²⁴
4. Copia certificada del oficio mediante el cual la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, ordenó suspender las prerrogativas a las que tenía derecho el partido político Encuentro Social Morelos.²²⁵
5. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de veintiuno de enero de dos mil veinte, de la Comisión Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.²²⁶
6. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/022/2020.²²⁷
7. Copia certificada del oficio INE/JLE/MOR/VE/0092/2020.²²⁸
8. Copia certificada del envío a través de la herramienta informática denominada Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Locales (SIVOPLE), por el que se afirma haber enviado el oficio IMPEPAC/CEJEPR/078/2020, en atención al diverso INE/JLE/MOR/VE/0092/2020, para solicitar la remisión de las secciones electorales y geolocalización de los municipios indígenas de Xoxocotla, Coatetelco y Hueyapan del Estado de Morelos.²²⁹
9. Copia certificada del oficio 1319.8/258/2020, firmado por Ricardo Torres Carreto, Coordinador Estatal de Morelos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.²³⁰
10. Copia certificada de los oficios mediante los cuales se convoca a las siguientes reuniones de trabajo:

²²² Número 1 de su escrito de pruebas (Aportada posteriormente por la autoridad electoral requerida, mediante acuerdo de 25 de febrero de 2021)

²²³ Número 6 de su escrito de pruebas.

²²⁴ Número 11 de su escrito de pruebas (Aportada posteriormente por la autoridad electoral requerida, mediante acuerdo de 25 de febrero de 2021)

²²⁵ Número 15 de su escrito de pruebas.

²²⁶ Número 28 de su escrito de pruebas.

²²⁷ Número 90 de su escrito de pruebas.

²²⁸ Número 35 de su escrito de pruebas.

²²⁹ Número 36 de su escrito de pruebas.

²³⁰ Número 40 de su escrito de pruebas (aportó una USB).

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Fecha de reunión
17 de marzo de 2020 ²³¹
19 de marzo de 2020 ²³²
8 de abril de 2020 ²³³
15 de abril de 2020 ²³⁴
22 de abril del 2020 ²³⁵
23 de Abril de 2020 ²³⁶
29 de abril del 2020 ²³⁷
06 de mayo de 2020 ²³⁸
13 de mayo de 2020 ²³⁹
21 de mayo de 2020 ²⁴⁰
27 de mayo de 2020 ²⁴¹
03 de junio de 2020 ²⁴²
04 de junio de 2020 ²⁴³
10 de junio de 2020 ²⁴⁴
11 de junio de 2020 ²⁴⁵
24 de junio de 2020 ²⁴⁶
17 de agosto de 2020 ²⁴⁷

²³¹ Identificada con el número 63 de su escrito de pruebas (precisó que no era convocado).

²³² Identificada con el número 63 de su escrito de pruebas (precisó que no era convocado).

²³³ Identificada con el número 64 de su escrito de pruebas.

²³⁴ Identificada con el número 65 de su escrito de pruebas.

²³⁵ Identificada con el número 66 de su escrito de pruebas.

²³⁶ Identificada con el número 63 de su escrito de pruebas (precisó que no era convocado).

²³⁷ Identificada con el número 67 de su escrito de pruebas.

²³⁸ Identificada con el número 68 de su escrito de pruebas.

²³⁹ Identificada con el número 69 de su escrito de pruebas.

²⁴⁰ Identificada con el número 70 de su escrito de pruebas.

²⁴¹ Identificada con el número 71 de su escrito de pruebas.

²⁴² Identificada con el número 72 de su escrito de pruebas.

²⁴³ Identificada con el número 73 de su escrito de pruebas.

²⁴⁴ Identificada con el número 74 de su escrito de pruebas (la fecha correcta de la reunión, es nueve de junio).

²⁴⁵ Identificada con el número 75 de su escrito de pruebas.

²⁴⁶ Identificada con el número 76 de su escrito de pruebas.

²⁴⁷ Identificada con el número 77 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

11. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEE/HAA/497/2019.²⁴⁸
12. Copia certificada del oficio S/N, de cinco de febrero de dos mil diecinueve, signado por las entonces Consejeras Electorales, Mtra. Ixel Mendoza Aragón, Lic. Xitlali Gomez Teran, la actual Consejera Electoral Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante y los Consejeros Electorales Lic. Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez, por el que se afirma haber manifestado la necesidad y urgencia de determinar de manera definitiva la propuesta del nombramiento de la Dirección Jurídica.²⁴⁹
13. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/032/2019, de siete de febrero del año en curso, signado por las entonces Consejeras Electorales, Mtra. Ixel Mendoza Aragon, Lic. Xitlali Gomez Teran, la actual Consejera Electoral Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante y los Consejeros Electorales Lic. Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez, mediante el cual se afirma haber solicitado se incluyera en la próxima sesión del Consejo Estatal Electoral la terna de las propuestas para ocupar el cargo de la titularidad de la Dirección Jurídica.²⁵⁰
14. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/038/2019, de doce de febrero de dos mil diecinueve.²⁵¹
15. Copia certificada del oficio IMPEPAC/PRES/051/2019.²⁵²
16. Copia certificada del oficio IMPEPAC/PRES/101/2019.²⁵³
17. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/030/2018 de treinta y uno de enero de dos mil dieciocho.²⁵⁴
18. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/041/2018 de trece de febrero de dos mil dieciocho.²⁵⁵
19. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEAJAC/014/2018 de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho.²⁵⁶
20. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEIMA/051/2018 de treinta de marzo de dos mil dieciocho.²⁵⁷

²⁴⁸ Número 86 de su escrito de pruebas.

²⁴⁹ Número 94 de su escrito de pruebas.

²⁵⁰ Número 95 de su escrito de pruebas.

²⁵¹ Número 96 de su escrito de pruebas.

²⁵² Número 98 de su escrito de pruebas.

²⁵³ Número 99 de su escrito de pruebas.

²⁵⁴ Número 105 de su escrito de pruebas.

²⁵⁵ Número 105 de su escrito de pruebas.

²⁵⁶ Número 105 de su escrito de pruebas.

²⁵⁷ Número 105 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

21. Copia certificada del informe final presentado ante la Comisión Ejecutiva del PREP, en sesión extraordinaria del treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.²⁵⁸
22. Copia certificada del acuerdo INE/CG293/2020.²⁵⁹
23. Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/077/2019, por el que se afirma se otorgó el registro local al Partido Político Encuentro Social de Morelos.²⁶⁰
24. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/046/2020, mediante el cual se afirma que, en atención al diverso 401.2C.1.-2020/0327, se invitó a una reunión de trabajo a la Lic. Alma Rosa Cienfuegos Domínguez, en su carácter de Jefa de Departamento de Trámites y Servicios Legales.²⁶¹
25. Copia certificada del oficio IMPEPAC/DEOyPP/053/2020, por el que se afirma haber solicitado a diversos presidentes municipales del Estado de Morelos, informen si existe información específica y detallada respecto del procedimiento electivo o en qué consisten los usos y costumbres de las comunidades que se rigen por los mismos.²⁶²
26. Copia certificada del oficio 401.2C.1.-2020/0429, signado por la Lic. Alma Rosa Cienfuegos Domínguez, en su carácter de Jefa de Departamento de Trámites y Servicios Legales.²⁶³
27. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/050/2020, por el que se afirma haber enviado al Antropólogo Víctor Hugo Valencia Valera, Director del Centro Instituto Nacional de Antropología e Historia, Morelos, el catálogo de Comunidades por Municipio y Tipo del Elección 2019, mismo que fue presentado por la Dirección Ejecutiva de Organización y Partidos Políticos, en coadyuvancia con la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, en sesión extraordinaria de diecisiete de febrero de dos mil veinte.²⁶⁴
28. Copia certificada del oficio 401.2C.1.-2020/0188, signado por la jefa de departamento de trámites legales del Centro INAH Morelos, por el que se afirma se anexan los dictámenes antropológicos de los municipios de Hueyapac, Coatetelco, así como de las comunidades indígenas de

²⁵⁸ Número 106 de su escrito de pruebas.

²⁵⁹ Número 108 de su escrito de pruebas.

²⁶⁰ Número 14 de su escrito de pruebas.

²⁶¹ Número 80 de su escrito de pruebas.

²⁶² Número 31 de su escrito de pruebas.

²⁶³ Número 32 de su escrito de pruebas.

²⁶⁴ Número número 80 en su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Amilcingo, municipio de Temoac y el Chisco municipio de Jojutla, todos del Estado de Morelos.²⁶⁵

29. Copia certificada del acta de Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de dos de marzo de dos mil veinte²⁶⁶.
30. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/096/2020.²⁶⁷
31. Copia certificada del acta de sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de veintisiete de mayo de dos mil veinte.²⁶⁸
32. Copia certificada del acta de sesión la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, de diecisiete de junio de dos mil veinte.²⁶⁹
33. Copia certificada del oficio de cuatro de mayo de dos mil veinte, signado por el Dr. Antonio Sorela Castillo, por el que se afirma se dio contestación al oficio IMPEPAC/SE/JHMR/540/2020.²⁷⁰
34. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/045/2018, de treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho.²⁷¹
35. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/206/2020, por el que se afirma haber solicitado la remisión del acuerdo de Integración del Comité Técnico Asesor del PREP, y que se informara a las y los Consejeros Electorales las acciones realizadas a efecto de dar cumplimiento al Programa de Resultados Electorales Preliminares Locales 2020-2021.²⁷²
36. Copia certificada del oficio IMPEPAC/CEJEPR/209/2020.²⁷³
37. Copia certificada del oficio IMPEPAC/SE/JHMR/1296/2020.²⁷⁴
38. Copia certificada de los siguientes oficios:²⁷⁵

NUMERO DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO
IMPEPAC/CEJEPR/119/2019.	19 de septiembre de 2019.
IMPEPAC/CEJEPR/125/2019.	02 de octubre de 2019.

²⁶⁵ Número 33 de su escrito de pruebas.

²⁶⁶ Número 34 de su escrito de pruebas.

²⁶⁷ Identificada con el número 42 de su escrito de pruebas.

²⁶⁸ Identificada con el número 55 de su escrito de pruebas.

²⁶⁹ Identificada con el número 58 de su escrito de pruebas.

²⁷⁰ Número 50 de su escrito de pruebas.

²⁷¹ Número 93 de su escrito de pruebas.

²⁷² Número 110 de su escrito de pruebas.

²⁷³ Número 111 de su escrito de pruebas.

²⁷⁴ Número 112 de su escrito de pruebas.

²⁷⁵ Número 80 de su escrito de pruebas.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

NUMERO DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO
IMPEPAC/CEJEPR/149/2019.	13 de noviembre de 2019.
IMPEPAC/CEJEPR/152/2019.	19 de noviembre de 2019.
IMPEPAC/CEJEPR/165/2019.	09 de diciembre de 2019.
IMPEPAC/CEJEPR/012/2020.	21 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/022/2020.	27 de enero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/040/2020.	11 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/041/2020.	12 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/046/2020.	14 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/050/2020.	19 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/051/2020.	19 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/055/2020.	27 de febrero de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/077/2020.	06 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/079/2020.	10 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/087/2020.	18 de marzo de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/115/2020.	16 de julio de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/137/2020.	27 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/138/2020.	28 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/140/2020.	28 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/141/2020.	29 de agosto de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/143/2020	31 de agosto de 2020
IMPEPAC/CEJEPR/173/2020.	27 de septiembre de 2020.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

NUMERO DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO
IMPEPAC/CEJEPR/202/2020.	24 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEAJAC/088/2020.	26 de octubre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/210/2020.	05 de noviembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/216/2020.	16 de noviembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/219/2020.	26 de noviembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/220/2020.	27 de noviembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/229/2020.	04 de diciembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/232/2020	09 de diciembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/236/2020	13 de diciembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/254/2020	30 de diciembre de 2020.
IMPEPAC/CEJEPR/004/2021	08 de enero de 2021.
IMPEPAC/CEJEPR/015/2021	16 de enero de 2021.

39. Copia certificada del expediente SCM-JDC-088/2020.

40. Acta 7693 *-siete mil seiscientos noventa y tres-*, de veintisiete de marzo de dos mil veintiuno, levantada ante la Licencia María Julia Bustillo Acosta, Notaria Pública No. 2 en Temixco, Morelos, consistente en una interpelación de los señores Fernando Blumenkron Escoba y Juan Antonio Valdez Rodríguez, a fin de desahogar un interrogatorio en relación a su trayecto y separación del cargo como Secretarios Ejecutivos del IMPEPAC.²⁷⁶

H) Pruebas coincidentes ofrecidas en calidad de supervenientes por las consejerías denunciadas.

²⁷⁶ Misma que fue aportada con posterioridad como prueba superveniente.

1. Copia certificada del acuerdo plenario de **veinticinco de mayo de dos mil veintiuno**, dictado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción con sede en la Ciudad de México (Sala Regional CDMX), en el expediente SCM-JDC/403/2018, y
2. Copia certificada del acuerdo plenario de **primero de marzo de dos mil veintidós**, dictado por la Sala Regional CDMX en el expediente SCM-JDC/88/2020 y acumulados.

SÉPTIMO. PRECISIÓN DE LA LITIS Y METODOLOGÍA DE ESTUDIO.

La *litis* a resolver en el presente asunto consiste en determinar si las conductas atribuidas a la y los Consejeros denunciados actualizan, según corresponda, alguna de las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b), c) d), f) y g), de los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción, que a su letra disponen lo siguiente:

“...

2. Los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales podrán ser removidos por el Consejo General, por incurrir en alguna de las siguientes causas graves:

...

- b) Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar;
- c) Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos;
- d) Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes;

...

- f) Dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo, y
- g) Violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquella que dañe los principios rectores de la elección de que se trate.

...”

Ahora bien, tomando en cuenta que las conductas atribuidas a la y los Consejeros Electorales denunciados refieren a diversos temas, es que resulte procedente que esta autoridad electoral los analice, según resulte aplicable, de manera conjunta y/o separada, e incluso en un orden diverso al expuesto en el considerando SEGUNDO de la presente determinación; ello, sin que dicha metodología cause algún tipo de afectación.²⁷⁷

En ese sentido, el estudio del presente asunto iniciará respecto de aquéllas conductas que, desde la perspectiva de este órgano colegiado, no se encuentran acreditadas en los términos denunciados y, por tanto, **no son susceptibles de ser sancionadas** con la remoción del cargo, para posteriormente analizar aquellas conductas que, conforme al material probatorio que obra en el expediente, se tiene por **acreditada su existencia** y, por ende, conlleva a verificar si las consejerías denunciadas se encuentran involucradas y, de ser el caso, su posible gravedad y adecuación a lo previsto en el párrafo 2, de los artículos 102, de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

OCTAVO. ESTUDIO DE FONDO.

Como se indicó, se procede a realizar el estudio de fondo atendiendo a la metodología ya referida, conforme a lo siguiente:

A) CONDUCTAS NO ACREDITADAS.

I. Cambio constante de la persona que debería de ocupar la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC y falta de nombramiento de la persona que debería ocupar la titularidad de la Dirección Jurídica del OPL.

Como quedó expuesto en los antecedentes de la presente resolución, mediante oficio INE/UTVOPL/0825/2020, suscrito por el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los OPL de este INE, se hizo del conocimiento de la UTCE diversas conductas que podrían actualizar alguna de las causas graves de remoción por parte de la y los Consejeros Electorales denunciados, dentro de las cuales se mencionó el cambio constante de la persona que debería de ocupar la Secretaría

²⁷⁷ Resultado aplicable al caso la *ratio essendi* de la tesis de jurisprudencia 4/2000 de rubro: AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Ejecutiva del IMPEPAC, así como la falta de nombramiento de la o el titular de la Dirección Jurídica de dicho OPLE.

En dicho oficio se menciona, en lo que al caso interesa, que del periodo comprendido entre el nueve de enero de dos mil dieciocho, al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se designaron a cuatro personas diferentes para ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva, así como dos encargados de despacho, situación que, en concepto de la autoridad denunciante, evidenciaba la ausencia de cohesión y consensos reales para nombrar a una de las piezas fundamentales para el debido funcionamiento de esa autoridad electoral local, así como para lograr la continuidad necesaria del personal calificado que exige la función electoral, debilitándose así la estructura operativa y organizacional de áreas sustantivas del instituto.

Por último, la UTVOPL puntualiza que han sido los propios funcionarios que han ocupado el cargo de Secretarios Ejecutivos quienes han presentado su renuncia, situación que, a decir de la mencionada Unidad, se ha debido a los conflictos internos entre las y los Consejeros Electorales del IMPEPAC, mismos que, reitera la mencionada unidad, han puesto en riesgo el debido funcionamiento del OPLE ante la imposibilidad de lograr acuerdos para la designación de la persona titular de la mencionada área.

Ahora bien, para mayor claridad se inserta el cuadro mediante el cual la UTVOPL identificó, concretamente por lo que respecta al periodo cuestionado, el nombre de las personas que ocuparon la titularidad y/o encargaduría de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, la duración de su encargo y las observaciones que estimó pertinentes.

Nombre	Periodo		Observaciones
	Inicio	Conclusión	
Juan Antonio Valdez Rodríguez	09/01/2018	15/01/2018	En funciones de Secretario de Consejo.
Enrique Diaz Suástegui	15/01/2018	25/04/2018	Presentó renuncia.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Nombre	Periodo		Observaciones
	Inicio	Conclusión	
Jaime Sotelo Chávez	26/04/2018	31/08/2018	Designado por acuerdo como encargado de despacho.
Fernando Blumenkron Escobar	01/09/2018	15/02/2019	Presentó su renuncia
Hertino Avilés Albavera	16/02/2019	17/05/2019	Presentó su renuncia
Juan Antonio Valdez Rodríguez	17/05/2019	04/10/2019	Designado por un mes. Al concluir ese mes se aprobó designarlo por un plazo indefinido.
Jesús Homero Murillo Ríos	04/10/2019	A la fecha	

Ahora bien, como primer punto es importante señalar que los nombres y periodos indicados por la autoridad denunciante no constituyen un hecho controvertido. No obstante lo anterior, conviene hacer las siguientes precisiones.

Como lo señala la UTVOP, el **C. Juan Antonio Valdez Rodríguez** estuvo en funciones como Secretario de Consejo del IMPEPAC del nueve al quince de enero de dos mil dieciocho; esto es, por un periodo de siete días.

Sin embargo, dicha situación aconteció en virtud de que el Secretario Ejecutivo nombrado formalmente para fungir con dicho carácter *-Erik Santiago Romero Benítez-*, y según se menciona en el propio oficio de la UTVOP, faltó a la sesión de Consejo General el nueve del citado mes y año por **cuestiones de salud**, presentando con posterioridad su renuncia de manera irrevocable y voluntaria al cargo de referencia, lo que conllevará a que el primero de los mencionados, quien en ese entonces ocupaba el cargo de Director Ejecutivo de Capacitación Electoral, actuara en funciones como Secretario Ejecutivo *-por ausencia del segundo-* hasta el quince de enero de dos mil dieciocho, fecha en la que se aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/011/2018, relativo a la propuesta de la entonces consejera Presidente del IMPEPAC para nombrar al Lic. **Enrique Díaz Suástegui** como Secretario Ejecutivo, quien fungiría en dicho cargo hasta el veinticinco de abril de dos mil dieciocho.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

En efecto, de las constancias que obran en el expediente, concretamente del acuerdo **IMPEPAC/CEE/139/2018**, así como del desahogo al requerimiento de información formulado al Lic. Enrique Díaz Suástegui, se tiene que éste presentó su renuncia en la fecha de referencia. Destacándose, según refiere el propio ciudadano, que ésta derivó de una solicitud por parte de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, Ana Isabel León Trueba, puesto que el INE había comisionado a una persona miembro del servicio profesional electoral para llevar a cabo las funciones correspondientes al cargo de Secretario Ejecutivo del IMEPAPC, situación que se constata del oficio INE/SE/0450/2018, suscrito por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, en el que se comisionó al **Lic. Jaime Sotelo Chávez**, quien concluyó la vigencia de su comisión el treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho.²⁷⁸

Así, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/324/2018, de primero de septiembre del año mencionado *-y ante la conclusión de la comisión referida-*, se aprobó por unanimidad de votos la designación del **Lic. Fernando Blumenkron Escobar** como Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, quien fungió en dicho cargo hasta el quince de febrero de dos mil diecinueve.

Al respecto, conviene señalar que en el expediente en que se actúa obra testimonio notarial del mencionado ciudadano *-instrumento 7693, aportado como prueba por parte del Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez-*²⁷⁹ en el que manifiesta haber renunciado de manera voluntaria y por cuestiones personales al cargo de Secretario Ejecutivo del IMPEPAC *-a saber, un proyecto académico que iniciaba en dos mil diecinueve-*, descartando que su separación hubiera estado motivada por alguna circunstancia dentro del instituto, o bien, que involucrara a alguna de las consejerías o áreas de dicho OPLE.

Ahora bien, con motivo de dicha renuncia, el quince de febrero de dos mil diecinueve se aprobó por unanimidad de votos el acuerdo IMPEPAC/CEE/013/2019, mediante el cual se designó a **Dr. Hertino Avilés Albavera** como Secretario Ejecutivo del

²⁷⁸ Notificada mediante oficio INE/SE/0960/2018, de diecisiete de agosto de dos mil dieciocho.

²⁷⁹ Visible a foja 2143, correspondiente a las pruebas ofrecidas por el Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

IMEPAC, mismo que presentó su renuncia el dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, con efectos a partir del diecisiete de ese mes y año.²⁸⁰

En la especie, se tiene que dicho ciudadano, en desahogo a diverso requerimiento de información formulado por la autoridad sustanciadora, manifestó que la separación de su encargo derivó de una omisión por parte de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC de atender a su solicitud de una licencia sin goce de sueldo por un mes; ello, a fin de atender requerimientos personales de urgente necesidad. Por lo que, en ánimo de no generar dilaciones en las diferentes actividades encomendadas a la Secretaría Ejecutiva, es que presentara su renuncia a partir de la fecha mencionada.

Derivado de lo anterior, el mismo diecisiete de mayo de esa anualidad, se aprobó en sesión extraordinaria de Consejo Estatal el acuerdo IMPEPAC/CEE/061/2019, mediante el cual se designó por mayoría de votos²⁸¹ al **Lic. Juan Antonio Valdez Rodríguez**, quien entonces desempeñaba el cargo de Director Ejecutivo de Capacitación Electoral, Educación Cívica y Participación Ciudadana, como encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva del mencionado instituto electoral local por un periodo que no excedería de un mes, para posteriormente ratificarlo por tiempo indefinido mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/080/2019,²⁸² el dieciocho de junio de dos mil diecinueve.

De lo narrado, se tiene que dicho ciudadano fue designado como encargado de despacho para dos periodos, dando por concluida su relación laboral con el IMPEPAC *-tanto de Director Ejecutivo como de encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva-* el cuatro de octubre de dos mil diecinueve.

En efecto, de las constancias que obran en el expediente, concretamente del testimonio notarial *-y anexo-* aportado como prueba por parte del Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez, se tiene que el Lic. Juan Antonio Valdez Rodríguez manifiesta haber determinado dar por concluida su relación laboral con el mencionado instituto electoral local en la fecha mencionada, de manera voluntaria

²⁸⁰ Mediante oficio IMPEPAC/SE/HAA/545/2019, dirigido a la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC.

²⁸¹ Voto en contra de la Consejera Isabel Guadarrama Bustamente y el Consejero Alfredo Javier Arias Casas.

²⁸² Aprobado por mayoría de votos, con el voto en contra de la entonces Consejera Xitlali Gómez Terán.

y por cuestiones estrictamente personales, descartando que su separación hubiera estado motivada por alguna circunstancia dentro del instituto, o bien, que involucrara a alguna de las consejerías o áreas de dicho OPLE.

Con motivo de dicha renuncia, en sesión extraordinaria del cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se aprobó por mayoría de votos²⁸³ el acuerdo IMPEPAC/CEE/113/2019, mediante el cual se designó al **Lic. Jesús Homero Murillo Ríos** como Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, quien actualmente funge con dicha calidad.

Ahora bien, de lo hasta aquí expuesto, y como previamente se señaló, no existe controversia respecto a que durante el periodo comprendido entre el nueve de enero de dos mil dieciocho, al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se designaron a cuatro personas diferentes para ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva, así como dos encargados de despacho; sin embargo, dicha situación, por sí misma, no evidencia de manera clara, cierta y objetiva, una falta grave que pueda ser atribuida a la y los consejeros denunciados; esto es, que hayan actuado con una notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de sus funciones, o bien, que hayan dejado de desempeñar injustificadamente dichas funciones, en contravención a las disposiciones generales relacionadas con el procedimiento de designación de la persona que debía ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.

En ese sentido, es importante referir al marco normativo que deber ser observado por parte de las y los Consejeros Electorales de un OPLE en el procedimiento de designación de Secretaria y/o Secretario Ejecutivo, titulares de las Áreas Ejecutivas y de Dirección, así como Unidades Técnicas de dichos institutos locales.

Así, en el artículo 24 del Reglamento de Elecciones de este INE *-cuyo objeto, entre otros aspectos, fue el homogeneizar procedimientos y actividades concernientes en temas como el nombramiento de las personas funcionarias con puestos directivos al interior de los citados institutos locales-* estable, en términos generales, que corresponde a la o el Consejero Presidente del OPLE presentar al Órgano Superior

²⁸³ Voto en contra del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

de Dirección la propuesta de la persona que ocupará el cargo respectivo, misma que estará sujeta a la valoración curricular *-verificación del cumplimiento de los requisitos legales-*, entrevista y consideración de los criterios que garanticen imparcialidad y profesionalismo de los aspirantes, en los mismos términos que son aplicables a los Consejeros Electorales de los consejos distritales y municipales.

A su vez, las designaciones de la persona que ostentará la titularidad de la Secretaría Ejecutiva, así como de las áreas ejecutivas de dirección y unidades técnicas, deberán ser aprobadas por al menos con el voto de cinco consejerías electorales del Órgano Superior de Dirección.

Asimismo, la disposición reglamentaria en cita establece que, en caso de que no se aprobara la propuesta de designación de la persona servidora pública, la o el Consejero Presidente deberá presentar una nueva propuesta dentro de los treinta días siguientes. De persistir tal situación, la o el Presidente podrán nombrar a una persona encargada de despacho, la cual durará en el cargo hasta un plazo no mayor a un año, lapso en el cual podrá ser designada conforme al procedimiento referido; ello, en el entendido que la o el encargado de despacho no podrá ser la persona rechazada de origen.

Por su parte, y concretamente para el caso que se analiza, se tiene que los artículos 79, fracción V, y 96 del CIPEEM disponen, de manera coincidente, que corresponde a la o el Consejero Presidente del IMPEPAC proponer al pleno del Consejo Estatal el nombramiento de la o el Secretario Ejecutivo y de las o los Directores Ejecutivos de instituto, quienes requerirán para su nombramiento el voto de las dos terceras partes de sus integrantes, añadiéndose que, de la misma forma, su remoción será a propuesta de la o el Consejero Presidente, con la aprobación de esas dos terceras partes.

Lo anterior resulta relevante, pues de las constancias que obran en el expediente no se cuenta con elemento alguno que permita suponer una inobservancia al marco normativo aplicable por parte de la y los consejeros denunciados que, en su caso, hubieran motivado un cambio constante de la persona que ocuparía la titularidad de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, ni tampoco, que dicho cambio tuviera como

origen una falta de cohesión y consenso por parte de éstos, en perjuicio del debido funcionamiento del instituto.

En efecto, como se relata en párrafos precedentes, el cambio constante de la persona que debía ocupar la titularidad de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC **derivó de situaciones ajenas a una posible conducta irregular por parte de las consejerías denunciadas**; ello, tomando en consideración que éstas, según cada caso, estuvieron motivadas por cuestiones de salud, nombramiento de un comisionado por parte de esta autoridad electoral nacional, así como por renunciaciones voluntarias por cuestiones personales de aquéllas personas que fueron designadas como Secretarios Ejecutivos y/o encargados de despacho.

Aspecto que cobra relevancia, tomándose en consideración que la normativa aplicable no prevé un actuar específico cuando existan vacantes por situaciones externas que no involucren una decisión de quienes integran el máximo órgano de decisión del instituto, pero cuya consecuencia natural implica la designación de otra persona -que cumpla con los requisitos legales para tal efecto-, a quien se le encomienden las actividades inherentes de un área tan relevante e importante para el debido funcionamiento del OPLE, como lo es su Secretaría Ejecutiva.

En ese sentido, se tiene que el nombramiento de quien entonces fungía como Director Ejecutivo de Capacitación Electoral, Educación Cívica y Participación Ciudadana del IMPEPAC -*Juan Antonio Valdez Rodríguez*-, en funciones de Secretario Ejecutivo por un periodo de siete días, estuvo motivada por la ausencia de quien en ese entonces fungía como titular de la Secretaría Ejecutiva de dicho instituto electoral por cuestiones de salud. De ahí que, en concepto de este órgano colegiado, resultara viable encomendar las funciones a un Director Ejecutivo de ese propio instituto -*y quien ya había sido nombrado en dos mil catorce como encargado de despacho de la mencionada Secretaría Ejecutiva*-, para que apoyara en la continuidad a las distintas actividades del área, hasta entonces se nombrara formalmente a quien ocuparía la titularidad de la misma.

Así, nombrada a la persona titular conforme al procedimiento previsto legalmente, a saber, el Lic. Enrique Díaz Suástegui, se suscitó el nombramiento del Lic. Jaime Sotelo Chávez como comisionado por parte de este INE para que actuara por un

periodo determinado como Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, lo que necesariamente motivó que, concluida dicha comisión, el Consejo Estatal del citado instituto procediera de manera inmediata al nombramiento de quien ocuparía la titularidad del cargo de referencia; esto es, al C. Fernando Blumenkron Escobar, quien, después de un periodo de aproximadamente cinco meses, decidió separarse de manera voluntaria y por cuestiones personales del cargo de Secretario Ejecutivo del IMPEPAC.

Lo mismo acontece respecto de quien fungiera por un periodo de tres meses como Secretario Ejecutivo del IMPEPAC ante la renuncia del C. Fernando Blumenkron Escobar; a saber, el C. Hertino Avilés Albavera, quien refiere haber renunciado de manera voluntaria a su encargo a fin de atender requerimientos personales de urgente necesidad. Lo anterior, sin que pase desapercibido para esta autoridad lo mencionado por este último, en el sentido de que existió una omisión por parte de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC de atender a su solicitud de aprobarle una licencia sin goce de sueldo por un mes; ello, pues dicha omisión en modo alguno involucraría, en lo que al caso interesa, un actuar irregular por parte de la y los ahora consejeros denunciados.

Por último, ante la renuncia voluntaria del C. Hertino Avilés Albavera, resultó oportuno designar nuevamente al C. Juan Antonio Valdéz Rodríguez como encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva hasta en tanto se presentara la propuesta formal por parte de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC.²⁸⁴ Encargaduría que, como ya se indicó, fuera aprobada en un primer momento para una temporalidad de un mes y, posterior a ello, ratificada por tiempo indefinido, misma que se prolongó hasta el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, fecha en la que el citado ciudadano presentó de manera voluntaria y por cuestiones personales su renuncia a la encargaduría mencionada, así como a su calidad de Director Ejecutivo de Capacitación Electoral, Educación Cívica y Participación Ciudadana del IMPEPAC.

²⁸⁴ En términos de lo dispuesto en el artículo 79, fracción V, del CIPEEM.

Bajo ese contexto, es que, para este órgano colegiado no exista indicio alguno por el que pudiera tenerse por acreditada la conducta irregular en los términos denunciados.

Lo anterior, sin que pase desapercibido que la UTVOPL refiera que a la conclusión de la encargaduría asignada por el periodo de un mes al C. Juan Antonio Valdéz Rodríguez,²⁸⁵ este tuvo que ser ratificado en dicha encargaduría por tiempo indefinido²⁸⁶ ante la falta de una propuesta formal de la persona que ocuparía la titularidad de la Secretaría Ejecutiva; ello, pues aún en dicho supuesto, a quien le correspondía presentar dicha propuesta, conforme al marco normativo aplicable, era a la entonces Consejera Presidenta, y no así a la y los ahora consejeros denunciados. De ahí que tampoco pueda atribuírseles una conducta irregular.

Por último, tampoco puede afirmarse una falta de cohesión en detrimento del IMPEPAC por parte de la y los denunciados, el haber votado en contra de la propuesta de la entonces Consejera Presidenta para designar como Secretaria Ejecutiva a la C. Victoria Alva Lugo²⁸⁷ *-esto durante el lapso en el que el C. Juan Antonio Valdez Rodríguez estaba como encargado de despacho-*; ello, pues como ha quedado asentado en párrafos precedentes, las disposiciones legales y reglamentarias que deben ser observadas en el procedimiento de designación de este tipo de cargo, faculta a las y los Consejeros Electorales para votar a favor o en contra de la propuesta que sea sometida a su consideración, misma que estará sujeta a la valoración curricular *-verificación del cumplimiento de los requisitos legales-*, entrevista y consideración de los criterios que garanticen imparcialidad y profesionalismo de la persona aspirante. Siendo que, en la especie, la falta de aprobación por parte de quienes votaron en contra de la propuesta, según se desprende del acta de sesión respectiva, estuvo sustentada en el incumplimiento de requisitos previstos en el artículo 24 del Reglamento de Elecciones, lo que en modo alguno podría evidenciar un actuar irregular por parte de la y los denunciados.

²⁸⁵ Acuerdo IMPEPAC/CEE/061/2019, de diecisiete de mayo de dos mil diecinueve.

²⁸⁶ Acuerdo IMPEPAC/CEE/080/2019, de dieciocho de junio de dos mil diecinueve.

²⁸⁷ Acuerdo IMPEPAC/CEE/090/2019, de doce de julio de dos mil diecinueve, consultable en <file:///C:/Users/andrea.perezq/Desktop/ACUERDOS%20DESIGNACI%C3%93N%20SECRETARIOS%20IMPEPAC/IMPEPAC%20CEE%20090%20DOCTORA%20VICTORIA%20ALVA%20LUGO%20NO%20APROBADO.pdf>

Finalmente, respecto la conducta relacionada con la falta de nombramiento de la o el titular de la Dirección Jurídica de dicho OPLE, es importante destacar que en el oficio en el que se da cuenta de ello, la UTVOPL no realiza mayor argumentación respecto del contexto en que presuntamente se ha dado esa falta; no obstante lo anterior, en atención a las facultades de investigación con las que cuenta la autoridad sustanciadora, esta requirió a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC a efecto de que informara quién se encontraba a cargo de dicha dirección, desde qué fecha y con qué calidad.

En atención a ello, el funcionario electoral en cita remitió el acuerdo IMPEPAC/CEE/014/2019, del cual se desprende, en lo que al caso interesa, que el quince de febrero de dos mil diecinueve fue designada por unanimidad de votos la C. Melody Ivonne Zamudio Solís como Directora Jurídica del IMPEPAC, quien ejerció dicho cargo al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, procediéndose de manera inmediata al nombramiento del C. Enrique Díaz Suástegui,²⁸⁸ quien actualmente desempeña dicho cargo.

Por tanto, si se toma en consideración que la fecha del oficio en que se hizo del conocimiento de la UTCE la presunta falta u omisión del nombramiento de la persona titular de la Dirección Jurídica del IMEPAC es de **veintitrés de noviembre de dos mil veinte** *-notificada el ocho de diciembre siguiente-*, en tanto que desde el año dos mil diecinueve a la fecha la plaza de Director y/o Directora del área jurídica de referencia ha estado ocupada, es que se concluya que no hay elementos, aun de carácter indiciario, que permitan considerar la existencia de alguna falta por parte de la y los consejeros denunciados.

II. Omisión de emitir conforme al plazo previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, los acuerdos y/o resoluciones atinentes a la procedencia y registro de los delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos del otrora PSDM, comunicados al IMPEPAC el dieciséis y veintinueve de julio de dos mil diecinueve.

²⁸⁸ Acuerdo IMPEPAC/CEE/067/2021

Ahora bien, respecto al hecho denunciado identificado en el numeral 1, inciso b), del considerando **SEGUNDO** de la presente determinación, referente a la presunta omisión por parte de la y los denunciados como integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC de declarar la procedencia y registro de los delegados a la Asamblea Estatal y miembros de órganos directivos del otrora PSDM, conforme al plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, se expone lo siguiente:

Tal y como lo refirió el entonces partido político local Socialdemócrata en su escrito de denuncia, el dos de julio de dos mil diecinueve, se eligieron a sus Delegados a la Asamblea Estatal en términos de su norma estatutaria y conforme a su proceso interno de selección, lo que **fue comunicado al IMPEPAC el dieciséis de ese mismo mes y año.**

Posteriormente, el veintiséis de julio de dos mil diecinueve, se llevó a cabo la segunda sesión extraordinaria de la Asamblea Estatal del entonces PSDM, en la que se eligieron a los miembros de los órganos directivos de ese partido político local, lo que **fue comunicado al IMPEPAC el veintinueve de julio siguiente.**

Finalmente, el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, la DEOPP sometió a consideración de la Comisión el dictamen relativo a la integración de los órganos directivos *-incluyendo su asamblea estatal conforme a la norma estatutaria-* realizada por el entonces PSDM. Así, previa aprobación de la Comisión, se ordenó remitirlo al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC quien, **el treinta de octubre siguiente**, aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2019,²⁸⁹ a través del cual declaró procedente la integración de los Órganos Directivos del mencionado partido político y **ordenó a la DEOPP su registro** en el libro respectivo.

De lo hasta aquí expuesto, se observa que transcurrieron aproximadamente tres meses para que el área competente procediera al registro solicitado por el entonces PSDM; sin embargo, contrario a lo denunciado, no existía una obligación a cargo la y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC de pronunciarse en los términos reclamados y, consecuentemente, de atender al plazo previsto de la LGPP.

²⁸⁹ Visible a fojas 421-439, del expediente en que se actúa.

En efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la multicitada norma legal, se desprende lo siguiente:

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

...

I) Comunicar al Instituto o a los Organismos Públicos locales, según corresponda, cualquier **modificación a sus documentos básicos**, dentro de los diez días siguientes a la fecha en que se tome el acuerdo correspondiente por el partido político.

Las modificaciones no surtirán efectos hasta que el Consejo General del Instituto declare la procedencia constitucional y legal de las mismas. La resolución deberá dictarse en un plazo que no exceda de treinta días naturales contados a partir de la documentación correspondiente, **así como los cambios de los integrantes de sus órganos directivos y de su domicilio social, en términos de las disposiciones aplicables.**

De la norma transcrita se observa, en lo que al caso interesa, la obligación a cargo de los partidos políticos de comunicar al Instituto o a los OPLE, según corresponda, los cambios de los integrantes de sus órganos directivos en términos de las disposiciones aplicables; ello, sin que exista disposición alguna que obligue a su Consejo Estatal a declarar algún tipo de **procedencia constitucional o legal** respecto de dichos cambios, en tanto que ello sólo aplica tratándose de las **modificaciones a los documentos básicos** de los partidos políticos, a saber, **declaración de principios, programa de acción y estatutos.**

En ese sentido, y conforme a lo previsto en el artículo 100 fracción XII, del CIPEM, se tiene que **es atribución de la DEOPP del IMPEPAC llevar el libro de registro** de los integrantes de los órganos directivos de los partidos políticos conforme a sus estatutos, y de sus representantes acreditados ante los consejos estatal, distritales y municipales electorales.

En consecuencia, corresponde a dicha Dirección, previa comunicación por parte de cualquier político local, verificar que los cambios de los integrantes de sus órganos

directivos se ajusten a la norma estatutaria de que se trate y, de cumplirse con lo anterior, proceder con el registro correspondiente en el libro del IMPEPAC.²⁹⁰

De ahí que no pueda considerarse, aun de manera indiciaria, el incumplimiento a alguna obligación legal o constitucional a cargo de la y los consejeros denunciados; esto es, que hayan actuado con una notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de sus funciones, o bien, que hayan dejado de desempeñar injustificadamente dichas funciones, **pues ello necesariamente implicaba la existencia de un deber** que los vinculara a proceder en los términos denunciados, lo que en el caso no acontece.

Lo anterior, sin que esta autoridad electoral desconozca que, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2019, el Consejo Estatal del IMPEPAC haya declarado procedente la integración de los órganos directivos del otrora PSDM comunicados los días dieciséis y veintinueve de julio de dos mil diecinueve, y, consecuentemente, **ordenarán a la DEOPP su registro en el libro respectivo.**

Esto en virtud de que, si bien no existía un plazo específico para proceder con el registro de las y los integrantes de los órganos directivos del entonces PSDM, ni mucho menos, en lo que al caso interesa, una obligación legal a cargo del Consejo Estatal del IMPEPAC de hacer algún tipo de declaración respecto a su constitucionalidad y/o legalidad, también lo es que dicha determinación atendió a que, al momento en que se tuvo conocimiento de la presentación de los escritos del mencionado partido político, a saber, el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, fecha en la que la DEOPP presentó el dictamen respectivo, fue cuando la Comisión observó la dilación en la que había incurrido esa área del instituto, razón por la que, en atención a su deber de cuidado y vigilancia, y ya con conocimiento cierto de las solicitudes del citado partido político local, procedió a ordenar al área competente, por acuerdo plenario, el registro correspondiente.

²⁹⁰ Sirve de sustento a lo anterior lo resuelto en el juicio ciudadano SCM-JDC-1086/2019, consultable en <https://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/df/SCM-JDC-1086-2019.pdf>, cuyas consideraciones se sustentan en el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia 28/2002, de rubro: "**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS. ESTÁ FACULTADA PARA REVISAR LA REGULARIDAD DE LA DESIGNACIÓN O ELECCIÓN DE LOS DIRIGENTES PARTIDISTAS**".

Por las razones hasta aquí expuestas, es que se concluya que no hay elementos, aun de carácter indiciario, que permitan considerar la existencia de alguna falta por parte de la y los consejeros denunciados susceptible de ser sancionada con la remoción de su encargo.

III. Deficiente capacidad técnica del IMPEPAC en organización de las elecciones en la entidad.

A decir de la autoridad denunciante, dicha deficiencia estuvo motivada por los conflictos internos del cuerpo colegiado, lo que hizo necesaria la intervención del INE para llevar a cabo las actividades que legal y constitucionalmente le fueron encomendadas a dicho OPLE, entre ellas, el desarrollo del Programa de Resultados Preliminares (PREP), así como del sistema para el seguimiento de los cómputos, ambos para el proceso electoral 2017-2018.

Asimismo, se da cuenta que en el “Informe sobre el seguimiento al avance en la implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para los Procesos Electorales 2017-2018 por parte de los Organismos Públicos Locales”, el OPL de Morelos no entregó los documentos requeridos durante el periodo a informar, a fin de identificar los principales avances en materia del PREP.

Adicional a ello, se menciona que en el “Informe de Avances de los Organismos Públicos Locales para la implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para los Procesos Electorales Locales Concurrentes 2020-2021”, correspondientes al mes de noviembre de dos mil veinte, se da cuenta que el IMPEPAC era el único OPL que no había remitido el Proyecto de Acuerdo de Integración del Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP), conforme a los entregables que debían remitirse en el periodo de tiempo a informar.

Precisándose que, posterior a la remisión extemporánea por parte del OPL de Morelos de dicho proyecto, la Unidad Técnica de Servicios de Informática del INE comunicó a la UTVOPL las deficiencias del mismo, concretamente la falta de experiencia de los perfiles de las personas candidatas a integrar el COTAPREP y, consecuentemente, la necesidad de que el IMPEPAC fortalezca las síntesis

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

curriculares de las personas propuestas, así como la pertinencia de incluir perfiles que cuenten con la experiencia necesaria.

En primer lugar, debe precisarse que, atendiendo a la naturaleza de los hechos que se denuncian, estos tendrían lugar en el ámbito de competencia de la Comisión Ejecutiva Temporal del Programa de Resultados Electorales Preliminares del IMPEPAC 2017-2018 y 2020-2021; respectivamente. Lo anterior, de conformidad con el artículo 339 del Reglamento de Elecciones y numeral 2 del Anexo 13 de dicha norma reglamentaria, en relación con los acuerdos IMPEPAC/CEE/012/2018 e IMPEPAC/CEE/160/2020, mediante los cuales se aprobó la creación de dicha comisión temporal que fungió como instancia interna responsable de coordinar el desarrollo de las actividades del Programa de Resultados Electorales Preliminares.

Ahora bien, la integración de dicha Comisión, en los periodos 2017-2018 y 2020-2021, fue la siguiente:

2017-2018
Consejero Presidente Ubléster Damiàn Bermúdez
Consejerías electorales
Ixel Mendoza Aragón
José Enrique Pérez Rodríguez

2020-2021
Consejera Presidenta América Patricia Preciado Bahena
Consejerías electorales
Pedro Gregorio Alvarado Ramos
José Enrique Pérez Rodríguez

Así, se invoca como un hecho notorio y publico que sólo José Enrique Pérez Rodríguez ostenta en la actualidad la calidad de Consejero Electoral, atendiendo al

fin último del procedimiento al rubro identificado, por lo que, de acreditarse una conducta irregular, el presente procedimiento únicamente tendría efectos sobre dicho funcionario electoral; sin perjuicio que, de estimarse necesario, se podrían ordenar las vistas correspondientes.

En concepto de esta autoridad electoral federal, no se advierte que las conductas denunciadas, por sí mismas, acrediten una conducta irregular a la luz de las causales de remoción establecidas en los artículos 102, párrafo 2, de la LGIPE, en correlación con el diverso 34, párrafo 2, del Reglamento de Remoción, toda vez que se trata de observaciones realizadas en atención al seguimiento y asesoría que realiza el INE a los trabajos de implementación y operación que llevan a cabo los OPLE, de conformidad con el artículo 354, numeral 1, del Reglamento de Elecciones, sin que las observaciones realizadas a los procesos desplegados por los OPLE, por sí mismo, se traduzca en una conducta sancionable, pues sería mediante el incumplimiento sistemático de las bases y los procedimientos generales para la implementación y operación del PREP que estaríamos frente a las hipótesis normativas punible, atendiendo a la naturaleza del procedimiento instaurado.

En principio, esta autoridad considera indispensable señalar la importancia de la implementación del PREP en los procesos electorales y la trascendencia del cumplimiento del marco normativo que lo regula a partir de la reforma político-electoral del dos mil catorce.

Esto es, el proceso electoral puede verse como un ciclo integrado por diferentes etapas que, si bien tienen una secuencia en el tiempo, también forman un todo integral. Visto de esta forma, el órgano electoral debe preparar información de acuerdo a las siguientes etapas y fases: a) Pre-electoral; b) Electoral y c) Post-electoral.

En la legislación electoral, el artículo 208, párrafo 1, de la LGIPE, establece que el proceso electoral ordinario comprende las etapas siguientes: a) Preparación de la elección; b) Jornada electoral; c) Resultados y declaraciones de validez de las elecciones, y d) Dictamen y declaraciones de validez de la elección.

Las dos últimas fases indicadas se componen por el conjunto de actividades que forman parte de los actos posteriores a la jornada electoral, como son la publicación de resultados y la resolución de controversias y declaratoria definitiva de los resultados electorales.

Por lo que hace a la producción de información, entre ellas, los resultados electorales preliminares, el actor más activo por excelencia es el órgano responsable de organizar las elecciones.

Ahora bien, la información electoral es trascendente porque contribuye a la legitimidad del propio proceso electoral, en la medida de que es el órgano electoral el que de manera inmediata da a conocer los resultados, si bien preliminares, también es que son datos formales del proceso electoral, así como de los hechos y actos complementarios que faciliten su comprensión en aras de la legitimidad y estabilidad, debe tener por objeto atender a los distintos actores del proceso electoral.

En ese sentido, del análisis de las conductas denunciadas no es posible advertir, si quiera de forma indiciaria, una conducta irregular que transgreda de forma directa y frontal las disposiciones aplicables en la materia o, en su defecto, que se traduzca en una vulneración grave o reiterada a las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto, ya que, como se adelantó, las observaciones que realizan las áreas del INE en atención a la obligación reglamentaria de dar seguimiento de los trabajos de implementación y operación del PREP en los OPLE, tiene como finalidad homologar los estándares de organización de los procesos electorales federales y locales, a fin de dar cabal cumplimiento a los principios de la función electoral, esto es, certeza, legalidad, profesionalismo, máxima publicidad, objetividad, entre otros.

Cobra relevancia lo anterior, tomando en consideración que la asesoría técnica que proporciona el INE, en vía de acompañamiento, durante la implementación y operación del PREP de los OPLE, principalmente tiene como finalidad el cabal cumplimiento de las disposiciones reglamentarias aplicables, entre otras, vinculadas con i) los acuerdos que deben emitirse; ii) el Comité Técnico Asesor; iii) el proceso técnico operativo; iv) el sistema informativo, auditoría, elaboración de planes de seguridad y continuidad; v) ejercicios y simulacros, y f) publicación.

Por ello, en atención a la ausencia de un planteamiento que dé cuenta de omisiones graves y/o sistemáticas que hayan puesto en riesgo informar oportunamente los resultados electorales a la ciudadanía morelense, de ahí que se concluya que no se acredita una conducta irregular, destacando que tampoco existe controversia alguna sobre la ejecución final y publicación el día de la jornada electoral, respecto de los comicios organizados por el IMPEPAC en 2017-2018 y 2020-2021, respectivamente.

En suma, los hechos denunciados no dan cuenta de conductas vinculadas con *i)* la inobservancia de los principios rectores de certeza, legalidad, máxima publicidad, entre otros; *ii)* el incumplimiento de cualquiera de los lineamientos o criterios que emita el Consejo General del INE para el desarrollo de los procesos electorales que se verifiquen en las entidades federativas, o *iii)* la alteración de cualquier procedimiento relacionado, entre otros, con los mecanismos para la presentación de resultados preliminares, no es posible desprender una falta a la regularidad constitucional de la encomienda a cargo del IMPEPAC.

Finalmente, la autoridad señala la presunta deficiencia en capacidad técnica en la implementación del sistema para el seguimiento de los cómputos para el proceso electoral 2017-2018, al respecto, es importante destacar que, de las constancias que obran en autos, esta autoridad no advirtió mayores elementos que pudieran generar indicio alguno respecto de la comisión de una conducta antijurídica imputable a las personas titulares de las consejerías del IMPEPAC.

B) CONDUCTAS ACREDITADAS.

En principio, se debe señalar que el Consejo General del IMPEPAC es depositario de la autoridad electoral y tiene a su cargo las elecciones locales, tanto ordinarias, como extraordinarias, siendo que, sus actuaciones deben regirse bajo los principios electorales de **constitucionalidad, certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, profesionalismo y máxima publicidad,**

teniendo como encomienda garantizar la correcta aplicación de las normas de la materia.²⁹¹

Dentro de sus fines,²⁹² tiene los siguientes:

“...I. Contribuir al desarrollo de la vida democrática y coadyuvar en la promoción y difusión de la cultura política;

II. Consolidar el régimen de partidos políticos;

III. Garantizar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones;

IV. Asegurar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los ayuntamientos del Estado y, en su caso, los procesos de participación ciudadana, y

V. Promover la participación ciudadana en la emisión del sufragio y velar por la autenticidad y efectividad del mismo.

...”

Asimismo, tiene como funciones²⁹³, entre otras:

“ ...

I. Aplicar las disposiciones generales, reglas, lineamientos, criterios y formatos que, en ejercicio de las facultades que le confiere la Constitución Federal, la normativa y las que establezca el Instituto Nacional;

II. Garantizar los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos y candidatos;

III. Garantizar la ministración oportuna del financiamiento público a que tienen derechos los partidos políticos nacionales y locales y, en su caso, a los candidatos independientes, en la Entidad;

IV. Desarrollar y ejecutar los programas de educación cívica en el Estado;

²⁹¹ Artículo 63 del Código local.

²⁹² Artículo 65 del Código local.

²⁹³ Artículo 69 del Código local.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

V. *Orientar a los ciudadanos en la Entidad para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político-electorales;*

VI. *Llevar a cabo las **actividades necesarias para la preparación de la jornada** electoral;*

VII. *Imprimir los documentos y producir los materiales electorales, en términos de los lineamientos que al efecto emita el Instituto Nacional;*

VIII. *Efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en el Estado, con base en los resultados consignados en las actas de cómputos distritales y municipales;*

IX. *Expedir las constancias de mayoría y declarar la validez de la elección a los candidatos que hubiesen obtenido la mayoría de votos, así como la constancia de asignación a las fórmulas de representación proporcional de la Legislatura, conforme al cómputo y declaración de validez que efectúe el propio Instituto Morelense;*

X. *Efectuar el cómputo de la elección de Gobernador;*

XI. ***Implementar y operar el Programa de Resultados Electorales Preliminares de las elecciones que se lleven a cabo en la Entidad,** de conformidad con las reglas, lineamientos, criterios y formatos que para el efecto emita el Instituto Nacional;*

XII. *Verificar el cumplimiento de los criterios generales que emita el Instituto Nacional en materia de encuestas o sondeos de opinión sobre preferencias electorales que deberán adoptar las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo este tipo de estudios en la entidad de que se trate;*

XIII. *Desarrollar las actividades que se requieran para garantizar el derecho de los ciudadanos a realizar labores de observación electoral en el Estado, de acuerdo con los lineamientos y criterios que emita el Instituto Nacional;*

XIV. *Ordenar la realización de conteos rápidos basados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla a fin de conocer las tendencias de los resultados el día de la jornada electoral, de conformidad con los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional;*

XV. *Calificar la procedencia, organizar, desarrollar, y realizar el cómputo de votos y declarar los resultados de los mecanismos de participación ciudadana;*

XVI. *Supervisar las actividades que realicen los órganos distritales y municipales, durante el proceso electoral;*

XVII. Informar a la UTVOP, sobre el ejercicio de las funciones que le hubiera delegado el Instituto Nacional, conforme a lo previsto por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás disposiciones que emita el Consejo General del Instituto Nacional, y

XVIII. Las demás que determine la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y aquéllas no reservadas al Instituto Nacional, que establezca este Código.

...

Previendo que el IMPEPAC ejercerá funciones en toda la entidad y que será conforme a los siguientes órganos:

I. El Consejo Estatal Electoral;

II. Las Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales;

III. Los Consejos Distritales Electorales;

IV. Los Consejos Municipales Electorales;

V. Las Mesas Directivas de Casilla, y

VI. Los demás organismos que la normativa y este Código señalen.

En ese sentido, se prevé que el máximo órgano de dirección sea integrado por siete consejerías, entre éstas, una ostentará la Presidencia, un Secretario Ejecutivo y un representante por cada partido político con registro o coalición. En lo que interesa, destacan como atribuciones:²⁹⁴

I. Llevar a cabo la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales y los de participación ciudadana, previstos en la Constitución, cuidando el adecuado funcionamiento de los organismos electorales;

II. Fijar las políticas del Instituto Morelense y aprobar su estructura, las direcciones, personal técnico de apoyo a los partidos políticos y demás órganos conforme a las necesidades del servicio y los recursos presupuestales autorizados;

III. Expedir los reglamentos y lineamientos necesarios para el cumplimiento de sus atribuciones;

...

²⁹⁴ Artículo 78 del Código local.

XI. Integrar las comisiones ejecutivas permanentes y crear las temporales que resulten necesarias para el pleno ejercicio de sus atribuciones, en los términos de este Código;

...

XIII. Autorizar convenios con instituciones de educación pública y privada para desarrollar programas y actividades de capacitación electoral, así como de educación y educación cívica, conforme a las propuestas de las comisiones que correspondan;

XIV. Autorizar y celebrar con las autoridades federales, estatales o municipales, los convenios que sean necesarios para el cumplimiento de sus objetivos;

...

XIX. Aprobar anualmente, a propuesta de la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento, el anteproyecto de presupuesto de egresos del Instituto Morelense y presentarlo al Poder Ejecutivo del Estado, para su incorporación dentro del Presupuesto de Egresos de la Entidad, mismo que deberá incluir entre sus partidas, el financiamiento y las prerrogativas de los partidos políticos y el tabulador de sueldos, para los efectos que establece el artículo 127 de la Constitución Federal, en relación con el 82 de la Constitución local;

XX. Proveer las prerrogativas, financiamiento y gastos de representación política que les corresponden a los partidos políticos;

XXI. Aprobar los programas anuales de las direcciones ejecutivas y de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense, así como los dictámenes que presenten las respectivas comisiones sobre el cumplimiento de los mismos;

...

En el presente apartado, se analizarán conductas que ya formaron parte de una cadena impugnativa y, por ende, existe una determinación por parte de las autoridades jurisdiccionales competentes.

En ese sentido, debe destacarse que la conclusión que emita esta autoridad administrativa electoral, en modo alguno podría sustituir y modificar las determinaciones jurisdiccionales pronunciadas durante la cadena impugnativa correspondiente, en el entendido que corresponde a dichas autoridades, en el ámbito de su competencia, calificar la legalidad o no de los actos de las autoridades administrativas electorales de las entidades federativas, esto es, de los OPLE, así como su debido cumplimiento.

En el caso, las y los servidores públicos con motivo del ejercicio y desempeño del cargo pueden incurrir en distintos tipos de responsabilidad, entre otras, penal, civil, administrativa, política y/o electoral,²⁹⁵ de modo que un servidor público puede ser sujeto de varias responsabilidades y, por lo mismo, susceptible de ser sancionado en diferentes vías y con distintas sanciones.²⁹⁶

En lo que interesa, el legislador ordinario estableció dos mecanismos para fincar responsabilidad a las personas titulares de las consejerías de los OPLE en el artículo 102 de la LGIPE, por una parte, el procedimiento de remoción y, por otra, la sujeción al régimen de responsabilidades de los servidores públicos establecidos en el Título Cuarto de la CPEUM.

La responsabilidad de naturaleza electoral es aquella que surge con motivo de la violación o inobservancia de disposiciones electorales, como en el caso, de las disposiciones legales y reglamentarias previstas en los artículos 102, párrafo 2, de la LGIPE y 34, párrafo 2, del Reglamento de Remoción.

En ese sentido, sí corresponde a esta autoridad administrativa electoral verificar si las actuaciones desplegadas por las y los titulares de las consejerías de los OPLE se realizaron en estricta observancia de las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias en materia electoral, como entes responsables de la organización de elecciones y las obligaciones inherentes a dicha función estatal.

Precisado lo anterior, se procede al análisis de las conductas correspondientes al presente apartado.

I. Dilación por parte de las y los Consejeros del IMPEPAC para el cumplimiento a la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, así como la omisión de emitir, conforme al plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25,

²⁹⁵ Similar criterio sostuvo la Sala Superior al resolver el diverso SUP-JE-62/2018 y SUP-JDC-592/2018 acumulados

²⁹⁶ Sirve de criterio orientador, el contenido en la Tesis Aislada P.LX/96, número 200154, emitida por el Pleno de la SCJN de rubro "RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PÚBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TÍTULO CUARTO CONSTITUCIONAL". Consultable en el sitio web https://sjf.scjn.gob.mx/SJFSist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e100000000000&Apendice=10000000000000&Expresion=200154&Dominio=Rubro,Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=1&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=0&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=200154&Hit=1&IDs=200154&tipoTesis=&Semenario=0&tabla=&Referencia=&Tema=

párrafo 1, inciso I), de la LGPP, la declaratoria de constitucionalidad y legalidad de las modificaciones estatutarias del PSDM.

De manera preliminar, es importa contextualizar que el procedimiento de remoción al rubro identificado tuvo como origen la presentación de dos escritos de queja²⁹⁷ en la que, en una de ellas, el otrora PSDM denunció a las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC por la presunta omisión de emitir, conforme al plazo previsto en el artículo 25, párrafo I), de la LGPP, la resolución atinente a la procedencia constitucional y legal de diversas modificaciones a su norma estatutaria, situación que, en concepto del entonces partido político denunciante, puso en riesgo el desarrollo de su vida interna, así como los derechos político electorales de sus militancia.

Dicho procedimiento fue resuelto por este Consejo General en sesión ordinaria de veintiocho de octubre de dos mil veinte,²⁹⁸ mediante resolución INE/CG516/2020, en el sentido de declarar su **improcedencia**, al estimarse actualizadas las hipótesis normativas previstas en el artículo 40, párrafo 1, fracciones I y II, inciso b), en correlación con la fracción IV, del Reglamento de Remoción.

Sin embargo, al advertirse de los antecedentes de dicho asunto una dilación considerable por parte del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC para dar cumplimiento a la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, vinculada estrechamente con las conductas denunciadas de origen, se ordenó dar **vista** a la UTCE, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara si dicha dilación podría actualizar alguna de las causales de remoción a cargo de las y los integrantes del mencionado OPLE.

Por su parte, y previa impugnación por parte del entonces partido denunciante, la Sala Superior ordenó **revocar**,²⁹⁹ en lo que fue materia de impugnación, la resolución del Consejo General precisada en el párrafo que antecede, para el único efecto que, de no encontrar algún otro motivo de improcedencia, se admitiera a

²⁹⁷ UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/10/2019.

²⁹⁸ Resolución INE/CG516/2020, consultable en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/115109/CGor202010-28-rp-7-1.pdf>

²⁹⁹ SUP-RAP-119/2020.

trámite la queja del PSDM, **dejando intocada la vista**³⁰⁰ que fue ordenada por esta autoridad electoral.

Ahora bien, atendiendo a la metodología de análisis del presente asunto, mismo que quedó definido en párrafos precedentes, resulta importante exponer de manera cronológica los antecedentes relacionados con la solicitud de modificaciones estatutarias del otrora PSDM que, como se evidenciará más adelante, se vincula de manera directa con la dilación en el cumplimiento de la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados.

Lo anterior, no sin antes mencionar que constituye un hecho público y notorio que, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/014/2022,³⁰¹ el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó la declaratoria de pérdida de registro del PSDM como partido político local en el estado de Morelos al no obtener al menos el tres por ciento de la votación válida emitida de los comicios celebrados en esa entidad, el pasado seis de junio de dos mil veintiuno.

Sin embargo, dicha situación en modo alguno imposibilita a esta autoridad electoral nacional para analizar si las conductas que fueran denunciadas en su oportunidad por el mencionado partido político y que, a su vez, ocasionaron la vista decretada por parte de este Consejo General en la resolución INE/CG516/2020, actualizan alguna de las faltas graves que, en su caso, pudieran conllevar a su posible remoción.

Aclarado lo anterior, se exponen los siguientes antecedentes.

1. Primera comunicación sobre modificaciones estatutarias. El diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, el entonces PSDM, por conducto del Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del citado instituto político, presentó escrito al IMPEPAC solicitando se sometiera a consideración del pleno del Consejo Estatal Electoral la

³⁰⁰ Con motivo de esa vista, el diez de noviembre de dos mil veinte se ordenó el registro del procedimiento de remoción UT/SCG/PRCE/CG/16/2020.

³⁰¹ Consultable en <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2022/01%20Ene/A-014-S-E-U-13-01-22.pdf>

declaración constitucional y legal de las modificaciones realizadas a su norma estatutaria.

2. Acuerdo IMPEPAC/CEE/051/2017. El veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, posterior a una serie de acuerdos, requerimientos e impugnaciones vinculadas con la solicitud de dichas modificaciones, el IMPEPAC emitió el acuerdo IMPEPAC/CEE/051/2017³⁰², por el que, previo al análisis de la DEOPP, así como aprobación de la Comisión de Organización y Partidos Políticos, ambos de dicho instituto electoral local, reservó declarar la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias del PSDM, por no haber subsanado de manera completa los diversos requerimientos que habían sido realizados previamente por esa autoridad electoral,³⁰³ conforme a lo previsto en los transitorios quinto y sexto de la LGPP.

En consecuencia, se requirió a ese partido político local para que, previo al inicio del proceso electoral dos mil diecisiete, subsanaran las diversas observaciones formuladas por la autoridad electoral local a sus modificaciones estatutarias.

Hecho lo anterior, se procedería a remitir de nueva cuenta a la DEOPP la documentación correspondiente, a efecto de que ésta realizara el análisis y dictamen conducente con el auxilio y supervisión de la Comisión, quienes, posteriormente, debían hacer del conocimiento del pleno el resultado del análisis, para que dicha autoridad administrativa electoral resolviera lo que en derecho correspondiera, respecto a la declaración de la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias en comento.

3. Impugnación TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados. Inconforme con el acuerdo identificado en el párrafo que antecede, el PSDM promovió ante el TEEM diversos medios de impugnación, mismos que se resolvieron de manera acumulada el cuatro de octubre de dos mil diecisiete.³⁰⁴

³⁰² Consultable en la liga electrónica <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2017/Agosto/Acuerdo%2051%20E%2025%2008%202017.pdf>, documental que se hace valer como un hecho notorio en términos de lo dispuesto en el artículo 26, del Reglamento de Quejas.

³⁰³ Acuerdo IMPEPAC/CEE/035/2017. Consultable en la liga electrónica <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2017/Junio/acuerdo%2035%20%20O%2016%2006%202017.pdf>, documental que se hace valer como un hecho notorio en términos de lo dispuesto en el artículo 26, del Reglamento de Quejas.

³⁰⁴ TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados. Visible a fojas 841-878, del expediente en que se actúa.

En la parte que interesa, el TEEM determinó lo siguiente:

Efectos de la sentencia.

...

Se tienen por cumplidas las modificaciones al PSD, respecto los incisos a), c), d), e), g), h), i), j), y por improcedente el inciso f), analizadas en la presente sentencia.

Por cuanto a los incisos b) y k), se tienen como infundados los argumentos vertidos por el PSD, de tal forma que, **aún se encuentran pendientes de realizar las modificaciones a los Estatutos del Partido Político para estar plenamente cumplimentada la obligación impuesta a los institutos políticos en los transitorios quinto y sexto de la Ley de Partidos.**

Para lo cual, el Consejo Estatal Electoral una vez que se haya terminado el proceso electoral 2017-2018, dada la prohibición prevista en el artículo 34, numeral 2, inciso a) de la Ley de Partidos, **deberá notificar al PSD, sobre el inicio del plazo que se le otorga al instituto político, el cual será de TREINTA DÍAS HÁBILES para cumplir a cabalidad con los requerimientos que se han hecho por parte de la responsable y que no acreditó haber cumplido de acuerdo a la presente sentencia, referidos en los incisos b), f) y k).**

...

[Lo resaltado es propio]

4. Informe y solicitud aclaración de sentencia recaída en el expediente TEEM/REC/2017-1 y sus acumulados. En sesión extraordinaria de diez de noviembre de dos mil diecisiete, la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC presentó el informe relativo a la sentencia dictada por el TEEM en autos del expediente TEEM/REC/030/2017-1.

Con motivo de ello, según se constata del acta de esa sesión, la y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC aprobaron por unanimidad de votos el acuerdo **IMPEPAC/CEE/080/2017**, por el que se solicitó al TEEM la aclaración de diversos aspectos relacionados con los efectos de la sentencia referida,³⁰⁵ en el que se destaca, en lo que al caso interesa, lo siguiente:

³⁰⁵ Solicitud desechada por el TEEM, el veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, consultable en <https://www.teem.gob.mx/resoluciones/2017/TEE-REC-30-2017-1.pdf>

*“...es hasta la presente sesión en que quedó listado en la orden del día el "INFORME QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA RELATIVO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MORELOS, EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/REC/030/2017-1 Y SUS ACUMULADOS TEEM/REC/035/2017-1 Y TEEM/REC/036/2017-1", y como consecuencia de ello, **hasta este momento es que este máximo órgano de dirección y deliberación del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, tuvo conocimiento de lo ordenado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos**; de conformidad con lo establecido en el numeral 98, fracción XXII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.*

...”

[lo resaltado es propio]

5. Conclusión del proceso electoral 2017-2018. El veinte de diciembre de dos mil dieciocho, la Sala Superior del TEPJF emitió las últimas resoluciones vinculadas con el proceso electoral local ordinario 2017-2018 que tuvieron verificativo en el estado de Morelos, siendo que el inmediato veintiuno de ese mes y año, el TEEM declaró formalmente la conclusión de las actividades de ese órgano jurisdiccional electoral, respecto del proceso electoral local referido.³⁰⁶

Por su parte, **el treinta y uno de diciembre** de esa anualidad, el Pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/448/2018,³⁰⁷ en el que se da cuenta, entre otros aspectos, que en sesión ordinaria de esa misma fecha se presentó el informe relativo a la clausura y **culminación de proceso electoral local ordinario 2017-2018 en la entidad.**

6. Acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019. Mediante sesión extraordinaria de primero de abril de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019,³⁰⁸ en cumplimiento a la resolución recaída en el recurso **TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados**, mediante el cual ordenó la notificación al PSDM sobre el inicio del plazo otorgado de treinta días hábiles, a partir del día siguiente de la notificación de ese acuerdo, para subsanar los

³⁰⁶ Publicado en el periódico oficial “Tierra y Libertad” número 5665.

³⁰⁷ Consultable en <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2018/Diciembre/ACUERDO%20448%2031%2012%202018%20E.pdf>

³⁰⁸ Consultable en la liga electrónica <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2019/04%20abr/ACUERDO%20046%2001%2004%202019%20E.pdf>

requerimientos que no se acreditaron haber cumplimentado en la sentencia dictada por el TEEM, relacionados con los incisos b), f) y k),³⁰⁹ de las modificaciones estatutarias.

Para efectos de lo anterior, **se instruyó de manera expresa –punto quinto del acuerdo- a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC para que procediera a la notificación de dicho acuerdo**, en el domicilio legal registrado por el PSDM.

7. Segunda comunicación sobre modificaciones estatutarias. El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el entonces PSDM presentó ante el IMPEPAC diversas modificaciones a sus estatutos para la declaración de su procedencia constitucional y legal³¹⁰, mismas que fueron aprobadas por ese partido político en la primera sesión extraordinaria de Asamblea Estatal de once de junio de dos mil diecinueve.³¹¹

8. Periodo vacacional del IMPEPAC. El doce de julio de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC emitió el acuerdo IMPEPAC/CEE/089/2019, mediante el cual se aprobó, entre otros, el primer periodo vacacional del personal de ese instituto local para el periodo dos mil diecinueve, mismo que abarcaría, en una primera etapa, del veintidós de julio al cinco de agosto, y en una segunda etapa, del cinco de agosto al diecinueve de agosto.

9. Proyecto de dictamen de la DEOPP y aprobación de la Comisión. El veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, en atención a la comunicación del PSDM de veinticinco de junio de dos mil diecinueve *-así como en atención a lo resuelto por el TEEM al resolver el TEEM/REC/030/2017-01 y sus acumulados-*, la DEOPP, previa verificación y análisis del cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales de las modificaciones estatutarias realizadas por dicho partido político, sometió a consideración de la Comisión el proyecto de dictamen,³¹² mismo que fue aprobado por esta última en sesión extraordinaria de veintiocho de

³⁰⁹ Las observaciones relativas a los incisos b) y k) refirieron al cumplimiento de los artículos transitorios Quinto y Sexto de la LGPP, consistentes, respectivamente, en adecuar sus documentos básicos y reglamentación interna a lo previsto en dicha Ley y demás disposiciones legales, así como a la modificación de su estructura orgánica y nombramientos, conforme a los órganos internos previstos en esa norma *-por lo que respecta al inciso f) se declaró su improcedencia-*; en concreto, se solicitó precisar el tiempo y modo de la renovación de su Comité de Acción Política, así como los mecanismos alternativos de solución, los plazos y las formalidades de sus procedimientos.

³¹⁰ Visible a fojas 99-100 y sus anexos (101-130), del expediente en que se actúa.

³¹¹ Visible a fojas 105-129, del expediente en que se actúa.

³¹² Visible a fojas 584-621, del tomo 1 del expediente en que se actúa (PRCE 9 y acumulados)

ese mismo mes y año,³¹³ ordenando remitirlo al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a fin de que resolviera lo conducente.

10. Rechazo de proyecto de acuerdo por el pleno del Consejo Estatal del IMPEPAC³¹⁴. Mediante sesión extraordinaria de tres de septiembre de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal rechazó, por mayoría de votos, el proyecto de acuerdo emanado de la Comisión, a través del cual se proponía declarar la procedencia de las modificaciones estatutarias del PSDM.

Lo anterior, al advertirse que el acuerdo **IMPEPAC/CEE/046/2019**, tendente a dar cumplimiento a la resolución del recurso de reconsideración TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, **no había sido notificado conforme a lo ordenado por el TEEM e instruido en el punto quinto de ese acuerdo**, situación que, a consideración del máximo órgano de decisión del OPLE, obligaba a esa autoridad electoral a proceder a su inmediata notificación y, hecho lo anterior, **resolver de manera conjunta las modificaciones estatutarias puestas a consideración del IMPEPAC el veinticinco de junio de dos mil diecinueve.**

11. Notificación del acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019. El cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, el IMPEPAC notificó al entonces PSDM el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, relativo al inicio del plazo de treinta días hábiles que otorgó el TEEM en la sentencia de cuatro de octubre de dos mil diecisiete, dictada en el expediente TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, a fin de subsanar los requerimientos ahí contenidos, relacionados con los incisos b), f) y k) de sus modificaciones estatutarias.

12. Incidente de incumplimiento y recurso de reconsideración vinculado con la solicitud de modificaciones estatutarias de 2016. El cinco de septiembre de dos mil diecinueve, el otrora PSDM presentó ante el TEEM escrito de incidente de incumplimiento de sentencia dictada en el expediente TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados y, por la otra, recurso de reconsideración en contra del acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, el cual se registró bajo el número de expediente

³¹³ Versión stenográfica visible a fojas 674-680, del expediente en que se actúa.

³¹⁴ Versión stenográfica de dicha sesión visible a fojas 682-706, del expediente en que se actúa.

TEEM/REC/085/2019-1, mismos que se resolvieron de manera acumulada, el ocho de octubre siguiente³¹⁵, en los siguientes términos:

"SEGUNDO.- Se MODIFICA el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, del primero de abril, únicamente en lo correspondiente al requerimiento del inciso f), por las razones expuestas en el cuerpo toral del presente acuerdo, quedando sin efectos el requerimiento citado.

TERCERO.- Se EXHORTA al consejo estatal electoral, que en lo subsecuente cumpla a cabalidad y en tiempo con lo ordenado en los fallos dictados por este tribunal electoral, puesto que el acatamiento de la sentencia contribuye a que se haga efectiva la garantía individual/ de acceso a la justicia, pronta y expedita.

CUARTO.- Se DECRETA EL CUMPLIMIENTO de la sentencia definitiva emitida por este tribunal electoral el día cuatro de octubre del dos mil diecisiete, derivado de la modificación del acuerdo IMPEPAC /CEE/046/2019, en términos de las consideraciones expuestas en el cuerpo del presente acuerdo plenario".

13. Recurso de reconsideración vinculado con las modificaciones estatutarias de 2019. El mismo cinco de septiembre del año en cita, y de manera paralela, el otrora PSDM presentó escrito de impugnación en contra de la omisión del IMPEPAC de emitir la resolución atinente a la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a diversos artículos de los estatutos del otrora PSDM, en términos del artículo 25, inciso I) de la LGPP, comunicadas a esa autoridad electoral local el veinticinco de junio de dos mil diecinueve.

Dicho medio de impugnación fue resuelto por el TEEM, el veintidós de octubre de dos mil diecinueve,³¹⁶ en el recurso de reconsideración **TEEM/REC/086/2019-3**, en el sentido de ordenar al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC dictar la resolución correspondiente, respecto de las modificaciones realizadas a los estatutos del entonces PSDM, otorgando para tal efecto un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la legal notificación de dicha resolución, debiendo informar su debido cumplimiento a la autoridad jurisdiccional dentro de las siguientes veinticuatro horas.

³¹⁵ Visible a fojas 915 a 930 del expediente.

³¹⁶ Visible a fojas 776-789, del expediente en que se actúa.

14. Acatamiento al TEEM/REC/086/2019-3. A fin de dar cumplimiento a lo anterior, la DEOPP presentó el proyecto de dictamen conducente³¹⁷ a la Comisión, mismo que fue aprobado por esta última en sesión extraordinaria de veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, ordenando remitirlo al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a fin de que resolviera lo que en derecho correspondiera.

15. Acuerdo IMPEPAC/CEE/126/2019.³¹⁸ El treinta de octubre de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC³¹⁹ aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/126/2019, por el cual se determinó **la procedencia de la modificación de los estatutos del PSDM, que da cumplimiento a los acuerdos IMPEPAC/CEE/051/2017, IMPEPAC/CEE/046/2019 y la sentencia TEEM/REC/030/2017-01 y sus acumulados; en cumplimiento al acuerdo plenario dictado en el expediente TEEM/REC/85/2019-1 y resolución TEEM/REC/86/2019-3.**

Al respecto, se destaca parte considerativa del citado acuerdo, conforme a lo siguiente:

“...según el criterio tomado por El TEEM, se tiene por colmados los requerimientos identificados en la propia sentencia con los incisos a), c), d), e), g), h), i) y j), mientras que quedaron pendientes de realizar las modificaciones establecidas que se solicitaron por este organismo público local, los cuales se identificaron con los incisos b) y k) en la sentencia respectiva, mientras que finalmente se tuvo por improcedente el requerimiento establecido con el inciso f).

Del análisis de las constancias procesales, especialmente del informe que rindió el PSDM, el veinticinco de junio de dos mil diecinueve, relativo a la primera sesión extraordinaria de la Asamblea Estatal de dicho partido, en la cual se realizaron las adiciones y modificaciones a sus estatutos, se advierte que da cabal cumplimiento de manera voluntaria a la sentencia dictada el cuatro de octubre del dos mil diecisiete en el expediente TEEM/REC/30/2017-1 Y ACUMULADOS, previo a las acciones tendientes a notificar el computo del plazo para que se cumpla con los requerimientos que quedaron firmes en los incisos b y k).

...

Se advierte que el Partido Socialdemócrata CUMPLE con los requerimientos de modificación establecidos en la sentencia derivada del expediente TEEM/REC/030/2017-

³¹⁷ Visible a fojas 633-672, del expediente en que se actúa.

³¹⁸ Visible a fojas 390-419, del expediente en que se actúa.

³¹⁹ Versión estenográfica de la sesión extraordinaria visible a fojas 682-706, del expediente en que se actúa.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

1, esto es lo concerniente a los incisos b) y k), que se encontraban pendientes en los Estatutos del Partido Político, de conformidad con la obligación impuesta a los institutos políticos en los transitorios quinto y sexto de la Ley de Partidos.

Por otra parte, del dictamen referido se desprende que con la documentación que fue presentada por el Partido Socialdemócrata de Morelos, a este Organismo Público Local por medio de la Dirección de Organización y Partidos Políticos, cumplen con lo requerido en la sentencia citada, en virtud de que con dichos documentos se subsanan las irregularidades que se señalan.

...

En virtud de lo anterior, SE TIENE POR APROBADAS LAS MODIFICACIONES DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS, esto es el artículo 27 de los estatutos, toda vez que este se encuentra en armonía con el artículo 43, inciso c) de la Ley General de Partidos Políticos. Toda vez que regula la vida interna del Partido Político respecto a las obligaciones del titular de la coordinación del grupo o fracción parlamentaria del Partido; mientras que del artículo 54, inciso o), en la cual se incluye a las atribuciones de la Comisión Ejecutiva Estatal, se encuentran en armonía y con el artículo 27 de sus estatutos y al artículo 43, inciso c de la Ley General de Partidos políticos. Por lo anteriormente descrito este Consejo Estatal Electoral CONSIDERA OPORTUNO Y PROCEDENTE, LA APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 27, 39, 54 INCISO O), 85 Y 88-96 DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS."

...

ACUERDO

...

SEGUNDO. SE DECLARA PROCEDENTE LA MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS, en términos de las consideraciones vertidas en el presente acuerdo.

...

QUINTO. Remítase copia certificada del presente acuerdo, al Tribunal Estatal Electoral, para que obre en el expediente de mérito, y se comunique a la autoridad jurisdiccional el cumplimiento a los acuerdos **IMPEPAC/CEE/051/2017**, **IMPEPAC/CEE/046/2019** y la sentencia **TEEM/REC/030/2017-01** y sus acumulados, así como el acuerdo plenario dictado en el expediente **TEEM/REC/85/2019-1**.

De lo hasta aquí expuesto, constituye un hecho no controvertido para esta autoridad electoral lo siguiente:

- Previo a la comunicación relativo a las modificaciones estatutarias por parte del entonces PSDM de veinticinco de junio de dos mil diecinueve, **se**

encontraba pendiente un actuar por parte del Consejo Estatal del IMPEPAC, en cumplimiento a la sentencia TEEM/REC/30/2017-1 y acumulados de cuatro de octubre de dos mil diecisiete, consistente en notificar al otrora partido político local, una vez concluido el proceso electoral 2017-2018, sobre el inicio del plazo que se le concedería *-treinta días hábiles-* para cumplir a cabalidad con los requerimientos efectuados por la mencionada autoridad electoral local *-y que no acreditaron haber cumplido-*, en relación a una primera comunicación de sus modificaciones estatutarias desde el diecinueve de agosto de dos mil dieciséis.

- En sesión ordinaria de **treinta y uno de diciembre** de dos mil dieciocho, se presentó ante el Pleno del Consejo Estatal el informe relativo a la clausura y **culminación de proceso electoral referido**, y que no fue sino hasta el primero de abril de dos mil diecinueve, esto es, **tres meses después**, que el mencionado pleno aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, en cumplimiento a la resolución recaída en el recurso TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, mediante el cual ordenó la notificación al PSDM sobre el inicio del plazo referido.
- Que el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019 emitido en cumplimiento TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, no fue notificado al otrora PSDM sino hasta cuatro de septiembre de dos mil diecinueve; esto es, **cinco meses después** de la aprobación del mencionado acuerdo y **nueve meses posteriores** a la conclusión del proceso electoral 2017-2018.
- En el lapso transcurrido desde la conclusión del proceso electoral 2017-2018 a la notificación del acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, concretamente el **veinticinco de junio de dos mil diecinueve**, el otrora PSDM presentó una **segunda comunicación sobre modificaciones a sus estatutos**, cuya declaración de procedencia constitucional y legal por parte del Consejo Estatal del IMPEPAC³²⁰ aconteció hasta treinta de octubre de dos mil diecinueve; esto es, **cuatro meses después**³²¹ y, por tanto, **fuera del plazo**

³²⁰ Junto con aquéllas comunicadas desde el diecinueve de agosto de dos mil dieciséis.

³²¹ Periodo en que hubo dos periodos vacacionales (del veintidós de julio al cinco de agosto, y en una segunda etapa, del cinco de agosto al diecinueve de agosto.)

de treinta días naturales, previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP.

Ahora bien, según se explicará a continuación, el hecho que motivó la vista dada por este Consejo General³²² relativo a la dilación para el cumplimiento de la resolución TEEM/REC/030/2017-1 y acumulados, constituye una conducta irregular que atañe de manera directa a la y los Consejeros denunciados como integrantes del órgano máximo de decisión al interior del IMPEPAC; no así el hecho referente a la omisión de emitir conforme al plazo previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, el acuerdo y/o resolución atinente a la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias del PSDM, y que fueran comunicadas al OPLE el veinticinco de junio del dos mil diecinueve.

En efecto, respecto de esta última conducta, constituye un hecho no controvertido que el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP, establece como obligación de los partidos políticos comunicar al INE o a los OPLES, según corresponda, cualquier modificación a sus documentos básicos dentro de los diez días siguientes a la fecha en que se tome el acuerdo correspondiente por el partido político, siendo que dichas modificaciones no surtirán efectos hasta que el Consejo General del Instituto declare la procedencia constitucional y legal de las mismas, lo que deberá acontecer en un plazo que no exceda de treinta días naturales, contados a partir de la presentación de la documentación correspondiente.

Como se indicó, en la especie se tiene constancia que el Consejo Estatal del IMPEPAC se pronunció sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias comunicadas el veinticinco de junio de dos mil diecinueve, fuera del plazo de treinta días naturales previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP.

Sin embargo, para esta autoridad electoral dicha dilación no es atribuible a la y los Consejeros denunciados, en tanto que, de manera preliminar, **fue hasta el veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, que las y los Consejeros integrantes de la Comisión tuvieron conocimiento de la solicitud del otrora**

³²² Acuerdo INE/CG516/2020.

PSDM,³²³ y de manera total, hasta el tres de septiembre siguiente en la que se sometió a consideración del Consejo Estatal Electoral el dictamen de la DEOPP, aprobado por la Comisión.³²⁴

En efecto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, fracción I y 100, fracción XI, del CIPEEM, corresponde a la DEOPP, como parte integrante del IMPEPAC, llevar a cabo los trámites necesarios para que los partidos políticos pueden disponer o hacer efectivas las prerrogativas a las que tienen derecho, lo que, en atención a lo previsto en los artículos 23, párrafo 1, inciso c); 34, párrafo 2, inciso a); 35, párrafo 1, inciso c); 36, párrafos 1, de la LGPP, supone regular su vida interna y determinar su organización interior y los procedimientos de organización que les permitan funcionar de acuerdo con sus fines, lo que se materializa a partir de la elaboración y modificación de sus documentos básicos, como lo es su norma estatutaria.

En ese sentido, y para el caso que se analiza, una vez que el otrora PSDM comunicó mediante escrito de veinticinco de junio de dos mil diecinueve sus modificaciones estatutarias al IMPEPAC *-aprobadas mediante Asamblea Estatal el once de junio de ese año-*, este fue turnado a la DEOPP, para que, en el ejercicio de sus atribuciones, y en auxilio a las funciones encomendadas al órgano administrativo electoral en Morelos, analizara, verificara y, en su caso, elaborara el proyecto de dictamen que sería sometido a consideración de la Comisión, respecto al cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales que deben atender los documentos básicos de los partidos políticos, conforme al marco normativo electoral aplicable.

³²³ Dicha Comisión estaba integrada por las y los Consejeros Electorales Alfredo Javier Arias Casas, Isabel Guadarrama Bustamante y Ublester Damián Bermúdez.

³²⁴ Fojas 99-100 y sus anexos (101-130), del expediente en que se actúa, mismo que, si bien se dirigió a Integrantes del Consejo General del OPL *—por ser esta la autoridad competente para declarar la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias—*, lo cierto es que, según informe del Secretario Ejecutivo del mismo (visible a foja 366), se desprende que: "en la sesión extraordinaria de la Comisión Permanente de Partidos Políticos de fecha 28 de agosto se hace del conocimiento a los Consejeros integrantes de la comisión antes citada, (Lic. Alfredo Javier Arias Casas, Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante, Dr. Ublester Damián Bermúdez), asimismo, en la Sesión Extraordinaria del Consejo Estatal de este Instituto Electoral del pasado 03 de septiembre de la presente anualidad, se hace del conocimiento de la totalidad de los consejeros de este Consejo Electoral".

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Fue así que, con independencia del periodo vacacional decretado por el Consejo Estatal del IMPEPAC mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/089/2019,³²⁵ a la fecha en la que la y los Consejeros denunciados tuvieron **conocimiento cierto**³²⁶ de la comunicación del otrora PSDM de veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el plazo de treinta días naturales previsto en la LGPP para la declaratoria de procedencia constitucional y legal por parte del Consejo Estatal **ya había concluido**;³²⁷ ello, sin que del expediente se desprenda algún indicio que permita considerar a esta autoridad que la y los denunciados, con conocimiento previo de **dicha comunicación**, omitieron realizar las acciones tendentes al cumplimiento del plazo cuya inobservancia se denuncia.

Lo anterior, sin que pase desapercibido que después de la fecha cierta en que tuvieron conocimiento la y los consejeros denunciados,³²⁸ fue hasta el treinta de octubre siguiente que el órgano máximo de dirección del OPLE se pronunció sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias comunicadas por el PSDM.

Ello, en virtud de que en la sesión de tres de septiembre de dos mil diecinueve, fecha de conocimiento cierto de las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC de la comunicación del otrora PSDM, se advirtió que aún estaba pendiente la notificación del acuerdo **IMPEPAC/CEE/046/2019**, relativo al inicio del plazo de treinta días hábiles que otorgó el TEEM en la sentencia de cuatro de octubre de dos mil diecisiete, dictada en el expediente TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, a fin de subsanar los requerimientos ahí contenidos, relacionados con los incisos b), f) y k) de las modificaciones estatutarias comunicadas en dos mil dieciséis; circunstancia que, a criterio del Consejo Estatal del IMPEPAC, debía ser atendida previamente, para que, una vez atendidos dichos requerimientos por parte del PSDM, se resolviera de manera conjunta la declaratoria de procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias comunicadas tanto el

³²⁵ Numeral 7 del apartado “ANTECEDENTES RELACIONADOS CON LAS MODIFICACIONES ESTATUTARIAS”.

³²⁶ Veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, que las y los Consejeros integrantes de la Comisión tuvieron conocimiento de la solicitud del otrora PSDM, y de manera total, hasta el tres de septiembre siguiente, cuando se sometió a consideración de todas las y los integrantes del Consejo Estatal.

³²⁷ Veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, aproximadamente dos meses después de la comunicación del PSDM.

³²⁸ Veintiocho de agosto la Comisión y tres de septiembre el Consejo Estatal, ambos de dos mil diecinueve.

diecinueve de agosto dos mil dieciséis, como las de veinticinco de junio de dos mil diecinueve.

En efecto, según se constata de la versión estenográfica de dicha sesión, el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC determinó que, a fin de garantizar el derecho de audiencia y debido proceso del PSDM, se debía realizar de manera inmediata la notificación del acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, para dejar correr el plazo concedido a dicho partido político local conforme a lo ordenado por el TEEM, y, hecho lo anterior, se pronunciaría respecto de **ambas modificaciones**, no sin antes ordenar dar **vista al Órgano Interno de Control de ese OPLE**, a efecto de que se realizara una investigación respecto a la probable comisión de una infracción administrativa, derivada de la falta de notificación del acuerdo de Consejo en comento.

Ahora bien, como se narró en los antecedentes del tema que se analiza, el cinco de septiembre de dos mil diecinueve, el otrora PSDM impugnó, de manera paralela:

- El incumplimiento de la sentencia dictada en el expediente TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, así como el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019,³²⁹ y
- La omisión del IMPEPAC de emitir la resolución atinente a la procedencia constitucional y legal de las modificaciones comunicadas el veinticinco de junio de dos mil dos mil diecinueve, en términos del artículo 25, párrafo 1, inciso I) de la LGPP.³³⁰

El primero de los asuntos fue resuelto por el TEEM el ocho de octubre siguiente, en el sentido de modificar el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, al considerar esencialmente que resultaba improcedente que el IMPEPAC hubiera requerido al PSDM subsanar el inciso f), relacionado con las modificaciones estatutarias comunicadas en dos mil dieciséis.

³²⁹ Numeral 11 del apartado "ANTECEDENTES RELACIONADOS CON LAS MODIFICACIONES ESTATUTARIAS".

³³⁰ Numeral 12 del apartado "ANTECEDENTES RELACIONADOS CON LAS MODIFICACIONES ESTATUTARIAS".

Asimismo, y previo **exhorto al Consejo Estatal Electoral** del IMPEPAC para que, en lo subsecuente, cumpliera a cabalidad **y en tiempo** los fallos de ese órgano jurisdiccional electoral local, declaró el cumplimiento de la sentencia TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, definiendo que el plazo para que el citado partido político local subsanara lo relativo a los incisos b) y k), **se encontraba transcurriendo desde el cinco de septiembre y concluiría el dieciocho de octubre, ambos de dos mil diecinueve.**

Esta precisión cobra relevancia si se atiende al hecho de que, una vez concluido dicho plazo, y conforme a lo razonado por las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC en sesión de tres de septiembre de dos mil diecinueve, se procedería a realizar el análisis y el dictamen correspondiente respecto a la **declaración legal y constitucional de todas las modificaciones estatutarias informadas por el entonces PSDM**; esto es, sería hasta el **diecinueve de octubre de dos mil diecinueve**, que comenzaría a correr el plazo para que el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC se pronunciara, en términos de lo dispuesto en el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP.

No obstante ello, mediante sentencia de veintidós de octubre de dos mil diecinueve,³³¹ al resolverse el recurso de reconsideración **TEEM/REC/086/2019-3**, interpuesto en contra de la omisión del IMPEPAC de emitir la resolución atinente a la procedencia constitucional y legal de las modificaciones comunicadas el veinticinco de junio de dos mil dos mil diecinueve, en términos del artículo 25, párrafo 1, inciso I) de la LGPP, el TEEM ordenó al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC dictar la resolución correspondiente, para lo cual concedió un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la legal notificación de dicha resolución.

Bajo ese escenario, y a fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el TEEM,³³² en congruencia con lo determinado previamente por el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, respecto a la **necesidad de resolver de manera conjunta todas las modificaciones estatutarias comunicadas por el entonces PSDM**, el treinta de octubre de dos mil diecinueve, esto es, dentro del plazo legal concedido por el citado

³³¹ Visible a fojas 776-789, del expediente en que se actúa.

³³² Véase cumplimiento de sentencia en <http://www.teem.gob.mx/resoluciones/2019/REC-86-2019-3-A.pdf>

órgano jurisdiccional electoral local, el máximo órgano de dirección del OPLE en Morelos, previa aprobación por parte de la Comisión del proyecto de dictamen presentado por la DEOPP, aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/126/2019 por el que se determinó **la procedencia de la modificación de los estatutos del PSDM**, incluidas aquéllas comunicadas por ese partido político el diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, como las de veinticinco de junio de dos mil diecinueve.

De lo hasta aquí expuesto, es que se concluya que, si bien existió una dilación en la declaración de la procedencia legal y constitucional de la modificaciones estatutarias del otrora PSDM, lo cierto es que la misma no es atribuible a la y los Consejeros denunciados³³³ y, consecuentemente, no es susceptible de ser sancionada mediante el procedimiento de remoción que nos ocupa, cuya finalidad es que sean investigadas y, en su caso, sancionadas, aquéllas conductas **graves que**, como sujetos pasivos regulados por la norma **puedan materializar** de manera directa o indirecta las y los **Consejeros Electorales** de los OPLE en ejercicio de sus facultades y obligaciones legales, circunstancia que, como se expuso, en el caso no acontece.

Ello, se insiste, pues a la fecha en que tuvieron conocimiento cierto de la comunicación de veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el plazo al que hace referencia el artículo 25, párrafo 1, inciso I), de la LGPP ya había fenecido. Y si bien, esa fecha de conocimiento aconteció el tres de septiembre de dos mil diecinueve, también lo es que, a fin de salvaguardar el derecho de garantía de audiencia y debido proceso de ese partido político, el máximo órgano de decisión del OPLE en Morelos determinó, en el ámbito de sus atribuciones, acatar previamente a lo ordenado por el **TEEM**, relacionado con la notificación del inicio del plazo de treinta días hábiles con la que contaba ese partido político local, a fin de subsanar los requerimientos relacionados con los incisos b), f) y k) de las modificaciones estatutarias comunicadas en dos mil dieciséis, y, hecho lo anterior, resolver de manera conjunta sobre la declaración constitucional y legal de todas las

³³³ Similar criterio adoptó este Consejo General en los procedimientos de remoción de Consejeros Electorales identificados con la nomenclatura UT/SCG/PRCE/AGT/JL/AGS/32/2016 y UT/SCG/PRCE/CNGI/CG/5/2019, al aprobar los acuerdos INE/CG98/2017 e INE/CG562/2019, respectivamente, consultables en las ligas electrónicas https://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2017/03_Marzo/CGex201703-28-1/CGex201703-28-rp-23-3.pdf y <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113227/CGex201912-11-rp-7-1.pdf>.

modificaciones estatutarias comunicadas al IMPEPAC por ese instituto político.
(Véase Anexo 1).

Ahora bien, lo hasta aquí expuesto en modo alguno excluye a la y los denunciados de su responsabilidad, como integrantes del órgano máximo de deliberación del OPLE, de no haber cumplido oportunamente la sentencia recaída en el recurso TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, de cuatro de octubre de dos mil diecisiete.

En efecto, tal y como se constata de la sentencia referida, **el TEEM ordenó al Consejo Estatal Electoral** *-integrado ya en ese momento por las consejerías denunciadas-* que, una vez que hubiera terminado el proceso electoral 2017-2018, debía notificar al entonces PSD sobre el inicio del plazo de treinta días hábiles para que ese partido político cumpliera a cabalidad con los requerimientos que el propio órgano colegiado había efectuado *-en torno a su solicitud de declaración de procedencia constitucional y legal de las modificaciones estatutarias comunicadas en dos mil dieciséis-* y cuyo cumplimiento no logró ser acreditado ante el citado órgano jurisdiccional electoral local.

Sin embargo, a pesar de la declaración de conclusión del mencionado proceso electoral por parte del Consejo Estatal del OPLE de Morelos en fecha treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, fue hasta el primero de abril de dos mil diecinueve, que el mencionado pleno aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, por el que ordenó efectuar la notificación referida al otrora PSDM, en atención a la resolución recaída en el TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados.

Pero adicional a lo anterior, transcurrieron cinco meses más para que las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC advirtieran que su determinación no había sido ejecutada, pues fue hasta la sesión extraordinaria de tres de septiembre de dos mil diecinueve *-en la que se discutía el proyecto de dictamen de la DEOPP en relación a las modificaciones estatutarias comunicadas por el otrora PSDM el veinticinco de junio de dos mil diecinueve-*, en que se advirtió la falta de notificación del acuerdo de primero de abril de esa anualidad, relativo, su vez, a la notificación sobre el inicio del plazo de treinta días hábiles conforme a lo ordenado por el TEEM.

Para mayor ejemplificación, se inserta el siguiente cuadro:

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Sentencia TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados.	Conclusión de proceso electoral	Acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019 , en cumplimiento al TEEM-REC-030/2017-1 y acumulados	Notificación IMPEPAC/CEE/046/2019, en atención a la sesión de 3 de septiembre de 2019
4 de octubre de 2017	31 de diciembre de 2018	1° de abril de 2019	4 de septiembre de 2019

De lo anterior, es que quede acreditada la dilación injustificada para emitir el acuerdo IMPEPAC/CEE/046/2019, en cumplimiento a la resolución del TEEM quedando con ello acreditada una notoria negligencia y descuido en el desempeño de las funciones o labores que debían realizar.

Ello se razona así, pues contrario a lo manifestado por la y los denunciados, de las constancias que obran en el expediente **no se constata ninguna actuación tendente al cumplimiento oportuno de la resolución del TEEM**, resultando inexacta la apreciación que sostienen como argumento de defensa, en torno a que las diligencias de notificación y, consecuentemente, el cumplimiento oportuno de la determinación del órgano jurisdiccional electoral local, correspondía a un área operativa del OPLE y, no así, a las funciones encomendadas como Consejera y Consejeros Electorales del IMPEPAC.

En ese sentido, conviene destacar que lo determinado por el TEEM no implicaba un traslado de responsabilidad para que fuera el OPLE, por conducto de una de sus áreas operativas, quien notificara la sentencia del mencionado órgano jurisdiccional electoral local al entonces PSDM, **sino que implicaba la obligación a cargo de las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC de emitir**, conforme a lo ordenado por el citado órgano jurisdiccional electoral local, **un acuerdo oportuno - concluido el proceso electoral 2017-2018-** en el que se ordenara la notificación al entonces PSDM respecto del plazo de treinta días hábiles para subsanar los requerimientos no acreditados ante el órgano administrativo electoral local para poder declarar procedente la constitucionalidad y legalidad de sus modificación estatutarias

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Esto es, correspondía a la y los integrantes del máximo órgano de decisión del IMPEPAC dar cumplimiento, en breve término, a lo ordenado por el TEEM mediante la discusión y, en su caso, aprobación de un acuerdo en el que se ordenara la notificación conducente al otrora PSDM; sin embargo, dicho acuerdo - *IMPEPAC/CEE/046/2019*- fue emitido tres meses después y ejecutado cinco meses posteriores a su aprobación.

De ahí que, para este órgano colegiado, se encuentre acreditado un actuar negligente e injustificado a cargo de la y los denunciados por su inactividad en la ejecución de acciones tendentes al cumplimiento oportuno a lo ordenado por el órgano jurisdiccional electoral local; no obstante, de haber tenido conocimiento pleno de los efectos de dicha determinación, previo a que se actualizara el plazo para su cumplimiento.³³⁴

En efecto, de las constancias que obran en el expediente, se desprende que el diez de noviembre de dos mil diecisiete; esto es, antes de que se declarara la conclusión del proceso electoral 2017-2018, las y los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC *-incluyendo a la y los ahora denunciados-* aprobaron por **unanimidad de votos** el acuerdo **IMPEPAC/CEE/080/2017**, mediante el cual solicitaron al TEEM la aclaración de sentencia del TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados, en torno a la revocación en esa ejecutoria de distintas determinaciones aprobadas por dicho OPLE, pero que, en lo que al caso interesa, se destaca lo siguiente:

*“...es hasta la presente sesión en que quedó listado en la orden del día el "INFORME QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA RELATIVO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MORELOS, EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/REC/030/2017-1 Y SUS ACUMULADOS TEEM/REC/035/2017-1 Y TEEM/REC/036/2017-1", y como consecuencia de ello, **hasta este momento es que este máximo órgano de dirección y deliberación del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, tuvo conocimiento de lo ordenado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos;** de conformidad con lo establecido en el numeral 98, fracción XXII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.*

...

³³⁴ Esto es, de su obligación de notificar al otrora PSDM los requerimientos que debían subsanar respecto a sus modificaciones estatutarias, una vez concluido el proceso electoral 2017-2018.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Por lo anterior, es dable solicitar de manera atenta y respetuosa al Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, pueda precisar si el inciso f) se tiene por cumplido o en su caso será materia del requerimiento que debe realizar el Consejo Estatal Electoral, al Partido Socialdemócrata de Morelos, una vez que concluya el proceso electoral local ordinario 2017-2018.

...”
[lo resaltado es propio]

De lo anterior se observa que las y los integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, incluyendo a las consejerías ahora denunciadas, reconocen:

- Haber tenido **conocimiento** cierto de la sentencia TEEM/REC/030/2017- 1 y acumulados *-en el mejor de los supuestos-*, el diez de noviembre de dos mil diecisiete;
- Que el Consejo Estatal tenía la **obligación** de formular un requerimiento al otrora PSDM, en relación a lo determinado por el TEEM, y
- Que dicho requerimiento debía efectuarse una vez **concluido el proceso electoral local ordinario 2017-2018.**

En ese sentido, es importante señalar que ha sido criterio de esta autoridad electoral que el error inexcusable, como sustento de la **notoria negligencia, ineptitud o descuido como causa de responsabilidad**, queda acreditada cuando, de los elementos objetivos y directos, **se demuestra** que las partes involucradas actuaron con una franca e innegable desviación de la legalidad, evidente falta de aplicación de la ley y/o **una notoria falta de capacidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas**; esto es, el error inexcusable es aquel que no puede justificarse por criterios jurídicos razonables al devenir de un crasa inobservancia a las obligaciones conferidas y, consecuentemente, que no corresponden con la función que debe desempeñarse, lo que, de actualizarse, amerita la máxima sanción disciplinaria, al tratarse de una falta de carácter grave.

En el caso, se concluye que se encuentra acreditada esa negligencia y descuido por parte de la y los denunciados, pues de manera injustificada incumplieron de manera oportuna con un mandato jurisdiccional; ello en el entendido que esa

dilación en la emisión del acuerdo en cumplimiento a lo ordenado por el TEEM *-tres meses después a la conclusión del proceso electoral 2017-2018-* **sí trascendió a los derechos del otrora PSDM** y, consecuentemente, al de su militancia, pues ello ocasionó una **afectación al principio de certeza respecto a la vigencia y aplicación de su normativa interna**, lo que da cuenta de una grave falta al deber de profesionalismo que debe regir en el actuar de las personas integrantes del órgano máximo de decisión de un OPLE.

Bajo este contexto es que, en el tema que se analiza, se tengan por acreditadas las hipótesis legales previstas en el párrafo 2, incisos b) y f) de los artículos 112 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción.

II. Invasión de competencias.

Como se adelantó, en el procedimiento que nos ocupa se denunció que las personas titulares de las consejerías electorales denunciadas, en su calidad de integrantes de la Comisión de Administración y Financiamiento del IMPEPAC, indebidamente ordenaron la entrega de prerrogativas al Partido Encuentro Social Morelos, sin contar con facultades legales para ello; lo anterior, en contravención a los principios de certeza, legalidad y profesionalismo, así como el derecho fundamental de acceso a la función pública de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, situación que fue acreditada por parte del TEEM al resolver el juicio electoral TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado.³³⁵

Esta autoridad administrativa federal, a partir de un análisis adminiculado de las probanzas que obran en el expediente, en correlación con las facultades legalmente conferidas a las consejerías del IMPEPAC y su Presidencia, advierte que la y los Consejeros denunciados indebidamente invadieron facultades exclusivas conferidas a la Presidencia del IMPEPAC, vulnerando con ello los principios rectores de la función electoral (legalidad, certeza y profesionalismo), al advertirse que no contaban con atribuciones para la ejecución de actos administrativos vinculados con el ejercicio presupuestal del IMPEPAC y, que su actuar, de no haber sido por las áreas vinculadas, así como de las diligencias ordenadas por la Presidencia del

³³⁵ Sentencia que se invoca como un hecho notorio y público, al haber adquirido definitividad.

IMPEPAC, puso en riesgo la debida distribución de prerrogativas previamente autorizadas para un partido político nacional en proceso de liquidación con representación en el IMPEPAC, al haber ordenado la ejecución de un depósito a un partido político local de reciente creación.

Para mayor claridad, es pertinente dar cuenta de los antecedentes del hecho materia de análisis, mismos que en modo alguno se encuentran controvertidos, pues éstos derivan de la cadena impugnativa correspondiente, así como de los elementos probatorios aportados por los denunciados, en contraste con la extralimitación de facultades acreditada por el TEEM, respecto de haber ordenado al Secretario Ejecutivo y a la Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento, ambos del IMPEPAC, que depositaran al Partido Encuentro Social Morelos, dentro de un plazo de setenta y dos horas, prerrogativas por actividades de representación de enero a junio del año dos mil diecinueve.³³⁶

1. Pérdida de registro. El doce de septiembre de dos mil dieciocho, este Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG1302/2018,³³⁷ por el que se determinó la pérdida de registro del partido político nacional denominado Encuentro Social, al no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.
2. SUP-RAP-383/2018338. El veinte de marzo de dos mil diecinueve, la Sala Superior confirmó el diverso INE/CG1302/2018, por el que se declaró la pérdida de registro del Partido Encuentro Social.
3. Acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019. El veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó la distribución del financiamiento público para los partidos políticos con reconocimiento ante

³³⁶ Las pruebas descritas son documentales públicas con valor probatorio pleno, por tratarse de copias certificadas, así como de documentales expedidas por servidores públicos en ejercicio de su encargo, cuyo contenido o autenticidad no fueron refutados por las partes o puestos en contradicho por algún otro elemento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 462, párrafo 2, de LGIPE, en relación al artículo 22, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Quejas, ordenamientos invocados en términos del artículo 3, párrafo 1, del Reglamento de Remoción.

³³⁷ Consultable en el sitio web <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/98445/CGex201809-12-dp-12.pdf>

³³⁸ Consultable en el sitio web <https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-RAP-383-2018>

dicho órgano estatal, correspondiente a gastos de representación del ejercicio dos mil diecinueve, entre otros, asignando un monto específico al Partido Encuentro Social.

4. Circular INE/UTOPL/230/2019. El tres de abril de dos mil diecinueve, el IMPEPAC recibió la circular de la UTVOPL del INE, por el que se informó a las presidencias de los Organismos Públicos Locales la determinación adoptada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el diverso SUP-RAP-383/2018.

5. Primera solicitud del otrora Partido Encuentro Social. El seis de abril de dos mil diecinueve, el Secretario de Administración y Finanzas del Partido Encuentro Social solicitó, mediante oficio dirigido a la Presidencia del IMPEPAC, no depositar la ministración correspondiente a gastos de representación en atención a que se abriría una nueva cuenta bancaria.

6. Registro a nivel estatal. El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó el Acuerdo IMPEPAC/CEE/077/2019³³⁹, por el que declaró procedente el registro como partido político local al otrora Partido Encuentro Social, bajo la denominación de **“Partido Encuentro Social Morelos”**.

7. Segunda solicitud del otrora Partido Encuentro Social. El veintisiete de junio de dos mil diecinueve, el otrora Secretario de Administración y Finanzas del Partido Encuentro Social solicitó fueran depositadas las ministraciones correspondientes a gastos de representación a una cuenta bancaria precisada en febrero de dos mil diecinueve.

8. Acuerdo IMPEPAC/CEE/111/2019. El veinte de septiembre de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó el pago de prerrogativas al Partido Encuentro Social **Morelos** de los meses de julio, agosto y septiembre de dos mil diecinueve.

³³⁹ Consultable en el sitio web <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2019/06%20jun/ACUERDO%20077%2014%2006%202019%20E.pdf>

9. Aprobación de consulta al INE. El doce de noviembre de dos mil diecinueve, la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC instruyó al Secretario Ejecutivo realizar una consulta al INE para determinar a quién realizar el depósito de los recursos correspondientes a las prerrogativas de representación política de **enero a junio de dos mil diecinueve**, del otrora Partido Encuentro Social.

10. Instrucción de depositar prerrogativas al Partido Encuentro Social Morelos. El seis de enero de dos mil veinte, en sesión extraordinaria, la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC (integrada por las consejerías denunciadas) instruyó al Secretario Ejecutivo y a la Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento, que procedieran a depositar de manera inmediata al Partido Encuentro Social Morelos, dentro de un plazo de setenta y dos horas, prerrogativas por actividades de representación de enero a junio de dos mil diecinueve.

11. Oficio IMPEPAC/PRES/007/2020. El diez de enero de dos mil veinte, en atención a la instrucción recibida, la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento consultó a la Presidencia del IMPEPAC respecto del aludido depósito y, esta última instruyó, con fundamento en el artículo 79, fracción III, del Código local, no realizar ningún pago al Partido Encuentro Social Morelos, hasta recibir autorización por referida la Presidencia, asimismo, requirió a la citada dirección información relacionada con la verificación de la cuenta bancaria del partido político.

12. Medio de impugnación local. El quince de enero de dos mil veinte, la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC presentó juicio electoral en contra de la instrucción de la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC (integrada por las consejerías denunciadas) de depositar las prerrogativas por actividades de representación de enero a junio del año dos mil diecinueve al Partido Encuentro Social Morelos.

13. Oficio IMPEPAC/PRES/336/2020. El dieciocho de junio de dos mil veinte, previa verificación de los datos de la cuenta bancaria correspondiente a los trámites de liquidación del otrora Partido Encuentro Social que tuvo registro

en Morelos, la Presidencia del IMPEPAC ordenó depositar de manera inmediata las prerrogativas por concepto de representación de enero a junio de dos mil diecinueve en la cuenta que se **encontraba bajo control del interventor designado por el INE para efecto de la liquidación correspondiente.**

14. El diecinueve de junio de dos mil veinte, la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC realizó el depósito correspondiente.

15. Resolución TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado. El siete de agosto de dos mil veinte, el TEEM revocó el acuerdo administrativo aprobado por la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC, al señalar que los integrantes de la referida comisión **transgredieron la atribución** de la Presidencia consistente en **ejercer** el presupuesto asignado al IMPEPAC, establecida en el artículo 79, fracción III, del Código local.

16. Sentencia SCM-JE-36/2020. El dieciocho de enero de dos mil veinte, la Sala CDMX **confirmó** la resolución TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado.

Precisado lo anterior, como se adelantó, la presente determinación tiene como finalidad analizar las conductas irregulares acreditadas por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, en contraste con las causales de remoción de titulares de consejerías de los OPLE establecidas en el artículo 102, párrafo 2, de la LGIPE.

Al respecto, se advierte que el contexto que rodeó el hecho denunciado contenía particularidades que las consejerías denunciadas omitieron observar, comenzando por la diferenciación entre las prerrogativas autorizadas al entonces Partido Encuentro Social en su calidad de partido político nacional por concepto de representación política ante el IMPEPAC, y aquellas prerrogativas inherentes a un partido político local de reciente creación denominado Partido Encuentro Social Morelos, en virtud de la acreditación de los elementos legales para la constitución de este.

Dicho elemento cobra especial relevancia, toda vez que, contrario a lo argumentado en la defensa de las consejerías denunciadas, el acto controvertido no tiene base jurídica en el Acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019, de veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, por el que el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó la distribución del financiamiento público para los partidos políticos con reconocimiento ante dicho órgano estatal, correspondiente a gastos de representación del ejercicio dos mil diecinueve, entre otros, asignando un monto específico al otrora **Partido Encuentro Social**, esto es, un ente político que, si bien es cierto es el antecedente inmediato de la creación del partido político local **Partido Encuentro Social Morelos**, tenía una naturaleza, derechos y obligaciones distintas.

Así, la naturaleza federal y local que enfrentaban los institutos políticos de referencia, con independencia del nexo inmediato, daba cuenta de las diferencias propias de sus derechos y obligaciones, por una parte, aquellas inherentes a un partido político nacional en proceso de liquidación, cuya determinación había adquirido definitividad mediante sentencia emitida por la Sala Superior al resolver el diverso SUP-RAP-383/2018, poco más de ocho meses previos al acto bajo análisis, en contraste con un partido local de reciente creación.

Esto es, con independencia de las razones por las que no se habían depositado las ministraciones autorizadas al Partido Encuentro Social por concepto de representación política ante el IMPEPAC correspondiente a los meses de enero a junio dos mil diecinueve, lo cierto es que dichas prerrogativas, atendiendo a los fines constitucionales y legales para los que fue creado el entonces partido político nacional, debían formar parte de los recursos que serían entregados al interventor a cargo del proceso de liquidación correspondiente, una vez que adquirió definitividad la determinación correspondiente a la pérdida del registro como ente político nacional, en estricta observancia de los artículos 389, 392 y 393 del Reglamento de Fiscalización.

Evidenciado lo anterior, tampoco asiste la razón a las consejerías denunciadas cuando afirman que su actuar no tuvo consecuencia en el ámbito de competencias internas del IMPEPAC, al afirmar que el depósito que se realizó en su oportunidad al entonces Partido Encuentro Social fue por instrucción directa de la Presidencia del IMPEPAC a la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento, y que su

actuar tuvo como intención que la aludida dirección llevara a cabo los procesos internos pertinentes, entre ellos, exponer a la Presidencia la necesidad de dar cumplimiento presupuestal a lo ordenado por el Consejo Estatal del IMPEPAC.

Ello, como se adelantó, en atención a que el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó un presupuesto para los gastos de representación de un partido político nacional en el ejercicio dos mil nueve, año en que adquirió definitividad la pérdida del registro de dicho ente político, por lo que dichas prerrogativas debían formar parte del procedimiento de liquidación correspondiente, y no, como lo ordenaron en el acto bajo análisis, como parte de las prerrogativas de un partido político local de reciente creación.

Corroborando lo anterior, el acta de sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Administración y Financiamiento, celebrada el seis de enero de dos mil veinte que, en lo que interesa, señala:

...

ORDEN DEL DÍA... 2. INFORME QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO RESPECTO DE LA PRERROGATIVA PARA EL PARTIDO POLÍTICO ENCUENTRO SOCIAL, CORRESPONDIENTE A LOS MESES DE ENERO A JUNIO DEL AÑO 2019, SEÑALADA EN EL ARTÍCULO 30, INCISO D), DE LA LEGISLACIÓN ELECTORAL DE LA ENTIDAD.

...

*EL CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL Y PRESIDENTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO, LIC. JOSÉ ENRIQUE PÉREZ RODRÍGUEZ. EN USO DE LA PALABRA: "GRACIAS CONSEJERA. MUY BIEN, PARA NO DAR MÁS VUELTAS CREO QUE HA QUEDADO CLARO, SALVO QUE ALGUIEN MÁS QUIERA SUMAR. SI LES PARECE BIEN VOY A PONER A CONSIDERACIÓN UNA INSTRUCCIÓN, QUIERO QUE QUEDE CLARO INSTRUCCIÓN PORQUE SINO LUEGO ENTRAMOS ¿QUÉ DÓNDE ESTABA EL ACUERDO? ¿QUÉ DÓNDE ESTABA EL DICTAMEN? ¿QUÉ AHORA QUIÉN LO FIRMA? **NO, NO, ES UNA INSTRUCCIÓN AL ÁREA OPERATIVA, ES DECIR, SEÑOR SECRETARIO Y A LA DIRECTORA. EN ESTA INSTRUCCIÓN SI LA TIENEN A BIEN VOTAR LOS CONSEJEROS ¿CUÁL VA SER? QUE DE MANERA INMEDIATA ENTENDIENDO LA INMEDIATEZ SI QUIEREN IR POR LA CUESTIÓN DE JURISPRUDENCIA 72 HORAS O SI QUIEREN ATENDERLO A... PARA MI INMEDIATO ES YA, PERO BUENO, COMO LO QUIERAN LLEVAR A CABO, MÁXIMO SEAN 72 HORA, EN LA INMEDIATEZ SE LE DEPOSITE ¿POR QUÉ? PORQUE A MI... YA LO HEMOS VENIDO PLATICANDO, NO HAY LITIS, EL PARTIDO LO ÚNICO QUE DIJO ES -NO ME DEPOSITES PORQUE VOY A CAMBIAR LA CUENTA- LUEGO LE DICE EN JUNIO -YA CAMBIÉ LA CUENTA- Y AHORA ESTAMOS O EL ÁREA OPERATIVA ESTÁ ANALIZANDO QUE ESTO ACABA DE LLEGAR, EL SEÑOR SECRETARIO COMO BIEN DICEN LOS CONSEJEROS, PERO ESTÁN ANALIZANDO AHORA SI TIENE DERECHO O NO Y ESTO ME RECUERDA A CUANDO LLEGAMOS AQUÍ, LO***

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

RECUERDAN USTEDES, CUANDO LLEGAMOS NOSOTROS TRES CONSEJEROS ESA ERA LA LITIS EN ESTE CONSEJO, SI ERA LEGAL O NO ERA LEGAL EL ARTÍCULO 30, FRACCIÓN SEXTA ¿LO RECUERDAN? Y NOS METIMOS NOSOTROS. Y A TRAER EL RECURSO Y A PAGARSE EL RECURSO Y DESPUÉS A COMO SE IBA A COMPROBAR ANTE EL INE. BUENO, ENTONCES SI TIENEN A BIEN A VER EN EL USO DE LA VOZ LA CONSEJERA ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE.”

...

EL SECRETARIO EJECUTIVO Y COADYUVANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO,... LE INFORMÓ CONSEJERO PRESIDENTE QUE LA INSTRUCCIÓN QUE SE PROPONE POR PARTE DE USTED A LOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN, POR CUANTO HACE A QUE SE **DEPOSITE DE MANERA INMEDIATA EL RECURSO AL PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL LOCAL** ES VOTADO POR UNANIMIDAD”.

...

EL CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL Y PRESIDENTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO, LIC. JOSÉ ENRIQUE PÉREZ RODRÍGUEZ, EN USO DE LA PALABRA: “**GRACIAS. AHORA, YA QUE TENEMOS ESTA YO LES PIDO, HOY ES LUNES ¿NO? MARTES, MIÉRCOLES, JUEVES, EL VIERNES A MÁS TARDAR SI ES TAN AMABLE UN ESCRITO NADA MÁS -RESULTÓ ESTO, PASÓ ESTO Y YA ESTÁ PAGADO- Y YA PARA QUE AHÍ QUEDE. YA CON ESTO LE PIDO DE LA MANERA MÁS ATENTA QUE SE TURNE UN INFORME AL PLENO DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** PARA QUE DEMOS CUENTA DE ESTA SITUACIÓN ANTE TODO EL PLENO, DADO QUE ES UN ASUNTO DE PARTIDO POLÍTICO Y QUE YA FUE ATENDIDO, QUE YA FUE RESUELTO Y QUE LLEGUE AHÍ O ESPERO QUE NO SEA EL CASO QUE HAYA SUCEDIDO ALGO. **ENTONCES QUE SE DE CUENTA AL PLENO DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, DESPUÉS DE QUE SE HAYA LLEVADO A CABO. ES DECIR, A MÁS TARDAR EL PRÓXIMO VIERNES NOS INFORMEN POR ESCRITO.** YO LE PIDO QUE, EN ESTE INFORME POR ESCRITO A LOS CONSEJEROS Y COPIA A TODOS LOS REPRESENTANTES DE PARTIDO POR FAVOR, EN ESTA OCASIÓN POR CUESTIONES NO HAY NI SIQUIERA PROPUESTO, QUE LO PODAMOS ENVIAR Y DESPUÉS DÁRSELO FÍSICAMENTE, PERO QUE EN UNA FOTO RÁPIDAMENTE PUEDAN ESTAR EN TIEMPO REAL IGUAL QUE NOSOTROS, CONOCIENDO LA SITUACIÓN DEL PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL, SI LES PARECE BIEN. **MUY BIEN, PUES UNA VEZ QUE HEMOS CONCLUIDO CON ESTE PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA Y SE HA MANDATADO LA INSTRUCCIÓN,** POR FAVOR LE SOLICITO CONTINÚE CON EL SIGUIENTE PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA. *[énfasis propio]*”

...

De la transcripción anterior, se desprende que la Comisión Ejecutiva Permanente de Administración y Financiamiento, integrada por las consejerías denunciadas, aprobó:

1. Instruir al Secretario Ejecutivo y a la Dirección de Administración y Financiamiento, ambos del IMPEPAC, a depositar de manera inmediata, dentro de las 72 horas siguientes, las prerrogativas del entonces Partido Encuentro

Social aprobadas mediante el Consejo Estatal en el diverso IMPEPAC/CEE/043/2019 por concepto de representación estatal de enero a junio a un partido local de reciente creación, esto es, al Partido Encuentro Social Morelos.

2. Que, contrario a lo afirmado en su defensa, no se trató de una indicación por la que se buscara que las áreas operativas activaran los mecanismos necesarios para que la Presidencia del IMPEPAC ejerciera las partidas presupuestarias correspondientes, ya que, como se advierte, vincularon a las áreas a presentar un informe dentro de esa misma semana a la comisión donde precisaran lo que aconteció una vez que se hubiera realizado el depósito instruido en favor del Partido Encuentro Social Morelos.

3. Incluso, existe la indicación expresa por parte del Consejero Presidente de la Comisión Ejecutiva Permanente de Administración y Financiamiento que dicha actuación se informara al Consejo Estatal una vez que se hubiera depositado la multicitada prerrogativa.

Destacando que el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó de manera específica, al resolver el Acuerdo IMPEPAC/CEE/111/2019, únicamente el pago de prerrogativas al Partido Encuentro Social **Morelos** de los meses de julio, agosto y septiembre de dos mil diecinueve, sin que en modo alguno se pronunciara de las ministraciones aprobadas para el otrora Partido Encuentro Social, por lo que tampoco tiene sustento jurídico la afirmación de las consejerías denunciadas, cuando señalan que dicha instrucción la realizaron a fin de dar cumplimiento al Acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019, toda vez que dicho acuerdo versó únicamente sobre prerrogativas que, por concepto de representación política, se autorizaron al entonces Partido Encuentro Social y no existió pronunciamiento alguno respecto del Partido Encuentro Social Morelos, pues era evidente que aún no existía éste último como ente jurídico reconocido por el IMPEPAC.

Ahora bien, como se narró en el apartado correspondiente, la instrucción de depositar una prerrogativa autorizada a un partido político nacional al partido político local de reciente creación no se ejecutó en los términos ordenados por las consejerías denunciadas, en virtud que, derivado de sus efectos, la Dirección

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Ejecutiva de Administración y Financiamiento solicitó la autorización para el pago mandatado por las consejerías denunciadas a la Presidencia del IMPEPAC, quién de forma tajante instruyó no realizar ningún depósito, hasta en tanto se verificaran debidamente las cuentas correspondientes en atención al procedimiento de liquidación del que era objeto el entonces Partido Encuentro Social.

Incluso, de las diligencias de verificación realizadas en atención a la instrucción de la Presidencia del IMPEPAC, conforme al informe presentado por la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento, respecto a los hechos que rodearon la instrucción bajo análisis, aportado por las consejerías denunciadas,³⁴⁰ se advierte que las cuentas que obraban en los archivos del IMPEPAC no se encontraban vigentes para efectos del procedimiento de liquidación del que era objeto el otrora Partido Encuentro Social, y que el depósito final de las prerrogativas por concepto de representación política correspondientes de enero a junio de dos mil diecinueve del aludido partido en liquidación, fue realizado a la cuenta cuyos datos remitió el interventor correspondiente, y no, como lo habían ordenado las consejerías denunciadas al Partido Encuentro Social Morelos.

En mérito de lo anterior y con base en los elementos probatorios aportados, en correlación con la defensa de las consejerías denunciadas, se advierte que su actuar, conforme lo acreditó el TEEM, se extralimitó al no detentar la atribución exclusiva de la Presidencia del IMPEPAC de ejercer el presupuesto asignado para dicho OPLE y que, las razones expuestas para justificar su actuar tampoco encuentran base jurídica que permita convalidar su actuación en estricta observancia de los principios que rigen la materia, faltando así a los principios de certeza, legalidad y profesionalismo.

Es pertinente indicar que, contrario a lo señalado en la defensa del Consejero José Enrique Pérez Rodríguez, la Presidencia del IMPEPAC sí tiene la facultad de ejercer el presupuesto de egresos asignado al IMPEPAC, conforme al artículo 79, fracción III, del Código local, pues el denunciado en su defensa hace referencia a una disposición normativa reformada mediante el Decreto No. 1962, publicado en el

³⁴⁰ Visible a foja 700 del expediente.

Periódico Oficial “Tierra y Libertad” No. 5498 de fecha 2017/05/26. Vigencia 2017/05/27.

En esa tesitura, es indudable que indebidamente ordenaron la ejecución de actos administrativos vinculados con la partida presupuestal del IMPEPAC y que su actuar, de no haber sido por las áreas vinculadas y el actuar oportuno de la Presidencia del IMPEPAC, puso en riesgo la debida distribución de prerrogativas previamente autorizadas para un partido político nacional en proceso de liquidación con representación en el IMPEPAC, al haber ordenado la ejecución de un depósito las ministraciones que le correspondían a un diverso partido político local de reciente creación.

No es óbice, la afirmación relativa al presunto incumplimiento imputado a la entonces Consejera Presidenta de vigilar la observancia de los acuerdos adoptados por el Consejo Estatal del IMPEPAC, pues como se adelantó, estos parten de la premisa inexacta que el Acuerdo IMPEPAC/CEE/043/2019, de veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, por el que se aprobó la distribución del financiamiento público para los partidos políticos con reconocimiento ante dicho órgano estatal, correspondiente a gastos de representación del ejercicio dos mil diecinueve, entre otros, asignando un monto específico al otrora **Partido Encuentro Social** constituía un derecho en favor del partido político local **Encuentro Social Morelos**.

Así, de estimar que dicha conducta constituía un actuar irregular por parte de la Presidencia del IMPEPAC, en ejercicio de las facultades expresamente conferidas³⁴¹ a las consejerías denunciadas, podían haber solicitado se convocara a una sesión extraordinaria del Consejo Estatal, a fin de realizar las acciones pertinentes para lograr que fuera dicho órgano quién emitiera la determinación correspondiente y no, como se acreditó en la sede jurisdiccional, ejercer indebidamente el presupuesto del IMPEPAC en contravención de las facultades expresamente previstas para la Presidencia del IMPEPAC, en estricta observancia de los principios de legalidad y seguridad jurídica que deben observar todas las

³⁴¹ i) Solicitar se convoque a sesión extraordinaria del Consejo Estatal; ii) Vigilar y supervisar el buen funcionamiento del IMPEPAC, conforme a su Reglamento interior, y iii) Cumplir y velar por el cumplimiento de los fines y acuerdos del IMPEPAC

autoridades,³⁴² es decir, de actuar únicamente cuando la ley se los permite y en los términos determinados por la misma.

Por todo lo razonado, no se acredita causa razonable que justifique el ejercicio de facultades exclusivas de la Presidencia del IMPEPAC por parte de las consejerías denunciadas, así como la ausencia de elementos que den cuenta de una actuación debida y diligente, quedando evidenciado, incluso, el desconocimiento de las fases y reglas inherentes a los procedimientos de liquidación debidamente regulados en reglamento adjetivo correspondiente, en contraste con las garantías y obligaciones de aquellos partidos locales de nueva creación, así como el desconocimiento del código electoral vigente al momento de la comisión de los hechos, por lo que se acredita la infracción, toda vez que se actualiza el extremo normativo establecido en los artículos 102, párrafo 2, incisos b) y f), de la LGIPE, y 34, párrafo 2, incisos b) y f), del Reglamento de Remoción, mismos que establecen como causales graves de remoción “*tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar*”, así como “*dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo*”, al haberse afectado los principios de certeza, legalidad y profesionalismo, derivado de que se evidenció que incurrieron en negligencia, como consecuencia de la extralimitación de las funciones que legalmente tienen atribuidas, así como aquellas que no ejercieron, colocando en riesgo el proceso de liquidación de un partido político nacional, y transgrediendo la esfera competencial de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, tal y como lo concluyó el TEEM al resolver el diverso TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado.

III. Dilación en el cumplimiento de la sentencia SCM-JDC-403/2018.

La vista recibida versa sobre la dilación en el cumplimiento a la sentencia dictada por la Sala CDMX en el juicio ciudadano SCM-JDC-403/2018, relativo a la falta de atención oportuna a la consulta y emisión de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos para el proceso electoral local 2020-2021, así como en relación a la orden de

³⁴² Artículos 14 y 16 de la CPEUM.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

notificación de dicho fallo a los partidos políticos nacionales y locales en la entidad, situación que evidencia una ausencia en el seguimiento a las actividades institucionales por parte de las y los Consejeros del IMPEPAC, lo que implica un descuido en las funciones que les son encomendadas, así como una evidente falta de cohesión y comunicación entre las y los funcionarios electorales en cuestión.

En concepto de esta autoridad administrativa electoral federal, al margen de las determinaciones que las autoridades jurisdiccionales responsables hayan emitido respecto al cumplimiento de sus determinaciones *-al ser las únicas facultadas para analizar el cumplimiento de sus determinaciones-*, se advierte que las consejerías denunciadas incurrieron en diversas irregularidades derivado de la omisión, en su calidad de integrantes del máximo órgano de dirección del IMPEPAC, de ejercer debida y diligentemente sus facultades, específicamente de velar por el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo Estatal, así como de supervisar el buen funcionamiento del IMPEPAC, aspectos que colocaron en riesgo el derecho político-electoral de votar y ser votado, respecto de las comunidades y poblaciones indígenas en el Estado de Morelos.

En principio, el Consejo Estatal del IMPEPAC es depositario de la máxima autoridad administrativa electoral en el Estado de Morelos, cuya encomienda constitucional radica en organizar procesos electivos bajo los principios rectores que rigen a la función comicial.

Asimismo, detenta las facultades de vigilar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones que la legislación federal y estatal impone a los distintos actores políticos, esto es, partidos políticos, asociaciones, servidores públicos y la ciudadanía en general, en suma, tiene el deber inherente de realizar todas las acciones dentro del ámbito de sus facultades de tutelar todos los derechos político-electorales que convergen en los procesos electorales a su cargo.

Dichas facultades y obligaciones tienen una doble exigencia cuando se trata de garantizar las condiciones que garanticen el ejercicio de derechos político-electorales, en su doble vertiente, es decir, voto activo y pasivo, por lo que se deben desplegar todos los mecanismos constitucionales y legales a fin de que, en el ámbito

de su competencia, se ejecuten todos los actos dentro de los plazos legalmente establecidos para tal efecto.

Ahora bien, el Consejo Estatal del IMPEPAC como ente jurídico está integrado por una estructura administrativa y operativa que garantiza el debido funcionamiento, en la que los deberes y potestades del máximo órgano de dirección del IMPEPAC descansan en las personas titulares de las consejerías electorales que lo integran, quiénes deben atender oportunamente su deber de supervisión, ejecución, seguimiento y voto.

En ese sentido, debe destacarse que, dentro de las facultades a cargo del Consejo Estatal, mediante las consejerías que lo integran, les corresponde:

“ ...

I. Llevar a cabo la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales y los de participación ciudadana, previstos en la Constitución, cuidando el adecuado funcionamiento de los organismos electorales;

...

XI. Integrar las comisiones ejecutivas permanentes y crear las temporales que resulten necesarias para el pleno ejercicio de sus atribuciones, en los términos de este Código;

...

XIII. Autorizar convenios con instituciones de educación pública y privada para desarrollar programas y actividades de capacitación electoral, así como de educación y educación cívica, conforme a las propuestas de las comisiones que correspondan;

XIV. Autorizar y celebrar con las autoridades federales, estatales o municipales, los convenios que sean necesarios para el cumplimiento de sus objetivos;

...

XXIX. Registrar las candidaturas a Gobernador, a Diputados de mayoría relativa al Congreso, las listas de asignación de los candidatos a Diputados por el principio de representación proporcional y, en su caso, registrar supletoriamente las candidaturas a Diputados por principio de mayoría relativa, así como a miembros de los ayuntamientos;

...

XXXVIII. Organizar, desarrollar, realizar el cómputo de votos y declarar los resultados de los mecanismos de participación ciudadana, en los términos que determine el Consejo Estatal, las normas de la materia y el presente Código;

...

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

XL. Vigilar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones que la legislación federal y estatal impone a los servidores públicos, a las asociaciones y partidos políticos y a los ciudadanos en materia de obligaciones político electorales;

...

XLIV. Dictar todas las resoluciones que sean necesarias para hacer efectivas las disposiciones normativas en el ámbito de su competencia;

...

LV. Las demás que le confiere este Código y otras disposiciones legales;

...”

Y de manera específica, por cuanto hace la Presidencia y a cada uno de sus integrantes:

A) Presidencia del Consejo Estatal del IMPEPAC

“ ...

I. Tener la representación legal y administrativa del Instituto Morelense, siendo responsable en términos de lo establecido en el Título Cuarto de la Constitución Federal; la representación electoral se ejercerá de manera conjunta con los presidentes de las comisiones ejecutivas permanentes o temporales.

...

IV. Suscribir, junto con el Secretario Ejecutivo y los presidentes de las comisiones ejecutivas, los convenios que sean necesarios con el Instituto Nacional y otras autoridades de cualquier orden de Gobierno, que se requieran para cumplimiento de las atribuciones del Instituto Morelense previa autorización del Consejo Estatal.

...

VII. Determinar y presidir las sesiones ordinarias o extraordinarias del consejo y convocar a sus miembros a través del Secretario Ejecutivo.

...

XIV. Vigilar el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el propio Consejo Estatal y garantizar el cumplimiento de los acuerdos y resoluciones emitidos por las comisiones ejecutivas, y

XV. Las demás que señale este ordenamiento, determinen las autoridades federales o el Consejo Estatal le asigne.

...”

b) Consejerías electorales integrantes del Consejo Estatal

“ ...

I. Asistir con voz y voto a las sesiones ordinarias y extraordinarias del Consejo Estatal;

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

II. Solicitar se convoque a sesión extraordinaria del Consejo Estatal; el Consejero Presidente atenderá la petición y, por conducto del Secretario Ejecutivo, cuando así corresponda se convocará en un plazo no mayor de veinticuatro horas;

III. Formar parte de las comisiones ejecutivas que integre el Consejo Estatal, ejerciendo la representación electoral que corresponda en los casos de presidir alguna de ellas;

IV. Vigilar y supervisar el buen funcionamiento operativo, administrativo y presupuestal del Instituto Morelense, conforme a su Reglamento Interior;

V. Desempeñar las funciones que le encomiende el Consejo Estatal;

VI. Cumplir y velar por el cumplimiento de los fines y acuerdos del Instituto Morelense;

VII. Signar, una vez aprobadas y sin dilación alguna, en la misma sesión de su aprobación, las actas o acuerdos de las sesiones ordinarias o extraordinarias del Consejo Estatal y de las comisiones ejecutivas en las que participen, y

VIII. Las demás que señalen la normativa, este ordenamiento y el Reglamento Interior del Instituto Morelense.

...

Precisado lo anterior, como se adelantó, la presente determinación tiene como finalidad analizar las conductas desplegadas por las consejerías denunciadas dentro del ámbito de su competencia, a fin de atender en tiempo y forma los requerimientos establecidos por la autoridad jurisdiccional al resolver el diverso SCM-JDC-403/2018, en contraste con las causales de remoción de titulares de consejerías de los OPLE establecidas en el artículo 102, párrafo 2, de la LGIPE.

A fin de dar claridad respecto al contexto en que aconteció la conducta en estudio, es necesario precisar los siguientes antecedentes con base en los elementos probatorios,³⁴³ respecto de dos cadenas impugnativas, la del juicio origen y aquella que derivó de las acciones desplegadas para el debido cumplimiento.

³⁴³ Las pruebas descritas son documentales públicas con valor probatorio pleno, por tratarse de copias certificadas, así como de documentales expedidas por servidores públicos en ejercicio de su encargo, cuyo contenido o autenticidad no fueron refutados por las partes o puestos en contradicho por algún otro elemento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 462, párrafo 2, de LGIPE, en relación al artículo 22, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Quejas, ordenamientos invocados en términos del artículo 3, párrafo 1, del Reglamento de Remoción.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
2 de marzo de 2018	Solicitud de registro de candidaturas indígenas. Hipólito Arriaga Poté, quién se ostentó como Gobernador Indígena Nacional y representante de las 62 lenguas maternas, solicitó le fueran definidos los mecanismos y lineamientos de acceso a la representación política estatal y municipal de los Pueblos y Comunidades Indígenas.	
18 de abril de 2018	Alcance a solicitud de registro de candidaturas indígenas. Hipólito Arriaga Poté solicitó le fueran señalados los mecanismos de participación y lineamientos aplicables para el acceso a la representación política estatal y municipal de los pueblos y comunidades indígenas, al señalar que por usos y costumbres se eligieron a las personas propuestas para ser candidatos a diputados federales, locales y regidores a Ayuntamientos, adjuntando la relación correspondiente.	
20 de abril de 2018	Acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2018. El Consejo Estatal del IMPEPAC, por unanimidad de los presentes (las consejerías denunciadas y la entonces Consejera Presidenta), concluyó <i>No ha lugar a acordar de conformidad su solicitud</i> , en síntesis, porque el ciudadano no dio cumplimiento a las diversas formas para postular a los ciudadanos, a efecto de que pudieran ser registrados y se les otorgara la calidad de candidatos en el proceso local ordinario 2017-2018	
27 de abril de 2018	Juicio ciudadano. Inconforme, Hipólito Arriaga Poté presentó juicio ciudadano, mismo que fue remitido a la Sala CDMX.	

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
29 de junio de 2018	<p>Sentencia y notificación. La Sala CDMX resolvió modificar el Acuerdo impugnado, al advertir que en el proceso electoral local entonces en curso, no existían reglas que constituyeran una acción afirmativa indígena real, señalando que el IMPEPAC no tomó las medidas suficientes para colocar a las personas indígenas en una posición de igualdad sustantiva frente a las demás personas aspirantes a una candidatura, sin embargo, atendiendo a la temporalidad de los hechos, se precisó que no era posible modificar las reglas del proceso electivo entonces en curso, por lo que se debían realizar acciones para garantizar la participación política y representación efectiva en los próximos procesos electorales.</p> <p>Así, la Sala CDMX determinó, entre otros, vincular al IMPEPAC para que:</p> <p><i>3.1. En forma previa al inicio del próximo proceso electoral, realice los estudios concernientes e implemente acciones afirmativas en materia indígena para el caso de registro de candidaturas a diputaciones locales y Ayuntamientos, pudiendo apoyarse en buenas prácticas, tales como las emitidas en el ámbito federal.</i></p> <p><i>Así también, deberá verificar que los partidos políticos, atendiendo a lo señalado en el numeral anterior, implementen las acciones afirmativas y las hagan efectivas para que se permita consolidar el derecho en igualdad de las personas indígenas para participar en los procesos electorales de diputaciones locales e integrantes de los Ayuntamientos.</i></p>	

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	<p><i>3.2. Durante el año (2019) dos mil diecinueve, realice en la entidad federativa una campaña de difusión de información respecto de los requisitos y el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades internas a través, exclusivamente, de sus sistemas normativos internos.</i></p> <p><i>3.3. Durante el año (2019) dos mil diecinueve, verificar y determinar, por los medios adecuados, la existencia histórica del sistema normativo interno de la comunidad indígena correspondiente.</i></p> <p><i>Para tal efecto, la autoridad electoral local debe allegarse de información, mediante la propia comunidad y/o por información objetiva que pueda recopilar, así como generar procedimientos idóneos que le permitan obtener cualquier dato trascendental en torno a los usos y costumbres que rigen en dicha comunidad. Por ejemplo, debe acudir a la realización de dictámenes periciales, entrevistas con los habitantes, informes de las autoridades municipales legales y tradicionales, con el objetivo de determinar la viabilidad de la implementación de los usos y costumbres de dicha comunidad para la elección de sus autoridades, así como constatar fehacientemente que la comunidad está inmersa en el marco normativo local que reconoce y regula los diversos aspectos de su cosmovisión.</i></p> <p><i>En la realización de estas medidas preparatorias, la autoridad solo se encuentra constreñida a verificar que las y los integrantes de la comunidad en cuestión conservan ciertos</i></p>	

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	<p><i>usos y costumbres, o bien, reconocen autoridades propias elegidas mediante su sistema normativo interno.</i></p> <p><i>De arrojar resultados que permitan verificar la existencia de un sistema normativo interno en la comunidad indígena en cuestión, la autoridad electoral debe proceder a realizar una consulta a fin de determinar si la mayoría de la población está de acuerdo en celebrar sus comicios de acuerdo a sus usos y costumbres.</i></p> <p>La Sentencia fue notificada al IMPEPAC por correo electrónico institucional en la misma fecha de emisión del fallo³⁴⁴.</p>	
7 de julio de 2018	Acciones para el cumplimiento. El IMPEPAC, a través de la entonces Consejera Presidenta informó las acciones realizadas para cumplir la sentencia.	
11 de julio de 2019	Oficio IMPEPAC/SE/DJ/113/2019. A través del que la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC solicitó al Encargado del Despacho de dicha secretaría, le remitiera la documentación relacionada con las acciones realizadas a fin de dar cumplimiento a la sentencia. ³⁴⁵	
16 de julio de 2019	Oficio IMPEPAC/CEJEPR/110/2019³⁴⁶. A través del que, José Enrique Pérez Rodríguez solicitó al Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC copia simple de la respuesta dada en atención al requerimiento de cumplimiento a la sentencia.	

³⁴⁴ Visible a foja 368, Tomo I, del expediente SCM-JDC-403/2018, mismo que obra en copia digital certificada.

³⁴⁵ Visible en las hojas 722 del Tomo I del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁴⁶ Visible a foja 737 del Tomo I de pruebas de José Enrique Pérez Rodríguez.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
16 de julio de 2019	Oficio IMPEPAC/SE/DJ/123/2019 ³⁴⁷ . Signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y dirigido a la Secretaría Ejecutiva, ambos del IMPEPAC, por el que remitió el proyecto de acuerdo de rubro “ACUERDO IMPEPAC/CEE/_/2019, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO IMPEPAC/CEE/134/2018, EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA EMITIDA POR LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EN AUTOS DEL EXPEDIENTE SCM-JDC-403/2018”, a fin de que fuera puesto a consideración de los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC, informando, entre otras cosas, que en el acta de entrega recepción de su cargo, dicho expediente tenía el estatus de concluido.	
9 de agosto de 2019	Informe sobre los avances. El IMPEPAC presentó Informe sobre los avances en las acciones realizadas para el cumplimiento de la sentencia. ³⁴⁸	
22 de agosto de 2019	Requerimiento. A fin de vigilar su cumplimiento, la Magistrada Instructora requirió al IMPEPAC -entre otras cuestiones- que remitiera las constancias de notificación de la Sentencia practicadas a los partidos políticos nacionales con registro en Morelos y locales, cuestión que debió realizar de conformidad con lo ordenado en dicha resolución.	

³⁴⁷ Visible a foja 731 del Tomo I de pruebas de José Enrique Pérez Rodríguez.

³⁴⁸ Visible en las hojas 484 a 528 del Tomo I del expediente SCM-JDC-403/2018.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
29 de agosto de 2019	Respuesta a requerimiento. El secretario encargado de despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, informó que no fueron localizadas las constancias de notificación solicitadas.	
4 de septiembre de 2019	Acuerdo 1. En ese contexto, ante el tiempo transcurrido desde la emisión de la sentencia, requirió al IMPEPAC para que, en el plazo de 24 horas contadas a partir de la notificación de ese acuerdo, notificara la sentencia; y una vez hecho lo anterior, remitiera las constancias de notificación en un plazo de 3 días hábiles.	
5 de septiembre de 2019	Notificación a partidos políticos. Notificó la sentencia a los partidos políticos.	
19 de septiembre de 2019	Oficio IMPEPAC/CEJEPR/119/2019³⁴⁹. A través del que, José Enrique Pérez Rodríguez solicitó al Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, en alcance al diverso IMPEPAC/CEJEPR/110/2019, informara el cumplimiento dado a la sentencia.	
2 de octubre de 2019	Oficio IMPEPAC/CEJEPR/125/2019³⁵⁰. A través del que, José Enrique Pérez Rodríguez solicitó al Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, en alcance al diverso IMPEPAC/CEJEPR/110/2019 e IMPEPAC/CEJEPR/119/2019, informara el cumplimiento dado a la sentencia.	

³⁴⁹ Visible a foja 2951 del tomo de pruebas IV de José Enrique Pérez Rodríguez.

³⁵⁰ Visible a foja 2954 del tomo de pruebas IV de José Enrique Pérez Rodríguez.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
13 de diciembre de 2019	Acuerdo IMPEPAC/CEE/142/2019³⁵¹. Se aprobó lo relativo a la distribución de la ampliación presupuestal otorgada al IMPEPAC, rechazando -por mayoría- colocar el monto de la ampliación correspondiente a las acciones para cumplir la Sentencia en la partida 853, quedando en la partida 3350; con voto a favor de la Consejera Presidenta Ana Isabel León Trueba y del Consejero Ublester Damián Bermúdez; y con los votos en contra, entre otros, de las consejerías denunciadas.	
13 de diciembre de 2019	Acta de sesión ordinaria³⁵². El Consejo Estatal Electoral, en ausencia de la entonces presidenta, aprobó solicitar una prórroga a Sala CDMX para dar cumplimiento a la sentencia.	
23 de diciembre de 2019	Solicitud de prórroga para el cumplimiento. El Secretario Ejecutivo del IMPEPAC solicitó a Sala CDMX que otorgara una prórroga a dicho organismo para verificar y determinar la existencia histórica del sistema normativo interno de las comunidades indígenas, señalando que aunque -en términos de la Sentencia- ello debía realizarse durante 2019, por las condiciones del Instituto Local (estructura orgánica, recursos materiales y financieros) no había sido posible su cumplimiento.	

³⁵¹ Visible en el sitio web <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2019/12%20dic/Acuerdo%20142%2013%2012%2019%20E.pdf>

³⁵² Visible en el sitio http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/ACTAS/2019/12%20dic/50 ACTA DE SESI%C3%93N 13 - DICIEMBRE - 2019_O_15-00_APROBADA.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
26 de diciembre de 2019	<p>Solicitud de Prórroga para el cumplimiento.</p> <p>La entonces Presidenta del IMPEPAC, destacó que, a pesar de haber sido sometido a consideración del Consejo Estatal Electoral (i) la aprobación de la firma del Convenio específico de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local para realizar un estudio diagnóstico de los sistemas normativos internos en comunidades indígenas de Morelos sus integrantes no han llegado a un acuerdo pues se ha retirado del orden de día de las sesiones en que se ha propuesto, y (ii) si bien en la sesión de 13 de diciembre ese Consejo, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/142/2019, determinó en general la distribución de la ampliación presupuestal otorgada al Instituto Local, fue rechazado -por mayoría- colocar el monto de la ampliación correspondiente a las acciones para cumplir la sentencia.</p>	
17 de enero de 2020	<p>Acuerdo 2. La Sala CDMX determinó que era improcedente otorgar una prórroga pues las acciones ordenadas para ser realizadas en 2019 debieron ser ejecutadas en tal año para garantizar el cumplimiento efectivo de la sentencia y asegurar así el derecho de los pueblos y comunidades indígenas de Morelos.</p> <p>Por tanto, consideró necesario ordenar al IMPEPAC, a través de su Consejo Estatal Electoral, en particular su Presidencia y las Consejerías Electorales, que realizaran diversas acciones a fin de cumplimentarla.</p> <p>Pues evidenció que durante 2019 el IMPEPAC no verificó y determinó la existencia histórica del sistema normativo interno de las</p>	

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS								
	<p>comunidades indígenas correspondientes, como se ordenó en la sentencia.</p> <p>Finalmente, ordenó notificar personalmente a cada una de las personas consejeras que integraban el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, esto es Ana Isabel León Trueba (Presidenta), Xitlali Gómez Terán, Ublester Damián Bermúdez, Isabel Guadarrama Bustamante, Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez.</p>									
22 de enero de 2020	<p>Acuerdo IMPEPAC/CEE/004/2020³⁵³. Mediante el que dieron cumplimiento al acuerdo plenario 2.</p>									
28 de enero de 2020	<p>Acuerdo IMPEPAC/CEE/021/2020³⁵⁴. El Consejo del IMPEPAC aprobó crear e integrar la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas y determinar el cronograma de actividades para cumplir la Sentencia, integrada de la siguiente manera:</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <th>COMISIÓN EJECUTIVA</th><th>CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES INTEGRANTES</th><th>PRESIDENTE</th></tr> <tr> <td rowspan="3">Temporal de asuntos indígenas</td><td>Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos.</td><td rowspan="3">Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos</td></tr> <tr> <td>Lic. José Enrique Pérez Rodríguez</td></tr> <tr> <td>Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez</td></tr> </table>	COMISIÓN EJECUTIVA	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES INTEGRANTES	PRESIDENTE	Temporal de asuntos indígenas	Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos.	Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos	Lic. José Enrique Pérez Rodríguez	Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez	
COMISIÓN EJECUTIVA	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES INTEGRANTES	PRESIDENTE								
Temporal de asuntos indígenas	Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos.	Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos								
	Lic. José Enrique Pérez Rodríguez									
	Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez									

³⁵³ Visible en el sitio web <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/01%20Ene/Acuerdo%20004%2022%2001%202020%20E.pdf>

³⁵⁴ Acuerdo IMPEPAC/CEE/021/2020, consultable en el sitio: <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/01%20Ene/Acuerdo%20021%2028%2001%202020%20E.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
28 de enero de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/022/2020³⁵⁵. El Consejo del IMPEPAC aprobó el cronograma de actividades en cumplimiento a la sentencia dictada en autos SCM-JDC-403/2018.	
4 de febrero de 2020	Escrito de la entonces Consejera Presidenta. La entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC presentó un escrito por el que interpuso -lo que denominó- juicio electoral contra los acuerdos IMPEPAC/CEE/021/2020 -relativo a la creación e integración de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas- e IMPEPAC/CEE/022/2020 -relativo a la modificación del cronograma de actividades que realizará el IMPEPAC para cumplir la Sentencia-.	
18 de febrero de 2020	Remisión del escrito a Sala CDMX. Al respecto, mediante acuerdo plenario en el expediente SUP-JE-4/2020, la Sala Superior determinó no dar trámite al escrito -al no advertir la promoción de algún medio de impugnación- y enviar las constancias a la Sala CDMX, al considerar que los planteamientos estaban orientados a demostrar el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de la Sentencia.	
5 de marzo del 2020	Acuerdo 3. La Sala CDMX determinó -entre otras cuestiones- que la Sentencia y el Acuerdo 2 estaban en vías de cumplimiento, y ordenó al IMPEPAC la realización de diversas acciones. Además, <u>amonestó públicamente</u> a las Consejeras y Consejeros de dicho Instituto y <u>los invitó a trabajar en conjunto para cumplir la Sentencia</u> , dado que la toma	

³⁵⁵ Acuerdo IMPEPAC/CEE/021/2020, consultable en el sitio: <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/01%20Ene/Acuerdo%20022%2028%2001%202020%20E.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	de acuerdos y consensos del Consejo es lo que permitirá tener por cumplida la Sentencia. Inclusive, precisó que, para cumplir la razón esencial de la Sentencia en el próximo proceso electoral, era necesario que el Instituto Local - a través de su Presidencia y consejerías electorales- realizara a la brevedad las acciones necesarias para cumplirla.	
10 de marzo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/42/2020. Se aprobó la modificación del cronograma de actividades en cumplimiento a la Sentencia. ³⁵⁶	
10 de marzo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/43/2020. Se aprobó el “Análisis Municipal por Conformación de Comunidades” y anexos. ³⁵⁷	
10 de marzo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/44/2020. Se aprobó el “Catálogo de comunidades por Municipio y tipo de elección 2019 (dos mil diecinueve), análisis de la distribución por municipio de la población” según ciertas características, y anexos. ³⁵⁸	
30 de marzo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/48/2020. Se aprobaron los lineamientos respecto de los requisitos y el procedimiento que un pueblo indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades internas a través de su SNI. ³⁵⁹	
30 de marzo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/49/2020. Se aprobó el plan de trabajo para la difusión de los requisitos y el procedimiento para la elección	

³⁵⁶ Visible en las hojas 86 a 107 del Tomo I del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁵⁷ Visible en las hojas 109 a 504 del Tomo I del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁵⁸ Visible en las hojas 506 a 555 del Tomo I del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁵⁹ Visible en las hojas 873 a 904 del Tomo II del expediente SCM-JDC-403/2018.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	de autoridades a través de SNI en municipios indígenas. ³⁶⁰	
2 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/051/2020. Se aprobó el plan de trabajo para la difusión de los requisitos y el procedimiento para la elección de autoridades a través de SNI en municipios indígenas. ³⁶¹	
2 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/052/2020. Se aprobó el análisis de distribución por municipio de la población que habla alguna lengua indígena, en atención a la encuesta intercensal 2015 del INEGI, y el comparativo de las autoridades auxiliares y el tipo de elección del 2001 al 2019 de diversos municipios de la entidad. ³⁶²	
2 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/053/2020. Se aprobaron los guiones para la producción de spots a fin de difundir los requisitos y procedimientos que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo en la elección de sus autoridades a través de sus SNI. ³⁶³	
21 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/054/2020. Se aprobaron los materiales informativos, sobre ¿Qué son? sus SNI, sus requisitos, y el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus sistemas normativos internos, en las variantes lingüísticas del náhuatl que hay en Morelos. ³⁶⁴	

³⁶⁰ Visible en las hojas 906 a 942 del Tomo II del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶¹ Visible en las hojas 1184 a 1244 del Tomo III del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶² Visible en las hojas 1245 a 1333 del Tomo III del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶³ Visible en las hojas 1334 a 1376 del Tomo III del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶⁴ Visible en las hojas 1581 a 1637 del Tomo III del expediente SCM-JDC-403/2018.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
21 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/055/2020. Se aprobó el “Plan de Trabajo” para la campaña de difusión específica de información respecto de los requisitos y el procedimiento que los municipios indígenas de Coatetelco, Hueyapan y Xoxocotla, deben llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus SNI. ³⁶⁵	
30 de abril de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/057/2020. Se aprobaron diversos análisis de la distribución por municipio de la población que habla alguna lengua indígena en Morelos, en atención a diversos censos. ³⁶⁶	
15 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/061/2020. Se aprobó el análisis del antecedente histórico de las autoridades auxiliares y el tipo de elección del año 2001 al 2019. ³⁶⁷	
15 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/062/2020. Se aprobaron los materiales informativos para llevar a cabo las campañas específicas en los municipios indígenas de Coatetelco, Hueyapan y Xoxocotla. ³⁶⁸	
22 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/063/2020. Se aprobaron las modificaciones a los análisis de la distribución por municipio de la población que habla alguna lengua indígena en Morelos, en atención a los censos 2000, 2010 y la encuesta intercensal 2015 del INEGI en comparación con las listas nominales de los	

³⁶⁵ Visible en las hojas 1638 a 1716 del Tomo III del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶⁶ Visible en las hojas 1764 a 1830 del Tomo IV del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶⁷ Visible en las hojas 2170 a 2227 del Tomo IV del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁶⁸ Visible en las hojas 2228 a 2260 del Tomo IV del expediente SCM-JDC-403/2018.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	años 2000, 2010, 2015 y 2020, así como el voto particular emitido al respecto. ³⁶⁹	
22 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/064/2020. Se aprobaron las modificaciones a la distribución por distrito de la población que habla alguna lengua indígena en Morelos, en atención con los censos 2000 y 2010 del INEGI en comparación con las listas nominales de los años 2000, 2010 y 2020. ³⁷⁰	
27 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/65/2020. Realizaron estudios para implementar acciones afirmativas en materia indígena. ³⁷¹	
29 de mayo de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/066/2020. Se aprobaron los materiales a utilizar en las consultas para determinar si la mayoría de la población está de acuerdo en celebrar sus comicios de acuerdo a sus “usos y costumbres” en los municipios indígenas de Coatetelco, Hueyapan y Xoxocotla. ³⁷²	
14 de julio de 2020	Acuerdo 4. La Sala CDMX determinó -entre otras cuestiones- que la sentencia, el Acuerdo 2 y el Acuerdo 3 estaban en vías de cumplimiento, y ordenó al IMPEPAC entregar al Congreso Local diversos documentos.	
13 de agosto de 2020		Sentencia. La Sala CDMX emitió sentencia en los juicios SCM-JDC-88/2020 y acumulados ³⁷³ declarando fundados diversos agravios, por lo que revocó los acuerdos impugnados y ordenó al

³⁶⁹ Visible en las hojas 2459 a 2509 del Tomo V del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁷⁰ Visible en las hojas 2510 a 2548 del Tomo V del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁷¹ Visible en las hojas 2549 a 2759 del Tomo V del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁷² Visible en las hojas 2760 a 2811 del Tomo V del expediente SCM-JDC-403/2018.

³⁷³ SCM-JDC-89/2020, SCM-JDC-90/2020, SCM-JDC-107/2020, SCM-JDC-108/2020, SCM-JDC-109/2020, SCM-JDC-111/2020 Y SCM-JDC-112/2020 ACUMULADOS

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
		IMPEPAC que realizara actuaciones con la finalidad de instrumentar acciones afirmativas a favor de las comunidades indígenas de la entidad para el proceso electoral 2020-2021 y para que, una vez concluido éste, llevara a cabo consulta previa a las comunidades indígenas, sobre las acciones afirmativas que fueron ordenadas en la sentencia del juicio SCM-JDC-403/2018 .
14 de agosto de 2020		Notificación. Se notificó la sentencia al IMPEPAC y a las demás personas interesadas, mientras que el veinte siguiente se notificó a la parte actora.
29 de agosto de 2020		Acuerdo IMPEPAC/CEE/117/2020. ³⁷⁴ En el que se establecieron las acciones afirmativas a favor de las personas indígenas en candidaturas de ayuntamientos y diputaciones locales en el proceso electoral local 2020-2021.
29 de agosto de 2020		Acuerdo IMPEPAC/CEE/118/2020. ³⁷⁵ En el que se aprobaron los Lineamientos para el registro y asignación de candidaturas

³⁷⁴ Visible en la página de internet <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/08%20Agosto/acuerdo-117-EUP-28-02-2020.pdf>

³⁷⁵ Visible en la página de internet <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/08%20Agosto/Acuerdo-118-EUP-28-06-2020.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
		indígenas que participan en el Proceso Electoral 2020-2021.
29 de septiembre de 2020		Acuerdo plenario. La Sala CDMX determinó tener en vías de cumplimiento la sentencia, devolviéndose el expediente al archivo jurisdiccional.
16 de noviembre de 2020		Acuerdo IMPEPAC/CEE/264/2020. ³⁷⁶ Mediante el que se aprobaron las adecuaciones a los artículos 16, 17 y 27 de los Lineamientos para el registro y asignación de candidatas indígenas que participan en el Proceso Electoral 2020-2021.
17 de noviembre de 2020		Acuerdo IMPEPAC/CEE/263/2020. ³⁷⁷ En el que se adecuaron las acciones afirmativas en favor de las personas candidatas indígenas que participan en el Proceso Electoral 2020-2021.
14 de diciembre de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/328/2020 ³⁷⁸ . Se aprobó lo relativo al plan de trabajo para la difusión de la campaña general relativa a las acciones afirmativas y los lineamientos para las candidaturas indígenas a ayuntamientos y diputaciones locales para el actual proceso electoral.	

³⁷⁶ Visible en la página de internet <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/11%20Nov/ACUERDO%20IMPEPAC-CEE-264-2020.pdf>

³⁷⁷ Visible en la página de internet <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2020/11%20Nov/ACUERDO%20IMPEPAC-CEE-263-2020.pdf>

³⁷⁸ Visible en el sitio <http://impepac.mx/wp-content/uploads/CTAI/Sent/ACUERDO-328-E-14-12-2020%20plan%20difusion%20campa%C3%B1a%20general.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
31 de diciembre de 2020	Acuerdo IMPEPAC/CEE/341/2020. Se aprobó el plan de trabajo para la difusión de campaña específica en cumplimiento a las sentencias SCM-JDC-403/2020 y SCM-JDC-88/2020 y acumulados, relativo a la forma en que los municipios indígenas elegirán a sus autoridades, así como los materiales de difusión. ³⁷⁹	
19 de marzo de 2021	Acuerdo IMPEPAC/CEE/154/2021. Se aprobaron los lineamientos para la consulta, previa, libre e informada a los pueblos y comunidades originarias del estado de Morelos, sobre la idoneidad de las acciones afirmativas en materia de candidaturas indígenas para el proceso electoral local 202-2021. ³⁸⁰	
19 de abril de 2021	Vista de la CNDH. Fue recibido en la Sala CDMX un oficio por el que el director general y encargado de la Cuarta Visitaduría General de la CNDH da vista con copia simple de un escrito en el que al calce aparece “Asamblea Estatal de Pueblos Indígenas de Morelos”.	
18 de mayo de 2021	Acuerdo IMPEPAC/CEE/306/2021. Se determinó lo relacionado con los escritos presentados por el Secretario del Consejo Municipal de Coatetelco, Morelos. ³⁸¹	
25 de mayo de 2021	Acuerdo 5. La Sala CDMX determinó tener al IMPEPAC dando cumplimiento a la sentencia respecto de la implementación de acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y	

³⁷⁹ Visible en el sitio http://impepac.mx/wp-content/uploads/CTAI/Sent/341_20210108170826%20campa%C3%B1a%20difusion%20especifica.pdf

³⁸⁰ Visible en el sitio <http://impepac.mx/wp-content/uploads/CTAI/Sent/ACUERDO-154-O-19-03-2021.pdf>

³⁸¹ Visible en el sitio http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2021/05%20Mayo/A-306-S-E-U-18-05-21_20210519162037.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
	<p>ayuntamientos para el proceso electoral 2020-2021, así como de enviar al Congreso Local una relación entre los resultados de la verificación y determinación de la existencia histórica del SNI de las comunidades indígenas correspondientes, y los distritos y municipios de Morelos.</p> <p>En cuanto a la difusión de información sobre los requisitos y el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus SIN y a la verificación y determinación de la existencia histórica del SNI de las comunidades indígenas correspondientes, y los distritos y municipios de Morelos, dichos efectos serán materia de análisis en revisiones posteriores del cumplimiento de la Sentencia.</p> <p>Finalmente, respecto a la obligación del IMPEPAC de verificar que los partidos políticos implementen acciones afirmativas y las hagan efectivas, determinó que dichos efectos están sustancialmente cumplidos.</p>	
31 de diciembre de 2021		<p>Acuerdo IMPEPAC/CEE/613/2021. Se emitió la convocatoria para la consulta previa, libre e informada sobre la idoneidad de las acciones afirmativas en materia de candidaturas indígenas que fueron implementadas durante el proceso electoral.³⁸²</p>

³⁸² Visible en el sitio http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2021/12%20Dic/A-613-S-E-U-31-12-21_2021.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

FECHA	SCM-JDC-403/2018	SCM-JDC-88/2020 Y ACUMULADOS
17 de enero de 2022		Acuerdo IMPEPAC/CEE/025/2022. Se aprobaron las actas de cómputo y se emitió la declaración de validez de la consulta previa, libre e informada a los pueblos y comunidades originarias del estado de Morelos sobre la idoneidad de las acciones afirmativas en materia de candidaturas indígenas para el proceso electoral local 2020-2021. ³⁸³
1 de marzo de 2022		Acuerdo plenario. La Sala CDMX determinó tener por cumplida la referida resolución.

Con base en los antecedentes previos, se advierte que la Sala CDMX determinó, en el diverso SCM-JDC-403/2018, la importancia de implementar mecanismos efectivos que garantizaran la participación política y representación efectiva de los grupos y comunidades indígenas originarios del Estado de Morelos en el proceso electivo ordinario 2020-2021, al advertir lo avanzado del proceso electoral ordinario 2017-2018, entonces en curso.

Ahora bien, la trascendencia de las acciones ordenadas por la Sala CDMX, más allá del acatamiento a un mandato jurisdiccional -*cuya tutela corresponde únicamente a la autoridad responsable*-, responde a la principal atribución del Consejo Estatal del IMPEPAC, esto es, *llevar a cabo la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales y los de participación ciudadana, previstos en la Constitución, cuidando el adecuado funcionamiento de los organismos electorales*³⁸⁴.

³⁸³ Visible en el sitio <http://impepac.mx/wp-content/uploads/2014/11/InfOficial/Acuerdos/2022/01%20Ene/A-025-S-E-U-17-01-22.pdf>

³⁸⁴ Artículo 78, fracción I, del Código local.

En ese orden de ideas, como se adelantó en el apartado correspondiente, las atribuciones a cargo del Consejo Estatal del IMPEPAC descansan sobre las personas que ostentan las consejerías electorales que lo integran, quiénes tienen de manera expresa las facultades de: i) vigilar y supervisar el buen funcionamiento operativo, administrativo y presupuestal del Instituto; ii) desempeñar las funciones que le encomiende el Consejo Estatal, y iii) cumplir y velar por el cumplimiento de los fines y acuerdos del Instituto Morelense.

Ello, en la inteligencia que actúan en su calidad de integrantes del máximo órgano de dirección administrativa del IMPEPAC, por lo que el deber de vigilancia y supervisión respecto de los fines de la función constitucional que les fue encomendada reviste un especial deber de cuidado.

Por lo expuesto, se analizarán los hechos y sus consecuencias, en tres apartados específicos respecto de las acciones desplegadas en acatamiento de la sentencia SCM-JDC-403/2018, en contraste con el ámbito de responsabilidad administrativa electoral del que son sujetos tutelables los titulares de las consejerías denunciadas, ello, conforme a los argumentos expresados por éstas, a saber: i) Presunto desconocimiento; ii) Conocimiento y, iii) Acciones específicas.

i) Presunto desconocimiento

Esta autoridad administrativa electoral federal concluye que, con base en los fines y atribuciones precisados en los párrafos que anteceden, no existe argumento legal que permita validar el desconocimiento de un mandato jurisdiccional debidamente notificado en la cuenta señalada para tal efecto por el IMPEPAC³⁸⁵ y que, al margen de dicha notificación y los efectos que produce, la sentencia bajo análisis constituye un hecho notorio en atención a la función constitucional del Consejo Estatal del IMPEPAC, máxime, al tratarse de una determinación emitida por sus consejerías integrantes, esto es, el Acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2018.

Sirve de sustento argumentativo a lo anterior, la Jurisprudencia P./J. 74/2006³⁸⁶, Pleno, Novena Época, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por la

³⁸⁵ Visible a foja 368, Tomo I, del expediente SCM-JDC-403/2018, mismo que obra en copia digital certificada.

³⁸⁶ Consultable en el sitio web https://bj.scjn.gob.mx/doc/tesis/3PVpMHYBN_4klb4HAZlx/

que estableció la doble acepción de los hechos notorios, como concepto general y como concepto jurídico, en lo que interesa, este último es definido como *cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento.*

En ese sentido, contrario a lo señalado por los denunciantes, afirmar que tuvieron conocimiento de los efectos mandados en el multicitado fallo jurisdiccional hasta el once de julio de dos mil diecinueve, en atención a un oficio remitido para conocimiento por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, lejos de relevar las obligaciones que detentan en su calidad de integrantes del máximo órgano de dirección el IMPEPAC, dan cuenta de una grave falta al deber de profesionalismo que debe regir todos los actos de la autoridad electoral.

Señalado lo anterior, se advierte que, al menos, desde el veintinueve de junio de dos mil dieciocho, fecha en que se notificó debidamente la sentencia SCM-JDC-403/2018 y, hasta el once de julio de dos mil diecinueve, fecha en que afirman haber tenido conocimiento de la aludida resolución, esto es, casi **trece meses después**, existió una notoria ausencia del ejercicio de las facultades legalmente conferidas a estos, a fin de que se emitiera, en primer momento, un acuerdo del Consejo Estatal a fin de atender las modificaciones ordenadas por la Sala CDMX , así como para establecer las directrices y metodología a seguir para dar cabal cumplimiento a los efectos para los que fueron vinculados, en ese sentido, las consejerías denunciadas dejaron de ejercer las facultades previstas en el artículo 81 del Código local, tales como: i) solicitar se convoque a sesión extraordinaria del Consejo Estatal; el Consejero Presidente atenderá la petición y, por conducto del Secretario Ejecutivo, cuando así corresponda se convocará en un plazo no mayor de veinticuatro horas; ii) vigilar y supervisar el buen funcionamiento operativo, administrativo y presupuestal del Instituto; iii) desempeñar las funciones que le encomiende el Consejo Estatal, y iv) cumplir y velar por el cumplimiento de los fines y acuerdos del Instituto Morelense.

Ahora bien, con independencia de que las consejerías denunciadas señalan que la entonces titular de la Presidencia y el Secretario Ejecutivo, ambos del IMPEPAC, son quiénes realizaron las primeras acciones tendientes al cumplimiento de la resolución SCM-JDC-403/2018 sin haberlos informado, como se analizó en párrafos previos, dicha afirmación de presunto desconocimiento de los efectos mandados por la resolución bajo análisis, en modo alguno puede deslindarlos de las consecuencias originadas por **la inacción de las atribuciones** señaladas en el párrafo que antecede, pues su actuar negligente no puede jurídicamente beneficiarles, según el principio general del derecho recogido en el aforismo latino *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nadie puede beneficiarse de su propio dolo/negligencia), el cual ha sido reconocido en materia electoral.³⁸⁷

En ese sentido, se advierte que, durante dicho lapso de tiempo, en atención a los antecedentes propios de la cadena impugnativa, así como de las constancias que obran de autos, existen las siguientes conductas irregulares:

1. Omisión de emitir un Acuerdo por parte del Consejo Estatal del IMPEPAC a fin de atender las modificaciones ordenadas por la Sala CDMX, al diverso IMPEPAC/CEE/134/2018, así como para establecer las directrices y metodología a seguir para dar cabal cumplimiento a los efectos para los que fueron vinculados;
2. Un lapso de poco más de **trece meses** en los que las consejerías denunciadas fueron omisas en activar los mecanismos internos, propios de sus facultades, a fin de supervisar y ordenar las acciones pertinentes para dar cumplimiento a los efectos ordenados en la sentencia SCM-JDC-403/2018, entre otras, como notificar la sentencia SCM-JDC-403/2018 a los partidos políticos, dentro del plazo establecido para ello, de conformidad con la determinación incidental dictada en el expediente de mérito, el cuatro de septiembre de dos mil diecinueve.

³⁸⁷ Cfr. SUP-REC-1684/2018. Consultable en el sitio web https://www.te.gob.mx/informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-REC-1684-2018.pdf

3. La ausencia de comunicaciones institucionales que permitieran al IMPEPAC lograr acuerdos y consensos entre sus titulares, a fin de dar cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018.

ii) Conocimiento

Las consejerías denunciadas afirman haber tenido conocimiento de la sentencia SCM-JDC-403/2018, en atención al oficio IMPEPAC/SE/DJ/113/2019, el once de julio de dos mil diecinueve, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y dirigido a la Secretaría Ejecutiva, ambos del IMPEPAC, por el que se da cuenta del requerimiento formulado por la Sala CDMX respecto de las acciones realizadas para el debido cumplimiento.

La Consejera Electoral Isabel Guadarrama Bustamante y el Consejero Electoral Javier Alfredo Arias Casas, señalaron: *...siendo hasta esa fecha y mediante el oficio en mención, en que el suscrito tuvo conocimiento de la resolución dictada en el expediente SCM-JDC-403/2018 y los efectos legales correspondientes, procediendo de acuerdo a mis facultades a solicitar información sobre el estado procesal y las acciones para su cumplimiento, tanto a los titulares de la Secretaría Ejecutiva, como a la Presidencia del IMPEPAC, sin que para ello tuviera respuesta alguna...*, sin precisar algún oficio en concreto.

Por su parte, el Consejero Electoral José Enrique Pérez Rodríguez señaló y aportó los siguientes oficios:

1. Oficio IMPEPAC/CEIGB/99/2019. El quince de julio de dos mil diecinueve, la Consejera Electoral Isabel Guadarrama Bustamante solicitó al Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, dar el trámite conducente al oficio IMPEPAC/SE/DJ/113/2019, y pidió le fueran entregadas copias simples del cumplimiento efectuado al requerimiento ordenado por la Sala CDMX .

2. Señala haber recibido el dieciséis de julio de dos mil diecinueve, el diverso IMPEPAC/SE/DJ/120/2019, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y dirigido a la Secretaría Ejecutiva, ambos del IMPEPAC, por el que requerían diversa documentación vinculada con las acciones realizadas a fin

de dar cumplimiento al requerimiento formulado por la Sala CDMX , **así como la precisión de la importancia de presentar para análisis, discusión y, en su caso, aprobación del Consejo Estatal del IMPEPAC el proyecto de modificación al acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2018.**

3. Señala haber recibido el dieciséis de julio de dos mil diecinueve, el diverso IMPEPAC/SE/DJ/123/2019, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y dirigido a la Secretaría Ejecutiva, ambos del IMPEPAC, por el que remitió el proyecto de acuerdo de rubro “ACUERDO IMPEPAC/CEE/ /2019, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO IMPEPAC/CEE/134/2018, EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA EMITIDA POR LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EN AUTOS DEL EXPEDIENTE SCM-JDC-403/2018”, a fin de que fuera puesto a consideración de los integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC, informando, entre otras cosas, que en el acta de entrega recepción de su cargo, dicho expediente tenía el estatus de *concluido*.

4. Oficio IMPEPAC/CEJEPR/110/2019, de dieciséis de julio de dos mil diecinueve, signado por el Consejero José Enrique Pérez Rodríguez y dirigido a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, a fin de que se diera el trámite y atención al correspondiente asunto, remitiera la información solicitada por la referida Directora Jurídica, así como copias simples del cumplimiento correspondiente.

5. Afirma que, el trece de diciembre de dos mil diecinueve, el Consejo Estatal del IMPEPAC acordó, a fin de dar cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018, solicitar una prórroga a la autoridad jurisdiccional, derivado de la realización de diversos actos jurídicos realizados por la entonces Consejera Presidenta, en conjunto con el Secretario Ejecutivo, sin la previa autorización del Consejo Estatal del IMPEPAC, por los que buscaron dar el cumplimiento correspondiente, entre otros, comprometiendo al IMPEPAC a la firma de un convenio oneroso con la Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

6. El Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/142/2019, el trece de diciembre de dos mil diecinueve, relativo a la distribución de la ampliación presupuestal otorgada al IMPEPAC, rechazando -por mayoría- colocar el monto de la ampliación correspondiente a las acciones para cumplir la Sentencia en la partida 853, quedando en la partida 3350.

7. Acuerdo 2 del diverso SCM-JDC-403/2018. El diecisiete de enero de dos mil veinte, la Sala Regional determinó improcedente otorgar la prórroga solicitada por el IMPEPAC, ordenando -a través de su Consejo Estatal Electoral, en particular su Presidencia y las consejerías electorales- realizar diversas acciones para cumplir la sentencia.

Así, de las acciones que da cuenta el Consejero denunciado, por las que la entonces Consejera Presidenta y el Secretario Ejecutivo buscaron dar cumplimiento, la Sala Regional tuvo por recibidas:

“ ...

- a. Ha realizado una revisión bibliográfica y normativa sobre las poblaciones indígenas en Morelos.*
- b. Solicitó colaboración institucional a la representación del Instituto Nacional de Pueblos Indígenas en el Estado de Morelos, mediante oficio presentado el ocho de agosto.*
- c. Existe un proyecto de Convenio específico de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local para realizar un estudio diagnóstico de los sistemas normativos internos en comunidades indígenas (en cuyo objeto se establece que el análisis será respecto de las localidades de Xoxocotla, Coatetelco, Hueyapan y Tetelcingo) de Morelos.*
- d. Fue autorizada por la Secretaria de Hacienda del Estado de Morelos una ampliación presupuestal al IMPEPAC para que cumpla la Sentencia, lo cual fue le informado a ese Instituto mediante el oficio que recibió el veinticinco de noviembre.*
- e. En diversas sesiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Local se ha incluido como punto del orden del día la autorización de la firma del referido convenio y la distribución de la ampliación presupuestal correspondiente, sin que las consejeras y consejeros hayan llegado a un acuerdo.*

...”

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Sin embargo, concluyó que era evidente que en el año dos mil diecinueve el IMPEPAC no verificó y determinó la existencia histórica del sistema normativo interno de las comunidades indígenas correspondientes, como se ordenó en la Sentencia, motivando la importancia de cumplir en tiempo el fallo, al precisar la necesidad de poder realizar una consulta a los pueblos y comunidades indígenas respecto de la forma de celebrar sus elecciones.

Vinculando al Consejo Estatal del IMPEPAC, a través de su Presidencia y consejerías, a lo siguiente:

“ ...

a. En el plazo de (3) tres días hábiles -contados a partir de la notificación de este acuerdo plenario-:

- Realice y/o apruebe las acciones necesarias a fin de determinar lo correspondiente al Convenio específico de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local para realizar un estudio diagnóstico de los sistemas normativos internos en comunidades indígenas de Morelos y la asignación presupuestal que corresponda.*
- Apruebe una modificación al cronograma presentado en el que contemple todas las actividades para cumplir la Sentencia, considerando la fecha de la firma del Convenio referido, el tiempo necesario para realizar el estudio correspondiente, que se ordenó dicho análisis en todo el estado, y que las acciones al respecto deben ser cumplidas antes del inicio del siguiente proceso electoral. Plazos que el Instituto Local quedará obligado a cumplir.*

b. Con base en la fecha de inicio del próximo proceso electoral y las acciones que debe cumplir antes del mismo, verifique y determine -a la brevedad- la existencia histórica del sistema normativo interno de las comunidades indígenas correspondientes, y en su caso, realice la o las consultas que correspondan.

c. Dentro de los (3) tres días hábiles siguientes a que concluya el estudio por el que el Instituto Local verifique y determine la existencia histórica del sistema normativo interno en las comunidades indígenas correspondientes, envíe al Congreso del Estado una relación entre los resultados de ese estudio y los Distritos y Municipios de Morelos, a fin de que el Congreso del Estado cuente con información para elaborar las iniciativas de reforma de ley que correspondan. Lo anterior, considerando que el Congreso del Estado presentó ante esta Sala Regional un cronograma en el que señaló que en febrero de este año generaría las iniciativas para cumplir la

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

Sentencia, las cuales aprobaría en el mes siguiente, así como que es necesaria la colaboración entre todos los organismos vinculados al cumplimiento de la Sentencia.

...

De lo anterior, aun cuando afirman haber tenido conocimiento de la SCM-JDC-403/2018, en atención al oficio IMPEPAC/SE/DJ/113/2019, el once de julio de dos mil diecinueve, existen las siguientes conductas irregulares:

1. Omisión de realizar las acciones necesarias, aún y cuando les fue comunicada la elaboración de un proyecto de Acuerdo por la Dirección Jurídica del IMPEPAC, a fin de atender las modificaciones ordenadas por la Sala CDMX al diverso IMPEPAC/CEE/134/2018, así como para establecer las directrices y metodología a seguir para dar cabal cumplimiento a los efectos para los que fueron vinculados, entre otros, por ejemplo, que fuera el Consejo Estatal del IMPEPAC quién se pronunciara respecto de la realización de los convenios correspondientes, así como de las modificaciones al cronograma.
2. Omisión de realizar las acciones necesarias tendientes a dar cumplimiento al fallo cuya dilación se estudia, pues si bien es cierto que dan cuenta de diversos oficios, en su mayoría son aquellos girados oportunamente por la Dirección Jurídica del IMPEPAC a fin de solicitar los insumos correspondientes a la Secretaría Ejecutiva, para estar en condiciones de desahogar el requerimiento de información formulado por la Sala CDMX , limitándose a girar sendos oficios pidiendo a la Secretaría Ejecutiva a que atendiera la solicitud de la diversa área y diera cumplimiento al asunto, sin que se advirtan acciones concretas por las que, una vez que tuvieron conocimiento de los efectos del fallo, realizaran lo necesario a fin de que fuera el Consejo Estatal del IMPEPAC quién emitiera las directrices y metodología a seguir para dar cabal cumplimiento.
3. Un lapso de poco más de cinco meses, entre el once de julio y el trece de diciembre, todos de dos mil diecinueve, en los que las consejerías denunciadas fueron omisas en activar los mecanismos internos, propios de sus facultades, a fin de supervisar y ordenar las acciones pertinentes para

dar cumplimiento a los efectos ordenados en la sentencia SCM-JDC-403/2018, pues fue hasta el trece de diciembre de dos mil diecinueve que, en términos de la propia narrativa de los denunciados, aprobaron solicitar una prórroga para el cumplimiento atinente.

4. Nuevamente, la ausencia de comunicaciones institucionales que permitieran al IMPEPAC lograr acuerdos y consensos entre sus titulares, a fin de dar cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018.

iii) Acciones específicas

El veintiuno de enero de dos mil veinte, en sesión extraordinaria, la Comisión Ejecutiva Permanente de Asuntos Jurídicos *-integrada por la Consejera Isabel Guadarrama Bustamante y Alfredo Javier Arias Casas-* aprobó sendos proyectos de acuerdos, a fin de presentar al Consejo Estatal del IMPEPAC la propuesta de creación de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, en cumplimiento a la determinación de la Sala CDMX , así como un cronograma de actividades.

El veintidós de enero de dos mil veinte, el Consejo Estatal del IMPEPAC rechazó, por mayoría, el acuerdo IMPEPAC/CEE/004/2020. Dicho acuerdo proponía, en síntesis:

- i. La autorización de la firma del Convenio específico de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local, con el fin de realizar un estudio diagnóstico de los sistemas normativos internos existentes en las comunidades indígenas de Morelos;
- ii. La aprobación de la modificación al cronograma de actividades presentado;
- iii. La instrucción a la Comisión Ejecutiva y a la Dirección Ejecutiva -ambas de Administración y Financiamiento del IMPEPAC-, para que realizaran las acciones y colocaran los recursos económicos otorgados en la partida de convenios.

Las Consejeras y Consejeros del IMPEPAC que votaron en contra precisaron en el voto correspondiente:

- i. La necesidad de que el acuerdo fuera sometido previamente a la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos, señalando que desconocían el cronograma y documentos previamente presentados ante la Sala CDMX.
- ii. Dieron cuenta que el Convenio de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local había sido rechazado en la Comisión Ejecutiva de Administración y Financiamiento, por lo que no se podía presentar al Consejo, además que se trataba de un contrato de servicios profesionales y no un convenio, cuyo proyecto no fue analizado por la Dirección Jurídica o la Secretaría Ejecutiva, destacando que no fueron incluidos los acuerdos de la Comisión Ejecutiva Permanente de Asuntos Jurídico (propuesta de creación de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, y el cronograma de actividades).

El veintiocho de enero de dos mil veinte, el Consejo Estatal del IMPEPAC aprobó, por mayoría de sus integrantes, los Acuerdos IMPEPAC/CEE/021/2020 e IMPEPAC/CEE/022/2020, relativos a la creación de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas y el cronograma de actividades, respectivamente, ambos en cumplimiento a la determinación de la Sala CDMX .

El cuatro de febrero de dos mil veinte, la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC presentó escrito ante la Sala Superior, la que determinó no dar trámite a ese escrito -al no advertir la promoción de algún medio de impugnación- y enviar las constancias a la Sala CDMX, al considerar que los planteamientos estaban orientados a demostrar el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de la sentencia.

El cinco de marzo de dos mil veinte, la Sala CDMX dictó mediante Acuerdo Plenario 3,³⁸⁸ en lo que interesa:

³⁸⁸ SCM-JDC-403/2018, Acuerdo plenario 3, mismo que se invoca como un hecho notorio y público, consultable en el sitio web https://www.te.gob.mx/buscador/#_Toc34306241

- Que, mediante informes de dieciséis, veintidós, veintitrés, veinticuatro y veintinueve de enero, once y diecisiete de febrero, así como cuatro de marzo, todos de dos mil veinte, la otrora Consejera Presidenta, el Secretario Ejecutivo y algunas personas Consejeras Estatales, todas del IMPEPAC, presentaron informes y documentos en relación al cumplimiento de la sentencia y del acuerdo plenario de diecisiete de enero de dos mil veinte.
- La existencia de un escrito presentado por la entonces Presidenta del IMPEPAC ante Sala Superior, mismo que fue remitido a la Sala CDMX, en el que señalaba que: i) *La Comisión Ejecutiva Permanente de Asuntos Jurídicos del IMPEPAC no era competente para aprobar la creación de la Comisión Ejecutiva Temporal de Asuntos Indígenas, pues esa facultad no está en el artículo 90 quater del Código Local, correspondiendo tal cuestión a la Comisión de Fortalecimiento de Igualdad de Género y no Discriminación en la Participación Política, en términos del artículo 91 Bis del Código Local,* y ii) *La Comisión Ejecutiva Permanente de Asuntos Jurídicos del IMPEPAC no era competente para aprobar un cronograma de actividades sin considerar lo previamente presentado por la Secretaría Ejecutiva.*
- Entre otros aspectos, la entonces Presidenta del IMPEPAC señaló que había *trabajado para cumplir la Sentencia, pero que otras personas que integran el Consejo han obstaculizado y simulado el cumplimiento de la Sentencia y el acuerdo plenario de diecisiete de enero de dos mil veinte, al precisar:*³⁸⁹
 - *Han obstaculizado la firma del Convenio específico de colaboración entre la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el Instituto Local para realizar un estudio diagnóstico de los sistemas normativos internos en comunidades indígenas de Morelos; y, aunque fue aprobada la firma de un convenio con el Instituto Nacional de Antropología e Historia en Morelos, no existe certeza de que esa institución pueda realizar el estudio en tiempo.*

³⁸⁹ Cfr. Sentencia SCM-JDC-403/2018, de cinco de marzo de dos mil veinte.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

- *El cronograma modificado no contempla la elaboración de materiales didácticos y de difusión sobre los derechos políticos de las personas y comunidades indígenas, ni el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe realizar para elegir a sus autoridades a través de sus sistemas normativos internos; tampoco contempla alguna actividad que genere la participación de personas y comunidades indígenas en la consulta o definición de las acciones afirmativas.*
 - *El cronograma aprobado no prevé actividades para realizar las consultas en los municipios de Coatetelco, Hueyapan, Xoxocotla y en la comunidad de Tetelcingo.*
 - *El cronograma aprobado elimina las actividades para la elaboración de las acciones afirmativas necesarias para garantizar los derechos políticos de las personas y comunidades indígenas en Morelos, pues no contempla reuniones o foros con éstos.*
 - *El cronograma aprobado elimina las actividades que promuevan la implementación de acciones afirmativas por los partidos políticos vinculados en la Sentencia.*
- De lo anterior, la Sala CDMX señaló que las manifestaciones de la otrora Consejera Presidenta en torno a presuntas acciones u omisiones para el cumplimiento imputadas a diversos Consejeros Electorales, no podría tramitarse como una posible acusación, al tratarse del órgano que ella presidía; sin embargo, obtuvo información de las acciones que el IMPEPAC había realizado para el debido cumplimiento.
 - Que la facultad de los órganos que propusieron las comisiones correspondientes no trascendía para el análisis del debido cumplimiento, al concluir que lo relevante era la aprobación por el Consejo Estatal del IMPEPAC.
 - Que de las acciones realizadas por el Consejo Estatal del IMPEPAC no se verificó y determinó, de ser el caso, la existencia histórica de sistemas

normativos internos de las comunidades indígenas en Morelos, al señalar que si bien era cierto que, el cuatro de marzo de dos mil veinte, el IMPEPAC presentó dictámenes antropológicos de los sistemas normativos internos en dos municipios y dos comunidades, así como un documento en el que señaló que no era viable realizar consultas, la Sala CDMX advirtió la inexistencia de una determinación del Consejo Estatal del IMPEPAC, así como la ausencia en dicho documento de la fuente de información ni la motivación de las observaciones, decretando un **incumplimiento** al inciso b), de las acciones ordenadas el diecisiete de enero de dos mil veinte, **por lo que determinó AMONESTAR a la Presidencia y consejerías electorales, vinculándolas a realizar las acciones necesarias para cumplir la sentencia.**

- Respecto de las otras acciones a las que se encontraba vinculado el IMPEPAC, la Sala Regional estimó tenerlos en vías de cumplimiento, al señalar que se advertía la realización de diversas acciones dirigidas a la ejecución de la sentencia.
- Por último, recordó que la finalidad de la sentencia en cumplimiento consistía en que, en Morelos, se hiciera posible el derecho de voto pasivo en condiciones de no discriminación de los pueblos y comunidades indígenas, removiendo los obstáculos para que estuvieran en igualdad sustantiva de oportunidades, por lo que al haber vinculado al Consejo Estatal, en particular de su Presidencia y las consejerías electorales, los invitaba ***a trabajar en conjunto para cumplir la sentencia, dado que los acuerdos y consensos del Consejo es lo que permitirá tener por cumplida la sentencia***, dictando nuevas directrices para el debido cumplimiento.

El catorce de julio de dos mil veinte, la Sala CDMX determinó tener **en vías de cumplimiento la sentencia y ordenó** al IMPEPAC que entregara al Congreso del Estado diversos documentos, *tomando en consideración la evolución de la enfermedad COVID-19 y de acuerdo al sistema categorizado por colores del semáforo establecido para las acciones generales de aplicación y coordinación de reapertura en las actividades económicas, laborales, sociales, educativas,*

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

culturales, de transporte y públicas, la situación actual de Morelos se encuentra en el nivel naranja.

Asimismo, razonó que diversos actos emitidos por el Consejo Estatal del IMPEPAC para el debido cumplimiento habían sido impugnados ante dicha Sala Regional, en un diverso expediente, por lo que su cumplimiento se analizaría hasta que se resolvieran las controversias correspondientes.

Al efecto, concluyó lo siguiente:

EFEECTO	DETERMINACIÓN
3.6.1. Aprobar nuevamente una modificación al cronograma. Efecto b. del Acuerdo 3.	Cumplido en forma y plazo.
3.6.2. Realizar estudios concernientes e implementar acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos. Efecto 3.1. párrafo 1 de la Sentencia.	Analizará el cumplimiento una vez que se resuelvan las impugnaciones correspondientes.
3.6.3. Verificar que los partidos políticos implementen esas acciones afirmativas y las hagan efectivas. Efecto 3.1. párrafo 2 de la Sentencia.	Analizará el cumplimiento una vez que los partidos políticos actúen.
3.6.4. Realizar en la entidad federativa una campaña de difusión de información respecto de los requisitos y el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus sistemas normativos internos. Efectos 3.2. de la Sentencia, y c. párrafo 1 del Acuerdo 3.	Analizará el cumplimiento una vez que se resuelvan las impugnaciones correspondientes.
3.6.5. Verificar y determinar la existencia histórica del sistema normativo interno de las comunidades indígenas; y, de arrojar resultados que permitan verificar la existencia de un sistema normativo interno, realizar una consulta a fin de determinar si la mayoría de la población está de acuerdo en celebrar sus elecciones de acuerdo a sus usos y costumbres, previa campaña de difusión los requisitos y procedimientos para cada caso. Efectos 3.3. de la Sentencia, b. del Acuerdo 2 y c. párrafo 2 y d. párrafo 1 del Acuerdo 3.	Analizará el cumplimiento una vez que se resuelvan las impugnaciones correspondientes.
3.6.6. Enviar al Congreso del Estado de Morelos una relación entre los resultados de ese estudio y los Distritos y Municipios de Morelos. Efecto c. del Acuerdo 2.	Se ordena la realización de una acción.
3.6.7. Presentar un informe sobre el órgano emisor, la fuente de información y la motivación de las observaciones señaladas en el Análisis Municipal por Conformación de Comunidades, presentado el 4 (cuatro) de marzo; y aprobar la determinación que corresponda. Efectos a. y d. párrafo 2 del Acuerdo 3.	Cumplido en forma y plazo.

El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Sala CDMX determinó que la sentencia SCM-JDC-403/2018 se encontraba en vías de cumplimiento, al razonar:

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

EFFECTO	DETERMINACIÓN
2.5.1. Realizar estudios concernientes e implementar acciones afirmativas en materia indígena para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos. <i>Efectos 3.1. párrafo 1 de la Sentencia y 3.6.2. del Acuerdo 4.</i>	Cumplido
2.5.2. Verificar que los partidos políticos implementen las acciones afirmativas y las hagan efectivas. <i>Efectos 2 y 3.1. párrafo 2 de la Sentencia y 3.6.3. del Acuerdo 4.</i>	Sustancialmente cumplido.
2.5.3. Realizar en la entidad federativa una campaña de difusión de información respecto de los requisitos y el procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus sistemas normativos internos. <i>Efectos 3.2. de la Sentencia, c. párrafo 1 del Acuerdo 3 y 3.6.4. del Acuerdo 4.</i>	Se han realizado diversas acciones, pero aún hay algunas por realizar; por lo que el cumplimiento de este efecto será materia de análisis en revisiones posteriores.
2.5.4. Verificar y determinar la existencia histórica del SNI de las comunidades indígenas y, de arrojar resultados que permitan verificar la existencia de un SNI, realizar una consulta a fin de determinar si la mayoría de la población está de acuerdo en celebrar sus elecciones conforme a sus usos y costumbres, previa campaña de difusión los requisitos y procedimientos para cada caso. <i>Efectos 3.3. de la Sentencia, b. del Acuerdo 2, c. párrafo 2 y d. párrafo 1 del Acuerdo 3 y 3.6.5. del Acuerdo 4.</i>	Se analizará con posterioridad y con relación al cumplimiento de la sentencia emitida en el juicio SCM-JDC-88/2020 y acumulados.
2.5.5. Enviar al Congreso Local una relación entre los resultados de la verificación y determinación de la existencia histórica del SIN de las comunidades indígenas correspondientes, y los distritos y municipios de Morelos <i>Efectos c. del Acuerdo 2 y 3.6.6. del Acuerdo 4.</i>	Cumplido en forma y plazo

Teniendo por recibidos los Acuerdos: **i)** IMPEPAC/CEE/048/2020, IMPEPAC/CEE/049/2020, IMPEPAC/CEE/053/2020, e IMPEPAC/CEE/054/2020, vinculados con los requisitos y procedimiento que un pueblo o comunidad indígena debe llevar a cabo para elegir a sus autoridades a través de sus sistemas normativos internos o indígenas, así como el plan de trabajo y difusión, respectivamente; **ii)** Así como la aprobación y remisión al Congreso del Estado de Morelos de los diversos IMPEPAC/CEE/043/2020, IMPEPAC/CEE/044/2020, IMPEPAC/CEE/051/2020 IMPEPAC/CEE/052/2020, IMPEPAC/CEE/057/2020, IMPEPAC/CEE/061/2020, IMPEPAC/CEE/063/2020 e IMPEPAC/CEE/064/2020, vinculados, entre otros, con el análisis municipal por conformación de comunidades, el catálogo de comunidades, municipios en los que se llevaría a cabo la consulta para la celebración de comicios de usos y costumbres, la distribución por distrito y municipios de población con habla en lengua indígena, así como el antecedente histórico de las autoridades auxiliares, respectivamente; **iii)** IMPEPAC/CEE/117/2020, IMPEPAC/CEE/118/2020, IMPEPAC/CEE/263/2020, e IMPEPAC/CEE/264/2020 , relativos a las acciones afirmativas en materia indígena

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

para el registro de candidaturas a diputaciones locales y ayuntamientos, así como las adecuaciones correspondientes; **iv)** IMPEPAC/CEE/328/2020 e IMPEPAC/CEE/341/2020 relativo a la difusión y plan de trabajo para la difusión de campaña específica en cumplimiento a las sentencias SCM-JDC-403/2020 y SCM-JDC-88/2020 y acumulados, relativo a la forma en que los municipios indígenas elegirán a sus autoridades, así como los materiales de difusión; **v)** IMPEPAC/CEE/154/2021 relativo a los lineamientos para la consulta, previa, libre e informada a los pueblos y comunidades originarias del estado de Morelos, sobre la idoneidad de las acciones afirmativas en materia de candidaturas indígenas para el proceso electoral local 202-2021; **vi)** IMPEPAC/CEE/306/2021 relacionado con la elección de autoridades municipales de Coatetelco por sistema normativo interno, y **vii)** Los diversos informes acompañados con los acuerdos referidos, respectivamente.

El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, la Sala CDMX determinó, al resolver los diversos SCM-JDC-88/2020 y acumulados, derivados de los actos emanados del Consejo Estatal del IMPEPAC en cumplimiento a la diversa SCM-JDC-403/2018, tener por cumplida la sentencia y archivar los expedientes.

De lo anterior, **existen** las siguientes **conductas irregulares**:

1. Nuevamente, la ausencia de comunicaciones institucionales que permitieran al IMPEPAC lograr acuerdos y consensos entre sus titulares, a fin de dar cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018, pues por una parte, la Presidencia del IMPEPAC y una consejería electoral proponían celebrar un convenio con la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, y el resto de las consejerías, entre ellas, las denunciadas, con el Centro del Instituto Nacional de Antropología e Historia del Estado de Morelos;
2. Nuevamente, la omisión de realizar las acciones necesarias, aún y cuando les fue comunicada la elaboración de un proyecto de Acuerdo por la Dirección Jurídica del IMPEPAC, a fin de atender las modificaciones ordenadas por la Sala CDMX al diverso IMPEPAC/CEE/134/2018, así como para establecer las directrices y metodología a seguir para dar cabal cumplimiento a los efectos para los que fueron vinculados;

3. La amonestación impuesta por la Sala CDMX a las personas entonces integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC, entre ellas, las consejerías denunciadas, al advertir la ausencia de una determinación del Consejo Estatal del IMPEPAC de un pronunciamiento respecto a la verificación y determinación, de ser el caso, de la existencia histórica de sistemas normativos internos de las comunidades indígenas en Morelos, y

4. La ausencia de comunicaciones institucionales que permitieran al IMPEPAC lograr acuerdos y consensos entre sus titulares, a fin de dar cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018, derivado de la forma institucional en que procedieron para el debido cumplimiento (creación de comisiones temporales y modificación del cronograma), pues ello trascendió hasta la revisión que realizó la autoridad jurisdiccional, quién de manera expresa y tajante los conminó a trabajar en conjunto para cumplir la sentencia, dado que los acuerdos y consensos del Consejo es lo que permitiera tener por cumplida la sentencia.

Posterior a dicho llamado de atención por parte de la Sala CDMX, se advierte que se desplegaron las acciones necesarias y suficientes, conforme a lo determinado en la cadena impugnativa, a fin de que, por una parte, se garantizara el voto pasivo de las comunidades y pueblos indígenas y, por otra, se tuviera a la sentencia origen y acuerdos plenarios en vías de cumplimiento.

Por todo lo razonado, no se acredita causa razonable que justifique la omisión en el ejercicio de las facultades de las consejerías denunciadas, así como la ausencia de elementos que den cuenta de una actuación debida y diligente, quedando evidenciado, incluso, el desconocimiento de los efectos de una sentencia que, en vía de revisión, modificó un acto de autoridad emitido por el Consejo Estatal del IMPEPAC, entre sus integrantes, las consejerías denunciadas, colocando en riesgo el ejercicio del voto pasivo de las comunidades y pueblos indígenas. Asimismo, se acredita la ausencia de un trabajo en conjunto del colegiado que permitiera lograr acuerdos y consensos del Consejo Estatal del IMPEPAC. Lo que actualiza el extremo normativo establecido en los artículos 102, párrafo 2, incisos b) y f), de la LGIPE, y 34, párrafo 2, incisos b) y f), del Reglamento de remoción, mismos que

establecen como causales graves de remoción *“tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar”*, así como *“dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo”*.

Esto es, derivado de que incurrieron en negligencia, como consecuencia de la inacción de las funciones que legalmente tienen atribuidas, así como la falta de deber y cuidado para que el Consejo Estatal emitiera de manera oportuna los acuerdos correspondientes y no, más de dieciocho meses después de haber sido vinculados al debido cumplimiento de una determinación jurisdiccional, colocando en riesgo la participación política y representación efectiva de los grupos y comunidades indígenas originarios del Estado de Morelos en el proceso electivo ordinario 2020-2021, pues más allá del debido cumplimiento a la sentencia SCM-JDC-403/2018, lo cierto es que respondía a la principal atribución del Consejo Estatal del IMPEPAC, esto es, *llevar a cabo la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales y los de participación ciudadana, previstos en la Constitución, cuidando el adecuado funcionamiento de los organismos electorales*.

C) GRAVEDAD Y SANCIÓN.

Una vez que han quedado demostradas las infracciones cometidas por las consejerías denunciados, se concluye que éstas incurrieron en dos causas graves de remoción, esto es, en tener **notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores** que deban realizar, así como de **dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo**, se advierte que se actualizan las hipótesis previstas por los artículos 102, párrafo 2, incisos b) y f), de la LGIPE, y 34, párrafo 2, incisos b) y f), del Reglamento de remociones, en detrimento de los **principios de certeza, legalidad y profesionalismo**, al haberse acreditado:

1. Una dilación injustificada en el cumplimiento de la sentencia TEEM/REC/030/2017-1 y acumuladas, generado por una inactividad injustificada por parte de la y los denunciados tendente a su oportuna atención, lo que trascendió a los derechos del otrora PSDM y de su militancia,

al ocasionarse una afectación al principio de certeza respecto a la aplicación y vigencia de su normativa interna.

2. Que, derivado del indebido ejercicio de facultades exclusivas de la Presidencia del IMPEPAC por parte de las consejerías denunciadas, así como la ausencia del debido y diligente ejercicio de sus facultades, tanto como integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC, y en su calidad de titulares de las consejerías denunciados, colocaron en riesgo la debida distribución de prerrogativas previamente autorizadas para un partido político nacional en proceso de liquidación con representación en el IMPEPAC, al haber ordenado la ejecución de un depósito a un partido político local de reciente creación, transgrediendo la esfera competencial de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, tal y como lo concluyó el TEEM al resolver el diverso TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado.
3. La omisión en el ejercicio de las facultades de las consejerías denunciadas, así como la ausencia de elementos que den cuenta de una actuación debida y diligente, quedando evidenciado, incluso, el desconocimiento de los efectos de una sentencia que, en vía de revisión, modificó un acto de autoridad emitido por el Consejo Estatal del IMPEPAC, entre sus integrantes, las consejerías denunciadas, colocando en riesgo el ejercicio del voto pasivo de las comunidades y pueblos indígenas, así como la acreditación de la ausencia de un trabajo en conjunto del colegiado que permitiera lograr acuerdo y consensos del Consejo Estatal del IMPEPAC.

Lo expuesto cobra relevancia, si se considera que los funcionarios electorales están obligados a actuar en todo momento con profesionalismo, cuidado, oportunidad y acuciosidad en el desempeño de sus funciones, a efecto de que sus actos no generen incertidumbre, por lo que un actuar que no esté apegado a Derecho, reviste una gravedad suficiente para ser removidos del cargo que desempeñan, resultando trascendente que las conductas acreditadas en el apartado previo estaban directamente vinculadas con las siguientes **atribuciones, en su calidad de integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC:** *i) llevar a cabo la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales y los de participación ciudadana, previstos en la Constitución, cuidando el adecuado funcionamiento de los*

organismos electorales; ii) integrar las comisiones ejecutivas permanentes y crear las temporales que resulten necesarias para el pleno ejercicio de sus atribuciones; iii) Autorizar convenios con instituciones de educación pública y privada para desarrollar programas y actividades de capacitación electoral, así como de educación y educación cívica, conforme a las propuestas de las comisiones que correspondan; iv) Proveer las prerrogativas, financiamiento y gastos de representación política que les corresponden a los partidos políticos; v) recibir y resolver sobre las solicitudes de registro que le formulen los ciudadanos que deseen constituirse en partido político estatal; así como sobre la cancelación o pérdida, en su caso, del registro que se otorgue, y vi) dictar todas las resoluciones que sean necesarias para hacer efectivas las disposiciones normativas en el ámbito de su competencia; así como con las atribuciones que de manera directa le son conferidas en su calidad de titulares de las consejerías electorales: i) solicitar se convoque a sesión extraordinaria del Consejo Estatal; el Consejero Presidente atenderá la petición y, por conducto del Secretario Ejecutivo, cuando así corresponda se convocará en un plazo no mayor de veinticuatro horas; ii) vigilar y supervisar el buen funcionamiento operativo, administrativo y presupuestal del Instituto Morelense, conforme a su Reglamento Interior; iii) desempeñar las funciones que le encomiende el Consejo Estatal, y v) cumplir y velar por el cumplimiento de los fines y acuerdos del Instituto, las cuales dejaron de ejercer de forma idónea y adecuada, destacando que la naturaleza intrínseca de sus cargos los obligaba a actuar con mayor diligencia, objetividad y profesionalismo.

Ello es así, ya que las autoridades a cargo de la organización de las elecciones se rigen bajo los mismos principios que las autoridades jurisdiccionales en la materia, esto es, en el goce de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme al artículo 116, fracción IV, inciso c), de la CPEUM, pues en ambos casos la finalidad del órgano reformador fue que las autoridades electorales (tanto administrativas, como jurisdiccionales), **dada la alta función que les fue encomendada**, emitieran decisiones con plena imparcialidad y en **estricto apego a la normativa aplicable**, resulta evidente que los conceptos de autonomía e independencia desarrollados en torno a los Poderes Judiciales Locales, también son aplicables a los integrantes de los organismos estatales encargados de la organización de las elecciones.

En ese sentido, entre los principios que rigen el actuar de las autoridades electorales se encuentra el del profesionalismo, principio que rige la materia electoral, y que deben cumplir los integrantes de los OPLE, entre ellos, las consejerías denunciadas.

Tal principio de profesionalismo impone el deber de **preparación** en los funcionarios públicos, debido a su **especialización** como órganos autónomos del Estado, en virtud de la complejidad que representa la ejecución de los actos técnicos y materiales que, concatenados entre sí, conforman los procesos electorales federal y locales.

Así, el profesionalismo también tiene por objeto que ese **conocimiento especializado y técnico sea utilizado en una correcta aplicación de la legislación**, en virtud de la cual, las autoridades y sobre todo **las que conforman un órgano colegiado ejerzan sus funciones sin menoscabar u obstaculizar el ejercicio de las atribuciones de alguno de sus integrantes o del propio órgano colegiado, atendiendo a su naturaleza, esto es, que tomando en cuenta los diversos puntos de vista que pueden existir³⁹⁰, logren los acuerdos y/o consensos necesarios con la finalidad que sus determinaciones, atendiendo a los fines constitucionales y normativos para el que fue creado el IMPEPAC, doten de certeza y legalidad todas sus actuaciones.**

Ahora bien, si bien es cierto que las irregularidades acreditadas, por sí mismas actualizan las causales graves establecidas por el legislador ordinario, cobra especial relevancia que, del análisis del contexto en que se originaron cada una de éstas, es posible advertir como constante la ausencia de un actuar profesional que permitiera al Consejo Estatal, como máximo órgano de dirección, ejecutar debidamente las funciones para las que fue creado, en atención a que las actuaciones de las consejerías integrantes, entre ellas, las denunciadas, se ve notoriamente marcado por la ausencia de acuerdos y consensos, en detrimento de la función electoral.

Corroborar lo anterior, la invitación realizada por la Sala CDMX al Consejo Estatal del IMPEPAC, entre ellos, las consejerías denunciadas, **a trabajar en conjunto**

³⁹⁰ Similar criterio fue sostenido por la Sala Superior al resolver el diverso SUP-JDC-1679/2016.

para cumplir la sentencia, dado que los acuerdos y consensos del Consejo es lo que permitiera tener por cumplida la sentencia, así como las resoluciones³⁹¹ INE/CG38/2021;³⁹² INE/CG39/2021;³⁹³ INE/CG40/2021;³⁹⁴ INE/CG42/2021,³⁹⁵ e INE/CG575/2020,³⁹⁶ emitidas por este Consejo General del INE, en las que, con independencia del sentido de las mismas, en todas fue posible advertir la constante relativa a conflictos internos, ya sea porque los procedimientos se instauraron a fin de denunciar conductas entre ellos mismos, o bien, porque en el fondo se acreditaron conductas graves en perjuicio de la función comicial.

Bajo esa perspectiva, esta autoridad administrativa electoral federal concluye que, si bien es cierto que en la integración de órganos colegiados es natural el debate y posiciones jurídicas diferentes, también lo es que, atendiendo a los bienes jurídicos que convergen en el ejercicio de las atribuciones del Consejo Estatal Electoral, es inadmisibles que sus integrantes no ponderen la función comicial superior de la que son responsables, a fin de garantizar el funcionamiento efectivo de la autoridad, permitir lo contrario, atenta contra la alta encomienda democrática a cargo de los OPLE, pues corresponde a éstos hacer efectivos los derechos fundamentales de carácter político-electorales, mediante la organización, calificación y supervisión de los procesos comiciales a su cargo.

Por ello, tomando en consideración los bienes jurídicos que se vulneraron, las características, temporalidad y contexto que rodean las faltas, así como la naturaleza del cargo y relevancia de las funciones, es que se concluya que la ausencia de profesionalismo en el actuar de las consejerías denunciadas para el debido ejercicio del cargo que les fue encomendado tenga como consecuencia la remoción del cargo para el que fueron designados, al estimarse una medida necesaria, idónea y razonable frente a las causas graves en que incurrieron los denunciados.

³⁹¹ Mismas que se invocan como un hecho notorio y público.

³⁹² Xitlali Gómez Terán vs Ana Isabel León Trueba, otrora titulares de consejerías del IMPEPAC.

³⁹³ Alfredo Javier Arias Casas e Isabel Guadarrama Bustamante -*consejerías denunciadas*- vs Ana Isabel León Trueba, otrora Consejera Presidenta del IMPEPAC.

³⁹⁴ Alfredo Javier Arias Casas -*Consejero denunciado*- vs Ana Isabel León Trueba, otrora Consejera Presidenta del IMPEPAC.

³⁹⁵ Xitlali Gómez Terán vs Ana Isabel León Trueba, otrora titulares de consejerías del IMPEPAC.

³⁹⁶ Resolución por la que se ordenó la remoción de Ana Isabel León Trueba, otrora Consejera Presidenta del IMPEPAC.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

En otros términos y de forma esquemática, a continuación, se exponen las razones que dan soporte a la sanción de remoción:

Tipo de norma transgredida	Legal: 102, párrafo 2, incisos b) y f), de la LGIPE, y Reglamentaria: 34, párrafo 2, incisos b) y f), del Reglamento en la materia.
Bienes jurídicos violados	<p>Profesionalismo, legalidad y certeza derivado de la omisión de ejercer sus facultades y que tuvo como consecuencia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dilación injustificada en el cumplimiento de la sentencia TEEM/REC/030/2017-1 y acumuladas, generado por una inactividad injustificada por parte de la y los denunciados para su oportuna atención, lo que trascendió a los derechos del otrora PSDM y de su militancia, al ocasionarse una afectación al principio de certeza respecto a la aplicación y vigencia de su normativa interna. 2. Que, derivado del indebido ejercicio de facultades exclusivas de la Presidencia del IMPEPAC por parte de las consejerías denunciadas, así como la ausencia del debido y diligente ejercicio de sus facultades, tanto como integrantes del Consejo Estatal del IMPEPAC, y en su calidad de titulares de las consejerías denunciadas, colocaron en riesgo la debida distribución de prerrogativas previamente autorizadas para un partido político nacional en proceso de liquidación con representación en el IMPEPAC, al haber ordenado la ejecución de un depósito a un partido político local de reciente creación, transgrediendo la esfera competencial de la entonces Consejera Presidenta del IMPEPAC, tal y como lo concluyó el TEEM al resolver el diverso TEEM/JE/02/2020-1 y acumulado. 3. La omisión en el ejercicio de las facultades de las consejerías denunciadas, así como la ausencia de elementos que den cuenta de una actuación debida y diligente, quedando evidenciado, incluso, el desconocimiento de los efectos de una sentencia que, en vía de revisión, modificó un acto de autoridad emitido por el Consejo Estatal del IMPEPAC, entre sus integrantes, las consejerías denunciadas, colocando en riesgo el ejercicio del voto pasivo de las comunidades y pueblos indígenas, así como la acreditación de la ausencia de un trabajo en conjunto

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

	del colegiado que permitiera lograr acuerdo y consensos del Consejo Estatal del IMPEPAC.
Intencionalidad	Dolosa: El Código local establece de forma clara las obligaciones y facultades a cargo de las consejerías denunciadas, mismas que dejaron de desempeñar de forma debida y diligente, aun cuando tenían los elementos necesarios para su debida actuación.
Circunstancias de modo, tiempo y lugar	Modo: Comisión por omisión, al no haber ejercido atribuciones y obligaciones en diversos asuntos de su competencia. Tiempo: 2018-2020 Lugar: En el Estado de Morelos, esto es, en la demarcación territorial en la que ejercen sus funciones como consejerías electorales.
Singularidad o pluralidad de la falta	Plural, al tratarse de la acreditación de 3 conductas graves vulnerando los principios de certeza, legalidad y profesionalismo que debe regir los actos que emanan del Consejo Estatal del IMPEPAC.
Reincidencia	No se tiene acreditado que hayan sido sancionados por igual falta en el pasado.
Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas	Se estima que las conductas infractoras se cometieron de manera reiterada, toda vez que se tuvieron por colmadas al menos tres conductas infractoras que, en su origen, ponen de manifiesto la constante omisión de ejercer en tiempo y forma las obligaciones que tienen a su cargo.
Cargo de los denunciados y órgano al que pertenecen	Consejeros Electorales del IMPEPAC.
Relevancia del cargo	Integrantes del órgano de dirección del Instituto estatal electoral, máxima autoridad administrativa electoral en la entidad, encargada de la organización y calificación de las elecciones de su competencia.

En el caso, del análisis de los elementos y circunstancias precisados en los apartados que anteceden, este Consejo General del Instituto Nacional Electoral arriba a la conclusión que, al haberse actualizado dos hipótesis de las previstas como causas graves en la LGIPE, así como del Reglamento de remociones, se **ORDENA LA REMOCIÓN DE LAS CONSEJERÍAS DENUNCIADAS.**

NOVENO. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN.

Tomando en consideración que en el presente caso se determinó la remoción de Isabel Guadarrama Bustamante, Alfredo Javier Arias Casas y José Enrique Pérez Rodríguez del cargo de Consejera y Consejeros del Organismo Público Local

Electoral del Estado de Morelos, y que éstas personas fueron designadas por una temporalidad específica, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 32, 33 y 55, numeral 2, del Reglamento de remociones, se instruye a la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, para que, en su momento, inicie los trabajos para llevar a cabo un nuevo procedimiento de selección y designación de las vacantes respectivas, en los términos establecidos en el artículo 101 de la LGIPE.

DÉCIMO. VISTA AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DEL IMPEPAC.

Este Consejo General del INE ha analizado los hechos denunciados y determinado las responsabilidades específicas recaídas en cada uno de los sujetos involucrados, no obstante, se advierte que existen ciudadanos que pudieran tener algún tipo de responsabilidad respecto de las conductas acreditadas en el **CONSIDERANDO OCTAVO, APARTADOS B y C**, respectivamente, por lo que, con fundamento en lo establecido por los artículos 102, párrafo 1, de la LGIPE; 36, párrafo 3, del Reglamento de Remoción; 102 Bis; 102 Quáter, fracción XI; del Código local, lo procedente es **DAR VISTA** al Órgano Interno de Control del IMPEPAC, a efecto de que, en el ámbito de sus atribuciones investigue y emita la determinación que corresponda, respecto de los siguientes ciudadanos:

- Enrique Díaz Suastegui
- Erick Santiago Romero Benítez
- Fernando Blumenkron Escobar
- Hertino Avilés Albavera
- Juan Antonio Valdez Rodríguez
- Jesús Homero Murillo Ríos

Ello, en estricta observancia a lo mandatado por la Sala Superior en el diverso SUPJDC-544/2017, lo procedente es remitir copia digital certificada del expediente al Órgano Interno de Control del IMPEPAC, a fin de que, dentro del ámbito de sus atribuciones, determine lo que en Derecho corresponda, debiendo informar el resultado a esta autoridad electoral.

Debiendo informar a este Consejo General la determinación que para tal efecto emita.

DÉCIMO PRIMERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la CPEUM, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, previstos en numerales 42 y 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. No se acreditan las infracciones imputadas en el procedimiento de remoción de consejerías electorales en contra de **ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE, JOSÉ ENRIQUE PÉREZ RODRÍGUEZ Y ALFREDO JAVIER ARIAS CASAS**, respecto de las conductas analizadas en el **CONSIDERANDO OCTAVO, apartado A**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se acreditan las infracciones imputadas en el procedimiento de remoción de consejerías electorales en contra de **ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE, JOSÉ ENRIQUE PÉREZ RODRÍGUEZ Y ALFREDO JAVIER ARIAS CASAS**, respecto de las conductas analizadas en el **CONSIDERANDO OCTAVO, apartados B y C** de la Resolución.

TERCERO. Se **REMUEVE** a **ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE, JOSÉ ENRIQUE PÉREZ RODRÍGUEZ Y ALFREDO JAVIER ARIAS CASAS DEL CARGO DE CONSEJERA ELECTORAL Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL IMPEPAC**, respectivamente, respecto de las conductas analizadas en el **CONSIDERANDO OCTAVO, apartados B y C** de la Resolución.

CUARTO. Se instruye a la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE, para que inicie a los trabajos para llevar a cabo un nuevo procedimiento de selección y designación de las vacantes respectivas, en términos del **CONSIDERANDO NOVENO** de la resolución.

CONSEJO GENERAL
EXP: UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019
Y SUS ACUMULADOS

QUINTO. Se da **VISTA** al Órgano Interno de Control del IMPEPAC, con copia certificada digital de la presente Resolución y las constancias que integran el expediente, para los efectos señalados en el **CONSIDERANDO DÉCIMO** de la presente Resolución, respectivamente.

NOTIFÍQUESE. PERSONALMENTE a las partes; por **OFICIO** al Órgano Interno de Control del IMPEPAC, respectivamente, y por **ESTRADOS** a los demás interesados.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 22 de agosto de 2022, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**