

INE/CG602/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021 INTEGRADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR EL PARTIDO POLÍTICO ESTATAL ¡PODEMOS! EN CONTRA DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR LA PRESUNTA REALIZACIÓN DE CONDUCTAS QUE PODRÍAN CONFIGURAR ALGUNA DE LAS CAUSALES DE REMOCIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 102, PÁRRAFO 2, DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 22 de agosto de dos mil veintidós.

| G L O S A R I O | |
|----------------------------------|---|
| Abreviatura | Significado |
| Código Electoral local | Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave |
| Consejo General | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| CPEUM | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| Denunciadas y denunciados | Juan Manuel Vázquez Barajas, Roberto López Pérez, Mabel Aseret Hernández Meneses, Quintín Ántar Dovarganes Escandón, María de Lourdes Fernández Martínez, Maty Lezama Martínez y José Alejandro Bonilla Bonilla |
| Denunciante/actor / | Partido Político Estatal ¡Podemos! |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| G L O S A R I O | |
|----------------------------------|--|
| Abreviatura | Significado |
| quejoso | |
| DEOE | Dirección Ejecutiva de Organización Electoral |
| INE | Instituto Nacional Electoral |
| JL | Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Veracruz |
| LGIPE | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| LGSMIME | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral |
| OPLE | Organismo Público Local Electoral |
| OPLEV | Organismo Público Local Electoral de Veracruz |
| PEL | Proceso Electoral Local 2020-2021 |
| Procedimiento de remoción | Procedimiento de Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales |
| PTO | Proceso Técnico Operativo |
| Reglamento de Remoción | Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales |
| Sala Superior | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| SICDM | Sistema Integral de Cómputos Distritales y Municipales |
| SCJN | Suprema Corte de Justicia de la Nación |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| G L O S A R I O | |
|------------------------|--|
| Abreviatura | Significado |
| TEPJF | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| UTCE | Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral |
| UTSI | Unidad Técnica de Servicios Informáticos del Organismo Público Local de Veracruz |

R E S U L T A N D O S

1. QUEJA.¹ Mediante oficio INE/CL-VER/0964/2021, el Consejero Presidente del Consejo Local de Veracruz de este INE, remite escrito denominado “se ofrecen pruebas supervenientes”,² presentado por Francisco Garrido Sánchez, quien se ostentó como Presidente del Comité Central Ejecutivo del Partido Político ¡Podemos! en Veracruz, por hechos que, desde su concepto, actualizan una causal para la remoción de las y los consejeros que integran el Organismo Público Local Electoral en el Estado de Veracruz, Juan Manuel Vázquez Barajas, Roberto López Pérez, Mabel Aseret Hernández Meneses, Quintín Ántar Dovarganes Escandón, María de Lourdes Fernández Martínez, Maty Lezama Martínez y José Alejandro Bonilla Bonilla.

2. REGISTRO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN, REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN Y RESERVA DE ADMISIÓN.³ Con motivo del escrito precisado en el punto que antecede, y en razón de que se denunciaron hechos nuevos, el diecinueve de julio de dos mil veintiuno, se registró el procedimiento de remoción identificado con la clave UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021, se

¹ Visible a fojas 01 a 37; anexos visibles a fojas 39 a 224 del expediente.

² Escrito que fue presentado en el diverso expediente UT/SCG/PRCE/PP/OPLE/VER/14/2021.

³ Visible a fojas 225 a 230 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

reservó la admisión y el emplazamiento, ordenando llevar a cabo las siguientes diligencias preliminares:

| Acuerdo de 19 de julio de 2021 | | |
|--|--|---|
| Autoridad a la que se hizo el requerimiento | Solicitud de requerimiento Plazo: 5 días hábiles | Contestación |
| Secretaría Ejecutiva del Organismo Público Local Electoral Veracruz | <p>Informe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los acuerdos y/o medidas que se implementaron por parte del Consejo General de ese OPLE para garantizar el desarrollo adecuado de la jornada electoral efectuada el seis de junio del dos mil veintiuno, en todos los municipios que integran ese Estado; incluidos los relacionados con la seguridad de todos los actores políticos. - Remita acuerdos convenios y/o manuales de creación, funcionamiento, almacenamiento de datos, personal a cargo de su manejo, así como todos aquellos elementos y datos relacionados con el Sistema Integral de Cómputos Distritales y Municipales que se implementó por el OPLE de Veracruz. - Detalle las inconsistencias, de ser el caso, que se presentaron en los cómputos distritales y municipales, dentro del Sistema Integral de Cómputos Municipales, precisando las medidas que se tomaron para solventarlas por parte del Consejo General de ese OPLE. - Informe la fecha de emisión y el procedimiento que se siguió para la publicación de los acuerdos que aprobó el OPLE Veracruz, en la Gaceta Oficial del Estado, | <p>Contestación mediante oficio OPLEV/SE/14823/2021⁴ por el que remitieron la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Listado de oficios, así como la constancia de notificación de ellos, mediante los cuales el OPLEV informa que gestionó ante diversas autoridades, la intervención de los cuerpos de seguridad pública para la vigilancia, resguardo y protección de los Consejos Distritales, Consejos Municipales y la seguridad de las y los actores políticos dentro del Proceso Electoral Local 2020-2021. -Acuerdo OPLEV-CG078-2021 -Proceso Técnico Operativo del Sistema de Cómputos Distritales y Municipales para PEL -Sentencias identificadas bajo los rubros TEV-RAP-75/2021 y su acumulado TEV-RAP-76/2021 del Tribunal Electoral del Estado de Veracruz y SX-JRC-109-2021 y su acumulado de la Sala Regional Xalapa del TEPJF, en las que el OPLEV informa que se advierten diversas presunciones relacionadas con la información solicitada y que al momento fueron materia juzgada por dichas autoridades jurisdiccionales. -Informó que, para solicitar la publicación en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, de los acuerdos OPLEV/CG274/2021, OPLEV/CG243/2021, OPLEV/CG268/2021 y OPLEV/CG242/2021, en cumplimiento a la obligación señalada en los artículos 177, párrafo tercero del Código número 577 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. -Adjunto los oficios que fueron emitidos según esa autoridad acorde al procedimiento para la publicación en gaceta establecido en la Ley número 249 de la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado. Asimismo, mencionó que los Acuerdos OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021 y OPLEV/CG308/2021, no contienen relación de nombres de candidaturas, por lo que el Consejo General no está obligado a la |

⁴ Visible a fojas 232 a 233, anexo visible a fojas 234 a 235 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| Acuerdo de 19 de julio de 2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---------|------------|---------------------|--------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------------|---|-------------------|--------------------|------------------------------|---|-------------------|---------------------|------------------------------|---|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| Autoridad a la que se hizo el requerimiento | Solicitud de requerimiento Plazo: 5 días hábiles | Contestación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>específicamente de los acuerdos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">○ ACUERDO OPLEV/CG274/202○ ACUERDO OPLEV/CG243/2021○ ACUERDO OPLEV/CG268/2021○ ACUERDO OPLEV/CG242/2021○ ACUERDO OPLEV/CG305/2021○ ACUERDO OPLEV/CG307/2021○ ACUERDO OPLEV/CG308/2021 <p>- Informe las fechas de notificación de los citados acuerdos a las representaciones de los partidos políticos ante el OPLE Veracruz.</p> | publicación de los mismos en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Acuerdo de 21 de septiembre de 2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Autoridad a la que se hizo el requerimiento | Solicitud de requerimiento Plazo: 5 días hábiles | Contestación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Secretaría Ejecutiva del Organismo Público Local Electoral Veracruz | <p>- Detalle las inconsistencias, de ser el caso, que se presentaron en los cómputos distritales y municipales, dentro del Sistema Integral de Cómputos Municipales, precisando las medidas que se tomaron para solventarlas por parte del Consejo General de ese OPLE.</p> <p>- Informe la fecha de publicación en la Gaceta Oficial del Estado, de los acuerdos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">- ACUERDO OPLEV/CG274/2021- ACUERDO OPLEV/CG243/2021- ACUERDO OPLEV/CG268/2021- ACUERDO OPI EV/CG242/2021 | <p>Contestación mediante oficio OPLEV/SE/16597/2021⁵.</p> <p>-Remite oficio OPLEV/DEOE/1665/2021, mediante el cual señala que se indica una inconsistencia y su atención respectiva.</p> <p>-Informa las fechas de publicación en la Gaceta Oficial del Estado de los siguientes acuerdos:</p> <table><tr><th>ACUERDO</th><th>APROBACIÓN</th><th>NOTIFICACIÓN GACETA</th><th>PUBLICACIÓN GACETA</th></tr><tr><td>OPLEV/CG 274/2021</td><td>05 de junio de 2021</td><td>10 de junio de 2021 07:00 p.m.</td><td>25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf</td></tr><tr><td>OPLEV/CG 243/2021</td><td>27 de mayo de 2021</td><td>10 de junio de 2021 09:00</td><td>25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf</td></tr><tr><td>OPLEV/CG 268/2021</td><td>03 de junio de 2021</td><td>10 de junio de 2021 19:00</td><td>25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf</td></tr><tr><td>OPLEV/CG 242/2021</td><td>27 de mayo de 2021</td><td>11 de junio de 2021</td><td>01 de julio de 2021</td></tr></table> | | ACUERDO | APROBACIÓN | NOTIFICACIÓN GACETA | PUBLICACIÓN GACETA | OPLEV/CG 274/2021 | 05 de junio de 2021 | 10 de junio de 2021 07:00 p.m. | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | OPLEV/CG 243/2021 | 27 de mayo de 2021 | 10 de junio de 2021 09:00 | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | OPLEV/CG 268/2021 | 03 de junio de 2021 | 10 de junio de 2021 19:00 | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | OPLEV/CG 242/2021 | 27 de mayo de 2021 | 11 de junio de 2021 | 01 de julio de 2021 |
| ACUERDO | APROBACIÓN | NOTIFICACIÓN GACETA | PUBLICACIÓN GACETA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPLEV/CG 274/2021 | 05 de junio de 2021 | 10 de junio de 2021 07:00 p.m. | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPLEV/CG 243/2021 | 27 de mayo de 2021 | 10 de junio de 2021 09:00 | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPLEV/CG 268/2021 | 03 de junio de 2021 | 10 de junio de 2021 19:00 | 25 de junio de 2021 Gac2021-252 TOMO II Extr.pdf | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPLEV/CG 242/2021 | 27 de mayo de 2021 | 11 de junio de 2021 | 01 de julio de 2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

⁵ Visible a fojas a fojas 306 y 308 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| Acuerdo de 19 de julio de 2021 | | | | |
|---|--|---|--|---|
| Autoridad a la que se hizo el requerimiento | Solicitud de requerimiento Plazo: 5 días hábiles | Contestación | | |
| | <ul style="list-style-type: none">- Proporcione copia certificada de la normatividad interna en la que se determina qué acuerdos deben ser publicados en la Gaceta Oficial del Estado, y cuáles no, precisando si se cuenta con plazos específicos, procedimientos o cualquier otro dato adicional para realizar este tipo de publicaciones.- Informe a esta autoridad electoral nacional, si se han presentado impugnaciones relacionadas con el Sistema Integral de Cómputos Municipales utilizado por el OPLE Veracruz y, en su caso, el estado que guardan. | | | 10:25 Gac2021-260 TOMO II Extr.pdf |
| | | <ul style="list-style-type: none">- Informa que el entramado normativo del OPLEV no contempla plazos o procedimientos específicos para la publicación de Acuerdo dentro de la Gaceta Oficial del Estado, y que la normativa en materia electoral en el estado de Veracruz contempla únicamente cuales son los acuerdos que deben ser publicados en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, sin especificar cuáles no deben de ser publicados, adjuntando la normativa a la que hace referencia.- Remite oficio OPLEV/DEAJ/9256/2021, informando que mediante dicho oficio el Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, presenta información respecto de las impugnaciones relacionadas con el SICDM utilizado por el OPLEV. | | |
| Acuerdo de 27 de octubre de 2021 | | | | |
| Autoridad a la que se hizo el requerimiento | Solicitud de requerimiento Plazo: brevedad posible | Contestación | | |
| OFICIALÍA ELECTORAL DEL INE | - Certificación de medios de almacenamiento | Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/540/2021⁶ | | |

3. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO.⁷ Por proveído de ocho de noviembre de dos mil veintiuno, el Titular de la UTCE admitió a trámite el presente asunto, en contra de: Roberto López Pérez, Mabel Aseret Hernández Meneses, Quintín Antar Dovarganes Escandón, María de Lourdes Fernández Martínez, Maty Lezama Martínez y al Consejero Presidente, José Alejandro Bonilla Bonilla.

Por otra parte, se tuvo por **no admitido** a trámite respecto de Juan Manuel Vázquez Barajas; ya que el ciudadano en comento ha concluido su encargo como Consejero Electoral del OPLEV, lo cual actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción I, del artículo 40 del Reglamento de Remoción.⁸

⁶ Visible a fojas 318 a 347, anexo visible a fojas 348 a 350 del expediente.

⁷ Visible a fojas 356 a 362 del expediente.

⁸ Acuerdo INE/CG814/2015, en el cual se estableció el periodo de Juan Manuel Vázquez Barajas como Consejero Electoral del OPLEV, consultable en: <https://n9.cl/uo5gf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Ahora bien, por cuanto hace a las consejerías denunciadas que, si se admitió dicho procedimiento, se emplazó conforme a derecho, en razón de que las conductas atribuidas pudieran actualizar las causales graves de remoción previstas en el artículo 102, numeral 2, inciso b) y g) de la LGIPE, así como 34, párrafo 2, incisos b) y g) del Reglamento de Remociones. Asimismo, los emplazó para que tuviera verificativo la audiencia de ley, conforme a lo señalado en el cuadro siguiente:

| PERSONA PARA NOTIFICAR | OFICIO | FECHA DE NOTIFICACIÓN DEL EMPLAZAMIENTO |
|--|--|--|
| Consejero Presidente José Alejandro Bonilla Bonilla | INE/VS-JLE-VER/0915/2021 ⁹ | Personal: Cédula de notificación: 10 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia |
| Consejero Roberto López Pérez | INE/VS-JLE-VER/0916/2021 ¹⁰ | Personal: Cédula de notificación: 10 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia |
| Consejera Mabel Aseret Hernández Meneses | INE/VS-JLE-VER/0917/2021 ¹¹ | Personal: Citatorio: 10 de noviembre de 2021 Cédula de notificación: 11 de noviembre de 2021, recibido por la asesora de consejería (Nayelli Raquel Ortega Pérez) |
| Consejero Quintín Antar Dovarganes Escandón | INE/VS-JLE-VER/0918/2021 ¹² | Personal: Cédula de notificación: 10 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia |
| Consejera María de Lourdes Fernández Martínez | INE/VS-JLE-VER/0919/2021 ¹³ | Personal: Cédula de notificación: 10 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia |

⁹ Visible a foja 367.

¹⁰ Visible a foja 371.

¹¹ Visible a foja 374.

¹² Visible a foja 381.

¹³ Visible a foja 383.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| PERSONA PARA NOTIFICAR | OFICIO | FECHA DE NOTIFICACIÓN DEL EMPLAZAMIENTO |
|---------------------------------------|--|--|
| Consejera Maty Lezama Martínez | INE/VS-JLE-VER/0920/2021 ¹⁴ | Personal: Cédula de notificación: 10 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia |

4. AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN Y APERTURA DEL PERIODO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS.¹⁵ El veintidós de noviembre de dos mil veintiuno tuvo verificativo la audiencia de ley, en la que comparecieron por escrito: Roberto López Pérez, Mabel Aseret Hernández Meneses, Quintín Antar Dovarganes Escandón, María de Lourdes Fernández Martínez, Maty Lezama Martínez y al Consejero Presidente, José Alejandro Bonilla Bonilla, conforme a lo siguiente:

| CONSEJERÍA | ESCRITO DE CONTESTACIÓN A EMPLAZAMIENTO |
|--|---|
| Consejero Presidente José Alejandro Bonilla Bonilla | Escrito recibido por oficio OPLEV/PCG/2823/2021 en la Junta Local del Instituto en el Estado de Veracruz el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno. ¹⁶ |
| Consejero Roberto López Pérez | Escrito presentado en la UTCE, el veintidós de noviembre de dos mil veintiuno. ¹⁷ |
| Consejera Mabel Aseret Hernández Meneses | Escrito presentado en la UTCE, el veintidós de noviembre de dos mil veintiuno. ¹⁸ |
| Consejero Quintín Antar Dovarganes Escandón | Escrito recibido en la Junta Local del Instituto en el Estado de Veracruz el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno. ¹⁹ |
| Consejera María de Lourdes Fernández Martínez | Escrito presentado en la UTCE, el veintidós de noviembre de dos mil veintiuno. ²⁰ |
| Consejera Maty Lezama Martínez | Escrito presentado en la UTCE, el veintidós de noviembre de dos mil veintiuno. ²¹ |

¹⁴ Visible a foja 383.

¹⁵ Visible a fojas 622 a 632, anexo visible a fojas 633 a 635

¹⁶ Visible a fojas 671 a 703.

¹⁷ Visible a fojas 503 a 561.

¹⁸ Visible a fojas 565 a 591.

¹⁹ Visible a fojas 706 a 746.

²⁰ Visible a fojas 595 a 621.

²¹ Visible a fojas 479 a 502.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Finalmente, en la misma acta de audiencia, se ordenó la apertura del periodo de ofrecimiento de pruebas y se hizo de conocimiento a las y los Consejeros denunciados el plazo de **diez días hábiles** contados a partir del día siguiente en que les fuera notificada el acta, para que ofrecieran los elementos de prueba que estimaran pertinentes y tuvieran relación con los hechos que se les atribuyen, de acuerdo con lo siguiente:

| PERSONA PARA NOTIFICAR | OFICIO POR EL QUE SE LLEVÓ A CABO LA NOTIFICACIÓN | FECHA DE NOTIFICACIÓN | FECHA EN LA QUE FENECIÓ SU PLAZO DE 10 DÍAS | FECHA EN LA QUE PRESENTÓ PRUEBAS |
|---|--|--|--|---|
| Consejero Presidente José Alejandro Bonilla Bonilla | INE/VS-JLE-VER/0951/2021 ²² | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito de comparecencia a audiencia de 22/11/2021 |
| Consejero Roberto López Pérez | INE/VS-JLE-VER/0952/2021 ²³ | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito de comparecencia a audiencia de 22/11/2021 y escrito presentado en Oficialía electoral el 03/12/2021 |
| Consejera Mabel Aseret Hernández Meneses | INE/VS-JLE-VER/0953/2021 ²⁴ | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito de comparecencia a audiencia de 22/11/2021 |
| Consejero Quintín Antar Dovarganes Escandón | INE/VS-JLE-VER/0954/2021 ²⁵ | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito remitido por la Junta Distrital 09 en Veracruz mediante correo electrónico de 03/12/2021. (sello de recepción de 02/12/2021). |

²² Visible a foja 645.

²³ Visible a foja 653.

²⁴ Visible a foja 374.

²⁵ Visible a foja 649.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| PERSONA PARA NOTIFICAR | OFICIO POR EL QUE SE LLEVÓ A CABO LA NOTIFICACIÓN | FECHA DE NOTIFICACIÓN | FECHA EN LA QUE FENECIÓ SU PLAZO DE 10 DÍAS | FECHA EN LA QUE PRESENTÓ PRUEBAS |
|---|---|--|---|---|
| | | | | Original recibido en esta Unidad el 09/12/2021 |
| Consejera María de Lourdes Fernández Martínez | INE/VS-JLE-VER/0955/2021 ²⁶ | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito remitido por la Junta Distrital 09 en Veracruz mediante correo electrónico de 08/12/2021. (sello de recepción de 07/12/2021). Original recibido en esta Unidad el 14/12/2021. |
| Consejera Maty Lezama Martínez | INE/VS-JLE-VER/0956/2021 ²⁷ | Personal: Cédula de notificación: 23 de noviembre de 2021, recibido por la persona requerida en la diligencia | 7/12/2021 | Escrito remitido por la Junta Distrital 09 en Veracruz mediante correo electrónico de 08/12/2021. (sello de recepción de 07/12/2021). Original recibido en esta Unidad el 14/12/2021. |

5. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ADMISIÓN Y DESAHOGO DE PRUEBAS.²⁸

Mediante proveído de tres de enero de dos mil veintidós, se emitió pronunciamiento sobre la admisión de las pruebas aportadas por las consejerías denunciadas, así como por el denunciante.

De igual forma, mediante acuerdo de nueve de febrero del año en curso,²⁹ se emitió pronunciamiento sobre la admisión de las pruebas que fueron reservadas mediante el acuerdo citado en el párrafo anterior, así como la no admisión de las pruebas supervinientes presentadas por el partido político ¡PODEMOS!

²⁶ Visible a foja 657.

²⁷ Visible a foja 665.

²⁸ Visible a fojas 1028 a 1056

²⁹ Visible a foja 1173.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

6. ALEGATOS.³⁰ El nueve de febrero de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que, dentro del plazo establecido en la norma,³¹ formularan sus alegatos respectivos, lo que aconteció de la siguiente manera:

| PARTE | OFICIO | FECHA DE NOTIFICACIÓN |
|---|--|--|
| Consejero Presidente José Alejandro Bonilla Bonilla | INE/VS-JLE- VER/0106/2022 ³² | Citatorio: 14/02/2022 Cédula de notificación: 15/02/2022, recibido por el Secretario Particular del Consejero denunciado |
| Consejero Roberto López Pérez | INE/VS-JLE- VER/0107/2022 ³³ | Citatorio: 14/02/2022 Cédula de notificación: 15/02/2022, recibido por la persona requerida en la diligencia |
| Consejera Mabel Aseret Hernández Meneses | INE/VS-JLE- VER/0108/2021 ³⁴ | Cédula de notificación: 14/02/2022, recibido por la persona requerida en la diligencia |
| Consejero Quintín Antar Dovarganes Escandón | INE/VS-JLE- VER/0109/2022 ³⁵ | Citatorio: 14/02/2022 Cédula de notificación: 15/02/2022, recibido por Asesor del Consejero denunciado |
| Consejera María de Lourdes Fernández Martínez | INE/VS-JLE- VER/0110/2021 ³⁶ | Citatorio: 14/02/2022 Cédula de notificación: 15/02/2022, recibida por el Supervisor Ejecutivo de la Consejera denunciada |
| Consejera Maty Lezama Martínez | INE/VS-JLE- VER/0111/2021 ³⁷ | Cédula de notificación: 14/02/2022, recibido por el Asesor de la Consejera denunciada (Persona autorizada) |
| Partido político ¡Podemos! | INE/VS-JLE- VER/0112/2021 ³⁸ | Citatorio: 14/02/2022 Cédula de notificación: 14/02/2022, recibido por Coordinadora de relaciones públicas de ¡PODEMOS! |

Cabe mencionar que, dentro del plazo de cinco días hábiles para emitir alegatos transcurrió, sin que se hubiera recibido respuesta por parte de la Consejera Electoral

³⁰ Visible a fojas 1168 a 1178.

³¹ Artículo 52 del Reglamento de Remoción.

³² Visible a foja 1187.

³³ Visible a foja 1192.

³⁴ Visible a foja 1195.

³⁵ Visible a foja 1200.

³⁶ Visible a foja 1205.

³⁷ Visible a foja 1208.

³⁸ Visible a foja 1213.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Mabel Aseret Hernández Meneses, tal como se observa en la siguiente representación gráfica:

| Fecha de notificación | Fecha en la que empieza a correr el plazo | | | | | | Fecha en la que fenece el plazo |
|-----------------------------|---|----------------------|-------------------|--------------------|---------------------|----------------------|---------------------------------|
| | Días transcurridos | | | | | | |
| Lunes 14 de febrero de 2022 | Martes 15 – Hábil | Miércoles 16 – Hábil | Jueves 17 – Hábil | Viernes 18 – Hábil | Sábado 19 – Inhábil | Domingo 20 – Inhábil | Lunes 21 – Hábil |
| | Día 1 | Día 2 | Día 3 | Día 4 | | | Día 5 |

En consecuencia, se tuvo por precluido el derecho de presentar alegatos por parte de la Consejera Electoral **Mabel Aseret Hernández Meneses**.

7. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, al no existir diligencias de investigación pendientes de practicar, se ordenó elaborar el proyecto de acuerdo correspondiente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. COMPETENCIA

El Consejo General del INE es competente para conocer y resolver los proyectos de resolución relacionados con los procedimientos de remoción de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPLE, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, apartado C, último párrafo, y 116, fracción IV, inciso c), párrafo 3º de la CPEUM; 32, párrafo 2, inciso b); 44, párrafo 1, incisos g) y aa); 102, párrafo 2, y 103, de la LGIPE; así como 34 segundo párrafo y 35 del Reglamento de Remoción.

SEGUNDO. NORMATIVA APLICABLE

Reviviscencia de normativa relativa al PEL en Veracruz. Para el estudio de las conductas realizadas por las y los Consejeros Electorales denunciados, resulta pertinente identificar la reviviscencia de normativa relacionada con el PEL, como la legislación aplicable para los hechos en análisis del presente asunto. Ello a partir de distintas sentencias emitidas por la SCJN en acciones de inconstitucionalidad.

Así, resulta un hecho notorio que la SCJN, en la sentencia de veintitrés de noviembre de dos mil veinte, emitida en la acción de inconstitucionalidad 148/2020 y acumuladas, resolvió lo siguiente respecto de la invalidez del Decreto número 576 por el que se reformaron y adicionaron disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave:

*“... **SEGUNDO.** Se declara la invalidez del Decreto Número 576 por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el veintidós de junio de dos mil veinte, en los términos del apartado VIII de la presente decisión.*

***TERCERO.** La declaratoria de invalidez decretada surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, dando lugar a la reviviscencia de las normas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, previas a la expedición del referido Decreto Número 576, en la inteligencia de que la consulta respectiva y la legislación correspondiente deberán realizarse y emitirse, a más tardar, dentro del año siguiente a la conclusión del proceso electoral en el Estado, cuya jornada electoral inicia la primera semana de enero de dos mil veintiuno, tal como se precisa en el apartado IX de esta determinación.*

...³⁹

Por su parte, mediante sentencia de tres de diciembre de dos mil veinte, emitida en la acción de inconstitucionalidad identificada con la clave 241/2020 y acumuladas, se resolvió lo siguiente respecto de la invalidez de los Decretos Números 580 y 594 que adicionaron y derogaron diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz:

³⁹ Disponible en: <https://n9.cl/myyji>

*“...**TERCERO.** Se declara la invalidez del Decreto Número 580 por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y se reforman los artículos 22 y 171, ambos de la Ley Orgánica del Municipio Libre, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el veintiocho de julio de dos mil veinte y, por extensión, la del Decreto Número 594 que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz, publicado en dicho medio de difusión oficial el primero de octubre de dos mil veinte, en atención a los considerandos sexto y séptimo de esta determinación.*

***CUARTO.** La declaratoria de invalidez decretada surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, dando lugar a la reviviscencia de las normas del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, previas a la expedición del referido Decreto Número 580, en la inteligencia de que la consulta respectiva y la legislación correspondiente deberá realizarse y emitirse, a más tardar, dentro del año siguiente a la conclusión del proceso electoral en el Estado, tal como se precisa en el considerando séptimo de esta ejecutoria.*

...⁴⁰

Adicionalmente, de las constancias que obran en autos, se desprende que el diez de diciembre de dos mil veinte el OPLEV recibió el oficio identificado con la clave SG/LXV/1594/2020, signado por el Secretario General del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, por el que informó a esa institución que a dicho órgano legislativo le fue notificada la sentencia de la acción de inconstitucionalidad en comento el cuatro de diciembre del dos mil veinte.

De tal forma, para el análisis de las conductas realizadas por las y los Consejeros Electorales denunciados se aplicará el marco normativo a partir de lo resuelto por las acciones de inconstitucionalidad previamente señaladas.

TERCERO. ANÁLISIS DE LAS EXCEPCIONES PROCESALES Y CAUSALES DE IMPROCEDENCIA DE LAS Y LOS CONSEJEROS DENUNCIADOS

⁴⁰ Disponible en: <https://n9.cl/oomcv>

A. Previo al estudio de fondo de las conductas denunciadas, se presenta un análisis respecto de las defensas y excepciones hechas valer por las consejerías denunciadas en el presente asunto

Consejero Quintín Antar Dovarganes Escandón

El consejero señala que la denuncia interpuesta en su contra debe ser sobreseída por lo siguiente:

1. Excepción de **litispendencia**, el partido denunciante **amplía indebidamente sus acusaciones** y aporta pruebas fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de Remoción.
2. Excepción de **cosa juzgada**, derivado de lo resuelto en el acuerdo INE/CG1478/2021, en el que el INE se pronunció respecto de la publicación de acuerdos del OPLE en la Gaceta oficial del Estado.
3. Excepción de **litisconsorcio pasivo** necesario, pues la denuncia incluye a personas que han concluido su encargo como consejeros del OPLE, por lo que, al existir responsabilidad solidaria, resulta imposible continuar con el procedimiento.
4. Excepción de **obscuridad y defecto legal** de la denuncia porque los argumentos del denunciante son imprecisos.
5. Excepción de **falsedad**, pues la denuncia se basa en hechos falsos y fundamentos inaplicables.

Respecto de la primera excepción hecha valer por el Consejero Electoral denunciado, consistentes en que –el partido denunciante **amplía indebidamente sus acusaciones** y aporta pruebas fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de Remoción–; por lo que, a su juicio, el inicio del procedimiento que nos ocupa se llevó a cabo de manera indebida, pues lo procedente era que la UTCE agregara el escrito que dio origen al presente procedimiento al diverso **UT/SCG/PRCE/PP/OPLE/VER/14/2021**, es decir debió acumularse al existir litis pendencia o conexidad de la causa y desestimarse el oficio número **PODEMOS/R-CGV/089/2021**, así como los escritos de fecha veinticuatro de septiembre y nueve de octubre, ambos del dos mil veintiuno.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Al respecto, **no le asiste la razón** al Consejero denunciado toda vez que, del escrito identificado con la clave PODEMOS/R-CGV/089/2021, de fecha primero de julio de dos mil veintiuno, se advierte que se denuncian hechos diferentes a los señalados en el diverso procedimiento UT/SCG/PRCE/PP/OPLE/VER/14/2021, por lo que no procedía la acumulación con el objetivo de desestimar dicho escrito, lo anterior es así en razón de lo siguiente:

La acumulación es una figura procesal que tiene sustento en los principios de expedites, economía procesal y evitar el dictado de sentencias contradictorias, al existir identidad en los actos impugnados, lo que en el caso no acontece; toda vez que, si bien son los mismos sujetos y la misma pretensión (remoción de las consejerías) la causa de pedir y pruebas son distintas.

Por lo que, no se está en el supuesto de que se puedan dictar resoluciones contradictorias al ser hechos diferentes, toda vez que no se advierte conexidad en la causa al no estar impugnados los mismos hechos.

Finalmente, por lo que hace a los escritos de fecha veinticuatro de septiembre y nueve de octubre, ambos del dos mil veintiuno, mediante acuerdo de fecha tres de enero del año en curso, dictado en el expediente en que se actúa, se determinó que era improcedente admitirlos como **pruebas supervenientes** de conformidad con lo que establecen los artículos 3 y 43, numeral 7 del Reglamento de Remoción, en relación con el 16, numeral 4 de la LGSMIME.

Por lo que respecta a la segunda excepción de **cosa juzgada** hecha valer respecto del agravio hecho consistente en que: *se publicaron tardíamente en la gaceta oficial del estado diversos acuerdos*, esta autoridad se pronunciará en el apartado de fondo.

Respecto el **litisconsorcio pasivo** necesario, figura jurídica que consiste en la existencia de una relación jurídica indisoluble entre todos los litisconsortes, a efecto de estar en aptitud de emitir la resolución correspondiente, pues, de lo contrario,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

esta última carecería de efectos porque no puede obligar a uno y a los demás no,⁴¹ sobre este particular se señala lo siguiente:

Contrariamente a lo manifestado por el Consejero denunciado, los hechos que por esta vía se controvierten no entrañan la existencia de una relación jurídica indisoluble, tomando en consideración que las y los Consejeros de los OPLE, si bien conforman un órgano colegiado, son responsables de manera individual y autónoma por aquéllas conductas que, en su caso, pudieran actualizar alguna falta grave susceptible de ser sancionada conforme al régimen de responsabilidades administrativas previsto tanto en la CPEUM como en la ley; esto es, en este tipo de asuntos la responsabilidad se analiza y, en su caso, se sanciona de manera individual, excluyendo, por tanto, la aplicación de la figura jurídica señalada.

Cabe precisar que el acuerdo por el que se determinó la no admisión del procedimiento de remoción respecto del C. **Juan Manuel Vázquez Barajas** al que hace alusión el denunciado, se sustenta en el hecho que, como lo indica el Consejero en su escrito de contestación, el presente procedimiento tiene como fin último la remoción de la Consejera o Consejero que, en su caso, haya incurrido en alguna de las causas graves de remoción previstas en la propia ley, por lo que esta autoridad se encuentra jurídicamente imposibilitada de aplicar una eventual sanción.

Finalmente, se desestima la defensa consistente en la **oscuridad y defecto legal** de la denuncia, así como la **falsedad en la denuncia**, porque el planteamiento del denunciante es claro al referir que las y los Consejeros Electorales denunciados incurrieron en diversas irregularidades durante el PEL, lo cual es suficiente para entrar al **fondo del asunto**, con independencia que le asista o no la razón.

⁴¹ Véase el criterio sustentado por la Primera Sala de la SCJN en la tesis de jurisprudencia de rubro: LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR EN CUALQUIER ETAPA DEL JUICIO (LEGISLACIONES DEL ESTADO DE JALISCO Y DEL DISTRITO FEDERAL)

Consejera María de Lourdes Fernández Martínez

1. **Oscuridad y defecto legal de la demanda**, ya que la denunciante señala argumentos que devienen imprecisos para que la denunciada se encuentre en aptitud de oponer las excepciones y defensas correspondientes, a efecto de sorprender el criterio de esta autoridad con el propósito de que ésta considere que ha existido una vulneración a sus derechos, cuando lo cierto es que tal afectación no se ha actualizado de forma alguna.

Al respecto, se desestima la defensa, presentada también por la Consejera María de Lourdes Fernández Martínez consistente en la **oscuridad y defecto legal de la denuncia**, porque el planteamiento del denunciante es claro al referir que las y los Consejeros Electorales denunciados incurrieron en diversas irregularidades durante el PEL, lo cual es suficiente para entrar al fondo del asunto, con independencia que le asista o no la razón.

Respecto de esta defensa, este Consejo General sostuvo criterio similar en la resolución INE/CG/477/2019, al invocarse la existencia de oscuridad y defecto legal en la denuncia, así como falsedad en la misma.⁴²

Consejera Maty Lezama Martínez

1. Excepción de **cosa juzgada**.
2. Excepción de **oscuridad y defecto legal de la demanda**, el denunciante señala argumentos que devienen imprecisos para que la denunciada se encuentre en aptitud de oponer las excepciones y defensas correspondientes, a efecto de sorprender el criterio de esta autoridad con el propósito de que ésta considere que ha existido una vulneración a sus derechos, cuando lo cierto es que tal afectación no se ha actualizado de forma alguna.

⁴² INE/CG477/2019, disponible en: <https://n9.cl/8t8j7>

3. Excepción de **falsedad**, sus reclamaciones del denunciado se basan en hechos falsos y fundamentos inaplicables.

Se desestima la defensa Consejera Maty Lezama Martínez consistente en la **oscuridad y defecto legal** de la denuncia, así como la **falsedad en la denuncia**, porque el planteamiento del denunciante es claro al referir que las y los Consejeros Electorales denunciados incurrieron en diversas irregularidades durante el PEL, lo cual es suficiente para entrar al fondo del asunto, con independencia que le asista o no la razón.

Por lo que hace a la segunda excepción de **cosa juzgada** hecha valer respecto del hecho consistente en que: hubo errores y omisiones en los cómputos municipales y distritales, al existir sentencia firme por parte del órgano jurisdiccional local y federal, esta autoridad se pronunciará en el apartado de fondo.

B. Análisis sobre el sobreseimiento de las conductas denunciadas

Respecto de lo argumentado por **María de Lourdes Fernández Martínez y Maty Lezama Martínez**, en el que señalan que el presente procedimiento debe ser sobreseído por actualizarse las causales de improcedencia previstas en el artículo 40, numeral 1, fracciones II y IV del Reglamento de Remoción, toda vez que la denuncia presentada es totalmente frívola; con la precisión de que en el caso de la Consejera Fernández Martínez especifica los incisos a) y b), fracción II, del numeral 1, del artículo 40 del reglamento citado; así como el efectuado por **Quintín Antar Dovarganes Escandón** consistente en: *desechando por improcedente el escrito presentado por el quejoso*.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40, numeral 1, fracción II y IV del Reglamento de Remoción, la queja será improcedente y se desechará cuando resulte frívola o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan alguna de las faltas previstas en el artículo 102 de la LGIPE y 34 numeral 2 de Reglamento; en tanto que procede el sobreseimiento cuando, habiéndose admitido la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Expuesto lo anterior, este Consejo General considera que no se actualizan las causales de improcedencia hechas valer por las Consejeras y Consejero referidos, en razón de que: las y los Consejeros parten de una premisa inexacta al considerar que, atendiendo a un análisis preliminar de la denuncia, de inicio esta autoridad está obligada a desechar la queja, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40, fracciones II y IV del Reglamento.

Máxime que, los hechos denunciados no son evidentemente frívolos, pues se denunció a las y los integrantes del Consejo General del OPLEV que es uno de los requisitos para la procedencia de este tipo de procedimientos, además de que los hechos denunciados pudieran implicar conductas que actualicen alguno de los supuestos de remoción que establece el artículo 102, párrafo 2 de la LEGIPE, lo que será análisis de fondo.

Al efecto, es una cuestión de reconocido derecho que las causales de improcedencia deben estar probadas de manera manifiesta e indudable, lo cual significa que el órgano decisor, a partir del análisis del escrito de demanda y de sus anexos, de manera cierta y con plena convicción arribe a la conclusión de la acreditación de que una causal de improcedencia opera en el caso concreto y que, por ese motivo, resulta innecesaria la admisión de la demanda y la tramitación del procedimiento respectivo, ya que su apreciación inicial no podrá desvirtuarse con prueba alguna desahogada con posterioridad.

Adversamente, cuando no existe plena certeza sobre la acreditación manifiesta y evidente de la causal de improcedencia, la lógica y la congruencia impone al órgano resolutor el deber de admitir la demanda y tramitar el procedimiento, a efecto de no dejar al justiciable en estado de indefensión, al privarle de la oportunidad de allegarse de los elementos probatorios que justifiquen, en su caso, la procedencia del procedimiento, incluso, porque la corroboración de la causal de improcedencia puede surgir de los elementos demostrativos recabados durante la tramitación del procedimiento.⁴³

⁴³ Criterio sostenido en la sentencia identificada con la clave: SUP-JDC-10072/2020.

En tal orden de ideas, los hechos denunciados pueden subsumirse en alguna de las causas graves de remoción, por lo que es necesario contar con mayores elementos o datos probatorios, así como la valoración correspondiente mediante el estudio de fondo.

Es decir, se requiere una mayor cantidad de elementos demostrativos, apreciados a la óptica de lo alegado por las partes involucradas, para poder apreciar si alguna de las conductas denunciadas encuadra o no en las causas previstas en la normatividad administrativa sancionadora, resultando insuficiente atender a la simple denominación o descripción de actos y hechos contenidos en la queja.

En suma, no se está frente a un caso en el que los hechos denunciados pudieran calificarse como notoria y manifiestamente improcedentes para actualizar alguna de las causales de remoción de consejeros, que obligara a la autoridad responsable a sobreseer la queja, de ahí que, devienen improcedentes las causales hechas valer, y que han quedado descritas en el presente apartado.

Ahora bien, una vez desestimadas las excepciones y defensas que se hicieron valer, así como las causales de improcedencia, **se procederá el análisis de fondo.**

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

A. HECHOS DENUNCIADOS

El partido político actor en el presente procedimiento atribuye a las y los Consejeros Electorales del OPLEV diversas conductas realizadas en el marco del PEL que, desde su concepto, actualizan los supuestos previstos en los artículos 102, párrafo 2, incisos b) y g) de la LGIPE, conforme a los apartados siguientes:

Las y los Consejeros Electorales del OPLEV dentro del PEL, desarrollaron diversas conductas que actualizan los supuestos previstos en los artículos 102, párrafo 2, incisos b) y g) de la LGIPE, a través de los siguientes hechos:

1. Omisión de las y los consejeros electorales del OPLEV, de cumplir con su deber legal de implementar las acciones para garantizar la seguridad de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

candidatos, militantes, simpatizantes y ciudadanía, dentro del PEL, a pesar de que en reiteradas ocasiones fue solicitada, haciendo caso omiso a dichas demandas, generando con dicha omisión un clima de violencia grave y generalizada en los actos previos, durante y posteriores a la jornada electoral, pues a decir del quejoso se puso en riesgo la integridad de los funcionarios electorales de los consejos distritales y municipales, así como la destrucción, quema, y robo de urnas y material electoral en gran parte de las elecciones, lo que generó incertidumbre y falta de certeza y legalidad en los cómputos municipales y distritales del Estado.

2. Omisión de las y los consejeros integrantes del OPLEV de cumplir con su deber legal de vigilar el cumplimiento de los principios de legalidad y certeza por los evidentes errores en los cómputos municipales y distritales dentro del PEL, consistentes en:
 - a) El Consejo General del OPLEV ordenó a la UTSI modificar de manera unilateral (sin la presencia de los representantes de los partidos políticos), los datos, resultados y porcentajes correspondientes al cómputo de la elección de ayuntamientos y diputados, publicados en el SICDM; en virtud de que la UTSI, carece de facultades para ello, quebrantando los principios de certeza y legalidad que debe imperar en la función electoral.
 - b) Inconsistencias entre los datos (resultados, participación, porcentajes, etc.) publicados por el OPLEV en el SICDM, que se implementó para dar certeza y transparencia en el desarrollo de los cómputos municipales y distritales, celebrados el día nueve de junio del dos mil veintiuno.
 - c) Error documentado de que el sistema hizo una indebida distribución de los votos entre los partidos integrantes de las coaliciones.
3. Las y los Consejeros Electorales del OPLEV, quebrantaron flagrantemente los principios de legalidad, certeza y máxima publicidad, que deben de imperar en la función electoral, en razón de que fue hasta el veinticinco de junio y primero de julio del año en curso, que se publicaron en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, los acuerdos siguientes:

- ACUERDO OPLEV/CG274/2021
- ACUERDO OPLEV/CG243/2021
- ACUERDO OPLEV/CG268/2021
- ACUERDO OPLEV/CG242/2021
- ACUERDO OPLEV/CG305/2021
- ACUERDO OPLEV/CG307/2021
- ACUERDO OPLEV/CG308/2021

B. PRECISIÓN DE LA LITIS, CONFORME A LA NATURALEZA DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN

La *litis* a resolver en el presente asunto consiste en determinar si las conductas atribuidas a las y los Consejeros Electorales del OPLEV actualizan las causas graves de remoción previstas en el párrafo 2, incisos b) y g), de los artículos 102 de la LGIPE y 34, párrafo 2, incisos b) y g), del Reglamento de Remoción, consistentes en: ***“Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar” y “Violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate.”***

Ahora bien, previo a exponer las razones que sustentan el sentido de la presente determinación, debe tenerse en cuenta, como premisa fundamental, que la finalidad de los procedimientos de remoción es la de investigar y, en su caso, sancionar **aquellas conductas graves** que, como sujetos pasivos regulados por la norma, **puedan materializar de manera directa y objetiva, o indirecta, las y los Consejeros Electorales de los OPLE, en ejercicio de sus facultades y obligaciones legales.**

Esto es, las conductas previstas como causas de remoción se encuentran relacionadas, en todos los supuestos, con una posible inobservancia de las obligaciones y/o atribuciones que la ley les impone en el ejercicio y desempeño de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

su encargo a las y los Consejeros Electorales de los OPLE, por lo que, para tener por acreditada alguna conducta irregular en los términos sancionables conforme a la naturaleza del procedimiento que se resuelve, es indispensable la existencia de un mandato legal cuya observancia sea obligatoria para la o el Consejero Electoral de que se trate, para posteriormente verificar si este fue cumplido o no.

En ese sentido, los artículos 102 de la LGIPE y 34 del Reglamento de Remoción, específicamente en sus párrafos 2, incisos b) y g), prevén que las y los Consejeros Electorales de los OPLE, podrán ser removidos de su encargo por incurrir en alguna de las siguientes **causas graves**:

b) Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar;

...

g) Violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate;

...

Bajo ese contexto, la hipótesis normativa relativa a que se actualice la **notoria negligencia, ineptitud, descuido y/u omisión injustificada en el desempeño de las labores encomendadas**, en términos del régimen de responsabilidad administrativa aplicable al caso, debe quedar plenamente acreditado que la o el Consejero Electoral de que se trate actuó con una franca e innegable desviación de la legalidad, evidente falta de aplicación de la norma y/o una notoria falta de capacidad en el ejercicio de las funciones que tiene encomendadas, **debiendo existir elementos directos y objetivos** que evidencien que se está frente a un error inexcusable –*como sustento de esa notoria ineptitud*- o bien, ante una clara e injustificada inacción u omisión respecto de las cargas y deberes normativos que, conforme a la normativa electoral aplicable, tiene encomendadas a su cargo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

En efecto, como lo ha señalado la Sala Superior en la sentencia **SUP-RAP-95/2017 y acumulados**, para la acreditación de la notoria ineptitud o descuido como causa de responsabilidad de un servidor público, debe actualizarse un error inexcusable, el cual consiste en una equivocación crasa o juicio falso, que no puede eludirse con pretexto; esto es, que no tiene disculpa.⁴⁴

Es así que, para el citado órgano jurisdiccional, el carácter culposo del error inexcusable debe ir a la par de la notoria ineptitud, es decir, **que consciente y deliberadamente se haya buscado la conducta irregular** en contravención a las reglas, principios y las normas aplicables en materia electoral, mismos que, en todo caso, debe **causar un daño significativo**.

En consecuencia, para poder exigir la responsabilidad de las y los Consejeros Electorales en el ámbito administrativo, debe quedar fehacientemente acreditado que el error en el que hubieren incurrido sea inexcusable, para lo cual deberá tenerse certeza de la existencia de una obligación a su cargo, y que ésta fue inobservada de manera deliberada sin mediar justificación válida alguna.

Desde esa vertiente, no habrá error inexcusable cuando del análisis de los hechos, el examen de las pruebas o la interpretación o interpretaciones de las normas jurídicas y el resultado que se alcance de ello se observe que la o las conductas presuntamente irregulares obedecieron a un proceso lógico mental que sirvieron como base a la formación de la convicción psicológica de quien adoptó esas conductas.

Finalmente, con respecto de las conductas consistentes en **violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate**; esta fracción normativa tiene su sustento en el sistema nacional de elecciones tutelado constitucionalmente.

⁴⁴ Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Recurso de Apelación. Expediente: SUP-RAP-95/2017 Y ACUMULADOS. Disponible en: https://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/RAP/95/SUP_2017_RAP_95-640218.pdf.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

En este mismo tenor, el artículo 44, inciso a) de la LGIPE prevé como atribución del Consejo General del INE el aprobar y expedir los reglamentos, lineamientos y acuerdos para ejercer las facultades previstas en el Apartado B de la Base V del artículo 41 de la Constitución.

Así, la conducta tutelada por el inciso g) del segundo párrafo del artículo 102 de la LGIPE tiene como finalidad el tutelar el funcionamiento del sistema nacional electoral a partir de los lineamientos y acuerdos que emita el INE para dar cumplimiento a las atribuciones previstas en la Constitución, y la legislación respectiva.

C. CONTESTACIÓN Y DEFENSAS DE LAS PERSONAS DENUNCIADAS

Las consejerías denunciadas exponen su excepciones y defensas, así mismo formulan sus alegatos, de la siguiente manera:

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|---|--|
| José Alejandro Bonilla Bonilla –Presidente | Contestación a los hechos: - No se atendieron oportunamente las solicitudes de seguridad pública. 1. La falta alegada es infundada y frívola pues pretende hacer valer una omisión inexistente. 2. Conforme a las atribuciones que le da la ley local, en su calidad de Presidente instruyó a la Secretaría del OPLEV para que solicitara a la Secretaría de Seguridad Pública estatal el auxilio necesario. 3. Las pruebas ofrecidas para demostrar la falta son técnicas, en las mismas no se describen circunstancias de modo, tiempo y lugar por lo que son indiciarias. 4. Respecto del contenido de las versiones estenográficas de las sesiones del Consejo General, no son suficientes para acreditar la omisión aludida, pues las manifestaciones de los Consejeros representan opiniones de carácter personal. 5. En calidad de Consejero Presidente participó en la firma de acuerdos y reuniones con autoridades estatales para atender los requerimientos de seguridad del proceso electoral; asimismo, se dirigieron oficios al Gobernador de la entidad, Secretario de Gobierno y de Seguridad Pública, |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|--|
| | <p>para solicitar apoyo en materia de seguridad para la ciudadanía antes, durante y después de los cómputos de la elección.</p> <p>- Presunta modificación de los datos, resultados y porcentajes de cómputos distritales y municipales por parte de la UTSI, así como indebida distribución de votos entre los partidos coaligados.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La falta alegada es infundada pues es falso que los consejeros integrantes del OPLEV ordenaran a la UTSI modificar datos, resultados y porcentajes de la elección de ayuntamientos y diputados. 2. El partido denunciante no aporta pruebas para demostrar la falta señalada. 3. Respecto de la falta sobre las supuestas inconsistencias en los datos publicados en el SICDM, es infundada, pues se trata de manifestaciones genéricas. 4. El denunciante parte de la premisa falsa de que los resultados asentados en el sistema aludido son de carácter definitivo, cuando su naturaleza es la de un instrumento de apoyo. 5. Si bien durante la sesión permanente del Consejo General se advirtieron inconsistencias en el sistema, en específico en el módulo de distribución de votos por partido político, se solicitó a la DEOE dar seguimiento a los órganos desconcentrados para que la asignación se realizara conforme a los Lineamientos para el desarrollo de sesiones de cómputo. 6. De igual forma, los datos de las actas de escrutinio y cómputo y actas de punto de recuento fueron correctamente ingresados durante la sesión permanente de cómputo por lo que en todo momento se tuvo control respecto de la votación recibida por cada partido político. 7. Conforme a criterios de la Sala Superior, los resultados asentados en el SICDM son de carácter informativo, lo que hace infundada la falta alegada. 8. Para guardar la certeza en los resultados de la elección, el OPLEV aprobó, el 16 de julio, el Acuerdo OPLEV/CG318/2021, en el que se rectificaron inconsistencias advertidas en las actas de cómputo distrital y municipal con base en las actas correspondientes; mismo que ha quedado firme por sentencia de la Sala Regional Xalapa. <p>- Publicación de diversos acuerdos en Gaceta con posterioridad a su aprobación.</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|----------------------------------|--|
| | <p>1. La falta es infundada, pues en el expediente están los oficios a través de los cuáles se solicitó la publicación de diversos acuerdos, de conformidad con la norma aplicable al OPLEV, aunado a que los mismos se publicaron oportunamente en estrados y sitio web.</p> <p>2. Por lo que hace a los acuerdos OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021 y OPLEV/CG308/2021, la presunta publicación tardía se debió a que los mismos fueron materia de engrose, siendo que al respecto, se siguió el procedimiento correspondiente, aunado al hecho de que en su aprobación estuvo presente el partido denunciante, por lo que no existe el estado de indefensión que alega.</p> <p>Escrito de Pruebas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No presentó escrito de pruebas, o manifestación alguna en este plazo. <p>Alegatos: Escrito presentado en tiempo (notificada el 15 de febrero de 2022- Escrito de alegatos presentado el 16 de febrero de 2022 ante la JL)</p> <p>1. Adiciona la solicitud de sobreseer el procedimiento y dar vista a la Secretaría Ejecutiva del INE para que inicie procedimiento sancionador contra el partido denunciante conforme al Artículo 40, último párrafo, del Reglamento de Remoción.</p> |
| Roberto López Pérez | <p>Contestación a los hechos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No se atendieron oportunamente las solicitudes de seguridad pública. <ol style="list-style-type: none"> 1. Conforme a las atribuciones que le da la ley local, el OPLEV, a través de su Presidente giró oficios a diversas autoridades estatales y federales solicitando el auxilio de la fuerza pública. 2. Adicionalmente, el OPLEV contrató a la empresa de seguridad “Centauro Integral de México, SA de CV”, para brindar seguridad a las oficinas de los consejos distritales y municipales de febrero a agosto de 2021. 3. En lo personal giró diversos oficios a la Presidencia del OPLEV señalando diversas cuestiones en materia de seguridad que a su juicio debían ser atendidas. 4. Durante la sesión permanente de jornada electoral formulé, en 13 intervenciones, diversos llamados a autoridades competentes para garantizar la seguridad de la elección y de los órganos desconcentrados del OPLEV. 5. El Consejo General del OPLEV, por conducto de su presidencia, atendió las solicitudes de seguridad planteadas por los partidos políticos. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|--|
| | <p>6. Se atendieron las solicitudes de seguridad del partido PODEMOS, para su candidato a la Presidencia Municipal de Tancoco y la ciudadanía de Tlacotepec de Mejía.</p> <p>7. El Consejo General tomó la decisión de cambiar las sedes de recepción de paquetes electorales y realización de cómputos, así como atraer las labores en los casos en los que por violencia, los órganos desconcentrados no podían llevar a cabo su labor, con lo que se desestima lo alegado por el partido denunciado en el sentido de que se tomaron decisiones atípicas, pues las mismas fueron derivadas de actos de violencia.</p> <p>- Presunta modificación de los datos, resultados y porcentajes de cómputos distritales y municipales por parte de la UTSI, así como indebida distribución de votos entre los partidos coaligados.</p> <p>1. Resulta falsa la acusación de falta de diligencia y vigilancia de los cómputos, pues los consejeros estuvimos presentes en la Sesión Permanente de Vigilancia de los Cómputos Distritales y Municipales.</p> <p>2. Durante los meses previos a la elección se participó en todas las sesiones para el desarrollo del SICDM.</p> <p>3. Las inconsistencias alegadas por el denunciante respecto del sistema de resultados fueron, en realidad, discrepancias de publicación en la página web, que es de carácter informativo.</p> <p>4. No existió una orden, por parte de los consejeros, de modificación de datos, resultados o porcentajes, pues el sistema es informativo, y los resultados oficiales obran en las actas correspondientes.</p> <p>5. El denunciante parte de la premisa falsa de que los resultados asentados en el sistema aludido son de carácter definitivo, cuando su naturaleza es la de un instrumento de apoyo.</p> <p>6. Si bien durante la sesión permanente del Consejo General se advirtieron inconsistencias en el sistema, en específico en el módulo de distribución de votos por partido político, se solicitó a la DEOE dar seguimiento a los órganos desconcentrados para que la asignación se realizara conforme a los Lineamientos para el desarrollo de sesiones de cómputo.</p> <p>7. De igual forma, los datos de las actas de escrutinio y cómputo y actas de punto de recuento fueron correctamente ingresados durante la sesión permanente de cómputo por lo que en todo momento se tuvo control respecto de la votación recibida por cada partido político.</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--|--|
| | <p>8. Para guardar la certeza en los resultados de la elección, el OPLEV aprobó, el 16 de julio, el Acuerdo OPLEV/CG318/2021, en el que se rectificaron inconsistencias advertidas en las actas de cómputo distrital y municipal con base en las actas correspondientes; mismo que ha quedado firme por sentencia de la Sala Regional Xalapa.</p> <p>- Publicación de diversos acuerdos en Gaceta con posterioridad a su aprobación.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La falta alegada es inexistente, pues la legislación aplicable no establece un plazo específico o procedimiento para la publicación de acuerdos del OPLEV en la Gaceta. 2. No se deja en estado de indefensión al partido denunciante, pues conoció todos los acuerdos del OPLEV al momento de su notificación para discusión y aprobación, aunado al hecho de que en las sesiones en las que fueron aprobados estuvo presente su representante. 3. En el caso, aplicó la notificación automática de los acuerdos correspondientes. <p>Escrito de Pruebas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ofrece los elementos de prueba que a su consideración sustentan lo manifestado en el escrito de contestación al emplazamiento. Sin hacer manifestación adicional. <p>Alegatos: Escrito presentado en tiempo (notificada el 15 de febrero de 2022- Escrito de alegatos presentado el 22 de febrero de 2022 ante la JL) Adiciona:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se solicita no tomar en consideración hechos, pruebas y argumentos novedosos formulados por el denunciante. 2. No existen elementos de prueba para demostrar las alegaciones del partido denunciante. |
| <p>Mabel Aseret Hernández Meneses</p> | <p>Contestación a los hechos:</p> <p>- No se atendieron oportunamente las solicitudes de seguridad pública.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Afirma que la falta es infundada, frívola y carente de todo sustento jurídico, ya que pretende confundir a la autoridad al atribuir a las y los integrantes del Consejo del OPLEV una conducta omisiva, y sus argumentos son genéricos y dogmáticos sin que dirija un motivo puntual y directo. 2. El Consejero Presidente conforme a lo dispuesto en el Código Electoral local, solicitó a la Secretaría de Seguridad Pública Estatal, el auxilio necesario para el cumplimiento de la función de realizar procesos electorales. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|---|
| | <p>3. Las pruebas aportadas por el denunciante no tienen valor probatorio pleno, al ser de carácter indiciario.</p> <p>- Presunta modificación de los datos, resultados y porcentajes de cómputos distritales y municipales por parte de la UTSI, así como indebida distribución de votos entre los partidos coaligados.</p> <p>1. Deben tenerse por desestimadas las aseveraciones y por ende infundadas, ya que se tratan de manifestaciones genéricas, abstractas y carentes de un mínimo esfuerzo racional.</p> <p>2. Aunado a que el sistema se define para el desarrollo del cómputo, que serviría como instrumento de apoyo.</p> <p>4. El denunciante parte de una idea errónea al asumir que los resultados contenidos en el sistema son de carácter definitivo e idóneos para las etapas subsecuentes a los cómputos.</p> <p>5. La inconsistencia detectada en el citado sistema se advirtió en la sesión permanente de vigilancia del Consejo General iniciada el 9 de julio del presente año, específicamente en la distribución de votos por partido político, derivado de ello en aras de salvaguardar los principio de legalidad y certeza, el OPLEV aprobó el acuerdo OPLEV/CG318/2021, donde se anexa el informe donde se rectifican las inconsistencias advertidas en las actas de cómputo distrital o municipal, con esto se observa que la UTSI no modificó los datos, resultados y porcentajes, y que el ejercicio que se realizó a efecto de llevar a cabo la distribución de los datos se concretó en dicho acuerdo (el cual quedó firme en instancia federal).</p> <p>6. Dice que la votación por mayoría relativa permaneció intocada por el error en la programación, pues esta atañía únicamente a la distribución necesaria para hacer los cálculos de representación proporcional.</p> <p>7. La distribución de los cargos cota base es la representación proporcional, las realiza el propio Consejo, por lo que el error en este módulo no repercutió de ninguna manera en el desempeño de las tareas de los órganos desconcentrados, pues estos se atuvieron a la suma correspondiente a la votación para cargos de mayoría relativa.</p> <p>- Publicación de diversos acuerdos en Gaceta con posterioridad a su aprobación.</p> <p>1. Resulta infundado, toda vez que obran oficios a través de los cuales se solicitó la respectiva publicación.</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|---|--|
| | <p>2. Por lo que respecta a la notificación extemporánea de los acuerdos OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021 y OPLEV/CG308/2021 fueron objeto de engrose por lo que las áreas encargadas de la elaboración contaron con 72 horas para su elaboración y posterior a ello, la Unidad Técnica del Secretariado tuvo cuatro días para su notificación conforme al artículo 46, numerales 3 y 5, fracciones II y III del reglamento de Sesiones del Consejo General del OPLEV.</p> <p>3. Los señalamientos del partido denunciante son vagos, frívolos e imprecisos, pues solo se limita a expresas argumentos genéricos y dogmáticos, sin que dirija un motivo puntual y directo.</p> <p>4. Las pruebas aportadas por el partido político son de naturaleza técnica, por lo que no generar convicción alguna de los que pretende probar, sin presentar otro medio de convicción.</p> <p>Escrito de Pruebas: No presentó escrito de pruebas</p> <p>Alegatos: No presentó escrito de alegatos</p> |
| <p style="text-align: center;">Quintín Antar Dovarganes Escandón</p> | <p>Excepciones y defensas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El partido denunciante amplía indebidamente sus acusaciones y aporta pruebas fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de Remoción. 2. Excepción de cosa juzgada, derivado de lo resuelto en el acuerdo INE/CG1478/2021, en el que el INE se pronunció respecto de la publicación de acuerdos del OPLE en la Gaceta oficial del Estado. 3. Excepción de litisconsorcio pasivo necesario, pues la denuncia incluye a personas que han concluido su encargo como consejeros del OPLE, por lo que, al existir responsabilidad solidaria, resulta imposible continuar con el procedimiento. 4. Excepción de obscuridad y defecto legal de la denuncia porque los argumentos del denunciante son imprecisos. 5. Excepción de falsedad, pues la denuncia se basa en hechos falsos y fundamentos inaplicables. <p>Contestación a los hechos:</p> <p>- Omisión de los consejeros de velar por la seguridad en el PEL.</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--|---|
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. La denuncia se basa en expresiones de un diverso consejero por lo que no se trata de hechos propios. 2. Ad cautelam se señala que es falso lo alegado, pues el Consejo General emitió diversos oficios a autoridades estatales y federales solicitando el auxilio de la fuerza pública. <p>- Existencia de errores en los cómputos municipales y distritales.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De las alegaciones del denunciante no se advierte la existencia de conducta, intencionalidad o dolo específico por parte del denunciado en relación con el sistema de cómputos en el PEL. 2. No se demuestra que las inconsistencias que se presentaron en el sistema de cómputo fueran resultado de una decisión del denunciado. 3. Las inconsistencias en el sistema no trascendieron al resultado de la votación y carecen de efecto jurídico pues no son definitivos. 4. El OPLEV emitió el acuerdo OPLEV/CG338/2021 en el que se corrigieron inconsistencias de los Consejos Distritales en las actas correspondientes, por lo que no implicó variación de los resultados de la elección. <p>- Publicación tardía de acuerdos en la Gaceta Oficial.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se trata de una cuestión resuelta por el INE en el acuerdo INE/CG1478/2021, por lo que la queja debe desecharse a este respecto. 2. Por otro lado, la orden de publicación de acuerdos en la gaceta corresponde a la presidencia del OPLEV por lo que no es posible acusarlo de alguna irregularidad en ese sentido en su calidad de consejero. 3. Objeta las pruebas del partido. <p>Escrito de Pruebas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ofrece los elementos de prueba que a su consideración sustentan lo manifestado en el escrito de contestación al emplazamiento. Sin hacer manifestación adicional. <p>Alegatos: Escrito presentado en tiempo (notificada el 15 de febrero de 2022- Escrito de alegatos presentado el 21 de febrero de 2022 ante la JL)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ratifica su escrito de comparecencia. |
| María de Lourdes Fernández Martínez | Excepciones y defensas: <ol style="list-style-type: none"> 1. Oscuridad y defecto legal de la demanda, ya que le denunciante señala argumentos que devienen imprecisos |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|---|
| | <p>para que la denunciada se encuentre en aptitud de poner las excepciones y defensas correspondientes, a efecto de sorprender el criterio de esta autoridad con el propósito de que ésta considere que ha existido una vulneración a sus derechos, cuando lo cierto es que tal afectación no se ha actualizado de forma alguna.</p> <p>2. Acción por excepción.</p> <p>Contestación a los hechos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No se atendieron oportunamente las solicitudes de seguridad pública. Infundado el hecho consistente en la atribución de las y los integrantes del Consejo General del OPLEV de una conducta omisiva antes los actos de violencia suscitados dentro del PEL, al resultar frívolo y carente de sustento jurídico. Ya que se llevaron las gestiones necesarias el auxilio de Seguridad Pública durante los actos previos, durante y después de la celebración de la jornada electoral. Los hechos denunciados son vagos e imprecisos, sin aportación de documental alguna que demuestre que las solicitudes sobre el auxilio a la Seguridad pública no fueron atendidas. No menciona lugares en los que se llevaron los actos de violencia grave y generalizada denunciados, además que señala la denunciada que constituyen hechos fortuitos que no tienen relación con las funciones legalmente encomendadas a los consejeros integrantes del OPLEV. Solicita sean desestimadas. Objetó las pruebas ofrecidas por el denunciante, por no describir circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como las pruebas supervinientes mencionadas por éste. Resulta falsa la afirmación manifestada por el partido denunciante respecto de la orden que el OPLEV dio a la UTSI, de modificar los datos, resultados y porcentajes correspondientes al cómputo de la elección, por lo que solicita se desestime por ser infundado, dado que no presenta medio probatorio alguno que sustente su dicho. Presunta modificación de los datos, resultados y porcentajes de cómputos distritales y municipales por parte de la UTSI, así como indebida distribución de votos entre los partidos coaligados. Respecto de lo denunciado de las supuestas inconsistencias entre los datos publicados por el OPLEV y el SICDM, solicita se desestimen por ser infundadas, al |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|---|
| | <p>tratarse de manifestaciones genéricas y dogmáticas, abstractas, con deficiencia argumentativa.</p> <p>9. La Consejera denunciada manifestó que en el informe de la UTSI señaló que se contó con una liga alterna sin que se tratara de otra página web u otro sistema, sino que utilizó la dirección computos2021.oplever.org.mx para liberar la carga que resultó del alto número de visitas, es decir la UTSI dividió el mismo sitio de publicación en dos plataformas o páginas de acceso, pero se trataba de la misma información.</p> <p>10. Que ese esquema se replicó en la difusión electrónica que se hacía con el PREP a través de los difusores oficiales, y que el propósito era tratar de maximizar el acceso al sistema, dada la alta demanda de los usuarios.</p> <p>11. Menciona que en dicho informe consta que la página de publicación de resultados presentó inconsistencias en la información que recibió de los órganos desconcentrados, lo que ocasionó que se vieran reflejados datos discrepantes correspondientes a los rubros de la participación ciudadanía y los porcentajes de votos, al ser detectadas estas, el departamento de Desarrollo de Sistemas de la UTSI, se dio a la tarea de realizar los ajustes en los cálculos de tal forma que la información que se mostró en la página de publicación correspondiera a los resultados generados del sistema de cómputos en los 242 Consejos Distritales y Municipales, sin que esto tuviera relación con la distribución de los votos entre los partidos políticos integrantes de las coaliciones que participaron en el PEL.</p> <p>12. Las y los Consejeros cumplieron con el principio de legalidad y certeza y todos los principios rectores, dado que mediante diversos oficios se ejecutaron acciones en materia de capacitación a los órganos desconcentrados para efectos de dotarlos de los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño de sus funciones.</p> <p>13. El SICDM es un instrumento de apoyo.⁴⁵</p> <p>14. La inconsistencia detectada en el citado sistema se advirtió en la sesión permanente de vigilancia del Consejo General iniciada el 9 de julio del presente año, específicamente en la distribución de votos por partido político, derivado de ello en aras de salvaguardar los principio de legalidad y certeza, el OPLEV aprobó el acuerdo OPLEV/CG318/2021, donde se anexa el informe donde se rectifican las inconsistencias advertidas en las actas de cómputo distrital o municipal,</p> |

⁴⁵ Conforme a los lineamientos aprobados mediante acuerdo OPLEV/CG078/2021

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|--|
| | <p>con esto se observa que la UTSI no modificó los datos, resultados y porcentajes, y que el ejercicio que se realizó a efecto de llevar a cabo la distribución de los datos se concretó en dicho acuerdo (el cual quedó firme en instancia federal).</p> <p>15. Dichas inconsistencias no constituyen una vulneración a los principios de legalidad y certeza, dado que el Sistema era solo una herramienta de apoyo, no un acto definitivo que pudiera generar afectación al partido político denunciante o a la ciudadanía, además que el dato de participación ciudadana solo era un estadístico, sin ánimo de alterar o generar falsos datos.</p> <p>- Publicación de diversos acuerdos en Gaceta con posterioridad a su aprobación.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Resulta infundado, toda vez que obran oficios a través de los cuales se solicitó la respectiva publicación. 2. No se contemplan plazos o procedimientos específicos para la publicación de los Acuerdos dentro de la Gaceta. Por lo que respecta a los acuerdos OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021 y OPLEV/CG308/2021 fueron objeto de engrose por lo que las áreas encargadas de la elaboración contaron con 72 horas para su elaboración y posterior a ello, la Unidad Técnica del Secretariado tuvo cuatro días para su notificación conforme al artículo 46, numerales 3 y 5, fracciones II y III del reglamento de Sesiones del Consejo General del OPLEV. 3. En las sesiones mediante las que se aprobaban los acuerdos referidos, y en las sesiones de cómputo respectivas realizadas en las instalaciones del Consejo General, estuvieron presentes las representaciones de los partidos políticos, tal y como consta en las actas de cómputo, donde se puede observar las firmas de dichas representaciones incluso la del partido denunciante. <p>- Solicitud de sobreseimiento en términos del artículo 40, numeral 1, fracción II, incisos a y b; y numeral 2 del Reglamento de Remoción.</p> <p>Escrito de Pruebas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ofrece los elementos de prueba que a su consideración sustentan lo manifestado en el escrito de contestación al emplazamiento. Sin hacer manifestación adicional. <p>Alegatos:</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|------------------------------------|--|
| | <p>Escrito presentado en tiempo (notificada el 15 de febrero de 2022- Escrito de alegatos presentado el 22 de febrero de 2022 ante la JL)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se declaren infundados los hechos denunciados en aquellos en los que pretende demostrar su dicho con documentales técnicas, las cuales carecen de valor probatorio, al no ser adminiculadas con otros elementos de prueba. 2. Se valoren las pruebas aportadas por la suscrita a su favor. |
| <p>Maty Lezama Martínez</p> | <p>-Excepciones y defensas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Solicita el sobreseimiento conforme al artículo 40, numeral 1, fracción II y IV del Reglamento de Remoción, toda vez que la denuncia presentada es totalmente frívola, por no advertir en los hechos narrados circunstancias de modo tiempo y lugar respecto de los actos que debidamente se le atribuyen, los cuales son falsos o inexistentes, además de no presentar pruebas para acreditar su dicho, más allá de sus afirmaciones carentes de todo valor probatorio sin advertir una afectación real al partido político y menos aún una transgresión a los principios rectores de la materia electoral. 2. Hace valer como de previo y especial pronunciamiento la excepción de cosa juzgada. 3. Oscuridad y defecto legal de la demanda, el denunciante señala argumentos que devienen imprecisos para que la denunciada se encuentre en aptitud de poner las excepciones y defensas correspondientes, a efecto de sorprender el criterio de esta autoridad con el propósito de que ésta considere que ha existido una vulneración a sus derechos, cuando lo cierto es que tal afectación no se ha actualizado de forma alguna. 4. Falsedad, sus reclamaciones del denunciado se basan en hechos falsos y fundamentos inaplicables. <p>Contestación a los hechos:</p> <p>- No se atendieron oportunamente las solicitudes de seguridad pública.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Refiere que son falsas y las niega, ya que a su decir el OPLEV realizó antes, durante y después de la celebración de la jornada electoral gestiones pertinentes a través de múltiples oficios para solicita el auxilio de diversas dependencias del estado e incluso al INE, con el fin de mantener el orden durante el PEL, ella como integrante de |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|---|
| | <p>ese órgano en atención a la solicitudes planteadas por el partido denunciante, realizó acciones a efecto de garantizar la seguridad y salvaguardar la integridad de las personas involucradas en el PEL, manifestándolo en la mesa del Consejo y en reuniones con sus homólogos.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Las pruebas técnicas ofrecidas solo generar indicios sin contar con valor probatorio pleno. 3. No se advierte que el partido señale circunstancias de modo, tiempo y lugar, por medio de los cuales se hayan afectado sus derechos, de sus militantes, simpatizantes y/o de la ciudadanía en general, pues las manifestaciones son genéricas, vagas e imprecisas, sin elementos de prueba necesarios para acreditarlo. <p>- Presunta modificación de los datos, resultados y porcentajes de cómputos distritales y municipales por parte de la UTSI, así como indebida distribución de votos entre los partidos coaligados.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Respecto de que el Consejo General del OPLEV ordenó a la UTSI modificar de manera unilateral los fatos, resultado y porcentajes de la elección, manifiesta que es falso y lo niega. 2. Manifiesta que el Sistema es un instrumento de apoyo conforme a los Lineamientos para el Desarrollo de la Sesión de cómputos Distritales y Municipales del OPLEV, asimismo es un medio electrónico con carácter informativo y carente de efectos jurídicos. 3. No existió violación a los principios rectores de la materia, toda vez que el OPLEV con sus actuaciones dotó de certeza y legalidad los resultados de las elecciones, además de que no se puede probar lo manifestado, pues no señala la verdadera afectación a sus derechos como partido o hacia algunos de sus candidatos. 4. Solicita se desestimen las manifestaciones referentes a las inconsistencias dentro de los apartados de resultados, participación y porcentajes del Sistema toda vez que conforme a la sentencia TEV-RAP-75/2021 y acumulado el partido no puede dolerse por actos derivados del sistema, ya que carece de efectos jurídicos y es de carácter informativo. 5. Referente a las manifestaciones relacionadas con indebida distribución de votos en los partidos políticos coaligados, señala la denunciada que estas alegaciones no causaron una afectación real al partido, ni a sus candidatos, toda vez que, el sistema es una herramienta auxiliar e instrumento |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|--------------------------|--|
| | <p>de apoyo, sin que generen impacto o modificación en los resultados electorales, por lo que debe desestimarse.</p> <p>6. Al existir sentencia firme respecto del agravio estos motivos de agravio se actualiza la figura jurídica de cosa juzgada.</p> <p>- Publicación de diversos acuerdos en Gaceta con posterioridad a su aprobación.</p> <p>1. Considera falsas las alegaciones y las niega, ya que las gestiones se ciñeron a lo establecido en el artículo 55 del Reglamento de Sesiones del consejo General del OPLEV, y también fueron publicados a través del portal electrónico del OPLEV, atendiendo al principio de máxima publicidad.</p> <p>2. Manifiesta que respecto de este agravio se actualiza la figura de cosa juzgada al existir acuerdo emitido por el INE (INE/CG1478/2021), en el que se razonó que la publicación en la Gaceta no es un acto que se encuentre dentro de la esfera competencias del OPLEV.</p> <p>3. No se advierte la existencia de alguna violación a los principios rectores de la materia por parte del Consejo General, pues los acuerdos fueron publicados conforme a la competencia y atribuciones de ese organismo. Sin advertir afectación a los derechos del partido, aunado que las manifestaciones son genéricas, vagas e imprecisas, por lo que solicita se desestimen, aunado a que no se advierte aportación de prueba necesaria para acreditar su dicho.</p> <p>4. Por lo que respecta a la notificación extemporánea de los acuerdos OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021 y OPLEV/CG308/2021, señala que son alegaciones falsas y las niega, toda vez que fueron objeto de engrose por lo que las áreas encargadas de la elaboración contaron con 72 horas para su elaboración y posterior a ello, la Unidad Técnica del Secretariado tuvo cuatro días para su notificación conforme al artículo 46, numerales 3 y 5, fracciones II y III del reglamento de Sesiones del Consejo General del OPLEV.</p> <p>5. Por lo que respecta al estado de indefensión del partido denunciante, por cuanto hace al contenido de los citados acuerdos, manifiesta que es falso y lo niega, toda vez que los integrantes del órgano electoral, incluyendo las representaciones políticas tuvieron conocimiento oportuno de los puntos a tratar en las sesiones respectivas, al estar frente a una notificación automática.</p> <p>6. Objeta pruebas.</p> <p>Escrito de Pruebas:</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| CONSEJERÍA DENUNCIADA | DEFENSA |
|----------------------------------|---|
| | <p>1. Ofrece los elementos de prueba que a su consideración sustentan lo manifestado en el escrito de contestación al emplazamiento. Sin hacer manifestación adicional.</p> <p>Alegatos: Escrito presentado en tiempo (notificada el 14 de febrero de 2022- Escrito de alegatos presentado el 21 de febrero de 2022 ante la JL) Adiciona:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La actuación de la denunciada en todo momento ha encontrado apegada a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad. 2. De la totalidad de las constancias que obran en el expediente se puede advertir que las pruebas ofrecidas por el partido son insuficientes para acreditar las presuntas violaciones aducidas en su escrito de denuncia, por lo que son carentes de sustento, y deben ser desestimadas. |

D. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Expuesto lo anterior, corresponde a esta autoridad electoral analizar si las conductas atribuidas a las y los Consejeros Electorales denunciados se encuentran acreditadas, para posteriormente verificar, en su caso, si con dicho actuar se afectaron de manera significativa las reglas, principios y normas aplicables en materia electoral y, consecuentemente, procede la remoción de su encargo. En ese sentido, se procederá a hacer un análisis de las conductas efectuadas por las y los Consejeros Electorales denunciados a partir de las constancias que obran en autos:

I. Omisión de las y los consejeros electorales del OPLEV, de cumplir con su deber legal de implementar las acciones para garantizar la seguridad de candidatos, militantes, simpatizantes y ciudadanía, dentro del proceso electoral local 2020-2021

Señala el partido político denunciante en el presente procedimiento, que las y los integrantes del Consejo General del OPLEV fueron omisos en cumplir con su deber legal de implementar las acciones para garantizar la seguridad de candidatos, militantes, simpatizantes y ciudadanía, dentro del PEL, a pesar de que en reiteradas ocasiones fue solicitada, haciendo caso omiso a dichas demandas, generando un clima de violencia grave y generalizada en los actos previos, durante y posteriores

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

a la jornada electoral, pues a decir del quejoso se puso en riesgo la integridad de los funcionarios electorales de los consejos distritales y municipales, así como la destrucción, quema, y robo de urnas y material electoral en gran parte de las elecciones, lo que generó incertidumbre, falta de certeza y legalidad en los cómputos municipales y distritales del Estado.

Al respecto este Consejo General considera que los agravios hechos valer por el denunciante son **INFUNDADOS**, ya que, a partir de las diligencias realizadas por esta autoridad, y que obran en autos, se advierten diversas acciones que realizó el OPLEV, en razón de las siguientes consideraciones:

En las entidades federativas, las elecciones locales y, en su caso, las consultas populares y los procesos de revocación de mandato, estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de lo que establece la CPEUM.

Los OPLE estarán a cargo de la preparación de la jornada electoral,⁴⁶ quienes están dotados de personalidad jurídica y patrimonio propios; gozan de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, serán profesionales en su desempeño; se regirán por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.⁴⁷ Cuentan con un órgano de dirección superior integrado por un Consejero Presidente y seis Consejeros Electorales, con derecho a voz y voto; el Secretario Ejecutivo y representantes de los partidos políticos.⁴⁸

Ahora bien, el artículo 99 del Código Electoral local establece:

Artículo 99. *El Instituto Electoral Veracruzano es la autoridad electoral del Estado, de funcionamiento permanente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, con autonomía técnica, presupuestal y de gestión, responsable de la organización, desarrollo y vigilancia de las elecciones, plebiscitos y referendos y de aplicar las sanciones que le autoriza la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Código y las demás disposiciones electorales aplicables, el Instituto Electoral Veracruzano será profesional en su desempeño y*

⁴⁶ Artículo 41, fracción V, Apartado C de la CPEUM.

⁴⁷ Artículo 98 de la LGIPE

⁴⁸ Artículo 99 de la LGIPE

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

se registrá por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Mientras que, el artículo 100 fracciones VI y XXII del citado código prevé:

Artículo 100. *El Instituto Electoral Veracruzano, como depositario de la autoridad electoral y del ejercicio de la función estatal a que se refiere el artículo anterior, tendrá las atribuciones siguientes:*

...

VI. Llevar a cabo las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral;

...

XXII. Solicitar a las autoridades estatales y municipales el auxilio necesario para el cumplimiento de la función de realizar los procesos electorales, plebiscitarios o de referendo;

...

Así como el artículo 108, fracción XXX, del código que se comenta refiere:

Artículo 108. *El Consejo General tendrá las atribuciones siguientes:*

...

XXX. Solicitar, por conducto de su Presidente, el auxilio de la fuerza pública para garantizar, en los términos de este Código, el desarrollo del proceso electoral;

...

Por su parte el artículo 111 prevé:

Artículo 111. *Son atribuciones del Presidente del Consejo General:*

...

II. Establecer los vínculos entre el Instituto Electoral Veracruzano y las autoridades federales, estatales y municipales, para lograr su colaboración, cuando esto sea necesario para el cumplimiento de sus fines;

...

Finalmente, el artículo 224 del Código Electoral local, establece:

Los cuerpos de policía y seguridad pública estatales y municipales, deberán prestar el auxilio que el Consejo General del Instituto y los demás organismos y funcionarios electorales les requieran, conforme a este Código, para asegurar el orden y garantizar el adecuado desarrollo del proceso electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Con base en el marco normativo citado, y de las constancias que obran en autos se advierte que, contrario a lo que afirma el denunciante, se tiene por acreditado que las personas integrantes del Consejo General del OPLEV, sí cumplieron con su deber legal de implementar diversas acciones para garantizar la seguridad de las y los candidatos, militantes, simpatizantes y ciudadanía dentro del PEL, lo anterior se acredita con las diversas documentales públicas aportadas por las personas denunciadas, así como derivadas de las diligencias que realizó esta autoridad, y que de manera esquemática se describen en los siguientes cuadros:

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 1 | OPLEV/PCG/1088/2021 | 03/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para la candidata del partido MORENA, a la presidenta municipal de Tlalnelhuayocan, Veracruz. |
| 2 | OPLEV/PCG/1089/2021 | 03/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad del representante propietario del Partido Político Redes Sociales Progresistas en Tihuatlán, Veracruz. |
| 3 | OPLEV/PCG/1215/2021 | 11/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad del representante suplente del Partido Verde Ecologista de México en Espinal, Veracruz. |
| 4 | OPLEV/PCG/1329/2021 | 14/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para los candidatos del Partido Encuentro Solidario. |
| 5 | OPLEV/PCG/1351/2021 | 15/05/2021 | Secretario de Seguridad pública del Estado de Veracruz | Solicitud de Seguridad para Consejos Municipales Y Distritales. |
| 6 | OPLEV/PCG/1415/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Seguridad pública del Estado de Veracruz | Solicitud de seguridad para las sedes de los lugares donde se |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|---|---|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | realizarán los debates de las elecciones de Diputaciones y Ayuntamientos. |
| 7 | OPLEV/PCG/1417/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato del Partido Verde Ecologista de México a la presidencia municipal de Chalma, Veracruz. |
| 8 | OPLEV/PCG/1418/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de apoyo de la fuerza pública en la jornada electoral en el Consejo Municipal 112 de Molcacán, Veracruz. |
| 9 | OPLEV/PCG/1419/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de apoyo de la fuerza pública en la jornada electoral en el Consejo Municipal 112 de Molcacán, Veracruz. |
| 10 | OPLEV/PCG/1420/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de apoyo de la fuerza pública en la jornada electoral en el Consejo Municipal 112 de Molcacán, Veracruz. |
| 11 | OPLEV/PCG/1463/2021 | 19/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato del Partido Verde Ecologista de México a la presidencia municipal de Tenampa, Veracruz. |
| 12 | OPLEV/PCG/1526/2021 | 24/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato a la presidencia municipal |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|---|---------------------|------------|---|---|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | y equipo de campaña del Partido político MORENA, del municipio de Panuco, Veracruz. |
| 13 | OPLEV/PCG/1528/2021 | 24/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato del Partido MORENA a la presidencia municipal de Cosoleacaque, Veracruz. |
| 14 | OPLEV/PCG/1582/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato del Partido Verde Ecologista de México a la presidencia municipal de Chicontepec, Veracruz. |
| 15 | OPLEV/PCG/1583/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para profesional administrativa del Consejo Municipal del OPLEV en Álamo Temapache, Veracruz. |
| 16 | OPLEV/PCG/1584/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Se da contestación al escrito de solicitud de seguridad para el Consejo Municipal de Espinal, Veracruz, realizado por el representante suplente del Partido Verde Ecologista de México. |
| 17 | OPLEV/PCG/1585/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de ciudadanos de Huayacocotla, Veracruz, de vigilancia de las casillas electorales y de los espacios periféricos de tránsito de los |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|---|---------------------|------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | ciudadanos con policía estatal y guardia nacional. |
| 18 | OPLEV/PCG/1586/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud realizada por el candidato a la presidencia municipal, el coordinador de campaña y el representante ante consejo municipal, todos del partido Redes Sociales Progresistas, de seguridad para el municipio de Huayacocotla, Veracruz, para el día de la jornada electoral. |
| 19 | OPLEV/PCG/1587/2021 | 27/05/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de seguridad a fin de custodiar los vehículos que trasladarán la documentación electoral desde las instalaciones de la empresa encargada de la producción a las sedes de los 30 consejos distritales y los 212 consejos municipales. |
| 20 | OPLEV/PCG/1629/2021 | 28/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato a la presidencia municipal de Hueyapan de Ocampo, Veracruz. |
| 21 | OPLEV/PCG/1673/2021 | 28/05/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de extensión de seguridad para el resguardo en el traslado de las boletas electorales |
| 22 | OPLEV/PCG/1715/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que los días 2 y 3 de junio |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|---|---------------------|------------|---|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | se realice la custodia de vehículos que trasladarán las boletas electorales y demás documentos electorales utilizar el 6 de junio desde las instalaciones de la empresa encargada de la producción a las sedes de los 212 consejos municipales |
| 23 | OPLEV/PCG/1717/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato a la presidencia municipal, por el entonces partido PODEMOS , de Tancoco, Veracruz. |
| 24 | OPLEV/PCG/1719/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para candidatos de Ixtaczoquitlán, Veracruz, realizada por representante propietario del Partido Revolucionario Institucional. |
| 25 | OPLEV/PCG/1720/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para el candidato del Partido del Trabajo a la presidencia municipal de Tomatlán, Veracruz. |
| 26 | OPLEV/PCG/1721/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de la fuerza pública para el proceso electoral en Coacoatzintla, Veracruz. |
| 27 | OPLEV/PCG/1722/2021 | 31/05/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de la fuerza pública para el proceso electoral en Tlacojalpan, Veracruz. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 28 | OPLEV/PCG/1744/2021 | 01/06/2021 | Secretario Técnico de la Coordinación Estatal para la Construcción de la Paz y Seguridad | Remisión de la solicitud de la Presidenta del Consejo Municipal del OPLEV en Tlacotepec de Mejía, Veracruz. |
| 29 | OPLEV/PCG/1745/2021 | 01/06/2021 | Secretario Técnico de la Coordinación Estatal para la Construcción de la Paz y Seguridad | Remisión de solicitud de la presidenta del Consejo Municipal de Cerro Azul, Veracruz, en donde solicita la intervención para salvaguardar instalaciones del Consejo Municipal |
| 30 | OPLEV/PCG/1767/2021 | 02/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que los días 3, 4 y 5 de junio se realice la custodia de vehículos que trasladarán paquetes electorales a utilizar el 6 de junio. |
| 31 | OPLEV/PCG/1768/2021 | 02/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Alcance a la solicitud de colaboración para que se amplíe al 5 de junio y se realiza la custodia de vehículos que trasladarán las boletas electorales y demás documentación utilizar el 6 de junio |
| 32 | OPLEV/PCG/1770/2021 | 01/06/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Remisión de la solicitud de seguridad para candidato a la presidencia municipal de Cosoleacaque, Veracruz. |
| 33 | OPLEV/PCG/1839/2021 | 04/06/2021 | Consejero Presidente del INE | Solicitud de intervención de las fuerzas federales de seguridad en sedes de consejos municipales. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|---|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 34 | OPLEV/PCG/1883/2021 | 06/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de intervención de la Policía Estatal para que resguarde el inmueble del Consejo Municipal de Tierra Blanca, Veracruz. |
| 35 | OPLEV/PCG/1884/2021 | 06/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de brindar apoyo para que elementos de la Policía Estatal resguarden los inmuebles de los 30 consejos distritales y 212 consejos municipales. |
| 36 | OPLEV/PCG/1885/2021 | 06/06/2021 | Consejero Presidente del INE | Solicitud de intervención de las fuerzas federales de seguridad en sedes de consejos municipales. |
| 37 | OPLEV/PCG/1891/2021 | 07/06/2021 | Consejero Presidente del INE | Solicitud de intervención de las fuerzas federales de seguridad en sedes de consejos distritales y municipales. |
| 38 | OPLEV/PCG/3887/2021 | 07/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Remisión de relación de municipios para su atención. |
| 39 | OPLEV/PCG/1912/2021 | 08/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de seguridad en sedes de los consejos distritales y municipales. |
| 40 | OPLEV/PCG/1957/2021 | 11/06/2021 | Consejero Presidente del INE | Solicitud de intervención de las fuerzas federales de seguridad en sedes de consejos municipales. |
| 41 | OPLEV/PCG/1959/2021 | 12/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud para reforzar la seguridad en los lugares donde se realizarán los cómputos distritales y municipales, así como en los que se ejerció la |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV | | | | |
|---|------------------|-------|------------|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | Facultad de atracción por parte del Consejo General. |

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV Y EL PRESIDENTE DEL CONSEJO LOCAL DEL INE | | | | |
|---|----------------------|------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 1 | INE/CL-VER/0348/2021 | 15/01/2021 | Ingeniero Cuitláhuac García Jiménez Gobernador de Veracruz | Solicitud para que tanto las autoridades de la Secretaría de salud como de Seguridad Pública colaboren a fin de garantizar la celebración pacífica y de acuerdo con las medidas sanitarias que requiere la organización de las elecciones derivado de la pandemia. |
| 2 | INE/CL-VER/0821/2021 | 03/06/2021 | Coordinador Regional de la Guardia Nacional en el Estado de Veracruz | Solicitud para que el día de la jornada electoral haya mayor y constante vigilancia policiaca, brindando auxilio a las autoridades electorales, las y los funcionarios de casilla, las representaciones de partidos políticos y candidaturas independientes, así como a todos los actores políticos. |
| 3 | INE/CL-VER/0822/2021 | 03/06/2021 | Delegado de la Fiscalía General de la Republica en el Estado de Veracruz | Solicitud para que el día de la jornada electoral haya mayor y constante vigilancia policiaca, brindando auxilio a las autoridades electorales, las y los funcionarios de casilla, las representaciones de partidos políticos y candidaturas independientes, así como a todos los actores políticos. |
| 4 | INE/CL-VER/0824/2021 | 03/06/2021 | Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz | Solicitud para que el día de la jornada electoral haya mayor y constante vigilancia policiaca, brindando auxilio a las autoridades electorales, las y los funcionarios de casilla, las representaciones de partidos políticos y candidaturas |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL OPLEV Y EL PRESIDENTE DEL CONSEJO LOCAL DEL INE | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | | independientes, así como a todos los actores políticos. |
| 5 | s/n | 04/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de resguardo y seguridad de los consejos municipales y distritales, para que cuenten de manera permanente con elementos de Seguridad Pública |

| OFICIOS REMITIDOS POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|---|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 1 | OPLEV/SE/10640/2021 | 25/05/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud para que se realice el cierre de la vialidad en las calles donde se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz |
| 2 | OPLEV/SE/12194/2021 | 07/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para la búsqueda de 20 paquetes electorales del municipio de Coxquihui, Veracruz |
| 3 | OPLEV/SE/12232/2021 | 08/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de cierre de vialidad en las calles en que se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz, los días 9, 10 y 11 de junio |
| 4 | OPLEV/SE/12245/2021 | 08/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de instalación de un cerco perimetral en las calles en que se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz, los días 9, 10 y 11 de junio |
| 5 | OPLEV/SE/12499/2021 | 09/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Reiterativo respecto a la solicitud de apoyo para que la Policía Estatal resguarde los inmuebles de los consejos municipales de Castillo de Teayo y Tantoyuca |
| | OPLEV/SE/12582/2021 | 09/06/2021 | Secretario de | Solicitud de colaboración para que el día 10 de junio de 2021 |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL OPLEV | | | | |
|---|---------------------|------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 6 | | | Seguridad Pública del Estado de Veracruz | elementos de la Policía Estatal custodien vehículos que trasladarán paquetes electorales de: Zontecomatlán, Tamalín, Coahuatlán, El Higo, Cosautlán, Tantoyuca. |
| 7 | OPLEV/SE/12583/2021 | 09/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Reiterativo respecto a la solicitud de apoyo para que la Policía Estatal resguarde los inmuebles de los consejos municipales de Álamo de Temapache Atzacan y Paso de Ovejas. |
| 8 | OPLEV/SE/12696/2021 | 10/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Reiterativo respecto a la solicitud de apoyo para que la Policía Estatal resguarde los inmuebles de los consejos distritales de Mianzta y los consejos municipales de La Antigua y Jalacingo |
| 9 | OPLEV/SE/12697/2021 | 10/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Reiterativo respecto a la solicitud de apoyo para que la Policía Estatal resguarde los inmuebles de los consejos municipales de Tlalixcoyan y Paso de Ovejas |
| 10 | OPLEV/SE/12742/2021 | 10/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que el día 11 de junio, elementos de la Policía Estatal realizan la custodia de vehículos que trasladarán paquetes electorales de los municipios de Jesús Carranza, Álamo Temapache y Tlalixcoyan |
| 11 | OPLEV/SE/12745/2021 | 10/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que los días 11, 12 y 13 brinda seguridad en oficinas centrales del OPL Veracruz |
| 12 | OPLEV/SE/12945/2021 | 12/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que los días 12, 13, 14 y 15 de junio cierre vialidad en las calles de las oficinas centrales del OPL Veracruz. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL OPLEV | | | | |
|--|-------------------------|--------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| 13 | OPLEV/SE/12946/2021 | 12/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de ampliación del periodo de seguridad en oficinas centrales del OPL Veracruz hasta el 15 de junio |
| 14 | OPLEV/SE/12964/2021 | 12/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud para que se brinde seguridad a la presidenta municipal de Acultzingo, Veracruz |
| 15 | OPLEV/SE/13057/2021 | 15/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para el 18 de junio se cierre vialidad en las calles en las que se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz |
| 16 | OPLEV/SE/13058/2021 | 15/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que hasta el 18 de junio brinde seguridad en las oficinas centrales del OPL Veracruz |
| 17 | OPLEV/SE/13291/2021 | 17/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que gire instrucciones para que el día 19 de junio se realice acompañamiento al personal y al vehículo del OPL Veracruz en las actividades de certificación, resguardo, traslado y aseguramiento de paquetes electorales del municipio de Jesús Carranza. |
| 18 | OPLEV/SE/13314/2021 | 18/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para ampliar hasta el 21 de junio se cierre vialidad en las calles en las que se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz |
| 19 | OPLEV/SE/13315/2021 | 18/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del | Solicitud de colaboración para hasta el 21 de junio brinde seguridad de la Policía Estatal en las oficinas centrales del OPL Veracruz |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| OFICIOS REMITIDOS POR EL SECRETARIO EJECUTIVO DEL OPLEV | | | | |
|---|---------------------|------------|--|--|
| ID | NÚMERO DE OFICIO | FECHA | DIRIGIDO A | ASUNTO |
| | | | Estado de Veracruz | |
| 20 | OPLEV/SE/13529/2021 | 21/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para ampliación del cierre de vialidad en las calles en las que se encuentran las oficinas centrales del OPL Veracruz hasta el 22 de junio de 2021 |
| 21 | OPLEV/SE/13531/2021 | 21/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que el 22 de junio de 2021. brinde seguridad de la Policía Estatal en las oficinas centrales del OPL Veracruz, ya que se llevaría a cabo el computo de la elección del municipio de Jesús Carranza |
| 22 | OPLEV/SE/13595/2021 | 21/06/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Externa agradecimiento por el apoyo brindado al OPL Veracruz |
| 23 | OPLEV/SE/14525/2021 | 16/07/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de colaboración para que el día 19 de julio de 2021 elementos de la Policía Estatal realicen el acompañamiento al personal y vehículo del OPL en las actividades de certificación del resguardo, traslado y aseguramiento de paquetes electorales relativos al municipio de Chiconamel, Veracruz |
| 24 | OPLEV/SE/14526/2021 | 16/07/2021 | Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz | Solicitud de seguridad pública en las oficinas centrales del OPL Veracruz del 19 al 23 de julio de 2021, en aras de salvaguardar los paquetes electorales de Chiconamel, Veracruz |

De los oficios que han quedado descritos y que tiene valor probatorio pleno al ser documentales públicas, destacan los dirigidos al Gobernador, al Coordinador Regional de la Guardia Nacional, al Delegado de la Fiscalía General, al Secretario

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

de Gobierno y al Secretario de Seguridad Pública todos del Estado de Veracruz, a través de los cuales el Consejero Presidente del OPLEV y el Presidente del Consejo Local del INE en Veracruz, solicitaron a las autoridades citadas mayor y constante vigilancia policiaca, así como brindar auxilio a las autoridades electorales: a las y los funcionarios de casillas, a las representaciones de los partidos políticos, candidaturas independientes, y demás actores políticos, en día de la Jornada Electoral. De igual manera el Consejero del OPLEV remitió al Secretario de Gobierno, solicitud de seguridad para el candidato a la Presidencia Municipal del Partido Podemos en Tancoco, Veracruz.

Además, obra en autos el oficio No. SEGOB/SUBJYAL/0197/2021, mediante el cual remiten el acuerdo **emitido por el Gobernador de Veracruz**, para el desarrollo del proceso electoral,⁴⁹ por medio del cual el Titular del Ejecutivo en esa entidad, convocó al sector político y social veracruzano para generar las condiciones democráticas para el PEL de 2021, así el Poder Ejecutivo de Veracruz, con las autoridades gubernamentales, actores e instituciones electorales, acordaron cumplir con los mecanismos, acciones y/o protocolos de colaboración y coordinación en sus respectivos ámbitos de competencia, para sumar esfuerzos y garantizar el desarrollo del proceso electoral.

Entre las **acciones a las que se comprometieron** se destacan, prestar colaboración en tiempo y forma a los organismos encargados del PEL 2021; procurar las condiciones de **seguridad necesarias a todas y todos los candidatos participantes en el proceso electoral**; entre los firmantes del presente acuerdo estuvo el Consejero Presidente del OPLEV José Alejandro Bonilla Bonilla.

Finalmente, cabe mencionar que el OPLEV contrató la empresa “*Centauro Integral de México, S.A de C.V*” con la finalidad de brindar **servicio de seguridad y vigilancia** privada para el resguardo de las 242 oficinas donde se ubicaron los Consejos Distritales y Municipales. Seguridad privada que tuvo una vigencia del quince de febrero al quince de agosto de dos mil veintiuno con relación a los

⁴⁹ Visible a fojas 563 y 640, en la carpeta denominada “11. Oficios Seguridad”; y a fojas 759, en la carpeta denominada “3. Oficios seguridad”, y 963 en la carpeta denominada “1. Oficios Seguridad”; respectivamente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Consejos Distritales y, para los Municipales del primero de marzo al treinta y uno de agosto del citado año.⁵⁰

En suma, para este Consejo General no se acreditó que las y los Consejeros Electores del OPLEV, fueron omisos en implementar acciones para garantizar la seguridad de las y los candidatos, militantes, simpatizantes y ciudadanía, dentro del PEL, y que en consecuencia con dicha omisión se haya generado un clima de violencia grave y generalizada en los actos previos, durante y posteriores a la jornada electoral; ya que contrario a lo que afirma el actor, del acervo aprobatorio que obra en autos se advierten las diversas acciones que implementó el Consejo General del OPLEV, y que han quedado descritas; en todo caso la destrucción, quema, y robo de urnas y material electoral que llegó a presentarse en las elecciones, como lo afirma el denunciante y, que se dio cuenta de ello en la Sesión Permanente de Vigilancia de la Jornada Electoral no puede ser imputable al OPLEV, por lo que deviene **INFUNDADO** el presente agravio.

2. Errores en el SICDM

El denunciante señala que hubo omisión de las y los consejeros integrantes del OPLEV de cumplir con su deber legal de vigilar el cumplimiento de los principios de legalidad y certeza por los evidentes errores en los cómputos municipales y distritales dentro del PEL, consistentes en:

- a) El Consejo General del OPLEV ordenó a la UTSI modificar de manera unilateral (sin la presencia de los representantes de los partidos políticos), los datos, resultados y porcentajes correspondientes al cómputo de la elección de ayuntamientos y diputados, publicados en el SICDM; en virtud de que la UTSI, carece de facultades para ello, quebrantando los principios de certeza y legalidad que debe imperar en la función electoral.

⁵⁰ Visible a fojas 563 y 640, en el archivo denominado "12.OPLEV-DEA-2113-2021 Y ANEXO", el cual consiste en el acuse del oficio OPLEV/DEA/2113/2021, mediante el cual el Director Ejecutivo de Administración informa al Secretario Ejecutivo del OPLEV, que se contrató dicho servicio de vigilancia, asimismo adjunta el contrato número 1/LPN/OPLEV-0401A02-001/2021.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

- b) Inconsistencias entre los datos (resultados, participación, porcentajes, etc.) publicados por el OPLEV en el SICDM, que se implementó para dar certeza y transparencia en el desarrollo de los cómputos municipales y distritales, celebrados el día nueve de junio del dos mil veintiuno.
- c) Error documentado de que el sistema hizo una indebida distribución de los votos entre los partidos integrantes de las coaliciones.

Hechos que serán analizados de manera conjunta sin que cause alguna afectación jurídica al denunciante, ya que no es la forma como se analizan los agravios, sino que lo trascendental es que todos sean estudiados. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de Jurisprudencia 4/2000, cuyo y rubro y texto son los siguientes:

AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.- *El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.*

Contexto

En principio es importante tener como contexto lo siguiente:

1. El INE y los OPLE desarrollan, en sus respectivos ámbitos de competencia, la función estatal de organizar las elecciones en el país.
2. En las entidades federativas las elecciones locales y, en su caso, las consultas populares y los procesos de revocación de mandato, estarán a cargo de los organismos locales dotados de personalidad jurídica y patrimonio propios, que gozarán de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, serán profesionales en su desempeño y se regirán por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad, tal y como lo disponen los artículos 41, Base V, apartado C, 116, fracción IV, incisos b) y c) de la CPEUM; 66, Apartado A, incisos a) y b) de la Constitución Local de Veracruz; 98,

párrafo 1 de la LGIPE 13; y 2, párrafo tercero y 99, segundo párrafo del Código Electoral local.

3. De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 169, párrafos primero y tercero del Código Electoral local, el proceso electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución Local y el propio Código Electoral que realizan las autoridades electorales, las organizaciones políticas y los ciudadanos, tendentes a renovar periódicamente a las y los integrantes de los Poderes Ejecutivo y Legislativo, así como a las y los integrantes de los Ayuntamientos del Estado, que comprende las etapas siguientes:

- I. Preparación de la elección;
- II. Jornada electoral y
- III. Actos posteriores a la elección y los resultados electorales.

4. El artículo 104, párrafo 1, fracción h) de la LGIPE establece que es atribución de los OPL efectuar el escrutinio y cómputo de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa que corresponda, con base en los resultados consignados en las actas de cómputos distritales y, en su caso, municipales.

5. El artículo 230 del Código Electoral local prevé que los Consejos Distritales o Municipales sesionarán desde las ocho horas del miércoles siguiente al día de la jornada electoral para hacer el cómputo de la elección de que se trate.

6. Por su parte, el artículo 232 del Código Electoral local determina que el cómputo de una elección es el procedimiento por el cual los Consejos Distritales o Municipales del Instituto Electoral Veracruzano determinan, mediante la suma de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas, la votación obtenida en un distrito electoral o en un municipio.

7. En las *Bases Generales para regular el desarrollo de las sesiones de los cómputos en las elecciones locales*,⁵¹ aprobadas por el Consejo General del INE mediante Acuerdo INE/CG771/2016, y modificado por el similar

⁵¹ Documento consultable en: <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2021/01/INE-CCOE003-2021-a1.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPL/VER/18/2021

INE/CCOE003/2021, se prevé en el punto de acuerdo **TERCERO** y **CUARTO** la elaboración y revisión de los Lineamientos para la sesión de cómputo en las elecciones conforme a lo siguiente:

TERCERO.- *Los Órganos Superiores de Dirección de cada OPL aprobarán los Lineamientos de cómputo y el Cuademillo de consulta sobre votos válidos y votos nulos, entre el 21 y el 28 de febrero del año de la elección. Una vez aprobados, informarán y remitirán a la Junta Local del INE que corresponda y a la DEOE, por conducto de la UTVOP, los documentos referidos. Los Consejos Generales de los OPL, previo a la aprobación de sus lineamientos y como parte del proceso de elaboración de los mismos, deberán realizar reuniones de trabajo con las representaciones de los partidos políticos y, en su caso, de candidaturas independientes con acreditación ante éste.*

CUARTO.- *La aplicación de los Lineamientos de cómputo que en su momento sean aprobados por los Consejos Generales de los OPL serán de observancia obligatoria en cada uno de los órganos competentes y ningún órgano municipal o distrital local podrá adoptar decisiones que modifiquen o contravengan los procedimientos establecidos.*

Se agrega en el Considerando 24 lo siguiente:

24. Que, con base en lo anterior, se considera conveniente que los OPL se apoyen en una herramienta informática en la que se registren los resultados a la vista de todos y que permita el procesamiento y sistematización de la información derivada del cómputo.

En razón de lo anterior, el OPLEV diseñó una **herramienta informática como instrumento de apoyo** para coadyuvar en la aplicación de la fórmula de asignación e integración de los Grupos de Trabajo, registro de participación de las y los integrantes de los órganos competentes, registro expedito de resultados, distribución de los votos marcados por las candidaturas de las coaliciones u otras formas de participación que contemplen las legislaciones locales, a la luz de los pasos siguientes:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

- El veintiséis de noviembre del dos mil veinte, en Sesión Extraordinaria de la Comisión Permanente de Capacitación y Organización Electoral del OPLEV, se presentó el **Proceso Técnico Operativo** (PTO) del SICDM para el PEL.⁵²
- El diez de diciembre del dos mil veinte, en Sesión Extraordinaria del Consejo General del OPLEV, Acta número 42/2020, se **presentó el PTO del SICDM** para el PEL.⁵³
- Acuerdo **OPLE/CG078/2021** del veintiséis de febrero del dos mil veintiuno, DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ POR EL QUE SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO DE LA SESIÓN DE CÓMPUTOS DISTRITALES Y MUNICIPALES Y DEL CUADERNILLO DE CONSULTA PARA VOTOS VÁLIDOS Y VOTOS NULOS PARA EL DESARROLLO DE LA SESIÓN ESPECIAL DE CÓMPUTOS, PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020 – 2021.⁵⁴

De lo anterior se desprende que con el acuerdo **OPLE/CG078/2021**, el OPLEV dio cuenta del cumplimiento de las **Bases Generales para regular el desarrollo de las Sesiones de los Cómputos en Elecciones Locales**, respecto de la emisión de los Lineamientos para las Sesiones de Cómputos, así como la conclusión del Sistema.

Esto es, el OPLEV, **bajo la supervisión del INE**, atendió lo dictado por las *Bases Generales*, para contar con el insumo que guiaría el actuar de las y los integrantes de los Consejos Distritales y Municipales durante las sesiones de cómputos (Lineamientos); así como la herramienta de ayuda para el desarrollo de los mismos (Sistema).

⁵² Visible a fojas 563 y 640, archivo denominado: 15. COMISIÓN CyOE ACTA 07-EXT-26-11-2020.pdf.

⁵³ Visible a fojas 563 y 640, archivo denominado: 16. ACTA 42-2020.pdf.

⁵⁴ Visible a fojas 235, carpeta denominada: Anexo 2-Normatividad SICDM OPLEV.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Aunado a lo anterior, el OPLEV contrató al Tecnológico de Monterrey para efectuar una revisión de la seguridad del SICDM cuya evaluación fue de manera satisfactoria.⁵⁵

Se advierte que de las funcionalidades ya desarrolladas en el Sistema de Cómputos Distritales y Municipales para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, éste se encuentra con las características adecuadas para que pueda ser operada en la realización de pruebas, simulacros y la correspondiente capacitación del personal involucrado en las sesiones de cómputo.

Ahora bien, es importante mencionar que, los Lineamientos para el desarrollo de la Sesión de Cómputos Distritales y Municipales refiere que el SICDM, es un “sistema para el desarrollo del cómputo y servirá como instrumento de apoyo”.⁵⁶

Específicamente, en el artículo 14, de los citados lineamientos se prevé lo siguiente:

Artículo 14. *Para el desarrollo del cómputo se contarán con herramientas informáticas denominadas Sistema Integral de Cómputos Distritales y Municipales, los cuales servirán como instrumento de apoyo, será operado de manera transparente por el personal designado por la o el Presidente del Consejo Distrital o Municipal, permitirá y coadyuvará con lo siguiente:*

- a) El procesamiento, sistematización y visualización de la información derivada del cómputo;*
- b) La aplicación de la fórmula para determinar, la votación total emitida y el 1 %, para el caso de recuento total;*
- c) La aplicación de la fórmula de creación e integración de grupos de trabajo;*
- d) Registro de la participación de las y los integrantes de los órganos competentes y los grupos de trabajo;*
- e) El registro expedito de resultados;*

⁵⁵ Visible a fojas 563 y 640, archivo denominado: ANEXOS OPLEV-UTSI-453-2021 AUDITORÍA REALIZADA POR EL ITESM E INFORME DE LAS ETAPAS CONCLUIDAS DE LA HERRAMIENTA INFORMÁT~1.pdf.

⁵⁶ Visible a fojas 235, carpeta denominada: Anexo 2-Normatividad SICDM OPLEV.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

f) La distribución de los votos marcados para las candidaturas de las coaliciones;
y

g) La expedición de las actas de cómputo respectivo.

...

Como se puede advertir, el **SICDM** fue diseñado para procesar la información **que se genera** en los Consejos Distritales y Municipales, en razón de los cómputos que por ley dichas autoridades administrativas electorales deben realizar como actos posteriores a la jornada electoral.⁵⁷

Es decir, el SICDM del OPLEV, **no genera la información que procesa**, sino solamente **funcionó como auxiliar** para que la visualización de esta sea lo más asimilable posible, tan es así que en la página principal del Sistema contiene una leyenda que dice “*Los resultados presentados tienen un carácter informativo y no son definitivos, por tanto, no tienen efectos jurídicos*”,⁵⁸ lo anterior se puede advertir en la siguiente captura de pantalla:



⁵⁷ Artículos 231, fracción 1, 232 y 233, del Código Electoral.

⁵⁸ Ver la parte final de la página del Sistema, consultable en <http://sicdm.oplever.org.mx/>.

Análisis del agravio

Ahora bien, efectivamente como lo señala el partido denunciante, existieron inconsistencias en los datos publicados por el OPLEV en el SICDM, lo anterior se acredita con el Acta de la ***Sesión Permanente de Vigilancia del Consejo General***⁵⁹ que tuvo verificativo el nueve de junio de dos mil veintiuno, en la que se da cuenta por parte del Secretario Ejecutivo del OPLEV de una inconsistencia en el SICDM, particularmente en el módulo que realiza la distribución de votos de los partidos coaligados.

Toda vez que, el sistema sumaba todos los votos de la coalición y sus combinaciones y se dividía entre los partidos que integraban la coalición; cuando según los Lineamientos de Cómputo era que la votación de cada combinación se dividiría entre quienes integraban dicha combinación, como lo señala el artículo 82 de los citados Lineamientos:

Distribución de votos de candidaturas de coalición

Artículo 82

Los votos obtenidos por las candidaturas y que hubieran sido consignados en el apartado correspondiente del AECC⁶⁰ o, en su caso, en las actas circunstanciadas de los Grupos de Trabajo, deberán sumarse en la combinación correspondiente y distribuirse igualitariamente entre los partidos que integran dicha combinación.

Para atender lo señalado en el Anexo 17 del Reglamento de Elecciones, la suma distrital de los votos emitidos a favor de la coalición de dos o más partidos políticos se distribuirá de manera igualitaria entre los partidos que integran la coalición; de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación.

En caso de que la votación de los partidos que integran la coalición sea igual, se asignará el voto o votos restantes al partido que cuente con una mayor antigüedad de registro conforme al orden en que aparezcan en la boleta electoral de la elección correspondiente.

⁵⁹ Visible a fojas 563 y 640, archivo denominado: 14. ACTA 82-2021.

⁶⁰ Acta de Escrutinio y Cómputo de Casilla.

Este procesamiento del primer total de resultados ofrecerá un segundo total coincidente de resultados con una distribución diferente de los votos, que será la base del cómputo de representación proporcional.

Además, en el *Informe Técnico de la Página de Publicación de Resultados de los Cómputos Distritales y Municipales* que obra en autos,⁶¹ se dio cuenta de dichas inconsistencias, específicamente el titular de la UTSI del OPLEV, informó lo siguiente:

“... presentó inconsistencias en la información que recibió de los Órganos Desconcentrados derivado de las operaciones aritméticas plasmadas en la programación del sitio web de publicación, lo que ocasionó que se vieran reflejados datos discrepantes correspondientes a los rubros de la participación ciudadana y los porcentajes de votos.

“... Al ser detectadas estas discrepancias, el Departamento del Desarrollo de Sistemas se dio a la tarea de realizar ajustes en los cálculos de participación ciudadana y porcentajes de votación, de tal forma que la información que se muestra en la página de publicación correspondiera a los resultados generados del sistema de cómputos en los 242 Consejos Distritales y Municipales. Asimismo, dichas discrepancias detectadas no tuvieron relación a la distribución de los votos entre los partidos políticos integrantes de las coaliciones que participaron en el Proceso Electoral Local”.

Derivado de lo anterior, se advierte que, lo que aduce el denunciante como fallas en el sistema, fue un error en la programación que ocurrió en la **página de publicación**, misma que si bien fue diseñada exclusivamente para fines informativos, tal y como quedó demostrado con las documentales que obran en autos y que tiene valor probatorio pleno al ser documentales públicas, y que han quedado descritas; dichas **inconsistencias fueron atendidas de manera inmediata**, sin que se advierta que la UTSI haya modificado algún dato o que dichas inconsistencias hayan sido responsabilidad de las y los Consejeros Electorales, toda vez que **fue un error de programación** que quedó subsanado sin que éste haya trascendido al resultado final de los cómputos distritales y municipales, o bien, haya afectado el proceso electoral que se encontraba en curso.

⁶¹ Visible a fojas 563 y 640, archivo denominado: 20. OPLEV-UTSI-455-2021.pdf.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Por lo que no le asiste la razón al actor, al señalar que el Consejo General del OPLEV ordenó a la UTSI modificar de manera unilateral, los datos, resultados y porcentajes correspondientes al cómputo de la elección de ayuntamientos y diputados, publicados en el SICDM, pues únicamente fue un error de programación que no trascendió, ni afectó el principio de certeza y legalidad, toda vez que no se modificó ningún dato; es decir, en todo momento se respetó el principio de certeza y con ello se respetó la voluntad ciudadana.

Aunado a lo anterior, del oficio OPLEV/DEOE/1665/2021,⁶² del diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, suscrito por el director ejecutivo de Organización Electoral, se advierte que una vez que dicha inconsistencia fue puesta en conocimiento del Consejo General, **la DEOE recibió la instrucción** de entablar comunicación con los Consejos Municipales y los Consejos Distritales, a fin de que realizarán la asignación atendiendo a los Lineamientos citados; es decir, ese error de programación, además de que no fue imputable a los denunciados, éstos tomaron las medidas necesarias para salvaguardar el principio de certeza, sin que resultara trascendente en el proceso electoral, ni afectó el principio de certeza y legalidad.

Del citado oficio, también se advierte que, respecto a la distribución de votos por partidos, la DEOE, en coordinación con la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, llevaron a cabo un ejercicio para establecer la **correcta distribución** de votos por partido político, misma que fue presentada al Consejo General como insumo para la emisión del acuerdo OPLEV/CG318/2021,⁶³ en el cual se realizó la distribución de la votación por partido político tanto en la elección de diputaciones como en ayuntamientos.

De ahí que, los errores que existieron en el referido Sistema, no se traduce *per se* en una vulneración a los principios de legalidad y certeza que se deben tutelar, ya que los datos que trascienden y tienen un posterior efecto jurídico son los que se asientan en las actas de cómputo respectivas, al ser éstas las que contienen los

⁶² Visible a foja 308, en el archivo denominado: 01 OPLEV-DEOE-1665/2021

⁶³ Visible a fojas 594 BIS 700, 759 y 951.

resultados finales de la votación, **por lo que ese error de programación el cual si bien no tuvo ningún efecto jurídico, ni trascendencia el proceso electoral, no puede ser causa de responsabilidad a las y los Consejeros Electorales, máxime si éstos tomaron las medidas necesarias para salvaguardar el principios de certeza y legalidad.**

Cabe mencionar que, respecto al SICDM el Tribunal Electoral de Veracruz, en el expediente identificado con la clave **TEV-RAP-79/2021**,⁶⁴ en la parte que interesa, determinó lo siguiente:

a) *El Sistema Integral de Cómputos Distritales y Municipales es un medio electrónico del que dispone el OPLEV el cual es meramente informativo y carece de efectos jurídicos,*

b) ...

*25. De ahí que, los datos que arroja, no tienen **el valor jurídico suficiente** para ser impugnados como lo pretende el actor y que esto trascienda a la reposición de los cómputos distritales y municipales.*

Por su parte, la Sala Regional Xalapa en la sentencia identificada con la clave **SX-JRC-109/2021**⁶⁵ y acumulado consideró que, *en efecto los datos del Sistema tienen un carácter preparatorio y no son definitivos, es decir, se trata de un instrumento de apoyo, de carácter informativo y que no sustituye a los resultados asentados en las actas de cómputo distrital o municipal.*⁶⁶

En esa lógica, si bien existieron, en un principio inconsistencias, en las cantidades de votación asentadas en el Sistema, como lo señala el denunciante, las mismas no fueron trascendentes, ni afectaron el principio de certeza electoral.⁶⁷

Finalmente, es importante mencionar, que si bien en la sentencia TEV-RAP-79/2021 se impugnaron los errores del SICDM, no es fundada la excepción de cosa juzgada,

⁶⁴ Visible a foja 1057, carpeta denominada: 7.2 Cumplimiento al Punto Séptimo.

⁶⁵ Visible a fojas 808 a 830.

⁶⁶ De conformidad con los Lineamientos para el desarrollo de las sesiones de cómputos distritales y municipales, así como con la página web del propio sistema consultable en <http://sicdm.oplever.org.mx/>.

⁶⁷ Vid. Sentencia SX-JRC-109/2021

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

en razón de que fueron pretensiones diferentes, en el expediente citado la pretensión última fue cuestionar la legalidad de los resultados asentados en las actas de cómputo, ya sea las levantadas en las casillas el día de la elección o las levantadas en sede administrativa, mientras que en el presente procedimiento es remover a las y los Consejeros Electorales por esos hechos.

Por todo lo anterior, los argumentos hechos valer por el denunciante devienen **INFUNDADOS**, toda vez que la UTSI al percatarse del error en la programación del SICDM, y previa cuenta que se le dio al Consejo General, realizó los ajustes correspondientes, sin que ello implicara que el OPLEV de manera unilateral hubiera dado la orden de modificar los datos, resultados y porcentajes correspondientes al cómputo de la elección de ayuntamientos y diputados, resultados finales que se concretaron en el Acuerdo **OPLEV318/2021**, el cual fue impugnado ante las instancias local y federal, mismo que fue confirmado en sus términos.

Por lo que, las inconsistencias entre los datos, resultados de participación y porcentajes, publicados por el OPLE en el SICDM, no constituyeron una vulneración a los principios de legalidad y certeza toda vez que como ha quedado precisado, dicho sistema fue solo una herramienta de apoyo, por lo que no generó un acto definitivo que causó alguna afectación al partido denunciante.

c) Publicación de diversos acuerdos en la Gaceta con posterioridad a su aprobación

El partido denunciante sostiene que, las y los Consejeros Electorales del OPLEV, quebrantaron flagrantemente los principios de legalidad, certeza y máxima publicidad, que deben de imperar en la función electoral, en razón de que fue hasta el veinticinco de junio y primero de julio del año en curso, que se publicaron en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, los siguientes acuerdos: ACUERDO OPLEV/CG274/2021; ACUERDO OPLEV/CG243/2021; ACUERDO OPLEV/CG268/2021; ACUERDO OPLEV/CG242/2021; ACUERDO OPLEV/CG305/2021; ACUERDO OPLEV/CG307/2021 y, ACUERDO OPLEV/CG308/2021.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Al respecto, es importante destacar que, en el Código Electoral local no se establece un término para la publicación en la Gaceta Oficial de Estado, ya que **no es un acto que se encuentre dentro de la esfera competencial del OPLEV**, sino que depende de la Secretaría de Gobierno del Estado de Veracruz, la administración y vigilancia de la Gaceta Oficial, lo anterior en apego a lo establecido en el artículo 18, fracción XV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz, el cual, en la parte que interesa, establece:

Artículo 18. Son atribuciones del Secretario de Gobierno, conforme a la distribución de competencias que establezca su reglamento interior, las siguientes:

...

XV. Administrar la Editora de Gobierno del Estado y vigilar todo lo relacionado con la Gaceta Oficial;

Criterio que ha sido sostenido al resolverse el diverso procedimiento de remoción identificado con la clave **UT/SCG/PRCE/RRU/CG/9/2021**⁶⁸ que, en la parte conducente, determinó lo siguiente:

“... si bien es atribución de la Presidencia del Consejo General solicitar la publicación de la relación de nombres de las candidaturas o fórmulas de candidaturas y los partidos políticos o coaliciones que los postulan, así como las cancelaciones de registro o sustituciones de candidaturas o fórmulas de candidaturas que en su caso se presenten y que procedan; no se establece un término para la publicación en la Gaceta Oficial de Estado, esto es así, porque la publicación en la Gaceta Oficial del Estado no es un acto que se encuentre dentro de la esfera competencial del OPLE Veracruz, sino que depende de la Secretaría de Gobierno del Estado de Veracruz la administración y vigilancia de la Gaceta Oficial del Estado, lo anterior en apego a lo establecido en el artículo 18, fracción XV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave...”

Por lo que, las facultades del Consejo General quedan limitadas a *ordenar la publicación de los Acuerdos o Resoluciones en la Gaceta Oficial del Estado o estrados del OPLE, o en el medio que señale el Consejo General; que por su*

⁶⁸ <https://www.ine.mx/sesion-extraordinaria-del-consejo-general-01-de-septiembre-de-2021/>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

*carácter general o por disposición de la Ley deban hacerse públicos,*⁶⁹ situación que acontece en el presente asunto, toda vez que mediante los citados acuerdos el Consejo General, como órgano colegiado, en los puntos de acuerdo ordena dicha publicación.

Ahora bien, en las sesiones extraordinarias del veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, se aprobaron los acuerdos **OPLEV/CG242/2021** y el **OPLEV/CG243/2021**, mientras que, el tres de junio del citado año, se aprobó el diverso **OPLEV/CG268/2021**, como se advierte de dichas sesiones **estuvieron presentes todos los partidos políticos**, incluido el partido denunciante, por lo que tuvo conocimiento de los acuerdos aprobados desde ese día, es decir, se actualizó la notificación automática, lo que se traduce en que el partido político estaba en aptitud de decidir libremente, si aprovecha los beneficios que le reporta el acto o resolución de que se trate, si admite los perjuicios que le causen o, en su caso, si hace valer los medios de impugnación que la ley le confiere para impedir o contrarrestar esos perjuicios, esto se puede traducir en que, no se le dejó en estado de indefensión al entonces partido denunciante. Ello, de conformidad con los artículos 30 de la LGSMIME; y 389 del Código Electoral local, y de la **Jurisprudencia 19/2001**.⁷⁰

Por otro lado, respecto del acuerdo **OPLEV/CG274/2021**, toda vez que fue objeto de engrose en la Sesión Extraordinaria del cinco de junio de dos mil veintiuno, se está conforme a lo establecido en el artículo 46, numeral 5, fracciones II y III del

⁶⁹ Conforme al artículo 37 del REGLAMENTO DE SESIONES DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ

⁷⁰ **NOTIFICACIÓN AUTOMÁTICA. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ.** Tanto en la legislación electoral federal como en la mayoría de las legislaciones electorales estatales existe el precepto que establece que, el partido político cuyo representante haya estado presente en la sesión del órgano electoral que actuó o resolvió se entenderá notificado automáticamente del acto o resolución correspondiente, para todos los efectos legales. Sin embargo, si se parte de la base de que notificar implica hacer del conocimiento el acto o resolución, emitidos por una autoridad, a un destinatario, es patente que no basta la sola presencia del representante del partido para que se produzca tal clase de notificación, sino que para que ésta se dé es necesario que, además de la presencia indicada, esté constatado fehacientemente, que durante la sesión se generó el acto o dictó la resolución correspondiente y que, en razón del material adjunto a la convocatoria o al tratarse el asunto en la sesión o por alguna otra causa, dicho representante tuvo a su alcance todos los elementos necesarios para quedar enterado del contenido del acto o de la resolución, así como de los fundamentos y motivos que sirvieron de base para su emisión, pues sólo así el partido político estará en aptitud de decidir libremente, si aprovecha los beneficios que le reporta el acto o resolución notificados, si admite los perjuicios que le causen o, en su caso, si hace valer los medios de impugnación que la ley le confiere para impedir o contrarrestar esos perjuicios, con lo cual queda colmada la finalidad perseguida con la práctica de una notificación.

Reglamento de Sesiones del Consejo general del OPLEV, se cuenta con cuarenta y ocho horas para la elaboración del engrose y, posterior a ello cuatro días para su publicación:

CAPÍTULO III
De los engroses

ARTÍCULO 46

...

5. La Secretaría del Consejo General realizará el engrose conforme a lo siguiente:

...

II. Se auxiliará de las Direcciones Ejecutivas, Unidades Técnicas o del Órgano Interno de Control, generadores del documento, quien contará con cuarenta y ocho horas para su elaboración, con excepción de los asuntos que, por su complejidad, así lo determine el Consejo General, en cuyo caso contará con un plazo de setenta y dos horas; y

III. Realizado lo anterior, las Direcciones Ejecutivas, las Unidades Técnicas o del Órgano Interno de Control deberán remitir al Secretariado para que éste, dentro de los cuatro días siguientes, se notifique vía correo electrónico, o bien, por escrito, a las y los integrantes del Consejo General, así como a los interesados, momento a partir del cual se computarán los plazos para la interposición de medios de impugnación.

De lo anterior se puede advertir que, si bien no se actualizó la notificación automática al haber sido objeto de engrose, Alfredo Arroyo López, en su calidad de Representante Propietario del Partido Político PODEMOS, tenía conocimiento de dicha situación, toda vez que estuvo presente en la sesión, tal y como obra en el Acta Número 81/2021, documental publica que tiene valor probatorio pleno, aunado a que éste se notificó a los partidos políticos, conforme a lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| Constancias de notificación electrónica de la cuenta: secretariado.ople@gmail.com⁷¹ | | |
|---|---------------------------|---|
| Fecha de notificación | Acuerdo notificado | Cuenta electrónica del partido denunciante al que se le notificó |
| 9 de junio de 2021 | OPLEV/CG274/2021 | arroyoalfredo@hotmail.com y secgral.podemos@gmail.com |

Finalmente aduce el partido denunciante que, los acuerdos **OPLEV/CG305/2021**, **OPLEV/CG307/2021** y **OPLEV/CG308/2021**, se le notificaron hasta el veinticinco de junio del dos mil veintiuno, cuando los cómputos relativos que se asientan en esos acuerdos tuvieron verificativo el diecinueve y veintidós de junio del citado año, sin embargo, tal y como se desprende del Acta Número 95/2021, el otrora partido denunciante estuvo en la sesión extraordinaria del dieciocho de junio del dos mil veintiuno, donde se aprobaron esos acuerdos, por lo que de la misma manera operó la notificación automática.

Lo anterior, se encuentra reflejado en el siguiente cuadro esquemático:

| Sesiones en las que se aprobaron los acuerdos | | | |
|--|-------------------------|-----------------------------------|--|
| Fecha de notificación | Acuerdo aprobado | Número de Acta de sesión | Representante del Partido denunciante presente en la sesión |
| 27 de mayo de 2021 | OPLEV/CG243/2021 | Acta Número 69/2021 ⁷² | Alfredo Arroyo López – Representante Propietario |
| | OPLEV/CG242/2021 | | |
| 3 de junio de 2021 | OPLEV/CG268/2021 | Acta Número 78/2021 ⁷³ | Alfredo Arroyo López – Representante Propietario |
| 5 de junio de 2021 | OPLEV/CG274/2021 | Acta Número 81/2021 ⁷⁴ | Alfredo Arroyo López – Representante Propietario |

⁷¹ Visible a fojas 235 y 350, documento denominado “Anexos – Constancias notificación Partidos OPLEV”

⁷² Acta Número 69/2021 de 27 de mayo de 2021, donde se aprobaron los acuerdos: OPLEV/CG243/2021 y OPLEV/CG242/2021, visible a fojas 563 y 640, archivo denominado “23. ACTA 69-2021 y ACTA 78/2021”.

⁷³ Acta Número 78/2021 de 3 de junio de 2021, donde se aprobó el acuerdo OPLEV/CG268/2021, visible a fojas 563 y 640, archivo denominado “23. ACTA 69-2021 y ACTA 78/2021”.

⁷⁴ Acta Número 81/2021 de 5 de junio de 2021, donde se aprobó el acuerdo OPLEV/CG274/202, visible a fojas 563 y 640, archivo denominado “24. ACTA 81-2021”.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

| Sesiones en las que se aprobaron los acuerdos | | | |
|--|-------------------------|-----------------------------------|--|
| Fecha de notificación | Acuerdo aprobado | Número de Acta de sesión | Representante del Partido denunciante presente en la sesión |
| 18 de junio de 2021 | OPLEV/CG305/2021 | Acta Número 95/2021 ⁷⁵ | Karla Garrido Hernández – Representante por única ocasión |
| | OPLEV/CG307/2021 | | |
| | OPLEV/CG308/2021 | | |

Además, en el expediente en que se actúa, obra la constancia de notificación electrónica al entonces partido denunciante, de la cuenta: secretariado.ople@gmail.com; dirigido a las cuentas: arroyoalfredo@hotmail.com y secgral.podemos@gmail.com, por lo que tampoco se dejó en estado de indefensión,⁷⁶ como se advierte del siguiente cuadro esquemático:

| Constancias de notificación electrónica de la cuenta: secretariado.ople@gmail.com⁷⁷ | | |
|--|---------------------------|---|
| Fecha de notificación | Acuerdo notificado | Cuenta electrónica del partido denunciante al que se le notificó |
| 28 de mayo de 2021 | OPLEV/CG243/2021 | arroyoalfredo@hotmail.com y secgral.podemos@gmail.com |
| 3 de junio de 2021 | OPLEV/CG242/2021 | |
| 4 de junio de 2021 | OPLEV/CG268/2021 | |
| 9 de junio de 2021 | OPLEV/CG274/2021 | |
| 25 de junio de 2021 | OPLEV/CG305/2021 | |
| | OPLEV/CG307/2021 | |
| | OPLEV/CG308/2021 | |

Finalmente, no es fundada la excepción de **cosa juzgada** que se hizo valer por los denunciados,⁷⁸ ya que en el procedimiento que se invocó, no se analizaron los acuerdos materia del presente procedimiento.

⁷⁵ Acta Número 95/2021 de 18 de junio de 2021, donde se aprobaron los acuerdos: OPLEV/CG305/2021, OPLEV/CG307/2021, OPLEV/CG308/2021, visible a fojas 563 y 640, archivo denominado “25. ACTA 95-2021”

⁷⁶ Visible a foja 235, carpeta denominada: Anexo5 – Constancias notificación partidos OPLE.

⁷⁷ Visible a fojas 235 y 350, documento denominado “Anexos – Constancias notificación Partidos OPLEV”.

⁷⁸ Quintín Antar Dovarganes Escandón y Maty Lezama Martínez.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

Por todo lo anterior es **INFUNDADO** su agravio, ya que no se acreditó que las y los consejeros denunciados hayan vulnerado los principios de legalidad, certeza y máxima publicidad, al haber ordenado publicar los acuerdos en los términos legalmente establecidos para ello, aunado a que se les fueron notificados debidamente a los partidos políticos, incluido el hoy denunciante.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la CPEUM,⁷⁹ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la LGSMIME.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **INFUNDADO** el procedimiento de remoción de Consejeros Electorales iniciado en contra de José Alejandro Bonilla Bonilla y las y los miembros del Consejo General del OPLEV Roberto López Pérez, Mabel Aseret Hernández Meneses, Quintín Antar Dovarganes Escandón, María de Lourdes Fernández Martínez y Maty Lezama Martínez, respecto del resto de los hechos denunciados en el presente asunto, en contravención a lo dispuesto en el artículo 102, párrafo 2, incisos b) y g), en los términos expresados en el Considerando Cuarto de la presente Resolución.

SEGUNDO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la LGSMIME.

⁷⁹ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/PODEMOS/OPLE/VER/18/2021

TERCERO. NOTIFÍQUESE. Personalmente al otrora partido político ¡Podemos!; a las y los Consejeros Electorales denunciados, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales y, por **estrados** a las demás personas interesadas.

En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 22 de agosto de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**