



UNIDAD TÉCNICA DE LO
CONTENCIOSO ELECTORAL

Informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 47 del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género (VPMRG).

Ciudad de México, a 16 de agosto de 2022

1. Presentación

Se informan las quejas, denuncias y/o vistas que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020 (fecha en que se publicó la Reforma en materia de VPMRG); posteriormente se relacionan aquellas presentadas a partir de la entrada en vigor de la citada reforma, esto es, del 14 de abril de 2020 al 16 de agosto del año en curso, incluyendo las incompetencias remitidas a diversas instancias y el trámite dado por las mismas; finalizando con un concentrado de expedientes que se encuentran actualmente en sustanciación, precisando aquellos que iniciaron antes de dicha reforma, posterior a la misma y con vigencia del nuevo Reglamento de Quejas VPMRG.

2. Quejas y/o denuncias que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020.

Previo a la publicación de la reforma en materia de VPMRG, se encontraban en sustanciación 3 procedimientos ordinarios sancionadores (POS) y 1 procedimiento especial sancionador (PES) los cuales se han resuelto en su totalidad, determinando en 2¹ POS y en 1 PES², la existencia de la infracción mediante sentencia firme; por lo que respecta al último POS³ se declaró infundado por no acreditarse VPMRG.

3. Quejas y/o denuncias presentadas a partir de que se implementó la reforma en materia de VPMRG.

Del 14 de abril de 2020 al 16 de agosto de 2022, se han recibido **216** quejas, denuncias o vistas⁴; de las cuales se han registrado **70** PES⁵, **12** cuadernos de antecedentes (CA) y se ha determinado la incompetencia respecto de **135** quejas, denuncias o vistas, haciendo las remisiones correspondientes a la autoridad que se consideró competente, pues se trataban de aspectos de la vida interna de los partidos políticos, actos que tenían incidencia local o cuyo impacto afectaba directamente los procesos electorales locales, actos discriminatorios que no tenían incidencia político-electoral, o bien hechos presuntamente constitutivos de violencia institucional, entre otros, como sigue:

¹ UT/SCG/Q/MMD/CG/29/2017 y UT/SCG/Q/ADF/CG/162/2019.

² UT/SCG/PE/CG/86/2019.

³ UT/SCG/Q/MFE/COAH/12/2020, se encuentra corriendo el plazo para impugnar la resolución.

⁴ 21 corresponden a 2020; 149 a 2021 y 46 a 2022.

⁵ Se registraron 70 PES atento a la resolución de Sala Regional Guadalajara emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada atento a lo anterior, se da cuenta de dicha queja vía incompetencia y vía PES.

Desglose de asuntos a razón de competencia:

2020		2021		2022	
COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE
6	15	51	99 ⁶	25	21
21		150		46	

Desglose de incompetencias:

- Autoridades diversas: 29
- OPLE: 65
- Partidos Políticos: 37
- Tribunales locales electorales: 4



⁶ En términos de la referencia al pie que antecede 1 queja se conoció vía incompetencia y vía PES, razón por la que se cuantifica como 2 procedimientos.

Las **135** remisiones por incompetencia se sustanciaron **8** vía oficio (1 revocado); **1** vía PES y **126** mediante la apertura de CA.

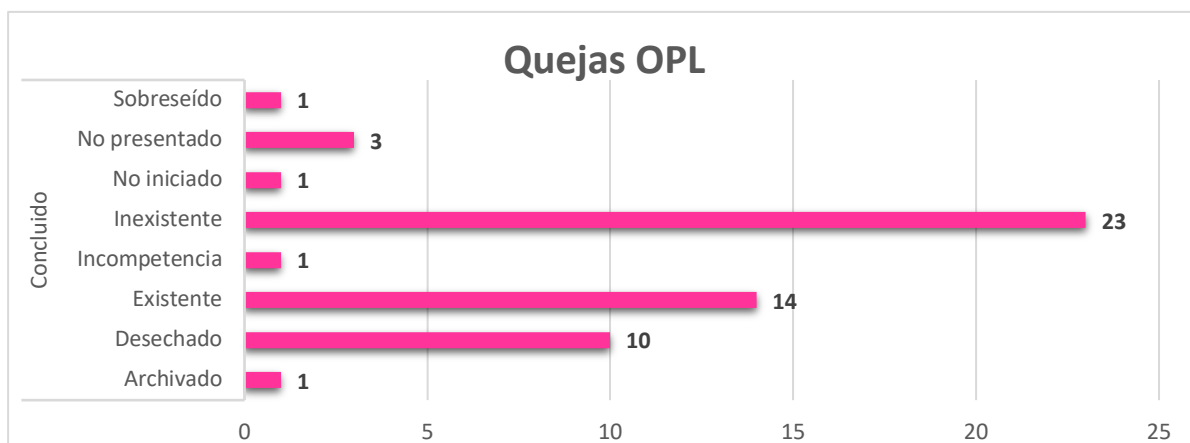
En las remisiones por incompetencia se solicita expresamente a las instancias que se consideran competentes informen a la brevedad el trámite otorgado a la queja o denuncia; Asimismo, a fin de que la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE) dé el seguimiento puntual a esas denuncias, se ha requerido a dichas autoridades el informe respectivo mediante distintos medios; no obstante, a pesar de dichos esfuerzos, algunas autoridades se abstienen de brindar la información solicitada.⁷.

De la información con la que cuenta la UTCE, se desprende que **109** procedimientos han concluido (80.74%) y **26** continúan en trámite (19.26%) en los siguientes términos:

➤ CONCLUIDAS

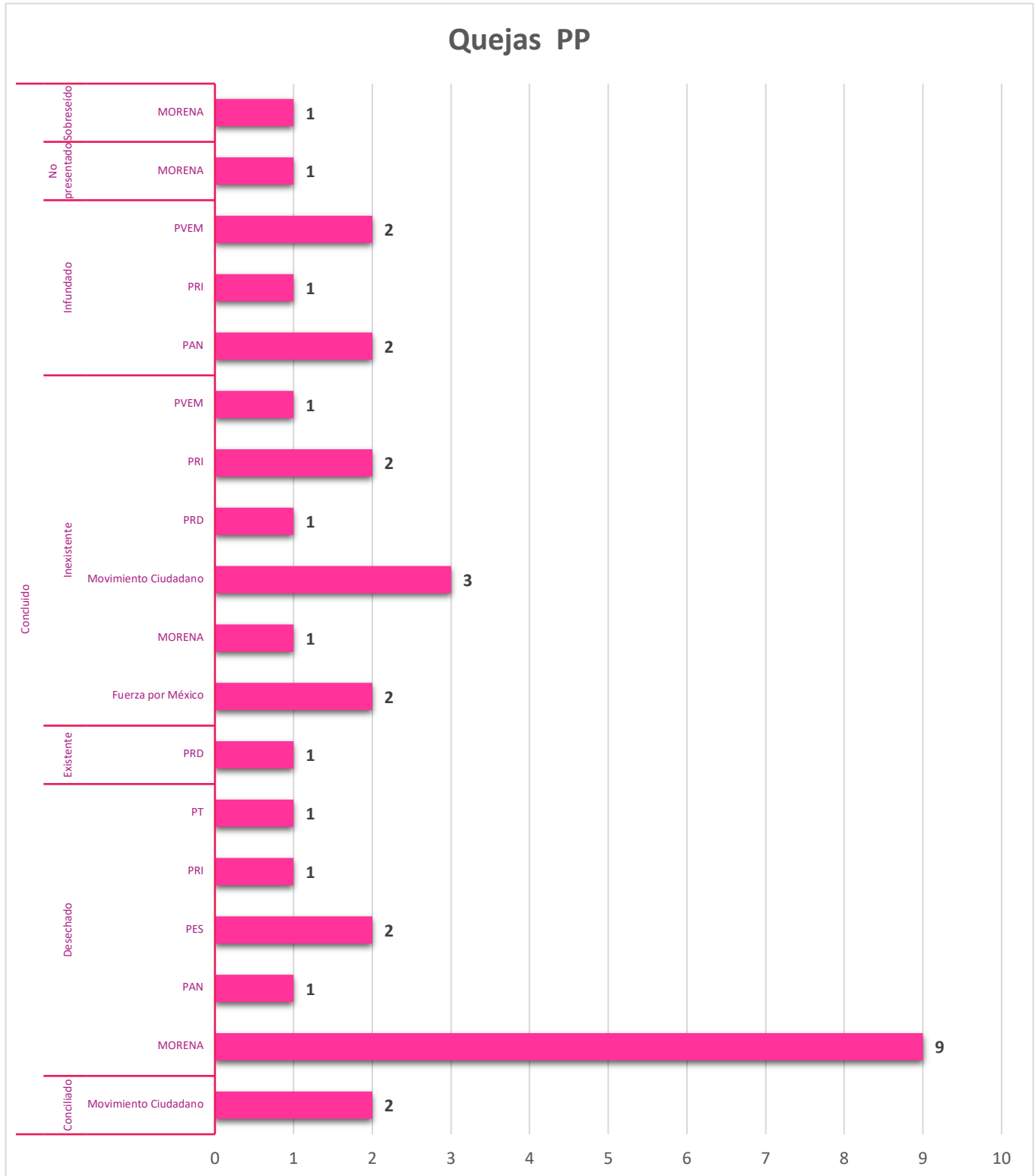
De las denuncias remitidas por incompetencia se han concluido **109**, de las cuales: **54** corresponden a OPLE, **34** a partidos políticos; y **21** fueron del conocimiento de autoridades diversas, como sigue:

- **OPLE. 54** quejas remitidas de las cuales en: **14** se determinó la existencia de la infracción; en **23** se declaró la inexistencia de la infracción; **10** fueron desechados; **3** se tuvieron por no presentados; **1** se declaró incompetente; **1** asunto se archivó dada la falta de consentimiento de la víctima; **1** asunto el Tribunal Local determinó el sobreseimiento del procedimiento; y en **1** se declaró el no inicio de procedimiento laboral sancionador.



⁷Fiscalía Coordinadora Especializada en Investigación de Delitos de Violencia Contra la Familia, Mujeres, Niñas, Niños y Trata de Personas del Estado de Veracruz; Fiscalía General de la Ciudad de México y Congreso de la Ciudad de México.

- **Partidos Políticos.** 34 denuncias, de las cuales en: 1 se declaró la existencia de la infracción; en 10 se declaró la inexistencia de la infracción; 2 fueron conciliados; 5 infundados; 1 sobreseído; 1 no presentado y 14 desechados.

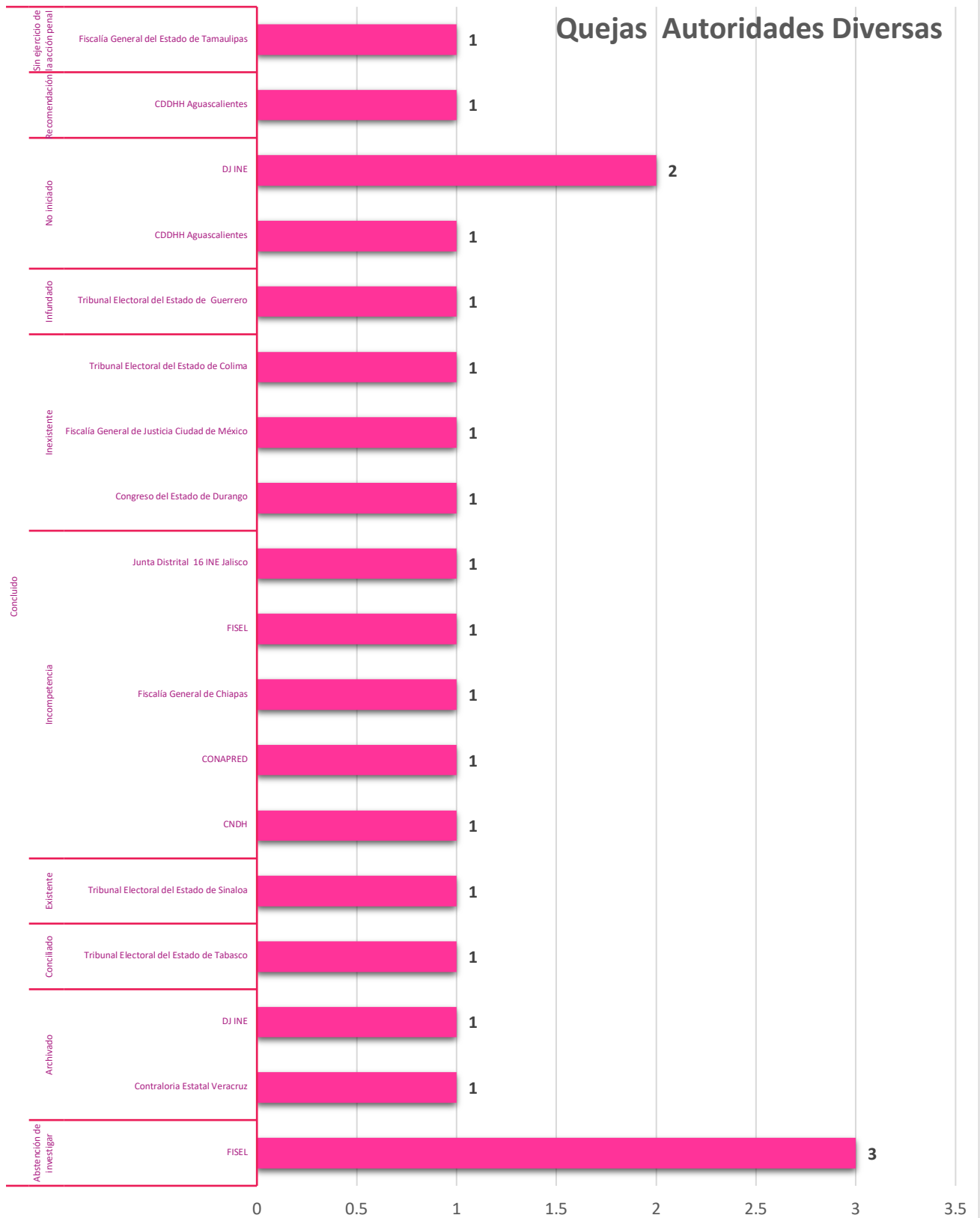


- **Autoridades diversas.** Se han concluido **21** quejas en los siguientes términos:
 - **Comisión de Derechos Humanos del Estado de Aguascalientes,** se remitieron **2** incompetencias: en **1** se tuvo no iniciado y en el otro se emitió recomendación.
 - **Contraloría Estatal.** Se remitió **1** queja, respecto de la cual se ordenó su archivo.
 - **CONAPRED.** En **1** asunto se declaró incompetente y remitió a la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Tabasco.
 - **Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.** En **3** asuntos se determinó la abstención de investigar; y en **1** se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía General del Estado de San Luis Potosí.
 - **Comisión Nacional de Derechos Humanos.** **1** se declaró incompetente y brindó asesoría a las quejas para dar seguimiento a su asunto ante el Tribunal Electoral del Estado y para que acudan a las oficinas del Instituto Nacional de Defensoría pública.
 - **Congreso del Estado de Durango.** **1** se determinó la inexistencia de la infracción.
 - **Junta Distrital 16 del INE en el Estado de Jalisco.** En **1** asunto se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.
 - **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.** Se declinó competencia en **1** asunto, en el cual se determinó la inexistencia de VPMRG.

- **Fiscalía General del Estado de Chiapas.** 1 asunto se declaró incompetente, declinando competencia a favor de la Fiscalía General de la República (FGR).
- **Dirección Jurídica del INE.** En 2 asuntos se determinó no iniciar los procedimientos laborales sancionadores; y 1 asunto se archivó y se remitió a la Junta Local Ejecutiva del Estado de Aguascalientes por no ser competentes.
- **Fiscalía General del Estado de Tamaulipas.** En 1 asunto se determinó el no ejercicio de la acción penal.
- **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.** En 1 asunto se declaró infundado.
- **Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.** En 1 asunto en el que las partes conciliaron.
- **Tribunal Electoral del Estado de Colima.** Se remitió 1 asunto en el que declaró la inexistencia de la infracción.
- **Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.** En 1 asunto determinó la existencia de la infracción respecto a la impartición de justicia intrapartidaria, en consecuencia, ordenó al órgano de justicia del partido político dictará la resolución correspondiente.

El detalle de cada una de las incompetencias concluidas se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS CONCLUIDAS.**

Quejas Autoridades Diversas



➤ EN SUSTANCIACIÓN

De las **26** quejas o denuncias remitidas por incompetencia y que se encuentran en sustanciación, **11** se radicaron ante los OPLE; **3** son del conocimiento de los partidos políticos y **12** ante diversas autoridades:

- De las **11⁸** quejas que se remitieron a los **OPLE**: **1** está pendiente el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos; **2** se enviaron al Tribunal Local para su resolución; **5** se encuentran en diligencias de investigación⁹; en **1** se solicitó el consentimiento de la víctima para iniciar procedimiento; **1** en prevención; y **1** sin información dada la cercanía de la remisión.
- De las **3** denuncias remitidas a **partidos políticos**: **1** se encuentran en proyecto de resolución; respecto a **1** informan que se ordenó la regularización del procedimiento, y se encuentra en diligencias; en **1** manifestaron que ya no tienen personalidad jurídica para atender el requerimiento dada la pérdida de registro como partido político nacional¹⁰.
- Los **12** asuntos radicados ante diversas autoridades guardan el siguiente estado procesal:
 - La queja remitida a la **Secretaría de la Función Pública**¹¹: se registró como procedimiento de responsabilidad ante su Órgano Interno de Control y se encuentra en análisis, sin que se tenga más información, refiriendo que solo se puede proporcionar información sobre el seguimiento de la causa a la víctima.
 - **Fiscalía Coordinadora Especializada en Investigación de Delitos de Violencia Contra la Familia, Mujeres, Niñas, Niños y Trata de Personas**: **2** asuntos se encuentran en diligencias de investigación. Sin información adicional a la anteriormente reportada.

⁸ Derivado de las diligencias de investigación realizadas en el expediente UT/SCG/CA/CG/335/2021, se determinó escindir los hechos de la vista para que diversos OPLE'S conozcan el asunto conforme a su esfera competencial, por lo que fue remitido a los siguientes: Morelos, Guerrero, San Luis Potosí, Puebla, Sinaloa, Chiapas, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Veracruz, Baja California y Chihuahua.

⁹ Los OPLES de Chihuahua, Guerrero, Nayarit, Sinaloa, Tamaulipas y Veracruz tuvieron por no presentada la denuncia, al no ratificarse el consentimiento por parte de las presuntas víctimas. Los OPLES de San Luis Potosí y Chiapas desearon sin prevención alguna, por estimar que no había indicios de VPMRG. El OPLE de Morelos se declaró incompetente y dio vista a otras autoridades. El OPLE de Baja California y Oaxaca, desearon. El OPLE de Puebla informa que por acuerdo de 08 de agosto de 2022 se realizaron diversos requerimientos.

¹⁰ Partido Encuentro Solidario en el expediente T/SCG/CA/IAB/JD01/ZAC/197/2021.

¹¹ Arrojando un total de 135 incompetencias, toda vez que el presente asunto fue remitido vía oficio revocado por Sala Regional Guadalajara atento a la resolución emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada, y posteriormente remitido de nueva cuenta a la Secretaría de la Función Pública al decretarse vía PES la improcedencia y su remisión; el desglose del asunto se registró en la tabla de PES.

- **Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos contra la Libertad de Expresión de la FGR.** En 1 asunto se dio inicio el proceso de investigación e integración respectiva e informan que el expediente fue clasificado como información confidencial.
- **Fiscalía General del Estado de Michoacán.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en diligencias de investigación.
- **Fiscalía General del Estado de Durango.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en investigación inicial.
- **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales del Estado de Coahuila de Zaragoza.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en trámite.
- **Congreso de la Ciudad de México.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en sustanciación. Sin información adicional a la anteriormente reportada.
- **OIC del OPLE.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en investigación.
- **Fiscalía General de la Ciudad de México.** Se remitió 1 asunto el cual se encuentra en etapa de investigación inicial. Sin información adicional a la anteriormente reportada.
- **Cámara de Diputados.** Se remitieron 2 asuntos, respecto de los cuales informan que 1 asunto fue remitido al Comité de Ética y el otro se remitió al Secretario Técnico de la Mesa Directiva; puntualizan que, toda vez que se encuentran en receso a la fecha no tienen actualización de los expedientes, por lo que una vez que determinen lo conducente se hará del conocimiento.

El detalle de cada una de las incompetencias en sustanciación se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS EN TRÁMITE.**

✓ **Trámite de las quejas por la UTCE.**

Se registraron **70 quejas**, denuncias o vistas en vía **PES** (**2** acumulados del 2021 y **5** acumulados del **2022**), por lo que se instruyeron **63 procedimientos**, como sigue a continuación:

PES				
ESTADO PROCESAL	2020	2021	2022	TOTAL
Instrucción	0	0	5 ¹²	5
Resolución	0	0	0	0
Concluido	5	47 ¹³	13 ¹⁴	65
TOTAL	5	47	18	70

En cuanto a las **65** quejas que se reportan como concluidas, se resolvieron de la siguiente manera:

PES					
SENTIDO		2020	2021	2022	TOTAL
Resolución	Existente	0	18	6 ¹⁵	24 ¹⁶
	Inexistente	2	20 ¹⁷	4	26
	Incompetente	1	1 ¹⁸	0	2
Improcedente		1	0	0	1
Desechado		1	2	2	5

¹² 5 quejas, 2 de ellas acumuladas, encontrándose 3 procedimientos en sustanciación.

¹³ 2 asuntos acumulados: PES UT/SCG/PE/IVS/JL/COL/133/PEF/149/2021 y acumulado; y PES UT/SCG/PE/IVS/JL/COL/132/PEF/148/2021 y acumulado.

¹⁴ 5 asuntos acumulados PES UT/SCG/PE/PVEM/CG/163/2022 y acumulados (UT/SCG/PE/MEHLE/JD04/QROO/178/2022, UT/SCG/PE/MORENA/CG/182/2022 y UT/SCG/PE/PT/CG/201/2022); UT/SCG/PE/PSR/CG/383/2022 y acumulados (UT/SCG/PE/MAA/OPLM/MICH/392/2022 y UT/SCG/PE/IBC/JD36/MEX/394/2022).

¹⁵ 1 PES que se derivó de la escisión ordenada en el expediente SRE-PSC-50/2022 (UT/SCG/PE/SLL/CG/75/2022) y en el cual SRE determinó la existencia del incumplimiento de medidas cautelares y se ordenó dar vista a la Mesa Directiva y Contraloría Interna de la Cámara de Diputados para que emitan la sanción correspondiente.

¹⁶ 1 sentencia SRE-PSC-154/2022 (UT/SCG/PE/ACLGFSM/CG/249/2022) se encuentra corriendo plazo para su impugnación; y 2 sentencias se encuentran impugnadas y pendientes de resolución: SRE-PSC-141/2022 (UT/SCG/PE/CJVR/OPLM/GTO/264/2022) y SRE-PSC-45/2022 (UT/SCG/PE/RAPP/JD03/SON/390/2021).

¹⁷ Mediante SUP-REP-160/2022, SUP-REP-161/2022, SUP-REP-168/2022 y SUP-REP-169/2022, la SS revoco la sentencia SRE-PSC-30/2022 emitida en el expediente PES UT/SCG/PE/CZGP/TEEN/356/2021.

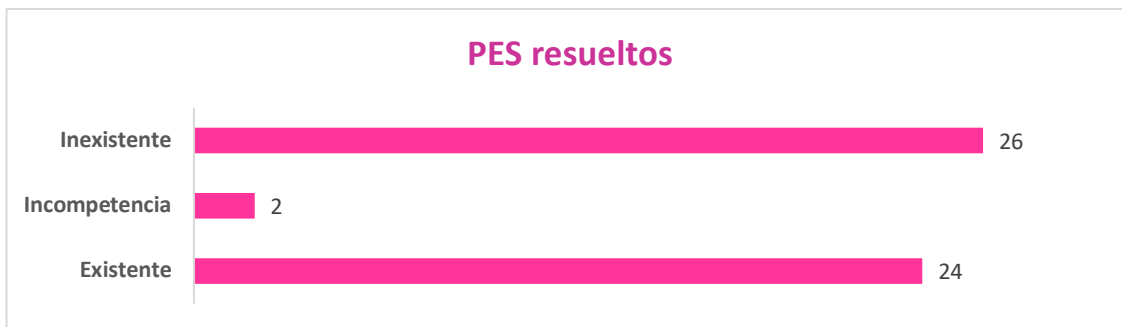
¹⁸ Mediante el SUP-REP-01/2022 Y SUP-REP-02/2022, la SS revocó la sentencia SRE-PSC-196/2021 emitida en el expediente UT/SCG/PE/TEEA/99/PEF/115/2021.

PES				
No presentado	0	5	1	6
No iniciado	0	1	0	1
TOTAL	5	47	13	65

El detalle de cada uno de estos expedientes se desglosa en el anexo **PES**.

✓ **Quejas resueltas por la SRE**

Se han remitido **52** procedimientos a Sala Regional Especializada (SRE), los cuales se han resuelto en su totalidad en los siguientes términos: en **26** la **inexistencia (5 acumulados)** de VPMRG; en **2** la **incompetencia** determinada por Sala Regional Especializada, las cuales fueron remitidas al Instituto Electoral de Quintana Roo y a la Contraloría Interna del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes; y en **24** la **existencia** de la infracción.



✓ **Medidas cautelares y de protección.**

En **39** PES¹⁹ se solicitó la adopción de **medidas cautelares**, siendo que se emitieron **42** acuerdos de los cuales: en **4** se decretó su **procedencia**; en **27** se declaró su **improcedencia**; **9** **parcialmente procedentes**; en **1** se dejaron **subsistentes** las emitidas por diversa autoridad electoral; en **1** se desechó la solicitud de medidas cautelares, en los siguientes términos:

¹⁹ En 3 PES se decretó de manera inicial la improcedencia de las medidas cautelares, sin embargo, 1 fue revocado por la Sala Superior del TEPJF, razón por la que en acuerdos posteriores se decretó su procedencia (UT/SCG/PE/SLL/CG/75/2022); asimismo, en los otros 2, derivado de una ampliación de denuncia, se emitió un segundo acuerdo decretando la procedencia parcial (UT/SCG/PE/EGDA/CG/248/2022 y UT/SCG/PE/ACLGFSM/CG/249/2022).

MEDIDAS CAUTELARES			
SENTIDO	2021	2022	TOTAL
Procedente	2	2	4
Improcedente	21	6 ²⁰	27
Parcialmente Procedente	7	2	9
Subsistente la decretado por diversa autoridad	1	0	1
Desechadas	0	1 ²¹	1
TOTAL	31	9	42

Asimismo, por lo que respecta a las **medidas de protección** (MP) fueron solicitadas en **24**²² procedimientos, siendo que, se emitieron **25** acuerdos como sigue: en **20** casos se declaró su improcedencia, en **1** se consideró que debían permanecer vigentes las decretadas por la Sala Superior del TEPJF; en **3** se decretó su procedencia y en **1** se actualizaron las decretadas por diversa autoridad.

MEDIDAS DE PROTECCIÓN			
SENTIDO	2021	2022	TOTAL
Procedente	1	2	3
Improcedente	14	6	20
Subsistente la decretado por diversa autoridad	1	0	1
Actualización de medidas decretadas por diversa autoridad	0	1	1
TOTAL	16	9	25

Si en el escrito de queja se solicitan medidas de protección o si se advierte la necesidad de estas, se requiere el consentimiento de la denunciante para que, de otorgarlo, se notifique al grupo multidisciplinario que intervenga realizando un análisis de riesgo, para el cual éste recopila la información del caso; dependiendo de las características particulares de cada asunto puede implicar la realización de entrevistas y/o la aplicación del Cuestionario de evaluación de riesgo para los casos de VPMRG.

²⁰ En el PES UT/SCG/PE/CJVR/OPLE/GTO/264/2022 se determinó la improcedencia mediante acuerdo UTCE.

²¹ En el PES UT/SCG/PE/PTB/CG/263/2022 mediante acuerdo UTCE se determinó su desechamiento.

²² En 1 PES se decretó la improcedencia de las MP, sin embargo, con posterioridad, a solicitud de la quejosa y toda vez que acontecieron hechos supervenientes se ordenó su procedencia de medidas de protección.

De resultar procedente el dictado de las medidas de protección, se elabora un documento denominado análisis de riesgo, consistente en un informe en el que se concluye el nivel de riesgo de la denunciante y de ser necesario, hace recomendaciones sobre las medidas de protección y/o la elaboración de un plan de seguridad.

✓ Cuadernos de antecedentes

Se han registrado **12** cuadernos de antecedentes, siendo que, en **7** se ordenó su cierre: **6** por falta de elementos; **1** al ordenar la apertura de un PES derivado de las diligencias de investigación preliminar; en **3** se tuvieron por no presentados y **2** se encuentran en cumplimiento a resoluciones de Sala Regional Especializada atento al requerimiento de la misma.

El detalle de cada uno de los Cuadernos de antecedentes se expone en el anexo **CA**.

✓ Consultas competenciales

La UTCE ha presentado ante la Sala Superior **11**²³ consultas competenciales: en **7** se determinó que la autoridad competente para conocer los asuntos de mérito eran los OPLE; en **1** se determinó que la autoridad competente es la UTCE; en **1** se determinó que los hechos denunciados no eran competencia de las autoridades electorales administrativas o jurisdiccionales; en **1** se declaró la competencia del Órgano Interno de Control del OPLE; y en **1** se determinó que no procedía el conflicto competencial.

El detalle de cada una de las consultas competenciales se expone en el anexo **CC**.

• Impugnaciones.

En contra de **217** determinaciones de la UTCE en los asuntos de VPMRG, en que se ha determinado la admisión o reserva, desechamiento o incompetencia de la queja y **42** acuerdos de medidas cautelares; se han presentado **33** medios de impugnación; de los cuales **16** fueron confirmados, **5** fueron revocados, **1** se tuvo por no presentado por desistimiento, **8** medios de impugnación fueron desechados; **1** fue modificado; y **2** se encuentran pendiente de resolución.

²³ Radicadas bajo los números de expediente: SUP-AG-126/2021, SUP-AG-137/2021, SUP-AG-150/2021, SUP-AG-152/2021, SUP-AG-174/2021; SUP-AG-195/2021; SUP-AG-38-2022; SUP-AG-136-2022; SUP-AG-137-2022; SUP-AG-154/2022; y SUP-AG-155/2022.

SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN	2021	2022	TOTAL
Confirmado	10	6	16
Revocado	4	1	5
No presentado	1	0	1
Desechado	4	4	8
Modificado ²⁴	0	1	1
Pendiente de resolución	2	0	2
TOTAL	21	12	33

En ese sentido, de las **259** determinaciones, han quedado firmes **251**, lo que representa un **96.91% de firmeza**.

Dichos medios de impugnación dan cuenta de **16** recursos presentados en contra de las determinaciones de incompetencia emitidas por la UTCE, de los cuales **9** fueron confirmados; **1** revocado; **1** se encuentra pendiente de resolución; **1** modificado; **1** se tuvo por no presentada por desistimiento y **3** medios de impugnación fueron desechados.

- ✓ **Implementación de correo y teléfono institucional para la recepción de quejas y denuncias en materia de VPMRG.**

En términos de lo establecido en el artículo 21, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, se puede interponer una queja por medios de comunicación electrónicos o telefónicos, atento a lo anterior, y a efecto de brindar otras opciones para la presentación de las denuncias y/o quejas en la materia por parte de las personas que así lo requieran, a partir del mes de marzo del 2021, se creó y socializó la cuenta de correo institucional vpgqueja@ine.mx

Referente al correo vpqueja@ine.mx, desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 16 de agosto del presente año se han recibido **47** correos electrónicos, de los cuales a **4** han sido a seguimientos previos. Del total de correos recibidos, a **11** se les dio el trámite correspondiente por la UTCE y en **36** se brindó la orientación requerida.

²⁴ Mediante sentencia SM-JE-45/2022 la Sala Regional Monterrey determinó modificar la resolución para efectos de que la Dirección Jurídica del INE emita una opinión especializada y la remita a las oficinas o áreas en donde la víctima desarrolla sus actividades, a efecto de que sea el titular quien resuelva.

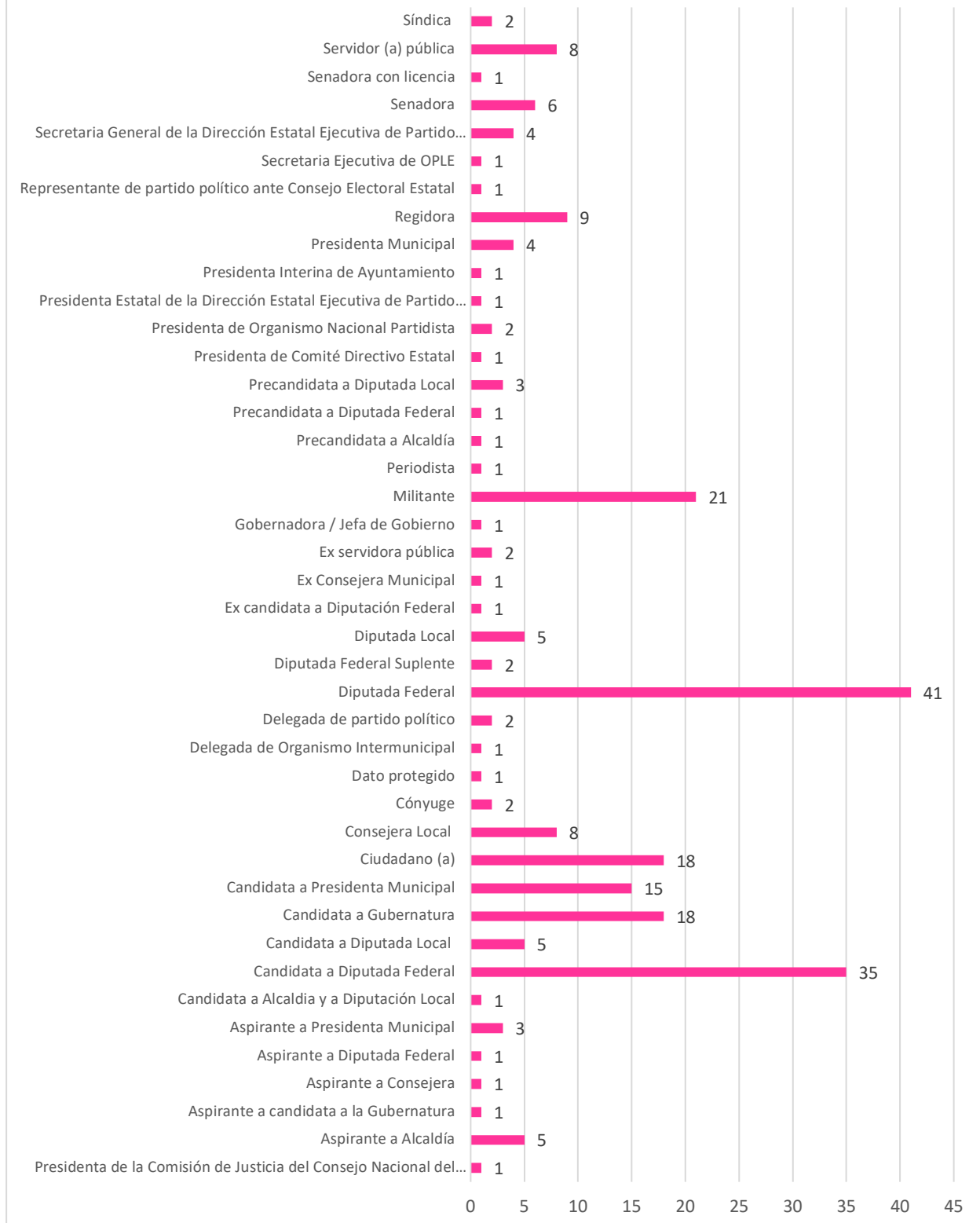
Respecto a las llamadas telefónicas (5556284200 ext. 343160) desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 16 de agosto del presente año, se han recibido **18** llamadas, de las cuales: **1** caso fue de competencia del INE, y en las **17** restantes se brindó la asesoría solicitada relacionada con la orientación sobre la instancia competente para conocer sobre su queja o denuncia; adicionalmente, en algunos casos se proporcionó la Guía para la Prevención, Atención, Sanción y Reparación Integral de la VPMRG del Instituto.

4. Estadística general de las quejas y/o denuncias presentadas ante el INE en materia de VPMRG.

✓ Respecto a la calidad de la víctima

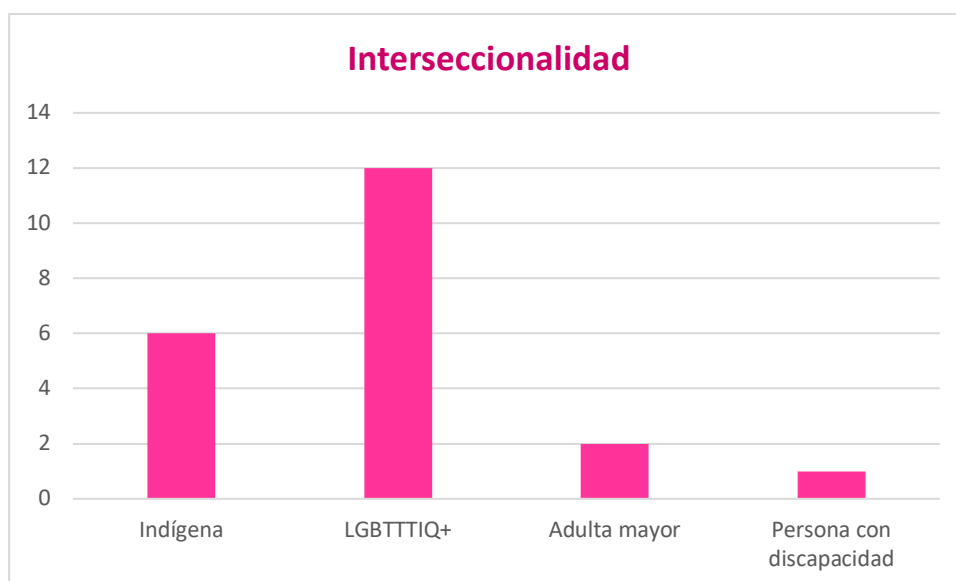
Se resalta que, de las **216** quejas, las diputadas federales fueron las que más denuncias en materia de VPMRG presentaron ante el INE (**41**) seguido de las candidatas a diputación federal (**35**), y en tercer lugar las militantes de partidos políticos (**21**).

Calidad de la víctima



✓ En cuanto a la interseccionalidad

Las quejas presentadas dan cuenta de la interseccionalidad de género (mujer) con otras categorías sospechosas como la edad (Adulta mayor), pertenecer a un pueblo o comunidad indígena, formar parte del grupo LGTBTTIQ+ y tener alguna discapacidad, como sigue:



✓ En cuanto a la calidad de la persona denunciada

Por lo que respecta a la **persona denunciada**, el mayor índice de denuncias se presentó en contra de la ciudadanía (**23**), siendo que, **22** quejas fueron presentadas en contra de quien resulte responsable, lo anterior, ante la falta de identificación de la persona responsable de los hechos denunciados; asimismo, en tercer lugar, se denunció a militantes de partidos políticos (**18**).

Adicionalmente a las personas denunciadas, en los PES sustanciados por la UTCE, derivado de la secuela procedimental y a través de la realización de las diligencias de investigación correspondientes, se identificó la probable responsabilidad de **53** personas físicas; **2** personas morales y **1** Partido Político. Respecto de las personas físicas, **33** son hombres y **20** mujeres.

Calidad de la persona denunciada

