

INE/CG560/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN VA POR TAMAULIPAS INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DE SU OTRORA CANDIDATO A GOBERNADOR DE TAMAULIPAS, EL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El treinta de junio de dos mil veintidós, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por el C. Ricardo Andrés González González, por propio derecho, mediante el cual denuncia al Partido Acción Nacional y al candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática¹, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la contratación con diversas personas morales que brindaron el servicio de operación y gestión del "Truko Chat" implementado mediante WhatsApp, así como la publicación en la red social Facebook por el mismo concepto, en el marco de la campaña del Proceso

¹ Cabe señalar que, si bien el quejoso solo enuncia uno de los partidos integrantes de la coalición, lo cierto es que la candidatura fue postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas. (Fojas 01 a la 30 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja.

“(…)

HECHOS

(…)

Durante el curso de la campaña electoral para la renovación de la gubernatura en Tamaulipas, la cual transcurrió del tres de abril al primero de junio de 2022, se dio seguimiento al seguimiento perfil de Facebook:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=145165378022159&set=pb.100075860926784-2207520000.&type=3>

Ese perfil de Facebook corresponde a la materialización de un esquema de intercambio de mensajes entre el electorado tamaulipeco y el candidato del PAN para renovar esa gubernatura, el C. César Augusto Verástegui Ostos. Como es público y notorio, esa elección se llevó a cabo el cinco de junio de este año.

Este esquema de intercambio de mensajes alojado en el perfil de Facebook de César Augusto Verástegui Ostos, cuyo objetivo fue inminentemente político electoral, funcionó durante la campaña señalada; la modalidad de comunicación entre el electorado tamaulipeco y el candidato denunciado (César Augusto Verástegui Ostos) se le denominó “Truko Chat” y, como se dijo, sus fines fueron electorales y se enfocaron a convencer al electorado, a través de las preguntas y respuestas, a efecto de concitar el voto ciudadano a favor del C. César Augusto Verástegui Ostos.

El conjunto de actos que encuentran materialidad en el esquema de operación del “Truko Chat”, el cual se aloja en el perfil de Facebook de César Augusto Verástegui Ostos, encuadra en las definiciones establecidas en el artículo 242 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIFE), mismas que exponen a continuación:

(...)

De la observación al perfil de Facebook del C. César Augusto Verástegui Ostos se pueden observar diversas publicaciones alojadas en la citada red social que constituyen gastos no reportados a la autoridad fiscalizadora por parte del PAN y de su candidato a gobernador en Tamaulipas, ya que del análisis al contenido de tales publicaciones se advierte que necesariamente se tuvo que haber erogado recurso para financiar ese esquema de relación e interacción entre el candidato César Augusto Verástegui Ostos y el electorado tamaulipeco, pues el Truko Chat tuvo por fin la exposición pública del citado candidato al efectuar ese esquema de interacción con la ciudadanía; ese ejercicio de exposición pública de la imagen, logos partidarios y eslogan de campaña tenían por objetivo posicionar indebidamente al partido y candidato denunciados en el ánimo de la ciudadanía tamaulipeca para que éste alcanzase votos y simpatías políticas.

*Este esquema de interacción entre el candidato denunciado y el electorado tamaulipeco involucra a la empresa denominada **Data Fi**, la cual diseñó y operó el esquema denunciado consistente en poner en operación un **Chat Center** (centro de mensajería) en el que el candidato estableciera interacciones con la gente y potenciales votantes, a este diseño se le denominó **Truko Chat**, ya que es público y notorio que el candidato del PAN, el C. César Augusto Verástegui Ostos es conocido como César Truko Verástegui. El **Chat Center** fue operado desde el número 834-175-7596, la mecánica de operación del **Chat Center** iniciaba lanzando invitaciones al electorado a participar en la interacción con el candidato a efecto de que ésta estableciera un diálogo mediante la escritura y recepción de mensajes cuyo protagonista central era el candidato denunciado.*

*La otra empresa implicada en este esfuerzo se denomina **Neuralgis Lab**; esta se dedicó al análisis de contenidos en redes sociales a través de aparatos de neuromarketing en entrevistas a la ciudadanía. En este caso se está presumiendo un posible gasto no reportado. El esquema de funcionamiento de gastos de campaña en el que se ve implicada esta última empresa se vincula con la invitación realizada a un ciudadano para operar, desde una oficina un **Chat Center** con equipos de cómputo y software personalizados que funcionabas (sic) para responder mensajes que eran enviados al **Truko Chat**, campaña que era propaganda en las redes sociales del candidato denunciado César Augusto Verástegui Ostos (César Truko Verástegui).*

*Los hechos que se denuncian en la presente queja implican a la persona que responde al nombre de Rodrigo Montemayor, quien presumiblemente es el Director de la empresa de mensajería **Data Fi**, la cual diseñó y operó, de manera conjunta con la empresa **Neuralgis Lab**, el multicitado Chat Center en*

favor del candidato denunciado. Estas empresas también realizaron trabajos de neuromarketing a favor de las aspiraciones políticas de los sujetos denunciados (PAN y César Augusto Verástegui Ostos), en donde median la respuesta del individuo ante los contenidos de la campaña oficial del candidato señalado.

*De todo lo anterior, se tiene que el candidato panista César Augusto Verástegui Ostos público en sus redes sociales una campaña llamada Truko Chat, la cual consistió en establecer interacciones con el electorado tamaulipeco a través del citado chat en que invitaba a la ciudadanía a contestar sus mensajes vía WhatsApp, como bien se pueden ver en las publicaciones que datan de los días 21, 25, 26 de abril y 3, 9 y 12 de mayo del 2022, mismas que se encuentran perfectamente referidas en el **Anexo de la presente Queja, el cual es parte integral del escrito de la denuncia.***

*Es de capital importancia el que la Unidad de Fiscalización reflexione en el hecho de que el candidato denunciado, al estar en campo desplegando actividades presenciales de campaña, éste no podía haber estar operando el Chat **Center (Truko Chat)**, por lo que la Unidad de Fiscalización debe investigar la existencia de un equipo de personas trabajando en ese Chat Centres (sic) dispuesto y trabajando para las aspiraciones políticas del candidato, ya que este equipo necesario debió haber estado contestando mensajes de WhatsApp desde un **Call Center de Mensajería**, pues así fue que se invitó a las personas a colaborar en dicho esquema denunciado mediante este escrito de queja.*

*Esta persona relata que el día 25 de abril de 2022 acudió a una casa habitacional ubicada en Campeche 747, Valle de Aguayo, Ciudad Victoria, Tamaulipas en donde fue recibida por una persona que se identificó como (sic) el nombre de **Rodrigo Montemayor, director general de Data Fi**, la cual le contó a la persona que esa empresa (Data Fi) era una firma de mensajería directa y que ese ciudadano estaba siendo participe de una entrevista para poder ser operador del **Call Center de mensajería para el Truko Chat**. Incluso ese ciudadano sostiene que en ese lugar al que acudió el 25 de abril de 2022 estaba presente el funcionario público en funciones, C. Gabriel del Ángel Romero Ascencio quien es el Subsecretario de Innovación y Tecnologías en el Gobierno de Tamaulipas, quien además estaba supervisando la operación del esquema que se denuncia.*

*En ese encuentro, el ciudadano refiere que, al concluir su entrevista, en la que se le explicó cómo funcionaba el sistema de software y la infraestructura para la recepción y envío de mensajes desde los operadores, visualizo a un pequeño grupo de persona (sic) que esperaba ser pasado a un **grupo de enfoque de neuromarketing** para la medición de los efectos e impacto de los contenidos de la campaña del candidato César Truko Verástegui; pues refiere que presencié el procedimiento (grupo de enfoque). En este punto, una persona se*

*identificó como parte del equipo de la empresa **Neuralgis Lab**, le explico el funcionamiento de la metodología y equipo utilizado cuyo fin era medir estímulos de los contenidos que se proyectaban a efecto de establecer una valoración de las reacciones de las personas que se sometían a tal procedimiento. Ello con el objeto de perfeccionar los mensajes que serían colocados en el Call Center y esperar un efecto de alta eficiencia y rentabilidad político electoral.*

Por lo que se concluye que estos servicios que se denuncian debieron ser del conocimiento de la autoridad fiscalizadora nacional, por lo que, a través de la presente queja, se denuncian esos hechos de los que se presume no fueron reportados a la autoridad nacional electoral, tal como debió haber ocurrido. En este conjunto de cosas, el PAN y el C. César Augusto Verástegui Ostos debieron de haber reportado en el Sistema Integral de Fiscalización todos los gastos involucrados en el diseño y en la operación del Truko Chat Verástegui.

(...)”

III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Ricardo Andrés González González.

- Siete (7) links o enlaces, de la red social “Facebook”.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=145165378022159&set=pb.100075860926784-2207520000.&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=146072524598111&set=pb.100075860926784.-2207520000.&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=146317071240323&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=147949127743784&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=148031844402179&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=149395954265768&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=150150187523678&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3>

- Once (11) imágenes, del contenido de los links, de personas en escritorios frente a pantallas y de dos noticias.



Operadores telefónicos del Truko Chat
Empresa Data Fi



Operadores telefónicos del Truko Chat
Empresa Neuralais



IV. Acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja.

El dos de julio de dos mil veintidós, se tuvo por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**, así como notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional. (Fojas 31 a la 32 del expediente)

V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS.

a) El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 33 a la 36 del expediente)

b) El siete de julio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 37 a la 38 del expediente)

VI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14940/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto,

el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**. (Fojas 39 a la 42 del expediente)

VII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14941/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**. (Fojas 43 a la 46 del expediente)

VIII. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja al C. Ricardo Andrés González González. El dos de julio de dos mil veintidós, por medio de correo electrónico y mediante oficio INE/UTF/DRN/14938/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**. (Fojas 47 a la 49 del expediente)

IX. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/14936/2022 se notificó al representante de finanzas del Partido Acción Nacional, a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 50 a la 62 del expediente)

El siete de julio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, la Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional ante el Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito; cuya parte conducente en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación: (Fojas 63 a la 72 del expediente)

“(…)

CONSIDERACIONES DE HECHO Y DERECHO

1. En relación con los hechos marcados con números arábigos 1,2,3 ni se niegan ni se afirman por no existir controversia.

2. En relación con el hecho marcado con el arábigo 4 se niega y se desconoce los actos y hechos violatorios a la norma electoral por parte del candidato de la Colación "Va por Tamaulipas", toda vez que, la acusación relativa a que se contaba con un chat center y demás afirmaciones que se atribuye al candidato del Partido Acción Nacional por el quejoso, no se consignan expresamente de qué manera se recae en dicha ficción jurídica, tal negativa implica en atención al principio de derecho de quien afirma está obligado a probar los hechos controvertidos, que corresponde al denunciante probar el extremo contenido en su escrito de denuncia, esto es así porque bajo el principio de la carga de la prueba los efectos negativos se cargan sobre la parte que formuló una pretensión basada en ese hecho, al caso resultado aplicable matatis mutandi la Jurisprudencia 12/210, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que se solicita se reproduzca como si a la letra se insertase.

ARGUMENTOS

Lo anterior, en virtud de que estos medios jurídicos se basan en la apreciación de pruebas técnicas puestas a la vista en capturas de pantalla y ligas electrónicas que carecen de perfeccionamiento, de ahí de que, de ninguna manera, deben ser consideradas como pruebas plenas para acreditar el dicho del denunciante.

Ello, en función de que la vinculación de actividades que busca adjudica el inconforme en desmedro del escrito se basa en documentales privadas, de carácter técnico, tales como capturas de pantalla y ligas electrónicas, supuestamente, obtenidas de redes sociales y servicios de mensajería que, en modo alguno precisan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la supuesta conducta denunciada, de ahí que se niegan en sus términos.

*Luego entonces, se advierte a esta autoridad fiscalizadora electoral que, en la valoración de las pruebas documentales, entre las cuales destacan las de carácter técnico, **no debe considerarse evidenciado algo que exceda de lo expresamente consignado**, postulado que se refrenta a partir de lo razonado por la sala Superior del TEPJF sobre los alcances de las pruebas documentales de conformidad con lo sostenido en la Jurisprudencia 45/202, cuyo rubro y texto se leen bajo la siguiente voz:*

(...)

Es decir, a partir del criterio jurisprudencial citado es y resultaba un deber indisponible para el promovente acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la conducta que se consideró como irregular, situación que no ocurrió en el caso concreto, toda vez que de la lectura del escrito de queja no se

identifican otros elementos de convicción que permitan llegar a una conclusión distinta.

Lo anterior, aunado al hecho de que el propio Tribunal Electoral, ha advertido que las aseveraciones y/o afirmaciones que intentan comprobar gastos mediante ligas de redes sociales, mensajería o páginas de internet requieren de otros medios de convicción para acreditar dicha situación, esto es. Se necesita de otro elemento probatorio que genere convicción sobre la veracidad de los gastos realizados, exigencia que ha sido consignada al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-710/2015 y que no fue satisfecha por el quejoso, tal como se cita a continuación:

(...)

Dicho lo anterior, la falta de precisión de las circunstancias de tiempo, modo, lugar por parte del quejoso sobre los supuestos gastos no reportados, así como la usencia de otros elementos probatorios que permitan generar convicción en adición a las capturas de pantallas y ligas electrónicas, cancela el derecho para que el denunciado pueda ejercer su derecho de debida oposición y contradicción en juicio.

Maxime cuando este tipo de pruebas técnicas, por su naturaleza pueden ser manipuladas y necesariamente requieren de otros elementos de probatorios para otorgar certeza sobre la probable comisión de una conducta ilícita.

Particularidad que ha sido reconocida por la propia autoridad electoral, a saber, el Instituto Nacional Electoral, al emitir el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, específicamente en sus artículos 17 y 21, numeral 3, en donde expresamente establece la obligación de acompañar las pruebas de carácter técnico de otros elementos de convicción, mimas que se detalla en los siguientes términos:

(...)

Así la valoración alcance probatorio previsto en la normatividad reglamentaria antes citada ha sido ratificada y respaldada por el Tribunal Electoral, al especificar que las pruebas técnicas son insuficientes para demostrar la realización de los hechos que se denuncian, sino por el contrario requieren de una descripción precisa de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, supuesto que no acontece en el caso concreto.

Esto, razón de que no se precisan las condiciones de realización de la supuesta conducta irregular, ni el beneficio generado, en contrapartida, el quejoso se

limita a señalar hechos soportados en las fotografías y videos, supuestamente, encontrados en redes sociales no fueron reportados, pero en ningún momento expresa un razonamiento que permita su identificación.

(...)

De tal suerte, en consonancia con lo razonado y los criterios jurisprudenciales citados se hace evidente que los únicos elementos aportados por el quejoso consisten en capturas de pantalla obtenidas de direcciones electrónicas, por lo que, suponiendo sin conceder, los mismos constituyen, únicamente, indicios respecto a los presuntos gastos que, a su juicio debieron ser registrados como onerosos en el informe de campaña correspondiente.

Sin embargo, al no contar con elementos de prueba complementario, el denunciado en el presente se encuentra imposibilitado de poder refutarlos oportunamente. En este sentido, se desconoce cualquier tipo de conducta irregular, aunado al hecho que, de ninguna manera, el hoy denunciado llevó a cabo cualquier tipo de acto que no hubiera sido reportado a la autoridad.

Por lo tanto, los medios de prueba ofrecidos por el denunciante se tornan insuficientes para demostrar las afirmaciones enderezadas en su escrito denuncia.

Los hechos alegados deben ser probados con medios convictivos ideos y suficientes, los cuales deber tener nexo causal indisoluble con los hechos que se pretenden demostrar, de ahí que, como sucede en el caso que nos ocupa, es evidente que se incumple con esa carga procesal; pues, el acervo probatorio aportado, sin duda alguna, se torna inconducente e ineficaz para probar los hechos denunciados.

(...)

Además de lo anterior, las pruebas que aporta para soportar lo que falazmente describe como un esquema de operación, resultan insuficientes y deberá esta autoridad Fiscalizadora considerarlas así, pues se trata de fotografías donde se expone a personas sentadas frente a equipos de cómputo, y capturas de pantalla que por su naturaleza carecen de valor y eficacia probatoria, por no perfeccionarse con medios idóneos para ello.

(...)

Ahora bien, por cuanto hace a la acusación genérica realizada por el impetrante, esta Unidad Técnica de Fiscalización deberá declararla infundada, al no

manifiestar de forma clara y precisa lo que pretende señalar, esto es, no se exponen hechos y motivos de inconformidad propios, donde se manifiesten las supuestas lesiones en el ámbito emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral, que a la letra señala: correspondiente. (sic) Sirva de apoyo en lo conducente, la Jurisprudencia 23/2013.

Además, como ya se mencionó, la falta de elementos probatorios por parte del denunciante que se demuestren plenamente los extremos de las afirmaciones vertidas arroja consecuentemente, la aplicación del principio de presunción de inocencia a favor de mi representada.

Se surte lo anterior, a partir de la jurisprudencia 21/2013 y la Tesis XV1/2005 respectivamente y cuyo rubro se leen bajo la siguiente voz:

(...)

Así, en el presente caso y de los mensajes analizados y desglosados, no se advierte que se hayan realizado las conductas atribuidas al candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, tal como se denuncia por lo que no se cumple con la carga de la prueba, de acuerdo con la Jurisprudencia 12/2010 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que contiene lo siguiente:

(...)”

X. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/14961/2022 se notificó al representante de finanzas del Partido Revolucionario Institucional, a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 73 a la 85 del expediente)

b) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, la Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito; cuya parte conducente en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación:

“(...)”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

En virtud de lo anterior, se realizan las siguientes manifestaciones:

ALEGATOS

(...)

PRIMERA. - REPORTE DE GASTOS POR PARTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. El suscrito se reserva sobre su mención por no tratarse de actos atribuidos exclusivamente al PRI dentro del escrito de queja, toda la documentación e integración de la información referente a los gastos de la campaña del candidato a Gobernador postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” conformada por el Partido Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentra bajo resguardo y responsabilidad del Partido Acción Nacional, tal como se estableció en las cláusulas DECIMA SEGUNDA Y DECIMA TERCERA.

(...)

En razón de lo anterior, este instituto político confirma la respuesta que presente el Partido Acción Nacional y el otrora candidato a la gubernatura el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición “Va Por Tamaulipas” (PAN-PRI-PRD). Quienes fueron los encargos del reporte de las agendas de eventos y reporte de gastos correspondientes.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA DE FISCALIZACIÓN DE RECURSOS.

*El denunciante pretende confundir a esa H. Autoridad atribuyendo al Partido Revolucionario Institucional y el C. César Augusto Verástegui Ostos una supuesta omisión de reporte de ingresos y gastos de campaña; siendo esto **IMPROCEDENTE**, se hace del conocimiento de esta autoridad, los gastos de propaganda denunciados por el partido político Morena, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, como se muestra a continuación:*

PÓLIZA CONTABLE	IMPORTE
DIARIO 96/PERIODO NORMAL 1	\$2,588,000.00
EGRESOS 29/PERIODO NORMAL 2	2320,000.00
DIARIO 49/PERIODO NORMAL 2	1,160,000.00
EGRESOS 43/PERIODO NORMAL 2	580,000.00
INGRESOS 89/PERIODO NORMAL 2	20,000.00
DIARIO 64/PERIODO NORMAL 2	3,000,000.00
INGRESOS 32/PERIODO NORMAL 1	98,600.00
EGRESOS 15/PERIODO NORMAL 2	98,600.00
TOTAL	\$9,865,200.00

*Es importante señalar, que ésta Autoridad Electoral, debe ceñirse estrictamente al Principio de Legalidad establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y al no existir elementos que acrediten que el PRI, el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición “Va Por Tamaulipas” (PAN-PRI-PRD) omitieron reportar ingresos y gastos debe declarar como **IMPROCEDENTE LA ACTUALIZACIÓN DE UNA OMISIÓN DEL PRI EN EL SUPUESTO REPORTE DE GASTOS DE CAMPAÑA.***

(...)”

XI. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/14962/2022 se notificó al representante de finanzas del Partido de la Revolución Democrática, a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 86 a la 98 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no dio respuesta al emplazamiento.

XII. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento al C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la Coalición “Va por Tamaulipas”.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/14937/2022 se notificó al candidato en controversia el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 99 a la 111 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no dio respuesta al emplazamiento.

XIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14935/2022 se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links en la

red social denominada Facebook, su contenido, así como la metodología aplicada. (Fojas 112 a la 116 del expediente)

b) Mediante oficio número INE/DS/1289//2022, recibido el cinco de julio de dos mil veintidós, signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se da cuenta del acuerdo de admisión de fecha cuatro de julio de dos mil veintidós, y se registra con número de expediente INE/DS/OE/290/2022 a efectos de admitir la solicitud de certificación de la existencia y contenido de las publicaciones señaladas en el escrito de queja, así como su instrucción a los funcionarios investidos de fe pública adscritos a la dirección de Oficialía Electoral, a fin de que realizaran las certificaciones de las publicaciones denunciadas. (Fojas 117 a la 121 del expediente)

c) Mediante oficio número INE/DS/1289/2022, recibido el cinco de julio de dos mil veintidós y signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se remitió acta circunstanciada INE/DS/OE/CIR/259/2022, mediante la cual certifica la existencia de los links remitidos. (Fojas 122 a la 132 del expediente)

XIV. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Radiomovil Dipsa, S.A. de C.V.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar a la empresa mencionada. (Fojas 133 a la 135 del expediente)

b) El cinco de julio de dos mil veintidós, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/JLE-CM/4992/2022 realizó lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información mencionado en el inciso anterior, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con el número telefónico usado en la aplicación "Truko Chat". (Fojas 136 a la 138 del expediente)

c) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico el Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Radiomovil Dipsa, S.A. de C.V., dio respuesta al requerimiento de información realizado remitiendo la información solicitada. (Fojas 139 a la 141 del expediente)

XV. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V.

- a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15090/2022 que contiene requerimiento de información a la empresa mencionada, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con la aplicación “Truko Chat”. (Fojas 145 a la 149 del expediente)
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió un escrito sin número de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V., mediante el cual solicitó una prórroga de quince días hábiles para dar respuesta al oficio mencionado en el inciso anterior. (Foja 150 del expediente)
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15198/2022 que contiene la respuesta a la solicitud de prórroga con la negativa debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 151 a la 153 del expediente)
- d) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se recibió respuesta parcial al oficio mencionado en el inciso anterior de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V., en relación con el procedimiento de mérito.
- e) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15228/2022 mediante el cual se requieren de nueva cuenta los puntos de los que fue omiso en contestar.
- f) El diez de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se recibió respuesta parcial al oficio mencionado en el inciso anterior de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V., en relación con el procedimiento de mérito.
- g) El once de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15232/2022 mediante el cual se requiere nuevamente responda el total de los puntos del mencionado oficio.
- h) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta.

XVI. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa NEUROLAGIS LAB.

- a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se procedió a notificar el oficio INE/UTF/DRN/14934/2022 el requerimiento de información a la empresa mencionada, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con el “Truko Chat”. (Fojas 154 a la 157 del expediente)
- b) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico se recibió un escrito sin número de la empresa NEUROLAGIS LAB, mediante el cual dio respuesta parcial al requerimiento de información y solicitó una prórroga de cinco días hábiles para dar respuesta total al oficio mencionado. (Fojas 158 a la 161 del expediente)
- c) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15205/2022 que contiene la respuesta a la solicitud de prórroga con la negativa debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 162 a la 164 del expediente)
- d) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se recibió respuesta parcial, en relación con el procedimiento de mérito.
- e) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15231/2022 en cual se le requiere de respuesta al total de los puntos petitorios.
- f) El diez de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se recibió respuesta parcial del oficio mencionado en el inciso anterior.
- g) El once de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15233/2022 en cual se le requiere que remita costos o precios y documentos que sustenten su dicho, sobre el servicio prestado.
- h) El catorce de julio de dos mil veintidós, se recibió mediante correo electrónico respuesta al oficio indicado en el inciso anterior.

XVII. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Demotáctica Global Research.

- a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15086/2022 que contiene el requerimiento de información a la empresa mencionada, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con la aplicación “Truko Chat”. (Fojas 165 a la 169 del expediente)
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió un escrito sin número de la empresa Demotáctica Global Research mediante el cual solicitó una prórroga de quince días hábiles para dar respuesta al oficio mencionado en el inciso anterior.
- c) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15222/2022 que contiene la respuesta a la solicitud de prórroga con la negativa debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento de mérito.
- d) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta.

XVIII. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Datar Tech.

- a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15087/2022 que contiene el requerimiento de información a la empresa mencionada, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con la aplicación “Truko Chat”. (Fojas 170 a la 174 del expediente)
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió un escrito sin número de la empresa Datar Tech mediante el cual solicitó una prórroga diez días hábiles para dar respuesta al oficio mencionado en el inciso anterior. (Foja 175 del expediente)
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15197/2022 que contiene la respuesta a la solicitud de prórroga con la negativa debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 176 a la 178 del expediente)

d) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se recibió respuesta parcial de la empresa Datar Tech, en relación con el procedimiento de mérito.

XIX. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Espora Digital Strategy.

a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15088/2022 que contiene el requerimiento de información a la empresa mencionada, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con la aplicación “Truko Chat”. (Fojas 179 a la 183 del expediente)

b) El siete de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió un escrito sin número de la empresa Espora Digital Strategy mediante el cual solicitó una prórroga de diez días hábiles para dar respuesta al oficio mencionado en el inciso anterior. (Foja 184 del expediente)

c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15199/2022 que contiene la respuesta a la solicitud de prórroga con la negativa debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 185 a la 187 del expediente)

d) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta.

XX. Requerimiento de información y documentación al C. Gabriel Del Ángel Romero Ascencio Subsecretario De Innovación Y Tecnologías Del Gobierno De Tamaulipas.

a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se notificó el oficio INE/UTF/DRN/15089/2022 que contiene el requerimiento de información al ciudadano mencionado, mediante el cual se solicitó precisara toda la información en relación con la aplicación “Truko Chat”. (Fojas 188 a la 191 del expediente)

c) A la fecha de elaboración de la presente resolución no ha dado respuesta al requerimiento.

XXI. Notificación de requerimiento de información al Partido Acción Nacional.

a) El ocho de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15224/2022 se notificó al

Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, a efecto de notificar el requerimiento para que informará en qué póliza contable se encuentra reportado el servicio de mensajería denominado “Truko Chat”.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta.

XXII. Notificación de requerimiento de información al Partido Revolucionario Institucional.

a) El ocho de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15226/2022 se notificó al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, a efecto de notificar el requerimiento para que informará en qué póliza contable se encuentra reportado el servicio de mensajería denominado “Truko Chat”.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta.

XXIII. Notificación de requerimiento de información al Partido de la Revolución Democrática.

a) El ocho de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15227/2022 se notificó al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, a efecto de notificar el requerimiento para que informará en qué póliza contable se encuentra reportado el servicio de mensajería denominado “Truko Chat”.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta.

XXIV. Notificación de requerimiento de información al Representante de Finanzas de la Coalición “Va por Tamaulipas”.

a) El ocho de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15225/2022 se notificó al Representante de Finanzas de la Coalición “Va por Tamaulipas”, a efecto de notificar el requerimiento para que informará en qué póliza contable se encuentra reportado el servicio de mensajería denominado “Truko Chat”.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta.

XXV. Notificación de requerimiento de información al C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la Coalición “Va por Tamaulipas”.

a) El ocho de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15229/2022 se notificó al candidato en controversia, a efecto de notificar el requerimiento para que informará en qué póliza contable se encuentra reportado el servicio de mensajería denominado “Truko Chat”.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta.

XXVI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/568/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría, para que indicara si contaba con registros contables del servicio de mensajería “Truko Chat” y las publicaciones en la red social de Facebook; en caso de que no fueran reportados por el candidato remitiera el precio más alto conforme a la matriz de precios aplicables en el estado Tamaulipas por los conceptos en controversia, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 192 a la 196 del expediente)

b) El nueve de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/762/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando el reporte contable de los conceptos denunciados.

c) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/582/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría, para que indicara si contaba con registros contables por el servicio de neuromarketing y grupos de enfoque realizados a el servicio de mensajería “Truko Chat”; en caso de que no fueran reportados por el candidato remitiera el precio más alto conforme a la matriz de precios aplicables en el estado Tamaulipas por los conceptos en controversia, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados en relación con el procedimiento de mérito.

d) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/770/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando el reporte contable de los conceptos denunciados.

XXVII. Razón y Constancia.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la inspección ocular realizada a la página oficial del Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT), en específico el rubro “marcación y números identificadores de región” a efecto de conocer la compañía telefónica del número denunciado en el escrito de queja, relacionado a la difusión vía “WhatsApp”, de encuestas electorales. (Fojas 197 a la 199 del expediente)

b) El dos de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a realizar una búsqueda en la página de Facebook del Candidato César Augusto Verástegui Ostos postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” a fin de verificar, la aplicación denominada Truko Chat" mediante el número telefónico 834-175-7596 por WhatsApp para comunicarse con el candidato mencionado en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas. (Fojas 200 a la 201 del expediente)

c) El dos de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda en la queja presentada por el C. Ricardo Andrés González González con el fin de encontrar el domicilio de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V. para poder realizar la diligencia correspondiente en relación con la aplicación denominada “Truko Chat” implementada por el Candidato César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas. (Fojas 202 a la 203 del expediente)

d) El dos de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda en plataforma Google con el fin de encontrar el domicilio conocido de la empresa Neuralgis Lab de la cual se localizó un correo electrónico para poder realizar la diligencia correspondiente en relación con la aplicación denominada “Truko Chat” implementada por el Candidato César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas. (Fojas 204 a la 205 del expediente)

e) El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado al C. Ricardo Andrés González González por el cual se le notifica el inicio de la queja presentada en contra del candidato a Gobernador de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Tamaulipas el C. César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” del procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 206 a la 208 del expediente)

f) El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa NEUROLAGIS LAB por el cual se le notifica un requerimiento de información en relación con la aplicación denominada “Truko Chat” implementada por el Candidato César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas del procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 209 a la 211 del expediente)

g) El cuatro de julio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador electoral citado al rubro, que se ingresó al portal electrónico del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, para efecto de buscar en la contabilidad del candidato César Augusto Verástegui Ostos y de la concentradora de la coalición “Va por Tamaulipas” los conceptos denunciados. (Fojas 212 a la 214 del expediente)

h) El cuatro de julio de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la inspección ocular realizada a la plataforma de la empresa Meta INC. en su sección de biblioteca de anuncios esta autoridad electoral pudo constatar que se encontraron las publicaciones denunciadas y pagadas por la coalición “Va por Tamaulipas”. (Fojas 215 a la 218 del expediente)

i) El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa Data-Fi, S.A. de C.V. por el cual se le notifica la respuesta a su solicitud de prórroga mencionando que esta autoridad no puede otorgarla debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 209 a la 221 del expediente)

j) El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa Neurologis Lab por el cual se le notifica la respuesta a su solicitud de prórroga mencionando que esta autoridad no puede otorgarla

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 222 a la 224 del expediente)

l) El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa Datar Tech por el cual se le notifica la respuesta a su solicitud de prórroga mencionando que esta autoridad no puede otorgarla debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 225 a la 227 del expediente)

m) El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa Espora Digital Strategy por el cual se le notifica la respuesta a su solicitud de prórroga mencionando que esta autoridad no puede otorgarla debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS. (Fojas 228 a la 230 del expediente).

n) El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia de la cuenta del correo institucional para verificar dentro de ella un correo enviado a la empresa Demotáctica Global Research por el cual se le notifica la respuesta a su solicitud de prórroga mencionando que esta autoridad no puede otorgarla debido a los plazos establecidos en la normatividad en relación con el procedimiento INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS.

XXVIII. Acuerdo de Alegatos. Mediante acuerdo de fecha once de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al C. Ricardo Andrés González González.

a) El once de julio de dos mil veintidós, por medio de correo electrónico y mediante oficio INE/UTF/DRN/15248/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional.

a) El once de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15250/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) El catorce de julio de dos mil veintidós, se recibió escrito de alegatos.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional.

a) El once de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15252/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) El catorce de julio de dos mil veintidós, se recibió escrito de alegatos.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática.

a) El once de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15251/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la Coalición “Va por Tamaulipas”.

a) El once de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15249/2022 se notificó al candidato en controversia a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de

setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

XXIX. Cierre de Instrucción. El catorce de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual se puso a consideración de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Tercera Sesión Extraordinaria de fecha quince de julio de dos mil veintidós, el cual se retiró del orden del día y se mandató que se hiciera del conocimiento de los sujetos incoados la información novedosa y relevante derivada de la respuesta de una de las empresas involucradas, corriéndole traslado de los documentos que integraron la contestación, con el fin de respetar la garantía de audiencia de las partes involucradas y que precisaran lo que a su derecho corresponda. Lo cual fue aprobado por unanimidad de votos de las y los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente-, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

XXXI. Acuerdo de Alegatos. Mediante acuerdo de fecha quince de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta de nueva cuenta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS, lo anterior con el fin de hacer del conocimiento de las partes involucradas la información novedosa y relevante derivada de la respuesta de una de las empresas incoadas para que precisaran lo que a su derecho correspondiera.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al C. Ricardo Andrés González González.

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio de correo electrónico y mediante oficio INE/UTF/DRN/15390/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional.

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15388/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) El dieciocho de julio de dos mil veintidós, se recibió escrito de alegatos por parte del Partido Acción Nacional.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional.

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15386/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática.

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15387/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la Coalición “Va por Tamaulipas”.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15389/2022 se notificó al candidato en controversia a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Representante de Finanzas de la coalición Va por Tamaulipas.

a) El quince de julio de dos mil veintidós, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/15391/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

XXXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual se puso a consideración de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Segunda Sesión Extraordinaria Urgente de fecha diecinueve de julio de dos mil veintidós, en la cual se votó de la siguiente manera:

- En lo general, aprobado por unanimidad de votos de las y los integrantes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.
- En lo particular, rechazado por unanimidad de votos de las y los integrantes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez, por cuanto hace al

presunto servicio de neuromarketing y grupos de enfoque, toda vez que no se tiene certeza de la existencia del servicio, por lo que se mandata el engrose al proyecto de resolución para infundar lo correspondiente al servicio antecitado.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el artículo 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1 Objeto de investigación.

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el sujeto obligado inobservó las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partido Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.
Aportación de ente prohibido	Artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.
Rebase del tope de gastos de campaña	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	César Augusto Verástegui Ostos
Cargo contenido:	Gobernador Estatal
Entidad federativa:	Tamaulipas
Coalición postulante:	Coalición "Va por Tamaulipas", integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si se actualiza alguna vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte de la coalición "Va por Tamaulipas" integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática respecto de su otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, por el servicio de operación y gestión del "Truko Chat" implementado mediante WhatsApp, así como la publicación en la red social Facebook por el mismo concepto, en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentran compelidos los probables responsables, actualizan transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Acreditación de los hechos.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

A. Elementos de prueba ofrecidos por la quejosa.

Documental privada.

I. Cinco (7) links o enlaces, de la red social “Facebook”.

II. Once (11) imágenes.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la sustanciación del procedimiento administrativo de queja.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

Documental pública.

I. Acta circunstanciada de oficialía electoral.

Acta número INE/DS/1289/2022 que contienen la certificación por parte de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de los links que presentó el quejoso, como pruebas para sustentar su dicho.

II. Respuesta presentada por las empresas involucradas.

a. Respuesta del Representante y/o Apoderado Legal de la empresa NEUROLAGIS LAB.

En la respuesta a los requerimientos de información efectuados por esta autoridad, la empresa incoada precisó que no prestó los servicios consistentes en mensajería de la aplicación denominada “Truko Chat”, los servicios prestados por esta empresa consistieron en estudios de neuromarketing con grupos de enfoque, precisando que el “Truko chat” fue operado y diseñado directamente por la empresa Data-Fi, S.A. de C.V y que el costo total por los servicios prestados por NEURALGIS LAB ascendió a 250,000.00 dólares estadounidenses más IVA.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

b. Respuesta del Representante y/o Apoderado Legal de la empresa Data-Fi, S.A. de C.V.

En respuesta a los diversos requerimientos de información efectuados por esta autoridad, la empresa Data-Fi, S.A. de C.V., a través de su Representante, precisó que fue quien llevó a cabo la operación del “Truko chat”, que el pago por el servicio no ha sido concretado, así como que los costos por los servicios brindados oscilan entre \$100,000.00 y \$5,000,000.00, siendo omisa en remitir de manera precisa la información sobre los precios por los servicios prestados a la campaña incoada.

III. Informe rendidos por la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros.

La Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informó que las personas incoadas reportaron el gasto por las publicaciones pautadas en la red social Facebook:

Se adjuntan las pólizas del registro del gasto P1N-DR-96/05-2022, P2N-DR-64/06-22 y las pólizas de pagos P1N-EG-1/04-2022, P1N-EG-11/04-2022, P1N-EG-12/04-2022, P1N-EG-13/04-2022, P1N-EG-16/04-2022, P1N-EG-20/04-2022, P1N-EG-45/05-2022 y P1N-EG-46/05-2022, todos con su respectiva documentación soporte, de acuerdo a lo siguiente:

Periodo de la Operación	Tipo de Póliza	Subtipo de Póliza	Número de Póliza	Concepto del Movimiento	Cargo	Abono
2-1-01-00-0000	PROVEEDORES	Identificador del proveedor 00001		DATAR TECH SA DE CV		
1	NORMAL	EG	1	PAGO DE PAUTADO A BENEFICIO DE LA COALICION VA POR TAMAUlipas	\$500,000.00	\$0.00
1	NORMAL	EG	11	PAGO DE PAUTADO A BENEFICIO DE LA COALICION VA POR TAMAUlipas	\$300,000.00	\$0.00
1	NORMAL	EG	12	PAGO COMPLETO DE PAUTADO A BENEFICIO DE LA COALICION VA POR TAMAUlipas	\$48,000.00	\$0.00
1	NORMAL	EG	13	PAGO A PROVEEDOR DE PAUTADO A FAVOR DE LA COALICION VA POR TAMAUlipas	\$580,000.00	\$0.00
1	NORMAL	EG	16	PAGO A PROVEEDOR DATAR TECH SA DE CV	\$580,000.00	\$0.00
1	NORMAL	EG	20	PAGO A PROVEEDOR PARA GASTOS DE CAMPAÑA A FAVOR DE CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS	\$580,000.00	\$0.00
1	NORMAL	DR	96	REGISTRO DE PUBLICIDAD EXHIBIDA EN INTERNET PAUTADO Y	\$0.00	\$2,588,000.00
2	NORMAL	EG	45	PAGO A PROVEEDOR DATAR TECH POR PAUTADO A FAVOR DEL CANDIDATO CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS	\$1,000,000.00	\$0.00
2	NORMAL	EG	46	PAGO A PROVEEDORA DATAR TECH SA DE CV POR PAUTADO A FAVOR DEL CANDIDATO CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS	\$2,000,000.00	\$0.00
2	NORMAL	DR	64	REGISTRO DE FACTURA DATAR PAUTADO A FAVOR DE CESAR AUGUSTO	\$0.00	\$3,000,000.00
				TOTAL	\$5,588,000.00	\$5,588,000.00

Mientras que por cuanto hace al servicio de mensajería a través de WhatsApp denominado “Truko chat” no se encuentra reporte alguno al respecto en el Sistema Integral de Fiscalización, indicado el costo más alto de la matriz de precios.

IV. Razón y constancia.

a. Verificación en la página de internet del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a fin de verificar el número telefónico 834-175-7596 utilizado para la aplicación denominada Truko Chat" mediante WhatsApp implementado por el Candidato César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en

el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas.

b. Búsqueda en la página de Facebook del Candidato César Augusto Verástegui Ostos postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” a fin de verificar, la aplicación denominada “Truko Chat” mediante el número telefónico 834-175-7596 por WhatsApp para comunicarse con el candidato mencionado en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas.

V. Alegatos presentados por el Partido Acción Nacional.

Derivado de la apertura de la etapa de alegatos se recibió el escrito correspondiente por parte del Partido Acción Nacional en el cual expone que respecto de los servicios de mensajería “Truko chat” y neuromarketing y grupos de enfoque niega y desconoce relación contractual, laboral o de intereses con las empresas, así como que exista algún adeudo por los servicios prestados, toda vez que no ha contratado ningún servicio.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Conclusiones

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas las reglas de valoración aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

En virtud de ello, esta autoridad electoral nacional tiene por acreditada la realización de las conductas controvertidas por parte del probable responsable, y bajo esa tesitura versará el análisis correspondiente, a fin de determinar, en su caso, la configuración de una presunta violación a la normativa en materia de fiscalización.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en **imágenes y links** que tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014, que se transcribe a continuación:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente

los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

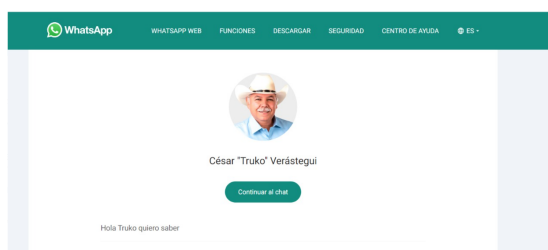
Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los conceptos denunciados, por lo que, para que las pruebas técnicas sean perfeccionadas se necesita que se encuentren concatenadas con otras pruebas, que generen certeza de la existencia de los hechos.

Derivado de la certificación a los links de la red social Facebook, presentados por parte del quejoso, realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad, la prueba fue perfeccionada, razón por la cual dichas pruebas tienen valor probatorio pleno.

Por cuanto hace a las imágenes presentadas como pruebas, no fueron perfeccionadas por lo que no se tiene certeza de lo que se pretende acreditar con su presentación.

Por cuanto hace a los mensajes de WhatsApp denominado "Truko chat" se levantaron razones y constancias por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización, en las que se asentó la existencia de un chat en el que aparece la fotografía del candidato, contiene la especificación *cuenta de empresa* y una vez que se despliega el chat incluye la frase *Hola Truko quiero saber*.



Asimismo, obran en autos las respuestas brindadas por las empresas requeridas, en donde una de ellas afirma haber prestado los servicios por el concepto de mérito. Por lo que la denuncia sobre dicho chat, también fue perfeccionado y se tiene prueba plena de su existencia.

2.3 Estudio relativo al egreso no reportado.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña

l. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

(...)"

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia

y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

B. Caso concreto.

El quejoso denunció diversas publicaciones alojadas en la red social Facebook a través de las cuales publicitó el esquema de interacción denominado “Truko Chat” entre el candidato y el electorado tamaulipeco, las cuales fueron pagadas y por ende ameritaron una erogación por parte de las personas incoadas, que debió ser reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.





Como ya fue mencionado en la *Acreditación de los hechos*, por cuanto hace a los conceptos estudiados en el presente apartado, para acreditar su dicho el quejoso presentó como pruebas links o enlaces de la red social denominada Facebook que contienen imágenes que fueron pagadas en la red social aludida.

En razón de lo anterior, esta autoridad solicitó a la Oficialía Electoral de este Instituto, llevara a cabo la certificación de las ligas que fueron presentadas como pruebas, encontrando el contenido tal cual fue denunciado.

Paralelo a ello se llevó a cabo una solicitud de información a la Dirección de Auditoría, con el fin que precisara si se encontraba reportado el gasto por la pauta de las publicaciones aludidas, quien indicó que de una búsqueda en la contabilidad del candidato incoado en el Sistema Integral de Fiscalización, se encontró el reporte de mérito, como a continuación se precisa:







CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Cuadro de hallazgos del SIF

Concepto denunciado	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto reportado en SIF	Muestra del SIF
Publicación en Facebook	<p>Entra al Trukochat</p>  <p>834-175-7596 Mándame un WhatsApp</p> <p>https://www.facebook.com/photo.php?fbid=145165378022159&set=pb.100075860926784-2207520000.&type=3</p> <p>1 Publicación de fecha 21 de abril del 2022</p>	96	1	Normal Diario	Registro de publicidad exhibida en internet pautado a favor del candidato César Augusto Verastegui Ostos.	<p>21 de Abril</p> 
Publicación en Facebook	<p>Entra al Trukochat</p>  <p>834-175-7596 Mándame un WhatsApp</p> <p>https://www.facebook.com/photo.php?fbid=146072524598111&set=pb.100075860926784-2207520000.&type=3</p> <p>1 Publicación de fecha 25 de abril del 2022</p>	96	1	Normal Diario	Registro de publicidad exhibida en internet pautado a favor del candidato César Augusto Verastegui Ostos.	<p>25 de abril</p> 



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS**

Cuadro de hallazgos del SIF

Concepto denunciado	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto reportado en SIF	Muestra del SIF
Publicación en Facebook	<p>Entra al Trukochat</p>  <p>https://www.facebook.com/photo.php?fbid=146317071240323&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3</p> <p>1 Publicación de fecha 26 de abril del 2022</p>	96	1	Normal Diario	Registro de publicidad exhibida en internet pautado a favor del candidato César Augusto Verastegui Ostos.	<p>26 de abril</p> <p>FB</p> <p>https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=146317101240320&id=100075860926784</p> 
Publicación en Facebook	<p>¡Escríbeme!</p> <p>834.175.7596</p>  <p>https://www.facebook.com/photo.php?fbid=147949127743784&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3</p> <p>1 Publicación de fecha 3 de mayo del 2022</p>	64	2	Normal Diario	REGISTRO DE FACTURA DATAR PAUTADO A FAVOR DE CESAR AUGUSTO	<p>03 de Mayo</p> <p>Facebook</p> <p>https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=147951924410171&id=100075860926784</p> 
Publicación en Facebook	<p>¡Da click al Trukochat!</p>  <p>https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=148032294402134&id=100075860926784</p>	64	2	Normal Diario	REGISTRO DE FACTURA DATAR PAUTADO A FAVOR DE CESAR AUGUSTO	<p>03 de Mayo</p> <p>Facebook</p> <p>https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=148032294402134&id=100075860926784</p> 

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Cuadro de hallazgos del SIF

Concepto denunciado	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto reportado en SIF	Muestra del SIF
	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=148031844402179&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3 1 Publicación de fecha 3 de mayo del 2022					
Publicación en Facebook	 https://www.facebook.com/photo.php?fbid=149395954265768&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3 1 Publicación de fecha 9 de mayo del 2022	64	2	Normal Diario	REGISTRO DE FACTURA DATAR PAUTADO A FAVOR DE CESAR AUGUSTO	<div>09 de Mayo</div> <div>Facebook</div> <div> https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=149396500932380&id=100075860926784 </div>
Publicación en Facebook	 https://www.facebook.com/photo.php?fbid=150150187523678&set=pb.100075860926784.-2207520000..&type=3 1 Publicación de fecha 12 de mayo del 2022	64	2	Normal Diario	REGISTRO DE FACTURA DATAR PAUTADO A FAVOR DE CESAR AUGUSTO	<div>12 de Mayo</div> <div>Facebook</div> <div> https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=150150294190334&id=100075860926784 </div>

Del cuadro anterior se desprende que todas las publicaciones denunciadas fueron reportadas en la contabilidad correspondiente en el Sistema Integral de Fiscalización, pues las publicaciones denunciadas guardan identidad con las que se encuentran reportadas.

Es así que, tal y como fue expuesto en los cuadros anteriores, los sujetos denunciados realizaron los registros contables de las publicaciones materia de análisis del presente apartado en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que se concluye que los conceptos analizados fueron reportados en el informe de campaña correspondiente del C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura de Tamaulipas postulado por la coalición “Va por Tamaulipas”.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos para acreditar la existencia de alguna conducta infractora en materia de fiscalización de los partidos políticos por parte de las personas denunciadas, por cuanto hace a los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

Ahora bien, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que, en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de comprobación en relación con los gastos materia de análisis o cualquier otra conducta diversa a las denunciadas por el quejoso, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

2.4 Estudio relativo a la aportación de ente prohibido.

A. Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así

como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos.

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes,

precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

f) Las personas morales, y

g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

(...)"

De los preceptos normativos trasuntos se desprende que, a los partidos políticos, se les atribuyen una serie de obligaciones, entre ellas la de acotar su actuar a los cauces legales y principios del estado democrático, de modo de que se garantice el respeto absoluto a la norma. En el caso particular que nos ocupa, abstenerse de aceptar recursos financieros o **en especie, por sí** o través de interpósita persona, **provenientes de un conjunto de entes a los que el sistema normativo electoral les ha consignado el impedimento expreso.**

Como puede deducirse, el bien jurídico tutelado por tales disposiciones es la equidad en la contienda, en tanto buscan inhibir la conducta de recibir aportaciones que trastoken el sistema de financiamiento del sistema electoral mexicano.

A mayor abundamiento, si bien el sistema normativo electoral implementa un sistema de financiamiento mixto (con prevalencia pública), otorgando el derecho a los partidos políticos de allegarse de recursos privados, lo cierto es que dicha facultad no puede ejercerse de manera indiscriminada. En efecto, la finalidad que persigue la regulación electoral consiste en que sea el mismo conglomerado de ciudadanos libres, que de manera voluntaria impulsen el desarrollo y triunfo de los

partidos políticos en la *contienda* a través de la liberalidad consistente en el otorgamiento de recursos financieros en favor de la candidatura correspondiente; ello permite materializar los fines últimos que persigue el estado mexicano, en otras palabras, el evitar la injerencia de poderes fácticos en las contiendas electorales que busquen la promoción de intereses particulares ajenos a los fines de la sociedad en general.

Desde la óptica de esta autoridad electoral, existe una corresponsabilidad institucional de vigilar que las actividades desarrolladas por los diversos actores políticos se acoten a los límites que la propia norma establece. Por ello, y a fin de dilucidar si en el presente caso nos encontramos ante actos que trastoken la tutela a la legislación en la materia, resultará necesario el escrutar la *ratio essendi*, identificar sus destinatarios, y en consecuencia, corroborar si los actos desarrollados encuentran correspondencia con las proposiciones que deriven de los enunciados lingüísticos que contemplen los preceptos normativos arriba transcritos.

Como puede desprenderse de la lectura de los artículos arriba transcritos, estamos en presencia de dos normas jurídicas que se diferencian a partir del destinatario del supuesto normativo. En el caso de la norma contenida en el **artículo 25, numeral 1, inciso i)** de la Ley General de Partidos Políticos, está dirigida a los partidos políticos como entidades de interés público. Por su parte, la norma contenida en el **artículo 54, numeral 1** de la ley en cita, los destinatarios de la norma jurídica son todos aquellas entidades o sujetos que se enuncian en los incisos a) al g).

Lo anterior resulta de capital importancia, pues será el análisis al alcance de los enunciados lingüísticos contenidos en las normas expuestas, lo que permitirá identificar si concurren los elementos constitutivos de la hipótesis jurídica que se estudia. Hablamos de un análisis formal de las normas, clásicamente conocido como lógica deóntica, y cuyo estudio parte de tres modalidades, expresiones que <<obligan>>, <<prohíben>>, y <<permiten>>. Veamos:

El artículo 25, numeral 1, inciso i) de la Ley General de Partidos Políticos, literalmente refiere ***son obligaciones de los partidos políticos: ... rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico... de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos.***, expresa la modalidad deóntica de la especie “obligación” según se desprende de la formulación lingüística “Son obligaciones de los partidos”.

Por cuanto hace a la materialización de la hipótesis jurídica, esta se subordina a la concurrencia de los elementos siguientes:

a.- La existencia de una aportación, pudiendo ser ésta en efectivo o especie.

La materia de estudio se circunscribe a una aportación en especie.

b.- La aportación existente debe provenir de uno de los entes que al efecto el marco normativo prohíba la realización de liberalidades económicas.

La materia de estudio se circunscribe a la prohibición a cargo de las *personas morales* de realizar aportaciones a los partidos políticos².

El recurso aportado puede transmitirse:

b.1.- De manera directa: La liberalidad patrimonial se efectúa entre aportante (de manera voluntaria y personal) y partido político.

b.2.- A través de interpósita persona: La liberalidad patrimonial se efectúa a través de un intermediario. No se causa un detrimento definitivo al patrimonio del intermediario, este se incrementa de manera temporal, pero consumada la intermediación, su situación jurídica se restituye al estado que guardaba previo al acto.

La materia de estudio se circunscribe a la liberalidad patrimonial **de manera directa**.

c.- La aceptación de la liberalidad aportada, en contravención a la obligación de rechazo que se ostenta.

Por su parte, el artículo 54, numeral 1, en sus incisos a) al g), establece con claridad que ***no podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia... las personas morales***. Al respecto, la modalidad deóntica recae en la expresión lingüística “no podrán”, expresa una prohibición de acción a determinado sujeto, en el caso de la norma en comento, a todos aquellos sujetos enunciados en los incisos a) al g) del artículo 54 ya referido.

Por cuanto hace a la materialización de la hipótesis jurídica, esta se subordina a la concurrencia de los elementos siguientes:

² La prohibición se encuentra prevista en el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la LGPP.

a.- El efectuar una liberalidad de estimación económica, pudiendo ser esta en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie.

La materia de estudio se circunscribe a una aportación en efectivo.

b.- La liberalidad se efectúa por alguno de los entes que al efecto se enlistan desde el inciso a) al g).

La materia de estudio se circunscribe a la prevista por el inciso f), personas morales.

El recurso aportado puede transmitirse:

b.1.- De manera directa: La liberalidad patrimonial se efectúa entre aportante (de manera voluntaria y personal) y partido político.

b.2.- A través de interpósita persona: La liberalidad patrimonial se efectúa a través de un intermediario. No se causa un detrimento definitivo al patrimonio del intermediario, este se incrementa de manera temporal, pero consumada la intermediación, su situación jurídica se restituye al estado que guardaba previo al acto.

La materia de estudio se circunscribe a la liberalidad patrimonial **a través de un tercero (interpósita persona)**.

c.- El acto positivo consistente en efectuar una liberalidad patrimonial en beneficio de un partido político.

Los análisis previos devienen fundamentales para identificar la forma en que se actualizan las hipótesis jurídicas.

La hipótesis jurídica bajo la modalidad de la especie **prohibición**, implica una abstención en la actuación del sujeto al que se dirige la norma. Esto es, se trata de una omisión de acción en la conducta del sujeto señalado, en la especie, una omisión de realizar aportaciones o donativos a cargo de entidades gubernamentales, personas morales, etcétera.

Por su parte, la hipótesis jurídica bajo la modalidad de la especie **obligación**, conlleva un constreñimiento en la actuación del sujeto al que va dirigida la norma

jurídica. Es decir, se trata de una acción que necesariamente debe ser llevada a cabo por el partido político bajo el supuesto de la aportación o donativo de determinados sujetos, esto es, una conducta de rechazo o de no aceptación de la aportación o donativo.

Tanto la prohibición de realizar aportaciones o donativos, como la obligación de rechazar en caso de que tal supuesto se actualice, es congruente con la finalidad de las normas jurídicas involucradas al considerar como bienes jurídicos tutelados la equidad de la contienda y el principio de imparcialidad a fin de no trastocar el modelo de financiamiento del sistema electoral mexicano.

Hemos expuesto hasta el momento, el análisis a prohibiciones y obligaciones respecto del financiamiento del que puede allegarse un partido político, restricciones que constituyen parte de las limitaciones a que se encuentra circunscrita una de las prerrogativas de dichas entidades de interés público, esto es, la obtención de financiamiento privado.

Este financiamiento privado, del cual pueden allegarse, se disecciona, en términos del artículo 95 del Reglamento de Fiscalización, en cuatro modalidades: autofinanciamiento, rendimientos financieros, aportaciones propias, y aportaciones de la simpatía y militancia.

Esta última fuente de financiamiento en particular adquiere gran relevancia, constituye uno de los medios a través de los cuales el ciudadano materializa su participación política, su interés en intervenir en el escenario democrático de su sociedad. Para tal efecto toma una decisión, desprenderse de una parte de su patrimonio sin obtener contraprestación inmediata alguna, lo destina a fin mayor, contribuye a que otro ciudadano (postulado por conducto de un partido político) obtenga los recursos financieros suficientes que le permitan el desarrollo de actos de promoción, posibilitarle una mayor proyección ante la ciudadanía, que otros ciudadanos que pudieran compartir los ideales democráticos del aportante, lleguen a conocer al actor político que, con su apoyo, podría llegar a ocupar el puesto de elección popular que vele por sus intereses colectivos.

Por ello la importancia de vigilar de manera estricta el allegamiento de recursos privados por parte de las personas candidatas y partidos políticos. La realidad social, da cuenta de la existencia de individuos que, de manera circunstancial, pueden encontrarse en una posición de ventaja frente al resto, entiéndase como tal, el ejercicio de cargo relevante alguno, el acercamiento a estratos sociales que lo coloquen en una posición económica privilegiada, entre otros supuestos.

Por ello, la tutela de los principios electorales debe prever el acontecimiento de las particularidades aludidas, existe una necesidad institucional de garantizar que la manifestación de apoyo del tipo financiero o pecuniario sea auténtica.

De conformidad con las últimas reformas en materia político electoral se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los sujetos obligados, este atiende a la necesidad de adecuado control en cuanto al origen, monto y destino de sus recursos. Ello implica la comprobación de sus ingresos a través de mecanismos que permitan conocer su origen, generar certeza sobre la licitud de sus operaciones y la procedencia o formación de su haber patrimonial. La finalidad es que este último no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

En las relatadas consideraciones, es evidente que con la reforma en comento, el legislador robusteció las obligaciones de los sujetos obligados al momento de rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora, la pretensión es que esta sea de una manera adecuada y efectiva, que inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado que la autoridad no tenga certeza sobre el origen y destino de los recursos; de ahí la obligatoriedad de bancarizar los recursos y operaciones de los sujetos obligados, se busca otorgar certeza a las operaciones registradas, la plena identificación de montos, temporalidades, cuentas de origen y destino, así como sus titulares.

Una vez realizadas las consideraciones generales en torno a los destinatarios de las normas jurídicas, las modalidades deónticas, las proposiciones que se derivan de las expresiones lingüísticas de la normativa en estudio, así como del marco de financiamiento a que tienen derecho los partidos políticos, se procede al examen y valoración de los elementos que integran el expediente de mérito a fin de analizar, en el caso, la actualización o no de la hipótesis jurídica bajo estudio.

La sustanciación desarrollada en el procedimiento que se resuelve brindó los elementos de prueba que conforme a la línea de investigación resultaban indispensables. Su valoración, habrá de realizarse de manera concatenada; el razonamiento lógico, la máxima experiencia y sana crítica resultarán esenciales en caso de advertirse actos sistemáticos, deberá desentrañarse la finalidad perseguida.

B. Caso concreto

Apartado a. Servicio consistente en la operación y gestión del “Truko chat”.

En este apartado se analizarán los hechos denunciados en el escrito de queja consistentes en la presunta la contratación del servicio de operación y gestión del "Truko Chat" implementado mediante WhatsApp a favor del C. César Augusto Verástegui Ostos candidato a la Gubernatura de Tamaulipas postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022, en el estado de Tamaulipas.


Esta autoridad con el ánimo de agotar el principio de exhaustividad que rige a la función electoral³, realizó las diligencias pertinentes, a efecto de allegarse de los elementos de prueba que le permitieran tener mayores elementos que permitieran conocer la verdad de cómo sucedieron los hechos denunciados y en su caso determinar si se actualiza alguna vulneración a la normatividad electoral.


En un primer momento, se ingresó al perfil de la red social Facebook del candidato denunciado, específicamente a las publicaciones denunciadas, las cuales fueron materia de estudio en el apartado anterior. En el texto de las publicaciones referidas, se encuentra un link que al darle click remite al referido “Truko chat”, como a continuación se muestra:

³ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.- Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Entra al **Truko**chat



 **834-175-7596**
Mándame un **WhatsApp**

CÉSAR
TRUKO
VERÁSTEGUI

César "Truko" Verástegui
21 de abril · 🌐

Para saber gobernar primero se debe escuchar.
¡Envíame un Whats, ponte en contacto y
cuéntame qué es lo que ocupas! 🍌 Siempre al
pendiente de mi gente.

<https://wa.link/raz9nb>

1.4 mil comentarios · 685 veces compartido

Me gusta Comentar Compartir

Más relevantes

Susana Ibarra
Excelente 🍌 🍌 🍌 🍌 🍌
Me gusta Responder 11 sem


Dari Navarro
Excelente 🍌 🍌 🍌 🍌 🍌
Me gusta Responder 11 sem

Mario Ramos
Con todo! 🍌 🍌 🍌
Me gusta Responder 11 sem

Ilugo Rodriguez
Excelente 🍌 🍌 🍌
Me gusta Responder 11 sem

👤 Perfil borrado
Felicitaciones


Escribe un comentario...




César "Truko" Verástegui
21 de abril · 🌐

Para saber gobernar primero se debe escuchar.
¡Envíame un Whats, ponte en contacto y
cuéntame qué es lo que ocupas! 🍌 Siempre al
pendiente de mi gente.

<https://wa.link/raz9nb>

 **WhatsApp**

WHATSAPP WEB FUNCIONES DESCARGAR SEGURIDAD CENTRO DE AYUDA ES



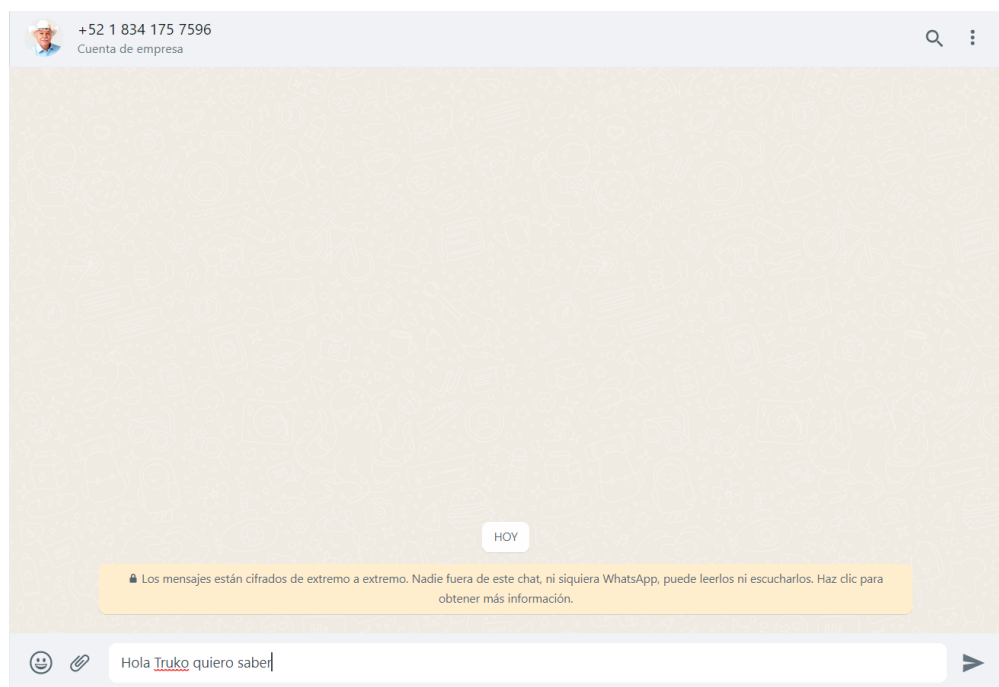
César "Truko" Verástegui

Continuar al chat

Hola Truko quiero saber

¿Aún no tienes WhatsApp?
[Descargar](#)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS



Una vez teniendo certeza de la existencia del “Truko chat”, se requirió a diversas personas morales, de donde se obtuvo la siguiente información relevante:

- Que la empresa Data-Fi, S.A. de C.V. fue quien brindó el servicio por la operación y gestión del servicio de mensajería conocido como “Truko chat”, a través de la cual el candidato tenía interacción con el electorado, dando a conocer sus propuestas de campaña y resolviendo dudas alrededor de su campaña, es decir, conectar al candidato incoado con el electorado.
- Que la persona moral integró diferentes tecnologías para la creación de un Chat Center para la campaña incoada
- Que el pago por el servicio brindado por la empresa en comento se encuentra pendiente.
- Que la empresa no refirió el monto exacto por la prestación del servicio de mérito, únicamente se limitó a mencionar entre qué montos oscilan los precios por brindar sus servicios, de manera muy amplia.
- Que la empresa no remitió ningún contrato, factura, comprobante de pago, copia de transferencia bancaria o cheque, que comprobaran que se trató de una contratación pagada por las personas incoadas.

Asimismo, se solicitó a la Dirección de Auditoría que informara si se encontraba reportado el servicio de mensajería aludido, refiriendo que de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización no se encontró hallazgo alguno al respecto.

Derivado de las diligencias anteriormente citadas, es que se tiene certeza de lo siguiente:

- ✓ La existencia del servicio de mensajería instantánea a través de WhatsApp, denominado “Truko chat”
- ✓ La empresa que prestó el servicio por el “Truko chat” fue Data-Fi, S.A. de C.V.
- ✓ El pago por la prestación del servicio se encuentra pendiente.
- ✓ No obra en autos ningún documento que compruebe que se trató de una erogación por parte de la campaña incoada.
- ✓ Al no existir pago alguno, ni documento que brinde certeza de que se pagará, se colige que fue una donación por parte de la persona moral.
- ✓ No se cuenta con información referente al precio exacto por el servicio de mérito.
- ✓ No se encuentra reportado el servicio de mensajería en el Sistema Integral de Fiscalización.

Ahora bien, es dable precisar que, al no existir pago alguno por el servicio brindado, pero sí existir evidencia de que se llevó a cabo el servicio y que benefició a la campaña denunciada, es que nos encontramos ante la existencia de un ingreso consistente en una aportación en especie por parte de la persona moral multicitada a la campaña denunciada.

Al no haber recibido la persona moral pago alguno por el servicio brindado se considera que se trata de una donación, pues la persona moral llevó a cabo la implementación del servicio que al momento de emitir el presente proyecto, se tiene certeza que fue financiados por Data-Fi, S.A. de C.V., toda vez que tuvo que brindar financiamiento y personal para que el servicio pudiera llevarse a cabo.

Ahora bien, Data-Fi, S.A. de C.V. es una empresa y al llevar a cabo una aportación en especie a una campaña, durante el Proceso Electoral actual, se actualiza el ilícito sancionable consiste en aportación de ente prohibido. Pues como fue analizado con anterioridad, las personas morales se encuentran impedidas por la normativa electoral, para realizar aportaciones en efectivo o en especie a los sujetos obligados en materia de fiscalización, lo que en el presente caso ocurrió.

Ahora bien, cabe precisar que por cuanto hace a la manifestación por parte del Partido Acción Nacional en donde niega la contratación del servicio de mérito, sin embargo, las personas denunciadas no presentaron deslinde alguno conforme al Reglamento de Fiscalización que en su artículo 212, establece:

Reglamento de Fiscalización

“(…)

Artículo 212.

Deslinde de gastos

1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:

2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.

3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.

4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.

5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.

6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.

7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento.

Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado.

(…)”

Lo anterior se robustece con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 17/2010. Misma que se transcribe a continuación:

Partido Verde Ecologista de México y otros vs. Consejo General del Instituto Federal Electoral.

RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-201/2009](#) y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-198/2009](#).—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Avila y Roberto Jiménez Reyes.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-220/2009](#) y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

En ese sentido, una medida o acción válida para deslindar de responsabilidad a un partido político, deberá contar con lo siguiente:

- a) Eficaz, cuando su implementación esté dirigida a producir o conlleve al cese o genere la posibilidad de que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada;
- b) Idónea, en la medida en que resulte adecuada y apropiada para ello;
- c) Jurídica, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, penales o jurisdiccionales) tengan conocimientos de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes. Por ejemplo, mediante la formulación de la petición de las medidas cautelares que procedan;
- d) Oportuna, si la medida o actuación implementada es de inmediata realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe; y
- e) Razonable, si la acción o medida implementada es la que de manera ordinaria podría exigirse al partido político de que se trate, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.

Es decir, la forma en que un partido político puede cumplir con su obligación de garante y liberarse de la responsabilidad, tendría que ser mediante la adopción de medidas o la utilización de instrumentos apropiados para lograr, preventivamente, el resarcimiento de los hechos ilícitos o perjudiciales que se realizan o contengan la pretensión de revertir o sancionar las actuaciones contrarias a la Ley, sin embargo, en el presente caso no aconteció.

En razón de lo anterior y toda vez que no presentaron, la coalición Va por Tamaulipas y ninguno de los partidos que la conforman, escrito (eficaz, idóneo, jurídico, oportuno y razonable) tendente a deslindarse del servicio de mensajería “Truko chat” realizado por la empresa Data-Fi, S.A. de C.V, que benefició a la coalición Va por Tamaulipas, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, respecto de su entonces candidato a Gobernador de la entidad referida, el C. César Augusto Verastegui Ostos, la aportación es atribuible a las personas incoadas.

Conclusión

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que se tiene certeza de la existencia del “Truko chat”, el cual es un servicio de mensajería a través de WhatsApp, mediante el cual el candidato denunciado tiene comunicación con el electorado.
- Que el servicio benefició a la colación Va por Tamaulipas respecto de su candidato a Gobernador en dicha entidad.
- Que el servicio fue solicitado por las personas incoadas.
- Que el servicio fue prestado por la persona moral denominada Data-Fi, S.A. de C.V.
- Que no se tiene certeza del precio total por los servicios prestados por la empresa Data-Fi, S.A. de C.V.
- Que el servicio prestado no ha sido liquidado.
- Que al no existir documento alguno que compruebe el pago por la contratación del servicio se colige que fue donado por parte de la empresa a la campaña incoada.
- Que las personas incoadas no presentaron escrito de deslinde con los elementos establecidos por la normativa electoral.
- Que al haber sido una donación se considera que es una aportación en especie.
- Que las personas morales son entes prohibidos por la normatividad electoral para realizar aportaciones en especie a las personas obligadas en materia de fiscalización.
- Que se actualiza el ilícito sancionable consistente en aportación de ente prohibido por concepto del servicio de mensajería denominado “Truko chat”.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General advierte elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización por parte de las personas denunciadas, por cuanto hace a la aportación en especie de entes prohibidos por concepto del servicio de mensajería a través de WhatsApp denominado “Truko chat” por parte de la empresa Data-Fi, S.A de C.V., por lo que se concluye que se vulneró lo previsto en los artículos 25 numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, por tanto, el presente apartado se declara **fundado**.

Apartado b. Servicio consistente en análisis de contenidos para redes sociales a través de aparatos de neuromarketing en entrevistas a la ciudadanía. Ahora bien, respecto de la denuncia por el servicio consistente en análisis de contenidos en redes sociales a través de aparatos de neuromarketing en entrevistas a la ciudadanía, los cuales presuntamente se encuentran vinculados con el “Truko chat”.

Esta autoridad llevó a cabo diversas diligencias con el fin de allegarse de mayores elementos que esclarecieran los hechos, entre ellas se requirió a la empresa NEURALGIS LAB quien informó que llevó a cabo el servicio de *Neuromarketing y Grupos de Enfoque que consisten en serie de reuniones con personas que entraña la realización de una serie de evaluaciones acerca de contenidos audiovisuales y mensajes específicos con un grupo selecto y pequeño de personas. Estas técnicas son una manera de obtener información sobre el sentir general de una comunidad humana de mayores dimensiones a efecto de emprender una serie de determinaciones posteriores, así como la evaluación a través de metodologías y equipo especializado de neuromarketing que procesan las respuestas neurofisiológicas y respuestas galvánicas de la piel, ante la presentación de los contenidos a las personas seleccionadas para concluir la efectividad de dichas piezas audiovisuales.*

Asimismo, informó que dicho servicio fue llevado a cabo para evaluar externamente el impacto del “Truko chat”, que el costo total por los servicios prestados a la campaña fue de 250,000.00 dólares más IVA y que el pago por los servicios aún no ha sido liquidado por el otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas, César Verastegui.

Sin embargo, no aportó contrato alguno de la prestación de los servicios referidos signado por ambas partes aunado a que de los documentos remitidos por parte de la empresa no se advierte alguno que genere certeza de la existencia del presunto servicio, por lo que es una inferencia unilateral por parte de la persona moral.

Del análisis a la respuesta rendida por parte de la empresa NEURALGIS LAB se tiene lo siguiente:

- ✓ Que el presunto proveedor si bien indicó haber prestado el servicio de neuromarketing, lo cierto es que del análisis al informe rendido se advierte que las documentales con que pretende acreditar su dicho no permiten establecer formalización de acto jurídico bilateral alguno, pues no obra contrato de prestación de servicios suscrito entre ambas partes.

- ✓ Que del análisis al informe rendido, se advierte que en uno de los documentos adjuntos, se advierte un presunto calendario de pagos por el servicio de mérito. Sin embargo, el propio proveedor reconoce que, a la fecha de presentación de su escrito de respuesta, no ha recibido pago alguno. Es decir, dicha circunstancia descarta la posibilidad de corroborar curso de recurso monetario alguno a efectos de indagar si estos tuvieron origen en el sujeto denunciado o relacionado.
- ✓ Que si bien es cierto que el proveedor exhibió presuntas muestras del servicio que aduce haber prestado, también lo es que su visualización no permite establecer de manera fehaciente el otorgamiento de servicio alguno en beneficio del sujeto denunciado.

Ello se afirma debido a lo siguiente:

1. Se exhibe un video de duración de 7 segundos, de cuya reproducción se visualiza una pantalla frente a la cual se observa a una persona a quien se le colocan presuntos instrumentos de medición neuronal a efectos de analizar su percepción y reacción a propaganda electoral que se proyecta en la pantalla aludida. Sin embargo, es claro que dicho material audiovisual fue grabado por el propio tercero proveedor, es decir, no se muestra acto de entrega alguno al presunto beneficiado (candidatura denunciada), ni de su utilización en acto de campaña alguno.
2. Se exhibe una serie de documentos en formato PDF mediante los cuales aduce exponer la metodología y resultados del servicio prestado, sin embargo, lo cierto es que dichos documentos, por su propia naturaleza, consignan contenidos creados por el propio presunto proveedor. De tal suerte que no resulta dable establecer su alcance de prueba como suficiente a efectos de tener por probado que existió un servicio efectivamente acordado y prestado en beneficio de la candidatura denunciada

En suma, las particularidades previamente expuestas permiten a este Consejo General demeritar el dato de prueba obtenido en razón de la declaración unilateral de la persona moral NEURALGIS LAB, pues sostener un estándar valorativo de prueba distinto, sin contar con elementos probatorios adicionales que robustezcan la hipótesis de culpabilidad, crearía un escenario en perjuicio de los sujetos obligados, quienes no contarían con margen de defensa efectivo alguno en aquellos casos en que, en el marco de sustanciación de un procedimiento administrativo

sancionador, algún tercero manifestara haber pactado y prestado servicios en su beneficio, sin exhibir elementos de prueba distintos a aquellos que pudieran ser confeccionados unilateralmente.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos suficientes para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización por parte de las personas denunciadas, por cuanto hace al servicio de neuromarketing y grupos de enfoque por parte de NEURALGIS LAB, por lo que se concluye que no se vulneró lo previsto en los artículos 25 numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, así como 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

C. Determinación del monto involucrado.

Para efectos de cuantificar el costo de las aportaciones de ente prohibido, de la respuesta de la Dirección de Auditoría en donde informó que se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- El valor de los bienes o servicios no reportados por el estado deberán de ubicarse conforme a la clasificación de similitud por región. (5 regiones a nivel nacional por ingreso per cápita)
- Deberá identificar el rango o posición a la que corresponde la entidad a evaluar.
- Una vez identificado el rango o posición del estado a evaluar, deberá de considerar el (los) estado(s) inmediato (s) anterior (es) para el cálculo del valor del bien o servicio en la entidad buscada.
- Para el caso del estado de Tamaulipas se deberá de considerar el (los) estado(s) inmediato (s) posterior (es) para el cálculo del valor del bien o servicio en la entidad buscada.
- En caso de no encontrar el valor en su región similar podrá utilizar los valores señalados en la región inmediata anterior o superior.

Una vez identificado el concepto, los costos localizados por conceptos similares, se detallan a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Renglón matriz de precios	Concepto	Unidad de medida	Costo unitario
2698	Servicio de call center que incluye llamadas personalizadas, servicio diario de llamadas personalizadas, servicio de llamadas, envío de sms personalizados, envío de mensajes Whatsapp diario personalizados, carpeta digital de evidencia. para el candidato Salomon Jora Cruz	Servicio	\$116,000.00

Ahora bien, una vez identificado el concepto más similar y obtenido el costo unitario por cuanto hace a los conceptos mencionados y los costos proporcionados por servicio de mensajería y el servicio de neuromarketing y grupos de enfoque en la campaña del C. César Augusto Verastegui Ostos, otrora candidata a Gobernador de Tamaulipas por la coalición Va por Tamaulipas, se obtiene el costo total y se desglosa dicha división:

Servicio de mensajería	Monto involucrado
\$116,000.00	\$116,000.00

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica la aportación de ente prohibido por el concepto señalado es de **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**, es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Determinación de la responsabilidad de las personas incoadas.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad con los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, que ya han sido analizados en la parte

conducente de esta Resolución, se individualiza la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de rechazar la aportación en especie de ente prohibido por concepto de servicio de mensajería que benefició a la campaña del C. César Augusto Verastegui Ostos, otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas por la coalición Va por Tamaulipas.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es

justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de ingresos y gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de

presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los

partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de las personas obligadas no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, integrante de la coalición Va por Tamaulipas, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora por la omisión de rechazar aportaciones de entes prohibidos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se individualizará de la sanción correspondiente.

D. Individualización de la sanción

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la imputación de mérito, se identificó que el sujeto obligado actualizó aportación en especie de ente prohibido por concepto de servicio de mensajería a través de WhatsApp denominada “Truko Chat”, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, la falta corresponde a la omisión⁴ de rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, atentando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron

El sujeto obligado omitió, rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, atentando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el presente procedimiento de queja.

⁴ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, se vulneran la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.⁵

⁵ "Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)"

"Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero."

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se establece la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁶

En virtud de lo anterior, debe considerarse que los **partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional integrantes de la coalición “Va por Tamaulipas”** cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibieron financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **IETAM-A/CG-03/2022** emitido por el Instituto Electoral de Tamaulipas, en sesión extraordinaria celebrada el día nueve de enero de dos mil veintidós, relativo a determinación de los montos de financiamiento público local que corresponden a los partidos políticos nacionales con acreditación en la entidad federativa, así como a los partidos políticos estatales para el ejercicio fiscal dos mil veintidós.

PARTIDO	FINACIAMIENTO PUBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022
	ANUAL
PAN	\$55,233,136.00
PRI	\$21,465,484.00

Ahora bien, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del **Partido de la Revolución Democrática integrante de la coalición “Va por Tamaulipas”**, por lo que tomando en consideración que el partido político no cuenta con financiamiento público local para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias⁷, de tal manera que

⁶ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

⁷ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

de conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG1430/2021 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el día diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, relativo a determinación de los montos de financiamiento público para partidos políticos nacionales para el ejercicio fiscal dos mil veintidós

Asignándoseles como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, el siguiente monto:

PARTIDO	FINACIAMIENTO PUBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022
	ANUAL
PRD	\$396,337,493

En este tenor, es oportuno mencionar que los citados institutos políticos están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, a continuación, se señalan las sanciones que han sido impuestas a los partidos **Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática⁸ integrantes de la coalición “Va por Tamaulipas”**, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidos de sus ministraciones:

financiamiento público de un sujeto obligado, cuando dicho sujeto no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

⁸ Cabe señalar que, si bien el quejoso solo enuncia uno de los partidos integrantes de la coalición, lo cierto es que la candidatura fue postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Partidos políticos con financiamiento local					
NUMERO	PARTIDO	RESOLUCION AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR
1	PAN	INE/CG107/2022	\$13,220,467.22	\$2,301,380.50	\$10,919,086.72
2	PRI	INE/CG108/2022	\$37,218.73	\$37,218.73	\$00.00

Partido político con financiamiento federal					
NUMERO	PARTIDO	RESOLUCION AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR
		INE/CG109/2022-PRIMERO-a)-9 Faltas Formales	\$7,819.20	\$7,819.00	\$0.00
		INE/CG109/2022-PRIMERO-h)-3 C25 CEN	\$19,866,524.81	\$8,257,031.00	\$11,609,493.81
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-a)-6 Faltas Formales	\$5,212.80	\$5,212.80	\$0.00
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-b)-3.07 C9 PRD CH	\$79,060.80	\$79,060.80	\$0.00
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-b)-3.07 C10 PRD CH	\$5,386.56\$	\$5,386.56\$	\$0.00
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-c)-3.07 C12 PRD CH	\$1,476.96	\$1,476.96	\$0.00
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-c)-3.07 C13 PRD CH	\$955.68	\$955.68	\$0.00
		INE/CG109/2022-SEPTIMO-c)-3.07 C14 PRD CH	\$7,471.68	\$7,471.68	\$0.00
		INE/CG109/2022-NOVENO-a)-3.9 C1 PRD CO	\$4,344.00	\$4,344.00	\$0.00
		INE/CG158/2022-SEGUNDO-a)-3 C1 DG	\$179.24	\$179.24	\$0.00
		INE/CG109/2022-DECIMO SEGUNDO-a)-2 Faltas Formales	\$1,737.60	\$4,344.00	\$0.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Partido político con financiamiento federal					
NUMERO	PARTIDO	RESOLUCION AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR
1	PRD	INE/CG109/2022- DECIMO SEGUNDO- b)-3.12 C1 PRD GT	\$36,315.84	\$36,315.84	\$0.00
		INE/CG109/2022- DECIMO SEGUNDO- c)-3.12 C6 PRD GT	\$151,258.08	\$151,258.08	\$0.00
		INE/CG109/2022- VIGESIMO PRIMERO- a)-6 Faltas Formales	\$5,212.08	\$5,212.08	\$0.00
		INE/CG109/2022- VIGESIMO PRIMERO- b)-3.23 C4 PRD QE	\$206,079.36	\$206,079.36	\$0.00
		INE/CG109/2022- VIGESIMO PRIMERO- c)-3.23 C5 PRD QE	\$6,255.36	\$6,255.36	\$0.00
		INE/CG109/2022- VIGESIMO PRIMERO- d)-3.23 C8 PRD QE	\$5,734.08	\$5,734.08	\$0.00
		INE/CG109/2022- VIGESIMO SEPTIMO- a)-9 Faltas Formales	\$7,819.20	\$7,819.20	\$0.00
		INE/CG465/2019- VIGESIMO QUINTO-c)- 3 C3 SL	\$378,941.84	\$378,941.84	\$0.00
		INE/CG646/2020- VIGESIMO CUARTO- h)-3 C36 SL	\$29,355.98	\$0.85	\$0.00
		INE/CG1393/2021- TERCERO-a)-3c1so-1 Falta Forma	\$896.20	\$896.20	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- b)-12.1 C1 SO	\$3,098.95	\$3,098.95	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- b)-12.1 C3 SO	\$1,268.80	\$1,268.80	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- c)-12.1 C15 SO	\$23.24	\$23.24	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- c)-12.1 C16 SO	\$828.03	\$828.03	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- d)-12.1 C5 SO	\$25.67	\$25.67	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- e)-12.1 C2 SO	\$121.35	\$121.35	\$0.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Partido político con financiamiento federal					
NUMERO	PARTIDO	RESOLUCION AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO-f)- 12.1 C7 SO	\$299.28	\$299.28	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO-f)- 12.1 C8 SO	\$116.72	\$116.72	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO-f)- 12.1 C9 SO	\$325.16	\$325.16	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- g)-12.1 C11 SO	\$268.86	\$268.86	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- h)-12.1 C12 SO	\$985.82	\$985.82	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO- h)-12.1 C13 SO	\$179.24	\$179.24	\$0.00
		INE/CG1393/2021- DECIMO SEGUNDO-i)- 12.1 C20 SO	\$6,241.80	\$6,241.80	\$0.00
Total					\$11,609,493.81

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta, que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Tamaulipas, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

Sobre el particular, el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, mediante acuerdo IETAM-A/CG-04/2022 aprobado en sesión extraordinaria celebrada el 09 de enero de 2022 resolvió sobre la solicitud de registro del convenio de la coalición denominada “Va Por Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Nacionales Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, para contender en el Proceso Electoral Ordinario 2021-2022. En dicho convenio, se determinó en la cláusula Décima Primera que cada partido coaligado aportará los recursos de la siguiente manera:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Partido Acción Nacional	50%
Partido Revolucionario Institucional	30%
Partido de la Revolución Democrática	20%

No obstante lo anterior, el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos**.

En ese sentido, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido político	Monto transferido a la coalición (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
Partido Acción Nacional	\$53,726,639.48	\$75,748,973.92	70.93%
Partido Revolucionario Institucional	\$12,206,888.78		16.11%
Partido de la Revolución Democrática	\$9,815,445.66		12.96%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’⁹**.

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la

⁹ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa su encargado de finanzas, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador** y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, **al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados**, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, **los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

“(…)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)"

[Énfasis añadido]

No se omite mencionar que el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo; en ese sentido, la determinación del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) corresponde al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, en la presente resolución en el supuesto que se actualice la imposición de una sanción económica en días de salario al sujeto obligado, se aplicará la Unidad de Medida y Actualización.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia 10/2018 **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN** emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación aprobó la Jurisprudencia que señala que *de la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.*

Derivado de lo anterior, se advierte que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el valor de la Unidad de Medida impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora, en razón de que, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión del ilícito, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieran ser inflacionarias.

En este contexto, se considerará para la imposición de las sanciones respectivas, el valor diario de la **UMA vigente a partir del uno de febrero de dos mil veintidós** y publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha diez de enero de la misma anualidad, que asciende a **\$96.22 (noventa y seis pesos 22/100 M.N.)**, lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de campaña correspondiente al Proceso Electoral que nos ocupa.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II y III consistentes en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes y multa, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$232,000.00 (doscientos treinta y dos mil pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Va por Tamaulipas”**, debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual, lo correspondiente al **70.93% (setenta punto noventa y tres por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$164,557.60 (ciento sesenta y cuatro mil quinientos cincuenta y siete pesos 60/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Revolucionario Institucional** en lo individual, lo correspondiente al **16.11% (dieciséis punto once por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$37,375.20 (treinta y siete mil trescientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual, lo correspondiente al **12.96% (doce punto noventa y seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa que asciende a **312 (trescientas doce)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintidós, equivalente a **\$30,020.64 (treinta mil veinte pesos 64/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

2.5 Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña. Por lo que hace al rebase del tope de gastos de campaña cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización; del mismo modo se realiza la cuantificación de aportaciones conforme al artículo 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, el cual establece que *si una aportación en especie representa un beneficio a una precampaña o campaña, se acumulará a los gastos en los informes respectivos y computará para el tope de gastos correspondiente.*

Por lo que, se ordena sumar el monto por **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)** al tope de gastos de campaña del candidato incoado, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 -2022, en el estado de Tamaulipas.

Finalmente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

3. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “Va por Tamaulipas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática respecto de su otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas C. César Augusto Verástegui Ostos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, de conformidad con lo expuesto en los **Considerandos 2.3 y 2.4, Apartado b.** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “Va por Tamaulipas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática respecto de su otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas C. César Augusto Verástegui Ostos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2.4, Apartado a.** de la presente Resolución.

TERCERO. Por razones y fundamentos expuestos en el considerando **2.4**, de la presente Resolución, se impone a la coalición **Va por Tamaulipas** las sanciones siguientes:

Partido Acción Nacional

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$164,557.60 (ciento sesenta y cuatro mil quinientos cincuenta y siete pesos 60/100 M.N.)**.

Partido Revolucionario Institucional

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$37,375.20 (treinta y siete mil trescientos setenta y cinco pesos 20/100 M.N.)**.

Partido de la Revolución Democrática

Una multa que asciende a **312 (trescientas doce)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintidós, equivalente a **\$30,020.64 (treinta mil veinte pesos 64/100 M.N.)**.

CUARTO. Se ordena a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización que durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Gastos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, se considere el monto **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**, para efectos de cuantificar al tope de gastos de campaña del candidato beneficiado. De conformidad con lo expuesto en el considerando **2.5** de la presente Resolución.

QUINTO. Notifíquese electrónicamente a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y al C. César Augusto Verástegui Ostos, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

SEXTO. Notifíquese por correo electrónico al ciudadano quejoso la presente Resolución.

SÉPTIMO. Hágase del conocimiento al Instituto Electoral de Tamaulipas, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no dar vista a la Secretaría Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/203/2022/TAMPS

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de la falta de exhaustividad, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la fe de erratas circulada que propone eliminar la vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**