

INE/CG500/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN VA POR TAMAULIPAS, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU CANDIDATO A GOBERNADOR DE TAMAULIPAS, EL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO, para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El treinta de junio de dos mil veintidós, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por el C. Ricardo Andrés González González, por propio derecho, mediante el cual denuncia al Partido Acción Nacional y al candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática¹, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por el presunto egreso no reportado por concepto de diversas publicaciones en las redes sociales denominadas Twitter y Facebook en las que, a dicho del quejoso, se difundieron encuestas y estudios sobre preferencias electorales que fueron llevadas a cabo por una persona moral, asimismo aduce que se difundieron mediante el envío de mensajes de WhatsApp, en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local

¹ Cabe señalar que, si bien el quejoso solo enuncia uno de los partidos integrantes de la coalición, lo cierto es que la candidatura fue postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Ordinario 2021-2022, en el estado de Tamaulipas. (Fojas 001 a la 35 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS:

1. PROCESO ELECTORAL LOCAL 2021-2022.

El proceso electoral local ordinario para elegir gubernatura para el periodo 2022-2028, en el estado de Tamaulipas, inició el pasado 12 de septiembre de 2021 mediante sesión del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.

2. EMISIÓN TOPE DE GASTOS.

El 10 de marzo de 2022 el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas aprobó el acuerdo IETAM-A/CG-21/2022 por el que determinó el tope de gastos para la celebración de las campañas electorales para el cargo de Gobernador en el Proceso Electoral Local 2021-2022. Dicho límite máximo de gastos asciende a la cantidad de \$147,329,598.00.

3. CAMPAÑAS ELECTORALES.

El periodo de campaña para elegir a la persona al cargo de Gobernador para el periodo 2022-2028, se llevó a cabo del 03 de abril al 01 de junio de 2022.

3. JORNADA ELECTORAL.

El pasado 05 de junio de 2022, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a la persona al cargo de Gobernador para el periodo 2022-2028 en el estado de Tamaulipas.

4. ACTOS CUANTIFICABLES AL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA DEL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS.

Durante el curso de la campaña electoral para la renovación de la gubernatura en Tamaulipas, la cual transcurrió del tres de abril al primero de junio de 2022, se dio seguimiento a diversos perfiles de Facebook y Twitter y se pudieron detectar diversas publicaciones alojadas en las citadas redes sociales que constituyen gastos no reportados a la autoridad fiscalizadora por parte del PAN y de su candidato a gobernador en Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, ya que del análisis al contenido de tales publicaciones se advierte que se trata de la difusión de encuestas y estudios sobre preferencias electorales que tenían por objetivo posicionar indebidamente al partido y candidato denunciados en el ánimo de la ciudadanía tamaulipeca.

Esta modalidad de presentar propaganda (abiertamente) electoral a favor de los sujetos denunciados debe ser cuidadosamente analizada por la Autoridad Fiscalizadora Nacional, o bien, por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral por la vía del procedimiento sancionador que corresponda, ya que tras la apariencia de presentar resultados generados por la implementación de estudios y encuestas, se oculta la verdadera intención de los sujetos denunciados y presumiblemente de la empresa Demotáctica Global Research, situación (la denunciada) que hacen operable de la siguiente manera:

A través del despliegue de los servicios profesionales emprendidos por la empresa denominada Demotáctica Global Research, que son encuestas electorales y sondeos de opinión -social-, se promovió- ilegalmente o se intentó formar una falsa percepción respecto del posicionamiento político-electoral de los sujetos denunciados, ya que a través de los "resultados de las encuestas y/o sondeos (los servicios profesionales de la empresa señalada), se construyeron "resultados" a modo, mismos que se usaron tendenciosamente para presentar al partido y candidato denunciado como líderes en las preferencias ante el electorado tamaulipeco, situación que se apartaba de la realidad. Por lo que se sostiene que esta conducta es ilegal, ya que estamos ante un proceder antijurídico, tanto por parte de la empresa como por parte de los sujetos denunciados. Se denuncia también que las encuestas y estudios de preferencia electoral beneficiaron al candidato promovido por el PAN, el C. César Augusto Verástegui Ostos, conocido como "Truko Verástegui".

Es importante comentar que la empresa Demotáctica Global Research es una empresa que, tanto en redes sociales como en medios de comunicación, busca posicionarse como una casa encuestadora con especialidad en estudios de opinión de preferencia electoral. Sin embargo, de acuerdo con lo relatado en el presente escrito de queja, se pide que Demotáctica Global Research sea investigada, si no se puede al amparo de las atribuciones que en materia de fiscalización electoral tienen la Comisión y/o la Unidad de

Fiscalización del INE, que sea por la vía de un procedimiento ordinario sancionador a cargo de la Secretaría Ejecutiva del INE o mediante el procedimiento sancionador electoral que corresponda al tipo de conductas como las que en este escrito de denuncia se hacen del conocimiento de la autoridad electoral.

CONSIDERACIONES DE HECHO

*Un ciudadano acusa haber recibido vía WhatsApp 3 imágenes de mediciones de conocimiento del truko (César Augusto Verástegui Ostos) y preferencia electoral en Tamaulipas con el logo de Demotáctica Global Research el 3 de mayo de 2022, periodo de la campaña, en uno de los mensajes se decía que era la empresa que el PAN traía haciendo mediciones a su favor. Debe decirse que las citadas imágenes están contenidas en el **Anexo de la presente queja**, mismo que es parte integral de esta denuncia que se plantea en materia electoral.*

La persona Alejandro Rodríguez (@Alexrod360), de quien se tiene conocimiento que es el presidente del Comité de los Reed Latino, publicó en su cuenta de Twitter el pasado 5 de junio de 2022, día de la jornada electoral en Tamaulipas, un Tweet donde aseguraba que dentro de los consultores por la alianza en el Estado de Tamaulipas se encontraba Demotáctica Global Research.

Se adjunta la URL que muestra las expresiones de la empresa señalada:
[https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434"](https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434)

Se adjuntan los links de búsqueda del nombre y actividad de la empresa:
<https://www.facebook.com/demotactica>
<https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards>

Es importante dejar establecido que los días 9, 29 y 30 de mayo de 2022, periodo en el que estaba transcurriendo la campaña electoral para la renovación de la gubernatura en Tamaulipas, circularon imágenes vía WhatsApp en las que se exponía un extracto de dos imágenes ilustrativas donde se medía el conocimiento de César Truko Verástegui en el Estado de Tamaulipas y donde además se median las preferencias electorales entre César Augusto Verástegui Ostos, Américo Villarreal y Arturo Díaz.

La imagen antes citada da cuenta de un logotipo con el slogan de Demotáctica Global Research; de una búsqueda en internet de esta empresa se puede extraer el objeto social de dicha firma, así como logotipo contenido en la encuesta publicada el 8, 28 y 29 de mayo de 2022, periodo en el que transcurría la campaña electoral para renovar la gubernatura en Tamaulipas.

Vale decir que las imágenes a las que se alude fueron recibidas, todas, respectivamente un día después de la fecha que señalan en la imagen. Además, la imagen que se propagó por redes sociales el 29 de mayo se acompañó del siguiente texto "Este es la encuestadora que utiliza el PAN". Es más, desde este número (8341283671) se recibieron en las fechas antes señaladas (9, 29, 30 de mayo de 2022) imágenes de las mismas mediciones: "Conocimiento de César Truko Verástegui e Intención de voto por candidato.

Asimismo, Alejandro Rodríguez, personaje del entorno y comunicación política, publicó en su cuenta de Twitter el pasado 5 de junio, día de la elección, que Demotáctica Global Research estaba dentro de los consultores de la alianza en el estado de Tamaulipas. Ver el siguiente enlace:
[*https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434*](https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434)"

Así, se considera que, al ser un acto repetitivo y sistemático en el que se propagaron los mensajes aludidos, se está ante un servicio que debió haber sido reportado a la autoridad electoral nacional por tratarse de un levantamiento y análisis de preferencias en el estado que debe ser fiscalizado, ya que fue propagado como si se hubiere tratado de propaganda electoral convencional, en el caso que se denuncia, se trató de la propagación de piezas de "información" ("resultados de encuestas/sondeos") a través de redes sociales, incluso mediante la red social denominada WhatsApp, aspecto que debe ser atendido y revisado por la autoridad fiscalizadora nacional.

De lo recientemente referido, se da cuenta gráfica en el Anexo de la presente queja, mismo que es parte integral de esta denuncia en materia electoral.

Otro aspecto central del caso que se denuncia lo constituye el hecho de que a la fecha, no se tiene conocimiento de que Demotáctica Global Research haya entregado al Órgano Electoral Local en Tamaulipas su correspondiente metodología para hacer encuestas y sondeos; pues se sospecha que esta casa no entregó debidamente lo atinente a sus métodos profesionales de proceder para hacer encuestas y/o sondeos y que los haya reportado en tiempo y forma al Órgano Administrativo Electoral de Tamaulipas, tal como lo ordena el Reglamento de Elecciones del INE, el cual dispone que las personas morales (o físicas) que tengan la intención de hacer mediciones, sondeos y/o encuestas, en un proceso electoral local y/o federal, incluso concurrente (no fue este el caso), que se dediquen a la realización de este tipo de trabajos profesionales, están obligados a hacer del conocimiento de la autoridad administrativa electoral que corresponda todo su soporte metodológico vinculado a la generación de los resultados producto de las encuestas y/o sondeos que tengan previsto efectuar, esto para que, precisamente, este tipo de empresas no cometan fraudes a la ley y usen los

"resultados" de sus mediciones para favorecer a algún candidato y/o fuerza política determinada, pues, de ser así, estaríamos ante una conducta antijurídica que tiene impacto en la fiscalización electoral, ya que los productos que llegaron a generarse por la empresa señalada necesariamente deben traducirse en beneficios electorales a favor de los sujetos denunciados, beneficios que la autoridad fiscalizadora está obligada a convertir, previo estudio e investigación, en pesos y centavos para imputarlos al tope de gastos correspondiente y establecer las sanciones que apliquen al caso, pues es innegable que las conductas que se están denunciando en el presente escrito de queja impactan en la fiscalización electoral, pues se trata de productos, presuntamente de mediciones y/o sondeos de opinión, que se entregan a la población vía redes sociales, pero que de su contenido se desprende que entraña un beneficio político electoral a favor de los sujetos denunciados, ya que tácitamente se hacen propagar piezas "supuestamente" informativas de las intenciones del voto tamaulipeco que están desviadas de la realidad política imperante, ya que los "resultados" que se propagaban tenían la intención de generar adhesión de potenciales votantes a favor de los denunciados, ya que esas piezas de propaganda disfrazadas de medición de intenciones mostraban a los sujetos denunciados como virtuales ganadores de los comicios locales, situación que a todas luces está pactada entre la empresa señalada y los sujetos denunciados para crearle beneficios político electorales que deben ser fiscalizados y, en consecuencia, los sujetos involucrados en esta grosera trama sancionados ejemplarmente.

No es casual ni insulsa la obligación a cargo de las personas físicas y morales de entregar al órgano electoral correspondiente su metodología asociada a los trabajos profesionales de medición/sondeos; ésta tiene sentido; su razonabilidad jurídica se asienta en la idea de que la población habrá de contar con los elementos genuinos y profesionales para auto-informar su decisión al momento de acudir a las urnas para la emisión de su voto, sin embargo, si estas empresas no se apegan a la norma correspondiente, se entendería que, aparte de la conducta antijurídica que estarían actualizando, proveerían a la población de información falsa respecto del posicionamiento, ante el electorado, de ciertos partidos y candidatos con los cuales tendrían intereses anudados de dudosa legalidad.

Por ello, la causa de pedir en el presente escrito de queja sería que, si la presente denuncia no puede correr enteramente por la vía de las atribuciones del INE en materia de fiscalización, que parte de esta denuncia se desahogue por la vía de un procedimiento ordinario sancionador, mismo que está a cargo de la Secretaría Ejecutiva del INE o de la autoridad electoral administrativa local.

Se pide al INE mirar este tipo de proceder desde la óptica de quien quiere encontrar una manera de hacer trampa, de buscarle una fisura al muro de la legalidad para evadir las obligaciones normativas respecto del control y reporte de todas las obligaciones que en materia electoral están dispuestas para todos los sujetos obligados, me refiero a partidos, candidatos y empresas proveedoras de bienes y/o servicios. Ello es así porque simular la presentación de resultados de encuestas y/o sondeos para colocarlos como propaganda electoral en Facebook o en WhatsApp entraña el despliegue de conductas perversas que quieren burlar a la autoridad electoral, pues tras la pantalla que busca presentar al público las intenciones del voto que concitan los candidatos, se oculta la verdadera intención, que es la de simular resultados, o presentar conclusiones falsas en ese tipo de sitios para colocar propaganda electoral que beneficia a los sujetos denunciados y, sobre todo, busca evadir las obligaciones que en materia de reporte de la metodología para la realización de encuestas y sondeos de opinión en materia electoral tienen las personas físicas y morales que se dedican a ese servicio profesional (medir opiniones).

En los casos que se denuncian, se hace manifiesto que durante el periodo de campaña electoral claramente los esfuerzos de los denunciados se encaminaron a persuadir al electorado de no votar por el candidato postulado por la coalición que encabezó el partido MORENA en Tamaulipas para renovar la gubernatura de esa entidad federativa, ya que tras la presentación de resultados falsos que medían las intenciones del voto se pretendió engañar al electorado creando una falsa percepción en la que el candidato denunciado se encontraba arriba en las percepciones de intención del voto, situación que se apartaba de la realidad, pues con metodologías a modo, que generaban falsas percepciones, se buscó engañar y de paso se promovía la figura y partido de los sujetos denunciados.

(...)

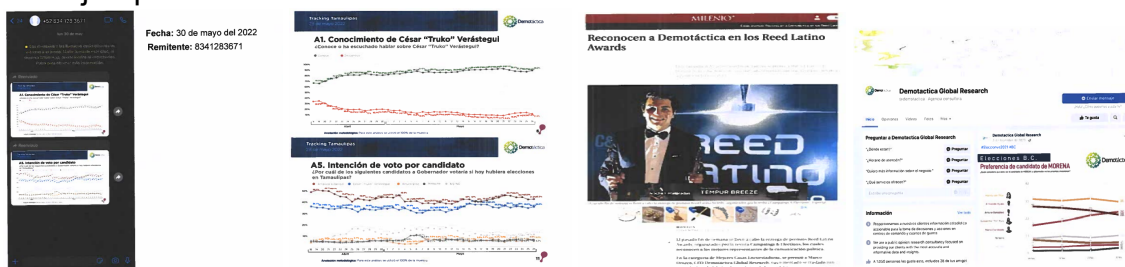
III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Ricardo Andrés González González.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Tres (3) links o enlaces, de las redes sociales denominadas “Facebook” y “Twitter” “, así como del medio de comunicación Milenio
<https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434>
<https://www.facebook.com/demotactica>

<https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards>

- Trece (13) imágenes, que contienen lo que se desprendió de los links cuando se realizó la captura de pantalla, de notas sobre la persona moral aludida y de imágenes que contiene encuestas, así como de un chat de WhatsApp. Ejemplos:



IV. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El dos de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por admitido a trámite y sustanciación el procedimiento de queja mencionado y acordó integrar el expediente respectivo con el número de clave **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**, así como notificar el inicio del procedimiento al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización; publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados. (Fojas 36 y 37 del expediente).

V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS.

a) El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 38 a la 41 del expediente).

b) El siete de julio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 42 y 43 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dos

de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14922/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**. (Fojas 44 a la 47 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14923/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**. (Fojas 48 a la 51 del expediente).

VIII. Notificación de inicio del procedimiento al C. Ricardo Andrés González González. El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14924/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó vía correo electrónico a la parte quejosa el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 52 a la 57 del expediente).

IX. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Acción Nacional en Tamaulipas.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14925/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Raúl Rodrigo Pérez Luevano, Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, corriéndole traslado de la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja, para que responda lo que a su derecho convenga. (Fojas 58 a la 70 del expediente).

b) El siete de julio de dos mil veintidós, el C. Raúl Rodrigo Pérez Luevano, en su carácter de Coordinador del órgano de finanzas de la coalición “Va por Tamaulipas” dio respuesta al emplazamiento formulado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 71 a la 82 del expediente).

(...)”

CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO

1. *En relación con los hechos marcados con los números arábigos 1,2,3, ni se niegan ni se afirman por no existir controversia.*
2. *En relación con el hecho marcado con arábigo 4 se niega y se desconoce los actos y hechos violatorios a la norma electoral por parte del candidato de la Coalición "Va Por Tamaulipas", toda vez que, la acusación relativa a que se realizaron diversas publicaciones en las que se difundieron encuestas y estudios sobre preferencias*

electorales, según dicho del quejoso, con la finalidad de posicionar al partido y al hoy denunciado, lo anterior se pretende atribuir al candidato del Partido Acción Nacional por el quejoso, omitiendo expresar de qué manera se recae en dicha ficción jurídica, tal negativa implica en atención al principio de derecho de que quien afirma está obligado a probar los hechos controvertidos, que corresponde al denunciante probar el extremo contenido en su escrito de denuncia, esto es así porque bajo el principio de la carga de la prueba los efectos negativos se cargan sobre la parte que formuló una pretensión basada en ese hecho, al caso resulta aplicable mutatis mutandi la Jurisprudencia 12/2010, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que se solicita se reproduzca como si a la letra se insertase.

ARGUMENTOS

Lo anterior, en virtud de que estos medios jurídicos se basan en la apreciación de pruebas técnicas puestas a la vista en capturas de pantalla y ligas electrónicas que carecen de perfeccionamiento, de ahí que, de ninguna manera, deben ser consideradas como pruebas plenas para acreditar el dicho del denunciante.

Ello, en función de que la vinculación de actividades que busca adjudicar el inconforme en desmedro del suscrito se basa en documentales privadas, de carácter técnico, tales como capturas de pantalla y ligas electrónicas, supuestamente, obtenidas de redes sociales y servicios de mensajería que, en modo alguno precisan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la supuesta conducta denunciada, de ahí que se niegan en sus términos la realización de cualquier tipo de encuesta o sondeo.

*Luego entonces, se advierte a esta autoridad fiscalizadora electoral que, en la valoración de las pruebas documentales, entre las cuales destacan las de carácter técnico, **no debe considerarse evidenciado algo que exceda de lo expresamente consignado**, postulado que se refrenda a partir de lo razonado por la Sala Superior del TEPJF sobre los alcances de las pruebas*

documentales de conformidad con lo sostenido en la Jurisprudencia 45/2002, cuyo rubro y texto se leen bajo la siguiente voz:

(...)

Es decir, a partir del criterio jurisprudencial citado es y resultaba un deber indisponible para el promovente acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la conducta que consideró como irregular, situación que no ocurrió en el caso concreto, toda vez que de la lectura del escrito de queja no se identifican otros elementos de convicción que permitan llegar a una conclusión distinta.

Lo anterior, aunado al hecho de que el propio Tribunal Electoral, ha advertido que las aseveraciones y/o afirmaciones que intentan comprobar gastos mediante ligas de redes sociales, mensajería o páginas de internet requieren de otros medios de convicción para acreditar dicha situación, esto es, se necesita de otro elemento probatorio que genere convicción sobre la veracidad de los gastos realizados, exigencia que ha sido consignada al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-710/2015 y que no fue satisfecha por el quejoso, tal como se cita a continuación:

(...)

Dicho lo anterior, la falta de precisión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar por parte del quejoso sobre los supuestos gastos no reportados, así como la ausencia de otros elementos probatorios que permitan generar convicción en adición a las capturas de pantallas y ligas electrónicas, cancela el derecho para que el denunciado pueda ejercer su derecho de debida oposición y contradicción en juicio.

Máxime cuando este tipo de pruebas técnicas, por su propia naturaleza pueden ser manipuladas y, necesariamente requieren de otros elementos probatorios para otorgar certeza sobre la probable comisión de una conducta ilícita.

Particularidad que ha sido reconocida por la propia autoridad electoral, a saber, el Instituto Nacional Electoral, al emitir el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, específicamente en sus artículos 17 y 21, numeral 3, en donde expresamente establece la obligación de acompañar las pruebas de carácter técnico de otros elementos de convicción, misma que se detalla en los siguientes términos:

(...)

Así, la valoración y alcance probatorio previsto en la normatividad reglamentaria antes citada, ha sido ratificada y respaldada por el Tribunal Electoral, al especificar que las pruebas técnicas son insuficientes para demostrar la realización de los hechos que se denuncian, sino por lo contrario requieren de una descripción precisa de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, supuesto que no acontece en el caso concreto.

Esto, en razón de que no se precisan las condiciones de realización de la supuesta conducta irregular, ni el beneficio generado, en contrapartida, el quejoso se limita a señalar que los hechos soportados en las fotografías, supuestamente, encontradas en redes sociales no fueron reportados, pero en ningún momento expresa un razonamiento que permita su identificación.

Motivo por el cual, una vez más se observa el incumplimiento de la exigencia de precisar las circunstancias de tiempo, modo y de lugar que dieron origen a las supuestas conductas denunciadas, lo cual es contrario a los criterios que guían la ponderación de las pruebas técnicas, cuyo razonamiento se pone en evidencia a partir de la cita de los siguientes criterios jurisprudenciales:

Jurisprudencia 36/2014

(...)

Jurisprudencia 4/2014

(...)

De tal suerte, en consonancia con lo razonado y los criterios jurisprudencia les citados se hace evidente que los únicos elementos probatorios aportados por el quejoso consisten en capturas de pantalla obtenidas de direcciones electrónicas, por lo que, suponiendo sin conceder, los mismos constituyen, únicamente, indicios respecto a los presuntos gastos que, a su juicio, debieron ser registrados como onerosos en el informe de campaña correspondiente. Sin embargo, al no contar con elementos de prueba complementarios, el denunciado en el presente se encuentra imposibilitado de poder refutarlos oportunamente. En este sentido, se desconoce cualquier tipo de conducta irregular, aunado al hecho que, de ninguna manera, el hoy denunciado llevó a cabo cualquier tipo de acto que no hubiera sido reportado a la autoridad.

Por tanto, los medios de prueba ofrecidos por el denunciante se toman insuficientes para demostrar las afirmaciones enderezadas en su escrito de denuncia.

Los hechos alegados deben ser probados con medios convictivos idóneos y suficientes, los cuales deben tener un nexo causal indisoluble con los hechos

que se pretenden demostrar, de ahí que, como sucede en el caso que nos ocupa, es evidente que se incumple con esa carga procesal; pues, el acervo probatorio aportado, sin duda alguna, se torna inconducente e ineficaz para probar los hechos denunciados.

De la descripción que hace el quejoso, es notorio que se limita a describir las encuestas que, según su dicho, resultan realizadas con intenciones de generar un posicionamiento indebido y señala los nombres de las encuestadoras que las realizan, sin embargo, es un hecho notorio y conocido, que en un periodo electoral que se encuentre en curso, muchas casas encuestadoras realizan los trabajos de sondeos en determinadas muestras de ciudadanos, utilizando metodologías propias que posteriormente son expuestas a la sociedad con el ánimo de informar y reflejar los resultados obtenidos, también es de amplio conocimiento, que la publicación de dichos resultados gráficos, por lo general contiene el nombre de la casa encuestadora y demás datos que sirvan para identificarse del resto de encuestadoras, es así que el quejoso, como cualquier persona que vea dicha gráfica, puede fácilmente identificar el nombre de la empresa o empresas que han realizado dicha labor, lo que el impetrante pretende aportar como medio prueba, es simplemente una captura de pantalla en la que no existe de ninguna manera, un hecho que genere certeza y convicción de que esta encuesta fue pagada, difundida, o realizada por el Partido Acción Nacional, por su candidato César Augusto Verástegui Ostos, o por mandato de estos, por tal motivo, resulta insuficiente para dar la razón al quejoso, pues ello, dejaría a merced de que cualquier persona, son el simple hecho de manifestar y afirmar un acto, pudiera generar responsabilidad para un candidato o partido político, sin más prueba que su propio dicho.

Para soporte de lo anterior, esta Unidad Fiscalizadora deberá tomar en cuenta el criterio de la Sala Superior de la Jurisprudencia 4/2014, misma que se reprodujo en párrafos anteriores y se deberá considerar inserta, en la medida en la que analiza el carácter de las pruebas que se ofrecen y las formalidades que estas deben cumplir, en específico, tratándose de pruebas técnicas, a las cuales les atribuye el carácter de imperfectas, pues son medios fácilmente manipulables, y por tal motivo, resultan insuficientes para probar los hechos que contienen, lo anterior es así, porque en los anexos que el quejoso aporta como pruebas, no existe un solo elemento que pueda vincular relación alguna con las encuestadoras que publican los resultados aludidos, pues se observan solo capturas de pantalla de una conversación de mensajería instantánea en las que se aprecian las palabras "reenviado", incluso, de forma irrisoria, pretende darle valor a un fragmento de dichas capturas de pantalla en la que, textualmente dice: "esta es la encuestadora que utiliza el PAN" acompañada de un emoticón de un dedo arriba, situación que resulta completamente insuficiente, falaz y desopilante, pues por su propia

naturaleza, carece de todo valor probatorio, tal como se ha avalado por la Sala Superior, y como ha quedado descrito párrafos arriba.

Ahora bien, por cuanto hace a la acusación genérica realizada por el impetrante, esta Unidad Técnica de Fiscalización deberá declararla infundada, al no manifestar de forma clara y precisa lo que pretende señalar, esto es, no se exponen hechos y motivos de inconformidad propios, donde se manifiesten las supuestas lesiones en el ámbito emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral, que a la letra señala: correspondiente. Sirva de apoyo en lo conducente, la Jurisprudencia 2312016,

(...)

Además, como ya se mencionó, la falta de elementos probatorios por parte del denunciante que demuestren plenamente los extremos de las afirmaciones vertidas arroja, consecuentemente, la aplicación del principio de presunción de inocencia a favor de mi representada.

Se surte lo anterior, a partir de la jurisprudencia 21/2013 y la Tesis XV1/2005 respectivamente y cuyo rubro se leen bajo la siguiente voz:

(...)

Adicionalmente a lo expuesto, resulta importante analizar los elementos que deberían configurar un acto de propaganda o promoción para posicionar a un candidato, pues incluso estos, no se cumplen, lo cual arroja un panorama más nítido de la inexistencia de un gasto de campaña atribuible a los denunciados, a saber, lo siguiente:

a) Finalidad. - Las publicaciones de las encuestas que alude el quejoso, deberían traer un beneficio directo, ya sea, al partido político o al candidato para obtener el voto ciudadano, situación que este supuesto no acontece, porque dichas publicaciones se tratan únicamente de poner en conocimiento de la sociedad una estadística que, por medio de métodos de investigación y muestreo, la casa encuestadora recabó por sus propios medios, por lo que, ni se pide el voto, ni se realiza un llamamiento de adhesión de ninguna índole en favor de candidato alguno.

b) Temporalidad. - Si bien, se encuentran publicadas dentro del periodo de campañas, tal como ya se precisó, éstas no implican la generación de un beneficio para el Partido Acción Nacional, ni para su candidato, pues contienen estadísticas de todos los Candidatos y partidos participantes, sin contener un solo elemento que pudiera considerarse exclusivamente benéfico para el Partido Acción Nacional.

c) Territorialidad. - Elemento que quedaría sin efecto, pues al no configurarse los dos elementos anteriores, no tendría sentido analizar el lugar en el que se llevaron a cabo dichas encuestas, en razón de los argumentos aquí vertidos. Para ilustrar los elementos que se describen, me permito transcribir de manera textual el criterio aprobado por la Sala Superior en la Tesis LXIII/2015, que a la letra dice:

(...)

Así, en el presente caso y de los mensajes analizados y desglosados, no se advierten que se hayan realizado las conductas atribuidas al candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, tal como se denuncia, por lo que no se cumple con la carga de la prueba, de acuerdo con la Jurisprudencia 12/2010, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que contiene lo siguiente:

(...)

Como puede apreciarse, existen precedentes suficientes para declarar infundadas las acusaciones que el quejoso pretende hacer valer, pues lo aquí descrito ha expuesto la frivolidad con la que éste procede, al pretender que su dicho y meras apreciaciones personales y capturas de pantalla, surtan efectos punitivos para los denunciados, cuando a todas luces no existe un solo elemento de convicción que acompañe sus argumentos, ni prueba suficiente que acredite la responsabilidad y participación sobre los hechos aludidos.

Por lo anteriormente expuesto, debe tomarse en cuenta que mi representada es inocente hasta que su culpabilidad sea demostrada; en virtud de la carencia de prueba plena respecto de los hechos señalados, por lo que no procede condena como responsable de la violación de norma alguna en la materia.

Para acreditar lo anterior, ofrezco las siguientes:

PRUEBAS

1.DOCUMENTAL. - Consistente en INE del suscrito C. Raúl Rodrigo Pérez Luevano Coordinador del órgano de finanzas de la Coalición Electoral "Va Por Tamaulipas", integrada por el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido De La Revolución Democrática (PRO).

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - *Consistente en las constancias que obren en el expediente que se forme con motivo del presente recurso, en todo lo que beneficie a mi representada.*

3. LA PRESUNCIÓN LEGAL Y HUMANA. - *Consistente en las deducciones lógico-jurídicas que se desprendan de los hechos conocidos, a fin de averiguar la verdad de los hechos por conocer, en todo lo que beneficie al Partido Acción Nacional.*

X. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática en Tamaulipas.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14956/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó a la C. Laura Isabel Llanas García, Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática en Tamaulipas, corriéndole traslado de la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja, para que responda lo que a su derecho convenga. (Fojas 83 a la 95 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el partido denunciado no dio respuesta al emplazamiento.

XI. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional en Tamaulipas.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14957/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Nabor C. Etienne Goyturtua, Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, en Tamaulipas, corriéndole traslado de la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja, para que responda lo que a su derecho convenga. (Fojas 96 a la 108 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintidós, el C. Gerardo Triana Cervantes, en su carácter de representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del INE, dio respuesta al emplazamiento formulado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas a la del expediente).

(...)"

ALEGATOS

Por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 35, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, comparezco con la finalidad de manifestar lo que en derecho de esta representación conviene.

PRIMERA. - REPORTE DE GASTOS POR PARTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. *El suscrito se reserva sobre su mención por no tratarse de actos atribuidos exclusivamente al PRI dentro del escrito de queja, toda la documentación e integración de la información referente a los gastos de la campaña del candidato a Gobernador postulado por la coalición "Va Por Tamaulipas" conformada por el Partido Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentra bajo resguardo y responsabilidad del Partido Acción Nacional, tal como se estableció en las cláusulas DECIMA SEGUNDA y DECIMA TERCERA.*



(...)

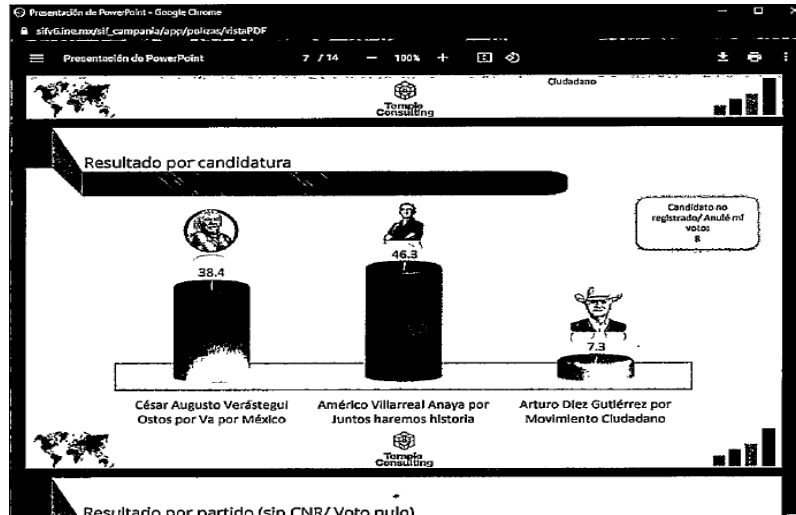
En razón de lo anterior, este instituto político confirma la respuesta que presente el Partido Acción Nacional y el otrora candidato a la gubernatura el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD). Quienes fueron los encargados del reporte de las agendas de eventos y reporte de gastos correspondientes.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA DE FISCALIZACIÓN DE RECURSOS.

*El denunciante pretende confundir a esa H. Autoridad atribuyendo al Partido Revolucionario Institucional y el C. César Augusto Verástegui Ostos una supuesta omisión de reporte de ingresos y gastos de campaña; siendo esto **IMPROCEDENTE**, se hace del conocimiento de esta autoridad, que la única encuesta registrada, realizada y reconocida por este instituto político es la reportada en la póliza **INGRESOS 104/PERIODO NORMAL 2**.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS

 INE Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS ÁMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: VA POR TAMAULIPAS CARGO: GOBERNADOR ESTATAL ENTIDAD: TAMAULIPAS RFC: VEOC660614SW7 CURP: VEOC660614HTSRSS09 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2021-2022 CONTABILIDAD: 109937	 Sif Sistema Integral de Fiscalización		
PERIODO DE OPERACIÓN: 2 NÚMERO DE PÓLIZA: 104 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: INGRESOS	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 02/06/2022 17:17 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 01/06/2022 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 226,200.00 TOTAL ABONO: \$ 226,200.00			
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: CEN TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE ENCUESTAS DE SALIDA				
NÚM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5502200002	ENCUESTAS Y/O CONSULTAS, CENTRALIZADO	CEN TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE ENCUESTAS DE SALIDA	\$ 226,200.00	\$ 0.00
4404020006	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL EN ESPECIE	CEN TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE ENCUESTAS DE SALIDA	\$ 0.00	\$ 226,200.00
RELACIÓN DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
AVISO DE CONTRATACION 21-223 TEMPLE F-FAC59369.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	02-06-2022 17:17:37		Activa
DR-10 TRANSF ESPECIE CEE TAMAULIPAS.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	02-06-2022 17:17:37		Activa



*Es importante señalar, que esta Autoridad Electoral, debe ceñirse estrictamente al Principio de Legalidad establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y al no existir elementos que acrediten que el PRI, el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD) omitieron reportar ingresos y gastos debe declarar como **IMPROCEDENTE LA ACTUALIZACIÓN DE UNA OMISIÓN DEL PRI EN EL SUPUESTO REPORTE DE GASTOS DE CAMPAÑA.***

Se reitera a ésta Autoridad, que solamente se debe avocar a la aplicación de la norma, y al no existir elementos o indicios que determinen que el PRI, el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD), conforme una rigurosa aplicación del Principio de Legalidad, debe decretar una IMPROCEDENCIA DE LA OMISIÓN IMPUTADA AL PRI, y es oportuno señalar las atribuciones de ésta Autoridad, no son actuar bajo suposiciones de un partido político, las obligaciones de ésta Autoridad está en aplicar debidamente la ley, es decir, aplicando en todo momento el Principio de Legalidad.

*Sobre lo anterior, respecto a una aplicación conforme al Principio de Legalidad, sirve de criterio y sustento a lo anteriormente expuesto, lo establecido en la **Jurisprudencia 7/2005**, que a continuación se expone:*

(...)

TERCERO. INEFICACIA PROBATORIA POR NO ESTAR RELACIONADAS CON EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

*El denunciante pretende vincular las conductas y omisiones hacia el PRI, al C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD) con **la certificación de ligas de internet y fotografías**, y tal como se puede apreciar, éstas no guardan relación alguna con los gastos realizados por nuestro instituto político, se basa de un dicho de tercero como lo son las ligas de internet de notas periodísticas y fotografías que no demuestran los elementos de tiempo, modo y lugar, sin contar con argumentos o manifestaciones expresas de las supuestas personas a las que les llegaron los mensajes, y de esa probanza ofrecida no hay elemento que represente un indicio de que el PRI, el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD) realizaron dichas acciones.*

Al respecto resulta aplicable la siguiente Jurisprudencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

*Por ello, al no existir medios de convicción que prueben las supuestas conductas y omisiones narradas por Morena y que pretende imputar al PRI, el C. César Augusto Verástegui Ostos y/o la coalición "Va Por Tamaulipas" (PAN-PRI-PRD) ésta Autoridad Electoral, debe declarar la **IMPROCEDENCIA POR INEXISTENCIA DE CONDUCTAS Y OMISIONES atribuidas a los denunciados**, ya que no hay probanzas que acrediten la existencia de una actuación violatoria a la normatividad electoral mediante una omisión de reporte de ingresos y gastos de campaña.*

Ahora bien, en el entendido de que dichas acciones no pertenecen a mi representado, ni a la coalición "Va Por Tamaulipas", debiendo por ende, operar a favor de los denunciados y salvaguardarse el principio de presunción de inocencia, dado que si en el caso, no existe algún hecho que justifique o de sustento a la queja, pues los hechos resultan claramente tendenciosos, y tratan de generar un perjuicio indebido a los denunciados, por lo que desde luego debe declararse la inexistencia de violación alguna.

Está autoridad comprobará que la queja interpuesta por el partido político Morena no puede alcanzar materialmente su propósito fundamental, y contrario a ello podrá concluir que los gastos fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

PRUEBAS:

I. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en todo lo que favorezca a mi representado.

II. PRESUNCIONAL en su doble aspecto, legal y humana, en todo lo que favorezca a mi representado.

(...)"

XII. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. César Augusto Verástegui Ostos, otrora candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la coalición "Va por Tamaulipas".

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14926/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas por la coalición "Va por Tamaulipas, corriéndole traslado de la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja, para que responda lo que a su derecho convenga. (Fojas 109 a la 121 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el candidato denunciado no dio respuesta al emplazamiento.

XIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14930/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la

Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizará la certificación respecto de las URL que se encuentran señalados en el escrito de queja, así como la descripción de la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado y por último remitiera en medio magnético, certificando las documentales que resultaran con las solicitudes previas. (Fojas 122 a la 127 del expediente).

b) Mediante oficio número INE/DS/1291/2022, recibido el once de julio de dos mil veintidós, signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se da cuenta del acuerdo de admisión de fecha cuatro de julio de dos mil veintidós, y se registra con número de expediente INE/DS/OE/289/2022 a efectos de admitir la solicitud de certificación de la existencia y contenido de las publicaciones señaladas en el escrito de queja, así como su instrucción a los funcionarios investidos de fe pública adscritos a la dirección de Oficialía Electoral, a fin de que realizaran las certificaciones de las publicaciones denunciadas. Asimismo, remitió acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/258/2022, mediante la cual certificó el contenido de los links denunciados.

XIV. Notificación de conocimiento de hechos de competencia del Instituto Electoral de Tamaulipas.

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14927/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista de hechos al Instituto Electoral de Tamaulipas, respecto de los hechos denunciados, toda vez que la parte quejosa así lo solicitó en su escrito de queja, y dada la naturaleza intrínseca de los mismos consistentes en la realización de encuestas electorales y sondeos de opinión por una persona moral, en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas, aduciendo que no se tiene conocimiento de que la citada empresa haya entregado al Órgano Electoral Local en Tamaulipas su correspondiente metodología para hacer encuestas y sondeos, tal y como lo ordena el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, dicha vista se dio con el fin de que se determine lo que en derecho corresponda. (Fojas 128 a la 135 del expediente).

XV. Notificación de conocimiento de hechos a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este Instituto.

a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14929/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento el escrito de queja de mérito a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en virtud de que la parte quejosa solicitó que la persona moral “Demotáctica Global Research” sea

investigada, toda vez que, según su dicho, es una empresa que tanto en redes sociales como medio de comunicación busca posicionarse como una casa encuestadora con especialidad en estudios de opinión de preferencia electoral, realizando encuestas electorales y sondeos de opinión social, los cuales fueron usados tendenciosamente para presentar al partido y candidato denunciado como líderes en la preferencia ante el electorado tamaulipeco. Dicha notificación se realizó con el fin de que se determine lo que en derecho corresponda. (Fojas 136 a la 139 del expediente).

XVI. Solicitud de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa “Demotáctica Global Research”

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14928/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió vía correo electrónico al Representante Legal de Demotáctica Global Research para que proporcionara información y documentación comprobatoria respecto de los hechos denunciados, mismos que a decir del quejoso señalan la presunta realización por parte de la citada empresa, de estudios, encuestas electorales y sondeos de opinión social, respecto del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas y en específico respecto de la campaña del C. Cesar Augusto Verástegui Ostos, candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas, constituyéndose así “resultados a modo”, a través de los cuales se promovió ilegalmente un posicionamiento político a favor del candidato aludido, los cuales fueron difundidos en las redes sociales de “Facebook, Twitter y WhatsApp”. (Fojas 140 a la 145 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintidós, el Representante Legal de Demotáctica Global Research, el C. Manuel Osmar Pérez Juárez solicitó una prórroga de 15 días hábiles para dar contestación al requerimiento formulado.

c) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15223/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización dio respuesta al oficio de solicitud de prórroga realizado por el Representante Legal de Demotáctica Global Research, informando la naturaleza de los procedimientos sancionadores de queja durante los procesos electorales, negando la posibilidad de otorgar la prórroga solicitada.

d) El once de julio de dos mil veintidós, el Representante Legal de Demotáctica Global Research el C. Manuel Osmar Pérez Juárez dio respuesta parcial al diverso INE/UTF/DRN/15223/2022, informando que la persona moral que representa tiene

dentro de sus funciones la de realizar encuestas, así como que si llevó a cabo respecto del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 – 2022.

XVII. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de la empresa “Pegaso PCS, S.A de C.V.”

a) El dos de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14955/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó vía correo electrónico al Representante Legal de “Pegaso PCS, S.A de C.V.” para que proporcionara información respecto de las características de la contratación del servicio y nombre de la persona física o moral a la cual pertenece el número denunciado en el escrito de queja, a través del cual presuntamente se realizó la difusión de encuestas electorales correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas, y en específico de la candidatura del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador del estado por la coalición “Va por Tamaulipas”. (Fojas 146 a la 151 del expediente).

b) El tres de julio de dos mil veintidós, se recibió vía correo electrónico escrito signado por el Lic. Luis Raúl Vázquez Hernández representante legal de Pegaso PCS, S.A de C.V, a través del cual da respuesta al diverso INE/UTF/DRN/14955/2022, informando el nombre del titular de la línea correspondiente al número denunciado en el escrito de queja, así como el domicilio registrado. (Fojas 152 a la 154 del expediente).

XVIII. Solicitud de información y documentación al C. Johan Eduardo Meza Guzmán.

a) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante acuerdo dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Tamaulipas, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al C. Johan Eduardo Meza Guzmán, informara la finalidad de la adquisición de la línea telefónica, la relación que tiene con el C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a la Gubernatura de Tamaulipas, o en su caso con algún partido integrante de la coalición “Va por Tamaulipas”, si ha realizado operaciones con el candidato o los partidos antes mencionados, así como si fue contratado para prestar servicios para la campaña del candidato aludido, por lo que, en caso de resultar afirmativo, remitiera la documentación que acredite su dicho. (Fojas 155 a la 161 del expediente).

XIX. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/569/2022, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si de la contabilidad del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a la Gubernatura en el estado de Tamaulipas, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, obra registro de los conceptos denunciados consistentes en la contratación de la realización de servicios de encuestas electorales y sondeos de opinión, y en específico si estos fueron proporcionados por la persona moral “Demotáctica Global Research”, con su relación, por lo que de resultar afirmativa la respuesta, brindara la descripción pormenorizada y en caso de no obrar registro en la contabilidad del incoado y/o en los hallazgos relacionados con las evidencias descritas que derivaran de los procedimientos de monitoreo, determinara el precio a considerar a través de la matriz de precios aplicable, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Fojas 162 a la 166 del expediente).

b) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/763/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada manifestando que se localizó en las contabilidades de la coalición “Va por Tamaulipas” una encuesta de salida realizada el cinco de junio de dos mil veintidós, adjuntando las pólizas respectivas y su documentación soporte.

XX. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

a) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15187/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Encargada de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto la Lic. Claudia Urbina Esparza informara si cuenta con registro del C. Johan Eduardo Meza Guzmán, como militante, simpatizante o afiliado ante el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y/o Partido de la Revolución Democrática. (Fojas 167 a la 171 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/02369/2022, la Dirección antecitada dio respuesta a la solicitud, informando que de la búsqueda realizada no se encontró coincidencia alguna dentro de los registros que conforman la base de datos de los padrones de

las personas afiliadas al Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática del C. Johan Eduardo Meza Guzmán.

XXI. Razones y constancias.

a) El primero de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó la inspección ocular realizada a la página oficial del Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT), en específico el rubro “marcación y números identificadores de región” a efecto de conocer la compañía telefónica del número denunciado en el escrito de queja, relacionado a la difusión vía “WhatsApp”, de encuestas electorales. (Foja 172 del expediente).

b) El primero de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó la inspección ocular realizada a la página oficial de la telefonía Movistar <https://www.movistar.com.mx/requerimientos-de-autoridad>, con la finalidad de obtener contacto y notificar al representante legal de la empresa que presta el servicio de telefonía denominada “Pegaso PCS, S.A. de C.V”. (Foja 173 del expediente)

c) El primero de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que asentó la inspección ocular realizada a la página oficial de la empresa denominada “Demotáctica Global Research” www.demotacticaglobal.com, con la finalidad de obtener contacto y proceder a notificar a su representante legal, no obteniéndose resultado, por lo que se ingresó al perfil de la empresa en la red social “Facebook” en el siguiente link <https://es-la.facebook.com/demotactica/>, a través del cual se obtuvo el correo electrónico de contacto. (Fojas 174 a la 175 del expediente)

d) El cinco de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó el correo electrónico enviado al C. Ricardo Andrés González González por el cual se le notifica el inicio de la queja presentada en contra del candidato a Gobernador de Tamaulipas el C. César Augusto Verástegui Ostos, postulado por la coalición “Va por Tamaulipas” dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS. (Fojas 176 a la 178 del expediente)

e) El cinco de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó el correo enviado al representante legal de la empresa “Demotáctica Global Research” por el cual se le notifica el requerimiento de información

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS

formulado dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS. (Fojas 179 a la 181 del expediente)

f) El cinco de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó el correo enviado al representante legal de la empresa “Pegaso PCS, S.A de C.V” por el cual se le notifica la solicitud de información contenida dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS. (Fojas 182 a la 184 del expediente)

g) El cuatro de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó la inspección ocular realizada a los links <https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434>, <https://www.facebook.com/demotactica> y <https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards>, correspondientes a las redes sociales “Facebook y Twitter”, así como del sitio periodístico “Milenio”, a efecto de integrar el citado procedimiento lo relacionado a las publicaciones controvertidas, correspondientes a las presuntas encuestas y sondeos en beneficio del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador del estado de Tamaulipas por la coalición “Va por Tamaulipas”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022. (Fojas 185 a la 187 del expediente)

h) El cuatro de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó que se recibió el correo electrónico suscrito por el Representante Legal de la empresa “Pegaso PCS, S.A de C.V”, por medio del cual se da respuesta al requerimiento de información formulado en el diverso INE/UTF/DRN/14955/2022. (Fojas 188 7 189 del expediente)

i) El once de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó el correo enviado al representante legal de la empresa “Demotáctica Global Research” por el cual se le notifica el oficio INE/UTF/DRN/15223/2022 formulado dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS.

j) El doce de julio de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se asentó el correo enviado al C. Ricardo Andrés González González, por medio del cual se le notifica la apertura de la etapa de alegatos contenida dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS.

XXII. Acuerdo de Alegatos.

Mediante acuerdo de fecha once de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**.

Notificación a la parte quejosa

Notificación al C. Ricardo Andrés González González.

a) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15240/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó vía correo electrónico al C. Ricardo Andrés González González, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta alguna.

Notificación a los sujetos incoados

Notificación al Partido Acción Nacional

a) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15237/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. Raúl Rodrigo Pérez Luevano, Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**.

b) El catorce de julio de dos mil veintidós, se recibió escrito de alegatos.

Notificación al Partido Revolucionario Institucional

a) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15239/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. Nabor C Etienne Goyturtua, Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional en Tamaulipas, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**.

b) El catorce de julio de dos mil veintidós, se recibió escrito de alegatos.

Notificación al Partido de la Revolución Democrática.

a) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15238/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la C. Laura Isabel Llanas García, Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática en Tamaulipas, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS.**

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta alguna.

Notificación al C. César Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas, por la coalición “Va por Tamaulipas”

a) El once de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15236/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. César Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas, por la coalición “Va por Tamaulipas”, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se tiene respuesta alguna.

XXIII. Cierre de Instrucción. El catorce de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

XXIV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Tercera Sesión Extraordinaria, por votación unánime de los Consejeros y Consejeras Electorales presentes, integrantes de la Comisión, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Consejero Electoral y Presidente de dicho órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo.

2.1 Objeto de investigación.

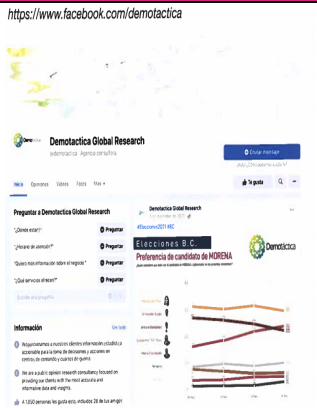
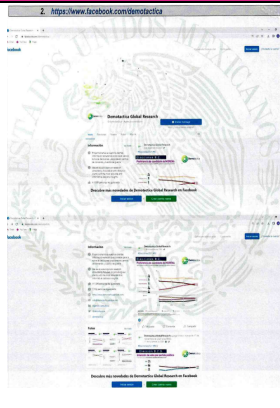

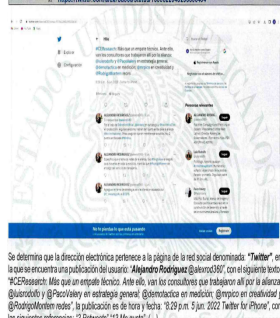
Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF


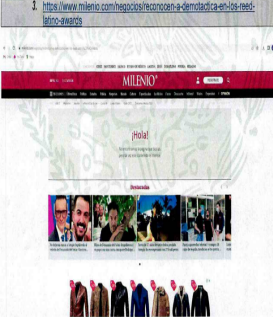
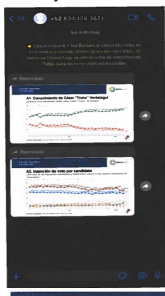
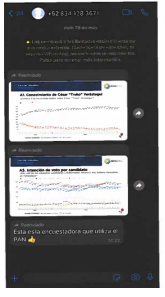
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS


Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	César Augusto Verástegui Ostos
Cargo contenido:	Gobernador Estatal
Entidad federativa:	Tamaulipas
Partido postulante:	Coalición “Va por Tamaulipas”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si la coalición “Va por Tamaulipas” y su candidato a Gobernador en Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, omitieron reportar gastos por los siguientes conceptos:

Concepto denunciado	Links aportados como pruebas	Fotografías aportadas como prueba	Certificación OE
Publicación en Facebook respecto a la realización y difusión de estudios y encuestas electorales en beneficio del C. César Verástegui Ostos, realizadas por Demotactica Global Research.	https://www.facebook.com/demotactica		
	https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434		

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS**

Concepto denunciado	Links aportados como pruebas	Fotografías aportadas como prueba	Certificación OE
	https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards	<p>Demotáctica en medios nacionales</p> <p>https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards</p> 	
<p>Difusión en WhatsApp de imágenes consistentes en estudios y encuestas electorales, realizadas por Demotactica Global Research, midiéndose las preferencias electorales en beneficio del C. César Verástegui Ostos y la coalición Va por Tamaulipas.</p>	No aplica	<p>Mensaje 1</p> <p>Fecha: 9 de mayo del 2022 Remite: 8341283671</p>  <p>Mensaje 2</p> <p>Fecha: 29 de mayo del 2022 Remite: 8341283671</p> 	No aplica

Concepto denunciado	Links aportados como pruebas	Fotografías aportadas como prueba	Certificación OE
			

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Consideraciones preliminares.

a) Con antelación al estudio de las conductas sujetas a análisis por parte de esta autoridad electoral nacional, es de imperiosa necesidad establecer la competencia

para conocer respecto de los hechos denunciados, toda vez que dada la naturaleza intrínseca de los hechos denunciados, consistentes en la presunta realización de encuestas electorales y sondeos de opinión por una persona moral, en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas, en donde se duele de que la citada empresa no entregó al Órgano Electoral Local en Tamaulipas la metodología para hacer encuestas y sondeos, tal y como lo ordena el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, debe notarse que es competencia del Instituto Electoral de Tamaulipas conocer al respecto.

Lo anterior, toda vez que los hechos denunciados encuentran correspondencia con la competencia de aquella autoridad electoral, ya que la denuncia presentada se encuentra vinculada con el presunto incumplimiento de las obligaciones en materia encuestas y sondeos; cuya vía de resolución se encuentra establecida en los artículos 136, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, mismo que establece lo siguiente:

Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral

“Artículo 136.

1. Las personas físicas o morales que publiquen, soliciten u ordenen la publicación de cualquier encuesta por muestreo o sondeo de opinión sobre preferencias electorales, cuya publicación se realice desde el inicio del proceso electoral federal o local correspondiente, hasta tres días antes de la celebración de la jornada electoral respectiva, deberán ajustar su actuación a lo siguiente:

a) Para encuestas por muestreo o sondeos de opinión sobre elecciones federales, o locales cuya organización sea asumida por el Instituto en su integridad, se debe entregar copia del estudio completo que respalde la información publicada, al Secretario Ejecutivo del Instituto, directamente en sus oficinas o a través de sus juntas locales ejecutivas.

b) Para encuestas por muestreo o sondeos de opinión sobre elecciones locales a cargo de los OPL, se deberá entregar copia del estudio completo que respalde la información publicada, al Secretario Ejecutivo del OPL que corresponda.

(...)”

Debido a lo anterior, toda vez que el escrito de queja consigna hechos que podrían ubicarse en el supuesto aludido, resulta indispensable que la conducta atinente sea

investigada por el Instituto Electoral de Tamaulipas, y en su caso, emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

b) Por cuanto hace a la solicitud de la parte quejosa, sobre que la persona moral “Demotáctica Global Research” sea investigada, toda vez que, según su dicho, es una empresa que tanto en redes sociales como medio de comunicación busca posicionarse como una casa encuestadora con especialidad en estudios de opinión de preferencia electoral, realizando encuestas electorales y sondeos de opinión social, los cuales fueron usados tendenciosamente para presentar al partido y candidato denunciado como líderes en la preferencia ante el electorado tamaulipeco, esta autoridad fiscalizadora hizo del conocimiento a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral los hechos denunciados, pues al no ser un sujeto obligado en materia de fiscalización, encuentran correspondencia con la competencia de aquella autoridad electoral, de conformidad con lo establecido en artículo 464, numeral 1; 465, numeral 1 y 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Es por lo anteriormente expuesto que esta autoridad no se pronunciará en el presente proyecto respecto de la licitud o no de la realización de encuestas y sondeos, así como tampoco sobre la investigación de la presunta responsabilidad de la persona moral antecitada.

2.3 Acreditación de los hechos.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1 Las documentales privadas.

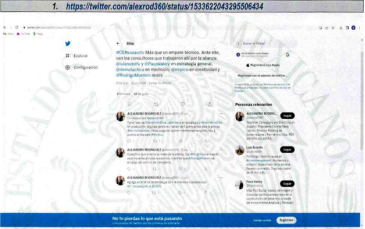
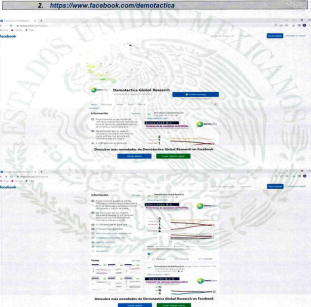
- Tres (3) links o enlaces, de las redes sociales “Facebook” y Twitter” “, así como del medio de comunicación denominado “Milenio”
<https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434>
<https://www.facebook.com/demotactica>
<https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards>
- Trece (13) imágenes (Las cuales se encuentran contenidas en el cuadro anterior)

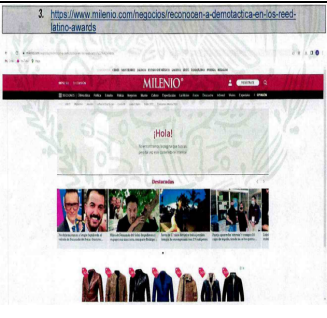
B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

I. Acta circunstanciada de oficialía electoral.

Acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIR/258/2022, correspondiente a la certificación de las ligas de internet siguientes:

RELACIÓN DE LOS ENLACES CERTIFICADOS POR OFICIALÍA ELECTORAL.		
ID	ENLACE	MUESTRA
1	https://twitter.com/alexrod360/status/1533622043295506434"	 <p>Se determina que la dirección electrónica pertenece a la página de la red social denominada: "Twitter", en la que se encuentra una publicación del usuario: "Alejandro Rodríguez @alexrod360", con el siguiente texto: "¿C?Respecto. Más que un empate técnico. Ante ello, van los consultores que trabajaron allí por la alianza: @LuzRodrigo y @PacoValery en estrategia general. @demotactica en medición. @mrpico en creatividad y @RodrigoMontem redes", la publicación es de hora y fecha: "9:29 p.m. 5 jun. 2022 Twitter for iPhone", con las siguientes referencias: "3 Retweets" "13 Me gusta" (...)</p> <p>FIN DE LO PERCIBIDO</p>
2	https://www.facebook.com/demotactica	

3	https://www.milenio.com/negocios/reconocen-a-demotactica-en-los-reed-latino-awards	
---	---	--

II. Informe rendido por el Representante y/o Apoderado Legal de la empresa “Pegaso PCS, S.A de C.V.”

El C. Luis Raúl Vázquez Hernández, Representante legal de la persona moral Pegaso PCS, S.A de C.V. informó el nombre del titular de la línea correspondiente al número denunciado en el escrito de queja, así como su dirección.

III. Informe rendido por la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros.

La Dirección de Auditoría informó que, de la revisión a la contabilidad del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a la Gobernador en el estado de Tamaulipas por la coalición “Va por Tamaulipas” se localizó una encuesta de salida realizada el 5 de junio de 2022 por la empresa Temple Consulting S.C. que en las muestras contiene encuestas diversas a las denunciadas, adjuntando las pólizas respectivas y su documentación soporte.

IV. Informe rendido por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

La Dirección de Prerrogativas dio respuesta a la solicitud, informando que de la búsqueda realizada respecto del C. Johan Eduardo Meza Guzmán no se encontró coincidencia alguna dentro de los registros que conforman la base de datos de los padrones de las personas afiliadas al Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones.

C.1 Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

C.2 Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta:

Los conceptos denunciados en el presente procedimiento, consistentes en la difusión de mediciones de conocimiento del C. César Augusto Verástegui Ostos, otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas postulado por la coalición Va por Tamaulipas, y preferencia electoral en el estado de Tamaulipas, a través de la aplicación WhatsApp, se tienen por no acreditados, toda vez que, los elementos probatorios presentados consistentes en **imágenes (fotografías)** tienen el carácter de **pruebas técnicas**, por lo que, como se dijo anteriormente, solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, de conformidad con la

tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Y en virtud de que no se pudieron concatenar con mayores elementos que generaran certeza de su existencia, no se tienen por acreditados los hechos denunciados.

2.4 Estudio relativo al egreso no reportado.

A. Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

(...)”

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

B. Caso concreto.

En el presente caso, se denuncia la presunta difusión de mediciones de conocimiento por parte del electorado del C. César Augusto Verástegui Ostos, otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas, postulado por la coalición Va por Tamaulipas, así como de los resultados de encuestas y sondeos de la preferencia electoral en esa entidad federativa, a través de las redes sociales denominadas Facebook y WhatsApp, que a dicho del quejoso se realizaron de manera tendenciosa con la intención de beneficiar a los sujetos incoados, situación que se tiene por no acreditada, toda vez que, si bien es cierto el link de la red social denominada Facebook, aportada como prueba, acredita la existencia de publicaciones de gráficas respecto de, entre muchos otros temas, las diversas personas candidatas a la gubernatura de Tamaulipas, también lo es que no generan ni el más mínimo indicio de que fueran realizadas de manera tendenciosa o con la intención de posicionar de manera favorable a los sujetos incoados. Ejemplos:



Lo anterior, aunado a que, como ya fue expuesto en el apartado previo, los elementos probatorios presentados consistentes en imágenes tienen el carácter de **pruebas técnicas**, por lo que únicamente generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

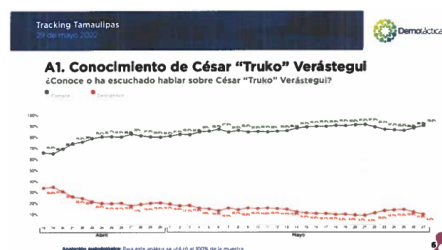
La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, con la finalidad de que dichas pruebas se puedan perfeccionar o corroborar.

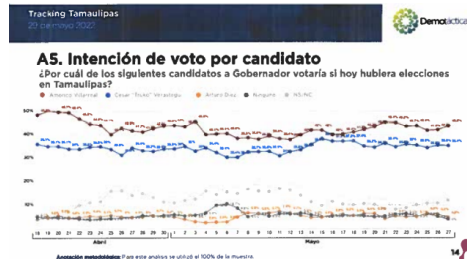
Cabe precisar que los hechos denunciados tienen términos de exposición que fueron vagos e imprecisos y de ninguna manera deben entenderse por perfeccionados debido a la admisión acontecida.

En esta tesitura, resulta importante manifestar que las pruebas ofrecidas consistentes en las imágenes de capturas de pantalla en donde se muestra la presunta difusión vía WhatsApp de encuestas electorales realizadas en favor de las personas incoadas por la empresa Demotáctica Global Research, resultan insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de los hechos denunciados, pues son imágenes que no se encuentran vinculadas con ningún otro hecho, y de la sustanciación del procedimiento de mérito no fue posible perfeccionarlas, pues si bien es cierto la persona moral antecitada refirió que su función principal es la de realizar encuestas y afirmó haber llevado a cabo encuestas de los procesos electorales en curso, también lo es que no se tiene certeza de que dichas encuestas hayan sido realizadas con el fin de beneficiar a la campaña denunciada.

Aunado a lo anterior, y no obstante que las imágenes presentadas son insuficientes por sí solas, cabe precisar que de las mismas se desprenden gráficas que contienen los títulos: A1. *Conocimiento de César “Truko” Verástegui: ¿Conoce o ha escuchado hablar sobre César “Truko” Verástegui?*



Y A5. *Intención de voto por candidato: ¿Por cuál de los siguientes candidatos a Gobernador votarías si hoy hubiera elecciones?*



Del análisis a las imágenes se desprende que en la segunda existe una gráfica sobre el cúmulo de las personas candidatas contendientes en la elección de mérito. Mientras que en la primera se observa una gráfica específicamente sobre el candidato denunciado, sin embargo, no se observan emblemas, colores, llamamiento al voto, o algún indicio de que pudiera configurar actos de campaña, por lo que no generan indicios de los hechos que se pretenden acreditar con las pruebas aportadas.

Por cuanto hace a las imágenes que supuestamente contienen la difusión de las encuestas vía WhatsApp, cabe precisar que únicamente se observan tres imágenes que contienen mensajes reenviados consistentes en las imágenes de las gráficas anteriormente mostradas y otro mensaje que tiene el texto *Esta es la encuestadora que utiliza el PAN* -dibujo de mano con pulgar hacia arriba-.



En dicho chat no se observa ninguna imagen, emblema, colores del partido, llamado al voto, o algún elemento que pudiera generar certeza de que son actos de campaña, pues si bien es cierto contiene las siglas *PAN* también lo es que no se encuentra concatenado con mayores elementos que den certeza de la existencia de lo que se pretende acreditar (a dicho del quejoso, que las encuestas fueron llevadas a cabo con la intención de colocar de manera favorable a la campaña denunciada frente al electorado). Aunado a ello, de las diligencias de investigación realizadas por esta autoridad no se perfeccionaron las pruebas, pues el titular de la línea del número que aparece en la imagen, es una persona física que no se encuentra afiliada a ninguno de los partidos políticos integrantes de la coalición denunciada.

Asimismo, en atención al principio de exhaustividad, esta autoridad electoral certificó los enlaces de las redes sociales “Facebook y Twitter” y del sitio periodístico “Milenio”, aportados por el quejoso en su escrito de queja, situación que se hace constar en el cuadro denominado ***“Relación de los enlaces certificados por Oficialía Electoral”*** contenido dentro del apartado *B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento*, obteniéndose el contenido de un perfil de la red social “Facebook”, correspondiente a Demotáctica Global Research, así como una publicación en la red social “Twitter” del C. Alejandro Rodríguez, enlaces de los cuales cabe resaltar que, en su contenido no se localizan elementos vinculantes que generen certeza de que dichas publicaciones fueron realizadas con la intención de beneficiar a las personas incoadas, por lo que en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad se consideran insuficientes los elementos para acreditar la existencia de los hechos denunciados.

Conclusiones

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas toda vez que consisten en imágenes y enlaces de las redes sociales “Facebook, Twitter”, así como del sitio periodístico “Milenio”

- Que de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de este Instituto no se localizó del contenido de los enlaces aportados, elementos vinculantes con los hechos denunciados, por lo que las pruebas aportadas por el quejoso no se perfeccionaron, y por ende esta autoridad no tiene certeza de la existencia de encuestas, sondeos y medidas de conocimiento realizadas de manera tendenciosa con la intención de favorecer a las personas incoadas.
- Que la denuncia por la difusión de encuestas, sondeos y medición de conocimiento vía WhatsApp con la intención de favorecer a la coalición Va por Tamaulipas respecto de su otrora candidato a Gobernador el C. César Augusto Verástegui Ostos, no se acreditó toda vez que las pruebas aportadas tienen el carácter de pruebas técnicas y no fue posible perfeccionarlas a través del resto de medios probatorios obtenidos durante la sustanciación del procedimiento de mérito.
- Que en razón de lo anterior, no se tiene certeza de que las personas incoadas hayan realizado un gasto por la contratación de encuestas, sondeos y medidas de conocimiento, así como por la difusión de las mismas.

Por lo que, esta autoridad electoral **no cuenta con elementos de convicción** que le permitan tener certeza de que la coalición “Va por Tamaulipas” respecto del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas realizó egresos que no fueron reportados, por lo que no se actualiza el ilícito sancionable establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que ha lugar a determinar **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador.

3. Vista al Instituto Electoral de Tamaulipas. Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se hizo del conocimiento del Instituto Electoral de Tamaulipas, respecto de los hechos denunciados consistentes en la realización de encuestas electorales y sondeos de opinión por una persona moral, en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos, candidato a Gobernador en el estado de Tamaulipas, en los que a dicho del quejoso no se tiene conocimiento de que la citada empresa haya entregado al Órgano Electoral Local en Tamaulipas la correspondiente metodología para hacer

encuestas y sondeos, tal y como lo ordena el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.

Por lo que este Consejo General considera procedente dar vista al **Instituto Electoral de Tamaulipas** para que determine conforme a derecho corresponda.

4. Vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral. Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se hizo del conocimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, el escrito de queja, en virtud de que la parte quejosa solicitó que la persona moral “Demotáctica Global Research” sea investigada, toda vez que, según su dicho, es una empresa que tanto en redes sociales como en medios de comunicación busca posicionarse como una casa encuestadora con especialidad en estudios de opinión de preferencia electoral, realizando encuestas electorales y sondeos de opinión social, los cuales fueron usados tendenciosamente para presentar al partido y candidato denunciado como líderes en la preferencia ante el electorado tamaulipeco.

Por lo que este Consejo General considera procedente requerir a la **Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral**, informe la determinación que en su caso haya recaído a la causa hecha de su conocimiento, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad esté en aptitud de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

5. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en

forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “Va por Tamaulipas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática respecto de su otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, en los términos del **Considerando 2.4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se da vista al Instituto Electoral de Tamaulipas, en términos del Considerando **3** de la presente Resolución, para los efectos conducentes.

TERCERO. Se da vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en términos del Considerando **4** de la presente Resolución, para los efectos conducentes.

CUARTO. Notifíquese electrónicamente a los partidos integrantes de la coalición Va por Tamaulipas, Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como al otrora candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. César Augusto Verástegui Ostos, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **5** de la presente Resolución.

QUINTO. Notifíquese por correo electrónico al ciudadano quejoso, la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/204/2022/TAMPS

SEXTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**