

INE/CG495/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ, CANDIDATA A GOBERNADORA DEL ESTADO DE DURANGO, POSTULADA POR LA COALICIÓN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, DEL TRABAJO Y REDES SOCIALES PROGRESISTAS DURANGO, ASÍ COMO DEL C. MANUEL DE JESÚS ESPINO BARRIENTOS, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTE NACIONAL DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA CIUDADANA DENOMINADA “RUTA CINCO” O “RUTA 5”, Y DEL C. GABRIEL MONTES ESCALIER EN SU CARÁCTER DE DIRIGENTE ESTATAL DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA CIUDADANA DENOMINADA “RUTA CINCO” O “RUTA 5”; EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021-2022 EN EL ESTADO DE DURANGO, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango. El ocho de abril de dos mil veintidós, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, a través del Sistema de Archivos Institucional, el escrito de queja suscrito por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango; en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a

Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como del C. Manuel de Jesús Espino Barrientos, en su carácter de Presidente Nacional de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, y del C. Gabriel Montes Escalier en su carácter de Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistentes en la supuesta asistencia de la candidata en comento a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”; que a decir del quejoso constituye una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral. (Fojas 1-32 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. *Con fecha 01 de noviembre de 2021 dio inicio al proceso electoral local, mediante el cual se renovará la gubernatura del estado, así como a los integrantes de los 39 ayuntamientos de Durango;*
2. *Mediante acuerdo número IEPC/CG02/2022 de fecha 10 de enero de 2022, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, aprobó el Dictamen de la Comisión de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas del Órgano Superior de Dirección, respecto a la solicitud planteada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, para registrar el convenio de la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Durango”, para la postulación de la candidatura a la Gubernatura del Estado, en el contexto del Proceso Electoral Local 2021-2022;*
3. *Mediante acuerdo número IEPC/CG33/2022, de fecha 28 de febrero de 2022, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, resolvió la solicitud de registro de la candidatura a la Gubernatura del Estado, presentada por la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Durango”, integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en ocasión del Proceso*

Electoral Local 2021-2022, otorgándosele el registro a la C. ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ;

4. *Es el caso que, el pasado 26 de marzo de 2022, a las 17:49 horas, en la cuenta de twitter de la organización ciudadana denominada “RUTA 5” o “RUTA CINCO”, se realiza una publicación con el siguiente texto: “En emotiva asamblea @Ruta5_Durango refrenda de manera masiva una vez más su apoyo a la #4T. Con la honorable presencia de @MarinaVitela y personalidades importantes de distintas partes del país tomó protesta el nuevo comité de @RutaCincoDurango que presidirá @GabrielMontes1”, de dicha publicación se hace constar que el C. Gabriel Montes Escalier, como dirigente estatal de dicha organización, para lo cual asiste el C. José de Jesús Espino Barrientos, en su calidad de dirigente nacional de dicho ente, así como la C. Alma Marina Vitela Rodríguez actual candidata a la gubernatura del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, según se puede consultar en el link:*
[*https://twitter.com/Ruta5_Durango/status/1507867427471826947*](https://twitter.com/Ruta5_Durango/status/1507867427471826947)

De dicha Publicación se puede apreciar lo siguiente:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DO

Dicho evento fue realizado en un salón de eventos (se desconoce lugar), efectivamente conto con la presencia de la candidata a la gubernatura del estado de Durango, hoy denunciada, la cual se aprecia tuvo participación activa en dicho evento.



Tuvo una asistencia de más cuando menos doscientas personas (según se aprecia en las imágenes), así como existió renta de sillas, se repartieron banderas con el logo de dicha organización, así como publicidad en forma de letras que formaba la palabra "RUTA 5", reparto de globos, así como chalecos en color beige o caqui y otros en color negro, con el logo de la organización.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DO**



Se instaló templete, mampara, equipo de sonido, y se vistió el evento con la propaganda alusiva al actual Presidente Constitucional de la República el C. Andrés Manuel López Obrador.



Se tuvo una cobertura mediática, por diferentes medios, agencias periodísticas y comunicadores digitales, así como analistas y personajes políticos, con lo que se acredita que dicho evento se realizó y tuvo difusión por consiguiente impacto en la ciudadanía, citando, a continuación, algunas publicaciones que se localizaron:

4.1. *Dionel Sena (@dionelsena), Director de Noticieros de Lobos Cadena 7 y Columnista del Periódico Órale Qué Chiquito en Durango, Durango, México.*

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el Link: <https://twitter.com/dionelsena/status/1507873043481194498>, publicado el 26 de marzo de 2022 a las 6:12 pm, con el texto:

“Asume @GabrielMontes1 la dirigencia estatal de @Ruta5_Durango en #Durango... Uno de sus primeros compromisos será cerrar filas con @MarinaVitela_ y la coalición #JuntosHacemosHistoria incluso aseguró juntos a su líder nacional @ManuelEspino que “estaban con la mejor”.”



4.2. Pilar Aguilar (@pilaraguilarm)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el Link:

<https://twitter.com/pilaraguilarm/status/1507849922611073026>, publicado el 26 de marzo a las 4:40 pm, con el texto:

“Estamos con la fórmula ganadora” dijo @ManuelEspino dirigente nacional de @ruta5oficial al referirse a @MarinaVitelaGP y a la coalición

#JuntosHacemosHistoria durante un encuentro con la estructura donde rindió protesta @GabrielMontes1 como dirigente estatal.



4.3. Eduardo Serrano (@LaloSerranoZ)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el Link:

<https://twitter.com/LaloSerranoZ/status/1507858779060142080>, publicado a las 5:15 pm del día 26 de marzo de 2022, con el texto:

"#LaserInformativo La estructura de @ruta5oficial, arropa el proyecto de @MarinaVitelaGP, al brindarle su respaldo total a través de #JuntosHacemosHistoria, @GabrielMontes1 rindió protesta como dirigente estatal de @Ruta5_Durango, ante su dirigente nacional @ManuelEspino."



4.4. Hermann Linden (@hermannlinden)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el Link:

<https://twitter.com/hermannlinden/status/1507861322087735303>, publicado el 26 de marzo de 2022, a las 5:25 pm, con el texto:

“El líder nacional de @ruta5oficial @ManuelEspino refrendó su apoyo a @Marina_Vitela durante la toma de protesta a @GabrielMontes1 como dirigente estatal de este movimiento.”



4.5. Alberto de la Rosa (@MtroDelaRosa)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

Con el Link:

<https://twitter.com/MtroDelaRosa/status/1507862503941881859>, publicado a las 5:30 pm, del día 26 de marzo de 2022, con el texto:

"Reaparece el expresidente de la FEUD @GabrielMontes1 pero ahora como simpatizante de la 4T y dirigente estatal de Ruta 5. A lado de @ManuelEspino, ratifican su apoyo a @MarinaVitela_."



4.6. Medio digital Radioboxmx (@Radioboxmx)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

Con el Link:

<https://twitter.com/Radioboxmx/status/1507865535878291458>, publicado a las 5:42 pm del día 26 de marzo de 2022, con el texto:

"Apoya la dirigencia nacional del @ruta5oficial a @MarinaVitelaGP, durante la toma de protesta por parte del dirigente nacional @ManuelEspino a @GabrielMontes1"

como dirigente estatal. Ambos envían un importante mensaje al unirse a la coalición #JuntosHacemosHistoria.”



4.7. Sandra Lilia Amaya Rosales (@Sandra12Amaya), Diputada Local Plurinominal por Morena

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

Con el Link:

<https://twitter.com/Sandra12Amaya/status/1507869956997849094>, publicado el día 26 de marzo de 2022, a las 5:59 pm, con el texto:

“Hoy @Ruta5_Durango refrenda su gran compromiso con las familias de #Durango acompañados de su líder @ManuelEspino y de mi amiga @MarinaVitela_juntos vamos a construir un mejor lugar para nuestros hijos. #EstamosListos”



4.8. Otniel García Navarro (@otnielgarcia), Delegado en funciones de presidente estatal de Morena en Durango.

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el link:

<https://twitter.com/otnielgarcia/status/1507938063112048646>, publicado el 26 de marzo de 2022, a las 10:30 pm, con el texto:

“Cada día #EstamosMásFuertes, y nuestro movimiento es más sólido. #La4tEnDgo #Morena”, comparte o “retweetea” la publicación mencionada en el punto 4.3.



4.9. Marco Curiel (@MarcoNotenPunto)

[Se inserta imagen del perfil de Twitter]

En el Link:

<https://twitter.com/MarcoNotenPunto/status/1507887806969888773>, publicado el día 26 de marzo de 2022, a las 7:10 pm, con el texto:

"Estamos con la fórmula ganadora" dijo el presidente nacional de @ruta5oficial, @ManuelEspino, al refrendar su apoyo a @MarinaVitelaGP y la coalición #JuntosHacemosHistoria y tras tomar protesta a @GabrielMontes1 como dirigente estatal."



Cabe hacer mención que, se solicitó certificación de los links mencionados, por parte de personal de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, la cual se acompaña al presente escrito y será ofrecida como prueba en el apartado correspondiente.

Si bien a partir de los hechos mencionados con anterioridad podría inferirse que se pretende cuestionar el ejercicio de la función periodística desarrollada en la mayoría de las publicaciones señaladas, así como la libertad de expresión de los responsables de las publicaciones, la finalidad de mencionarlás es la de acreditar que el evento señalado fue efectivamente realizado por los hoy denunciados, y en el cual la hoy candidata denunciada tuvo una participación activa, puesto que, como se desprende de algunas de las imágenes expuestas en la presente queja se encontraba como parte del presidium del evento, desempeñando un papel

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

preponderante dentro del mismo, por lo que se puede concluir que no solo asistió en calidad de invitada.

Ahora bien, es de destacar que la organización o asociación ciudadana que en este acto se denuncia, no es un partido político ni es identificada como organización adherente (sic) a alguno de ellos; tampoco es un agrupación política estatal, ni forma parte formal y legal de la coalición “Juntos Haremos Historia en Durango”, la cual según lo aprobado por el consejo general del OPLE en Durango, es conformada por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango, por lo que al no encajar dentro de esta figura, constituye además de un acto anticipado de campaña, una flagrante violación a la normatividad electoral en su ámbito de fiscalización, toda vez que, se configura dentro una aportación en especie por parte de un ENTE PROHIBIDO, siendo más que evidente que en el caso existió un beneficio político hacia la hoy denunciada, configurándose así la existencia de una aportación ilegal en un momento en el que legalmente existía la restricción expresa para que la candidata denunciada realizara encuentros proselitistas que trascendieran al conocimiento del electorado en general.

Entonces, con las pruebas ofrecidas en el apartado correspondiente, se logra evidenciar la existencia de los hechos hoy denunciados, pues dichas probanzas resultan insuficientes para acreditar las infracciones atribuidas a los hoy denunciados, por la comisión de los hechos que resultan violatorios de la normativa electoral.

*Toda vez que tanto el **C. Manuel de Jesús Espino Barrientos en su calidad de Presidente Nacional de la Organización Política Ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”**; la **C. Alma Marina Vitela Rodríguez en su calidad de candidata a gobernadora del Estado de Durango, por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos políticos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango**; el **C. Gabriel Montes Escalier en su calidad de Dirigente Estatal de la Organización Política Ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”**, y quien resulte responsable, han incurrido en violaciones a la normativa al realizar actos contrarios a la normativa, como es, por un lado, realizar y, por el otro, recibir aportaciones en especie por parte de un ENTE PROHIBIDO, actualizando la comisión de actos anticipados de campaña y afectando la equidad en la contienda, al pretender influir de manera indebida en la voluntad de los electores, razón por la que se solicita a esa autoridad electoral llevar a cabo las diligencias necesarias para esclarecer las conductas denunciadas y, en su caso, sancionar a los responsables conforme a derecho.*

(...)

PRUEBAS

- 1. LA DOCUMENTAL PÚBLICA**, certificación mediante la cual consta la calidad con que me ostento.

2. **LA DOCUMENTAL**, consistente en copia simple certificada del Acta Circunstanciada de Oficialía Electoral que se elabora con motivo de la petición realizada por el suscrito, en cumplimiento al punto Tercero del acuerdo de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintidós, identificada con el número AC09/INE/DGO/JLE/VS/28-03-2022 y que en caso de que esa autoridad fiscalizadora considere necesario su perfeccionamiento, se solicita la requiera a la autoridad emisora, por ser parte de ese Instituto Nacional Electoral.
3. **LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO**, consistente en todo y cuanto beneficie los intereses del partido que represento.
4. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, derivada de todo lo actuado, en cuanto beneficie y sirvan para sustentar los hechos alegados por el suscrito en la en el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización que nos ocupa.

Relacionando todas y cada una de estas probanzas con cada uno de los hechos denunciados en el presente escrito y que son motivo de la queja y/o denuncia presentada, solicitando me sean aceptadas y recibidas por estar ofrecidas conforme a derecho y no contravenir ni a la moral ni al derecho mismo. (...)."

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El trece de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó registrar en el libro de gobierno el escrito referido, admitir y formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO**; por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como notificar y emplazar a los sujetos denunciados el inicio del procedimiento de queja y remitir copia simple de las constancias del expediente. (Fojas 33-34 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El trece de abril de dos mil veintidós, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 35 del expediente)
- b) El dieciséis de abril de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión e inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 36 del expediente)

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8843/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 37-40 del expediente)

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8844/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 41-44 del expediente)

VII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango.

a) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/9476/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 45-51 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, no dio contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

VIII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Morena.

a) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/9477/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto

Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 52-58 del expediente)

b) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante escrito de la misma fecha signado por el C. Mario Rafael Llergo Latournerie, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento señalado; que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 59-84 del expediente)

“De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mediante oficio identificado con el número **INE/UTF/DRN/9477/2022**, emplaza a mi representado por supuestos actos que violentan la normativa electoral relativos a la **asistencia de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez**, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, **a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5"**; que bajo la óptica del quejoso constituyen una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral según los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; mismos que a la letra señalan lo siguiente:*

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;(..."

"Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

f) Las personas morales, y (...)."

"Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente. (...)."

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 96. Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...)."

En razón a los hechos que se imputan, consistentes en la probable omisión de rechazar aportaciones de entes impedidos por la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte del Partido Político Morena y de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", imputaciones que no tienen sustento legal y que su fuente de información es a través pruebas técnicas que no generan prueba plena de una conducta fuera de los márgenes legales, por lo que en este acto SE NIEGAN, toda vez que el actuar de mis representados ha sido basado en el respeto estricto a la legalidad y transparencia en razón al origen, monto y destino del financiamiento público y privado; es necesario precisar a la Unidad Técnica de Fiscalización que la misma debió ser desechada, toda vez que, en el escrito de queja, se advierte que la misma carece de una narración expresa y clara de los hechos, no cumple con la descripción de las circunstancias de modo, lugar y tiempo que permitan generar verosimilitud de los hechos denunciados, en estricto sentido las pruebas técnicas presentadas carecen de valor probatorio de acuerdo con lo precisado en los artículos 29 y 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el actor precisa en su página número cinco de la queja lo siguiente:

(...) Dicho evento fue realizado en un salón de eventos (se desconoce el lugar), efectivamente conto con la presencia de la candidata a la gubernatura del estado de Durango, hoy denunciada, la cual se aprecia tuvo participación activa en dicho evento. (...)."

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

"Artículo 29.

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. (...)

II. (...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. (...)."

(Énfasis Añadido)

De igual forma es preciso hacer hincapié en que de los elementos probatorios que se ofrecen para dar sustento a la queja que hoy se contesta, de los mismos se advierte la existencia de diversas fotografías que forman parte de una "publicación" y que dichas fotografías **fueron "subidas" el día 26 de marzo de 2022**, y del texto que las acompañan se advierte que fue una "asamblea de @Ruta5_Durango" incluso de las mismas fotografías se desprende que en efecto "todos portaban elementos distintivos y alusivos a Ruta 5 y/o Ruta Cinco"; donde además refieren únicamente que:

"(...) refrendan de manera masiva una vez más su apoyo a la #4T. Con la honorable presencia de @MarinaVitela y personalidades importantes de distintas partes del país tomó protesta el nuevo comité de @RutaCincoDurango que presidirá @GabrielMontes1"

De lo anterior no se puede concluir de manera objetiva, que dicho evento fue realizado en la misma fecha en que fueron "subidas" a esta red social dicha publicación, pues no hay que perder objetividad al analizar los elementos probatorios ofrecidos, ya que estos únicamente hacen alusión a un evento que refieren insisto en una "asamblea de Ruta 5 y/o Ruta Cinco", sin referir en qué fecha fue celebrada la misma.

De igual forma resulta importante analizar debidamente los textos que acompañan dichas fotografías, pues de estos, **se desprende que Ruta 5 refrenda su apoyo a la 4T**, es decir hacen únicamente **manifestación de su ideología política**, lo que es un derecho de todos los ciudadanos a manifestar y refrendar su interés de manera libre su ideología política, de conformidad con lo previsto en los artículos 1º, 6, 7 y 9 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este contexto resulta también importante, que no se pierda de vista que del mismo texto de las ya referidas imágenes, se advierte que tuvieron en dicha "asamblea de @Ruta_Durango" la presencia de "@MarinaVitela y personalidades importantes de distintas partes del país tomó protesta el nuevo comité de @RutaCincoDurango que presidirá @GabrielMontes1" lo que únicamente advierte que a dicha asamblea acudió la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, pero **no hacen alusión en ningún momento a que sea "candidata a gobernadora de Durango" o "pre candidata", ni mucho menos se advierte de las fotografías que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez ostente alguna insignia o distintivo alusivo al partido que hoy representa.**

*Por lo que dichas pruebas **no generan de ninguna manera certeza de que dicho evento haya ocurrido en periodos de Precampañas y/o Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en Durango**, ni mucho menos que se haya vulnerado de alguna manera el Reglamento de Fiscalización durante dicho periodo.*

*Ante la inexistencia de elementos objetivos que permitieran determinar con exactitud circunstancias de tiempo, modo y lugar en que concurrieron dichos eventos, resulta improcedente la Queja que hoy se contesta, toda vez que carece de elementos que permitan de manera razonable establecer en qué momento ocurrió dicha "Asamblea", pues **hoy solamente sabemos que la agrupación Ruta 5 y/o ruta Cinco, en fecha 26 de marzo de 2022, a través de sus redes de comunicación realizaron una publicación en la cual subieron diversas fotografías de una de sus "Asambleas" como manifestación de su apoyo a la 4T**, por lo que se solicita insistentemente a este juzgador que al analizar los hechos puestos a su consideración así como los medios de prueba ofrecidos, estos sean analizados bajo los principios de objetividad, profesionalismo, imparcialidad, transparencia, para poder con ello arribar al desahogo de un procedimiento que garantice el principio constitucional de legalidad y se respete con ello el acceso a la justicia.*

Sirven de apoyo los siguientes criterios:

Registro digital: 2000105

Instancia: Primera Sala

Décima Época

Materias(s): Constitucional

Tesis: 1a. XXIX/201 1 (10a.)

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro IV, enero de 2012,

Tomo 3, página 2913

Tipo: Aislada

LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y OBLIGACIÓN DE NEUTRALIDAD DEL ESTADO FRENTE AL CONTENIDO DE LAS OPINIONES. *Existe una **presunción general de cobertura constitucional de todo discurso expresivo**, la cual se explica por la obligación primaria de neutralidad del Estado frente a los contenidos de las opiniones y, en consecuencia, por la necesidad de garantizar que, en principio, no existan personas, grupos, ideas o medios de expresión excluidos a priori del debate público. La protección constitucional de las libertades de expresión y prensa permite, a quienes las ejerzan, el apoyo, apología o defensa de cualquier ideología, aun y cuando se trate de posturas que no comulguen con la ideología imperante, toda vez que la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** no obliga a pensar de determinada manera, sino que **protege cualquier pensamiento**, incluso aquel que podamos llegar a odiar, **siempre y cuando se exprese respetando los límites previstos en la propia Carta Magna**, tal y como ocurre con los derechos de terceros.*

Amparo directo 28/2010. Demos, Desarrollo de Medios, S.A. de C.V. 23 de noviembre de 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Guillermo I. Ortiz

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

Mayagoitia. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

De igual forma la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé:

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Artículo 7o. Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.

Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni coartar la libertad de difusión, que no tiene más límites que los previstos en el primer párrafo del artículo 6o. de esta Constitución.

En ningún caso podrán secuestrarse los bienes utilizados para la difusión de información, opiniones e ideas, como instrumento del delito.

Artículo 9o. No se podrá coartar el derecho de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito; pero solamente los ciudadanos de la República podrán hacerlo para tomar parte en los asuntos políticos del país. Ninguna reunión armada, tiene derecho de deliberar.

No se considerará ilegal, y no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar una protesta por algún acto, a una autoridad, si no se profieren injurias contra ésta, ni se hiciere uso de violencias o amenazas para intimidarla u obligarla a resolver en el sentido que se desee.

En ese mismo orden de ideas, la queja debió haber sido desechada, pues no reúne los elementos mínimos indispensables, como lo establece el artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, mismo que a continuación se cita:

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

**"Artículo 31.
Desechamiento**

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, **cuando no se cumplan los requisitos del artículo 29, numeral 1, fracciones I o III, o bien, se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI o VII del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.**”

Como lo puede advertir la autoridad fiscalizadora, la queja que hoy se atiende, debió desecharse en su momento, toda vez que resultaba inverosímil a la luz del buen derecho y no obstante carecía de indicios probatorios distintos a las pruebas técnicas basadas en links de redes sociales para ser admitida, siendo esto último responsabilidad del actor, toda vez que las afirmaciones que realiza en contra de mis representados no tienen sustento probatorio mínimo y solo se basa en simples especulaciones o probabilidades, ni aporta un solo elemento que guarde relación con los hechos que trata de demostrar.

No debemos olvidar, que la sala superior nos dice que la **prueba indirecta** o indiciaria presupone cuatro cuestiones fundamentales:

1. **Que los hechos que se toman como indicios estén acreditados, pues no cabe construir certeza sobre la base de simples probabilidades;** ni que se trate de hechos de los que solo se tiene un indicio.
2. Que ocurra una pluralidad y variedad de hechos demostrados, generadores de esos indicios.
3. **Que guarden relación con el hecho que se trata de demostrar, y**
4. Que exista concordancia entre ellos.

El principio onus probando significa que la prueba incumbe al actor. En materia procesal este principio establece que cuando el Estado imputa un resultado de lesión al bien jurídico, deberá probarlo y no presumirlo. Para el caso que se atiende en el presente libelo, el actor solo se encuentra aportando pruebas técnicas, que por su naturaleza tienen carácter indiciario y solo presume que mis representados vulneraron la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Debido a todo lo anterior, también debe ser considerado el criterio emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación — Sala Superior a través de la Jurisprudencia 67/2002, en la que se establecen los requisitos de admisión de la denuncia, misma que a continuación se cita:

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.- Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación

del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como **requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que:** **1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos**, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y **3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. **Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por si mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral.**

Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

(Énfasis añadido)

No olvidemos que la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad,

mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar, con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.

La pruebas técnicas que aporta la parte actora que forman el expediente citado al rubro, no pueden identificar plenamente que exista una aportación de ente indebido, debido a que en el mismo escrito de queja, el quejoso refiere, que es un evento realizado por parte de RUTA CINCO o RUTA 5, en estricto sentido, no es un evento llevado a cabo por parte de mi representado o de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", sino que, en el mismo escrito menciona que es un evento para nombrar a al C. Gabriel Montes Escalier, como dirigente estatal de la mencionada organización, llevado a cabo el día 26 de marzo, según las pruebas aportadas, fuera del periodo de precampaña que transcurrió del día dos de enero de dos mil veintidós al diez de febrero del mismo año y antes del periodo de campaña contemplado del día tres de abril al primero de junio de dos mil veintidós, esto de conformidad con el acuerdo **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, por lo tanto no puede considerarse como una aportación o un gasto realizado por mi representado o de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, esto aún más claro porque en el artículo 76, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos; el artículo 242, numerales 1, 2 y 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el artículo 199, numerales 1, 2 y 4, inciso a), del Reglamento de Fiscalización, se pueden identificar, los conceptos de gasto de campaña, tipos de gasto y su finalidad.

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 76.

1. Para los efectos de este Capítulo se entienden como gastos de campaña:

a) Gastos de propaganda: Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;(...)."

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"Artículo 242.

1. La campaña electoral, para los efectos de este Título, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

2. Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

3. (...)

4. Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado. (...)."

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 199.

De los conceptos de campaña y acto de campaña

1. Se entiende como campaña electoral, al conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales y locales, las coaliciones, los candidatos y los candidatos independientes registrados para la obtención del voto.

2. Se entiende por **actos de campaña, a las reuniones públicas, asambleas, marchas** y en general aquéllos en que **los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.** (...)

4. Se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares. (...)."

Como se puede identificar, el evento realizado no puede entenderse como un acto de campaña o actos anticipados de campaña debido a que no fue realizado para los fines que determina la normatividad ya expuesta, sirve de apoyo la **Jurisprudencia 4/2018**, donde nos menciona que se requiere de los siguientes elementos: 1) el personal, que la conducta sea cometida por partidos políticos, aspirantes, precandidatos y candidatos; 2) temporal, que se den antes del inicio formal de las campañas; y 3) el subjetivo, que la finalidad del mensaje esté relacionado con el llamado expreso al voto en contra o a favor de una candidatura o partido, o la solicitud de cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral, para que sea considerado un acto anticipado de campaña, lo cual nunca ocurre, por lo que los gastos o el evento, al ser realizado por otro ente y no por mi representado o la C. Marina Vitela, tampoco deben de ser considerados como aportación de ente indebido a la campaña de la candidata a Gobernadora del Estado de Durango, por lo que no se encuentra relación con los supuestos identificados en los artículos, 401 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 54 de la Ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización.

Jurisprudencia 4/2018

Partido Revolucionario Institucional y otros

vs.

Tribunal Electoral del Estado de México

ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

Una interpretación teleológica y funcional de los artículos 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 245, del Código Electoral del Estado de México, permite concluir que el elemento subjetivo de los actos anticipados de precampaña y campaña se actualiza, en principio, solo a partir de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite una plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura. Por tanto, la autoridad electoral debe verificar: 1. Si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y 2. Que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda. Lo anterior permite, de manera más objetiva, llegar a conclusiones sobre la intencionalidad y finalidad de un mensaje, así como generar mayor certeza y predictibilidad respecto a qué tipo de actos configuran una irregularidad en materia de actos anticipados de precampaña y campaña, acotando, a su vez, la discrecionalidad de las decisiones de la autoridad y maximizando el debate público, al evitar, de forma innecesaria, la restricción al discurso político y a la estrategia electoral de los partidos políticos y de quienes aspiran u ostentan una candidatura.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"Artículo 401.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie por sí o por interpósita persona, a los aspirantes o Candidatos Independientes a cargos de elección popular, bajo ninguna circunstancia:

- a)** Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos;
- b)** Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal;
- c)** Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;
- d)** Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;
- e)** Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos;
- f)** Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;
- g)** Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión;
- h)** Las personas que vivan o trabajen en el extranjero, y
- i)** Las empresas mexicanas de carácter mercantil. (...)."

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

- a)** Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;
- b)** Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;
- c)** Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;
- d)** Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;
- e)** Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;
- f)** Las personas morales, y
- g)** Las personas que vivan o trabajen en el extranjero. (...)."

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- a)** Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.
- b)** Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.
- c)** Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.
- d)** Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.
- e)** Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.
- f)** Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.
- g)** Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.
- h)** Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.
- i)** Las empresas mexicanas de carácter mercantil.
- j)** Las personas morales.
- k)** Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.
- l)** Personas no identificadas. (...)."

Ahora bien, en todo momento la Fiscalizadora ha podido contar con elementos probatorios que identifican las operaciones de mi representado, con el registro debido y obrado en el Sistema Integral de Fiscalización y los cuales están comprendidos en nuestra legislación de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 de la Ley General de Partidos Políticos y 127, del Reglamento de Fiscalización:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 60.

1. El sistema de contabilidad al que los partidos políticos se sujetarán, deberá tener las características siguientes:

- a) Estar conformado por el conjunto de registros, procedimientos, criterios e informes, estructurados sobre la base de principios técnicos comunes destinados a captar, valorar, registrar, clasificar, informar e interpretar, las transacciones, transformaciones y eventos que, derivados de la actividad financiera, modifican la situación patrimonial del partido político;
- b) Las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma;
- c) Reconocer la naturaleza jurídica de las operaciones realizadas por los partidos políticos con terceros, en términos de las disposiciones civiles y mercantiles;
- d) Registrar de manera armónica, delimitada y específica sus operaciones presupuestarias y contables, así como otros flujos económicos;
- e) Reflejar la aplicación de los principios, normas contables generales y específicas e instrumentos que establezca el Consejo General del Instituto;
- f) Facilitar el reconocimiento de las operaciones de ingresos, gastos, activos, pasivos y patrimoniales;
- g) Integrar en forma automática el ejercicio presupuestario con la operación contable, a partir de la utilización del gasto devengado;
- h) Permitir que los registros se efectúen considerando la base acumulativa para la integración de la información presupuestaria y contable;
- i) Reflejar un registro congruente y ordenado de cada operación que genere derechos y obligaciones derivados de la gestión financiera;
- j) Generar, en tiempo real, estados financieros, de ejecución presupuestaria y otra información que coadyuve a la toma de decisiones, a la transparencia, a la programación con base en resultados, a la evaluación y a la rendición de cuentas, y
- k) Facilitar el registro y control de los inventarios de los bienes muebles e inmuebles.

2. El sistema de contabilidad se desplegará en un sistema informático que contará con dispositivos de seguridad. Los partidos harán su registro contable en línea y el Instituto podrá tener acceso irrestricto a esos sistemas en ejercicio de sus facultades de vigilancia y fiscalización.

3. En su caso, el Instituto formulará recomendaciones preventivas a partidos políticos y candidatos, con vistas a mejorar la eficacia, eficiencia, oportunidad, consistencia y veracidad de los informes que esta Ley señala.”

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad."

Por último, **resulta de inicio inverosímil**, que derivado de las pruebas aportadas se configure una aportación de ente prohibido, pues, aunque el evento al que se refiere el quejoso sea cierto en cuanto a su celebración, no configuran algún ilícito, motivo por el cual, **de inicio se debe considerar la improcedencia de la queja.**

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

"Artículo 30.

Improcedencia

El procedimiento será improcedente cuando:

Los hechos narrados en la denuncia **resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.**

(...)

Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

(Énfasis añadido)

En ese tenor, como se ha mencionado, el quejoso, solo sustenta su dicho en pruebas técnicas, pues a lo largo del libelo, nos remite fotografías de las redes sociales, por lo que es necesario precisar que las pruebas que aporta el quejoso contrario a su argumento **solo son indiciarias y no son suficientes para generar convicción en el juzgador**, pues las pruebas técnicas solo tienen el carácter de indiciarias.

En dicha prueba técnica se denuncia la asistencia y participación de mi representada la C. Marina Vitela Rodríguez, sin embargo, ella acude con calidad de INVITADA al evento que se realizó con motivo de hacer constar que el C. Gabriel Montes Escalier tomó protesta como dirigente estatal de la "Organización Ruta Cinco Durango" Y, conforme al acuerdo INE/CG112/2018 que establece que los candidatos electos por los partidos políticos pueden asistir a eventos privados y cerrados y a reuniones en las que expongan temas generales y de interés público, siempre y cuando no llamen al voto ni realicen actos anticipados de campaña, ni presentar su Plataforma Electoral.

Tomando como argumento principal que en la queja en contra de mi representada se hace una aclaración INEQUIVOCA que se desconoce si la C. Marina Vitela Rodríguez hace uso del micrófono, por lo cual, al no existir evidencias que hizo uso de la palabra

ante los asistentes de dicho evento no se actualiza el supuesto de que se incurrió en ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA, puesto que no se realizaron actos proselitistas ni llamado al voto:

4 ¿Cuál es el límite de la participación que los candidatos electos por los partidos políticos y coaliciones pueden realizar en congresos, conferencias, foros, coloquios, debates, ferias, presentaciones de libros, etc., en el marco de eventos académicos o similares? La normatividad electoral no establece previsión al respecto, sin embargo, tal y como se refirió en las respuestas que antecedieron, las y los candidatos en el periodo de intercampaña no podrán realizar actos de proselitismo como reuniones públicas, asambleas, marchas o eventos de otra naturaleza en donde se promuevan ante el electorado; de igual manera, no podrán hacer un llamado expreso e inequívoco al voto en favor de ellos o en contra de otra fuerza política o candidatura por cualquier medio de difusión, ni presentar su Plataforma Electoral.

En consonancia con los criterios del Tribunal Electoral, las y los candidatos sí pueden asistir a eventos privados y cerrados y a reuniones en las que expongan temas generales y de interés público, siempre y cuando no llamen al voto ni realicen actos anticipados de campaña, ni presentar su Plataforma Electoral.

(Énfasis añadido)

*Cabe resaltar que **las pruebas técnicas**, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, **al concatenarse** con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y la relación que guardan entre sí. De conformidad con los artículos 461, párrafo 3, incisos c), así como 462, párrafos 1 y 3, de la Ley Electoral.*

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 461.

1. (...)

2. Las pruebas deberán ofrecerse en el primer escrito que presenten las partes en el procedimiento, *expresando con toda claridad cuál es el hecho o hechos que se tratan de acreditar con las mismas*, así como las razones por las que se estima que demostrarán las afirmaciones vertidas.”

“Artículo 462.

1. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, *atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica*, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.

2. (...)

3. Las documentales privadas, *técnicas*, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquéllas en las que un fedatario público haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, *sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen*

convicción sobre /a veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.”

(Énfasis añadido)

Sobre esa base, la valoración individual y conjunta tanto de los medios de prueba como de la totalidad de constancias que integran el expediente, conduce a establecer que, si bien existen indicios sobre la existencia de los hechos denunciados, los elementos probatorios aportados por el denunciante son insuficientes para considerar alguna violación en materia de fiscalización.

Lo anterior, tomando en consideración que, para establecer su existencia, así como la responsabilidad de los sujetos involucrados y la imposición de la consecuente sanción, **se requiere la demostración plena de los hechos denunciados** y que estos actualizan los supuestos normativos que prevén las infracciones de la materia o constituyen violaciones a la normativa electoral.

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

“Artículo 17 Prueba Técnica (...)”

2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

(Énfasis añadido)

La Unidad Técnica de Fiscalización debe considerar que los medios probatorios aportados por el quejoso como **Prueba Técnica**, y como lo ha señalado el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante la jurisprudencia 4/2014, **tienen carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar.**

En ese sentido, si los medios probatorios del quejoso consisten en una **prueba técnica que se basa en ligas e imágenes obtenidas de una red social**, la Sala Superior ha concluido que éstas **no son pruebas plenas por sí solas.**

Jurisprudencia 4/2014

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se

han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

(Énfasis añadido)

Jurisprudencia 36/2014

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece **la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba**, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

(Énfasis añadido)

Por lo antes mencionado, es claro que resulta jurídicamente imposible responsabilizar a mi representado.

En el mismo sentido, es menester enfatizar el contenido del inciso b), fracción IV del artículo 116 constitucional, en la parte conducente, dispone:

De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

*b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de **certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad**;*

Por lo tanto, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

“Artículo 14.

A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.

En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.”

“Artículo 16.

***Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.** En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.”*

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE. Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su

conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que **impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan**, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso."

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden

concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.¹

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.

Para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o conindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.²

(...).

IX. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/9479/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 85-91 del expediente)

b) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número PVEM-SF/33/2022 la C.P. Elisa Uribe Anaya, en su carácter de Secretaria de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al emplazamiento señalado; que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

¹ Quinta Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008.—Recurrente: Partido Verde Ecologista de México.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.-2 de julio de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1245/2010.—Actora: María del Rosario Espejel Hernández.—Responsable: Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática.-24 de diciembre de 2010.— Unanimidad de seis votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.

Recurso de apelación. SUP-RAP-517/2011.—Recurrente: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.-21 de diciembre de 2011.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretario: Juan Marcos Dávila Rangel.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de agosto de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Año 6. Número 13. 2013. Páginas 59 y 60.

² Decima Época, Primera Sala, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 11, octubre de 2014, Tomo I, p. 611, aislada. constitucional, penal.

(Fojas 92-93 del expediente)

*“(…) La documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña de la Candidata a Gobernadora del Estado de Durango de la Coalición **“Juntos Hacemos Historia en Durango”** integrada por los **Partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango** de conformidad con la cláusula décima tercera del Convenio de Coalición respectivo, el Órgano de Administración de Finanzas será el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos de la Candidata postulada ante la Autoridad Electoral; por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento debe ser solicitada y presentada por el Órgano antes citado.(…)”*

X. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/9483/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 94-100 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Partido del Trabajo no dio respuesta al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

XI. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Redes Sociales Progresistas.

a) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/9486/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Redes Sociales Progresistas, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Redes Sociales Progresistas ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 101-107 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Partido Redes Sociales Progresistas no dio respuesta al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

XII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10661/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la

Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso en su escrito inicial. (Fojas 108-114 del expediente)

b) El nueve de mayo de dos mil veintidós, a través del oficio número INE/DS/OE/192/2022, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/161/2022 adjuntando en medio electrónico (CD) la certificación de diez direcciones electrónicas. (Fojas 115-134 del expediente)

XIII. Solicitud de información a la Junta Local Ejecutiva del Estado de Durango del Instituto Nacional Electoral.

a) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12045/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Estado de Durango del Instituto Nacional Electoral, remitiera copia simple del Acta circunstanciada número AC09/INE/DGO/JLE/VS/28-03-2022, la cual se elaboró con motivo de la petición realizada por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango. (Fojas 135-139 del expediente)

b) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante correo electrónico y a través del SAI con folio de origen 13720284, la Junta Local Ejecutiva en Durango, remitió copia simple del Acta circunstanciada número AC09/INE/DGO/JLE/VS/28-03-2022. (Fojas 140-162 del expediente)

XIV. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.

a) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12043/2022, se solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, informara el domicilio registrado del C. Gabriel Montes Escalier. (Fojas 163-166 del expediente)

b) Mediante correo electrónico de fecha dieciséis de mayo de dos mil veintidós, la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral de la Secretaría Técnica Normativa, informo que de una búsqueda realizada por el área técnica de esta Dirección Ejecutiva en el “Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores”, se encontró un registro con el nombre Gabriel Montes Escalier. (Fojas 167-168 del expediente)

XV. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticos y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral³.

a) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/324/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría, a efecto de que remitiera la agenda de eventos de precampaña y campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 169-173 del expediente)

b) El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, la Dirección de Auditoría remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior, remitiendo la agenda de eventos de precampaña y campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 174-176 del expediente)

XVI. Solicitud de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango.

a) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12044/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, diversa información relacionada con los hechos denunciados por el quejoso. (Fojas 177-183 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, no dio respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

³ En adelante Dirección de Auditoría.

XVII. Solicitud de información al C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”.

a) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1803/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al C. Gabriel Montes Escalier, informará la relación que tenía con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como la asistencia de esta última al evento de toma de protesta como Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”; proporcionando finalmente datos sobre la celebración y organización del evento. (Fojas 184-210 del expediente)

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, el C. Gabriel Montes Escalier, remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior, informando a esta autoridad electoral que la relación con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, es únicamente de amistad, asistiendo esta última al evento en calidad de ciudadana; asimismo, informó que el nombre de la persona con la que se contrató los servicios donde se realizó el evento es la C. Gabriela Guaderrama Rosas, como representante de la persona moral Mondän, remitiendo copia simple del contrato en donde se detalla el costo, fechas de pago, características de los servicios, etc. (Fojas 211-228 del expediente)

XVIII. Solicitud de información a la C. Gabriela Guaderrama Rosas, Representante Legal de la Persona Moral “Centro de Negocios Mondän”.

a) El tres de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la C. Gabriela Guaderrama Rosas, en su carácter de Representante Legal de la persona moral “Centro de Negocios Mondän”, informara a esta autoridad electoral si en fecha veintiséis de marzo de la presente anualidad se llevó a cabo un evento en el inmueble ubicado en Calle Nazas No. 1102, Col. Valle del Guadiana, C.P. 34166, Victoria de Durango, Durango; y en su caso mencionara si conoce el motivo de la celebración que se realizó, asimismo, proporcionara datos respecto a la organización del evento. (Fojas 229-247 del expediente)

b) El ocho de junio de dos mil veintidós, la persona moral “Centro de Negocios Mondän”, remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior, confirmando a esta autoridad electoral que en fecha veintiséis de marzo de la presente anualidad se llevó a cabo un evento en el inmueble ubicado en Calle Nazas No. 1102, Col. Valle del Guadiana, C.P. 34166, Victoria de Durango, Durango; con horario programado de 12:00 a 17:00 horas, anexando contrato. (Fojas 248-261 del expediente)

XIX. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional.

a) El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13357/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango. (Fojas 262-266 del expediente)

XX. Acuerdo de Alegatos. El veintitrés de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 267 del expediente)

XXI. Notificación del Acuerdo de alegatos al quejoso.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14486/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara lo anterior al C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango. (Fojas 268-272 del expediente)

b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, se recibió escrito de la misma fecha, signado por el Lic. Gerardo Triana Cervantes, en su carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual presento los alegatos correspondientes. (Fojas 273-276 del expediente)

XXII. Notificación del Acuerdo de alegatos a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14481/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del

estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 277-281 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del sujeto obligado.

XXIII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Morena.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14482/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 282-286 del expediente)

b) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, se recibió escrito de fecha veintiséis de junio de la presente anualidad, suscrito por el C. Mario Rafael Llergo Latournerie, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual presento los alegatos correspondientes. (Fojas 287-301 del expediente)

XXIV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14483/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 302-306 del expediente)

b) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico la Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, remitió el escrito número PVEM-SF/072/2022, mediante el cual presento los alegatos correspondientes. (Fojas 307-308 del expediente)

XXV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14484/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 309-313 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del sujeto obligado.

XXVI. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Redes Sociales Progresistas.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14485/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Redes Sociales Progresistas, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Redes Sociales Progresistas ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango. (Fojas 314-318 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del sujeto obligado.

XXVII. Cierre de instrucción. El catorce de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 319 del expediente).

XXVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su **Décima Tercera Sesión Extraordinaria** celebrada en fecha quince de julio de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, el Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Consejero Presidente de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5,

numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1 Materia del procedimiento.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados, relativos a la asistencia de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”; en específico verificar si existió la **presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...).”

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

f) Las personas morales, y (...).”

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente. (...).”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96. Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...).”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto a la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que, por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan

instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Ahora bien, por cuanto hace al artículo 25, numeral 1, inciso i) en relación con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos. Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulneraría la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de

realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tiene la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al **estudio de fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El procedimiento de mérito se inició por la presentación de un escrito de queja interpuesto por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango; en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como del C. Manuel de Jesús Espino Barrientos, en su carácter de Presidente Nacional de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, y del C. Gabriel Montes Escalier en su carácter de Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, en el

marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango; denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos.

Ahora bien, de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y de los elementos de prueba aportados por el quejoso se denuncia una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral, derivado de la asistencia de la candidata en comento a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”.

Derivado de lo anterior, en un primer momento la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó y notificó el inicio del procedimiento de mérito a los sujetos obligados, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndole traslado con todas las constancias que integran el expediente, respondiendo únicamente los Partidos Morena y Verde Ecologista de México.

Ahora bien, el día veintitrés de junio de dos mil veintidós, esta autoridad acordó abrir la etapa de alegatos dentro del procedimiento de mérito, para que tanto el quejoso como los sujetos incoados manifestaran las consideraciones convenientes. Derivado de lo anterior, los sujetos involucrados presentaron escritos de alegatos, manifestando lo que a continuación se transcribe:

➤ Partido Revolucionario Institucional

“(…)

Se hace del conocimiento de esa Unidad Técnica de Fiscalización que, en vía de alegatos, me permito comparecer por escrito ante esa autoridad electoral, a efecto de ratificar en todos sus términos y alcances legales mi escrito inicial de denuncia.

Al respecto, como quedó señalado en la exposición de motivos de la aprobación de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el decreto promulgado el 10 de febrero de 2014, se tuvo como objetivo en materia de fiscalización, fomentar una mayor rendición de cuentas de los legisladores hacia sus representados; generando condiciones de equidad entre las diversas fuerzas políticas en los comicios federales y locales.

Lo anterior, a fin de establecer y originar de nuestra Carta Magna, un esquema institucional que asegure que todos los mexicanos, independientemente de la entidad en la que habiten, gocen de una democracia de calidad, en la que existan mecanismos que coadyuven a la pronta y efectiva fiscalización de los recursos con que cuentan los actores políticos y los actos que con ellos se realizan.

En consecuencia, la conducta denunciada en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, entonces candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como del C. Manuel de Jesús Espino Barrientos, en su calidad de Presidente Nacional de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", y del C. Gabriel Montes Escalier en su calidad de Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", trasgrede la normatividad electoral en materia de fiscalización, por tanto, debe ser sancionada conforme a derecho.

(...)."

➤ **Partido Morena**

"(...)

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*En razón a los hechos denunciados en el escrito de queja suscrito por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango; en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, otrora candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como del C. Manuel de Jesús Espino Barrientos, en su calidad de Presidente Nacional de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", y del C. Gabriel Montes Escalier en su calidad de Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango y en concordancia con lo establecido por parte de mi representado en el escrito de respuesta al emplazamiento **INE/UTF/DRN/9477/2022**, en el que el quejoso deduce una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral, **SE NIEGA**, debido a que no existen elementos que generen convicción en la autoridad investigadora y sí, elementos suficientes para desestimar la credibilidad de la queja que dio origen al procedimiento que se atiende, pues no existe algún medio de prueba que posea valor tasado ante la Unidad Técnica de Fiscalización.*

Las pretensiones del quejoso no están sujetas a los requisitos de procedencia que estipula el artículo 29 numeral 1, romano IV, V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que el denunciante basa sus pretensiones en fotografías y links de la red social Facebook, sin precisar los elementos denunciados y las circunstancias de modo tiempo y lugar.

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

Artículo 29

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja.

*Por lo que. se solicita respetuosamente a esa fiscalizadora se considere su **desechamiento**, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 30 numeral 1 fracción I y 31 numeral 1 fracción I y II, numeral 3. del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que a su letra expresa:*

Artículo 30

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.

Artículo 31.

Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente. en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI o VII del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

3. Cuando se actualice el supuesto establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción II de este Reglamento, se dará vista a la Secretaría para los efectos legales conducentes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447, numeral 1. inciso d) de la Ley General.

Cabe precisar que dichas imágenes y ligas atendiendo a su naturaleza digital, sólo constituyen pruebas técnicas que tienen un carácter imperfecto para acreditar, por sí solas, ya que las pruebas técnicas por sí solas, carecen de los elementos

indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración.

De esta expresión corresponde al denunciante la obligación procesal de narrar en su queja los hechos en que sustente la acción; de ahí que no basta señalar hechos genéricos y apreciaciones personales.

Consecuentemente, de no cumplirse con ello, es obvio que las pruebas del quejoso no son el medio idóneo para subsanar las omisiones de los hechos de la queja en los que quiso fundar su petición, pues éstos deberán ser relacionados con precisión, claridad y objetividad.

Así las fotografías y links aportados por el denunciante, no hacen prueba plena sobre las afirmaciones que se pretenden acreditar, pues, en primer término, no se encuentran debidamente vinculadas a los hechos del escrito de denuncia, y además resultaba indispensable la concurrencia y presentación de algún otro elemento de prueba con el cual pudieran ser relacionadas y perfeccionadas.

En atención a lo expreso, sustentamos nuestro dicho con las siguientes jurisprudencias la cual da fuerza a nuestro dicho:

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.- Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: **1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros. al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de

tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas. al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato. pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias. que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada. prohibida por la Constitución de la República.

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, **las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto** -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable. las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- **por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.***

*No olvidemos que la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar,*

con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.

*En ese tenor, debido a que **no existe certeza en los medios de prueba, por lo que prevalece LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.***

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20. apartado B. fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Asimismo, los datos de pruebas de cargo que ofrecen los quejosos además de no contar con mayores datos de prueba que corroboren su prueba de cargo, no elimina la presunción de inocencia, por lo tanto, la UTF, no debe basarse únicamente en las presunciones aportadas por el quejoso.

Sirve de apoyo del argumento que antecede, la siguiente tesis jurisprudencial:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.

Para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las

pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

De los elementos probatorios ofrecidos, estos únicamente hacen alusión a la asistencia a un evento realizado por un tercero, que las mismas pruebas mencionan "asamblea de Ruta 5 y/o Ruta Cinco", sin referir en qué fecha fue celebrada la misma.

*De igual forma resulta importante analizar debidamente los textos que acompañan dichas fotografías, pues de estos, **se desprende que Ruta 5 refrenda su apoyo a la 4T**, es decir hacen únicamente **manifestación de su ideología política**, lo que es un derecho de todos los ciudadanos a manifestar y refrendar su interés de manera libre su ideología política, de conformidad con lo previsto en los artículos 6 párrafo primero, 7 y 9 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a su letra expresa:*

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6.

La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Artículo 7.

Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.

Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni coartar la libertad de difusión, que no tiene más límites que los previstos en el primer párrafo del artículo 60. de esta Constitución. En ningún caso podrán secuestrarse los bienes utilizados para la difusión de información, opiniones e ideas, como instrumento del delito.

Artículo 9.

No se podrá coartar el derecho de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito; pero solamente los ciudadanos de la República podrán hacerlo para tomar parte en los asuntos políticos del país. Ninguna reunión armada, tiene derecho de deliberar.

No se considerará ilegal, y no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar una protesta por algún acto, a una autoridad, si no se profieren injurias contra ésta, ni se hiciere uso de

violencias o amenazas para intimidarla u obligarla a resolver en el sentido que se desee.

En ese tenor, la **asistencia de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez** otrora candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, **a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5".** no puede considerarse un ilícito, la ilicitud de una conducta (tipicidad) dependerá de poder fundamentar en el derecho vigente si la conducta realizada lesiona o pone en peligro bienes jurídicos tutelados, en estricto sentido es **inexistente la conducta, es decir, se carece de conducta, elemento considerado como presupuesto de la tipicidad, por lo que al carecer de conducta, por ninguna razón puede prevalecer la tipicidad, lo que da lugar a que se carece de motivación para imputar los hechos por los cuales se inicia el presente curso.**

Por lo tanto, de lo anterior tampoco se desprende alguna violación a los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

(...)

Como se puede advertir, de las pruebas presentadas por el quejoso, no se pueden identificar plenamente la existencia de una aportación de ente indebido, debido a que en el mismo escrito de queja, el quejoso refiere, **que es un evento realizado por parte de RUTA CINCO o RUTA 5, en estricto sentido, no es un evento llevado a cabo por parte de mi representado o de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez**, otrora candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", sino que, en el mismo escrito menciona que es un evento **para nombrar al C. Gabriel Montes Escalier, como dirigente estatal de la mencionada organización**, llevado a cabo el día 26 de marzo. En ese tenor, la sola presencia de la candidata no vuelve, ipso facto, el evento como propio, organizado por ella, o beneficiándole a ella, cabe agregar que nuestra candidata no hizo uso de la voz.

En estricto sentido, no puede considerarse como una aportación o un gasto realizado por mi representado o de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, esto aún más claro porque en el artículo 76, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos; el artículo 242, numerales 1, 2 y 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el artículo 199, numerales 1, 2 y 4, inciso a), del Reglamento de Fiscalización, se pueden identificar, los conceptos de gasto de campaña, tipos de gasto y su finalidad.

(...)

Como se puede identificar, el evento realizado no puede entenderse como un acto de campaña y mucho menos un acto anticipado de campaña debido a que no fue realizado para los fines que determina la normatividad ya expuesta, sirve de apoyo la

Jurisprudencia 4/2018, al respecto, para configurar tales supuestos, se ha establecido que es necesario se cumplan los siguientes elementos:

a) Personal. Se refiere a que los actos o expresiones sean realizados por los, aspirantes, precandidatos, partidos políticos, candidatos, militantes, simpatizantes, o terceros, antes del inicio formal de las campañas;

b) Temporal. Consiste en que dichos actos o expresiones acontezcan antes del inicio formal de las campañas, y

c) Subjetivo. Consistente en que dichos actos o expresiones tengan como propósito fundamental mejorar la imagen de los ciudadanos o militantes entre los que se encuentran, reuniones públicas, asambleas y debates; o bien, presentar una plataforma electoral y promover a un ciudadano para obtener la postulación a una candidatura o cargo de elección popular.

Por lo antes manifestado, es claro que el quejoso formula una pretensión que no se puede alcanzar jurídicamente debido a la falta de datos de prueba que generen convicción en las autoridades sancionadoras.

Es así, que, de manera reiterada, y una vez constatado por esta autoridad fiscalizadora lo manifestado en el escrito de contestación de la queja, emitida por parte de esta representación, la queja debió ser desechada, por notoria inverosimilitud a la luz del buen derecho, además de carecer de un sustento probatorio mínimo, cuando la obligación de aportar las pruebas para acreditar las afirmaciones le correspondía al actor, en razón al **principio onus probando**. (...)."

➤ **Partido Verde Ecologista de México**

"(...)

En relación al requerimiento que se hace mediante oficio número INE/UTF/DRN/14483/2022, derivado del expediente EXP: INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO., me permito manifestar, que el Partido Verde Ecologista de México en Durango, no tiene relación alguna con los hechos que dieron origen al presente procedimiento, en el que se señala por hechos que, el C. Manuel de Jesús Espino Barrientos, en su calidad de Presidente Nacional de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", y del C. Gabriel Montes Escalier en su calidad de Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5", en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral; consistentes en la supuesta asistencia de la candidata en comento a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada "RUTA CINCO" o "RUTA 5"; que a decir del quejoso constituye una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral; motivo por el cual se ordenó el inicio de un procedimiento de queja con la finalidad de que la autoridad tenga certeza del origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del

financiamiento de los partidos políticos. En Relación a lo anterior y a su candidata a la Gubernatura del estado de Durango la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, informamos, que el Candidata, forma parte de la Coalición "Juntos Haremos Historia en Durango", y el origen partidario de la candidatura a la Gubernatura en el estado de Durango, es del Partido MORENA, lo anterior se hace de su conocimiento para todos los efectos legales a que haya lugar. Por lo cual informo que el desahogo de los alegatos será por parte del Partido Político MORENA, también cabe aclarar que los personajes mencionados en este documento no forman parte de este Instituto Político y sea su partido de origen quien cumpla con esta etapa del proceso derivado del expediente citado con anterioridad, por lo cual solicito se me tenga por contestado en tiempo y forma el presente requerimiento.

(...)."

Dichos escritos constituyen documentales privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2 en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos económicos.

En razón de lo anterior, esta autoridad analizó la evidencia proporcionada por el quejoso como prueba de sus afirmaciones, así como a los elementos de prueba presentados por los sujetos denunciados y los recabados por la autoridad electoral.

2.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

Prueba técnica de la especie ligas electrónicas e imágenes.

Dentro del escrito de queja de mérito, se denuncia una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral, derivado de la asistencia de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

Al respecto, el quejoso proporcionó las direcciones electrónicas que dirigen a la celebración del evento en el cual se encontraba la candidata en comento, siendo las siguientes:

ID	Enlace	Muestra
1	https://twitter.com/Ruta5_Durango/status/1507867427471826947	  




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		 
2	https://twitter.com/dionelsena/status/1507873043481194498	
3	https://twitter.com/pilaraguilarm/status/1507849922611073026	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
4	https://twitter.com/LaloSerranoZ/status/1507858779060142080	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
5	https://twitter.com/hermannlinden/status/1507861322087735303	
6	https://twitter.com/MtroDelaRosa/status/1507862503941881859	
7	https://twitter.com/Radioboxmx/status/1507865535878291458	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
8	https://twitter.com/Sandra12Amaya/status/1507869956997849094	
9	https://twitter.com/otnielgarcia/status/1507938063112048646	
10	https://twitter.com/MarcoNotenPunto/status/1507887806969888773	

Es menester señalar, respecto del indicio anterior, que el quejoso no aportó elementos adicionales para acreditar su dicho.

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías y URL), las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de la existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, pues solo ante su actualización, siguiendo un orden lógico progresivo, esta autoridad se encontrará en aptitud de poder pronunciarse respecto de la actualización de la conducta denunciada.

Es importante destacar que dichas ligas electrónicas y fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014⁴.

B. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Ahora bien, de los hechos narrados por el quejoso en su escrito y las pruebas ofrecidas, se advierte la petición de una certificación mediante acta circunstanciada que realice Oficialía Electoral de las URL presentadas, y en pleno cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, se solicitó por conducto de la Oficialía Electoral⁵, la verificación de su existencia y contenido.


Al respecto, de la solicitud de la Unidad Técnica de Fiscalización a Oficialía Electoral, se emitió el acuerdo de admisión bajo el número de expediente INE/DS/OE/30/2021, radicado por la Dirección del Secretariado en función de Oficialía Electoral, mediante acta circunstanciada número INE/DS/OE/192/2022, mediante la cual se verificó la existencia de las 10 ligas referidas en la tabla que

⁴ **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)



⁵ El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, se aprobó en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Acuerdo INE/CG256/2014, mediante el cual se emitió el Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, que en su artículo 3, inciso c), establece que la función de Oficialía Electoral, entre otros, tiene por objeto, dar fe pública para recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos por la Unidad Técnica de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DO



antecede, al efecto se debe señalar que respecto a las mismas se obtuvo la siguiente información:

ID	Enlace	Muestra
1	https://twitter.com/Ruta5_Durango/status/1507867427471826947	<p>Al ingresar la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Ruta Cinco Durango", "@Ruta5_Durango", de fecha "5:49 p.m. 26 mar. 22", en el cual se lee: "En emotiva asamblea @Ruta5_Durango refrenda de manera masiva una vez más su apoyo a la #4T. Con la honorable presencia de @MarinaVitela y personalidades importantes de distintas partes del país tomó protesta el nuevo comité de @RutaCincoDurango que presidirá @GabrielMontes1", y debajo del texto aparecen cuatro (4) imágenes en las que observan a personas de ambos géneros, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
2	https://twitter.com/dionelsena/status/1507873043481194498	<p>Al acceder a la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Dionel Sena", "@dionelsena", de fecha "6:12 p.m. 26 mar. 2022", en el cual se lee: "Asume @GabrielMontes1 la dirigencia estatal de @Ruta5_Durango en #Durango... Uno de sus primeros compromisos será cerrar filas con @MarinaVitela y la coalición #JuntosHacemosHistoria incluso aseguró juntos a su líder nacional @ManuelEspino que "estaban con la mejor". Milton Eloir y 8 más", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a personas de ambos géneros, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos. Detrás de ellos se ve una lona en la que lee: "#ConLosMejoresAlGobierno", "REUNIÓN DE ESTRUCTURA DURANGO", tal como se ilustra a continuación:-----</p>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		
3	https://twitter.com/pilaraguilarm/status/1507849922611073026	<p>Al teclear la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Pilar Aguilar", "@pilaraguilarm", de fecha "4:40 p.m. 26 mar.2022", en el cual se lee: "Estamos con la fórmula ganadora" dijo @ManuelEspino dirigente nacional de @ruta5oficial al referirse a @MarinaVitelaGP y a la coalición #JuntosHacemosHistoria durante un encuentro con la estructura donde rindió protesta @GabrielMontes1 como dirigente estatal", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a personas de ambos géneros, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
4	https://twitter.com/LaloSerranoZ/status/1507858779060142080	<p>Al introducir la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Eduardo Serrano", "@LaloSerrano7", de fecha "5:15 p.m. de mar. 2022", en el cual se lee: "#Laserinformativo La estructura de @ruta5oficial, arroja el proyecto de @MarinaVitelaGP, al brindarle su respaldo total a través de #JuntosHacemosHistoria. @GabrielMontes1 rindió protesta como dirigente estatal de @Ruta5_Durango, ante su dirigente nacional @ManuelEspino", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a personas de ambos generos, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado u ondeando banderas de color blanco, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación:-----</p>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		
5	https://twitter.com/hermannlinden/status/1507861322087735303	<p>Al digitar la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Hermann Linden", "@hermannlinden", de fecha "5:25 p.m. 26 de mar. 2022", en el cual se lee: "El líder nacional de @ruta5oficial @ManuelEspino refrendó su apoyo a @Marina_Vitela durante la toma de protesta a @GabrielMontes1 como dirigente estatal de este movimiento. Sandra Amaya y 9 más", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a tres (3) personas, una del genero femenino (al centro) y dos (2) del masculino, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos. Detrás de ellos se ve una lona en la que lee: "#ConLosMejoresAlGobierno", "REUNIÓN DE ESTRUCTURA DURANGO" tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
6	https://twitter.com/MtroDelaRosa/status/1507862503941881859	<p>Al ingresar la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Alberto De la Rosa", "@MtroDelaRosa" de fecha "5:30 p.m. 26 mar 2022", en el cual se lee: "Reaparece el expresidente de la FEUD @GabrielMontes1 pero ahora como simpatizante de la 4T y dirigente estatal de Ruta 5. A lado</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		<p>de @ManuelEspino, ratifican su apoyo a @MarinaVitela", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a personas de ambos generos, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado u ondeando banderas de color blanco, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
7	https://twitter.com/Radioboxmx/status/1507865535878291458	<p>Al acceder la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Radiobox", "@Radioboxmx" de fecha "5:42 p.m. 26 mar. 2022", en el cual se lee: "Apoya la dirigencia nacional del @ruta5oficial a @MarinaVitelaGP, durante la toma de protesta por parte del dirigente nacional @ManuelEspino a @GabrielMontes1 como dirigente estatal. Ambos envían un importante mensaje al unirse a la coalición #JuntosHacemosHistoria.", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a personas de ambos generos, algunas ondenado banderas de color blanco, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación. -</p> 
8	https://twitter.com/Sandra12Amaya/status/1507869956997849094	<p>Al teclear la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Sandra Amaya", "@Sandra12Amaya" de fecha "5:59 p.m. 26 mar. 2022", en el cual se lee: "Hoy @Ruta5_Durango refrenda su gran compromiso con las familias de #Durango acompañados de su líder @ManuelEspino y de mi amiga @MarinaVitela juntos vamos a construir un mejor lugar para nuestros hijos. #EstamosListos.", y debajo del texto aparecen tres (3) imágenes en las que observa a personas de ambos géneros, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado u ondeando banderas de color blanco, en lo que</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		<p>parecer ser un evento público realizado en un salón de eventos; tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
9	https://twitter.com/otnielgarcia/status/1507938063112048646	<p>Al ingresar a la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Otniel García Navarro", "@otnielgarcia" de fecha "10:10 p.m. 26 mar. 2022", en el cual se lee: "Cada día #EstamosMásFuentes, y nuestro movimiento es más sólido. #La4tEnDgo #Morena", y debajo del texto aparece una imagen en la que observa a hombres y mujeres, levantando uno de sus brazos con el puño cerrado u ondeando banderas de color blanco, en lo que parece ser un evento público realizado en un salón de eventos, tal como se ilustra a continuación:-----</p> 
10	https://twitter.com/MarcoNotenPunto/status/1507887806969888773	<p>Al digitar la dirección electrónica se observa pertenece a la página de la red social denominada "Twitter", específicamente un "Tweet" del usuario "Marco Curiel", "@MarcoNotenPunto", de fecha "7:10 p.m. 26 mar. 2022", en el cual se lee: "Estamos con la fórmula ganadora" dijo el presidente nacional de @ruta5oficial, @ManuelEspino, al refrendar su apoyo a @MarinaVitelaGP y la coalición #JuntosHacemosHistoria y tras tomar protesta a @GabrielMontes1 como dirigente estatal.", tal como se ilustra a continuación:-----</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

ID	Enlace	Muestra
		

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad electoral se allegó del acta circunstanciada número **AC09/INE/DGO/JLE/VS/28-03-2022**, la cual se elaboró con motivo de la petición realizada por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango, en la cual se hacen constar las notas, texto y gráficos que forman parte de la solicitud de ejercicio de funciones de la Oficialía Electoral.

Al respecto, cabe señalar que la información contenida en ambas actas es una documental pública que se analiza y valora, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, teniendo valor probatorio pleno respecto de su autenticidad y la veracidad de los hechos que consigna.

Ahora bien, es importante señalar las fechas relevantes para ocupar el cargo de la Gubernatura en la entidad de Durango, celebrando las elecciones ordinarias locales el 5 de junio de 2022; siendo las siguientes.

Fecha relevante ⁶	Durango	
	Inicio	Término
Precampaña	21/11/2021	30/12/2021
Plazo para obtener apoyo ciudadano de las candidaturas independientes	30/12/2021	07/02/2022

⁶ Consultable en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/122210/CGor202107-28-ap-12-P.pdf>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

Fecha relevante ⁶	Durango	
	Inicio	Término
Solicitud de registro de candidaturas	15/02/2022	22/02/2022
Registro de candidaturas	23/02/2022	28/02/2022
Campañas	03/04/2022	01/06/2022
Cómputo Estatal	15/06/2022	19/06/2022

Derivado de lo anterior, y con conocimiento por parte de esta autoridad electoral de que el supuesto evento al cual asistió la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, no se llevó a cabo dentro de las fechas señaladas anteriormente, es decir, aún y con esta información se solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera la agenda de eventos de precampaña y campaña de la candidata denunciada, en las cuales se puede observar que por lo que hace a la precampaña, el primer evento registrado corresponde al de fecha dos de enero de dos mil veintidós y como último evento el de fecha diez de febrero de la misma anualidad; en cuanto a la campaña el primer evento registrado corresponde al de fecha tres de abril de dos mil veintidós y como evento final en fecha siete de mayo de dos mil veintidós.

Es así que, la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Ahora bien, en aras de agotar el principio de exhaustividad, se solicitó información al C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, a efecto de que indicara la relación existente entre este último y la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; así como la asistencia de la candidata en comento al evento de toma de protesta del Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”; proporcionando información respecto a la organización del evento; la cual se transcribe a continuación:

“(…) Derivado de lo anterior, estando dentro del plazo otorgado por esa autoridad electoral, procedo a dar respuesta al requerimiento formulado al suscrito.

*1.- Respecto a lo solicitado en el numeral 1, informo que no tengo relación alguna laboral ni jurídica, con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, sin embargo, **tengo una relación de amistad con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.***

*2.- Respecto a lo solicitado en el numeral 2, confirmo que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez asistió al evento en el cual tomé protesta como Presidente de “Ruta 5”, y que **la C. Alma Marina Vitela Rodríguez asistió en su calidad de ciudadana.***

3.- Respecto a lo solicitado en el numeral 3:

*Respuesta al inciso a).- **El nombre de la persona con la que se contrató los servicios del salón de eventos MONDÁN** donde se realizó el evento en cuestión, **es la C. Gabriela Guaderrama Rosas** quien en el contrato firma como Representante de MONDÁN.*

*Respuesta al inciso b).- **Anexo copia simple del contrato** al escrito que presentaré físicamente a las oficinas tanto de la Junta Local Ejecutiva, Vocalía Ejecutiva Durango, como a las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización y el contrato escaneado del original al escrito que será enviado a las siguientes direcciones electrónicas: gerardo.fernandez@ine.mx, zara.zavala@ine.mx, mismo **en el cual se detalla el costo, fechas de pago, características de los servicios, vigencia, derechos y obligaciones, debidamente signados por las partes.***

*Respuesta al inciso c).- La cantidad de personas que asistieron al evento fue de **aproximadamente doscientas personas.***

Respuesta al inciso d).- No se contrató empresa alguna para la organización de dicho evento.

Respuesta al inciso e).- Toda vez que no es afirmativa la respuesta anterior, omito dar contestación a este inciso.

4.- Anexo copia simple del contrato que se me solicita al escrito que presentaré en físico a las oficinas tanto de la Junta Local Ejecutiva, Vocalía Ejecutiva Durango, como a las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización; y escaneado del original al escrito que será enviado a las siguientes direcciones electrónicas: gerardo.fernandez@ine.mx, zara.zavala@ine.mx. Contrato que se celebró con el “CENTRO DE NEGOCIOS MONDÁN”, representado por la C. Gabriela Guaderrama Rosas, en el cual se detalla el costo, fechas de pago, características de los servicios, vigencia, derechos y obligaciones, debidamente signados por las partes.

*5.- Quiero hacer la aclaración de que “Ruta 5” es un movimiento ciudadano y no una “organización política ciudadana”. (...).” **[Énfasis añadido]***

Al escrito de respuesta, el C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”; adjuntó los siguientes documentos:

- Copia simple de la identificación oficial a nombre de Gabriel Montes Escalier, expedida por el Instituto Nacional Electoral.
- Copia simple del contrato de arrendamiento por evento, celebrado el quince de marzo de dos mil veintidós entre el C. Gabriel Montes Escalier y la C. Gabriela Guaderrama Rosas, representante del “Centro de Negocios Mondän”.

De lo previamente expuesto, es posible advertir que la persona moral “Centro de Negocios Mondän”, es titular de los derechos del inmueble ubicado en calle Nazas No. 1102, Col. Valle del Guadiana, en Durango; lugar en donde se llevó a cabo el evento de toma de protesta del C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, contando con la asistencia de la candidata denunciada; en cuyo contrato se establece en sus cláusulas lo siguiente:

*“(…) **SEGUNDA.-** EL CLIENTE manifiesta que el evento tendrá verificativo **el día 26 del mes de marzo del año 2022** y la cual tendrá como horario de 12:00 a 17:00:00 horas, y MONDÄN está de acuerdo en conceder el uso del Centro de negocios el día y a las horas especificadas por el cliente.*

***TERCERA.-** Ambas partes pactan que el costo de la renta por el uso del salón de eventos sociales será la cantidad de **\$9,000 (nueve mil pesos 00/100 MN)**, por el horario a que se refiere la cláusula siguiente.*

***CUARTA.-** EL CLIENTE manifiesta que el evento tendrá verificativo en horario, de las **12:00 a las 17:00 horas** y MONDÄN está de acuerdo en conceder el uso del salón en dicho horario, pactando así mismo ambas partes, que MONDÄN tiene la facultad de negar el acceso a las instalaciones a cualquier persona una vez concluido el horario a que se refiere esta cláusula, por lo que EL CLIENTE se obliga a entregar las instalaciones en forma pronta y expedita pactando así mismo ambas partes, que el horario pactado podrá ser prorrogado fuera del horario establecido por lo que generará un cargo adicional, a lo que EL CLIENTE está de acuerdo. (...).” [Énfasis añadido]*

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad electoral solicitó información al representante legal de la persona moral “Centro de Negocios Mondän”, a efecto de que informara si en fecha veintiséis de marzo de la presente

anualidad se llevó a cabo un evento en el inmueble de su propiedad, ubicado en Calle Nazas No. 1102, Col. Valle del Guadiana, C.P. 34166, Victoria de Durango, Durango; solicitando que informara el motivo de la celebración y la organización del evento materia del presente procedimiento; dando respuesta al requerimiento de mérito mediante el escrito de fecha cuatro de junio de dos mil veintidós, en el cual confirmó que el veintiséis de marzo de la presente anualidad se llevó a cabo un evento en el inmueble señalado líneas anteriores, teniendo como horario programado de 12:00 a 17:00 horas, asimismo, señaló que el contrato se celebró a nombre del C. Gabriel Montes Escalier, con un costo de renta de \$9,000 (nueve mil pesos), pagados en efectivo en una sola exhibición al momento de realizar la reservación de la fecha, con un promedio de 250 asistentes al evento; adjuntando copia simple del contrato de arrendamiento por evento, celebrado el quince de marzo de dos mil veintidós entre el C. Gabriel Montes Escalier y la C. Gabriela Guaderrama Rosas, representante del “Centro de Negocios Mondän”.

La información y documentación remitida por el C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, y la C. Gabriela Guaderrama Rosas, representante del “Centro de Negocios Mondän”, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

C. Conclusiones

Si bien es cierto que la pretensión del quejoso es evidenciar que a través de la celebración de este evento se llevó a cabo un supuesto acto proselitista con la finalidad de incidir en la equidad de la contienda, favoreciendo a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, otrora candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; no menos cierto es que, de la concatenación de los hechos denunciados con las hipótesis normativas estudiadas, se concluye que de la documentación presentada en el escrito de queja (ligas electrónicas e imágenes), **no se advierte el emblema o nombre del partido y/o coalición, ni nombre, apelativo, imagen o fotografía que refiera a la candidata denunciada**, ni tampoco se desprende la referencia de alguna propuesta hacia la ciudadanía o bien actos que inciten a votar

a favor o en contra de cualquier instituto político; situación que se acredita con las Actas **INE/DS/OE/192/2022 y AC09/INE/DGO/JLE/VS/28-03-2022**, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral.

Por lo anterior, se concluye que de los hechos denunciados no es posible atribuir a la denunciada una falta en materia de fiscalización, toda vez que no se presume la organización y asistencia al evento en su calidad de candidata; ni algún posible beneficio que ella pudiera haber obtenido, motivo por el cual no se determinaron gastos atribuibles.

Ahora bien, es posible colegir que un acto de campaña representa el despliegue de acciones proselitistas, es decir, con la finalidad de conseguir las preferencias electorales de la ciudadanía; actividades que necesariamente han de ser realizadas por un candidato o algún otro representante partidista con el claro objeto de ganar adeptos a cierta candidatura, a través de la propagación de propuestas electorales por parte de dichos individuos. Por tanto, un acto de campaña se caracteriza por el ánimo evidente de captar la intención del voto ciudadano a favor de la candidatura en cuyo beneficio se ostentan abiertamente tales propuestas.

En consecuencia, para que determinados actos se consideren proselitistas han de concurrir varias circunstancias, tales como su realización por parte de las personas candidatas, voceros o representantes partidistas, la intención de que el destinatario de tales actos sea el electorado y la promoción de una candidatura u opción política, mediante la ostentación de una plataforma electoral.

De tal suerte que, la referida promoción puede apreciarse en la divulgación de propuestas de gobierno incorporadas en la plataforma electoral de un partido. Sin embargo, para que un acto pueda estimarse como proselitista o de promoción de una candidatura, no sólo debe existir un vínculo indubitable entre las acciones ejecutadas y la propagación de ideas o propuestas contenidas en la plataforma electoral propugnada por un partido político, sino que también en dichas acciones debe percibirse claramente la intención de generar impresión en las preferencias del electorado, de incitar o inducir a la ciudadanía a emitir su voto en determinado sentido.

Por consiguiente, en los actos de campaña debe advertirse, invariablemente, un nexo entre tales actividades y la promoción, apoyo, impulso o defensa de propuestas que puedan identificarse claramente como planteamientos concretos integrados en la plataforma electoral de un partido.

De este modo, una actividad sólo podrá ser considerada proselitista siempre que implique el despliegue de acciones, entre las cuales, desde luego, han de considerarse declaraciones, a través de las cuales se pretenda favorecer planteamientos postulados por un partido político, dentro de una plataforma electoral, con miras a provocar convicción en el electorado a través de la exposición de las ventajas de esas propuestas frente a los planteamientos de otras fuerzas políticas, o mediante expresiones que busquen, de manera patente, atraer el voto mediante la sugerencia de determinadas posturas sustentadas por candidatos de cierto partido político.

Al respecto, se considera que si bien tales hechos en caso de acreditarse pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, lo cierto es que no alcanzan a producir una afectación al interés público o colectivo, pues aún en ese supuesto la contienda electoral no podría haberse visto afectada de manera importante por estos sucesos, máxime que aun y cuando los hechos imputados se dirigen a controvertir la asistencia al evento por parte de la candidata denunciada, no existe en autos medio de convicción que indiciariamente nos permita acreditar la existencia de los hechos denunciados.

En ese sentido, la conducta denunciada no trastoca el sufragio universal, libre, secreto y directo, o bien, el principio de igualdad de las y los ciudadanos en el acceso a los cargos públicos o el principio de equidad en las condiciones para la competencia electoral.

Como fue expuesto anteriormente, las evidencias presentadas por el quejoso en su escrito de denuncia solo generan un indicio de lo que se pretende acreditar, si bien, se exhiben diversas ligas electrónicas que contienen imágenes fotográficas, que bajo su óptica otorga certeza de los hechos denunciados, lo cierto es que, dichos elementos carecen de la eficacia probatoria suficiente a efectos de tener por acreditados los mismos.

De tal suerte, que por cuanto hace a los conceptos de denuncia, esta autoridad electoral concluye que los extremos de la denuncia no se tienen por acreditados dada la eficacia probatoria insuficiente del acervo de elementos de convicción aportados por el quejoso y que obran en autos.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene certeza de lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

- ✓ Que el quejoso denuncia la asistencia de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, a un evento realizado por la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”.
- ✓ Que las pruebas aportadas en el escrito de queja presentado por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango, consistieron en 10 ligas electrónicas de la red social denominada “Twitter”.
- ✓ Que el evento al cual asistió la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, otrora candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, no fue dentro del periodo de precampaña o campaña, y no hay evidencia de que haya ostentado tal calidad, por lo que se presume que asistió al mismo en su calidad de ciudadana.
- ✓ Que el C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, manifestó que la asistencia de la candidata denunciada derivó de su amistad con ella y asistió en su calidad de ciudadana, de lo cual no hay elemento probatorio en el expediente que desvirtúe su dicho.
- ✓ Que el C. Gabriel Montes Escalier, Dirigente Estatal de la organización política ciudadana denominada “RUTA CINCO” o “RUTA 5”, celebró un contrato de arrendamiento de evento con la C. Gabriela Guaderrama Rosas, representante legal del “Centro de Negocios Mondän”, lugar en donde se llevó a cabo el evento de toma de protesta, y al cual asistió la candidata denunciada, dicho que se corrobora con lo manifestado por la persona moral en comento.
- ✓ Que de las imágenes observadas en las ligas electrónicas proporcionadas por el quejoso, no se desprende la existencia de logos, emblemas o colores

alusivos a la candidata denunciada o la coalición que la postulo, asimismo, no se advierte que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, haya hecho uso de la palabra con la intención de dar a conocer sus propuestas políticas.

- ✓ Que es importante señalar en cuanto a las pruebas ofrecidas por el quejoso, que al proceder las 10 ligas electrónicas de una red social (Twitter), estos son considerados como espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general, asimismo, es importante señalar que Twitter prohíbe en todo el mundo la promoción de contenido de carácter político, señalando que la empresa tomó esta decisión según su creencia de que el alcance de los mensajes políticos se debe ganar, no comprar; en consecuencia, el contenido es orgánico y su difusión no tuvo costo alguno.

No pasa desapercibido para esta autoridad fiscalizadora, que a partir de la concatenación y administración de todas y cada una de las pruebas que obran en actuaciones, se advierte que la otrora candidata si bien acudió a los eventos referidos en los links aportados como elemento probatorio, también lo es que dichos eventos se celebraron en un marco temporal previo al inicio de la campaña, también lo es que la denunciada no porta en las imágenes analizadas ningún emblema, color, referencia, nombre o símbolo de ningún partido político y/o plataforma electoral, tampoco realiza manifestación alguna que haga un llamamiento directo o indirecto al voto a su favor en el proceso electoral en el que contendió.

Por lo que su asistencia no implica el ingreso y/o gasto por concepto de distribución de propaganda electoral a favor de los sujetos denunciados.

Esta autoridad tiene en cuenta que en la configuración de infracciones normativas que deban ser sancionadas, se integran por diversos elementos que la propia legislación exige, como contenido necesario para la protección del bien jurídico tutelado, tales requisitos se rigen en su unidad por la prelación lógica de los

elementos, que en su conjunto conforman un componente indisoluble, de tal forma que la falta de alguno de sus requisitos imposibilitan su integración y, en consecuencia, impiden su existencia en la esfera jurídica.⁷

Es decir, que la vinculación de cada elemento se establece, en principio, en la necesidad de que exista la conducta como causa generadora del análisis normativo, posteriormente, la determinación de su trascendencia jurídica, a través de la tipicidad con la adecuación de la conducta a la descripción de la norma previsor de la infracción; posteriormente la antijuridicidad, con la indispensable valoración respecto a la transgresión de los valores éticos y socialmente trascendentes tutelados en la norma jurídica, para finalmente, establecer el grado de culpabilidad del sujeto respecto a la conducta realizada.⁸

Lo anterior, se colige a partir del criterio aprobado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ***Jurisprudencia 124/2018. NORMAS DE DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA QUE LES RESULTEN APLICABLES LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN EL DERECHO PENAL, ES NECESARIO QUE TENGAN LA CUALIDAD DE PERTENECER AL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR***; que se trate de un procedimiento que pudiera derivar en la imposición de una pena o sanción (elemento formal); y, b) que el procedimiento se ejerza como una manifestación de la potestad punitiva del Estado (elemento material), de manera que se advierta que su sustanciación sea con la intención manifiesta de determinar si es procedente condenar o sancionar una conducta que se estima reprochable para el Estado por la comisión de un ilícito.

Así, en todos los casos al no acreditarse la existencia de la conducta imputada a los sujetos obligados, consistente en la omisión de reportar en el Sistema Integral de Fiscalización el ingreso y/o gasto por los conceptos denunciados, resulta innecesario estudiar su tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad.

En la especie, las pruebas técnicas aportadas pretendieron acreditar gastos durante la organización y asistencia a un evento de la candidata denunciada, mismas que

⁷ La prelación lógica de los elementos consiste en que “cuando existiendo un aspecto negativo del delito, ya no hay posibilidad de la concurrencia de otro aspecto negativo del mismo”. Porte Petit Candaudap, Celestino, Apuntamientos de la Parte General de Derecho Penal, Editorial Porrúa, 21ª edición, México, 2007, p. 226.

⁸ El autor en cita afirma que “cuando en el caso concreto falta la conducta, estamos frente a un aspecto negativo: ausencia de conducta y por consiguiente constituye una hipótesis de no delito. En estas condiciones, si hemos admitido una prelación lógica de los elementos en su aspecto positivo, se produce como corolario que, al presentarse un aspecto negativo del delito, no pueden concurrir los restantes elementos del mismo, siguientes al elemento ausente, en apoyo a la mencionada prelación lógica, ni tampoco puede darse otro aspecto negativo del mismo.” Ídem.

por sólo ese hecho no desprenden certeramente algún ilícito o indicio que permita acreditar una infracción en materia de fiscalización de los recursos de los sujetos obligados. También es preciso señalar que las circunstancias propias de la contienda electoral propician la interacción de las y los candidatos con la ciudadanía (electorado), sin que ello sea *per se* un ilícito. Menos aún la participación de las y los contendientes en espacios de convivencia social y/o informativos, ya que se contextualiza en el ejercicio de la libertad de expresión⁹. Pues se caería en el caso exorbitante que cualquier contacto o manifestación de ideas ante un grupo de personas debe ser en extremo sancionado.

Cabe precisar que, si bien no se acreditaron los hechos materia del procedimiento, no se exime de responsabilidad en caso de detectarse conductas diversas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de los sujetos obligados del actual Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado Durango.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, no vulneró la normatividad aplicable en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por ello, el presente procedimiento debe declararse **infundado**.

3. Notificación electrónica. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

⁹ Mismo criterio que se pronunció en la resolución INE/CG584/2020, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte. Pág. 75.

- a) La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

- b) Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la que se puede practicar “vía electrónica”.
- c) Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados¹⁰ la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en

¹⁰ En interpretación literal según el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. **Artículo 2. Glosario, numeral 1, fracción XXIII.** Entendiéndose como tal a todas las personas obligadas de derecho electoral en materia de fiscalización como *Sujetos obligados: Partidos políticos, agrupaciones políticas nacionales, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes.*

Materia de Fiscalización, este Instituto considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos, con tal carácter que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

4. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango", integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022; en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/109/2022/DGO

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**