

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

INE/CG551/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, DEL TRABAJO, REDES SOCIALES PROGRESISTAS DURANGO Y MORENA, ASÍ COMO DE SU CANDIDATA A LA GUBERNATURA POR EL ESTADO DE DURANGO, LA C. ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO, para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO y su acumulado INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja, suscrito por el Lic. Ángel Clemente Ávila Romero en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, en contra de la C. Marina Vitela Rodríguez, Candidata a la Gubernatura del estado de Durango, así como por la Coalición “Juntos Hacemos Historia por Durango”, Integrada por los Partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, denunciando la posible omisión de reportar gastos de campaña por la realización de un evento, así como recibir aportaciones por parte del Colegio de Médicos Familiares, lo que considera una violación a la normatividad electoral en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango. (Fojas 1-23 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los hechos denunciados y los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas, se transcriben a continuación:

“(…)
HECHOS

1. Como es del conocimiento general, la C. Marina Vitela Rodríguez, actualmente es la candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral ‘JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO’, integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, en el actual proceso electoral local ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

2. En la página de internet <https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvImPmOg>, se está difundiendo un video con el título de ‘El espectáculo de las campañas #Durango’

(Se inserta imagen)

3. El video en comentario hace referencia a un acto proselitista de campaña que promociona y beneficia la campaña electoral a la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral ‘JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO’, integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, en el actual proceso electoral local ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

4. En el video en comentario, se aprecia que los siguientes gastos que deben ser consideradas como gastos de campaña:

- Salón de fiestas.
- Mampara.
- Lona con la imagen de la C. Marina Vitela Rodríguez, y con las frases de ‘ENCUENTRO CON SECTOR SALUD’, ‘MARINA GOBERNADORA’ y ‘COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES’.
- Equipo de sonido profesional, (bocina y micrófono).
- Honorarios de 2 animadores.
- Honorarios de bailarina.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- Mesas redondas para 500 personas aproximadamente.
 - Aguas embotelladas para 500 personas aproximadamente.
 - Comida para 500 personas aproximadamente.
 - Jingle.

5. No debe pasar desapercibido que, en la lona colocada en la mampara, se aprecia claramente la frase 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', lo que genera la presunción fundada de que dicha institución es quien patrocinó y pago el evento que se denuncia, lo que a todas luces constituye una franca aportación en especie recibida en la campaña de la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO', integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango por parte del 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', ente no permitido por la norma electoral.

(Se inserta imagen)

Con base en lo expuesto con anterioridad, se manifiesta las siguientes:

CONSIDERACIONES DE DERECHO

En cuanto al fondo del presente asunto, en pertinente tener presente que los artículos 203 y 215 del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que en lo conducente establece:
(...)

En la especie, de una interpretación sistemática y funcional de lo establecido en los preceptos reglamentarios antes mencionado se desprende que **serán considerados como gastos de campaña**, además de los señalados en el artículo 76 de la Ley de Partidos, los **que se identifiquen con base en la información difundida en internet, redes sociales, o cualquier medio electrónico que beneficio a los sujetos obligados**, en este sentido, derivado de los hallazgos en comento, la autoridad fiscalizadora podrá realizar confirmaciones con terceros y solicitar a los proveedores y prestadores de servicios en páginas de internet y redes sociales o cualquier otro medio electrónico información respecto de contratación de publicidad o cualquier otro servicio en beneficio de los sujetos obligados, información que debe ser coincidente con la que se obtenga de los partidos, coaliciones y candidatos, quienes necesariamente deberán contar con los contratos y facturas correspondientes a la propaganda exhibida en Internet manifestado en los informes de campaña, Así como una relación, impresa y en medio magnético que detalle lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- La empresa con la que se contrató la exhibición.
- Las fechas en las que se exhibió la propaganda.
- Las direcciones electrónicas y los dominios en los que se exhibió la propaganda.
- El valor unitario de cada tipo de propaganda exhibida, así como el Impuesto al Valor Agregado de cada uno de ellos.
- El candidato, y la campaña beneficiada con la propaganda exhibida.
- Deberán conservar y presentar el material y muestras del contenido de la propaganda exhibida en Internet.

Bajo esta premisa, se obtiene que la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO', integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango y dichos institutos políticos, han incurrido en violación a lo establecido en los artículos 203 y 215 del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, por haber incurrido en la omisión de reportar en tiempo y forma los gastos realizados en su campaña electoral, consistentes los gastos que se aprecian en el video que se difunde en la página de internet <https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvlmPmOg>, con el título de 'El espectáculo de las campañas #Durango'.

- Salón de fiestas.
- Mampara.
- Lona con la imagen de la C. Marina Vitela Rodríguez, y con las frases de 'ENCUENTRO CON SECTOR SALUD', 'MARINA GOBERNADORA' y 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES'.
- Equipo de sonido profesional, (bocina y micrófono).
- Honorarios de 2 animadores.
- Honorarios de bailarina.
- Mesas redondas para 500 personas aproximadamente.
- Aguas embotelladas para 500 personas aproximadamente.
- Comida para 500 personas aproximadamente.
- Jingle.

Es importante destacar que, si bien es cierto que, el video que se denuncia, se difunde en la red social Twitter, también lo es que de conformidad con la dispuesto en los artículos 203 y 215 del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, los gastos que se aprecian en la propaganda electoral denunciada, deben ser reportados como gastos de campaña del candidato en comento.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Aunado a lo anterior, también el en fondo del presente asunto, es pertinente tener presente que los artículos 54 numeral 1 inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos; 121, numeral 1, inciso i) y j), del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que en lo conducente establece: (...)

En la especie, de un interpretación sistemática y funcional de lo establecido en los preceptos legales y reglamentarios antes mencionado se desprende que, por ningún motivo, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, las personas morales y las empresas mexicanas de carácter mercantil, pueden realizar aportaciones o donativos en efectivo o en especie a los partidos políticos, ni a los candidatos a cargos de elección popular.

*Bajo ésta premisa, se obtiene que las anteriores conductas realizadas por la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO', integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango y dichos institutos políticos, han incurrido en violación a lo establecido en los artículos 54 numeral 1 inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos; 121, numeral 1, inciso i) y j), del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, por haber recibido aportaciones en especie, proveniente del 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', **consistente en el (SIC) la aportación en especie de los gastos de derivados del evento de campaña que se difunde en la página de internet** <https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvlmPmOg>, con el título de 'El espectáculo de las campañas #Durango', junto con los gastos inherentes y que se aprecian en dicho video, consistentes en Salón de Salón de fiestas, Mampara, Lona con la imagen de la C. Marina Vitela Rodríguez, y con las frases de 'ENCUENTRO CON SECTOR SALUD', 'MARINA GOBERNADORA' y 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', Equipo de sonido profesional, (bocina y micrófono), Honorarios de 2 animadores, Honorarios de bailarina, Mesas redondas para 500 personas aproximadamente, Aguas embotelladas para 500 personas aproximadamente, Comida para 500 personas aproximadamente, Jingle, entre otros.*

En ese sentido, no debe pasar por desapercibido que, en la lona colocada en la mampara, se aprecia claramente la frase 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', lo que genera la presunción fundada de que dicha institución es quien patrocinó y pago el evento que se denuncia, lo que a todas luces constituye una franca aportación en especie recibida en la campaña de la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

postulada por la coalición electoral 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO', integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, por parte del 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', ente no permitido por la norma electoral, tal y como se aprecia en las siguientes imágenes:

(Se insertan imágenes)

Conforme a lo anterior, a todas luces significa una aportación en especie en favor la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO', integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, por parte del 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES', ente no permitido por la norma electoral, pues, es bien sabido que, por ningún motivo, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, las personas morales y las empresas mexicanas de carácter mercantil, pueden realizar aportaciones o donativos en efectivo o en especie a los partidos políticos, ni a los candidatos a cargos de elección popular.

En este sentido, es clara la violación a lo establecido en los artículos 54 numeral 1 inciso f), , de la Ley General de Partidos Políticos; 121, numeral 1, inciso i) y j), del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, pues resulta evidente que, la frase 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES' al insertarse en la lona de campaña que se coloca en la mampara se desprende la presunción fundada de que dicho Colegio realizó el pago de los gastos del evento que se denuncia, situación que a todas luces significa una aportación en especie contraria a la norma en materia de fiscalización.

En este contexto, con la exigencia de que los hechos denunciados, se demuestra la configuración varias conductas sancionables tanto administrativamente como penalmente, es por ello que esa autoridad investigadora debe tomar en cuenta la naturaleza del ilícito administrativo, en proporción al mayor o menor grado de posibilidad del denunciante para acceder al conocimiento de los hechos en que se funda, de manera que ante la mayor dificultad que tenga el denunciante para conocer los hechos denunciados y difundidos en la investigación, menos tendrá que se la exigencia de poner amplia y exhaustiva las circunstancias de tiempo modo y lugar, sin omitir detalle, debiendo ser suficiente para tener por satisfechos los requisitos formales de la queja la referencia general del marco especial y temporal de la comisión de una determinada infracción administrativa, y la exposición de algunas circunstancias que racionalmente puedan considerarse indicios admisibles dentro del marco general de la conducta típica de que se trate, respecto de conductas antijurídicas relacionadas con el monto, origen, destino

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

y aplicación de los recursos obtenidos por concepto de financiamiento de los partidos políticos, en las que generalmente requieran de múltiples operaciones bancarias, financieras o fiscales, diligencias de campo, entre otras, tal situación se traduce en una dificultad de cierta consideración en el acceso al conocimiento de los hechos y sus circunstancias, puesto que se trata de actividades que ordinariamente se suelen realizar mediante ciertas operaciones formales o aparentes, ideadas y preparadas con antelación para cubrir, ocultar o disfrazar otras operaciones reales, como ocurre, por ejemplo, con los actos jurídicos simulados, afectados de simulación relativa en los cuales con un acto jurídico aparente se oculta uno verdadero.

Ante esta circunstancias, no puede exigirse una narración que contenga una precisa investigación, en la que se proporcionen minuciosamente todos los detalles que formen los eslabones de la cadena fáctica constitutiva del ilícito denunciado, la totalidad de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que pudieran haber tenido lugar los hechos ilícitos, puesto que tal exigencia implicaría desconocer la evidente dificultad y, por consecuencia, la necesidad de adoptar un criterio flexible en la admisibilidad de la queja, haciendo nugatoria la posibilidad de que una fuerza política pudiera propiciar el inicio de una investigación relacionada con posibles irregularidades cometidas por otros partidos políticos y su financiamiento.

En ese sentido, la normatividad establece la carga para el denunciante de acompañar a su escrito de queja, los elementos de prueba con que cuente y que, por los menos, tengan un valor indiciario, lo que se cumple y agota mediante la aportación de elementos mínimos que sustenten los hechos denunciados, puesto que, si para su narración debe operar un criterio de menor rigidez derivado de la dificultad de acceder al conocimiento de los mismos, por igual o con mayor razón, debe flexibilizarse la exigencia de aportar los elementos de prueba en que se apoyen, pues de lo contrario se obligaría al partido político denunciante a contar con información y documentación que, ordinariamente, está fuera de su alcance, porque lo lógico es que se encuentren en los archivos o registros de los involucrados, i en instituciones u organismos que no la proporcionan a cualquier persona; además de que, si se atribuyera al denunciante la carga de acreditar plenamente los hechos en que sustenta sus afirmaciones, se haría nugatoria la posibilidad de que, a través de la denuncia de los partidos políticos, pudieran establecerse o demostrarse determinadas irregularidades en el manejo de sus recursos, siendo que, en todo caso, la demostración fehaciente, corresponde al resultado del procedimiento de investigación que debe llevar a cabo la autoridad electoral dotada de atribuciones para investigar exhaustivamente y conocer la verdad jurídica.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

A lo anterior es aplicable los criterios jurisprudenciales sostenidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que a saber son los siguientes:

Partido Acción Nacional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XIV/2009

PROCEDIMIENTO ABREVIADO DE REVISIÓN DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECampaña. LA EXISTENCIA DE INDICIOS ES SUFICIENTE PARA INICIARLO.- (...)

Coalición Alianza por México

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 16/2004

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS.- (...)

Al efecto, al hacerse de conocimiento de esta autoridad fiscalizadora los hechos señalados en el presente escrito, se solicita se inicie el procedimiento sancionador en materia de fiscalización correspondiente a fin de determinar la sanción que corresponde a los infractores.

En razón de la anterior, esa Unidad Técnica de Fiscalización deberá iniciar las indagatorias correspondientes, a efecto de conocer la verdad legal, para ello, se solicita atentamente que sin perjuicio de las que razón de sus atribuciones requiera efectuar, dado que de lo antes narrado se evidencia una serie de simulaciones de actos jurídicos con la clara intención de violar lo establecido por las normas electorales y evadir la responsabilidad de los denunciados.

Con base en esta cadena argumentativa, y tomando en cuenta esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, acorde a lo establecido en el artículo 199 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuenta con la facultad de vigilar que los recursos de los partidos se cuenten con un origen lícito y se efectúen exclusivamente para los fines que se le otorgó para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos, con apoyo y fundamento en lo dispuesto en los artículos 200 de la ley antes invocada, se solicita, se realicen las diligencias de investigación necesaria e indispensables que permitan esclarecer los hechos que se denuncian en el escrito de cuenta.

(...)"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Elementos probatorios aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Un enlace:
<https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvImPmOg>
- 8 imágenes de captura de pantalla.

III. Acuerdo de recepción y prevención. El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente resolución. En esa misma fecha se previno al quejoso, para que, en un plazo de **setenta y dos horas**, subsanara las omisiones señaladas en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV, y VII y 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 24 del expediente).

IV. Notificación de recepción y prevención al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13134/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción y prevención para que, en un plazo de **setenta y dos horas**, subsanara las omisiones señaladas en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV, y VII y 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 25-26 del expediente).
- b) El primero de junio de dos mil veintidós la representación del Partido de la Revolución Democrática presentó respuesta a la prevención, que en su parte conducente informó lo siguiente: (Fojas 30-43 del expediente).

“(…)

PRIMERO.

Si bien el evento denunciado, de la C. Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición electoral ‘JUNTOS HACEMOS HISTORIA POR DURANGO’, integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, en el actual proceso electoral local ordinario 2021-2022,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

en el estado de Durango, se indicó que se encuentra difundiéndose a través de un video en la página de internet de la red social Twitter, concretamente en la URL

<https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvlmPmOg>, con el título de 'El espectáculo de las campañas #Durango'.

(Se insertan imágenes)

También lo que, como se indicó en el escrito inicial de queja, **ES UN ELEMENTO SUFICIENTE PARA TENER POR CUMPLIDOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA PROCEDENCIA DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN**, en virtud de que se están denunciados gastos de campaña que se difunden en páginas de internet, tal y como lo determinan los artículos 203 y 2015 del Reglamento de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que en lo conducente establece:

(...)

Lo anterior, en virtud de que, de un (SIC) interpretación sistemáticos y funcional de lo establecido en los preceptos reglamentarios antes mencionados se desprende que **serán considerados como gastos de campaña**, además de los señalados en el artículo 76 de la Ley de Partidos, los **que se identifiquen con base en la información difundida en internet, redes sociales, o cualquier medio electrónico que beneficie a los sujetos obligados**, en este sentido, derivado de los hallazgos en comento, la autoridad fiscalizadora podrá realizar confirmaciones con terceros y solicitar a los proveedores y prestadores de servicios en página de internet y redes sociales o cualquier otro medio electrónico información respecto de contratación de publicidad o cualquier otro servicio en beneficio de los sujetos obligados, información que debe ser coincidente con la que se obtengan de los partidos, coaliciones y candidatos, quienes necesariamente deberán contar con los contratos y facturas correspondientes a la propaganda exhibida en Internet manifestado en los informes de campaña.

SEGUNDO

En este contexto, con la exigencia de que los hechos denunciados, se demuestra la configuración varias conductas sancionables tanto administrativas como penalmente, es por ello que esa autoridad investigadora debe tomar en cuenta la naturaleza del ilícito administrativo, en proporción al mayor o menor grado de posibilidad del denunciante para acceder al conocimiento de los hechos en que se funda, de manera que ante la mayor dificultad que tenga el denunciante para conocer los hechos denunciados y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

difundidos en la investigación, menor tendrá que ser la exigencia de exponer amplia y exhaustivamente las circunstancias de tiempo modo y lugar, sin omitir detalles, debiendo ser suficiente para tener por satisfechos los requisitos formales de la queja la referencia general del marco espacial y temporal de la comisión de una determinada infracción administrativa, y la exposición de algunas circunstancias que racionalmente puedan considerarse indicios admisibles dentro del marco general de la conducta típica de que se trate, respecto de conductas antijurídicas relacionadas con el monto, origen, destino y aplicación de los recursos obtenidos por concepto de financiamiento de los partidos políticos, en las que generalmente requieran de múltiples operaciones bancarias, financieras o fiscales, diligencias de campo, entre otras, tal situación se traduce en una dificultad de cierta consideración en el acceso al conocimiento de los hechos y sus circunstancias, puesto que se trata de actividades que ordinariamente se suelen realizar mediante ciertas operaciones formales o aparentes, ideadas y preparadas con antelación para cubrir, ocultar o disfrazar otras operaciones reales, como ocurre, por ejemplo, con los actos jurídicos simulados, afectados de simulación relativa en los cuales con un acto jurídico aparente se oculta uno verdadero.

Ante estas circunstancias, no puede exigirse una narración que contenga una precisa investigación, en la que se proporcionen minuciosamente todos los detalles que formen los eslabones de la cadena fáctica constitutiva del ilícito denunciado, la totalidad de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que pudieran haber tenido lugar los hechos ilícitos, puesto que tal exigencia implicaría desconocer la evidente dificultad y, por consecuencia, la necesidad de adoptar un criterio flexible en la admisibilidad de la queja, haciendo nugatoria la posibilidad de que una fuerza política pudiera propiciar el inicio de una investigación relacionada con posibles irregularidades cometidas por otros partidos políticos y su financiamiento.

En ese sentido, la normatividad establece la carga para el denunciante de acompañar a su escrito de queja, los elementos de prueba con que cuente y que, por los menos, tengan un valor indiciario, lo que se cumple y agota mediante la aportación de elementos mínimos que sustenten los hechos denunciados, puesto que, si para su narración debe operar un criterio de menor rigidez derivado de la dificultad de acceder al conocimiento de los mismos, por igual o con mayor razón, debe flexibilizarse la exigencia de aportar los elementos de prueba en que se apoyen, pues de lo contrario se obligaría al partido político denunciante a contar con información y documentación que, ordinariamente, está fuera de su alcance, porque lo lógico es que se encuentren en los archivos o registros de los involucrados, i en instituciones u organismos que no la proporcionan a cualquier persona; además de que, si se atribuyera al denunciante la carga de acreditar plenamente los hechos en que sustenta sus afirmaciones, se haría nugatoria la posibilidad de que, a través de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

la denuncia de los partidos políticos, pudieran establecerse o demostrarse determinadas irregularidades en el manejo de sus recursos, siendo que, en todo caso, la demostración fehaciente, corresponde al resultado del procedimiento de investigación que debe llevar a cabo la autoridad electoral dotada de atribuciones para investigar exhaustivamente y conocer la verdad jurídica.

A lo anterior es aplicable los criterios jurisprudenciales sostenidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que a saber son los siguientes:

Partido Acción Nacional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XIV/2009

PROCEDIMIENTO ABREVIADO DE REVISIÓN DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECampaña. LA EXISTENCIA DE INDICIOS ES SUFICIENTE PARA INICIARLO.-(...)

Coalición Alianza por México

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 16/2004

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS.- (...)

TERCERO.

Se informa a esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que se tiene conocimiento que el evento denunciado, el cual, se tiene la presunción fundada de que fue pagado y patrocinado por el 'COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES':



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

Se tiene conocimiento que tuvo verificativo:

- ❖ **El jueves 19 de mayo del 2022**
- ❖ **A las 17:00 horas.**
- ❖ **En el Centro de Convenciones de la Expo feria de Gómez Palacios,** con domicilio en Boulevard Ejército Mexicano, Ref. Calle Expoferia, Calle Ciruelos, Calle José Rebollo Acosta CP. 35049 – Gómez Palacio, Gómez Palacio, Durango, según la información contenida en la página de internet <https://mexico.mx/expo-feria-gomez-palacio-durango-6326369>



CUARTO.

Amén de lo anterior, esa Unidad Técnica de Fiscalización, debe tomar en cuenta que el evento denunciado en el presente asunto, fue ampliamente difundido por diversos medios de comunicación escrita, tal y como se acredita con las siguientes notas periodísticas:

- ❖ Titulada 'Viral: Morena ameniza evento con bailarina en bikini y causa polémica (VIDEO)', del medio de comunicación el 'INFORMADOR', publicidad en la página de internet <https://www.informador.mx/mexico/Viral-Morena-ameniza-evento-con-bailarina-en-bikini-y-causa-polemica-VIDEO-20220521-0092.html>, en la que se puede leer:

Viral: Morena ameniza evento con bailarina en bikini y causa polémica (VIDEO)

La candidata de Morena a la gubernatura de Durango, Marina Vitela, recibió crítica al divulgarse grabaciones del evento

Por: SUN

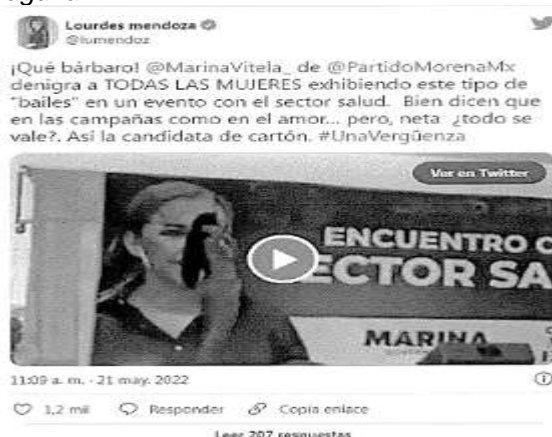
21 de mayo de 2022 – 20:11 hs

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO



Indignación y críticas ha recibido la candidata de Morena a la gubernatura de Durango, Marina Vitela, después que trascendiera un video en donde una bailarina en bikini amenizara un evento con gente del sector salud.

El evento tuvo lugar el jueves por la tarde en Gómez Palacio, en donde la candidata Marina Vitela, enfermera de profesión, tuvo una reunión con personal de salud de la región Laguna.



El video provocó diversas críticas en redes sociales para la candidata y para el equipo de Morena por permitir que la bailarina con poca ropa bailara en el evento proselitista.

Fuentes de Morena mencionaron que la propuesta de la bailarina fue de una diputada de Veracruz, razón por la que, quizá, el espectáculo de la bailarina era parecido al de un carnaval.

❖ *Titulada 'Marina Vitela, candidata de Morena a la gubernatura de Durango, utiliza a bailarina en bikini en acto de campaña con trabajadores del sector salud', del medio de comunicación 'LATINUS', publicada en la página de internet <https://latinus.us/2022/05/20/marina-vitela-morena-gubernatura-durango-campana-bailarina-bikini/>, en la que se puede leer:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Marina Vitela, candidata de Morena a la gubernatura de Durango, utiliza a bailarina en bikini en acto de campaña con trabajadores del sector salud Latinus.- mayo 20, 2022

Marina Vitela Rodríguez, candidata de Morena a la gubernatura de Durango, fue criticada por realizar un evento con el sector salud amenizado con una bailarina en bikini y con música de Grupo Climax, en el municipio de Gómez Palacio.

*‘Es triste ver como la candidata de Morena, siendo una enfermera de profesión, convoca a un Encuentro con el Sector Salud y ofrece este tipo de espectáculos’, criticó en sus redes sociales una asistente al **evento celebrado el jueves**.*

La usuaria compartió un video en el que se muestra a una bailarina en bikini y a un grupo musical cantando ‘Marina gobernadora’, al ritmo de la canción ‘El za za za’ de Grupo Climax como espectáculo para el sector médico.

‘Encuentro con mis amigos del Sector Salud, desde Gómez Palacio. ¡Como La Laguna, ninguna!’, presumió Marina Vitela en una publicación en su Facebook acompañada de un video que muestra cómo saluda a los invitados.

Sin embargo, la usuaria criticó que durante el evento Marina Vitela, exalcaldesa de Gómez Palacio, sólo hizo actos proselitistas y omitió hablar acerca de las problemáticas en el sector, como el desabasto de medicamentos, la carencia de personal y la falta de infraestructuras



Marina Vitela se registró como candidata de la coalición ‘Juntos Haremos Historia’, conformada por Morena, el Partido del Trabajo y el Partido Verde, es enfermera de profesión, expriísta y exregidora.

Al igual que con los otros morenistas, Mario Delgado, presidente nacional del partido, ha expresado su total apoyo a la candidata.

Titulada ‘Tunden en redes a candidata de Morena en Durango por amenizar campaña con bailarina en bikini’, del medio de comunicación ‘INFOBAE’, publicada en la página de internet Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por la persona incoada, lo cual se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

ID	Ciudadana	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica que el Grupo Clímax menciona en diversas ocasiones el nombre y cargo al que contiene la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.</p> 	<p>Se acredita, la publicación del evento en la red social Twitter se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.</p>	<p>Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad que buscan el apoyo hacia la candidata, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector de la población del estado de Durango.</p>
3	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica el uso de una lona con la imagen, nombre y cargo al que contiene la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.</p> 	<p>Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.</p>	<p>Se acredita, toda vez que en la lona se advierte expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busquen el apoyo hacia la candidata, al contener la frase "MARINA GOBERNADORA", la cual de manera expresa e inequívoca hace referencia al cargo al que está conteniendo.</p>
4	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica el uso de un equipo de sonido utilizado por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.</p> 	<p>Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.</p>	<p>Se acredita, toda vez que al hacer uso de la voz, la candidata incoada realiza expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, al mencionar los proyectos económicos que realizará en beneficio del estado de Durango.</p>
5	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que el uso de las mesas se realizó por parte de los asistentes, mientras la candidata hacia uso de la voz. De igual forma, de la revisión a las mesas se observa en todas ellas las botellas y alimentos, los cuales guardan características similares entre sí, por lo que no se puede</p>	<p>Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante</p>	<p>Se acredita, toda vez que al hacer uso de las mesas por parte de los asistentes durante el uso de la voz, la candidata incoada realiza</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DO**

ID	Ciudadana	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
		<p>presumir que fueron llevados por los asistentes por lo que se puede presumir fueron distribuidos en la celebración del evento.</p> 	<p>el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.</p>	<p>expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, al mencionar los proyectos económicos que realizará en beneficio del estado de Durango.</p>

De lo antes expuesto se acredita que el evento realizado en la Expo Feria Gómez Palacio cumple con los elementos para considerar como gastos de campaña, y atendiendo a que causó un beneficio para la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango, la coalición incoada debió reportar la totalidad de los gastos erogados para dicho evento en el informe de campaña correspondiente.

❖ en la que se puede leer:

Tunden en redes a candidata de Morena en Durango por amenizar campaña con bailarina en bikini

Su 'espectáculo de campaña' causó críticas en la red, pues los cibernautas lamentaron el poco respeto que Marina Vitela y su equipo de trabajo le dan a las mujeres, además de calificar de "mal gusto" el acto
21 de Mayo de 2022



Una vez más, la candidata a la gubernatura de Durango por Movimiento Regeneración Nacional (Morena), Marina Vitela Rodríguez, ha dado de qué hablar (Foto: Twitter/altamirandk)

Una vez más, la candidata a la gubernatura de Durango por Movimiento Regeneración Nacional (Morena), Marina Vitela Rodríguez, ha dado de qué hablar por sus métodos para hacer campaña.

Y es que a través de redes sociales, internautas denunciaron que la aspirante al gobierno de la entidad amenizó un mitin de campaña con una mujer bailando en bikini al ritmo de "mesa que más aplauda". De acuerdo con los usuarios de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

Twitter, el evento de la morenista tuvo lugar el pasado jueves 19 de mayo con personal del sector salud en la región de la Laguna.

Su 'espectáculo de campaña' causó críticas en la red, pues los cibernautas lamentaron el poco respeto que Vitela Rodríguez y su equipo de trabajo le dan a las mujeres, además de calificar de 'mal gusto' el acto.



(...)"

V. Aviso de la recepción del escrito de queja a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13135/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja. (Fojas 27-29 del expediente).

VI. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El tres de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitido el escrito de queja referido en el antecedente **I y V** de la presente resolución. En esa misma fecha se acordó notificar su admisión a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, así como emplazar a los sujetos incoados. (Fojas 44-45 del expediente).

VII. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en sus estrados durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 46-47 del expediente).
- b) El seis de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 91 del expediente).

VIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/465/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si se encuentran reportados los gastos erogados por la realización del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango, si se realizó una verificación de los eventos, así como si se encuentran registrados en el SIF. (Fojas 49-55 del expediente).
- b) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/662/2022, la Dirección de Auditoría informó que dicho evento no se encuentra reportado en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos erogados por la realización del evento denunciado. (Fojas 115-117 del expediente).
- c) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/564/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si se encuentran reportados los gastos erogados por la realización del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango, en caso contrario, proporcionara el valor más alto de la matriz de precios de los gastos no reportados. (Fojas 808-816 del expediente).
- d) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/738/2022 la dirección de auditoría proporcionó diversas pólizas de registro así como el precio más alto localizado en la matriz de precios de cuatro conceptos denunciados. (Fojas 896-898 del expediente).

IX. Notificación de la admisión, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación de Morena.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13418/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazo, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como se requirió diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 56-64 del expediente).

- b) El seis de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, signado por el Representante de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente del mismo. (Fojas 118-132 del expediente):

“(…)

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

*Por lo que hace a los hechos denunciados en el escrito de queja que se contesta, en los cuales la parte actora, señala la supuesta omisión de reportar y comprobar ingresos, reportar y comprobar egresos, aportación de ente prohibido, por parte del Colegio de Médicos Familiares **SE NIEGA**, esto debido a que el evento llevado a cabo el día diecinueve de mayo del año en curso a las 17:00 horas, se trató de un evento que no fue realizado por parte de mi representada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión, de la cual se muestra una captura de pantalla, dicha asistencia se encuentra registrada en la agenda de eventos de la candidata tal y como lo describe el reglamento de fiscalización, en su artículo 143 Bis que a continuación se expresa:*



Gómez Palacio, Dgo. a 2 de Mayo de 2022

C.C. ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ

Presuente

Les saluto en nombre de FUERZA ROSA LAGUNA A.C., agrupación fundada en 2016 con el objetivo de difundir información para la detección oportuna del cáncer de mama y apoyar en la medida de lo posible a pacientes y sobrevivientes de este mal.

Desde su creación y hasta el día de hoy, Fuerza Rosa Laguna A.C., ha brindado mamografías gratuitas para 962 mujeres, prótesis mamarias a 62, sostenes y mangas.

Ha ofrecido conferencias de detección oportuna a más de 3000 personas.

Sabemos de su candidatura a la gubernatura del estado de Durango por lo que nos interesa saber cuales son sus propuestas en el tema de la salud, por lo que le extendemos la invitación a nuestra reunión ENCUENTRO CON EL SECTOR SALUD el jueves 19 de Mayo del año en curso a las 17:00 hrs en el Centro de Convenciones de la Feria de Gómez Palacio.

Esperando contar con el favor de su asistencia.

Nos ponemos a sus órdenes y le extendemos nuestros sinceros saludos.

***Reglamento de Fiscalización
Artículo 143 Bis. (...)***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

*Como se puede observar el quejoso parte de una premisa falsa, debido a que asegura que los gastos del evento denunciado en su escrito, son realizados por mi representado y que no están registrados en la contabilidad, hechos que no concreta con las pruebas que presenta, por lo que se menciona a esa autoridad que, la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar, con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.*

***El principio onus probando** significa que la prueba incumbe al actor. En materia procesal este principio establece que cuando el Estado imputa un resultado de lesión al bien jurídico, deberá probarlo y no presumirlo. Para el caso que se atiende en el presente libelo, el actor solo se encuentra aportando pruebas técnicas, que por su naturaleza tienen carácter indiciario y solo presume que mis representados vulneraron la normatividad electoral en materia de fiscalización.*

II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representado información mediante oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/13418/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO**, en razón de un evento llevado a cabo el día diecinueve de junio en el Centro de Convenciones de la Expo Feria de Gómez Palacio Durango, en el que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, asistió como invitada tal y como se mencionó en los párrafos que anteceden; esa autoridad solicita:*

1. Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados del evento llevado a cabo el diecinueve de junio de dos mil veintidós en el Centro de convenciones de la Expo feria de Gómez Palacio, enunciando cada uno de ellos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos (del Centro de convenciones, de los animadores y la bailarina), avisos de contratación, facturas, muestras y comprobantes de pago.

Respuesta

No se proporcionan pólizas a esa autoridad del registro de los gastos de mencionado evento, debido a que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', asistió en calidad de invitada.

2. Proporcione la agenda de eventos de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango donde se observe el registro del evento antes referido.

Respuesta

Se presenta a esa autoridad captura de pantalla del registro de la asistencia a multitudinario evento:

REPORTES DEL CATÁLOGO AUXILIAR DE EVENTOS
CAMPAÑA ORDINARIA 2021-2022



INE
Instituto Nacional Electoral

CANDIDATO:
ÁMBITO:
COALICIÓN:
CARGO:
ENTIDAD:

ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ
LOCAL
JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO
GOBERNADOR ESTATAL
DURANGO



Sif
Sistema
Integral de
Fiscalización

FECHA DE CREACIÓN: 8/06/2022 11:45:51

USUARIO CREACIÓN: rodrigo.serra.ext4

Identificador	Evento	Nombre del Evento	Lugar del Evento	Descripción Gral. del Evento	Fecha del Evento	ESTATUS
00279	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACAO	EN LA CANACAO	ATENCIÓN A MEDIOS Y ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACAO	19/05/2022	REALIZADO
00280	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD	EXPO FERIA GOMEZ PALACIO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD - LAGUNERA	19/05/2022	REALIZADO
00281	NO ONEROSO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	LERDO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	20/05/2022	REALIZADO
00282	NO ONEROSO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCION PRIORITARIA	DURANGO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCION PRIORITARIA	20/05/2022	REALIZADO
00283	NO ONEROSO	INVITACION MUJERES CONSTRUYENDO DURANGO	EN EL HOTEL POSADA MARIA	FIRMA CARTA COMPROMISO	21/05/2022	REALIZADO
00284	ONEROSO	ENCUENTRO MEDIO RURAL	EN EL MERO LIENZO CHARRO DE LA FERIA DE DURANGO	ENCUENTRO CON CAMPESINOS DE LA REGION	21/05/2022	REALIZADO
00285	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON EL ADULTO MAYOR	5 DE FEBRERO ESQUINA CON BRUNO MARTINEZ	BAILE CON EL ADULTO MAYOR	21/05/2022	REALIZADO
00286	NO ONEROSO	RODADA CICLISTA	EN CATEDRAL	RODADA CICLISTA CON LA CANDIDATA	22/05/2022	REALIZADO

Página 36 de 38

3. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Es necesario enfatizar que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de mi representado, la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', a esta representación le queda muy claro la normativa respecto a la realización de eventos de campaña y que se encuentran normada por el artículo 199, numerales 1, 2 y 4 inciso a), del Reglamento de Fiscalización, que expresa:

Reglamento de Fiscalización
Artículo 199. (...)

Por lo tanto, por lo que hace al registro de los gastos derivados del evento en cuestión, al no ser un evento realizado por la candidata y que los mismos corrieron por cuenta del anfitrión, resulta jurídicamente imposible pretender sancionar a mi representado y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

Con respecto a la contratación del grupo musical y la bailarina, que hace mención el quejoso, se menciona a esa autoridad que al no ser un evento organizado por el equipo de campaña de la candidata, no tuvo nada que ver con la logística del mismo, cabe resaltar que en materia de fiscalización electoral los gastos que se deriven de un evento pueden ser registrados por medio de aportaciones en especie o efectivo y mediante un contrato por prestación de servicios, lo cual, en esencia no ocurre, debido a como se ha mencionado, al no ser un evento organizado por la candidata; los gastos no pueden ser atribuibles a la candidata ni a mi representado, ni puede ser considerado como un gasto u aportación que deba ser registrado y sumar al tope de gastos.

Bajo esta óptica, es necesario que esa autoridad pueda disentir entre un acto de campaña, realizado por el equipo del candidato y la invitación a un evento privado en el cual no se interviene en su logística.

Es loable mencionar que en relación con los ingresos y egresos, que transcurren durante la etapa de campaña, mi representado en todo momento ha realizado sus registros de acuerdo a la normatividad; que establece que los gastos que se generen en el proceso electoral deben estar registrados en el Sistema de Contabilidad en Línea, atendiendo a la normatividad electoral en materia de fiscalización; los partidos políticos que postulen a un candidato, deben registrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además permite acreditar el origen, destino y aplicación del financiamiento público y privado, por lo que mi representado no incurre en la violación de los siguientes artículos:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25. (...)

Artículo 54. (...)

Artículo 55. (...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. (...)

Artículo 127. (...)

En ese tenor, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14, 16 párrafo primero y 116, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 14. (...)

Artículo 16. (...)

‘FUNDAMENTACIÓN y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE. (...)

Artículo 116 (...)

Jurisprudencia 12/2001

‘EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. (...)

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. - (...)
(...)

X. Notificación de admisión, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación del Partido del Trabajo.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13480/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazó, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, y se le requirió diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 65-73 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento por parte del Partido del Trabajo.

XI. Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13416/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 74-77 del expediente).

XII. Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización. El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13417/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 78-81 del expediente).

XIII. Notificación de admisión, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.

- a) El cinco de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13481/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazo, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como se requirió diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 82-90 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- b) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante escrito PVEM-INE-134/2022, signado por la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito vía correo electrónico, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 222-226 del expediente):

“(…)

*Que en relación al requerimiento que se hizo mediante oficios número **INE/UTF/DRN/13481/2022**, derivado del expediente **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO** me permito manifestar, que el Partido Verde Ecologista de México en Durango, no tiene relación alguna con los hechos que dieron origen al presente procedimiento, **relativo a la posible omisión de reportar gastos de campaña por la realización de un evento, así como recibir aportaciones por parte del Colegio de Médicos Familiares, al respecto, informamos, que el Candidato, objeto de la presente queja, forma parte de las Coalición ‘Juntos Haremos Historia en Durango’ y el origen partidario de la candidatura, es el Partido Morena, encabezada por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez en su carácter de Candidata a la Gubernatura por el estado de Durango, lo anterior se hace de su conocimiento para todos los efectos legales a que haya lugar será presentada:***

(…)”

XIV. Solicitud de información a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral.

- a) El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13527/2022, se solicitó a la Coordinación Nacional de Comunicación Social informara si durante el monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios impresos y electrónicos localizó publicaciones en donde se advirtiera el evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango (Fojas 92-97 del expediente).
- b) El veintisiete de junio de dos mil veintidós el Director de Comunicación Social proporcionó la informó que del monitoreo en medios impresos no existe publicaciones del evento, llevado a cabo en la Expo Feria Gómez Palacio, sin embargo en diversos medios digitales así como en el perfil de Facebook de la candidata denunciada se publicó un video del evento, por lo que proporcionó las publicaciones (Fojas 412-421 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

XV. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13528/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado diera fe de la existencia de los cinco links presentados en el escrito de queja. (Fojas 98-104 del expediente).
- b) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/1100/2022, la Dirección del Secretariado proporcionó la certificación solicitada. (Fojas 133-171 del expediente).

XVI. Notificación de la admisión, emplazamiento y requerimiento de información a Redes Sociales Progresistas Durango.

- a) Mediante acuerdo de seis de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazara, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como que se requiriera diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 105-109 del expediente)
- b) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13943/2022, se notificó la reposición de Garantía de audiencia a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango sobre la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazó, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así mismo se requirió diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 188-202 del expediente).
- c) El quince de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-061/2022 el Enlace de Fiscalización remitió las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2036/2022, remitido a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango en el cual se informó la admisión del escrito de queja, se le emplazamiento y se requirió información. (Fojas 234-248 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- d) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización remitió oficio de respuesta al oficio INE/UTF/DRN/13943/2022, mediante oficio sin número, signado por la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 258-259, 271-286 del expediente).

“(…)

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

*Por lo que hace a los hechos denunciados en el escrito de queja que se contesta, en los cuales la parte actora, señala la supuesta omisión de reportar y comprobar ingresos, reportar y comprobar egresos, aportación de ente prohibido, por parte del Colegio de Médicos Familiares **SE NIEGA**, esto debido a que el evento llevado a cabo el día diecinueve de mayo del año en curso a las 17:00 horas, se trató de un evento que no fue realizado por parte de mi representada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión, de la cual se muestra una captura de pantalla, dicha asistencia se encuentra registrada en la agenda de eventos de la candidata tal y como lo describe el reglamento de fiscalización, en su artículo 143 Bis que a continuación se expresa:*



Gómez Palacio, Dgo. a 2 de Mayo de 2022

LIC. ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ

Presente

Les saluda en nombre de FUERZA ROSA LAGUNA A.C., agrupación fundada en 2016 con el objetivo de difundir información para la detección oportuna del cáncer de mama y apoyar en la medida de lo posible a pacientes y sobrevivientes de este mal.

Desde su creación y hasta el día de hoy, Fuerza Rosa Laguna A.C., ha brindado mastografías gratuitas para 982 mujeres, prótesis mamarias a 62, sostenes y mangas.

Ha ofrecido conferencias de detección oportuna a más de 3000 personas.

Sabemos de su candidatura a la gubernatura del estado de Durango por lo que nos interesa saber cuáles son sus propuestas en el tema de la salud, por lo que le extendemos la invitación a nuestra reunión ENCUENTRO CON EL SECTOR SALUD el jueves 19 de Mayo del año en curso a las 17:00 hrs en el Centro de Convenciones de la Feria de Gómez Palacio.

Esperando contar con el favor de su asistencia.

Nos ponemos a sus órdenes y le extendemos nuestros sinceros saludos.

Reglamento de Fiscalización
Artículo 143 Bis. (...)

*Como se puede observar el quejoso parte de una premisa falsa, debido a que asegura que los gastos del evento denunciado en su escrito, son realizados por mi representado y que no están registrados en la contabilidad, hechos que no concreta con las pruebas que presenta, por lo que se menciona a esa autoridad que, la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar, con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.*

***El principio onus probando** significa que la prueba incumbe al actor. En materia procesal este principio establece que cuando el Estado imputa un resultado de lesión al bien jurídico, deberá probarlo y no presumirlo. Para el caso que se atiende en el presente libelo, el actor solo se encuentra aportando pruebas técnicas, que por su naturaleza tienen carácter indiciario y solo presume que mis representados vulneraron la normatividad electoral en materia de fiscalización.*

II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representado información mediante oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/13418/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO**, en razón de un evento llevado a cabo el día diecinueve de junio en el Centro de Convenciones de la Expo Feria de Gómez Palacio Durango, en el que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, asistió como invitada tal y como se mencionó en los párrafos que anteceden; esa autoridad solicita:*

1. *Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados del evento*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Llevado a cabo el diecinueve de junio de dos mil veintidós en el Centro de convenciones de la Expo feria de Gómez Palacio, enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos (del Centro de convenciones, de los animadores y la bailarina), avisos de contratación, facturas, muestras y comprobantes de pago.

Respuesta

No se proporcionan pólizas a esa autoridad del registro de los gastos de mencionado evento, debido a que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', asistió en calidad de invitada.

2. Proporcione la agenda de eventos de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango donde se observe el registro del evento antes referido.

Respuesta

Se presenta a esa autoridad captura de pantalla del registro de la asistencia a multicitado evento:

REPORTES DEL CATÁLOGO AUXILIAR DE EVENTOS
CAMPAÑA ORDINARIA 2021-2022



INE
Instituto Nacional Electoral

CANDIDATO: ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ
 ÁMBITO: LOCAL
 COALICIÓN: JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO
 CARGO: GOBERNADOR ESTATAL
 ENTIDAD: DURANGO



Sistema Integral de Fiscalización

FECHA DE CREACIÓN: 04/06/2022 11:45:51 USUARIO CREACIÓN: rodrigo.sierre.ext4

Identificador	Evento	Nombre del Evento	Lugar del Evento	Descripción Gral. del Evento	Fecha del Evento	Estatus
00279	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACO	EN LA CANACO	ATENCIÓN A MEDIOS Y ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACO	19/05/2022	REALIZADO
00280	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD	EXPO FERIA GÓMEZ PALACIO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD LAGUNERA	19/05/2022	REALIZADO
00281	NO ONEROSO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	LERDO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	20/05/2022	REALIZADO
00282	NO ONEROSO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCIÓN PRIORITARIA	DURANGO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCIÓN PRIORITARIA	20/05/2022	REALIZADO
00283	NO ONEROSO	INVITACIÓN MUJERES CONSTRUYENDO DURANGO	EN EL HOTEL POSADA MARIA	FIRMA CARTA COMPROMISO	21/05/2022	REALIZADO
00284	ONEROSO	ENCUENTRO MEDIO RURAL	EN EL MERO LIENZO CHARRO DE LA FERIA DE DURANGO	ENCUENTRO CON CAMPESINOS DE LA REGIÓN	21/05/2022	REALIZADO
00285	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON EL ADULTO MAYOR	5 DE FEBRERO ESQUINA CON BRUNO MARTÍNEZ	BAILE CON EL ADULTO MAYOR	21/05/2022	REALIZADO
00286	NO ONEROSO	RODADA CICLISTA	EN CATEDRAL	RODADA CICLISTA CON LA CANDIDATA	22/05/2022	REALIZADO

Página 36 de 38

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

3. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

Es necesario enfatizar que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de mi representado, la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', a esta representación le queda muy claro la normativa respecto a la realización de eventos de campaña y que se encuentran normada por el artículo 199, numerales 1, 2 y 4 inciso a), del Reglamento de Fiscalización, que expresa:

Reglamento de Fiscalización
Artículo 199. (...)

Por lo tanto, por lo que hace al registro de los gastos derivados del evento en cuestión, al no ser un evento realizado por la candidata y que los mismos corrieron por cuenta del anfitrión, resulta jurídicamente imposible pretender sancionar a mi representado y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

Con respecto a la contratación del grupo musical y la bailarina, que hace mención el quejoso, se menciona a esa autoridad que al no ser un evento organizado por el equipo de campaña de la candidata, no tuvo nada que ver con la logística del mismo, cabe resaltar que en materia de fiscalización electoral los gastos que se deriven de un evento pueden ser registrados por medio de aportaciones en especie o efectivo y mediante un contrato por prestación de servicios, lo cual, en esencia no ocurre, debido a como se ha mencionado, al no ser un evento organizado por la candidata; los gastos no pueden ser atribuibles a la candidata ni a mi representado, ni puede ser considerado como un gasto u aportación que deba ser registrado y sumar al tope de gastos.

Bajo esta óptica, es necesario que esa autoridad pueda disentir entre un acto de campaña, realizado por el equipo del candidato y la invitación a un evento privado en el cual no se interviene en su logística.

Es loable mencionar que en relación con los ingresos y egresos, que transcurren durante la etapa de campaña, mi representado en todo momento ha realizado sus registros de acuerdo a la normatividad; que establece que los gastos que se generen en el proceso electoral deben estar registrados en el Sistema de Contabilidad en Línea, atendiendo a la normatividad electoral en materia de fiscalización; los partidos políticos que postulen a un candidato, deben registrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además permite acreditar el origen, destino y aplicación del

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

financiamiento público y privado, por lo que mi representado no incurre en la violación de los siguientes artículos:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25. (...)

Artículo 54. (...)

Artículo 55. (...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. (...)

Artículo 127. (...)

En ese tenor, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14, 16 párrafo primero y 116, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 14. (...)

Artículo 16. (...)

‘FUNDAMENTACIÓN y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE. (...)

Artículo 116 (...)

Jurisprudencia 12/2001

‘EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. (...)

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. (...)
(...)”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

XVII. Notificación de la admisión, emplazamiento y requerimiento de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.

- a) Mediante acuerdo de seis de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazara, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como que se requiriera diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 105-109 del expediente)
- b) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13952/2022, se notificó la reposición de Garantía de audiencia a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez sobre la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazó, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así mismo se requirió diversa información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 203-216 del expediente).
- c) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 el Enlace de Fiscalización remitió las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2035/2022, dirigido a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, mediante el cual se notificó la admisión del escrito de queja, el emplazamiento y el requerimiento de información. (Fojas 306-338 del expediente).
- d) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 el Enlace de Fiscalización remitió escrito sin número, signado por la representante legal de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura por el estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 306-310, 382-396 del expediente)

“(…)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

*Por lo que hace a señalado en el oficio mediante el cual se notifica a mi representada la presentación de una queja por parte del C. Ángel Clemente Ávila Romero se contesta, en los cuales la parte actora, señala la supuesta omisión de reportar y comprobar ingresos, reportar y comprobar egresos, aportación de ente prohibido, por parte del Colegio de Médicos Familiares, no obstante que se ha manifestado que la notificación y emplazamiento se realizaron de manera ilegal, ya que no se acompañó ni se corrió traslado a mi representada, de los elementos que integran el expediente, ya que contrario a lo señalado en el oficio respectivo, **No se le proporcionó en medio magnético los elementos que integran el expediente SE NIEGA**, esto debido a que el evento no fue realizado por parte de mi representada, lo cual se demuestra con el escrito de invitación para asistir al evento en cuestión, de la cual se muestra una captura de pantalla, dicha asistencia se encuentra registrada en la agenda de eventos de la candidata tal y como lo describe el reglamento de fiscalización, en su artículo 143 Bis que a continuación se expresa:*



***Reglamento de Fiscalización
Artículo 143 Bis. (...)***

Como se puede observar el quejoso parte de una premisa falsa, debido a que asegura que los gastos del evento de su escrito, son realizados por mi representado y que no están registrados en la contabilidad, hechos que no concreta con las pruebas que presenta, por lo que se menciona a esa autoridad que, la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso, para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria debe demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación fáctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar, con la mayor certeza, el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.

El principio onus probando significa que la prueba incumbe al actor. En materia procesal este principio establece que cuando el Estado imputa un resultado de lesión al bien jurídico, deberá probarlo y no presumirlo. Para el caso que se atiende en el presente libelo, el actor solo se encuentra aportando pruebas técnicas, que por su naturaleza tienen carácter indiciario y solo presume que mis representados vulneraron la normatividad electoral en materia de fiscalización.

II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representado información mediante oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/2035/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO**, en razón de un evento llevado a cabo el día diecinueve de junio en el Centro de Convenciones de la Expo Feria de Gómez Palacio Durango, en el que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, asistió como invitada tal y como se mencionó en los párrafos que anteceden; esa autoridad solicita:

1. Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados del evento llevado a cabo el diecinueve de junio de dos mil veintidós en el Centro de convenciones de la Expo feria de Gómez Palacio, enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación probatoria, consistente en contratos (del Centro de convenciones, de los animadores y la bailarina), avisos de contratación, facturas, muestras y comprobantes de pago.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Respuesta

No se proporcionan pólizas a esa autoridad del registro de los gastos de mencionado evento, debido a que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', asistió en calidad de invitada.

2. Proporcione la agenda de eventos de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango donde se observe el registro del evento antes referido.

Respuesta

Se presenta a esa autoridad captura de pantalla del registro de la asistencia a multicitado evento:

REPORTES DEL CATÁLOGO AUXILIAR DE EVENTOS

Campaña Ordinaria 2021-2022



INE
Instituto Nacional Electoral

CANDIDATO: ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ
ÁMBITO: LOCAL
COALICIÓN: JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO
CARGO: GOBERNADOR ESTATAL
ENTIDAD: DURANGO



Sif
Sistema Integral de Fiscalización

FECHA DE CREACIÓN: 84/05/2022 11:45:51

USUARIO CREACIÓN: rodrigo.alma.ex14

Identificador	Evento	Nombre del Evento	Lugar del Evento	Descripción Gral. del Evento	Fecha del Evento	Estatus
00279	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACO	EN LA CANACO	ATENCIÓN A MEDIOS Y ENCUENTRO CON MIEMBROS DE LA CANACO	18/05/2022	REALIZADO
00280	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD	EXPO FERIA GÓMEZ PALACIO	ENCUENTRO CON SECTOR SALUD LAGUNERA	19/05/2022	REALIZADO
00281	NO ONEROSO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	LERDO	ENCUENTROS CIUDADANOS EN LERDO	20/05/2022	REALIZADO
00282	NO ONEROSO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCION PRIORITARIA	DURANGO	VISITA DOMICILIARIA EN SECCION PRIORITARIA	20/05/2022	REALIZADO
00283	NO ONEROSO	INVITACION MUJERES CONSTRUYENDO DURANGO	EN EL HOTEL ROSADA MARIA	FIRMA CARTA COMPROMISO	21/05/2022	REALIZADO
00284	ONEROSO	ENCUENTRO MEDIO RURAL	EN EL MIERO LIENZO CHARRO DE LA FERIA DE DURANGO	ENCUENTRO CON CAMPESINOS DE LA REGION	21/05/2022	REALIZADO
00285	NO ONEROSO	ENCUENTRO CON EL ADULTO MAYOR	5 DE FEBRERO ESQUINA CON BRUNO MARTINEZ	BAILE CON EL ADULTO MAYOR	21/05/2022	REALIZADO
00286	NO ONEROSO	RODADA CICLISTA	EN CATEDRAL	RODADA CICLISTA CON LA CANDIDATA	22/05/2022	REALIZADO

Página 36 de 38

3. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

Es necesario enfatizar que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de mi representado, la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', a esta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

representación le queda muy claro la normativa respecto a la realización de eventos de campaña y que se encuentran normada por el artículo 199, numerales 1, 2 y 4 inciso a), del Reglamento de Fiscalización, que expresa:

Reglamento de Fiscalización

Artículo 199. (...)

Por lo tanto, por lo que hace al registro de los gastos derivados del evento en cuestión, al no ser un evento realizado por la candidata y que los mismos corrieron por cuenta del anfitrión, resulta jurídicamente imposible pretender sancionar a mi representado y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

Con respecto a la contratación del grupo musical y la bailarina, que hace mención el quejoso, se menciona a esa autoridad que al no ser un evento organizado por el equipo de campaña de la candidata, no tuvo nada que ver con la logística del mismo, cabe resaltar que en materia de fiscalización electoral los gastos que se deriven de un evento pueden ser registrados por medio de aportaciones en especie o efectivo y mediante un contrato por prestación de servicios, lo cual, en esencia no ocurre, debido a como se ha mencionado, al no ser un evento organizado por la candidata; los gastos no pueden ser atribuibles a la candidata ni a mi representado, ni puede ser considerado como un gasto u aportación que deba ser registrado y sumar al tope de gastos.

Bajo esta óptica, es necesario que esa autoridad pueda disentir entre un acto de campaña, realizado por el equipo del candidato y la invitación a un evento privado en el cual no se interviene en su logística.

Es loable mencionar que en relación con los ingresos y egresos, que transcurren durante la etapa de campaña, mi representado en todo momento ha realizado sus registros de acuerdo a la normatividad; que establece que los gastos que se generen en el proceso electoral deben estar registrados en el Sistema de Contabilidad en Línea, atendiendo a la normatividad electoral en materia de fiscalización; los partidos políticos que postulen a un candidato, deben registrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además permite acreditar el origen, destino y aplicación del financiamiento público y privado, por lo que mi representado no incurre en la violación de los siguientes artículos:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25. (...)

Artículo 54. (...)

Artículo 55.

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. (...)

Artículo 127. (...)

En ese tenor, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14, 16 párrafo primero y 116, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 14. (...)

Artículo 16. (...)

‘FUNDAMENTACIÓN y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE. (...)

Artículo 116 (...)

Jurisprudencia 12/2001

‘EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. (...)

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. - (...)
(...)

XVIII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Partido de la Revolución Democrática. El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13478/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito a la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 110-110.1 del expediente).

XIX. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango.

- a) Mediante acuerdo de ocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango el requerimiento de información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 111-114 del expediente).
- b) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 el Enlace de Fiscalización remitió las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2060/2022 se notificó al Representante y/o Apoderado Legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango el requerimiento de información respecto del evento realizado el diecinueve de mayo de dos mil veintidós. (Fojas 306-310, 339-359 del expediente).
- c) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 el Enlace de Fiscalización remitió oficio sin número, mediante el cual el Representante Legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango atendió el requerimiento de información precisando que el C. Felipe Sánchez Rodríguez organizó un evento el diecinueve de mayo de dos mil veintidós. (Fojas 306-310, 360-362 del expediente).

XX. Razones y Constancias.

- a) El nueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la verificación realizada en la página <https://sif.ine.mx/menuUTF/> con la finalidad de obtener los registros contables realizados por la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango respecto de los gastos erogados del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango (Fojas 172-174 del expediente).
- b) El nueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda en la página <https://sif.ine.mx/menuUTF/> con la finalidad de verificar si en la contabilidad de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez registró alguna operación con la Expo Feria Gómez Palacio Durango (Fojas 175-177 del expediente).
- c) El nueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en los links

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

<https://twitter.com/sallvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvlmPmOg>, <https://mexicoo.mx/expo-feria-gomez-palacio-durango-6326369>, <https://www.informador.mx/mexico/Viral-Morena-ameniza-evento-con-bailarina-en-bikini-y-causa-polemica-VIDEO-20220521-0092.html>, <https://latinus.us/2022/05/20/marina-vitela-morena-gubernatura-durango-campana-bailarina-bikini/>, <https://www.infobae.com/america/mexico/2022/05/22/tunden-en-redes-a-candidata-de-morena-en-durango-por-amenizar-campana-con-bailarina-en-bikini/>, con la finalidad de obtener la evidencia de los enlaces electrónicos que se señalan en el escrito de queja. (Fojas 178-185 del expediente).

- d) El nueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en el Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1> con el propósito de verificar si la Expo Feria Gómez Palacio Durango se encuentra registrada en el RNP así como los productos y servicios que ofrecen. (Fojas 186-187 del expediente).
- e) El trece de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en la plataforma Outlook con la finalidad de obtener la respuesta al oficio INE/UTF/DRN/13481/2022 por parte de la Representación del Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 222-226 del expediente).
- f) El trece de junio de dos mil veintidós, se hizo constare el resultado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>) con la finalidad de obtener el domicilio de los CC. Jesús Salvador Mercado Hurtado y Rosa Susana Medrano Hernández. (Fojas 227-229 del expediente).
- g) El dieciséis de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>) con la finalidad de obtener el domicilio del C. Felipe Sánchez Rodríguez. (Fojas 249-251 del expediente).
- h) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta al buscador de Google en el link <https://www.google.com/webhp?hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiLIM-Ngfb3AhWiDEQIHcz5BT4QPAgl> con la finalidad de obtener el nombre completo del vocalista del Grupo Clímax. (Fojas 291-293 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- i) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>) con la finalidad de obtener el domicilio del C. Oscar Fuentes Atilano. (Fojas 294-296 del expediente).
- j) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1>, con el propósito de conocer si los CC. Rosa Susana Medrano Hernández, Felipe Sánchez Rodríguez y Oscar Fuentes Atilano se encuentra registrado en el RNP. (Fojas 297-301 del expediente).
- k) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>) con la finalidad de obtener el domicilio de los CC. Andrade Zavala Marco Antonio, Carbajal Miranda Marco Antonio, Pérez Bernabé Jaime Humberto, Hernández Espejo Rosa, Vidal Benavides Faustino y Meléndez Silva Antonio. (Fojas 772-781 del expediente).
- l) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizado en el Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1>, con el propósito de verificar si dentro de dicho registro se localizaba proveedor o proveedores que hubiesen prestado sus servicios para la elaboración de jingles y/o temas musicales y tomar como parámetro la información para determinar el costo del servicio prestado. (Fojas 782-786 del expediente).
- m) El treinta de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1>, con el propósito de verificar si dentro de dicho registro se localizaba proveedor o proveedores que hubiesen prestado sus servicios para la contratación de grupos musicales, así como escenario, pantalla, equipo de sonido e iluminación y tomar como parámetro la información para determinar el costo del servicio prestado. (Fojas 787-799 del expediente).
- n) El treinta de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en el perfil de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez de la red social Facebook <https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/videos/personal-de-salud-en-durango-apoya-el-cambio-verdadero/393820122672190> , con el

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

propósito de verificar la publicaciones realizadas del evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 803-807 del expediente).

- ñ) El siete de julio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada en la cuenta de outlook con la finalidad de descargar las constancias de notificación así como las respuesta recibidas vía correo electrónico por de diversos oficios. (Fojas 1095-1331 del expediente).
- o) El ocho de julio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en la plataforma Outlook con la finalidad de obtener la respuesta al oficio INE/UTF/DRN/13481/2022 por parte de la Representación del Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 1332-1335 del expediente).

XXI. Solicitud de información a la Secretaría de Salud del Estado de Durango.

- a) Mediante acuerdo de diez de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Secretaría de Salud del estado de Durango la solicitud de información respecto de la asistencia del Sector Salud al evento denunciado. (Fojas 217-221 del expediente).
- b) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización remitió las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2164/2022, dirigido a la Secretaría de Salud del estado de Durango mediante el cual se solicitó información respecto de la asistencia del Sector Salud al evento denunciado. (Fojas 258-263 del expediente).
- c) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización remitió oficio de respuesta al oficio INE-JLE-DGO/VE/2164/2022, mediante oficio SSD/DJ/NORM/0301/2022 el Director Jurídico de Servicios de Salud de Durango informó que se requirió información a diversos Directivos del Sector Salud con la finalidad de que informen si tienen registrado en sus bases de datos el Colegio de Médicos Familiares y si tienen conocimiento de la asistencia o participación del Sector Salud al evento denunciado. (Fojas 258-259, 264-270 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

XXII. Requerimiento de información al C. Jesús Salvador Mercado Hurtado.

- a) Mediante acuerdo de diez de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Jesús Salvador Mercado Hurtado el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 217-221 del expediente).
- b) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 el Enlace de Fiscalización remitió las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2163/2022, mediante el cual se notificó al C. Jesús Salvador Mercado Hurtado el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 306-310, 363-381 del expediente).
- c) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización remitió oficio de respuesta al oficio INE-JLE-DGO/VE/2163/2022, mediante escrito de respuesta el C. Jesús Salvador Mercado Hurtado informó que no asistió al evento denunciado que únicamente compartió el video en la red social Twitter, que al momento del evento se encontraba laborando en el Canal 12 Televisora de Durango S.A. de C.V. (Fojas 258-259, 287-290 del expediente).

XXIII. Requerimiento de información a la C. Rosa Susana Medrano Hernández.

- a) Mediante acuerdo de trece de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Coahuila, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Rosa Susana Medrano Hernández el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 230-233 del expediente).
- b) El primero de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/COAH/JD05/VS/094/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 05 del estado de Coahuila remitió las constancias de notificación del oficio INE/JDE05/VS/088/2022, mediante el cual se notificó a la C. Rosa Susana Medrano Hernández el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 872, 877-884 el expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- c) El primero de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/COAH/JD05/VS/094/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 05 del estado de Coahuila, remitió escrito de respuesta la C. Rosa Susana Medrano Hernández informó que arrendó el escenario para el evento, que desconoce el uso de la lona, que la invitación a la candidata fue para conocer sus propuestas con relación al sector salud. (Fojas 872-876 del expediente).

XXIV. Requerimiento de información al C. Felipe Sánchez Rodríguez.

- a) Mediante acuerdo de dieciséis de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Felipe Sánchez Rodríguez el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 252-257 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2327/2022 mediante el cual se notificó al C. Felipe Sánchez Rodríguez el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1094-1113, 1135-1141 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del C. Felipe Sánchez Rodríguez informó que arrendó el Centro de Convenciones para el evento denunciado, que desconoce quien llevó al grupo musical, así como de la lona. (Fojas 1094-1113, 1142-1150 del expediente).

XXV. Solicitud de información al Instituto Mexicano del Seguro Social (en adelante IMSS).

- a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14435/2022 se solicitó al Director General del IMSS información respecto de los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez. (Fojas 302-303 del expediente).
- b) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 0952179073/4285/2022 la Titular de la División de Mora Continua solicitó

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

prórroga de tres días hábiles para estar en posibilidad de entregar la información solicitada. (Foja 411 del expediente).

- c) El veintinueve de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14693/2022 se informó la imposibilidad de otorgar la prórroga solicitada toda vez que se trata de un procedimiento expedito, por lo que se solicitó entregaran la información de forma inmediata. (Fojas 770-771 del expediente).
- d) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 0952179073/4418/2022 la Titular de la División de Mora Continua proporcionó la información solicitada. (Fojas 800-802 del expediente).

XXVI. Solicitud de información al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (en adelante ISSSTE).

- a) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14436/2022 se solicitó al Director General del ISSSTE información respecto de los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez. (Fojas 304-305 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 120.121/SAVD/JSCOSNAV/16300/2022 el Jefe de Servicios del ISSSTE proporcionó la información solicitada. (Fojas 735-736 del expediente).

XXVII. Requerimiento de información al C. Oscar Fuentes Atilano.

- a) Mediante acuerdo de veinticuatro de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Oscar Fuentes Atilano el requerimiento de información respecto de la presentación del Grupo Clímax en el evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 397-402 del expediente).
- b) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD04-VER/0050/2022 el Vocal Secretario de la Junta distrital 04 de Veracruz, remitió las constancias de notificación del oficio INE/JD04-VER/732/2022 mediante el cual se notificó al C. Oscar Fuentes Atilano el requerimiento de información respecto del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 931-949 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta el C. Oscar Fuentes Atilano mediante el cual informó que no es representante del grupo Clímax por lo que no cuenta con la información solicitada. (Fojas 1095-1113, 1206 del expediente)

XXVIII. Solicitud de información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos (en adelante Dirección de Riesgos).

- a) El veintisiete de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/547/2022 se solicitó a la Dirección de Riesgos proporcionara las Cédulas de situación fiscal de los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez. (Fojas 403-407 del expediente).
- b) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DAOR/1954/2022 la Dirección de Riesgos proporcionó las cédulas de situación fiscal de los ciudadanos antes referidos. (Fojas 950-959 del expediente)

XXIX. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante Dirección de Prerrogativas).

- a) El veintisiete de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14434/2022 se solicitó a la Dirección de Prerrogativas informara si los CC. Rosa Susana Medrano Hernández, Jesús Salvador Mercado Hurtado y Felipe Sánchez Rodríguez militan en alguno de los partidos que conforman la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 408-410 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/02245/2022 la Dirección de Prerrogativas informo que los CC. Rosa Susana Medrano Hernández, Jesús Salvador Mercado Hurtado y Felipe Sánchez Rodríguez no se encuentran dentro del padrón de militantes de los partidos que conforman la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango. (Fojas 705-707 del expediente).

XXX. Acuerdo de acumulación. El veintisiete de junio de dos mil veintidós, se acordó, acumular el expediente **INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**, dado que, en los procedimientos de referencia, se advierte que existe conexidad, toda vez que se iniciaron en contra del mismo sujeto, respecto de una misma conducta consistente en la posible omisión de reportar gastos de campaña por la realización de un evento,

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

así como recibir aportación de ente prohibido; por tanto, para economía procesal se registró en el libro de gobierno y se acumuló al procedimiento **INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO**. (Fojas 422-423 del expediente)

XXXI. Publicación en estrados del acuerdo de acumulación.

- a) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación, así como la cédula de conocimiento del procedimiento de mérito. (Fojas 424-425 del expediente)
- b) El treinta de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica Fiscalización, el citado acuerdo de acumulación, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 817 del expediente)

XXXII. Actuaciones previas del expediente INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO.

- a) **Escrito de queja.** El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por el C. Ernesto Abel Alanís Herrera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango; en contra de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistente en la organización de un evento a favor de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en el cual se llevó a cabo la presentación del grupo musical denominado “CLIMAX”, el cual interpreta una variación de la canción original, en la que realiza manifestaciones de apoyo a la candidata en comento; que a decir del quejoso constituyen una presunta aportación en especie por parte de un ente prohibido por la normatividad electoral. (Fojas 426-449 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- **Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. Con fecha 01 de noviembre de 2021 dio inicio al proceso electoral local, mediante el cual se renovará la gubernatura del estado, así como a los integrantes de los 39 ayuntamientos de Durango;
2. Mediante acuerdo número IEPC/CG33/2022, de fecha 28 de febrero de 2022, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, resolvió la solicitud de registro de la candidatura a la Gubernatura del Estado, presentada por la coalición denominada ‘Juntos Haremos Historia en Durango’, integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en ocasión del Proceso Electoral Local 2021-2022, otorgándosele el registro a la C. ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ;
3. Es el caso que el pasado 19 de mayo de 2022, a las 8:52 p.m. en la red social Twitter, el conocido periodista del canal de televisión local denominado ‘Canal 12’, el C. Salvador Mercado (@Sallvatoree), con la frase “El espectáculo de las campañas de #Durango”. Publica un video, el cual puede ser verificado en el siguiente link:
<https://twitter.com/Sallvatoree/status/1527467154366291969>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO



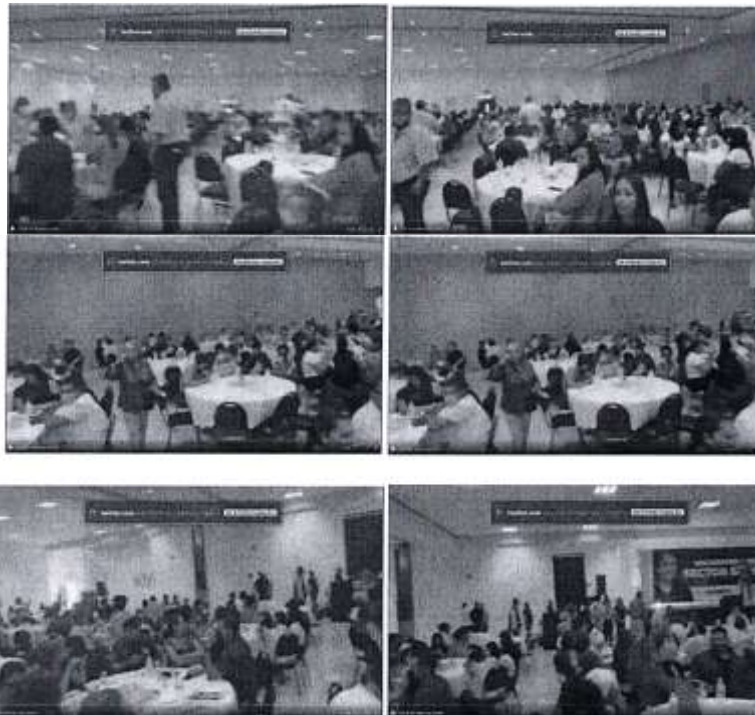
Analizando el video contenido en la publicación, se pueden obtener las siguientes imágenes del video, las cuales se describen a continuación:

- I. En lo segundos 00:03 a 00:18 de dicho video, al momento que la toma hace un zoom, se observan tres personas, mismas que se conocen como un grupo musical denominado 'CLIMAX', sobre un templete o escenario, la primera al lado izquierdo de la imagen, del sexo masculino, cabello corto, tez morena, viste, pantalón y camisa al parecer en color negro, sosteniendo un micrófono con su mano izquierda, en la parte media de la imagen se localiza otra persona igual de sexo masculino, tez morena, cabello largo y ondulado tipo melena, el cual viste camisa y pantalón oscuros, y un saco color blanco brillante, el cual sostiene en su mano derecha un micrófono, en la parte izquierda de la pantalla se aprecia, una persona del sexo femenino, tez morena clara, cabello largo lacio, vistiendo únicamente ropa interior; al fondo se aprecia una mampara del largo del templete o escenario, la cual tiene como fondo un color guinda en diferentes tonalidades, y en su parte inferior una franja blanca, de su lado izquierdo se encuentra la imagen de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, en la parte superior derecha de la misma, se aprecia la palabra 'CAMBIO VERDADERO' en diferentes tonos de rosa y guinda, en su parte media se observa en una primera línea la palabra 'ENCUENTRO CON' y en su parte inferior la palabra 'SECTOR SALUD' ambas en color negro, en su parte inferior, se observa en la parte media, la palabra 'MARINA' y en su parte inferior la palabra 'GOBERNADORA', ambas en tono guinda, y del lado inferior derecho de la misma, se observa en primer línea la palabra 'Colegio' línea abajo la palabra 'Médicos' y en línea inferior la palabra 'Familiares' estas tres palabras en la misma tonalidad al parecer color guinda.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**



- II. *A partir del segundo 00:19, se aleja el zoom de la toma y se realiza un movimiento de la cámara en forma de 360°, en la cual se aprecia que el lugar es en un salón de eventos, se aprecia puede observar una asistencia de entre quinientas a seiscientas personas mismas que se encuentran debidamente ubicadas en sus respectivas mesas con manteles blancos y alimentos sobre de ellas, con sillas y algunas caminando, según se muestra en las siguientes capturas de pantalla del video en cuestión:*



- III. *En la parte auditiva del video se puede escuchar a la organización musical denominada 'CLÍMAX', el cual interpreta una canción*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

*dirigiéndose al público diciendo " en mi Durango — coro za, za-, en mi Durango— coro za, za-, está de fiesta— coro za, za-, hoy mi Durango— coro za, za-, que levante la mano— coro za, za-, el que esté contento— coro za, za-, que levante la mano— coro za, za- el que esté contento— coro za, za-, el que este feliz— coro za, za-, que levante la mano— coro za, za-, que levante la mano— coro za, za- el que esté contento— coro za, za-, que levante la mano— coro za, za- el que este feliz— coro za, za-, **Marina Gobernadora, Marina Gobernadora...**"*

- IV. Con fecha 21 de mayo de 2022, a las 08:30 horas, el canal de televisión local conocido como 'Canal 12', realiza su programa llamado 'Foro del 12', conducido por el C. Heber García Cuellar, el cual invita a tres panelistas quienes son las C.C. Claudia Ernestina Hernández Espino Regidora del ayuntamiento de Durango, por el Partido Acción Nacional quien asiste en calidad de representante de la coalición 'Va por Durango', María Martha Palencia Núñez regidora del ayuntamiento de Durango por Movimiento Ciudadano, y la C. Laura Fabiola Bringas González en su calidad de **Apoderada Legal de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez**; cabe hacer mención que dicho programa fue transmitido en forma simultánea por la plataforma o red social Facebook, la cual puede ser verificada en el link:

<https://www.facebook.com/canal12dgo/videos/3187595028122414>



De dicho programa, cuyo formato es de debate entre diferentes panelistas, es de destacar lo manifestado por la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez, quien se ostenta como apoderada legal del C. Alma Marina Vitela Rodríguez, la cual se encuentra sentada al lado izquierdo de la pantalla, quien es de complexión delgada, tez blanca, cabello corto rizado, vistiendo pantalón negro y blusa color blanco sin mangas, la cual realiza las siguientes expresiones:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

-Minuto 18:50 C. Laura Fabiola Bringas Sánchez '**La ley no me prohíbe representar legalmente a una candidata**'

-Minuto 26:17 C. Laura Fabiola Bringas Sánchez '**Actualmente no infrinjo ninguna ley, porque la Ley me permite se representante legal de una candidata, eso sí lo puedo hacer, y es lo que estoy haciendo...**'

-Minuto 28:28 C. Laura Fabiola Bringas Sánchez '**...hay una declaración ya de la diputada federal de Veracruz, que ella fue la que invitó a estas personas sin avisarle ni a Marina, ni a su equipo ni a nadie, que iba a traer ese tipo de espectáculos, ella dijo que traía un grupo de salsa a amenizar el evento..**'

-Minuto 32:50 Entrevistador o Moderador *¿cómo se llama la diputada que trajo el espectáculo?*

-C. Laura Fabiola Bringas Sánchez '**La verdad no recuerdo, es una diputada de Veracruz...**' (continúa el programa)

- V. El pasado 23 de mayo de 2022, en el perfil de twitter del C. Heber García Hernández (@heber_GH), periodista y comunicador de la misma empresa 'Canal 12', a las 10:00 Am realiza una publicación con el texto '**El equipo de @MarinaVitela_ no tuvo la oportunidad de accionar rápido: @HugoRosalesB Esto, luego de la bailarina en bikini que llevaron a un acto de campaña con médicos laguneros. No ayudes, compadre.**'



En la publicación mencionada, se inserta un video de aproximadamente cuarenta y dos segundos, el cual se encuentra localizable en el link:

https://twitter.com/heber_GH/status/1528752800150200320



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En dicho video en cuestión se observa una persona del sexo masculino, tés(SIC) morena cabello medianamente corto, de aproximadamente entre 50 y 55 años de edad, quien viste una camisa color blanco y en su parte izquierda de la misma aparece bordado el logo del parito Redes Sociales Progresistas Durango, dicha persona se identifica como el C. Hugo Rosales Badillo, quien en otros medios o entrevistas se hace llamar coordinador de Redes Sociales Progresistas Durango, y vocero político de la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', esta persona se encuentra realizando una entrevista de las llamadas 'banqueteras' y dentro de sus declaraciones manifiesta:

'Muy criticado, yo hablé con Otniel García Navarro, críticas a habido mucho, Marina está muy molesta, pero fue un evento que llevo una diputada que está aquí de Oaxa, de Veracruz, y que allá es normal... (Continúa su declaración)'

De los hechos que se narran, los cuales son motivo de la presente queja y/o denuncia, es de destacar, que se trata de un evento del cual BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, solo se sabe de su realización, mas no el lugar y fecha en que se llevó a cabo, pero existe la confesión expresa (misma que se encuentra narrada en los hechos), de que efectivamente se llevó a cabo el mismo, y el cual no fue reportado por la hoy candidata a la Gubernatura del Estado, como un gasto de campaña, de igual forma existe aportación ilegal por parte de funcionarios públicos, los cuales de igual forma no fueron reportados a su contabilidad, los cuales consisten en la presencia de un grupo originario del Puerto de Veracruz, lo que implica, su contratación, traslado, hospedaje, alimentos y demás gastos que puedan generarse por motivo de su presentación.

Adicionalmente, existe una aportación ilegal por ente prohibido, que viene siendo el grupo que se presentó en dicho evento, puesto que de lo que se relató en hechos, al momento de su actuación el grupo denominado 'Climax', interpreta una variación de su canción original, y en la que realiza manifestaciones de apoyo a la hoy denunciada, por lo que se considera un 'gingle'(SIC) de campaña, mismo que, a confesión expresa hecha por su apoderada legal, según se puede constatar de la verificación que realice esta autoridad en sus investigaciones, fue hecha por una Diputada Federal de Veracruz; el cual no fue reportado en la contabilidad de gastos de campaña y/o aportaciones de la hoy denunciada.

Ahora bien, en caso de que no existiera un contrato de prestación de servicios por la presentación de este grupo musical, el mismo se consideraría una aportación a la campaña en especie, la cual consistiría en gastos que generó la transportación, hospedaje, alimentos, renta de equipo de sonido, y demás gastos que puedan que implica un espectáculo,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

adicionalmente la creación de un 'gingle' (SIC) mediante el cual manifiesta el apoyo directo a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, sin embargo como sería por un ente que se encuentra impedido para realizar este tipo de aportaciones.

Por lo tanto, las conductas reprochadas deben interpretarse como propaganda electoral susceptible de cuantificarse al tope de gastos respectivo.

*Para ello, la Sala Superior estableció un criterio bajo el cual se deben de valorar los conceptos para determinar si actualizan el supuesto de gastos de campaña, por lo que a fin de determinar el periodo al cual el beneficio debe cuantificarse, resulta indispensable analizar las publicaciones controvertidas en términos de los parámetros previstos en la jurisprudencia LXIII/2015, de rubro '**GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN**', al respecto se identifica:*

Temporalidad: *La publicación de la **propaganda integrada** es realizada en el periodo de campañas, del proceso electoral local 2021-2022.*

Territorialidad: *Al tratarse de una campaña a Gubernatura fue realizado dentro del territorio del estado de Durango.*

Finalidad: *Como se ha referido, la organización del evento y presentación del grupo musical denominado 'Clímax' tuvo como objeto la promoción de la candidatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, del cual es obvio que tuvo un beneficio político.*

En ese sentido, el artículo 203, del Reglamento de Fiscalización, dispone lo siguiente:

Artículo 203. (...)

*En cuanto a la falta de cuidado por los partidos políticos que postulan a la candidata denunciada, ha sido criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que los partidos políticos no sólo pueden ser sancionados por las conductas ilícitas que por sí mismos cometan en contravención a la normatividad electoral, ya que son vigilantes del actuar de sus **dirigentes, militantes, miembros, simpatizantes o incluso de terceros. siempre y cuando la conducta de éstos sea en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del instituto político en cumplimiento a sus funciones y en la consecución a sus fines.***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Por consecuencia, los partidos políticos también pueden responder de la conducta de tales sujetos, con independencia de la responsabilidad que le resulte a cada individuo en lo particular, en tanto que como institutos políticos detentan una posición de garantes respecto de la conducta de aquéllos, con el fin de que ajusten su proceder a los cauces de la legalidad que impera en todo Estado de Derecho.

*Luego entonces, **la culpa in vigilando** coloca a los partidos políticos en una posición de garante, cuando sin mediar una acción concreta de su parte, existe un deber legal, contractual o extracontractual para impedir una acción infractora del orden normativo de parte de los integrantes de sus dirigencias, sus candidaturas, su militancia, integrantes o simpatizantes, toda vez que, en su carácter de garante de los partidos políticos, estos institutos tienen el deber legal de velar por el estricto cumplimiento del orden jurídico.*

*Lo anterior, no obstante que la conducta de omisión se haya producido por la inactividad dirigida con un propósito o bien, sin un fin predeterminado, pues lo trascendente resulta que obedece a un **descuido, falta de precaución o cuidado**, por no adoptar las medidas necesarias que tenía a su alcance a efecto de evitar la comisión de la infracción a la normatividad electoral vigente en la entidad por parte de uno de sus militantes e integrantes del partido, a lo cual, desde luego se encontraba obligado en su condición de garante.*

*A efecto de robustecer lo antes expuesto y por resultar aplicable al caso que nos ocupa, se invoca la tesis relevante de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que establece que los partidos políticos son responsables de la actuación tanto de sus militantes como de terceros relacionados de alguna manera con sus actividades, cuyo rubro es **'PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.'***

Concluyendo entonces que, la naturaleza de los gastos que se hubiesen realizado por adquirir dichos beneficios económicos corresponde al periodo de campaña, por lo que deben cuantificarse y sumarse a las erogaciones de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora por la Coalición 'Juntos Haremos Historia', postulada por los partidos políticos del Trabajo, Morena, Redes Sociales Progresistas de Durango y Verde Ecologista de México.

A efecto de acreditar los hechos que se denuncian y son motivo de la presente queja y/o denuncia, me permito ofrecer las siguientes:

PRUEBAS

1. **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en certificación mediante la cual consta la calidad con que me ostento.*
2. **LA DOCUMENTAL.** *Consistente en el acta circunstanciada que sea instrumentada o levantada por parte de personal adscrito a la oficialía electoral del Instituto Nacional Electoral o bien por quien esta H. autoridad fiscal considere pertinente, en la que se constate la existencia y certifique el contenido de los links mencionados en el capítulo de hechos del presente escrito.*

Del acta circunstanciada levantada por esta solicitud se advertirá fehacientemente que los denunciados violaron la normatividad aludida en el cuerpo del documento.

(...).”

b) Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitido el escrito referido. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**; registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción y admisión a la Secretaría del Consejo General de este Instituto y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización; así como emplazar a los sujetos denunciados el inicio del procedimiento de queja. (Fojas 450-451 del expediente)

c) Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja

- El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 452-453 del expediente)
- El tres de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión e inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 454 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

d) Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13303/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento a la Secretaría del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 455-457 del expediente)

e) Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13304/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 458-460 del expediente)

f) Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

- El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13298/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 461-467 del expediente)
- A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, no ha dado contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

g) Notificación de la admisión y emplazamiento a Morena

- El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13299/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 468-474 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante escrito de fecha seis de junio de dos mil veintidós, signado por el C. Mario Rafael Llergo Latournerie, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 511-523 del expediente)

“(…)

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*“Por lo que hace a los hechos denunciados en el escrito de queja que se contesta, en los cuales la parte actora, señala la supuesta omisión de reportar y comprobar ingresos, reportar y comprobar egresos, aportación de ente prohibido **SE NIEGAN**.*

*Lo anterior obedece a que el evento que se menciona en la queja, llevado a cabo el día diecinueve de mayo del año en curso, a las 17:00 horas, se trató de un evento que **no fue realizado, ni organizado, ni pagado por parte de mi representada ni por la candidata denunciada**, ya que, como puede advertirse de la documentación que se adjunta, la presencia de la Candidata a la Gubernatura del Estado de Durango por la Coalición Juntos Hacemos Historia por Durango, Marina Vitela, obedeció a que recibió una invitación de terceros para asistir brevemente al evento organizado por ellos, denominado **ENCUENTRO CON EL SECTOR SALUD**. De dicha invitación, se muestra una captura de pantalla a continuación. En ese tenor, la asistencia se encuentra registrada en la agenda de eventos de la candidata tal y como lo describe el reglamento de fiscalización, en su artículo 143 Bis, que a continuación se expresa:*

Reglamento de Fiscalización

Artículo 143 Bis. (...)



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

*Es necesario enfatizar que la organización y logística de dicho evento, su contenido y todo lo que pudo haber sucedido en él, es totalmente ajeno al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de mi representado, la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango', pues el evento fue organizado, planeado, ejecutado y sufragado por la organización **FUERZA ROSA LAGUNA A.C.**, que se ha dedicado, conforme lo señalan en la invitación, a brindar servicios médicos gratuitos como mamografías a mujeres de la laguna, desde 2016.*

A esta representación le queda muy claro la normativa respecto a la realización de eventos de campaña y que se encuentra normada por el artículo 199, numerales 1, 2 y 4 inciso a), del Reglamento de Fiscalización, que expresa:

Reglamento de Fiscalización

Artículo 199. (...)

Así, por lo que hace al registro de los gastos derivados del evento en cuestión, al no ser un evento realizado por la candidata, y dado que los mismos corrieron por cuenta del anfitrión, por un lado, se desconocen los detalles y gastos del evento, dado que se trata de un hecho que no es atribuible a mi representada, y por otro, se debe ser muy enfático en que, de conformidad con lo manifestado y las probanzas del sumario, resulta jurídicamente imposible pretender sancionar a mi representado y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, dado que su participación en él, fue en su carácter de invitada, con motivos perfectamente claros, como lo es la necesidad de un sector de la población, el sector salud, de conocerle. Esto, por supuesto, no implica bajo ninguna circunstancia que los gastos inherentes al evento constituyan una aportación en especie a la candidata, dado que se trata de un evento privado, que no tuvo un impacto ni tuvo participación de personas terceras ajenas al propio evento organizado por ellos.

Esto es, -se insiste-, no se trata de un evento público o multitudinario promovido por la candidata como parte de su campaña, cuyos gastos inherentes o costos fueron aportados por un tercero, para beneficio de la candidata, su campaña, y dirigido al público en general. Se trata de un evento privado, organizado por un sector de personas específicas, que tiene un motivo perfectamente claro y congruente con el giro al cual se dedican, y al cual simplemente la candidata fue invitada.

Ahora bien, respecto de la contratación del grupo 'CLIMAX' y al supuesto jingle que se pretende atribuir a mi representada y su candidata al que hace mención el quejoso, se menciona a esa autoridad que, al no ser un evento organizado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

por el equipo de campaña de la candidata, no haber tenido nada que ver con la logística del mismo, ni la presunta contratación del grupo ni el supuesto jingle pueden ser atribuidos a la contabilidad de mi partido o de la candidata.

Cabe resaltar que en materia de fiscalización electoral los gastos que se deriven de un evento pueden ser registrados por medio de aportaciones en especie o efectivo y mediante un contrato por prestación de servicios, lo cual en este caso no ocurre, debido a como se ha mencionado, no es atribuible a la candidata ni a mi representado. En ese tenor, se debe mencionar que, en estricto sentido, un jingle es mensaje publicitario cantado, que se elabora con ese objetivo y que es difundido como un medio distintivo de identificación con una causa, candidata o plataforma política.

En ese tenor, este tipo de elementos publicitarios son grabaciones estandarizadas, que generalmente consisten en una canción de corta duración (aproximadamente de 5 a 60 segundos) y, que por su naturaleza y confección es fácil de recordar, que se utiliza para acompañar a los anuncios de publicidad. En el caso concreto, NO nos encontramos frente a la aparición, uso y difusión de un jingle, sino a la obvia modificación y adecuación de una canción ya conocida, cantada en vivo por el grupo que posee sus derechos, que constituye un acto totalmente espontáneo, único e irrepetible, con el deseo de exaltar la presencia de la candidata en el evento.

En ese tenor, si bien la creación de un jingle como medio de identificación es una herramienta común de apoyo a las campañas electorales, lo cual esta permitido y no es ilegal, en el caso concreto debe aclararse que no nos encontramos ante el uso de un jingle, que debe ser contratado u aportado. Por esa razón, la autoridad debe atender a la verdadera naturaleza de los actos, para advertir fácilmente que no se trata de un jingle, sino de una mención espontánea que no convierte, por supuesto, a toda la participación del grupo Climax, ni la canción ni siquiera una porción de ella, en propaganda política electoral contratada por la candidata, sino en una muestra de afinidad del grupo Climax hacia la candidata que se encontraba presente en ese preciso momento. Por lo anterior, queda claro que ni la presencia del grupo ni la canción, puede ser considerado como un gasto u aportación que deba ser registrado y sumar al tope de gastos.

Esto se aprecia del análisis específico del video inmerso en la liga de la red social Twitter, <https://twitter.com/Sallvatoree/status/1527467154366291969>, en el que el grupo musical 'CLIMAX', interpreta su canción mencionando:

*En mi Durango — coro: za za
En mi Durango — coro: za za
Está de fiesta — coro: za za*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

*Hoy mi Durango — coro: za za
Que levante la mano — coro: za za
El que este contento — coro: za za
Que levante la mano — coro: za za
El que este contento — coro: za za
El que este feliz — coro: za za
Que levante la mano — coro: za za
Que levante la mano — coro: za za
El que este contento — coro: za za
Que levante la mano — coro: za za
El que este feliz — coro: za za
Marina Gobernadora, Marina Gobernadora*

Como se advierte de la transcripción del audio extraído del video presentado en la queja, se puede identificar la actuación, en vivo y de manera espontánea del grupo musical, el cual realiza únicamente una alusión a la candidata, una sola vez, de manera libre, lo cual por supuesto que no se puede considerar como un jingle, debido a que no se trata, como ya se dejó claro, de un instrumento de propaganda que hubiese sido grabado para ser difundido en apoyo a la plataforma política de la candidata. En este caso, se trata de un evento privado y de manifestaciones espontáneas que corren por parte de la agrupación, que no fue producido ni premeditado, publicitado ni utilizado posteriormente por la candidata o su campaña.

Bajo esta óptica, es necesario que esa autoridad, pueda disentir entre un acto de campaña, realizado por el equipo del candidato y la invitación a un evento privado en el cual no se interviene en su logística, además de identificar la diferencia entre la producción de un jingle y un acto espontáneo, por parte del grupo musical ya mencionado y que derivado del análisis y de haber realizado todas las diligencias de investigación necesarias para tener todos los elementos en el que se pueda acreditar una violación a la normatividad.

Es loable mencionar que en relación con los ingresos y egresos, que transcurren durante la etapa de campaña, mi representado en todo momento ha realizado sus registros de acuerdo a la normativa; que establece que los gastos que se generen en el proceso electoral, deben estar registrados en el Sistema de Contabilidad en Línea, atendiendo a la normatividad electoral en materia de fiscalización; los partidos políticos que postulen a un candidato, deben registrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además, permite acreditar el origen, destino y aplicación del financiamiento público y privado, por lo que mi representado no incurre en la violación de los siguientes artículos:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25. (...)

Artículo 54. (...)

Artículo 55. (...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. Control de los ingresos (...)

Artículo 127. Documentación de los egresos (...)

En ese tenor, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14, 16 párrafo primero y 116, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 14. (...)

Artículo 16. (...)

Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.

‘FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE (...)

Artículo 116 (...)

Jurisprudencia 12/2001

‘EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. (...)

Jurisprudencia 21/2013

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS
PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- (...)
(...).***

h) Notificación de la admisión y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

- El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13300/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 475-481 del expediente)
- A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Partido Verde Ecologista de México, no dio contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

i) Notificación de la admisión y emplazamiento al Partido del Trabajo.

- El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13301/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 482-488 del expediente)
- A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Partido del Trabajo no dio contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

j) Notificación de la admisión y emplazamiento al Partido Redes Sociales Progresistas Durango.

- El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13302/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

Representante de Finanzas del Partido Redes Sociales Progresistas Durango, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Redes Sociales Progresistas ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 489-495 del expediente)

- A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Partido Redes Sociales Progresistas Durango no dio contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

k) Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional. El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13358/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Durango. (Fojas 496-500 del expediente)

l) Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13305/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso en su escrito inicial. (Fojas 501-505 del expediente)
- El ocho de junio de dos mil veintidós, a través del oficio número INE/DS/1081/2022, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/213/2022 adjuntando en medio electrónico (CD) la certificación de tres direcciones electrónicas. (Fojas 540-554 del expediente)

m) Solicitud de información a la Dirección de Auditoría.

- El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/444/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Dirección de Auditoría, a efecto de que remitiera la agenda de eventos de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; confirmando o rectificando si dentro de la agenda de eventos de la candidata denunciada se realizó el registro por la celebración del evento denominado “Encuentro con Sector Salud” con fecha diecinueve de mayo de dos mil veintidós; así como el registro contable en el Sistema Integral de Fiscalización de los gastos derivados del mismo. (Fojas 506-510 del expediente)

- t) El ocho de junio de dos mil veintidós, la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA/663/2022 remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior, remitiendo la agenda de eventos de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; asimismo informo que de la revisión realizada a la agenda de eventos del día diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se observó el registro del evento “Encuentro con Sector Salud”, sin embargo, fue registrado como “no oneroso”; sin localizarse registros de gastos por concepto de grupo musical para dicho evento. (Fojas 555-557 del expediente)

n) Solicitud de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango.

- El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13662/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, diversa información relacionada con los hechos denunciados por el quejoso. (Fojas 524-529 del expediente)
- A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, no dio contestación a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

ñ) Razones y constancias.

- El siete de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda en la página de internet “www.google.com.mx”, con el propósito de obtener datos que permitan la localización del representante del grupo musical denominado “CLIMAX”; obteniéndose el nombre de Oscar Antonio Fuentes Atilano. (Fojas 530-533 del expediente)
- El trece de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda en la página de internet “google.com.mx”, con el propósito de obtener el domicilio del grupo musical denominado “CLIMAX”; obteniéndose la dirección Montes de Oca 104, 96400, Coatzacoalcos, Veracruz. (Fojas 558-560 del expediente)
- El trece de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda en la página de internet “google.com.mx”, con el propósito de obtener el domicilio del grupo musical denominado “CLIMAX”; obteniéndose la dirección Montes de Oca 104, Centro, Coatzacoalcos, Veracruz. (Fojas 561-563 del expediente)
- El dieciséis de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización de la agenda de eventos de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango. Derivado de lo anterior, se observó el registro del evento de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintidós, denominado “Encuentro con Sector Salud” el cual fue de carácter no oneroso. (Fojas 576-581 del expediente)
- El dieciséis de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización el registro contable de los gastos realizados por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango. (Fojas 582-587 del expediente)

o) Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.

- El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13661/2022, se solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, informara el domicilio registrado de los CC. Laura Fabiola Bringas Sánchez y Oscar Antonio Fuentes Atilano. (Fojas 534-537 del expediente)
- Mediante correo electrónico de fecha nueve de junio de dos mil veintidós, la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral de la Secretaría Técnica Normativa, informo que de una búsqueda realizada por el área técnica de la Dirección Ejecutiva en el “Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores”, se encontró un registro con el nombre de Laura Fabiola Bringas Sánchez; y por lo que hace al C. Oscar Antonio Fuentes Atilano, informa que no se identificaron registros coincidentes. (Fojas 538-539 del expediente)
- El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14343/2022, se solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, informara el domicilio registrado de la C. Rosa Susana Medrano Hernández. (Fojas 608-612 del expediente)
- Mediante correo electrónico de fecha veintitrés de junio de junio de dos mil veintidós, la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral de la Secretaría Técnica Normativa, informo que de una búsqueda realizada por el área técnica de la Dirección Ejecutiva en el “Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores”, se encontró un registro con el nombre de Rosa Susana Medrano Hernández. (Fojas 613-616 del expediente)

p) Solicitud de información a la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez.

- Mediante acuerdo de catorce de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez el requerimiento de información respecto de la la relación que tenía con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a Gobernadora del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Redes Sociales Progresistas Durango; confirmando o rectificando sí tuvo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

conocimiento de que en fecha diecinueve de mayo de dos mil veintidós, la candidata en comento asistió al evento denominado “Encuentro con Sector Salud”, en el cual se presentó el grupo musical denominado “CLIMAX”. (Fojas 564-568 del expediente).

- El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización de Durango proporcionó las constancias de notificación del oficio INE-JLE-DGO/VE/2256/2022 mediante el cual se requirió información a la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez, así mismo proporcionó escrito de respuesta, mediante el cual informó que es la representante legal de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, que ignora si la candidata asistió o no al evento denunciado. (Fojas 588-596 del expediente).
- El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-062/2022 el Enlace de Fiscalización de Durango remitió respuesta de la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez, adjuntando identificación oficial a nombre de Laura Fabiola Bringas Sánchez, expedida por el Instituto Nacional Electoral; y la Escritura número 9659, expedida por la Lic. María Yolanda Díaz Quiñones, en su calidad de Notario Público No. 13; haciendo constar un poder general para pleitos y cobranzas a favor de la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez. (Fojas 588-589, 597-607, 627-642 del expediente)

q) Solicitud de información al Representante Legal de la Persona Moral Grupo Musical “CLIMAX”.

- Mediante acuerdo de catorce de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante Legal de la Persona Moral Grupo Musical “CLIMAX” el requerimiento de información respecto de la presentación llevada a cabo por parte del grupo en la Expo Feria Gómez Palacio e el día diecinueve de mayo de dos mil veintidós. (Fojas 569-573 del expediente).
- El dieciséis de junio de dos mil veintidós, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Veracruz, levanta Acta circunstanciada para hacer constar el impedimento para poder practicar la diligencia de notificación del oficio INE/JD11-VER/2235/2022 de fecha quince de junio de dos mil veintidós, dirigido al Representante Legal de la Persona Moral Grupo Musical “CLIMAX”; haciendo constar que el inmueble se encontraba desocupado. (Fojas 574-575 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD11-VER/2345/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 11 del Estado de Veracruz, remitió las constancias de notificación del requerimiento de información al Representante Legal de la Persona Moral Grupo Musical “CLIMAX”. (Fojas 643-654 del expediente)

r) Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

- El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14344/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público informara el Registro Federal de Contribuyentes, actividad empresarial, domicilio fiscal actual, nombre del Representante Legal, documentación que acredite la constitución, respecto a la persona moral Fuerza Rosa Laguna, A.C. (Foja 617 del expediente)
- A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del Servicio de Administración Tributaria.

s) Solicitud de información a Morena.

- El veintitrés de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14523/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a Morena informara si la autoridad realizó visitas de verificación al evento llevado a cabo en la Expo Feria Gómez Palacio, así como remitiera un video y programa de lo sucedido en el evento. (Fojas 618-626 del expediente)
- El veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número Morena informó que la UTF es la encargada de realizar y planear las visitas de verificación, así mismo mencionó que no hubo grabación del evento. (Fojas 761-769 del expediente)

XXXIII. Aviso de la acumulación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14651/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación de los expedientes de mérito. (Fojas 655-658 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

XXXIV. Aviso de la acumulación a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14650/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación de los expedientes de mérito. (Fojas 659-662 del expediente).

XXXV. Notificación de la acumulación de los expedientes al Partido de la Revolución Democrática. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14655/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 663-668 del expediente).

XXXVI. Notificación de la acumulación de los expedientes a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14475/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango. (Fojas 669-674 del expediente).

XXXVII. Notificación de la acumulación de los expedientes a Morena. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14476/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 675-680 del expediente).

XXXVIII. Notificación de la acumulación de los expedientes al Partido Verde Ecologista de México. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14477/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 681-686 del expediente).

XXXIX. Notificación de la acumulación de los expedientes al Partido del Trabajo. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14478/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 687-692 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

XL. Notificación de la acumulación de los expedientes al Partido Redes Sociales Progresistas Durango. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14479/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 693-698 del expediente).

XLI. Notificación de la acumulación de los expedientes al Partido Revolucionario Institucional. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14480/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la acumulación de los expedientes de mérito a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 699-704 del expediente).

XLII. Requerimiento de información al C. Andrade Zavala Marco Antonio.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Chiapas, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Andrade Zavala Marco Antonio el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 737-742 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE-CHIS/VE/631/2022 se notificó al C. Andrade Zavala Marco Antonio mediante el cual se notificó el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1095-1113, 1210-1215 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta el C. Andrade Zavala Marco Antonio en el cual dio respuesta al requerimiento informando que acudió al evento por voluntad propia y sin invitación alguna, que cubrió todos los gastos de traslado y hospedaje de manera personal, que no hubo entrega de propaganda electoral durante el evento. (Fojas 1095-1113, 1216-1220 del expediente).

XLIII. Requerimiento de información al C. Meléndez Silva Antonio.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Morelos, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Meléndez Silva Antonio el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 743-748 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE/MOR/VE/0980/2022 mediante el cual se notificó mediante estrados al C. Meléndez Silva Antonio el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1095-1113, 1260-1288 del expediente).
- c) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha presentado respuesta por parte de la ciudadana mencionada.

XLIV. Requerimiento de información al C. Carbajal Miranda Marco Antonio.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Sonora, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Carbajal Miranda Marco Antonio el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 749-754 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/06JDE-SON/VE/0487/2022, mediante el cual se notificó al C. Carbajal Miranda Marco Antonio el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1095-1113, 1188-1200 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta el C. Carbajal Miranda Marco Antonio al requerimiento informando que acudió al evento por voluntad propia y sin invitación alguna, que cubrió todos los gastos de traslado y hospedaje de manera personal. (Fojas 1095-1113, 1201-1205 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

XLV. Requerimiento de información al C. Ochoa Valdivia Zaira.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Ochoa Valdivia Zaira el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 755-760 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JD13-VER/01051/2022 se notificó al C. Ochoa Valdivia Zaira mediante el cual se notificó requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1095-1113, 1184-1187 del expediente).
- c) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha presentado respuesta por parte de la ciudadana mencionada.

XLVI. Requerimiento de información al C. Pérez Bernabé Jaime Humberto.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Pérez Bernabé Jaime Humberto el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 755-760 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD06-VER/1439/2022 EL Vocal ejecutivo de la Junta Distrital 06 del estado de Veracruz, remitió las constancias de notificación del INE/JD06-VER/1432/2022 mediante el cual se notificó al C. Pérez Bernabé Jaime Humberto el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 910-916 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del C. Pérez Bernabé Jaime Humberto mencionado que acudió al evento denunciado en calidad de militante del partido Morena, que no

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

hubo invitación, que los gastos fueron cubiertos de manera personal. (Fojas 1095-1113, 1207-1209 del expediente).

XLVII. Requerimiento de información a la C. Hernández Espejo Rosa.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Hernández Espejo Rosa el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 755-760 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JD04-VER/735/2022 mediante el cual se notificó a la C. Hernández Espejo Rosa el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1095-1113, 1221-1236 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta al requerimiento informando que acudió al evento por voluntad propia y sin invitación alguna, que cubrió todos los gastos de traslado y hospedaje de manera personal. (Fojas 1095-1113, 1237-1240 del expediente).

XLVIII. Requerimiento de información al C. Vidal Benavides Faustino.

- a) Mediante acuerdo de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Vidal Benavides Faustino el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 755-760 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD03-VER/0648/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 03 de Veracruz, remitió las constancias de notificación del oficio INE/JD03-VER/0625/2022, mediante el cual se notificó al C. Vidal Benavides Faustino el requerimiento de información respecto de su asistencia al evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1063-1085 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD03-VER/0649/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 03 de Veracruz remitió escrito de respuesta por parte del C. Vidal Benavides Faustino mediante, informando que acudió al evento por voluntad propia y sin invitación alguna, que cubrió todos los gastos de traslado y hospedaje de manera personal. (Fojas 1086-1094 del expediente).

XLIX. Solicitud de información al Registro Público del Derecho de Autor (en adelante INDAUTOR).

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14594/2022 se solicitó al Director General de INDAUTOR información respecto del autor del tema musical “Mesa que más aplauda (za za za)”, así como si se debe realizar alguna erogación por la modificación a dicho tema. (Fojas 732-734 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio DJO/279/2022 la subdirectora de asuntos contenciosos proporcionó el nombre del autor de la música del Tema Mesa que más Aplauda (El za za za), y que la modificación de una obra se realiza sólo si existe consentimiento del titular. (Fojas 885-895 del expediente).

L. Requerimiento de información a la representación de finanzas de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango.

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14719/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información a la representación de finanzas de la Coalición Juntos Hacemos Historia respecto del registro en la contabilidad de la C. Alma Marinia Vitela Rodríguez sobre diversos conceptos que se utilizaron en el evento denunciado. (Fojas 708-719 del expediente).
- b) El cinco de julio de dos mil veintidós la representación de la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango dio respuesta al requerimiento de información, mencionando que al no ser un evento propio de la candidata no existen pólizas por gastos del evento denunciado, por lo que hace a las camisas y chalecos proporcionó las pólizas del registro de los gastos. (Fojas 917-930 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

LI. Requerimiento de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango.

- a) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14730/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango respecto del registro en su contabilidad sobre diversos conceptos que se utilizaron en el evento denunciado. (Fojas 720-731 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución la C. Alma Marina Vitela Rodríguez no ha presentado respuesta al requerimiento.

LII. Requerimiento de información al C. Marco Antonio García Rodríguez.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Marco Antonio García Rodríguez el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 818-823 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo, acuse del oficio INE-JLE-DGO/VE/2458/2022 mediante el cual se notificó al C. Marco Antonio García Rodríguez el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1188-1200 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del C. Marco Antonio García Rodríguez informando que no participaron en la realización del jingle y desconoce la participación del Grupo Clímax. (Fojas 1095-1113, 1316 del expediente).

LIII. Requerimiento de información al C. Byron Boris Barranco Aguirre.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Byron Boris Barranco Aguirre el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 866-871 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE12-VER/1768/2022 mediante el cual se notificó al C. Byron Boris Barranco Aguirre el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1317-1330 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del C. Byron Boris Barranco Aguirre informando que no cuenta con información al respecto por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1331 del expediente).

LIV. Requerimiento de información al C. Joel Corona Gamboa.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Joel Corona Gamboa el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle (Fojas 866-871 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JD16-VER/1440/2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 16 del estado de Veracruz, remitió cédulas de notificación del oficio INE/JD16-VER/1435/2022, mediante el cual se notificó al C. Joel Corona Gamboa el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle (Fojas 899-909 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo correo electrónico del C. Joel Corona Gamboa informando que no tiene conocimiento ni relación alguna con la elaboración de un jingle (Fojas 1095-1113, 1241 del expediente).

LV. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Grupo Ghidorah S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Grupo Ghidorah S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 866-871 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE-VER/16082022 mediante el cual se notificó al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Grupo Ghidorah S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1242-1252 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del Administrador de la Empresa Grupo Ghidorah S.A. de C.V., informando que para realizar algún cobro para la elaboración de un jingle se tendría que valorar el tiempo de intervención de un artista, partiendo de ese supuesto el valor comercial oscilaría entre el 10 y 15% del costo de la intervención del artista, así mismo menciona que desconoce de la existencia de un catálogo de precios por los servicios de producción de jingle. (Fojas 1095-1113, 1264-1265 del expediente).

LVI. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa La Nueva Elegancia S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa La Nueva Elegancia S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 866-871 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE-VER/1609/2022 mediante el cual se notificó mediante estrados al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa La Nueva Elegancia S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1253-1263 del expediente).
- c) A la fecha de la presente resolución no se ha presentado respuesta por parte del representante legal de la empresa referida.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

LVII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Blupster S.A.S. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Blupster S.A.S. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 836-841 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE/MOR/VE/0997/2022 mediante el cual se notificó al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Blupster S.A.S. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la producción de un jingle. (Fojas 1095-1113, 1306-1313 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta del Representante Legal de Blupster S.A.S. de C.V. proporcionó la información solicitada. (Fojas 1095-1113, 1312-1315 del expediente).

LVIII. Requerimiento de información a la C. Ma. Elizabeth Dorantes Dorantes.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Querétaro, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Ma. Elizabeth Dorantes Dorantes el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 824-829 del expediente).
- b) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/QRO/045/2022 el Enlace de Fiscalización, remitió las constancias de notificación vía estrados del oficio INE/VSL-QRO/422/2022 se notificó mediante estrados a la C. Ma. Elizabeth Dorantes Dorantes el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1018-1034 del expediente).
- c) A la fecha de la presente resolución no se ha presentado respuesta por parte de la ciudadana mencionada.

LIX. Requerimiento de información al C. Juan Pablo Salas Trinidad.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Michoacán, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Juan Pablo Salas Trinidad el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 860-865 del expediente).
- b) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio 08-JD-MICH/OF/VS/124/04-07-2022 el Vocal Secretario de la Junta Distrital 08 en Michoacán, remitió las constancias de notificación del oficio 08-JD-MICH/OF/VS/122/01-07-2022 mediante el cual se notificó al C. Juan Pablo Salas Trinidad el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1035-1041 del expediente).
- c) A la fecha de la presente resolución no se ha presentado respuesta por parte de la ciudadana mencionada.

LX. Requerimiento de información al C. Ulices Gómez Castrejón.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Michoacán, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Ulices Gómez Castrejón el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 830-835 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE/MOR/VE/0996/2022 mediante el cual se notificó mediante estrados al C. Ulices Gómez Castrejón el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1095-1113, 1289-1305 del expediente).
- c) A la fecha de la presente resolución no se ha presentado respuesta por parte de la ciudadana mencionada.

LXI. Requerimiento de información a la C. Gloria Leticia Chong Moncada.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Coahuila, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Gloria Leticia Chong Moncada el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 842847 del expediente).

- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del INE/JDE05/VS/100/2022, mediante el cual se notificó a la C. Gloria Leticia Chong Moncada el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1095-1125 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta de la C. Gloria Leticia Chong Moncada. proporcionó la información solicitada. (Fojas 1095-1113, 1126-1134 del expediente).

LXII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Hoteles Colonial S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Hoteles Colonial S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 848-853 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/BC/UTF/088/2022 EL Enlace de Fiscalización, remitió las constancias de notificación del oficio INE/BC/JLE/VE/01364/2022 mediante el cual se notificó al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa Hoteles Colonial S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1042-1058 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/BC/UTF/088/2022 EL Enlace de Fiscalización remitió respuesta por parte de la Empresa Hoteles Colonial S.A. de C.V, proporcionando el cobro que realizarían por la renta del salón, el cual incluye agua y hielos (Fojas 1042-1043, 1059-1062 del expediente).

LXIII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa RJ Management and Logistics S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de treinta de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Campeche, realizara lo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa RJ Management and Logistics S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 854-859 del expediente).

- b) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvieron las constancias de notificación del oficio INE/JLE-CAMP/OF/VE/434/2022 mediante el cual se notificó al Representante y/o Apoderado Legal de la Empresa RJ Management and Logistics S.A. de C.V., el requerimiento de información respecto del cobro que se realizaría por la presentación de un grupo musical. (Fojas 1095-1113, 1151-1162 del expediente).
- c) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante razón y constancia se obtuvo escrito de respuesta por parte de la Empresa RJ Management and Logistics S.A. de C.V., informado que requiere mas elementos para poder brindar una respuesta. (Fojas 1095-1113, 1163-1183 del expediente).

LXIV. Acuerdo de Alegatos.

- a) El seis de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la investigación y notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran los alegatos que consideraran convenientes. (Fojas 960-961 del expediente).
- b) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15126/2022 se notificó a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 962-969 del expediente).
- c) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15127/2022 se notificó a Morena la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 970-977 del expediente).
- d) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15128/2022 se notificó al Partido de la Revolución Democrática la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 978-985 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- e) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15129/2022 se notificó al Partido del Trabajo la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 986-993 del expediente).
- f) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15130/2022 se notificó al Partido Verde Ecologista de México la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 994-1001 del expediente).
- g) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15131/2022 se notificó a Redes Sociales Progresistas Durango la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1002-1009 del expediente).
- h) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15178/2022 se notificó al Partido Revolucionario Institucional la apertura de la etapa de alegatos para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1010-1017 del expediente).
- i) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-SF/092/2022 el Partido Verde Ecologista de México dio respuesta a los alegatos, informado que no tiene relación alguna con los hechos que dieron origen al presente procedimiento, que la candidata incoada forma parte de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango y el origen partidario de la candidatura, es del Partido MORENA, por lo que Morena debe cumplir con la etapa procesal. (Fojas 1332-1335 del expediente).
- j) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito de respuesta el Partido de la Revolución Democrática dio respuesta a los alegatos, mencionado que los partidos integrantes de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango así como la candidata incoada omitieron reportar los gastos generados por la realización del evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango. (Fojas 1336-1340 del expediente).
- k) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito de respuesta el Partido Revolucionario Institucional informó que ratifica lo manifestado en su escrito de queja. (Fojas 1341-1345 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- l) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito de respuesta Morena informo que ratifica lo manifestado en la respuesta de emplazamiento, así como del requerimiento de información y niegan que el evento lo haya realizado la C. Alma Marina Vitela Rodríguez que únicamente acudió como invitada, que lo organizó la AC Fuerza Rosa Laguna. (Fojas 1346-1359 del expediente).
- m) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha presentado respuesta por parte del Partido del Trabajo, Redes Sociales Progresistas, así como de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

LV Cierre de instrucción. El trece de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

LVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el proyecto de resolución, que fue aprobado en lo general en la Décima Tercera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el quince de julio de dos mil veintidós por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, los Consejeros Electorales, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por tres votos a favor de la Consejera Electoral, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión y un voto en contra de la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán.

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Capacidad económica. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Ahora bien, con motivo de la reforma política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local. De tal suerte, los partidos políticos nacionales con acreditación local y los partidos políticos locales sujetos al procedimiento de fiscalización, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas toda vez que les fueron asignados recursos a través de los distintos Organismos Públicos Locales Electorales, derivado del financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022.

Así, el monto de financiamiento a nivel local es el siguiente¹:

¹ IEPC/CG171/2021, aprobado mediante sesión extraordinaria número cincuenta y dos de fecha 21 de diciembre de 2021 en el estado de Durango.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Partido Político Nacional con acreditación Local y Partidos Locales	Financiamiento público para actividades ordinarias 2022 en el estado de Durango
Partido Verde Ecologista de México	\$7,648,317.35
Partido del Trabajo	\$5,350,301.91
Morena	\$23,043,335.24
Redes Sociales Progresistas Durango	\$5,709,893.57

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango que conforman la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” infractores, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas a los Partidos Políticos aludidos por la autoridad electoral, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones²:

PARTIDO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL DE MONTOS POR SALDAR
Partido del Trabajo	INE/CG647/2020	\$ 5,110,041.19	\$ 3,525,522.77	\$ 1,584,518.42	\$ 3,134,259.79
	INE/CG1346/2021	\$ 267,481.83	\$ 0.00	\$ 267,481.83	
	INE/CG110/2022	\$ 1,282,259.54	\$ 0.00	\$ 1,282,259.54	
Partido Verde Ecologista de México	INE/CG111/2022	\$ 462,556.18	\$ 318,679.88	\$143,876.30	\$143,876.30
Morena	INE/CG113/2022	\$ 5,335,217.80	\$ 0.00	\$ 5,335,217.80	\$ 6,804,905.29
	INE/CG158/2022	\$ 1,469,687.49	\$ 0.00	\$ 1,469,687.49	
Redes Sociales Progresistas Durango	INE/CG1346/2021	\$ 2,036,964.00	\$ 690,350.38	\$ 1,346,613.62	\$ 1,388,639.37
	INE/CG115/2022	\$ 42,025.75	\$ 0.00	\$ 42,025.75	

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en la presente Resolución.

² Con corte al mes de julio de dos mil veintidós.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político a nivel local, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

3. Que en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango se registró ante el Organismo Público Local la siguiente coalición parcial para contender al cargo por la Gubernatura en el estado de Durango, para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente se estableció el monto de recursos que cada uno aportaría.

➤ **Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”**

El Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango mediante resoluciones emitidas el diez de enero de dos mil veintidós, determinó la procedencia del convenio de la coalición parcial para postular candidatura a la gubernatura del Estado de Durango, integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, así como su modificación, respectivamente, en dichos convenios se determinó en las cláusulas DÉCIMA TERCERA el porcentaje de participación de los partidos integrantes, conforme a lo siguiente:

- **Coalición integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, con la finalidad de postular a la candidata o candidato a la Gubernatura del estado de Durango, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022.**

“(…)

DÉCIMA TERCERA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO EN CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

1. Las partes reconocen que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Coalición tendrá un Órgano de Finanzas, el cual será el responsable de rendir, en tiempo y en forma, los informes parciales y final a través de los cuales se compruebe a la autoridad electoral los ingresos y los egresos de la Coalición.

El órgano de finanzas de la coalición será el **Consejo de Administración** que estará integrado por un miembro designado por cada uno de los partidos integrantes de la coalición a través de su representante legal, cuyas decisiones serán tomadas de conformidad con la siguiente votación ponderada:

MORENA	55%
PT	15%
PVEM	15%
RSPD	15%

El **Consejo de Administración** de la Coalición contará con las facultades necesarias para desempeñar sus funciones, de acuerdo con lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el presente convenio de coalición y demás disposiciones legales administrativas aplicables.

El **Consejo de Administración** tendrá a su cargo la gestión de los recursos de la Coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas como fuentes de financiamiento, y la obligación de satisfacer los requisitos legales y reglamentarios para su comprobación, además de presentar a través de la persona designada por dicho **Consejo de Administración**, los informes, reportes y aclaraciones necesarios a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normativa aplicable.

No obstante, cada Partido Político es responsable de la comprobación ante el **Consejo de Administración**, de los gastos en el porcentaje que finalmente aporten.

Cada Partido Político será responsable, en lo individual, de comprobar las aportaciones en efectivo y/o en especie de sus militantes y simpatizantes, de acuerdo con la normativa prevista para tal efecto, en caso de existir sanciones impuestas a la coalición por omisiones en la comprobación serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad en el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como establece en el **Artículo 340**, numeral 1 del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

*Reglamento de Fiscalización; y **43**, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

Los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, se comprometen a observar las disposiciones legales y reglamentarias vigentes en materia de fiscalización, en las que destacan que todos los gastos de campaña de la coalición sean pagados a través de las cuentas de ésta, así como para presentar ante la autoridad electoral un solo informe de gastos como Coalición.

De presentarse el supuesto de que no se observe puntualmente la presente disposición, cada Partido Político, de forma individual, responderá por las sanciones que imponga la autoridad electoral fiscalizadora.

*Para efectos del registro en la contabilidad de cada uno de los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, así como para la integración de los respectivos informes de campaña de los propios Partidos, el total de los ingresos conformado por las aportaciones en dinero y especie recibidas por la candidatura postulada por la Coalición, sus aportaciones efectuadas para su campaña y los ingresos recibidos por concepto de rendimientos financieros de las cuentas bancarias, será contabilizado por el **Consejo de Administración**, con el objeto de que al final de las campañas electorales, se aplique entre los Partidos Políticos que conforman la Coalición, el monto remanente que a cada uno le corresponda, conforme a las reglas establecidas en el presente instrumento jurídico.*

*2. Las partes facultan al **Consejo de Administración** para que reciba las ministraciones que aporten los partidos coaligados. Los cuales se comprometen a aportar dentro de un plazo máximo de 48 horas siguientes a la entrega de las ministraciones que realice la autoridad estatal electoral, el porcentaje comprometido en esta cláusula, para destinarse al desarrollo de la campaña de la candidatura postulada por la coalición. En el supuesto de no disponer de ellas, el Consejo de Administración podrá cobrar los recursos que no hayan sido entregados, en las subsecuentes prerrogativas de gastos de campaña partidarias hasta completar el faltante, independientemente de que la coalición termine sus efectos.*

*a) Adicionalmente a la prerrogativa que por financiamiento público que reciba la coalición '**JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO**', los partidos políticos coaligados podrán realizar aportaciones en efectivo o en especie en los términos que establece la Ley y el Reglamento de Fiscalización.*

b) Los recursos aportados por los Partidos Políticos participantes, así como los que por financiamiento público se señalan en la presente cláusula deberán ser

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

presentados en los informes de campaña en los términos de la propia ley de la materia.

c) El uso y control de los recursos de la coalición deberá apegarse a los Lineamientos, Formatos e Instructivos aplicables por el Instituto Nacional Electoral.

d) El informe de campaña de la candidatura postulada por la Coalición será presentado por el Consejo de Administración, por conducto de sus integrantes, en los términos que exige la normativa en la materia.

3. Dicho informe se realizará especificando los gastos que la Coalición para la candidatura postulada por la coalición y objeto del presente instrumento legal, que se hayan realizado, así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña postulada.

En consecuencia, deberá presentarse:

3.1 Informe de gastos de la candidatura postulada por la coalición ‘JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO’.

*a) La candidatura de la Coalición y **MORENA** tendrán la obligación de proporcionar al **Consejo de Administración** las relaciones de ingresos obtenidos y gastos realizados en la campaña, así como de recabar los soportes documentales y muestras correspondientes y remitirlos a dicho órgano, de manera que la Coalición esté en posibilidad de cumplir en tiempo y forma con la entrega del informe exigido por la normatividad en la materia.*

*b) Los responsables de la cuenta bancaria de la coalición, así como la candidatura postulada por la coalición, deberán recabar la documentación comprobatoria de los egresos que realicen, la cual deberá ser expedida en proporción a la distribución de gastos y rendición de informes que contempla el presente instrumento y a nombre de **MORENA, PT, PVEM y RSPD** conteniendo su clave de Registro Federal de Contribuyentes de conformidad con la normativa en la materia:*

MORENA.
(...)

PT.
(...)

PVEM.
(...)

RSPD.

(...)

c) Todos los comprobantes, el estado de cuenta y demás documentación relativa a las cuestiones financieras, toda la facturación y en general, los comprobantes y muestras que amparen y den evidencia de las compras, deberán cumplir todos los requisitos fiscales, mercantiles y de fiscalización establecidos en la normativa de la materia.

*4. Para efectos de determinar la aplicación, uso y control de los recursos, mecanismos de prorrateo y demás cuestiones relativas al gasto, las determinaciones serán acordadas por el Consejo de Administración. El **Consejo de Administración** será el responsable del manejo eficiente y transparente del patrimonio de la Coalición.*

*5. **De las sanciones.** En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como se establece en el **Artículo 340**, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y **43**, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

6. Si al concluir las campañas electorales existieran remanentes respecto de las aportaciones, cuentas, activo fijo, saldos en cuentas por pagar, estos serán distribuidos entre los partidos políticos integrantes de la coalición, conforme a lo que acuerde el Consejo de Administración.

7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de acuerdo con lo siguiente:

Para la elección de gubernatura en el Estado de Durango.

- 1. MORENA, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.*
- 2. PT, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.*
- 3. PVEM, aportará el 10% de su financiamiento para gastos de campaña.*
- 4. RSPD, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.*

Las aportaciones deben realizarse en efectivo al Consejo de Administración, órgano que se encuentra facultado para recibir y administrar dicho recurso de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como en la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

presente cláusula, observando en todo momento lo dispuesto en la normatividad en materia de fiscalización.

*Las partes se comprometen a respetar en todo momento, en lo individual, así como en coalición, el **tope máximo de gastos de campaña** establecido por la autoridad electoral, a fin de dar cumplimiento al principio de equidad en la contienda, privilegiando la correcta transparencia y la debida rendición de cuentas. En caso de que los recursos comprometidos en esta cláusula superen el monto del tope de gastos de campaña respectivo, el excedente será reintegrado en términos de las disposiciones normativas aplicables.*

(...)"

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **“COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE”**³.

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Morena	63.28%
Partido Verde Ecologista de México	10.46%
Partido del Trabajo	18.32%
Redes Sociales Progresistas Durango	7.94%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

³ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

“(…)

Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un ‘Órgano Estatal de Administración’ encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.**

(…)

En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.**

De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que ‘cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora’ debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.**

(…)”

[Énfasis añadido]

4. Estudio de Fondo. Que, una vez fijada la competencia, y no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, habiendo analizado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

los documentos y las actuaciones que integran el expediente, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como su candidata a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, omitieron reportar gastos por el evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez, así como omitir rechazar una aportación en especie del Colegio de Médicos Familiares.

En consecuencia, debe determinarse si los sujetos incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a) e i); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 32; 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 203, 223, numeral 8, incisos c) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ley General de Partidos Políticos

“

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

Artículo 55.

- 1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.*

Artículo 56.

- 2. El financiamiento privado se ajustará a los siguientes límites anuales:*

- a) Para el caso de las aportaciones de militantes, el dos por ciento del financiamiento público otorgado a la totalidad de los partidos políticos para el sostenimiento de sus actividades ordinarias y precampañas en el año de que se trate;*
- b) Para el caso de las aportaciones de candidatos, así como de simpatizantes durante los procesos electorales, el diez por ciento del tope de gasto para la elección presidencial inmediata anterior, para ser utilizadas en las campañas de sus candidatos;*

Artículo 79.

- 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

- b) Informes de Campaña:*

- 1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

Reglamento de Fiscalización

“

Artículo 28.

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

Artículo 32.

Criterios para la identificación del beneficio

1. Se entenderá que se beneficia a una campaña electoral cuando:

- a) El nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, permita distinguir una campaña o candidato o un conjunto de campañas o candidatos específicos.
- b) En el ámbito geográfico donde se coloca o distribuya propaganda de cualquier tipo o donde se lleve a término un servicio contratado.
- c) Por ámbito geográfico se entenderá la entidad federativa. Cuando entre las campañas beneficiadas se encuentren candidatos cuyo ámbito geográfico sea inferior al de la entidad federativa, se entenderá como ámbito geográfico aquel de menor dimensión, es decir, distrito electoral federal, distrito electoral local o municipio o delegación para el caso del Distrito Federal.
- d) En el acto en el que se distribuya propaganda de cualquier tipo y todos los servicios contratados o aportados para ese acto.

2. Para identificar el beneficio de los candidatos y siempre que en la propaganda o se haga referencia a alguno o algunos de ellos, se considerarán los criterios siguientes:

- a) Tratándose de la propaganda utilitaria, en razón de su distribución según lo señale el correspondiente kardex, notas de entrada y salida de almacén y cualquier otra evidencia documental que le genere convicción a la autoridad del beneficio.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- b) En el caso de la propaganda en anuncios espectaculares, en función del ámbito geográfico donde sean colocados dichos anuncios conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo.*
- c) En el caso de la propaganda exhibida en salas de cine, de acuerdo al ámbito geográfico donde se ubiquen conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo.*
- d) Respecto a la propaganda difundida en internet se considerarán la totalidad de las candidaturas a nivel nacional del partido o coalición, siempre y cuando no se advierta la referencia a uno o varios candidatos.*
- e) Por lo que se refiere a los gastos de producción de radio y televisión, se considerarán las precampañas, campañas, precandidatos y candidatos en función al contenido del mensaje y al ámbito geográfico en el que se difunda, de acuerdo con el catálogo de cobertura que apruebe el Comité de Radio y Televisión vigente.*
- f) Tratándose de gastos en diarios, revistas y medios impresos será en función de la cobertura geográfica de cada publicación.*
- g) Tratándose de gastos en actos de campaña se considerará como campañas beneficiadas únicamente aquellas donde los candidatos correspondan a la zona geográfica en la que se lleva a cabo el evento; siempre y cuando hayan participado en el evento mediante la emisión de mensajes transmitidos por sí mismos, por terceros o mediante la exhibición de elementos gráficos que hagan alusión a ellos.*
- h) Tratándose de gastos relativos a estructuras electorales o partidistas de campaña, se considerarán como campañas beneficiadas aquellas para las que el personal integrante de la estructura de que se trate, haya realizado sus actividades. En el caso de no contar con la identificación de las campañas para las que prestaron sus servicios, se ubicará conforme al municipio o delegación, distrito federal o local, según sea el caso, que corresponda al domicilio de cada persona integrante de la estructura.*
- i) En el caso de que se localicen gastos personalizados que contravengan lo dispuesto en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, deberá reconocerse el beneficio a las campañas de los candidatos identificados con los gastos de que se trate, independientemente de quién haya contratado el bien o servicio. Por campaña beneficiada se entenderá aquélla que se vea favorecida por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones, y que tenga como finalidad difundir o promocionar alguno de los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político.*

Artículo 96.
Control de ingresos

- 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

Artículo 106.
Ingresos en especie

2. Si una aportación en especie representa un beneficio a una precampaña o campaña, se acumulará a los gastos en los informes respectivos y computará para el tope de gastos correspondiente.

Artículo 121.
Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas.*

Artículo 127.
Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

8. Las coaliciones serán responsables de:

(...)

c) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.

(...)

d) Respetar el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos por el Consejo General.

(...).”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...).”

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos y/o coaliciones tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los entes políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos y/o las coaliciones rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como del empleo y aplicación dados a los mismos, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Asimismo, los sujetos obligados tienen el deber de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de sus candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña de que se trate, en el caso que nos ocupa, la obligación de haber

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

reportado las erogaciones que se les denuncian a través del escrito de queja en comento, esto es, deben informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En relación con lo anterior, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Ello, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Ahora bien, cabe señalar que el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Es así que, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatados sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría los sujetos obligados, una sanción por la infracción cometida.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Consecuentemente, a fin de constatar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Origen del Procedimiento

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve, por lo tanto, a continuación, se precisa que los denunciantes se dolieron del hecho de que el pasado 19 de mayo de 2022, la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez realizó un evento en la Expo Feria Gómez Palacio, Durango; en el cual se utilizó una lona, renta de la Expo Feria, se detectó la presencia del Grupo Clímax acompañados de una bailarina, así como la posible organización del evento por parte del Colegio de Médicos Familiares, conductas que a dicho de los quejosos podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en presuntos gastos no reportados, así como una probable aportación de ente impedido.

Precisado lo anterior, es dable señalar que, del análisis efectuado a los escritos de queja interpuesto por los partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se advierte que los conceptos denunciados consisten en lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- Realización de un evento el día diecinueve de mayo de dos mil veintidós, en la Expo Feria Gómez Palacio.
- Uso de una lona, renta de la Expo Feria, presencia del grupo Clímax y una bailarina.
- Asistencia del Colegio de Médicos Familiares.
- Presunta omisión de reportar gastos u aportaciones erogadas derivado de la celebración del evento denunciado.

Cabe mencionar que, para sostener sus afirmaciones, los quejosos ofrecieron, entre otras cosas, 12 capturas de pantalla del evento llevado a cabo en la Expo Feria Gómez Palacio Durango publicados en la red social Twitter, así como de diversas páginas de medios informativos, así como 9 links que direccionan a la publicación del video en la red social Twitter y páginas de medios informativos, como se detalla a continuación:

Link	Muestra	Descripción de lo observado
https://twitter.com/salvatoree/status/1527467154366291969?s=21&t=vTbr0CR6Zc3XFFkvImPmOg		<p>Acto proselitista en beneficio de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez".</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

Link	Muestra	Descripción de lo observado
		
https://mexicoo.mx/expo-feria-gomez-palacio-durango-6326369		Domicilio del centro de convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango.
https://www.informador.mx/mexico/Viral-Morena-ameniza-evento-con-bailarina-en-bikini-y-causa-polemica-VIDEO-20220521-0092.html		Nota informativa del evento denunciado.
https://latinus.us/2022/05/20/marina-vitela-morena-gubernatura-durango-campana-bailarina-bikini/		Nota informativa del evento denunciado.
https://www.infobae.com/america/mexico/2022/05/22/tunden-en-redes-a-candidata-de-morena-en-durango-por-amenizar-campana-con-bailarina-en-bikini/		Nota informativa del evento denunciado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Link	Muestra	Descripción de lo observado
https://www.facebook.com/canal12dgo/videos/3187595028122414		Debate entre diferentes panelistas, en cual se observa a la C. Laura Fabiola Bringas Sánchez, quien se ostenta como apoderada legal del C. Alma Marina Vitela Rodríguez.
https://twitter.com/heberGH/status/1528752800150200320		Se observa una entrevista al C. Hugo Rosales Badillo, quien se hace llamar coordinador de Redes Sociales Progresistas Durango, y dentro de sus declaraciones manifiesta: 'Muy criticado, yo hablé con Otniel García Navarro, críticas a habido mucho, Marina está muy molesta, pero fue un evento que llevo una diputada que está aquí de Oaxa, de Veracruz, y que allá es normal...'

Así pues, las impresiones de pantalla aportadas y links se consideran prueba técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En virtud de lo anterior, éstas resultan insuficientes *per sé* para tener por acreditados plenamente los hechos denunciados, ya que de las mismas no se desprenden mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con un presunto beneficio en favor de la candidata y/o de los institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas, se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede en las impresiones de pantalla presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, los promoventes debían describir la conducta asumida por los denunciados y que señalan está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

En relación a lo anterior, la jurisprudencia 4/2014 señala que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que las mismas resultan insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieran contener; de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan corroborar

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

Como se observa de las capturas de pantalla y los links presentados por el quejoso, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para poder considerar que con ellos la infracción denunciada se encuentra plenamente acreditada; pues de las características propias de éstas, únicamente se advierten indicios de la realización de un evento en la Expo Feria Gómez Palacio Durango, no así elementos que permitan acreditar el alcance de las manifestaciones realizadas por los quejosos, ni de su análisis se puede tener certeza del beneficio obtenido.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, por lo que debido a su naturaleza, queda al margen de ser considerada como consecutiva de prueba idónea en las normas aplicables en materia de fiscalización, para tener por acreditados gastos que puedan ser objeto de revisión por parte de la autoridad electoral; puesto que dificulta llegar a conocer con certeza la fuente de la creación y a quién se le puede atribuir esta responsabilidad, lo que conlleva la complejidad para demostrar tales hechos.

En este sentido las referidas pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada para considerar acreditados los hechos denunciados sino solo un simple indicio, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por los quejosos.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicho esto, se procedió a emplazar y notificar el inicio del procedimiento de mérito a la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango, así como a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto a los hechos denunciados, corréndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente de mérito.

En respuesta, los sujetos denunciados manifestaron lo que se detalla a continuación⁴:

- **C. Alma Marina Vitela Rodríguez**
 - ✓ Que se NIEGA la aportación de ente prohibido debido a que se trató de un evento que no fue realizado por parte de la coalición o de la candidata denunciada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión.
 - ✓ Que la invitación al evento fue formulada por parte de la Presidenta de la Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna.
 - ✓ Que al haber acudido en calidad de invitada no se tenía que reportar los gastos en el Sistema Integral de Fiscalización y no debe sumar al tope de gastos.
 - ✓ Que el evento lo reportaron en la agenda de la candidata.
 - ✓ Que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango.
- **Redes Sociales Progresistas Durango.**
 - ✓ Que se NIEGA la aportación de ente prohibido debido a que se trató de un evento que no fue realizado por parte de la coalición o de la candidata denunciada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión.
 - ✓ Que la invitación fue realizada por parte de la Presidenta de la Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna.

⁴ Es preciso señalar que la información remitida por los Representantes de los partidos y la candidata en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente generara pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- ✓ Que al haber acudido en calidad de invitada no se tenía que reportar los gastos en el Sistema Integral de Fiscalización y no debe sumar al tope de gastos.
- ✓ Que el evento lo reportaron en la agenda de la candidata.
- ✓ Que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango.

- **Morena**

- ✓ Que se NIEGA la aportación de ente prohibido debido a que se trató de un evento que no fue realizado por parte de la coalición o de la candidata denunciada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión.
- ✓ Que la invitación fue por parte de la Presidenta de la Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna.
- ✓ Que al haber acudido en calidad de invitada no se tenía que reportar los gastos en el Sistema Integral de Fiscalización y no debe sumar al tope de gastos.
- ✓ Que el evento lo reportaron en la agenda de la candidata.
- ✓ Que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango.

- **Partido Verde Ecologista de México**

- ✓ Que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez en su carácter de Candidata a la Gubernatura por el estado de Durango, forma parte de las Coalición Juntos Haremos Historia en Durango y el origen partidario de la candidatura, es el Partido Morena.

- **Partido del Trabajo**

- ✓ No se pronunció al respecto.

No obstante, lo anterior, a efecto de verificar si de los hechos denunciados, así como los medios de prueba aportados se configuró alguna infracción en materia de fiscalización, se procedió a analizar de manera cuantitativa el contenido denunciado, a efecto de verificar la presunta existencia de gastos sin reportar y la probable aportación de ente impedido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento al rubro indicado.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

- A. Aportación en especie.**
- B. Gastos.**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes:

A. Aportación en especie.

Precisado lo anterior, esta autoridad ejerció sus facultades de comprobación y dirigió la línea de investigación solicitando información a la Dirección de Auditoría con la finalidad de que informará si durante el periodo de campaña la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, reportó los gastos erogados por el evento que se llevó a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en la Expo Feria Gómez Palacio Durango.

De lo anterior la Dirección de Auditoría⁵ informó que dentro de los registros contables de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez no se encontraron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos derivados por la realización del evento antes mencionado, así como tampoco existe registro de gastos por concepto de lona, animadores y bailarina; sin embargo, el evento sí se encuentra registrado en la agenda de eventos de la candidata antes referida.

Continuando con la investigación, con la finalidad de verificar el registro de los conceptos que fueron utilizados durante el periodo de campaña por parte de la

⁵ En ese orden de ideas, debe señalarse que la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

candidata referida; se solicitó a los sujetos incoados informaran respecto del reporte de los gastos ejercidos por la realización del evento llevado a cabo en la Expo Gómez Palacio Durango, así como proporcionar la documentación soporte que sustentara su dicho.

Los institutos políticos y la candidata atendieron los requerimientos formulados, manifestado lo siguiente:

- Que se NIEGA la aportación de ente prohibido debido a que se trató de un evento que no fue realizado por parte de la coalición o de la candidata denunciada, se recibió una invitación para asistir al evento en cuestión.
- Que la invitación fue formulada por parte de la presidenta de la Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna.
- Que al haber acudido en calidad de invitada no se tenía que reportar los gastos en el Sistema Integral de Fiscalización y no debe sumar al tope de gastos.
- Que el evento lo reportaron en la agenda de la candidata.
- Que la organización y logística de dicho evento es ajena al equipo de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango.

Por otro lado, toda vez que el punto de disenso correspondió inicialmente al no reporte de los gastos, y al existir elementos de prueba indiciarios respecto de la posible erogación de aportación de ente impedido, esta autoridad procedió a solicitar a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral diera fe de la existencia y contenido de los Links denunciados, a lo cual dicha Oficialía proporcionó certificación de la existencia de las URL denunciadas.

Posteriormente se solicitó información a las Secretaría de Salud⁶ del estado de Durango, con la finalidad de que informara si tenía conocimiento, de la asistencia del Sector Salud al evento denunciado, así como si tenía registro del Colegio de Médicos Familiares, a lo que informó:

- Que requirió información a diversos Directivos del Sector Salud con la finalidad de que informen si tienen registrado en sus bases de datos el

⁶ Debe señalarse que la información y documentación proporcionada por la Oficialía Electoral y la Secretaría de Salud del estado de Durango, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Colegio de Médicos Familiares y si tienen conocimiento de la asistencia o participación del Sector Salud al evento denunciado.

- Que en cuanto den respuesta al requerimiento hará llegar estos a la brevedad.
- A la fecha de elaboración de la presente Resolución la Secretaría de Salud del estado de Durango no ha presentado más información.

Del mismo modo, se solicitó información al Representante y/o Apoderado Legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, lo anterior, a efecto de que informara si alguno de los partidos conformantes de la coalición incoada o bien la candidata denunciada realizaron operaciones con la Expo Feria para poder llevar a cabo el evento el día 19 de mayo de 2022; en respuesta, la representación de la Expo Feria Gómez Palacio Durango⁷ refirió que el C. Felipe Sánchez Rodríguez organizó un evento el día antes referido.

De las respuestas proporcionadas por Morena, Redes Sociales Progresistas Durango y la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango respectivamente se tuvo conocimiento que la candidata antes mencionada acudió al evento en calidad de invitada por parte de la presidenta de Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna, por lo que esta autoridad en cumplimiento al principio de exhaustividad requirió información a la presidenta de dicha asociación la C. Rosa Susana Medrano Hernández, así como al C. Felipe Sánchez Rodríguez con la finalidad de que proporcionaran información respecto a las circunstancias en las cuales se llevó a cabo dicho evento, así como la finalidad de que acudiera la candidata multicitada; así mismo, proporcionaran la documentación que acreditara su dicho.

En respuesta a las solicitudes de información la C. Rosa Susana Medrano Hernández informó lo siguiente:

- Que personalmente organizó parcialmente el evento y que no se trató de un evento organizado por Fuerza Rosa Laguna A.C. ya que dicha Asociación no cuenta con recursos.
- Que ella pagó el uso del escenario de 6x4 metros para el día del evento por la cantidad de \$7,500.00, proporcionando una nota de remisión.

⁷ Es preciso señalar que la información remitida por el Representante legal de la Expo Feria Gómez Palacio Durango en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente generara pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- Que sabe de la existencia del Colegio de Médicos Familiares, sin embargo, desconoce al representante, así como miembros de dicho Colegio.
- Que se extendió la invitación a la candidata incoada con el propósito de que informara acerca de sus propuestas relacionadas con el Sector Salud.

Mientras que el C. Felipe Sánchez Rodríguez informó lo siguiente:

- Que organizó el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango.
- Que él pagó la cantidad de \$15,000.00 en efectivo por la renta del Centro de Convenciones, así como de 800 sillas y 2 aparatos de aire, proporcionando un ticket de depósito expedido por el Banco Mercantil del Norte, S.A.
- Que desconoce quien puso la lona y el pago por la presentación del Grupo Musical Clímax.
- Que se extendió la invitación a la candidata incoada con el propósito de saber sus propuestas con relación con el Sector Salud.

Ahora bien, a efecto de conocer la “calidad” de las personas aportantes se realizaron diversas diligencias encaminadas a verificar si los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez son personas que pueden realizar aportaciones, obteniéndose los siguientes resultados:

ID	Nombre del aportante	Resultados obtenidos ⁸
1	Rosa Susana Medrano Hernández	<ul style="list-style-type: none">- No se encuentra registrado ante el RNP.- No es militante de ningún partido miembro de la Coalición- Régimen: Sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios.- Actividad económica: Comercio al por menor de productos farmacéuticos y naturistas.- Que actualmente se encuentra pensionada.
2	Felipe Sánchez Rodríguez	<ul style="list-style-type: none">- No se encuentra registrado ante el RNP.- No es militante de ningún partido miembro de la Coalición- Régimen: Sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios.- Actividad económica: Otros servicios de orientación y trabajo social por el sector público.- Se encuentra registrado como trabajador ante el ISSSTE.

De lo anterior, se puede concluir que los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez no se encuadran en ninguno de los supuestos que prohíbe la ley para realizar aportaciones a los sujetos obligados.

⁸ Derivado de las diligencias practicadas al Servicio de Administración Tributaria, a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, al Registro Nacional de Proveedores, al Instituto Mexicano del Seguro Social, al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y al Sistema Integral de Gestión Registral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Así mismo de la respuesta presentada por la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral se tuvo conocimiento de la asistencia al evento denunciado de las Diputadas y los Diputados Andrade Zavala Marco Antonio, Carbajal Miranda Marco Antonio, Ochoa Valdivia Zaira, Pérez Bernabé Jaime Humberto, Hernández Espejo Rosa, Vidal Benavides Faustino y el Regidor Meléndez Silva Antonio, por lo que se procedió a requerirles información con la finalidad de que aportaran mayores elementos a esta autoridad que le permitan esclarecer los hechos denunciados, a lo que informaron lo siguiente:

Diputada o Diputado	Respuesta ⁹
Faustino Vidal Benavides	<p><i>En este sentido, y a fin de dar cumplimiento al citado requerimiento, en relación al cuestionamiento bajo numeral 1, manifiesto que el 19 de mayo de 2022, asistí al Centro de convenciones de la Expo Feria de Gómez, en mi calidad de militante, y simpatizante del Partido Político Morena.</i></p> <p><i>En relación al numeral 2, expongo que como militante y simpatizante del partido político Morena, me enteré del evento realizado en el Centro de convenciones de la Expo Feria Gómez a través de mis correligionarios, por lo que decidí asistir ese día.</i></p> <p><i>En atención a los numerales 3 y 4, referidos con anterioridad, manifiesto que los gastos de traslado fueron asumidos por parte del suscrito, en mi calidad de militante, y simpatizante del Partido Político Morena.</i></p> <p><i>De los cuestionamientos descritos en los numerales 5 y 6, expongo que en mi calidad de asistente como militante y simpatizante de dicho evento, desconozco si en éste se realizó la entrega de propaganda electoral; si hubo degustación de alimentos, si acudió únicamente personal del Sector Salud, o si estaba abierto para el público en general.</i></p> <p>...</p>
Jaime Humberto Pérez Bernabé	<p>...</p> <p><i>En relación con el numeral 1 me permito informarle que si acudí, en pleno ejercicio de mis derechos políticos, al evento organizado por la militancia del Partido Morena, por lo que mi asistencia a dicho evento no puede ser objeto de régimen disciplinario alguno pues no redundó en perjuicio del servicio público de manera alguna o infracciones a la</i></p>

⁹ Es preciso señalar que la información remitida por las Diputadas y Diputados en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente generara pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Diputada o Diputado	Respuesta ⁹
	<p><i>normatividad electoral, aunado a la existencia de la bidimensionalidad en el ejercicio de los legisladores como miembros del órgano legislativo, conforme al criterio sostenido por la Sala Superior, al resolver el SUPREP-162/2018 y acumulados.</i></p> <p><i>Respecto al numeral 2 mi asistencia a dicho evento fue como militante y simpatizante de Morena, sin que mediara invitación alguna.</i></p> <p><i>En atención al numeral 3 los gastos generados por mi asistencia fueron de manera personal.</i></p> <p><i>En lo que respecta al numeral 4 ya se ha mencionado que los gastos fueron de manera personal.</i></p> <p><i>Sobre el numeral 5 no tengo información al respecto.</i></p> <p><i>En relación al numeral 6 no cuento con la información al respecto.</i></p> <p>...</p>
Marco Antonio Carbajal Miranda	<p>...</p> <p><i>Informo a esta autoridad que sí asistí a el evento del 19 de mayo de 2022 realizado en el Centro de convenciones de la Expo Feria de Gómez Palacio.</i></p> <p>...</p> <p><i>Manifiesto que acudí a dicho evento por voluntad propia con el ánimo de conocer las propuestas de la entonces candidata, sin que para ello hubiera mediado invitación de la candidata o alguno de los partidos integrantes de la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango'</i></p> <p>...</p> <p><i>Los gastos fueron erogados de manera personal.</i></p> <p>...</p> <p><i>Los puntos anteriores se contestan de conformidad con lo expuesto en las preguntas precedentes,</i></p> <p>...</p> <p><i>Desconozco si hubo degustación de alimentos, ya que el suscrito acudió al evento habiendo satisfecho las necesidades alimentarias de forma previa, de igual modo desconozco si hubo entrega de propaganda, ya que el suscrito no recibió algún artículo con motivo de su asistencia.</i></p> <p>...</p> <p><i>Desconozco la identidad pormenorizada de los asistentes, por lo que no puedo proporcionar información en el sentido de aseverar que los asistentes pertenecen al sector salud, público o privado.</i></p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Diputada o Diputado	Respuesta ⁹
Marco Antonio Andrade Zavala	<p>...</p> <p>...</p> <p><i>Confirmando mi asistencia al evento en el Centro de convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio de fecha 19 de mayo de 2022</i></p> <p>...</p> <p><i>Informo que acudí por voluntad propia al evento antes mencionado, sin que para ello tuviera previo una invitación de algún candidato o integrante de la coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango'</i></p> <p>...</p> <p><i>Cubrí los gastos de manera personal.</i></p> <p>...</p> <p><i>Como ya respondí en la pregunta anterior, los gastos no fueron cubiertos por la candidata o algunos de los partidos mencionados, corrieron por cuenta propia.</i></p> <p>...</p> <p><i>Me encuentro en la imposibilidad de informar si hubo entrega de propaganda, o degustación de alimentos, ya que en ningún momento recibí algún artículo con motivo de mi asistencia o alimentos en dicho evento.</i></p> <p>...</p> <p><i>Desconozco la identidad de las personas que asistieron al multicitado evento, como respondí en la pregunta número 2, mi único interés fue conocer las propuestas de la entonces candidata.</i></p> <p>...</p>
Rosa Hernández Espejo	<p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>En primer lugar, respecto al punto identificado con el numeral 1, confirmo que asistí al evento que se llevó a cabo el pasado 19 de mayo de 2022 en el centro de convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio.</i> • <i>Ahora bien respecto al punto identificado con el numeral 2, informo que asistí al mencionado evento por propia voluntad, sin que hubiera mediado invitación de por medio de candidata o candidato alguno, o partido político de la Coalición a que hace referencia en su oficio de requerimiento.</i> • <i>Respecto al punto identificado con el numeral 3, le informo a esta autoridad que los gastos que efectué fueron cubiertos de manera personal.</i> • <i>En cuanto al punto 4 reproduzco mis respuestas de los numerales que anteceden.</i> • <i>Por lo que respecta al numeral 5, informo que no tengo conocimiento si fue repartida algún tipo de propaganda o si hubo degustación de alimentos, ya que yo no recibí ningún</i>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Diputada o Diputado	Respuesta ⁹
	<p><i>objeto o artículo, en el mismo sentido desconozco si hubo degustación de alimentos porque la suscrita no comí nada en dicho evento.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Respecto al numeral 6, informo a esta autoridad que no me es posible dar información alguna a lo solicitado, debido a que no tengo conocimiento de quienes hayan asistido al evento ni mucho menos de sus identidades.</i> • <i>En lo tocante al numeral 7, informo que no tengo intención de realizar alguna otra aclaración.</i> <p>...</p>

De lo anterior a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta por parte de la Diputada Zaira Ochoa Valdivia y el Regidor Antonio Meléndez Silva.

Ahora bien, de la información proporcionada por las Diputadas y los Diputados, así como de la CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez se acreditó el uso del Centro de Convenciones en la Expo Feria Gómez Palacio Durango para la realización de un evento, el cual tuvo como finalidad que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez hiciera de conocimiento del sector salud las propuestas de campaña relacionadas con dicho tema, así como existen menciones en las que las personas diputadas refieren que se enteraron de la celebración del evento a través de miembros del partido o, en su caso, tenían conocimiento que se trataba de un evento organizado por la militancia del partido, razones por las cuales en la especie se puede inferir que la candidata denunciada obtuvo un beneficio al posicionar su candidatura y plataforma electoral frente a los asistentes.

Ahora bien, es conveniente precisar que, contrario a lo referido por la candidata denunciada, así como los partidos que integraron la coalición que la postuló, su presencia en el evento de campaña no corresponde solamente a una asistencia como invitada, toda vez que del análisis efectuado a los hallazgos obtenidos por esta autoridad se tiene certeza que la candidata hizo uso de la voz en el evento, como se observa a continuación:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

“Hoy estoy aquí muy contenta en mi casa, con mi familia, con la que me cuidó y acompañó. Con la que en los momentos difíciles de mi vida estuvieron presentes que es el Sector Salud. Hoy vamos a hacer un gran proyecto económico para acá, donde la gente va a tener oportunidades y donde sin duda, estamos construyéndole a los que siguen lo más seguro y lo que todos queremos: educación, salud, vivienda pero sobre todo paz y tránsito libre.”

De lo antes expuesto se puede concluir lo siguiente:

- Que los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez organizaron el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango.
- Que el C. Felipe Sánchez Rodríguez pagó la renta del Centro de Convenciones, así como de 800 sillas y 2 aparatos de aire.
- Que la C. Rosa Susana Medrano Hernández en su calidad de presidenta de la Asociación Civil Fuerza Rosa Laguna informó que dicha asociación no estuvo relacionada con la organización del evento y no cuenta con recursos para ello.
- Que la C. Rosa Susana Medrano Hernández pagó el uso del escenario (Templete) de 6x4 metros para el día del evento.
- Que no se cuenta con elementos que acrediten que el Colegio de Médicos Familiares cubrieron los gastos por la realización del evento denunciado.
- Que se invitó a la candidata incoada con el propósito de conocer sus propuestas con relación con el Sector Salud.
- Que la participación de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez en el evento analizado constituyó un beneficio para la candidatura a la cual fue postulada.
- Que las Diputadas y Diputados acudieron por voluntad propia y en calidad de militantes de Morena y que ellos cubrieron los gastos de traslado y hospedaje.
- Que no se cuentan con elementos que acrediten que durante el evento se haya repartido propaganda utilitaria.
- Que los sujetos obligados omitieron reportar en su contabilidad los ingresos por concepto de aportaciones en especie de simpatizantes.

Ahora bien, si bien es cierto que los CC. Rosa Susana Medrano Hernández y Felipe Sánchez Rodríguez reconocieron haber efectuado el pago por el uso del Centro de convenciones, sillas, aparatos de aire y templete, también es cierto que no presentaron elementos suficientes que dieran certeza respecto a los montos involucrados relativos a los conceptos aportados para la realización del evento

denunciado, ya que la C. Rosa Susana Medrano Hernández únicamente presentó una nota de remisión sin que en esta se especifiquen las condiciones de pago, los montos relativos a cada concepto pagado, así como el lugar de colocación del templete, mientras que el C. Felipe Sánchez Rodríguez únicamente presentó un ticket de pago, así como un contrato realizado con la Expo Feria Gómez Palacio Durango, sin embargo, del análisis efectuado a la documentación aportada, ésta no se especifica o bien no se desglosa el cobro efectuado por la renta del Centro de Convenciones, las sillas y los aparatos de aire. Únicamente precisa que la renta de la Expo Feria es por la cantidad de quince mil pesos; de lo anterior se colige que esta autoridad carece de certeza respecto al monto involucrado por el pago de los conceptos aportados.

En razón de lo antes mencionado, a efecto de realizar la cuantificación de los costos por los conceptos identificados, es necesario recurrir a determinación de precios mediante matriz de precios.

En las relatadas condiciones, toda vez que esta autoridad cuenta con elementos que le permitan tener certeza de la falta consistente en una omisión en el registro de aportaciones en especie en beneficio de la candidata a la Gubernatura del estado de Durango, postulada por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” por concepto de la renta del Centro de Convenciones en la Expo Feria Gómez Palacio, templete y sillas, es dable establecer que los sujetos incoados incumplieron con la normatividad electoral al no haber reportado el ingreso por los conceptos en estudio del presente apartado.

- **Determinación del monto involucrado**

Una vez determinada y acreditada la omisión de reportar aportaciones en especie por concepto de renta del Centro de Convenciones en la Expo Feria Gómez Palacio, templete y sillas que beneficiaron la candidatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez; esta autoridad procedió a efectuar la cuantificación del monto involucrado, para lo cual se allegó de elementos objetivos, coherentes y creíbles que le permitieran determinar el beneficio económico que recibió la candidata antes referida.

En este punto y para determinar cuál es el beneficio derivado de los gastos aludidos, es importante considerar que los principios protegidos por el artículo 30, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son entre otros, el de imparcialidad y el de equidad, ello tomando en cuenta que las disposiciones de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

dicho ordenamiento, de conformidad con su artículo 1º, son de orden público y observancia general.

Por lo que hace al principio de imparcialidad, es necesario hacer mención que los sujetos obligados tienen como actividad preponderante promover la participación del pueblo en la vida democrática, es decir, su función debe ser realizada siempre en favor de la sociedad, por lo que sus actividades no pueden estar influenciadas de intereses particulares o privados específicos.

En cuanto al principio de equidad, el mismo radica en que los sujetos obligados cuentan con determinados mecanismos derivados de la Legislación Electoral, a efecto de promocionar su presencia en el ánimo de los ciudadanos, por lo que dichos sujetos no deberán hacer uso de mecanismos alternos que les otorguen ventaja respecto de los demás para influir en la concepción que, en su caso, tiene la población.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, es posible determinar el costo que generó o pudo generar el egreso, permitiendo así la fiscalización de los recursos.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

En relación con lo anterior, el artículo 27, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización determine gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹⁰:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de

¹⁰ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Así, para determinar el monto involucrado que representaron los conceptos no reportados, esta autoridad verificó la matriz precios, así mismo se solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera una matriz de precios de los conceptos denunciados como no reportados, tomando en consideración las características del evento de cierre de campaña, determinando lo siguiente:

De lo anterior se tuvo la siguiente información:

Concepto	Unidad de medida	Costo Unitario (B)	ID matriz de precios
Uso y Goce de Centro de Convenciones	Servicio	\$29,000.00	15824
Sillas para 800 personas.	Pzas	\$9.28	15113
Templete.	Servicio	\$10,000.00	2976
Abanico industrial	Servicio	\$580.00	8445

Una vez obtenido el costo por las aportaciones en especie no reportadas, se procedió a determinar el valor de la forma siguiente:

Ref	Id Contabilidad	Sujeto Obligado	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe	Importe Registrado	Importe no Registrado
1	109258	Alma Marina Vitela Rodríguez	Uso y Goce de Centro de Convenciones	1	\$29,000.00	\$29,000.00	\$0.00	\$29,000.00
			Sillas para 800 personas	800	\$9.28	\$7,424.00	\$0.00	\$7,424.00
			Templete	1	\$10,000.00	\$10,000.00	\$0.00	\$10,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

<i>Ref</i>	<i>Id Contabilidad</i>	<i>Sujeto Obligado</i>	<i>Concepto</i>	<i>Unidades</i>	<i>Costo Unitario</i>	<i>Importe</i>	<i>Importe Registrado</i>	<i>Importe no Registrado</i>
			<i>Abanico Industrial</i>	2	\$580.00	\$1,160.00	\$0.00	\$1,160.00
							Total	\$47,584.00

En consecuencia, para efecto de determinar el valor al que ascienden los ingresos no reportados consistentes en renta de un centro de convenciones, renta de sillas para ochocientas personas, dos aparatos de aire y un templete, materia de análisis en el presente apartado, corresponde al importe total de **\$47,584.00 (cuarenta y siete mil quinientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en lo anterior el monto involucrado, es el ascendente a **\$47,584.00 (cuarenta y siete mil quinientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

Por consiguiente, los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí permiten acreditar fehacientemente que la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidata a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, omitieron reportar en su contabilidad la ingresos por concepto de aportación en especie de simpatizantes, por lo que hace a la renta del Centro de Convenciones, Sillas, aparatos de aire así como del uso del templete, por un monto de **\$47,584.00**, durante el periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

En consecuencia, en atención a los argumentos vertidos en el análisis del presente procedimiento se concluye que la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como su candidata a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, es declarar **fundado** por lo que hace a este apartado.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 106 del Reglamento de Fiscalización el costo aportado se acumulará al tope de gastos de campaña.

B. Gastos

Ahora bien, una vez acreditado que el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio benefició a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango, en el presente apartado se analizará si los sujetos incoados registraron contablemente los egresos efectuados por la realización de dicho evento en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Ahora bien, como quedó previamente establecido en los escritos de queja, en los cuales mencionan que no se reportaron gastos por conceptos de salón de fiestas, lona con la imagen de la C. Marina Vitela Rodríguez, y con las frases de “ENCUENTRO CON SECTOR SALUD”, “MARINA GOBERNADORA” y “COLEGIO DE MÉDICOS FAMILIARES”, equipo de sonido profesional, (bocina y micrófono), presentación del Grupo Clímax en compañía de bailarina, mesas redondas para 500 personas aproximadamente, aguas embotelladas para 500 personas aproximadamente, comida para 500 personas aproximadamente y la elaboración de un Jingle.

Aunado a lo anterior, la Coordinación Nacional de Comunicación Social de este Instituto¹¹, proporcionó elementos adicionales de gastos efectuados por conceptos de camisas color guinda y blancas para dama y caballero personalizada y con los escudos de los partidos que conforman la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, alimentos, botellas de agua, sillas para 500 personas, chalecos color guinda, equipo de sonido, y equipo de fotografía profesional, como se muestra a continuación:

¹¹ Es preciso señalar que, por lo que hace a la respuesta otorgadas por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hace prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

NOMBRE DE LOS ARTÍCULOS	MUESTRA
Presentación de Grupo Clímax y Bailarina.	
Camisa color guinda con escudos de los partidos que conforman la coalición "Juntos Hacemos Historia".	
Entrega de alimentos y botellas con agua.	
Camisas blancas para caballero, con los escudos de los partidos que conforman la coalición "Juntos Hacemos Historia en durango".	
Camisa blanca personalizada con nombre de MARINA y los escudos de los partidos que conforman la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango".	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

NOMBRE DE LOS ARTÍCULOS	MUESTRA
Chaleco color guinda con la leyenda MORENA	
Uso de mesas y sillas para 500 personas	
Lona con la imagen de la candidata y con la leyenda "ENCUENTRO CON SECTOR SALUD"	
Equipo de sonido.	
Equipo de fotografía profesional.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Es conveniente mencionar que por lo que hace al uso del template, las sillas, así como el uso del Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, dichos conceptos fueron motivo de pronunciamiento en el Apartado A de la presente resolución.

Ahora bien, toda vez que de las diligencias realizadas se advirtieron cuestiones circunstanciales que obligan a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación relativa a los egresos de los partidos integrantes de la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango y la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura de dicho estado y que éstos ameritan un pronunciamiento individualizado, para mayor claridad resulta conveniente dividir en subapartados su estudio con el objeto de sistematizar el apartado que nos ocupa, mismos que consistirán en:

B.1 Conceptos registrados

B.2 Conceptos no acreditados

B.3 Conceptos no reportados






A continuación, se desarrollan los subapartados en comento:

B.1 Conceptos registrados

Dicho lo anterior, se procedió a verificar si en las operaciones registradas por la Coalición incoada y su candidata, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez durante el periodo de campaña respectivo en el Sistema Integral de Fiscalización, se encontraban elementos vinculados a los conceptos que se estudian. En ese sentido, de la verificación a los registros contables y documentos de trabajo del SIF¹² se desprende lo siguiente:



¹² En este contexto, la información y documentación contenida en el Sistema Integral de Fiscalización y agregada a los autos mediante razón y constancia constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Concepto	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Documentación adjunta	Muestra
Camisas color guinda y blanca, personalizadas y chalecos color guinda.	PN2-DR-113/05-2022	PROV - F 668B - RODRIGO SERRANO BARRIOS - UTILITARIOS PERSONALIZADOS PARA LA CAMPAÑA DE LA CANDIDATA ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ HASTA EL 01 DE JUNIO 2022.	<ul style="list-style-type: none"> FAC 668B RODRIGO SERRANO BARRIOS por un monto de \$151,175.84 con IVA incluido. 57 evidencias fotográficas INE RODRIGO SERRANO BARRIOS. CSF RODRIGO SERRANO BARRIOS. RNP RODRIGO SERRANO BARRIOS. CONTRATO FAC 668B RODRIGO SERRANO BARRIOS. COMP DE DOM. CURP RODRIGO SERRANO BARRIOS. CARATULA BANCARIA RODRIGO SERRANO BARRIOS. OPINION DE CUMPLIMIENTO RODRIGO SERRANO BARRIO. VALIDACION SAT FAC 668B RODRIGO SERRANO BARRIOS. 	  
Camisas personalizadas. ¹³	PN1-DR-32-04-04-2022	F. 1150 China World Factory SA de CV 500 bolsa serigrafiadas, 400 playeras, 400 mandiles, 85 Paraguas, 400 gorras, 500 abanicos, 150 mochilas, 25 chalecos y 20 camisas para la campaña de la Gobernadora a Durango hasta el 1 de junio del 2022	<ul style="list-style-type: none"> Fac. 1150 China World Factory SA de CV por un monto de \$89,447.48 con IVA incluido. 7 evidencias fotográficas Aviso de contratación Fac 1150. Contrato de prestación de servicios con China World. 9 Kardex. 9 Notas de entrada y salida Comprobante de domicilio China World Factory SA de CV Acta constitutiva China World CURP Miguel Ángel Villareal Montero Lista negra china World Factory SA de CV Caratula estado de cuenta china World Factory SA de CV. Reporte de opinión de cumplimiento China World Factory SA de CV. Solicitud de pago. 	 

¹³ Se precisa que, si bien la muestra corresponde a una camisa guinda, en la factura se contempla el pago de camisas blancas personalizadas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Concepto	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Documentación adjunta	Muestra
Equipo de fotografía profesional.	PN2-DR-43/05-2022	POLIZA PARA ADJUNTAR EVIDENCIA FACT B 891 - IF SOLUTIONS SA DE CV - PRODUCTO FOTOGRAFICA (FOTOGRAFIA PROFESIONAL TOMAS AEREAS CON DRON, TRIPIES Y EQUIPO PROFESIONAL DE FOTOGRAFIA), DISEÑO Y	<ul style="list-style-type: none"> • FACT B 891 IF SOLUTIONS por un monto de \$400,000.00 con IVA incluido. • 40 evidencias fotográficas • 47 evidencias de video. • CAMLOC_JHHD_GOBL_DGO_N_DR_P1_36. • CAMLOC_JHHD_GOBL_DGO_N_EG_P1_6. 	
	PC2-DR-6/06-2022	INGRESO POR TRANSFERENCIA DE LA CONC ESTATAL LOCAL DE COA EN ESPECIE DE PAGO DE CONFORMIDAD A CONTRATO PARA CAMPAÑA A GOBERNADOR 2022	<ul style="list-style-type: none"> • F-B949 IF SOLUTIONS por un monto de \$1,500,000.00 con IVA incluido • 89 evidencias fotográficas • INE REPRESENTANTE Legal Miguel Ángel Valdez Siller • RFC IF SOLUTIONS SA DE CV • RNP IF SOLUTIONS SA DE CV. • CARATULA DE ESTADO DE CUENTA IF SOLUTIONS SA DE CV • CONTRATO IF SOLUTIONS DGO • COMPROBANTE DE DOMICILIO IF SOLUTIONS SA DE CV • ACTA CONSTITUTIVA IF SOLUTIONS SA DE CV • PODER NOTARIAL IF SOLUTIONS SA DE CV • CSF REPRESENTANTE LEGAL MIGUEL ANGEL VALDEZ. 	

Es conveniente precisar que de la revisión efectuada a las pólizas que antes se mencionan, se encuentran elementos objetivos suficientes que permiten identificar los conceptos denunciados, a excepción de seis de ellos.

Cabe mencionar que por cuanto hace a las unidades reportadas por los conceptos referidos, esta autoridad consideró las unidades involucradas de cada tipo, en referencia a los medios probatorios y los elementos de los que esta autoridad pudo allegarse, considerando que lo reportado no supera lo denunciado y el quejoso no aportó mayores elementos que acreditaran una diferencia en el elemento cuantitativo de los conceptos en estudio con el registrado en la contabilidad de los incoados.

Lo anterior, tomando en consideración que el único elemento de prueba proporcionado por la parte quejosa fueron las fotografías aportadas en el escrito de queja por lo que, esta autoridad las considera pruebas técnicas. Por su naturaleza, estas imágenes en muchas ocasiones no son claras y no aportan elementos externos con los cuales se pueda dar certeza de la ubicación exacta de los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

conceptos denunciados ni prueban que se trate de distintas situaciones y no de los mismos acontecimientos. pero fotografiados de distintos ángulos intentando acreditar un mayor número de unidades, de esa forma no resulta posible desprender un indicio con suficiente grado de convicción respecto a la existencia de dichos conceptos, pues el hecho denunciado solo se sostiene con pruebas técnicas, que no se encuentran concatenadas con elementos probatorios adicionales que les den certeza.

De lo hasta aquí expuesto, se advierte el reporte de gastos consistentes en camisas color blanco y guinda, chalecos color guinda, así como el servicio profesional de fotografía, mismos que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización; ahora bien, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación al gasto materia de análisis, ésta sería sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

Aunado a lo señalado, debe considerarse que las pruebas aportadas por el quejoso se limitaron a imágenes de los conceptos denunciados, donde en diversos casos no era claro o visible el beneficio que el quejoso pretendía acreditar, por lo que en tales casos no resulta posible desprender un indicio con suficiente grado de convicción respecto a la existencia de dichos conceptos, pues el hecho denunciado solo se sostiene con pruebas técnicas, que no se encuentran concatenadas con elementos probatorios adicionales que les den certeza.

Adicionalmente, se destaca que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En razón de lo expuesto, y respecto de los gastos enlistados en los cuadros presentados, los cuales fueron utilizados para promocionar principalmente a la candidata a la Gubernatura del estado de Durango, postulado por la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango, se desprende que la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los mismos fueron registrados por los sujetos incoados en el Sistema en comento, dentro del marco de la campaña electoral que se analiza.

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Al respecto, es imperante que la autoridad cuente con hechos debidamente narrados y elementos probatorios, a fin estar en aptitud de verificar el cumplimiento de las obligaciones de los entes fiscalizados y para aquellas operaciones que no cuenten con el debido reporte y/o documentación soporte, esta autoridad pueda pronunciarse sobre aquellos.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

En razón de lo expuesto, y respecto de los conceptos enlistados en los cuadros presentados, los cuales fueron utilizados para promocionar a la candidata postulada por la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango a la Gubernatura del estado de Durango, se desprende que la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los mismos fueron registrados en el Sistema en comento, dentro del marco de la campaña electoral que se analiza.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- Que el quejoso únicamente presentó pruebas técnicas no administradas para acreditar su pretensión respecto a la denuncia los conceptos analizados en este apartado.
- Que los conceptos que en este apartado se analizan consistentes en camisas color blanco y guinda, chalecos color guinda, así como el servicio profesional de fotografía, fueron registrados en la contabilidad de los incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Que las muestras son coincidentes con las evidencias proporcionadas por la Coordinación Nacional de Comunicación Social de este Instituto.
- Que los gastos por concepto de presentación de grupo Clímax, entrega de alimentos, botellas de agua, equipo de sonido, producción de jingle, así como el uso de una lona de 6 x 1.5 metros, serán materia de análisis en los siguientes subapartados **B.2 y B.3**.
- Que el monto registrado en el SIF será parte de la cuantificación al tope de egresos finales dictaminados por la autoridad electoral de conformidad con el artículo 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

En relación a este último punto, resulta procedente realizar las precisiones siguientes:

El procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado, así como aquellos obtenidos o elaborados por la propia autoridad fiscalizadora.

La consecución de lo anterior requiere la observancia de lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados, en el sentido de que los asuntos relacionados con gastos de campaña, así como las quejas presentadas antes de aprobar el dictamen consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte de este Consejo General, ello con la finalidad

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

de cumplir el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados del dictamen consolidado, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante la campaña electoral.¹⁴

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

Así pues, de la verificación realizada en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente a los registros contables de la candidata denunciada, se observó que los gastos erogados con motivo de los conceptos en análisis fueron registrados dentro del informe presentado por la Coalición incoada, aclarando que si bien en la contabilidad de la candidata incoada no se reportaron los gastos por concepto de presentación de grupo Clímax, entrega de alimentos, botellas de agua, equipo de sonido, producción de jingle, así como el uso de una lona de 6 x1.5 metros, serán materia de análisis en los siguientes subapartados.

Por lo anterior, es dable concluir que la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango y la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, cumplieron con lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por lo que lo procedente es declararlo **infundado**, por lo que hace al presente subapartado.

B.2. Conceptos no acreditados

Del análisis al escrito de queja presentado se advierte la expresión de argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia electoral, así como el señalamiento de conductas que, a juicio del quejoso implican una presunta omisión en el reporte de gastos por concepto comida para 500 personas, y toda vez que en apartado previo esta autoridad ya ha determinado qué conceptos denunciados se encuentran reportados, es importante dilucidar si respecto a los

¹⁴ Resulta aplicable la Tesis LXIV/2015 bajo el rubro "QUEJAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. CUANDO ESTÉN VINCULADAS CON CAMPAÑAS ELECTORALES, PUEDEN RESOLVERSE INCLUSO AL APROBAR EL DICTÁMEN CONSOLIDADO".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

conceptos en mención se cuenta con elementos que acrediten la existencia del egreso.

Ahora bien, como se ha señalado anteriormente los denunciantes presentaron como medios de prueba 9 (nueve) enlaces electrónicos de la red social Twitter y páginas de medios informativos, sin embargo, respecto de la conducta que en este apartado se estudia no presentó ningún elemento probatorio.

En ese sentido, en relación a los conceptos que se examinan, esta autoridad procedió a entrar al análisis de los medios de prueba aportados por el promovente, para subsecuentemente determinar lo que en derecho correspondiera, atendiendo a los principios de legalidad, imparcialidad, certeza y equidad; sin embargo, para acreditar su pretensión el denunciante no presentó ningún elemento de prueba, es decir, no se encontraron indicios ni medios probatorios que soporten sus aseveraciones respecto de las presuntas aportaciones prohibidas aludidas.

Precisado lo anterior, es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para dichos fines. En virtud de lo anterior, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conductas reprochables no resulta suficiente para ejercer las facultades de comprobación.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Aunado a ello, es importante señalar que en el procedimiento administrativo sancionador electoral, existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas y denuncias presentadas deben estar sustentadas en hechos claros y precisos, en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

modo y lugar en que se verificaron los hechos denunciados y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de realizar diligencias aptas para la obtención de elementos de prueba.

Sin embargo, en el caso concreto, al no detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que presuntamente se realizaron los gastos denunciados y en qué el gasto subvaluado, el denunciante le impuso al órgano fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin el mínimo material probatorio necesario para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con ciertas probabilidades de eficacia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...)

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja o denuncia.

(...).”

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que el denunciante se encontraba sujeto a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos, en el caso que nos ocupa, las relativas a los supuestos gastos, así como relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito de queja, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

consideración; aunado a ello, acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En esa tesitura, esta autoridad advierte que en el caso que nos ocupa el quejoso omitió dar cumplimiento a las obligaciones antes transcritas; por consiguiente de los hechos narrados no se advierten indicios suficientes de los que se desprenda una violación a la normatividad electoral, toda vez que no se cuenta con circunstancias ni elementos que conjuntamente hagan verosímil la comisión de las conductas que el quejoso estima son infractoras de la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Lo anterior es así, atendiendo a que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar constituye un obstáculo para que la autoridad pueda trazar una línea de investigación, misma que le posibilite realizar diligencias para acreditar o desmentir los hechos denunciados, toda vez que la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles; es decir, sólo si de los escritos de queja se hubieren desprendido elementos suficientes aún con carácter indiciario que hicieren presuponer la veracidad de los hechos denunciados (en relación a las aportaciones prohibidas que se analizan), los cuales a consideración del denunciante tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el proceso electoral y consecuentemente en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se hubiere encontrado facultada para ejercer sus facultades de comprobación en relación a los supuestos gastos, lo que en la especie no aconteció.

Así las cosas, para que la autoridad fiscalizadora pueda ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos y acreditar la omisión de registrar un ingreso o gasto de campaña y cuantificarlo, es necesario primeramente que se tenga por acreditado el mismo, puesto que no puede hacerse un deslinde de ambas conductas; es decir, los actos se encuentran vinculados uno con otro.

Una vez precisado lo anterior, es dable señalar que los medios probatorios son los instrumentos a través de los cuales las partes buscan acreditar sus pretensiones y así causar convicción en la autoridad respecto a ellas, es decir que con éstas les suministran los fundamentos para sustentar la determinación respecto del asunto puesto a su consideración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En ese sentido, el requisito de acompañar al escrito de queja medios de prueba, deviene de la necesidad de acreditar en principio (incluso de manera indiciaria) la veracidad o existencia de los hechos denunciados por el quejoso, afirmaciones que han sido planteadas por la parte promovente en sus actos postulatorios; consecuentemente, el objeto de los medios probatorios son los hechos esgrimido por el solicitante como sustento de la pretensión procesal que pretende sea impuesta al denunciado, y que robustece los hechos controvertidos.

En ese orden de ideas, la necesidad de medios de prueba deriva de que los hechos sobre los cuales versa la cuestión planteada a la autoridad deben probarse, por constituir el presupuesto de los efectos jurídicos perseguidos por el denunciante, por lo que la falta de conocimiento o existencia de los mismos genera que la autoridad no pueda pronunciarse al respecto; por consiguiente, el promovente tenía como carga procesal de presentar elementos de prueba para acreditar sus afirmaciones y al no hacerlo genera consecuencias jurídicas materiales, que imposibilitan a la autoridad el ejercer sus facultades de investigación.

En razón de lo anterior, este Consejo General estima que no existen elementos que configuren una conducta infractora por parte de los incoados de lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1 inciso i) con relación al 54 numeral 1, inciso f) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos y 25, numeral 7, 27, 28 y 127 del Reglamento de Fiscalización; por lo tanto, este Consejo General considera que el apartado en análisis debe declararse **infundado**

B.3 Conceptos no reportados

En relación a este subapartado, es dable precisar que inicialmente en los escritos de queja se denunciaron la omisión de reportar gastos por conceptos de renta de salón de fiestas, lona con la imagen de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, equipo de sonido profesional, (bocina y micrófono), presentación del Grupo Clímax en compañía de bailarina, mesas redondas para 500 personas aproximadamente, aguas embotelladas para 500 personas aproximadamente, comida para 500 personas aproximadamente y la elaboración de un Jingle, así de las evidencias proporcionadas por la Coordinación Nacional de Comunicación Social de este Instituto, se tuvo conocimiento de la existencia de otros gastos que ya fueron motivo de pronunciamiento en el sub apartado B.1.

Ahora bien, los quejosos denunciaron en su escrito de queja el uso de mesas para 500 personas, sin embargo, de la respuesta presentada por el C. Felipe Sánchez

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Rodríguez se tuvo conocimiento que se rentó el Centro de Convenciones para ochocientas personas, así como la renta de 800 sillas por lo que, atendiendo a los hallazgos recabados por esta autoridad, se considerará el uso de mesas para dicho número de personas.

Dicho esto, de las diligencias y elementos probatorios previamente estudiados se acreditaron los elementos en estudio durante la realización del evento llevado a cabo en el Centro de convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, en favor de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez por lo que esta autoridad procedió a establecer si los conceptos por la presentación del Grupo Clímax acompañados de una bailarina, mesas para 500 personas y elaboración de un jingle mismos constituyen un gasto de campaña, para lo cual se analizó si éstos cumplen con todos y cada uno de los elementos que señala la Tesis LXIII/2015, con el rubro “Gastos de campaña. Elementos mínimos a considerar para su identificación”, consistentes en:

a) Un elemento personal: que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, precandidaturas o candidaturas y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) Un elemento temporal: que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de campaña, en caso concreto se hayan llevado a cabo a partir del registro como candidata a la Gubernatura del estado de Durango.

c) Un elemento subjetivo: En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 242, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:




“Artículo 242.

2. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

*durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.
(...)"*

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por la persona incoada, lo cual se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

ID	Ciudadana	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica que el Grupo Clímax menciona en diversas ocasiones el nombre y cargo al que contiene la C. Alma Marina Vitela Rodríguez. 	Se acredita, la publicación del evento en la red social Twitter se realizó el día 19 de mayo de 2022 , esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.	Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad que buscan el apoyo hacia la candidata, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector de la población del estado de Durango.
3	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica el uso de una lona con la imagen, nombre y cargo al que contiene la C. Alma Marina Vitela Rodríguez. 	Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022 , esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.	Se acredita, toda vez que en la lona se advierte expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busquen el apoyo hacia la candidata, al contener la frase "MARINA GOBERNADORA", la cual de manera expresa e inequívoca hace referencia al cargo al que está contendiendo.
4	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	Se acredita, ya que en el video del evento realizado se identifica el uso de un equipo de sonido utilizado por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez. 	Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022 , esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.	Se acredita, toda vez que al hacer uso de la voz, la candidata incoada realiza expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, al mencionar los proyectos económicos que realizará en

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

ID	Ciudadana	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
			Ciudadana en Durango.	beneficio del estado de Durango.
5	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que el uso de las mesas se realizó por parte de los asistentes, mientras la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez hacía uso de la voz.</p> 	Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.	Se acredita, toda vez que, al hacer uso de las mesas por parte de los asistentes durante el uso de la voz, la candidata incoada realiza expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, al mencionar los proyectos económicos que realizará en beneficio del estado de Durango.
6	C. Alma Marina Vitela Rodríguez	<p>Se acredita, ya que en el video se observa, mientras la candidata hace uso de la voz, en todas las mesas 200¹⁵ botellas con agua, con las mismas características, por lo que se puede presumir que fueron entregados a los asistentes durante la celebración del evento.</p> 	Se acredita, la publicación del evento en la red social Facebook se realizó el día 19 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.	Se acredita, toda vez que, al haber botellas de agua con las mismas características en todas las mesas durante el uso de la voz, la candidata incoada realiza expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, al mencionar los proyectos económicos que realizará en beneficio del estado de Durango.

De lo antes expuesto se acredita que el evento realizado en la Expo Feria Gómez Palacio cumple con los elementos para considerar como gastos de campaña, y atendiendo a que causó un beneficio para la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de Durango, la coalición incoada debió reportar la totalidad de los gastos erogados para dicho evento en el informe de campaña correspondiente.

¹⁵ Toda vez que los quejosos no proporcionaron pruebas suficientes o bien indicios de la cantidad de botellas de agua utilizadas en el evento denunciado, se procedió a verificar en los videos presentados, con la finalidad de cuantificar el número de botellas, de los cuales se observan únicamente 200 botellas con agua.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Una vez determinada y acreditada la existencia de los conceptos denunciados y su vinculación a la campaña, esta autoridad validó la información obtenida a efecto de constar el reporte de presentación de grupo musical, acompañados de una bailarina, botellas de agua, equipo de sonido y la elaboración del Jingle cantado por el grupo en el Sistema Integral de Fiscalización en los Informes de campaña respectivos, situación que dio como resultado **el no encontrar documento alguno que ampare el reporte de los gastos en dichas contabilidades.**

En este contexto normativo, es de analizarse si los conceptos antes referidos pueden actualizar el supuesto relativo al uso de propaganda electoral; definir su importancia puesto que esta autoridad electoral debe determinar si los egresos relativos a dichos conceptos deben cuantificarse como gastos de campaña, para los efectos conducentes.

Como se sabe, en el artículo 199, numerales 3 y 4 inciso a) del Reglamento de Fiscalización define la propaganda electoral de la manera siguiente:

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 199.

*De los conceptos de campaña y acto de campaña
(...)*

3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

4. Se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos:

(...)

a) Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares.

(...)”

Al respecto, en el SUP-RAP-277/2015, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral determinó que:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

“(…) es posible determinar como elementos mínimos que se deben colmar para identificar lo que constituye un gasto de campaña:

Finalidad: que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato registrado para obtener el voto ciudadano.

Temporalidad: que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de campañas electorales, así como la que se haga en el periodo de intercampaña, siempre que tenga como finalidad expresa de generar un beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto a favor de él;

*Territorialidad: que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, distrito y/o circunscripción –local o federal-, Estado o territorio nacional.
(…)”*

Por lo expuesto, concluye la Sala Superior, que el Instituto Nacional Electoral en su actividad de fiscalización debe verificar que los tres elementos -la finalidad, la temporalidad y la territorialidad de la propaganda, en los términos descritos- se actualicen simultáneamente para determinar que la erogación realizada por dicha propaganda debe contabilizarse como gasto de campaña.

En atención a lo anterior, se realiza análisis de los conceptos denunciados en concordancia con el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la normativa electoral, se obtuvo lo siguiente:

Descripción	Muestra	Finalidad	Temporalidad	Territorialidad
Presentación del Grupo Clímax, acompañados de una bailarina		Se acredita , toda vez que se advierten expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia la candidata, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector la población del estado de Durango.	La presentación del Grupo Clímax se llevó a cabo durante el evento en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.	El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Descripción	Muestra	Finalidad	Temporalidad	Territorialidad
Uso de lona		Se acredita , toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad el cargo que ostenta la candidata, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector de la población del estado de Durango.	La colocación de la lona se llevó a cabo durante el evento en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango..	El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.
Uso de equipo de sonido.		Se acredita , toda vez que se advierten expresiones por parte de la candidata, que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad busca el apoyo hacia su candidatura, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector de la población del estado de Durango.	El uso del equipo de sonido se llevó a cabo durante el evento en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.	El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.
Uso de mesas.		Se acredita , toda vez que el uso de las mesas se realizó por parte de los asistentes, mientras la candidata hacia uso de la voz, en la cual hace expresiones buscando el apoyo por parte de los asistentes, así mismo dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector de la población del estado de Durango.	El uso de las mesas se realizó durante el uso de la voz de la candidata en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.	El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.
Jingle	https://twitter.com/Sallvatoree/status/1527467154366291969	Se acredita , toda vez que se advierten expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin	La presentación del Grupo Clímax se llevó a cabo durante el evento en el Centro de	El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Descripción	Muestra	Finalidad	Temporalidad	Territorialidad
	 <p>Contenido de la canción:</p> <p><i>"En mi Durango — coro: za za En mi Durango — coro: za za Está de fiesta — coro: za za Hoy mi Durango — coro: za za Que levante la mano — coro: za za El que este contento — coro: za za Que levante la mano — coro: za za El que este contento — coro: za za El que este feliz — coro: za za Que levante la mano — coro: za za Que levante la mano — coro: za za El que este contento — coro: za za Que levante la mano — coro: za za El que este feliz — coro: za za Marina Gobernadora, Marina Gobernadora"</i></p>	<p>ambigüedad buscan el apoyo hacia la candidata, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector la población del estado de Durango.</p>	<p>Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.</p>	<p>en el estado de Durango.</p>
Botellas de agua		<p>Se acredita, ya que del video se observa que, mientras la candidata hace uso de la voz, en todas las mesas 200 botellas con agua, con las mismas características, por lo que se puede presumir que fueron entregados a los asistentes durante la celebración del evento, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a un sector la población del estado de Durango.</p>	<p>El uso de las botellas con agua se realizó durante el uso de la voz de la candidata en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.</p>	<p>El evento se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.</p>

En las relatadas condiciones, se colige que los tres elementos descritos por la Sala Superior se actualizan de manera simultánea, de ahí que se concluya que la presentación del Grupo Clímax, en compañía de una bailarina, el uso de una lona, uso de equipo de sonido y uso de mesas se utilizaron en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, el cual

está dirigido a la obtención del voto ciudadano; por tanto, serán considerados como gasto de campaña.

Acreditado lo anterior, a continuación, se procederá a determinar el monto correspondiente al beneficio económico de los conceptos aludidos.

CUANTIFICACIÓN DEL MONTO INVOLUCRADO

Una vez determinada y acreditados los gastos de propaganda por concepto de presentación de un grupo musical, producción de un jingle, alimentos, botellas de agua, equipo de sonido, esta autoridad procedió a efectuar la cuantificación de los montos involucrados, para lo cual se allegó elementos objetivos, coherentes y creíbles que le permitieran determinar el beneficio económico.

En este punto y para determinar cuál es el beneficio económico derivado de los gastos efectuados por los conceptos antes referidos, es importante considerar que los principios protegidos por el artículo 30, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son entre otros, el de imparcialidad y el de equidad, ello tomando en cuenta que las disposiciones de dicho ordenamiento, de conformidad con su artículo 1º, son de orden público y observancia general.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

de la fiscalización determine gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹⁶:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de

¹⁶ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En este orden de ideas, el monto del beneficio que se debe tomar en cuenta es el concerniente al costo del hecho que lo origina, en relación directa con el ente beneficiado, es decir, el egreso que dejó de realizar el sujeto obligado.

En este orden de ideas, se consultó la matriz de precios, así mismo se solicitó a la Dirección de Auditoría proporcionara el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al cobro realizado presentación de un grupo musical, bailarina, producción de un jingle, botellas de agua, equipo de sonido y mesas utilizados en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, lo anterior, con la finalidad de obtener el valor más alto registrado por los sujetos obligados.

De lo anterior se tuvo la siguiente información:

Concepto	Unidad de medida	Costo Unitario (B)	ID matriz de precios
Uso de mesas para 800 personas	Pza	\$58.00	7018
Botellas con agua	Pza	\$10.09	4021
Equipo de sonido.	Servicio	\$25,520.00	12920
Producción de jingle.	Servicio	\$9,280.00	5318
Servicio de Grupo Musical 2 Horas	Servicio	\$60,000.00	4503
Lona Impresa, Medida 6X3 MTS	Pza	\$1,879.20	8759

Una vez obtenido el costo por los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor de la forma siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Ref	Id Contabilidad	Sujeto Obligado	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe	Importe Registrado	Importe no Registrado
1	109258	Alma Marina Vitela Rodríguez	Uso de mesas para 800 personas	80	\$58.00	\$4,640.00	\$0.00	\$4,640.00
			Botellas con agua	200	\$10.09	\$2,018.00	\$0.00	\$2,018.00
			Equipo de sonido	1	\$25,520.00	\$25,520.00	\$0.00	\$25,520.00
			Producción de jingle.	1	\$9,280.00	\$9,280.00	\$0.00	\$9,280.00
			Servicio de Grupo Musical 2 Horas	1	\$60,000.00	\$60,000.00	\$0.00	\$60,000.00
			Lona Impresa, Medida 6X3 MTS	1	\$1,879.20	\$1,879.20	\$0.00	\$1,879.20
Total							\$103,337.20	

En consecuencia, se advierte que el costo por presentación de un grupo musical, producción de un jingle, uso de mesas, equipo de sonido, botellas de agua y lona impresa de 6x3 mts, utilizados en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, materia de análisis corresponde al importe total de **\$103,337.20 (ciento tres mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.)**.

Así mismo por lo que hace al acompañamiento de la bailarina, se precisa que, si bien la Matriz de precios no contempla dicho servicio, esta autoridad solicitó información a diversos proveedores registrados en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) con la finalidad de que informaran cual sería el cobro que realizarían por la contratación de una bailarina que amenice un evento, a lo cual la C. Gloria Leticia Chong Moncada con Número de Registro de Proveedores

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

201904252051981, informó que el costo por la presentación de una bailarina por dos horas sería de **\$2,000.00 (dos mil pesos 00/100 M.N.)**, por lo que dicho costo se sumará a los gastos no reportados, dando así un importe total de **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.)**.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de campaña.

Por consiguiente, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, permiten acreditar fehacientemente que la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como su candidata a la gubernatura por el estado de Durango la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, omitieron registrar en su informe de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, los egresos por concepto presentación de un grupo musical, producción de un jingle, alimentos, botellas de agua, equipo de sonido utilizados en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio, Durango.

En ese sentido, ha quedado acreditado que existió una conducta infractora en materia de fiscalización, misma que benefició la campaña de las candidatas referidas en el párrafo anterior por la omisión de reportar gastos por concepto de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas para exhibir los artículos del programa “Educar para Transformar”; mismos que ascienden a la cantidad de **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.)** y que deberán considerarse en sus informes de ingresos y egresos de campaña, de conformidad con el artículo 243, numeral 1 y 2, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 192, numeral 1, inciso b), fracción VII del Reglamento de Fiscalización.

De este modo, al omitir con su obligación de reportar gastos y beneficiarse del evento llevado a cabo el diecinueve de mayo de dos mil veintidós en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la Gubernatura del estado de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Durango, vulneraron el modelo de fiscalización y en consecuencia la rendición de cuentas.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

- Que de los elementos de prueba existentes fue posible acreditar la existencia de conceptos de gasto consistentes presentación de un grupo musical, acompañados de una bailarina, producción de un jingle, uso de mesas y equipo de sonido utilizados en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango.
- Que no se cuentan con elementos suficientes que den certeza que durante el evento se haya repartido alimentos, así como botellas con agua.
- Que los elementos denunciados en estudio no fueron registrados en la contabilidad de los incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Que los sujetos incoados omitieron reportar egresos que en conjunto suman la cantidad **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.).**

En consecuencia, en atención a los argumentos vertidos en el análisis del presente procedimiento se concluye que la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidatas a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez incumplieron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que lo procedente es declarar **fundado** este apartado.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado por los gastos no reportados se acumulará al tope de gastos de campaña.

5. Individualización de la Sanción Apartado A. Ahora bien, Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1 del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción, considerando además, que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la omisión¹⁷ de no reportar la totalidad de sus

¹⁷ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

ingresos, atentando a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron

Modo: El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, toda vez que omitió reportar aportaciones en especie de renta del Centro de convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango y templete, misma que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió en el marco de la revisión de los Informes de Campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar la totalidad de los ingresos, se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹⁸:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

¹⁸ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria

En la presente se analiza, que el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización ¹⁹.

¹⁹ “Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)” y “Artículo 96. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, en el que será reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que el ente político hayan realizado durante la campaña objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...)"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización impone a los sujetos obligados dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y 2) Sustentar esos registros con el respaldo de los documentos en original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el ente político vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²⁰

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 2** de la presente Resolución, los cuales llevan a

²⁰ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$47,584.00 (cuarenta y siete mil quinientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$47,584.00 (cuarenta y siete mil quinientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$71,376.00 (setenta y un mil trescientos setenta y seis pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango**, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 3**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **18.32% (dieciocho punto treinta y dos por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$13,076.08 (trece mil setenta y seis pesos 08/100 M.N.)**.

²¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Asimismo, al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **10.46% (diez punto cuarenta y seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$7,465.93 (siete mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos 93/100 M.N.)**.

Por lo que hace a **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **63.28% (sesenta y tres punto veinte y ocho por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$45,166.73 (cuarenta y cinco mil cientos sesenta y seis pesos 73/100 M.N.)**.

Por lo que hace a **Redes Sociales Progresistas Durango** en lo individual, lo correspondiente al **7.94% (siete punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$5,667.25 (cinco mil seiscientos sesenta y siete pesos 25/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Individualización de la Sanción Subapartado B.3. Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando, además, que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral

1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.²²

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la omisión de reportar gastos por conceptos de presentación de un grupo musical, producción de un jingle, alimentos, botellas de agua, equipo de sonido utilizados en el evento llevado a cabo en el Centro de Convenciones de la Expo Feria Gómez Palacio Durango, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió en el marco de la revisión de los Informes de Campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-202 en el estado de Durango.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

²² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²³:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.

²³ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos²⁴ y 127 del Reglamento de Fiscalización²⁵.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los

²⁴ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)"

²⁵ "Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²⁶

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 2** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la

²⁶ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DO

obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.).**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁷

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de

²⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: "I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; (...); IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político (...)"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$105,337.20 (ciento cinco mil trescientos treinta y siete pesos 20/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango**, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 3**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **18.32% (dieciocho punto treinta y dos por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$19,297.78 (diecinueve mil doscientos noventa y siete pesos 78/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **10.46% (diez punto cuarenta y seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$11,018.27 (once mil dieciocho pesos 27/100 M.N.)**.

Por lo que hace a **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **63.28% (sesenta y tres punto veintiocho por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$66,657.38 (sesenta y seis mil seiscientos cincuenta y siete pesos 38/100 M.N.)**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Por lo que hace a **Redes Sociales Progresistas Durango** en lo individual, lo correspondiente al **7.94% (siete punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$8,363.77 (ocho mil trescientos sesenta y tres pesos 77/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. Rebase de tope de gastos de campaña.

Por lo que hace al presunto rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, se destaca que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación auditoría y medicación cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo, así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con el registro de las operaciones correspondientes en el Sistema Integral de Fiscalización en el plazo previsto en la norma y, en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña.

8. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO**

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición integrada por los Partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Redes Sociales Progresistas Durango y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la gubernatura del estado de Durango, en términos del **Considerando 4, subapartado B.1 y B.2.**

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición integrada por los Partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Redes Sociales Progresistas Durango y a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez candidata a la gubernatura del estado de Durango, en términos del **Considerando 4, Apartados A y B.3.**

TERCERO. En términos del **Considerando 5** de la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$13,076.08 (trece mil setenta y seis pesos 08/100 M.N.).**

CUARTO. En términos del **Considerando 5** de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$7,465.93 (siete mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos 93/100 M.N.)**.

QUINTO. En términos del **Considerando 5** de la presente Resolución, se impone a **Morena**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$45,166.73 (cuarenta y cinco mil cientos sesenta y seis pesos 73/100 M.N.)**.

SEXTO. En términos del **Considerando 5** de la presente Resolución, se impone a **Redes Sociales Progresistas Durango**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$5,667.25 (cinco mil seiscientos sesenta y siete pesos 25/100 M.N.)**.

SÉPTIMO. En términos del **Considerando 6** de la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$19,297.78 (diecinueve mil doscientos noventa y siete pesos 78/100 M.N.)**.

OCTAVO. En términos del **Considerando 6** de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$11,018.27 (once mil dieciocho pesos 27/100 M.N.)**.

NOVENO. En términos del **Considerando 6** de la presente Resolución, se impone a **Morena**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

\$66,657.38 (sesenta y seis mil seiscientos cincuenta y siete pesos 38/100 M.N.).

DÉCIMO. En términos del **Considerando 6** de la presente Resolución, se impone a **Redes Sociales Progresistas Durango**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$8,363.77 (ocho mil trescientos sesenta y tres pesos 77/100 M.N.).**

DÉCIMO PRIMERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización dé seguimiento respecto del monto o beneficio involucrado que existió dentro del procedimiento, en los términos señalados en el **Considerando 4 Apartados A y B.3** de la presente Resolución, a efecto de que sea sumado al tope de gastos de campaña de la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez candidatas a la Gubernatura del estado de Durango postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango en el Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango.

DÉCIMO SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los Partidos Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas, así como a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 8** de la presente Resolución.

DÉCIMO TERCERO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango, para los efectos siguientes:

- a) Que proceda al cobro de las sanciones impuestas a los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, las cuales se harán efectivas a partir de que cause estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dicha sanción económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables

DÉCIMO CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no dar vista a la Secretaría Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/155/2022/DGO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/166/2022/DGO

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de falta de cruce con Kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de la incorrecta aplicación de la matriz de precios en la determinación del monto involucrado, al utilizar un valor no comparable, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**