

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

INE/CG502/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA CANDIDATURA COMÚN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN HIDALGO”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS DEL TRABAJO, MORENA Y NUEVA ALIANZA HIDALGO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO A LA GUBERNATURA, EL C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021-2022 EN EL ESTADO DE HIDALGO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO y su Acumulado**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO. El veinticinco de abril de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja interpuesto por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, en contra de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, integrada por los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, así como su candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Julio Ramón Menchaca Salazar, denunciando la presunta omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada en redes sociales, portal de internet, espectaculares y otros, o en su caso, la presunta aportación de entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas, así como su cuantificación al tope de gastos de campaña

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

respectivo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo. (Fojas 001 a 30 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. El proceso electoral local ordinario para elegir gubernatura para el periodo 2022-2028 en el estado de Hidalgo, inició el pasado 15 de diciembre de 2021 mediante sesión especial de instalación del Consejo General del Instituto Estatal electoral de Hidalgo, de conformidad con el artículo 100 del Código Electoral del Estado de Hidalgo.

2. En fecha 02 de enero de 2022, inició el periodo de precampañas y concluyó el pasado 10 de febrero de 2021, de conformidad con el artículo 102 del Código Electoral del Estado de Hidalgo




3. El pasado 03 de abril de 2022, inició el periodo de campaña y concluye el próximo 01 de junio de 2022, de conformidad con el artículo 126 del Código Electoral del Estado de Hidalgo.

4. En la red social Facebook se detectó un portal informativo denominado INFORMADO.MX el cual se creó apenas el 17 de septiembre de 2021, a razón de supuestamente informar sobre la cobertura de la elección de gobernador en el Estado de Hidalgo referente al proceso electoral 2021-2022.

*Sin embargo, dicho portal apenas creado ha erogado recursos para favorecer al C. **JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, CANDIDATO DE MORENA**, como a continuación se demuestra:*

Biblioteca de anuncios META

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Publicaciones Candidata Carolina Viggiano	Mensaje	Total Gasto	Impresiones
 <p>https://bit.ly/3Mdbxr5 https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/142085771677435</p>	<p>La candidata de "Va por Hidalgo", Carolina Viggiano Austria, recibió una emotiva bienvenida en su tierra natal. #InformadoMX #laleeninformado #Elecciones2022</p> <p style="text-align: center;">POSITIVO</p>	\$100	10 – 15 mil
 <p>https://bit.ly/3iAGotI https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/141292118423467</p>	<p>☺ ¿Qué tiene que decir al respecto? Or https://bit.ly/3iAGotI #MarcoAntonioMendozaBustamante, diputado federal y coordinador de campaña de #CarolinaViggiano, fue sancionado por faltar a sus actividades legislativas y participar en actos proselitistas. #InformadoMX #laleeninformado #Elecciones2022</p> <p style="text-align: center;">NEGATIVO</p>	\$199	8 – 9 mil
 <p>https://www.facebook.com/251754506715272/posts/399615851929136/?d=n</p>	<p>#CarolinaViggiano prefiere romper relaciones que "beneficiar" a otras personas. ☹ #InformadoMX #Local Visita nuestra página web y entérate de las noticias más relevantes #MantenteInformado</p> <p style="text-align: center;">NEGATIVO</p>	\$299	10 – 15 mil
TOTAL	2 negativos y 1 positivo	\$598	39 mil aprox



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Publicaciones Julio Menchaca	Mensaje	Total Gasto	Impresiones
 <p>https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing</p>	<p>📺 Comenzó la etapa de campañas electorales para elegir a nuestro nuevo #Gobernador por el estado de #Hidalgo. Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? ➡ Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #informadomx #oleieininformado</p> <p>POSITIVO</p>	\$2000	50 – 60 mil
 <p>https://www.facebook.com/watch/?v=3199832770297800&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing</p>	<p>📺 Comenzó la etapa de campañas electorales para elegir a nuestro nuevo #Gobernador por el estado de #Hidalgo. Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? ➡ Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #informadomx #oleieininformado #CoberturaTotalInformadoMx</p> <p>POSITIVO</p>	\$600	25 – 30 mil
 <p>https://www.facebook.com/informadomex/videos/706803580372678/</p>	<p>📺 Acompáñanos en la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. ➡ #Mantenteinformado y no te pierdas de la #CoberturaTotalInformadoMx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo,</p> <p>POSITIVO</p>	\$299	8 – 9 mil

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

<p>?extid=NS-UNK-UNK-UNK- IOS_GK0T-GK1C</p>  <p>https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/142020538350625</p>	<p>👤 Acompáñanos en la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. 📌 #Mantenteinformado y no te pierdas de la #CoberturaTotalInformadoMx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo,</p> <p style="text-align: center;">POSITIVO</p>	<p>\$200</p>	<p>9 – 10 mil</p>
 <p>¡Con el respeto que Hidalgo se merece!</p> <p>informado...</p> <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=%C2%A1Merecemos%20tratos%20justos!%20</p>	<p>👤 ¡Merecemos tratos justos! 🔗 https://bit.ly/3LXWv8x El candidato de la alianza "¡JuntosHacemosHistoria" por la #gubernatura de #Hidalgo, #JulioMenchaca, aseguró que su gobierno será con transparencia y cercano a la gente. #InformadoMx #loleieninformado #Local #ProcesoElectoral2022 #CoberturaTotalInformadoMx</p> <p style="text-align: center;">POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>10 – 15 mil</p>
 <p>¡En conjunto y para el pueblo!</p> <p>informado...</p> <p>https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141268031759209/?d=n</p>	<p>👤 ¡Comprometido con #Hidalgo! 🔗 https://bit.ly/3jGvqKU Durante su visita al municipio de #SanBartoloTutotepec, el candidato #JulioMenchaca resaltó que no basta con el triunfo en los comicios, sino que debe dar resultados. #InformadoMx #loleieninformado #Local</p> <p style="text-align: center;">POSITIVO</p>	<p>\$200</p>	<p>6 – 7 mil</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

	<p>📍 Te presentamos nuestro #PollOfPolls actualizando con las encuestas para #Gobernador por el estado de #Hidalgo.</p> <p>Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? 🇲🇽 Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #Informadomx #loleieninformado</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$1500</p>	<p>35 – 40 mil</p>
<p>https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-LINK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing</p>			
	<p>📍 No te pierdas la actualización de la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. 🇲🇽 #Mantenteinformado y sigue con nosotros en la #CoberturaTotalInformadoMx. Ingresar + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$499</p>	<p>70 – 80 mil</p>
<p>https://www.facebook.com/watch/?extid=NS-UNK-UNK-LINK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&v=391376042591375</p>			
	<p>😊 Los rumores son temas que se deben poner sobre la mesa. 🇲🇽 👉 Dale clic aquí 👉</p> <p>#Informadomx #Elecciones2022 #ProcesoElectoral2022</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$100</p>	<p>4 – 5 mil</p>
<p>https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141524328400246/?d=n</p>			
<p>TOTAL</p>	<p>0 negativos y 9 positivos</p>	<p>\$5,517</p>	<p>256,000 mil aprox</p>

De lo anterior, se puede llegar a las siguientes conclusiones:

- El portal gasta en publicaciones positivas y anuncios de encuestas que posicionan al C. José Ramón Menchaca Salazar como el favorito de la

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

elección alrededor de \$5,517 pesos que generaron hasta 256,000 impresiones.

- En cambio, para la C. Carolina Viggiano Austria, gasto apenas \$598 pesos para difundir dos mensajes negativos y uno positivo, para tener 39,000 impresiones.*
- No se demuestra que el medio informativo aluda alguna información respecto de los candidatos de Movimiento Ciudadano y/o Verde Ecologista, institutos políticos que también cuentan con candidatos registrados ante el Instituto Electoral del Hidalgo.*

Lo anterior, demuestra que es un medio informativo que eroga recursos "privados" o "ilegales" para favorecer al candidato de morena, aparte de tener el sitio en Facebook, también cuenta con un sitio web: <https://informado.mx/>

Los portales de internet y redes sociales, no son el único medio en donde se erogan recursos para favorecer dicha candidatura, sino que también gasta en espectaculares.

*5. Es menester señalar a esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el día 15 de abril del 2022, fueron detectados en diversos puntos del Estado de Hidalgo, anuncios de los llamados espectaculares, con la leyenda "COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022"; con la signatura de una aparente persona moral denominada "**INFORMADO.MX**" que se aprecia en la parte inferior izquierda; y en la parte inferior derecha la leyenda "5 DE JUNIO"; sin embargo, el motivo total y base de la presente denuncia se encuentra alojado en las cuatro fotografías de diversos candidatos a la gubernatura del Estado, de las que esa Autoridad Fiscalizadora podrá constatar, que la fotografía del **CANDIDATO DE MORENA, C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, se encuentra resaltada de las de los demás contendientes, esto, pues resulta evidente que es más grande en tamaño, además de tener un efecto tridimensional que coloca dicha placa fotográfica hasta en frente de los demás candidatos, tal y como se puede apreciar de la fotografía que se replica a continuación:*





**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**



Los espectaculares que se denuncian, se detallan a continuación

REFERENCIA	UBICACIÓN
	<p>Dirección: Carretera federal Pachuca – México.</p> <p>Georreferenciación: 20°00'48.8"N 98°49'08.3"W</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

	<p>Dirección: Emiliano Zapata, C.P.42190 Zapotlán de Juárez, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 19°58'20.5"N 98°51'12.9"W</p>
	<p>Dirección: Emilio Carranza 152, Emiliano Zapata, C.P. 42190 Zapotlán de Juárez, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 19°58'13.2"N 98°51'16.6"W</p>
	<p>Dirección: Carretera federal Pachuca – México, C.P. 42197.</p> <p>Georreferenciación: 19°56'40.0"N 98°52'35.2"W</p>
	<p>Dirección: Dirección Federal Pachuca – México C.P. 42195.</p> <p>Georreferenciación: 19°59'54.9"N 98°49'58.1"W</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

	<p>Direcciones: Carretera Actopan - Pachuca, Amp Sta Julia, C.P. 42088 Pachuca de Soto, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 20°06'23.0"N 98°46'11.3"W</p>
	<p>Direcciones: Av. las Torres 1502, San Antonio, C.P. 42119 Pachuca de Soto, Hidalgo.</p> <p>Georreferencias: 20°02'17.8"N 98°47'04.2"W</p>

*Luego entonces, no puede pasar desapercibido para esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el contenido de los espectaculares publicitados se realizó de manera dolosa y ventajosa por parte de la supuesta y aparente empresa denominada "INFORMADO.MX"; la cual se tilda de esa manera, toda vez que como esa Autoridad Fiscalizadora podrá constatar en internet, es de muy reciente creación, y se deduce y colige que fue creada ex profeso con el propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes de **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA; sino que deviene en ilegal por transgredir flagrantemente las normas en materia de fiscalización.*

Es así podemos afirmar que nos encontramos ante una evidente y clara violación a la normativa electoral; así como a lo previsto por los artículos 54, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra establecen:

(...)

Actualizándose la figura jurídica de la aportación por persona o ente prohibido; lo anterior, se afirma porque es claro y evidente el beneficio electoral que el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

*contenido de dichos espectaculares contrae al **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA, toda vez que su imagen sobresale y se encuentra destacada y diferenciada de las fotografías de los demás contendientes, con el único propósito de que la ciudadanía hidalguense adopte la perspectiva de que dicho candidato va enfrente de todos en la carrera electoral, así se denota por el efecto tridimensional que tienen las aludidas fotografías; en consecuencia, se solicita a esa Unidad Técnica de Fiscalización, se sirva ejercer su facultad investigadora a fin de certificar la existencia y contenido de dichos espectaculares, y en el momento procesal oportuno, determine e imponga la sanción correspondiente a los denunciados por la conculcación a lo previsto por los artículos; 54, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización.*

*Lo anterior, toda vez que si bien es cierto, que los espectaculares denunciados se encuentran signados por la supuesta y aparente moral denominada INFORMADO.MX"; también es cierto, que al ser un blog de muy reciente creación, y por consiguiente, no tener antecedentes en internet sobre sus supuestos seguimientos a los procesos electorales como el que nos ocupa, es presumible que dicho blog fue creado ex profeso de obtener un beneficio electoral directo a la promoción de la imagen y aptitudes de **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, y así obtener más adeptos o simpatizantes que voten por dicho candidato el día de la elección; situación que deja en inminente desventaja a los demás candidatos, violentando los Principios Constitucionales de Legalidad y Equidad en la contienda.*

Por los hechos anteriormente esgrimidos, se afirma que estamos ante la aportación de una persona o ente prohibido, situación que prohíben los artículos; 54, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se solicita a esa Unidad Técnica de Fiscalización, ejerza su facultad constitucional investigadora, a efecto de certificar la existencia y contenido de dicho espectacular, y en el momento procesal oportuno, determine e imponga la sanción correspondiente a los denunciados por actualizarse la infracción consistente en la aportación de persona o ente prohibido.

CONSIDERACIONES DE DERECHO

(...)

Es necesario recalcar, que de la adminiculación de los medios probatorios aportados por el suscrito denunciante se puede colegir que se actualiza la figura jurídica de la aportación por persona o ente prohibido; lo anterior, se afirma porque es claro y evidente el beneficio electoral que el contenido de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

*dichos espectaculares contrae al **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA, toda vez que su imagen sobresale y se encuentra destacada y diferenciada de las fotografías de los demás contendientes, con el único propósito de que la ciudadanía hidalguense adopte la perspectiva de que dicho candidato va enfrente de todos en carrera electoral, así se denota por el efecto tridimensional que tienen las aludidas fotografías; en consecuencia, se solicita a esa Unidad Técnica de Fiscalización, determine e imponga la sanción correspondiente a los denunciados por la conculcación a lo previsto por los artículos 54, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización.*

Lo anterior, toda vez que si bien es cierto, que los espectaculares denunciados se encuentran signados por la supuesta y aparente moral denominada INFORMADO.MX"; también es cierto, que al ser un blog de muy reciente creación, y por consiguiente, no tener antecedentes en internet sobre sus supuestos seguimientos a los procesos electorales como el que nos ocupa, es presumible que dicho blog fue creado ex profeso de obtener un beneficio electoral directo a la promoción de imagen y aptitudes de C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, y así obtener más adeptos o simpatizantes que voten por dicho candidato el día de la elección; situación que deja en inminente desventaja a los demás candidatos, violentando los Principios Constitucionales de Legalidad y Equidad en la contienda.

En esa tesitura, se colige que en el presente caso se actualiza la conducta antijurídica referente a la aportación de un ente impedido para realizar aportaciones, lo que se traduce, en un ingreso prohibido, en contravención a lo dispuesto por los artículos 25 y 54 de la Ley de Partidos Políticos; y, 121 del Reglamento de Fiscalización, lo cual se afirma al tenor de las siguientes consideraciones:

La libertad de expresión de un derecho fundamental reconocido por nuestra Constitución Federal es fundamental para nuestra democracia, pues a través de ésta se permite el libre intercambio de ideas, el cual resulta indispensable para la conformación del debate público (artículo 6 de la CPEUM y el 13.1 de la CADH).

*Sin embargo, este derecho fundamental tiene minúsculas limitaciones para ser efectivo en el área electoral, pues para el buen funcionamiento práctico en el desarrollo de un proceso electoral tienen que verse distintas aristas entre el **dinero, los partidos políticos, candidatos y los canales de comunicación (redes sociales, radio, televisión, impresos, etc.).***

(...)

CONCLUSIONES

*En el caso concreto esa Unidad Técnica de Fiscalización cuenta con las facultades necesarias para requerir a los sujetos obligados (denunciados) ya la persona moral titular del dominio "**INFORMADO.MX**", para el efecto de que se justifique razonablemente el gasto o la aportación en especie referente al **diseño, colocación y publicidad** de los **ESPECTACULARES DENUNCIADOS**, para el efecto de verificar si está debidamente reportado o no por el **PARTIDO MORENA**, y en su caso de no estar reportado como una aportación en especie u otra, se actualiza una indebida aportación de un ente prohibido que deberá sumar a los topes de gastos de la campaña del denunciado porque le está generando un beneficio.*

*Por tanto, en el caso que nos ocupa, resulta un hecho notorio la existencia de los espectaculares denunciados, los cuales constituyen un beneficio directo en favor del partido político MORENA y del **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA**, por ende, dicha cuestión debe ser considerado y estar debidamente soportado y registrado a su contabilidad, en atención a las siguientes normas en materia de fiscalización.*

(...)

*Por lo anterior, se justifica que este Instituto Nacional Electoral investigue el origen de los gastos erogados en los espectaculares denunciados, con el fin de conocer quién realizó el pago de la empresa titular del dominio "**INFORMADO.MX**" o quién está realizando aportaciones en especie a favor del partido político MORENA y del **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA** y aún si se tratara de aportaciones en especie por parte de la persona moral o noticiero denunciado, esta Autoridad Fiscalizadora deberá investigar y cuantificar el valor real y comercial de la encuesta, toda vez que los hechos denunciados constituyen un beneficio directo en su favor, por ende, dicha cuestión debe ser sancionada como en derecho corresponda, esto, de conformidad con el artículo 32 del Reglamento de Fiscalización que establece los criterios para la identificación del beneficio, como a continuación se enuncian:*

(...)"

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

1. Técnicas, consistentes en 15 direcciones electrónicas y 27 imágenes¹.

2. Presuncional, en su doble aspecto legal y humana, en todo lo que favorezca a su representado, en tanto entidad de interés público.

3. Instrumental de actuaciones, en todo lo que favorezca a los intereses de su representado.

III. Acuerdo de admisión. El veintisiete de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, notificar la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, finalmente notificar y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 31 del expediente)

a) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 32 y 33 del expediente)

b) El treinta de abril de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razón de publicación y retiro correspondiente. (Foja 34 del expediente)

IV. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10801/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 35 a 38 del expediente)

V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10802/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 39 a 42 del expediente)

¹ De las cuales 7 imágenes se repiten.

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y solicitud de información a los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10804/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó² al Partido Morena a través de su representante de finanzas, el inicio del procedimiento de mérito, emplazamiento y la solicitud de información con relación a los hechos investigados. (Fojas 129 a 153 del expediente)

b) El dos de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, contestó el emplazamiento y la solicitud de información de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 165 a 153 del expediente)

“(…)

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*1.- En razón a los hechos que se imputan, consistentes en la presunta omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada en redes sociales, portal de internet, espectaculares y otros, o en su caso, la presunta aportación de- entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas, así como su cuantificación al tope de gastos de campaña respectivo, por parte del Partido Político Morena, imputaciones que no tienen sustento legal y que su fuente de información es a través de pruebas técnicas que no poseen un margen de veracidad, por lo que en este acto **SE NIEGAN**, toda vez que el actuar de mis representados ha sido basado en el respeto estricto a la legalidad y transparencia en razón al origen, monto y destino del financiamiento público y privado, el cual se puede ver reflejado en el Sistema Integral de Fiscalización; hecho que queda demostrado de inicio que la mala praxis de diversos actores políticos, como es el caso de la parte actora en el presente libelo, que lejos de engrandecer la democracia y legalidad en el actuar de la vida partidaria, la mancilla sin escrúpulos a sabiendas que al*

² A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

momento en que se promueve la queja que se atiende, la Unidad Técnica de Fiscalización se encuentra realizando su labor de vigilar en el proceso electoral local 2021-2022, mediante el cual se allega de certeza y transparencia en el actuar de mis representados.

*2.- Por lo que hace a la queja que se atiende, es necesario precisar a esta autoridad investigadora, que todo el financiamiento público y privado que se ha erogado en la campaña del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que resulta inverosímil, que se nos impute algún vínculo con una empresa o persona moral denominada "INFORMANDO.MX", toda vez que, **bajo ninguna circunstancia se ha tenido alguna relación**, ni se ha contratado ninguna pauta publicitaria o propaganda en redes sociales, portal de internet o cualquier actividad mercantil con dicha empresa o persona moral, y es hasta este momento en que se nos otorga la garantía de audiencia, que nos enteramos de la existencia de dicho ente moral, y las actividades que desempeñan.*

En ese orden de ideas y sin conceder, la persona moral o física a la que alude la parte actora, no se trata de una persona anónima o no identificada, pues como bien se refiere en el escrito inicial de queja, la parte actora señala que dicho ente se identifica como "INFORMANDO.MX", dicha circunstancia, hace identificable al ente impedido para realizar aportaciones a los partidos políticos.

De lo anterior se desprende que, dicha situación no se ajusta al supuesto normativo que pretende imputarnos la parte actora, mismo que a continuación se cita:

(...)

Lo anterior, debido a que la persona moral o física "INFORMANDO.MX", por el simple hecho de poseer un nombre, la hace identificable. Pues el nombre es la individualización de una personalidad, la definición de sus caracteres peculiares y propios que lo distinguen de todos los demás individuos o entes que hay en la sociedad, circunstancia por la cual, el tipo administrativo que pretende imputar la parte actora, no se concreta o materializa, pues evidentemente hay una falta de tipicidad, aunado a que no existe elemento alguno a título de nexo de causalidad, que haga presumir a esta autoridad investigadora que mis representados, hayan incurrido en una conducta prohibida por el Reglamento de Fiscalización.

Sirve como sustento legal, la siguiente jurisprudencia:

(...)

En ese orden, la tipicidad exige que la conducta, que es condición de la sanción administrativa, se contenga en una disposición normativa clara, la cual debe ser individualizable de forma precisa, para permitir a las personas sujetas a esa normatividad, la previsibilidad de las conductas infractoras y así evitar actos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

arbitrarios de la autoridad, la cual, para continuar con un procedimiento sancionatorio e imponer la sanción ahí prevista, debe precisar a través de la subsunción de los hechos en el supuesto fáctico, la norma infringida y determinar la consecuencia jurídica de tal actuar, dado que de no hacerlo de esta manera, se vulnera el referido elemento de tipicidad, así como el derecho a una adecuada defensa del imputado en el procedimiento administrativo sancionador que se instruya a la persona o entidad respectiva; de ahí que, de no indicarse en el requerimiento o queja, vicia desde su inicio al procedimiento sancionador que no se indique la forma en que la conducta atribuida se adecuaba a las hipótesis de infracción previstas por la ley aplicable.

3.- *Por cuanto hace a la propaganda a través de Espectaculares que infundadamente el actor imputa a mis representados, **se niega que los mismos correspondan al Partido Político Morena o al candidato Julio Ramón Menchaca Salazar**, pues atendiendo a la normatividad electoral como sujetos obligados, la publicidad a través de espectaculares guarda determinados lineamientos, uno de los que resulta ser más característico es el ID o identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores que proporciona el Proveedor, mismo que debe ser visible y abarcar un determinado espacio del mismo espectacular, y es el medio de identificación para que la Unidad Técnica de Fiscalización lo considere como gasto de campaña reportado, por lo que resulta absurdo, que mis representados hayan contravenido la normatividad, cuando es un hecho notorio entre los partidos políticos, el lineamiento a seguir.*

*No obstante, los indicios que presenta el quejoso, en los cuales se aprecian determinados espectaculares, **no pueden determinarse como propaganda electoral**, pues los mismos, no cumplen con los elementos mínimos necesarios, para ser considerados como tal, por lo anterior es necesario analizar la siguiente jurisprudencia:*

Jurisprudencia 37/2010

PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA. - (...)

En razón a la citada jurisprudencia, los espectaculares materia de litis y que se imputan erróneamente a mis representados, no cumplen lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- a) *Imagen, no se trata únicamente de la imagen del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, sino de diversos contendientes a la Gubernatura en Hidalgo.*
- b) *No se está presentando una candidatura en específico, sino varias candidaturas que promueven diversos partidos políticos.*
- c) *No se promueve el voto del electorado.*
- d) *No se desalienta la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político.*
- e) *Objetivamente no se promueve una candidatura o un partido político ante la ciudadanía.*
- f) *No se incluyen signos, emblemas y expresiones que identifiquen a un partido en específico o candidato.*

Ahora bien, no se puede aludir que se trata de una propaganda electoral, en espectaculares ni en redes sociales, que beneficie a mis representados, por las siguientes circunstancias.

*Partiendo de lo establecido en el artículo 242 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra dice:
(...)*

***La finalidad de la propaganda electoral** es que los electores conozcan a los candidatos que participan en una elección y **sus propuestas de gobierno**, a través de la difusión de su imagen y de los partidos políticos, con lo que se hace un **llamado al voto** a partir que el electorado **conoce las propuestas** y los candidatos que participan en un Proceso Electoral, es por ello, que un requisito indispensable de la propaganda electoral es que deba propiciar la **exposición ante el electorado de los programas y acciones de su Plataforma Electoral**, a fin de obtener el voto de los ciudadanos.*

Lo anterior, como lo puede advertir esta autoridad sustanciadora, mis representados no se benefician bajo ninguna circunstancia, pues como se cita en el párrafo anterior.

- 1) *No hay propuestas de gobierno.*
- 2) *No hay llamado al voto.*
- 3) *No existe ante el electorado una exposición de los programas y acciones de la plataforma electoral.*

(...)

*Y como lo puede advertir esta autoridad, los indicios que aporta el quejoso y que viciosamente se pretende imputar a mis representados o a la que se alude existió un beneficio, no se concreta, pues en las publicaciones en redes sociales así como espectaculares, se realizan en razón a la libertad de expresión, en ningún momento se hace referencia o se utiliza **emblema**,*

leyenda, lema o frase que permita distinguir una campaña o candidato en específico, pero sí, los nombres o imágenes de los distintos contendientes a la gubernatura, por lo que si busca verificar a quien se le beneficia con dicha publicación, sería a todos los candidatos de los diferentes partidos políticos.

(...)

Ahora, si bien es cierto, las pruebas técnicas que aporta el quejoso, muestran lo que al parecer es un espectacular, pero en el cual, se reitera, no se asienta propaganda electoral, porque para que se pueda tratar de propaganda electoral, se deben reunir, además de la finalidad, ya expuesta, un propósito:

a) Propósito, el propósito de la propaganda electoral es ganar adeptos a favor del partido político o coalición y candidato de manera que la Sala Superior ha sostenido que la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes en pro o en contra de un partido político o coalición, un candidato o una causa, con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

Por lo anterior, es que los espectaculares y publicaciones en redes sociales, que se pretende atribuir a mis representados, **no se trata de propaganda electoral**, por lo que resulta inverosímil la pretensión del actor de querer atribuir a mis representados, unos espectaculares de una persona moral identificada mediante nombre, la cual, en ejercicio de su libertad de expresión, hace referencia, no a un solo candidato o partido político en específico, lo hace con diversos candidatos, en un mismo espacio, como son los espectaculares materia de la litis.

Por los argumentos esgrimidos, esta autoridad podrá deducir, que lo manifestado por el actor es erróneo, pues parte de premisas que no tienen nada de veracidad, y sus presunciones no pueden ser alcanzadas al no encontrarse al amparo del buen derecho, pues si bien, ha quedado acreditado, que lo que observa como espectaculares, no expone propaganda electoral, y si propaganda de una empresa o persona moral identificada como "INFORMANDO.MX" y es esta misma persona moral, la que debe responder, el porqué del arte de su espectacular, es decir, por qué un candidato sobre sale de los otros que expone, por qué si es su deseo apoyar una candidatura expone otras candidaturas más y que explique, por qué el blog fue creado para un supuesto beneficio electoral, más no mis representados.

4.- Por último y con la finalidad de no dejar de lado, la supuesta omisión de reportar gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada que ha

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

*sido detectada en redes sociales como es Facebook, y que infundadamente el actor, pretende se le atribuya a mis representados, se menciona a la autoridad investigadora, que **no se reconoce ningún gasto**, dado que mis representados no tienen ningún vínculo con la persona moral "INFORMANDO.MX", y que dichos indicios pertenecen a medios de comunicación ejerciendo su libertad de expresión, por lo que resulta oportuno mencionar que la libertad de expresión se encuentra tutelada por la Constitución Federal y la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y se ha sostenido que en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos existe la presunción de que todas las formas de expresión, independientemente de su contenido, se encuentran protegidas por el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.*

(...)

5.- *De acuerdo a lo expuesto solicitamos no se vulnere la esfera jurídica de mis representados y en todo momento se tutele el principio relativo a la presunción de inocencia, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna a mi representado, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de conductas indebidas por parte de mis representados.*

*En ese tenor, debido a que **no existe certeza en los medios de prueba, prevalece LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**. Se ajusta al presente libelo la siguiente Jurisprudencia:*

Jurisprudencia 21/2013. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES (...)

Asimismo, los datos de pruebas de cargo que ofrecen los quejosos además de no contar con mayores datos de prueba que corroboren su prueba de cargo, no elimina la presunción de inocencia, por lo tanto, lo que esta autoridad sustanciadora no debe basarse únicamente en las presunciones que muestran las notas de opinión periodística o de carácter noticioso aportadas por el quejoso.

(...)

Por lo antes manifestado y de la lectura a los hechos denunciados y es claro que el quejoso formula una pretensión que no se puede alcanzar jurídicamente debido a la falta de datos de prueba que generen convicción en las autoridades sancionadoras, ya que solamente fundamenta su dicho, como lo hemos referido, en notas de opinión periodística o de carácter noticioso extraídos de páginas de redes sociales, sin lograr aportar mayores medios de prueba que acredite de manera fehaciente la veracidad de los hechos denunciados.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

(...)"

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de contestación para sustentar la respuesta a los hechos denunciados:

1. Presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, consistente en todo lo que a los intereses de su representado beneficie.

2. Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado y por actuar en cuanto a los intereses de su representado beneficie.

c) El dos de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral presentó escrito de deslinde en relación con los hechos denunciados, manifestando medularmente lo siguiente: (Fojas 154 a 164 del expediente)

"(...)

DESLINDE

Los hallazgos a los que se hace referencia consisten en diversas publicaciones de carácter noticioso, expuestas en la red social Facebook, por la persona moral denominada INFORMADO.MX, siendo los siguientes:

Publicaciones Julio Menchaca	Mensaje	Total Gasto	Impresiones
<p>https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing</p>	<p>📢 Comenzó la etapa de campañas electorales para elegir a nuestro nuevo #Gobernador por el estado de #Hidalgo. Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? 🗳️ Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #informadomx #oleieninformado</p> <p>POSITIVO</p>	\$2000	50 – 60 mil
<p>https://www.facebook.com/watch/?v=3189832770297800&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing</p>	<p>📢 Comenzó la etapa de campañas electorales para elegir a nuestro nuevo #Gobernador por el estado de #Hidalgo. Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? 🗳️ Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #informadomx #oleieninformado #CoberturaTotalInformadoMx</p> <p>POSITIVO</p>	\$600	25 – 30 mil

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

 <p>JULIO MENCHACA</p> <p>¿Un gobierno a servicio de todos? Participa en el #ProcesoElectoral2022</p> <p>Realizamos la #CoberturaTotalInformadoMx para la Transformación de Hidalgo</p> <p>¿Qué es la #InformadoMx?</p> <p>InformadoMx</p> <p>https://www.facebook.com/InformadoMx/videos/706803560372678/</p>	<p>📍 Acompáñanos en la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. 📍 #Mantenteinformado y no te pierdas de la #CoberturaTotalInformadoMx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo,</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>8 – 9 mil</p>
<p>?extid=NS-UNK-UNK-UNK- IOS_GK0T-GK1C</p>  <p>https://www.facebook.com/InformadoMx/posts/142020538350625</p>	<p>📍 Acompáñanos en la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. 📍 #Mantenteinformado y no te pierdas de la #CoberturaTotalInformadoMx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo,</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$200</p>	<p>9 – 10 mil</p>
 <p>¡Con el respeto que Hidalgo se merece!</p> <p>informado...</p> <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=%C2%A1Merecemos%20trato%20justos!%20</p>	<p>📍 ¡Merecemos tratos justos! O https://bit.ly/3LXWv8x El candidato de la alianza "#JuntosHacemosHistoria" por la #gubematura de #Hidalgo, #JulioMenchaca, aseguró que su gobierno será con transparencia y cercano a la gente. #InformadoMx #loleieninformado #Local #ProcesoElectoral2022 #CoberturaTotalInformadoMx</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>10 – 15 mil</p>
 <p>¡En conjunto y para el pueblo!</p> <p>informado...</p> <p>https://www.facebook.com/100076280376280/posts/1412680317592097d=n</p>	<p>📍 ¡Comprometido con #Hidalgo! O https://bit.ly/3JGvqKU Durante su visita al municipio de #SanBartoloTutotepec, el candidato #JulioMenchaca resaltó que no basta con el triunfo en los comicios, sino que debe dar resultados. #InformadoMx #loleieninformado #Local</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$200</p>	<p>6 – 7 mil</p>


**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

	<p>🗳️ Te presentamos nuestro #PollOfPolls actualizando con las encuestas para #Gobernador por el estado de Hidalgo.</p> <p>Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? 🇲🇽 Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022 #Informadomx #loleieninformado</p> <p align="center">POSITIVO</p>	\$1500	35 – 40 mil
https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing			
	<p>🗳️ No te pierdas la actualización de la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022. 🇲🇽 #Mantenteinformado y sigue con nosotros en la #CoberturaTotalInformadoMx. Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p align="center">POSITIVO</p>	\$499	70 – 80 mil
https://www.facebook.com/watch/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&v=391376042591375			
	<p>😊 Los rumores son temas que se deben poner sobre la mesa. 🇲🇽 👉 Dale clic aquí 👈</p> <p>#Informadomx #Elecciones2022 #ProcesoElectoral2022</p> <p align="center">POSITIVO</p>	\$100	4 – 5 mil
https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141524328400246/?d=n			
TOTAL	0 negativos y 9 positivos	\$5,517	256,000 mil aprox





De la misma manera, los siguientes espectaculares, donde se observa que se trata de la misma persona moral INFORMANDO.MX, y los cuales se pretenden imputar a mis representados:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO



REFERENCIA	UBICACIÓN
	<p>Dirección: Carretera federal Pachuca – México.</p> <p>Georreferenciación: 20°00'48.8"N 98°49'08.3"W</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

	<p>Dirección: Emiliano Zapata, C.P.42190 Zapotlán de Juárez, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 19°58'20.5"N 98°51'12.9"W</p>
	<p>Dirección: Emilio Carranza 152, Emiliano Zapata, C.P. 42190 Zapotlán de Juárez, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 19°58'13.2"N 98°51'16.6"W</p>
	<p>Dirección: Carretera federal Pachuca – México, C.P. 42197.</p> <p>Georreferenciación: 19°56'40.0"N 98°52'35.2"W</p>
	<p>Dirección: Dirección Federal Pachuca – México C.P. 42195.</p> <p>Georreferenciación: 19°59'54.9"N 98°49'58.1"W</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

	<p>Direcciones: Carretera Actopan - Pachuca, Amp Sta Julia, C.P. 42088 Pachuca de Soto, Hidalgo.</p> <p>Georreferenciación: 20°06'23.0"N 98°46'11.3"W</p>
	<p>Direcciones: Av. las Torres 1502, San Antonio, C.P. 42119 Pachuca de Soto, Hidalgo.</p> <p>Georreferencias: 20°02'17.8"N 98°47'04.2"W</p>

Por los hallazgos antes expuestos, es que el presente deslinde resulta procedente, en atención a los siguientes elementos que exige el artículo 212, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización. A saber:

1) El deslinde debe ser *jurídico*, lo cual se satisface al presentarse por escrito ante la Unidad Técnica de Fiscalización;

2) El deslinde debe ser *oportuno*, lo cual se satisface atendiendo a que el hallazgo del gasto que se pretende imputar y sobre el que se presenta el deslinde, fue recientemente localizado y hecho saber a mis representados, mediante la notificación de la queja con número de expediente citado al rubro, esto es el pasado 27 de abril de 2022, circunstancia que manifiesto bajo protesta de decir verdad.

3) El deslinde debe ser *idóneo*, lo cual se satisface al presentarse de modo claro y preciso sobre un concepto de gasto perfectamente determinado como es la publicación en redes sociales y la exposición de espectaculares, en el que se observan sus características, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar en el que fue localizado. No se deja de reiterar, que en toda la publicidad expuesta, la misma identifica a su autor o responsable de dicha publicidad, siendo la persona moral INFORMADO.MX.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

4) El deslinde debe ser eficaz, lo cual se cumple con dicho elemento, esto en razón al criterio jurisprudencial emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación, pues debido al momento en que se tiene conocimiento de la propaganda que se pretende imputar a mis representados, la persona moral no ha sido localizada para que cese en su conducta de ser viable y no contravenga su derecho a la libertad de expresión, más (sic) sin embargo, **en este acto se genera la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada,** circunstancia que necesariamente debe llevar a cabo, mediante la sustanciación del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COFUTF/119/2022/HGO

(...)

Por último, y con la finalidad de evitar cualquier tipo de responsabilidad a mis representados, se solicita a esta Unidad Técnica de Fiscalización, se adhiera a la siguiente tesis jurisprudencial que se cita a continuación:

Tesis VI/2011

RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR.- De la interpretación de los artículos 341, párrafo 1, inciso e), y 344 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que para atribuir responsabilidad indirecta al candidato, por tolerar la transmisión de promocionales violatorios de la normativa electoral, es necesario que se tengan elementos, por lo menos en forma indiciaria, sobre el conocimiento del acto infractor, en tanto que resultaría desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no está demostrado que haya tenido conocimiento.

(...)”

d) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10805/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó³ al Partido del Trabajo a través de su representante de finanzas, el inicio del procedimiento de mérito, emplazamiento y la solicitud de información en relación con los hechos investigados. (Fojas 189 a 213 del expediente)

³ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

e) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

f) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10806/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁴ al Partido Nueva Alianza Hidalgo a través de su representante de finanzas, el inicio del procedimiento de mérito, emplazamiento y la solicitud de información con relación a los hechos investigados. (Fojas 214 a 238 del expediente)

g) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Presidente del Comité de Dirección Estatal del Partido Nueva Alianza en Hidalgo, contestó el emplazamiento de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 239 a 245 del expediente)

“(…)

HECHOS

(…)

4. ES FALSO, en razón a los hechos que el portal informativo a que hacen referencia en la denuncia, no pertenece a este partido político ni es creado por este o por el candidato JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR por tanto desconoce Nueva Alianza Hidalgo cualquier tipo de vínculo con la persona física o moral que haya creado la cuenta a que aluden en el escrito que se contesta.

Asimismo, sostengo categórico que ni el partido político que represento ni nuestro candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, hayan erogado gasto alguno fuera de los márgenes legales correspondientes, por lo que, se insiste, no hay erogaciones que vinculen a este partido o a nuestro candidato con el portal informativo que refieren en el hecho que se contesta.

5. ES FALSO, el correlativo hecho que se contesta en relación a la propaganda a través de espectaculares que infundadamente el actor denuncia por lo que, se niega que los mismos correspondan al Partido Nueva Alianza Hidalgo o al candidato JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR pues atendiendo a la

⁴ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

normatividad electoral como sujetos obligados la publicidad a través de espectaculares guarda determinados lineamientos uno de los que resulta ser más característico es el ID o identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la unidad técnica al proveedor a través del Registro Nacional de Proveedores que proporciona el proveedor mismo que debe ser visible y abarcar un determinado espacio del mismo espectacular y es el medio de identificación para que la Unidad Técnica de Fiscalización lo considere como gasto de campaña reportado por lo que resulta absurdo que mis representados hayan contravenido la normatividad cuando es un hecho notorio entre los partidos políticos el lineamiento a seguir.

No obstante, las pruebas presentadas, en las que se aprecian determinados espectaculares no pueden determinarse como propaganda electoral pues los mismos no cumplen con los elementos mínimos necesarios para ser considerados como tal por lo anterior es necesario analizar la siguiente jurisprudencia:

(...)

*Aunado a lo anterior es de hacerse notar que los espectaculares que se denuncian se advierte que **1.** No se trata de únicamente la imagen del candidato JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR sino de todos y cada uno de los candidatos a la Gubernatura de Hidalgo; **2.** No se está prestando presentando una candidatura en específico sino todas las candidaturas registradas para esta contienda electoral; **3.** No se promueve el voto a favor de o en contra de alguna de las opciones en el electorado; **4.** No se promueve una candidatura o partido político ante la ciudadanía; **5.** No se incluyen signos emblemas y expresiones que identifiquen a un partido o candidato en específico.*

Por tanto, es evidente que dicha publicidad, amen que incluye a todos y cada uno de los candidatos a Gobernador, no debe ser considerada como propaganda electoral; misma que como ya mencioné anticipadamente, no es atribuible a este Instituto Político ni a nuestro candidato JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR.

A mayor abundamiento de las pruebas que se incluyen en el escrito que sé contesta, no hay evidencia de propuestas de gobierno, a través de la difusión de su imagen y de los partidos políticos con las que se haga un llamado al voto bien, no se da a conocer plataforma electoral alguna a fin de obtener el voto de los ciudadanos.

*En efecto, en los espectaculares y publicaciones en redes sociales que se enuncian **no se trata de propaganda electoral**, por lo que resulta inverosímil la pretensión del actor de querer atribuir a los sujetos denunciados, unos*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

espectaculares de una persona moral identificada mediante nombre la cual en ejercicio de su libertad de expresión hace referencia, no sólo a un candidato o partido político en específico, lo hace con diversos candidatos en un mismo espacio, como lo son los espectaculares materia de la litis.

Con independencia de lo anterior, las pruebas técnicas que aporta el denunciante son de precario valor probatorio, mismas que OBJETO en su totalidad.

(...)"

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de contestación para sustentar la respuesta a los hechos denunciados:

1. Presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, consistente en todo lo que a los intereses de su partido y candidato.

2. Instrumental de actuaciones.

VII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10807/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁵ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, el inicio del procedimiento de mérito, emplazamiento y la solicitud información en relación con los hechos investigados. (Fojas 246 a 268 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

⁵ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

VIII. Solicitud de certificación la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10803/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto (en adelante Dirección del Secretariado) que, en el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, verificara la existencia y contenido de las direcciones electrónicas y anuncios espectaculares denunciados en el primer escrito de queja. (Fojas 43 a 53 del expediente)

b) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/0883/2022, la Dirección del Secretariado informó la recepción y admisión de la solicitud de Oficialía Electoral hecha por esta autoridad, remitiendo el acuerdo de admisión correspondiente. (Fojas 54 a 60 del expediente)

c) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/0895/2022, la Dirección del Secretariado remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CRIC/154/2022, relativa a la certificación de las páginas de internet solicitadas. (Fojas 62 a 112 del expediente)

d) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/1045/2022 la Dirección del Secretariado remitió el acta circunstanciada INE/OE/JD06/HGO/CIRC/013/2022, a través de la cual dio cuenta de la certificación realizada a los anuncios espectaculares solicitados. (Fojas 113 a 128 del expediente)

e) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13642/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado que, en el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, verificara la existencia y contenido de las direcciones electrónicas y anuncios espectaculares denunciados en el segundo escrito de queja. (Fojas 747 a 754 del expediente)

f) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/1102/2022, la Dirección del Secretariado informó la recepción y admisión de la solicitud de Oficialía Electoral hecha por esta autoridad, remitiendo el acuerdo de admisión correspondiente. (Fojas 755 a 760 del expediente)

g) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/1133/2022, la Dirección del Secretariado remitió el acta circunstanciada

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

INE/DS/OE/CRIC/224/2022, relativa a la certificación de las páginas de internet solicitadas. (Fojas 761 a 789 del expediente)

h) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, se remitió el acta circunstanciada INE/OE/JD06/HGO/CIRC/017/2022, a través de la cual dio cuenta de la certificación realizada a los anuncios espectaculares solicitados, de la que se desprende que no se encontró la propaganda señalada por el quejoso. (Fojas 791 a 798 del expediente)

IX. Solicitud de información al portal de internet informado.mx.

a) El dos de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11235/2022, notificado a través de la app WhatsApp, se solicitó al representante o apoderado legal de la persona moral informado.mx, explicara los motivos por los cuales se realizaron las publicaciones denunciadas en la red social Facebook, señalara si contrató pauta publicitaria o publicidad pagada en la citada red social Facebook, informara los motivos de contratación y exhibición de los anuncios espectaculares denunciados, si se trataron de una aportación en favor de la campaña del candidato incoado, o bien, de propaganda para publicitar la labor informativa y/o periodística de su representada. (Fojas 269 a 289 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

X. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/353/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), informara si los conceptos denunciados consistentes en las publicaciones hechas en la red social Facebook, anuncios espectaculares y página electrónica con dominio <https://informado.mx> fueron reportados por los sujetos denunciados en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), si obraba constancia en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI) respecto de los conceptos aludidos. (Fojas 315 a 327 del expediente)

b) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/591/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado, informando que dentro de las contabilidades registradas en el SIF correspondientes a los sujetos incoados, no se

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

identificaron registros por los hallazgos señalados consistentes en espectaculares, las publicaciones realizadas en Facebook y la página con dominio <https://informado.mx>. Asimismo, informó que de la revisión a los hallazgos del SIMEI tampoco se identificaron testigos de los hallazgos referidos en el oficio. (Fojas 328 a 331 del expediente)

c) El dieciséis y veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficios INE/UTF/DRN/516/2022 e INE/UTF/DRN/556/2022, se solicitó a Dirección de Auditoría, informara sobre los distintos diseños localizados en las publicaciones de Facebook, así como de los anuncios espectaculares denunciados. (Fojas 1,211 a 1,215 y 1,323 a 1,329 del expediente).

d) El tres de julio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DA/644/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado, proporcionando la información solicitada. (Fojas 1,330 a 1,334 del expediente)

XI. Solicitud de información a la persona moral Meta-Platforms Inc.

a) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11236/2022, se solicitó a la persona moral Meta-Platforms Inc. (en adelante Facebook), si 12 direcciones electrónicas referentes a publicaciones hechas en la red social Facebook, fueron motivo de pago de pauta publicitaria, el periodo en que se exhibieron, así como los montos, formas de pago y nombre de las personas que realizaron el pago. (Fojas 332 a 339 del expediente)

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, la persona moral requerida dio respuesta a lo solicitado, remitiendo diversa documentación, como aquellas que fueron objeto de pauta publicitaria, la persona creadora de dichas publicaciones, así como los datos de la cuenta de donde se realizaron dichos pagos. (Fojas 340 a 368 del expediente)

c) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13636/2022, se solicitó a Facebook informara si 13 direcciones electrónicas referentes a publicaciones hechas en dicha red social fueron motivo de pago de pauta publicitaria, el periodo en que se exhibieron, así como los montos, formas de pago y nombre de las personas que realizaron el pago. (Fojas 957 a 968 del expediente)

d) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, la persona moral requerida dio respuesta a lo solicitado, informando que las direcciones electrónicas no están ni estuvieron asociadas con campaña publicitaria alguna, o

bien, dirigen a resultados de búsqueda y no a contenidos específicos. (Fojas 969 a 972 del expediente)

XII. Solicitud de información al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

a) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12269/2022, se solicitó al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, informara si la marca “informado.mx” contaba con registro ante dicha autoridad y en caso afirmativo, remitiera los datos del titular o propietario de la marca. (Fojas 369 a 372 del expediente)

b) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio DDAJ.2022.3404, el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial dio respuesta a la solicitud planteada, informando que después de una búsqueda en los archivos y sistemas de gestión de la Dirección Divisional de Marcas, no se encontró dato referente a que se haya solicitado u otorgado registro alguno. (Fojas 373 y 374 del expediente)

XIII. Solicitud de información al Partido Revolucionario Institucional.

a) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12270/2022, se solicitó⁶ al Partido Revolucionario Institucional informara el nombre y domicilio, datos de contacto, localización o ubicación de los responsables, titulares, propietarios, administradores, representantes y/o apoderados legales de la página de internet informado.mx, de la página de Facebook: <https://www.facebook.com/InformadoMex>; así como de los anuncios espectaculares que fueron objeto de su denuncia. (Fojas 385 a 392 del expediente)

b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

⁶ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

XIV. Solicitud de información al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12271/2022, se solicitó⁷ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, informara si él o los partidos que lo postularon tenían conocimiento de la persona moral o física que administra la página de internet <https://informado.mx> y la página de Facebook: <https://www.facebook.com/InformadoMex>, proporcionando el nombre completo y domicilio de los representantes, apoderados legales, propietarios y/o administradores de dichos medios digitales. (Fojas 393 a 400 del expediente)

b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

XV. Acuerdo de integración. El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, esta autoridad acordó la recepción e integración al expediente citado al rubro, de la documentación remitida mediante oficio número IEEH/SE/DEJ/1399/2022 por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, en cumplimiento al punto SEGUNDO del expediente IEEH/SE/PES/097/2022, derivado de la interposición del escrito de queja por parte del Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, en contra del Partido Morena y su candidato a la Gubernatura de Hidalgo, el C. Julio Ramón Menchaca Salazar, advirtiendo esta autoridad que se trata del mismo partido denunciante, en contra de los mismos denunciados y respecto de los mismos hechos que dieron origen al expediente INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO, determinándose la integración de la documentación objeto de la vista al expediente antes aludido. (Fojas 404 y 405 del expediente)

a) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 406 y 407 del expediente)

⁷ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

b) El veinte de mayo de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razón de publicación y retiro correspondiente. (Foja 408 del expediente)

XVI. Notificación de la integración al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12608/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito. (Fojas 409 a 413 del expediente)

XVII. Notificación de la integración a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12610/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito. (Fojas 414 a 418 del expediente)

XVIII. Notificación de la integración a los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12614/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁸ al Partido Morena a través de su representante de finanzas, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito, corriéndole traslado con dicha documentación. (Fojas 664 a 671 del expediente)

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12616/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁹ al Partido del Trabajo a través de su representante de finanzas, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración

⁸ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

⁹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

al procedimiento de mérito, corriéndole traslado con dicha documentación. (Fojas 672 a 679 del expediente)

c) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12618/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁰ al Partido Nueva Alianza Hidalgo a través de su representante de finanzas, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito, corriéndole traslado con dicha documentación. (Fojas 680 a 687 del expediente)

XIX. Notificación de la integración al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”. El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12623/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹¹ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito, corriéndole traslado con dicha documentación. (Fojas 688 a 695 del expediente)

XX. Notificación de la integración al Partido Revolucionario Institucional. El diecisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12631/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹² al Partido Revolucionario Institucional a través de su representante de finanzas, la recepción de la documentación remitida por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y su integración al procedimiento de mérito. (Fojas 696 a 703 del expediente)

XXI. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

a) El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12612/2022, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (en adelante SAT), informara y

¹⁰ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹¹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹² A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

remitiera el Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal, el nombre de los representantes legales y demás información fiscal de la persona moral informado.mx. (Fojas 401 y 402 del expediente)

b) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio 103-05-222-0579, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos de la dependencia citada anteriormente dio respuesta a la solicitud planteada, informando que de la consulta a las bases de datos institucionales no se localizó a la persona moral solicitada. (Foja 403 del expediente).

c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13799/2022, se solicitó al SAT informara y remitiera el Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal, declaraciones y demás información fiscal de diversas personas físicas y morales. (Fojas 1,004 y 1,005 del expediente)

d) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 103-05-222-0707, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del SAT dio respuesta, remitiendo la cédula de identificación fiscal de una de las personas físicas y manifestado adicionalmente que no se localizaron declaraciones anuales presentadas por los citados contribuyentes en los ejercicios 2019, 2020 y 2021, ni tampoco Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT). Con relación a la persona moral, remitió la cédula de identificación fiscal, las declaraciones anuales presentadas en los ejercicios 2019, 2020 y 2021 y las DIOT. (Fojas 1,084 a 1,116 del expediente)

XXII. Solicitud de información al Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio NE/JLE/HGO/VS/1028/2022, se solicitó al Instituto Estatal Electoral de Hidalgo que proporcionará las respuestas y documentación que hubieren obtenido con motivo de las diligencias y solicitudes de información ordenadas en el expediente IEEH/SE/PES/097/2022. (Fojas 429 a 431 del expediente)

b) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio IEEH/SE/DEJ/1655/2022, el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo dio respuesta a la solicitud planteada, remitiendo la documentación respectiva. (Fojas 433 a 604 del expediente).

XXIII. Solicitud de información al Instituto Federal de Telecomunicaciones.

- a) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12272/2022, se solicitó al Instituto Federal de Telecomunicaciones información relacionada al titular o titulares de una línea telefónica, su domicilio o datos de localización, así como la compañía telefónica que proporciona la cobertura o servicio a dicho número. (Fojas 505 a 507 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio IFT/212/CGVI/0545/2022, la Coordinadora General de Vinculación Institucional del Instituto Federal de Telecomunicaciones dio respuesta a lo solicitado, informando que el número solicitado fue asignado al Proveedor de Servicios de Telecomunicaciones Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V. (Fojas 1,140 a 1,144 del expediente)

XXIV. Solicitud de información a Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V.

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12859/2022, se solicitó a Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V., información relacionada al titular o titulares de una línea telefónica, su domicilio o datos de localización. (Fojas 608 y 610 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número recibido vía correo electrónico, la citada persona moral dio respuesta a lo solicitado; sin embargo, de la revisión a la misma no se advirtió el nombre completo del titular de número telefónico solicitado, y tampoco se desprendió un domicilio completo que contenga número exterior, interior y alcaldía a efecto de poder ubicar o localizar al ciudadano referido. (Fojas 611 a 614 del expediente).
- c) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13133/2022, se solicitó a Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V. proporcionara información adicional que obrara en su poder, relacionada con los datos del titular y domicilio informados previamente mediante escrito sin número referido en el inciso anterior. (Fojas 618 a 620 del expediente)
- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número recibido vía correo electrónico, la citada persona moral dio respuesta a lo solicitado, informando que dicha empresa es una prestadora de Servicios en Telecomunicaciones, sin que tenga como objetivo distribuir, recabar información o

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

datos adicionales de usuarios de líneas telefónicas. (Fojas 823 y 824 del expediente).

XXV. Solicitud de información a la persona moral Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V.

a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio NE/JLE/HGO/VS/1195/2022, se solicitó a la persona moral Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V., informara el nombre completo y domicilio de la persona física, moral o partido político que pagó los servicios de su representada para contratar los anuncios espectaculares referidos en el oficio. (Fojas 805 a 822 del expediente)

b) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el apoderado legal de la persona moral referida dio respuesta a lo solicitado, informando que su representada solo es propietaria de 6 anuncios espectaculares, los cuales fueron contratados por el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, y remitió la documentación soporte que amparó la contratación. Al respecto, de la revisión a la documentación remitida, se advirtieron 8 anuncios espectaculares con contenido similar a los denunciados. (Fojas 825 a 858 del expediente)

c) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio NE/JLE/HGO/VS/1321/2022, se solicitó a Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V., informara si ha proporcionado al medio informado.mx servicios adicionales a los informados a esta autoridad, mediante escrito de respuesta al oficio INE/JLE/HGO/VS/1195/2022, relacionados con el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo o procesos previos y/o posteriores al mismo. (Fojas 1,191 a 1,208 del expediente)

d) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el apoderado legal de la persona moral referida dio respuesta a lo solicitado, informando que su representada no ha prestado servicios adicionales al medio informado.mx. (Fojas 1,209 y 1,210 del expediente)

XXVI. Solicitud de información a la C. Stephany Medina Loperena.

a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio NE/JLE/HGO/VS/1197/2022¹³, se solicitó a la C. Stephany Medina Loperena,

¹³ Mediante acta circunstanciada formulada por personal de la 07 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Hidalgo, se hizo constar que una vez constituidos en el domicilio de la persona a notificar, nadie atendió la diligencia, por lo cual se procedió a notificar el oficio por estrados.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

informara la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos por los cuales realizó la creación de publicaciones en la red social Facebook, señalara si era titular de la tarjeta de crédito respecto de la cual se efectuaron pagos por publicidad en la red social Facebook, así como la relación que guardaba con la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable. (Fojas 865 a 898 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

XXVII. Solicitud de información a la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable.

a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-MEX/VE/663/2022, se solicitó al Apoderado y/o Representante Legal de la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable, informara la relación que guarda su representada con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos por los cuales su representada realizó pagos por publicidad de publicaciones en la red social Facebook, señalara si su representada era titular de la tarjeta de crédito “*MasterCard 533922-XX-XXXX-0296*” respecto de la cual se efectuaron pagos por publicidad en la red social Facebook, así como la relación que guarda con la C. Stephany Medina Loperena. (Fojas 905 a 926 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Secretario General del Sindicato denominado Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable dio respuesta a lo solicitado, informando que dicha organización no tiene ni ha tenido ningún tipo de vínculo con el medio informativo informado.mx, que mediante contrato de beneficio social de carácter sindical, se le otorgó al C. Guillermo Javier Ríos Díaz la tarjeta bancaria KLU MasterCard 5539XXXX-0296, siendo dicho ciudadano el único responsable del uso de dicha tarjeta, y que su representada no tiene ningún tipo de relación o vínculo con la C. Stephany Medina Loperena. (Fojas 927 a 956 del expediente)

XXVIII. Escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO. El tres de junio de dos mil veintidós, se presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja interpuesto por el Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la Candidatura Común “*Juntos Hacemos Historia en Hidalgo*”, integrada por los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, así como su candidato a la Gubernatura

del estado de Hidalgo, el C. Julio Ramón Menchaca Salazar, por la presunta omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada en redes sociales, portal de internet, espectaculares y otros, o en su caso, la presunta aportación de entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas y su cuantificación al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, a efecto de que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho proceda. (Fojas 621 a 648 del expediente)

XXIX. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

(…)

4. GASTO NO REPORTADO Y APORTACIÓN DE PERSONA PROHIBIDA.

En la red social Facebook se detectó un portal informativo denominado INFORMADO.MX el cual se creó apenas el 17 de septiembre de 2021, a razón de supuestamente informar sobre la cobertura de la elección de gobernador en el Estado de Hidalgo referente al proceso electoral 2021-2022.

*Sin embargo, dicho portal apenas creado ha erogado recursos para favorecer al **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, CANDIDATO DE MORENA**, como a continuación se demuestra:*

Biblioteca de anuncios META

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Publicaciones Candidata Carolina Viggiano	Mensaje	Total Gasto	Impresiones
 <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=recibi%C3%B3%20una%20emotiva%20bienvenida%20</p>	<p>¡Con gran entusiasmo! https://bit.ly/3Mdbxr5</p> <p>La candidata de "Va por Hidalgo", Carolina Viggiano Austria, recibió una emotiva bienvenida en su tierra natal.</p> <p>#InformadoMx #Ioleieninformado #Elecciones2022</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#Whatsapp https://bit.ly/3uqRXAk</p> <p>#Telegram https://bit.ly/3eivPRm</p> <p>POSITIVO</p>	\$299	15 mil - 20 mil
 <p>https://www.facebook.com/InformadoMx/videos/2041491639347024</p>	<p>Otro de los temas en el primer #debateHidalgo2022, fue ¿de que manera se podrá mejorar el sistema de #salud en el estado?</p> <p>No olvides seguir la #CoberturaTotalInformadoMx</p> <p>#InformadoMx #ProcesoElectoral2022 #EleccionesHidalgo2022</p> <p>Visita nuestra página web y entérate de las noticias más relevantes</p> <p>#mantenteinformado ¡Únete a nuestros grupos de WhatsApp! ➡</p> <p>POSITIVO</p>	\$299	10 mil - 15 mil
TOTAL	2 positivo	\$598	35 mil aprox


**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Publicaciones Julio Menchaca	Mensaje	Total Gasto	Impresiones
 <p>https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid02ASe87gcJ7ivCwnEumpJLmd3fNeU23KFHxguwScXTkPC6P2WGrGtxcsZp8ZcqZl</p>	<p>☺ La familia debe ser un gran apoyo para el trabajo, y así obtener un futuro esperanzador. #InformadoMx #Elecciones2022 #ProcesoElectoral2022</p> <p>Visita nuestra página web y entérate de las noticias más relevantes #mantenteinformado ¡Únete a nuestros grupos de WhatsApp!</p> <p>POSITIVO</p>	\$199	8 mil - 9 mil
 <p>https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/391376042591375/</p>	<p>📍 No te pierdas la actualización de la #RutaElectoral de nuestros #candidatos #GobernadorHidalgo2022.</p> <p>👉 #Mantenteinformado y sigue con nosotros en la #CoberturaTotalInformado Mx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo. #Whatsapp 📄 https://bit.ly/3uqRXAk</p> <p>POSITIVO</p>	\$899	125 mil - 150 mil
 <p>https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid0ZQ2Gns839EdbFQ3PRv8i3nGUgWems2SkaiSzP8LR79mGPunysEj16nUJU71pMXsHl</p>	<p>😊 Los rumores son temas que se deben poner sobre la mesa. 👉 Dale clic aquí👉</p> <p>#InformadoMx #Elecciones2022 #ProcesoElectoral2022</p> <p>Visita nuestra página web y entérate de las noticias más relevantes #Mantenteinformado ¡Únete a nuestros grupos de WhatsApp!</p> <p>POSITIVO</p>	\$199	8 mil - 9 mil



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

 <p>https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid0ZUizM835nn7etH6FYTVX66JQDjLF5ACSDfe9Y3KGrBwMo6BLhwo4w8zehXskANhLl</p>	<p>📍 #Tizayuca mostrando su apoyo para el candidato #JulioMenchaca</p> <p>🔗 https://bit.ly/3rB1h6G</p> <p>Las y los asistentes se reunieron en el fraccionamiento Rancho Don Antonio, para recibir al abanderado de #Morena, #PartidodelTrabajo y #NuevaAlianzaHidalgo. #Informadomx #loleieninformado #Local #Elecciones2022</p> <p>Ingres + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#Whatsapp ➡ https://bit.ly/3uqRXAk</p> <p>#Telegram ➡ https://bit.ly/3eivPRm</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>9 mil - 10 mil</p>
	<p>Si hoy fueran las elecciones, ¿tú por cual votarías? 📊</p> <p>Sigue de cerca la cobertura total del #ProcesoElectoral2022</p> <p>#Informadomx #loleieninformado</p> <p>Ingres + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#Whatsapp ➡ https://bit.ly/3uqRXAk</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$2,500</p>	<p>50 mil - 60 mil</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

<p>https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/1233098393896507/</p>  <p>https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=all&country=MX&view_all_page_id=251754506715272&sort_data[direction]=desc&sort_data[model]=relevancy_monthly_grouped&search_type=page&media_type=all</p>	<p>📺 La unión del pueblo es prioridad</p> <p>🔗 https://bit.ly/36AHDhA</p> <p>El #candidato #JulioMenchaca, señaló que en Hidalgo existe una gran población indígena, y se debe garantizar el respeto a su cultura y tradiciones.</p> <p>#Informadomx #ioleieninformado #Elecciones2022</p> <p>Ingresar + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#Whatsapp 📧 https://bit.ly/3uqRXAk #Telegram 📧 https://bit.ly/3eivPRm</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>6 mil - 7 mil</p>
 <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=F1%20%C3%BAltimo%20tema%20a%20discutir%20</p>	<p>📺 El último tema a discutir en el primer #debateHidalgo2022, se enfocó en #gobierno y #política. Estas fueron sus propuestas.</p> <p>No olvides seguir la #CoberturaTotalInformado Mx</p> <p>#InformadoMx #ProcesoElectoral2022 #EleccionesHidalgo2022</p> <p>Visita nuestra página web y entérate de las noticias más relevantes</p> <p>#mantenteinformado</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>7 mil - 8 mil</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

 <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=Lleg%C3%B3%20la%20actualizaci%C3%B3n%20</p>	<p>📍 Llegó la actualización de la #RutaElectoral de nuestros #candidatos a #GobernadorHidalgo2022.</p> <p>👇</p> <p>#Mantenteinformado y sigue sus pasos en la #CoberturaTotalInformado Mx.</p> <p>Ingresa + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#ProcesoElectoral2022 #Informadomx #loleieninformadomx</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>10 mil - 15 mil</p>
 <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=El%20d%C3%A1%20el%20candidato%20de%20%20%20</p>	<p>📍 El día a día del #candidato es así, cercano con la gente y atento a sus necesidades.</p> <p>El candidato de "#JuntosHacemosHistoria", #JulioMenchacaSalazar, aseguró que buscará atender los caminos dañados y las #escuelas abandonadas.</p> <p>#Informadomx #loleieninformado #Elecciones2022</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$100</p>	<p>1 mil</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

 <p>https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search?q=No%20al%20olvido%2C%20el%20agua%20es%20derecho%20de%20todos</p>	<p>● ¡No al olvido, el agua es derecho de todos! 🔗 bit.ly/38DkYSj</p> <p>Durante su visita a @Zimapan, el candidato de "#JuntosHacemosHistoria", #JulioMenchaca Salazar, se comprometió a garantizar agua potable para todas y todos.</p> <p>#Informadomx #Ioleieninformado #Elecciones2022</p> <p>Ingresar + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$199</p>	<p>6 mil - 7 mil</p>
 <p>https://www.facebook.com/photo/?fbid=145009548051724&set=ua.139795231906489</p>	<p>👂 Así llegan hasta tus oídos, ¡con toda la actitud! 🔗 https://bit.ly/3rY7kA1</p> <p>El candidato de "#JuntosHacemosHistoria", #JulioMenchaca Salazar, estrenó el primer capítulo de su #podcast con el que busca comunicarse con los electores.</p> <p>#Informadomx #Ioleieninformado #ElpodcastdeJulio</p> <p>Ingresar + Únete + Infórmate en nuestros grupos y #mantenteinformado con las noticias del Pueblo, para el #Pueblo.</p> <p>#Whatsapp ➡ https://bit.ly/3uqRXAk #Telegram ➡ https://bit.ly/3eivPRm</p> <p>POSITIVO</p>	<p>\$299</p>	<p>2 mil - 3 mil</p>
<p>TOTAL</p>	<p>0 negativos y 11 positivos</p>	<p>\$5,591</p>	<p>279,000 mil aprox</p>

De lo anterior, se puede llegar a las siguientes conclusiones:

- El portal gasta en publicaciones positivas y anuncios de encuestas que posicionan al C. José Ramón Menchaca Salazar como el favorito de la elección alrededor de \$5,591 pesos que generaron hasta 279,000 impresiones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

- En cambio, para la C. Carolina Viggiano Austria, gasto apenas \$598 pesos para difundir dos mensajes positivos, para tener 35,000 impresiones.

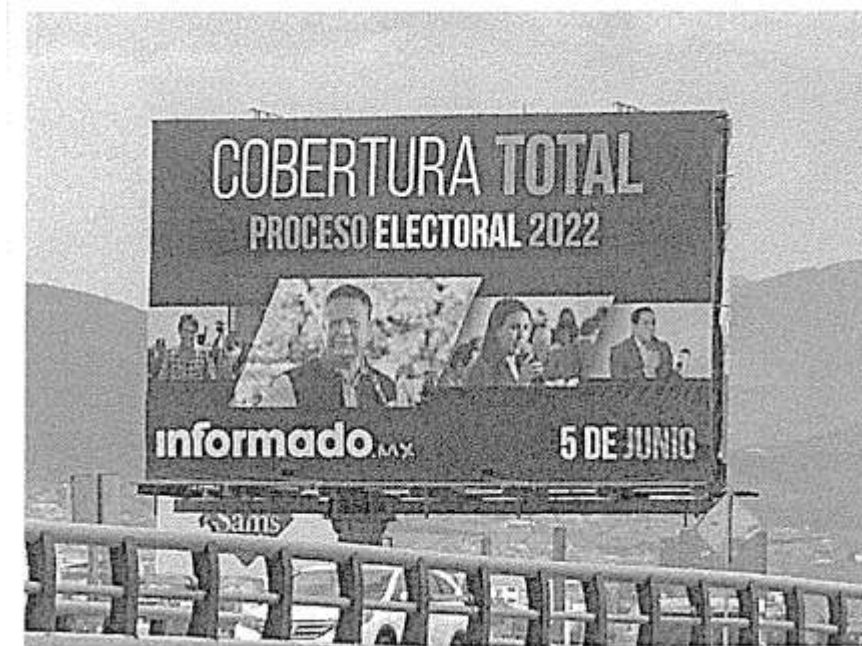
- No se demuestra que el medio informativo no aluda alguna información respecto de los candidatos de Movimiento Ciudadano y/o Verde Ecologista, institutos políticos que también cuentan con candidatos registrados ante el Instituto Electoral del Hidalgo.

Lo anterior, demuestra que es un medio informativo que eroga recursos "privados" o "ilegales" para favorecer al candidato de morena, aparte de tener el sitio en Facebook, también cuenta con un sitio web: <https://informado.mx/>

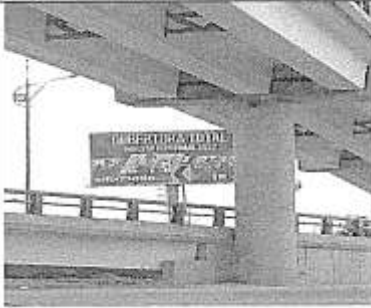
Los portales de internet y redes sociales, no son el único medio en donde se erogan recursos para favorecer dicha candidatura, sino que también gasta en espectaculares.

5. Es menester señalar a esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el día 25 de mayo del 2022, fueron detectados en diversos puntos del Estado de Hidalgo, anuncios de los llamados espectaculares, con la leyenda **"COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022"**; con la signatura de una aparente persona moral propietaria del dominio denominado **"INFORMADO.MX"** que se aprecia en la parte inferior izquierda; y en la parte inferior derecha la leyenda **"5 DE JUNIO"**; sin embargo, el motivo toral y base de la presente denuncia se encuentra alojado en las de diversos candidatos a la gubernatura del Estado, de las que esa Autoridad Fiscalizadora podrá constatar, que los espectaculares denunciados generan un beneficio al **CANDIDATO DE MORENA, C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, pues de los diseños que se denuncian se encuentra resaltada de las de los demás contendientes, esto, pues resulta evidente que es más grande en tamaño, además de tener un efecto tridimensional que coloca dicha placa fotográfica hasta en frente de los demás candidatos, tal y como se puede apreciar de la fotografía que se replica a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO





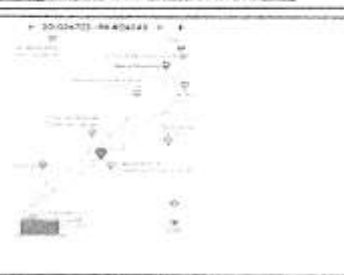

Los espectaculares que se denuncian, se detallan a continuación.

REFERENCIA	UBICACIÓN
	<p>Blvrd. Ramón G. Bonfil 1678, Arboledas de San Javier, 42084 Pachuca de Soto, Hgo.</p> <p>20°06'40.4"N 98°46'39.3"W 20.111232, -98.777581</p> <p>https://maps.app.goo.gl/ejg4mPjAhwpFXXYC6</p>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

	<p>https://softstackdev.com/mapcoordinates/?q=19.999173,-98.832322</p> <p>Carretera Federal Pachuca – México 42195 Hgo., México</p> <p>N 19°59'57.0228" W 98°49'56.3592"</p> <p>-Nota: Esta ubicación debe abrirse desde la siguiente aplicación:</p> <div data-bbox="834 852 1200 1031">  <p>Mapa Coordenadas Soft Stack Dev Contiene anuncios • Compras integradas</p> </div>
	<p>https://softstackdev.com/mapcoordinates/?q=19.973719,-98.852763</p> <p>N 19°58'25.3884" W 98°51'09.9468"</p> <p>Autopista México - Pachuca S/N, 42195 Zapotlán de Juárez, Hgo., México</p> <p>-Nota: Esta ubicación debe abrirse desde la siguiente aplicación:</p> <div data-bbox="834 1346 1200 1535">  <p>Mapa Coordenadas Soft Stack Dev Contiene anuncios • Compras integradas</p> </div>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

<p>Espectacular: Autopista México- Pachuca. Zapotlán de Juárez, Hgo.</p> <p>Ubicación Google Maps: México-Pachuca, cerca de Zapotlán de Juárez</p> <p>Coordenadas: 19.999100, -98.832317</p>	
<p>Contenido visual texto: De los que se lee de la parte superior a inferior de izquierda a derecha lo siguiente: "informadoMX Te invita a VOTAR este 5 de JUNIO Por la GUBERNATURA"</p> <p>Contenido visual de esta imagen: Se observa un fondo en tonalidad oscura y solo texto en letras blancas y verdes.</p> <p>Características:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Colores: negro, blanco y verde. ➤ Tamaño: 15 metros de ancho por 10 metros de largo, aproximadamente. ➤ Material: Lo que al parecer es lona. 	
<p>Espectacular: Ubicado en Carretera México-Pachuca Km. 78, con dirección a Pachuca, Zempoala, Hidalgo.</p> <p>Ubicación Google Maps: Carretera México Pachuca, Zempoala, Hidalgo.</p> <p>Coordenadas: 20.026722, -98.806243</p>	
<p>Contenido visual texto: De lo que se lee de la parte superior a inferior de izquierda a derecha lo siguiente: "Informado.MX Te invita a VOTAR este 5 de JUNIO Por la GUBERNATURA"</p> <p>Contenido visual de esta imagen: Se aprecia fondo oscuro, con dos leyendas divididas al centro por una línea vertical.</p> <p>Características:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Colores: negro, blanco y verde. ❖ Tamaño: 3 metros de ancho por 5 metros de largo, aproximadamente. ❖ Material: Lo que al parecer es una lona plastificada de material indefinido. 	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

<p>Espectacular: Autopista México- Pachuca Zapotlán de Juárez, Hgo</p> <p>Ubicación Google Maps: México-Pachuca, cerca de Zapotlán de Juárez</p> <p>Coordenadas: 19.959100, -98.832317</p> <p>Contenido visual texto: De los que se lee de la parte superior a inferior de izquierda a derecha lo siguiente: "COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022" "informado.MX 5 DE JUNIO"</p> <p>Contenido visual de esta imagen: Se observó un fondo en tonalidad oscura. Del lado izquierdo a derecho en el siguiente orden cronológico se observan cuatro fotografías, el primero de ellos masculino quien porta una camisa a cuadros en tonalidad gris a cuadros, posteriormente se aprecia a una persona masculina, quien porta una camisa lisa en tonalidad blanca y un chaleco negro sosteniendo un micrófono, posteriormente podemos observar a una persona femenina quien porta un saco rojo, sosteniendo un micrófono y por último una persona masculina quien porta una camisa lisa en tonalidad blanca y un saco gris el cual sostiene un micrófono.</p> <p>Características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Colores: negro, blanco y azul. • Tamaño: 15 metros de ancho por 10 metros de largo, aproximadamente. • Material: Lo que al parecer es tela. 	
<p>Espectacular: Avenida las Torres 1022, San Antonio 42119 Pachuca de Soto, Hidalgo</p> <p>Ubicación Google Maps: Boulevard Lázaro Cárdenas las Torres, San Antonio El Desempeño 42119 Pachuca de Soto HGO, México</p> <p>Coordenadas: 23.03513°N -98.75429°O</p> <p>Contenido visual texto: De los que se lee de la parte superior a inferior de izquierda a derecha lo siguiente: "COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022" "informado.MX 5 DE JUNIO"</p> <p>Contenido visual de esta imagen: Del lado izquierdo a derecho en el siguiente orden cronológico se observan cuatro fotografías de los que se puede observar son los candidatos a gubernatura 2022 en el Estado de Hidalgo el primero es el Lic. Francisco Xavier Berganza quien porta una camisa a cuadros en tonalidad grisacea, posteriormente se aprecia a Julio Menchaca Salazar, quien porta una camisa lisa en tonalidad grisacea y un chaleco guinda sosteniendo un micrófono, posteriormente podemos observar a Carolina Viegando Asúnsua quien porta un saco rojo, sosteniendo un micrófono y por último José Luis Lima Morales quien porta una camisa lisa en tonalidad blanca y un saco gris el cual sostiene un micrófono.</p> <p>Características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Colores: Negro, blanco, turquesa, guinda, gris rojo. • Tamaño: 15 metros de ancho por 5 metros de largo, aproximadamente. • Material: Lo que al parecer es tela. 	

Luego entonces, no puede pasar desapercibido para esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el contenido de los espectaculares publicitados se realizó de manera dolosa y ventajosa por parte de la supuesta y aparente empresa mercantil propietaria del dominio denominado "INFORMADO.MX11; la cual se tilda de esa manera, toda vez que como esa Autoridad Fiscalizadora podrá constatar en internet, es de muy reciente creación, y se deduce y colige que

*fue creada éx profeso con el propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes de **C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR**, en su carácter de Candidato a Gobernador por el Estado de Hidalgo postulado por MORENA.*

CONSIDERACIONES DE DERECHO

(...)

b) APORTACIÓN DE UN ENTE IMPEDIDO PARA REALIZAR APORTACIONES POR PARTE DE LA PERSONA MORAL "INFORMADO.MX".

Es necesario recalcar, que de la adminiculación de los medios probatorios aportados por el suscrito denunciante se puede colegir que, la persona moral propietaria del dominio denominado "INFORMADO.MX" erogo gasto a favor del C. Julio Ramón Menchaca Salazar a través de la publicidad de Facebook y la contratación de los espectaculares que se denuncian en el presente escrito de queja, situación que causa un beneficio electoral personal y directo al mencionado candidato a la Gubernatura del Estado de Hidalgo.

En esa tesitura, se colige que en el presente caso se actualiza la conducta antijurídica referente a la aportación de un ente impedido para realizar aportaciones, lo que se traduce, en un ingreso prohibido, en contravención a lo dispuesto por los artículos 25 y 54 de la Ley de Partidos Políticos; y, 121 del Reglamento de Fiscalización, lo cual se afirma al tenor de las siguientes consideraciones:

La libertad de expresión de un derecho fundamental reconocido por nuestra Constitución Federal es fundamental para nuestra democracia, pues a través de ésta se permite el libre intercambio de ideas, el cual resulta indispensable para la conformación del debate público (artículo 6 de la CPEUM y el 13.1 de la CADH).

Es por lo anterior que la libertad de expresión no se debe confundir con la libertad de propaganda, pues se presenta en el caso una colisión de derechos fundamentales reconocidos en nuestra Constitución Federal, pues en las democracias modernas convexas la libertad de expresión y el derecho al sufragio (tanto en su modalidad activa como pasiva).

Para evitar dicha colisión de derechos, es fundamental, estudiar el dinero que puede coexistir entre estos derechos: para el efecto de reconocer la libertad de expresión basta en no restringir la expresión de ideas en las plataformas digitales, siempre y cuando estas no implique erogar recursos privados para su

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

difusión y que el ejercicio del derecho a votar y ser votado se encuentre libre de vicios ejercidos por dichos dineros en tiempos no permitidos.

Es por lo anterior, que la prohibición de contratación de publicidad en favor de los candidatos, debe abarcar tanto a la contratación directa (que el partido y los candidatos la realicen) como a la contratación indirecta (que es cuando terceros la ejecutan en favor de los candidatos), esto último es esencial, toda vez que es el eslabón más débil en la fiscalización, pues mediante fraudes a la ley, los partidos y candidatos pueden vulnerar el modelo de comunicación político y por ende la fiscalización de los recursos y poner en declive los principios constitucionales del sistema electoral, como la equidad en la contienda, la transparencia en los recursos, el prevalecimiento del financiamiento público sobre el privado.

En el caso concreto que se somete a objeto de denuncia ante esta autoridad, se trata de una contratación indirecta por parte de la personal moral denominada "INFORMADO.MX" es decir, no se puede concluir que dicha personal moral se encuentra amparada bajo la libertad de expresión, sino que contiene características contundentes para arribar a la conclusión que labora bajo una contraprestación y en beneficio del C. JULIO RAMÓN MENCHACA SALAZAR, lo anterior se afirma, puesto que es claro el beneficio y la inclinación por beneficiar a este último ante el electorado Hidalguense principalmente todos los ejidatarios del estado de Hidalgo

(...)

C) GASTO NO REPORTADO.

Como se demostró en los denunciados, existe una persona moral denominada "INFORMADO.MX", la cual erogo gasto a favor del C. Julio Ramón Menchaca Salazar a través de la publicidad de Facebook y la contratación de los espectaculares que se denuncian en el presente escrito de queja, situación que a todas luces genera un beneficio directo a su campaña, por tal motivo por ello se deberá tomar en cuenta, el gasto erogado a través de Facebook y de los espectaculares denunciados.

Dicho gasto se deberá sumar a su tope de gastos de campaña del C. Julio Ramón Menchaca Salazar, con independencia de que pueda generar otras conductas ilícitas en la materia.

(...)"

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 1. Técnicas**, consistentes en 13 direcciones electrónicas y 21 imágenes.
- 2. Presuncional**, en su doble aspecto legal y humana, en todo lo que favorezca a su representado, en tanto entidad de interés público.
- 3. Instrumental de actuaciones**, en todo lo que favorezca a los intereses de su representado.

XXX. Acuerdo de admisión y acumulación. El siete de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, acumularlo al diverso **INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO**, notificar la admisión del escrito de queja y su acumulación al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, finalmente notificar a los sujetos incoados y al quejoso. (Fojas 649 y 650 del expediente)

a) El siete de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión y acumulación, así como la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 651 y 652 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razón de publicación y retiro correspondiente. (Foja 653 del expediente)

XXXI. Notificación de la admisión y acumulación al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13634/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, la admisión y acumulación acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 654 a 658 del expediente)

XXXII. Notificación de la admisión y acumulación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13635/2022, la Unidad Técnica de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión y acumulación acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 659 a 663 del expediente)

XXXIII. Notificación de la admisión y acumulación a los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13637/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁴ al Partido Morena a través de su representante de finanzas, la admisión y acumulación acordada en el procedimiento de mérito, corriéndole traslado con el escrito de queja. (Fojas 704 a 712 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13638/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁵ al Partido del Trabajo a través de su representante de finanzas, la admisión y acumulación acordada en el procedimiento de mérito, corriéndole traslado con el escrito de queja. (Fojas 713 a 721 del expediente)

c) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13639/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁶ al Partido Nueva Alianza Hidalgo a través de su representante de finanzas, la admisión y acumulación acordada en el procedimiento de mérito, corriéndole traslado con el escrito de queja. (Fojas 722 a 730 del expediente)

XXXIV. Notificación de la admisión y acumulación al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”. El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13640/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁷ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, la admisión y acumulación acordada

¹⁴ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹⁵ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹⁶ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹⁷ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

en el procedimiento de mérito, corriéndole traslado con el escrito de queja. (Fojas 731 a 739 del expediente)

XXXV. Notificación de la acumulación al Partido Revolucionario Institucional.

El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13641/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹⁸ al Partido Revolucionario Institucional a través de su representante de finanzas, la acumulación acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 740 a 746 del expediente)

XXXVI. Solicitud de información al C. Ángel Edoardo Velarde Rubio.

a) El catorce de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/TAM/JLE/2939/2022 notificado por estrados¹⁹, se solicitó al C. Ángel Edoardo Velarde Rubio informara la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos o razones por las cuales realizó la contratación de anuncios espectaculares denunciados, si éstos constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar. (Fojas 1,042 a 1,047 y 1,128 a 1,139 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

c) El veintitrés de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE/HGO/VS/1371/2022 notificado por estrados²⁰, se solicitó al C. Ángel Edoardo Velarde Rubio informara la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos o razones por las cuales realizó la contratación de anuncios espectaculares denunciados, y si éstos constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar. (Fojas 1,311 a 1,322 bis del expediente)

d) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

¹⁸ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

¹⁹ Mediante acta circunstanciada formulada por personal de la 01 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tamaulipas, se hizo constar que una vez constituido en el domicilio de la persona a notificar, fue atendido por una persona que dijo ser mamá de la persona buscada, la cual dijo que no se encontraba en el domicilio, por lo cual se entregó la documentación a notificar a la persona que atendió la diligencia y se procedió a la notificación por estrados.

²⁰ Mediante acta circunstanciada formulada por personal de la Unidad Técnica de Fiscalización, se hizo constar que no se localizó el número del domicilio a notificar, ya que el notificador al realizar la diligencia y no localizar el número del domicilio, preguntó por la persona buscada en domicilios cercanos al domicilio buscado; sin embargo, le informaron que no conocían al C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, por lo que se procedió a su notificación por estrados.

XXXVII. Solicitud de información al Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo.

a) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE/HGO/VS/1261/2022, se solicitó al Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo, informara el nombre completo y domicilio de aquellas personas físicas o morales que en sus archivos aparezcan como propietarias de los espectaculares referidos en el oficio. (Fojas 1,012 a 1016 del expediente)

b) El once de junio de dos mil veintidós, mediante oficio SGM/0468/2022, el Secretario General Municipal de Pachuca de Soto, Hidalgo, dio respuesta a lo solicitado, informando que los espectaculares no se encuentran dentro del Municipio de Pachuca y respecto a 1 espectacular no se cuenta con registro o constancia de autorización para su colocación u operación, por lo que dicha Secretaría no está en posibilidad de proporcionar la información solicitada. (Fojas 1,017 y 1,018 del expediente)

XXXVIII. Solicitud de información al Municipio de Zapotlán de Juárez, Hidalgo.

a) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE/HGO/VS/1262/2022 se solicitó al Municipio de Zapotlán de Juárez, Hidalgo, informara el nombre completo y domicilio de aquellas personas físicas o morales que en sus archivos aparezcan como propietarias de los espectaculares referidos en el oficio. (Fojas 1,019 a 1,023 del expediente)

b) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficios PMZJ/SM/051/2022 y PMZJ/REG/856/2022, la Síndica Procuradora del Municipio de Zapotlán de Juárez, dio respuesta a lo solicitado, refiriendo que los espectaculares solicitados se encuentran en derecho de vía de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del estado de Hidalgo, así como que se encontraban fuera de la demarcación de ese Municipio, por lo cual no contaban con mayor información. (Fojas 1,024 y 1,032 del expediente)

XXXIX. Solicitud de información a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del estado de Hidalgo.

a) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE/HGO/VS/1260/2022 se solicitó a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del estado de Hidalgo, informara el nombre completo y domicilio de aquellas personas físicas o morales que en sus archivos aparezcan como propietarias de los espectaculares referidos en el oficio. (Fojas 1,033 a 1,037 BIS del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

b) El catorce de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 6.13.409.DV.561/2022, el Director General del Centro de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del estado de Hidalgo, solicitó una prórroga para dar cumplimiento en tiempo y forma a la solicitud planteada en el inciso anterior. (Fojas 1,053 y 1,054 del expediente)

c) El veinte de junio de dos mil veintidós, mediante oficio NE/JLE/HGO/VS/1344/2022, esta autoridad dio atención solicitado, dando un nuevo plazo para que diera respuesta a lo solicitado en el diverso INE/JLE/HGO/VS/1260/2022. (Fojas 1,237 a 1,239 del expediente)

d) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 6.13.409.DV.568/2022, el Director General del Centro de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del estado de Hidalgo dio respuesta a lo solicitado, informando que los anuncios espectaculares son irregulares, o bien, no corresponde a la jurisdicción de esa autoridad, por lo que no cuenta con dato alguno. (Foja 1,240 del expediente)

XL. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

a) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13800/2022, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (en adelante CNBV), proporcionada los estados de cuenta y detalle de movimientos de cuentas bancarias a nombre de la C. Stephany Medina Loperena y el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, en el periodo referido en el oficio. (Fojas 1,038 a 1,041 del expediente)

b) El veintitrés de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 214-4/14581885/2022, la citada Comisión dio respuesta a lo solicitado, remitiendo los estados de cuenta requeridos. (Fojas 1,335 y 1,335 bis del expediente)

c) El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14206/2022, se solicitó a la CNBV proporcionara los estados de cuenta y detalle de movimientos de la tarjeta MasterCard 5339-XXXXX 0296, en el periodo referido en el oficio. (Fojas 1,121 a 1,124 del expediente)

d) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

e) El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14427/2022, se solicitó a la CNBV proporcionada los estados de cuenta y detalle de movimientos de cuentas bancarias a nombre del C. Guillermo Javier Ríos Díaz, en el periodo referido en el oficio. (Fojas 1,125 a 1,127 Bis del expediente)

f) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 214-4/14588041/2022, la citada Comisión dio respuesta a lo solicitado, remitiendo la información atinente a los hallazgos de cuentas y/o movimientos relacionadas con el sujeto investigado, como lo son las instituciones bancarias Banorte y BBVA. (Fojas 1,336 y 1,336 bis del expediente).

XLI. Solicitud de información al C. Guillermo Javier Ríos Díaz.

a) El catorce de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/26JDE/MÉX/VS/0673/2022, se solicitó al C. Guillermo Javier Ríos Díaz informara si le fue asignada la tarjeta MasterCard 5539-XXXXXXX-0296, la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos por los cuales realizó pagos por publicidad de publicaciones en la red social Facebook, si constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar, así como la relación que guarda con la C. Stephany Medina Loperena. (Fojas 1,055 a 1,075 del expediente)

b) El dieciséis de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el C. Guillermo Javier Ríos Díaz dio respuesta a lo solicitado, informando que la tarjeta MasterCard si le fue asignada pero que no la tiene en su poder, levantando la denuncia de extravío y notificando al banco y a la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable, solicitando la cancelación y devolución del saldo. Asimismo, manifestó no tener relación alguna con el medio informado.mx, desconociendo la creación de las publicaciones en la red social Facebook, así como desconocer a la C. Stephany Medina Loperena, con la cual no ha tenido ningún tipo de relación o vínculo. Por último, adjuntó un escrito dirigido a la institución bancaria, así como una captura de pantalla del envío por correo electrónico del citado escrito a la institución financiera por el no reconocimiento de cargos, del cual se desprende que dicho escrito fue enviado el dieciséis de junio de dos mil veintidós. (Fojas 1,076 a 1,083 del expediente)

XLII. Solicitud de información a la Asociación Mexicana de Internet, A.C.

a) El veintidós de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14326/2022, se solicitó a la Asociación Mexicana de Internet, A.C., informara si obra en sus archivos algún proceso de registro, afiliación, padrón, membresía de la persona moral informado.mx, la cual cuenta con la página electrónica con dominio: <https://informado.mx> y si contaba con cualquier tipo de información relacionada con la página electrónica aludida. (Fojas 1,241 a 1,242 bis del expediente)

b) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio escrito sin número, el Representante Legal de la Asociación Mexicana de Internet, A.C. dio respuesta a lo solicitado, informado que dicha asociación no guarda relación alguna con la persona moral solicitada. (Fojas 1,243 a 1,251 del expediente)

XLIII. Solicitud de información a la Universidad Autónoma Metropolitana.

a) El veinte de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14359/2022, se solicitó a la Universidad Autónoma Metropolitana su asesoría y opinión técnica, a efecto de que informará si el arte contenido en la imagen de los anuncios espectaculares denunciados puede derivar en un impacto visual ya sea a favor o en contra de alguna de las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo. (Fojas 1,117 a 1,120 del expediente)

b) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio A.G.232.2022, el abogado general y apoderado legal de la Universidad Autónoma Metropolitana informó que cuando se recibió el oficio (veinte de junio de dos mil veintidós), la Universidad se encontraba en periodo vacacional que transcurrió del treinta de mayo al veinticuatro de junio del año en curso, por lo que no se pudo contar con la asesoría y opinión técnica solicitada. (Fojas 1,216 a 1,233 del expediente)

c) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14645/2022, se solicitó a la Universidad Autónoma Metropolitana nuevamente su apoyo y colaboración en los términos señalados en el oficio INE/UTF/DRN/14359/2022. (Fojas 1,337 a 1,340 del expediente)

d) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio A.G.240.2022, el abogado general y apoderado legal de la Universidad Autónoma Metropolitana informó que la Institución Académica requerida se encontraba imposibilitada para dar respuesta a lo requerido, ya que el personal académico está contratado para desempeñar las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

funciones que señala su contrato individual de trabajo, las cuales se regulan en el Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico de esa Universidad y corresponden, exclusivamente, a los planes, programas y proyectos académicos de la misma institución. (Foja 1,341 del expediente)

XLIV. Solicitud de información a la Unidad de Inteligencia Financiera.

a) El veintidós de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14428/2022, se solicitó a la Unidad de Inteligencia Financiera informara si el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, cuenta con reporte de actividad inusual sobre transferencias electrónicas, o si ha sido objeto de investigación, derivado de probables reportes de operaciones inusuales, relevantes o cualquier aviso de actividad vulnerable. (Fojas 1,252 y 1,253 del expediente)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

XLV. Razones y Constancias.

a) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada para obtener los datos para la utilización del dominio de <https://informado.mx>, obteniendo como resultado que dicho dominio fue registrado por GoDaddy.com; sin embargo, no se desprenden datos referentes al propietario o administrador del dominio de la página electrónica aludida. (Fojas 290 a 295 del expediente)

b) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la biblioteca de anuncios de la red social Facebook, respecto de las publicaciones denunciadas. (Fojas 296 a 307 del expediente)

c) El nueve de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la página electrónica con dirección: <https://informado.mx>, a efecto de localizar los datos de identificación y/o contacto con los administradores o propietarios de dicha página de internet, obteniendo como resultado la obtención de un número telefónico a través de la aplicación WhatsApp (Fojas 308 a 314 del expediente)

d) El nueve de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el envío del oficio INE/UTF/DRN/11235/2022 a través de la aplicación

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

WhatsApp, a un número telefónico correspondiente a informado.mx. Asimismo, se hizo constar que pudo apreciarse que la documentación y mensaje remitidos fueron entregados el día cuatro de mayo de dos mil veintidós a las diecisiete horas con cincuenta y siete minutos, visto su contenido por su destinatario a las diecinueve horas con treinta y tres minutos de la misma fecha. (Fojas 282 a 289 del expediente).

e) El trece de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda denominado "MARCIa" del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, a efecto de localizar a los apoderados y/o representantes legales de informado.mx. Dicha búsqueda se realizó en el motor de búsqueda ingresando la dirección electrónica: [hUps://www.gob.mx/impi](https://www.gob.mx/impi). Posteriormente, dentro del menú de opciones se seleccionó "Servicios del IMPI", lo cual nos llevó a otro menú de opciones en donde esta vez se seleccionó "Consulta de marcas MARCIa" abriendo una ventana adicional, donde ya fue posible realizar la consulta de la marca deseada. De la información desplegada se obtuvo que no existe registro alguno referente a informado.mx (Fojas 375 a 379 del expediente)

f) El trece de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda denominado "MARCIa" del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, a efecto de localizar a los apoderados y/o representantes legales de InformadoMex. Dicha búsqueda se realizó en el motor de búsqueda ingresando la dirección electrónica: [hUps://www.gob.mx/impi](https://www.gob.mx/impi). Posteriormente, dentro del menú de opciones se seleccionó "Servicios del IMPI", lo cual nos llevó a otro menú de opciones en donde esta vez se seleccionó "Consulta de marcas MARCIa" abriendo una ventana adicional, donde fue posible realizar la consulta de la marca deseada. De la información desplegada se obtuvo que no existe registro alguno referente a InformadoMex (Fojas 380 a 384 del expediente)

g) El veinte de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (en adelante SIIIRFE), a efecto de obtener los datos de localización de la C. Stephany Medina Loperena. Hecho lo anterior, la información obtenida se agregó como anexo en sobre cerrado. (Fojas 615 a 617 del expediente)

h) El siete de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?executi on=e5s1> para determinar si el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio se encontraba

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

afiliado a algún partido político, obteniendo resultados negativos. Adicionalmente se generó un comprobante de dicha búsqueda, mismo que se adjunta como anexo a la razón y constancia respectiva. (Fojas 973 a 976 del expediente)

i) El ocho de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?executi-on=e5s1> para determinar si la C. Stephany Medina Loperena se encontraba afiliada a algún partido político, obteniendo resultados negativos. Adicionalmente se generó un comprobante de dicha búsqueda, mismo que se adjunta como anexo a la razón y constancia respectiva. (Fojas 977 a 980 del expediente)

j) El nueve de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la llamada telefónica realizada a un número telefónico rotulado en algunos de los espectaculares denunciados. Por lo anterior, esta autoridad procedió a llamar al referido número telefónico y una vez enlazada la llamada la misma no fue contestada, reintentando en tres ocasiones sin obtener respuesta. (Fojas 981 y 982 del expediente)

k) El nueve de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la llamada telefónica realizada a un número telefónico (distinto al referido en el inciso anterior), rotulado en algunos de los espectaculares denunciados. Por lo anterior, esta autoridad procedió a llamar al referido número telefónico y una vez enlazada la llamada la misma no fue contestada, reintentando en tres ocasiones sin obtener respuesta. (Fojas 983 y 984 del expediente)

l) El catorce de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el contenido de la página electrónica: <https://informado.mx>, en particular, las notas relacionadas con las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en la temporalidad comprendida del cuatro de abril de dos mil veintidós al primero de junio de la misma anualidad. (Fojas 985 a 1003 del expediente)

m) El quince de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el contenido en el perfil de la red social Facebook con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/InformadoMex> en particular, las publicaciones relacionadas con las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en la temporalidad comprendida del cuatro de abril de dos mil veintidós al primero de junio de la misma anualidad. (Fojas 1,145 a 1,175 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

n) El quince de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la consulta realizada en el Registro Nacional de Proveedores, a efecto de identificar las operaciones realizadas por el proveedor Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., con los sujetos obligados en materia de fiscalización, obteniendo como resultado que dicho proveedor ha efectuado operaciones con distintos institutos políticos y coaliciones en el estado de Hidalgo, tales como la Coalición “Va por Hidalgo”, los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, Movimiento Ciudadano, Verde Ecologista de México y Morena, como consta en los registros del referido padrón. (Fojas 1,176 a 1,180 del expediente)

ñ) El dieciséis de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIIIRFE, a efecto de obtener los datos del C. Guillermo Javier Ríos Díaz. Hecho lo anterior, la información obtenida se agregó como anexo en sobre cerrado. (Fojas 1,181 a 1,183 del expediente)

o) El dieciséis de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?executi on=e5s1> para determinar si el C. Guillermo Javier Ríos Díaz se encontraba afiliado a algún partido político, obteniendo resultados negativos. Adicionalmente se generó un comprobante de dicha búsqueda, mismo que se adjunta como anexo a la razón y constancia respectiva. (Fojas 1,184 a 1,187 del expediente)

XLVI. Acuerdo de ampliación de litis. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, esta autoridad acordó ampliar la litis en el expediente de mérito, toda vez que advirtió la existencia de elementos de prueba o indicios sobre un objeto diverso al inicialmente investigado, esto es, la existencia de nuevos anuncios espectaculares con contenido similar a los denunciados, a efecto de que todos los hechos sean analizados y resueltos dentro del expediente citado al rubro. (Fojas 1,254 y 1,255 del expediente)

a) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de ampliación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 1,256 y 1,257 del expediente)

b) El primero de julio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

precedente, mediante razón de publicación y retiro correspondiente. (Foja 1,258 del expediente)

XLVII. Notificación de la ampliación de litis al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14658/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 1,303 a 1,307 del expediente)

XLVIII. Notificación de la ampliación de litis a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14657/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 1,298 a 1,302 del expediente)

XLIX. Notificación de la ampliación de litis a los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”.

a) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14660/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²¹ al Partido Morena a través de su representante de finanzas, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito, para lo cual se le adjuntó el acuerdo respectivo. (Fojas 1,259 a 1,266 del expediente)

b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14659/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²² al Partido del Trabajo a través de su representante de finanzas, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito, para lo cual se le adjuntó el acuerdo respectivo. (Fojas 1,275 a 1,281 del expediente)

²¹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²² A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

c) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14661/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²³ al Partido Nueva Alianza Hidalgo a través de su representante de finanzas, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito, para lo cual se le adjuntó el acuerdo respectivo. (Fojas 1,267 a 1,274 del expediente)

L. Notificación de la ampliación de litis al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14662/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁴ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito, para lo cual se le adjuntó el acuerdo respectivo. (Fojas 1,282 a 1,289 del expediente)

LI. Notificación de la ampliación de litis al Partido Revolucionario Institucional. El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14663/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁵ al Partido Revolucionario Institucional a través de su representante de finanzas, la ampliación de litis acordada en el procedimiento de mérito. (Fojas 1,290 a 1,297 del expediente)

LII. Acuerdo de Alegatos. El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento y notificar a las partes involucradas el citado acuerdo. (Foja 1,342 del expediente).

LIII. Notificación del Acuerdo de Alegatos.

a) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14665/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁶ al Partido Morena a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1,343 a 1,350 del expediente)

²³ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²⁴ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²⁵ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²⁶ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

b) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto presentó sus alegatos. (Fojas 1,381 a 1,391 del expediente)

c) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14664/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁷ al Partido del Trabajo a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1,351 a 1,357 del expediente)

d) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió escrito mediante el cual presentara sus alegatos.

e) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14666/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁸ al Partido Nueva Alianza Hidalgo a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1,358 a 1,365 del expediente)

f) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió escrito mediante el cual presentara sus alegatos.

g) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14667/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó²⁹ al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1,366 a 1,373 del expediente)

h) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió escrito mediante el cual presentara sus alegatos.

i) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14668/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó³⁰ al Partido Revolucionario Institucional

²⁷ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²⁸ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

²⁹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

³⁰ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1,374 a 1,380 del expediente)

j) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió escrito mediante el cual presentara sus alegatos.

LIV. Cierre de instrucción. El catorce de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

LV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el proyecto de resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Tercera Sesión Extraordinaria de fecha quince de julio de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales y los Consejeros Electorales presentes, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se determina lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

1.2 Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización³¹, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Es decir, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte para determinar si existe un obstáculo para pronunciarse respecto de los hechos que no son competencia de este Consejo General.

Por tanto, se considera que no proceder en esta forma, se atentaría contra la técnica que rige la materia procesal y se dejarían de observar las formalidades que rigen los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización.

En referencia a lo anteriormente expuesto, sirven como criterios orientadores lo establecido en las tesis emitidas por el Poder Judicial de la Federación, bajo los rubros: “*IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO*” e

³¹ “**Artículo 30. Improcedencia.** (...) **2.** La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.”

“IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO”³².

Visto lo anterior, derivado de la manifestación realizada por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, al presentar el escrito sin número, por medio del cual formuló sus alegatos, respecto a la frivolidad de los medios de prueba ofrecidos en los escritos de queja que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve³³, resulta necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. Dichos preceptos disponen lo siguiente:

***Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización***

“(…)

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

“(…)

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

“(…)”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“(…)”

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

“(…)”

³² Consultables en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991, p. 95 y Tomo IX, Enero de 1999, Pág. 13, respectivamente.

³³ Al referir el partido incoado lo siguiente: “(…) Asimismo, esta autoridad fiscalizadora, en el cumulo de sus actos de investigación, ha podido notar que las especulaciones en que se basa el quejoso, no acreditan una contravención a la normatividad electoral en materia de fiscalización, pues de inicio, como fue señalado en el momento oportuno, se advierte en el escrito del actor, que el mismo solo tiene como sustento probatorio las presunciones, además de no aportar ningún dato de prueba aun con carácter de indicio, distinto a los extraídos de redes sociales, las cuales al ser pruebas técnicas, carecen de valor probatorio, **además de tender a la frivolidad** (…).”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)”

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)”

De lo anterior, se desprende que de acreditarse la frivolidad de los hechos denunciados, ello constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por el sujeto incoado.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de denuncia son los siguientes:

- La presunta omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada en redes sociales, portal de internet, anuncios espectaculares y otros, o en su caso, se actualiza la presunta aportación de entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas, así como su cuantificación al tope de gastos de campaña

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

En dicho documento, el quejoso solicitó que se indagaran los hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el apartado de Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1, 199, numeral 1 incisos a) y c) y 428, numeral 1, inciso g) de la ley general antes señalada; por versar sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y precandidaturas.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II del artículo de análisis, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de sostener su dicho, que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales no se actualiza el requisito referido con anterioridad.
- c)** Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y precandidaturas, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Hidalgo, motivo por el cual pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por el sujeto incoado, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, integrada por los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, así como su candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Julio Ramón Menchaca Salazar, omitieron reportar ingresos o gastos por concepto de pauta publicitaria o publicidad pagada en redes sociales, portal de internet, anuncios espectaculares y otros, o en su caso, se actualiza la presunta aportación de entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas, así como su cuantificación al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

En este sentido, debe determinarse si los partidos integrantes de la Candidatura Común en cita, así como su candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, vulneraron lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación el 54, numeral 1; 55, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 96, numeral 1; 121, numeral 1, inciso I) y 127 del Reglamento de Fiscalización; que para mayor referencia se precisan a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“(…)

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(…)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(…)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

f) Las personas morales, y

g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

(…)

Artículo 55.

1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.

(…)

Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(…)

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el

*partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.
(...)*

Reglamento de Fiscalización

“(...)

Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 121.

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

(...)

I) Personas no identificadas.

(...)

Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.
(...)”*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Asimismo, el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto o la percepción de un ingreso, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Es por ello que el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

De igual forma, la prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Por otra parte, los preceptos antes referidos tutelan el principio de certeza sobre el origen de los recursos que debe prevalecer en el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados, al establecer con toda claridad que los entes políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas, dicha prohibición tiene como finalidad inhibir conductas ilícitas de los entes políticos, al llevar un control veraz y detallado de las aportaciones que reciban los sujetos obligados.

Lo anterior, permite tener certeza plena del origen de los recursos que ingresan al ente político y que éstos se encuentren regulados conforme a la normatividad electoral y evitar que los entes políticos como instrumentos de acceso al poder público, estén sujetos a intereses ajenos al bienestar general, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del estado democrático.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los sujetos obligados el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o que tengan por objeto impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, lo que se pretende es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Ahora bien, no pasa desapercibido por esta autoridad que, en las aportaciones de origen no identificado, viene aparejada la omisión por parte del sujeto obligado respecto a la plena identificación de dichas aportaciones. Así, las aportaciones de personas no identificadas son una consecuencia directa del incumplimiento del ente político del deber de vigilancia respecto del origen de los recursos al que se encuentra sujeto.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral³⁴; por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

2.1 Análisis de las constancias que integran el expediente.

2.2 Diligencias realizadas.

2.2.1 Medio informativo informado.mx

³⁴ De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización,

2.2.2 Publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook.

2.2.3 Anuncios espectaculares.

2.2.4 Respuestas a emplazamientos, alegatos y escrito de deslinde.

2.3 Propaganda electoral, ejercicio del periodismo, libertad de expresión y derecho a la información.

2.3.1 Tipos de propaganda.

2.3.2 Ejercicio del periodismo, libertad de expresión y derecho a la información.

2.3.3 Análisis de los conceptos denunciados.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

2.1 Análisis de las constancias que integran el expediente.

La integración del expediente de mérito consta de las pruebas aportadas por el quejoso, las aportadas por los sujetos incoados, las recabadas por la autoridad fiscalizadora, las expedidas por la autoridad en ejercicio de sus funciones, las proporcionadas por autoridades, así como por personas físicas y morales que, en ejercicio de su derecho o como respuesta a solicitudes de información de ésta autoridad electoral, fueron integradas al procedimiento que por esta vía se resuelve, mismas que se analizarán en su conjunto en los apartados respectivos, los cuales se señalan a continuación:

ID	Concepto de prueba	Aportante	Tipo de prueba	Fundamento RPSMF³⁵
1	48 imágenes ³⁶ y 28 direcciones electrónicas.	Partido Revolucionario Institucional, a través de su Representante Propietario ante el Consejo General del INE	Prueba Técnica	Artículos 17, numeral 1 y 21, numeral 3 del RPSMF.

³⁵ Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

³⁶ De las cuales 7 imágenes se repiten.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

ID	Concepto de prueba	Aportante	Tipo de prueba	Fundamento RPSMF ³⁵
2	Escritos de respuesta a emplazamientos y escrito de deslinde.	-Partido Morena, a través de su Representante ante el Consejo General del INE. -Presidente del Comité de Dirección Estatal del Partido Nueva Alianza en Hidalgo	Documental privada.	Artículo 16, numeral 2 del RPSMF.
3	Escritos de respuesta a solicitudes de información.	-Facebook. -Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V. -Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V. -Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable. -Guillermo Javier Ríos Díaz -Asociación Mexicana de Internet, A.C.	Documental privada.	Artículo 16, numeral 2 del RPSMF.
4	Oficio de respuesta a solicitudes de información emitida por la autoridad en el ejercicio de sus atribuciones y sus anexos.	-Dirección del Secretariado. -Dirección de Auditoría. -Instituto Mexicano de la Propiedad Intelectual. -Instituto Federal de Telecomunicaciones. -Servicio de Administración Tributaria de la SHCP. -Instituto Estatal Electoral de Hidalgo. -Secretaría de Comunicaciones y Transportes en el estado de Hidalgo. -Municipio de Pachuca, Hidalgo. -Municipio de Zapotlán de Juárez, Hidalgo. -CNBV. -Universidad Autónoma Metropolitana.	Documental pública	Artículo 16, numeral 1, fracción I del RPSMF.
5	Razones y constancias	Encargado de Despacho de la DRyN ³⁷ de la UTF ³⁸	Documental pública.	Artículo 16, numeral 1, fracción I del RPSMF.

³⁷ Dirección de Resoluciones y Normatividad.

³⁸ Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

ID	Concepto de prueba	Aportante	Tipo de prueba	Fundamento RPSMF ³⁵
		en ejercicio de sus atribuciones ³⁹ .		
6	Manifestaciones de alegatos.	Partido Morena, a través de su Representante ante el Consejo General del INE.	Documental privada.	Artículo 16, numeral 2 del RPSMF.

En este sentido, las documentales públicas antes señaladas, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

Por lo que corresponde a la documental privada, de conformidad con lo establecido en los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena cuando a juicio de esta autoridad generen convicción sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, conforme a la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

En relación con las pruebas técnicas, de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numerales 1 y 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario, por lo que deberán concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Una vez abordado lo anterior, es importante señalar que en los apartados siguientes se expondrán las diligencias realizadas en relación a los conceptos denunciados, así como el análisis a la luz de lo establecido en la normatividad electoral, tomando en cuenta los criterios y sentencias emitidos por los órganos jurisdiccionales, para determinar si se trata de hechos realizados por parte del medio informado.mx, así como de personas físicas al amparo del ejercicio del periodismo, la libertad de expresión y derecho a la información, o bien, si constituyen propaganda electoral, y si se configuran ingresos o gastos susceptibles de reporte en el informe de campaña

³⁹ De conformidad con el oficio de delegación identificado con el número INE/UTF/DG/10/2021, emitido el siete de enero de dos mil veintiuno, y el artículo 20 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

correspondiente, o bien, se actualiza la presunta aportación de entes impedidos por la normatividad electoral o de personas no identificadas, los cuales deberán de cuantificarse al tope de gastos de campaña respectivo.

2.2 Diligencias realizadas.

2.2.1 Medio informativo informado.mx

De los hechos narrados en los escritos de queja y de los elementos de prueba aportados por el quejoso, se desprende la denuncia respecto a que el medio informativo informado.mx ha hecho publicaciones en la página de internet <https://informado.mx/> para favorecer la candidatura del C. Julio Ramón Menchaca Salazar.

En este contexto, la línea de investigación se dirigió a la Dirección del Secretariado para que, en el ejercicio de la función de la Oficialía Electoral, verificara la existencia y contenido de la página referida en el párrafo anterior.

En respuesta a lo solicitado, la citada Dirección remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CRIC/154/2022, la cual contiene la certificación de la página de internet solicitada, de cuyas constancias se advierte lo siguiente:

“(...) se hace constar que la URL, corresponde a la página principal del diario digital ‘Informado.Mx’, ‘Infórmate sin FAKE NEWS’, ¡No eres tu(Sic), son ellos!; donde se aprecian diferentes notas informativas, y que al momento de darles clic, se redireccionan a otras ligas diferentes a la proporcionada por el requirente: algunos de los titulares de las notas periodísticas son: ‘CONOCE EL 3 DE 3 DE LOS CANDIDATOS’, ‘COBERTURA ELECCIONES 2022’, ‘Exhortan a jóvenes a votar el 5 de junio’, ‘Candidatos a gubernatura de Hidalgo no han presentado su #3de3’, ‘TERMÓMETRO POLÍTICO’, ‘JULIO MENCHACA’, ‘Julio Menchaca triunfó en Foro Empresarial del CCEH’, ‘CAROLINA VIGGIANO’, ‘Corrupción no tiene que ser pretexto para resolver problemas: Carolina Viggiano’, ‘FRANCISCO XAVIER’, ‘Más apoyos para mujeres hidalguenses’, ‘POLL OF POLLS’, ‘Anaya acusa a AMLO de usar reformas para distraer de verdaderos problemas’. FIN DE LO PERCIBIDO. (...)”

Ahora bien, mediante razón y constancia, esta autoridad hizo constatar la búsqueda realizada en la página de internet aludida, a efecto de localizar los datos de identificación y/o contacto con los administradores o propietarios de dicha página, obteniendo como resultado que no se localizó dato alguno; sin embargo, se encontró como medio de contacto la aplicación de WhatsApp.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Al respecto, al interactuar por la aplicación WhatsApp, se desprendió que de manera automática dirige a los peticionarios a un grupo de chat, en el que aparecen diversidad de solicitantes que permanecen según su voluntad en dicho grupo. A continuación, se mencionan las características del grupo:

- El grupo cuenta con una imagen de perfil con la palabra informado.mx.
- Las publicaciones realizadas en el grupo de WhatsApp aludido, consisten en un resumen de noticias con las principales portadas diarias de los periódicos nacionales y locales.
- No permite a los usuarios tener participación en el grupo, es decir, no se pueden hacer cuestionamientos, solicitar información u obtener mayores datos que los que se proporcionan en el mismo.
- Pudo apreciarse un número telefónico, identificado como administrador del grupo, siendo este el único que podía participar activamente en el chat.
- Así las cosas, al obtener un número telefónico correspondiente al administrador del grupo antes aludido, y en atención al principio de exhaustividad, mediante razón y constancia se dio cuenta del envío del oficio INE/UTF/DRN/11235/2022 a dicho número telefónico a través de la aplicación WhatsApp. Asimismo, se hizo constar que pudo apreciarse que la documentación y mensaje remitidos fueron entregados y visto su contenido por el destinatario; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

En este contexto, al contar esta autoridad con un número telefónico del administrador del grupo WhatsApp, se solicitó al Instituto Federal de Telecomunicaciones información relacionada al titular o titulares de dicha línea telefónica, su domicilio o datos de localización, así como la compañía telefónica que proporciona la cobertura o servicio a dicho número.

Al respecto, la Coordinadora General de Vinculación Institucional del Instituto Federal de Telecomunicaciones dio respuesta a lo solicitado, informando que el número solicitado fue asignado al Proveedor de Servicios de Telecomunicaciones Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Asimismo, en virtud de lo señalado en el párrafo anterior y a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos probatorios en relación con los hechos denunciados y de la consulta realizada en internet sobre el número telefónico referido, se obtuvo que la persona moral responsable que brinda los servicios de telefonía a dicho número es Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V., por lo cual se solicitó a su representante o apoderado legal información relacionada al titular o titulares del número telefónico indicado, su domicilio o datos de localización.

En respuesta a lo solicitado, mediante escrito sin número recibido vía correo electrónico, la citada persona moral proporcionó la información solicitada; sin embargo, de la revisión a la misma no se advierte el nombre completo del titular de número telefónico solicitado, y tampoco se desprende un domicilio completo que contenga número exterior, interior y alcaldía a efecto de poder ubicar o localizar al titular de la línea telefónica.

Por lo anterior, se solicitó a Radiomóvil DIPSA, S.A. de C.V. proporcionara información adicional que obrara en su poder, relacionada con los datos del titular y domicilio, por lo que, mediante escrito sin número recibido vía correo electrónico, la citada persona moral dio respuesta a lo solicitado, informando que dicha empresa es una prestadora de Servicios en Telecomunicaciones, sin que tenga como objetivo distribuir o recabar información ni datos adicionales de usuarios de líneas telefónicas, por lo que no contaba con mayor información a la ya proporcionada.

Ahora bien, mediante razón y constancia, esta autoridad dio cuenta de la búsqueda realizada para obtener los datos para la utilización del dominio de <https://informado.mx>, obteniendo como resultado que dicho dominio fue registrado por GoDaddy.com; sin embargo, no se desprenden datos referentes al propietario o administrador del dominio de la página electrónica aludida.

En ese tenor, la línea de investigación se dirigió al Partido Revolucionario Institucional a efecto de solicitarle que informara el nombre y domicilio, datos de contacto, localización o ubicación de los responsables, titulares, propietarios, administradores, representantes y/o apoderados legales de la página de internet informado.mx; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

De igual forma, se solicitó al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, informara si él o los partidos que lo postularon tenían conocimiento de la persona moral o física que administra la página de internet <https://informado.mx> y en caso afirmativo, proporcionara el nombre completo y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

domicilio de los representantes, apoderados legales, propietarios y/o administradores de dicho medio informativo; no obstante, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta.

Por otra parte, se solicitó al SAT informara y remitiera el Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal, el nombre de los representantes legales y demás información fiscal de la persona moral informado.mx.

En este contexto, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos de la dependencia citada anteriormente dio respuesta a la solicitud planteada, informando que de la consulta a las bases de datos institucionales no se localizó a la persona moral solicitada.

Siguiendo con la línea de investigación, se solicitó al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, informara si la marca "informado.mx" contaba con registro ante dicha autoridad y en caso afirmativo, remitiera los datos del titular o propietario de la marca.

Al respecto, el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial dio respuesta, informando que después de una búsqueda en los archivos y sistemas de gestión de la Dirección Divisional de Marcas, no se encontró dato referente a que se haya solicitado u otorgado registro alguno con relación a lo solicitado.

De igual forma, mediante razones y constancias, esta autoridad hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda denominado "MARCIa" del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, a efecto de localizar a los apoderados y/o representantes legales de informado.mx o InformadoMex⁴⁰. Dicha búsqueda se realizó en el motor de búsqueda ingresando la dirección electrónica: [hUps://www.gob.mx/impi](https://www.gob.mx/impi). Posteriormente, dentro del menú de opciones se seleccionó "Servicios del IMPI", lo cual nos llevó a otro menú de opciones en donde esta vez se seleccionó "Consulta de marcas MARCIa" abriendo una ventana adicional, donde ya fue posible realizar las consultas de marcas deseadas. De la información desplegada se obtuvo que no existe registro alguno referente a informado.mx o InformadoMex.

Asimismo, se solicitó a la Asociación Mexicana de Internet, A.C. informara si obraba en sus archivos algún proceso de registro, afiliación, padrón, membresía

⁴⁰ Lo anterior, ya que en la dirección electrónica del perfil de Facebook del medio informado.mx (<https://www.facebook.com/InformadoMex>), se hace referencia a "InformadoMex".

de la persona moral informado.mx, la cual cuenta con la página electrónica con dominio: <https://informado.mx> y si contaba con cualquier tipo de información relacionada con la página electrónica aludida.

En atención a lo requerido, la citada persona moral informó que dicha asociación no guarda relación alguna con la persona moral solicitada.

Así las cosas, la línea de investigación se dirigió con la Dirección de Auditoría a efecto de que informara si la página electrónica con dominio <https://informado.mx> fue reportada por los sujetos denunciados en el SIF, si obraba constancia en el SIMEI respecto del concepto referido y si sería motivo de observación en los oficios de errores y omisiones emitidos por esta autoridad respecto de los informes de campaña presentados por los sujetos incoados.

En respuesta a lo solicitado, la Dirección de Auditoría informó que dentro de las contabilidades registradas en el SIF correspondientes a los sujetos incoados, no se identificaron registros por la página electrónica aludida, que no se identificaron en el SIMEI hallazgos relacionados con dicha página electrónica, y de la revisión a las notas publicadas en <https://informado.mx>, no se identificaron llamados al voto en favor de alguna candidatura, ni una tendencia en específico, por tal motivo, no fueron consideradas en los oficios de errores y omisiones.

2.2.2 Publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook.

De los hechos referidos en los escritos de queja, se desprende la denuncia de publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook, en el perfil con dirección electrónica <https://www.facebook.com/InformadoMex>, del medio informado.mx, en las que el quejoso señala que dicho medio informativo:

- Gasta en publicaciones positivas que posicionan al candidato incoado.
- Para la candidata postulada por la Coalición “Va por Hidalgo”, la C. Alma Carolina Viggiano Austria, el medio informativo gasta menos y es tanto para mensajes positivos como negativos.
- El medio no alude a información respecto de los candidatos de los Partidos Movimiento Ciudadano y Verde Ecologista de México.
- Las publicaciones fueron objeto de pauta publicitaria.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Para tratar de acreditar su dicho, el quejoso ofreció como elementos probatorios en su primer escrito de queja⁴¹ 12 imágenes⁴² y 12 direcciones electrónicas correspondientes a publicaciones realizadas en la red social Facebook. Las ligas electrónicas en comento son las siguientes:

CUADRO 1	
ID	URL
1	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/142085771677435
2	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/141292118423467
3	https://www.facebook.com/251754506715272/posts/399615851929136/?d=n
4	https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing
5	https://www.facebook.com/watch/?v=3199832770297800&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing
6	https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/706803560372678/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C
7	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/142020538350625
8	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=140981361787876&set=pb.100076280376280_-2207520000..&type=3 ⁴³
9	https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141268031759209/?d=n
10	https://www.facebook.com/watch/?v=712470529765317&extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=sharing
11	https://www.facebook.com/watch/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&v=391376042591375
12	https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141524328400246/?d=n

Al respecto, cabe señalar que si bien esta autoridad acordó la recepción e integración al expediente citado al rubro, de la documentación remitida mediante la vista dada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, a través del oficio número IEEH/SE/DEJ/1399/2022, en cumplimiento al punto SEGUNDO del expediente IEEH/SE/PES/097/2022, del escrito de queja remitido por el citado Instituto Electoral Local se desprende la denuncia de las mismas direcciones electrónicas que quedaron precisadas en el cuadro anterior.

⁴¹ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO.

⁴² Que son visibles en el apartado de antecedentes de la presente Resolución.

43 Cabe señalar que se denunció la dirección electrónica <https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=%C2%A1Merecemos%20tratos%20justos!%20>, sin embargo, al intentar abrir el contenido aparece la leyenda "Esta página no está disponible"; no obstante, se identificó la dirección: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=140981361787876&set=pb.100076280376280..2207520000..&type=3> que contiene la publicación denunciada.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Por otra parte, a través de la interposición de un segundo escrito de queja ante este Instituto⁴⁴, el quejoso hizo su denuncia en términos similares a su primer escrito, esto es, la denuncia de publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook, en el perfil con dirección electrónica <https://www.facebook.com/InformadoMex> ofreciendo como elementos probatorios 13 imágenes⁴⁵ y 13 direcciones electrónicas visibles en el cuadro siguiente:

CUADRO 2	
ID	URL
1	https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=recibi%C3%B3%20una%20motivada%20bienvenida%20
2	https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/2041491639347024
3	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid02ASe87gcJ7ivCwnEumpJLrnd3fNeU23KFHtxquwScXTkPC6P2WGrGtsxcsZp8ZcqZl
4	https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/391376042591375/
5	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid0ZQ2Gns839EdbFQ3PRv8i3nGUGWems2SkaizSP8LR79mGPunysEjt6nUUU71pMXsHl
6	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/pfbid02ZUiZM835nn7etH6FYTVX66JQDJLF5ACSDFe9Y3KGrBwMo6BLhwo4w8zehXskANhLI
7	https://www.facebook.com/InformadoMex/videos/1233098393896507/
8	https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&id=1638284429898065&view_all_page_id=251754506715272&search_type=page&media_type=all ⁴⁶
9	https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=El%20%C3%BAltimo%20tema%20a%20discutir%20
10	https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=Lleg%C3%B3%20la%20actualizaci%C3%B3n%20
11	https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=El%20d%C3%ADa%20a%20d%C3%ADa%20del%20
12	https://www.facebook.com/profile/100076280376280/search/?q=No%20olvid%C3%B3%20el%20agua%20es%20derecho%20de%20todos
13	https://www.facebook.com/photo?fbid=145009548051724&set=a.139795231906489

En este contexto, la línea de investigación se dirigió a la Dirección del Secretariado para que, en el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, verificara la existencia

⁴⁴ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO.

⁴⁵ Que son visibles en el apartado de antecedentes de la presente Resolución.

⁴⁶ Cabe señalar que se denunció la dirección electrónica [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&view_all_page_id=251754506715272&sort_data\[direction\]=desc&sort_data\[model\]=relevancy_monthly_grouped&search_type=page&media_type=all](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&view_all_page_id=251754506715272&sort_data[direction]=desc&sort_data[model]=relevancy_monthly_grouped&search_type=page&media_type=all); sin embargo, no dirige a la publicación denunciada; no obstante, se identificó la dirección: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&id=1638284429898065&view_all_page_id=251754506715272&search_type=page&media_type=all que contiene la publicación denunciada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

y contenido de las direcciones electrónicas de la red social Facebook denunciadas en ambos escritos de queja.

En respuesta a lo solicitado, la citada Dirección remitió las actas circunstanciadas INE/DS/OE/CRIC/154/2022 e INE/DS/OE/CRIC/224/2022, las cuales dan cuenta de la existencia y contenido de las direcciones electrónicas referidas, conforme a lo siguiente:

- Las direcciones electrónicas con ID 1, 2 y 3 del cuadro 1 y con ID 1 del cuadro 2, contienen publicaciones relacionadas con la candidata Alma Carolina Viggiano Austria.
- Las direcciones electrónicas con ID 4, 5, 10 del cuadro 1, y con ID 7 del cuadro 2, contienen videos relacionados con encuestas en los que aparecen el nombre e imagen de las cuatro candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo.
- Las direcciones electrónicas con ID 6 y 11 del cuadro 1, y con ID 4 y 11 del cuadro 2, contienen videos relacionados con propuestas de campaña de las cuatro candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo.
- Las direcciones electrónicas con ID 7, 8, 9 y 12 del cuadro 1 y con ID 3, 5, 6, 8, 9, 12 y 13 del cuadro 2, contienen publicaciones relacionadas con el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar.
- Las direcciones electrónicas con ID 2 y 10 del cuadro 2, hacen referencia a las participaciones que tuvieron en el debate las cuatro candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo.

Ahora bien, de las **4 publicaciones** relacionadas con la candidata Alma Carolina Viggiano Austria⁴⁷ y **11 publicaciones** relacionadas con el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar⁴⁸, se desprende que **9** tienen diseño o edición en su contenido, **2** de las cuales se encuentran relacionadas con la candidata Alma Carolina Viggiano Austria, mientras que **7** publicaciones están relacionadas con el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar. La descripción de las citadas publicaciones es visible en el **Anexo 1** de la presente Resolución.

⁴⁷ Publicaciones con direcciones electrónicas con ID 1, 2 y 3 del cuadro 1 y con ID 1 del cuadro 2.

⁴⁸ Publicaciones con direcciones electrónicas con ID 7, 8, 9 y 12 del cuadro 1 y con ID 3, 5, 6, 8, 9, 12 y 13 del cuadro 2.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Asimismo, cabe señalar que las direcciones electrónicas con ID 1, 4 y 5 del cuadro 2, contienen las mismas publicaciones que fueron denunciadas en el primer escrito de queja (direcciones electrónicas con ID 1, 11 y 12 del cuadro 1), por lo cual únicamente 10 direcciones electrónicas (con ID 2, 3, 6 a 13 del cuadro 2), son distintas a las denunciadas en el primer escrito de queja, **dando un total de 22 publicaciones de la red social Facebook** denunciadas en los escritos de queja.

Por otra parte, en atención a lo denunciado por el quejoso respecto a la pauta publicitaria de las publicaciones denunciadas, se solicitó a Facebook informara si fueron motivo de pauta publicitaria, el periodo en que se exhibieron, así como los montos, formas de pago y nombre de las personas que realizaron el pago.

En atención requerido, mediante escritos sin número, informó lo que se señala a continuación:

- 5 direcciones electrónicas⁴⁹ fueron objeto de pauta publicitaria, la persona creadora de dichas publicaciones es la C. Stephany Medina Loperena, el pago se realizó a través de la tarjeta de crédito “*MasterCard 533922-XX-XXXX-0296*”, presuntamente perteneciente a la persona moral Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable.
- El resto de las direcciones electrónicas no están ni estuvieron asociadas con campaña publicitaria alguna, o bien, dirigen a resultados de búsqueda y no a contenidos específicos.


Con relación al primer punto, se desprende que las publicaciones que fueron objeto de pauta publicitaria son las siguientes:

⁴⁹ Con ID 1, 2, 3, 9 y 12 del cuadro 1.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

ID	Publicaciones objeto de pauta publicitaria	Imagen	Monto
1	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/142085771677435		\$200.00
2	https://www.facebook.com/InformadoMex/posts/141292118423467		\$199.00
3	https://www.facebook.com/251754506715272/posts/399615851929136/?d=n		\$200.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

ID	Publicaciones objeto de pauta publicitaria	Imagen	Monto
4	https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141268031759209/?d=n		\$144.91
5	https://www.facebook.com/100076280376280/posts/141524328400246/?d=n		\$129.77

Al respecto, el análisis realizado a las publicaciones en comento se advierte lo siguiente:

- De la publicación con **ID 1** del cuadro anterior, se aprecia la imagen de la candidata de la Coalición Va por Hidalgo, la C. Alma Carolina Viggiano Austria, quien aparece de frente con una serie de collares o guirnaldas de flores y mostrando el puño en alto. Así mismo, sobre la fotografía, en su parte central inferior se encuentra otra frase que dice ¡Abrumada de emoción!, haciendo contraste con el rostro de dicha candidata bajo el apoyo aparente de la ciudadanía que aparece con ella.
- De la publicación con **ID 2** del cuadro anterior, se observa a la candidata a la Gubernatura del estado de Hidalgo, la C. Alma Carolina Viggiano Austria, que aparece al lado de una persona del sexo masculino, que por su imagen

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

puede concluirse que se trata del C. Marco Antonio Mendoza Bustamante, Diputado Federal y coordinador de campaña de la referida candidata.

- De la publicación con **ID 3** del cuadro anterior, se aprecia de la frase *Carolina Viggiano prefiere romper relaciones que benefician a otras personas*, acompañada de la imagen de la candidata, de la cual es posible acceder a una nota de la página <https://informado.mx>
- De la publicación con **ID 4** del cuadro anterior, se observa la imagen del candidato la cual tiene diseño o edición en su contenido, en la cual aparece la imagen del candidato con la mano en alto, con camisa blanca, dibujos o diseño de colores, una guirnalda de flores moradas y en el fondo se aprecia un muro o templete en la cual no se visualiza el texto completo que se encuentra en el mismo, con la leyenda ¡En conjunto y para el pueblo!
- De la publicación con **ID 5** del cuadro anterior, se aprecia la imagen del candidato que se encuentra de pie en lo que parece ser un templete, vestido con camisa blanca con la figura de un colibrí de colores, un collar de colores y un micrófono en la mano.

Asimismo, derivado de lo informado por Facebook, la línea de investigación se dirigió a la C. Stephany Medina Loperena, para que informara la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos por los cuales realizó la creación de publicaciones en la red social Facebook, señalara si era titular de la tarjeta de crédito “*MasterCard 533922-XX-XXXX-0296*” respecto de la cual se efectuaron pagos por publicidad en la red social Facebook, así como la relación que guarda con la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable; sin embargo, a la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

De igual forma, mediante razón y constancia, esta autoridad hizo constatar la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?execution=e5s1> para determinar si la C. Stephany Medina Loperena se encontraba afiliada a algún partido político, obteniendo resultados negativos.

Del mismo modo, a efecto de identificar ingresos o gastos relacionados con el pago de la pauta publicitaria informado por Facebook, se solicitó a la CNBV proporcionada los estados de cuenta y detalle de movimientos de cuentas bancarias a nombre de la C. Stephany Medina Loperena.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Al respecto, la CNBV proporciono los estados de cuenta requeridos de la C. Stephany Medina Loperena, consistentes en estados de cuenta de las instituciones financieras Banco Nacional de México, S.A., BBVA México, S.A. y Santander México, S.A., en el periodo solicitado, esto es, del comprendido del mes de noviembre de dos mil veintiuno al mes de junio de dos mil veintidós. En este contexto, de la revisión a los estados de cuenta remitidos por Banco Nacional de México, S.A., no tiene saldo y tampoco se advierte movimiento bancario alguno.

Por lo que respecta a los estados de cuenta proporcionados por BBVA México, S.A. y Santander México, S.A. no se advirtió cantidad, depósito, transferencia, pago o movimientos financieros o recursos procedentes del medio informado.mx, ni tampoco se identificaron las cantidades pagadas a Facebook por pauta publicitaria, las cuales quedaron precisadas en el cuadro anterior.

Por otra parte, se solicitó a la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable, informara la relación que guarda su representada con el medio informado.mx, explicara los motivos por los cuales su representada realizó pagos por publicidad de publicaciones en la red social Facebook, señalara si su representada era titular de la tarjeta de crédito “*MasterCard 533922-XX-XXXX-0296*” respecto de la cual se efectuaron pagos por publicidad en la red social Facebook, así como la relación que guarda con la C. Stephany Medina Loperena.

En atención a lo solicitado, mediante escrito sin número, el Secretario General del Sindicato denominado Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable dio respuesta a lo solicitado, informando que dicha organización no tiene ni ha tenido ningún tipo de vínculo con el medio informado.mx, que mediante contrato de beneficio social de carácter sindical, se le otorgó al C. Guillermo Javier Ríos Díaz la tarjeta bancaria KLU MasterCard 5539-XXXXX-0296, siendo dicho ciudadano el único responsable del uso de dicha tarjeta, y que su representada no tiene ningún tipo de relación o vínculo con la C. Stephany Medina Loperena.

Por lo anterior, la investigación se dirigió con el C. Guillermo Javier Ríos Díaz, a efecto de que informara si le fue asignada la tarjeta MasterCard 5539-XXXXXX-0296, la relación que guarda con el medio informativo informado.mx, explicara los motivos por los cuales realizó pagos por publicidad de publicaciones en la red social Facebook, si constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar, así como la relación que guarda con la C. Stephany Medina Loperena.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

En atención a lo requerido, mediante escrito sin número, el C. Guillermo Javier Ríos Díaz informó lo que se señala a continuación:

- Que la tarjeta MasterCard si le fue asignada pero que no la tiene en su poder, levantando la denuncia de extravío y notificando al banco y a la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable, solicitando la cancelación y devolución del saldo.
- Que la tarjeta nunca la uso ya que solo se entrega para emergencias y no ha sido necesaria su uso, desconociendo cualquier tipo de cargo ya que fueron realizados sin su consentimiento.
- Que no tiene relación alguna con el medio informado.mx, desconociendo la creación de las publicaciones en la red social Facebook y presumiendo que se trata de un perfil llamado comúnmente como “*FAKE*”.
- Que desconoce a la C. Stephany Medina Loperena, con la cual no ha tenido ningún tipo de relación o vínculo.
- Para acreditar su dicho, presento un escrito dirigido a la institución bancaria, así como una captura de pantalla del envío por correo electrónico del citado escrito a la institución financiera por el no reconocimiento de cargos, del cual se desprende que dicho escrito fue enviado el dieciséis de junio de dos mil veintidós, es decir, el mismo día que remitió su escrito de respuesta ante esta autoridad.

De igual manera, mediante razón y constancia, esta autoridad dio cuenta de la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?execution=e5s1> para determinar si el C. Guillermo Javier Ríos Díaz se encontraba afiliado a algún partido político, obteniendo resultados negativos.

A su vez, se solicitó a la CNBV proporcionara los estados de cuenta y detalle de movimientos de la tarjeta MasterCard 5339-XXXX-0296, así como los estados de cuenta y detalle de movimientos de cuentas bancarias a nombre del C. Guillermo Javier Ríos Díaz.

Al respecto, la CNBV proporcionó la información solicitada, consistente en estados de cuenta de las instituciones financieras HSBC México, S.A., BBVA México, S.A. y Banco Mercantil del Norte. S.A. en el periodo solicitado, esto es, del comprendido

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

del mes de noviembre de dos mil veintiuno al mes de junio de dos mil veintidós. Así las cosas, de la revisión a los estados de cuenta remitidos se desprende lo siguiente: por lo que hace a los estados de cuenta proporcionados por HSBC México, S.A., se informó que no se encontraron estados de cuenta en el periodo indicado. Por otra parte, de los estados de cuenta remitidos por S.A., BBVA México, S.A. y Banco Mercantil del Norte. S.A. no se advirtió cantidad, depósito, transferencia, pago o movimientos financieros o recursos procedentes del medio informado.mx.

Por lo que corresponde a los estados de cuenta de la tarjeta MasterCard 5339-XXXX-0296, como quedó precisado en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, no han sido proporcionados por la CNBV.

A efecto de continuar con la línea de investigación, se solicitó al SAT informara y remitiera el Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal, declaraciones y demás información fiscal de la C. Stephany Medina Loperena, y de la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable.

Al respecto, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del SAT dio respuesta a lo solicitando, informando lo siguiente:

- Por cuanto hace a la C. Stephany Medina Loperena, remitió la cédula de identificación fiscal, señalando que de la consulta a las bases de datos institucionales, no se localizaron declaraciones anuales presentadas por la contribuyente en los ejercicios 2019, 2020 y 2021, ni tampoco Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT).
- Con relación a la Organización de Trabajadores por un Desarrollo Sustentable, remitió la cédula de identificación fiscal, las declaraciones anuales presentadas en los ejercicios 2019, 2020 y 2021, y las DIOT.

Por lo que hace al primer punto, de la revisión a la cédula de identificación fiscal, se identificó que el domicilio fiscal de la C. Stephany Medina Loperena es el mismo en el cual se le requirió anteriormente mediante oficio INE/JLE/HGO/VS/1197/2022.

Por lo que corresponde al segundo punto, de la revisión a las declaraciones anuales presentadas en los ejercicios 2019, 2020 y 2021 y las DIOT, no se advierte que los partidos y candidato incoado, tuvieran el carácter de terceros declarados

por la citada persona moral, es decir, no se advirtió operación alguna con los antes mencionados.

Asimismo, la línea de investigación se dirigió con la Dirección de Auditoría a efecto de que informara si los hallazgos consistentes publicaciones realizadas en la red social Facebook fueron reportados por los sujetos denunciados en el SIF y si obraba constancia en el SIMEI respecto de los hallazgos referidos.

En respuesta a lo solicitado, la Dirección de Auditoría informó que dentro de las contabilidades registradas en el SIF correspondientes a los sujetos incoados, no se identificaron registros por los hallazgos señalados y no se identificaron en el SIMEI hallazgos relacionados con dichas publicaciones, y de la revisión a los hallazgos no se identificaron llamados al voto en favor de algún candidato, ni una tendencia en específico, por tal motivo, no fueron consideradas en los oficios de errores y omisiones.

2.2.3 Anuncios espectaculares.

Por último, de los hechos denunciados, se desprende la denuncia de la contratación de anuncios espectaculares por parte del medio informado.mx conteniendo la imagen del candidato incoado, la imagen de otras candidaturas, así como las leyendas: “*COBERTURA TOTAL, PROCESO ELECTORAL 2022, informado.mx, 5 de junio*”. En este contexto, se inserta la imagen contenida en los anuncios espectaculares para mayor referencia:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Al respecto, el denunciante refiere que la imagen del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, resalta de las demás candidaturas participantes en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, ya que, en su concepto, es más grande en tamaño y tiene un efecto tridimensional que coloca la placa fotográfica del citado candidato hasta en frente de las demás candidaturas.

Para tratar de acreditar su dicho, el Partido Revolucionario Institucional ofreció como elementos probatorios en su primer escrito de queja⁵⁰ 7 imágenes⁵¹ y 7 direcciones con georreferencias, **correspondientes a 7 anuncios espectaculares**.

Por otra parte, como se desprende del apartado de antecedentes de la presente Resolución, derivado de la vista dada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, a través del oficio número IEEH/SE/DEJ/1399/2022, en cumplimiento al punto SEGUNDO del expediente IEEH/SE/PES/097/2022, se desprende el escrito de queja interpuesto por el Partido Revolucionario Institucional ante el citado Instituto Electoral Local, del cual se advierte la denuncia de 14 anuncios espectaculares con contenido similar al antes precisado, para lo cual aportó como elementos probatorios, 14 imágenes y 14 direcciones con georreferencias.

En este contexto, cabe precisar que de la revisión a las imágenes y direcciones con georreferencias contenidas en el escrito de queja remitido mediante vista por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, se desprende que en 9 casos se trata de los mismos espectaculares denunciados en el escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO⁵², o bien, se trata de un mismo espectacular denunciado dos veces⁵³.

Por lo anterior, del escrito de queja objeto de vista, **únicamente se desprende la denuncia de 5 anuncios espectaculares** distintos a los denunciados en el escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO.

Por otra parte, a través de la interposición de un segundo escrito de queja ante este Instituto⁵⁴, el Partido Revolucionario Institucional formuló su denuncia en términos similares a sus escritos de queja anteriores, esto es, la denuncia de 7

⁵⁰ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO.

⁵¹ Que son visibles en el apartado de antecedentes de la presente Resolución.

⁵² Toda vez que existe coincidencia en el domicilio denunciado y/o georreferencias señalados en ambos escritos de queja.

⁵³ Lo anterior, conforme al contenido de las actas circunstanciadas formuladas por personal de la Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, mismos que se constituyeron en cada uno de los domicilios señalados por el quejoso en los cuales se localizaban los espectaculares que fueron materia de denuncia.

⁵⁴ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

anuncios espectaculares con características similares a los antes denunciados, remitiendo para ello 7 imágenes⁵⁵ y 7 direcciones con georreferencias.

De igual forma, de la revisión a las imágenes y direcciones con georreferencias señalados en el segundo escrito de queja, se advierte que en 3 casos se trata de los mismos espectaculares denunciados anteriormente⁵⁶, por lo cual **solamente 4 anuncios espectaculares son distintos a los antes denunciados**.

En suma, de los 3 escritos de queja antes mencionados interpuestos por el Partido Revolucionario Institucional, **da un total de 16 anuncios espectaculares denunciados**⁵⁷, de los cuales se realizaron las diligencias e investigación que se exponen a continuación:

Para mayor claridad, se agrega un cuadro conteniendo el número de anuncios espectaculares denunciados, repetidos (se denunciaron dos veces en distintos escritos de queja), y los que sólo se denunciaron una sola vez en cada escrito de queja.

Escrito de denuncia	Número de espectaculares denunciados	Número de espectaculares repetidos	Número de espectaculares denunciados una sola vez
Primer escrito de queja presentado ante este Instituto. ⁵⁸	7 ⁵⁹	N/A	7
Escrito de queja remitido mediante vista por el IEEH. ⁶⁰	14 ⁶¹	9 ⁶²	5 ⁶³

⁵⁵ Que son visibles en el apartado de antecedentes de la presente Resolución.

⁵⁶ Al existir coincidencia en el domicilio denunciado y/o georreferencias señalados en los escritos de queja.

⁵⁷ Visibles en el **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁵⁸ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO.

⁵⁹ Los cuales son identificables en la columna denominada "A.E. 1ra queja" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶⁰ Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

⁶¹ Los cuales son identificables en la columna denominada "A.E. queja vista OPLE" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶² Espectaculares que ya habían sido objeto de denuncia en el escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO, así como espectaculares denunciados dos veces en el mismo escrito de queja. Dichos espectaculares son los identificados con 1, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13 y 14 en la columna denominada "A.E. queja vista OPLE" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶³ Espectaculares identificados con 2, 3, 5, 7 y 8 en la columna denominada "A.E. queja vista OPLE" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Escrito de denuncia	Número de espectaculares denunciados	Número de espectaculares repetidos	Número de espectaculares denunciados una sola vez
Segundo escrito de queja presentado ante este Instituto. ⁶⁴	7 ⁶⁵	3 ⁶⁶	4 ⁶⁷
Total de anuncios espectaculares denunciados			16

En un primer momento, la línea de investigación se dirigió a la Dirección del Secretariado para que, en el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, verificara la existencia y contenido de los **7 anuncios espectaculares** denunciados en el primer escrito de queja⁶⁸.

En respuesta a lo solicitado, la citada Dirección remitió el acta circunstanciada INE/OE/JD06/HGO/CIRC/013/2022, la cual dan cuenta de la existencia y contenido de los 7 anuncios espectaculares denunciados conforme a lo siguiente:

- Que 6 anuncios espectaculares tenían medidas aproximadas de once metros de largo por seis metros de altura.
- Que 1 anuncio espectacular tenía medidas aproximadas de ocho metros de largo por ocho de altura.
- Que los 7 espectaculares inspeccionados se apreciaban cuatro recuadros, con la imagen de cada una de las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo.
- Se constató que en todos y cada uno de los espectaculares verificados se apreciaba el texto siguiente **COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022, informado.MX, 5 DE JUNIO**, es decir, su contenido coincidía con lo referido por el quejoso.

De igual manera, por cuanto hace a los anuncios espectaculares denunciados en el escrito de queja del cual se dio vista a esta autoridad, se solicitó al Instituto

⁶⁴ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO.

⁶⁵ Los cuales son identificables en la columna denominada "A.E. 2da queja" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶⁶ Espectaculares que ya habían sido objeto de denuncia en el escrito de queja remitido mediante vista dada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo. Dichos espectaculares son los identificados con 1, 2 y 3 en la columna denominada "A.E. 2da queja" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶⁷ Espectaculares identificados con 4, 5, 6 y 7 en la columna denominada "A.E. 2da queja" del **Anexo 2** de la presente Resolución.

⁶⁸ Toda vez que existe coincidencia en el domicilio denunciado y/o georreferencias señalados en ambos escritos de queja.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Estatad Electoral de Hidalgo que proporcionará las respuestas y documentación que hubieren obtenido con motivo de las diligencias y solicitudes de información ordenadas en el expediente IEEH/SE/PES/097/2022.

Al respecto, el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo dio respuesta a la solicitud planteada, de la cual se desprenden, entre otras diligencias, las realizadas en ejercicio de la función de Oficialía Electoral efectuada por personal del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo a través de diversas inspecciones en las cuales se constató la existencia y características del contenido de **los 5 espectaculares objeto de vista**⁶⁹, como se detalla a continuación:

- De lo que se lee en la parte superior a inferior de izquierda a derecha lo siguiente: **COBERTURA TOTAL; PROCESO ELECTORAL 2022; informado.MX; 5 DE JUNIO.**
- Contenido visual de la imagen, del lado izquierdo a derecho: en el siguiente orden cronológico se observan cuatro fotografías de los que se puede percibir son las candidaturas a la Gubernatura en el estado de Hidalgo.
 - El primero de ellos Francisco Xavier Berganza, quien portaba una camisa a cuadros en tonalidad grisácea;
 - Posteriormente, se aprecia a Julio Menchaca Salazar, quien porta una camisa lisa en tonalidad grisácea y un chaleco guinda, sosteniendo un micrófono;
 - Enseguida se pudo observar a Carolina Viggiano Austria, quien porta un saco rojo, sosteniendo un micrófono y;
 - Por último, José Luis Lima Morales, quien porta una camisa lisa en tonalidad blanca y un saco gris el cual sostiene un micrófono.
- Como características de los espectaculares verificados señaló un tamaño de quince metros de ancho por cinco de largo aproximadamente, en otros casos de quince metros de ancho por diez de largo aproximadamente.

Asimismo, derivado de la presentación de un segundo escrito de queja ante este Instituto⁷⁰, se solicitó a la Dirección del Secretariado para que, en el ejercicio de la

⁶⁹ Que coinciden en su contenido, con los verificados por la Oficialía Electoral de este Instituto.

⁷⁰ Que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/178/2022/HGO.

función de Oficialía Electoral, verificara la existencia y contenido de **los 4 anuncios espectaculares denunciados** en dicho escrito, por cual, la citada Dirección remitió el acta circunstanciada INE/OE/JD06/HGO/CIRC/017/2022, misma que da cuenta de lo siguiente:

- De 1 espectacular únicamente se apreció la estructura metálica sin propaganda o publicidad alguna.
- De 1 espectacular se observó publicidad de la marca de leche “Natulec”, con el texto que resalta “*Leche para todxs*”.
- De 2 espectaculares, se trata del mismo espectacular ya que son las mismas coordenadas y se observó publicidad de la marca de leche “Natulec”, con el texto que resalta “*Llegamos a Hidalgo*”.⁷¹

En consecuencia, de los 16 anuncios espectaculares denunciados por el Partido Revolucionario Institucional en sus tres escritos de queja, **solamente se encontró la propaganda denunciada en 12 de ellos**.

En este contexto, como se refirió anteriormente, se solicitó al Instituto Estatal Electoral de Hidalgo que proporcionará las respuestas y documentación que hubieren obtenido con motivo de las diligencias y solicitudes de información ordenadas en el expediente IEEH/SE/PES/097/2022, por lo que, en respuesta a lo solicitado, el Secretario Ejecutivo de dicho Instituto remitió las diligencias realizadas a los Municipios de Pachuca, Zapotlán de Juárez, así como de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes de Hidalgo, a efecto de que informaran las personas físicas o morales que en sus archivos aparezcan como propietarias de los espectaculares denunciados.

En respuesta a lo solicitado, obtuvo las respuestas siguientes:

- El Secretario General Municipal de Pachuca de Soto, Hidalgo, informó que:
 - 9 espectaculares no pertenecen a las inmediaciones territoriales del Municipio de Pachuca.
 - 1 espectacular pertenece a la empresa Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V.

⁷¹ Cabe señalar que esta autoridad solicitó información a los Municipios de Pachuca, Zapotlán de Juárez, así como de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes de Hidalgo, a efecto de que informaran las personas físicas o morales que en sus archivos aparezcan como propietarias de los espectaculares; no obstante, como quedo precisado por la Oficialía Electoral de este Instituto, los 4 anuncios espectaculares no contenían la propaganda denunciada por el quejoso.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

- 2 espectaculares están comprendidos en un tramo federal a cargo del Gobierno del estado de Hidalgo, por lo que corresponde a dicha autoridad estatal el otorgamiento de los permisos correspondientes.
- La Síndica Procuradora del Municipio de Zapotlán de Juárez, Hidalgo, informó que no contaban con información de los anuncios espectaculares solicitados en los archivos del Municipio.
- El Director General de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes de Hidalgo, informó que:
 - 7 espectaculares que pertenecen a la empresa Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., de los cuales en dos casos se trata del mismo espectacular.
 - 5 espectaculares desconocía al propietario; no obstante, proporcionó 2 números telefónicos rotulados en 3 espectaculares.

Con relación a este último punto, mediante razones y constancias, esta autoridad hizo constatar las llamadas telefónicas realizadas a los 2 números telefónicos rotulados en 3 espectaculares denunciados. Por lo anterior, al llamar a los números referidos y una vez enlazadas las llamadas, estas no fueron contestadas, reintentando en tres ocasiones sin obtener respuesta.

Por otra parte, al advertirse espectaculares que presuntamente son propiedad de la empresa denominada Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V.⁷², se solicitó a dicha persona moral informara el nombre completo y domicilio de la persona física, moral o partido político que pagó para contratar los anuncios espectaculares denunciados.

Al respecto, el apoderado legal de la persona moral referida dio respuesta a lo solicitado, informando lo siguiente:

- Que su representada solo es propietaria de 6 anuncios espectaculares.
- Que fueron contratados por el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, a nombre de informado.mx.

⁷² De conformidad con lo informado por el Secretario General Municipal de Pachuca de Soto, Hidalgo, así como por el Director General de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes de Hidalgo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

- Remitió la documentación soporte que amparó la operación, entre la cual destaca:
 - Copia de la credencial para votar del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio.
 - Contrato de servicios publicitarios.
 - Comprobante fiscal digital con número de folio 3146 de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós.
 - Comprobante de depósito del monto pagado a una cuenta cuyo titular es Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V.
 - Muestras del contenido de los anuncios espectaculares (los cuales coinciden con lo denunciado por el quejoso y lo verificado por la Oficialía Electoral de este Instituto y por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo).

Ahora bien, de la revisión a la documentación referida anteriormente, en particular, del contrato de servicios publicitarios, comprobante fiscal digital y muestras, se desprende **la contratación de 8 nuevos anuncios espectaculares** con contenido similar a los denunciados, dando un total de 14⁷³ anuncios espectaculares contratados a Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V., por parte del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio a nombre del medio informado.mx, por el periodo del cinco de abril al cinco de junio del año en curso, pagado en efectivo por un monto total de \$243,600.00 (doscientos cuarenta y tres mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)

Por lo anterior, esta autoridad acordó ampliar la litis en el expediente de mérito, al advertir la existencia de elementos de prueba o indicios sobre un objeto diverso al inicialmente investigado, esto es, la existencia de nuevos anuncios espectaculares (8), con contenido similar a los denunciados (12), a efecto de que **todos los espectaculares (20)** sean analizados y resueltos dentro del expediente citado al rubro.

Del mismo modo, a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos de convicción en relación con los hechos denunciados, solicitó información nuevamente a Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V., para que informara si ha proporcionado al medio informado.mx servicios adicionales a los informados previamente a esta autoridad, relacionados con el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo o procesos previos y/o posteriores al mismo.

⁷³ 6 espectaculares reconocidos por el apoderado legal de Publmedios Electrónicos, S.A. de C.V. derivado de la solicitud de información formulada por esta autoridad, así como los 8 espectaculares referidos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

En respuesta a lo solicitado, mediante escrito sin número, el apoderado legal de la persona moral referida manifestó que su representada no ha prestado servicios adicionales a dicho medio informativo.

Por otra parte, mediante razón y constancia, esta autoridad dio cuenta de la consulta realizada en el Registro Nacional de Proveedores, a efecto de identificar las operaciones realizadas por Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., con los sujetos obligados en materia de fiscalización, obteniendo como resultado que dicho proveedor ha efectuado operaciones con distintos institutos políticos y coaliciones en el estado de Hidalgo, tales como la Coalición “Va por Hidalgo”, los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, Movimiento Ciudadano, Verde Ecologista de México y Morena, como consta en los registros del referido padrón.

En este contexto, la línea de investigación se dirigió con el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, a efecto de que informara la relación que guarda con el medio informado.mx, explicara los motivos o razones por las cuales realizó la contratación de anuncios espectaculares denunciados, si éstos constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

De igual manera, mediante razón y constancia, esta autoridad dio cuenta de la búsqueda realizada en la página electrónica: <https://deppp-partidos.ine.mx/afiliadosPartidos/app/publico/consultaAfiliados/nacionales?execution=e5s1> para determinar si el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio se encontraba afiliado a algún partido político, obteniendo resultados negativos.

Del mismo modo, a efecto de identificar ingresos o gastos relacionados con el pago de los anuncios espectaculares referidos, se solicitó a la CNBV proporcionada los estados de cuenta y detalle de movimientos de cuentas bancarias a nombre del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio.

Al respecto, la CNBV proporciono los estados de cuenta requeridos consistente en estados de cuenta de la institución financiera BBVA México, S.A. en el periodo solicitado, esto es, del comprendido del mes de noviembre de dos mil veintiuno al mes de junio de dos mil veintidós. En este contexto, de la revisión a los estados de cuenta indicados, no se advirtió cantidad, depósito, transferencia, pago o algún movimiento bancario de cargo o abono que indicara un nexo de la persona aludida con los sujetos incoados, ni tampoco con el medio informado.mx. Asimismo, de los estados de cuenta señalados, no se desprende que el C. Ángel Edoardo Velarde

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Rubio contara con los recursos para realizar el pago de los espectaculares en comento, que como fue referido anteriormente, se realizó en efectivo.

A efecto de continuar con la línea de investigación, se solicitó al SAT remitiera el Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal, declaraciones y demás información fiscal del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio.

Al respecto, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del Servicio de Administración Tributaria dio respuesta a lo solicitando, remitiendo la cédula de identificación fiscal del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, y señalando que de la consulta a las bases de datos institucionales, no se localizaron declaraciones anuales presentadas por el citado contribuyente en los ejercicios 2019, 2020 y 2021, ni tampoco Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT).

En ese contexto, de la revisión a la cédula de identificación fiscal, se identificó que el domicilio fiscal del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio es distinto al que se le requirió información mediante oficio INE/TAM/JLE/2939/2022, motivo por el cual se le solicitó información en el nuevo domicilio⁷⁴; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

De igual forma, se solicitó a la Unidad de Inteligencia Financiera informara si el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, cuenta con reporte de actividad inusual sobre transferencias electrónicas, o si ha sido objeto de investigación, derivado de probables reportes de operaciones inusuales, relevantes o cualquier aviso de actividad vulnerable; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

De igual modo, la línea de investigación se dirigió con la Dirección de Auditoría a efecto de que informara si los hallazgos consistentes los anuncios espectaculares materia de análisis fueron reportados por los sujetos denunciados en el SIF y si obraba constancia en el SIMEI respecto de los hallazgos referidos.

En respuesta a lo solicitado, la Dirección de Auditoría informó que dentro de las contabilidades registradas en el SIF correspondientes a los sujetos incoados, no se identificaron registros por los hallazgos señalados y no se identificaron en el SIMEI hallazgos relacionados con dichos espectaculares, y de la revisión a los

⁷⁴ Informara la relación que guarda con el medio informado.mx, explicara los motivos o razones por las cuales realizó la contratación de anuncios espectaculares denunciados, y si éstos constituyen una aportación a la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar

hallazgos no se identificaron llamados al voto en favor de algún candidato, ni una tendencia en específico, por tal motivo, no fueron consideradas en los oficios de errores y omisiones.

2.2.4 Respuestas a emplazamientos, alegatos y escrito de deslinde.

Como se desprende del apartado de antecedentes de la presente Resolución, mediante escrito sin número, el representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral contestó el emplazamiento que le fue notificado por esta autoridad, manifestando medularmente lo siguiente:

- Niega las imputaciones hechas a sus representados⁷⁵, toda vez que su actuar ha sido basado en el respeto estricto a la legalidad y transparencia.
- Sus representados no han tenido ninguna relación con la persona moral informado.mx, por lo que no se reconoce ningún gasto.
- Como se refiere en el escrito de queja, dicha persona moral no se trata de una persona anónima o no identificada, pues la parte actora señala que dicho medio se identifica como informado.mx., por lo que existe una falta de tipicidad, aunado a que no existe elemento alguno a título de nexo de causalidad, que haga presumir que sus representados hayan incurrido en una conducta prohibida.
- Niega que los espectaculares correspondan a su partido o a su candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, que no contienen número de identificador único y que no pueden determinarse como propaganda electoral, al no cumplir con los elementos mínimos necesarios para ser considerados como tales, ya que:
 - No se trata únicamente de la imagen del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, sino de diversos contendientes a la Gubernatura de Hidalgo,
 - No se está presentando una candidatura en específico, sino se presentan varias candidaturas.
 - No se promueve el voto.
 - No desalienta la preferencia hacia un candidato, partido o coalición.

⁷⁵ Partido Morena y su candidato Julio Ramon Menchaca Salazar.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- No se promueve candidatura o partido político en particular a la ciudadanía.
- No se incluyen signos, emblemas y expresiones que identifiquen a un partido en específico o candidato
- Que las publicaciones en redes sociales, así como espectaculares, en ningún momento se hace referencia o se utiliza emblema, leyenda, lema o frase que permita distinguir una campaña o candidatura en específico, pero sí las imágenes de los distintos contendientes a la Gubernatura, por lo que en todo caso se benefician a diversas candidaturas.
- Lo que observa como espectaculares es propaganda de una empresa o persona moral identificada como informado.mx y en todo caso, es un medio de comunicación ejerciendo su libertad de expresión.
- Debe de prevalecer la presunción de inocencia a favor de sus representados.

De igual manera, mediante escrito sin número, el Presidente del Comité de Dirección Estatal del Partido Nueva Alianza en Hidalgo, dio respuesta el emplazamiento de mérito, manifestando medularmente lo siguiente:

- Los hechos a que hace referencia en la denuncia no pertenecen ni es creado por ese partido político ni por el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, por lo que desconoce cualquier vínculo con el portal informativo.
- No hay erogaciones que vinculen a ese partido o a su candidato con el portal informativo.
- Es falso que los espectaculares correspondan a su partido o a su candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, ya que no contienen ID o número de identificador único y no cumplen con los elementos mínimos necesarios para ser considerados como propaganda, aunado a que no hay propuestas de gobierno, a través de la difusión de su imagen y de los partidos políticos con las que se haga un llamado al voto, ni se da a conocer plataforma electoral alguna a fin de obtener el voto de la ciudadanía.
- Los anuncios espectaculares y publicaciones en redes sociales no se tratan de propaganda electoral, objetando las pruebas en su totalidad.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Por otra parte, cabe señalar que mediante Acuerdo, esta autoridad declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización citado al rubro, por lo cual esta autoridad notificó a los sujetos incoados y al quejoso el acuerdo aludido.

Al respecto, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto presentó sus alegatos⁷⁶, manifestando lo siguiente:

- Reitera lo hecho valer en su escrito de respuesta al emplazamiento, así como la nula participación de entes prohibidos en la campaña electoral del C. Julio Ramón Menchaca Salazar.
- Su partido no tiene ninguna relación con el medio informado.mx, y tampoco contrataron pauta publicitaria o propaganda en redes sociales o cualquier actividad mercantil con dicha empresa o persona moral.
- La persona moral o física "INFORMANDO.MX", por el simple hecho de poseer un nombre, la hace identificable.
- Por lo que hace a la propaganda a través de Espectaculares, reitera la posición guardada en la contestación de la queja inicial, se niega que los mismos correspondan al Partido Político Morena o al candidato Julio Ramon Menchaca Salazar, los cuales no pueden determinarse como propaganda electoral.
- Los hechos que se imputan no reúnen los elementos mínimos para considerarlos gastos de campaña, atendiendo al criterio establecido en la Tesis LXIII/2015, y que en el caso concreto, no se acredita el elemento de finalidad.
- Debe de prevalecer la presunción de inocencia a favor de sus representados.

Por último, no pasa desapercibido para esta autoridad el escrito de deslinde presentado por el representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las publicaciones realizadas en la red social Facebook y espectaculares, en los términos siguientes:

⁷⁶ Por lo que hace a los demás sujetos incoados y quejoso no se recibió escrito alguno por medio del cual formularan sus alegatos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- Señaló que era jurídico al haberse presentado por escrito ante la Unidad Técnica de Fiscalización;
- Refirió que era oportuno, toda vez que tuvo conocimiento mediante la notificación de la queja motivo de la sustanciación del expediente que por esta vía se resuelve.
- Indico que era eficaz, esto lo señala toda vez que no se conoce o no se tienen datos de localización de la persona moral presuntamente responsable de la contratación de espectaculares, pero que en ese acto se genera la posibilidad cierta de que la autoridad conozca del hecho para investigar.
- Manifestó que era idóneo toda vez que el presuntamente se identifica a la persona moral informado.mx como aquella que es responsable de la colocación de dichos espectaculares.

Al respecto, resulta oportuno señalar que el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, establece el deslinde de gastos, el cual procederá respecto de gastos no reconocidos como propios por un partido, coalición, candidatura, precandidatura, persona aspirante o candidatura independiente, mismo que deberá realizarse mediante escrito presentado ante la Unidad Técnica de Fiscalización y cumplir con las condiciones de ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. El contenido del citado precepto reglamentario se transcribe a continuación:

“(…)

Artículo 212.

Deslinde de gastos

- 1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:*
- 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser **jurídico, oportuno, idóneo y eficaz**. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.*
- 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.*
- 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.

6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.

7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento.

Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado.

(...)"

De igual forma, la Sala Superior del TEPJF, en la tesis de jurisprudencia 17/2010, bajo el rubro "**RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**", estableció que el deslinde de responsabilidad respecto a actos de terceros que se estimen infractores de la ley es válido cuando el mismo cumpla las condiciones de: 1) eficacia, 2) idoneidad, 3) juridicidad, 4) oportunidad y 5) razonabilidad.⁷⁷

Asimismo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al dictar sentencia en el Recurso de Apelación SUP-RAP-221/2021, determinó con respecto a los elementos que deben de cumplir el deslinde que⁷⁸:

⁷⁷ "De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos." Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 33 y 34.

⁷⁸ "(...) Al respecto, esta Sala Superior advierte que, opuestamente a lo señalado por la responsable, con su deslinde, el partido político generó la posibilidad cierta de que la autoridad competente procediera a investigar la contratación que desconoció el sujeto obligado, toda vez que manifestó desconocer la difusión de la propaganda hasta el momento en que se le notificó el oficio de errores y omisiones, a lo cual solicitó inclusive el inicio del procedimiento respectivo para deslindar responsabilidades e imponer las sanciones que en su caso correspondan. **De ahí que puede estimarse que el deslinde resultó eficaz.** De igual modo, **se estima que el deslinde cumple con los demás parámetros fijados por el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización.** Ello, porque ciertamente se presentó ante la autoridad fiscalizadora, al momento de contestar el oficio de errores y omisiones que se le formuló, con lo que se cumple con los requisitos de juridicidad y oportunidad (el cual exige que se presente en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones). Asimismo, resulta idóneo, porque guarda correspondencia con la falta imputada, esto es, a las pautas pagadas por los aportantes de nombre Daniela del Socorro López Asencio y Carlos Alberto Núñez Quezada, respecto de lo cual el partido político indicó que no los contrató e inclusive señaló desconocer la identidad de esas personas; solicitando además que se tomara que no existía vínculo alguno que los relacionara con su candidatura y el propio instituto político, por lo que se encontraba imposibilitado para exhibir la documentación requerida. Finalmente, es razonable, porque es la acción que ordinariamente se podía exigir al partido, ante el desconocimiento de las personas que realizaron las aportaciones y que el partido político tuvo conocimiento

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- Se cumple con los requisitos de juridicidad y oportunidad, cuando se presenta ante la autoridad fiscalizadora al momento de contestar el oficio de errores y omisiones que se le notificó.
- Resultará idóneo, si guarda correspondencia con la falta imputada.
- Será razonable si el deslinde se presenta al momento de conocer los hechos, por lo que no le sería exigible que se deslindará previamente.

En este contexto, del análisis al deslinde hecho valer por la Representación del Partido Morena, se advierte lo siguiente:

Si bien el deslinde es jurídico, oportuno y razonable, toda vez que fue presentado por escrito ante la Unidad Técnica de Fiscalización, el mismo no es eficaz, pues aun cuando el Partido Morena refiere que desconoce dónde puede ser localizada la persona moral responsable para efecto de cesar en su conducta, dicho instituto político se contradice en sus afirmaciones, ya que por una parte indica que es eficaz porque se desconoce a la persona moral supuestamente responsable y por otra dice que es idóneo porque identifica a la persona moral informado.mx, esto es no existe una claridad respecto de los elementos que deben acreditarse para que dicho deslinde pueda ser considerado.

En virtud de lo anterior, el deslinde hecho valer por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, no reúne la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad electoral en materia de fiscalización.

2.3 Propaganda electoral, ejercicio del periodismo, libertad de expresión y derecho a la información.

Precisado lo anterior, de conformidad con las diligencias realizadas y lo establecido en la normatividad electoral, tomando en cuenta los criterios y sentencias emitidos por los órganos jurisdiccionales que se señalarán continuación, en el presente apartado se determinará si los conceptos denunciados configuran propaganda a favor de los sujetos incoados, susceptibles de reporte en el informe de campaña correspondiente, o bien, se trata de hechos realizados por parte del medio informado.mx y personas físicas al amparo del ejercicio del periodismo, la libertad

*hasta que la autoridad le notificó el oficio de errores y omisiones, por lo que no podía exigirse que se deslindara previamente.
(...)"*

de expresión y derecho a la información, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

2.3.1 Tipos de Propaganda.

Propaganda y su significado.

De acuerdo con el Diccionario de la Real Academia Española el significado de la palabra propaganda es:

Palabra	Significado
Propaganda ⁷⁹	<i>Del lat. mod. [Congregatio de] propaganda [fide] '[Congregación para] la propagación [de la fe]', congregación de la curia romana encargada de las misiones, que fundó Gregorio XV en 1622.⁸⁰</i> 1. f. Acción y efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores. 2. f. Textos, trabajos y medios empleados para la propaganda. 3. f. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc. 4. f. Rel. En la Iglesia católica, organismo de la curia romana encargado de la propagación de la fe.

Por tanto tenemos que la palabra propaganda dentro de sus múltiples acepciones y, para los fines que nos interesan, tiene dos significados principales: "...dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos..." y "...Textos, trabajos y medios empleados para la propaganda...", esto es así, porque su cometido es, influir en los ciudadanos, para que adopten ciertas conductas; es decir, comprende un conjunto de acciones técnicamente elaboradas y presentadas por los medios de comunicación colectiva, que intervienen para que se piense y actúe de determinada manera.

Corona Nakamura, sostiene que, la propaganda, consiste en el lanzamiento de una serie de mensajes que buscan influir en el sistema de valores del ciudadano y en su conducta, por lo que adquiere una importancia decisiva en los procesos electorales. Se trata de una actividad lícita que influye decisivamente en la selección de los gobernantes, como lo demuestra el monto excesivo que los partidos políticos le dedican a ese rubro en la campaña electoral.

⁷⁹ Consultable en la página oficial del Diccionario de la Real Academia Española. Link: <https://dle.rae.es/?id=UMzZEFk>.

⁸⁰ "...la palabra *propaganda* nacida durante la Contrarreforma a raíz de la creación de la Sacra Congregatio De Propaganda Fide..." SCRETI, Francisco. "PUBLICIDAD Y PROPAGANDA: TERMINOLOGÍA, IDEOLOGÍA, INGENUIDAD". Revista "RAZÓN Y PALABRA" Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación www.razonypalabra.org.mx. Pág. 3.

Estrictamente entendido que el dominio de acción de emisores y receptores de actos/discursos propagandísticos es político

Por su parte, el doctrinario José María Desante-Guanter define a la propaganda como la transmisión de una idea o de una ideología por medios publicitarios, teniendo una reducida dosis de objetividad, pues está sujeta a la natural discrepancia de criterios por parte de los sujetos receptores de dicha transmisión.

Tal concepto ya ha servido de base para la Sala Superior para la realización de pronunciamientos en el tema dentro de la resolución del recurso de apelación SUP-RAP-474/2011.

Una vez precisado, a grandes rasgos, el concepto de propaganda y sus características principales, es pertinente analizar los tipos de propaganda que existen en materia electoral.

Propaganda Política y Propaganda Electoral

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en diversos recursos de apelación respecto a los tipos de propaganda lo siguiente:

“En relación con la propaganda política, es de destacar que la norma electoral federal dispone que para considerar que comparte tal naturaleza se debe atender al contenido del mensaje que se transmite, el cual debe estar matizado de elementos objetivos que presenten una ideología, programa o plataforma política de partido político o la invitación a ser afiliado a este.

Por su parte, el propio orden legal señala sobre la propaganda electoral, que esta es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que se difunden con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos.

Así, debe entenderse que la propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias; como también estimular determinadas conductas políticas. En tanto que la propaganda electoral tiene un propósito determinado: colocar en las preferencias electorales a un partido o candidato, un programa o unas ideas.

Esto es, mientras la primera se transmite con el objeto de divulgar contenidos de carácter ideológico; la segunda está íntimamente ligada a la campaña de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

los respectivos partidos y candidatos que compiten en el proceso para aspirar a acceder al poder.”

De acuerdo con lo establecido por la Sala Superior existen dos tipos de propaganda: la denominada “Propaganda Electoral” y la denominada “Propaganda Política” y existen diferencias entre una y otra y que debemos considerar.

La primera, es decir, la “propaganda electoral”, se refiere al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas para la obtención del voto.

Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones propuestos por los partidos políticos en su Plataforma Electoral, que para la elección en cuestión hubieren registrado.

La propaganda electoral está íntimamente ligada a la campaña política de los respectivos partidos que compiten en el proceso para aspirar al poder. Aunque existe distinción entre los conceptos de “actos de campaña” que son propiamente la promoción verbal de las candidaturas, y el de “propaganda electoral” que no es otra cosa más que la presentación gráfica, en sonido, en proyecciones o en imágenes de los mensajes de los propios candidatos; coinciden ambas tareas, en que deben propiciar la exposición, desarrollo y discusión de los programas y acciones de los partidos políticos, tanto en sus documentos básicos, como en su Plataforma Electoral

De este modo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado⁸¹ que la **propaganda** se concibe, en sentido amplio como una forma de comunicación persuasiva, que trata de promover o desalentar actitudes tendentes a favorecer o desfavorecer a una organización, un individuo o una causa; **implica un esfuerzo sistemático en una escala amplia para influir en la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para llegar a la audiencia más amplia o audiencias especiales y provocar un efecto favorecedor o disuasorio.**

⁸¹ JAKEZ GAMALLO, Luis Carlos. Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Doctrina, Legislación, Comentarios, Jurisprudencia, Tesis Relevantes y Tematizado, Ed. Porrúa, México, 2006, p. 674.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Asimismo al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-28/2007 y SUP-RAP-39/2007, se sostuvo que **la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva**, tendente a promover o desalentar actitudes a favor o en contra de un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

Su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías, valores, o bien, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos.

La propaganda electoral, en sentido estricto, es una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes para beneficiar o perjudicar a un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

En este contexto, es menester establecer que en términos de lo previsto en el artículo 242, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Que el numeral 3 del mismo precepto normativo, define a la propaganda electoral como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Por su parte, el numeral 4 del mismo artículo señala que la propaganda deberá propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y particularmente en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Por lo tanto, la propaganda electoral como las actividades de campaña deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

“Artículo 243.

(...)

2. *Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:*

a) *Gastos de propaganda:*

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) *Gastos operativos de la campaña:*

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

c) *Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:*

I. Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

d) *Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:*

I. Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.”

Así, en el artículo 76, numeral 1, incisos e) y g) de la Ley General de Partidos establece que se entienden como gastos de campaña los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción; así como cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral.

En cuanto hace a la “propaganda política”, no puede considerarse ilegal, porque los partidos políticos se encuentran en la posibilidad de incluir en sus promocionales,

contenido referente a los logros de gobierno obtenidos por los funcionarios que fueron promovidos por dicho instituto político, si se parte de la base de que, entre sus finalidades se encuentran las relativas a promover la participación de la ciudadanía en la vida democrática, entre cuyos elementos se encuentra sin duda el relativo al debate político de las acciones del Gobierno en turno, así como el escrutinio público y la crítica de las acciones o programas de Gobierno que respalda o promueve el partido, no sólo para que la ciudadanía las conozca, sino además, para que puedan ser objeto de valoración por los electores, a efecto del ejercicio pleno e informado de sus derechos político electorales, tanto de afiliación política como el de votar por alguno de dichos partidos o el de ser votado postulándose a un cargo de elección popular, promovido por un determinado partido político.

Esas finalidades de los institutos políticos derivan precisamente de lo establecido en el artículo 41, Base I, de la Constitución Federal, al imponerles el objetivo de promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

La propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias, así como estimular determinadas conductas políticas

La propaganda política genérica se refiere a la publicidad o difusión del emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique alguna precandidatura o candidatura en particular.

El marco normativo en materia de fiscalización establece que el financiamiento ordinario deberá aplicarse para el sostenimiento de actividades permanentes, procesos de selección interna, desarrollo del liderazgo político de la mujer y promoción de la vida democrática del país, su fundamentación se establece en el artículo 72 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece en su numeral 2, cuáles son los rubros de gasto ordinario.

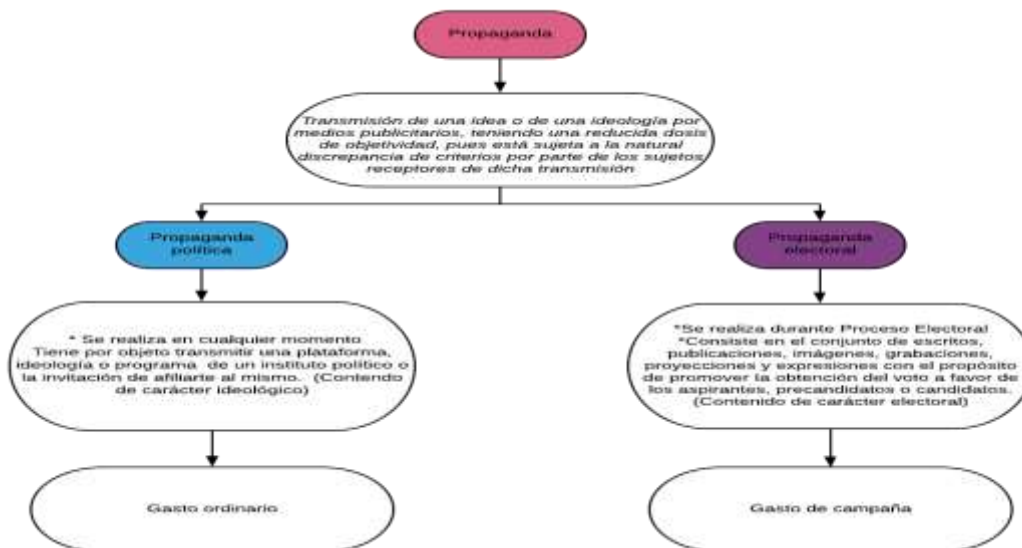
“Artículo 72.

- 1. Los partidos políticos deberán reportar los ingresos y gastos del financiamiento para actividades ordinarias.*
- 2. Se entiende como rubros de gasto ordinario:*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- a) El gasto programado que comprende los recursos utilizados por el partido político con el objetivo de conseguir la participación ciudadana en la vida democrática, la difusión de la cultura política y el liderazgo político de la mujer;
- c) El gasto de los procesos internos de selección de candidatos, el cual no podrá ser mayor al dos por ciento del gasto ordinario establecido para el año en el cual se desarrolle el proceso interno;
- d) Los sueldos y salarios del personal, arrendamiento de bienes muebles e inmuebles, papelería, energía eléctrica, combustible, viáticos y otros similares;
- e) La propaganda de carácter institucional que lleven a cabo únicamente podrá difundir el emblema del partido político, así como las diferentes campañas de consolidación democrática, sin que en las mismas se establezca algún tipo de frase o leyenda que sugiera posicionamiento político alguno.”

De lo expuesto, es posible definir la propaganda en sus dos vertientes política y electoral de la siguiente manera:



No obstante, lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aprobó la Tesis XXIV/2016, con el rubro:

“PROPAGANDA GENÉRICA. LOS GASTOS REALIZADOS DURANTE LAS PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS SON SUSCEPTIBLES DE PRORRATEO. De conformidad con lo establecido en el artículo 83, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 29, 32, 32 bis, 195, 216 y 218, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se considera como gastos de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

precampaña o campaña la propaganda que los partidos políticos difundan por cualquier medio, como pueden serlo anuncios espectaculares o bardas. La propaganda que se difunde en estos medios se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada, siendo genérica aquella en la que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato o candidato en particular. En este orden de ideas, si bien los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y campaña, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas, para cuya determinación, es necesario atender al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo y tomar en consideración las precampañas o campañas que se desarrollen.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-204/2016.—Recurrente: MORENA.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—18 de mayo de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretario: Alejandro Olvera Acevedo. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciséis, aprobó por unanimidad de votos, con la ausencia del Magistrado Pedro Esteban Penagos López, la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 112 y 113.”

La tesis señaló que la propaganda que se difunda en cualquier medio, como pueden ser anuncios espectaculares o bardas se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada y precisa que, si bien **los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y campaña**, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas, tomando en consideración al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo, así como las precampañas o campañas que se desarrollen.

En este mismo sentido se transcribe la tesis siguiente:

“Jurisprudencia 37/2010.

PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA. En términos del artículo 228, párrafos 3 y 4, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral se difunden con el propósito de presentar ante la ciudadanía, las candidaturas registradas; esto es, se trata de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. En ese sentido, se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial. Cuarta Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-115/2007.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—12 de marzo de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: Fidel Quiñones Rodríguez y Daniel Juan García Hernández. Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Mayoría de cuatro votos.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidentes: Constancio Carrasco Daza, José Alejandro Luna Ramos y Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes. Recursos de apelación. SUP-RAP-220/2009 y acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes. La Sala Superior en sesión pública celebrada el seis de octubre de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32. Nota: En la sentencia dictada en el expediente SUP-RAP-115/2007 se interpretaron los párrafos 3 y 4 del artículo 182, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya abrogado, cuyo contenido corresponde a los párrafos 3 y 4, del artículo 228, del código vigente.”

A mayor abundamiento, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostiene en la Tesis LXIII/2015, los elementos indispensables para

identificar gastos de campaña, entre ellos, los gastos correspondientes a propaganda electoral, para mayor claridad se transcribe a continuación:

“GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN.-Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.”

De la tesis transcrita en el párrafo anterior, se advierte que, para que un concepto sea considerado como gasto de campaña, la autoridad electoral debe verificar que con los elementos de prueba que obran en los autos del expediente de mérito, se presenten de manera simultánea los siguientes elementos:

a) Temporalidad.

- b) Territorialidad y,**
- c) Finalidad.**

Ahora bien, para efectos de claridad es importante entender que se entiende por temporalidad, territorialidad y finalidad.

a) Temporalidad: Entendiendo que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de intercampaña o campaña, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o candidato al promover el voto a favor de él.

b) Territorialidad: Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.

c) Finalidad: Que genere un beneficio a un partido político, o candidato registrado para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

2.3.2 Ejercicio del periodismo, libertad de expresión y derecho a la información.

En el caso concreto, el uso del internet y redes sociales (como es el caso de Facebook), ofrece el potencial de que los usuarios puedan ser generadores de contenidos o simples espectadores de la información que se genera y difunde en la red, circunstancia que en principio permite presumir que se trata de opiniones libremente expresadas, tendentes a generar un debate político que supone que los mensajes difundidos no tengan una naturaleza unidireccional, pues en internet y la citada red social los usuarios pueden interactuar de diferentes maneras entre ellos.

Estas características del internet generan una serie de presunciones en el sentido de que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que, en principio, manifiestan la opinión personal de quien las difunde, lo cual es relevante para determinar si una conducta desplegada es ilícita y si, en consecuencia, genera la responsabilidad de los sujetos o personas implicadas, o si por el contrario se trata de conductas amparadas por la libertad de expresión.

A mayor abundamiento, es señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha emitido diversas tesis de jurisprudencia que protegen la libertad de expresión y establecen los Lineamientos para determinar infracciones relacionadas con internet, las cuales son:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- ✓ Jurisprudencia 17/2016: **INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO.**⁸²
- ✓ Jurisprudencia 18/2016 **LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.**⁸³
- ✓ Jurisprudencia 19/2016 **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.**⁸⁴

Adicionalmente a la realización de ese ejercicio interpretativo, es preciso señalar que la autoridad electoral también se encuentra obligada a ponderar si efectivamente un mensaje o un escrito constituye propaganda electoral o más bien una simple manifestación o cristalización de la libertad de expresión y derecho a la información.

Lo anterior cobra relevancia ya que de acuerdo con la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación los límites al ejercicio del derecho a la información por parte de los periodistas, tiene como finalidad evitar posibles actos simulados, a través de la difusión de propaganda encubierta que, sólo en apariencia, sea una entrevista, crónica, reportaje o nota informativa, pero que, en realidad, tenga como propósito promocionar o posicionar a un candidato o partido político, con independencia de si el concesionario o permisionario del canal de televisión, recibió un pago por ello o procedió de manera gratuita.

En ese mismo tenor, es importante señalar que **las restricciones a la propaganda electoral, especialmente en tiempos de campaña, entran en tensión con el derecho a la información en sus dos vertientes: la de informar y de recibir la información**, cuyas bases fueron establecidas en las sentencias SUP-RAP-234/2009 y SUP-RAP-280/2009.

⁸² Consultable en: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=17/2016&tpoBusqueda=S&sWord=%20INTERNET>

⁸³ Véase:

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=18/2016&tpoBusqueda=S&sWord=%20PRESUNCION%20DE%20ESPONTANEIDAD>

⁸⁴ Visible en:

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=19/2016&tpoBusqueda=S&sWord=%20ENFOQUE%20QUE%20DEBE>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Al respecto, es importante detenerse y realizar un posicionamiento por cuanto hace al derecho a la libertad de expresión, el cual se encuentra consagrado en el artículo 6, y 7, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano, como el Pacto Internacional de Derechos Políticos y Sociales y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Por cuanto hace a los artículos 6 y 7 de la Constitución Federal cabe precisar que en el primero se establece el derecho de toda persona a acceder a la información, así como difundir sus propias ideas, ahora bien, el artículo 7 establece la libertad que tiene toda persona de difundir opiniones, información e ideas a través de cualquier medio.

Asimismo, resulta importante referir lo considerado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso conocido como Olmedo Bustos y Otros vs. Chile mediante sentencia dictada el cinco de febrero de dos mil uno.

En ella se interpreta el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en la que se afirmó que la libertad de expresión tiene una doble dimensión, una individual y una social o colectiva.⁸⁵

De igual forma, la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que en el marco de una campaña electoral, la libertad de pensamiento y de expresión constituyen un bastión fundamental para el debate durante el Proceso Electoral, al transformarse en herramienta esencial para la formación de la opinión pública y, con ello, fortalecer la contienda política entre las distintas candidaturas y partidos que participan en los comicios y se transforma en un auténtico instrumento de análisis de las plataformas políticas de los distintos actores políticos, lo cual permite mayor transparencia y fiscalización de las futuras autoridades y de su gestión.

⁸⁵ Sobre la primera dimensión del derecho consagrado en el artículo mencionado, la individual, la libertad de expresión no se agota en el reconocimiento teórico del derecho a hablar o escribir, sino que comprende, además, inseparablemente, el derecho a utilizar cualquier medio apropiado para difundir el pensamiento y hacerlo llegar al mayor número de destinatarios. En este sentido, la expresión y la difusión del pensamiento y de la información son indivisibles, de modo que una restricción de las posibilidades de divulgación representa directamente, y en la misma medida, un límite al derecho de expresarse libremente. 66. Con respecto a la segunda dimensión del derecho consagrado en el artículo 13 de la Convención, la social, es menester señalar que la libertad de expresión es un medio para el intercambio de ideas e informaciones entre las personas; comprende su derecho a tratar de comunicar a otras sus puntos de vista, pero implica también el derecho de todas a conocer opiniones, relatos y noticias. Para el ciudadano común tiene tanta importancia el conocimiento de la opinión ajena o de la información de que disponen otros como el derecho a difundir la propia. (...)”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

A su vez, en el caso *Ivcher Bronstein vs Perú*, la citada Corte se ha manifestado sobre la importancia que reviste la libertad de expresión al señalar que constituye uno de los pilares esenciales de la sociedad democrática y condición fundamental para el progreso y desarrollo personal de cada individuo; por lo que refiere, no sólo debe garantizarse la difusión de información o ideas que son recibidas favorablemente o consideradas inofensivas o indiferentes, sino también aquéllas que ofenden, resultan ingratas o perturban al Estado.

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático, al sostener que el derecho a la libertad de expresión comprende buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección, cuyo ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

Lo anterior, se encuentra resguardado en las tesis jurisprudenciales **P./J. 25/2007 y P./J. 24/2007 bajo los rubros: ‘LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO’ y ‘LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO’.**

86

Con los elementos expuestos se puede arribar a la conclusión de que cuando se realizan notas informativas, periodísticas, reportajes, entrevistas, coberturas de las elecciones, partidos políticos y candidaturas en tiempos de un Proceso Electoral, lo lógico es que en dicho reportaje se presente imágenes sobre dichos temas, así como que se haga referencia a sus actividades o propuestas, puesto que la cobertura informativa y periodística pretende aportar una información exhaustiva y objetiva en torno al objeto o tema del mismo. En ese orden de ideas, si en u notas informativas, periodísticas, reportajes, entrevistas una candidatura lleva a cabo actos de propaganda electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales establecidos, pues una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere de relevancia para el conglomerado social, entre los que,

⁸⁶ Se puede consultar <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/Documents/Apendice%20Pleno.pdf>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

por supuesto, en tiempo de campaña electoral se encuentran las propuestas concretas de gobierno de las y los candidatos.”⁸⁷

Cabe destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha realizado diversos pronunciamientos relativos al derecho a la información tales como:

- ✓ SUP-RAP-22/2010 se pronunció respecto a los programas de género periodístico **de naturaleza híbrida en el que confluyen varias vertientes** del periodismo informativo, tales como la noticia, la entrevista el reportaje, la crónica, tanto como el periodismo de opinión en sus modalidades de editorial, comentario y denuncia ciudadana, se encuentran amparados en el derecho de la libertad de expresión y periodística en términos de lo dispuesto por los artículos 6 y 7 de la Constitución.
- ✓ SUP-JRC-79/2011 en la que determinó que “la cobertura que hagan los noticieros de radio, televisión o prensa, respecto a las actividades relativas al procedimiento electoral, a los partidos políticos y sus candidatos, es una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas y comentaristas. Lo anterior **está circunscrito en el ámbito de libre expresión de pensamiento e información.**”
- ✓ SUP-RAP-38/2012 ha sustentado que en la libertad de expresión existe el reconocimiento pleno del derecho a la información, que no se circunscribe sólo al derecho de los individuos a recibir información, **sino que incluye el derecho a comunicarla por cualquier medio.**
- ✓ SUP-JRC-139/2017 refirió diversos Lineamientos a efecto de tomar en consideración respecto de **publicaciones que sean difundidas como parte de un genuino ejercicio del derecho de Libertad de Expresión** contenido en el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aunado a lo anterior, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral emitió la Jurisprudencia 15/2018 bajo el rubro: **PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA**, razón por la cual se deben presumir que las

⁸⁷ Lo anterior, fue sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado como SUP-RAP-280/2009.

publicaciones periodísticas son auténticas y libres salvo prueba en contrario y, ante la duda, **la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.** Es por ello, que la libertad de expresión es un pilar indispensable en una sociedad democrática, ya que esto constituye una herramienta esencial para la formación de la opinión pública de los ciudadanos.

Asimismo, mediante la tesis jurisprudencial 11/2018 bajo el rubro: ***LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO*** establece que no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que apreciadas en su contexto, **aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre**, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática, cuando tenga lugar, entre los afiliados, militantes partidistas, candidatos o dirigentes y la ciudadanía en general.

Lo anterior, se robustece con la tesis jurisprudencial P./J. 24/2007 con rubro: ***“LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6º. Y 7º. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO”***, la cual establece que los derechos fundamentales previstos en los preceptos constitucionales citados garantizan que: a) La manifestación de las ideas no sea objeto de inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que se ataque la moral, los derechos de tercero, se provoque algún delito o perturbe el orden público; b) El derecho a la información sea salvaguardado por el Estado; c) No se viole la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia; d) Ninguna ley ni autoridad establezcan censura, ni exijan fianza a los autores o impresores, ni coarten la libertad de imprenta; e) Los límites a la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia sean el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. En ese sentido, **estos derechos fundamentales de libre expresión de ideas y de comunicación y acceso a la información son indispensables para la formación de la opinión pública**, componente necesario para el funcionamiento de una democracia representativa.

En ese sentido, las consideraciones vertidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consisten básicamente en las siguientes:

- Que el artículo 41, Base VI de la Constitución Federal establece que no serán objeto de inquisición judicial ni censura las entrevistas, opiniones, editoriales y análisis que **sin importar su formato sean reflejo de la propia opinión o**

creencias de quien las emite. Ello con el objeto de salvaguardar las libertades de expresión e información y con el propósito de fortalecer el Estado democrático.

- Que los **géneros periodísticos son sistemas de comunicación tutelados por las libertades** antes referidas y que se emplean para relatar eventos que se refieren a problemas, situaciones y hechos que pueden consistir en acontecimientos, obras o personajes de interés social y que pudieran ser de interés del público al que se encuentran dirigidos.
- Que dentro del género periodístico también se pueden encontrar contenidos con expresiones que interpretan la realidad, **combinando datos informativos con determinados enfoques y juicios personales**, por lo que su ejercicio no se restringe a describir los hechos tal y como sucedieron en la realidad; matiz que generalmente se presenta en los artículos o columnas de opinión, como acontece con aquellas publicaciones objeto de estudio.
- En consecuencia, la Sala Superior consideró que el ejercicio periodístico, de información y de libertad de expresión, en razón de las características antes aludidas, **no debe ser objeto de reproche pues dicha actividad se encuentra amparada al tenor de los derechos consagrados en el artículo 6° Constitucional.**

Por lo tanto, si en los programas informativos, periodísticos y medios electrónicos, se generan noticias, entrevistas, reportajes, crónicas, publicación de encuestas u otros, **cuyo contenido versa sobre elementos de naturaleza electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales previstos en la normativa electoral**, teniendo en consideración que una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere relevantes para la sociedad.

Asimismo, de acuerdo con el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para evitar simulaciones de distintos géneros periodísticos que tienen como finalidad encubrir propaganda electoral, éstos deben quedar sujetos a ciertos límites. En el presente caso las notas periodísticas deben contener limitaciones las cuales son:

- **Objetividad.** Los reportajes en torno a partidos políticos y sus candidaturas deben desarrollarse de manera equilibrada. La objetividad de un reportaje necesariamente implica que exista una clara diferenciación entre las opiniones

del reportero y las del partido o candidatura a efecto de no generar confusiones en el electorado.

- **Imparcialidad.** El reportaje no debe ser tendencioso, esto es, en forma alguna debe presentar al partido o candidatura en cuestión como la mejor o la peor opción, o bien buscar hacer apología o denostación de las personas o sus propuestas
- **Debida contextualización del tema, candidatura, partido o hecho materia del reportaje.** Si un reportaje se caracteriza por proporcionar mayor información que cualquier otro género periodístico, entonces es claro que dicho reportaje debe encontrarse debidamente identificado como tal y la información que busca proporcionar tiene que encontrarse debidamente contextualizada, de tal forma que no se genere confusión en el electorado.
- **Forma de transmisión.** A diferencia de la de los promocionales o spots, el reportaje debe concretarse a un número limitado de transmisiones. Si una entrevista se incluye de manera repetitiva en la programación de un canal o estación de radio, resulta claro que adquiere matices de promocional.
- **Período de transmisión.** Dada la posibilidad que los reportajes políticos en torno a partidos o candidaturas muestren imágenes de propaganda electoral, hagan referencia a propuestas políticas, o bien, las candidaturas lleven a cabo actos de promoción su transmisión debe sujetarse a los términos que las limitantes establecidas respecto de la propaganda electoral, por ejemplo, la época de veda, o bien, el período entre la finalización de las precampañas y el inicio de las campañas electorales, por mencionar algunos.
- **Gratuidad.** Si el reportaje es producto principalmente de la iniciativa del reportero a efecto de ahondar y profundizar en torno a un tema, hecho o personaje de relevancia, entonces es claro que los reportajes que se realicen en materia política respecto de partidos o candidaturas en forma alguna deben implicar el pago de una contraprestación económica por concepto de realización del reportaje y, mucho menos de su transmisión o difusión, porque ello implicaría la contratación o adquisición de espacios en los medios masivos de comunicación en contravención a las disposiciones aplicables.

De tal suerte que para esta autoridad electoral no pasan desapercibidas las premisas siguientes:

1. Que las manifestaciones de expresiones periodísticas auténticas o genuinas están permitidas.
2. La información difundida por los noticieros de radio y televisión o prensa como cobertura de los partidos políticos, candidaturas y sus miembros no se considera propaganda electoral por ser una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas.
3. Que debe salvaguardarse el ejercicio de la libertad periodística, aunado a que ante la duda la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación que sea más favorable a la protección de la labor informativa.

De todo lo anterior, se concluye que, en el sistema jurídico nacional, el legítimo ejercicio de la libertad de expresión debe protegerse siempre y cuando no trastoque los límites previstos para esta, y especialmente en aquellos casos en que su contenido resulta relevante para formar la opinión pública –lo que incluye la información relativa a asuntos de interés público o relativo a personas con proyección pública–, pues ello contribuye a la consolidación de los valores democráticos.

A mayor abundamiento, la Sala Superior al resolver el expediente SUP-REP-1/2017, estimó que, **tratándose de ejercicios periodísticos**, las libertades de expresión e información gozan de una protección especial frente a los límites oponibles a esos derechos, ya que éstas, deben ser valoradas no sólo en la dimensión individual de la persona que genera o busca información, sino en la dimensión colectiva, en la cual, los periodistas tienen una posición trascendental para generarla y a la vez permitir a la sociedad en general a recibir dicha información.

Sobre el tema, ese órgano jurisdiccional ha asumido **el postulado de protección al periodista y el ejercicio de su labor**, a través de entrevistas, reportajes, crónicas o paneles, sosteniendo que en el marco de un Proceso Electoral, debe privilegiarse la interpretación a favor de la protección y potenciación del discurso político, efectuado entre otros aspectos, en el libre ejercicio de una candidatura a un cargo de elección popular contra las posibles interpretaciones restrictivas de tales libertades y de protección al periodismo.⁸⁸

⁸⁸ De conformidad a lo establecido en las sentencias identificadas como SUP-REP-190/2016 y acumulado y SUP-REP-1/2017

De igual forma, dicho tribunal ha señalado que cuando **se realizan reportajes en tiempos de campaña** respecto de un partido político o un candidato, lo lógico es que en dicho reportaje se presente imágenes del tema, así como que se haga referencia a sus actividades o propuestas, puesto que el reportaje pretende aportar una información exhaustiva y objetiva en torno al objeto o tema.⁸⁹

2.3.3 Análisis de los conceptos denunciados.

En virtud de lo antes expuesto, de conformidad con las constancias que obran en el expediente, diligencias realizadas, marco normativo, criterios y tesis emitidos por los órganos jurisdiccionales, se considera necesario hacer un análisis de los elementos denunciados a fin de determinar si los mismos **se encuentran amparados en un ejercicio legítimo del derecho a la libertad de expresión, derecho a la información y ejercicio del periodismo.**

En primer lugar, es necesario hacer un estudio de los elementos que señala la Tesis **LXIII/2015** bajo el rubro: “**GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN**”⁹⁰, en la que Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que la temporalidad, territorialidad y finalidad son los elementos indispensables que de manera simultánea se deben de presentar para identificar la propaganda electoral, como se desglosa a continuación:

a) Territorialidad: Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.

Dicho elemento **si se tiene acreditado** en razón de que, tal y como se hizo constar por personal de la Oficialía Electoral de este Instituto y del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo mediante actas circunstanciadas, la verificación de la existencia, contenido y difusión de la página de internet <https://informado.mx>, las **publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook, anuncios espectaculares**, así como lo informado por Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., respecto de los espectaculares de los cuales se amplió la litis en el expediente en que se actúa, su difusión se realizó en el estado de Hidalgo, lo cual no fue negado ni controvertido por los sujetos incoados.

⁸⁹ Lo anterior, fue sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado como SUP-RAP-280/2009.

⁹⁰ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.

b) Finalidad: que genere un beneficio a un partido político, o candidatura registrada para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general;

El citado elemento **no se cumple**, toda vez que de conformidad con las diligencias realizadas en el expediente de mérito, se desprende lo siguiente:

Página de internet <https://informado.mx>

- Mediante acta circunstanciada INE/DS/OE/CRIC/154/2022, se hizo constar la certificación hecha a la página de internet <https://informado.mx> de la cual se desprende que se **trata de un diario digital, que en su página principal contiene notas informativas y periodísticas, haciendo referencia a 3 de las 4 candidaturas** contendientes a la Gubernatura del estado de Hidalgo, sin que dicha acta circunstanciada haga referencia que dicha página sea tendenciosa, parcial o presente mayor información con respecto a alguna de las candidaturas referidas.
- De igual forma, la Dirección de Auditoría informó que de la revisión a las notas publicadas en <https://informado.mx>, **no se identificaron llamados al voto en favor de alguna candidatura, ni una tendencia en específico**, por tal motivo, no fueron consideradas en los oficios de errores y omisiones.
- De la verificación que hizo esta autoridad a la página electrónica: <https://informado.mx> respecto a las notas relacionadas con las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 **no se advierte tendencia alguna, ya que por una parte**, las menciones de la candidata Alma Carolina Viggiano Austria, **son mayores** al número de menciones con Julio Ramón Menchaca Salazar, mientras que las menciones a favor de este último candidato **son mayores** a la candidata antes aludida. De la temporalidad comprendida del 04 de abril de 2022 al 01 de junio de la misma anualidad⁹¹, se obtuvieron los datos que se señalan a continuación:
 - Se localizaron 125 notas informativas relacionadas con candidaturas, actores políticos, mítines, actos de campaña, eventos, entrevistas y encuestas.

⁹¹ Periodo de campaña del proceso electoral local aludido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

- Por cuanto hace al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, se localizaron 103 notas informativas conforme a lo siguiente:

Análisis de las Notas periodísticas relacionadas con el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo						
Notas relacionadas con el Proceso Electoral Local Ordinario en Hidalgo ⁹²	Notas Imparciales	De las Notas en las cuales se mencionan a la candidata y candidatos del estado de Hidalgo ya sea nombre o partido político	José Luis Lima Morales, PVEM	Julio Ramón Menchaca Salazar, "Juntos Hacemos Historia", Morena-PT-Nueva Alianza Hidalgo	Alma Carolina Viggiano Austria, "Va por Hidalgo" PRI-PAN-PRD	Francisco Berganza Escorza, Movimiento Ciudadano
103	64	Total de menciones ⁹³	40	71	75	40
		A favor	2	13	11	1
		En contra	1	13	13	1

- Se advierte que 64 notas se tratan de notas imparciales.
- Las menciones de la candidata Carolina Viggiano Austria, postulada por la Coalición "Var por Hidalgo", son mayores al número de menciones del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, postulado por la Candidatura Común "Juntos Hacemos Historia".
- Las menciones del candidato José Luis Lima Morales, postulado por el Partido Verde Ecologista de México, son similares a las del candidato Francisco Berganza Escorza, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano.
- Se desprenden números similares en cuanto a las notas a favor y en contra entre las candidaturas señaladas (Alma Carolina Viggiano Austria con Julio Ramón Menchaca Salazar; y Francisco Berganza Escorza con José Luis Lima Morales).
- Se identificaron notas informativas referentes a los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 de los estados de Aguascalientes, Durango, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, conforme a lo siguiente:

⁹² Cabe señalar que en las 103 notas también se encuentran incluidas notas que además del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Hidalgo también se refieren a los Procesos Electorales Locales 2021-2022 en los estados de Aguascalientes, Durango, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

⁹³ Es menester precisar que la suma de las menciones no corresponde al número total de notas, debido a que en algunas notas se hace mención a más de una candidatura, por lo que el total de menciones corresponde a la suma de todas las menciones por cada una de las candidaturas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Notas periodísticas Procesos Electorales Locales 2021-2022 en los estados de Aguascalientes, Durango, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas				
Notas relacionadas con los Procesos Electorales Locales Ordinarios ⁹⁴	Notas Imparciales	De las Notas en las cuales se mencionan a los candidatos ya sea nombre o partido político	Morena-PVEM-PT-FXM	PRI-PAN-PRD
23	8	A favor	7	5
		En contra	1	1

- Del cuadro anterior, no se desprende tendencia alguna, ya que son menciones similares entre las notas a favor y en contra de los partidos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Fuerza por México, con los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Las menciones que se pueden considerar a favor o en contra de determinada candidatura, son derivado de los resultados de encuestas, monitores en redes sociales, señalamientos por parte de los dirigentes de los partidos, de los coordinadores de las campañas, de las propias candidaturas, así como diversos señalamientos de personas públicas, entre otros, Rubén Moreira, Humberto Moreira, Miguel Ángel Osorio Chong, y determinaciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo y del Instituto de Transparencia de la entidad.

De lo anterior, se desprende que a través de la página de internet <https://informado.mx> se dio una cobertura informativa y periodística al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, la cual abarcó las 4 candidaturas participantes, sin identificar llamados al voto en favor de alguna candidatura, ni una tendencia en específico.

Publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook.

- Mediante actas circunstanciadas INE/DS/OE/CRIC/154/2022 e INE/DS/OE/CRIC/224/2022, se hizo constar la certificación hecha a las publicaciones de la red social Facebook denunciadas, las cuales dieron cuenta de su existencia y contenido, consistentes en:

⁹⁴ Cabe señalar que en las 23 notas también se encuentran incluidas notas que además del Proceso Electoral Local 2021-2022 en los estados de Aguascalientes, Durango, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, también se refieren al Proceso Electoral Local 2021-2022 en Hidalgo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

- **Videos relacionados con encuestas** en los que aparecen el nombre e imagen de las cuatro candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo.
 - Videos relacionados con propuestas de campaña **de las cuatro candidaturas**.
 - **Participaciones que tuvieron en el debate** las cuatro candidaturas.
 - Publicaciones relacionadas con **la candidata Alma Carolina Viggiano Austria y el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar**.
- Facebook informó que **solo 5 publicaciones fueron objeto de pauta publicitaria**, 3 relacionadas con la candidata Alma Carolina Viggiano Austria y 2 del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar.
 - La Dirección de Auditoría informó que de la revisión a los hallazgos **no se identificaron llamados al voto en favor de algún candidato, ni una tendencia en específico**, por tal motivo, no fueron consideradas en los oficios de errores y omisiones.
 - De la verificación que hizo esta autoridad al perfil con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/InformadoMex> respecto a las publicaciones relacionadas con las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, **no se advierte tendencia alguna, ya que por una parte** las menciones de la candidata Alma Carolina Viggiano Austria, **son mayores** al número de menciones con Julio Ramón Menchaca Salazar, mientras que las menciones a favor de este último candidato **son mayores** a la candidata antes aludida.

Esto es, de la temporalidad comprendida del 04 de abril de 2022 al 01 de junio de la misma anualidad⁹⁵, se obtuvieron los datos que se señalan a continuación:

- Se localizaron 220 publicaciones consistentes en notas informativas relacionadas con candidaturas, actores políticos, mítines, actos de campaña, eventos, entrevistas y encuestas.
- Por cuanto hace al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, se localizaron 201 publicaciones consistentes en notas informativas conforme a lo siguiente:

⁹⁵ Periodo de campaña del proceso electoral local aludido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO

Publicaciones relacionadas con el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo						
Notas relacionadas con el Proceso Electoral Local Ordinario en Hidalgo ⁹⁶	Notas Imparciales	De las Notas en las cuales se mencionan a la candidata y candidatos del estado de Hidalgo ya sea nombre o partido político.	José Luis Lima Morales, PVEM	Julio Menchaca Salazar, "Juntos Hacemos Historia", PT-Nueva Alianza Hidalgo	Ramón Salazar, "Va por Hidalgo" PRI-PAN-PRD	Alma Carolina Viggiano Austria, Movimiento Ciudadano
201	71	Total de menciones ⁹⁷	61	96	105	38
		A favor	11	52	33	15
		En contra	12	09	30	9

- Se advierte que 71 notas se tratan de notas imparciales.
- Las menciones de la candidata Alma Carolina Viggiano Austria, postulada por la Coalición "Var por Hidalgo", son mayores al número de menciones del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, postulado por la Candidatura Común "Juntos Hacemos Historia".
- Las menciones del candidato José Luis Lima Morales, postulado por el Partido Verde Ecologista de México, son mayores a las del candidato Francisco Berganza Escorza, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano.
- Se desprenden mayores menciones a favor del candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, en comparación a la candidata Alma Carolina Viggiano Austria. De igual forma, se desprenden mayores menciones a favor del candidato Francisco Berganza Escorza, en comparación al candidato José Luis Lima Morales.
- De los números obtenidos, no se desprende tendencia alguna a favor o en contra de alguna candidata o candidato alguno, ya que se advirtieron que las menciones de la candidata Alma Carolina Viggiano Austria, son mayores al número de menciones con Julio Ramón Menchaca Salazar, mientras que las menciones a favor de este último candidato son mayores a la candidata antes aludida. Por su parte, las menciones del candidato José Luis Lima Morales son mayores a las del candidato

⁹⁶ Cabe señalar que en las 201 publicaciones también se encuentran incluidas publicaciones que además del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Hidalgo también se refieren a los Procesos Electorales Locales 2021-2022 en los estados de Aguascalientes, Durango, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

⁹⁷ Es menester precisar que la suma de las menciones no corresponde al número total de notas, debido a que en algunas notas se hace mención a más de una candidatura, por lo que el total de menciones corresponde a la suma de todas las menciones por cada una de las candidaturas.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Francisco Berganza Escorza; sin embargo, las menciones a favor son mayores del candidato Francisco Berganza Escorza, en comparación del candidato José Luis Lima Morales.

Las menciones que se pueden considerar a favor o en contra de determinada candidatura, son derivado de los resultados de encuestas, monitores en redes sociales, señalamientos por parte de los dirigentes de los partidos, de los Coordinadores de las campañas, de los propios candidatos, del C. Andrés Manuel López Obrador, así como diversos señalamientos de personas públicas, como Rubén Moreira y Humberto Moreira, Miguel Ángel Osorio Chong, referencias a gastos de campaña, a resoluciones de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto y determinaciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo y del Instituto de Transparencia de la entidad.

Al respecto, se desprende que a través de las publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook denunciadas, se dio una cobertura informativa y periodística al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, a través de videos relacionados con encuestas, propuestas de campaña de las cuatro candidaturas, videos relacionados con propuestas de campaña de las cuatro candidaturas, así como sus participaciones en el debate, y de manera particular, publicaciones y pauta publicitaria de la candidata Alma Carolina Viggiano Austria y el candidato Julio Ramón Menchaca Salazar, sin que se identificara alguna tendencia en específico.

Anuncios espectaculares.

- Mediante actas circunstanciadas formuladas por personal de la Oficialía Electoral de este Instituto y del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, así como los espectaculares informados por Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., hicieron constar el contenido de los anuncios espectaculares materia de análisis, siendo el mismo en todos los casos, conforme a la imagen siguiente:



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- Con base en lo ilustrado anteriormente, se observa la imagen de las candidaturas participantes a la Gubernatura del estado de Hidalgo, en el orden siguiente:
 - ✓ C. Francisco Xavier Berganza Escorza, postulado por el partido Movimiento Ciudadano.
 - ✓ C. Julio Ramón Menchaca Salazar, postulado por la Candidatura Común Juntos Haremos Historia en Hidalgo, integrada por los partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo.
 - ✓ C. Alma Carolina Viggiano Austria, postulada por la Coalición “Va por Hidalgo”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.
 - ✓ C. José Luis Lima Morales, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.
- En la parte central superior de la cartelera aparece la frase: **COBERTURA TOTAL PROCESO ELECTORAL 2022**
- En la parte inferior izquierda de la cartelera aparece la frase: **informado.mx**
- En la parte inferior derecha aparece la frase: **5 DE JUNIO.**

De la imagen contenida en los anuncios espectaculares, si bien se desprende la imagen de las cuatro candidaturas, **no se advierten llamados al voto, emblemas de partidos políticos, referencias a la Coalición “Va por Hidalgo” o a la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, nombre de las candidaturas, frases o propuestas de campaña, referencias a la plataforma electoral de alguna candidatura en particular.**

No obstante, las frases que si contienen dichos espectaculares es la referencia al medio informado.mx, a la cobertura del proceso electoral 2022, así como la fecha de la jornada electoral, **sin que con ello se desprenda beneficio a alguno a partido, coalición, candidatura común o candidatura en particular.**

c) Temporalidad: que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en el período de campañas electorales, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o candidato al promover el voto a favor de él.

Dicho elemento **no se tiene acreditado** ya que, si bien personal de la Oficialía Electoral de este Instituto y del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, mediante actas circunstanciadas hicieron constar la existencia, contenido y difusión de la página de internet <https://informado.mx>, las publicaciones y pauta publicitaria en la red social Facebook, anuncios espectaculares, así como lo informado por Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., respecto de los espectaculares de los cuales se amplió la litis den el expediente en que se actúa, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, lo cual tampoco fue negado ni controvertido por los sujetos incoados, lo cierto es que como quedó demostrado en el inciso anterior, **no se advierte una finalidad expresa de generar un beneficio a un partido político o candidatura en particular, ni tampoco se desprende la promoción del voto a favor de alguna de las candidaturas participantes a la Gubernatura del estado de Hidalgo.**

A mayor abundamiento, resulta oportuno señalar que de conformidad con la Jurisprudencia 37/2010, con rubro: *“PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA”*⁹⁸, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial.

Sin embargo, como ha quedado demostrado anteriormente, con las publicaciones denunciadas realizadas en la red social Facebook, así como en la página de informado.mx, se ha realizado una cobertura informativa a todas las candidaturas a la Gubernatura del estado de Hidalgo, sin que las publicaciones estuvieran dirigidas

⁹⁸ Publicada en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

de manera unidireccional, es decir, fueran realizadas solo a un partido, coalición, candidatura común, candidata o candidato o se realizaran llamados al voto en favor de alguna candidatura en particular, pues como quedo plasmado anteriormente, las publicaciones realizadas por dicho medio consistieron en resultados de encuestas, monitores en redes sociales, señalamientos por parte de los dirigentes de los partidos, de los Coordinadores de las campañas, de los propios candidatos y determinaciones de los órganos electorales y del Instituto de Transparencia de la entidad, es decir se desprende una naturaleza híbrida en el que confluyen varias vertientes del periodismo informativo, tales como la noticia, la entrevista, el reportaje, la crónica, los cuales se encuentran amparados en el derecho de la libertad de expresión y periodística en términos de lo dispuesto por los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual forma, respecto a los anuncios espectaculares, no se advierten llamados al voto, emblemas, nombre de las candidaturas, frases o propuestas de campaña, plataformas electorales u otro elemento con los que se demuestre la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, y por el contrario, se desprende que dichos espectaculares promocionan al medio informado.mx, que de conformidad con lo establecido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁹⁹ libertad de expresión existe el reconocimiento pleno del derecho a la información, **que no se circunscribe sólo al derecho de los individuos a recibir información, sino que incluye el derecho a comunicarla por cualquier medio.**

No obstante lo anterior, al quedar demostrado que **los conceptos denunciados no configuran propaganda electoral**, no pasa desapercibido para esta autoridad que el propio denunciante en sus escritos de queja reconoce que informado.mx **es un portal informativo o medio informativo**, considerando lo siguiente:

- Que la página es de reciente creación (sin fundar su afirmación de que la ha sido creada últimamente) y ello lo lleva a concluir que fue creada exprofeso, con el propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes del candidato denunciado.
- Afirma que los sujetos denunciados transgreden flagrantemente las normas en materia de fiscalización, específicamente la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 54, así como el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización.

⁹⁹ Al dictar sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-38/2012

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- La conclusión que realiza el quejoso se basa en el hecho de que, no conocer en un primer momento quienes son los propietarios, representantes o apoderados de la referida página de internet o los anuncios espectaculares, actualiza automáticamente una aportación prohibida por la legislación.
- Ello al considerar que, como no se identificó en un primer momento quién pagó la presunta propaganda, en automático se trataba de una aportación prohibida por la ley.

Al respecto, si bien no se localizaron a las personas responsables del medio informado.mx (ni tampoco el quejoso proporcionó datos adicionales para su localización o ubicación, ya que fue omiso en dar respuesta alguna a la solicitud de información que le fue notificada por esta autoridad), **no menos cierto es que ello de ninguna manera vuelve ilegal la publicidad del ejercicio periodístico e informativo hecho por el medio informado.mx**, ya sea a través de su página de internet, publicaciones en redes sociales y anuncios espectaculares, aunado a que **no hay restricción o impedimento alguno para que los medios informativos o periodísticos publiquen su labor informativa por el medio que mejor consideren conveniente.**

De igual modo, de la información proporcionada por el SAT y CNBV en particular, de la C. Stephany Medina Loperena, y del C. Ángel Edoardo Velarde Rubio, si bien se desprende que dichas personas no han presentado declaraciones anuales en los ejercicios 2019, 2020 y 2021, Declaraciones Informativas de Operaciones con Terceros (DIOT), de sus cuentas bancarias no se identificaron movimientos financieros o recursos procedentes del candidato denunciado o de algún partido integrante de la candidatura común, que indicara un nexo de las personas aludidas con los sujetos incoados.

Por otra parte, si bien no se identificó el financiamiento o el origen de los recursos para el pago de los anuncios espectaculares para el medio informado.mx, en el siguiente apartado de la presente Resolución, se determinará que ha lugar a dar vista a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda.

Asimismo, como ya se desarrolló en la presente Resolución, de las líneas de investigación y diligencias realizadas permite obtener las conclusiones siguientes:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

- Se acreditó la existencia de publicidad contratada y pagada en la red social Facebook de 5 publicaciones, ello no implica en automático que se haya beneficiado a los sujetos denunciados, ya que como se analizó dichas publicaciones no marcan una tendencia a favor o en contra de los sujetos denunciados.
- Se acreditó que dos personas físicas realizaron la contratación y efectuaron el pago por dicho concepto; la C. Stephany Medina Loperena, como aquella persona creadora de las publicaciones y el C. Guillermo Javier Ríos Díaz, como la persona titular de la cual de donde se realizó el pago de la pauta publicitaria.
- Se acreditó la contratación de publicidad del medio informado.mx, a través de la colocación de distintos espectaculares en el estado de Hidalgo.
- Se conoció el nombre de la persona que contrató dicha publicidad, el monto y medio de pago efectuado, así como el número de espectaculares contratados y su ubicación física, la cual no guarda relación con ninguno de los sujetos denunciados.

Por otra parte, si bien el denunciante refiere un presunto “*efecto tridimensional que tienen las aludidas fotografías*”, lo cierto es que las imágenes de las 4 candidaturas son totalmente visibles, por tanto, reconocibles, máxime que el contenido de los espectaculares no se desprende frase, eslogan, nombres, emblemas, llamados al voto o mención de propuestas que puedan actualizar una exposición o ventaja a favor de alguna candidatura.

De igual manera, el quejoso reconoce que el candidato denunciado no era la única figura o imagen que aparecía en los espectaculares denunciados, sino que también aparecían otras candidaturas más; no obstante, sin mencionar la identificación de las demás candidaturas, la Oficialía Electoral verificó y certificó que en todos estos anuncios aparece la imagen de las personas contendientes a la Gubernatura del estado de Hidalgo, en el marco del Proceso Electoral 2021-2022 en dicha entidad.

Así las cosas, contrariamente a lo manifestado por el quejoso, los conceptos denunciados se encuentran amparados en un ejercicio legítimo del derecho a la libertad de expresión derecho a la información y ejercicio del periodismo, toda vez que no se advierte de su contenido que pudiera encuadrarse dentro del género de propaganda electoral a la luz de los razonamientos y consideraciones antes señalados.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

Estimar lo contrario, implicaría una limitación injustificada y arbitraria de la libertad de expresión y labor del periodismo, en congruencia con los criterios, tesis y sentencias de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación antes señalados; tomando en consideración las limitaciones que han de interpretarse en forma estricta, al mismo tiempo que los derechos fundamentales (el derecho a la libertad de expresión, información y ejercicio periodístico) deben de interpretarse en forma amplia o extensiva para potenciar su ejercicio.

Lo anterior es así, toda vez que como quedo precisado en apartados anteriores, las publicaciones periodísticas e informativas son pilares indispensables en una sociedad democrática, ya que esto constituye una herramienta esencial para la formación de la opinión pública de los ciudadanos y en todo caso, esta autoridad debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.¹⁰⁰

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que los sujetos incoados no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación el 54, numeral 1; 55, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 96, numeral 1; 121, numeral 1, inciso I) y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente procedimiento debe de declararse **infundado**.

3. Vista a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Tal y como quedo plasmado en la presente Resolución, el C. Ángel Edoardo Velarde Rubio realizó a nombre del medio informado.mx, la contratación de 14 anuncios espectaculares a Publimedios Electrónicos, S.A. de C.V., por un monto total de \$243,600.00 (doscientos cuarenta y tres mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), pagado en efectivo en el ejercicio dos mil veintidós.

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad electoral considera que ha lugar a dar vista a la Unidad de Inteligencia Financiera, para que determine lo que a su derecho corresponda, respecto de la probable operación inusual o relevante realizada por la referida persona física, respecto de los recursos que empleó para la contratación de los espectaculares aludidos.

¹⁰⁰ Conforme a lo establecido en la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificada con la clave 15/2018, cuyo rubro es "**PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LÍCITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA**".

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

4. Notificación electrónica. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando la persona interesada ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

En ese entendido, a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, integrada por los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, así como su candidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Julio Ramón Menchaca Salazar, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido Revolucionario Institucional, así como a los Partidos del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Hidalgo, integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Hidalgo”, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al C. Julio Ramón Menchaca Salazar, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

CUARTO. Se ordena se dé vista a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución, a efecto de que determine lo que a su derecho corresponda.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/119/2022/HGO Y
SU ACUMULADO INE/Q-COF-
UTF/178/2022/HGO**

QUINTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**