

**INE/CG546/2022**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA ENTONCES COALICIÓN “VA POR QUINTANA ROO”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y CONFIANZA POR QUINTANA ROO, Y SU OTRORA CANDIDATA A GOBERNADORA DE QUINTANA ROO, LAURA LYNN FERNÁNDEZ PIÑA, IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El cuatro de junio de dos mil veintidós, se recibió en la oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja interpuesto por Mario Rafael Llergo Latournerie, representante propietario de Morena ante el Consejo General de este Instituto, en contra de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como de su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, por una probable omisión de reporte de gastos o en su caso, su reporte extemporáneo, de diversos conceptos que se utilizaron en la celebración de un evento llevado a cabo durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Quintana Roo, así como un probable rebase al tope de gastos de campaña. (Fojas 001- 030 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

**HECHOS**

- 1. En Sesión Pública Extraordinaria de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, aprobó el Acuerdo IEQROO/CG/A-226-2021, por medio del cual se aprueban los criterios aplicables para el registro de candidatura a la gubernatura del estado de Quintana Roo.*
- 2. De acuerdo con el calendario electoral aprobado por el Instituto Electoral de Quintana Roo, la etapa de campaña de la elección a Gubernatura del Estado de Quintana Roo inició el 3 de abril de 2022 y concluye el 1 de junio del presente año.*
- 3. Es un hecho público y notorio que la C. **Laura Lynn Fernández Piña** se registró como **candidata** de la alianza "Va por Quintana Roo" la Gubernatura del Estado de Quintana Roo.*
- 4. Derivado de que la C. **Laura Lynn Fernández Piña** se registró como **candidata** por parte de la Coalición "Va por Quintana Roo", tiene diversas obligaciones que debe de cumplir, las cuales incluso se encuentran establecidas en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tal como se acreditará más adelante.*
- 5. El 1° de mayo de 2022 en la carretera UCUM-UNION S/N, localidad Carlos A. Madrazo, Othon P. Blanco, C.P. 77903, entre campo de béisbol de la localidad y Avenida principal de la localidad, alrededor de las 3 de la tarde, varios vehículos con publicidad de la C. **Laura Lynn Fernández Piña**, realizaron el evento de entrega de juguetes y demás insumos a la ciudadanía en general, en especial a menores de edad. A continuación se muestra evidencia de dicho evento:*

**Lugar del Evento.**

*Carrerer [sic] UCUM-UNION S/N, localidad Carlos A. Madraza, Othón P. Blanco, C.P. 77903, entre campo de béisbol de la localidad y Avenida principal de la localidad.*

**Fecha y Hora de Realización.**

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

*01 de mayo de 2022 a las 15:00 horas*

***Evidencia del evento.***



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**





**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

**COSTEO DE LOS HALLAZGOS**

No.	Concepto	Cantidad	Unidad	Precio Unitario	I.V.A.	Costo	Importe Total
1	Unidades de transporte tipo combi que transportaban simpatizantes al evento e campaña	50	UNIDAD	\$920.00	\$147.20	\$1,067.20	\$53,360.00
2	Moto adaptada para realizar perifoneo con un cubo de medidas 4 x 2 metros forrada de lonas con imagen de la candidata	1	UNIDAD	\$25,000.00	\$4,000.00	\$29,000.00	\$29,000.00
3	Sillas de plástico color negro	1000	PIEZA	\$19.00	\$3.04	\$22.04	\$22,040.00
4	Botargas de personajes infantiles como: 2 Spiderman, 1 Captain America, 1 Mickey Mouse, 1 Minnie Mouse, 1 Sonic, 1 La Vaquera Jesse, 1 Woody, 1 Payaso Plim-Plim, 1 Buzz Lightyear, 1 Batman, 1 Oso, 1 Doctora Juguetes, 1 Gatita Rosada	14	SERVICIO	\$3,000.00	\$480.00	\$3,480.00	\$48,720.00
5	Sanitarios móviles	6	SERVICIO	\$835.00	\$133.60	\$968.60	\$5,811.60
6	Toldos con estructura tubular cuadrada con medidas de 4 x 4 metros. Color blanco, rojo y azul	256	METRO	\$250.00	\$40.00	\$290.00	\$74,240.00
7	Refrescos de 400ml	1500	PIEZA	\$10.00	\$1.60	\$11.60	\$17,400.00
8	Mesas plegables de plástico color blancas	40	PIEZA	\$120.00	\$19.20	\$139.20	\$5,568.00
9	Ring de lucha con medidas de 5 x 5 metros y una altura de 2 metros	25	METRO	\$380.00	\$60.80	\$440.80	\$11,020.00

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

No.	Concepto	Cantidad	Unidad	Precio Unitario	I.V.A.	Costo	Importe Total
10	Ruedo para jaripeo con entrada para toro y una circunferencia de 15 metros	175	METRO	\$380.00	\$60.80	\$440.80	\$77,140.00
11	Escenario elevado con medidas de 10 x 5 metros y 2 metros de altura	50	METRO	\$760.00	\$121.60	\$881.60	\$44,080.00
12	Equipo de sonido avanzado con 25 bocinas, 2 amplificadores, mezcladora, 3 monitores, micrófonos	1	SERVICIO	\$10,000.00	\$1,600.00	\$11,600.00	\$11,600.00
13	Planta de luz color verde marca Power Generation	1	SERVICIO	\$2,800.00	\$448.00	\$3,248.00	\$3,248.00
14	Lona tipo pendon con medidas 2 x 6 metros con logotipos de los partidos e imagen de la candidata	24	METRO	\$130.00	\$20.80	\$150.80	\$3,619.20
15	Lona tipo pendon con medidas 5 x 1 con logotipos de los partidos	10	METRO	\$130.00	\$20.80	\$150.80	\$1,508.00
16	Renta de Drones	2	SERVICIO	\$1,530.00	\$244.80	\$1,774.80	\$3,549.60
17	Lona tipo Back para escenario con medidas 2 x 3 metros y con imagen de la candidata	12	METRO	\$130.00	\$20.80	\$150.80	\$1,809.60
18	Agua purificada de 1 litro	1500	PIEZA	\$10.00	\$1.60	\$11.60	\$17,400.00
19	Mixiotes individuales en tambos	1500	PIEZA	\$80.00	\$12.80	\$92.80	\$139,200.00
20	Juguetes para niños	1000	PIEZA	\$25.00	\$4.00	\$29.00	\$29,000.00
21	Box Lunch para niños con torta de jamón y queso	1000	PIEZA	\$30.00	\$4.80	\$34.80	\$34,800.00
22	Mochilas de tela con sublimado de la candidata	1000	PIEZA	\$94.00	\$15.04	\$109.04	\$109,040.00
23	Luchadores de lucha libre que dieron show durante el evento	5	UNIDAD	\$2,000.00	\$320.00	\$2,320.00	\$11,600.00
24	Grupo Constelación de Don Rubén Larriva Ibarra	1	SERVICIO	\$100,000.00	\$16,000.00	\$116,000.00	\$116,000.00
<b>TOTAL DETECTADO</b>							<b>\$870,754.00</b>

**De todo lo anteriormente señalado, se advierte que se ha detectado un total de gasto por la cantidad de \$870,754.00 a favor de la referida**

**ciudadana durante el evento de naturaleza de acto de campaña, los cuales deberán de sumársele a sus gastos de campaña.**

No obstante, lo anterior, la referida candidata ha asistido y organizado diversos eventos, de naturaleza de actos de campaña, sin que hasta el momento los haya reportado totalmente ante esta Unidad.

Es por lo anterior que, se solicita la investigación de la conducta denunciada en la presente queja, por parte de la Unidad Técnica y la Comisión de Fiscalización ambas del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar que se encuentre reportada y en tiempo real el total de las operaciones señaladas en la presente queja; mismos que en caso de acreditarse por la autoridad, deberán ser sancionados por no reportarlos o no estar reportados en tiempo real conforme a las reglas de fiscalización y, en su caso, sumar al tope de gastos de la campaña.

En ese sentido, el Instituto Nacional Electoral tiene la obligación de hacer del conocimiento a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación y, en su caso, a las demás instancias competentes, cualquier circunstancia que pueda constituir un acto de los sancionados por la legislación electoral, ya que entre las funciones del propio Instituto Electoral, se encuentra aquella relativa a llevar a cabo sus actividades en atención a los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

Así entonces, es necesario que el INE realice las investigaciones necesarias a través de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, así como de la Unidad de Fiscalización, para que se acrediten todos los gastos que ha erogado la candidata para dirigirse a la ciudadanía en general y, por ende, tener por acreditada la estrategia premeditada de entrega de productos que no pueden ser considerados como artículos promocionales utilitarios, como son juguetes, dulces y termos de agua ya que éstos no cumplen con las características establecidas en el artículo 209 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a su letra señala lo siguiente:

(...)

**3.- Gasto no reportado**

De los gastos denunciados en la presente queja deben ser cotejados con los reportados por la **C. Laura Lynn Fernández Piña** y por la coalición "Va por Quintana Roo", en sus informes respectivos y, en su caso, aquellos que no hayan sido reportados, se deberán sancionar conforme al criterio aplicable y, en su caso, informar a la Sala Superior y demás instancias correspondientes para el efecto de sumar al tope de gastos de la campaña correspondiente.

*Por ello, el suscrito solicita la valuación de gastos con base en lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra se transcribe:*

*(...)*

*Ahora bien, toda vez que a la fecha de la presentación de la presente queja, la coalición "Va por Quintana Roo" ha omitido en dar cumplimiento a registrar las operaciones en la temporalidad, denominada "tiempo real", establecida en los artículos 17 y 38 del Reglamento de Fiscalización, esta autoridad en caso de que la hacer la confronta del gasto reportado, frente a lo denunciado en la presente queja, deberá sancionar a dicha coalición por el gasto no reportado, y aun cuando la coalición denunciada, reporte el gasto fuera de la temporalidad, al existir una queja presentada.*

*En ese sentido, dicho gasto no puede ser sancionado como extemporaneidad en el registro, sino como gasto no reportado, debido a que existe la presunción de que el sujeto obligado lo reportó a partir de una queja, con el fin de solventar su falta, pues en todo caso existe el indicio de que su finalidad de no reportarlo oportunamente obedeció a su intención de ocultar el gasto erogado.*

*(...)“*

Elemento probatorio aportado al escrito de queja, para sustentar los hechos denunciados:

- **Técnica:** consistente en 53 (cincuenta y tres) fotografías insertas en el escrito de queja.

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El ocho de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (en adelante Unidad de Fiscalización), tuvo por recibido el escrito de queja y acordó integrar el expediente respectivo con la clave **INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, notificar su inicio a la Secretaría del Consejo General de este Instituto y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, al quejoso y a los sujetos denunciados, corriéndoles traslado de las constancias que obraban en el expediente, así como publicar dicho Acuerdo en los estrados de este Instituto. (Fojas 031 y 032 del expediente).

#### **IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El ocho de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 033 y 034 del expediente).



b) El once de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Foja 035 y 038 del expediente).

**V. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13751/2022. (Fojas 039 a 042 del expediente).

**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13750/2022. (Fojas 043 a 046 del expediente).

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y requerimiento de información al quejoso.** El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13839/2022. (Fojas 047 a 049 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, integrante de la Coalición “Va por Quintana Roo”.**

a) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13840/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y se emplazó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en los artículos 35, numeral 1 en relación con el 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se emplazó a dicho instituto político, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos que integran el expediente, para que en un término de **cinco días naturales**, contados a partir del momento en que surtiera efectos la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 050 a 057 del expediente).

b) El catorce de junio de dos mil veintidós, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 101 a 127 del expediente).

“(…)

### **CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*De la lectura al escrito de queja en estudio, se desprende que, se acusa a la C. Laura Lynn Fernández Piña, candidata a la gubernatura del estado de Quintana Roo, postulado por la Coalición "VA POR QUINTANA ROO" integrada por los Partidos Políticos Nacionales Acción Nacional, de la Revolución Democrática y el Partido Político Local Confianza por Quintana Roo, así como a dichos institutos políticos, de la supuesta:*

- ❖ ***Omisión de reportar los gastos derivados del evento de campaña, realizado el 1 de mayo del 2022, en la carretera UCUM-UNION S/N, localidad Carlos A. Madrazo, Othón P. Blanco, Código Postal 77903.***

*Respecto de dichas imputaciones, **además de ser completamente falsas**, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*(…)*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al*

*proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

### **CAUSAL DE IMPROCEDENCIA**

*Esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento debe tomar en cuenta que los argumentos que vierte la parte actora en el asunto que nos ocupa, son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte **improcedente por ser frívola la queja en comento**, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:  
(...)

**GASTOS REPORTADOS EN EL "SIF"**

Se informe expresamente a esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, **todos y cada uno de los ingresos y/o egresos que se utilizaron en la campaña** de la C. Laura Lynn Fernández Piña, candidata a la gubernatura del estado de Quintana Roo, postulado por la Coalición "VA POR QUINTANA ROO" integrada por los Partidos Políticos Nacionales Acción Nacional, de la Revolución Democrática y el Partido Político Local Confianza por Quintana Roo, **se encuentran repostados** [sic] en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte efectuado junto con los documentos e insumos necesarios e indispensables para acreditar cada asiento contable.

Bajo estas circunstancias, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte que se efectuó a través de las siguientes pólizas contables:

OBJETO DENUNCIADO		PÓLIZA CONSTATABLE DEL "SIF" EN LA QUE SE LLEVÓ A CABO EL REPORTE DEL GASTO DENUNCIADO
COMBIS TRASLADO PERSONAS	PARA DE	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:1, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PROVEEDOR TRANSPORTE MONSERRAT KU.
MOTOCICLETAS	CON	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

REMOLQUE ROTULADO	PÓLIZA:12, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PAGO PROVEEDOR PERIFONEO Y ANIMACION - EDUARDO FABRE
BANDERAS PAN	PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NÚMERO DE PÓLIZA: 12, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIODESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA ESPECIE CEE PAN BANDERAS MEDIANAS DE TELA
BANDERAS PRD	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:2, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: EGRESO POR PAGO DE PROVEEDOR DE PROPAGANDA GENERICA PLAYERAS CON LOGO PRD, BANDERAS LOGO PRD Y CUBRE BOCAS PRD.
MOCHILAS	PERIODO DE OPERACIÓN: 2, NÚMERO DE PÓLIZA: 17, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PAGO A PROVEEDOR HUMBERTO XEC
SILLAS	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:80, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: EVENTO DEL 1RO DE MAYO Y DIA DEL NIÑO.
BOTARGAS	
BAÑOS MÓVILES	
TEMPLETES	
LONA	
PENDONES	
CARPAS	
MESAS	
RING	
LUCHADORES	
EQUIPO DE SONIDO	
JUGUETES	
GRUPO MUSICAL	
PLANTA DE LUZ	
REFRESCOS Y AGUAS	
COMIDA	
RODEO	
DRONES	

(...)

*A las pólizas antes mencionadas, se le adjuntó todos los insumos jurídicos contables que acreditan los egresos ejercidos, tales como, pagos, contratos, evidencias, etc.*

*Conforme a lo anterior, esa autoridad fiscalizadora, al analizar el caudal probatorio que se adjunta a las pólizas contables descritas con anterioridad, conforme a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, es dable arribar a la conclusión que el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización es infundado.*

### **OBJECCIÓN DE VALUACIÓN IRRACIONAL DE CONCEPTOS DE GASTO**

**SE OBJETA EN TODO EL CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO, QUE SE LE PRETENDA DAR**, tanto a la numeraria de objetos de campaña que se denuncian, así como de los precios que anota de cada de ellos, que la pate acora [sic] incida en su escrito inicial de demanda.

*La objeción se realiza principalmente debido a que, tanto la supuesta numeraria de los objetos de campaña, como los apócrifos precios que son anotados por la parte actora en el escrito inicial de demanda, se encuentran alejados de la realidad, además de que no se ofrece algún medio de prueba idóneo con el que respalde su dicho, pues, de manera superficial y subjetiva se dedica a anotar diversas números de objetos y cantidades como precio o costo, mismos que a simple vista caen en lo irreal y son desproporcionados.*

*Pues, lo cierto es que, los gastos de denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en tiempo y forma ante el Sistema Integra del Fiscalización "SIF", junto con la documentación atinente para acreditar los gastos ejercidos tales como contratos, facturas, pagos, testigos, etc., en los se puede apreciar que el costo real y comercial de cada uno de ellos.*

*En este sentido, no debe pasar por desapercibido que la parte actora en el asunto que nos ocupa, pretende crear la falsa apariencia de que deben consignarse los montos que precisa en su queja, sin embargo, estos no son reales puesto que no contemplan el entorno de las campañas electorales y la temporalidad en que se aplican los recursos; bajo este supuesto, a todas luces, es inatendible la pretensión del quejoso respecto de cuantificar con sus valuaciones falsas, irracionales y desproporcionados, **pues los costos reales, razonables y comerciales, son los reportados en tiempo y forma ante la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización "SIF" con las pólizas descritas en el apartado que antecede.***

*Amén de lo anterior, no se debe perder de vista que, el ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos*

*sancionadores en materia de fiscalización, como lo es el asunto que nos ocupa, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales; sirviendo de apoyo el criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el que se establece:  
(...)”*

**IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, integrante de la Coalición “Va por Quintana Roo”.**

a) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13841/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en los artículos 35, numeral 1 en relación con el 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se emplazó a dicho instituto político, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos que integran el expediente, para que en un término de **cinco días naturales**, contados a partir del momento en que surtiera efectos la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 058 a 065 del expediente).

b) A la fecha de emisión de la presente, no obra respuesta en las constancias que integran el expediente de mérito.

**X. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Confianza por Quintana Roo ante el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, integrante de la Coalición “Va por Quintana Roo”.**

a) Mediante acuerdo de fecha nueve de junio de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Quintana Roo, notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al Representante Propietario del Partido Confianza por Quintana Roo ante el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo. (Fojas 066 a 071 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/QROO/JLE/UTF/3823/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al representante propietario del Partido Confianza por Quintana Roo ante el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, asimismo, con fundamento en los artículos 35, numeral 1 en relación con el 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se emplazó a dicho instituto político, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos que integran el expediente, para que en un término de **cinco días naturales**, contados a partir del momento en que surtiera efectos la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 128 a 142 del expediente).

c) A la fecha de emisión de la presente, no obra respuesta en las constancias que integran el expediente de mérito.

**XI. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja a Laura Lynn Fernández Piña, otrora candidata a la Gubernatura del estado de Quintana Roo, postulada por la Coalición “Va por Quintana Roo”.**

a) Mediante acuerdo de fecha nueve de junio de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Quintana Roo, notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara a Laura Lynn Fernández Piña, otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, por la Coalición “Va por Quintana Roo”. (Fojas 066 a 071 del expediente).

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-QROO/01JDE/VS/0360/2022, se notificó mediante estrados el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a Laura Lynn Fernández Piña, otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, por la Coalición “Va por Quintana Roo”, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja. Así, mediante acta circunstanciada se hizo constar lo siguiente: (Fojas 128 y 142 a la 154 del expediente).

“(…)”

*En la ciudad de Playa del Carmen, Solidaridad, siendo las 20 horas con 30 minutos del día 7 de junio de dos mil veintidós, de acuerdo a lo señalado en los*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

*artículos 460 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 9, numeral 1, inciso b), 10 y 14 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la que suscribe, Lic. Gretty Karina Tun Maglah, con cargo de Abogada Fiscalizadora de la Unidad Técnica de Fiscalización, adscrita a la Junta Local del Instituto Nacional Electoral, acreditado con identificación del mismo Instituto, con número de empleado 305361, y en atención a la instrucción de notificación del oficio **INE-QR00/01JDE/VS/0336/2022** signado por la **Mtra. Gabriela Godínez Gómez**, Vocal Secretaria de la 01 Junta Distrital Ejecutiva, Quintana Roo, dirigido a la **Laura Lynn Fernández Piña, Candidata a gobernadora del estado de Quintana Roo, por la coalición "Va por Quintana Roo"** con domicilio señalado en el documento a notificar, ubicado en Av. Niños Héroes, Mza. 28, lote 4, Supmza 002, Puerto Morelos, C.P. 77580, Benito Juárez, Quintana Roo, por lo que me constituí física y legalmente a las quince horas con treinta minutos, y al acudir en el domicilio mencionado y al tocar la puerta me atendió una persona del sexo masculino de complexión robusta, tez morena y de aproximadamente 35 años, quien no quiso identificarse, procediendo a preguntar por la C. Laura Lynn Fernández Piña, Candidata a gobernadora del estado de Quintana Roo, por la coalición "Va por Quintana Roo", respondiendo de manera grosera que ahí no vive, sin dar ningún detalle cerró la puerta. Procedí a entrevistarme con dos personas que se encontraban trabajando frente al domicilio quienes dijeron que ahí no vive la señora Laura, que en ese domicilio vive la Señora Merary, quien es la actual Presidenta de Puerto Morelos. -----  
Motivo por el cual no me fue posible entregar el oficio INE-QR00101JDENS/0336/2022 a su destinatario. -----  
Por lo que, se procederá a notificar por estrados el oficio de referencia en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 14 del Reglamento de Fiscalización. -----*

(...)."

c) A la fecha de emisión de la presente, en las constancias que integran el expediente de mérito no obra respuesta.

## **XII. Razones y Constancias**

a) El nueve de junio de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia sobre la integración de las constancias que se obtuvieron de la búsqueda en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de la otrora candidata Laura Lynn Fernández Piña, que obraba en el expediente identificado con la clave INE/Q-COF-UTF/164/2022/QROO, con el objetivo de estar en posibilidades de realizar diversas diligencias. (Fojas 072 a 074 del expediente).

b) El trece de junio de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización levantó diversas razones y constancias de la búsqueda de agenda de eventos de la otrora candidata denunciada en el Sistema Integral de Fiscalización. (Foja 078 a 082 del expediente).

c) El trece de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a realizar razón y constancia de la consulta efectuada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores con el objetivo de consultar un domicilio relativo a una persona física señalada en el escrito de queja, para estar en posibilidades de realizar diversas diligencias para la sustanciación del procedimiento en cuestión. (Fojas 83 a 85 del expediente).

d) El treinta de junio de dos mil veintidós se procedió a integrar al expediente, constancia de Soporte que obra en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), correspondiente a los informes de ingresos y gastos de campaña de la otrora candidata denunciada. (Fojas 186 a 190 del expediente).

### **XIII. Vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/13842/2022, de fecha diez de junio de dos mil veintidós, se procedió a dar vista al Instituto Electoral de Quintana Roo, toda vez que se denunciaron conductas probablemente violatorias de la normatividad electoral en materia de propaganda. (Fojas 075 a 077 del expediente).

b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio DJ/1663/2022, el Director Jurídico del Instituto Electoral de Quintana Roo, solicitó diversa información a la Unidad Técnica de Fiscalización. (Fojas 182 y 183 del expediente).

c) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14703/2022, se atendió la solicitud de información requerida por el Instituto Electoral de Quintana Roo. (Fojas 184 y 185 del expediente).

### **XIV. Requerimiento de información al quejoso.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/14059/2022, de fecha trece de junio de dos mil veintidós y a través del Sistema Integral de Fiscalización, se requirió diversa información al quejoso. (Foja 086 a 093 del expediente)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> La fecha y hora de notificación en el Sistema Integral de Fiscalización fue el trece de junio de dos mil veintidós a las 18:40:28 horas.

b) El dieciséis de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el quejoso remitió la documentación solicitada. (Fojas 094 a 100 del expediente).

#### **XV. Requerimiento de información a Rubén Larriva Ibarra.**

a) Mediante acuerdo de fecha veinte de junio de dos mil veintidós, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Quintana Roo, requiriera a Rubén Larriva Ibarra diversa información relacionada con los hechos denunciados. (Fojas 155 a 162 del expediente).

b) El veintidós de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/QROO/JLE/UTF/4119/2022, se requirió diversa información a Rubén Larriva Ibarra relacionada con la participación de la banda “Grupo Constelación” en el evento denunciado. (Fojas 163 a 181 del expediente).

c) A la fecha de emisión de la presente, no obra respuesta en las constancias que integran el expediente de mérito.

#### **XVI. Acuerdo de Alegatos.**

a) El primero de julio de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados. (Fojas 191 y 192 del expediente).

#### **XVII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.**

<b>Sujeto a notificar</b>	<b>Oficio y fecha de notificación</b>	<b>Fecha de respuesta</b>	<b>Fojas</b>
Morena (quejoso)	INE/UTF/DRN/14864/2022 01 de julio de 2022	04/07/2022	193 a 199 y 233 a 248
Partido Acción Nacional	INE/UTF/DRN/14862/2022 01 de julio de 2022	A la fecha de realización de la presente Resolución no ha presentado respuesta	200 a 206
Partido de la Revolución Democrática	INE/UTF/DRN/14863/2022 01 de julio de 2022	04/07/2022	207 a 213 y 228 a 232.
Partido Confianza por Quintana Roo	INE/UTF/DRN/14865/2022 01 de julio de 2022	A la fecha de realización de la presente Resolución no ha presentado respuesta	214 a 220
Laura Lynn Fernández Piña	INE/UTF/DRN/14866/2022 01 de julio de 2022	A la fecha de realización de la presente Resolución no ha presentado respuesta	221 a 227

**XVIII. Cierre de Instrucción.** El diez de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 249 y 250 del expediente).

**XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria celebrada el once de julio de dos mil veintidós, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; las Consejeras Electorales Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Presidente de la Comisión Mtro. Jaime Rivera Velásquez.

## **C O N S I D E R A N D O**

### **1. Competencia.**

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente



para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento**

Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, existiría un obstáculo que impediría la válida constitución del proceso y la imposibilidad de hacer un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

### **Causal hecha valer por el Partido de la Revolución Democrática**

#### **Frivolidad**

El Partido de la Revolución Democrática en su respuesta al emplazamiento señaló lo siguiente:

“(…)

*Esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento debe tomar en cuenta que los argumentos que vierte la parte actora en el asunto que nos ocupa, son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfíbológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte **improcedente por ser frívola la queja en comento**, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:*

“(…)”

Al respecto, es de señalarse que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si se actualiza la infracción a la norma y junto con ella, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

Ahora bien, en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización pueden iniciarse: a) a petición de parte, con la presentación de una queja o denuncia, o bien, b) de manera oficiosa cuando el Consejo General, la Comisión de Fiscalización o la Unidad Técnica de Fiscalización tengan conocimiento de hechos que pudieran configurar una violación a la normativa electoral en materia de fiscalización, de los cuales incluso, pudo haber tenido conocimiento en el procedimiento de revisión de informes de ingresos y gastos.

Asimismo, el Reglamento de Procedimientos establece, entre los requisitos que deben cumplirse al presentar un escrito de queja, que los hechos denunciados constituyan un ilícito en materia de fiscalización y el quejoso aporte elementos de prueba, aun con carácter indiciario, que soporten la aseveración, y mencionar aquellos que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

Por su parte, el artículo 30 del Reglamento en cita, establece las causas de improcedencia de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 29, numeral 1, en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos, se tiene que, al presentar el escrito de queja el quejoso deberá narrar de forma expresa y clara los hechos en los que basa la queja, precisando circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados y presentar pruebas al menos con valor indiciario.

En consecuencia, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios, que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia fiscalización.

Bajo este contexto, ante el indicio de que los hechos denunciados, aun cuando de forma aparente, puedan vulnerar la normatividad, debe admitirse el procedimiento y llevar a cabo la investigación.

En consecuencia, al haberse colmado los requisitos normativos dispuestos por el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en el escrito de queja presentado por Mario Rafael Llergo Latournerie, representante propietario del partido político Morena, ante el Consejo General de este Instituto, no podrá declararse la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el quejoso, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

### **3. Estudio de fondo.**

Que al haberse analizado las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, así como los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si la otrora coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los ingresos y gastos realizados a favor de la campaña de la citada candidata; o en su caso, su reporte extemporáneo, así como un probable rebase al tope de gastos de campaña establecido en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Quintana Roo.

En ese sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 38 numerales 1 y 5; 96, numeral 1; y 127 del Reglamento de Fiscalización, que se transcriben a continuación:

#### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

##### **“Artículo 443.**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*  
(...)

*c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;*

*(...)*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*

*(...)"*

### ***Ley General de Partidos Políticos.***

#### ***"Artículo 79***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y*

*(...)"*

### ***Reglamento de Fiscalización***

#### ***"Artículo 38.***

##### ***Registro de las operaciones en tiempo real***

*1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente Reglamento.*

*(...)*

*5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto."*

#### ***"Artículo 96.***

##### ***Control de los ingresos***

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento."*



**“Artículo 127.**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”*

**“Artículo 143 Bis.**

**Control de agenda de eventos políticos**

*1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.*

*2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”*

**“Artículo 223.**

**Responsables de la rendición de cuentas**

*9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.”*

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los

sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatados sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

En ese sentido, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera atentar en contra de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por otra parte, tenemos que en términos del artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización, los sujetos obligados tienen la obligación de realizar los registros contables en tiempo real; obligación acorde al nuevo modelo de fiscalización materia de la reforma político electoral señalada previamente, de modo que el ejercicio de las facultades de vigilancia del origen y destino de los recursos de los sujetos obligados se ejecuta de manera casi inmediata. En consecuencia, la omisión del registro contable en los términos aludidos, retrasa el cumplimiento de la intención que persigue el precepto normativo en comento.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza y la transparencia en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados, forman parte de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no registre en el marco temporal establecido para tales efectos, el movimiento de sus recursos, vulnera de manera directa los principios antes referidos, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

### **Origen del procedimiento**

El cuatro de junio de dos mil veintidós, se recibió en la oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja interpuesto por Mario Rafael Llergo Latournerie, representante propietario de Morena ante el Consejo General de este Instituto, en contra de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como de su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los



recursos, por una probable omisión de reporte de gastos o en su caso, su reporte extemporáneo, de diversos conceptos que se utilizaron en la celebración de un evento llevado a cabo durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Quintana Roo, así como un probable rebase al tope de gastos de campaña

En este sentido, el quejoso adjuntó a su escrito diversas impresiones fotográficas para acreditar su dicho, las cuales presuntamente demuestran la realización de un evento en el que participó la otrora candidata denunciada, así como la existencia de propaganda a su favor la cual presuntamente no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

No obstante lo anterior y, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, Unidad Técnica de Fiscalización, el ocho de junio de dos mil veintidós, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados.

En este orden, conviene señalar que esta autoridad instructora notificó y emplazó a los sujetos incoados, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, por lo que se encuentra integrado al expediente el escrito sin número por medio del cual el representante propietario del Partido de la

Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, manifestó lo siguiente:

“(…)

**GASTOS REPORTADOS EN EL “SIF”**

*Se informe expresamente a esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, **todos y cada uno de los ingresos y/o egresos que se utilizaron en la campaña** de la C. Laura Lynn Fernández Piña, candidata a la gubernatura del estado de Quintana Roo, postulado por la Coalición "VA POR QUINTANA ROO" integrada por los Partidos Políticos Nacionales Acción Nacional, de la Revolución Democrática y el Partido Político Local Confianza por Quintana Roo, **se encuentran repostados** [sic] en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte efectuado junto con los documentos e insumos necesarios e indispensables para acreditar cada asiento contable.*

*Bajo estas circunstancias, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte que se efectuó a través de las siguientes pólizas contables:*

OBJETO DENUNCIADO		PÓLIZA CONSTATABLE DEL "SIF" EN LA QUE SE LLEVÓ A CABO EL REPORTE DEL GASTO DENUNCIADO
COMBIS TRASLADO PERSONAS	PARA DE	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:1, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PROVEEDOR TRANSPORTE MONSERRAT KU.
MOTOCICLETAS	CON	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

REMOLQUE ROTULADO	PÓLIZA:12, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PAGO PROVEEDOR PERIFONEO Y ANIMACION - EDUARDO FABRE
BANDERAS PAN	PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NÚMERO DE PÓLIZA: 12, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIODESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA ESPECIE CEE PAN BANDERAS MEDIANAS DE TELA
BANDERAS PRD	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:2, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: EGRESO POR PAGO DE PROVEEDOR DE PROPAGANDA GENERICA PLAYERAS CON LOGO PRD, BANDERAS LOGO PRD Y CUBRE BOCAS PRD.
MOCHILAS	PERIODO DE OPERACIÓN: 2, NÚMERO DE PÓLIZA: 17, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE PÓLIZA: EGRESOS, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PAGO A PROVEEDOR HUMBERTO XEC
SILLAS	PERIODO DE OPERACIÓN:1, NÚMERO DE PÓLIZA:80, TIPO DE PÓLIZA: NORMAL, DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: EVENTO DEL 1RO DE MAYO Y DIA DEL NIÑO.
BOTARGAS	
BAÑOS MÓVILES	
TEMPLETES	
LONA	
PENDONES	
CARPAS	
MESAS	
RING	
LUCHADORES	
EQUIPO DE SONIDO	
JUGUETES	
GRUPO MUSICAL	
PLANTA DE LUZ	
REFRESCOS Y AGUAS	
COMIDA	
RODEO	
DRONES	

*A las pólizas antes mencionadas, se le adjuntó todos los insumos jurídicos contables que acreditan los egresos ejercidos, tales como, pagos, contratos, evidencias, etc. Conforme a lo anterior, esa autoridad fiscalizadora, al analizar el caudal probatorio que se adjunta a las pólizas contables descritas con anterioridad, conforme a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, es dable arribar a la conclusión que el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización es infundado.*

(...)"

Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

**Apartado A.** Gastos denunciados que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

**Apartado B.** Gastos no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

**Apartado C.** Probable rebase de tope de gastos de campaña y un posible reporte extemporáneo de operaciones.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

**Apartado A.** Gastos denunciados que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Entre las diligencias que la Unidad de Fiscalización realizó para dotar de certeza la conclusión a la que se llega en el presente procedimiento y con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, se consultó en un primer momento la contabilidad con ID 109877 correspondiente a la otrora candidata investigada, obteniéndose lo siguiente:

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
1	Unidades de transporte	50	Renta de autobuses	15	Normal, Egresos, 1	<p>1. Contrato de fecha 02 de abril de 2022 celebrado entre el representante de finanzas de la Coalición "Va por Quintana Roo", y María Monserrat Ku Rodríguez.</p> <p>2. Factura con folio fiscal EC0746DF-85B6-458E-BCF9-859E96DFDB29, emitida en fecha 07 de abril de 2022, por un importe de \$205,000.00</p> <p>3. Comprobante de transferencia de fecha 08 de abril de 2022, por un importe de \$205,000.00, por concepto de "PAGO A PROVEEDOR".</p> <p>4. XML correspondiente</p> <p>5. Muestras (15 fotografías)</p>
2	Moto perifoneo	1	Servicio de perifoneo con operador	2	Normal, Egresos, 12	<p>1. Contrato de fecha 03 de abril de 2022 celebrado entre el representante de finanzas de la Coalición "Va por Quintana Roo", y Eduardo Fabre Jiménez.</p> <p>2. Factura con folio fiscal A8B5429E-B90A-4552-AD97-8A27BC17C435, emitida en fecha 22 de abril de 2022, por un importe de \$50,465.51</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
						<p>3. Comprobante de transferencia de fecha 03 de junio de 2022, por un importe de \$50,465.51, por concepto de "PAGO PROVEEDOR".</p> <p>4. XML correspondiente</p> <p>5. Muestras (7 fotografías)</p>
3	Lona tipo pendón imagen candidata (24 m)	1	Lonas de 6x2.5 m con la imagen de la candidata (15 m)	3	Normal, Egresos, 13	<p>1. Contrato de fecha 03 de abril de 2022 celebrado entre el representante de finanzas de la Coalición "Va por Quintana Roo", y Eduardo Fabre Jiménez.</p> <p>2. Factura con folio fiscal EC53F6E2-D2F9-4F56-8F0C-3C131F85FD8D, emitida en fecha 22 de abril de 2022, por un importe de \$224,228.11</p> <p>3. Comprobante de transferencia de fecha 22 de abril de 2022, por un importe de \$224,228.11, por concepto de "PAGO PROVEEDOR".</p> <p>4. XML correspondiente</p> <p>5. Muestras (9 fotografías)</p>
	Lona tipo pendón logos partidos (10 m)	1	Lonas de 6x2.5 m con los logos de la coalición (15 m)	3		
	Lona tipo back (12 m)	1	Lonas con foto de la candidata 4x1.5 m (6 m)	10		
4	Mochilas	1000	Mochilas de tela con logo de la candidata	2000	Normal, Egresos, 17	<p>1. Contrato de fecha 15 de abril de 2022 celebrado entre el representante de finanzas de la Coalición "Va por Quintana Roo", y Carlos Huberto Xec Chi.</p> <p>2. Factura con folio fiscal 9F2EDC07-144C-4ADC-9DC9-FA49CA63F4B5, emitida en fecha 03 de junio de 2022, por un importe de \$165,486.76.</p> <p>3. Comprobante de transferencia de fecha 03 de junio de 2022, por un importe de \$165,486.76., por concepto de "PAGO UTILITARIOS".</p> <p>4. XML correspondiente</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**








ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
						5. Muestras (8 fotografías)

Posteriormente, se procedió a consultar nuevamente el Sistema Integral de Fiscalización, en específico la contabilidad con ID 109842, correspondiente a la Concentradora de la coalición investigada, obteniéndose lo siguiente:

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
1	Sillas de plástico	1000	Sillas	2500	Normal, Egresos, 80	1. Contrato de fecha 30 de abril de 2022 celebrado entre el representante de finanzas de la Coalición "Va por Quintana Roo", y María Monserrat Ku Rodríguez.  2. Factura con folio fiscal CF957CC9-630B-459E-99AC-9786B610B40A, emitida en fecha 03 de junio de 2022, por un importe de \$327,384.02.  3. Comprobante de transferencia de fecha 03 de junio de 2022, por un importe de \$327,384.02, por concepto de "PAGO SERV EVENTOS".  4. XML correspondiente  5. Muestras (7 fotografías)
	Botargas	14	Botargas	3		
	Sanitarios móviles	6	Baños portátiles	12		
	Toldos con estructura	256	Carpas	7		
	Refrescos	1500	Refrescos	640		
	Ring de lucha	25	Ring de lucha	1		
	Escenario elevado	50	Escenario (templete)	1		
	Equipo de sonido	1	Sonido	Sin dato		
	Planta de luz	1	Planta de luz	4		
	Renta de drones	2	Drones	2		
	Agua purificada	1500	Alimentos/Refrescos	640		
	Mixiotes	1500	Alimentos	Sin dato		
	Box lunch	1000	Alimentos	Sin dato		
	Luchadores	15	Luchadores	6		
	Grupo "Constelación de Don Rubén Larriva Ibarra"	1	Show musical	2		

Así, de la documentación soporte registrada en la contabilidad de la Concentradora de la Póliza Normal, Egresos, 80 "EVENTO DEL 1RO DE MAYO Y DIA DEL NIÑO", (facturas, contratos, descripción de los servicios prestados y muestras descritas en el cuadro que antecede), se advierte que existe correspondencia entre los conceptos denunciados y lo reportado, como se ilustra a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

Fotografía escrito de queja	Muestras fotográficas de póliza 80 normal egresos
	
	
	
	



Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad correspondiente a la entonces candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad igual o mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.


En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados cumplieron con su obligación en materia de fiscalización, consistente en registrar los ingresos y egresos derivados de la campaña de la entonces candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña correspondiente a Laura Lynn Fernández Piña pues, como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.


Por lo anterior, es dable concluir que la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como de su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

**Apartado B.** Gastos no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

Del análisis al escrito que dio origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica referían infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado. Los casos en comento se citan a continuación

Concepto denunciado	Cantidad denunciada	Elemento Probatorio	Observaciones	Imagen
Ruedo para jaripeo	1	Fotografía	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

Concepto denunciado	Cantidad denunciada	Elemento Probatorio	Observaciones	Imagen
Mesas plegables	40	Fotografía	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto	

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas fotografías insertas en el escrito de queja, sin aportar mayores elementos que permitieran su identificación.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte el itinerario de los eventos de campaña de la entonces candidata; así como los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; pues el propio denunciante vincula las fotografías con conceptos de gasto que según su dicho acreditan dichas erogaciones y que en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase de topes denunciado.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba fotografías en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una **prueba técnica**<sup>2</sup>, toda vez que se desprende la existencia de imágenes, las cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

<sup>2</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-**

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”***

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar



orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicha carga probatoria se encuentra fortalecida en los procedimientos relacionados con campaña en virtud de que el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en su artículo 41, numeral 1, inciso e), señala que además de los requisitos previstos en el artículo 29 de dicha regulación, para este tipo de procedimientos se deben acompañar la pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra las fotografías, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al emitir la Jurisprudencia 36/2014, que a la letra establece:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar***

*el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.*

**Quinta Época:**

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.*

*Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.*

*Notas: El contenido del artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 57, párrafo 2, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.*

Visto lo anterior, del análisis efectuado por esta autoridad electoral a los hechos denunciados, así como a los elementos de prueba aportados por el quejoso (fotografías), se concluye lo siguiente:

Los gastos correspondientes a: ruedo para jaripeo y mesas plegables, no se encontraron localizados en el correspondiente informe de campaña, sin embargo, no fue posible desprender alguna infracción a la normatividad en materia de fiscalización, toda vez que el quejoso no aportó elementos de convicción adicionales, que permitieran a esta autoridad continuar con la línea de investigación respecto a los mismos.

En consecuencia, es dable concluir que la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como de su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

**Apartado C.** Probable rebase de tope de gastos de campaña y un posible reporte extemporáneo de operaciones.

Por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Quintana Roo así como un posible reporte extemporáneo de operaciones, es de suma importancia señalarse que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo, así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió alguna vulneración relacionada con las cifras finales de los informes de los sujetos obligados con la temporalidad en la que fueron reportadas sus erogaciones, sancionando en ese momento cualquier infracción acreditada.

#### **4. Notificación electrónica.**

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020 por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado de la contingencia sanitaria por la que atraviesa el país de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos: Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como de su otrora candidata a la Gubernatura de Quintana Roo, Laura Lynn Fernández Piña, en los términos del **Considerando 3**.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente Resolución al quejoso, así como a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Confianza por Quintana Roo, y a la otrora candidata Laura Lynn Fernández Piña, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 4** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electoral de Quintana Roo y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/188/2022/QROO**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de falta de cruce con Kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**