

INE/CG537/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, DEL TRABAJO, REDES SOCIALES PROGRESISTAS DURANGO Y MORENA, ASÍ COMO DE SUS CANDIDATAS A LA GUBERNATURA, LA C. ALMA MARINA VITELA RODRÍGUEZ Y A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE GÓMEZ PALACIO, LA C. BETZABÉ MARTÍNEZ ARANGO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO EN EL ESTADO DE DURANGO IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO, para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Roviroso, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen,

monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango. (Fojas 1-17 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. INICIO PROCESO ELECTORAL.

El proceso electoral local ordinario para la elección de Gobernador del estado de Durango para el periodo electoral 2022-2028, inició el pasado 01 de noviembre de 2021 mediante sesión del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango y de conformidad con el artículo 164 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango.

2. PERIODO DE PRECAMPAÑA.

De conformidad con lo previsto y asentado en el Calendario correspondiente al Proceso Electoral Local 2021-2022 emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el periodo de precampañas ocurrió del día 02 de enero al 10 de febrero del año en curso.

3. PERIODO DE CAMPAÑA.

Asimismo, de acuerdo con lo establecido en el Calendario correspondiente al Proceso Electoral Local 2021-2022, emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el periodo de Campañas Electorales dio inicio el día 03 de abril del año en curso, para culminar el día 01 de junio del 2022.

4. TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

De conformidad con el acuerdo IEPC/CG13/2022 emitido y aprobado el pasado dos de febrero del dos mil veintidós por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Determino que el tope de gasto de campaña para la elección de Gobernador para el proceso Electoral Ordinario Local 2021-2022, será de \$ 63,510,984.56¹

ACUERDO


PRIMERO. Se aprueba el Acuerdo de la Comisión de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas del Consejo General, por el que determinó los topes de gasto de las campañas electorales, en el contexto del Proceso Electoral Local 2021 - 2022.

SEGUNDO. Se determinan los topes de gasto de campaña para la elección de la Gubernatura del Estado de Durango para el Proceso Electoral Local 2021 - 2022, de conformidad con el considerando XXX, inciso a) del presente y a lo siguiente:

Tope de Gasto de
Campaña Gubernatura
2022
\$ 63 510,984.56

5. GASTO SIN OBJETO PARTIDISTA.

El pasado 02 y 04 de mayo de 2022, se detectó en el perfil personal de las candidatas Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, diversas publicaciones en las que se advierte que dichas candidatas están difundiendo un programa denominado **‘Educar para Transformar’**, el programa tiene por objeto otorgar a las niñas y niños de nivel básico los elementos necesarios para que sigan estudiando el cual otorgara los siguientes apoyos; **Mochilas, útiles escolares, Tenis, Uniformes escolares, Desayunos escolares, y Becas para alumnos que han perdido a alguno de sus padres, los cuales se evidencian a continuación.**

Referencia	Liga electrónica
TENIS 	https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987579874694698/4987565764695309/
ÚTILES ESCOLARES	https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987569038028315

1

https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentación_2022/IEPC_CG13_2022_Topes_de_gastos.pdf

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Referencia	Liga electrónica
	
MOCHILAS ESCOLARES 	https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987567754695110

Se presentan las diversas publicaciones que las candidatas denunciadas publicaron en su página personal de Facebook.

- **PUBLICACIÓN MARINA VITELA RODRÍGUEZ**

LINK: <https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/561531542010774>

TEXTO:

El #CambioVerdadero apoya a los padres de familia, la economía del hogar e impulsa a los estudiantes. En Gómez Palacio presentamos el Programa Educar Para Transformar, con el que apoyaremos a 400 mil menores de nivel básico.

*¡Gracias a Betzabé Martínez Arango por acompañarme en el evento!
#MarinaGobernadora*



LINK: <https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/560109828819612>

TEXTO.

¡Lo más valioso que tenemos son nuestras niñas y niños!

*Para velar por su bienestar, **hoy anuncié antes medios el Programa Educar para Transformar: apoyaremos a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, uniformes, tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas.** ¡El #CambioVerdadero cuida de quienes más nos necesitan! #MarinaGobernadora*



2. PUBLICACIÓN BETZABÉ MARTÍNEZ ARANGO.

LINK: <https://www.facebook.com/BetzabeMtzA/posts/142491948352107>

TEXTO:

Con #Morena las niñas, niños y adolescentes serán prioridad, por lo que fue un gusto acompañar a Marina Vitela en la presentación del plan 'Educar para Transformar'. No cabe duda que sólo con educación lograremos la renovación y la transformación de #GómezPalacio.



Asimismo, se presentan diversas notas de medios informativos que sustentan mi dicho.

Link: <https://www.milenio.com/politica/marina-vitela-propone-educar-transformar-durango>



2. EL SOL DE DURANGO.

Link: <https://www.facebook.com/100063678757645/posts/407519644713991/?d=n>



3. EL SOL DE LA LAGUNA.

Link: <https://www.facebook.com/elsoldelalagunaMX/posts/292964196359813>



CONSIDERACIONES DE DERECHO

Con base en lo descrito en los hechos de esta queja, resulta que las conductas descritas, son contrarias a la normatividad electoral y por tanto violan los principios de legalidad y equidad que en toda contienda electoral se deben respetar.

1.- Principios Rectores de la Contienda Electoral. Sus Alcances.

(...)

2.- Fines de los partidos políticos.

(...)

3.- Gasto erogado por concepto de propaganda electoral que no cumple con el objeto partidista.

MARCO JURÍDICO DEL CASO EN CONCRETO

De conformidad con lo establecido por los artículos 28.1 inciso f); 68.1 inciso a); 143 Quater, numerales 1 y 2; y, 335.1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización, que a la letra establecen:

(...)

*En esa tesitura, es dable solicitar a esa Unidad Técnica de Fiscalización, sume el importe de las **Mochilas, útiles escolares, Tenis, Uniformes escolares, Desayunos escolares**, a los gastos de campaña de las candidatas denunciadas, por así estar contemplado y previsto en el marco jurídico enunciado con antelación.*

Por otra parte, es necesario recalcar que, aunque si bien es cierto, nos encontramos ante un 'gasto sin objeto partidista' erogado por el denunciado que supuestamente 'no se encuentra vinculado a actividades para la obtención

de apoyo ciudadano o del voto', y que por supuesto debe ser sumado en su tope de gastos de campaña; lo cierto es, que con la publicidad que tiene en internet a través de diversas notas periodísticas, es indiscutible que se genera un beneficio directo a la campaña de las candidatas Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, postuladas por el partido político Morena.

*Es virtud de lo anterior, se solicita atentamente a esa Unidad Técnica de Fiscalización, valore, certifique, cuantifique y sume, el 'gasto sin objeto partidista' erogado por las denunciadas, a fin de que sean sumados a los gastos y tope de gastos de campaña correspondiente de las candidatas MARINA VITELA RODRÍGUEZ y BETZABÉ MARTÍNEZ ARANGO, lo anterior, con fundamento en el principio de dicta que **'todo lo que beneficia suma'**. (...)"*

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 9 links

<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987579874694698/4987565764695309/>

<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987569038028315>

<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987567754695110>

<https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/561531542010774>

<https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/560109828819612>

<https://www.milenio.com/politica/marina-vitela-propone-educar-transformar-durango>

<https://www.facebook.com/100063678757645/posts/407519644713991/?d=n>

<https://www.facebook.com/elsoldelalagunaMX/posts/292964196359813>

<https://www.facebook.com/BetzabeMtzA/posts/142491948352107>

- 9 imágenes de captura de pantalla

III. Acuerdo de admisión del escrito de queja. El diez de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente resolución, integrar el expediente, registrarlo en el libro de gobierno, llevar a cabo las notificaciones al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, así como la notificación y emplazamiento a los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas y Morena y a las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, corréndoles traslado de las constancias que obran en el expediente; publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en el lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización. (Foja 18 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El diez de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 19-20 del expediente).
- b) El trece de mayo de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 60 del expediente).

V. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en funciones de Oficialía Electoral.

- a) El diez de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12186/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado diera fe de la existencia de los nueve links presentados en el escrito de queja. (Fojas 22-30 del expediente).
- b) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/955/2022, la Dirección del Secretariado proporcionó la certificación solicitada. (Fojas 39-59 del expediente).

VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización. El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12185/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la

Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 31-34 del expediente).

VII. Notificación de admisión del procedimiento a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12184/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 35-38 del expediente).

VIII. Razones y Constancias.

- a) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta efectuada a los enlaces denunciados por el quejoso, con la finalidad de verificar la existencia y contenido de los medios de prueba aportados en el escrito de queja. (Fojas 61-84 del expediente).
- b) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización (<https://sif.ine.mx/menuUTF>), con la finalidad de obtener el domicilio de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y Presidencia Municipal de Gómez Palacio en el Estado de Durango respectivamente, por la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango. (Fojas 85-90 del expediente).
- c) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>), lo anterior con la finalidad de ubicar el domicilio del ciudadano Gabriel Estrada García. (Fojas 144-145 del expediente).
- d) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada a la página <https://sif.ine.mx/menuUTF/> con la finalidad de obtener los registros contables realizados por la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango respecto de los gastos erogados de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 179-184 del expediente).
- e) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada a la página <https://sif.ine.mx/menuUTF/> con la finalidad de obtener los registros en la agenda de eventos de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y Presidencia Municipal de Gómez Palacios en el Estado de Durango, en el marco del Proceso

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Electoral Local Ordinario 2021-2022 respecto del evento de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 185-187 del expediente).

- f) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al enlace electrónico: <https://www.google.com/webhp?hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiLIM-Ngfb3AhWiDEQIHcz5BT4QPAgl> con el objetivo de obtener el nombre completo del presidente de la Asociación de Padres de Familia INTERFAC AC. Durango. (Fojas 190-191 del expediente).
- g) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>), lo anterior con la finalidad de ubicar el domicilio del ciudadano Hugo Delgado Ramos. (Fojas 192-193 del expediente).
- h) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Gestión Registral (SIGER) del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda, con la finalidad de conocer si éste es socio de alguna razón social. (Fojas 207-208 del expediente).
- i) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción e integración al expediente de la respuesta al emplazamiento del Partido Verde Ecologista de México remitida vía correo electrónico. (Fojas 209-215 del expediente).
- j) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización <https://sif.ine.mx/menuUTF/>, con el propósito de obtener el domicilio del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda. (Fojas 282-285 del expediente).
- k) El dos de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1> con el propósito de conocer si los proveedores China World Factory, S.A. de C.V. y Roberto Jiménez Andrade se encuentran registrados en el RNP, así como los productos y servicios que ofrecen. (Fojas 509-528 del expediente).
- l) El seis de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Gestión Registral (SIGER) de la C. Erika Argentina López Martínez, con la finalidad de conocer si es socia de alguna razón social. (Fojas 589-590 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

- m) El siete de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al sitio <https://candidaturas.ine.mx/> con la finalidad de conocer las principales propuestas de campaña de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la gubernatura y a la presidencia municipal de Gómez Palacio por el estado de Durango respectivamente por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, registradas en la plataforma. (Fojas 601-608 del expediente).
- n) El siete de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Registro Nacional de Proveedores <https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1> con el propósito de conocer si el proveedor José Ángel Adame se encuentra registrado en el RNP, así como los productos y servicios que ofrece. (Fojas 609-615 del expediente).
- o) El ocho de junio de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización <https://sif.ine.mx/menuUTF/>, con la finalidad de obtener los registros contables, así como la información adjunta del registro de los gastos por concepto de bocina, micrófono y pódium. (Fojas 616-620 del expediente).
- p) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción e integración al expediente de la respuesta al requerimiento de información realizado al C. José Ángel Adame remitida vía correo electrónico. (Fojas 1144-1151 del expediente).
- q) El cuatro de julio de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción e integración al expediente de la respuesta al requerimiento de información realizado a la c. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 1170-1174 del expediente).
- r) El siete de julio de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción e integración al expediente de la respuesta al requerimiento de información realizado a China World Factory, S.A. de C.V. (Fojas 1228-1246 del expediente).
- s) El siete de julio de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción e integración al expediente de las constancias de notificación realizadas al C. Roberto Cohetero Campos, el acuse de la solicitud de información realizado al municipio de Gómez Palacio y las respuestas proporcionadas por los municipios de Durango y Gómez Palacio. (Fojas 1247-1301 del expediente).

IX. Solicitud de información a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral.

- a) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12291/2022, se solicitó a la Coordinación Nacional de Comunicación Social informara si durante el monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios impresos y electrónicos localizó publicaciones en donde se advirtiera la difusión del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 91-95 del expediente).
- b) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/CNCS-DCyAI/196/2022, la Dirección de Comunicación y Análisis Informativo proporcionó la información solicitada, precisando que el monitoreo se realiza únicamente a medios impresos, y remitiendo dos notas periodísticas sobre el evento investigado, así como un archivo con piezas informativas encontradas en redes sociodigitales. (Fojas 1098-1112 del expediente).

X. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante, Dirección de Auditoría).

- a) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/357/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si se encuentran reportados los gastos erogados por la realización y presentación del programa “Educar para Transformar”, si se realizó una verificación de los eventos, así como si se encuentran registrados en el SIF. (Fojas 96-103 del expediente).
- b) El primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/624/2022, la Dirección de Auditoría informó que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización diversos gastos, que no se advirtió la existencia del registro de los eventos “Educar para Transformar” y que el personal encargado del monitoreo realizó la verificación de tres eventos llevados a cabo en Durango, del mismo modo, proporcionó la documentación soporte correspondiente. (Fojas 501-508 del expediente).
- c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/472/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si se encuentran reportados en el SIF los gastos generados por los conceptos precisados en el ocurso, si el registro y las muestras reportadas de los gastos coincide con los artículos denunciados,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

si éstos se encuentran dentro del valor promedio de acuerdo a la matriz de precios, así como si existe registrada una cédula de prorrateo por un evento realizado y, si en caso de no existir registro proporcionara la matriz de precios correspondiente. (Fojas 761-770 del expediente).

- d) El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/704/2022, la Dirección de Auditoría informó que se localizaron gastos por concepto de propaganda en los registros contables de la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” y de la candidata a la gubernatura del estado de Durango, que no fue localizado un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura, que la matriz de precios se encuentra en proceso de elaboración y remitió la conciliación de las muestras reportadas con los artículos denunciados. (Fojas 913-922 del expediente).
- e) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/558/2022 se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si las omisiones o inconsistencias en el registro de las operaciones fueron objeto de observación en el oficio de errores y omisiones, si los gastos registrados por los sujetos obligados en el Sistema Integral de Fiscalización se encuentran dentro del valor promedio de acuerdo a la matriz de precios y que remitiera el valor más alto correspondiente al cobro realizado por los artículos precisados en el ocuso. (Fojas 1124-1131 del expediente).
- f) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/737/2022, la Dirección de Auditoría informó que las omisiones o inconsistencias en el registro, comprobación y/o justificación de las operaciones fueron objeto de observación en los oficios de errores y omisiones y que formarán parte integrante del Dictamen correspondiente, asimismo precisó que los gastos registrados se encuentran dentro del valor promedio -de acuerdo con la matriz de precios del Proceso Electoral Local 2021-2022-, y remitió la determinación de los costos por los conceptos solicitados de conformidad con la matriz de precios. (Fojas 1156-1162 del expediente).

XI. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12233/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto

Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazó, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, y se le requirió diversa información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 104-115 del expediente).

- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del Partido del Trabajo.

XII. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12232/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazo, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como se requirió diversa información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 116-127 del expediente).
- b) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio PVEM-INE-122/2022, signado por la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito vía correo electrónico, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 213-215 del expediente):

“(…)

*La documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de las Campañas erogados durante el Proceso Electoral Local 2021-2022 de las Coaliciones ‘Juntos Hacemos Historia en Durango’ integrada por los Partidos: **Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango** respecto de las Candidatas a **Gobernadora (Marina Vitela Rodríguez) y Presidenta Municipal de Gómez Palacio (Betzabé Martínez Arango)**, será presentada:*

*1) Por el **Órgano de Administración Finanzas** de conformidad con la cláusula **DÉCIMA TERCERA** del Convenio de fecha 02 de enero de 2022.*

2) Por el **Órgano de Administración Finanzas** de conformidad con la cláusula **DÉCIMA CUARTA** del Convenio de fecha 05 de enero de 2022.

*En atención a lo anteriormente expuesto, de conformidad con los Convenios de Coalición respectivos, el **Órgano de Administración Finanzas** será el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos de las Candidatas postuladas ante la Autoridad Electoral; por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento deberá ser solicitada y presentada por el **Órgano de Administración Finanzas** de las ciudades coaliciones.*

(...)

XIII. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12234/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazo, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como se requirió diversa información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 128-139 del expediente).
- b) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por el Representante de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 146-157 del expediente):

“(...)

*Que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 8, 14, 16, 17, 41 bases I y V, 116, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; vengo a presentar **ESCRITO DE CONTESTACIÓN A LA NOTIFICACIÓN Y EMPLAZAMIENTO**, así como a la SOLICITUD DE INFORMACIÓN efectuado mediante el oficio **INE/UTF/DRN/12234/2022**, derivado del Expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**.*

HECHOS

PRIMERO. El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitió el acuerdo **INE/CG1421/2021**, mediante el cual se aprobó el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, asimismo el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el acuerdo número **IEPC/CG121/2021**, por el que aprobó el Calendario para el Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

SEGUNDO. El día primero de noviembre de dos mil veintiuno, el Órgano Superior de Dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, a través de Sesión Especial dio inicio formal al Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

TERCERO. El día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

CUARTO. El día dos de febrero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, mediante Acuerdo **IEPC/CG13/2022**, aprobó los topes de gasto relativo al periodo de campaña en el marco de Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango.

QUINTO. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Rovirosa, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO. Dicha queja en contra de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango.

SEPTIMO. El día veinte de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifica a mi representado por medio del oficio con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022**, la notificación de inicio y emplazamiento relacionados con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cinco días naturales, contados a partir de a ver recibida la notificación, para contestar por escrito lo que a su derecho convenga, ofrezca y exhiba las pruebas que respalden su dicho.

OCTAVO. Asimismo, en el oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022**, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicita a mi representado diversa información relativa al asunto que nos trata, derivado del expediente **INE/Q-COF UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cuarenta y ocho horas para dar respuesta a la solicitud de información requerida.

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

La queja que se contesta pretende imputar a la C. Marina Vitela Rodríguez, Candidata a la Gubernatura del Estado de Durango, ya Betzabé Martínez Arango, candidata a Presidenta Municipal de Gómez Palacio, así como al partido que represento, por la realización de un presunto gasto sin objeto partidista, derivado de la difusión del programa denominado 'Educar para Transformar', que tiene por objeto otorgar a niñas y niños de nivel básico, elementos necesarios para que sigan estudiando. La queja misma señala, en su página 4, que derivado de dicho programa, se otorgarán, - esto es, en caso de ganar la gubernatura- apoyos en materia de mochilas, útiles escolares, tenis, uniformes escolares, desayunos escolares, becas para alumnos que han perdido a alguno de sus padres, entre otros.

Derivado de lo anterior, la queja hace referencia a ligas de redes sociales como Facebook, en que se observan imágenes del prototipo de dichos elementos, que se utilizan para publicitar la propuesta de campaña referida en la queja.

Sobre el particular, se presenta una liga que menciona a la C. Marina Vitela Rodríguez, señalando que derivado del programa Educar para Transformar, se apoyarán a 400 mil menores a nivel básico, y agradece a Betzabé Martínez Arango por su acompañamiento.

De igual forma, se presenta liga con publicación de Facebook, en la cual la referida candidata señala: 'hoy anuncié en medios el programa Educar para

Transformar: apoyaremos a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, Uniformes, tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas' (...)

De igual forma, presenta la queja distintas ligas que tienen por objeto demostrar la existencia de difusión del programa referido.

En ese tenor, se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados, al tenor de lo siguiente.

Como puede advertirse, la propia queja hace alusión a menciones de la propia candidata, siempre utilizando conjugaciones de verbos en futuro, respecto de la implementación de un programa denominado Educar para Transformar, cuyas características generales pueden advertirse de las propias publicaciones presentadas en el escrito de queja. Como esa autoridad puede advertir con facilidad, la razón por la cual deviene totalmente frívola e infundada la queja que se contesta, estriba en que, como ha quedado perfectamente demostrado, el programa Educar para Transformar, se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango.

En ese tenor, no resulta violatorio a la normatividad, la presentación de propuestas, con el objeto de incentivar la obtención del voto y la difusión de la plataforma electoral de la candidata, sus propuestas, dentro de las cuales puede existir la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos a las poblaciones objetivo de esos programas y políticas.

*En el caso concreto, el programa Educar para Transformar, que constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía, trae aparejada la necesidad de explicar a la población, para su debida información y el fomento del debate público, así como incentivar el voto informado, en qué consiste la propuesta, lo que necesariamente tiene aparejado la explicación sobre qué tipo de acciones representará, en caso de ganar, y en consecuencia, la descripción, con imágenes, de los apoyos que podrían brindarse, en caso de ganar. Esto bajo ninguna circunstancia implica que se configure ningún tipo de dádiva, o entrega indebida de ningún objeto, recurso o promesa específica de entrega de ellos, que pueda constituir coacción en el electorado, ya que **se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.***

Por lo anterior, es de sobrado conocimiento que dentro de las campañas electorales, debe propiciarse la información extensiva sobre las propuestas de los candidatos, por lo cual la difusión y publicaciones de la candidata o el partido sobre dichas acciones a futuro, -se insiste, en caso de ganar la gubernatura- no devienen ilegales.

*Ahora bien, resulta necesario aclarar que, con el objeto de explicar y difundir la propuesta de campaña, se utilizaron **prototipos** de objetos, exclusivamente con carácter ilustrativo e informativo sobre los alcances de la propuesta de campaña, cuya producción fue única e individual, con el único objetivo de clarificar la propuesta, lo que puede advertirse en las fotografías que forman parte de la denuncia, lo cual **no implica, en absoluto, que dichos elementos hayan sido entregados a la ciudadanía en momento alguno.***

*De igual forma, debe aclararse a esa autoridad, que tampoco se configura un gasto sin objeto partidista por la existencia de esos bienes 'prototipo', que ya se han mencionado, en principio, porque para su creación u obtención, **no se erogó ningún gasto**, ya que, como se aprecia en la **póliza de corrección, subtipo Diario, número 14/2022, relativa a la campaña ordinaria 2021-2022** de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, respecto de la candidatura a la gubernatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, en dicha póliza, puede advertirse que estos elementos, no implicaron un gasto, pues se trata de aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una misma cantidad, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.*

*En segunda instancia, adicional a lo anterior, tampoco representarían una violación a la normatividad en materia electoral ni de fiscalización, porque precisamente, la utilización de elementos que permitan explicar los alcances y características de las propuestas de campaña, como lo es el programa Educando para Transformar, por supuesto que tiene un objeto partidista, ya que, como ya se dijo, se encuentra inmerso en una promesa de campaña, contienen elementos propagandísticos, y tienen como fin exclusivo, y debidamente comprobado por la información de la propia queja que se contesta, la difusión de las características y alcances de la propuesta, como fue realizado. Por esta razón, no puede considerarse como gasto ordinario, sino propaganda de campaña, y **no constituye irregularidad alguna, ni omisión de reporte de gastos; entrega de dádivas, gasto sin objeto partidista ni mucho menos la configuración de un rebase de tope de gastos.***

- II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representado información mediante oficio identificado con el número **INE/UTF/DRN/12234/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, en razón de un evento realizado por las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, la siguiente información:*

1. Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados por la presentación del programa 'Educar para Transformar', enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos, facturas, muestras, comprobantes de pago, Kardex, notas de entrada y salida de la propaganda, así como la metodología para la distribución de esta.

RESPUESTA

Se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 1', en medio magnético, donde se puede identificar el registro de las aportaciones, de la presentación del evento 'Educar para Transformar', con la respectiva documentación comprobatoria.

2. Proporcione la agenda de eventos de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, donde se observe el registro del evento 'Educar para Transformar'.

RESPUESTA

Se presenta ante esa fiscalizadora el 'anexo 2', en medio magnético, donde se puede identificar los eventos de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango, en la que se puede identificar el evento 'Educar para Transformar'.

3. Informe si se ha realizado la entrega de los artículos mostrados en la presentación del programa referido, a los ciudadanos del estado de Durango, en caso afirmativo, informe el método de distribución y remita el listado de ciudadanos beneficiados.

RESPUESTA

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización, que mis representados, no distribuyeron ni entregaron los objetos que se presentan en el escrito de queja.

4. Exprese la razón por la que considera que la realización de la presentación del programa 'Educar para Transformar' cumple con los fines partidistas.

*Como se ha señalado en el apartado de contestación a la queja, cuyas consideraciones se solicita **sean consideradas en este apartado en un obvio de repeticiones innecesarias**, el programa Educar para Transformar, constituye una propuesta de campaña que se informa a la ciudadanía por la candidata Marina Vitela Rodríguez, que no implica la realización o ejecución del mismo en este momento, sino una propuesta a futuro, en caso de ganar la gubernatura de Durango. Por lo anterior, el programa, como propuesta de campaña, cumple con los fines partidistas, pues se presenta y difunde como propuesta durante el período de campaña en que participa el partido. En consecuencia, también corren dicha suerte los gastos o acciones asociados a su difusión, como lo es la presentación del programa para conocimiento de la ciudadanía, lo cual fortalece el debate público y fomenta el voto informado de la población, lo cual no constituye irregularidad alguna en el marco de la campaña electoral de la ciudadana.*

5. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización que, de los hechos presentados en la queja de mérito, por la presunta omisión de reportar y/o comprobar gastos, aportaciones, gastos sin objeto partidista, así como la actualización de un posible rebase de tope de gastos de campaña y un prorrateo indebido, SE NIEGAN, porque como puede advertir esa fiscalizadora en todo momento, mi representado registra de manera adecuada en el Sistema Integral de Fiscalización, su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo con los requisitos señalados por la normatividad electoral en materia de fiscalización, lo cual permite conocer a esa autoridad fiscalizadora identificar cuál fue el origen, uso, manejo y destino de los recursos.

Como lo puede advertir esa autoridad y en concordancia con de las pruebas presentadas de los anexos 1 y 2, en medio magnético, mi representado la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez

Palacio del estado de Durango, NO incurren en alguna violación en materia de fiscalización de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a), i) y n); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción 1, 83, numeral 2, inciso 1) de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 29; 31, numeral 1, inciso e); 32; 68, numeral 1, inciso b); 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 143 Quater; 218, numeral 2; 223, numeral 8, incisos e) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

*Así, derivado de los argumentos esgrimidos y pruebas presentadas, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.
(...)"*

XIV. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veinte de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazara, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como que se requiriera diversa información respecto de la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 140-143 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1814/2022, se notificó a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango la admisión del escrito de queja, el emplazamiento y el requerimiento de información. (Fojas 562-588 del expediente).
- c) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral

1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 453-470 del expediente).

“(…)

Que en virtud del emplazamiento efectuado por esa autoridad, en relación a la Queja marcada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO, comparezco a dar contestación a la oscura, frívola e improcedente queja interpuesta en contra de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango y Partidos Políticos Morena, Del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango, y promovida por el Partido Revolucionario Institucional a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como a desahogar la Solicitud de Información realizada mediante el oficio INE/JLE-DGO/VE/1814/2022, y al respecto, expongo lo siguiente:

En consideración a que se nos otorgó un plazo improrrogable de 48 horas para proporcionar la información contenida en los 5 puntos que contiene el oficio INE/JLE-DGO/VE/1814/2022, me permito manifestar lo siguiente:

Que en el proceso electoral local ordinario 2021-2022, el partido político local Redes Sociales Progresistas Durango, participa, en elección de la gubernatura bajo la figura de Coalición y por lo que hace a la elección de Ayuntamientos bajo la figura de Coalición parcial, ambas coaliciones denominadas ‘Juntos Hacemos Historia en Durango’, e integradas por los Partidos Políticos Del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, y que tanto la candidata a la Gubernatura como a la presidencia del Ayuntamiento de Gómez Palacio se encuentran ‘sigladas’ por el partido MORENA, y que el responsable de finanzas de la Coalición es el C. FRANCISCO JAVIER CABIEDES URANGA, quien se encuentra debidamente acreditado ante la UTF del INE.

Ahora bien, la información requerida ya fue desahogada por el Partido Político MORENA, mediante escrito de fecha 21 de mayo de 2022, adjuntado a dicho ocurso las pruebas que consideró oportunas, por tanto y a efecto de desahogar el requerimiento de información, me permito transcribir la contestación que al respecto realizó en su momento MORENA y que es la siguiente:

‘II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representado información mediante oficio

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

identificado con el número **INE/UTF/DRN/12234/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, en razón de un evento realizado por las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, la siguiente información:

1. Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados por la presentación del programa 'Educar para Transformar', enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos, facturas, muestras, comprobantes de pago, Kardex, notas de entrada y salida de la propaganda, así como la metodología para la distribución de esta.

RESPUESTA

Se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 1', en medio magnético, donde se puede identificar el registro de las aportaciones, de la presentación del evento 'Educar para Transformar', con la respectiva documentación comprobatoria.

2. Proporcione la agenda de eventos de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, donde se observe el registro del evento 'Educar para Transformar'.

RESPUESTA

Se presenta ante esa fiscalizadora el 'anexo 2', en medio magnético, donde se puede identificar los eventos de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango, en la que se puede identificar el evento 'Educar para Transformar'.

3. Informe si se ha realizado la entrega de los artículos mostrados en la presentación del programa referido, a los ciudadanos del estado de Durango, en caso afirmativo, informe el método de distribución y remita el listado de ciudadanos beneficiados.

RESPUESTA

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización, que mis representados, no distribuyeron ni entregaron los objetos que se presentan en el escrito de queja.

4. Exprese la razón por la que considera que la realización de la presentación del programa 'Educar para Transformar' cumple con los fines partidistas.

Como se ha señalado en el apartado de contestación a la queja, cuyas consideraciones se solicita sean consideradas en este apartado en un obvio de repeticiones innecesarias, el programa Educar para Transformar, constituye una propuesta de campaña que se informa a la ciudadanía por la candidata Marina Vitela Rodríguez, que no implica la realización o ejecución del mismo en este momento, sino una propuesta a futuro, en caso de ganar la gubernatura de Durango. Por lo anterior, el programa, como propuesta de campaña, cumple con los fines partidistas, pues se presenta y difunde como propuesta durante el período de campaña en que participa el partido. En consecuencia, también corren dicha suerte los gastos o acciones asociados a su difusión, como lo es la presentación del programa para conocimiento de la ciudadanía, lo cual fortalece el debate público y fomenta el voto informado de la población, lo cual no constituye irregularidad alguna en el marco de la campaña electoral de la ciudadana.

5. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización que, de los hechos presentados en la queja de mérito, por la presunta omisión de reportar y/o comprobar gastos, aportaciones, gastos sin objeto partidista, así como la actualización de un posible rebase de tope de gastos de campaña y un prorrateo indebido, SE NIEGAN, porque como puede advertir esa fiscalizadora en todo momento, mi representado registra de manera adecuada en el Sistema Integral de Fiscalización, su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo con los requisitos señalados por la normatividad electoral en materia de fiscalización, lo cual permite conocer a esa autoridad fiscalizadora identificar cuál fue el origen, uso, manejo y destino de los recursos.'

Desahogado el requerimiento de información me permito, a nombre de Redes Sociales Progresistas Durango, contestar el emplazamiento de la siguiente manera:

HECHOS

PRIMERO. El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitió el acuerdo **INE/CG1421/2021**, mediante el cual se aprobó el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, asimismo el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el acuerdo número **IEPC/CG121/2021**, por el que aprobó el Calendario para el Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

SEGUNDO. El día primero de noviembre de dos mil veintiuno, el Órgano Superior de Dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, a través de Sesión Especial dio inicio formal al Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

TERCERO. El día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

CUARTO. El día dos de febrero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, mediante Acuerdo **IEPC/CG13/2022**, aprobó los topes de gasto relativo al periodo de campaña en el marco de Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango.

QUINTO. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Rovirosa, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO. Dicha queja en contra de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango.

SEPTIMO. El día veinte de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifica a mi representado por medio del oficio con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022**, la notificación de inicio y emplazamiento relacionados con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cinco días naturales, contados a partir de a ver recibida la notificación, para contestar por escrito lo que a su derecho convenga, ofrezca y exhiba las pruebas que respalden su dicho.

OCTAVO. Asimismo, en el oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022**, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicita a mi representado diversa información relativa al asunto que nos trata, derivado del expediente **INE/Q-COF UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cuarenta y ocho horas para dar respuesta a la solicitud de información requerida.

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

La queja que se contesta pretende imputar a la C. Marina Vitela Rodríguez, Candidata a la Gubernatura del Estado de Durango, ya Betzabé Martínez Arango, candidata a Presidenta Municipal de Gómez Palacio, así como al partido que represento, por la realización de un presunto gasto sin objeto partidista, derivado de la difusión del programa denominado 'Educar para Transformar', que tiene por objeto otorgar a niñas y niños de nivel básico, elementos necesarios para que sigan estudiando. La queja misma señala, en su página 4, que derivado de dicho programa, se otorgarán, - esto es, en caso de ganar la gubernatura- apoyos en materia de mochilas, útiles escolares, tenis, uniformes escolares, desayunos escolares, becas para alumnos que han perdido a alguno de sus padres, entre otros.

Derivado de lo anterior, la queja hace referencia a ligas de redes sociales como Facebook, en que se observan imágenes del prototipo de dichos elementos, que se utilizan para publicitar la propuesta de campaña referida en la queja.

Sobre el particular, se presenta una liga que menciona a la C. Marina Vitela Rodríguez, señalando que derivado del programa Educar para Transformar, se apoyarán a 400 mil menores a nivel básico, y agradece a Betzabé Martínez Arango por su acompañamiento.

*De igual forma, se presenta liga con publicación de Facebook, en la cual la referida candidata señala: ‘hoy anuncié en medios el programa Educar para Transformar: **apoyaremos** a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, Uniformes, tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas’ (...)*

De igual forma, presenta la queja distintas ligas que tienen por objeto demostrar la existencia de difusión del programa referido.

En ese tenor, se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados, al tenor de lo siguiente.

Como puede advertirse, la propia queja hace alusión a menciones de la propia candidata, siempre utilizando conjugaciones de verbos en futuro, respecto de la implementación de un programa denominado Educar para Transformar, cuyas características generales pueden advertirse de las propias publicaciones presentadas en el escrito de queja. Como esa autoridad puede advertir con facilidad, la razón por la cual deviene totalmente frívola e infundada la queja que se contesta, estriba en que, como ha quedado perfectamente demostrado, el programa Educar para Transformar, se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango.

En ese tenor, no resulta violatorio a la normatividad, la presentación de propuestas, con el objeto de incentivar la obtención del voto y la difusión de la plataforma electoral de la candidata, sus propuestas, dentro de las cuales puede existir la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos a las poblaciones objetivo de esos programas y políticas.

*En el caso concreto, el programa Educar para Transformar, que constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía, trae aparejada la necesidad de explicar a la población, para su debida información y el fomento del debate público, así como incentivar el voto informado, en qué consiste la propuesta, lo que necesariamente tiene aparejado la explicación sobre qué tipo de acciones representará, en caso de ganar, y en consecuencia, la descripción, con imágenes, de los apoyos que podrían brindarse, en caso de ganar. Esto bajo ninguna circunstancia implica que se configure ningún tipo de dádiva, o entrega indebida de ningún objeto, recurso o promesa específica de entrega de ellos, que pueda constituir coacción en el electorado, ya que **se NIEGA que se haya***

entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.

Por lo anterior, es de sobrado conocimiento que, dentro de las campañas electorales, debe propiciarse la información extensiva sobre las propuestas de los candidatos, por lo cual la difusión y publicaciones de la candidata o el partido sobre dichas acciones a futuro, -se insiste, en caso de ganar la gubernatura- no devienen ilegales.

Ahora bien, resulta necesario aclarar que, con el objeto de explicar y difundir la propuesta de campaña, se utilizaron **prototipos** de objetos, exclusivamente con carácter ilustrativo e informativo sobre los alcances de la propuesta de campaña, cuya producción fue única e individual, con el único objetivo de clarificar la propuesta, lo que puede advertirse en las fotografías que forman parte de la denuncia, lo cual **no implica, en absoluto, que dichos elementos hayan sido entregados a la ciudadanía en momento alguno.**

De igual forma, debe aclararse a esa autoridad, que tampoco se configura un gasto sin objeto partidista por la existencia de esos bienes 'prototipo', que ya se han mencionado, en principio, porque para su creación u obtención, **no se erogó ningún gasto**, ya que, como se aprecia en la **póliza de corrección, subtipo Diario, número 14/2022, relativa a la campaña ordinaria 2021-2022** de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, respecto de la candidatura a la gubernatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, en dicha póliza, puede advertirse que estos elementos, no implicaron un gasto, pues se trata de aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una misma cantidad, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.

En segunda instancia, adicional a lo anterior, tampoco representarían una violación a la normatividad en materia electoral ni de fiscalización, porque precisamente, la utilización de elementos que permitan explicar los alcances y características de las propuestas de campaña, como lo es el programa Educando para Transformar, por supuesto que tiene un objeto partidista, ya que, como ya se dijo, se encuentra inmerso en una promesa de campaña, contienen elementos propagandísticos, y tienen como fin exclusivo, y debidamente comprobado por la información de la propia queja que se contesta, la difusión de las características y alcances de la propuesta, como fue realizado. Por esta razón, no puede considerarse como gasto ordinario, sino propaganda de campaña, y **no constituye irregularidad alguna, ni omisión de reporte de gastos; entrega de dádivas, gasto sin objeto partidista ni mucho menos la configuración de un rebase de tope de gastos.**

*Como lo puede advertir esa autoridad y en concordancia con de las pruebas presentadas de los anexos I y II, en medio magnético, mi representado la Coalición ‘Juntos Hacemos Historia en Durango’ integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango, **NO** incurren en alguna violación en materia de fiscalización de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a), i) y n); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción 1, 83, numeral 2, inciso 1) de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 29; 31, numeral 1, inciso e); 32; 68, numeral 1, inciso b); 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 143 Quater; 218, numeral 2; 223, numeral 8, incisos e) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

Así, derivado de los argumentos esgrimidos y pruebas presentadas, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

(...)”

- d) El veintinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, remitió un segundo escrito de respuesta al emplazamiento de mérito, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 471-496 del expediente).

“(..."

Que en virtud del emplazamiento efectuado por esa autoridad, en relación a la Queja marcada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO, comparezco a dar contestación a la oscura, frívola e improcedente queja interpuesta en contra de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango y Partidos Políticos Morena, Del Trabajo, Verde Ecologista de México y Redes Sociales Progresistas Durango, y promovida por el Partido Revolucionario Institucional a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, y al respecto, expongo lo siguiente:

HECHOS

PRIMERO. El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitió el acuerdo **INE/CG1421/2021**, mediante el cual se aprobó el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, asimismo el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el acuerdo número **IEPC/CG121/2021**, por el que aprobó el Calendario para el Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

SEGUNDO. El día primero de noviembre de dos mil veintiuno, el Órgano Superior de Dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, a través de Sesión Especial dio inicio formal al Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

TERCERO. El día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

CUARTO. El día dos de febrero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, mediante Acuerdo **IEPC/CG13/2022**, aprobó los topes de gasto relativo al periodo de campaña en el marco de Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango.

QUINTO. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Roviroso, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO. Dicha queja en contra de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango.

SEPTIMO. El día veinticinco de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifica a la suscrita, por medio del oficio con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022.**, la notificación de inicio y emplazamiento relacionados con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cinco días naturales, contados a partir de a ver recibida la notificación, para contestar por escrito lo que a su derecho convenga, ofrezca y exhiba las pruebas que respalden su dicho.

OCTAVO. Asimismo, en el oficio identificado con la clave alfanumérica **INE/UTF/DRN/12234/2022**, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicita la suscrita diversa información relativa al asunto que nos trata, derivado del expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de cuarenta y ocho horas para dar respuesta a la solicitud de información requerida.

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización que, de los hechos presentados en la queja de mérito, por la presunta omisión de reportar y/o comprobar gastos, aportaciones, gastos sin objeto partidista, así como la actualización de un posible rebase de tope de gastos de campaña y un prorrateo indebido, **SE NIEGAN**, porque como puede advertir esa fiscalizadora en todo momento, mi representado registra de manera adecuada en el Sistema Integral de Fiscalización, su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo con los requisitos señalados por la normatividad electoral en materia de fiscalización, lo cual permite conocer a esa autoridad fiscalizadora identificar cuál fue el origen, uso, manejo y destino de los recursos.*

*De los hechos denunciados identificados en el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, en razón de un evento realizado por las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, por la Coalición ‘Juntos Hacemos Historia en Durango’ integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, que a continuación se describen:*

<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987579874694698/4987565764695309/>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**



<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987569038028315>



<https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987567754695110>



<https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/561531542010774>

TEXTO:

*El **#CambioVerdadero** apoya a los padres de familia, la economía del hogar e impulsa a los estudiantes. En Gómez Palacio presentamos el Programa Educar Para Transformar, con el que apoyaremos a 400 mil menores de nivel básico.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

*¡Gracias a Betzabé Martínez Arango por acompañarme en el evento!
#MarinaGobernadora*

<https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/560109828819612>

TEXTO

*¡Lo más valioso que tenemos son nuestras niñas y niños!
Para velar por su bienestar, hoy anuncié antes medios el Programa Educar para Transformar: apoyaremos a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, uniformes, tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas. ¡El #CambioVerdadero cuida de quienes más nos necesitan!
#MarinaGobernadora*



<https://www.facebook.com/BetzabeMtzA/posts/142491948352107>

Con #Morena las niñas, niños y adolescentes serán prioridad, por lo que fue un gusto acompañar a Marina Vitela en la presentación del plan 'Educar para



Transformar'. No cabe duda que sólo con educación lograremos la renovación y la transformación de #GómezPalacio.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO**



<https://www.milenio.com/politica/marina-vitela-propone-educar-transformar-durango>

<https://www.facebook.com/100063678757645/posts/407519644713991/?d=n>



<https://www.facebook.com/elsoldelalagunaMX/posts/292964196359813>



La actora, basa su queja en presuntos gastos sin objeto partidista, omisión de reportar y/o comprobar gastos u aportaciones, así como un posible rebase de tope de gastos, tales acusaciones son absolutamente falsas, toda vez que los ingresos y gastos de la campaña de nuestra candidata sí fueron reportados en su totalidad de manera oportuna en el Sistema Integral de Fiscalización y en realidad el quejoso emite acusaciones aventuradas, carentes de veracidad y sin soporte probatorio que acredite su dicho.

En este sentido, esta representación considera que el quejoso no expone con claridad los hechos con los que sustenta sus afirmaciones, ni tampoco aporta pruebas que al menos de forma indiciaria pudieran acreditar las acusaciones planteadas en su escrito de queja.

De acuerdo a lo planteado en la presente contestación, esa Unidad Técnica de Fiscalización no puede ni debe, asumir como ciertas las afirmaciones del quejoso, porque NO aportó los elementos o circunstancias de tiempo, modo y lugar para sustentar sus aseveraciones y no aporta los elementos mínimos para tal efecto, de lo que se desprende, que en realidad la queja intentó sustentarse en pesquisas en agravio a las candidatas.

En tal sentido, se aprecia que la queja a todas luces adolece de los elementos mínimos indispensables para su procedencia y no cumple con los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que a la letra dispone:

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.(...)

Se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el periodo de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados, al tenor de lo siguiente.

Como puede advertirse, la propia queja hace alusión a menciones de la propia candidata, siempre utilizando conjugaciones de verbos en futuro, respecto de la implementación de un programa denominado Educar para Transformar, cuyas características generales pueden advertirse de las propias publicaciones presentadas en el escrito de queja. Como esa autoridad puede advertir con facilidad, la razón por la cual deviene totalmente frívola e infundada la queja que se contesta, estriba en que, como ha quedado perfectamente demostrado, el

programa Educar para Transformar, se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango.

En ese tenor, no resulta violatorio a la normatividad, la presentación de propuestas, con el objeto de incentivar la obtención del voto y la difusión de la plataforma electoral de la candidata, sus propuestas, dentro de las cuales puede existir la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos a las poblaciones objetivo de esos programas y políticas.

*En el caso concreto, el programa Educar para Transformar, que constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía, trae aparejada la necesidad de explicar a la población, para su debida información y el fomento del debate público, así como incentivar el voto informado, en qué consiste la propuesta, lo que necesariamente tiene aparejado la explicación sobre qué tipo de acciones representará, en caso de ganar, y en consecuencia, la descripción, con imágenes, de los apoyos que podrían brindarse, en caso de ganar. Esto bajo ninguna circunstancia implica que se configure ningún tipo de dádiva, o entrega indebida de ningún objeto, recurso o promesa específica de entrega de ellos, que pueda constituir coacción en el electorado, ya que **se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.***

En razón de exceder el límite del tope de campaña que argumenta la parte actora, esta carece de medios probatorios idóneos, los hechos imputados no se acreditan objetiva ni materialmente, lo que a su vez no se generan los elementos de convicción para considerar actualizado el acto que se reprocha.

Asimismo, las observaciones que el quejoso alude suman al rebase de tope de campaña se encuentran sustentadas en afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas, que no acreditan uno solo de los hechos denunciados, pues el quejoso se limita a señalar que las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, omitieron reportar diversos conceptos de gastos de campaña o aportaciones y que ello actualiza un rebase del tope de gastos de campaña autorizado, basando su acusación únicamente en presunciones y ligas electrónicas, sin realizar una descripción de las circunstancias de tiempo, modo y lugar aplicables en cada caso que menciona.

En ese tenor, la valoración individual y conjunta tanto de los medios de prueba como de la totalidad de constancias que integran el expediente, conduce a establecer que, si bien existen indicios sobre la existencia de los hechos

denunciados, los elementos probatorios aportados por el denunciante son insuficientes para considerar actualizado un rebase de tope de campaña.

Lo anterior, tomando en consideración que, para establecer su existencia, así como la responsabilidad de los sujetos involucrados y la imposición de la consecuente sanción, se requiere la demostración plena de los hechos denunciados y que estos actualizan los supuestos normativos que prevén las infracciones de la materia o constituyen violaciones a la normativa electoral.

Ahora bien, la constitución prevé que las violaciones deben acreditarse de manera objetiva y material, 10 cual implica que se presenten los medios de prueba idóneos para poder comprobar la actualización de la irregularidad que se pretende atribuir.

Por lo anterior, es que se' solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización, valore los argumentos esgrimidos en razón a las pruebas técnicas aportadas por el quejoso pues estas carecen de valor probatorio ya que es carga para el aportante señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba y en el caso concreto no ocurre a pesar de las fotografías y links de redes sociales que expone en el presente libelo.

Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización puede validar por ella misma en el Sistema Integral de Fiscalización, toda vez que, como lo instruye el artículo 36 del Reglamento de Fiscalización, el Instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización.

*En razón de la omisión de reportar y/o comprobar gastos u aportaciones, mi representado hace mención a esa fiscalizadora que estos están reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, como ya se exhibió en el escrito de respuesta a la solicitud de información que fue presentada a esa autoridad, el día veintidós de mayo de la presenta anualidad; es preciso mencionar, que el día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, en mencionado acuerdo en el Anexo 2 Campaña, se especifican las fechas de inicio y fin del periodo de campaña, las fechas límite para la entrega de los informes, la notificación de los oficios de errores y omisiones y la fecha de respuesta de los oficios de errores y omisiones, en mencionados oficios la Unidad Técnica de Fiscalización, realiza observaciones a los partidos políticos, que deberán rectificar o presentar las*

*aclaraciones correspondientes, derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos, los plazos relativos a la entrega de documentación comprobatoria y aquella que los partidos, coaliciones o candidatos independientes proporcionen para subsanar errores u omisiones, serán definitivos, esto de acuerdo con lo establecido en los artículos 290 y 291, numeral 3, que a su letra expresa:
(...)”*

- e) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió dos respuestas de la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1814/2022. (Fojas 286-288, 453-470, 471-496 del expediente).
- f) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-049/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió las constancias de notificación relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1814/2022. (Fojas 545-547, 562-588 del expediente).

XV. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veinte de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazara, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como que se requiriera diversa información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 140-143 del expediente).
- b) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1816/2022, signado por la Vocal adscrita a la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango se notificó la admisión del escrito de queja, se le emplazó corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba

agregados al mismo, y se le requirió diversa información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 697-727 del expediente).

- c) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por la representante legal de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura por el estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 363-421 del expediente)

“(…)

*Que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 8, 14, 16, 17, 41 bases I y V, 116, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; vengo a presentar **ESCRITO DE CONTESTACIÓN A LA NOTIFICACIÓN DE EMPLAZAMIENTO**, así como a la **SOLICITUD DE INFORMACIÓN** efectuados mediante el oficio **INE-JLE-DGO/VE/1816/2022.**, derivado del Expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**.*

HECHOS

PRIMERO. *El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitió el acuerdo **INE/CG1421/2021**, mediante el cual se aprobó el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, asimismo el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el acuerdo número **IEPC/CG121/2021**, por el que aprobó el Calendario para el Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.*

SEGUNDO. *El día primero de noviembre de dos mil veintiuno, el Órgano Superior de Dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, a través de Sesión Especial dio inicio formal al Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

TERCERO. El día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

CUARTO. El día dos de febrero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, mediante Acuerdo **IEPC/CG13/2022**, aprobó los topes de gasto relativo al periodo de campaña en el marco de Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango.

QUINTO. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Rovirosa, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO. Dicha queja en contra de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango.

SEPTIMO. El día veinticinco de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifica a la suscrita, por medio del oficio con la clave alfanumérica **INE-JLE-DGO/VE/1816/2022**., la notificación de inicio y emplazamiento relacionados con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de **cinco días naturales**, contados a partir de a ver recibida la notificación, para contestar por escrito lo que a su derecho convenga, ofrezca y exhiba las pruebas que respalden su dicho.

OCTAVO. Asimismo, en el oficio identificado con la clave alfanumérica **INE-JLE-DGO/VE/1816/2022**, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicita la suscrita diversa información relativa al asunto que nos trata, derivado del expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de **cuarenta y ocho horas** para dar respuesta a la solicitud de información requerida.

I. En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:

Conviene precisar que la fundamentación del Acuerdo del emplazamiento, se advierte que se cita normatividad relativa a subvaluación de precios, aportaciones de ente prohibido, gasto sin objeto partidista, prorrateo, gastos encubiertos en cuentas por cobrar, prohibición de gastos durante precampaña y campaña. Debe manifestarse que ninguna de esas irregularidades relacionadas con dicha fundamentación, se actualizan en la especie, como se demostrará más adelante, además de que no todos esos conceptos o figuras son objeto de la queja que se contesta.

En ese tenor, la queja que se contesta pretende imputar de manera específica a mi representada la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, Candidata a la Gubernatura del Estado de Durango, y a Betzabé Martínez Arango, candidata a Presidenta Municipal de Gómez Palacio, así como al partido Morena, por la realización de un presunto gasto sin objeto partidista, derivado de la presentación y difusión del programa denominado 'Educar para Transformar', que tiene por objeto otorgar a niñas y niños de nivel básico, elementos necesarios para que sigan estudiando.

*Ahora bien, la propia queja que se contesta señala, en su página 4, que derivado de dicho programa, se **otorgarán**, - esto es, en caso de ganar la gubernatura- apoyos en materia de mochilas, útiles escolares, tenis, uniformes escolares, desayunos escolares, becas para alumnos que han perdido a alguno de sus padres, entre otros.*

Derivado de lo anterior, la queja hace referencia a ligas de redes sociales como Facebook, en que se observan imágenes de la difusión de los prototipos de dichos elementos, así como distinta información sobre la propuesta de campaña. Esto es, los elementos cuyo gasto se denuncia como no reportados o irregulares, tienen por objeto exclusivo servir como base o material para publicitar la propuesta de campaña referida en la queja, consistente en el programa Educar para Transformar.

*Sobre el particular, se presenta en la queja una liga que menciona a mi representada Alma Marina Vitela Rodríguez, señalando que derivado del programa Educar para Transformar, se **apoyarán** a 400 mil menores a nivel básico.*

*De igual forma, se presenta liga con publicación de Facebook, en la cual la se lee: 'hoy anuncié en medios el programa Educar para Transformar: **apoyaremos** a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, Uniformes,*

tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas' (...)

De igual forma, presenta la queja distintas ligas que tienen por objeto demostrar la existencia de difusión del programa referido.

En ese tenor, se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados, al tenor de lo siguiente.

Como puede advertirse, la propia queja hace alusión a menciones de mi representada, en su carácter de Candidata a la Gubernatura de Durango, donde el común denominador, por demás evidente para esa autoridad fiscalizadora, es siempre utilizar un mensaje con conjugaciones de verbos en futuro. En lo particular, todos aquellos denunciados, versan sobre la presentación de una propuesta de campaña, que implica, de ganar la gubernatura, la implementación de un programa denominado Educar para Transformar, cuyas características generales pueden advertirse de las propias publicaciones presentadas en el escrito de queja.

Como esa autoridad puede advertir con facilidad, la razón por la cual deviene totalmente frívola e infundada la queja que se contesta, estriba en que el programa Educar para Transformar, se trata de una propuesta de campaña inserta en mi campaña como Candidata a la Gubernatura de Durango.

En ese tenor, resulta por demás evidente que hacer propuestas de campaña, y publicitarlas para conocimiento de la población votante, durante el período diseñado para ello, no resulta violatorio a la normatividad, pues tienen como único objeto incentivar el conocimiento del electorado sobre la plataforma y propuestas de mi candidatura, con el objeto de propiciar el voto informado, actividades dentro de las cuales cabe de manera perfectamente legal, proponer la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos a las poblaciones objetivo de esos programas y políticas. Esto bajo ninguna circunstancia implica coacción al voto, entrega de dádivas, o promesas específicas a cambio de la obtención del voto, y no existe ni se aporta prueba alguna para sostener lo contrario, que deba ser desvirtuada por la suscrita en el sumario.

En el caso concreto, el programa Educar para Transformar, que constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía, trae aparejada, por simple lógica, la necesidad de explicar a la población, para su debida información y el fomento

del debate público, así como incentivar el voto informado, en qué consiste dicha propuesta, lo que necesariamente, también hace necesaria la explicación sobre qué tipo de acciones representará, en caso de ganar, y en consecuencia, la descripción, con imágenes claras, de los ejemplos de apoyos que podrían brindarse, en caso de ganar. Esto bajo ninguna circunstancia implica que se configure ningún tipo de dádiva, o entrega indebida de ningún objeto, recurso o promesa específica de entrega de ellos, que pueda constituir coacción en el electorado, ya que **se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.**

Por lo anterior, es de sobrado conocimiento que, dentro de las campañas electorales, debe propiciarse la información extensiva sobre las propuestas de los candidatos, por lo cual la difusión y publicaciones de la candidata o el partido sobre dichas acciones a futuro, -se insiste, en caso de ganar la gubernatura- no devienen ilegales.

Ahora bien, resulta necesario aclarar que, con el objeto de explicar y difundir la propuesta de campaña, se utilizaron **prototipos** de objetos, exclusivamente con carácter ilustrativo e informativo, que permitan conocer los alcances de la propuesta de campaña, cuya producción se realizó de manera única e individual, es decir, limitada, y en el número exclusivamente necesario para cumplir con el objetivo único de clarificar la propuesta, lo que puede advertirse en las fotografías que forman parte de la denuncia, lo cual **no implica, en absoluto, que dichos elementos hayan sido entregados a la ciudadanía en momento alguno.**

De igual forma, debe aclararse a esa autoridad, que tampoco se configura un gasto sin objeto partidista por la existencia de esos bienes 'prototipo', que ya se han mencionado, en principio, porque pueden relacionarse -y eso sí se acredita en el sumario y se desprende de la queja- con la candidatura de mi representada, y en segundo, porque para su creación u obtención, **no se erogó ningún gasto**, ya que, como se aprecia en la **póliza de corrección, subtipo Diario, número 14/2022, relativa a la campaña ordinaria 2021-2022** de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, respecto de la candidatura de mi representada a la gubernatura de Durango, en dicha póliza, puede advertirse que estos elementos, no implicaron un gasto, pues se trata de aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una cantidad mínima y homogénea, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.

En segunda instancia, adicional a lo anterior, tampoco representarían una violación a la normatividad en materia electoral ni de fiscalización, porque precisamente, la utilización de elementos que permitan explicar los alcances y características de las propuestas de campaña, como lo es el programa

*Educando para Transformar, **por supuesto que tiene un objeto partidista**, ya que, como ya se dijo, se encuentra inmerso en una propuesta de campaña, contienen elementos propagandísticos, y tienen como fin exclusivo, y debidamente comprobado por la información de la propia queja que se contesta, la difusión de las características y alcances de la propuesta, como fue realizado, como estrategia para dar a conocer la plataforma de mi representada y obtener el voto. Ese es precisamente el fin de la campaña que realiza, por lo cual resulta por demás ocioso que esa Unidad Técnica de Fiscalización admita esta clase de quejas, sin que se acredite de forma mínima la posibilidad de una transgresión a la normatividad electoral. Lo anterior, porque se realizan requerimientos de información, al mismo tiempo que los emplazamientos respectivos, lo cual indica que esa autoridad, antes de allegarse de la información que permita conocer la verosimilitud o no de los hechos denunciados, ya se encuentra activando el procedimiento sancionatorio, al cual se debe acudir so pena de resultar confesos de irregularidades que no se comenten en los hechos.*

*Por esta razón, no puede considerarse como gasto ordinario, sino propaganda de campaña, y **no constituye irregularidad alguna, ni omisión de reporte de gastos; entrega de dádivas, gasto sin objeto partidista ni mucho menos la configuración de un rebase de tope de gastos, por lo cual se solicita a esa autoridad, tomar en cuenta las consideraciones vertidas, así como el contenido de la contestación al requerimiento de información que realizó, que se contesta a continuación.***

II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representada información mediante oficio identificado con el número **INE-JLE-DGO/VE/1816/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, en razón de un evento realizado por mi representada Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura por la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, la siguiente información:*

1. Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados por la presentación del programa 'Educar para Transformar', enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos, facturas, muestras, comprobantes de pago, Kardex, notas de entrada y salida de la propaganda, así como la metodología para la distribución de esta.

RESPUESTA

Cabe mencionar que esta información ya ha sido presentada ante esa UTF por la coalición que le postula como candidata, en atención a que se trata de la misma contabilidad. Por lo anterior, se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 1', en memoria USB (Kingston Data Traveler), donde se puede identificar el registro de las aportaciones relacionadas con la presentación del evento 'Educar para Transformar', con la respectiva documentación comprobatoria.

2. Proporcione la agenda de eventos donde se observe el registro del evento 'Educar para Transformar'.

RESPUESTA

Se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 2', en memoria USB (Kingston Data Traveler), donde se puede identificar el evento en cuestión, de mi representada Alma Marina Vitela Rodríguez en la que se puede identificar el evento 'Educar para Transformar'.

3. Informe si se ha realizado la entrega de los artículos mostrados en la presentación del programa referido, a los ciudadanos del estado de Durango, en caso afirmativo, informe el método de distribución y remita el listado de ciudadanos beneficiados.

RESPUESTA

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización, que ni mi representada ni su equipo de campaña, ni su partido ni nadie asociado a nosotros han distribuido o entregado los objetos que se presentan en el escrito de queja.

4. Exprese la razón por la que considera que la realización de la presentación del programa 'Educar para Transformar' cumple con los fines partidistas.

*Como se ha señalado en el apartado de contestación a la queja, cuyas consideraciones se solicita **sean consideradas en este apartado de manera explícita, en tanto se trata del mismo documento, en un obvio de repeticiones innecesarias**, el programa Educar para Transformar, constituye una propuesta de campaña que se informa a la ciudadanía por mi representada, Alma Marina Vitela Rodríguez, que no implica la realización o ejecución del mismo en este momento, sino una propuesta legítima de campaña, cuya realización futura está condicionada al caso de ganar la gubernatura de Durango, como toda otra propuesta de campaña existente. Por lo anterior, el*

programa, como propuesta de campaña, cumple con los fines partidistas, pues se presenta y difunde como propuesta durante el período de campaña en que participa como candidata mi representada, y el partido. En consecuencia, también corren dicha suerte los gastos o acciones asociados a su presentación y sobre todo a su difusión para conocimiento de la ciudadanía, lo cual es precisamente su razón de ser, lo que fortalece el debate público y fomenta el voto informado de la población. Esto, se insiste, no constituye irregularidad alguna en el marco de la campaña electoral de mi representada.

5. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

*Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización que, de los hechos presentados en la queja de mérito, por la presunta omisión de reportar y/o comprobar gastos, aportaciones, gastos sin objeto partidista, así como la actualización de un posible rebase de tope de gastos de campaña y un prorrateo indebido, **SE NIEGAN**, porque como puede advertir esa fiscalizadora en todo momento, mi representada, a través de su partido y coalición, registra de manera adecuada en el Sistema Integral de Fiscalización, su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo con los requisitos señalados por la normatividad electoral en materia de fiscalización, lo cual permite conocer a esa autoridad fiscalizadora identificar cuál fue el origen, uso, manejo y destino de los recursos.*

*Como lo puede advertir esa autoridad y en concordancia con las pruebas presentadas de los anexos I y II, en memoria USB (Kingston Data Traveler), la candidata de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, **NO incurrió** en alguna violación en materia de fiscalización de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a), i) y n); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción 1, 83, numeral 2, inciso 1) de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 29; 31, numeral 1, inciso e); 32; 68, numeral 1, inciso b); 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 143 Quater; 218, numeral 2; 223, numeral 8, incisos e) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

Así, derivado de los argumentos esgrimidos y pruebas presentadas, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido fincar responsabilidad alguna a mi

representada o a la coalición que le postula, y los partidos que la integran, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza, carece de indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.
(...)”

- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió la respuesta de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, relacionada con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1816/2022. (Fojas 286-288, 363-421 del expediente).
- e) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-058/2022, signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1816/2022. (Fojas 671-673, 697-727 del expediente).

XVI. Notificación de admisión del procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veinte de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, la admisión del escrito de queja, así mismo se le emplazara, corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, así como que se requiriera diversa información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 140-143 del expediente).
- b) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1815/2022, signado por la Vocal Ejecutiva Local de Durango se notificó la admisión del escrito de queja, se le emplazó corriéndole traslado con el escrito de queja y la totalidad de elementos de prueba agregados al mismo, y se le requirió diversa información a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos del Trabajo,

Verde Ecologista de México, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 674-696 del expediente).

- c) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por la representante legal de la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio por el estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 313-362 del expediente):

“(…)

*Que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 8, 14, 16, 17, 41 bases I y V, 116, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; vengo a presentar **ESCRITO DE CONTESTACIÓN A LA NOTIFICACIÓN DE EMPLAZAMIENTO**, así como a la **SOLICITUD DE INFORMACIÓN** efectuados mediante el oficio **INE-JLE-DGO/VE/1815/2022.**, derivado del Expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**.*

HECHOS

PRIMERO. El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitió el acuerdo **INE/CG1421/2021**, mediante el cual se aprobó el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, asimismo el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el día veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el acuerdo número **IEPC/CG121/2021**, por el que aprobó el Calendario para el Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

SEGUNDO. El día primero de noviembre de dos mil veintiuno, el Órgano Superior de Dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, a través de Sesión Especial dio inicio formal al Proceso Electoral Local 2021-2022, en el cual se renovará la titularidad del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos del Estado de Durango.

TERCERO. El día diez de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

acuerdo número **INE/CG1746/2021**, por el que se aprueban los plazos para la fiscalización de los Informes de Ingresos y Gastos, correspondientes a la obtención del Apoyo de la Ciudadanía, Precampañas y Campañas de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022 en los Estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

CUARTO. El día dos de febrero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, mediante Acuerdo **IEPC/CG13/2022**, aprobó los topes de gasto relativo al periodo de campaña en el marco de Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango.

QUINTO. El seis de mayo de dos mil veintidós, se recibió en Oficialía de Partes del Instituto Nacional Electoral un escrito de queja suscrito por el C. José Eduardo Calzada Rovirosa, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO. Dicha queja en contra de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena y de las CC. Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022, en el estado de Durango.

SEPTIMO. El día veinticinco de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifica a la suscrita, por medio del oficio con la clave alfanumérica **INE-JLE-DGO/VE/1815/2022**, la notificación de inicio y emplazamiento relacionados con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de **cinco días naturales**, contados a partir de a ver recibida la notificación, para contestar por escrito lo que a su derecho convenga, ofrezca y exhiba las pruebas que respalden su dicho.

OCTAVO. Asimismo, en el oficio identificado con la clave alfanumérica **INE-JLE-DGO/VE/1815/2022**, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicita la suscrita diversa información relativa al asunto que nos trata, derivado del expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, otorgando un plazo de **cuarenta y ocho horas** para dar respuesta a la solicitud de información requerida.

- I. **En ese tenor, se da contestación a la queja en atención al emplazamiento, en los siguientes términos:**

Conviene precisar que la fundamentación del Acuerdo del emplazamiento, se advierte que se cita normatividad relativa a subvaluación de precios, aportaciones de ente prohibido, gasto sin objeto partidista, prorrateo, gastos encubiertos en cuentas por cobrar, prohibición de gastos durante precampaña y campaña. Debe manifestarse que ninguna de esas irregularidades relacionadas con dicha fundamentación, se actualizan en la especie, como se demostrará más adelante, además de que no todos esos conceptos o figuras son objeto de la queja que se contesta.

En ese tenor, la queja que se contesta pretende imputar de manera específica a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, Candidata a la Gubernatura del Estado de Durango, y a mi representada Betzabé Martínez Arango, Candidata a Presidenta Municipal de Gómez Palacio, así como al partido Morena, por la realización de un presunto gasto sin objeto partidista, derivado de la presentación y difusión del programa denominado 'Educar para Transformar', que tiene por objeto otorgar a niñas y niños de nivel básico, elementos necesarios para que sigan estudiando.

Ahora bien, la propia queja que se contesta señala, en su página 4 que, derivado de dicho programa, se otorgarán, esto es, en caso de ganar la gubernatura la C. Alma Marina Vitela Rodríguez- apoyos en materia de mochilas, útiles escolares, tenis, uniformes escolares, desayunos escolares, becas para alumnos que han perdido a alguno de sus padres, entre otros.

Derivado de lo anterior, la queja hace referencia a ligas de redes sociales como Facebook, en que se observan imágenes de la difusión de los prototipos de dichos elementos, así como distinta información sobre la propuesta de campaña. Esto es, los elementos cuyo gasto se denuncia como no reportados o irregulares, tienen por objeto exclusivo servir como base o material para publicitar la propuesta de campaña referida en la queja, consistente en el programa Educar para Transformar.

Sobre el particular, se presenta en la queja una liga que menciona a mi representada Betzabé Martínez Arango, señalando que derivado del programa Educar para Transformar, se apoyarán a 400 mil menores a nivel básico.

De igual forma, se presenta liga con publicación de Facebook de la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez, en la cual la se lee: 'El #Cambio Verdadero apoya a los padres de familia, la economía del hogar e impulsa a los estudiantes. En Gómez Palacio presentamos el Programa Educar para Transformar, con el que apoyaremos a 400 mil menores de nivel básico.

¡Gracias a Betzabé Martínez Arango por acompañarme en el evento! #MarinaGobernadora’.

También, se presenta liga con publicación de Facebook mi representada Betzabé Martínez Arango, en la cual la se lee: ‘Con #Morena las niñas, niños y adolescentes serán prioridad, por lo que fue un gusto acompañar a Marina vitela en la presentación del plan ‘Educar para Transformar’. No cabe duda que solo con educación lograremos la renovación y la transformación de #GómezPalacio.’

De igual forma, presenta la queja distintas ligas que tienen por objeto demostrar la existencia de difusión del programa referido.

En ese tenor, se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados, al tenor de lo siguiente.

Como puede advertirse, la propia queja hace alusión a menciones de mi representada, en su carácter de Candidata a la presidencia municipal de Gómez Palacio, Durango, donde el común denominador, por demás evidente para esa autoridad fiscalizadora, es siempre utilizar un mensaje con conjugaciones de verbos en futuro. En lo particular, todos aquellos denunciados, versan sobre la presentación de una propuesta de campaña, que implica, que de ganar la gubernatura la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, se llevará a cabo la implementación de un programa denominado Educar para Transformar, cuyas características generales pueden advertirse de las propias publicaciones presentadas en el escrito de queja.

Como esa autoridad puede advertir con facilidad, la razón por la cual deviene totalmente frívola e infundada la queja que se contesta, estriba en que el programa Educar para Transformar, se trata de una propuesta de campaña inserta en la campaña de la Candidata a la Gubernatura de Durango, no siendo masi en la campaña de mi representada como candidata a la presidencia municipal de Gómez Palacio, Durango.

En ese tenor, resulta por demás evidente que hacer propuestas de campaña, y publicitarlas para conocimiento de la población votante, durante el período diseñado para ello, no resulta violatorio a la normatividad, pues tienen como único objeto incentivar el conocimiento del electorado sobre la plataforma y propuestas de mi candidatura, con el objeto de propiciar el voto informado, actividades dentro de las cuales cabe de manera perfectamente legal, proponer la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que

impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos a las poblaciones objetivo de esos programas y políticas. Esto bajo ninguna circunstancia implica coacción al voto, entrega de dádivas, o promesas específicas a cambio de la obtención del voto, y no existe ni se aporta prueba alguna para sostener lo contrario, que deba ser desvirtuada por la suscrita en el sumario.

*En el caso concreto, el programa Educar para Transformar, que constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía, trae aparejada, por simple lógica, la necesidad de explicar a la población, para su debida información y el fomento del debate público, así como incentivar el voto informado, en qué consiste dicha propuesta, lo que necesariamente, también hace necesaria la explicación sobre qué tipo de acciones representará, en caso de ganar, y en consecuencia, la descripción, con imágenes claras, de los ejemplos de apoyos que podrían brindarse, en caso de ganar. Esto bajo ninguna circunstancia implica que se configure ningún tipo de dádiva, o entrega indebida de ningún objeto, recurso o promesa específica de entrega de ellos, que pueda constituir coacción en el electorado, ya que **se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.***

Por lo anterior, es de sobrado conocimiento que, dentro de las campañas electorales, debe propiciarse la información extensiva sobre las propuestas de los candidatos, por lo cual la difusión y publicaciones de la candidata o el partido sobre dichas acciones a futuro, -se insiste, en caso de ganar la gubernatura- no devienen ilegales.

*Ahora bien, resulta necesario aclarar que, con el objeto de explicar y difundir la propuesta de campaña, se utilizaron **prototipos** de objetos, exclusivamente con carácter ilustrativo e informativo, que permitan conocer los alcances de la propuesta de campaña, cuya producción se realizó de manera única e individual, es decir, limitada, y en el número exclusivamente necesario para cumplir con el objetivo único de clarificar la propuesta, lo que puede advertirse en las fotografías que forman parte de la denuncia, lo cual **no implica, en absoluto, que dichos elementos hayan sido entregados a la ciudadanía en momento alguno.***

De igual forma, debe aclararse a esa autoridad, que tampoco se configura un gasto sin objeto partidista por la existencia de esos bienes 'prototipo', que ya se han mencionado, en principio, porque pueden relacionarse -y eso sí se acredita en el sumario y se desprende de la queja- con la candidatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, respecto de la candidatura a la gubernatura de Durango, pues se trata de aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una cantidad mínima y homogénea, de los elementos que son utilizados como

prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.

*En segunda instancia, adicional a lo anterior, tampoco representarían una violación a la normatividad en materia electoral ni de fiscalización, porque precisamente, la utilización de elementos que permitan explicar los alcances y características de las propuestas de campaña, como lo es el programa Educando para Transformar, **por supuesto que tiene un objeto partidista**, ya que, como ya se dijo, se encuentra inmerso en una propuesta de campaña, contienen elementos propagandísticos, y tienen como fin exclusivo, y debidamente comprobado por la información de la propia queja que se contesta, la difusión de las características y alcances de la propuesta, como fue realizado, como estrategia para dar a conocer la plataforma de la candidata a la gubernatura y obtener el voto. Ese es precisamente el fin de la campaña que realiza, por lo cual resulta por demás ocioso que esa Unidad Técnica de Fiscalización admita esta clase de quejas, sin que se acredite de forma mínima la posibilidad de una transgresión a la normatividad electoral. Lo anterior, porque se realizan requerimientos de información, al mismo tiempo que los emplazamientos respectivos, lo cual indica que esa autoridad, antes de allegarse de la información que permita conocer la verosimilitud o no de los hechos denunciados, ya se encuentra activando el procedimiento sancionatorio, al cual se debe acudir so pena de resultar confesos de irregularidades que no se comenten en los hechos.*

*Por esta razón, no puede considerarse como gasto ordinario, sino propaganda de campaña, y **no constituye irregularidad alguna, ni omisión de reporte de gastos; entrega de dádivas, gasto sin objeto partidista ni mucho menos la configuración de un rebase de tope de gastos, por lo cual se solicita a esa autoridad, tomar en cuenta las consideraciones vertidas, así como el contenido de la contestación al requerimiento de información que realizó, que se contesta a continuación.***

II. De acuerdo con lo mencionado, se da contestación al requerimiento de información, y se manifiesta lo siguiente:

*La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, solicita a mi representada información mediante oficio identificado con el número **INE-JLE-DGO/VE/1815/2022**, relacionada con el expediente **INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO**, en razón de un evento realizado por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura por la Coalición ‘Juntos Hacemos Historia en Durango’ integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, y en el cual mi representada solo asistió en calidad de invitada, la siguiente información:*

1. *Proporcione las pólizas registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) donde se aprecie el registro de todos los gastos generados por la presentación del programa 'Educar para Transformar', enunciando cada uno de ellos y remitiendo para tal efecto la documentación comprobatoria, consistente en contratos, facturas, muestras, comprobantes de pago, Kardex, notas de entrada y salida de la propaganda, así como la metodología para la distribución de esta.*

RESPUESTA

Cabe mencionar que esta información ya ha sido presentada ante esa UTF por la coalición que postula como candidata a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, en atención a que se trata de la misma contabilidad. Por lo anterior, se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 1', en memoria USB (Kingston Data Traveler), donde se puede identificar el registro de las aportaciones relacionadas con la presentación del evento 'Educar para Transformar', con la respectiva documentación comprobatoria.

2. *Proporcione la agenda de eventos donde se observe el registro del evento 'Educar para Transformar'.*

RESPUESTA

Se presenta ante esa autoridad fiscalizadora el 'anexo 2', en memoria USB (Kingston Data Traveler), donde se puede identificar el evento en cuestión, donde mi representada Betzabé Martínez Arango acudió como invitada.

3. *Informe si se ha realizado la entrega de los artículos mostrados en la presentación del programa referido, a los ciudadanos del estado de Durango, en caso afirmativo, informe el método de distribución y remita el listado de ciudadanos beneficiados.*

RESPUESTA

Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización, que ni mi representada ni su equipo de campaña, ni su partido ni nadie asociado a nosotros han distribuido o entregado los objetos que se presentan en el escrito de queja.

4. *Expresé la razón por la que considera que la realización de la presentación del programa 'Educar para Transformar' cumple con los fines partidistas.*

*Como se ha señalado en el apartado de contestación a la queja, cuyas consideraciones se solicita **sean consideradas en este apartado de manera***

explícita, en tanto se trata del mismo documento, en un obvio de repeticiones innecesarias, el programa Educar para Transformar, constituye una propuesta de campaña que se informa a la ciudadanía por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, que no implica la realización o ejecución del mismo en este momento, sino una propuesta legítima de campaña, cuya realización futura está condicionada al caso de ganar la gubernatura de Durango, como toda otra propuesta de campaña existente. Por lo anterior, el programa, como propuesta de campaña, cumple con los fines partidistas, pues se presenta y difunde como propuesta durante el período de campaña en que participa como candidata la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, y el partido. En consecuencia, también corren dicha suerte los gastos o acciones asociados a su presentación y sobre todo a su difusión para conocimiento de la ciudadanía, lo cual es precisamente su razón de ser, lo que fortalece el debate público y fomenta el voto informado de la población. Esto, se insiste, no constituye irregularidad alguna en el marco de la campaña electoral de mi representada.

5. Manifieste lo que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento y las aclaraciones que estime pertinentes, así como la documentación que juzgue necesaria.

*Se informa a la Unidad Técnica de Fiscalización que, de los hechos presentados en la queja de mérito, por la presunta omisión de reportar y/o comprobar gastos, aportaciones, gastos sin objeto partidista, así como la actualización de un posible rebase de tope de gastos de campaña y un prorrateo indebido, **SE NIEGAN**, porque como puede advertir esa fiscalizadora en todo momento, mi representada, a través de su partido y coalición, registra de manera adecuada en el Sistema Integral de Fiscalización, su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo con los requisitos señalados por la normatividad electoral en materia de fiscalización, lo cual permite conocer a esa autoridad fiscalizadora identificar cuál fue el origen, uso, manejo y destino de los recursos.*

*Como lo puede advertir esa autoridad y en concordancia con las pruebas presentadas de los anexos I y II, en memoria USB (Kingston Data Traveler), la candidata de la Coalición 'Juntos Hacemos Historia en Durango' integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, **NO incurrió** en alguna violación en materia de fiscalización de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a), i) y n); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción 1, 83, numeral 2, inciso 1) de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 29; 31, numeral 1, inciso e); 32; 68, numeral 1, inciso b); 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 143 Quater; 218, numeral 2; 223, numeral 8, incisos e) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*Así, derivado de los argumentos esgrimidos y pruebas presentadas, se solicita a esa fiscalizadora respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido fincar responsabilidad alguna a mi representada o a la coalición que le postula, y los partidos que la integran, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza, carece de indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.
(...)”*

- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió la respuesta de la C. Betzabé Martínez Arango, relacionada con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1815/2022. (Fojas 286-288, 313-362 del expediente).
- e) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-058/2022, signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1815/2022. (Fojas 671-673, 674-696 del expediente).

XVII. Solicitud de información a la Secretaría de Bienestar Social del Gobierno del Estado de Durango.

- a) Mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Secretaría de Bienestar Social del Gobierno del estado de Durango la solicitud de información respecto del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 158-161 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1843/2022 se notificó a la Secretaría de Bienestar Social del Gobierno del estado de Durango la solicitud de información relacionada con el registro, vigencia, ejecución y/o propuesta por parte de los partidos miembros de la Coalición o de las candidatas del programa denominado “Educar para Transformar”. (Fojas 289-292 del expediente).
- c) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, así como el primero de junio de dos mil veintidós, mediante oficio SBS/092/2022 la Secretaría de Bienestar Social del

Gobierno del estado de Durango informó que desconoce el programa “Educar para Transformar”, que no ha recibido propuestas por las candidatas referente al programa señalado y que no conoce si se ha llevado a cabo la ejecución de éste. (Fojas 497-500, 594-596 del expediente).

- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió el acuse correspondiente a la solicitud de información realizado a la Secretaría de Bienestar Social del Gobierno del estado de Durango mediante el oficio INE-JLE-DGO/VE/1843/2022. (Fojas 286-288, 289-292 del expediente).
- e) El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-049/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió la respuesta de la Secretaría de Bienestar Social del estado de Durango de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, relacionada con la solicitud de información realizada a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/1843/2022. (Fojas 545-547, 591-593, 594-596 del expediente).

XVIII. Solicitud de información a la Secretaría de Educación del Estado de Durango.

- a) Mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Secretaría de Educación del Estado de Durango con la finalidad de solicitar información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 158-161 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1841/2022 se notificó a la Secretaría de Educación del estado de Durango la solicitud de información respecto al registro, vigencia, ejecución y/o propuesta del programa denominado “Educar para Transformar”. (Fojas 293-296 del expediente).
- c) El veintiocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio DAJYL/921/2022 la Secretaría de Educación del estado de Durango informó que no se cuenta con antecedente de solicitud, registro ni propuesta del programa “Educar para Transformar” y que no se han recibido apoyos para los alumnos de educación básica derivado del programa señalado. (Fojas 297-312 del expediente).

- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió el acuse y la respuesta correspondiente a la solicitud de información realizado a la Secretaría de Educación del estado de Durango mediante el oficio INE-JLE-DGO/VE/1841/2022. (Fojas 286-288, 293-296, 297-312 del expediente).

XIX. Solicitud de información a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango.

- a) Mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del Estado de Durango con la finalidad de solicitar información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 158-161 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1842/2022 se notificó a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango la solicitud de información respecto a la existencia de un permiso para llevar a cabo eventos, información respecto de los programas sociales activos, la participación o realización de los eventos realizados por las candidatas para la presentación del programa y la detección de entrega de artículos escolares. (Fojas 728-731 del expediente).
- c) El veintiocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número la Presidenta municipal de Gómez Palacio del estado de Durango informó que existe una solicitud y permiso para realización de la rueda de prensa llevada a cabo el día 03 de mayo de 2022, que en el ayuntamiento no existe ningún programa social nombrado “educar para transformar”, que no se realizó ninguna intervención ni apoyo al evento ni a las candidatas referidas y que la administración municipal no ha detectado, realizado ni participado en la entrega de artículos escolares. (Fojas 732-744 del expediente).
- d) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-058/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió el acuse y la respuesta correspondiente a la solicitud de información realizada a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/1842/2022. (Fojas 671-673, 728-731, 732-744 del expediente).

XX. Solicitud de información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Riesgos).

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/390/2022, se solicitó a la Dirección de Riesgos realizara la solicitud al Servicio de Administración Tributaria (SAT) a efecto de que informara la situación fiscal y remitiera las declaraciones anuales del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda. (Fojas 162-166 del expediente).
- b) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/453/2022, se solicitó a la Dirección de Riesgos realizara la solicitud al Servicio de Administración Tributaria (SAT) a efecto de que informara la situación fiscal y remitiera las declaraciones anuales de la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 534-538 del expediente).
- c) El diez y diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DAOR/1519/2022, la Dirección de Riesgos remitió el escrito de solicitud realizado al Servicio de Administración Tributaria a través del oficio INE/UTF/DAOR/1458/2022, así como la respuesta de éste identificado con el número de oficio 103-05-2022-0594; en donde informó que no se localizaron registros de declaraciones anuales a nombre del contribuyente y proporcionando la cédula de identificación fiscal del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda. (Fojas 771-782, 905-912 del expediente).
- d) El diecisiete y veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DAOR/1759/2022, la Dirección de Riesgos remitió el escrito de solicitud realizado al Servicio de Administración Tributaria a través del oficio INE/UTF/DAOR/1574/2022, así como la respuesta de éste identificado con el número de oficio 103-05-2022-0670; en donde informó que no se localizaron registros de declaraciones anuales a nombre del contribuyente y proporcionando la cédula de identificación fiscal de la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 897-904, 1087-1097 del expediente).

XXI. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral (en adelante Dirección de Prerrogativas).

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12797/2022, se solicitó a la Dirección de Prerrogativas informara

si el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda, se encuentra en afiliado a alguno de los partidos políticos que conforman la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 167-172 del expediente).

- b) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13439/2022, se solicitó a la Dirección de Prerrogativas informara si la C. Erika Argentina López Martínez, se encuentra en afiliada a alguno de los partidos políticos que conforman la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 539-544 del expediente).
- c) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/01886/2022, la Dirección de Prerrogativas informó que no se encontró coincidencia alguna dentro de los registros del padrón de personas afiliadas (militantes) de los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena o Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 799-805 del expediente).
- d) El veintisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/02046/2022, la Dirección de Prerrogativas informó que no se encontró coincidencia alguna dentro de los registros del padrón de personas afiliadas (militantes) de los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena o Redes Sociales Progresistas Durango. (Fojas 1113-1119 del expediente).

XXII. Requerimiento de información al C. Gabriel Estrada García.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Gabriel Estrada García el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara la fecha, lugar, duración del evento, la forma en que se enteró de la presentación del programa “Educar para Transformar”, la descripción del evento, así como si le fueron entregados los artículos exhibidos en dicha presentación o bien, si tuvo conocimiento de su entrega. (Fojas 173-176 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1861/2022, se notificó por estrados al C. Gabriel Estrada García, toda vez que no fue posible la localización de su domicilio. (Fojas 653-665 del expediente).

- c) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-056/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió las constancias de notificación correspondientes al oficio INE-JLE-DGO/VE/1861/2022. (Fojas 624-626, 653-665 del expediente).

XXIII. Requerimiento de información al C. Víctor Atonathiu Soto Miranda.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Víctor Atonathiu Soto Miranda el requerimiento de información respecto de las aportaciones realizadas para la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 173-176 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1860/2022 se notificó al C. Víctor Atonathiu Soto Miranda el requerimiento de información donde se le solicitó informara si formó parte de la organización de la presentación del programa, los artículos aportados y los montos de cada uno, así como la copia de los contratos que se hubieren generado con la Coalición. (Fojas 548-561 del expediente).
- c) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda atendió el requerimiento de información precisando que no formó parte de la organización para la presentación del programa e informó y remitió la documentación respecto a las aportaciones realizadas a la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 422-452 del expediente).
- d) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-FIS/DGO-047/2022, el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió la respuesta del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda relacionada con el requerimiento de información realizado a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/1860/2022. (Fojas 286-288, 422-452 del expediente).
- e) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-049/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación correspondientes al oficio INE-JLE-DGO/VE/1860/2022. (Fojas 545-547, 548-561 del expediente).
- f) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de siete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Víctor Atonathiu Soto Miranda el alcance al requerimiento de información respecto de las aportaciones realizadas para la presentación del programa “Educar para Transformar. (Fojas 666-670 del expediente).

- g) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2062/2022 se notificó al C. Víctor Atonathiu Soto Miranda el alcance al requerimiento de información donde se le solicitó informara el costo y lugar en que fueron adquiridos los artículos aportados y los comprobantes que amparen la compra y entrega de los elementos aportados a la Coalición. (Fojas 891-896 del expediente).
- h) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda atendió el requerimiento de información precisando que los artículos aportados fueron adquiridos en diversas tiendas, que no cuenta con factura, ticket o nota de remisión ya que no tenía conocimiento de que tendría que entregarlos a la autoridad y ser simpatizante de Morena. (Fojas 884-890 del expediente).
- i) El quince de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-061/2022 signado por el enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió la respuesta y las constancias de notificación del alcance al requerimiento de información realizado a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/2062/2022. (Fojas 830-831, 884-890, 891-896 del expediente).

XXIV. Notificación de inicio del procedimiento a la Representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12231/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito a la Representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 177-178 del expediente).

XXV. Solicitud de información a la Secretaría del Bienestar.

- a) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12292/2022, se solicitó a la Secretaría del Bienestar información respecto de la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 188-189 del expediente).

- b) El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, signado por la Secretaria de la Secretaría de Bienestar atendió la solicitud de información precisando que no se cuenta con ningún programa ni se ha recibido propuesta con las características del denominado “Educar para Transformar” y que no se ha detectado la ejecución de este a nivel nacional o estatal. (Fojas 194-197 del expediente).

XXVI. Requerimiento de información al C. Hugo Delgado Ramos.

- a) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de veintisiete de mayo de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Hugo Delgado Ramos el requerimiento de información respecto de su asistencia a la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 198-201 del expediente).
- b) El dos de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/BC/JD08/557/2022, se notificó por estrados al C. Hugo Delgado Ramos la solicitud de información a través del cual se le solicitó informara la fecha, lugar, duración del evento, la forma en que se enteró de la presentación del programa “Educar para Transformar”, la descripción del evento, así como si le fueron entregados los artículos exhibidos en dicha presentación o bien, si tuvo conocimiento de la entrega de estos. (Fojas 785-798 del expediente).
- c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/BC/UTF/081/2022 signado por la encargada de despacho de Enlace de Fiscalización del estado de Baja California, remitió las constancias de notificación correspondientes al oficio INE/BC/JD08/557/2022. (Fojas 783-784, 785-798 del expediente).
- d) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se recibió respuesta del C. Hugo Delgado Ramos.

XXVII. Solicitud de información a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral. (En adelante UTV)

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12289/2022, se solicitó a la UTV informara si se detectaron actos a través de los cuales se advirtiera la difusión del programa “Educar para Transformar”, si se encuentra algún procedimiento especial sancionador

relacionado con la entrega de diversos artículos escolares y si en el marco de los monitoreos de medios impresos localizó publicaciones en donde se advirtiera la difusión del programa referido. (Fojas 202-206 del expediente).

- b) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, la Dirección de Vinculación atendió la solicitud de información, remitiendo la documentación proporcionada por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana consistente en el acuse del oficio INE/UTF/DRN/12289/2022 así como la respuesta de éste, en donde se precisa que no existe registro ni constancia relacionada con el programa “Educar para Transformar” ni de algún procedimiento sancionador en sustanciación o con resolución. (Fojas 1132-1143 del expediente).

XXVIII. Requerimiento de información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la Gubernatura por el estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13268/2022, se le requirió información a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 271-281 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al requerimiento de información por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

XXIX. Requerimiento de información a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la presidencia municipal de Gómez Palacio en el estado de Durango por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13269/2022, se le requirió información a la C. Betzabé Martínez Arango relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 260-270 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al requerimiento de información por la C. Betzabé Martínez Arango.

XXX. Requerimiento de información a la Representación de Morena.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13247/2022, se le requirió a Morena información relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 216-226 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al requerimiento de información del oficio INE/UTF/DRN/13247/2022.
- c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13786/2022, se le requirió al Representante de Finanzas de la Coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango" proporcionara los Kardex, vales de entrada y salida del almacén, los auxiliares contables donde se reflejen los registros de las pólizas registradas, así como el destino final de los artículos exhibidos en la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 749-760 del expediente).
- d) El doce de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, la representación de Morena atendió el requerimiento de información remitiendo la información y documentación que consideró necesaria. (Fojas 806-829 del expediente).

XXXI. Requerimiento de información a la Representación del Partido del Trabajo.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13260/2022, se le requirió al Partido del Trabajo información relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 227-237 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al requerimiento de información por la Representación del Partido del Trabajo.

XXXII. Requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13261/2022, se le requirió al Partido Verde Ecologista de México información relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos

generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 238-248 del expediente).

- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta al requerimiento de información por la Representación del Partido Verde Ecologista de México.

XXXIII. Requerimiento de información a Redes Sociales Progresistas Durango.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13262/2022, se le requirió a Redes Sociales Progresistas Durango información relacionada con el registro realizado en el SIF de los gastos generados por la presentación del programa "Educar para Transformar". (Fojas 249-259 del expediente).
- b) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango atendió el requerimiento de información presentando la captura de pantalla de las pólizas donde considera se identifica el registro contable. (Fojas 627-652 del expediente).
- c) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-056/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió la respuesta al requerimiento de información realizado a través del oficio INE/UTF/DRN/13262/2022. (Fojas 624-626, 627-652 del expediente).

XXXIV. Solicitud de información al Instituto Mexicano del Seguro Social.

- a) El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13382/2022, se solicitó al Instituto Mexicano del Seguro Social informara el nombre, lugar del centro de trabajo donde prestan sus servicios, así como el puesto o cargo que desempeña el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda y la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 597-598 del expediente).
- b) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 09 52 17 9073/3705/2022, el Titular de la División de Mejora Continua de Procesos de Incorporación y Recaudación del Instituto Mexicano del Seguro Social remitió la información solicitada. (Fojas 621-622 del expediente).

XXXV. Solicitud de información al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.

- a) El seis de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13383/2022, se solicitó al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado informara el nombre, lugar del centro de trabajo donde prestan sus servicios, así como el puesto o cargo que desempeña el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda y la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 599-600 del expediente).
- b) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio 120.121/SAVD/JSCOSNAV/14367/2022, el Jefe de Servicios del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado remitió la información solicitada. (Foja 623 del expediente).

XXXVI. Requerimiento de información a la C. Erika Argentina López Martínez.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de dos de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Erika Argentina López Martínez el requerimiento de información relacionado con la aportación realizada a la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 529-533 del expediente).
- b) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1991/2022, se notificó por estrados a la C. Erika Argentina López Martínez el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara si formó parte de la organización de la presentación del programa, los artículos aportados y los montos de cada uno, así como la copia de los contratos que se hubieren generado con la Coalición. (Fojas 981-1001 del expediente).
- c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, la C. Erika Argentina López Martínez atendió el requerimiento de información precisando que no formó parte de la organización para la presentación del programa ni estuvo presente en los eventos llevados a cabo para ese fin, así como que la aportación la realizó a título personal. (Fojas 1172-1174 del expediente).
- d) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de siete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Erika Argentina López Martínez el alcance al requerimiento de información respecto de las

aportaciones realizadas para la presentación del programa “Educar para Transformar”. (Fojas 666-670 del expediente).

- e) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2063/2022 se notificó a la C. Erika Argentina López Martínez el alcance al requerimiento de información donde se le solicitó informara el costo y lugar en que fueron adquiridos los artículos aportados y los comprobantes que amparen la compra y entrega de los elementos aportados a la Coalición. (Fojas 1002-1022 del expediente).
- f) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 signado por el enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación de los requerimientos de información realizados a través de los oficios INE-JLE-DGO/VE/1991/2022 e INE-JLE-DGO/VE/2063/2022. (Fojas 923-927, 981-1001, 1002-1022 del expediente).
- g) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta por parte de la C. Erika Argentina López Martínez al requerimiento de información realizado a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/2063/2022.

XXXVII. Requerimiento de información a China World Factory, S.A. de C.V.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de dos de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a China World Factory, S.A. de C.V. el requerimiento de información relacionado con las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” respecto a la elaboración de camisas personalizadas. (Fojas 529-533 del expediente).
- b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1990/2022, se notificó a China World Factory, S.A. de C.V. el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 928-946 del expediente).
- c) El diez de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el Representante Legal de China World Factory, S.A. de C.V. atendió el requerimiento de información remitiendo la documentación que consideró pertinente. (Fojas 947-980 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

- d) Mediante acuerdo de diez de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a China World Factory, S.A. de C.V. el requerimiento de información relacionado con las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” respecto a la elaboración de mochilas. (Fojas 745-748 del expediente).
- e) El catorce de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2157/2022, se notificó a China World Factory, S.A. de C.V. el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” relacionada con la elaboración de mochilas. (Fojas 1045-1064 del expediente).
- f) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el Representante Legal de China World Factory, S.A. de C.V. atendió el requerimiento de información remitiendo la documentación que consideró pertinente relacionada con la elaboración de mochilas consistente en factura, evidencia, contrato, cotización y el comprobante de pago correspondiente. (Fojas 1230-1246 del expediente).
- g) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación relacionadas con los oficios INE-JLE-DGO/VE/1990/2022 e INE-JLE-DGO/VE/2157/2022 y la respuesta correspondiente al oficio INE-JLE-DGO/VE/1990/2022. (Fojas 923-927, 928-946, 947-980, 1045-1064 del expediente).

XXXVIII. Requerimiento de información al C. Roberto Jiménez Andrade.

- a) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de dos de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Roberto Jiménez Andrade el requerimiento de información relacionado con las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” respecto a la elaboración de camisas personalizadas. (Fojas 529-533 del expediente).
- b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1992/2022, se notificó al C. Roberto Jiménez Andrade el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara las operaciones

celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” por concepto de camisas personalizadas. (Fojas 1065-1086 del expediente).

- c) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el C. Roberto Jiménez Andrade atendió el requerimiento de información precisando los servicios prestados a la Coalición y remitiendo la documentación que consideró pertinente. (Fojas 832-883 del expediente).
- d) El quince de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-061/2022, signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió la respuesta del requerimiento de información realizado al C. Roberto Jiménez Andrade a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/1992/2022. (Fojas 830-831, 832-883 del expediente).
- e) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022, signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango remitió las constancias de notificación relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/1992/2022. (Fojas 923-927, 1065-1086 del expediente).

XXXIX. Requerimiento de información al C. José Ángel Adame

- a) El nueve de junio de dos mil veintidós, mediante acuerdo de siete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. José Ángel Andrade el requerimiento de información relacionado con las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” respecto a la elaboración de camisas personalizadas. (Fojas 666-670 del expediente).
- b) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2061/2022, se notificó por estrados al C. José Ángel Adame el requerimiento de información a través del cual se le solicitó informara las operaciones celebradas con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”. (Fojas 1023-1044 del expediente).
- c) El trece de junio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número y a través de correo electrónico, el C. José Ángel Adame atendió el requerimiento de información señalando que prestó el servicio a que hace referencia el oficio, que la factura fue pagada mediante transferencia y remitió la factura que amparan los servicios prestados y sus respectivos costos. (Fojas 1148-1151 del expediente).

- d) El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-068/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió las constancias de notificación relacionadas con el oficio INE-JLE-DGO/VE/2061/2022 (Fojas 923-927, 1023-1044 del expediente).

XL. Solicitud de información a la Presidencia Municipal de Durango.

- a) Mediante acuerdo del veintisiete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Presidencia Municipal de Durango la solicitud de información relacionada con los datos laborales del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda. (Fojas 1120-1123 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2402/2022, se notificó a la Presidencia Municipal de Durango la solicitud de información a través del cual se le requirió informara la remuneración económica que percibe el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda, el número de cuenta y nombre del banco en donde se le deposita su pago por los servicios prestados y que remitiera los recibos de nómina del último año laborado por el ciudadano referido. (Fojas 1166-1169 del expediente).
- c) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-FIS/DGO-072/2022 signado por el Enlace de Fiscalización del estado de Durango, remitió el acuse correspondiente a la solicitud de información realizada a la Presidencia Municipal de Durango a través del oficio INE-JLE-DGO/2402/2022. (Fojas 1163-1165, 1166-1169 del expediente).
- d) El seis de julio de dos mil veintidós, mediante oficio DMAJ/1516.07/2022 el Director Municipal de Asuntos Jurídicos atendió la solicitud de información realizada a través del oficio INE-JLE-DGO/VE/2402/2022, remitiendo el oficio número 1239.07.2022 a través del cual se informa que el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda se desempeñó como Jefe de Departamento de Atención Ciudadana de la Secretaría Municipal y del Ayuntamiento del Municipio de Durango causando baja por término de Administración en 2010 y que no cuenta con la base de datos del personal adscrito a los distintos Organismos Descentralizados del H. Municipio de Durango. (Fojas 1248-1301 del expediente).

XLI. Solicitud de información a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio, Durango.

- a) Mediante acuerdo del veintisiete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio, del estado de Durango la solicitud de información relacionada con los datos laborales de la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 1120-1223 del expediente).
- b) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO-VE-2401/2022, se notificó a la Presidencia Municipal de Durango la solicitud de información a través del cual se le requirió informara la remuneración económica que percibe la C. Erika Argentina López Martínez, el número de cuenta y nombre del banco en donde se le deposita su pago por los servicios prestados y que remitiera los recibos de nómina del último año laborado por la ciudadana referida. (Fojas 1260-1263 del expediente).
- c) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, el apoderado legal del Ayuntamiento de Gómez Palacio del estado de Durango atendió la solicitud de información, precisando que la C. Erika Argentina López Martínez actualmente labora en el Ayuntamiento de Gómez Palacio, Durango y que se desempeña como subdirectora, asimismo informó el número de cuenta y la institución bancaria en la que se le deposita la nómina y remitió los recibos de nómina del último año laborado. (Fojas 1264-1247 del expediente).

XLII. Solicitud de información al C. Roberto Cohetero Campos.

- a) Mediante acuerdo del veintisiete de junio de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Durango, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Roberto Cohetero Campos la solicitud de información relacionada con los datos laborales de la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 1120-1123 del expediente).
- b) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/2400/2022, se notificó al C. Roberto Cohetero Campos la solicitud de información a través del cual se le requirió informara la remuneración económica que percibe la C. Erika Argentina López Martínez, el número de cuenta y nombre del banco en donde se le deposita su pago por los servicios prestados y que

remitiera los recibos de nómina del último año laborado por la ciudadana referida. (Fojas 1251-1259 del expediente).

- c) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta al oficio INE-JLE-DGO/VE/2400/2022 por parte del C. Roberto Cohetero Campos.

XLIII. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El veintinueve de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14644/2022 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitiera los estados de cuenta del periodo comprendido de enero de mayo de 2022 del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda y la C. Erika Argentina López Martínez. (Fojas 1152-1155 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta al oficio INE/UTF/DRN/14644/2022 por parte de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

XLIV. Acuerdo de Alegatos.

- a) El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la investigación y notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran los alegatos que consideraran convenientes. (Foja 1175 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14754/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, candidata a la gubernatura por el estado de Durango, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1176-1183 del expediente).
- c) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15045/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la presidencia municipal de Gómez Palacio del estado de Durango, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1184-1191 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

- d) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15046/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la Representación de Morena, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1192-1198 del expediente).
- e) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15048/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la Representación del Partido Verde Ecologista de México, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1214-1220 del expediente).
- f) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15049/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la Representación de Redes Sociales Progresistas Durango, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1221-1227 del expediente).
- g) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15047/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la Representación del Partido del Trabajo, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1206-1213 del expediente).
- h) El cuatro de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15050/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización a la Representación del Partido Revolucionario Institucional, el cierre de la investigación para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 1199-1205 del expediente).
- i) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio PVEM-SF/090/2022, la Representación de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Verde Ecologista de México presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Fojas 1302-1303 del expediente).
- j) El siete de julio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, la Representación del Partido Revolucionario Institucional presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Fojas 1034-1037 del expediente).

- k) El ocho de julio de dos mil veintidós, mediante oficio sin número, la Representación de Morena presentó en las oficinas que ocupan la Unidad Técnica de Fiscalización los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve, mismos que fueron enviados vía correo electrónico el siete de julio de dos mil veintidós. (Fojas 1038-1055 del expediente).
- l) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido escrito de alegatos presentado por las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango ni por parte de la Representación de los partidos del Trabajo ni de Redes Sociales Progresistas Durango.

XLV Cierre de instrucción. El diez de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 1056 del expediente).

XLVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el proyecto de resolución, que fue aprobado en lo general en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el once de julio de dos mil veintidós por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión.

En lo particular, por lo que hace al criterio de la matriz de precios, en los términos del proyecto de resolución originalmente circulado, por cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión y un voto en contra de la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se determina lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento o sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En virtud de lo anterior, a efecto de proveer mayor claridad en la presente Resolución se analizarán las causales de improcedencia hechas valer por Redes Sociales Progresistas Durango.

Al respecto, el incoado al momento de contestar el emplazamiento formulado, manifestó que en la especie se actualizan las causales de improcedencia previstas

en el artículo 30, numeral 1, fracciones II y III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que disponen:

"Artículo 30. Improcedencia

*1. El procedimiento será improcedente cuando:
(...)*

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

*III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento;
(...)"*

En torno a la figura de la frivolidad en la presentación de una queja, es importante resaltar, que si bien es cierto ha constituido tradicionalmente una causa de improcedencia que impide el establecimiento válido de la relación jurídica procesal y, en consecuencia, termina de modo anticipado el procedimiento respectivo, lo es también que no fue sino hasta la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce, y la posterior emisión de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que en la materia electoral se previó a nivel normativo la presentación de quejas o denuncias de tal naturaleza como una infracción sancionable.

En este sentido, a fin de enmarcar la naturaleza y alcances de la frivolidad como ilícito administrativo (independientemente de sus consecuencias intraprocesales), se considera trascendente indicar los contornos que la definen, los valores de gravedad que puede adquirir y el marco normativo que la regula.

Así, como se indicó, en el artículo Segundo Transitorio de la reforma constitucional en materia político-electoral, se previó la obligación de que en la legislación secundaria se estableciera como conducta sancionable precisamente la presentación de quejas frívolas, indicándose en la citada reforma, el significado de dicha figura jurídica, a saber:

"f) Para tales efectos se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia;"

En este orden de ideas es menester poner de manifiesto que, en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, -artículos 440, párrafo 1, inciso e) fracciones I a IV, y 447, párrafo 1, inciso d), de dicho cuerpo normativo- se estableció todo un catálogo de hipótesis respecto a lo que debe ser considerado como una denuncia frívola, entendida como tal:

- Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del Derecho;
- Aquellas que se refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;
- Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral;
- Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad;
- Aquellas que se promuevan respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.

Incluso, el Máximo Órgano Jurisdiccional en materia electoral, ya había abordado el concepto de frivolidad a través de la jurisprudencia 33/2002, de rubro, FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE, en donde sostuvo que *"...El calificativo frívolo, aplicado a los medios de impugnación electorales, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan..."*, sin que pase desapercibido para esta autoridad electoral que dicho criterio fue emitido por el máximo tribunal del país, en la materia electoral, en el año 2003, es decir, durante la vigencia del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Acorde a dicho criterio, la frivolidad de una queja se actualiza cuando, a sabiendas de que sus pretensiones son jurídicamente imposibles, y tal circunstancia es evidente de la sola lectura del escrito que las contiene, el promovente acciona la maquinaria jurisdiccional para que se pronuncie respecto de hechos que no se

encuentran al amparo del derecho, o bien, que no cuentan con sustento probatorio idóneo o suficiente.

Aunado a lo anterior, al resolver el Recurso de revisión número SUP-REP-201/2015, la Sala Superior sostuvo, en esencia, que la frivolidad implica que el medio de defensa sea totalmente inconsistente, insustancial, intrascendente o se contraiga a cuestiones sin importancia y que tales circunstancias resulten evidentes de la sola lectura de la queja o denuncia.

Asimismo, al resolver el diverso SUP-REP-229/2015, la misma Sala Superior sostuvo, que los órganos jurisdiccionales del Estado, conforme a la garantía de acceso a la justicia contenida en los artículos 41, segundo párrafo, Base VI, y 99, fracción V, en relación con los tres primeros párrafos del artículo 17 de la Constitución Federal, consiste en que los tribunales estén expeditos para impartir justicia y resolver de manera pronta, completa e imparcial, las controversias que sean sometidas a su conocimiento; sin embargo, también expuso que el acceso efectivo a la justicia, como derecho humano protegido tanto por la Constitución federal como por las leyes secundarias, debe estar libre de abusos por parte del propio gobernado, pues si ello se permitiera, se rompería el sistema de derecho que impera en un estado democrático, de manera que una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de los demás justiciables.

En ese sentido, delimitada la noción de frivolidad es necesario poner de relieve que no se trata de un concepto absoluto que no admita matices, pues por el contrario, atendiendo a las circunstancias y particularidades de cada caso, tales como los hechos materia de la denuncia, el material probatorio en que se apoye y la claridad de los argumentos vertidos, se podrá estar ante diversos grados o niveles de gravedad; sin embargo, la normativa electoral no contiene disposición alguna que desarrolle un método para determinar el grado de frivolidad, ni tampoco precisa los niveles o grados de gravedad en que se pueden clasificar las quejas de esta naturaleza.

En tales condiciones, existen elementos que inciden en el análisis que hará la autoridad para determinar la existencia de la frivolidad de la queja o denuncia, como lo son:

- a) Que la promoción contenga hechos, es decir, se refieran las circunstancias concretas en las que sucedió la infracción denunciada;

- b) Que tales hechos estén reconocidos positivamente como infracciones a la norma electoral, y, en consecuencia, que ameriten la imposición de una sanción;
- c) Que a la denuncia no se acompañen medios de convicción, es decir, que el denunciante se abstenga de acompañar a su escrito elementos para demostrar, al menos de manera indiciaria, la veracidad de su dicho.
- d) Que dichas probanzas sean suficientes cuando menos para que la autoridad pueda ejercer su facultad investigadora;
- e) Que con la promoción de la denuncia o queja frívola se ocasionen daños, ya sea a los Organismos Electorales o a sujetos distintos, como terceros ajenos al procedimiento;
- f) La intensidad del daño ocasionado con la atención a la denuncia frívola.

Con todo lo anterior, es claro que, del análisis del caso particular, para que ésta causal se actualice se debe advertir con certeza que la presentación de la queja frívola implicó la inútil activación del aparato administrativo en detrimento de la administración de justicia, dependiendo de la gravedad particular, el operador jurídico deberá proceder a seleccionar la sanción.

En el mismo sentido, es dable sostener que para la admisión de quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29, numeral 1 establece una serie de requisitos como lo son: i) que los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto ilícitos sancionables a través de este procedimiento; ii) que el escrito contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y iii) que se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja; ello en virtud de garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elemento necesario para justificar que la autoridad haga uso de su facultad de comprobación y realice las primeras investigaciones, y derivado de ello la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Así pues, de la interpretación funcional de los numerales transcritos conduce a estimar que, con las anteriores disposiciones, se protege y garantiza que el acceso

a la justicia administrativa electoral esté libre de abusos y de la presentación de escritos ligeros o insustanciales que puedan distraer u ocupar, injustificada e innecesariamente, los recursos humanos y materiales de la autoridad administrativa electoral.

Ahora bien, es dable señalar que del estudio de los hechos transcritos y medios de prueba aportados por el quejoso, esta autoridad considera que en la especie **no se actualizan las causales de improcedencia invocadas** por el sujeto incoado, toda vez que el presente procedimiento se inicia derivado de que el promovente en el escrito de queja sí expresó las circunstancias y presentó los elementos que incluso de forma indiciaria acreditaban la existencia de los hechos y permitían establecer una línea de investigación y que la autoridad fiscalizadora ejerciera sus atribuciones para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento.

En ese sentido, contrario a lo manifestado en la respuesta al emplazamiento formulado Redes Sociales Progresistas Durango, el promovente sí cumplió los requisitos que establece el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para la admisión de su escrito de queja, como se advierte en las transcripción realizada en el antecedente número II, misma que se tiene por aquí reproducida a fin de evitar repeticiones inútiles; por ello, mediante Acuerdo de fecha diez de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización admitió el procedimiento de mérito; consecuentemente, al caso concreto no le resulta aplicable la afirmación de que la queja resulte frívola o que carezca de los elementos indispensables para su admisión.

3. Capacidad económica. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Ahora bien, con motivo de la reforma política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local. De tal suerte, los partidos políticos nacionales con acreditación local y los partidos políticos locales sujetos al procedimiento de fiscalización, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas toda vez que les fueron asignados recursos a través de los distintos Organismos Públicos Locales Electorales, derivado del financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Así, el monto de financiamiento a nivel local es el siguiente²:

Partido Político Nacional con acreditación Local y Partidos Locales	Financiamiento público para actividades ordinarias 2022 en el estado de Durango
Partido Verde Ecologista de México	\$7,648,317.35
Partido del Trabajo	\$5,350,301.91
Morena	\$23,043,335.24
Redes Sociales Progresistas Durango	\$5,709,893.57

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango que conforman la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” infractores, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas a los Partidos Políticos aludidos por la autoridad electoral, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones³:

PARTIDO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL DE MONTOS POR SALDAR
Partido del Trabajo	INE/CG647/2020	\$ 5,110,041.19	\$ 3,525,522.77	\$ 1,584,518.42	\$ 3,134,259.79
	INE/CG1346/2021	\$ 267,481.83	\$ 0.00	\$ 267,481.83	
	INE/CG110/2022	\$ 1,282,259.54	\$ 0.00	\$ 1,282,259.54	
Morena	INE/CG113/2022	\$ 5,335,217.80	\$ 0.00	\$ 5,335,217.80	\$ 6,804,905.29
	INE/CG158/2022	\$ 1,469,687.49	\$ 0.00	\$ 1,469,687.49	
Redes Sociales Progresistas Durango	INE/CG1346/2021	\$ 2,036,964.00	\$ 800,156.02	\$ 1,236,807.98	\$ 1,278,833.73
	INE/CG115/2022	\$ 42,025.75	\$ 0.00	\$ 42,025.75	

² IEPC/CG171/2021, aprobado mediante sesión extraordinaria número cincuenta y dos de fecha 21 de diciembre de 2021 en el estado de Durango.

³ Con corte al mes de junio de dos mil veintidós.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político a nivel local, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

4. Que en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango se registraron ante el Organismo Público Local las siguientes coaliciones parciales para contender a cargos de Gubernatura y Ayuntamientos en el estado de Durango, para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente se estableció el monto de recursos que cada uno aportaría.

➤ **Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”**

El Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango mediante resoluciones emitidas el diez y diecisiete de enero de dos mil veintidós, determinó la procedencia del convenio de la coalición total y parcial para postular candidatura a la gubernatura del Estado de Durango y para la postulación de las candidaturas a la Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías de los Ayuntamientos del estado, integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, así como su modificación, respectivamente, en dichos convenios se determinó en las cláusulas DÉCIMA TERCERA y DÉCIMA CUARTA el porcentaje de participación de los partidos integrantes, conforme a lo siguiente:

- **Coalición integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, con la finalidad de postular a la candidata o candidato a la Gubernatura del estado de Durango, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022.**

“(…)

DÉCIMA TERCERA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO EN CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

1. Las partes reconocen que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Coalición tendrá un Órgano de Finanzas, el cual será el responsable de rendir, en tiempo y en forma, los informes parciales y final a través de los cuales se compruebe a la autoridad electoral los ingresos y los egresos de la Coalición.

*El órgano de finanzas de la coalición será el **Consejo de Administración** que estará integrado por un miembro designado por cada uno de los partidos integrantes de la coalición a través de su representante legal, cuyas decisiones serán tomadas de conformidad con la siguiente votación ponderada:*

MORENA 55%

PT 15%

PVEM 15%

RSPD 15%

*El **Consejo de Administración** de la Coalición contará con las facultades necesarias para desempeñar sus funciones, de acuerdo con lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el presente convenio de coalición y demás disposiciones legales administrativas aplicables.*

*El **Consejo de Administración** tendrá a su cargo la gestión de los recursos de la Coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas como fuentes de financiamiento, y la obligación de satisfacer los requisitos legales y reglamentarios para su comprobación, además de presentar a través de la persona designada por dicho **Consejo de Administración**, los informes, reportes y aclaraciones necesarios a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normativa aplicable.*

*No obstante, cada Partido Político es responsable de la comprobación ante el **Consejo de Administración**, de los gastos en el porcentaje que finalmente aporten.*

*Cada Partido Político será responsable, en lo individual, de comprobar las aportaciones en efectivo y/o en especie de sus militantes y simpatizantes, de acuerdo con la normativa prevista para tal efecto, en caso de existir sanciones impuestas a la coalición por omisiones en la comprobación serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad en el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como establece en el **Artículo 340**, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; y **43**, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

Los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, se comprometen a observar las disposiciones legales y reglamentarias vigentes en materia de fiscalización, en las que destacan que todos los gastos de campaña de la coalición sean pagados a través de las cuentas de ésta, así como para presentar ante la autoridad electoral un solo informe de gastos como Coalición.

De presentarse el supuesto de que no se observe puntualmente la presente disposición, cada Partido Político, de forma individual, responderá por las sanciones que imponga la autoridad electoral fiscalizadora.

*Para efectos del registro en la contabilidad de cada uno de los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, así como para la integración de los respectivos informes de campaña de los propios Partidos, el total de los ingresos conformado por las aportaciones en dinero y especie recibidas por la candidatura postulada por la Coalición, sus aportaciones efectuadas para su campaña y los ingresos recibidos por concepto de rendimientos financieros de las cuentas bancarias, será contabilizado por el **Consejo de Administración**, con el objeto de que al final de las campañas electorales, se aplique entre los Partidos Políticos que conforman la Coalición, el monto remanente que a cada uno le corresponda, conforme a las reglas establecidas en el presente instrumento jurídico.*

*2. Las partes facultan al **Consejo de Administración** para que reciba las ministraciones que aporten los partidos coaligados. Los cuales se comprometen a aportar dentro de un plazo máximo de 48 horas siguientes a la entrega de las ministraciones que realice la autoridad estatal electoral, el porcentaje comprometido en esta cláusula, para destinarse al desarrollo de la campaña de la candidatura postulada por la coalición. En el supuesto de no disponer de ellas, el Consejo de Administración podrá cobrar los recursos que no hayan sido entregados, en las subsecuentes prerrogativas de gastos de campaña partidarias hasta completar el faltante, independientemente de que la coalición termine sus efectos.*

a) Adicionalmente a la prerrogativa que por financiamiento público que reciba la coalición '**JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO**', los partidos políticos coaligados podrán realizar aportaciones en efectivo o en especie en los términos que establece la Ley y el Reglamento de Fiscalización.

b) Los recursos aportados por los Partidos Políticos participantes, así como los que por financiamiento público se señalan en la presente cláusula deberán ser presentados en los informes de campaña en los términos de la propia ley de la materia.

c) El uso y control de los recursos de la coalición deberá apegarse a los Lineamientos, Formatos e Instructivos aplicables por el Instituto Nacional Electoral.

d) El informe de campaña de la candidatura postulada por la Coalición será presentado por el Consejo de Administración, por conducto de sus integrantes, en los términos que exige la normativa en la materia.

3. Dicho informe se realizará especificando los gastos que la Coalición para la candidatura postulada por la coalición y objeto del presente instrumento legal, que se hayan realizado, así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña postulada.

En consecuencia, deberá presentarse:

3.1 Informe de gastos de la candidatura postulada por la coalición 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO**'.**

a) La candidatura de la Coalición y **MORENA** tendrán la obligación de proporcionar al **Consejo de Administración** las relaciones de ingresos obtenidos y gastos realizados en la campaña, así como de recabar los soportes documentales y muestras correspondientes y remitirlos a dicho órgano, de manera que la Coalición esté en posibilidad de cumplir en tiempo y forma con la entrega del informe exigido por la normatividad en la materia.

b) Los responsables de la cuenta bancaria de la coalición, así como la candidatura postulada por la coalición, deberán recabar la documentación comprobatoria de los egresos que realicen, la cual deberá ser expedida en proporción a la distribución de gastos y rendición de informes que contempla el presente instrumento y a nombre de **MORENA, PT, PVEM y RSPD** conteniendo su clave de Registro Federal de Contribuyentes de conformidad con la normativa en la materia:

MORENA.

(...)

PT.

(...)

PVEM.

(...)

RSPD.

(...)

c) Todos los comprobantes, el estado de cuenta y demás documentación relativa a las cuestiones financieras, toda la facturación y en general, los comprobantes y muestras que amparen y den evidencia de las compras, deberán cumplir todos los requisitos fiscales, mercantiles y de fiscalización establecidos en la normativa de la materia.

*4. Para efectos de determinar la aplicación, uso y control de los recursos, mecanismos de prorrateo y demás cuestiones relativas al gasto, las determinaciones serán acordadas por el Consejo de Administración. El **Consejo de Administración** será el responsable del manejo eficiente y transparente del patrimonio de la Coalición.*

*5. **De las sanciones.** En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como se establece en el **Artículo 340**, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y **43**, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

6. Si al concluir las campañas electorales existieran remanentes respecto de las aportaciones, cuentas, activo fijo, saldos en cuentas por pagar, estos serán distribuidos entre los partidos políticos integrantes de la coalición, conforme a lo que acuerde el Consejo de Administración.

7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de acuerdo con lo siguiente:

Para la elección de gubernatura en el Estado de Durango.

- 1. MORENA, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.*
- 2. PT, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.*
- 3. PVEM, aportará el 10% de su financiamiento para gastos de campaña.*

4. RSPD, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.

Las aportaciones deben realizarse en efectivo al Consejo de Administración, órgano que se encuentra facultado para recibir y administrar dicho recurso de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como en la presente cláusula, observando en todo momento lo dispuesto en la normatividad en materia de fiscalización.

*Las partes se comprometen a respetar en todo momento, en lo individual, así como en coalición, el **tope máximo de gastos de campaña** establecido por la autoridad electoral, a fin de dar cumplimiento al principio de equidad en la contienda, privilegiando la correcta transparencia y la debida rendición de cuentas. En caso de que los recursos comprometidos en esta cláusula superen el monto del tope de gastos de campaña respectivo, el excedente será reintegrado en términos de las disposiciones normativas aplicables.*

(...)"

- **Coalición parcial integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, con la finalidad de postular a las candidatas o candidatos para la elección e integración de Ayuntamientos, en el estado de Durango para el Proceso Local Electoral 2021-2022.**

"(...)

DÉCIMA CUARTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO EN CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

1. Las partes reconocen que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Coalición tendrá un Órgano de Finanzas, el cual será el responsable de rendir, en tiempo y en forma, los informes parciales y final a través de los cuales se compruebe a la autoridad electoral los ingresos y los egresos de la Coalición.

*El órgano de finanzas de la coalición será el **Consejo de Administración** que estará integrado por un miembro designado por cada uno de los partidos*

integrantes de la coalición a través de su representante legal, cuyas decisiones serán tomadas de conformidad con la siguiente votación ponderada:

MORENA 55%

PT 15%

PVEM 15%

RSPD 15%

*El **Consejo de Administración** de la Coalición contará con las facultades necesarias para desempeñar sus funciones, de acuerdo con lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el presente convenio de coalición y demás disposiciones legales administrativas aplicables.*

*El **Consejo de Administración** tendrá a su cargo la gestión de los recursos de la Coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas como fuentes de financiamiento, y la obligación de satisfacer los requisitos legales y reglamentarios para su comprobación, además de presentar a través de la persona designada por dicho **Consejo de Administración**, los informes, reportes y aclaraciones necesarios a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normativa aplicable.*

*No obstante, cada Partido Político es responsable de la comprobación ante el **Consejo de Administración**, de los gastos en el porcentaje que finalmente aporten.*

*Cada Partido Político será responsable, en lo individual, de comprobar las aportaciones en efectivo y/o en especie de sus militantes y simpatizantes, de acuerdo con la normativa prevista para tal efecto, en caso de existir sanciones impuestas a la coalición por omisiones en la comprobación serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad en el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como establece en el **Artículo 340**, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; y el **Artículo 43**, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

Los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, se comprometen a observar las disposiciones legales y reglamentarias vigentes en materia de fiscalización, en las que destacan que todos los gastos de campaña de la coalición sean pagados a través de las cuentas de ésta, así como para presentar ante la autoridad electoral un solo informe de gastos como Coalición.

De presentarse el supuesto de que no se observe puntualmente la presente disposición, cada Partido Político, de forma individual, responderá por las sanciones que imponga la autoridad electoral fiscalizadora.

*Para efectos del registro en la contabilidad de cada uno de los Partidos Políticos integrantes de la Coalición, así como para la integración de los respectivos informes de campaña de los propios Partidos, el total de los ingresos conformado por las aportaciones en dinero y especie recibidas por la candidatura postulada por la Coalición, sus aportaciones efectuadas para su campaña y los ingresos recibidos por concepto de rendimientos financieros de las cuentas bancarias, será contabilizado por el **Consejo de Administración**, con el objeto de que al final de las campañas electorales, se aplique entre los Partidos Políticos que conforman la Coalición, el monto remanente que a cada uno le corresponda, conforme a las reglas establecidas en el presente instrumento jurídico.*

*2. Las partes facultan al **Consejo de Administración** para que reciba las ministraciones que aporten los partidos coaligados. Los cuales se comprometen a aportar dentro de un plazo máximo de 48 horas siguientes a la entrega de las ministraciones que realice la autoridad estatal electoral, el porcentaje comprometido en esta cláusula, para destinarse al desarrollo de la campaña de la candidatura postulada por la coalición. En el supuesto de no disponer de ellas, el Consejo de Administración podrá cobrar los recursos que no hayan sido entregados, en las subsecuentes prerrogativas de gastos de campaña partidarias hasta completar el faltante, independientemente de que la coalición termine sus efectos.*

*a) Adicionalmente a la prerrogativa que por financiamiento público que reciba la coalición '**JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO**', los partidos políticos coaligados podrán realizar aportaciones en efectivo o en especie en los términos que establece la Ley y el Reglamento de Fiscalización.*

b) Los recursos aportados por los Partidos Políticos participantes, así como los que por financiamiento público se señalan en la presente cláusula deberán ser presentados en los informes de campaña en los términos de la propia ley de la materia.

c) El uso y control de los recursos de la coalición deberá apegarse a los Lineamientos, Formatos e Instructivos aplicables por el Instituto Nacional Electoral.

d) El informe de campaña de la candidatura postulada por la Coalición será presentado por el Consejo de Administración, por conducto de sus integrantes, en los términos que exige la normativa en la materia.

3. Dicho informe se realizará especificando los gastos que la Coalición para la candidatura postulada por la coalición y objeto del presente instrumento legal, que se hayan realizado, así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña postulada.

En consecuencia, deberá presentarse:

3.1 Informe de gastos de la candidatura postulada por la coalición 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO'.

a) La candidatura de la Coalición y **MORENA** tendrán la obligación de proporcionar al **Consejo de Administración** las relaciones de ingresos obtenidos y gastos realizados en la campaña, así como de recabar los soportes documentales y muestras correspondientes y remitirlos a dicho órgano, de manera que la Coalición esté en posibilidad de cumplir en tiempo y forma con la entrega del informe exigido por la normatividad en la materia.

b) Los responsables de la cuenta bancaria de la coalición, así como la candidatura postulada por la coalición, deberán recabar la documentación comprobatoria de los egresos que realicen, la cual deberá ser expedida en proporción a la distribución de gastos y rendición de informes que contempla el presente instrumento y a nombre de **MORENA, PT, PVEM y RSPD** conteniendo su clave de Registro Federal de Contribuyentes de conformidad con la normativa en la materia:

MORENA.

(...)

PT.

(...)

PVEM.

(...)

RSPD.

(...)

c) Todos los comprobantes, el estado de cuenta y demás documentación relativa a las cuestiones financieras, toda la facturación y en general, los comprobantes y muestras que amparen y den evidencia de las compras, deberán cumplir todos los requisitos fiscales, mercantiles y de fiscalización establecidos en la normativa de la materia.

4. Para efectos de determinar la aplicación, uso y control de los recursos, mecanismos de prorrateo y demás cuestiones relativas al gasto, las determinaciones serán acordadas por el Consejo de Administración. El **Consejo de Administración** será el responsable del manejo eficiente y transparente del patrimonio de la Coalición.

5. **De las sanciones.** En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como se establece en el **Artículo 340**, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y el **Artículo 43**, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

6. Si al concluir las campañas electorales existieran remanentes respecto de las aportaciones, cuentas, activo fijo, saldos en cuentas por pagar, estos serán distribuidos entre los partidos políticos integrantes de la coalición, conforme a lo que acuerde el Consejo de Administración.

7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de acuerdo con lo siguiente:

Para la elección e integración de ayuntamientos, en el estado de Durango.

1. MORENA, aportará el 40% de su financiamiento para gastos de campaña.
2. PT, aportará el 40% de su financiamiento para gastos de campaña.
3. PVEM, aportará el 60% de su financiamiento para gastos de campaña.
4. RSPD, aportará el 40% de su financiamiento para gastos de campaña.

Las aportaciones deben realizarse en efectivo al Consejo de Administración, órgano que se encuentra facultado para recibir y administrar dicho recurso de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Partidos Políticos y en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como en la presente cláusula, observando en todo momento lo dispuesto en la normatividad en materia de fiscalización.

Las partes se comprometen a respetar en todo momento, en lo individual, así como en coalición, el **tope máximo de gastos de campaña** establecido por la autoridad electoral, a fin de dar cumplimiento al principio de equidad en la contienda, privilegiando la correcta transparencia y la debida rendición de cuentas. En caso de que los recursos comprometidos en esta cláusula superen el monto del tope de gastos de campaña respectivo, el excedente será reintegrado en términos de las disposiciones normativas aplicables.

(...)"

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁴.

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Morena	63.28%
Partido Verde Ecologista de México	10.46%
Partido del Trabajo	18.32%
Redes Sociales Progresistas Durango	7.94%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(..."

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un ‘Órgano***

⁴ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

Estatad de Administración' encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.

(...)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que 'cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora' debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)"

[Énfasis añadido]

5. Estudio de Fondo. Que, una vez fijada la competencia, resueltas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si la coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango" integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidatas a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y a la presidencia municipal de Gómez Palacio del estado de Durango la C. Betzabé Martínez Arango, por la presentación del programa "Educar para Transformar realizaron gastos sin objeto partidista, así como omitieron reportar gastos u aportaciones, prorratearon

indebidamente y, como consecuencia, se actualiza un posible rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

En consecuencia, debe determinarse si la coalición y las candidatas incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a), i) y n); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción I, 83, numeral 2, inciso I) de la Ley General de Partidos Políticos; 28, numeral 1, inciso f); 29; 31, numeral 1, inciso c); 32; 68, numeral 1, inciso b); 96, numeral 1; 106, numeral 2; 121, numeral 1; 127; 143 Quater; 218, numeral 2; 223, numeral 8, incisos c) y d) del Reglamento de Fiscalización y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

“

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para fines que les hayan sido entregados;

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

Artículo 55.

- 1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.*

Artículo 56.

- 2. El financiamiento privado se ajustará a los siguientes límites anuales:*

- a) Para el caso de las aportaciones de militantes, el dos por ciento del financiamiento público otorgado a la totalidad de los partidos políticos para el sostenimiento de sus actividades ordinarias y precampañas en el año de que se trate;*
- b) Para el caso de las aportaciones de candidatos, así como de simpatizantes durante los procesos electorales, el diez por ciento del tope de gasto para la elección presidencial inmediata anterior, para ser utilizadas en las campañas de sus candidatos;*

Artículo 79.

- 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

b) Informes de Campaña:

- I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

Artículo 83.

- 2. En los casos en los que se promocióne a dos o más candidatos a cargos de elección popular, los gastos de campaña se distribuirán de la siguiente forma:*

l) En los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a Senadores o Diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.

(...).”

Reglamento de Fiscalización

“

Artículo 28.

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

Artículo 29.

Definición de gastos genéricos, conjuntos y personalizados prorrateables en procesos electorales

1. Los gastos susceptibles de ser prorrateados serán los siguientes:

I. Los gastos genéricos de campaña, mismos que se pueden identificar como:

a) Los realizados en actos de campaña y de propaganda, en la que el partido o la coalición promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña.

b) En los que no se identifique algún candidato o tipo de campaña, pero se difunda alguna política pública o propuesta del partido o coalición.

c) En los casos en los que se publique, difunda o mencione el emblema, lema con los que se identifique al partido, coalición o sus candidatos en conjunto o los contenidos de sus plataformas electorales, sin que se identifique algún candidato en particular.

II. Los gastos en los que se promocionen a dos o más candidatos a cargos de elección popular, mismos que se pueden identificar como:

a) Conjunto: Erogaciones que realizan partidos o coaliciones para invitar al voto, especificando ámbitos de elección y tipos de campaña, sin mencionar específicamente a uno o más candidatos.

b) Personalizado: Erogaciones que realizan partidos o coaliciones para invitar al voto, en donde se especifique o identifique el nombre, imagen o lema de campaña, conjunta o separadamente de uno o más candidatos aun cuando acompañen o adicionen textos promoviendo el voto para ámbitos y tipos de campaña sin que se pueda identificar a uno o más candidatos. En este caso, sólo se distribuirá entre los candidatos identificados conforme lo establece el artículo 83 de la Ley de Partidos.

2. *El procedimiento para prorratear el gasto identificado en el numeral 1 anterior, se realizará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 218 del presente Reglamento.*

Artículo 31.

Prorrateo por ámbito y tipo de campaña

1. *El prorrateo en cada ámbito y tipo de campaña se sujetará a lo siguiente:*

c) Campañas locales. El resultado de multiplicar el gasto genérico o conjunto por el porcentaje que le corresponda del artículo 83 de la Ley de Partidos, se distribuirá entre los tipos de campaña y los candidatos beneficiados en los términos que establezca el artículo 218 del Reglamento.

Artículo 32.

Criterios para la identificación del beneficio

1. *Se entenderá que se beneficia a una campaña electoral cuando:*

a) El nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, permita distinguir una campaña o candidato o un conjunto de campañas o candidatos específicos.

b) En el ámbito geográfico donde se coloca o distribuya propaganda de cualquier tipo o donde se lleve a término un servicio contratado.

c) Por ámbito geográfico se entenderá la entidad federativa. Cuando entre las campañas beneficiadas se encuentren candidatos cuyo ámbito geográfico sea inferior al de la entidad federativa, se entenderá como ámbito geográfico aquel de menor dimensión, es decir, distrito electoral federal, distrito electoral local o municipio o delegación para el caso del Distrito Federal.

d) En el acto en el que se distribuya propaganda de cualquier tipo y todos los servicios contratados o aportados para ese acto.

2. *Para identificar el beneficio de los candidatos y siempre que en la propaganda o se haga referencia a alguno o algunos de ellos, se considerarán los criterios siguientes:*

a) Tratándose de la propaganda utilitaria, en razón de su distribución según lo señale el correspondiente kardex, notas de entrada y salida de almacén y cualquier otra evidencia documental que le genere convicción a la autoridad del beneficio.

b) En el caso de la propaganda en anuncios espectaculares, en función del ámbito geográfico donde sean colocados dichos anuncios conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo.

c) En el caso de la propaganda exhibida en salas de cine, de acuerdo al ámbito geográfico donde se ubiquen conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo.

d) Respecto a la propaganda difundida en internet se considerarán la totalidad de las candidaturas a nivel nacional del partido o coalición, siempre y cuando no se advierta la referencia a uno o varios candidatos.

e) Por lo que se refiere a los gastos de producción de radio y televisión, se considerarán las precampañas, campañas, precandidatos y candidatos en función al contenido del mensaje y al ámbito geográfico en el que se difunda, de acuerdo con el catálogo de cobertura que apruebe el Comité de Radio y Televisión vigente.

f) Tratándose de gastos en diarios, revistas y medios impresos será en función de la cobertura geográfica de cada publicación.

g) Tratándose de gastos en actos de campaña se considerará como campañas beneficiadas únicamente aquellas donde los candidatos correspondan a la zona geográfica en la que se lleva a cabo el evento; siempre y cuando hayan participado en el evento mediante la emisión de mensajes transmitidos por sí mismos, por terceros o mediante la exhibición de elementos gráficos que hagan alusión a ellos.

h) Tratándose de gastos relativos a estructuras electorales o partidistas de campaña, se considerarán como campañas beneficiadas aquellas para las que el personal integrante de la estructura de que se trate, haya realizado sus actividades. En el caso de no contar con la identificación de las campañas para las que prestaron sus servicios, se ubicará conforme al municipio o delegación, distrito federal o local, según sea el caso, que corresponda al domicilio de cada persona integrante de la estructura.

i) En el caso de que se localicen gastos personalizados que contravengan lo dispuesto en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, deberá reconocerse el beneficio a las campañas de los candidatos identificados con los gastos de que se trate, independientemente de quién haya contratado el bien o

servicio. Por campaña beneficiada se entenderá aquélla que se vea favorecida por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones, y que tenga como finalidad difundir o promocionar alguno de los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político.

Artículo 68.

Gasto encubierto en cuentas por cobrar

1. Si derivado del ejercicio de facultades de comprobación en el rubro de "Cuentas por Cobrar", la Unidad Técnica detecta registros contables que no cumplan con los requisitos establecido en la NIF C-3, procederá de la forma siguiente:

b) Las originadas durante procesos electorales, además de ser consideradas como erogaciones sin objeto partidista, serán acumuladas a los informes de gastos de precampaña o campaña respectivos.

Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

Artículo 106.

Ingresos en especie

2. Si una aportación en especie representa un beneficio a una precampaña o campaña, se acumulará a los gastos en los informes respectivos y computará para el tope de gastos correspondiente.

Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.

- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas.*

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

Artículo 143 Quater.

Prohibición de gastos durante las precampañas y campañas

- 1. Durante los procesos electorales, los partidos políticos, los aspirantes, los precandidatos, candidatos independientes y los candidatos están impedidos para entregar por sí o por interpósita persona, cualquier tarjeta, volante, díptico, tríptico, plástico o cualquier otro documento o material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o*

servicio, así como solicitar a los ciudadanos cualquier dato personal a cambio de dicho beneficio.

2. La contravención a esta disposición se considerará como un gasto sin objeto partidista, o bien, no vinculado a actividades para la obtención de apoyo ciudadano o del voto.

Artículo 218.

Procedimiento para el prorrateo del gasto conjunto o genérico

2. Las cuentas bancarias para la administración de recursos para gastos de precampaña y campaña, deberán ser utilizadas de manera exclusiva para la recepción de ingresos y generación de pagos de la precampaña o campaña, sin incluir otro tipo de gastos.

a) Para campañas, el gasto será prorrateado entre las campañas beneficiadas, atendiendo a los criterios dispuestos en el artículo 32 del Reglamento y conforme a la tabla de distribución siguiente:

[Se inserta tabla]

I. En términos de lo dispuesto en el inciso I) del numeral 2 del artículo 83 de la Ley de Partidos, en los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a senadores o diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.

b) Para campañas locales: Tratándose de los casos, en los que se promoció a dos o más candidatos a cargos de elección popular en el ámbito local, para la distribución de los gastos de campaña se estará a lo siguiente:

I. Se deben identificar los candidatos beneficiados

II. Cuando los candidatos beneficiados sean locales y federales, primero se aplicará la distribución dispuesta en el artículo 83 de la Ley de Partidos y posteriormente la concerniente a la distribución local, es decir, el monto resultante de la determinación de la aplicación de la primera distribución, se convertirá en el 100% a distribuir para la tabla aplicable a lo local.

III. Si se encuentran involucradas campañas locales de distintas Entidades Federativas, se deberá dividir el gasto total a prorratear que corresponda a lo local entre el número de Entidades Federativas involucradas de acuerdo al porcentaje de financiamiento público de campaña asignado a la entidad federativa en el Proceso Electoral correspondiente, donde el resultado será el

100% a distribuir entre las campañas beneficiadas de cada Entidad Federativa en el ámbito local.

IV. Se debe identificar el tope de gasto de cada candidato beneficiado.

V. Se obtiene la sumatoria de los topes de gastos de campaña identificados en el inciso anterior

VI. Para asignar el porcentaje de participación del gasto, se dividirá el tope de gasto de cada candidato beneficiado, entre la sumatoria obtenida en el inciso anterior.

VII. Con base en el porcentaje determinado en el inciso anterior, se calculará el monto que le corresponde reconocer en su informe de gastos de campaña a cada candidato beneficiado, con base en el valor nominal del gasto a distribuir o, en su caso, en la parte proporcional que corresponda.

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

8. Las coaliciones serán responsables de:

c) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.

d) Respetar el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos por el Consejo General.

(...).”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...).”

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos y/o coaliciones tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los entes políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos y/o las coaliciones rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como del empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubieran recibido los partidos, las coaliciones y/o las personas candidatas, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Asimismo, los sujetos obligados tienen el deber de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de sus candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo

de campaña de que se trate, en el caso que nos ocupa, la obligación de haber reportado las erogaciones que se les denuncian a través del escrito de queja en comento, esto es, deben informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En relación con lo anterior, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Ello, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Por otra parte, los partidos políticos tienen la obligación de realizar el prorrateo de los gastos, entre las candidaturas que sean favorecidas, es decir, se debe determinar el porcentaje del beneficio económico entre las y los candidatos correspondientes.

Ahora bien, cabe señalar que el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte

de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a duda, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Es así que, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandados sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría los sujetos obligados, una sanción por la infracción cometida.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Consecuentemente, a fin de constatar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo, es importante señalar los motivos que dieron origen al procedimiento de queja que por esta vía se resuelve, por lo tanto, a continuación, se precisa que el denunciante se dolió del hecho de que el pasado 02 y 04 de mayo de 2022, las candidatas Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango difundieron en su perfil personal de Facebook diversas publicaciones en las que se advirtió que realizaron la presentación del programa denominado "Educar para Transformar", que tiene por objeto otorgar a las niñas y niños de nivel básico los elementos necesarios para que sigan estudiando, concediendo mochilas, útiles escolares, tenis, uniformes escolares, desayunos escolares, y becas; conductas que a dicho del quejoso podrían constituir infracciones a la normatividad electoral.

Cabe mencionar que, para sostener sus afirmaciones, el quejoso ofreció, entre otras cosas, 9 capturas de pantalla de la presentación del programa "Educar para Transformar" publicados en la red social Facebook y en páginas de medios periodísticos, así como 9 links que direccionan a la publicación de fotos en la red social Facebook y páginas de medios periodísticos, como se detalla a continuación:

Link	Muestra	Descripción de lo observado
https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987579874694698/4987565764695309/		Tres pares de Tenis con los logos de los miembros de la coalición y la etiqueta "Marina Gobernadora".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Link	Muestra	Descripción de lo observado
https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987569038028315		Una bocina, una mochila color rosa y diversos útiles escolares.
https://www.facebook.com/RevistaDurangoInformativo/photos/pcb.4987571874694698/4987567754695110		Tenis, mochilas, pódium y una repisa o pilar con calcomanías.
https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/561531542010774		Evento donde participan las candidatas incoadas y se exhiben las mochilas, tenis y diversos útiles escolares.
https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/560109828819612		Evento en donde se observa la participación de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y se puede apreciar la exhibición de mochilas, tenis y diversos útiles escolares, así como un pódium y varias repisas o pilares con calcomanías.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Link	Muestra	Descripción de lo observado
https://www.facebook.com/BetzabeMtzA/posts/142491948352107		Evento en donde se observa la participación de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, y al fondo se puede apreciar la exhibición de mochilas y útiles escolares.
https://www.milenio.com/politica/marina-vitela-propone-educar-transformar-durango		Nota periodística realizada por el periódico Milenio en cuyo rubro se señala "Marina Vitela propone 'educar para transformar' en Durango".
https://www.facebook.com/100063678757645/posts/407519644713991/?d=n		Nota periodística realizada por el periódico El Sol de Durango en donde se puede leer "#Laguna (icono) Este programa beneficiará a 400 mil niños de educación básica pero sobre todo será un apoyo en la economía familiar de todo Durango".
https://www.facebook.com/elsoldelalagunaMX/posts/292964196359813		Nota periodística de la cobertura realizada por "El Sol de la Laguna" donde se puede leer "La candidata a gobernadora estuvo este martes en Gómez Palacio para presentar este proyecto acompañada de Betzabé Martínez (icono)".

Así pues, las impresiones de pantalla aportadas y links proporcionados por el quejoso se consideran prueba técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En virtud de lo anterior, éstas resultan insuficientes para tener por probado plenamente los hechos denunciados, ya que no se desprenden mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con un presunto beneficio en favor de los candidatos y/o de los institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede en las impresiones de pantalla presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son

actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, los promoventes debían describir la conducta asumida por los denunciados y que señalan está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

En relación a lo anterior, la jurisprudencia 4/2014 señala que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que resultan insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieren contener; de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

Como se observa de las capturas de pantalla y los links presentados por el quejoso, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para poder considerar que con ellos la infracción denunciada se encuentra plenamente acreditada; pues de las características propias de éstas, únicamente se advierten indicios de la participación de la presentación del programa “Educar para Transformar”, no así elementos que permitan acreditar el alcance de las manifestaciones realizadas por el quejoso, ni de su análisis se puede tener certeza del beneficio obtenido.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, por lo que debido a su naturaleza, queda al margen de ser considerada como consecutiva de prueba idónea en las normas aplicables en materia de fiscalización, para tener por acreditados gastos que puedan ser objeto de revisión por parte de la autoridad electoral; puesto que dificulta llegar a conocer con certeza la fuente de la creación y a quién se le puede atribuir esta responsabilidad, lo que conlleva la complejidad para demostrar tales hechos.

En este sentido las referidas pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada para considerar acreditados los hechos denunciados sino solo un simple indicio, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los

hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentarlos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicho esto, se procedió a emplazar y notificar la admisión del procedimiento de mérito a los integrantes de la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” y a las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio; quienes manifestaron lo que se detalla a continuación⁵:

- **C. Alma Marina Vitela Rodríguez**

- ✓ Que se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados.
- ✓ Que se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango
- ✓ Que se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.

⁵ Es preciso señalar que la información remitida por partidos y las candidatas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente generara pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

- ✓ Que son aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una cantidad mínima, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.
 - ✓ Que los elementos cuyo gasto se denuncia tienen por objeto exclusivo servir como base o material para publicitar la propuesta de campaña consistente en el programa Educar para Transformar.
 - ✓ Que hacer propuestas de campaña, y publicitarlas para conocimiento de la población votante, durante el período diseñado para ello, no resulta violatorio a la normatividad, pues tienen como único objeto incentivar el conocimiento del electorado sobre la plataforma y propuestas de la candidatura.
- **C. Betzabé Martínez Arango**
 - ✓ Que se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el período de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados.
 - ✓ Que se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango
 - ✓ Que se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.
 - ✓ Que son aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una cantidad mínima, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.
 - ✓ Que hacer propuestas de campaña, y publicitarlas para conocimiento de la población votante, durante el período diseñado para ello, no resulta violatorio a la normatividad, pues tienen como único objeto incentivar el conocimiento del electorado sobre la plataforma y propuestas de la candidatura.
 - ✓ Que los elementos cuyo gasto se denuncia tienen por objeto exclusivo servir como base o material para publicitar la propuesta de campaña consistente en el programa Educar para Transformar.
 - ✓ Que acudió como invitada al evento en cuestión.

- **Redes Sociales Progresistas Durango.**

- ✓ Que la información requerida ya fue desahogada por MORENA, mediante escrito de fecha 21 de mayo de 2022, adjuntado a dicho curso las pruebas que consideró oportunas, por tanto y a efecto de desahogar el requerimiento de información.
- ✓ Que el quejoso NO aportó los elementos o circunstancias de tiempo, modo y lugar para sustentar sus aseveraciones y no aporta los elementos mínimos para tal efecto, de lo que se desprende, que en realidad la queja intentó sustentarse en pesquisas en agravio a las candidatas.
- ✓ Que se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el periodo de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados.
- ✓ Que el programa Educar para Transformar constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía.
- ✓ Que no resulta violatorio a la normatividad, la presentación de propuestas, con el objeto de incentivar la obtención del voto y la difusión de la plataforma electoral de la candidata y sus propuestas, dentro de las cuales puede existir la futura implementación de diversos programas o políticas públicas, que impliquen, en caso de ganar, la existencia de acciones y apoyos.
- ✓ Que se utilizaron prototipos de objetos, exclusivamente con carácter ilustrativo e informativo.
- ✓ Que no se erogó ningún gasto, pues se trata de aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una misma cantidad, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.

- **Morena**

- ✓ Que se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el periodo de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados.

- ✓ Que se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango
- ✓ Que se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.
- ✓ Que son aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una misma cantidad, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.
- ✓ Que no resulta violatorio a la normatividad, la presentación de propuestas, con el objeto de incentivar la obtención del voto y la difusión de la plataforma electoral de la candidata y sus propuestas.
- ✓ Que el programa Educar para Transformar, constituye una propuesta de campaña que se informa a la ciudadanía por la candidata, que no implica su realización o ejecución en este momento, sino una propuesta a futuro, en caso de ganar la gubernatura.

• **Partido Verde Ecologista de México**

- ✓ Que la información será presentada por el Órgano de Administración Finanzas de conformidad con las cláusulas DÉCIMA TERCERA y DÉCIMA CUARTA de los Convenios de fechas 02 y 05 de enero de 2022.
- ✓ Que el Órgano de Administración Finanzas será el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos de las Candidatas postuladas; por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento deberá ser solicitada y presentada por el Órgano de Administración Finanzas de la coalición.

• **Partido del Trabajo**

- ✓ No se pronunció al respecto.

No obstante, lo anterior, a efecto de verificar si de los hechos denunciados, así como los medios de prueba aportados se configuró alguna infracción en materia de fiscalización a los partidos políticos, se analizó de manera cuantitativa el contenido denunciado, a efecto de verificar la presunta existencia de gastos sin objeto partidista.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento al rubro indicado.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

- A. Conceptos reportados**
- B. Conceptos no reportados**
- C. Gastos no vinculados con la obtención del voto**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes:

A. Conceptos reportados

Precisado lo anterior, es dable señalar que, del análisis efectuado al escrito de queja se advierte que el quejoso refiere que los sujetos incoados omitieron realizar el reporte en el Sistema de Integral de Fiscalización de los recursos utilizados por concepto de útiles escolares, tenis, banners, repisas o pilares, calcomanías o etiquetas y mochilas, durante el periodo de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Como se señaló previamente, para acreditar su pretensión, el promovente presentó como pruebas diversas imágenes y links los cuales como se estableció constituyen un indicio respecto de la existencia de los hechos puestos a consideración de esta autoridad, medios probatorios que en lo medular muestran lo siguiente:

Referencias	
<p>TENIS</p> 	<p>ÚTILES ESCOLARES</p> 
<p>EVENTO</p> 	<p>EVENTO</p> 
<p>MOCHILAS ESCOLARES</p> 	<p>EVENTO</p> 

Derivado de lo anterior, toda vez que el punto de disenso correspondió inicialmente al no reporte de los gastos, y al existir elementos de prueba indiciarios respecto de su existencia, esta autoridad procedió a solicitar a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral diera fe de la existencia y contenido de los Links denunciados, a lo cual dicha Oficialía proporcionó certificación de la existencia de las URL denunciadas.

Por lo anterior, como se indicó se solicitó a los sujetos incoados informaran respecto del reporte de estos y la documentación soporte que sustentara su dicho.

Los institutos políticos y las candidatas atendieron los requerimientos formulados, manifestando⁶ lo siguiente:

- Que se trata de una propuesta de campaña inserta precisamente en la campaña de la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez a la Gubernatura de Durango.
- Que se NIEGA que se haya entregado por sí o por interpósita persona, a terceros o a persona alguna, ningún tipo de bien con ese fin.
- Que son aportaciones que realizaron los simpatizantes, en una misma cantidad, de los elementos que son utilizados como prototipo para la difusión de las características e información sobre esta propuesta de campaña, lo cual se encuentra dentro de los límites legales.

Por consiguiente, esta autoridad ejerció sus facultades de comprobación y dirigió la línea de investigación solicitando información a la Dirección de Auditoría con la finalidad de que informará si durante el periodo de campaña las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, reportaron los gastos erogados por la presentación del programa “Educar para Transformar”.

De lo anterior la Dirección de Auditoría⁷ informó que dentro de los registros contables de la contabilidad de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez se encontraron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización una aportación de banners, útiles escolares y tenis; asimismo informó que se registraron en diversas pólizas mochilas, bocina y pódium, mismos que se mostraron en la presentación antes referida, sin embargo, en la agenda de eventos las candidatas denunciadas no reportaron la presentación del programa “Educar para Transformar”.

Dicho lo anterior, se verificó si en las operaciones registradas por la Coalición incoada y sus candidatas Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango

⁶ La información y documentación remitida por los partidos y las candidatas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

⁷ En ese orden de ideas, debe señalarse que la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

durante el periodo de campaña respectivo, en el Sistema Integral de Fiscalización, se encontraban elementos vinculados a los conceptos que se estudian. En ese sentido, de la verificación a los registros contables y documentos de trabajo del SIF⁸ se desprende lo siguiente:

Concepto	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Documentación adjunta
Útiles escolares y tenis.	PC1-DR-14-02-05-22	Aportación de Simpatizantes - 6 artículos de cada uno (libretas, plumones, colores, juegos geométricos, pegamento en barra y tenis) para uso de la candidata a la Gobernatura de Durango para uso hasta el 1 de junio del 2022	<ul style="list-style-type: none"> Identificación del C.. Víctor Atonathiu Soto Miranda RFC del C. Víctor Atonathiu Soto Miranda. Contrato de donación Recibo de aportación en especie con número de folio RSES-CAM-DGO-GOB-0089. Comprobante de domicilio del aportante. 15 cotizaciones. 3 evidencias fotográficas de los bienes aportados.
Mochilas y camisetas personalizadas.	PN1-DR-32-04-04-2022	F. 1150 China World Factory SA de CV 500 bolsa serigrafiadas, 400 playeras, 400 mandiles, 85 Paraguas, 400 gorras, 500 abanicos, 150 mochilas, 25 chalecos y 20 camisas para la campaña de la Gobernadora a Durango hasta el 1 de junio del 2022	<ul style="list-style-type: none"> Fac. 1150 China World Factory SA de CV por un monto de \$89,447.48 con IVA incluido. 7 evidencias fotográficas Aviso de contratación Fac 1150. Contrato de prestación de servicios con China World. 9 Kardex. 9 Notas de entrada y salida Comprobante de domicilio China World Factory SA de CV Acta constitutiva China World CURP Miguel Ángel Villareal Montero Lista negra china World Factory SA de CV Caratula estado de cuenta china World Factory SA de CV. Reporte de opinión de cumplimiento China World Factory SA de CV. Solicitud de pago.
Camisas personalizadas.	PN1-DR-42-22-04-22	PROV - F R18395 - Roberto Jiménez Andrade - publicidad impresa para la campaña de la Candidata Betzabé Martínez hasta el 01 de junio 2022	<ul style="list-style-type: none"> FAC R18395 Roberto Jiménez Andrade por un monto de \$180,208.32 con IVA incluido. 7 evidencias fotográficas Comprobante de transferencia. Aviso de contratación Fac R18395. Contrato de prestación de servicios con Roberto Jiménez Andrade. 9 Kardex. 9 Notas de entrada y salida Comprobante de domicilio Roberto Jiménez Andrade Acta constitutiva China World CURP Roberto Jiménez Andrade Lista negra Roberto Jiménez Andrade Caratula estado de cuenta Roberto Jiménez Andrade. Reporte de validación Roberto Jiménez Andrade. Solicitud de pago.

⁸ En este contexto, la información y documentación contenida en el Sistema Integral de Fiscalización y agregada a los autos mediante razón y constancia constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Concepto	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Documentación adjunta
Banners.	PN2-DR-29-11-05-22	Aportación de simpatizante - 7 Banners para la candidata a la gobernatura de durango para uso hasta el 1 de junio del 2022	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de la C. Erika Argentina Martínez López RFC de la C. Erika Argentina Martínez López. Contrato de donación Recibo de aportación en especie con número de folio RSES-CAM-DGO-GOB-0085. Comprobante de domicilio del aportante. 3 cotizaciones de Banners. una evidencia fotográfica del bien aportado.
Servicios de logística (bocina y pódium).	PN1-DR-65-08-04-22	PROV – FACT AAT 8 – JOSE ANGEL ADAME – Servicio de Logística para los eventos de campaña de la candidata Alma Marina Vitela del 06 de abril al 01 de junio 2022	<ul style="list-style-type: none"> Solicitud de pago Aviso de contratación Opinión de cumplimiento Carátula BBVA José Ángel Adame Art. 69B Lista Negra José Ángel Adame CURP José Ángel Adame Comprobante de domicilio José Ángel Adame RNP José Ángel Adame RFC José Ángel Adame INE José Ángel Adame Validación SAT Factura 08 José Ángel Adame XML Fac. 8 José Ángel Adame TB Fac. 8 José Ángel Adame Contrato Factura 8 José Ángel Adame Evidencia Bocina 2 Evidencia Bocina Evidencia sillas plegables color negro Evidencia sillas acolchonadas Evidencia sillas apilable café Evidencia templete y escenarios Evidencia pódium Evidencia micrófono con base Evidencia carpas Evidencia mesas circulares con mantel Evidencia mesas rectangulares con mantel Evidencia bocinas con base Evidencia carpas 01 Evidencia amplificador Evidencia 1 sillas

De lo aquí expuesto, se advierte el reporte de los conceptos consistentes en útiles escolares, tenis, camisas personalizadas, mochilas, banners, bocina y pódium, mismos que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización; ahora bien, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación a los conceptos materia de análisis, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

Siguiendo con la investigación, se solicitó información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango, con la finalidad de que informara si se detectaron actos a través de los cuales se advirtiera la difusión del programa

“Educar para Transformar”, así como si se encontraba algún procedimiento especial sancionador relacionado con la entrega de diversos artículos escolares y, si en el marco de los monitoreos de medios impresos localizó publicaciones en donde se advirtiera la difusión del programa referido, a lo que dicho Instituto precisó que no existe registro ni constancia relacionada con el programa “Educar para Transformar” ni de algún procedimiento sancionador en sustanciación.

Posteriormente se solicitó información a las Secretarías del Bienestar, de Bienestar Social del Gobierno del estado de Durango, así como a la de Educación del estado de Durango, con la finalidad de que informaran si tenían conocimiento, registro, propuesta de implementación o la detección de entrega y/o ejecución del Programa “Educar para Transformar”, a lo que informaron⁹:

- Que no se cuenta con ningún programa con la denominación “Educar para Transformar”.
- Que no se ha recibido propuesta con las características del denominado “Educar para Transformar” por parte de los partidos miembros de la Coalición ni por las candidatas incoadas.
- Que no se ha detectado la entrega ni ejecución del programa aludido a nivel nacional o estatal.
- Que no se han recibido apoyos para los alumnos de educación básica derivado del programa señalado.

Del mismo modo, se solicitó información a la Presidencia municipal de Gómez Palacio en el estado de Durango, toda vez que los eventos relacionados con la presentación del programa multicitado se llevaron a cabo en dicha circunscripción, lo anterior, a efecto de que informara si en sus archivos obra la existencia de un permiso para llevar a cabo eventos, su participación o realización en los eventos realizados por las candidatas para la presentación del programa y la detección de entrega de artículos escolares; en respuesta, la presidenta municipal de Gómez Palacio refirió medularmente lo siguiente:

- Que existe una solicitud y permiso para la realización de la rueda de prensa llevada a cabo el día 03 de mayo de 2022.

⁹ La información y documentación proporcionada por cada una de las dependencias estatales y municipales, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

- Que en el ayuntamiento no existe ningún programa social nombrado “Educar para Transformar”.
- Que no se realizó ninguna intervención ni apoyo al evento ni a las candidatas referidas.
- Que la administración municipal no ha detectado, realizado ni participado en la entrega de artículos escolares.

Es importante señalar, que derivado de las pruebas aportadas por el quejoso y de las diligencias realizadas por esta autoridad, se conoció la existencia de dos ciudadanos que acudieron a la presentación del programa “Educar para Transformar”, los CC. Gabriel Estrada García y Hugo Delgado Ramos; por lo que, con la finalidad de conocer las características de la presentación del multicitado programa y saber si existió una entrega de los artículos exhibidos, se les solicitó información en ánimo de colaboración, sin embargo, en el caso del C. Gabriel Estrada García no fue posible obtener la localización de su domicilio y por lo que hace al C. Hugo Delgado Ramos a la fecha de elaboración de la presente resolución no ha atendido la solicitud de información.

Por otra parte, de las respuestas proporcionadas por la Dirección de Auditoría, Morena y las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, así como de las razones y constancias¹⁰ se tuvo conocimiento que en la contabilidad de la candidata a la Gubernatura se registró la aportación de los CC. Erika Argentina López Martínez y Víctor Atonathiu Soto Miranda por concepto de útiles escolares, tenis y Banners, así como el registro de gastos por concepto de mochilas, camisas personalizadas, bocina y pódium por lo que esta autoridad en cumplimiento al principio de exhaustividad, requirió información a los ciudadanos antes mencionados con la finalidad de que confirmaran las operaciones.

En respuesta a las solicitudes de información la C: Erika Argentina López Martínez y el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda informaron lo siguiente¹¹:

¹⁰ Las razones y constancias se consideran documental pública en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ella consignado; en virtud de haberse emitido por parte de autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

¹¹ La información y documentación remitida por los aportantes constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

- Que no formaron parte de la organización de la presentación del programa Educar para Transformar.
- Que el monto total aportado por la C. Erika Argentina López Martínez fue por \$5,700.00 (cinco mil setecientos pesos 00/100 M.N.), por concepto de lonas, banners y un camión.
- Que el monto total aportado por el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda fue por \$4,856.92 (cuatro mil ochocientos cincuenta y seis pesos 92/100 M.N.), por concepto de útiles escolares y tenis.
- Que las aportaciones se realizaron en especie y a título personal.

Derivado de lo anterior, se consideró relevante realizar un cruce de información entre la proporcionada por la Dirección de Auditoría -relacionada con los conceptos que se encuentran reportados en el SIF- y con los conceptos denunciados por el quejoso, los resultados se detallan a continuación:

Concepto	Prueba presentada en queja	Muestra reportada en el SIF
Tenis		
Útiles escolares		

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Concepto	Prueba presentada en queja	Muestra reportada en el SIF
Camisas		 
Mochilas		
Banner		
Bocina y pódium	 	 

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO



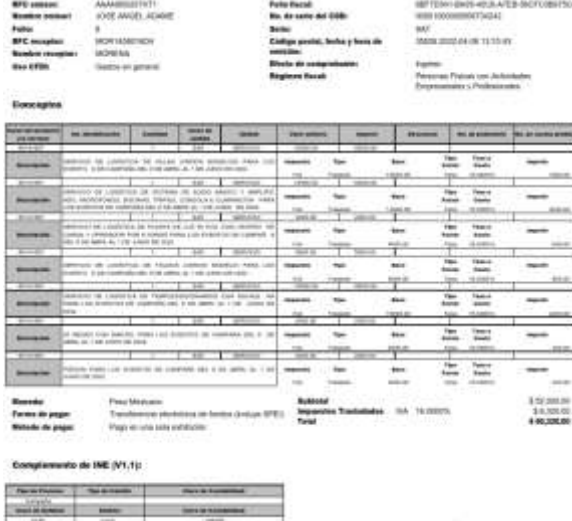
Es conveniente precisar que de la revisión efectuada a las pólizas que antes se mencionan, se encuentran elementos objetivos suficientes que permiten identificar los conceptos denunciados, a excepción de uno de ellos.

Así pues, de la verificación realizada en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente a los registros contables de las candidatas denunciadas, se observó que los gastos erogados con motivo de los conceptos en análisis fueron registrados dentro del informe presentado por la Coalición incoada, aclarando que si bien en la contabilidad de las candidatas incoadas se reportaron gastos por concepto de mochilas, estas son distintas a las utilizadas en la presentación del programa “Educar para Transformar”, situación que será materia de análisis en el siguiente apartado.

Continuando con la línea de investigación, se verificaron las operaciones celebradas por los sujetos incoados con cada uno de los proveedores, a efecto de corroborar los servicios prestados a la Coalición, obteniéndose lo siguiente:

ID	Proveedor	Servicios prestados (Reportados en el SIF)	Servicios prestados (muestra del proveedor)	Información y evidencia presentada por el proveedor
1	China World Factory, S.A. de C.V.	Mochilas y camisas personalizadas	 	<p>Factura 1150, por un importe de \$89,447.48</p> <p>Contrato China World Factory, S.A. de C.V. con la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”.</p> <p>Imágenes muestra del bien adquirido (camisas y mochila).</p> <p>Pedimento (lista de precios y entrega de la mercancía)</p> <p>Comprobante de pago (Transferencia bancaria).</p>

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

ID	Proveedor	Servicios prestados (Reportados en el SIF)	Servicios prestados (muestra del proveedor)	Información y evidencia presentada por el proveedor
2	Roberto Jiménez Andrade	Camisa personalizada para la C. Betzabé Martínez Arango	 	<p>Remitió la Factura R18395 por un importe de \$180,208.32</p> <p>Contrato C. Roberto Jiménez Andrade con la Coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango".</p> <p>Cotización.</p> <p>Comprobante de pago (Transferencia bancaria).</p> <p>Cédula de identificación fiscal.</p> <p>Imágenes muestra del bien adquirido (camisas).</p> <p>Registro en el RNP.</p> <p>Estados de cuenta.</p>
3	José Ángel Adame	Bocina y pódium		<ul style="list-style-type: none"> - Confirmó los servicios prestados a la Coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango". - Remitió la factura AAT8 por un importe de \$60,320.00 - Informó que el pago se realizó a través de transferencia electrónica. - Proporcionó el número de cuenta en donde se realizó el pago de la factura. - XML de la factura AAT8.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

ID	Proveedor	Servicios prestados (Reportados en el SIF)	Servicios prestados (muestra del proveedor)	Información y evidencia presentada por el proveedor

De lo anterior, se puede inferir la existencia de los servicios prestados, que coinciden con los que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Ahora bien, a efecto de conocer la “calidad” de las personas aportantes se realizaron diversas diligencias encaminadas a verificar si la C. Erika Argentina López Martínez y el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda no se encuadran en algunos de los supuestos prohibidos por la normatividad para realizar aportaciones, obteniéndose los siguientes resultados:

ID	Nombre del aportante	Resultados obtenidos ¹²
1	Erika Argentina López Martínez	<ul style="list-style-type: none"> - No es proveedor inscrito en el RNP. - No es militante de ningún partido miembro de la Coalición. - Aportación realizada a título personal. - No forma parte de ninguna empresa como miembro o accionista. - Régimen: Sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios. - Actividad económica: Comercio al por menor cuero piel y materiales sucedáneos como chamarras, chalecos, faldas y otros artículos.¹³ - Se encuentra registrado como trabajador ante el IMSS e ISSSTE.
2	Víctor Atonathiu Soto Miranda	<ul style="list-style-type: none"> - No es proveedor inscrito en el RNP. - No es militante de ningún partido miembro de la Coalición. - Aportación realizada a título personal. - No forma parte de ninguna empresa como miembro o accionista. - Régimen: Sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios. - Actividad económica: Administración pública municipal en general. - Se encuentra registrado como trabajador ante el IMSS.

¹² Derivado de las diligencias practicadas al Servicio de Administración Tributaria, a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, al Registro Nacional de Proveedores, al Instituto Mexicano del Seguro Social, al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y al Sistema Integral de Gestión Registral.

¹³ De los hallazgos obtenidos por esta autoridad se infiere que los productos aportados no guardan relación con los relacionados con la actividad económica preponderante por la cual está dada de alta la ciudadana.

De lo anterior, se puede concluir que la C. Erika Argentina López Martínez y el C. Víctor Atonathiu Soto Miranda cuentan con la capacidad legal y material para realizar aportaciones a los sujetos obligados.

Así, el Sistema Integral de Fiscalización tiene como fin el que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitieran a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí reportado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

En razón de lo expuesto, y respecto de los conceptos enlistados en los cuadros presentados, los cuales fueron utilizados para promocionar a las candidatas postuladas por la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango a la Gubernatura del estado de Durango, y a la presidencia Municipal de Gómez Palacio, se desprende que la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los mismos fueron registrados en el Sistema en comento, dentro del marco de la campaña electoral que se analiza.

Se considera que el evento constituyó un beneficio para la C Betzabé Martínez Arango toda vez que el evento en el que se emplearon los conceptos analizados tuvo verificativo en el municipio de Gómez Palacio, en el cual la candidata estuvo presente e incluso, en la consulta a una de las ligas denunciadas¹⁴ se verificó que publicó en sus redes sociales su participación con la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.



¹⁴ [Con #Morena las niñas, niños y... - Betzabé Martínez Arango | Facebook](#)

Por ello, se procedió a consultar en el Sistema Integral de Fiscalización la cédula de prorrateo elaborada por la coalición denunciada, en la cual se verificó que los sujetos denunciados fueron omisos en prorratear los gastos que beneficiaron las campañas de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango en razón que dicho registro en todo momento se realizó únicamente a cargo de la candidata a la gubernatura de Durango.

En ese sentido, es dable señalar que los partidos políticos tienen la obligación de realizar el prorrateo de los gastos entre las candidaturas que sean favorecidas, es decir, se debe determinar el porcentaje del beneficio económico entre las y los candidatos correspondientes.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

De este modo, se vulneró el principio de certeza y en consecuencia la rendición de cuentas al momento de realizar el registro de los gastos como si solamente hubieren beneficiado a la candidata a la gubernatura del estado, soslayando el beneficio recibido por la candidata Betzabé Martínez Arango por la presentación del programa referido, por lo que, el costo de dichos conceptos deberá ser prorrateado tal y como lo establece la normatividad electoral.

De lo hasta aquí expuesto, se advierte que el reporte de ingresos consistentes en aportaciones de simpatizantes por los conceptos previamente señalados se encuentran registrados en el SIF; por lo que, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña de los sujetos obligados, y en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro, comprobación y/o límites en relación a las aportaciones materia de análisis, ésta sería sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

Por lo anterior, es competencia de esta Unidad Técnica de Fiscalización emitir un pronunciamiento respecto a los ingresos por concepto de aportaciones; sin embargo, toda vez que forman parte del monitoreo de los diversos ingresos y egresos realizados por las candidaturas al encontrarse en curso la revisión a los informes de campaña de los ingresos y gastos que presentan los sujetos obligados y, considerando que los ingresos y egresos de campaña que los sujetos obligados realicen deben ser reportados y cuantificados en el Informe de campaña correspondiente; dicho pronunciamiento y en su caso la sanción que derive de dichos hechos, será materia de pronunciamiento en el procedimiento de fiscalización de revisión de informes en la etapa de campaña que comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados (partidos políticos, coaliciones y candidaturas); así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la legislación y, en su caso, la aplicación de sanción al contravenir las obligaciones impuestas a los sujetos obligados, de conformidad con la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

Lo anterior aunado al hecho de que como se ha sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹⁵ **los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes**, en la medida que los hechos y conductas constitutivas de una supuesta irregularidad a investigar y, en su caso, sancionar, es posible observarlo y verificarlo también durante la comprobación de lo reportado e informado por el sujeto obligado; es decir, es posible establecer que ambos procesos de fiscalización tienen la misma finalidad, en cuanto a que tienen por objeto vigilar el origen y destino de los recursos que derivan del financiamiento de los partidos políticos, es decir, transparentar el empleo de los recursos.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

¹⁵ Así lo sostuvo al resolver el SUP-RAP-24/2018.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

- Que el quejoso únicamente presentó pruebas técnicas no administradas para acreditar su pretensión respecto a la denuncia los conceptos analizados en este apartado.
- Que se acreditó el registro y la existencia de las aportaciones realizadas por los CC: Erika Argentina López Martínez y Víctor Atonathiu Soto Miranda.
- Que los CC. Erika Argentina López Martínez y Víctor Atonathiu Soto Miranda son personas que, de acuerdo con la normatividad electoral, cumplen con las características necesarias para realizar aportaciones.
- Que los conceptos de gasto que en este apartado se analizan consistentes en útiles escolares, tenis, banners, camisas personalizadas, bocina y pódium fueron registrados en la contabilidad de los incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Que el evento en el cual se utilizaron los conceptos analizados en el presente apartado representó un beneficio para las candidaturas de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, toda vez que les permitió posicionarse en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango.
- Que los sujetos incoados reportaron los conceptos en estudio; no obstante, no realizaron el prorrateo entre la totalidad de las candidaturas beneficiadas, por un monto involucrado de **\$25,484.23 (veinticinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 23/100 M.N.)**, el cual se detalla a continuación:

Concepto	Monto	Referencia Contable
Pódium	\$2,320.00	PN1-DR-65-08-04-22
Útiles Escolares y Tenis	\$4,856.92	PC1-DR-14-20-05-22
Banner	\$2,067.31	PN2-DR-29-13-05-22
Bocina	\$16,240.00	PN1-DR-65-08-04-22
Total	\$25,484.23	

- Que el monto registrado en el SIF deberá ser prorrateado entre las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente.
- Que el monto determinado conforme a los prorrateos, deberá formar parte de la cuantificación al tope de egresos finales dictaminados por la autoridad electoral de conformidad con el artículo 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Por lo anterior, es dable concluir que la coalición Juntos Hacemos Historia en Durango y las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, vulneraron lo dispuesto en los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos y 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **fundado**, por lo que hace al presente apartado.

B. Conceptos no reportados

Ahora bien, como quedo previamente establecido, al cotejar las muestras de los gastos reportados en el SIF por concepto de mochilas con los conceptos denunciados, éstos no coinciden con las mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas exhibidas en la presentación del programa referido anteriormente.

Aunado a lo anterior, el quejoso presentó con su escrito de queja elementos indiciarios de la existencia de conceptos de gasto consistentes en repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas en la presentación del programa “Educar para Transformar”, como se muestra a continuación:

DESCRIPCIÓN/MUESTRAS



Cuatro mochilas de estructura metálica con ruedas, de colores:

- rosa con azul
- rosa claro
- gris
- rosa



Siete mochilas de colores:

- rosa
- azul
- vino
- gris
- rosa claro

DESCRIPCIÓN/MUESTRAS



Un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.



Calcomanía o estampa pegada al pódium con el logo utilizado para el programa "Educar para Transformar".



5 repisas o estructuras color blanco (lugar que se utilizó como base para la exhibición de los artículos del programa) con estampas o calcomanías relacionadas con el programa "Educar para Transformar".

Ahora bien, de las diligencias y elementos probatorios previamente estudiados se acreditó los elementos en estudio durante la presentación del programa "Educar para Transformar", en favor de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango por lo que esta autoridad procedió a establecer si constituyen un gasto de campaña, para lo cual se analizó si éstos cumplen con todos y cada uno de los elementos que señala la Tesis LXIII/2015, con el rubro "Gastos de campaña. Elementos mínimos a considerar para su identificación", consistentes en:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña, en caso concreto se hayan llevado a cabo a partir del registro como aspirantes a la gubernatura del estado de Campeche.

c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 242, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

“Artículo 242.

2. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

(...)”

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por las personas incoadas, lo cual se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

ID	Ciudadanas	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango	Se acredita, ya que en las publicaciones del evento realizadas en las redes sociales de las candidatas se identifica la imagen de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango y el concepto de gasto en estudio	Se acredita, las publicaciones del evento en la red social Facebook se realizaron durante el periodo comprendido entre el 02 de mayo y el 04 de mayo de 2022, esto es durante el periodo de campañas, de acuerdo	Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad que buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

ID	Ciudadanas	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
			<p>con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en Durango.</p>	<p>evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.</p>

De lo antes expuesto se acredita que la presentación del evento “Educar para Transformar” cumple con los elementos para acreditar que se consideran como gastos de campaña, y atendiendo a que causó un beneficio para las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio respectivamente, la coalición incoada debió reportar la totalidad de los gastos erogados para dicho evento en el informe de campaña correspondiente.

Una vez determinada y acreditada la existencia de los conceptos denunciados y su vinculación a la campaña, esta autoridad validó la información obtenida a efecto de constar el reporte de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la

gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas en la presentación del programa “Educar para Transformar” en el Sistema Integral de Fiscalización en los Informes de campaña respectivos, situación que dio como resultado **el no encontrar documento alguno que ampare el reporte de los gastos en dichas contabilidades.**

Ahora bien, de las pruebas obtenidas a lo largo de la investigación, no se advierte elemento alguno en contrario para controvertir la existencia de la propaganda. Así, lo subsecuente es analizar si las circunstancias particulares del uso de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas, nos lleva a concluir la existencia de gastos de campaña.

En este contexto normativo, es de analizarse si los conceptos antes referidos pueden actualizar el supuesto relativo al uso de propaganda utilitaria; definir si dicha propaganda es electoral es importante puesto que esta autoridad electoral debe determinar si los egresos relativos a dichos conceptos deben cuantificarse como gastos de campaña, para los efectos conducentes.

Como se sabe, en el artículo 199, numerales 3 y 4 inciso a) del Reglamento de Fiscalización define la propaganda electoral de la manera siguiente:

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 199.

*De los conceptos de campaña y acto de campaña
(...)*

3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

4. Se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos:

(...)

a) Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares.

(...)”

Al respecto, en el SUP-RAP-277/2015, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral determinó que:

“(...) es posible determinar como elementos mínimos que se deben colmar para identificar lo que constituye un gasto de campaña:

Finalidad: que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato registrado para obtener el voto ciudadano.

Temporalidad: que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de campañas electorales, así como la que se haga en el periodo de intercampaña, siempre que tenga como finalidad expresa de generar un beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto a favor de él;

*Territorialidad: que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, distrito y/o circunscripción –local o federal-, Estado o territorio nacional.
(...)”*

Por lo expuesto, concluye la Sala Superior, que el Instituto Nacional Electoral en su actividad de fiscalización debe verificar que los tres elementos -la finalidad, la temporalidad y la territorialidad de la propaganda, en los términos descritos- se actualicen simultáneamente para determinar que la erogación realizada por dicha propaganda debe contabilizarse como gasto de campaña.

En atención a lo anterior, se realiza análisis de los conceptos denunciados en concordancia con el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la normativa electoral, se obtuvo lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Descripción	Muestra	Finalidad	Temporalidad	Territorialidad
<p>Cuatro mochilas de estructura metálica con ruedas, de colores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rosa con azul - rosa claro - gris - rosa 		<p>Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.</p>	<p>La colocación de la propaganda electoral se realizó durante la presentación del programa "Educar para Transformar" durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.</p>	<p>La exhibición se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.</p>
<p>Siete mochilas de colores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rosa - azul - vino - gris - rosa claro 		<p>Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.</p>	<p>La colocación de la propaganda electoral se realizó durante la presentación del programa "Educar para Transformar" durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.</p>	<p>La exhibición se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.</p>
<p>Un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.</p>		<p>Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.</p>	<p>La colocación de la propaganda electoral se realizó durante la presentación del programa "Educar para Transformar" durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.</p>	<p>La exhibición se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Descripción	Muestra	Finalidad	Temporalidad	Territorialidad
5 repisas o estructuras color blanco (lugar que se utilizó como base para la exhibición de los artículos del programa) con estampas o calcomanías relacionadas con el programa "Educar para Transformar".		Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.	La colocación de la propaganda electoral se realizó durante la presentación del programa "Educar para Transformar" durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.	La exhibición se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.
Calcomanía o estampa pegada al pódium con el logo utilizado para el programa "Educar para Transformar".		Se acredita, toda vez que se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad buscan el apoyo hacia las candidatas, así mismo se tiene certeza que dicho evento tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango.	La colocación de la propaganda electoral se realizó durante la presentación del programa "Educar para Transformar" durante el periodo de campaña electoral (del tres de abril al uno de junio del presente año) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.	La exhibición se llevó a cabo en el municipio de Gómez Palacio en el estado de Durango.

En las relatadas condiciones, se colige que los tres elementos descritos por la Sala Superior se actualizan de manera simultánea, de ahí que se concluya que las mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas se exhibieron en la presentación del programa "Educar para Transformar", el cual está dirigido a la obtención del voto ciudadano; por tanto, serán considerados como gasto de campaña.

Cabe señalar que, en relación al prorrato, la autoridad fiscalizadora indagó en el Sistema Integral de Fiscalización con la finalidad de obtener el registro correspondiente al beneficio que obtuvieron las candidatas incoadas derivado de los gastos ocasionados por la presentación del programa "Educar para Transformar", sin embargo, de la búsqueda exhaustiva en dicho sistema, no se advirtió el reporte del prorrato correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Ahora bien, respecto a los eventos denunciados por el quejoso en donde se observó la participación de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, sin que se hayan prorratado los gastos inherentes, la autoridad fiscalizadora estableció los elementos observados en cada evento, así como el posible beneficio que pudo generarse en cada uno de ellos a las candidatas incoadas, como se muestra a continuación:

Evento	Muestra	Descripción de lo observado
<p>Realizado por la C. Alma Marina Vitela Rodríguez el 02/05/2022</p>		<p>Se puede observar que los artículos exhibidos en la presentación del programa contienen el nombre de la candidata a la gubernatura por el estado de Durango.</p> <p>Se muestran los siguientes elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mochilas de diversos colores - Mochilas con estructura metálica y base con ruedas. - Repisas o pilares - Banner con la imagen de la candidata a la gubernatura. - Calcomanías o etiquetas utilizadas en las repisas y en el pódium. <p>Se realizó la colocación de la propaganda en el estado de Durango, lugar en el que la candidata pretendía obtener un cargo.</p> <p>De las publicaciones realizadas en su cuenta personal de Facebook se advierten textos, leyendas y expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denota apoyo hacia una opción electoral de una forma inequívoca.</p> <p>En los eventos realizados por la candidata se pueden observar imágenes y elementos que permiten distinguir a la candidata.</p> <p>A través de la publicación del evento en su cuenta personal de Facebook realizó la difusión del programa, lo que tuvo como finalidad llegar a la ciudadanía del estado de Durango y obtener así, el apoyo en su campaña.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Evento	Muestra	Descripción de lo observado
<p>Realizado por las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango el 04/05/2022</p>		<p>De la realización del evento se observan los siguientes elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mochilas de diversos colores - Mochilas con estructura metálica y base con ruedas. - Repisas o pilares - Calcomanías o etiquetas utilizadas en las repisas y en el pódium. <p>La publicación fue dirigida a la ciudadanía del estado de Durango, específicamente al municipio de Gómez Palacio.</p> <p>La C. Betzabé Martínez Arango asistió a un evento que tuvo trascendencia ya que fue dirigido a la población del estado de Durango, específicamente en el municipio de Gómez Palacio, mismo para el que se encontraba postulada para el cargo a la presidencia municipal.</p> <p>De la publicación realizada en su cuenta personal del Facebook se advierten textos, leyendas y expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denota apoyo hacia una opción electoral de una forma inequívoca al señalar: <i>"Con #Morena las niñas, niños y adolescentes serán prioridad, por lo que fue un gusto acompañar a Marina Vitela en la presentación del plan "Educar para Transformar". No cabe duda que sólo con educación lograremos la renovación y la transformación de #GómezPalacio."</i>; asimismo, se observa el uso de una camisa personalizada color guinda con su nombre, el cargo que pretende obtener y los logos de la Coalición que la postularon.</p> <p>A través de la publicación del evento en su cuenta personal de Facebook realizó la difusión del programa, lo que tuvo como finalidad llegar a la ciudadanía del estado de Durango y obtener así, el apoyo en su campaña.</p> <p>Se puede apreciar que la C. Betzabé Martínez Arango tuvo uso de la voz en el evento referido, es decir, tuvo participación en este.</p>

Derivado de lo anterior, se puede advertir que la presentación del programa multicitado benefició a ambas candidatas, por los argumentos y elementos expuestos anteriormente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

En este orden de ideas, ha quedado demostrada la existencia de gastos de campaña reportados y no reportados que representaron un beneficio no sólo a la candidata a la gubernatura por el estado de Durango sino también a la C. Betzabé Martínez Arango, candidata a la presidencia municipal por Gómez Palacio, mismos que se detallan en la siguiente tabla:

ID	Concepto	Reporte SIF	ID contabilidad	Póliza contable	Observaciones
1	Útiles escolares y tenis	SI	109258	PC1-DR-14-02-05-22	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
2	Banners	SI	109258	PN2-DR-29-11-05-22	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
3	Bocina y pódium	SI	109258	PN1-DR-65-08-04-22	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
4	Mochilas de diversos colores	NO	N/A	N/A	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
5	Mochilas con estructura metálica y base con ruedas	NO	N/A	N/A	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
6	Banner con la imagen de la candidata a la gubernatura	NO	N/A	N/A	Benefició únicamente a la candidata a la gubernatura por el estado de Durango.
7	Calcomanías o etiquetas.	NO	N/A	N/A	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
8	Repisas o pilares	NO	N/A	N/A	Representó un beneficio para la C. Betzabé Martínez Arango, por lo que, el gasto deberá ser prorrateado.
9	Camisas personalizadas.	SI	109258 110120	PN1-DR-42-22-04-22 PN1-DR-32-04-04-22	N/A

Como puede observarse, los elementos antes mencionados beneficiaron a la C. Betzabé Martínez Arango, toda vez que fueron utilizados para la presentación del programa “Educar para Transformar” del cual, como ha quedado acreditado, se vio beneficiada, por lo que, éstos deberán ser prorrateados conforme a la normatividad electoral.

Acreditado lo anterior, a continuación, se determinará el monto correspondiente al beneficio económico de los conceptos aludidos.

CUANTIFICACIÓN DEL MONTO INVOLUCRADO

Una vez determinada y acreditados los gastos de propaganda por concepto de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas, esta autoridad efectuó la cuantificación de los montos involucrados, para lo cual se allegó elementos objetivos, coherentes y creíbles que le permitieran determinar el beneficio económico.

En este punto y para determinar cuál es el beneficio económico derivado de los gastos efectuados por los conceptos antes referidos, es importante considerar que los principios protegidos por el artículo 30, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son entre otros, el de imparcialidad y el de equidad, ello tomando en cuenta que las disposiciones de dicho ordenamiento, de conformidad con su artículo 1º, son de orden público y observancia general.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización determine gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹⁶:

¹⁶ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En este orden de ideas, el monto del beneficio que se debe tomar en cuenta es el concerniente al costo del hecho que lo origina, en relación directa con el ente beneficiado, es decir, el egreso que dejó de realizar el sujeto obligado.

En este orden de ideas, se solicitó a la Dirección de Auditoría proporcionara el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al cobro realizado por mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas para exhibir los artículos del programa “Educar para Transformar, lo anterior, con la finalidad de obtener el valor más alto registrado por los sujetos obligados.

De lo anterior se tuvo la siguiente información:

Descripción	Unidad de medida	Costo Unitario (B)	ID matriz de precios
Mochilas de estructura metálica con ruedas, de colores: - rosa con azul, - rosa claro, - gris, - rosa	Pza	\$696.00	14480
Mochilas de colores: - rosa, - azul, - vino, - gris, - rosa claro	Pza	\$696.00	14480
Banner con la imagen de la candidata a la gubernatura la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.	Pza	\$3,016.00	3828
Calcomanía o estampa pegada al pódium con el logo utilizado para el programa “Educar para Transformar	Pza	\$23.20	1806
Repisas o estructuras color blanco (lugar que se utilizó como base para la exhibición de los artículos del programa) con estampas o calcomanías relacionadas con el programa “Educar para Transformar”	Pza	\$1,160.00	973

Una vez obtenido el costo por los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor de la forma siguiente:

Ref	Id Contabilidad	Sujeto Obligado	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe	Importe Registrado	Importe no Registrado
1	109258	Alma Marina Vitela Rodríguez	Mochilas de estructura metálica con ruedas	4	\$696.00	\$2,784.00	\$0.00	\$2,784.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Ref	Id Contabilidad	Sujeto Obligado	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe	Importe Registrado	Importe no Registrado
			Mochilas de colores	7	\$696.00	\$4,872.00	\$0.00	\$4,872.00
			Banner con la imagen de la candidata a la gubernatura	1	\$3,016.00	\$3,016.00	\$0.00	\$3,016.00
			Calcomanía o estampa con el logo utilizado para el programa.	6	\$23.20	\$139.20	\$0.00	\$139.20
2	110120	Betzabé Martínez Arango	Repisas o estructuras color blanco (lugar que se utilizó como base para la exhibición de los artículos del programa).	5	\$1,160.00	\$5,800.00	\$0.00	\$5,800.00
							Total	\$16,611.20

En consecuencia, se advierte que el costo por las mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas antes referidas, materia de análisis corresponde al importe total de **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N.)**.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de campaña.

Es conveniente precisar que, por lo que respecta al prorratio de los gastos antes mencionados, únicamente se deberá considerar el monto de **\$13,595.20 (trece mil quinientos noventa y cinco pesos 20/100 M.N.)**, toda vez que el Banner identificado con el ID Matriz de precios 3828, únicamente benefició a la candidatura de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

Por consiguiente, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, permiten acreditar fehacientemente que la Coalición "Juntos Hacemos Historia en Durango" integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del

Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidatas a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y a la presidencia municipal de Gómez Palacio del estado de Durango la C. Betzabé Martínez Arango, omitieron registrar en su informe de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, los egresos por concepto mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas.

Se concluye que con la ejecución de dichos actos por cada una de las candidatas incoadas éstas se beneficiaron directamente por la presentación del programa “Educar para Transformar”.

En ese sentido, ha quedado acreditado que existió una conducta infractora en materia de fiscalización, misma que benefició la campaña de las candidatas referidas en el párrafo anterior por la omisión de reportar gastos por concepto de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas para exhibir los artículos del programa “Educar para Transformar”; que ascienden a la cantidad de **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N).** y que deberán considerarse en sus informes de ingresos y egresos de campaña, de conformidad con el artículo 243, numeral 1 y 2, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 192, numeral 1, inciso b), fracción VII del Reglamento de Fiscalización.

Establecido lo anterior, resulta procedente realizar las precisiones siguientes:

El procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado, así como aquellos obtenidos o elaborados por la propia autoridad fiscalizadora.

La consecución de lo anterior requiere la observancia de lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados, en el sentido de que los asuntos relacionados con gastos de campaña, así como las quejas presentadas antes de aprobar el dictamen consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte de este Consejo General, ello con la finalidad de cumplir

el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados de los dictámenes consolidados, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante la campaña electoral.

Por cuanto hace al rebase de tope de gastos de campaña se determina que en caso de presentarse una omisión en el reporte se procederá a su cuantificación y acumulación al total de egresos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización a efecto de establecer si se actualiza un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral administrativa en el citado proceso.

Por otro lado, es dable señalar que los partidos políticos tienen la obligación de realizar el prorratio de los gastos entre las candidaturas que sean favorecidas, es decir, se debe determinar el porcentaje del beneficio económico entre las y los candidatos correspondientes.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

De este modo, al omitir con su obligación de reportar gastos y beneficiarse de la presentación del programa “Educar para Transformar”, la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como de las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la

Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, vulneraron el modelo de fiscalización y en consecuencia la rendición de cuentas; además es pertinente aclarar que dicho beneficio recibido por la candidata Betzabé Martínez Arango por la presentación del programa referido, por lo que, el beneficio deberá ser cuantificado y prorrateado tal y como lo establece la normatividad electoral.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

- Que de los elementos de prueba existentes fue posible acreditar la existencia de conceptos de gasto consistentes mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas utilizadas para exhibir los artículos del programa “Educar para Transformar”
- Que los elementos denunciados en estudio no fueron registrados en la contabilidad de los incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Que los sujetos incoados omitieron reportar egresos que en conjunto suman la cantidad **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N.)**.
- Que la candidata a la presidencia municipal de Gómez Palacio, la C. Betzabé Martínez Arango resultó beneficiada por la presentación del programa Educar para Transformar al participar en un evento realizado en el municipio para el cual fue candidata.
- Que los sujetos obligados no registraron en el Sistema Integral de Fiscalización el prorrateo derivado del beneficio ocasionado por la presentación del programa Educar para Transformar.
- Que del monto de **\$13,595.20 (trece mil quinientos noventa y cinco pesos 20/100 M.N.)** deberá ser prorrateado entre las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente.
- Que el monto determinado conforme a los prorrateos deberá formar parte de la cuantificación al tope de egresos finales dictaminados por la autoridad electoral

de conformidad con el artículo 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

En consecuencia, en atención a los argumentos vertidos en el análisis del presente procedimiento se concluye que la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidatas a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y a la presidencia municipal de Gómez Palacio del estado de Durango la C. Betzabé Martínez Arango incumplieron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que lo procedente es declarar **fundado** este apartado.

C. Gasto no vinculado con la obtención del voto

En el presente apartado se analizará si la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, así como sus candidatas, a la gubernatura por el estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez y a la presidencia municipal de Gómez Palacio del estado de Durango la C. Betzabé Martínez Arango incumplieron con los artículos 25, numeral 1, inciso n) y 76, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos y 143 Quater del Reglamento de Fiscalización; toda vez que el quejoso denunció que los gastos erogados por útiles escolares así como los tenis, para la realización del evento “Educando para Transformar” se deben considerar como gastos no vinculados a la obtención del voto.

Como se señaló previamente, se requirió a los partidos que conforman la Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango y a las candidatas para que manifestaran lo que a su derecho conviniera con relación al reporte de las operaciones en comento; a lo que informaron lo siguiente:

- Que se NIEGA la existencia de gastos sin objeto partidista, y cualquier presunta violación a la normatividad en materia de equidad en la contienda, fiscalización de los recursos de los partidos políticos, o entrega de dádivas durante el periodo de campañas, o cualquier otra relacionada con los hechos denunciados.
- Que el programa Educar para Transformar constituye una propuesta de campaña hacia la ciudadanía.
- Que hacer propuestas de campaña, y publicitarlas para conocimiento de la población votante, durante el período diseñado para ello, no resulta violatorio

a la normatividad, pues tienen como único objeto incentivar el conocimiento del electorado sobre la plataforma y propuestas de la candidatura.

- Que los elementos cuyo gasto se denuncia tienen por objeto exclusivo servir como base o material para publicitar la propuesta de campaña consistente en el programa Educar para Transformar.

Por lo anterior, es menester establecer que, en términos de lo previsto en el artículo 242, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados **para la obtención del voto**.

Así mismo, que el numeral 2 del artículo en comento indica que se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos **se dirigen al electorado para promover sus candidaturas**.

Que el numeral 3 del mismo ordenamiento legal, define a la propaganda electoral como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas**.

Es menester indicar que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

“Artículo 243.

(...)

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

1. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

(...)”

Así, en el artículo 76, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Partidos Políticos, se establece que **se entienden como gastos de campaña** los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y **su respectiva promoción**.

De manera similar el artículo 199, numeral 4, inciso a) del Reglamento de Fiscalización dice que *“se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos: a) Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares”*, así mismo el artículo 204, numeral 1 del Reglamento antes referido dicta que *“los gastos de propaganda utilitaria comprenden los artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes beneficiados, los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil, estos pueden ser: banderas, banderines, gorras, camisas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, paraguas y otros similares elaborados con material textil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 209, numerales 3, 4 y 5 de la Ley de Instituciones”*.

Por su parte, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SG-RAP-15/2017, consideró que debe considerarse como propaganda electoral todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía.

Es importante señalar que la Sala Superior considera como propaganda electoral, en sentido estricto, como una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes para beneficiar o perjudicar a un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

De acuerdo con las máximas de la experiencia, la propaganda política y/o electoral no siempre es abierta, pues puede presentarse bajo diversas formas de publicidad, incluso dentro de la de tipo comercial.

Al respecto, la Sala Superior en la Jurisprudencia 37/2010, de rubro: ***“PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA***

CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA”, determinó que se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial.

Por lo tanto, se puede establecer que la **propaganda electoral** como los actos de campaña:

- ✓ Son actividades dirigidas al electorado que tienen por finalidad la obtención del voto.
- ✓ Dichas actividades pueden ser realizadas por los partidos, sus voceros o simpatizantes.
- ✓ Tiene como propósito presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas y su respectiva promoción.
- ✓ Actos de difusión que se realicen en el marco de una campaña comicial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican.

En el caso que nos ocupa tanto los útiles escolares como los tenis¹⁷ exhibidos en la presentación del programa “Educar para Transformar” pueden ser considerados como propaganda electoral toda vez que cumplen con los elementos para ser considerados como tales, a saber:

- ✓ Son actividades dirigidas al electorado que tienen por finalidad la obtención del voto ya que promueven y difunden el programa “Educar para Transformar”, mismo que forma parte de su plataforma electoral.
- ✓ Se trata de actividades realizadas por las candidatas postuladas por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango” integrada por los partidos

¹⁷ Existen precedentes en los que los artículos como los tenis pueden ser considerados como propaganda electoral: Pronunciamento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el SUP-RAP-300/2021.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango.

- ✓ Tuvo como propósito presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas, así como una de las propuestas de campaña obteniendo a través de la presentación del programa y la promoción de éstas.
- ✓ Fueron realizados en el periodo de campaña.

De los artículos exhibidos se puede apreciar que se incluyen los nombres de las candidatas y los logos de los partidos miembros de la coalición.

IMAGEN/MUESTRA	DESCRIPCIÓN
	<p>Evento 1 realizado por las candidatas Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango en donde se presentó el programa “Educar para Transformar” y se exhibieron tenis, mochilas y diversos útiles escolares.</p>

IMAGEN/MUESTRA	DESCRIPCIÓN
	<p>Evento 2 realizado por la candidata Alma Marina Vitela Rodríguez, en donde realizó la presentación del programa “Educar para Transformar” y se exhibieron <u>tenis, mochilas y diversos útiles escolares.</u></p>

Por lo anterior, se puede concluir que los elementos exhibidos en la presentación del programa “Educar para Transformar” son propaganda electoral.

Una vez establecido lo anterior, esta autoridad electoral procederá a determinar si los sujetos incoados incurrieron en la conducta precisada en el artículo 143 Quater del Reglamento de Fiscalización que a la letra dispone:

Artículo 143 Quater.

Prohibición de gastos durante las precampañas y campañas

1. Durante los procesos electorales, los partidos políticos, los aspirantes, los precandidatos, candidatos independientes y los candidatos están impedidos para entregar por sí o por interpósita persona, cualquier tarjeta, volante, díptico, tríptico, plástico o cualquier otro documento o material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, así como solicitar a los ciudadanos cualquier dato personal a cambio de dicho beneficio.

2. La contravención a esta disposición se considerará como un gasto sin objeto partidista, o bien, no vinculado a actividades para la obtención de apoyo ciudadano o del voto.

Tal como establece el artículo anterior, los sujetos obligados tienen prohibido realizar la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

Así pues, de acuerdo con la plataforma electoral denominada “Candidatos y Candidatas. Conóceles”¹⁸ se conoció que el programa “Educar para Transformar” forma parte de las propuestas de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, como se observa a continuación:

The screenshot shows a web browser displaying the 'Candidatos y Candidatas. Conóceles' platform. The header includes the INE logo and navigation links: 'SÓBRE EL INE', 'CREDENCIAL PARA VOTAR', 'VOTO Y ELECCIONES', 'CIATURAL DUEÑA', 'SERVICIOS INE', and 'CENTRAL ELECTORAL'. Below the header, a banner states: 'Consultar la información proporcionada de manera obligatoria por los y las candidatos que participan en las elecciones estatales locales 2023. La información es responsabilidad de los actores políticos. El Instituto únicamente aprueba para su difusión.' The main profile section for Alma Marina Vitela Rodríguez includes a circular photo, her name, and the text 'JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN DURANGO'. To the right, a 'Datos Generales' box lists: 'Nombre (propietaria): ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ', 'Nombre (suplente): No propietario', 'Cargo: SUBSECRETARÍA', 'Edad: 50', 'Estado: DURANGO', 'Sexo: MUJER', and 'Número de fórmula: 233016'. Below this, a 'Medios de contacto' box provides: 'Dirección de casa de campaña: Calle 1ra. Sonora, Intero Sur, Col. Juárez, CP 34175, Durango', 'Teléfono público: 3336061616', 'Correo electrónico público: amvitela@gmail.com', and 'Página web: No propietario'. Social media icons for Twitter, Facebook, and YouTube are also present.

¿Por qué quiero ocupar un cargo público?

Para llevar la 4ta transformación a Durango y generar el cambio verdadero eliminando la corrupción, con un plan de gobierno eficiente que responda a las necesidades de la sociedad duranguense, para sacar al estado del retraso histórico en que se encuentra, generando mejores condiciones de vida y mayor desarrollo económico.

Dos principales propuestas

Propuesta 1:

Solo implementaré 'Educar para transformar', programa que incluye Mochilas, Tercer, Obleas escolares, vamos a regresar los uniformes escolares, para las más de 400 mil niñas, niños y adolescentes de educación básica de nuestro estado, que además ayuda con la economía de las familias y generando equidad y sentido de pertenencia en nuestros estudiantes.

Propuesta 2:

Los proyectos de infraestructura en mi gobierno, van a convertirse en el eje fundamental para dotar la economía y el crecimiento de todas las regiones de nuestro estado, porque nos brinda la oportunidad cumplir el objetivo de poner a Durango en el mapa mundial y aprovechar las oportunidades que nos brinda los Tratados de Libre Comercio y nuestra ubicación geográfica. Impulsaré la gestión del proyecto de la Presa Tunal II y del programa Agua Saludable para la Laguna, que contiene: tanques de regulación, planta potabilizadora, planta de bombas y presa derivadora, todo esto como un factor de competitividad para la inversión nacional y extranjera.

¹⁸ Información obtenida a través de Razón y Constanza, misma que constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

Ciertamente, de la revisión de la plataforma electoral de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, se advierte que el programa “Educar para Transformar” forma parte de las promesas de campaña a través del cual revela la intención de la candidata de tener el desarrollo de la economía de las familias como un eje central de su campaña, por lo que, la simple exhibición de los prototipos en dos eventos, puede ser considerada como propaganda electoral, misma que buscaba el acercamiento con el electorado, en específico, con los padres de familia, aunado a que en la especie no se detectó la entrega de ningún artículo exhibido en la presentación del programa aludido.

Al respecto, es importante destacar que a través de la propaganda se pueden hacer promesas de campaña, pero estas, sólo están prohibidas cuando condicionen la libertad del sufragio, sin importar el medio, la forma, la dimensión o el tamaño.¹⁹

En el caso que nos ocupa, se puede desprender del escrito de queja presentado que, al realizarse la presentación del programa “Educar para Transformar” únicamente se incluyen verbos a futuro, tales como “apoyaremos” y “lograremos”, como puede observar en las siguientes imágenes:

- **PUBLICACIÓN MARINA VITELA RODRÍGUEZ.**

LINK: <https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/561531542010774>

TEXTO:

El #CambioVerdadero apoya a los padres de familia, la economía del hogar e impulsa a los estudiantes. En Gómez Palacio presentamos el Programa Educar Para Transformar, con el que apoyaremos a 400 mil menores de nivel básico.

¡Gracias a Betzabé Martínez Arango por acompañarme en el evento! #MarinaGobernadora

LINK: <https://www.facebook.com/MarinaVitelaDgo/posts/560109828819612>

TEXTO.

¡Lo más valioso que tenemos son nuestras niñas y niños!

Para velar por su bienestar, hoy anuncié antes medios el Programa Educar para Transformar: apoyaremos a 400 mil menores con mochilas, útiles escolares, uniformes, tenis, desayunos escolares, además de becas y atención psicológica en las escuelas. ¡El #CambioVerdadero cuida de quienes más nos necesitan! #MarinaGobernadora

¹⁹ https://www.te.gob.mx/blog/delamata/front/articles/article/131#_ftn4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DO

LINK: <https://www.facebook.com/BetzabeMtzA/posts/142491948352107>

TEXTO:

Con #Morena las niñas, niños y adolescentes serán prioridad, por lo que fue un gusto acompañar a Marina Vitela en la presentación del plan "Educar para Transformar". No cabe duda que sólo con educación lograremos la renovación y la transformación de #GómezPalacio.

Además, debe precisarse que, de las pruebas técnicas consistentes en fotografías insertas en el escrito de queja, así como de la información proporcionada por diversas secretarías del estado de Durango, no se advirtió ni se detectó que alguna de las candidatas denunciadas, así como la gente que las acompaña, porten, entreguen, repartan u obsequien los artículos mostrados a persona alguna, condicionando o coaccionando el voto de los asistentes, sino que únicamente se observa la exhibición y presentación del programa "Educar para Transformar".

De lo anterior, se puede concluir que se trata de promesas de campaña, es decir, acciones de gobierno a futuro en caso de ganar la gubernatura, cuya implementación está sujeta a que gane la candidata que la presenta, y no la entrega de un beneficio mediato, es decir, promesas que serían susceptibles de materializarse en caso de que la C. Alma Marina Vitela Rodríguez obtenga la gubernatura del estado de Durango; razón por la cual no se actualiza la prohibición fijada por el artículo 143Quater del Reglamento de Fiscalización.

Dicho esto, se entiende entonces que los útiles escolares, así como los tenis exhibidos únicamente se utilizaron como parte de la presentación del programa "Educar para Transformar" el cual tenía el objetivo de obtener el interés de las personas, ya que dicho programa forma parte de las propuestas de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, asimismo el quejoso no presentó evidencia de que los productos se hayan entregado durante o después del evento.

Al efecto, es importante destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-13/2004 refiere:

"(...)

"... se requieren los siguientes elementos para considerar algo como propaganda electoral:

- a) Se trate de algún escrito, publicación, imagen, grabación, proyección o expresión;*
- b) Se produzca y difunda durante la campaña electoral;*

- c) *Esa producción y difusión la realicen los partidos políticos, los candidatos registrados o sus simpatizantes, y*
- d) *El propósito sea presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.*

Adicionalmente, es importante tener en cuenta el significado gramatical de "propaganda". El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia (Vigésima Segunda Edición, España, 2001), "propaganda" significa: (Del Lat. propaganda, que ha de ser propaganda). f. Acción o efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores. 2. textos, trabajos y medios empleados para este fin. 3. Congregación de cardenales nominada De propaganda fide, para difundir la religión católica. 4. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc.

A su vez, de acuerdo con la doctrina científica, la propaganda, en un sentido amplio, es una forma de comunicación persuasiva, que trata de promover o desalentar actitudes en pro o en contra de una organización, un individuo o una causa; implica un esfuerzo sistemático en una amplia escala para influir la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para llegar a la audiencia más amplia, o audiencias especiales y provocar los efectos calculados.

De lo anterior, se desprende que su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías o valores, cambien, mantengan o refuerzan sus opiniones sobre temas específicos.

En ese sentido, la propaganda se caracteriza por el uso de mensajes emotivos más que objetivos y porque trata de estimular la acción; se dice qué pensar, no enseña a pensar, esto es, la propaganda fuerza a las personas a pensar y hacer cosas del modo que no lo harían si se les hubiera dejado decidir por sus propios medios.

*Conforme con lo anterior, aplicado a la materia electoral, puede concluirse que la propaganda electoral tiene por objeto el atraer adeptos a los partidos políticos y, en consecuencia, conseguir el mayor número de votos posible para sus candidatos.
(...)"*

De lo anterior se desprende que existen elementos para que una publicación, imagen, grabación, proyección o escrito pueda ser considerada propaganda de campaña, entre ellos está un elemento temporal, que haría referencia a que estos se produzcan y difundan durante la campaña, así mismo un elemento personal que

haría referencia a que esta propaganda sea producida, difundida y realizada por los partidos políticos o los candidatos, por último el elemento que podemos denominar subjetivo que sería referente a el propósito que tiene dicha propaganda, el cual debe ser presentar y posicional ante la ciudadanía las candidaturas registradas, así como difundir las plataformas electorales de los partidos políticos participantes en una elección y la consecuente obtención del voto.

Por ello, en la especie, los útiles escolares y tenis constituyen un tipo de propaganda electoral sin mayores elementos ya que formaron parte para presentar un programa social que la candidata a la Gubernatura del estado de Durango la C. Alma Marina Vitela Rodríguez impulsaría en caso de resultar ganadora, pues se trata de propaganda electoral permitida, al igual que cualquiera que se difunda en otro formato, porque se materializa el derecho que tienen los partidos y las candidaturas para dar a conocer sus promesas de campaña.

En consecuencia, no constituyen la entrega u oferta de un beneficio directo, o indirecto, mediato o inmediato ni de un bien o servicio, con la finalidad de influir en el ánimo del electorado, pues dichos artículos formarían parte del programa social y su exhibición se constriñe a propaganda electoral cuya difusión es válida en el periodo de campaña, toda vez que sólo se difunde como una promesa de campaña relacionada con atender las necesidades que la población tiene a nivel personal y colectivo, bajo la condición de que las candidatas ofertantes resulten ganadoras de la contienda electoral.

Derivado de lo anterior se puede inferir que los útiles escolares y los tenis materia del procedimiento de mérito constituyen una propaganda electoral de campaña, por tanto, en el caso concreto no se actualiza la comisión de infracciones en materia de fiscalización, los hechos que permiten arribar a dicha conclusión son los siguientes:

- Que los conceptos en estudio se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que no se acredita que los artículos denunciados hayan sido repartidos durante o después de la presentación del programa “Educar para Transformar”.
- Que no se advierte promesa, oferta o coacción alguna por parte de los sujetos incoados frente a la ciudadanía, en relación a los conceptos y hechos en estudio.
- Que dicho programa forma parte de las promesas de campaña de la C. Alma Marina Vitela Rodríguez.

- Que conforme a los criterios adoptados el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación los útiles escolares y los tenis se consideran Propaganda Electoral.

Por lo anterior, esta autoridad electoral concluye que, con las pruebas aportadas por el quejoso, los denunciados y de las que se allegó esta autoridad fiscalizadora en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual se encuentra investida; hacen prueba plena y que la coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”, integrada por los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango así como las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango candidatas a la Gubernatura y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio del estado de Durango respectivamente, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n) y 76, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, en ese tenor lo procedente es declarar **infundado** el presente apartado.

6. Individualización de la Sanción del Apartado A. Ahora bien, previo a la individualización de la sanción correspondiente, es importante determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

Expuesto lo anterior y previo a la individualización de la sanción correspondiente, es importante determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

De conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus candidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.*

El Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales
 - b) Informe anual
 - c) Informes mensuales
- 2) Informes de proceso electoral:
 - a) Informes de precampaña
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano
 - c) Informes de campaña**
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero
 - c) Informe de Situación Presupuestal

En este tenor, con el nuevo modelo de fiscalización, es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

En el sistema electoral se puede observar que, a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo.

Consecuentemente, al advertirse una obligación específica de los partidos políticos establecida en nuestro sistema electoral, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, a calificar las faltas cometidas, y, en consecuencia, a

individualizar las sanciones que correspondan, aún si la conducta no fue cometida directamente por un partido político, pues existe una obligación solidaria de este respecto de la conductas imputables al candidato.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae en los partidos políticos.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

El artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las

candidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR**

ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.²⁰

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del ente político no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que, esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al ente político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

²⁰ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción, considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 3** de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conducta de mérito, la falta corresponde a la omisión²¹ de realizar el prorrateo correspondiente entre la totalidad de las candidaturas favorecidas, atentando a lo dispuesto en los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.

²¹ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El sujeto obligado no realizó el debido prorratio de las aportaciones y gastos registrados, misma que vulnera los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió en el marco de la revisión de los Informes de Campaña de ingresos y gastos de los partidos políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir realizar el prorratio correspondiente entre la totalidad de las candidaturas favorecidas, se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos²²; 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización²³.

²² “**Artículo 83.** (...) **2.** En los casos en los que se promoció a dos o más candidatos a cargos de elección popular, los gastos de campaña se distribuirán de la siguiente forma: (...) **I)** En los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a Senadores o Diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.”

²³ “**Artículo 29. Definición de gastos genéricos, conjuntos y personalizados prorrateables en procesos electorales 1.** Los gastos susceptibles de ser prorrateados serán los siguientes: **I.** Los gastos genéricos de campaña, mismos que se pueden identificar como: **a)** Los realizados en actos de campaña y de propaganda, en la que el partido o la coalición promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña. **b)** En los que no se identifique algún candidato o tipo de campaña, pero se difunda alguna política pública o propuesta del partido o coalición. **c)** En los casos en los que se publique, difunda o mencione el emblema, lema con los que se identifique al partido, coalición o sus candidatos en conjunto o los contenidos de sus plataformas electorales, sin que se identifique algún candidato en particular. **II.** Los gastos en los que se promocionen a dos o más candidatos a cargos de elección popular, mismos que se pueden identificar como: **a)** Conjunto: Erogaciones que realizan partidos o coaliciones para invitar al voto, especificando ámbitos de elección y tipos de campaña, sin mencionar específicamente a uno o más candidatos. **b)** Personalizado: Erogaciones que realizan partidos o coaliciones para invitar al voto, en donde se especifique o identifique el nombre, imagen o lema de campaña, conjunta o separadamente de uno o más candidatos aun cuando acompañen o adicionen textos promoviendo el voto para ámbitos y tipos de campaña sin que se pueda identificar a uno o más candidatos. En este caso, sólo se distribuirá entre los candidatos identificados conforme lo establece el artículo 83 de la Ley de Partidos. **2.** El procedimiento para prorratear el gasto identificado en el numeral 1 anterior, se realizará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 218 del presente Reglamento. (...) **Artículo 31. Prorrateo por ámbito y tipo de campaña 1.** El prorrateo en cada ámbito y tipo de campaña se sujetará a lo siguiente: **a)** Campañas a senadores. El resultado de multiplicar el gasto genérico o conjunto por el porcentaje que le corresponda del artículo 83 de la Ley de Partidos, se distribuirá entre los candidatos a senadores beneficiados en proporción a su límite de gastos de campaña que corresponda según la entidad federativa de que se trate. **b)** Campañas a diputados federales. El resultado de multiplicar el gasto genérico o conjunto por el porcentaje que le corresponda del artículo 83 de la Ley de Partidos, se distribuirá entre los candidatos a diputados federales beneficiados de manera igualitaria. **c)** Campañas locales. El resultado de multiplicar el gasto genérico o conjunto por el porcentaje que le corresponda del artículo 83 de la Ley de Partidos, se distribuirá entre los tipos de campaña y los candidatos beneficiados en los términos que establezca el artículo 218 del Reglamento. **Artículo 32. Criterios para la identificación del beneficio 1.** Se entenderá que se beneficia a una campaña electoral cuando: **a)** El nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, permita distinguir una campaña o candidato o un conjunto de campañas o candidatos específicos. **b)** En el ámbito geográfico donde se coloca o distribuya propaganda de cualquier tipo o donde se lleve a término un servicio contratado. **c)** Por ámbito geográfico se entenderá la entidad federativa. Cuando entre las campañas beneficiadas se encuentren candidatos cuyo ámbito geográfico sea inferior al de la entidad federativa, se entenderá como ámbito geográfico aquel de menor dimensión, es decir, distrito electoral federal, distrito electoral local o municipio o delegación para el caso del Distrito Federal. **d)** En el acto en el que se distribuya propaganda de cualquier tipo y todos los servicios contratados o aportados para ese acto. **2.** Para identificar el beneficio de los candidatos y siempre que en la propaganda no se haga referencia a alguno o algunos de ellos, se considerarán los criterios siguientes: **a)** Tratándose de la propaganda utilitaria, en razón de su distribución según lo señale el correspondiente kardex, notas de entrada y salida de almacén y cualquier otra evidencia documental que le genere convicción a la autoridad del beneficio. **b)** En el caso de la propaganda en anuncios espectaculares, en función del ámbito geográfico donde sean colocados dichos anuncios conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo. **c)** En el caso de la propaganda exhibida en salas de cine, de acuerdo al ámbito geográfico donde se ubiquen conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo. **d)** Respecto a la propaganda difundida en internet se considerarán la totalidad de las candidaturas a nivel nacional del partido o coalición, siempre y cuando no se advierta la referencia a uno o varios candidatos. **e)** Por lo que se refiere a los gastos de producción de radio y televisión, se considerarán las precampañas, campañas, precandidatos y candidatos en función al contenido del mensaje y al ámbito geográfico en el que se difunda, de acuerdo con el catálogo de cobertura que aprueba el Comité de Radio y Televisión vigente. **f)** Tratándose de gastos en diarios, revistas y medios impresos será en función de la cobertura geográfica de cada publicación. **g)** Tratándose de gastos en actos de campaña se considerará como campañas beneficiadas únicamente aquellas donde los candidatos correspondan a la zona geográfica en la que se lleva a cabo el evento; siempre y cuando hayan participado en el evento mediante la emisión de mensajes transmitidos por sí mismos, por terceros o mediante la exhibición de elementos gráficos que hagan alusión a ellos. **h)** Tratándose de gastos relativos a estructuras electorales o partidistas de campaña, se considerarán como campañas beneficiadas aquellas para las que el

De los artículos señalados se desprende que, los partidos políticos tienen la obligación de realizar el prorrateo de los gastos, entre las candidaturas que sean favorecidas, es decir se debe determinar el porcentaje del beneficio económico entre las y los candidatos correspondientes.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

*personal integrante de la estructura de que se trate, haya realizado sus actividades. En el caso de no contar con la identificación de las campañas para las que prestaron sus servicios, se ubicará conforme al municipio o delegación, distrito federal o local, según sea el caso, que corresponda al domicilio de cada persona integrante de la estructura. i) En el caso de que se localicen gastos personalizados que contravengan lo dispuesto en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, deberá reconocerse el beneficio a las campañas de los candidatos identificados con los gastos de que se trate, independientemente de quién haya contratado el bien o servicio. Por campaña beneficiada se entenderá aquella que se vea favorecida por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones, y que tenga como finalidad difundir o promocionar alguno de los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político. (...) **Artículo 218. Procedimiento para el prorrateo del gasto conjunto o genérico** (...) **2.** Las cuentas bancarias para la administración de recursos para gastos de precampaña y campaña, deberán ser utilizadas de manera exclusiva para la recepción de ingresos y generación de pagos de la precampaña o campaña, sin incluir otro tipo de gastos. **a)** Para campañas, el gasto será prorrateado entre las campañas beneficiadas, atendiendo a los criterios dispuestos en el artículo 32 del Reglamento y conforme a la tabla de distribución siguiente: (...) **b)** Para campañas locales: Tratándose de los casos, en los que se promueva a dos o más candidatos a cargos de elección popular en el ámbito local, para la distribución de los gastos de campaña se estará a lo siguiente: (...)”*

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 83, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 29, 31, 32 y 218, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 3** de la presente Resolución, los cuales llevan a

²⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conducta objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conducta sancionatoria asciende a **\$25,484.23 (veinticinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 23/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **30% (treinta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conducta sancionatoria, a saber **\$25,484.23 (veinticinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 23/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$7,645.26 (siete mil seiscientos cuarenta y cinco pesos 26/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Juntos Hacemos Historia en Durango”**, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 4**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **18.32% (dieciocho punto treinta y dos por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,400.61 (mil cuatrocientos pesos 61/100 M.N.)**.

²⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Asimismo, al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **10.46% (diez punto cuarenta y seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$799.69 (setecientos noventa y nueve pesos 69/100 M.N.).**

Por lo que hace a **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **63.28% (sesenta y tres punto veintiocho por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$4,837.92 (cuatro mil ochocientos treinta y siete pesos 92/100 M.N.).**

Por lo que hace a **Redes Sociales Progresistas Durango** en lo individual, lo correspondiente al **7.94% (siete punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$607.03 (seiscientos siete pesos 03/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. Individualización de la Sanción del Apartado B. Expuesto lo anterior y previo a la individualización de la sanción correspondiente, es importante determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

De conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus candidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.*

El Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales
 - b) Informe anual
 - c) Informes mensuales
- 2) Informes de proceso electoral:
 - a) Informes de precampaña
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano
 - c) Informes de campaña**
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero
 - c) Informe de Situación Presupuestal

En este tenor, con el nuevo modelo de fiscalización, es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.

- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

En el sistema electoral se puede observar que, a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo.

Consecuentemente, al advertirse una obligación específica de los partidos políticos establecida en nuestro sistema electoral, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, a calificar las faltas cometidas, y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan, aún si la conducta no fue cometida directamente por un Partido Político, pues existe una obligación solidaria de este respecto de la conductas imputables al candidato.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae en los partidos políticos.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

El artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las candidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**²⁶

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del ente político no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que, esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al ente político pues no

²⁶ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando, además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando 3** de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación con la irregularidad identificada en la conducta de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.²⁷

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El sujeto obligado omitió reportar gastos por concepto de mochilas de diversos colores, mochilas con estructura metálica y base con ruedas, repisas o pilares, un banner con la imagen de la candidata a la gubernatura y de las calcomanías o etiquetas, mismas que vulneran lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió en el marco de la revisión de los Informes de Campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

²⁷ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²⁸:

²⁸ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor

o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos²⁹ y 127 del Reglamento de Fiscalización³⁰.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

²⁹ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)

³⁰ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general

(abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.³¹

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 3** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

³¹ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conducta objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conducta sancionatoria asciende a **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³²

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del

³² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conducta sancionatoria, a saber **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$16,611.20 (dieciséis mil seiscientos once pesos 20/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Durango**, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 4**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **10.46% (diez punto cuarenta y seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,737.53 (mil setecientos treinta y siete pesos 53/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **18.32% (dieciocho punto treinta y dos por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$3,043.17 (tres mil cuarenta y tres pesos 17/100 M.N.)**.

Por lo que hace a **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **63.28% (sesenta y tres punto veintiocho por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias**

Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$10,511.57 (diez mil quinientos once pesos 57/100 M.N.).

Por lo que hace a **Redes Sociales Progresistas Durango** en lo individual, lo correspondiente al **7.94% (siete punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sostentamiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,318.93 (mil trescientos dieciocho pesos 93/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

8. Rebase de topes de campaña y/o al límite de aportaciones.

Por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña y/o a un posible límite de aportaciones en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, se destaca que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan la totalidad de los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo; así como, aquellos obtenidos o determinados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con el registro de las operaciones correspondientes en el Sistema Integral de Fiscalización en el plazo previsto en la norma y en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña y/o de límite de aportaciones.

9. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo

INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones

se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, así como a las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio, en los términos del **Considerando 5, Apartado C.**

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango, así como a las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio, en términos del **Considerando 5, Apartados A y B.**

TERCERO. En términos del **Considerando 6 del Apartado A** de la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,400.61 (mil cuatrocientos pesos 61/100 M.N.).**

CUARTO. En términos del **Considerando 6 del Apartado A** de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del

25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$799.69 (setecientos noventa y nueve pesos 69/100 M.N.)**.

QUINTO. En términos del **Considerando 6 del Apartado A** de la presente Resolución, se impone a **Morena**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,837.92 (cuatro mil ochocientos treinta y siete pesos 92/100 M.N.)**.

SEXTO. En términos del **Considerando 6 del Apartado A** de la presente Resolución, se impone a **Redes Sociales Progresistas Durango**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$607.03 (seiscientos siete pesos 03/100 M.N.)**.

SÉPTIMO En términos del **Considerando 7 del Apartado B** de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,737.53 (mil setecientos treinta y siete pesos 53/100 M.N.)**.

OCTAVO. En términos del **Considerando 7 del Apartado B** de la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,043.17 (tres mil cuarenta y tres pesos 17/100 M.N.)**.

NOVENO. En términos del **Considerando 7 del Apartado B** de la presente Resolución, se impone a **Morena**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,511.57 (diez mil quinientos once pesos 57/100 M.N.)**.

DÉCIMO. En términos del **Considerando 7 del Apartado B** de la presente Resolución, se impone a **Redes Sociales Progresistas Durango**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,318.93 (mil trescientos dieciocho pesos 93/100 M.N.)**.

DÉCIMO PRIMERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización de seguimiento en los términos señalados en los considerandos **5, Apartados A y B** y 8 de la presente Resolución, a efecto de que pueda ser prorrateado y sumado al tope de gastos de campaña de las candidatas Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango, candidatas a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Gómez Palacio postuladas por la Coalición Juntos Haremos Historia en Durango, conformada por los Partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas Durango en el Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango.

DÉCIMO SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los Partidos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México, del Trabajo, Morena y Redes Sociales Progresistas, así como a las CC. Alma Marina Vitela Rodríguez y Betzabé Martínez Arango a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el considerando **9** de la presente Resolución.

DÉCIMO TERCERO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango, para los efectos siguientes:

- a) Que proceda al cobro de las sanciones impuestas a los partidos Verde Ecologista de México, del Trabajo, Redes Sociales Progresistas Durango y Morena, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a que causen estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dicha sanción económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo

previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/138/2022/DGO

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no dar vista a la Secretaría Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**