

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

**INE/CG462/2022**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020

**DENUNCIANTES:** ANA MARÍA FERNÁNDEZ NIETO,  
OTRAS Y OTROS.

**DENUNCIADO:** MORENA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, POR LA SUPUESTA VIOLACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN DE ANA MARÍA FERNÁNDEZ NIETO, YESENIA YASMÍN GUILLÉN MORALES, LIDIA NEREIDA MORA GONZÁLEZ, ISRAEL RUÍZ VENEGAS, RUBÉN ROSAS SANTOS, EDGAR RAFAEL MORENO MENDOZA, ZABDI JATZIDI ÁLVAREZ VÁZQUEZ, CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ MAGAÑA, ALLISON ALONDRA LANDEROS ESCALONA, ELEAZAR PACHECO BAZÁN, MARÍA MARGARITA SÁNCHEZ CAMPOS, MARÍA DENISSE MENDOZA ARCHUNDIA, ALINE RÍOS SALAZAR, MOISÉS BUENDÍA MAYA, MARÍA CRISTINA MORALES MARTÍN DEL CAMPO, JUAN CARLOS RAMÍREZ BAILÓN, CITLALI GONZÁLEZ NÚÑEZ Y SELENE GONZÁLEZ NÚÑEZ, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR Y/O CAPACITADOR-ASISTENTE ELECTORAL EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>COFIPE</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Consejo General</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Comisión de Quejas</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>DEPPP</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b>DERFE</b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<b>DECEYEC</b>	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
<b>IFE</b>	Instituto Federal Electoral
<b>INE</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>LGPP</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>MORENA</b>	Partido político MORENA
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>Tribunal Electoral</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

## R E S U L T A N D O

**1. DENUNCIAS.** En las fechas que a continuación se citan, se recibieron dieciocho escritos de queja signados por igual número de personas quienes, alegaron la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva — indebida afiliación— atribuida a MORENA y, en su caso el uso de sus datos personales para tal fin.

<b>No.</b>	<b>Quejosa o quejoso</b>	<b>Fecha de recepción en la UTCE</b>
1	Ana María Fernández Nieto	03/12/2020 <sup>1</sup>
2	Yesenia Yasmín Guillén Morales	04/12/2020 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Visible de hoja 03 del expediente.

<sup>2</sup> Visible de hoja 14 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Quejosa o quejoso	Fecha de recepción en la UTCE
3	Lidia Nereida Mora González	04/12/2020 <sup>3</sup>
4	Israel Ruíz Venegas	04/12/2020 <sup>4</sup>
5	Rubén Rosas Santos	03/12/2020 <sup>5</sup>
6	Edgar Rafael Moreno Mendoza SIN FIRMA	03/12/2020 <sup>6</sup>
7	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	03/12/2020 <sup>7</sup>
8	Carlos Alberto González Magaña	03/12/2020 <sup>8</sup>
9	Allison Alondra Landeros Escalona	03/12/2020 <sup>9</sup>
10	Eleazar Pacheco Bazán	03/12/2020 <sup>10</sup>
11	María Margarita Sánchez Campos	03/12/2020 <sup>11</sup>
12	María Denisse Mendoza Archundia	03/12/2020 <sup>12</sup>
13	Aline Ríos Salazar	03/12/2020 <sup>13</sup>
14	Moisés Buendía Maya	03/12/2020 <sup>14</sup>
15	María Cristina Morales Martín del Campo	03/12/2020 <sup>15</sup>
16	Juan Carlos Ramírez Bailón	04/12/2020 <sup>16</sup>
17	Citlali González Núñez	04/12/2020 <sup>17</sup>
18	Selene González Núñez	04/12/2020 <sup>18</sup>

**2. RADICACIÓN, PREVENCIÓN, ADMISIÓN, RESERVA EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN Y SOLICITUD DE BAJA COMO MILITANTES DE MORENA .**<sup>19</sup> El doce de enero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo emitido por el Titular de la UTCE, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**, mismo que fue admitido a trámite por diecisiete ciudadanos, reservándose respecto a **Edgar Rafael Moreno Mendoza**, hasta en tanto desahogara la prevención formulada.

En razón de que el ciudadano previamente referido, omitió firmar su denuncia, se le requirió a efecto de que enviara su escrito de queja con firma autógrafa,

<sup>3</sup> Visible de hoja 24 del expediente.

<sup>4</sup> Visible de hojas 27 del expediente.

<sup>5</sup> Visible de hojas 34 del expediente.

<sup>6</sup> Visible de hojas 38 del expediente.

<sup>7</sup> Visible de hojas 44 del expediente.

<sup>8</sup> Visible de hojas 48 del expediente.

<sup>9</sup> Visible de hojas 53 del expediente.

<sup>10</sup> Visible de hojas 60 del expediente.

<sup>11</sup> Visible de hojas 69 del expediente.

<sup>12</sup> Visible de hojas 75 del expediente.

<sup>13</sup> Visible de hojas 83 del expediente.

<sup>14</sup> Visible de hojas 88 del expediente.

<sup>15</sup> Visible de hojas 93 del expediente.

<sup>16</sup> Visible de hojas 103 del expediente.

<sup>17</sup> Visible de hojas 109 del expediente.

<sup>18</sup> Visible de hojas 115 del expediente.

<sup>19</sup> Visible a hojas 118 a 129 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

previniéndolo que, en caso de no atender dicha solicitud, se tendría como no presentada.

Dicho acuerdo fue notificado de la siguiente manera:

Denunciante	Oficio	Plazo	Contestación
Edgar Rafael Moreno Mendoza	INE/JDE07-CM/0022/2021 <sup>20</sup>	Notificación: 20/01/2021 Plazo: del 21 al 25 de enero de 2021.	No dio respuesta.

Asimismo, se reservó lo conducente al emplazamiento de las partes, hasta en tanto hubiere concluido la etapa de investigación.

Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió a la *DEPPP* y a *MORENA*, a efecto de que proporcionaran información relacionada con la presunta indebida afiliación de las y los denunciantes, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
DEPPP	INE-UT/0224/2021 <sup>21</sup>	27/01/2021 Correo electrónico <sup>22</sup>
MORENA	INE-UT/0223/2021 <sup>23</sup>	19/01/2021 Escrito <sup>24</sup>

Al respecto, mediante escrito recibido en la *UTCE* el veintinueve de enero de dos mil veintiuno<sup>25</sup>, *MORENA* dio contestación en alcance al requerimiento formulado.

Finalmente, en dicho acuerdo se solicitó a *MORENA* que realizara la baja de **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Edgar Rafael Moreno Mendoza, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar,**

<sup>20</sup> Visible a hojas 231 a 233 del expediente.

<sup>21</sup> Visible a hoja 138 del expediente.

<sup>22</sup> Visible a hojas 150 a 152 del expediente.

<sup>23</sup> Visible a hojas 135 a 137 del expediente.

<sup>24</sup> Visible a Hojas 146 a 148 del expediente.

<sup>25</sup> Visible a Hojas 153 a 158 y sus anexos 159 a 169 del expediente.

**Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez** de su catálogo de militantes en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, de su página de internet y en cualquier otra base pública en la que pudieren encontrarse, en el caso de que aún estuvieran inscritos en el mismo.

**3. NUEVO REQUERIMIENTO A MORENA Y VERIFICACIÓN DE DESAFILIACIÓN.**<sup>26</sup> Mediante acuerdo de veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, se requirió nuevamente a MORENA, para que en el caso de que **Allison Alondra Landeros Escalona y Juan Carlos Ramírez Bailón**, continuaran en su padrón de afiliados, procediera a cancelar los respectivos registros de su catálogo de militantes en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, de su página de internet y en cualquier otra base pública en la que pudieren encontrarse.

Lo anterior, en razón de que, de la información proporcionada por la *DEPPP*, se desprendía que los referidos ciudadanos, podrían continuar registrados en su padrón de afiliados

De igual forma se le solicitó que remitiera los expedientes de afiliación de las personas denunciantes, mismos que ya se le habían requerido en el acuerdo de doce de enero de dos mil veintiuno.

El mencionado acuerdo fue desahogado de la siguiente forma:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
MORENA	INE-UT/2409/2021 <sup>27</sup>	30/03/2021 Escrito <sup>28</sup>

De igual forma, se ordenó la inspección del contenido de la página de internet de *MORENA*, a efecto de verificar si los denunciantes, continuaban apareciendo en el padrón de militantes de dicho instituto político, advirtiéndose que **ya no se encontraban registrados**, resultado que constó en acta circunstanciada instruida por el personal de la *UTCE*.<sup>29</sup>

<sup>26</sup> Visible a hojas 312 a 320 del expediente.

<sup>27</sup> Visible a hoja 336 del expediente.

<sup>28</sup> Visible a hojas 340 a 346 del expediente.

<sup>29</sup> Visible a hojas 321 a 333 del expediente.

**4. NUEVO REQUERIMIENTO A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.**<sup>30</sup> Mediante acuerdo de siete de julio de dos mil veintiuno, se requirió nuevamente a la *DEPPP*, a efecto de que informara si Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, **Allison Alondra Landeros Escalona**, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, **Juan Carlos Ramírez Bailón**, Citlali González Núñez y Selene González Núñez, continuaban registrados en el padrón de afiliados de MORENA, y de ser el caso, indicara la fecha de alta en el referido padrón y proporcionara las respectivas constancias de afiliación, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
DEPPP	INE-UT/6879/2021 <sup>31</sup>	09/07/2021 Correo electrónico <sup>32</sup>

**5. POR NO PRESENTADA DENUNCIA, NOTIFICACIÓN A LA DECEYEC, ASÍ COMO A LOS VOCALÉS EJECUTIVO Y DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA DE LAS JUNTAS DISTRITALES EJECUTIVAS DE ESTE INSTITUTO Y EMPLAZAMIENTO.**<sup>33</sup> En razón de que el **C. Edgar Rafael Moreno Mendoza**, omitió desahogar el requerimiento formulado mediante proveído de doce de enero de dos mil veintiuno, respecto de presentar su queja con firma autógrafa, se hizo efectivo el apercibimiento de tener por no presentada la misma, precisándose que dicho ciudadano fue dado de baja del padrón de militantes de MORENA, lo anterior, en razón de que el respectivo escrito de desconocimiento de afiliación sí contenía firma autógrafa.

Lo anterior, fue notificado de la siguiente manera:

Denunciante	Oficio y fecha de notificación
Edgar Rafael Moreno Mendoza	INE/JDE07-CM/1261/2021 <sup>34</sup> Notificación: 08/11/2021

<sup>30</sup> Visible a hojas 347 a 350 del expediente.

<sup>31</sup> Visible a hoja 354 del expediente.

<sup>32</sup> Visible a hojas 351 a 353 del expediente.

<sup>33</sup> Visible a hojas 355 a 366 del expediente.

<sup>34</sup> Visible a hojas 427 a 430 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

En virtud de que el presente procedimiento inició con motivo de las quejas presentadas por **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Edgar Rafael Moreno Mendoza, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, quienes estuvieron participando en el proceso de reclutamiento, selección y contratación de aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Electorales en el marco del proceso electoral federal 2020-2021, **se ordenó notificar** a la Dirección de Capacitación de *DECEYEC*, así como a los Vocales Ejecutivos y de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Ejecutivas de este instituto 02, 07 y 13 en la Ciudad de México; 08 en Chiapas; 07, 16, 19 y 24 en el Estado de México; 09 en Guerrero y 13 en Puebla, con las respuestas emitidas por *MORENA* así como de lo informado por la *DEPPP*, respecto del asunto que nos ocupa.

Al respecto, también se les hizo del conocimiento que, al momento de emitir dicho acuerdo, el partido político *MORENA*, no había aportado las cédulas de afiliación o alguna otra constancia que acreditara la voluntad de las personas quejosas de aparecer en el padrón de afiliados del referido instituto político.

En el referido acuerdo, se ordenó emplazar a *MORENA*, como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, en relación a los hechos denunciados.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Denunciado	Oficio	Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
MORENA	INE-UT/9784/2021 <sup>35</sup>	Citatorio: 25/10/2021 <sup>36</sup> Cédula: 26/10/2021 <sup>37</sup>	15/07/2021 Escrito. <sup>38</sup>

<sup>35</sup> Visible a hoja 370 del expediente.

<sup>36</sup> Visible a hojas 371 a 372 del expediente.

<sup>37</sup> Visible a hoja 373 del expediente.

<sup>38</sup> Visible a Hojas 377 a 418 y anexo de 419 a 420 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Denunciado	Oficio	Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
		Plazo: 27 de octubre al 03 de noviembre de 2021.	

**6. VISTA DE ALEGATOS.**<sup>39</sup> El veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se dictó proveído, en el cual se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera, y correr traslado a **Yesenia Yasmín Guillén Morales**, con el formato aportado por *MORENA* para acreditar su afiliación, para que, en el plazo concedido manifestara lo que a su derecho convenga en relación con el mismo; apercibida de que en caso de no realizar manifestación alguna, se resolvería con las constancias que obran en autos, dicho acuerdo fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
Ana María Fernández Nieto	INE-JDE24-MEX/VS/3556/2021 <sup>40</sup>	<b>Notificación:</b> 06/12/2021 <b>Plazo:</b> del 07 al 13 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Yesenia Yasmín Guillén Morales	INE/08JDE/VS/706/2021 <sup>41</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Lidia Nereida Mora González	INE/JDE13/VSD/2083/2021 <sup>42</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Israel Ruíz Venegas	INE/JDE19/MEX/VE/464/2021 <sup>43</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Rubén Rosas Santos	INE/JDE07-CM/001392/2021 <sup>44</sup>	<b>Notificación:</b> 06/12/2021 <b>Plazo:</b> del 07 al 13 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	INE/JDE13-CM/001027/2021 <sup>45</sup>	<b>Notificación:</b> 08/12/2021 <b>Plazo:</b> del 09 al 15 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Carlos Alberto González Magaña	INE/JDE13-CM/001026/2021 <sup>46</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>

<sup>39</sup> Visible a hojas 431 a 436 del expediente.

<sup>40</sup> Visible a hojas 482 a 485 del expediente.

<sup>41</sup> Visible a hojas 470 a 474 del expediente.

<sup>42</sup> Visible a hojas 563 a 565 del expediente.

<sup>43</sup> Visible a hojas 465 a 468 del expediente.

<sup>44</sup> Visible a hojas 555 a 561 del expediente.

<sup>45</sup> Visible a hojas 567 a 569 del expediente.

<sup>46</sup> Visible a hojas 570 a 572 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
Allison Alondra Landeros Escalona	INE-16JDE/VS/1218/2021 <sup>47</sup>	<b>Notificación:</b> 02/12/2021 <b>Plazo:</b> del 03 al 09 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Eleazar Pacheco Bazán	INE-16JDE/VS/1219/2021 <sup>48</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
María Margarita Sánchez Campos	INE-JDE07-MEX/VS/0833/2021 <sup>49</sup>	<b>Notificación:</b> 06/12/2021 <b>Plazo:</b> del 07 al 13 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
María Denisse Mendoza Archundia	INE-JDE07-MEX/VS/0834/2021 <sup>50</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Aline Ríos Salazar	INE/02JDE-CM/1859/2021 <sup>51</sup>	<b>Notificación:</b> 08/12/2021 <b>Plazo:</b> del 09 al 15 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Moisés Buendía Maya	INE/02JDE-CM/1860/2021 <sup>52</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
María Cristina Morales Martín del Campo	INE/02JDE-CM/1861/2021 <sup>53</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Juan Carlos Ramírez Bailón	INE/GRO/JD09/0678/2021 <sup>54</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Citlali González Núñez	INE/GRO/JD09/0679/2021 <sup>55</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
Selene González Núñez	INE/GRO/JD09/0680/2021 <sup>56</sup>	<b>Notificación:</b> 07/12/2021 <b>Plazo:</b> del 08 al 14 de diciembre de 2021.	<b>Sin respuesta</b>
<b>Denunciado</b>	INE-UT/10565/202 <sup>57</sup>	<b>Notificación:</b> 03/12/2021 <b>Plazo:</b> del 06 al 10 de diciembre de 2021.	<b>Escrito</b> 10/12/2021 <sup>58</sup>
MORENA			

**7. VERIFICACIÓN FINAL DE NO REAFILIACIÓN.** Mediante correo electrónico institucional, la *DEPPP* informó que las partes quejosas habían sido dadas de baja del padrón de militantes de MORENA, sin advertir alguna nueva afiliación.

<sup>47</sup> Visible a hojas 450 a 456 del expediente.

<sup>48</sup> Visible a hojas 457 a 463 del expediente.

<sup>49</sup> Visible a hojas 487 a 500 del expediente.

<sup>50</sup> Visible a hojas 476 a 480 del expediente.

<sup>51</sup> Visible a hojas 548 a 550 del expediente.

<sup>52</sup> Visible a hojas 545 a 547 del expediente.

<sup>53</sup> Visible a hojas 551 a 553 del expediente.

<sup>54</sup> Visible a hojas 501 a 505 del expediente.

<sup>55</sup> Visible a hojas 509 a 511 del expediente.

<sup>56</sup> Visible a hojas 506 a 508 del expediente.

<sup>57</sup> Visible a hojas 442 a 448 del expediente.

<sup>58</sup> Visible a hojas 512 a 543 del expediente.

**8. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

**9. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS.** En la Primera Sesión Extraordinaria, celebrada el cinco de julio de dos mil veintidós, la Comisión de Quejas analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario al rubro identificado, en la cual determinó aprobarlo por unanimidad de votos de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, del Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, así como de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de esa Comisión.

## **C O N S I D E R A N D O S**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de **MORENA**, en perjuicio de **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez.**

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en cita, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, por el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a *MORENA*, derivado, esencialmente, por la violación al derecho de libre afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>59</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de la ciudadanía a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.

---

<sup>59</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de la ciudadanía.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 342, párrafo 1, inciso a); 356, 361, 364, 365 y 366 del *COFIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, segundo párrafo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta violación al derecho de libertad de afiliación por cuanto hace a **cuatro ciudadanas y un ciudadano** que se enlistan a continuación, se cometió **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de tales personas a *MORENA* se realizó antes del veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Por tanto, si al momento de la comisión de la presunta falta se encontraba vigente el *COFIPE*, es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las quejas y cuestionadas mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

No.	Nombre	Fecha de afiliación DEPPP
1	Yesenia Yasmín Guillén Morales	05/06/2013
2	María Denisse Mendoza Archundia	20/01/2013
3	Juan Carlos Ramírez Bailón	15/01/2013
4	Citlali González Núñez	20/01/2013
5	Selene González Núñez	20/10/2013

Por lo que respecta a **las personas** que se enlistan enseguida, las afiliaciones denunciadas acontecieron **posteriormente a la entrada en vigor de la LGIPE**.

No.	Nombre	Fecha de afiliación DEPPP
1	Ana María Fernández Nieto	05/05/2017
2	Lidia Nereida Mora González	07/03/2016
3	Israel Ruíz Venegas	13/01/2017
4	Rubén Rosas Santos	17/12/2014
5	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	08/11/2015

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Nombre	Fecha de afiliación DEPPP
6	Carlos Alberto González Magaña	11/03/2017
7	Allison Alondra Landeros Escalona	01/08/2015
8	Eleazar Pacheco Bazán	26/03/2017
9	María Margarita Sánchez Campos	20/08/2015
10	Aline Ríos Salazar	20/08/2015
11	Moisés Buendía Maya	20/03/2015
12	y María Cristina Morales Martín del Campo	24/05/2016

Finalmente, será la *LGPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- a. La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política **fue insuficiente para inhibir esta conducta.**
- b. **Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación**, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- c. La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar **su número mínimo** de afiliadas y afiliados para la

conservación de su registro y a vigilar que **no existiese doble afiliación**, a partidos políticos con registro o en formación.

- d. Dicha verificación **no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación** de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontrasen en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

las personas denunciantes en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de nueve millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados y afiliadas, son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

Así, de conformidad con los elementos con que cuenta este Consejo General al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos

con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.

2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.
3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la *DEPPP* la reversión del estatus de *reserva a válido*.

## **CUARTO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. MATERIA DEL PROCEDIMIENTO**

En el presente asunto se debe determinar si MORENA vulneró el derecho de libre afiliación de **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, en la modalidad positiva —indebida afiliación— en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*.



## **2. EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

Al momento de dar respuesta al emplazamiento y en vía de alegatos, el denunciado hizo valer las siguientes excepciones y defensas:

- **SINE ACTIONE AGIS.** No le asiste la razón a las y los denunciantes a ejercitar la acción que intentan, pues mi representado no ha vulnerado el marco normativo electoral y el reproche se encuentra desprovisto de insuficiencias jurídicas, careciendo de los motivos suficientes y necesarios para plasma lo que en su libelo inicial han manifestado, pues no existe el caudal probatorio para determinar y situar, a mi representado, la conducta que se le reprocha, consecuentemente no se acreditan las presuntas violaciones que se le imputan.
- **OBSCURIDAD DE LA QUEJA.** Los denunciantes no mencionan circunstancias de modo, tiempo y lugar para señalar la conducta que reprocha a MORENA.
- No existe un indicio que podría generar presunción de los hechos denunciados ya que es superada por el **PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.**
- **PLUS PETITIO.** Jamás se acreditó el hecho de la conducta de un uso indebido de sus documentos e indebida afiliación, pues no existe el elemento volitivo de este ente partidista, actualizando el error en las quejas y en sus pretensiones pues las mismas son desproporcionadas, pues no se actualizan los supuestos legales para demandar y reclamar lo que pretende hacer valer en la vía y forma propuesta.
- Realiza **objeción de pruebas aportadas por la quejosa.**
- Las altas de las afiliaciones cuestionadas fueron realizadas en el proceso constitutivo y de formación de **MORENA** como partido político nacional, **refiriendo las afiliaciones de Yesenia Yasmín Guillén Morales, María Denisse Mendoza Archundia, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez, Selene González Núñez y Rubén Rosas Santos.**
- La acción interpuesta por Edgar Rafael Moreno Mendoza, no fue ratificada ante la autoridad instructora, por lo que se determinó que dicha queja se tuvo por no presentada.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Dichas afiliaciones, por la temporalidad de su alta, tuvieron lugar en las asambleas constitutivas de MORENA como partido político nacional y que para tal efecto obligaba su realización y verificación por parte de los funcionarios designados por esta autoridad electoral, por lo que no se debe cuestionar su afiliación indebida, en todo caso su permanencia a este instituto político y que al saberse aun situados y ubicados en el padrón y su militancia hoy denunciada, por un procedimiento que pretenden alcanzar, se dieron a la obligación de incoar este procedimiento sancionador ordinario.

Pues dicha afiliación, fue verificada por esta misma autoridad que certificó su militancia efectiva al haber asistido directamente a las Asambleas respectivas para la constitución de mi representada como partido político nacional.

- Respecto a Yesenia Yazmín Guillen, tras una búsqueda exhaustiva en los registros, se obtuvo que su afiliación tiene un respaldo documental que se hace consistir en la cédula de afiliación que fue firmada por la denunciante en su momento y que manifestó la voluntad de afiliarse a MORENA, documento que agrega a su escrito con el objeto de que se actualice la defensa y se acredite la falta de responsabilidad de dicho instituto político.
- Por la fecha de las afiliaciones de **Ana María Fernández Nieto, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya y María Cristina Morales Martín del Campo**, señala que el proceso de afiliación de los años 2015, 2016 y 2017, fue un proceso abierto a la ciudadanía, mediante la operación del sitio oficial de MORENA vía internet y toda ciudadana o ciudadano podía ejercer su derecho de afiliación, sin que necesariamente fuere a través de los órganos partidistas que validaran dicha afiliación o bien sin que presencialmente los ciudadanos acudieran físicamente a la realización de la militancia de dicho instituto político.
- Señala que los quejosos tienen la carga de la prueba respecto de los hechos que denuncia.
- El partido MORENA como entidad de interés público en el registro de afiliación de los ciudadanos quienes determinan libremente solicitar su

afiliación, ACTÚA DE BUENA FE y en todo momento proporciona a sus afiliados el derecho y libertad de elegir, SER O NO SER integrantes del padrón de Protagonistas del Cambio Verdadero.

- La denuncia se presenta en el marco de un procedimiento de contratación, por lo que resulta falsa y temeraria la acusación que se le realiza.
- El partido enfrenta dificultades en la integración del padrón de afiliados, si bien el acuerdo INE/CG33/2019 permitió la integración de este, también lo es que, al interior se han realizado dos actas entrega de los documentos y programas que resguardan el padrón de militantes, lo cual nos ha llevado a la imposibilidad de entregar los documentos que demuestren la debida afiliación del quejoso.

Como se puede apreciar, los argumentos vertidos por el partido político en defensa de sus intereses, tanto al momento de contestar el emplazamiento, como al de rendir alegatos, tienen que ver con el fondo de la controversia, razón por la cual, esta autoridad analizará integralmente los planteamientos expuestos por el denunciado, a la luz de las pruebas que obran en el expediente.

### **3. MARCO NORMATIVO**

#### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

##### **Artículo 6.**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

...

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

**Artículo 16.**

...

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** Son derechos del ciudadano:

...

**III.** Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, *in fine*, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de la ciudadanía para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>60</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente la ciudadanía puede afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>61</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III de la *Constitución*, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

---

<sup>60</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>61</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de la ciudadanía para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las y los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**Artículo 23.** *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

**I...**

**II.** *Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al total preliminar de afiliados, para obtener el número total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar **si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro**, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

respetar el derecho de libre afiliación de la ciudadanía, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de la ciudadanía, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la *Ley*, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los soportes necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que la ciudadanía goce de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha

transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna de MORENA**

A efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos<sup>62</sup> y el Reglamento de Afiliación de Morena:

#### ***CAPÍTULO PRIMERO: Definiciones esenciales.***

**Artículo 3º. Nuestro partido MORENA se construirá a partir de los siguientes fundamentos:**

*g. La afiliación será individual, **personal**, libre, pacífica y voluntaria, sin corporativismos de ninguna índole; sin que se permitan facciones, corrientes o grupos que vulneren la soberanía **del partido**, es decir, su capacidad exclusiva de dirección general;*

...

#### ***CAPÍTULO SEGUNDO: Garantías y responsabilidades de los Protagonistas del cambio verdadero***

**Artículo 4º.** *Podrán afiliarse a MORENA las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha que nuestro **partido** determine. La afiliación será individual, **personal**, libre, pacífica y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia, **independientemente del lugar donde se reciba la solicitud**. No podrán ser admitidos las y los militantes de otros partidos. Las y los afiliados a MORENA se denominarán **Protagonistas del cambio verdadero**.*

**Artículo 4º Bis.** *Podrán afiliarse a MORENA, los ciudadanos mexicanos que así lo manifiesten y presenten al momento de solicitar su registro credencial para votar con fotografía emitida por la autoridad electoral federal; en el caso de los menores de dieciocho años presentarán una identificación oficial con fotografía;*

---

<sup>62</sup> Consultado en [portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/histórico...y.../ESTATUTOMORENA.doc](http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/histórico...y.../ESTATUTOMORENA.doc).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

*cada persona firmará el formato de afiliación correspondiente autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional.*

*El Padrón Nacional de Protagonistas del **Cambio Verdadero** se constituye con las afiliaciones de los **Protagonistas del Cambio Verdadero** y su organización, depuración, resguardo y autenticación está a cargo de la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, como responsable nacional ante las instancias internas y electorales del país.*

**CAPÍTULO CUARTO: Estructura organizativa**

**Artículo 15°.** *La afiliación de **Protagonistas del cambio verdadero** podrá hacerse en trabajo casa por casa, por internet, o en cualquier instancia municipal, distrital, estatal, nacional o internacional de MORENA. Todas y todos los **Protagonistas** deberán ser registrados en el Padrón Nacional de **Protagonistas del Cambio Verdadero**.*

*Corresponderá a las secretarías de organización de los distintos niveles **ejecutivos: municipal, estatal, nacional o internacional**, proponer su incorporación a un Comité de **Protagonistas** o la conformación de un nuevo comité. Los **Protagonistas de MORENA** también podrán organizarse en los comités que libremente constituyan y registren ante cualquier secretaría de organización municipal, estatal, nacional o internacional. La secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional creará un registro nacional de comités de **Protagonistas**.*

...

**Reglamento de Afiliación de MORENA**

...

**Artículo 4.** *La afiliación a MORENA será individual, libre, pacífica y voluntaria; quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia.*

**ARTÍCULO 5.** *La afiliación se llevará a cabo en un formato impreso para el caso, que deberá aprobar el CEN y contendrá como mínimo:*

- a) El nombre y apellidos de la persona que se afilia;*
- b) Fecha de afiliación;*
- c) Domicilio completo;*
- d) Clave de elector;*
- e) Correo electrónico;*
- f) Sección electoral;*
- g) Código postal;*
- h) Teléfono;*
- i) Firma del solicitante.*
- j) CURP en el caso de los menores de 18 años*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

**ARTÍCULO 7.** *En materia de afiliación, los protagonistas del cambio verdadero tienen derecho a:*

*[...]*

**e)** *Solicitar personalmente y por escrito, su baja del Padrón Nacional de Afiliados y la cancelación de la credencial correspondiente.*

*[...]*

**ARTÍCULO 10.** *La Secretaría de Organización Nacional deberá implementar las estrategias necesarias a fin de que las y los mexicanos tengan fácil acceso a las campañas de afiliación; por ello, la afiliación será un proceso permanente y se realizará mediante instalación de módulos de afiliación, visitas domiciliarias o en eventos organizados expresamente para ello, por los Comités ejecutivos municipales y estatales, la Coordinaciones distritales, o por el Comité Ejecutivo Nacional.*

*[...]*

**ARTÍCULO 16.** *Es obligación de la Secretaría de Organización, expedir y proporcionar a cada Protagonista del Cambio Verdadero la credencial que lo acredite como tal y dar de baja a aquellos que, por sanción, fallecimiento o voluntad propia, dejen de ser parte de MORENA.*

*[...]*

**ARTÍCULO 20.** *Para que la afiliación sea válida, es obligatorio llenar el formato de afiliación autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional, plasmando en él, los datos del solicitante tal y como aparecen en la credencial de elector o la CURP, en el caso de los jóvenes menores de 18 años. El solicitante deberá revisar la información y firmar el formato o plasmar su huella digital.*

*[...]*

#### **D) Normativa emitida por este Consejo General**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

#### **Acuerdo INE/CG33/2019**

...

#### **C O N S I D E R A N D O**

...

#### **10. Justificación del Acuerdo.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

...

*Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN<sup>63</sup>, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.*

*Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.*

***Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.***

***Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.***

...

*Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que***

---

<sup>63</sup> Partidos Políticos Nacionales.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

**garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.**

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

...

**A C U E R D O**

**PRIMERO.** Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

**SEGUNDO.** Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

**CUARTO.** Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.

**QUINTO.** Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

**[Énfasis añadido]**

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:



- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En la referida determinación, se instruyó a los partidos políticos que, de manera inmediata, dieran de baja definitiva de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que, anterior a la emisión del Acuerdo aludido, hayan presentado queja por indebida afiliación o por renuncia que no hubieran tramitado.

#### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer...

Así, de lo transcrito, se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- A *MORENA* podrán afiliarse las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero.
- La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia. Para la afiliación se llevará a cabo un formato impreso.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General* emitió el Acuerdo INE/CG33/2019, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.

#### **4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante de *MORENA*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, **por regla general, los partidos políticos —*MORENA*, en el caso en particular—, tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la ciudadana en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria**, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del COFIPE, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la LGPP.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad,

incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,<sup>64</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS**

---

<sup>64</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

**SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>65</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>66</sup> y como estándar probatorio.<sup>67</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>68</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por las personas denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.

---

<sup>65</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>66</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>67</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

<sup>68</sup> Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA**, **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDOa COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación de la persona quejosa verse sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad de la persona en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441, de la *LGPE*, lo que implica, que la persona quejosa tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en la queja que dio lugar al procedimiento ordinario sancionador la persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, **la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y**, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la *Sala Superior* sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad

plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

## 5. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejasas, versa sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, por parte de **MORENA**, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

Ana María Fernández Nieto		
Escrito de queja <sup>69</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>70</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>71</sup>
03/12/2020	Afiliada <b>05/05/2017</b>  Registro cancelado <b>21/12/2020</b>	Fue afiliada Primero informó que la ciudadana no aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.  Posteriormente refirió que la quejosa había sido dada de baja de forma definitiva dentro del plazo de 10 días que establece el punto TERCERO del acuerdo INE/CG33/2019.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.
Conclusiones		
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante		

<sup>69</sup> Visible a hoja 03 del expediente.

<sup>70</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a Hojas 150 a 152 del expediente

<sup>71</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.

Es por ello que la conclusión debe ser que **Sí** se trata de una **afiliación indebida**.

Yesenia Yasmín Guillén Morales		
Escrito de queja <sup>72</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>73</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>74</sup>
04/12/2020	Afiliada <b>05/06/2013</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	<p>Fue afiliada</p> <p>Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Yesenia Yasmín Guillén Morales</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>Para acreditar la debida afiliación, MORENA exhibió copia certificada por el secretario técnico del Comité Ejecutivo Nacional de dicho instituto político, del formato de afiliación de dicha ciudadana.</i></p> <p>Al momento de dar respuesta al emplazamiento<sup>75</sup> aportó copia certificada de la cédula de afiliación de la quejosa.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante de MORENA, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste <b>no aportó elementos idóneos para acreditar que la afiliación fue voluntaria</b>, ya que únicamente exhibió <u>copia certificada</u> del respectivo formato de afiliación, no obstante que por acuerdos de doce de enero y veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, la autoridad instructora le requirió el <b>original de la constancia de afiliación correspondiente</b>, la conclusión debe ser que <b>se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Lidia Nereida Mora González		
Escrito de queja <sup>76</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>77</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>78</sup>
04/12/2020	Afiliada <b>07/03/2016</b>	Fue afiliada

<sup>72</sup> Visible a Hoja 14 del expediente.

<sup>73</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>74</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148; 153 a 157 y 377 a 418 y anexo 419 del expediente.

<sup>75</sup> Visible a página 419 del expediente.

<sup>76</sup> Visible a Hoja 24 del expediente.

<sup>77</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>78</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

	Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	<p>Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma <i>MORENA</i> informó la fecha de alta de <b>Lidia Nereida Mora González</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>MORENA</i>, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de <i>MORENA</i>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

Israel Ruíz Venegas		
Escrito de queja <sup>79</sup> (Recepción en <i>UTCE</i> )	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> <sup>80</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>81</sup>
04/12/2020	<p>Afiliado <b>13/01/2017</b></p> <p>Registro cancelado <b>28/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p>Informó que el ciudadano sí aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma <i>MORENA</i> informó la fecha de alta de <b>Israel Ruíz Venegas</b> y que había sido dado de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>MORENA</i>, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que el denunciante fue registrado como afiliado de <i>MORENA</i>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<sup>79</sup> Visible a Hoja 27 del expediente.

<sup>80</sup> Correos electrónicos institucionales de la *DEPPP*, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>81</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

<b>Rubén Rosas Santos</b>		
<b>Escrito de queja<sup>82</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>83</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>84</sup></b>
03/12/2020	Afiliado <b>17/12/2014</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	Fue afiliado  Informó que el ciudadano sí aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.  De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Rubén Rosas Santos</b> y que había sido dado de baja de su padrón de militantes.  <i>MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</i>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente y considerando la información proporcionada por la DEPPP, en el sentido de que dicha ciudadana sí apareció en los registros de militantes dados de alta por el propio instituto político denunciado, cuya obligación es única y exclusiva de los partidos políticos y no de la autoridad electoral, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<b>Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez</b>		
<b>Escrito de queja<sup>85</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>86</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>87</sup></b>
03/12/2020	Afiliado <b>08/11/2015</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	Fue afiliada  Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.  De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez</b> y que había sido dado de baja de su padrón de militantes.  <i>MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</i>

<sup>82</sup> Visible a Hoja 34 del expediente.

<sup>83</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>84</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

<sup>85</sup> Visible a Hoja 44 del expediente.

<sup>86</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>87</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.

Es por ello que la conclusión debe ser que **Sí** se trata de una **afiliación indebida**.

**Carlos Alberto González Magaña**

Escrito de queja <sup>88</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>89</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>90</sup>
03/12/2020	Afiliado <b>11/03/2017</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	Fue afiliado  Informó que el ciudadano sí aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.  De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Carlos Alberto González Magaña</b> y que había sido dado de baja de su padrón de militantes.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que el denunciante fue registrado como afiliado de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.

Es por ello que la conclusión debe ser que **Sí** se trata de una **afiliación indebida**.

**Allison Alondra Landeros Escalona.**

Escrito de queja <sup>91</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>92</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>93</sup>
03/12/2020	Afiliado <b>01/08/2015</b>  Registro cancelado <b>26/03/2021</b>	Fue afiliada  Inicialmente informó que la ciudadana no aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.

<sup>88</sup> Visible a Hoja 48 del expediente.

<sup>89</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>90</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

<sup>91</sup> Visible a hoja 53 del expediente.

<sup>92</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>93</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 340 a 345 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

		Al momento de contestar el emplazamiento que le fue formulado informó que esta ciudadana se pudo haber afiliado por internet. <sup>94</sup>  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

Eleazar Pacheco Bazán		
Escrito de queja <sup>95</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>96</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>97</sup>
03/12/2020	Afiliado <b>26/03/2017</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	Fue afiliado  Informó que el ciudadano sí aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.  De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Eleazar Pacheco Bazán</b> y que había sido dado de baja de su padrón de militantes.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que el denunciante fue registrado como afiliado de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

María Margarita Sánchez Campos		
Escrito de queja <sup>98</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>99</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>100</sup>
03/12/2020	Afiliado	Fue afiliada

<sup>94</sup> Visible a páginas 377 a 418 del expediente.

<sup>95</sup> Visible a hoja 60 del expediente.

<sup>96</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>97</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

<sup>98</sup> Visible a Hoja 69 del expediente.

<sup>99</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>100</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

	<p><b>20/08/2015</b></p> <p>Registro cancelado <b>28/01/2021</b></p>	<p>Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma <i>MORENA</i> informó la fecha de alta de <b>María Margarita Sánchez Campos</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>MORENA</i>, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de <i>MORENA</i>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<b>María Denisse Mendoza Archundia</b>		
<b>Escrito de queja<sup>101</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>102</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>103</sup></b>
03/12/2020	<p>Afiliado <b>20/01/2013</b></p> <p>Registro cancelado <b>28/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p>Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma <i>MORENA</i> informó la fecha de alta de <b>María Denisse Mendoza Archundia</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>MORENA</i>, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente y considerando la información proporcionada por la <i>DEPPP</i>, en el sentido de que dicha ciudadana sí apareció en los registros de militantes dados de alta por el propio instituto político denunciado, cuya obligación es única y exclusiva de los partidos políticos y no de la autoridad electoral, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de <i>MORENA</i>. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<sup>101</sup> Visible a Hoja 75 del expediente.

<sup>102</sup> Correos electrónicos institucionales de la *DEPPP*, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>103</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Aline Ríos Salazar		
Escrito de queja <sup>104</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>105</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>106</sup>
03/12/2020	Afiliado 20/08/2015  Registro cancelado 09/12/2020	Fue afiliada  Primero informó que la ciudadana no aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.  Posteriormente refirió que la quejosa había sido dada de baja de forma definitiva dentro del plazo de 10 días que establece el punto TERCERO del acuerdo INE/CG33/2019.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>SÍ</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

Moisés Buendía Maya		
Escrito de queja <sup>107</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>108</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>109</sup>
03/12/2020	Afiliado 20/03/2015  Registro cancelado 09/12/2020	Fue afiliado  Primero informó que el ciudadano no aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.  Posteriormente refirió que el quejoso había sido dado de baja de forma definitiva dentro del plazo de 10 días que establece el punto TERCERO del acuerdo INE/CG33/2019.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.

<sup>104</sup> Visible a hoja 83 del expediente.

<sup>105</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 150 a 152 del expediente.

<sup>106</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

<sup>107</sup> Visible a hoja 88 del expediente.

<sup>108</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 150 a 152 del expediente.

<sup>109</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

<b>Conclusiones</b>		
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que el denunciante fue registrado como afiliado de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<b>María Cristina Morales Martín del Campo</b>		
<b>Escrito de queja<sup>110</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>111</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>112</sup></b>
03/12/2020	<p>Afiliado <b>24/05/2016</b></p> <p>Registro cancelado <b>26/11/2020</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p>Primero informó que la ciudadana no aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>Posteriormente refirió que la quejosa había sido dada de baja de forma definitiva dentro del plazo de 10 días que establece el punto TERCERO del acuerdo INE/CG33/2019.</p> <p>MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.</p>
<b>Conclusiones</b>		
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<b>Juan Carlos Ramírez Bailón</b>		
<b>Escrito de queja<sup>113</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>114</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>115</sup></b>
04/12/2020	<p>Afiliado <b>15/01/2013</b></p> <p>Registro cancelado <b>05/02/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p>Informó que el ciudadano no aparecía registrado en el padrón de afiliados del partido político.</p>

<sup>110</sup> Visible a Hoja 93 del expediente.

<sup>111</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 150 a 152 del expediente.

<sup>112</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

<sup>113</sup> Visible a Hoja 103 del expediente.

<sup>114</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>115</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 340 a 345 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

		<p>Posteriormente corroboró lo informado, refiriendo que luego de realizar una búsqueda en la página de afiliados a los partidos políticos nacionales y del propio instituto político, no encontró registro alguno de <b>Juan Carlos Ramírez Bailón</b>.</p> <p>MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación de la quejosa.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente y considerando la información proporcionada por la <i>DEPPP</i>, en el sentido de que dicha ciudadana sí apareció en los registros de militantes dados de alta por el propio instituto político denunciado, cuya obligación es única y exclusiva de los partidos políticos y no de la autoridad electoral, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<b>Citlali González Núñez</b>		
<b>Escrito de queja<sup>116</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la <i>DEPPP</i><sup>117</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>118</sup></b>
04/12/2020	<p>Afiliado <b>20/01/2013</b></p> <p>Registro cancelado <b>28/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p>Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.</p> <p>De igual forma <i>MORENA</i> informó la fecha de alta de <b>Citlali González Núñez</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.</p> <p><i>MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente y considerando la información proporcionada por la <i>DEPPP</i>, en el sentido de que dicha ciudadana sí apareció en los registros de militantes dados de alta por el propio instituto político denunciado, cuya obligación es única y exclusiva de los partidos políticos y no de la autoridad electoral, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

<sup>116</sup> Visible a Hoja 109 del expediente.

<sup>117</sup> Correos electrónicos institucionales de la *DEPPP*, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>118</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Selene González Núñez		
Escrito de queja <sup>119</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>120</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>121</sup>
04/12/2020	Afiliado <b>20/10/2013</b>  Registro cancelado <b>28/01/2021</b>	Fue afiliada  Informó que la ciudadana sí aparecía registrada en el padrón de afiliados del partido político.  De igual forma MORENA informó la fecha de alta de <b>Selene González Núñez</b> y que había sido dada de baja de su padrón de militantes.  MORENA, no aportó documento alguno para acreditar la legal afiliación del quejoso.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente y considerando la información proporcionada por la DEPPP, en el sentido de que dicha ciudadana sí apareció en los registros de militantes dados de alta por el propio instituto político denunciado, cuya obligación es única y exclusiva de los partidos políticos y no de la autoridad electoral, es de concluirse que no existe controversia en el sentido de que la denunciante fue registrada como afiliada de MORENA. Sin embargo, es importante referir que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, tales como la solicitud de registro de militante o, en su caso, la cédula de afiliación respectiva.</p> <p>Es por ello que la conclusión debe ser que <b>Sí</b> se trata de una <b>afiliación indebida</b>.</p>		

Las constancias aportadas por la DEPPP, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la LGIPE y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio;

<sup>119</sup> Visible a Hoja 115 del expediente.

<sup>120</sup> Correos electrónicos institucionales de la DEPPP, visibles a Hojas 150 a 152 y 351 a 353 del expediente.

<sup>121</sup> Escritos visibles a hojas 146 a 148 y 153 a 157 del expediente.

ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

No pasa inadvertido que el partido denunciado objeta los elementos de prueba ofrecidos por las y los denunciantes y aquellos recabados por la *UTCE*, no obstante, dichas manifestaciones por si mismas no son suficientes para restar su valor probatorio, ya que no aporta algún elemento de prueba en contrario o manifestación suficiente para poderlas desestimar, toda vez que, al concatenarse entre sí, generan la convicción suficiente para tener por acreditados los HECHOS denunciados.

## **6. CASO CONCRETO**

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las y los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

De ser éste el caso, es menester verificar que tal situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico, —partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral— es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las ciudadanas y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la persona quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Sin embargo, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de la quejosa para afiliarla y mantenerla dentro del padrón de militantes de su partido político, y no a la ciudadana que solicitó no ser militante del mismo.**

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde a *MORENA* en tanto que el dicho de la persona denunciante consiste en afirmar que no dio su consentimiento para ser afiliada —modalidad positiva—, o bien, que no se le separó de la militancia cuando lo solicitó —modalidad negativa—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Como vimos, en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y del propio partido denunciado, que **las y los ciudadanos denunciantes, en su momento, se encontraron afiliados a MORENA.**

Por otra parte, **MORENA no demostró con medios de prueba, que las afiliaciones denunciadas fueran resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos,** debiendo precisar que la carga de la prueba corresponde al citado instituto político, en tanto que la carga para el actor consiste en demostrar que no dio su consentimiento para ser afiliado, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En el caso, el partido denunciado no adjuntó las cédulas de afiliación originales<sup>122</sup> correspondientes, ni algún otro medio de convicción tendente a acreditar su dicho.

Además, cuando la autoridad instructora requirió a MORENA que presentara el expediente de afiliación, argumentó que después de haber realizado la búsqueda de la documentación no había sido posible su localización y, por tanto, su entrega.

Al respecto es de señalarse que la falta de organización al interior de un partido político **no es un excluyente de responsabilidad** para dejar de cumplir con sus obligaciones constitucional y legamente establecidas, por el contrario, como ente de interés público está obligada a acatar la ley en todo momento, respetando los derechos políticos de la ciudadanía, en el caso, tiene el deber de contar con la documentación soporte que justifique la debida afiliación de las **denunciantes**, en la que constara la manifestación de su voluntad.

Sobre ello, la *Sala Superior* en la sentencia de veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, para resolver el recurso de apelación SUP-RAP-427/2021, sostuvo que, el partido político “se encontraba obligado [a] conservarla y resguardarla, puesto que le correspondía la verificación de dichos requisitos y por tanto el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios exigidos,” cuestión que, en el caso, el partido MORENA no cumplió.

Ahora bien, se procede a atender cada una de las **excepciones y defensas** hechas valer por el partido denunciado:

### **1.1. Afiliaciones realizadas en asambleas**

Sobre este particular, MORENA señala que el alta de las afiliaciones de **Yesenia Yasmín Guillén Morales, María Denisse Mendoza Archundia, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez, Selene González Núñez y Rubén Rosas Santos**, fueron realizadas durante el proceso constitutivo y de formación de ese instituto político como partido político nacional.

Es decir, dichas afiliaciones, por la temporalidad de su alta, tuvieron lugar en las asambleas constitutivas de MORENA como partido político y que para tal efecto, obligaba su realización y verificación por parte de los funcionarios designados por

---

<sup>122</sup> Se aclara: Morena únicamente aportó la copia certificada de la cédula de afiliación de Yesenia Yasmín Guillén Morales, sin embargo, como se explicará en el proyecto, la misma no es suficiente para acreditar la legal afiliación.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

esta autoridad electoral, por lo que no es dable que ahora se puedan cuestionar esas afiliaciones indebidas, siendo que, en todo caso, debería serlo su permanencia al mismo.

Señala que dichas afiliaciones, fueron verificadas por esta misma autoridad que certificó su militancia efectiva al haber asistido directamente a las Asambleas respectivas para la constitución de ese partido político nacional.

En este tenor, es menester señalar que la afiliación de **Rubén Rosas Santos**, fue realizada con posterioridad al proceso constitutivo y de formación de MORENA como partido político nacional, lo anterior, de acuerdo a la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por el propio partido político al momento de responder el emplazamiento que le fue formulado, donde se visualiza que dicho ciudadano fue afiliado el diecisiete de diciembre de dos mil catorce, siendo que este *Consejo General* aprobó el registro de MORENA como partido político el nueve de julio del dos mil catorce,<sup>123</sup> por lo cual no le resultan aplicables los alegatos expresados por el denunciado.

Precisado lo anterior, respecto de las personas que sí se podrían encontrar en el supuesto de afiliación en la temporalidad de formación del partido político nacional, debe establecerse que no le asiste la razón a la denunciada en su defensa, y por ende, tampoco resulta suficiente para eximir a dicho ente político de la responsabilidad que se le atribuye en este procedimiento, habida cuenta que, los datos de afiliación de las personas que se sitúan en este supuesto, se obtuvieron del padrón de afiliados que la entonces asociación civil Movimiento Regeneración Nacional presentó a esta autoridad electoral nacional con el propósito de obtener su registro como partido político nacional.

En este sentido, se puede colegir que, no obstante que las afiliaciones de las personas denunciadas señaladas previamente, salvo la de **Rubén Rosas Santos**, como se señaló previamente, fue anterior a la obtención de su registro como partido político del denunciado, es decir, el nueve de julio de dos mil catorce, con efectos a partir del uno de agosto siguiente,<sup>124</sup> lo cierto es que estos registros fueron los que, en su momento, formaron parte del padrón de “Movimiento Regeneración Nacional, A.C.”, quienes, a la postre, formaron parte de los supuestos simpatizantes de MORENA, como partido político nacional.

---

<sup>123</sup> Resolución INE/CG94/2014 visible en [https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2014/Julio/CGex201407-09/CGex201407-9\\_rp\\_10\\_1.pdf](https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2014/Julio/CGex201407-09/CGex201407-9_rp_10_1.pdf)

<sup>124</sup> Resolución del *Consejo General* INE/CG94/2014

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

En efecto, tomando en consideración que en el momento en que ocurrieron las afiliaciones de **Yesenia Yasmín Guillén Morales, María Denisse Mendoza Archundia, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, MORENA se encontraba en proceso de constitución y registro como partido político,<sup>125</sup> resulta aplicable lo previsto en los artículos 27 párrafo 1, inciso b) y 28, párrafo 1, inciso a), fracción I del *COFIPE*, relativos al libro Segundo, denominado *DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS en los que a la letra se establece lo siguiente*:

*Artículo 27 1. Los estatutos establecerán:*

...

*b) Los procedimientos para la **afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros**, así como sus derechos y obligaciones. Dentro de los derechos se incluirán el de participar personalmente o por medio de delegados en asambleas y convenciones, y el de poder ser integrante de los órganos directivos;*

*Artículo 28 1.- Para constituir un partido político nacional, la agrupación política nacional interesada notificará ese propósito al Instituto Federal Electoral entre el 1o. de enero y el 31 de julio de año siguiente al de la elección y realizará los siguientes actos previos tendientes a demostrar que se cumple con los requisitos señalados en el artículo 24 de este Código:*

*a) Celebrar por lo menos en veinte entidades federativas o en 200 distritos electorales, una asamblea en presencia de un funcionario del Instituto Federal Electoral, quien certificará:*

*I. El número de afiliados que concurrieron y participaron en la asamblea estatal o distrital, que en ningún caso podrá ser menor a 3,000 o 300, respectivamente, de conformidad con lo dispuesto por el inciso b) del párrafo 1 del artículo 24; que conocieron y aprobaron la declaración de principios, el programa de acción y los estatutos; **y que suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación**; y*

...

De lo anterior se obtiene que el legislador previó que los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica debían establecerse en los estatutos de los partidos políticos; asimismo, atendiendo a una interpretación gramatical, sistemática y funcional de los preceptos invocados, se advierte la obligación de la presentación de una manifestación formal de afiliación suscrita por los entonces afiliados a los partidos políticos en constitución.

---

<sup>125</sup> El 09 de julio de 2014, mediante Acuerdo INE/CG94/2014, el Consejo General de este Instituto, resolvió sobre la solicitud de registro como Partido Político Nacional presentada por Movimiento Regeneración Nacional A.C., otorgándole el registro como partido político denominado *MORENA*.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Para estos fines, debe tenerse presente que el *Consejo General*, aprobó el Acuerdo CG776/012,<sup>126</sup> por el cual expidió el Instructivo que deberían observar las organizaciones interesadas en constituir un Partido Político Nacional, y al cual se sujetó MORENA, mismo que en su numeral 44 refiere:

*44. Las manifestaciones de solicitud de registro, deberán presentarse de acuerdo al formato identificado como Anexo 1 del presente Instructivo y cumplir con los requisitos siguientes:*

- a) Presentarse en hoja membretada con la denominación preliminar del Partido Político en formación;*
- b) En tamaño media carta;*
- c) Requisitada con letra de molde legible, con tinta negra o azul;*
- d) Ordenadas alfabéticamente y por estado;*
- e) Contener los siguientes datos del manifestante: apellido paterno, apellido materno, y nombre (s); domicilio completo (calle, número, colonia, delegación o municipio), entidad federativa, clave de elector, **firma autógrafa o huella digital del ciudadano**;*
- f) Contener fecha y manifestación expresa de afiliarse de manera libre, autónoma y pacífica a la organización con intención de obtener el registro como Partido Político; y*
- g) Contener, debajo de la firma del ciudadano, la siguiente leyenda:*  
*“Declaro bajo protesta de decir verdad que no me he afiliado a ninguna otra organización interesada en obtener el registro como Partido Político Nacional, durante el proceso de registro correspondiente a los años 2013-2014. Reconozco y acepto que acorde a lo establecido en el artículo 5, numeral 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en este acto renuncio a mi afiliación previa a cualquier otro partido político.”*
- h) Contener en el extremo superior derecho, la etiqueta adherible que emitirá el sistema de cómputo diseñado por el Instituto para el registro de los afiliados en el resto del país.*

Así, si bien **Yesenia Yasmín Guillén Morales, María Denisse Mendoza Archundia, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, fueron registradas en fecha anterior a la conformación del partido político denunciado, lo cierto es que para que éste pudiera constituirse legalmente, requirió contar con un número mínimo de apoyos ciudadanos para obtener su registro como partido político nacional, circunstancia por la cual, tales manifestaciones de apoyo se consideran como afiliaciones, no obstante que hayan sido realizadas antes de que fuera aprobado el registro del citado instituto político.

Por otra parte, si bien es cierto, como lo señala la representación de MORENA, en el sentido de que esta autoridad fue la responsable de verificar las asambleas que,

---

<sup>126</sup> Aprobado por el Consejo General en Sesión Extraordinaria de cinco de diciembre de dos mil doce, y publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil trece

para su constitución como partido político se llevaron a cabo, también lo es que, obran en los archivos de este Instituto, constancias de las que se desprende que, la *DEPPP* requirió a ese partido para que recibiera los expedientes originales de las asambleas constitutivas y que, como lo estableció la autoridad, los representantes partidistas no atendieron la solicitud y, por tanto, se procedió a la destrucción de tales constancias.<sup>127</sup>

Por tanto, más allá de que, en efecto esta autoridad haya tenido participación en las asambleas a partir de las cuales el partido denunciado obtuvo su registro como tal, para efectos de los procedimientos como el que se resuelve, lo que MORENA tendría que aportar son constancias de afiliación que estarían entre los documentos que se le ofreció devolver y que no recibió, sin que la autoridad hubiera tenido en modo alguno, la responsabilidad del resguardo de tales constancias por tiempo indefinido.

Además de lo anterior, debe destacarse que, de las constancias que obran en autos, no se advierte que *MORENA* haya implementado alguna medida para reponer las constancias de afiliación, con el objeto de cumplir con la normatividad general y la interna, para respetar el derecho de libre afiliación de sus militantes.

En suma, el argumento de *MORENA*, en el sentido de que las constancias que se le exigen para acreditar las afiliaciones de las y los denunciantes, obran en poder de la *DEPPP* —es decir, de este propio instituto—, pierden todo valor ante las documentales que se han señalado en los párrafos anteriores, de las que se desprende con nitidez que si bien esta autoridad tuvo en su poder documentos originales relacionados con las Asambleas celebradas para la constitución del partido político, la devolución de tales constancias fue ofrecida a MORENA de manera oportuna, sin que los dirigentes y/o representantes de ese partido político hayan evidenciado interés de recuperar tales constancias.

## **1.2. Yesenia Yasmín Guillén Morales**

Dentro de las personas que presuntamente se afiliaron durante el momento de constitución de MORENA como partido político nacional se encuentra **Yesenia Yasmín Guillén Morales**

---

<sup>127</sup> Copia certificada del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/0225/2016 y acta circunstanciada de la destrucción de las constancias no recogidas, que obran, entre otros expedientes, en el identificado con la clave UT/SCG/Q/CCPJ/JD05/TAB/47/2017.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

**Ahora bien**, al dar contestación al emplazamiento que le fue formulado mediante proveído de veinte de octubre de dos mil veintiuno, **MORENA** exhibió **copia** certificada por el secretario técnico del Comité Ejecutivo Nacional de dicho instituto político del formato de afiliación de **Yesenia Yasmín Guillén Morales, MORENA**.

No obstante, en concepto de esta autoridad electoral, dicho medio de prueba es insuficiente para sustentar la debida afiliación de la persona aludida, toda vez que una copia del formato de afiliación no acredita la manifestación de la voluntad de la parte quejosa, pues el hecho de tratarse de una copia impide demostrar la libre afiliación de la ciudadana referida, la cual, si bien es cierto se encuentra certificada por un funcionario partidista en su ámbito de su competencia, lo cierto es que se trata de una documental privada que no tiene una eficacia demostrativa plena.

Sin que pase desapercibido que, por acuerdos de doce de enero y veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, la autoridad instructora solicitó al partido político denunciado los originales de los formatos de afiliación o, aquella documentación que acreditara la voluntad de las partes denunciantes de querer ser afiliadas a ese ente, conforme a lo siguiente:

**Acuerdo 12 de enero de 2021**

**NOVENO. REQUERIMIENTO AL PARTIDO POLÍTICO MORENA.** Con el objeto de proveer lo conducente y de contar con los elementos suficientes para la integración del expediente en que se actúa, se estima pertinente requerir al señalado partido político, a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a efecto de que, **en el plazo de tres días hábiles**, contados a partir de la legal notificación del presente proveído, informe respecto de Ana María Fernández Nieto, **Yesenia Yasmín Guillén Morales**, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón Citlali González Núñez y Selene González Núñez, lo siguiente:

...

**b)** De ser afirmativa su respuesta, informe la fecha de alta en el referido padrón y remita el original de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes.

**Acuerdo 24 de marzo de 2021**

**CUARTO. REQUERIMIENTO AL PARTIDO POLÍTICO MORENA.** *Mediante acuerdo de doce de enero de dos mil veintiuno, se solicitó al partido político denunciado, eliminara a las dieciocho personas quejas que conforman el procedimiento en que se actúa de su padrón de afiliados, así como de su portal de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, debiendo remitir a esta autoridad los documentos atinentes con los cuales se acredite que las personas quejas ha sido dadas de baja del padrón de militantes.*

...

...

**2. Además, se le requiere para que remita el original de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes de Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón Citlali González Núñez y Selene González Núñez.**

...

Más aún, el denunciado no presentó algún otro elemento probatorio idóneo para acreditar que sí existió la voluntad de **Yesenia Yasmín Guillén Morales** de pertenecer a las filas de ese ente político, como lo sería, el formato original correspondiente o, en su caso, cualquier otro documento que diera certeza a ese medio probatorio, como lo sería, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras, lo que de suyo, permite colegir que existe un allanamiento tácito del denunciado a lo referido por la denunciante, en el sentido de que fue afiliada sin su consentimiento.

Sin que pase por desapercibido **MORENA** no realizó manifestación alguna respecto a la imposibilidad de presentar el respectivo formato original, a pesar de las diversas oportunidades procesales con las que contó.

Por tanto, es válido concluir que el medio probatorio aportado por el denunciado, consistente en la copia certificada del formato de afiliación de la ciudadana cuyo caso aquí se estudia, no es suficiente ni idónea para acreditar que medió el consentimiento expreso de esta para querer pertenecer a la lista de agremiados de **MORENA**.

En efecto, en el caso que se estudia en este apartado, *MORENA* presentó copia certificada del formato de afiliación, para demostrar la debida afiliación de **Yesenia Yasmín Guillén Morales**, lo cual, de suyo constituye prueba documental privada, en términos de lo dispuesto en los artículos 461, párrafo 3, inciso b) de la *LGIPE* y 22, párrafo 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas*, por lo que dicha documental no se considera suficiente para tener por demostrada la voluntad de la quejosa de afiliarse al referido ente político, sino únicamente genera un indicio singular y aislado de lo que pretende probar el denunciado que no se encuentra corroborado por algún otro medio de prueba, ello en razón de que no proporcionó el original de los mismos o algún otro documento que diera certeza probatoria a dicha copia simple.

Con base en lo expuesto, se considera que no se debe concederse valor y eficacia probatoria alguna a la citada documental, ya que, con independencia de las razones expuestas en los párrafos que preceden, esta autoridad debe privilegiar y garantizar el derecho de libertad de afiliación en favor de la denunciante, toda vez que el partido político, al tratarse de un ente de interés público, tiene la obligación de acreditar con la documentación idónea la debida afiliación de éstas.

Por lo que es claro que estos documentos sólo pueden arrojar indicios en torno a la veracidad de lo afirmado por el ente de interés público, incapaz de corroborar su afirmación en torno a que la afiliación de las partes quejosas a las filas del instituto político estuvo precedida de una manifestación de voluntad libre y auténtica.

## **2. PROCESO DE AFILIACIÓN VÍA INTERNET (2015, 2016 y 2017)**

*MORENA* señala que las afiliaciones de **Ana María Fernández Nieto, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya y María Cristina Morales Martín del Campo**, fueron durante el proceso de afiliación de los años 2015, 2016 y 2017, el cual, fue abierto a la ciudadanía mediante la operación del sitio oficial de *MORENA* vía internet y que las y los ciudadanos podían ejercer su derecho de afiliación, sin que necesariamente fuere a través de los órganos partidistas que validaran la misma o bien sin que los

ciudadanos acudieran físicamente a la realización de la militancia de dicho instituto político.

Al respecto no le asiste la razón a la denunciada en su defensa, por lo que, tampoco resulta suficiente para eximir a dicho instituto político de la responsabilidad que se le imputa en este procedimiento, lo anterior, en virtud de que si bien refiere que las fechas de afiliación de las y los denunciantes señalados previamente, fueron realizadas en la época en que operaba el registro por internet, lo cierto es que MORENA no sustenta los registros de afiliación de las y los quejosos **con las respectivas cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en el presente caso, con el correspondiente registro electrónico.

Por lo que es válido concluir que MORENA no demostró que la afiliación de estas personas, se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún procedimiento distinto en el que se hiciera constar que aquellas hayan dado su consentimiento libre para ser afiliados.

### **3. SINE ACTIONE AGIS**

La presente excepción la sustenta el partido en el hecho de que, a su decir, no le asiste la razón a las y los denunciantes a ejercitar la acción que intentan, pues el partido MORENA no ha vulnerado el marco normativo electoral, siendo que el reproche que realizan las partes denunciantes se encuentran desprovistos de insuficiencias jurídicas, careciendo de motivos suficientes y necesarios para afirmar lo que en su libelo inicial ha manifestado, pues no existe el caudal probatorio para determinar y situar, a ese instituto político, la conducta que se le reprocha, consecuentemente no se acreditan las presuntas violaciones que se le imputan.

A consideración de esta autoridad resolutoria, no le asiste la razón al denunciado en su defensa planteada, toda vez que, como se ha mencionado a lo largo de la presente resolución, las y los denunciantes negaron ser afiliados de MORENA, siendo que derivado de las investigaciones realizadas, se advirtió que en su momento sí fueron sus afiliados y el citado partido político no aportó medio de prueba alguno para acreditar la voluntad de **Ana María Fernández Nieto, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez**

**Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, de querer ser sus militantes.

En este sentido, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE VIOLACIÓN AL DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

Además, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de la ciudadanía previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, **también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento** —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación— demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta

y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes.

Ello, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, como ya se ha mencionado, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En conclusión, al analizar que las y los denunciantes manifestaron no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada la afiliación de las y los quejosos, y que *MORENA*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, tal y como se expondrá más adelante, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de las y los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales,**



lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

#### **4. OSCURIDAD DE LA QUEJA**

La parte denunciada refiere que las y los hoy quejosos no mencionan circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos que denuncian, razón que debe ser considerada por esta autoridad al momento de resolver el presente procedimiento.

A consideración de quien resuelve, tampoco le asiste la razón en la excepción formulada, porque, como ya se estableció, para los efectos de la presente causa, las y los denunciantes únicamente estaban obligados a manifestar que no se reconocían como militantes de MORENA, para que esta autoridad estuviese obligada a investigar las razones que rodearon al hecho controvertido y, en su caso enderezar un procedimiento de naturaleza sancionadora como ocurre en el presente asunto.

En efecto, como se estableció previamente, está plenamente acreditado que **Ana María Fernández Nieto, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, individualmente denunciaron ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, que son o fueron militante del partido MORENA, sin que mediara su consentimiento para ello.

Luego entonces, si las y los denunciantes manifiestan desconocer las afiliaciones, es porque evidentemente desconocen cuándo ocurrió ello, por lo que sería desproporcional exigirles que indicaran circunstancias de modo, tiempo y lugar en que estos hechos ocurrieron, **reiterando que la ausencia de conocimiento de dicha afiliación fue el motivo de la denuncia.**

Luego entonces, a partir del marco normativo analizado, así como el estándar probatorio que debe ser aplicado para casos como el que aquí se resuelve, lo cual ha sido avalado por la jurisdicción de nuestro país, es indudable que no puede o debe exigirse a la denunciante mayores elementos para el inicio del procedimiento que nos ocupa.

## **5. PLUS PETITIO**

El partido político MORENA, en su defensa, refiere que jamás se acreditó en el procedimiento el hecho de la conducta de un uso indebido de sus documentos e indebida afiliación, dado que no se tuvo por demostrado el elemento volitivo de este ente partidista de querer realizar el injusto que se le reclama, actualizando el error en las quejas y en sus pretensiones pues las mismas son desproporcionadas, pues no se actualizan los supuestos legales para demandar y reclamar lo que pretende hacer valer en la vía y forma propuesta.

A este respecto, como ya ha sido señalado, **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez** denunciaron individualmente haber sido indebidamente afiliados a MORENA, lo cual sí fue demostrado en el procedimiento, sin que ese instituto político haya demostrado la voluntad de las y los denunciantes de querer ser sus militantes; razón por la cual se actualiza la afiliación indebida y el uso no consentido de datos personales para ese fin, lo cual no es desproporcional en los términos que ya ha sido desarrollado a lo largo de la presente determinación. De ahí que no le asista la razón al partido en su argumento de defensa.

## **6. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN COMO CAE O SE**

Asimismo, el partido político denunciado formula consideraciones respecto de los Manuales emitidos por cuanto hace a la contratación de supervisores electorales y/o capacitadores asistentes electorales, esto es, señala que resulta excesivo que se requiera a las personas que se registran para participar como supervisores electorales y/o capacitadores asistentes electorales la no afiliación a un partido político; a ello debe responderse que, más allá de lo que el partido refiera, lo cierto es que dichas consideraciones o argumentos, escapan de la litis que en este procedimiento se ventilan, como es la indebida afiliación que se le reclama al partido.

En efecto, tal y como ha quedado evidenciado, **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto**

**González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, presentaron individualmente escritos de queja en los que se advierte el señalamiento expreso de que fueron afiliados sin haberlo autorizado; por tanto, se considera que, una vez recibidas las denuncias, no resulta para esta autoridad discrecional dar trámite o no; de ahí que tampoco ese argumento opere en favor del partido político.

## **7. DIFICULTADES EN PROCEDIMIENTO DE INTEGRACIÓN DE PADRÓN**

Además de lo anterior, MORENA refiere en su defensa, la problemática a la que se ha enfrentado para conseguir la información concerniente a sus afiliados por parte de la Secretaría de Organización de ese Instituto político y la pandemia ocasionada por el virus COVID19 como una razones por las que podría existir la falta de actualización en las alta y bajas de su padrón de militantes; sin embargo, a consideración de quien resuelve, ello tampoco puede considerarse un excluyente de responsabilidad respecto de sus obligaciones constitucional y legamente establecidas, por el contrario, como ente de interés público está obligado a acatar la ley en todo momento, respetando los derechos políticos de la ciudadanía.

Al respecto, no debe pasar desapercibido que con el acuerdo INE/CG33/2019, se estableció un procedimiento de revisión, actualización y sistematización, con duración aproximada de un año, para que los partidos políticos tuvieran un padrón de militantes depurado, confiable y con el correspondiente documento que respalde las afiliaciones, ya sea en físico y/o en medio magnético.

Es decir, MORENA tuvo una oportunidad de realizar la depuración de su padrón de militantes a efecto de contar con las cédulas de afiliación de **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, quejosos en el presente asunto, sin que se advierta que lo hubiese realizado.

A partir de lo anterior, el partido denunciado debe responder por la falta que se le imputa, al no demostrar con las constancias atinentes, la voluntad de las y los denunciantes de querer incorporarse a sus filas.

## **8. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**

Respecto de la solicitud del partido político denunciado, en el sentido de que esta autoridad resuelva el presente procedimiento observando el principio de presunción de inocencia que le asiste como parte reo, debe decirse que, el citado principio constitucional que menciona, como ya ha sido analizado apartados arriba, no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que, en su defensa, debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora, lo que en el caso no ocurrió, pues como se ha insistido, MORENA no presentó constancias de las que se desprenda que las y los denunciantes otorgaron su consentimiento para ser afiliados y, por el otro lado, obran constancias en el expediente que demuestran afiliaciones a un partido político de **17** personas ciudadanas, quienes hoy desconocen, las cuales no se encuentran soportadas por las constancias que demuestren el acto volitivo para querer ser inscritos como sus militantes.

## **9. CARGA DE LA PRUEBA**

Respecto de esta defensa aducida por la parte denunciada, en el sentido de que corresponde a quien afirma probar los hechos constitutivos de su acción, debe tenerse presente que la *Sala Superior*, en la sentencia de veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, para resolver el recurso de apelación SUP-RAP-427/2021, sostuvo que **“si un partido que fue acusado de afiliar a una persona sin el consentimiento del individuo se defiende reconociendo la afiliación, necesariamente deberá demostrar que la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.”**

Esto es, la *Sala Superior* en la sentencia de mérito, esencialmente, determinó que **MORENA es quien está obligado** a presentar la información relacionada a la afiliación de las personas denunciantes, **sin la posibilidad de trasladar la carga de la prueba a las personas denunciantes ni al INE.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Es decir, respecto a la afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a un partido político “por no existir su consentimiento, [la] *Sala Superior* ha sostenido reiteradamente que corresponde al partido político probar la militancia.”<sup>128</sup>

Lo anterior, a juicio de la Sala Superior, “porque es justamente el instituto político quien realizó la afiliación el que se encuentra en aptitud de contar con diversas pruebas del registro conducente, partiendo de que se trata de documentación relacionada con otros deberes legales, como la observancia del porcentaje de integrantes para mantener su registro.”<sup>129</sup>

**En conclusión:**

Con base en todo lo expuesto, toda vez que las y los **denunciantes** manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada su afiliación, y que el partido político MORENA, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

Por ello, se considera necesario señalar que, se cuenta con pronunciamientos de la *Sala Superior*, por lo que se refiere al vínculo entre la afiliación no consentida y la utilización indebida de información personal; al efecto, se cita la parte conducente del recurso de apelación SUP-RAP-141/2018:

...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer...”

---

<sup>128</sup> “Conforme a lo previsto en la jurisprudencia 3/2019 de rubro DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 23, 2019, páginas 17 y 18.”

<sup>129</sup> SUP-RAP-427/2021. “Véanse las sentencias SUP-RAP-107/2017, SUP-RAP-141/2018 y SUP-RAP-144/2021.”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Por tanto, debe establecerse que, la utilización indebida de información personal de las y los denunciantes va de la mano con la afiliación no autorizada.

En síntesis, se considera necesario asentar que el supuesto de infracción que aquí se analiza —esto es, la indebida afiliación—, ha sido ya suficientemente explorado a nivel jurisdiccional, al grado que existen ya criterios como lo es la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, citada en líneas previas, criterios en los que se ha establecido: *la obligación de los partidos políticos de contar con elementos a partir de los cuales se pueda acreditar que se contó con la voluntad de los ciudadanos para darles de alta como afiliados*; del mismo modo, se ha validado el derecho de las personas a reprochar la afiliación que no consintieron y, como consecuencia de lo anterior, la obligación de esta autoridad de dar trámite a tales denuncias; del mismo modo, se tiene claridad en cuanto a los requisitos que las quejas deben contener, y se han confirmado las sanciones determinadas por este Instituto para tales conductas.

Por todo lo anterior, es válido concluir que *MORENA* no demostró que las afiliaciones **de las y los denunciantes**, se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que hayan dado su consentimiento libre para ser afiliados y, por el contrario, de las constancias del expediente se desprende que, las afiliaciones denunciadas no fueron consentida por las y los denunciantes.

A similares conclusiones, arribó este *Consejo General*, el emitir, entre otras, las resoluciones INE/CG480/2021 de veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, que resolvió el expediente UT/SCG/Q/DRZ/CG/88/2020, la cual fue confirmada por la *Sala Superior* a través del recurso de apelación SUP-RAP-144/2021; así como la diversa INE/CG1537/2021, de treinta de septiembre de dos mil veintiuno, que resolvió el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/MLMT/JD06/CDM/193/2020 y más recientemente las resoluciones INE/CG70/2022, INE/CG74/2022, y INE/CG75/2022 aprobadas el cuatro de febrero del año en curso, mismas que fueron confirmadas en las sentencias dictadas a los recursos de apelación SUP-RAP-37/2022, SUP-RAP-35/2022 y SUP-RAP-36/2022.

**QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS SANCIONES.** Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad de *MORENA*, en el caso detallado en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

### 1. Calificación de la falta

#### A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones Jurídicas Infringidas
<i>MORENA</i>	La infracción se cometió por una <b>acción</b> del partido político denunciado, que transgredió disposiciones de la <i>Constitución</i> , del <i>COFIPE</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la afiliación indebida de diecisiete (17) personas, así como el uso no autorizado de sus datos personales, por parte de <i>MORENA</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del <i>COFIPE</i> ; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la <i>LGIPE</i> , y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la <i>LGPP</i> .

#### B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

En el caso concreto, se acreditó que *MORENA* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a **diecisiete personas** respecto de las que se determinó previamente la indebida afiliación y utilización de datos personales, en razón de que el citado instituto político no demostró que para incorporarlos medió la voluntad de estos de inscribirse como sus militantes, violentando con ello lo previsto en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para las indebidas afiliaciones acreditadas en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de las y los denunciantes sin que estos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político denunciado.

Esto es, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a las infracciones acreditadas, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de las y los quejosos al padrón de militantes del partido político denunciado.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo argumentado en la sentencia de siete de junio de dos mil dieciocho dictada por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-141/2018, en la que se estableció, en lo que interesa sobre el tema, lo siguiente:



...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al partido político involucrado.

### **C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada**

En el caso, se considera que se está en presencia de una falta singular.

Ello, toda vez que, aun cuando se acreditó que *MORENA* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del propio instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de una persona, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación y desafiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a las hoy partes actoras, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

### **D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta aquí analizada debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** Respecto a la inclusión de diecisiete personas ciudadanas en el padrón de afiliados de *MORENA*, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de estos de pertenecer a las filas de dicho instituto político, la irregularidad en que incurrió el partido denunciado consistió en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la *LGPP*.

**b) Tiempo y lugar.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en las fechas y lugares que se precisan en la siguiente tabla:

No.	Persona	Fecha de afiliación	Entidad
1	Ana María Fernández Nieto	05/05/2017	Estado de México
2	Yesenia Yasmín Guillén Morales	05/06/2013	Chiapas
3	Lidia Nereida Mora González	07/03/2016	Ciudad de México
4	Israel Ruíz Venegas	13/01/2017	Estado de México
5	Rubén Rosas Santos	17/12/2014	Ciudad de México
6	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	08/11/2015	Ciudad de México
7	Carlos Alberto González Magaña	11/03/2017	Ciudad de México
8	Allison Alondra Landeros Escalona	01/08/2015	Estado de México
9	Eleazar Pacheco Bazán	26/03/2017	Estado de México
10	María Margarita Sánchez Campos	20/08/2015	Estado de México
11	María Denisse Mendoza Archundia	20/01/2013	Estado de México
12	Aline Ríos Salazar	20/08/2015	Ciudad de México
13	Moisés Buendía Maya	20/03/2015	Ciudad de México
14	María Cristina Morales Martín del Campo	24/05/2016	Ciudad de México
15	Juan Carlos Ramírez Bailón	15/01/2013	Guerrero
16	Citlali González Núñez	20/01/2013	Guerrero
17	Selene González Núñez	20/10/2013	Guerrero

**E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)**

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte de MORENA, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*, replicados en los dispositivos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- MORENA es un partido político nacional y, por tanto, tiene el estatus de **entidad de interés público**, de conformidad con el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- MORENA, como cualquier otro partido está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, replicado en el diverso 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** o desafiliación y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del COFIPE; disposiciones contenidas en los diversos 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, inciso a), de la LGPP.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La violación a la libertad de afiliación, es de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento o que aun cuando haya manifestado su voluntad de ser dado de baja de un padrón de afiliados, se conserve su registro injustificadamente.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta relativa a la afiliación indebida se considera dolosa, porque:

- 1) Las y los quejosos aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al partido hoy denunciado.
- 2) Quedó acreditado que las y los quejosos aparecieron en el padrón de militantes de MORENA.
- 3) El partido político denunciado no demostró que las afiliaciones de las y los quejosos se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) MORENA no demostró ni probó que las afiliaciones de las y los quejosos, fueran consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.
- 5) El registro de afiliación de las personas quejosas, se efectuaron antes del veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fecha en la que se aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, como se muestra en el siguiente cuadro:

No.	Ciudadano	Fecha de afiliación
1	Ana María Fernández Nieto	05/05/2017
2	Yesenia Yasmín Guillén Morales	05/06/2013
3	Lidia Nereida Mora González	07/03/2016
4	Israel Ruíz Venegas	13/01/2017
5	Rubén Rosas Santos	17/12/2014
6	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	08/11/2015
7	Carlos Alberto González Magaña	11/03/2017
8	Allison Alondra Landeros Escalona	01/08/2015

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

<b>No.</b>	<b>Ciudadano</b>	<b>Fecha de afiliación</b>
<b>9</b>	Eleazar Pacheco Bazán	26/03/2017
<b>10</b>	María Margarita Sánchez Campos	20/08/2015
<b>11</b>	María Denisse Mendoza Archundia	20/01/2013
<b>12</b>	Aline Ríos Salazar	20/08/2015
<b>13</b>	Moisés Buendía Maya	20/03/2015
<b>14</b>	María Cristina Morales Martín del Campo	24/05/2016
<b>15</b>	Juan Carlos Ramírez Bailón	15/01/2013
<b>16</b>	Citlali González Núñez	20/01/2013
<b>17</b>	Selene González Núñez	20/10/2013

- 6) La cancelación de los registros de afiliación, se efectuaron fuera de los plazos establecidos en el acuerdo **INE/CG33/2019**, como se muestra en el siguiente cuadro.

<b>No.</b>	<b>Persona</b>	<b>Fecha de cancelación</b>
<b>1</b>	Ana María Fernández Nieto	21/12/2020
<b>2</b>	Yesenia Yasmín Guillén Morales	28/01/2021
<b>3</b>	Lidia Nereida Mora González	28/01/2021
<b>4</b>	Israel Ruíz Venegas	28/01/2021
<b>5</b>	Rubén Rosas Santos	28/01/2021
<b>6</b>	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	28/01/2021
<b>7</b>	Carlos Alberto González Magaña	28/01/2021
<b>8</b>	Allison Alondra Landeros Escalona	26/03/2021
<b>9</b>	Eleazar Pacheco Bazán	28/01/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Persona	Fecha de cancelación
10	María Margarita Sánchez Campos	28/01/2021
11	María Denisse Mendoza Archundia	28/01/2021
12	Aline Ríos Salazar	09/12/2020
13	Moisés Buendía Maya	09/12/2020
14	María Cristina Morales Martín del Campo	26/11/2020
15	Juan Carlos Ramírez Bailón	05/02/2021
16	Citlali González Núñez	28/01/2021
17	Selene González Núñez	28/01/2021

Sobre estos dos últimos puntos, debe tenerse presente que en términos de las previsiones establecidas en el acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos tenían la obligación de llevar a cabo la revisión de sus padrones, en el entendido de que, de no contar con la documentación soporte, debían reservar dichas afiliaciones a fin de intentar conseguir el refrendo o ratificación por parte del militante.

Bajo esa lógica y de conformidad con las razones que motivaron la instrumentación del citado acuerdo, todas aquellas afiliaciones obtenidas por los partidos políticos con fecha posterior al veintitrés de enero de dos mil diecinueve, es decir, aquellas consideradas nuevas, debían, indefectiblemente, contar con los documentos comprobatorios de la libre voluntad de afiliación, ya que la facultad de reservar el registro, solo estaba previsto para los casos derivados del padrón existente a la fecha de emisión del acuerdo; sin embargo, como ya se mencionó, en el caso que nos ocupa, el partido no reservó la afiliación de los quejosos, ni mucho menos acompañó la documentación comprobatoria.

De ahí que esta circunstancia sea relevante para la respectiva individualización, habida cuenta que esa omisión pone de manifiesto el actuar indebido del denunciado, aún y cuando tenía conocimiento de la obligación contraída, primero de contar con la documentación soporte de la libre voluntad de las y los denunciados de ser sus militantes, de conformidad con la obligación constitucional y legal que se le impone, y luego, derivado del conocimiento que tuvo sobre los alcances de la suscripción del acuerdo INE/CG33/2019, y de la necesidad y

compromiso de regularizar su padrón de agremiados, en los términos impuestos en este acuerdo.

**F) Condiciones externas (contexto fáctico)**

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por *MORENA*, se cometió al afiliar indebidamente a diecisiete personas ciudadanas, sin demostrar el acto volitivo de estos tanto de inscribirse en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las y los ciudadanos quejosos de militar en ese partido político.

Además, como se indicó, si bien las afiliaciones de **Ana María Fernández Nieto, Yesenia Yasmín Guillén Morales, Lidia Nereida Mora González, Israel Ruíz Venegas, Rubén Rosas Santos, Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez, Carlos Alberto González Magaña, Allison Alondra Landeros Escalona, Eleazar Pacheco Bazán, María Margarita Sánchez Campos, María Denisse Mendoza Archundia, Aline Ríos Salazar, Moisés Buendía Maya, María Cristina Morales Martín del Campo, Juan Carlos Ramírez Bailón, Citlali González Núñez y Selene González Núñez**, acontecieron antes del veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fecha en la que se aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, lo cierto es que, a partir de la emisión del mismo, el denunciado **ya tenía la obligación de contar con la documentación que justificara la incorporación de dichas personas a su padrón de afiliados**; sin embargo, en el caso que nos ocupa, no acompañó dicha documentación comprobatoria a ninguna de sus intervenciones procesales, circunstancia relevante para el caso que nos ocupa, que será tomada en consideración al momento de seleccionar la sanción aplicable al caso concreto.

Así pues, el denunciado debió contar y/o verificar que contaba con las respectivas cédulas de afiliación para realizar el registro, a fin de evitar una contravención a la normativa electoral, lo cual no aconteció.



## **2. Individualización de la sanción.**

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

### **A. Reincidencia**

En el caso, **no existe reincidencia**, puesto que, de conformidad con el artículo 355, párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento legal, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

En este sentido, por cuanto hace a las indebidas afiliaciones atribuida a MORENA, esta autoridad tiene presente la existencia de diversas resoluciones emitidas por el *Consejo General*, sobre conductas idénticas a la que nos ocupa, destacándose para los efectos del presente apartado, la identificada con la clave INE/CG447/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, en el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/ALCM/CG/72/2017, misma que no fue recurrida por MORENA y, por tanto, es definitiva y firme.

Con base en ello, y tomando en consideración que las afiliaciones indebidas que han sido demostradas en el presente procedimiento fueron realizadas con anterioridad al dictado de la referida resolución, se estima que, como antes quedó dicho, no existe reincidencia.

### **B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditadas las infracciones, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísimas, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente

asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de **diecisiete personas** al partido político, pues se comprobó que MORENA las afilió sin demostrar contar con la documentación que acreditara que medió la voluntad de estas de pertenecer o estar inscrita a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la violación a la libertad de afiliación la denunciante, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del partido político denunciado.
- No existió un beneficio por parte de MORENA, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- Implicó una infracción o falta administrativa, toda vez que se configuró una conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún proceso electoral.
- No existe reincidencia por parte de MORENA.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el partido político denunciado como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, MORENA, dolosamente, infringió el derecho de libre afiliación de la hoy quejosa, lo que constituye violación a un derecho fundamental de los ciudadanos, reconocido en la *Constitución*.

Al respecto, es importante precisar que para efectos de determinar el monto de la sanción a imponer se debe diferenciar si se está ante una **indebida afiliación** o, ante una **violación al derecho de libre afiliación en su vertiente de no permitirle al quejoso ser desafiliado**.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo resuelto por la *Sala Superior* al dictar sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-141/2018, en la que determinó, esencialmente, lo siguiente:

*Finalmente, para efectos de la sanción a imponer, consideró oportuno diferenciar entre aquellos ciudadanos de los que se utilizaron indebidamente sus datos personales para afiliarlos sin su consentimiento al partido denunciado (once ciudadanos) y aquélla que denunció la presunta indebida afiliación en su vertiente de falta de atención al derecho de desafiliación, puesto que, si bien en ambos casos estamos ante la presencia de una falta grave ordinaria, lo cierto es que en el primero de los supuestos hubieron hechos afirmativos tendentes a menoscabar el derecho de libre afiliación, utilizando datos personales de los afectados y en el segundo, se trata de una omisión, lo cual conlleva que la sanción imponer en cada supuesto sea diferenciada.*

*Por tal motivo, en el caso concreto, se estima que la motivación expuesta por el Instituto Nacional Electoral fue suficiente para justificar la individualización de la sanción.*

### **C. Sanción a imponer**

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al cuántum de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación, como el que ha quedado demostrado a cargo de *MORENA*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.**

Sin embargo, es preciso no perder de vista que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos *MORENA*, advirtieron que a la violación del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyace un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su

afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, se establecieron plazos específicos para que los partidos políticos cumplieran su obligación de tener padrones de militantes debidamente integrados.

Siendo que en la etapa de Consolidación de Padrones se establecieron las siguientes obligaciones:

*Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.*

**[Énfasis añadido]**

Destacándose que en términos del acuerdo **INE/CG33/2019**, esta etapa ratificación concluiría a más tardar al **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de la ciudadana hoy quejosa de su padrón de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la observancia de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar

acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

No obstante, en el caso concreto, es importante tomar en cuenta que existen circunstancias particulares a través de las cuales **se acredita la infracción** materia del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra de *MORENA*, aún a sabiendas del contenido, alcances y consecuencias de la emisión del acuerdo INE/CG33/2019, de veintitrés de enero de dos mil diecinueve.

Ello, evidentemente denota una conducta dolosa por parte del denunciado, de infringir el acuerdo adoptado al que se refieren los párrafos precedentes, en contravención a la razón que subyacía a su aprobación, que es precisamente contar con padrones de militantes que dotaran de certeza a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general sobre la integración de sus registros de agremiados, en beneficio del derecho de libre afiliación que deben observar todos los institutos políticos.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde a *MORENA* por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las circunstancias particulares del caso, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.**<sup>30</sup> *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la inmediatez debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, su comportamiento posterior al evento delictivo, así como las circunstancias en que*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

*se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que la actitud adoptada por *MORENA*, no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió, y por el contrario, su actitud en cuanto a este procedimiento debe ser agravado, permitiendo modificar el criterio de sanción que se había venido sosteniendo, hacia un nivel superior de las sanciones previstas por la *LGIPE*, toda vez que dicha actitud redundaría en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior se considera así, ya que, como se indicó, las afiliaciones de las y los denunciantes, si bien acontecieron del dos mil trece al dos mil diecisiete, temporalidad en la que no le eran aplicables los beneficios del acuerdo *INE/CG33/2019*, pero que sí le obligaba a llevar a cabo la revisión de sus padrones, en el entendido de que, de no contar con la documentación soporte, debían reservar dichas afiliaciones a fin de intentar conseguir el refrendo o ratificación por parte de los militantes, lo que en el caso no ocurrió.

Ya que, como se indicó, por una parte el partido político no aportó alguna documental para acreditar la voluntad de las y los quejosos de querer afiliarse a dicho partido político, siendo que no reservó el registro de estas personas y, por otra, la baja de las y los denunciantes del padrón de militantes acontecieron del dieciocho de noviembre de dos mil veinte al quince de enero de dos mil veintiuno, temporalidad en la que no le son aplicables los beneficios del acuerdo ***INE/CG33/2019*** al establecer el mismo, esencialmente, un procedimiento de depuración de padrones de militantes, siendo que, en ese momento ya había



concluido la etapa de Consolidación de padrones,<sup>130</sup> en donde se debió dar de baja del padrón de militantes a todas aquellas personas de las que no se tuviera la cédula de afiliación y no se contara con la voluntad de los interesados de permanecer en los partidos políticos.

Esto es, no obstante que, en esa temporalidad *MORENA* tenía pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al acuerdo **INE/CG33/2019**, cuyo propósito central era que los partidos políticos realizaran una depuración de sus padrones de militantes, con el objeto de contar, **únicamente, con registros de afiliación sustentados con cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en su caso, con el correspondiente registro electrónico, tratándose de la aplicación móvil, **lo cierto es que dicho instituto político realizó la baja hasta ser requerido por la UTCE, sin que se aprecie que se hubiere realizado una genuina revisión de los registros de militantes por dicho partido político.**

Lo que denota, como se precisó previamente, un actuar indebido por parte de *MORENA* que evidentemente contraviene los fines y objetivos que debe observar una entidad de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41, de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de los ciudadanos.

Por lo anterior, no obstante, lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019 y los cumplimientos dados a dicho Acuerdo por parte de *MORENA*, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso concreto, este *Consejo General* considera necesario transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

---

<sup>130</sup> Etapa que concluyó el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a *MORENA* **se justifica** la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorar de derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

Bajo esta óptica, y tomando en consideración que la acreditación de la afiliación indebida de las partes denunciadas, estuvo rodeada de circunstancias particulares, como lo fue el hecho de que el partido denunciado lo siguiera conservando dentro de su padrón de militantes no obstante de haber transcurrido el periodo establecido para su depuración de registros de aquellas personas de las que no se tuviera cédula de afiliación, esto es con posterioridad al treinta y uno de enero de dos mil veinte.

Por ello, esta autoridad considera adecuado, en el caso concreto, **imponer una multa equivalente a 963 (novecientos sesenta y tres) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México**, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se consideran las condiciones previamente descritas.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Cabe precisar que, iguales sanciones han sido impuestas por este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, entre ellas, las identificadas con las claves **INE/CG483/2021**<sup>131</sup> e **INE/CG1529/2021**,<sup>132</sup> confirmadas a través de las sentencias dictadas en los expedientes **SUP-RAP-143/2021**<sup>133</sup> y **SUP-RAP-427/2021**<sup>134</sup>, respectivamente.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa y las condiciones socioeconómicas del instituto político denunciado, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,<sup>135</sup> emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

---

<sup>131</sup> Consulta disponible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/120410/CGor202105-26-rp-10-4.pdf>

<sup>132</sup> Consulta disponible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125185/CGex202109-30-rp-1-12.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>133</sup> Consulta disponible en: [https://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0143-2021.pdf](https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0143-2021.pdf)

<sup>134</sup> Consulta disponible en: [http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2021/RAP/427/SUP\\_2021\\_RAP\\_427-1098342.pdf](http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2021/RAP/427/SUP_2021_RAP_427-1098342.pdf)

<sup>135</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

**SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.-** *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Luego entonces, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer una **multa** equivalente a **novecientos sesenta y tres** días de salario mínimo general para el Distrito Federal, hoy Ciudad de México, a MORENA, **por la afiliación indebida de las y los denunciantes, así como por el uso indebido de sus datos personales.**

Ahora bien, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358, del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461, de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor.

Es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

En esas condiciones, para los casos las afiliaciones realizadas antes de dos mil dieciséis, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (963 días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por su valor en cada año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal de dos mil veintidós, a 96.22 (noventa y seis pesos 22/100 M.N.), resultando las cantidades que adelante se precisan:

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.**<sup>136</sup>

No	Persona denunciante	Año de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C <sup>137</sup>	SANCIÓN A IMPONER (C*D) <sup>138</sup>
			A	B	C	D	
1	Yesenia Yasmín Guillén Morales	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	<b>\$62,363.06</b>
2	Rubén Rosas Santos	2014	963	\$67.29	\$96.22	673.45	<b>\$64,799.35</b>
3	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	<b>\$67,506.02</b>
4	Allison Alondra Landeros Escalona	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	<b>\$67,506.02</b>
5	María Margarita Sánchez Campos	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	<b>\$67,506.02</b>
6	María Denisse Mendoza Archundia	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	<b>\$62,363.06</b>
7	Aline Ríos Salazar	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	<b>\$67,506.02</b>
8	Moisés Buendía Maya	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	<b>\$67,506.02</b>
9	Juan Carlos Ramírez Bailón	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	<b>\$62,363.06</b>
10	Citlali González Núñez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	<b>\$62,363.06</b>
11	Selene González Núñez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	<b>\$62,363.06</b>

Respecto a las seis personas que se indican a continuación, se impone la sanción con base en la Unidad de Medida de Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción, conforme a lo siguiente:

<sup>136</sup> Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

<sup>137</sup> Cifra al segundo decimal

<sup>138</sup> Cifra al segundo decimal, la cual se redondea al número entero más próximo

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No	Persona denunciante	Año de afiliación	Multa impuesta en UMAS	Valor UMA	SANCIÓN A IMPONER (C*D) <sup>139</sup>
1	Ana María Fernández Nieto	2017	963	75.49	\$72,696.89
2	Lidia Nereida Mora González	2016	963	73.04	\$70,337.52
3	Israel Ruíz Venegas	2017	963	75.49	\$72,696.89
4	Carlos Alberto González Magaña	2017	963	75.49	\$72,696.89
5	Eleazar Pacheco Bazán	2017	963	75.49	\$72,696.89
6	María Cristina Morales Martín del Campo	2016	963	73.04	\$70,337.52

Debe precisarse que se considera que las multas impuestas a MORENA constituyen una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

**D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción**

Se estima que la infracción cometida por parte de MORENA, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

**E) Las condiciones socioeconómicas del infractor**

Del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/02295/2022, emitido por la *DEPPP*, se advierte que a MORENA le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias para el mes de julio de dos mil veintidós, la cantidad de \$102,312,701.00 (ciento dos millones, trescientos doce mil, setecientos uno pesos 00/100 M.N.), una vez descontado el importe de las sanciones que se le impusieron.

Por lo anterior, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el infractor está en posibilidad de pagarla sin que se afecte su operación ordinaria, además de que la sanción es proporcional a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo que según ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

<sup>139</sup> Cifra al segundo decimal, la cual se redondea al número entero más próximo

### **F) Impacto en las actividades del sujeto infractor**

En este sentido, a consideración de esta autoridad, la sanción impuesta se encuentra dentro de los parámetros mínimos y máximos que impone la ley y no constituye una afectación a las actividades ordinarias del partido político sancionado, dado que representa, para cada persona denunciante, el porcentaje:

<b>NO</b>	<b>PERSONA DENUNCIANTE</b>	<b>MONTO DE LA SANCIÓN POR PERSONA</b>	<b>% DE LA MINISTRACIÓN MENSUAL POR PERSONA<sup>140</sup></b>
1	Yesenia Yasmín Guillén Morales	\$62,363.06	0.06%
2	Rubén Rosas Santos	\$64,799.35	0.06%
3	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	\$67,506.02	0.07%
4	Allison Alondra Landeros Escalona	\$67,506.02	0.07%
5	María Margarita Sánchez Campos	\$67,506.02	0.07%
6	María Denisse Mendoza Archundia	\$62,363.06	0.06%
7	Aline Ríos Salazar	\$67,506.02	0.07%
8	Moisés Buendía Maya	\$67,506.02	0.07%
9	Juan Carlos Ramírez Bailón	\$62,363.06	0.06%
10	Citlali González Núñez	\$62,363.06	0.06%
11	Selene González Núñez	\$62,363.06	0.06%
12	Ana María Fernández Nieto	\$72,696.89	0.07%
13	Lidia Nereida Mora González	\$70,337.52	0.07%
14	Israel Ruíz Venegas	\$72,696.89	0.07%
15	Carlos Alberto González Magaña	\$72,696.89	0.07%
16	Eleazar Pacheco Bazán	\$72,696.89	0.07%
17	María Cristina Morales Martín del Campo	\$70,337.52	0.07%

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el mencionado partido político—tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su operación ordinaria, además que la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia del SUP-RAP-114/2009—<sup>141</sup> es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIPE*, las cantidades objeto de las multas serán deducida por este Instituto de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba MORENA, una vez que esta resolución haya quedado firme.

<sup>140</sup> Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

<sup>141</sup> Consultable en la liga de internet: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf).

## **SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,<sup>142</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de los denunciantes.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO. Se acredita la infracción** consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de las **diecisiete personas** que se citan a continuación, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, punto 6**, de esta resolución.

<b>No.</b>	<b>Ciudadano</b>
1	Ana María Fernández Nieto
2	Yesenia Yasmín Guillén Morales
3	Lidia Nereida Mora González
4	Israel Ruíz Venegas
5	Rubén Rosas Santos
6	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez
7	Carlos Alberto González Magaña
8	Allison Alondra Landeros Escalona
9	Eleazar Pacheco Bazán
10	María Margarita Sánchez Campos
11	María Denisse Mendoza Archundia

<sup>142</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Ciudadano
12	Aline Ríos Salazar
13	Moisés Buendía Maya
14	María Cristina Morales Martín del Campo
15	Juan Carlos Ramírez Bailón
16	Citlali González Núñez
17	Selene González Núñez

**SEGUNDO.** En términos del Considerando QUINTO de la presente resolución, se impone a **MORENA**, una multa por la indebida afiliación de cada una de las diecisiete personas aludidas, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Quejosa	Sanción a imponer
1	Ana María Fernández Nieto	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el 2017, equivalente a \$72,696.89 [setenta y dos mil seiscientos noventa y seis 89/100] [Ciudadana afiliada en 2017]
2	Yesenia Yasmín Guillén Morales	648.13 [seiscientos cuarenta y ocho punto trece] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 [sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres 06/100] [Ciudadana afiliada en 2013]
3	Lidia Nereida Mora González	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el momento en que ocurrieron los hechos, equivalente a \$70,337.52 [setenta mil seiscientos trescientos treinta y siete 52/100] [Ciudadana afiliada en 2016]
4	Israel Ruíz Venegas	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el 2017, equivalente a \$72,696.89 [setenta y dos mil seiscientos noventa y seis 89/100] [Ciudadana afiliada en 2017]

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Quejosa	Sanción a imponer
5	Rubén Rosas Santos	673.45 [seiscientos setenta y tres punto cuarenta y cinco] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$64,799.35 [sesenta y cuatro mil setecientos noventa y nueve 35/100] [Ciudadano afiliado en 2014]
6	Zabdi Jatzidi Álvarez Vázquez	701.58 [setecientos uno punto cincuenta y ocho] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 [sesenta y siete mil quinientos seis 02/100] [Ciudadana afiliada en 2015]
7	Carlos Alberto González Magaña	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el 2017, equivalente a \$72,696.89 [setenta y dos mil seiscientos noventa y seis 89/100] [Ciudadana afiliada en 2017]
8	Allison Alondra Landeros Escalona	701.58 [setecientos uno punto cincuenta y ocho] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 [sesenta y siete mil quinientos seis 02/100] [Ciudadana afiliada en 2015]
9	Eleazar Pacheco Bazán	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el 2017, equivalente a \$72,696.89 [setenta y dos mil seiscientos noventa y seis 89/100] [Ciudadana afiliada en 2017]
10	María Margarita Sánchez Campos	701.58 [setecientos uno punto cincuenta y ocho] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 [sesenta y siete mil quinientos seis 02/100] [Ciudadana afiliada en 2015]

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Quejosa	Sanción a imponer
11	María Denisse Mendoza Archundia	648.13 [seiscientos cuarenta y ocho punto trece] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 [sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres 06/100] [Ciudadana afiliada en 2013]
12	Aline Ríos Salazar	701.58 [setecientos uno punto cincuenta y ocho] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 [sesenta y siete mil quinientos seis 02/100] [Ciudadana afiliada en 2015]
13	Moisés Buendía Maya	701.58 [setecientos uno punto cincuenta y ocho] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 [sesenta y siete mil quinientos seis 02/100] [Ciudadana afiliada en 2015]
14	María Cristina Morales Martín del Campo	963 [novecientas sesenta y tres] Unidades de Medida y Actualización, vigentes en el momento en que ocurrieron los hechos, equivalente a \$70,337.52 [setenta mil seiscientos trescientos treinta y siete 52/100] [Ciudadana afiliada en 2016]
15	Juan Carlos Ramírez Bailón	648.13 [seiscientos cuarenta y ocho punto trece] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 [sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres 06/100] [Ciudadana afiliada en 2013]
16	Citlali González Núñez	648.13 [seiscientos cuarenta y ocho punto trece] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 [sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres 06/100] [Ciudadana afiliada en 2013]

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

No.	Quejosa	Sanción a imponer
17	Selene González Núñez	648.13 [seiscientos cuarenta y ocho punto trece] Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 [sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres 06/100] [Ciudadana afiliada en 2013]

**TERCERO.** En términos de lo establecido en el artículo 458, párrafo 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta a *MORENA* será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su considerando SEXTO.

**CUARTO.** La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79, del mismo ordenamiento.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE, personalmente a las personas denunciantes; a *MORENA* por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; y por estrados, a quienes les resulte de interés.**

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AMFN/JD24/MEX/294/2020**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del monto de la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**