

**INE/CG532/2022**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA CANDIDATURA COMÚN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN TAMAULIPAS” CONFORMADA POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y EL PARTIDO MORENA, ASÍ COMO DE SU OTRORA CANDIDATO A GOBERNADOR, EL C. AMERICO VILLARREAL ANAYA, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El diecinueve de abril de dos mil veintidós, se recibió vía electrónica en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja recibido en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, suscrito por Juan Pablo Girón Dimas, en su carácter de Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Tamaulipas, en contra del Partido Político Morena y su candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, postulado en Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” conformada por el partido de referencia, el Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas. (Folio 1 al 91 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por los quejosos en su escrito de queja:

“(…)

**HECHOS:**

*1.- El día 12 de septiembre de 2021, inició el proceso electoral local en el Estado de Tamaulipas para renovar la Gubernatura en el Estado.*

*2.- Que conforme a lo precisado en el artículo 214 de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas (LEET), así mismo de acuerdo a que el IETAM estableció las fechas para el inicio y término de las campañas mediante el acuerdo IETAM-A/CG-102/2021 por medio del cual se aprueba determinar fechas únicas para conclusión del período de campañas durante el proceso electoral 2021-2022, mismo que se comprende del día 03 de abril al 01 de junio 2022.*

*3.- Fiscalización de los recursos. Que de acuerdo con lo establecido por el artículo 199 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral mismo que a la letra dice:*

**[Se inserta transcripción del Artículo 199 del Reglamento de Fiscalización]**

*Podemos desprender que para efecto de llevar a cabo las actividades de propaganda y difusión de todos aquellos actos considerados en las precampañas y campañas políticas, como aquellos encaminados a buscar la obtención del voto e influir en los simpatizantes y adeptos de los partidos políticos, es necesario sujetarse a los preceptos antes señalados a efecto de cumplir con los lineamientos que la propia legislación impone en materia de fiscalización.*

*Sin embargo, de las descripciones que más adelante se detallarán, podemos fácilmente ubicar una flagrante violación a dichos preceptos, en específico a las obligaciones consagradas por el inciso i) del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos, que establece:*

**"Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

...

*n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;*

*...*

*x) Cumplir con las obligaciones que la legislación en materia de transparencia y acceso a su información les impone;*

*En ese tenor, resulta imperante analizar las publicaciones realizadas en la página oficial de **Úrsula Patricia Salazar Mojica**, en favor del Candidato Américo Villarreal Anaya, por el Partido Político Morena a Gobernador el Estado de Tamaulipas, en las que se puede observar que dicha publicidad en la página de la plataforma digital denominada Meta Platforms, Inc., anteriormente conocida como Facebook, se encuentran publicaciones pagadas por Gerardo Roberto Ramírez Salazar, por tal motivo es imperante considerar y analizar si dicha publicidad se encuentra considerada dentro de los gastos de campaña que por Ley debe informar cada candidato a esta Unidad Fiscalizadora.*

*Mismas que a continuación se describen:*

**1 Número de identificador:** 1990882401084721

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En un ambiente de #esperanza con el total apoyo del pueblo Tamaulipeco, hoy acompañamos al Dr. Américo Villarreal a su registro formal para contender por la Gubernatura de #Tamaulipas (sic), porque solo de su mano y con su liderazgo, hacemos historia para que por fin llegue la transformación a nuestro Estado por el bienestar de nuestras familias.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 28 de marzo de 2022.

**Tamaño de público estimado:** >100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100 (MXN)

**Impresiones:** 1 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 2% hombres, 2% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 7% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 9% hombres, 15% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 21% hombres, 22% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 8% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 75%, Veracruz 24%.

**[se insertan imágenes]**

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**2 Número de identificador:** 388104116478034

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En un ambiente de #esperanza con el total apoyo del pueblo Tamaulipeco, hoy acompañamos al Dr. Américo Villarreal a su registro formal para contender por la Gubernatura de #Tamaulipas (sic), porque solo de su mano y con su liderazgo, hacemos historia para que por fin llegue la transformación a nuestro Estado por el bienestar de nuestras familias.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 28 de marzo de 2022.

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100 (MXN)

**Impresiones:** 1 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 2% hombres, 2% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 6% hombres, 8% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 8% hombres, 15% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 17% hombres, 20% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 12% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 98%, Veracruz 1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**3 Número de identificador:** 1043086169922716

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En el primer minuto de hoy 3 de abril y con gran emoción, entusiasmo y con el apoyo de los Tampiqueños arrancamos la campaña a Gobernador por Tamaulipas, del Dr. Américo Villarreal, desde la Plaza de la Libertad, porque Morena es la esperanza para Tamaulipas. ¡Es un honor estar con el Doctor! Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 3 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100 (MXN)

**Impresiones:** 4 mil- 5 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 2% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 7% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 11% hombres, 14% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 13% hombres, 18% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 9% hombres, 14% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 93%, Veracruz 5%, Nuevo León <1%, San Luis Potosí <1%, Texas <1%

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**4 Número de identificador:** 937443650280141

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En el primer minuto de hoy 3 de abril y con gran emoción, entusiasmo y con el apoyo de los Tampiqueños arrancamos la campaña a Gobernador por Tamaulipas, del Dr. Américo Villarreal, desde la Plaza de la Libertad, porque Morena es la esperanza para Tamaulipas. ¡Es un honor estar con el Doctor! Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 3 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100 (MXN)

**Impresiones:** 4 mil- 5 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 2% hombres, 2% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 4% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 11% hombres, 12% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 13% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 9% hombres, 11% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 14%, Coahuila de Zaragoza 14%, Estado de México 6%, Oaxaca 6%, Veracruz 6%, Hidalgo 5%, San Luis Potosí,

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

5%, Guerrero 3%, Distrito Federal 3%, Chihuahua 2%, Chiapas 2%, Puebla 2%, Durango 2%, Tabasco 1%, Morelos 1%, Yucatán 1%, Campeche 1%, Guanajuato 1%, Sonora 1%, Michoacán 1%, Jalisco 1%, Nuevo León 1%, Quintana Roo 1%, Sinaloa 1%, Zacatecas 1%, Aguascalientes <1%, Querétaro <1%, Baja California <1%, Colima <1%, Nayarit <1%, Baja California <1%, Tlaxcala <1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración

**[se insertan imágenes]**

**5 Número de Identificador:** 310511304545946

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** #Tamaulipas ya decidió y lo demostrará en las urnas este 5 de junio, votando por el Dr. Américo Villarreal, el único hombre con la capacidad y honestidad necesarias, para construir y #avanzar en la transformación de nuestro Estado. Por nuestros hijos, por nuestras familias, por nuestro bienestar, hoy tenemos la oportunidad para estar del lado correcto de la historia, apoyando la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas" ...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 4 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 7 mil- 8 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 9% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 13% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 14% hombres, 19% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 5% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 69%, Veracruz 30%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración

**[se insertan imágenes]**

**6 Número de identificador:** 703173247601186

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** #Tamaulipas ya decidió y lo demostrará en las urnas este 5 de junio, votando por el Dr. Américo Villarreal, el único hombre con la capacidad y honestidad necesarias, para construir y #avanzar en la transformación de nuestro Estado. Por nuestros hijos, por nuestras familias, por nuestro bienestar, hoy tenemos la oportunidad para estar del lado correcto de la historia, apoyando la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas"...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 4 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 8 mil- 9 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 9% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 13% hombres, 15% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 14% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 8% hombres, 11% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 98%, Nuevo León <1%, Veracruz <1%, Texas <1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

**[se insertan imágenes]**

**6 Número de identificador:** 1160011991479423

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 8 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** <\$100 (MXN)

**Impresiones:** 3 mil- 4 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 25-34; 8% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 35-44; 10% hombres, 19% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 45-54; 6% hombres, 11% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 55-64; 8% hombres, 11% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 98%, Nuevo León <1%, San Luis Potosí <1%, Veracruz <1%, Texas <1%,

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**7 Número de identificador:** 648544896539552

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 8 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 7 mil- 8 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 4% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 25-34; 7% hombres, 14% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 35-44; 10% hombres, 21% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 45-54; 9% hombres, 19% mujeres y 0% desconocido,  
Edad 55-64; 4% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 69%, Veracruz 30%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]



**7 Número de identificador:** 386086063324594

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 8 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** <\$100 (MXN)

**Impresiones:** 4 mil- 5 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 5% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 11% hombres, 10% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 17% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 18% hombres, 18% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Oaxaca 12%, Hidalgo 10%, Coahuila de Zaragoza 9%, Tamaulipas 8%, Veracruz 6%, San Luis Potosí 4%, Durango 4%, Estado de México 4%, Quintana Roo 4%, Aguascalientes (sic) 3%, Puebla 3%, Guerrero 2%, Yucatán 2%, Tabasco 2%, Chiapas 2%, Distrito Federal 2%, Guanajuato 2%, Campeche 1%, Chihuahua 1%, Morelos 1%, Michoacán 1%, Jalisco 1%, Baja California <1%, Sinaloa <1%, Baja California Sur <1%, Colima <1%, Nayarit <1%, Nuevo León <1%, Querétaro <1%, Zacatecas <1%, Sonora <1%, Tlaxcala <1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**8 Número de identificador:** 740439580454362

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En #Aldama #Tamaulipas, junto con mis amigos Morenistas, pudimos acompañar al Dr. Américo Villarreal, en su visita a este municipio, para refrendar

*nuestro compromiso de luchar por la #transformación de nuestro Estado llevándolo al triunfo este 5 de junio.*

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 12 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 8 mil- 9 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 4% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 12% hombres, 8% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 15% hombres, 24% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 13% hombres, 14% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 8% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 98%, Unknow <1%, Nuevo León <1%, San Luis Potosí <1%, Veracruz <1%, Texas <1%.

*A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.*

**[se insertan imágenes]**

**9 Número de identificador:** 1608083692905581

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En #Aldama #Tamaulipas, junto con mis amigos Morenistas, pudimos acompañar al Dr. Américo Villarreal, en su visita a este municipio, para refrendar nuestro compromiso de luchar por la #transformación de nuestro Estado llevándolo al triunfo este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos #FuerzaÚrsula

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 12 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 6 mil- 7 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 4% hombres, 4% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 11% hombres, 10% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 14% hombres, 15% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 14% hombres, 17% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 5% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 70%, Veracruz 29%, Unknow <1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**10 Número de identificador:** 1346933212399274

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** Hoy recorrimos las calles de la colonia la #Borreguera, saludando a vecinos y amigos que están al cien con ya sabes quien (sic) y que con todo su entusiasmo nos acompañarán mañana a las 11 de la mañana en el magno evento en La Galera de la Borreguera, para apoyar a nuestro próximo Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el representa la esperanza para sanar a nuestro estado y devolvernos la tranquilidad que tanto anhelamos.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 13 de abril al 14 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 7 mil- 8 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 6% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 10% hombres, 13% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 10% hombres, 17% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 9% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 6% hombres, 10% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 97%, Veracruz 2%, Nuevo León <1 %, Texas <1%

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**11 Número de identificador:** 5140224766000869

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** Hoy recorrimos las calles de la colonia la #Borreguera, saludando a vecinos y amigos que están al cien con ya sabes quien (sic) y que con todo su entusiasmo nos acompañarán mañana a las 11 de la mañana en el magno evento en La Galera de la Borreguera, para apoyar a nuestro próximo Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el representa la esperanza para sanar a nuestro estado y devolvernos la tranquilidad que tanto anhelamos.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 13 de abril al 14 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 6 mil- 7 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 5% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 7% hombres, 18% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 8% hombres, 20% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 8% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 3% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 71%, Veracruz 28%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración

[se insertan imágenes]

12 **Número de identificador:** 568602444824984

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En #Tampico ya se respira la esperanza, porque gracias al Dr. Américo Villarreal, son cada vez mas (sic) los corazones que laten unidos por el entusiasmo de que por fin se hará justicia y tendremos en #Tamaulipas un Gobernador comprometido por el bienestar de nuestras familias, muchas gracias a tod@s los tampiqueños por su apoyo tota! y compromiso con la #CuartaTransformación.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 14 de abril al 14 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** >1 mill. (sic) Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 8 mil- 9 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 3% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 10% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 13% hombres, 17% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 12% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 6% hombres, 9% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 98%, Unknow <1%, Nuevo León < 1%, Veracruz >1%, Texas <1%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

**[se insertan imágenes]**

**13 Número de identificador:** 3195579177363205

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** En #Tampico ya se respira la esperanza, porque gracias al Dr. Américo Villarreal, son cada vez mas (sic) los corazones que laten unidos por el entusiasmo de que por fin se hará justicia y tendremos en #Tamaulipas un Gobernador comprometido por el bienestar de nuestras familias, muchas gracias a tod@s los tampiqueños por su apoyo total y compromiso con la #CuartaTransformación.

**Estatus:** Inactivo.

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 14 de abril al 14 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$300-399 (MXN)

**Impresiones:** 15 mil-20 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 3% hombres, 6% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 9% hombres, 16% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 10% hombres, 22% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 08% hombres, 18% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 2% hombres, 5% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 72%, Veracruz 27%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

**14 Número de identificador:** 394585882228603

**Usuario:** Úrsula Patricia Salazar Mojica

**Pagado por:** Gerardo Roberto Ramírez Salazar

**Mensaje:** No hay mejor encuesta que ver la participación voluntaria y entusiasta de los Altamirenses en apoyo del que será nuestro próximo #Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el pueblo ya decidió votar de corazón por una verdadera transformación, con #Altamira claro que se puede este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula...

**Estatus:** Inactivo,

**Plataforma:** Facebook

**Fecha de difusión:** 14 de abril al 14 de abril 2022

**Tamaño de público estimado:** 100 mil-500 mil Personas

**Importe gastado:** \$100-199 (MXN)

**Impresiones:** 5 mil-6 mil

**A quiénes se mostró el anuncio:**

Edad 18-24; 4% hombres, 6% mujeres y 0% desconocido,

Edad 25-34; 7% hombres, 12% mujeres y 0% desconocido,

Edad 35-44; 10% hombres, 19% mujeres y 0% desconocido,

Edad 45-54; 12% hombres, 19% mujeres y 0% desconocido,

Edad 55-64; 4% hombres, 7% mujeres y 0% desconocido,

**Dónde se mostró este anuncio:** Tamaulipas 74%, Veracruz 25%.

A continuación, se adjuntan las capturas de pantalla para mejor ilustración.

[se insertan imágenes]

Resulta evidente con la descripción de los anuncios aludidos que se ha contratado publicidad pagada con la finalidad de promover al candidato y lograr un posicionamiento privilegiado.

Tal circunstancia vulnera la equidad de la contienda, pues se trata de la difusión de publicidad con contenido que beneficia al candidato AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, evidenciando claramente que se trata de publicidad pagada, sin embargo al realizarse desde una página ajena a éste, resulta ser susceptible de que no se le impute y compute como un gasto de campaña, situación que debe ser vigilada especialmente y que se tome en cuenta su afectación al tope de gastos de campaña, considerando la necesidad de solicitar la documentación idónea que acredite los servicios contratados y los montos gastados.

*Se reitera que lo anterior, se deja en evidencia que la difusión descrita genera un beneficio al partido político Morena y su candidato Américo Villarreal Anaya por encontrarse configurados los elementos mínimos para considerarlo de esta manera, pues se presentan de forma simultánea los elementos de finalidad, temporalidad y territorialidad tal como se describen a continuación:*

**Finalidad:** *En relación con la generación de un beneficio a un partido político, coalición, o candidato para obtener el voto ciudadano.*

*Este criterio se ve cumplido en razón de que las publicaciones se realizan con la clara intención de promocionar y posicionar al Candidato de Morena, mediante las reiteradas publicaciones en dicho medio digital, donde se promociona su nombre y su imagen, así como el partido que abandera y los colores que lo representan.*

**Temporalidad:** *Se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en periodo dentro de las campañas electorales, con el fin de difundir el nombre del candidato y promover el voto en su favor.*

*Este principio puede ser corroborado con la revisión de la información que aquí se adjunta, y que comprenden los periodos de campaña.*

**Territorialidad:** *Consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo.*

*Se acredita en razón de que las actividades difundidas y promocionadas en dichas publicaciones fueron realizadas dentro del territorio que comprende el Estado de Tamaulipas, así como en diversos Estados, mismos que han quedado descritos en cada anuncio.*

*Atendiendo a todo lo anterior, es necesario que todo acto de difusión que se realice con motivo de los comicios electorales con la clara intención de promover a un candidato o partido político debe considerarse como propaganda electoral.*

**[Se transcribe la Tesis de rubro *GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS ACONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN*]**

*En ese orden de ideas, los hechos denunciados constituyen una violación a los preceptos electorales que ya han quedado precisados, configurándose también las circunstancias de modo, tiempo y lugar, como se describe a continuación:*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

**Modo:** Los hechos denunciados fueron realizados derivado de la campaña del C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, con apoyo del Partido Morena.

**Tiempo:** Las fechas han quedado precisadas en cada una de las descripciones realizadas en este escrito, en períodos (sic) comprendidos y señalados como de campaña por el acuerdo IETAM-A/CG-102/2021 por medio del cual se aprueba establecer las fechas de inicio y fin de campañas durante el proceso electoral 2021- 2022, mismo que se comprende del día 03 de abril al 01 de junio del presente año 2022.

**Lugar:** Las publicaciones descritas atienden a propaganda sobre actividades que se llevaron a cabo en los distintos municipios del Estado de Tamaulipas, tal como cada una describe.

Es de resaltar que los hechos aquí denunciados constituyen una violación sistemática de los preceptos fiscalizadores ya señalados, resultando necesario señalar que como parte de las obligaciones de los ahora denunciados, deberán reportar y exhibir las facturas que amparen los montos erogados por dichas publicaciones, así como los soportes documentales inherentes, y el carácter de quien está erogando los gastos y pagando dichos anuncios y publicidad, tal como lo señala el Artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, mismo que a continuación se describe:

**[Se inserta transcripción del Artículo 38 del Reglamento de Fiscalización]**

De lo vertido en este documento, es necesario considerar si la plataforma a la cual se hicieron los pagos por la difusión de la publicidad que aquí se ha señalado, y que se enfoca meramente en favorecer al candidato Américo Villarreal Anaya, pagado por el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, se encuentra dentro del Registro Nacional de Proveedores del Instituto Nacional Electoral, en estricto apego a las facultades de control y verificación de las operaciones y del financiamiento de todos los partidos políticos.

Sirve para refuerzo de lo anterior, a (sic) Tesis de la Sala Superior identificada bajo el número XX/2018, misma que se cita a continuación:

**[Se inserta la Tesis XX/2018 de rubro: FISCALIZACIÓN. EL USO DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL ES OBLIGATORIO PARA LOS PARTIDOS POLITICOS DENTRO Y FUERA DE LOS PROCESOS ELECTORALES]**

(...)"



**Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

“(…)

**PRUEBAS:**

**1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en certificación expedida ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral. Con dicho medio de prueba acredito la personalidad con que comparezco en el presente medio impugnativo.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la certificación que esa autoridad realice del consulta (sic) de los números identificadores señalados en el presente ocuro, los cuales pueden ser verificados mediante el siguiente enlace electrónico:

[https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all)

Prueba con la que demuestra la veracidad de los hechos narrados y los agravios invocados a través del presente escrito de denuncia.

**3- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Conforme a todas y cada una de las diligencias que se desahoguen en el expediente que se derive de la presente denuncia, en todo cuanto favorezca para la integración y sustento de los argumentos expuestos.

**4- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Que consiste en las deducciones lógico jurídicas que se deriven de todo lo actuado, así como en las deducciones lógico jurídicas a las que llegue la autoridad electoral con base en la lógica y la experiencia de su actuar sobre todo lo que resulte útil para sancionar las conductas que correspondan.

**MEDIDAS PARA MEJOR PROVEER:**

Asimismo en uso de las facultades de investigación que le otorga a esta Autoridad Electoral la legislación aplicable en la materia, solicito en este acto se lleven a cabo las siguientes diligencias:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

*1.- Se requiera a la Oficialía Electoral la certificación de la existencia de los anuncios enlistados y difundidos en la red social denominada Facebook, el contenido de los mismos, así como la metodología aplicada.*

*2.- Se requiera a Meta Platforms Inc o Facebook informe relativo al análisis de los anuncios a efecto de saber si éstos fueron difundidos como publicidad pagada en dicha red social y en caso afirmativo, remita toda la documentación soporte concerniente.*

*3.- Verificar en el Sistema Integral de Fiscalización si se encuentran relacionadas las operaciones de publicidad referidas y su correspondiente contabilidad.*

*4.- Si en las constancias que obren dentro del Registro Nacional de Proveedores del Instituto Nacional Electoral se encuentra la información relacionada con el proveedor Meta Platforms Inc o Facebook.  
(...)”*

**III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja.** El veintidós de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) tuvo por recibido el escrito de queja; acordó integrar el expediente respectivo con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, notificar y emplazar a los representantes de los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como al C. Américo Villarreal Anaya, candidato al cargo de Gobernador de Tamaulipas, notificar el inicio al quejoso y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto. (Folios 92 y 93 del expediente)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El veintidós de abril de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Folio 96 y 97 del expediente).

b) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo

constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Folio 98 y 99 del expediente).

**V. Notificación de inicio del procedimiento al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** El veintidós de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10550/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folio 100 al 103 del expediente)

**VI. Notificación de inicio del procedimiento a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintidós de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10551/2022, la Unidad de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de dicho órgano colegiado, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folio 104 al 107 del expediente)

**VII. Notificación de inicio del procedimiento al quejoso Partido Acción Nacional.** El veintitrés de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10552/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito a la representación de finanzas del Partido Acción Nacional. (Folios 110 al 114 del expediente)

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información al Partido del Trabajo.**

a) El veintitrés de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10553/2022, se notificó, a través del Sistema Integral de Fiscalización, a la Representación del Partido del Trabajo, el inicio de procedimiento, se le emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y los elementos de prueba que integraban el expediente y se le requirió de información relacionada con los hechos denunciados. (Folio 115 al 126 del expediente)

b) El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13292/2022, se solicitó nuevamente a la Representación del Partido del Trabajo, información relacionada con los hechos que dieron origen al presente procedimiento. (Folio 127 al 133 del expediente)

c) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al emplazamiento y requerimientos de

información notificados mediante oficios INE/UTF/DRN/10553/2022 e INE/UTF/DRN/13292/2022.

**IX. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El veintitrés de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10554/2022, se notificó, a través del Sistema Integral de Fiscalización, a la Representación del Partido Verde Ecologista de México, el inicio de procedimiento y se le emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y los elementos de prueba que integraban el expediente; así mismo se requirió información relacionada con los hechos denunciados. (Folio 134 al 145 del expediente)

b) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio PVEM-SF/34/2022, el Partido Verde Ecologista de México, a través de su Secretaría de Finanzas dio respuesta al requerimiento de información. (Folio 146 al 148 del expediente)

c) El veintiocho de abril de dos mil veintidós, mediante oficio PVEM-SF/37/2022, el Partido Verde Ecologista de México, a través de su Secretaría de Finanzas dio respuesta al emplazamiento de mérito; cuya parte conducente, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación: (Folio 152 al 162 del expediente)

“(…)

**RESPECTO AL CAPÍTULO DE HECHOS**

*1.- Respecto al punto número 1 del capítulo de hechos de la denuncia manifiesto que es cierto.*

*2.- Respecto al punto número 1 del capítulo de hechos de la denuncia manifiesto que es cierto.*

*3.- Respecto al punto número 3 del capítulo de hechos de la denuncia, se niega en la forma y términos manifestados por el promovente denunciante, en virtud de que el contenido del artículo 199 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que transcribe, es notorio por ser un reglamento público, así como sus dispositivos legales, sin embargo se niega rotundamente, por ser falso, que haya existido o exista una flagrante violación a los*

*presupuestado por el artículo referido, así como por lo establecido por el inciso i) del artículo 25 o incisos n) o x) de la Ley General de Partidos Políticos por parte del candidato Américo Villarreal Anaya o del Partido Verde Ecologista de México que represento, en relación a las supuestas publicaciones realizadas por una supuesta página oficial de una persona llamada Úrsula Patricia Salazar Mojica en favor del candidato Américo Villarreal Anaya en la páginas de plataforma digital Meta Platforms, Inc., anteriormente conocida como Facebook, pagadas supuestamente por una persona de nombre Roberto Ramírez Salazar, ya que de no existió aplicación de financiamiento, ni de ningún otro tipo de recursos para realizar los supuestos actos denunciados de los cuales el candidato y el partido político que represento no tenían conocimiento y siempre se da cumplimiento con las obligaciones que la legislación en materia de transparencia y acceso a la información nos imponen recursos como se manifestó en el informe previo o preliminar, ya que lo cierto es que el partido que represento informo en su informe preliminar, lo cual se hace de nueva cuenta en el presente escrito “bajo protesta de decir verdad”, que la C. ÚRSULA PATRICIA SALAZAR MOJICA y/o GERARDO ROBERTO RAMIREZ SALAZAR, no tiene ningún tipo de relación política, laboral, contractual, personal, comercial o de cualquier otra índole con el instituto político que represento.*

**4-** *De igual manera, se informo (sic), como se manifiesta en éste (sic) momento, que el Candidato a Gobernador de Tamaulipas Américo Villarreal Anaya, no tiene ninguna relación política, laboral, contractual, personal, comercial o de cualquier otra índole con los CC. Úrsula Patricia Salazar Mojica y/o Gerardo Roberto Ramírez Salazar, ni el instituto político que represento Verde Ecologista de México.*

**5-** *Asimismo, a pregunta expresa por ese órgano fiscalizador, de que si el partido que represento Verde Ecologista de México, tiene conocimiento de las publicaciones realizadas en favor de su candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, postulado por la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” que conforman, su representado, el Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México, realizadas en la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, que fueron publicadas con publicidad pagada en las fechas detalladas en la tabla que antecede, se informo (sic), como también se manifiesta en el presente escrito, que al respecto, el Partido Verde Ecologista de México que represento carece de cualquier información relacionada con dichas publicaciones, ya que como se dijo no se tiene ningún tipo de relación con los CC. Úrsula Patricia Salazar Mojica y/o Gerardo Roberto Ramírez Salazar, por lo que se procederá a realizar el deslinde correspondiente.*

*Por otro lado, al requerir ese órgano fiscalizador el detalle de los gastos generados por la posible aportación relativa a las publicaciones realizadas en la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, y pagadas por el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, en favor de su candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, detalladas en la tabla que al efecto se inserta, tales como: monto por la contratación de la publicidad denunciada, adjunte contratos, comprobantes de pago, facturas y muestras que permitan tener constancia de los gastos realizados por parte del C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, informamos, como también lo manifesté en este momento en representación del Partido Verde Ecologista de México que, al respecto, se informa que no se cuenta con la información requerida, ya que como se dijo con antelación, no se tiene relación alguna con las referidas personas, siendo ajenas a la campaña y al instituto político que represento, no habiendo obtenido anuencia o consentimiento por parte del candidato o del instituto político que represento, por lo que como se dijo se realizara el deslinde correspondiente.*

*6- Sigo manifestando, que en el informe previo o preliminar rendido ante ese H. Unidad de Fiscalización y que en este momento lo manifesté dentro del presente escrito, al requerirse se proporcione la documentación (pólizas de registro) que en su caso, acredite el rubro y concepto bajo el cual se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos derivados de la aportación de la publicidad de mérito, se informo (sic), como también lo manifesté en el presente escrito que no se cuenta con la información requerida, ya que como se dijo bajo protesta de decir verdad, tales personas ÚRSULA PATRICIA SALAZAR MOJICA y/o GERARDO ROBERTO RAMIREZ SALAZAR son personas que no tiene ninguna relación con la campaña, ni con el instituto político que represento, resultando ajenas a los mismos y por consiguiente se realizará el deslinde correspondiente, restando por manifestar la reiteración de que no se tenía conocimiento por parte del partido político que represento de las publicaciones origen del presente procedimiento y mucho menos que éstas aparentemente sea publicidad pagada, por lo que como ya se dijo se procederá a realizar el deslinde de conformidad con lo establecido por el artículo 212 del reglamento por no ser un gasto propio y del cual no se tenía conocimiento.*

**Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

**PRUEBAS**

**1- Documental Pública.-** Consistente en la certificación expedida por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, con el cual acredito debidamente la personaría, representación de la suscrita y la

*debida existencia y subsistencia del Partido Verde Ecologista de México, así como los respectivos registros. **Anexo 1.***

**2- Prueba Documental.-** Consistente en solicitar al Instituto Electoral de Tamaulipas remita en el término de ley a éste (sic) órgano fiscalizador copia certificada del Convenio de Candidatura Común en fecha 29 de diciembre de 2021, mismo que fue aprobando mediante ACUERDO No. IETAM-A/CG-05/2022, en el cual el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, mediante el cual se resuelve sobre la solicitud del registro del convenio de candidatura común denominada “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, para contender en el proceso electoral ordinario 2021-2022, con el cual se acredita las condiciones convencionales pactadas en la cláusula **DÉCIMA NOVENA.- DE LAS RESPONSABILIDADES INDIVIDUALES DE LOS PARTIDOS FIRMANTES** en donde literalmente en su parte relativa se establece lo siguiente ...“cada partido será responsable de entregar su informe, en el que se señalen los gastos de campaña realizados, y cada partido será responsable de sus actos y responsabilidades en materia electoral, civil y penal.”

**3- Presuncional legal y Humana.-** Consistente en las constancias que obren LA PRESUNCIONAL en su doble aspecto, en todo aquello que beneficie a los intereses de mi representado.

**4- La Instrumental de Actuaciones.-** Consistente en las deducciones lógico-jurídicas que se desprenden de los hechos conocidos, a fin de averiguar la verdad de los hechos por conocer, en todo lo que beneficie a mi representado.

*Se solicita se tengan por desahogadas las presentes pruebas por su propia y especial naturaleza.*

*(...)”*

#### **X. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Morena.**

a) El veintitrés de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10555/2022, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización, a la Representación del Partido Morena, el inicio de procedimiento, se le emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y los elementos de prueba que integraban el expediente y se le requirió información relacionada con los hechos denunciados. (Folio 163 al 174 del expediente)

b) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al requerimiento de información. (Folio 175 al 178 del expediente)

c) El veintisiete de abril de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito; cuya parte conducente, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación: (Folio 183 al 193 del expediente)

*“(…)*

*En primer término se niega rotundamente que este partido y su candidato hayan omitido reportar gastos, lo anterior porque las publicaciones denunciadas no fueron solicitadas por mis representados.*

*Por cuanto a los hechos narrados en el escrito inicial de queja se contestan de la siguiente forma:*

- 1. Por cuanto ve al correlativo señaló que es cierto*
- 2. Por cuanto ve al correlativo señaló que es cierto*
- 3. Por cuanto ve al correlativo se contesta de la siguiente forma toda vez que contiene más de un hecho planteado dentro de El mismo hecho número 3.*

*a) Por cuanto vea la transcripción que hace la actora al artículo 199 del reglamento de fiscalización señaló que es cierto, hasta el punto en donde la actora señala la obligación de sujetarse a los preceptos legales establecidos.*

*b) En relación a este mismo hecho y particularmente en el apartado en donde señala el actor que se encuentran violaciones a dichos preceptos y en específicamente señala las obligaciones consagradas en el inciso i) del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos señaló (sic):*

*Que en primer término no se trata de un hecho propio, toda vez que como bien señala la actora, las publicaciones motivos de la presente queja son publicaciones realizadas por una persona tercera ajena a la campaña, y que tal y cómo miles de ciudadanos han acompañado a nuestro candidato fotografiándose con él y realizando publicaciones en sus redes sociales y con estas fotografías, por lo que es claro que de manera unilateral determinó realizar dichas publicaciones ello sin informar, ni consensuar con el partido, ni con nuestro candidato dichas publicaciones y mucho menos la decisión de pagar publicidad por ellas.*



*Cabe manifestar que dichas acciones son acordes con la estrategia publicitaria para dar a conocer a nuestro candidato, por lo cual es el caso que se realiza el deslinde correspondiente y establecido en el artículo 212 del reglamento de fiscalización.*

*Por otro lado, dado que no existió consentimiento para dichas acciones y que en el expediente no existen elementos de pruebas que resulten suficientes para fincar responsabilidad a Morena y a nuestro candidato pues no se tiene certeza de que hayan tenido alguna participación en la contratación y/o publicación de hechos denunciados, de ahí que se considere que se debe aplicar la presunción de inocencia a nuestro favor.*

*Así, la Sala Superior<sup>1</sup> ha sustentado que la presunción de inocencia<sup>2</sup> implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad.*

*En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia debe orientar su instrumentación en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados<sup>3</sup>.*

*Lo anterior implica que, para sancionar a un sujeto por la comisión de infracciones en materia electoral, la autoridad competente debe alcanzar la máxima certeza para sancionar, tanto respecto de la ocurrencia del hecho como de la participación del imputado.*

*Esto es que, al igual que en el Derecho Penal, para que se pueda sancionar a un presunto infractor en un procedimiento administrativo de esa naturaleza, se le debe encontrar responsable más allá de la duda razonable.*

---

<sup>1</sup> Véase SUP-RAP-71/2018, SUP-JDC1245/2010, SUP-JRC-062/2011 y SUP-RAP-517/2011, entre otros.

<sup>2</sup> Reconocida en el artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Federal, así como en los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

<sup>3</sup> Jurisprudencia 21/2013 de rubro: PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.

*Así, se puede entender como duda razonable, aquella basada en la razón, la lógica y el sentido común que permanezca después de la consideración completa, justa y racional de toda la prueba. No podría ser una duda vaga, especulativa o imaginaria.*

*Por ello, para concordar con el principio de la duda razonable, **la falta de certeza debe estar basada en la razón, esto es, basada en la evidencia o la falta de ella.** No puede ser una duda derivada de la especulación.*

*En ese sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sustentado que para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para destruir la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que esas pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia y, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora<sup>4</sup>.*

*Lo mismo ocurre con el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, candidato a Gobernador de Tamaulipas, pues no existe siquiera un indicio de que hayan participado en el pago o publicación de la publicidad denunciada, ni mucho menos se demuestra que hubieren ordenado, contratado o pactado su publicación en el (sic) en la página de la red social Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, de ahí que debe aplicar la presunción de inocencia a su favor.*

*Expuesto lo anterior, es que esta autoridad administrativa debe considera (sic) que, dado que no se tienen los elementos probatorios suficientes y el Promovente no aportó alguno que permita tener certeza de que Morena y nuestro candidato tuvieron algún tipo de participación en la contratación y/o publicidad denunciada, resulta un motivo suficiente para determinar la inexistente (sic) la infracción consistente omitir reportar el origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.*

*No obsta a lo anterior que el contenido de las publicaciones denunciadas pudiera dar un beneficio electoral, también es claro que del expediente no existe siquiera un indicio de que nuestro candidato haya tenido conocimiento de su*

---

4 PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA. Época: Décima Época. Registro: 2007733. Instancia: Primera Sala. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 11, octubre de 2014, Tomo I. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: la. CCCXLVII/2014 (10a.). Página: 611

*existencia, por lo que tampoco es dable solicitarle un deslinde con anterioridad a esta fecha.*

*Al respecto, se tiene en cuenta lo razonado por la Sala Superior al resolver el SUP- REP-686/2018 consistente en que, atendiendo el carácter de los candidatos, éstos desempeñan una multiplicidad de actividades que no precisamente les permite la supervisión de cada uno de los sitios en que se coloque propaganda electoral que pudiera beneficiarles.*

*En ese contexto, se considera que exigir a los candidatos el deber de cuidado respecto de la colocación de la totalidad de la propaganda electoral que incluya su nombre e imagen, resulta irracional y desproporcionado en el terreno táctico, dada la imposibilidad material que existe para ello, como personas físicas; salvo que las circunstancias particulares del caso indiquen que el candidato tuvo una participación activa en los hechos o que tuvo conocimiento de su existencia, lo que en el caso particular no ocurre.*

*De ahí que se solicita se determine la inexistente la infracción consistente en la vulneración a los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1, 56, numeral 2, incisos b) y c), 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121 y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que respecta a Morena y nuestro candidato el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA*

### **EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

#### **DESLINDE DE PUBLICACIONES DE TERCEROS.**

*El deslinde que se presenta se da en virtud de que se trata de terceras personas de quienes se desconocen los motivos o razones por las cuales han contratado publicidad de nuestro candidato a la Gubernatura de Tamaulipas, el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, utilizando su imagen y su nombre, sin que nuestro instituto político y nuestro candidato haya autorizado la publicidad que se encuentra alojadas en la Biblioteca de anuncios, dentro de la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, identificada con el URL [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all).*

*Por otra parte, y sabedores de todos y cada uno de los elementos que debe contener un deslinde para que el mismo surta sus efectos legales sustento tales requisitos en la JURISPRUDENCIA 17/2010, consistente en lo siguiente:*

*1. El deslinde que se presenta es EFICAZ, toda vez que se presenta en la fecha en que tenemos conocimiento de los actos y hechos que componen la diversa publicidad que se ha descrito con antelación, la cual se realizó sin la autorización del partido MORENA ni del Candidato, por lo cual se denuncia la conducta motivo del presente deslinde, ante esta autoridad electoral, a efectos de que se realice dentro de sus atribuciones la investigación correspondiente y se deslinden responsabilidades de los hechos denunciados.*

*2. El presente deslinde es IDONEO (sic), toda vez que por este medio se hace manifiesto nuestro desconocimiento sobre el porque contrataron, pagaron, la publicidad motivo del presente deslinde y detallada con antelación, así como por qué dichas personas colocaron sin nuestro consentimiento, del partido MORENA y de nuestro candidato a la Gubernatura, la publicidad que se ha relatado.*

*3. El presente deslinde es JURIDICO (sic) porque se presenta primeramente por escrito y en términos de lo que dispone el reglamento de fiscalización en su artículo 212, por lo que se convierte el presente en el mecanismo legal que pone de conocimiento a esta autoridad electoral los hechos debidamente expresados con antelación, para que en su caso se ejerzan las acciones legales correspondientes, previa investigación que acredite a los autores de la responsabilidad que por este medio mi representada, partido MORENA, y nuestro candidato se deslinda.*

*4. El deslinde que se presenta es OPORTUNO toda vez que hemos tenido pleno conocimiento el día 23 de abril de 2022, al notificarse el requerimiento y emplazamiento, y por este medio hemos acudido de inmediato ante esta autoridad electoral a efecto de deslindarnos de la publicidad que ha quedado debidamente descrita con antelación y que también denunciarnos por este medio y solicitamos la sanción a los responsables.*

*5. El deslinde que por el presente recurso se presente es RAZONABLE pues es la vía que de manera ordinaria puede tener los alcances jurídicos necesarios para acreditar el presente deslinde y que también hace las veces de denuncia por la afectación que genera dicha publicidad, ya detallada en el presente escrito, a nuestro partido MORENA y a nuestro candidato a la Gubernatura el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, misma que reitero no fue autorizada por el partido MORENA, ni por nuestro candidato.*

*Por lo que cobra aplicabilidad la siguiente jurisprudencia:*

**[Se inserta la Jurisprudencia 17/2010 de rubro: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE]**

*De lo antes expuesto y fundado, reiteramos que bajo protesta de decir verdad, mi representada, partido MORENA y nuestro candidato a la Gubernatura de Tamaulipas, es de liberarse de toda responsabilidad, respecto de la publicidad que con antelación ha sido detallada en el presente deslinde, respecto de la imagen de nuestro candidato, ya que nuestro instituto político ni nuestro candidato han contratado ni solicitado la publicidad de la cual nos deslindamos de manera expresa y contundente y que por este medio ponemos en conocimiento de esta Unidad Técnica de Fiscalización.*

#### **SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.**

*Con fundamento en los artículos 163 numeral 1, 468 numeral 4 y 471 numeral 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 38, 40, 41, 42 y 44 del reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral; y que el artículo 38, numeral 3 del reglamento antes mencionado señala: “procede la adopción de medidas cautelares en todo tiempo, para lograr el cese de los actos o hechos que constituyan la infracción denunciada, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales, o se ponga en riesgo la vulneración de bienes jurídicos tutelados por las disposiciones constitucionales, legales y las contenidas en el reglamento.”*

*Por lo que solicito, con carácter de urgente, sea retirada toda la propaganda electoral como son publicaciones e imágenes que se encuentran alojadas en la Biblioteca de anuncios, dentro de la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, identificada con el URL [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all), ya que los mismos no corresponden a propaganda propia del partido MORENA, ni a nuestro candidato, como lo hemos señalado en el capítulo de DESLINDE del presente escrito.*

*La tutela jurisdiccional, en lugar de funcionar con la finalidad de eliminar a posteriori el daño producido por la lesión al marco de derecho, funciona a priori con la finalidad de evitar el daño que podría derivar de la lesión de una norma jurídica de la que exista amenaza todavía no realizada, de la que exista el interés que no sea dañada.*

*Como lo es en el caso que nos ocupa, puesto que se busca que no se siga lesionando el bien jurídico tutelado por los artículos 41 base III Apartado C de la constitución política de los estados unidos mexicanos, 209 numeral 1, 470 numeral 1 incisos a) y demás relativos y aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

**Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

**PRUEBAS**

**1. DOCUMENTAL.** *Consistente en el deslinde de la propaganda realizada por y pagada por los CC. Úrsula Patricia Salazar Mojica y/o Gerardo Roberto Ramírez Salazar.*

**2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIÓN LEGAL Y HUMANA** *en todo lo que beneficia a la causa que representamos y a los intereses de nuestros representados (...)*

**XI. Notificación, emplazamiento y requerimiento de información al C. Américo Villarreal Anaya.**

a) El veintitrés de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/10556/2022, a través del Sistema Integral de Fiscalización se notificó, emplazó y requirió información al C. Américo Villarreal Anaya, en su carácter de candidato al cargo de Gobernador de Tamaulipas postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. (Folio 194 al 205 del expediente)

b) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al emplazamiento ni al requerimiento de información efectuado mediante oficio INE/UTF/DRN/10556/2022.

**XII. Vista y solicitudes de información al Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM).**

a) El veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10591/2022, la Unidad de Fiscalización dio vista al Instituto Electoral de Tamaulipas, con el escrito de queja y sus anexos, para que, en el ámbito de su

competencia y atribuciones, determine lo que en derecho corresponda respecto los hechos desarrollados durante el periodo de intercampaña y/o posibles actos anticipados de campaña denunciados en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Tamaulipas; hechos que dada su naturaleza específica son competencia de esa autoridad. (Folio 206 al 210 del expediente)

b) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12201/2022, la Unidad de Fiscalización solicitó al Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM), información respecto de la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” y de la participación económica, desglose y/o determinación del porcentaje que representan los recursos aportados por cada uno de los partidos políticos que la integraron. (Folio 448 al 451 del expediente)

c) El veinticuatro de mayo de dos mil veintidós, se recibió vía electrónica el oficio número PRESIDENCIA/1643/2022, mediante el cual el Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM), dio contestación a la solicitud de información, remitiendo la documentación solicitada. (Folio 452 al 454 del expediente)

d) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11956/2022, la la Unidad de Fiscalización, en alcance al diverso INE/UTF/DRN/10591/2022, remitió al Instituto Electoral de Tamaulipas, copia del segundo escrito de queja, que se integró al expediente que se resuelve, para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho corresponda relacionado con el pronunciamiento sobre la presunta publicidad pagada durante el periodo de intercampaña y/o posibles actos anticipados de campaña en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Tamaulipas; hechos que dada su naturaleza específica son competencia de esa autoridad. (Folio 518 al 521 del expediente)

### **XIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintinueve de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11238/2022, la Unidad de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido en el URL señalado por el quejoso en su escrito de denuncia. (Folio 211 al 217 del expediente)

b) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/0889/2022, la Dirección del Secretariado dio respuesta adjuntando al efecto el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/155/2022 de tres de mayo de dos mil veintidós, de la cual se desprende principalmente la existencia del contenido del URL señalado por el quejoso y la certificación de su contenido. (Folio 219 al 244 del expediente)

#### **XIV. Razones y Constancias.**

a) El veintinueve de abril de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia respecto de la consulta realizada la página en la red social denominada Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, señalada por la parte quejosa en su escrito de queja; con el propósito de obtener y verificar su existencia y constatar la existencia de elementos que motivaron el inicio del procedimiento que se resuelve. (Folios 245 al 247 del expediente)

b) El veintinueve de abril de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia a fin de verificar existencia o no del URL denunciado por el quejoso que presuntamente contiene información que pudiera constituir elementos de prueba de los hechos denunciados. (Folio 248 al 260 del expediente)

c) El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, se levantaron razones y constancias respecto la página en la red social denominada Facebook, registrada con el nombre de C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, a fin de obtener y verificar los URL específicos de las publicaciones objeto de investigación, identificando catorce, cuyas imágenes y texto guardan coincidencia con los hechos denunciados. (Folios 455 al 482 del expediente)

d) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la búsqueda de la página en la red social Facebook, del perfil de usuario Américo Villarreal Anaya, con el propósito de verificar y validar su existencia y autenticación, a fin de acreditar la existencia de elementos que motivaron el inicio del procedimiento en el que se actúa. (Folios 502 al 505 del expediente)

e) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la verificación efectuada en la página de Facebook denominada Américo Villarreal, respecto de la sección de transparencia de la citada red social, a efecto de obtener, verificar y validar el nombre de la persona responsable y administrador de la página, información relacionada con los hechos que motivaron el inicio del procedimiento. (Folios 506 al 509 del expediente)



f) El diecinueve de mayo de dos mil diecinueve de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia con el fin de verificar en la página oficial del Instituto Electoral de Tamaulipas, la existencia del convenio de candidatura común denominada “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”. (Folios 510 al 517 del expediente)

g) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia respecto de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE), del domicilio del C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, para requerir información sobre los hechos que motivaron el inicio del presente procedimiento. (Folios 717 y 718 del expediente)

h) El veintidós de junio de dos mil veintidós, se levantaron razones y constancias de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), el registro contable de las operaciones de los sujetos obligados, relacionados con los hechos investigados que correspondan al periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas, con el propósito de obtener mayores elementos que permitan esclarecer los hechos objeto del presente procedimiento. (Folios 734 al 748 del expediente)

**XV. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintinueve de abril de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11239/2022 la Unidad de Fiscalización solicito a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informara si dentro del padrón de afiliados o militantes de los partidos Morena, del Trabajo o Verde Ecologista de México obra registro de los ciudadanos Gerardo Roberto Ramírez Salazar y Úrsula Patricia Salazar Mojica. (Folios 261 al 265 del expediente)

b) El veintinueve de abril de dos mil veintidós mediante oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/01581/2022, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede. (Folios 266 al 270 del expediente)

**XVI. Segundo escrito presentado por el Representante Propietario del Partido Acción Nacional.** El tres de mayo de dos mil veintidós, se recibió vía electrónica en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja de dos de mayo del mismo año, recibido en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, suscrito por Juan Pablo Girón Dimas, en su carácter de

Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Tamaulipas, en contra del Partido Político Morena y su candidato a Gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, postulado en Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por el partido de referencia, el Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas. (Folio 276 al 364 del expediente)

**XVII. Hechos denunciados y elementos probatorios.** En virtud de que los hechos narrados por el denunciante, fueron formulados en términos idénticos al primer escrito de queja presentado ante esta misma autoridad, para dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertaran los hechos denunciados y los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su segundo escrito de queja. (Folio 276 al 364 del expediente).

**XVIII. Acuerdo de recepción e integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS.** El cuatro de mayo de dos mil veintidós, al advertir que se trataba del mismo denunciante y denunciado, contra los mismos hechos y en términos idénticos al que dio origen al procedimiento de mérito que motivó el inicio del procedimiento de referencia, presentado ante la misma autoridad; la Unidad de Fiscalización acordó tener por recibido e integrar el escrito de queja al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS, notificar la integración al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, a la parte quejosa y a los partidos políticos denunciados Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, que conforman la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, así como a su candidato común al cargo de Gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya y publicar el Acuerdo en los estrados de la Unidad de Fiscalización. (Folio 365 al 367 del expediente)

**XIX. Publicación en estrados del Acuerdo recepción del escrito y su integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS.**

a) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de la Unidad durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Folio 368 y 369 del expediente)

b) El siete de mayo de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los documentos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo fue publicado oportunamente. (Folio 370 y 371 del expediente)

**XX. Notificación de integración del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El cinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11941/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General, la integración del escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folio 372 al 376 del expediente)

**XXI. Notificación de integración del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El cinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11942/2022, la Unidad de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la integración de escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folio 377 al 381 del expediente)

**XXII. Notificación de integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS al quejoso Partido Acción Nacional.** El cuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11943/2022 la Unidad de Fiscalización notificó al Partido Acción Nacional, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) la integración del segundo escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folio 382 al 387 del expediente)

**XXIII. Notificación de integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS al Partido del Trabajo.** El cuatro de mayo dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11944/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al Partido del Trabajo, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), la integración del segundo escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folio 388 al 393 del expediente)

**XXIV. Notificación de integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El cuatro de mayo dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11945/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al Partido Verde Ecologista de México, través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), la

integración del segundo escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folio 394 al 399 del expediente)

b) El nueve de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito número PVEM-SF/46/2022, el Partido Verde Ecologista de México, a través de su representante de finanzas en respuesta a la notificación descrita en el inciso que antecede; presentó nuevamente respuesta al emplazamiento dentro del procedimiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, y en virtud de que ésta fue formulado en términos idénticos a la respuesta vertida al primer escrito de queja, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, dicha respuesta se tienen por reproducida como si a la letra se insertara (Folio 400 al 421 del expediente)

**XXV. Notificación de la integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS al Partido Morena.** El cuatro de mayo dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11946/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al Partido Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) la integración del segundo escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folios 422 al 427 del expediente)

**XXVI. Notificación de la integración al expediente INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS al C. Américo Villarreal Anaya.** El cuatro de mayo dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11947/2022, la Unidad de Fiscalización notificó al C. Américo Villarreal Anaya, en su carácter de candidato común al cargo de Gobernador del estado de Tamaulipas, postulado por la candidatura común conformada por el Partido Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México, la integración del segundo escrito de queja al procedimiento INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS. (Folios 428 al 433 del expediente)

**XXVII. Solicitud de información a Meta Platforms, Inc.**

a) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/11240/2022, la Unidad de Fiscalización requirió a la persona moral Meta Platforms Inc., información relacionada con el URL e identificadores denunciados, nombres de los creadores, el nombre de los administradores y la posible contratación de pauta. (Folio 271 al 273 bis del expediente)

b) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número la persona moral Meta Platforms, Inc., dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede, precisando que era necesario proporcionar los URL específicos para dar contestación. (Folio 274 y 275 del expediente)

c) El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12674/2022, la Unidad de Fiscalización, requirió a la persona moral Meta Platforms, Inc., información relacionada con la posible contratación de pauta respecto de catorce URL's específicos. (Folio 483 al 488 del expediente)

d) El dieciocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14357/2022, la Unidad de Fiscalización, requirió nuevamente a la persona moral Meta Platforms, Inc., información relacionada con la posible contratación de pauta respecto de catorce URL's específicos. (Folio 489 al 494 del expediente)

e) El treinta de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número la persona moral Meta Platforms, Inc., dio respuesta a la solicitud planteada remitiendo la información de 750 URL, sin que alguno esté relacionado con el expediente en que se actúa. (Folio 495 al 501 del expediente)

**XXVIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

a) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/343/2022, la Unidad de Fiscalización requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), información relacionada con la determinación del porcentaje de recursos de los institutos políticos que conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas", destinaron a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 434 al 438 del expediente)

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/443/2022, nuevamente la Unidad de Fiscalización requirió a la Dirección de Auditoría, información relacionada con la determinación del porcentaje de recursos de los institutos políticos que conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas", destinaron a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 439 al 443 del expediente)

c) El siete de junio de dos mil veintidós la Dirección de Auditoría, mediante oficio número INE/UTF/DA/659/2022, dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede. (Folios 444 al 447 del expediente)

**XXIX. Requerimiento de información al Partido Morena.**

a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13278/2022, se solicitó al Partido Morena, información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 524 al 529 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13727/2022, se solicitó nuevamente al Partido Morena, información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 530 al 535 del expediente)

c) El nueve de junio de dos mil veintidós, el partido Morena dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede. (Folios 536 al 538 del expediente)

**XXX. Requerimiento de información al Partido del Trabajo.**

a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13279/2022, se solicitó al Partido del Trabajo, información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 539 al 544 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13728/2022, se solicitó nuevamente al Partido del Trabajo, información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 545 al 550 del expediente)

c) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a los requerimientos de información formulados mediante los oficios INE/UTF/DRN/13279/2022 e INE/UTF/DRN/13728/2022.

**XXXI. Requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.**

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13280/2022, se solicitó al Partido Verde Ecologista de México, información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas. (Folio 551 al 556 del expediente)
- b) El tres de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número SF/056/2022, el Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede. (Folios 557 al 559 del expediente)
- c) El siete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13729/2022, se solicitó al Partido Verde Ecologista de México, precisara información respecto del porcentaje de aportación económico que tuvo en la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, correspondiente a la candidatura al cargo de Gobernador en Tamaulipas (Insistencia). (Folio 560 al 565 del expediente)
- d) El diecisiete de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número PVEM/062/2022, el Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta a la solicitud planteada en el inciso que antecede. (Folios 566 al 716 del expediente)

**XXXII. Requerimiento de información al C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar.**

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas y/o a la Junta Distrital correspondiente notificar el requerimiento de información al C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar. (Folios 721 al 724 del expediente)
- b) El quince de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/TAM/JLE/2767/2022, firmado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, se notificó por estrados el requerimiento de información al C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar. (Folios 725 al 733 del expediente)
- c) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al requerimiento de información formulado al C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar.

**XXXIII. Acuerdo de Alegatos.** El tres de julio de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los quejosos y sujetos incoados. (Folio 749 y 750 del expediente)

**XXXIV. Notificación del Acuerdo de Alegatos a las partes.**

a) El tres de julio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14963/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos al quejoso Partido Acción Nacional. (Folio 751 al 756 del expediente)

b) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación realizada.

c) El tres de julio de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14964/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo. (Folio 757 al 762 del expediente)

d) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación formulada.

e) El tres de julio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14965/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México. (Folio 763 al 768 del expediente)

f) El cinco de julio de dos mil veintidós, mediante oficio PVEM-SF/086/2022, el Partido Verde Ecologista de México presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve (Folio 769 al 776 del expediente)

g) El tres de julio de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14966/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), el acuerdo de alegatos al Partido Morena. (Folio 777 al 782 del expediente)



h) El cinco y siete de julio de dos mil veintidós, mediante escritos sin número, el Partido Morena presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve (Folio 783 al 801 del expediente)

i) El tres de julio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14967/2022, se le notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) al C. Américo Villarreal Anaya, otrora candidato a gobernador de Tamaulipas, el acuerdo de alegatos. (Folio 802 al 807 del expediente)

j) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación realizada.

**XXXV. Cierre de Instrucción.** El diez de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

**XXXVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el once de julio de dos mil veintidós, con la votación siguiente: en lo general por unanimidad de votos de las y los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y la Doctora Carla Astrid Humphrey Jordan, Doctor Ciro Murayama Rendón y el Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, así como el Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, Maestro Jaime Rivera Velázquez; en lo particular por cuanto hace a la propuesta de la consejera Humphrey, de dar seguimiento con el Organismo Público Local Electoral respecto a la Vista, se aprobó por unanimidad de votos de las y los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1 y 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

**2. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver; y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento, el cual consiste en determinar si la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por el Partido del Trabajo, el Partido Verde Ecologista de México y el Partido Morena, así como su otrora candidato al cargo de Gobernador en Tamaulipas el C. Américo Villarreal Anaya; omitieron reportar ingresos y/o egresos no reportados u omitieron rechazar aportaciones de ente impedido, específicamente respecto de catorce publicaciones con publicidad pagada por un tercero, realizadas en la página de la red social Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, que a decir del quejoso, beneficiaron al candidato a gobernador denunciado y que se trata de una conducta simulada que al no estar reportada, transgrede la normativa en materia de límites y tope de gastos de campaña respectivo.

En contravención a lo dispuesto en los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1, 56, numeral 2, incisos b) y c), 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**"Artículo 443.**

1. Constituyen **infracciones de los partidos políticos** a la presente Ley:  
(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

### **Ley General de Partidos Políticos**

**"Artículo 25.** 1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;  
(...)"

**"Artículo 54.**

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los **partidos políticos** ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

f) Las personas morales, y

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

**“Artículo 56.**

*1. El financiamiento que no provenga del erario público tendrá las siguientes modalidades:*

*(...)*

*b) Las aportaciones voluntarias y personales, en dinero o en especie, que los precandidatos y candidatos aporten exclusivamente para sus precampañas y campañas, y*

*c) Las aportaciones voluntarias y personales que realicen los simpatizantes durante los procesos electorales federales y locales, y estará conformado por las aportaciones o donativos, en dinero o en especie, hechas a los partidos políticos en forma libre y voluntaria por las personas físicas mexicanas con residencia en el país.*

*(...)”*

**“Artículo 79**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;”*

*(...)”*

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96.**

*Control de los ingresos*

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

**“Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones**

*1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas”*

**“Artículo 127.**

**Documentación de los egresos**

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

Dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que ésta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes:

1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) la obligación de los sujetos obligados de atender los requerimientos de información de la autoridad fiscalizadora; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la Autoridad, al efecto fije.

Por lo que, de las premisas normativas citadas, se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado Democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Por ello, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Por último, en cuanto al artículo 25, numeral 1, inciso i) tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la

prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

De ahí que, la prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos tutela la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, como principios del sistema de financiamiento partidario en México; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues, de no ser así, el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

En efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatos sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los ingresos y egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado, poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados, constitucionalmente, entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad: promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del

poder público; de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización, origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así, los preceptos citados tienen la finalidad de que los sujetos obligados cumplan cabalmente con el objeto de la ley, brindando certeza del destino de los recursos ejercidos en sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley; por lo tanto, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Establecido lo anterior, es importante señalar los hechos que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, respecto de los cuales el quejoso señala que los denunciados se benefician de una práctica, mediante la cual se realizaron publicaciones pagadas a través de terceros, que contienen propaganda electoral en beneficio del C Américo Villarreal Anaya candidato al cargo de Gobernador en Tamaulipas por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por el Partido del Trabajo, el Partido Verde Ecologista de México y el Partido Morena, específicamente de publicaciones en la página de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, pagadas por un tercero, el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar en red social Facebook, esto con el propósito de que dicha propaganda sea cuantificable al otrora candidato, ya que se estaría ante una conducta simulada que al no estar reportada, transgrede la normativa en materia de límites y tope de gastos de campaña.

En este orden de ideas, en atención a los hechos denunciados, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, esta autoridad electoral procederá a analizar si de las pruebas aportadas y de los elementos probatorios a los que se allegó, se acredita la existencia de publicidad pagada, respecto de propaganda electoral que le generó un beneficio al candidato denunciado; por consiguiente, se pronunciará sobre la posible comisión de una irregularidad.

De esta manera, el estudio de fondo se realizará conforme al orden siguiente:

**Apartado A. Publicidad pagada por un tercero en la página de Facebook “Úrsula Patricia Salazar Mojica”.**

**Sub apartado a.** Determinación del monto que representa el beneficio generado a la campaña.



**Sub apartado b.** Ingresos y/o egresos no reportados (en la modalidad de aportación en especie).

**Sub apartado c.** Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

**Sub apartado d.** Integración en el informe de campaña de los ingresos y gastos correspondiente.

**Apartado B. Aportación de ente impedido.**

**A. PUBLICIDAD PAGADA POR UN TERCERO EN LA PÁGINA DE FACEBOOK “ÚRSULA PATRICIA SALAZAR MOJICA”.**

Previo a entrar al análisis de los hechos denunciados en el apartado que nos ocupa, es importante señalar que el quejoso indicó que en la página oficial de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica la red social Facebook, se realizaron diversas publicaciones, respecto de las cuales se pagó publicidad por parte del C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, lo cual constituye propaganda electoral en beneficio del otrora candidato a Gobernador Américo Villarreal Anaya, postulado por la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, que no fue reportada por los denunciados y debe considerarse como gasto de campaña.

A continuación, se detallan la publicidad denunciada:

No.	Número de Identificador	Periodo que abarca la publicidad pagada	Referencia
1	1990882401084721	28 de marzo de 2022	(2)
2	388104116478034	28 de marzo de 2022	(2)
3	1043086169922716	3 de abril de 2022	(1)
4	937443650280141	3 de abril de 2022	(1)
5	310511304545946	4 de abril de 2022	(1)
6	703173247601186	4 de abril de 2022	(1)
7	1160011991479423	8 de abril de 2022	(1)
8	648544896539552	8 de abril de 2022	(1)
9	386086063324594	8 de abril de 2022	(1)
10	740439580454362	12 de abril de 2022	(1)
11	1608083692905581	12 de abril de 2022	(1)
12	1346933212399274	13 al 14 de abril de 2022	(1)
13	5140224766000869	13 al 14 de abril de 2022	(1)
14	568602444824984	14 de abril de 2022	(1)
15	3195579177363205	14 de abril de 2022	(1)
16	394585882228603	14 de abril de 2022	(1)

De la tabla que antecede, es menester precisar que de los dieciséis identificadores denunciados, dos corresponden al **periodo de intercampana**, marcados con **(2)** en la columna “Referencia”, por lo que la autoridad fiscalizadora mediante oficios INE/UTF/DRN/10591/2022 e INE/UTF/DRN/11956/2022, de veinticinco de abril y veintiséis de mayo, ambos del año en curso, respectivamente, dio vista al Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM), para que dentro de sus atribuciones y competencia se pronuncie conforme a lo que derecho corresponda, como se detalla en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

Precisado lo anterior, se procede a realizar el análisis de la publicidad pagada respecto de los números de identificador del 3 al 16 marcados con **(1)** en la columna “Referencia”, siendo un total de catorce, que corresponden a siete publicaciones con publicidad pagada en distintos periodos, respecto de los cuales el quejoso presentó como prueba para sostener sus aseveraciones, capturas de pantalla del presunto pago de publicidad.

En ese sentido, para acreditar su dicho, el quejoso presentó como medio de prueba el URL de la red social Facebook siguiente: [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all) que, como señaló en su denuncia, aloja diversas imágenes que contienen los catorce números de identificadores detallados en la tabla que antecede.

En este sentido, debe considerarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que, del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y, en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.


Sirve para reforzar lo anterior, el criterio establecido en la Jurisprudencia 4/2014<sup>5</sup>, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-***


*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”*

Por tanto, con el propósito de verificar si se acredita o no alguna infracción en materia de fiscalización por parte de los denunciados respecto de posibles ingresos y/o egresos no reportados por concepto de publicidad contratada relacionada con las publicaciones efectuadas en la página de la red social Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica, la autoridad fiscalizadora haciendo uso de sus facultades investigadoras, realizó diversas diligencias que a continuación se detallan.

Mediante razón y constancia de veintinueve de abril del año en curso, se procedió a verificar la existencia de la página de Facebook señalado por el quejoso que contiene las publicaciones objeto de la publicidad denunciada, diligencia de la que se obtuvo conocimiento sobre su existencia, misma que se encuentra alojada en el URL

<https://www.facebook.com/search/top/?q=ursula%20patricia%20salazar%20mojica&rdc=1&rdr.>, la cual corresponde a una página con el nombre Úrsula Patricia Salazar Mojica, misma que no está autenticada; es decir no cuenta con la insignia de verificación  lo cual significa, de acuerdo con el servicio de ayuda de Facebook<sup>6</sup>,

<sup>5</sup> Disponible en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

<sup>6</sup> La insignia verificada  significa que Facebook confirmó que la página o el perfil son la presencia auténtica de la figura pública o marca que representan.

que uno de los elementos para conocer si alguna página es auténtica, es un símbolo indicativo (“palomita”) en color azul o gris<sup>7</sup>.

Esta insignia significa que el encargado de la accesibilidad de Facebook confirmó que las páginas o quienes se ostentan como administradores de esa cuenta, son verídicos. Entre los perfiles que pueden ser autenticados están: insignia azul, perfiles auténticos de personajes públicos, medios de comunicación social, famosos.

Asimismo, con el propósito de verificar la existencia de la publicidad denunciada, se realizó la búsqueda de los identificadores denunciados, ingresando al URL proporcionado por el quejoso alojados en el enlace [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all), el cual direcciona a la biblioteca de anuncios correspondiente a la página de Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica, y de la cual se obtuvieron los datos de los catorce anuncios publicitarios denunciados, tales como: número de identificador, el texto que corresponde al contenido de la publicación respecto de la que se contrató la publicidad y que identifica a cada uno, el periodo en el cual estuvieron activos, el importe pagado, entre otros; datos que guardan coincidencia con los hechos denunciados, según se advierte de las razones y constancias que levantó la autoridad fiscalizadora el mismo veintinueve de abril del año en curso.

Por otra parte, se llevó a cabo una revisión en la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, el cual se encuentra alojado en el URL enlace <https://www.facebook.com/search/top/?q=ursula%20patricia%20salazar%20mojica&rdc=1&rdr>, con el propósito de obtener los URL específicos en donde se alojan

---

La insignia verificada aparece junto a un perfil o una página de Facebook. Significa que Facebook confirmó que el perfil o la página son la presencia auténtica de la figura pública o marca global que representan. No usamos la insignia verificada para apoyar ni reconocer figuras públicas o marcas.

La insignia verificada es una herramienta que les permite a las personas encontrar páginas y perfiles reales de figuras públicas y marcas. Si una página o un perfil tienen la insignia verificada, significa que confirmamos que representan a quién dicen representar. Si la insignia no aparece, puede que la página o el perfil no sean auténticos. Facebook no verifica las publicaciones, las historias ni otros contenidos de las páginas y los perfiles verificados.

Las páginas y los perfiles verificados no pueden transferir su propiedad ni modificar su propósito. Los cambios de nombre o categoría, y las actualizaciones de la presentación se revisan antes de publicarse. Las transferencias de propiedad y los cambios significativos pueden provocar que se elimine la insignia.

Obtén más información sobre cómo se verifican las páginas y los perfiles. Recuperado de [https://www.facebook.com/help/1288173394636262/?helpref=search&query=autenticaci%C3%B3n&search\\_session\\_id=1e0a31d00d183429aca1c8b3c8ca9f6&sr=21](https://www.facebook.com/help/1288173394636262/?helpref=search&query=autenticaci%C3%B3n&search_session_id=1e0a31d00d183429aca1c8b3c8ca9f6&sr=21), el día 30 de junio de 2022 a las 12:51 horas.


7  

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

los catorce números de identificadores objeto de investigación, de esta manera mediante razones y constancias de fecha dieciocho de mayo del año en curso se obtuvieron 14 URL's específicos cuyo contenido tanto en imágenes como en texto guardan coincidencia con los hechos denunciados.

En ese sentido, a fin de acreditar la existencia de la publicidad pagada denunciada, así del contenido de las publicaciones a las que corresponden los números de identificadores proporcionados por el quejoso mediante oficio INE/UTF/DRN/11238/2022, de fecha veintinueve de abril del año que transcurre, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto desplegar sus facultades de Oficialía Electoral, a fin de certificar el contenido alojado en el URL genérico proporcionado por el quejoso.

En respuesta a tal solicitud, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral se remitió el Acta Número INE/DS/OE/CIRC/155/2022, en la que se **certificó la existencia de los números de identificador denunciados, la coincidencia tanto en imágenes como en texto con la publicidad denunciada** y se obtuvo **contenido de cada publicación a las que corresponden**, alojados en el URL genérico, proporcionado por el quejoso, como se detalla en seguida:

No.	No. IDENTIFICADOR	IMAGEN DE LA PUBLICACIÓN A LA QUE CORRESPONDE	ELEMENTOS CUYA EXISTENCIA SE ACREDITÓ
1.	1043086169922716 937443650280141		<p>- Identificador <b>1043086169922716</b></p> <p>- "Inactivo 3 abr 2022 - 3 abr 2022"</p> <p>"Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad * Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar"</p> <p>- Texto: En el primer minuto de hoy 3 de abril y con gran emoción, entusiasmo y con el apoyo de los Tampiqueños arrancamos la campaña a Gobernador por Tamaulipas, del Dr. Américo Villarreal, desde la Plaza de la Libertad, porque Morena es la esperanza para Tamaulipas. ¡Es un honor estar con el Doctor! Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTampico".</p> <p>- Descripción: Imagen uno: Se aprecia un grupo de personas, de ambos géneros, la mayoría de ellas, se encuentran levantando diversas banderas de color blanco, las cuales se aprecian parcialmente y se alcanza a leer "morena". Imagen dos (2): Se visualiza una persona de género femenino, misma que viste blusa de color blanco, porta gorra blanca y cubrebocas guinda, así como una etiqueta colocada en lo que parece ser un automóvil, en la que se lee "DR. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA GOBERNADOR LA ESPERANZA DEL CAMBIO VOTA ESTE 5 DE JUNIO morena La esperanza de México PT".</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

			<p>Se precisa que en el apartado "Ver detalles del anuncio" se advierten las siguientes referencias: "Tamaño estimado de la audiencia: &gt; 1 millón de personas", "Monto gastado (MXN): &lt;MX\$100" e "Impresiones: 4K - 5K".</p> <p>Identificador de publicación número "937443650280141": Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierte que el contenido y referencias son idénticos al de la publicación número "1043086169922716", por lo que se certifica en los mismos términos.</p>
2	<p>310511304545946</p> <p>703173247601186</p>		<p>- Identificador <b>310511304545946</b></p> <p>- "Inactivo 4 abr 2022 - 4 abr 2022"</p> <p>"Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar"</p> <p>- Texto: #Tamaulipas ya decidió y lo demostrará en las urnas este 5 de junio, votando por el Dr. Américo Villarreal, el único hombre con la capacidad y honestidad necesarias, para construir y #avanzar en la transformación de nuestro Estado. Por nuestros hijos, por nuestras familias, por nuestro bienestar, hoy tenemos la oportunidad para estar del lado correcto de la historia, apoyando la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas". Vota de corazón, por la verdadera transformación. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula", "#MeAplicoPorTamaulipas".</p> <p>- Descripción: Imagen uno: Se aprecia una persona de género masculino, tez morena, cabello corto cano, viste camisa de color blanco con bordado personalizado mismo que se encuentra levantando los brazos, así como una persona de género femenino, tez morena, cabello largo negro, viste blusa de color blanco y porta gorra de color negro, misma que tiene los brazos levantados. Imagen dos (2): Se visualizan parcialmente cuatro (4) personas de género femenino, una de ellas viste blusa guinda con bordado personalizado y otra persona más porta gorra de color blanco personalizada en la que se lee "morena ALTAMIRA".</p> <p>Se precisa que en el apartado "Ver detalles del anuncio" se advierten las siguientes referencias: "Tamaño estimado de la audiencia: 100K - 500K personas" 'Monto gastado (MXN): MX\$100 - MX\$199" e "Impresiones: 7K - 8K.</p> <p>Identificador de publicación número '703173247601186: Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierten las siguientes referencias:</p> <p>- "Inactivo", '4 de abril de 2022 - 4 de abril de 2022', 'Plataformas' 'Categorías' 'Tamaño estimado de la audiencia: &gt;1 millón. Personas', "Monto gastado (MXN): \$100 - \$199 Impresiones: 8000 - 9000", "identificación: <b>703173247601186</b>,</p> <p>'Úrsula Patricia Salazar Mojica', 'Patrocinado • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar',</p> <p>- Texto: "#Tamaulipas ya se decidió y lo demostrará en las urnas este 5 de junio, votando por el Dr. Américo Villarreal, el único hombre con la capacidad y honestidad necesarias, para construir y #avanzar en la transformación de nuestro Estado. Por nuestros hijos, por nuestras</p>



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

			<p>familias, por nuestro bienestar, hoy tenemos la oportunidad para estar del lado correcto de la historia, apoyando la candidatura común 'Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas'.</p> <p>Publicación que aloja las mismas imágenes del identificador <b>310511304545946</b>.</p>
3	<p>1160011991479423</p> <p>386086063324594</p> <p>648544896539552</p>		<p>- Identificador <b>1160011991479423</b></p> <p>- "Inactivo 8 abr 2022 - 8 abr 2022"</p> <p>Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar</p> <p>- Texto: Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para Juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas".</p> <p>- Descripción: Imagen uno: Se aprecian dos (2) personas de ambos géneros, en espacio abierto, de pie, de las cuales una, sostiene lo que parece ser un panfleto, así como una lona colocada en una reja, en la que se alcanza a leer "EN ESTA CASA ESTAMOS CON EL DR. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA GOBERNADOR LA ESPERANZA DEL CAMBIO morena PT" Imagen dos (2): Se visualiza un grupo de personas de ambos géneros, en lo que parece ser la calle, varias de ellas visten chaleco de color guinda con bordado personalizado, así como gorras guinda personalizadas, además de observar banderas de color blanco con texto, banderas de color verde y lo que parece ser cartulinas con texto.</p> <p>Se precisa que en el apartado "Ver detalles del anuncio" se advierten las siguientes referencias: 'Tamaño estimado de la audiencia: &gt; 1 millón de personas', 'Monto gastado (MXN): &lt;MX\$100' e 'Impresiones: 3K - 4K'.</p> <p>Identificador de publicación número "<b>648544896539552</b>": Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierten las siguientes referencias.</p> <p>- "Inactivo", "8 de abril de 2022 - 8 de abril de 2022", "Plataformas", "Categorías", 'Tamaño estimado de la audiencia: 100 mil-500 mil personas', 'Monto gastado (MXN): \$100 - \$199', 'Impresiones: 7000 - 8000', "identificación: <b>648544896539552</b>",</p> <p>‘Úrsula Patricia Salazar Mojica’, "Patrocinado * Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar",</p> <p>- Texto: "Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. Publicación que aloja las mismas imágenes que el identificador <b>1160011991479423</b></p> <p>Identificador de publicación número "<b>386086063324594</b>": Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierte las siguientes referencias.</p>

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

			<p>- "Inactivo", "8 de abril de 2022 - 8 de abril de 2022", 'Plataformas', "Categorías", 'Tamaño estimado de la audiencia: &gt;1 millón. Personas', "Monto gastado (MXN): "Impresiones: 4000 - 5000", 'identificación: <b>386086063324594"</b></p> <p>'Úrsula Patricia Salazar Mojica", 'Patrocinado • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar",</p> <p>- Texto: 'Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motivan con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo ¿Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio.</p>
4	<p>740439580454362</p> <p>1608083692905581</p>		<p>- Identificador <b>740439580454362</b></p> <p>- 'Inactivo 12 abr 2022 - 12 abr 2022</p> <p>Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar</p> <p>- Texto: En #Aldama #Tamaulipas, junto con mis amigos Morenistas, pudimos acompañar al Dr Américo Villarreal, en su visita a este municipio, para refrendar nuestro compromiso de luchar por la #transformación de nuestro Estado llevándolo al triunfo este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas"</p> <p>Descripción: Imagen uno: Se aprecia un grupo de personas, de ambos géneros, en espacio abierto, de pie, la mayoría de ellas se encuentran levantando los brazos, así como diversas banderas de color guinda y blanco con texto en las que se alcanza a leer "morena". Imagen dos (2): Se visualiza un grupo de personas, de ambos géneros, la mayoría tiene levantados cuatro (4) dedos de una mano, varias de ellas portan gorras de color guinda personalizadas, así como una lona de color blanco en la que se lee "morena La esperanza de México"</p> <p>Se precisa que en el apartado "Ver detalles del anuncio" se advierten las siguientes referencias: "Tamaño estimado de la audiencia: &gt; 1 m/7tón. Personas", "Monto gastado (MXN): \$100 - \$199", "Impresiones: 8000-9000"</p> <p>- "Inactivo", '12 de abril de 2022 - 12 de abril de 2022",</p> <p>"Plataformas", "Categorías", "Tamaño estimado de la audiencia: 100 mil - 500 mil personas", 'Monto gastado (MXN): \$100 - \$199", "Impresiones: 6000- 7000", "identificación: <b>1608083692905581"</b></p> <p>"Úrsula Patricia Salazar Mojica" 'Patrocinado • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar"</p> <p>- Texto: "En #Aldama #Tamaulipas, junto con mis amigos Morenistas, pudimos acompañar al Dr Américo Villarreal, en su visita a este municipio, para refrendar nuestro compromiso de luchar por la #transformación de nuestro Estado llevándolo al triunfo este 5 de junio. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos #FuerzaÚrsula".</p> <p>Publicación que aloja las mismas imágenes que el identificador <b>740439580454362.</b></p>




**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

<p>5</p>	<p>1346933212399274</p> <p>5140224766000869</p>		<p>- Identificador <b>1346933212399274</b></p> <p>- "Inactivo 13 abr 2022 - 14 abr 2022"</p> <p>'Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar</p> <p>- Texto: Hoy recorrimos las calles de la colonia la #Borreguera, saludando a vednos y amigos que están al den con ya sabes quien (sic) y que con todo su entusiasmo nos acompañarán mañana a las 11 de la mañana en el magno evento en La Galera de la Borreguera, para apoyar a nuestro próximo Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el representa la esperanza para sanar a nuestro estado y devolvemos la tranquilidad que tanto anhelamos. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTampico.</p> <p>- Descripción: Imagen uno: Se aprecia un grupo de personas, de ambos géneros, en espacio abierto, la mayoría de ellas se encuentran levantando una mano con cuatro (4) dedos abiertos, algunas visten playeras de color blanco personalizadas con texto guinda, así como gorras de color guinda personalizadas y al menos tres (3) lonas en las que se lee "EN ESTA CASA ESTAMOS CON EL DR. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA GOBERNADOR LA ESPERANZA DEL CAMBIO VOTA ESTE 5 DE JUNIO morena La esperanza de México PV. Imagen dos (2): Se visualizan dos (2) personas de género femenino, tez morena, cabello largo negro, visten blusa de color blanco, una porta gorra de color negro y la otra sostiene lo que parece ser un panfleto.</p> <p>Se precisa que en el apartado "Ver detalles del anuncio" se advierten las siguientes referencias: "Tamaño estimado de la audiencia: &gt;1 millón de personas" "Monto gastado (MXN): MX\$100 - MX\$199", "Impresiones: 7K-8K"-</p> <p>Identificador de publicación número "<b>5140224766000869</b>": Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierte las siguientes referencias</p> <p>"Inactivo", "13 de abril de 2022 -14 de abril de 2022", "Plataformas", "Categorías", "Tamaño estimado de la audiencia: 100K - 500K personas", "Monto gastado (MXN): MX\$100 - MX\$199", "Impresiones: 6K - 7K" 'identificación: <b>5140224766000869</b>°,</p> <p>'Úrsula Patricia Salazar Mojica', 'Patrocinado • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar'</p> <p>- Texto: "'Hoy recorrimos las calles de la colonia la #Borreguera, saludando a vecinos y amigos que estén al cien con ya sabes quien (sic) y que con todo su entusiasmo nos acompañarán mañana a las 11 de la mañana en el magno evento en La Galera de la Borreguera, para apoyar a nuestro próximo Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el representa la esperanza para sanar a nuestro estado y devolvemos la tranquilidad que tanto';</p> <p>Con las mismas imágenes del identificador <b>1346933212399274</b>.</p>
----------	---	--	--

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

<p style="text-align: center;">6</p>	<p>568602444824984</p> <p>3195579177363205</p>		<p>- Identificador <b>568602444824984</b></p> <p>- "Inactivo 14 abr 2022 - 14 abr 2022"</p> <p>- Texto: <i>En #Tampico ya se respira la esperanza, porque gracias al Dr. Américo Villarreal, son cada vez más los corazones que laten unidos por el entusiasmo de que por fin se hará justicia y tendremos en #Tamaulipas un Gobernador comprometido por el bienestar de nuestras familias, muchas gracias a tod@s los tampiqueños por su apoyo total y compromiso con la #CuartaTransformación. Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTampico".</i></p> <p>- Descripción:  <i>Imagen uno: Se aprecia un grupo de personas, de ambos géneros, en espacio abierto, se visualizan diversas cartulinas de colores con texto, así como banderas de color guinda y blanco con texto; al centro se observa una persona de género masculino, tez morena, cabello corto cano, viste camisa blanca personalizada y una persona de género femenino tez morena, cabello largo negro, viste blusa de color blanco y porta gorra de color negro.</i>  <i>Imagen dos (2): Se visualiza un grupo de personas de ambos géneros, en espacio abierto, de pie y detrás de ellos, se aprecia parcialmente lo que parece ser un anuncio de color blanco con la imagen de una persona y texto</i></p> <p><i>Se precisa que en el apartado 'Ver detalles del anuncio' se advierten las siguientes referencias: 'Tamaño estimado de la audiencia: &gt;1 millón de personas', 'Monto gastado (MXN): MX\$100 - MX\$199', 'Impresiones: 9K - 10K.</i></p> <p><i>Identificador de publicación número "3195579177363205": Se destaca que dicha publicación no es visible en el portal principal de anuncios; sin embargo, al introducir el número de identificador en el rubro de búsqueda, se advierte las siguientes referencias</i></p> <p><i>'Inactivo', '14 de abril de 2022 - 14 de abril de 2022', Plataformas', 'Categorías', 'Tamaño estimado de la audiencia: 100K - 500K personas', 'Monto gastado (MXN): MX\$300 - MX\$399', 'Impresiones: 15K - 20K', 'identificación: 3195579177363205'</i></p> <p><i>'Úrsula Patricia Salazar Mojica', 'Patrocinado * Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar"</i></p> <p>- Texto: <i>'En #Tampico ya se respira la esperanza, porque gracias al Dr. Américo Villarreal, son cada vez más los corazones que laten unidos por el entusiasmo de que por fin se hará justicia y tendremos en #Tamaulipas un Gobernador comprometido por el bienestar de nuestras familias, muchas gracias a tod@s los tampiqueños por su apoyo total y compromiso con la #CuartaTransformación;</i></p> <p><i>Con las mismas imágenes del identificador <b>568602444824984.</b></i></p>
--------------------------------------	--	--	--

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

7	394585882228603		<p>- Identificador: <b>394585882228603</b></p> <p>- "Inactivo 14 abr 2022 -14 abr 2022"</p> <p>Plataformas Categorías Tamaño de público estimado; 100 mil - 500 mil personas Importe gastado (MXN): \$100 - \$199 Impresiones: 6 mil - 7 mil Identificador: <b>394585882228603</b></p> <p>Úrsula Patricia Salazar Mojica Publicidad • Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar</p> <p>- Texto: "No hay mejor encuesta que ver la participación voluntaria y entusiasta de los Altamirenses en apoyo del que será nuestro próximo #Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el pueblo ya decidió votar de corazón por una verdadera transformación, con #Altamira claro que se puede este 5 de Junio (sic), Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas.</p>
---	-----------------	---	---

En este sentido, es preciso señalar que la información y documentación remitida por la Oficialía Electoral, así como las razones y constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen pruebas documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, con relación al 21, numeral 2, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En consecuencia, se tiene certeza sobre la existencia y el contenido de cada uno de los identificadores denunciados, mismos que fueron certificados y respecto de los cuales se contrató publicidad pagada, de tal forma que es posible sostener que las publicaciones respecto de las cuales se efectuó pago por publicidad fueron difundidas del 03 al 14 de abril por lo que se sitúan dentro del periodo de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2021 - 2022 en el estado de Tamaulipas.

Cabe señalar que de las diligencias descritas se tuvo conocimiento que los catorce números de identificador denunciados por el quejoso, corresponden a siete publicaciones, respecto de las cuales fueron pagados distintos periodos de publicidad; es decir, que se trata de siete publicaciones efectuadas en la página de Facebook denominada Úrsula Patricia Salazar Mojica, publicitadas en diferentes periodos, pues algunas de ellas tuvieron más de un pago de publicidad, identificados cada uno con un número distinto (los 14 números de identificador denunciados), lo cual, para mayor claridad se ilustra en la siguiente tabla:

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	No. de Identificador denunciado	Imagen de la publicación a la que corresponde	Periodo de publicidad activa pagado
1	1043086169922716		3-abr-2022 al 3-abr-2022
2	937443650280141		3-abr-2022 al 3-abr-2022
3	310511304545946		4-abr-2022 al 4-abr-2022
4	703173247601186		4-abr-2022 al 4-abr-2022
5	1160011991479423		8-abr-2022 al 8-abr-2022
6	648544896539552		8-abr-2022 al 8-abr-2022
7	386086063324594		8-abr-2022 al 8-abr-2022
8	740439580454362		12-abr-2022 al 12-abr-2022
9	1608083692905581		12-abr-2022 al 12-abr-2022

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	No. de Identificador denunciado	Imagen de la publicación a la que corresponde	Periodo de publicidad activa pagado
10	1346933212399274		13-abr-2022 al 14-abr-2022
11	5140224766000869		13-abr-2022 al 14-abr-2022
12	568602444824984		14-abr-2022 al 14-abr-2022
13	3195579177363205		14-abr-2022 al 14-abr-2022
14	394585882228603		14-abr-2022 al 14-abr-2022

Así, una vez que la autoridad fiscalizadora tuvo por acreditada la existencia de las publicaciones y publicidad pautaada en la red social Facebook, lo procedente es analizar si en la especie las publicaciones difundidas en Facebook constituyen **un gasto de campaña realizado** que debe ser cuantificada, reportada y, en su caso, sumarse al tope de gastos de campaña de los sujetos incoados.

Derivado de lo anterior, es indispensable precisar que el quejoso refiere que al haber sido pautadas dichas publicaciones, los gastos generados deben ser cuantificados a los topes de gastos de campaña del candidato denunciado.

Al respecto conviene evocar lo estipulado en el artículo 76, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra establece:

### **Ley General de Partidos Políticos**

**Artículo 76.**

**1. Para los efectos de este Capítulo se entienden como gastos de campaña:**

(...)

**g) Cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral,**

(...)

En este sentido, ha sido criterio de la Sala Superior considerar, que la disposición en comento no debe entenderse de manera aislada, sino que para acreditar que existe un beneficio, deben acreditarse tres elementos a saber; a) finalidad, b) temporalidad y c) territorialidad, de conformidad con la Tesis LXIII/2015<sup>8</sup> que se transcribe a continuación:

**Tesis LXIII/2015.**

**GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN.-** Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los **actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se**

---

<sup>8</sup> Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.



*establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, **a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos:** a) **finalidad**, esto es, **que genere un beneficio** a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) **temporalidad**, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda **se realice** en período de campañas electorales, así como la que se haga **en el período de intercampaña** siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) **territorialidad**, la cual consiste en **verificar el área geográfica donde se lleve a cabo**. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.*

[Énfasis añadido]

Como se advierte del criterio arriba trasunto, existe la necesidad de analizar si en las publicaciones pautadas denunciadas se advierten los tres elementos que se requiere acreditar (finalidad, temporalidad y territorialidad), para considerar que los sujetos incoados han actualizado con su conducta infracciones en materia de fiscalización, específicamente, respecto a la existencia de gastos de campaña no reportados. Por lo que se obtiene lo siguiente:

- a) **Finalidad:** se acredita, en todas las publicaciones al haberse evidenciado que su contenido genera un beneficio al entonces candidato Américo Villarreal Anaya.
- b) **Temporalidad:** se acredita, toda vez que la publicación y difusión de las publicaciones denunciadas, se sitúa durante el periodo de campaña.
- c) **Territorialidad:** se acredita, en virtud, de que de las pruebas obtenidas por la autoridad sustanciadora se confirmó que la difusión de las publicaciones se realizó en el estado de Tamaulipas, circunstancia que también fue corroborada por Meta Platforms Inc.

Ahora bien, a efecto de determinar si los sujetos incoados han incurrido en infracciones en materia de fiscalización, específicamente, respecto a la existencia de ingresos y/o egresos de campaña no reportados, esta autoridad debe verificar si

las publicaciones denunciadas, cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

- a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.
- b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña.
- c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior en concatenación con lo dispuesto por el artículo 242, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

**“Artículo 242.**

(...)



**3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen, difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas.”**

*(Énfasis añadido)*

Dicho lo anterior, se analiza si los elementos referidos se acreditan en las publicaciones pautadas denunciadas, que para pronta referencia se analizan en el cuadro siguiente:



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	03/04/2022 al 03/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> En virtud de que en la publicación difundida aparece la imagen y el nombre del C. Américo Villarreal Anaya, misma en la que fue además fue etiquetado en su calidad de candidato a gobernador de Tamaulipas postulado por la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas", que integran el Partido Morena, PT y PVEM, denunciados.</p> 	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> - Toda vez que de las imágenes y del texto que acompañan la publicación se advierte un grupo de personas con banderas del partido Morena y un cartel con la imagen del candidato Américo Villarreal Anaya, invitando al voto.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: <i>"En el primer minuto de hoy 3 de abril y con gran emoción, entusiasmo y con el apoyo de los Tampiqueños arrancamos la campaña a Gobernador por Tamaulipas, del Dr. Américo Villarreal, desde la Plaza de la Libertad, porque Morena es la esperanza para Tamaulipas. ¡Es un honor estar con el Doctor! MX 🇲🇽 Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTampico"</i></p> <p>Al respecto es evidente la intención de promocionar al candidato a Gobernador por Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, pues la publicación en análisis contiene manifestaciones explícitas de apoyo al entonces candidato a Gobernador y al partido Morena, quien integra la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas".</p>
2	03/04/2022 al 03/04/2022			

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
3	04/04/2022 al 04/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> En virtud de que en la publicación difundida aparece la etiqueta y la imagen del C. Américo Villarreal Anaya y se hace referencia a la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” conformada por el Partido Morena, PT y PVEM, denunciados.</p> <p>Así mismo se observan los colores que identifican al Partido Morena, mismo que integra la candidatura común de referencia.</p> 	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> - Toda vez que del texto que acompañan la publicación se advierten manifestaciones explícitas e inequívocas de apoyo al C. Américo Villarreal Anaya, así como un llamado directo al voto el día de la jornada electoral señalada para el 5 de junio, a favor del candidato denunciado de quien se resaltan cualidades a fin de posicionarlo como una opción política y en favor del referido instituto político que lo postula en candidatura común.</p> <p>Aunado a lo anterior, la utilización de la palabra <b>transformación</b> se vincula e identifica plenamente al partido político Morena mismo junto con PT y PVEM postularon al referido candidato en candidatura común.</p> <p>Finalmente se hace referencia expresa de la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, la cual está conformada por el Partido Morena, PT y PVEM, denunciados.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: <i>“#Tamaulipas ya decidió y lo demostrará en las urnas este 5 de junio, votando por el Dr. Américo Villarreal, el único hombre con la capacidad y honestidad necesarias, para construir y #avanzar en la transformación de nuestro Estado. Por nuestros hijos, por nuestras familias, por nuestro bienestar, hoy tenemos la oportunidad para estar del lado correcto de la historia, apoyando la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”. Vota de corazón por la verdadera transformación. MX 🇲🇽 Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas”</i></p>
4	04/04/2022 al 04/04/2022			

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
5	08/04/2022 al 08/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> Toda vez que en la publicación difundida aparece el nombre del candidato Américo Villarreal Anaya, etiquetado.</p> <p>Así mismo se observa propaganda con los emblemas del Partido Morena, PT y PVEM, que conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas" que postularon al referido candidato.</p>	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> - Toda vez que de las imágenes y del texto que acompañan la publicación se advierte un grupo de personas con banderas con el emblema del partido Morena, así como una lona con la imagen y nombre del candidato C. Américo Villarreal Anaya, invitando al voto y con los emblemas de los partidos MORENA, PT y PVEM.</p>
6	08/04/2022 al 08/04/2022			<p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: <i>"Muchas gracias a todas las familias y vecinos de la Colonia Niños Héroes de #Tampico, nos motiva con su apoyo y entusiasmo en favor del Dr. Américo Villarreal, próximo #Gobernador, para juntos construir la transformación que tanto nos hace falta en #Tamaulipas, porque claro que se puede, vota por #Morena este 5 de junio. mx❤️🇲🇽 Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas"</i></p> <p>Como se desprende del texto, se hace referencia al apoyo de los habitantes de la colonia Niños Héroes, en Tampico, Tamaulipas en favor del C. Américo Villarreal Anaya, al señalarlo como el próximo gobernador, lo que evidencia la clara intención de lograr un posicionamiento en el marco del proceso electoral en la referida entidad.</p> <p>Asimismo, es evidente la intención del emisor de promocionar la imagen del candidato como gobernador de Tamaulipas ya que con el uso del hashtag <i>#Tamaulipas porque claro que se puede, vota por Morena, #Gobernador y #Morena este 5 de junio</i>, se hace referencia al cargo de Gobernador, a la entidad y a la fecha de la jornada electoral, lo que constituye un llamado al voto.</p>
7	08/04/2022 al 08/04/2022			

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
8	12/04/2022 al 12/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> En virtud de que en la publicación difundida se observa al candidato Américo Villarreal Anaya, mismo que además fue etiquetado en la publicación.</p> <p>Así mismo se advierten los colores que identifican al Partido Morena, el cual, junto con el PT y PVEM, conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas".</p> 	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> – De la imagen y texto se desprende que se hace un llamado directo a los ciudadanos de Aldama, Tamaulipas, para apoyar al candidato denunciado, manifestando un compromiso para el día de la elección.</p> <p>Aunado a lo anterior, la utilización de la palabra <b>transformación</b> se vincula e identifica plenamente al partido político Morena mismo junto con PT y PVEM, postularon al referido candidato en candidatura común.</p> <p>Finalmente el uso del color guinda, que identifica al partido Morena, hace patente la promoción de dicho instituto político como opción electoral así como la lona en la que se aprecia el nombre del citado instituto político.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: "En #Aldama #Tamaulipas, junto con mis amigos Morenistas, pudimos acompañar al Dr Américo Villarreal, en su visita a este municipio, para refrendar nuestro compromiso de luchar por la #transformación de nuestro Estado llevándolo al triunfo este 5 de junio. ❤️🇲🇽 Soy #ÚrsulaPatricia y juntos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas"</p>
9	12/04/2022 al 12/04/2022			
10	13/04/2022 al 13/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> Toda vez que en la publicación difundida aparece el nombre del candidato Américo Villarreal Anaya, etiquetado.</p> <p>Así mismo se observa propaganda con el emblema del Partido Morena conforma junto con el PT y PVEM conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas" que postularon al referido candidato.</p>	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> – En virtud de que del texto se desprende la invitación a los habitantes de la colonia la Borreguera en Tampico, Tamaulipas a un evento para apoyar al entonces candidato Américo Villarreal Anaya, a quien describe como próximo gobernador de Tamaulipas, lo que innegablemente, promociona y busca posicionar al candidato denunciado.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: "Hoy recorrimos las calles de la colonia la #Borreguera, saludando a vecinos y amigos que están al cien con ya sabes quien (sic) y que con todo su entusiasmo nos acompañarán mañana a las 11 de la mañana en el magno evento en</p>
11	13/04/2022 al 14/04/2022			

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
				<p><i>La Galera de la Borreguera, para apoyar a nuestro próximo Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el representa la esperanza para sanar a nuestro estado y devolvernos la tranquilidad que tanto anhelamos.</i></p> <p><i>MX 🇲🇽❤️ Soy #UrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaUrsula #MeAplicoPorTampico"</i></p>
12	14/04/2022 al 14/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> En virtud de que en la publicación difundida aparece la imagen y el nombre del C. Américo Villarreal, misma en la que fue además fue etiquetado en su calidad de candidato a gobernador de Tamaulipas, postulado por la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas", que integran el Partido Morena, PT y PVEM, denunciados.</p> 	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> – Toda vez que se presenta al candidato como futuro gobernador de Tamaulipas, promoviendo el apoyo por parte de la ciudad de Tampico, invocando una propuesta de gobierno, mostrando apoyo y compromiso con la cuarta transformación, eslogan que hace referencia al partido Morena que representa.</p> <p>En ese mismo sentido, la utilización de las palabras <i>Cuarta Transformación y esperanza</i> se vinculan al partido político Morena el cual es integrante de la Candidatura común que lo postuló, pues por cuanto hace a la palabra esperanza forma parte de la frase o eslogan que identifica al referido instituto político y respecto a cuarta transformación se vincula o identifica al Partido Político Morena.</p> <p>Finalmente, es evidente la intención del emisor de promocionar la imagen del candidato como gobernador de Tamaulipas ya que con el uso de los hashtag <i>#Tampico, #Tamaulipas un Gobernador y #Cuarta Transformación</i>, se hace referencia al cargo de Gobernador y a la entidad lo que constituye un llamado inequívoco al voto.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: <i>"En #Tampico ya se respira la esperanza, porque gracias al Dr. Américo Villarreal, son cada vez más los corazones que laten</i></p>
13	14/04/2022 al 14/04/2022			

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ID	Periodo de Publicidad activa	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
				<i>unidos por el entusiasmo de que por fin se hará justicia y tendremos en #Tamaulipas un Gobernador comprometido por el bienestar de nuestras familias, muchas gracias a tod@s los tamiquireños por su apoyo total y compromiso con la #CuartaTransformación. MX 🇲🇽❤️ Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTampico"</i>
14	14/04/2022 al 14/04/2022	<p><b>Se acredita.</b> Toda vez que se trata de un evento realizado en favor del C. C. Américo Villarreal Anaya quien además fue etiquetado en la publicación y fue postulado por la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas", que integran el Partido Morena, PT y PVEM.</p> <p>Así mismo se observa el uso del color guinda y de propaganda con el emblema del Partido Morena conforma junto con el PT y PVEM conforman la candidatura común "Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas" que postularon al referido candidato.</p> 	<p><b>Se acredita.-</b> La imagen fue difundida mediante publicidad pagada, dentro del periodo <b>comprendido entre el 3 de abril y 1 de junio</b>, tiempo en el que transcurrió la etapa de campaña en el estado de Tamaulipas.</p>	<p><b>Se acredita.</b> – Se advierte una clara invitación al voto en favor del C. Américo Villarreal Anaya al presentarlo como la mejor opción electoral promocionando apoyo voluntario y entusiasta como próximo gobernador.</p> <p>De esta manera se observan el uso banderas en color blanco con el emblema del partido Morena, así como el uso de playeras en color guinda, color guinda, color que identifica al partido del sujeto incoado; al presentarlo como una opción política electoral</p> <p>Asimismo, es evidente la intención del emisor de promocionar la imagen del candidato como gobernador de Tamaulipas ya que con el uso de los hashtags <b>#Gobernador, #Tamaulipas y #Altamira claro que se puede este 5 de junio</b>, se hace referencia al cargo de Gobernador, a la entidad y a la fecha de la jornada electoral, lo que constituye un llamado inequívoco al voto.</p> <p>El texto que acompaña la imagen es el siguiente: <i>"No hay mejor encuesta que ver la participación voluntaria y entusiasta de los Altamirenses en apoyo del que será nuestro próximo #Gobernador de #Tamaulipas, el Dr. Américo Villarreal, porque el pueblo ya decidió votar de corazón por una verdadera transformación, con #Altamira claro que se puede este 5 de Junio. MX 🇲🇽❤️ Soy #ÚrsulaPatricia y juntos somos #FuerzaÚrsula #MeAplicoPorTamaulipas"</i></p>

Del análisis que antecede, se puede advertir que respecto a cada una de las publicaciones que obran en el expediente, esta autoridad estima que se tienen acreditados los 3 elementos, como en seguida se expone:

Respecto al elemento personal se advierte en todas las publicaciones la imagen y nombre plenamente identificable del sujeto obligado, esto es, el C. Américo Villarreal Anaya, ello puesto que la conducta reprochada es atribuible a su persona como sujeto obligado.

Por cuanto hace al segundo de los elementos (temporal), es importante mencionar que todos los hallazgos de esta autoridad se verificaron durante el periodo comprendido del 3 al 14 de abril de dos mil veintidós, periodo que se encuentra dentro del establecido por el Instituto Electoral de Tamaulipas, para el desarrollo de las campañas, por lo que se cumple con el elemento de temporalidad.

Finalmente, por cuanto hace al elemento subjetivo, se acredita la existencia de manifestaciones explícitas, unívocas e inequívocas de la reiterada búsqueda de apoyo a una opción electoral, por las razones siguientes.

En efecto, tal como se ha mencionado, la Sala Superior ha determinado que, para tener por acreditado el elemento subjetivo se debe actualizar lo siguiente:

- La realización de manifestaciones **unívocas de apoyo** o rechazo a una opción electoral,
- Dichas manifestaciones deben **trascender al conocimiento de la ciudadanía**, y
- Que afecten la equidad en la contienda electoral.

A consideración de este consejo General, el elemento subjetivo se acredita por la existencia de los siguientes elementos:

**a) Utilización de hashtag<sup>9</sup>: *#Tamaulipas, #Morena, #Transformación #CuartaTransformación, #avanzar en la transformación, #Gobernador.***

Respecto al primero de los puntos señalados; es decir, la realización de manifestaciones unívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral, del análisis

---

9 Hashtag se refiere a la palabra o la serie de palabras o caracteres alfanuméricos precedidos por el símbolo de la almohadilla, también llamado numeral o gato (#), usado en determinadas plataformas web de internet. Es una palabra del inglés que podemos traducir como 'etiqueta'. Recuperado de <https://www.significados.com/hashtag/>



de las constancias se llega a la conclusión de que llevan la intención explícita de posicionar a una persona en específico, es decir, al C. Américo Villarreal Anaya. Lo anterior, pues en las publicaciones realizadas por dicho sujeto se advierte la utilización de etiquetas o hashtags “*#Tamaulipas, #Morena, #Transformación #CuartaTransformación, #avanzar en la transformación, #Gobernador*” los cuales son utilizados de manera reiterada en las publicaciones que fueron verificadas por la autoridad fiscalizadora y también certificadas por la oficialía electoral e, inclusive, la página de la red social Facebook que utilizó para difundir el material analizado, se trata de una figura política del partido Morena, integrante de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, por la que fue postulado el candidato denunciado.

Sobre el particular, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció, *con relación al uso de los llamados hashtags (#) en el contexto de las redes sociales que tienen como función, entre otras, el permitir el agrupamiento de diversas expresiones usualmente vinculadas por su temática, lo que a su vez facilita la búsqueda por parte de los demás usuarios. Esto es, más allá de una función expresiva, el uso de estos símbolos presenta como característica principal el funcionar como marcador o etiqueta de contenidos, por lo que su valoración, en el contexto de las redes sociales, debe reconocer este propósito*<sup>10</sup>.

Por lo anterior, respecto al segundo de los elementos, consistente en que las manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía se estima colmado, pues de las constancias se advierte además que, el usuario que efectuó las publicaciones denunciadas y pagadas por un tercero, se trata de una página<sup>11</sup> y no un perfil ordinario como cualquier ciudadano, circunstancia que de conformidad con el servicio de ayuda de Facebook presenta mayores ventajas frente a un perfil, ya que las páginas son públicas, lo que permite que las personas la encuentren con mayor facilidad y da una mejor presencia en esta red social.

Lo anterior es relevante, pues indiciariamente se concatena con la utilización de los hashtags antes referidos y generan convicción en esta autoridad respecto de la intención difundir una opción electoral en un periodo de precampaña.

---

<sup>10</sup> Así lo sostuvo al resolver el SUP-REP-43/2018.

<sup>11</sup> Las páginas comerciales de Facebook están destinadas a empresas, marcas, celebridades, causas y organizaciones, y ofrecen una manera gratuita de llegar al público. Mientras que los perfiles de Facebook pueden ser privados, las páginas son públicas. Google puede incluir tu página en sus resultados, lo que permite que las personas te encuentren más fácilmente. Puedes administrar tu página en Facebook y en plataformas como Facebook Business Suite y Creator Studio desde una computadora o un dispositivo móvil. Recuperado de: <https://www.facebook.com/business/help/461775097570076?id=939256796236247>



Al respecto se estima que resulta aplicable la jurisprudencia 4/2018 de rubro: ***ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña O Campaña. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)***.<sup>12</sup>

En dicho criterio Jurisprudencial, la Sala Superior estableció que *el elemento subjetivo* se actualiza, en principio, solo a partir de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que, entre otras cuestiones, se publicite una Plataforma Electoral o se posicione a alguien.

Por tanto, la autoridad electoral deberá verificar si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.

**b) La utilización o referencia a las palabras y/o frases: *Transformación, Morena es la esperanza para Tampico, Apoyando la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”*.**

En las publicaciones denunciadas destacan los mensajes e imágenes difundidas durante el periodo de campaña en los que se advierte de forma recurrente el empleo de las palabras y/o frases *“Transformación, Morena es la esperanza para Tampico, Apoyando la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”* y/o similares.

Así es necesario realizar un ejercicio interpretativo, razonable y objetivo que permita arribar con plena certeza que contienen elementos de esta naturaleza ya que en el caso concreto y de un análisis minucioso de las muestras proporcionadas se advirtió que cuenta con características suficientes para ser considerada de campaña a saber:

En la mayoría de las publicaciones aparece la referencia “Transformación y/o Cuarta Transformación”, así como “Morena es la esperanza para Tampico”, y el eslogan o frase “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” palabras que necesariamente remite a la identificación o vínculo con el partido político Morena; pues si bien es

---

<sup>12</sup> Disponible en: <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-4-2018/>

cierto no en todas se contiene literalmente el nombre del referido instituto político, también lo es que es un hecho conocido, notorio y recurrente que el empleo de la palabra “Transformación o la frase Cuarta Transformación y/o La Esperanza de México; sin necesidad de hacer referencia al nombre exacto del partido Morena incluso si se utilizara en sus diferentes modos verbales (transformando, transformación, transformar, transformemos, etc.). Ante tales circunstancias se concluye que se acredita el tercer elemento subjetivo para considerar las publicaciones analizadas como propaganda que benefició a los sujetos obligados.

**c) Etiquetado al candidato en las publicaciones que contienen la publicidad pagada.**

De la certificación efectuada por la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva este Instituto, mediante Acta INE/DS/OE/CIRC/155/2022, se puede acreditar que en siete de las siete publicaciones el C. Américo Villarreal Anaya tuvo conocimiento, ya que su nombre aparece etiquetado; es decir que en el momento en el cual se le etiquetó debió generarse una notificación en su página de Facebook<sup>13</sup>, sin que fuera rechazado el contenido por el sujeto obligado.

Sobre el particular, destaca el criterio sostenido la Sala Superior al resolver el SUP-RAP-165/2021, en el que se realizó un análisis respecto del **etiquetado** de los sujetos obligados en publicaciones en redes sociales a través de terceros y así poder determinar si se trata de un gasto de campaña que deba sumarse, comprendiendo los puntos siguientes:

- Las redes sociales se contemplan en materia de propaganda electoral y fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, toda vez que a través de estas se difunden sus propuestas y se les posiciona frente al electorado,

---

<sup>13</sup> De acuerdo con el servicio de ayuda del administrador general de Facebook, “cuando etiquetas a alguien, creas un enlace a su perfil. Esto implica lo siguiente:

*También es posible que la publicación en la que etiquetes a esa persona se agregue a su biografía.*

*Por ejemplo, puedes etiquetar una foto para indicar quién aparece en ella o publicar una actualización de estado e indicar con quién estás. Si etiquetas a un amigo en tu actualización de estado, todas las personas que vean la actualización podrán hacer clic en el nombre de tu amigo e ir a su perfil. Es posible que tu actualización de estado también aparezca en la biografía de ese amigo.*

*Cuando etiquetes a alguien, se le enviará una notificación.*

*Del mismo modo, si un amigo o tú etiquetan a alguien en una publicación, la publicación aparecerá disponible para el público que seleccionaste y para los amigos de la persona etiquetada. Obtén más información sobre qué sucede cuando [creas una etiqueta](#).*

*En la revisión de la biografía, pueden aparecer fotos y publicaciones etiquetadas por personas que no son tus amigos para que decidas si quieres que aparezcan en tu biografía. También puedes elegir revisar las etiquetas de cualquier persona, incluidos tus amigos.”*

Recuperado de [https://web.facebook.com/help/124970597582337?\\_rdc=1&\\_rdr](https://web.facebook.com/help/124970597582337?_rdc=1&_rdr), el día 14 de junio de dos mil veintidós a las 14:02 horas.

considerando que dentro de las facultades de la Unidad Técnica de Fiscalización, está la verificación de las publicaciones en internet y redes sociales, así como la documentación que los partidos políticos y sus candidaturas deben anexar para justificar los gastos y aportaciones con el fin de garantizar el origen lícito de los recursos y el cumplimiento de los topes de gastos de campaña.

- **Para determinar si se está en presencia de un gasto de campaña** sujeto a la fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se debe atender la materialidad de este, a **la finalidad que persigue**, con independencia de la denominación que se le dé, **por lo que cuando una publicación en redes sociales está destinada promocionar la imagen de un partido o sus candidaturas, en el contexto de un proceso electoral, es indudable que le resultan aplicables las disposiciones en materia de propaganda electoral.**
- El tema de las publicaciones en las redes sociales en proceso electoral no refiere a su regulación, ni la limitación del derecho a la libertad de expresión, sino del cumplimiento de las normas en materia de propaganda electoral y rendición de informes.
- **En el caso de que un sujeto obligado se vea beneficiado por una determinada acción, debe estar pendiente para verificar que esta no constituya una infracción** en materia electoral. Para el caso de la página de *Facebook* el etiquetado permite que la persona mencionada conozca con que tipo de publicaciones se le está vinculando, mediante un mensaje de notificación, además, permite que la publicación se agregue a la biografía de la persona mencionada.
- **Cuando un candidato(a) p partido no reconozca algún gasto como propio, podrán formular el deslinde correspondiente, el cual debe ser jurídico, idóneo y eficaz**, para lo cual se debe presentar un medio de prueba que acredite que se solicitó la eliminación de las publicaciones o alguna otra acción tendente al cese de los hechos.
- Para que las manifestaciones o expresiones mediante redes sociales se consideren como ejercicio de libertad de expresión, estas deben ser espontáneas. En el caso de *Facebook* se pueden generar dos tipos de mensajes: *Espontáneos*, que es cuando el usuario expresa su opinión sobre temas de su interés y los *Planificados, estratégicos o inducidos*, los cuales obedecen a una condición de planeación con un fin determinado, posicionar alguna temática o producto con el propósito de que sea conocido por el público objetivo al que va dirigido.

- **No puede considerarse espontanea una publicación por la cual se pagó por su difusión**, toda vez que las publicaciones con una manifestación genuina y autentica de libertad de expresión no se induce, **ni tampoco se consideran espontáneos al tratarse de una persona cercana a los sujetos obligados**, con participación activa en los eventos publicados.
- **Los sujetos obligados que se vean beneficiados con las publicaciones deben reportar un ingreso en la modalidad de aportación en especie.**

Por lo que a consideración de este Consejo General, el elemento subjetivo se acredita por la intención de proyectar la imagen del C. Américo Villarreal Anaya hacia los usuarios de la red social Facebook, pues con el pago de publicidad para la difusión de las publicaciones analizadas, conforme al criterio aludido, no puede considerarse que se trate de publicaciones espontaneas lo que evidencia el beneficio a los denunciados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas, respecto del cual tuvieron pleno conocimiento, desde la fecha en que fueron realizadas cada una de las publicaciones con publicidad pagada denunciadas derivado de que las publicaciones analizadas, se puede acreditar que el C. Américo Villarreal Anaya tuvo conocimiento de las publicaciones desde el momento en el cual se le etiqueto, acción con la que se debió generar una notificación en su página de Facebook.

Respecto a este punto, no escapa a esta autoridad, lo manifestado por los denunciados al contestar el emplazamiento que les fue efectuado, de los cuales se desprende esencialmente, lo siguiente:

**Partido Verde Ecologista de México.**

- Informó que ni el partido ni el candidato tuvieron conocimiento de las publicaciones denunciadas, por lo tanto, indicó que realizaría el deslinde.
- Manifestó no tener relación alguna con los CC. Roberto Gerardo Ramírez Salazar y Úrsula Patricia Salazar Mojica.

**Morena y su candidato C. Américo Villarreal Anaya.**

- Señaló que las publicaciones fueron una decisión unilateral, sin informar ni consensuar con el partido y el candidato su publicación y pago.
- Indicó que no existe indicio de que el candidato haya tenido conocimiento de la existencia de las publicaciones, por lo que realizó el deslinde hasta este momento.

Por cuanto hace al Partido del Trabajo y al otrora candidato a gobernador, el C. Américo Villarreal Anaya, a la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al emplazamiento y requerimiento de información formulados.

Por lo anterior, esta autoridad electoral tiene la obligación de verificar si se cumple con los requisitos establecidos en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala lo siguiente:

***“Artículo 212***  
***Deslinde de gastos***

- 1. Para el caso de un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:*
- 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.*
- 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.*
- 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.*
- 5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.*
- 6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca del hecho.*
- 7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento.*

*Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de Dictamen Consolidado.”*

Conforme al citado numeral, para tener por válido el deslinde realizado deben cumplirse los siguientes elementos:

- a) Debe ser jurídico;
- b) Oportuno;
- c) Idóneo y,
- d) Eficaz

Ahora bien, por lo que respecta al primer elemento, para que se considere jurídico, deberá presentarse ante la Unidad Técnica de Fiscalización o a través de las Juntas locales o distritales.

Por cuanto hace al segundo elemento, para que se considere oportuno, debe presentarse de manera inmediata al desarrollo de los hechos que se consideran ilícitos.

En cuanto a la idoneidad, deberá señalarse de forma específica el concepto, ubicación, temporalidad, características y todos los elementos o datos que generen en la autoridad convicción de que el escrito de deslinde es apropiado y adecuado al caso en concreto.

Por cuanto hace al último elemento, para tenerse por satisfecho, el promovente deberá acreditar que implementó acciones tendentes al cese de la conducta infractora realizada por los entes ajenos de los cuales se pretende deslindar el instituto político; por lo que dichas acciones deberán de generar certeza a la autoridad de su realización, esto es elementos objetivos que acrediten que realizó las acciones necesarias para el cese del hecho y no únicamente su dicho.

Vistas las consideraciones generales precedentes a continuación y por cuestión de método se realiza la valoración conducente al caso concreto.

### **Deslinde de gastos.**

Es menester precisar que, una vez iniciado el procedimiento y realizado el emplazamiento a todos los denunciados, comparecieron a dar respuesta únicamente dos de los tres partidos que conforman la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, siendo menester precisar que Morena manifestó realizar respuesta también respecto del candidato denunciado; en ese sentido destaca que, al contestar el emplazamiento, los **sujetos incoados (PVEM, MORENA y su candidato) negaron** la actualización de infracciones en materia de

fiscalización derivado de que conforme a su dicho no tuvieron conocimiento de los hechos denunciados.

De esta manera, el Partido Verde Ecologista de México señaló en su respuesta que “**realizaría el deslinde**”, sin embargo, este no se presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, *RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE*, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.

Por su parte, el partido Morena, dentro del escrito de contestación al emplazamiento en el apartado denominado **EXCEPCIONES Y DEFENSAS- DESLINDE DE PUBLICACIONES DE TERCEROS**, incluyó el referido deslinde, cuyo contenido en la parte conducente, fue formulado en los términos siguientes:

**a) Contenido del escrito de deslinde presentado por el Partido Morena:**

**EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

**DESLINDE DE PUBLICACIONES DE TERCEROS.**

*El deslinde que se presenta se da en virtud de que se trata de terceras personas de quienes se desconocen los motivos o razones por las cuales han contratado publicidad de nuestro candidato a la Gubernatura de Tamaulipas, el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, utilizando su imagen y su nombre, sin que nuestro instituto político y nuestro candidato haya autorizado la publicidad que se encuentra alojadas en la Biblioteca de anuncios, dentro de la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, identificada con el URL [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all)*

*Por otra parte, y sabedores de todos y cada uno de los elementos que debe contener un deslinde para que el mismo surta sus efectos legales sustento tales requisitos en la JURISPRUDENCIA 17/2010, consistente en lo siguiente:*

1. *El deslinde que se presenta es EFICAZ, toda vez que se presenta en la fecha en que tenemos conocimiento de los actos y hechos que componen la diversa publicidad que se ha descrito con antelación, la cual se realizó sin la autorización del partido MORENA ni del Candidato, por lo cual se denuncia la conducta motivo del presente deslinde, ante esta autoridad electoral, a efectos*

*de que se realice dentro de sus atribuciones la investigación correspondiente y se deslinden responsabilidades de los hechos denunciados.*

*2. El presente deslinde es IDONEO, toda vez que por este medio se hace manifiesto nuestro desconocimiento sobre el porque contrataron, pagaron, la publicidad motivo del presente deslinde y detallada con antelación, así como por qué dichas personas colocaron sin nuestro consentimiento, del partido MORENA y de nuestro candidato a la Gubernatura, la publicidad que se ha relatado.*

*3. El presente deslinde es JURIDICO porque se presenta primeramente por escrito y en términos de lo que dispone el reglamento de fiscalización en su artículo 212, por lo que se convierte el presente en el mecanismo legal que pone de conocimiento a esta autoridad electoral los hechos debidamente expresados con antelación, para que en su caso se ejerzan las acciones legales correspondientes, previa investigación que acredite a los autores de la responsabilidad que por este medio mi representada, partido MORENA, y nuestro candidato se deslinda.*

*4. El deslinde que se presenta es OPORTUNO toda vez que hemos tenido pleno conocimiento el día 23 de abril de 2022, al notificarse el requerimiento y emplazamiento, y por este medio hemos acudido de inmediato ante esta autoridad electoral a efecto de deslindarnos de la publicidad que ha quedado debidamente descrita con antelación y que también denunciarnos por este medio y solicitamos la sanción a los responsables.*

*5. El deslinde que por el presente recurso se presente es RAZONABLE pues es la vía que de manera ordinaria puede tener los alcances jurídicos necesarios para acreditar el presente deslinde y que también hace las veces de denuncia por la afectación que genera dicha publicidad, ya detallada en el presente escrito, a nuestro partido MORENA y a nuestro candidato a la Gubernatura el C. AMÉRICO VILLARREAL ANAYA, misma que reitero no fue autorizada por el partido MORENA, ni por nuestro candidato.*

*Por lo que cobra aplicabilidad la siguiente jurisprudencia:*

***Jurisprudencia 17/2010***

***RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.—***

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

*garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

*Cuarta Época:*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.— Unanimidad de votos.— Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrosé: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.— Unanimidad de votos.— Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Ornar Oliver Cervantes.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 33 y 34.*

*De lo antes expuesto y fundado, reiteramos que bajo protesta de decir verdad, mi representada, partido MORENA y nuestro candidato a la Gubernatura de Tamaulipas, es de liberarse de toda responsabilidad, respecto de la publicidad que con antelación ha sido detallada en el presente deslinde, respecto de la imagen de nuestro candidato, ya que nuestro instituto político ni nuestro candidato han contratado ni solicitado la publicidad de la cual nos deslindamos*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

*de manera expresa y contundente y que por este medio ponemos en conocimiento de esta Unidad Técnica de Fiscalización.*

**b) Valoración**

ANÁLISIS DEL ESCRITO DE DESLINDE					
SUJETO OBLIGADO	EFICAZ	IDÓNEO	JURÍDICO	OPORTUNO	RAZONABLE
Partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente	Cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada	Que resulte adecuada y apropiada para ese fin	En tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia	Si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos	Si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos
<b>Partido Verde Ecologista de México</b>	<b>No</b> El partido no presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.	<b>No</b> El partido no presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.	<b>No</b> El partido no presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.	<b>No</b> El partido no presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.	<b>No</b> El partido no presentó conforme a lo establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y en relación con requisitos señalados en la Jurisprudencia 17/2010, RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLITICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE, sino que únicamente se limitó a realizar esta manifestación en su escrito de respuesta al emplazamiento.

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

ANÁLISIS DEL ESCRITO DE DESLINDE					
SUJETO OBLIGADO	EFICAZ	IDÓNEO	JURÍDICO	OPORTUNO	RAZONABLE
	No	No	Si	No	No
<b>Partido Morena y el candidato Américo Villarreal Anaya</b>	Del contenido del escrito de deslinde se advierte que el sujeto obligado realiza el deslinde hasta el momento de la contestación al emplazamiento, debido a que es el momento en que conoció los hechos, sin embargo, de acuerdo con las publicaciones en la página de Facebook, el C. Américo Villarreal Anaya fue etiquetado, momento en el cual le fue enviada una notificación del mismo, sin que llevara a cabo las acciones necesarias para el cese de la conducta, como sería el retiro de la publicidad en el perfil de usuario de Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica, razón por la cual se tiene por <b>no acreditado</b> .	El promovente presenta escrito donde señala el concepto del que pretende deslindarse, sin embargo, al ser etiquetado el candidato, tuvo conocimiento de la publicidad, por lo que en el deslinde debió ser preciso al indicar la ubicación, temporalidad, características que permitan a la autoridad convicción de que el escrito de deslinde es apropiado, En cuanto a la idoneidad, <b>se tiene por no acreditado</b> toda vez que los elementos y especificaciones aportadas no cumplen con los requisitos establecidos	Presentado por escrito el 27 de abril de 2022 en la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral, haciendo del conocimiento al Instituto Nacional Electoral, para en su caso llevar a cabo las acciones legales que correspondan  Por lo que respecta al presente elemento <b>se tiene por acreditado</b> .	La presentación del escrito de deslinde fue el 27 de abril de dos mil veintidós, para hacer del conocimiento a la autoridad electoral del deslinde de los hechos denunciados, derivado del emplazamiento y requerimiento de información, momento en que a decir del partido, tuvo conocimiento pleno de los hechos.  Sin embargo, como ya se indicó, el C. Américo Villarreal Anaya fue etiquetado en las publicaciones denunciadas, momento en el cual fue notificado de esto, sin que llevara a cabo las acciones necesarias para el cese de la conducta, es decir, el retiro de la publicidad en el perfil de usuario de Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica, razón por la cual se tiene por <b>no acreditado</b> <sup>14</sup> .	El escrito presentado es la vía ordinaria para tener los alcances jurídicos necesarios para acreditar el deslinde, sin embargo, para ser razonablemente considerado razonable, debió de haber sido presentado de manera espontánea, es decir, al momento de generarse la notificación del etiquetado en la red social Facebook, y no una vez instaurada la queja..  Respecto a este elemento, <b>se tiene por acreditado</b> , toda vez que se trata de la acción que tienen los sujetos obligados para exigir el deslinde de las conductas llevadas a cabo por terceros.

14 De acuerdo con el servicio de ayuda del administrador general de Facebook, Cuando etiquetas a alguien, creas un enlace a su perfil. Esto implica lo siguiente:

También es posible que la publicación en la que etiquetes a esa persona se agregue a su biografía.

Por ejemplo, puedes etiquetar una foto para indicar quién aparece en ella o publicar una actualización de estado e indicar con quién estás. Si etiquetas a un amigo en tu actualización de estado, todas las personas que vean la actualización podrán hacer clic en el nombre de tu amigo e ir a su perfil. Es posible que tu actualización de estado también aparezca en la biografía de ese amigo.

Cuando etiquetes a alguien, se le enviará una notificación.

En efecto, por cuanto hace al deber de los partidos de desvincularse de conductas ilícitas como exculpante o eximente de responsabilidad, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: **a) Eficacia:** cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; **b) Idoneidad:** que resulte adecuada y apropiada para ese fin; **c) Juridicidad:** en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; **d) Oportunidad:** si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y **e) Razonabilidad:** si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Criterio que conforma la Jurisprudencia 17/2010 con rubro **"RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE."**

En este sentido, la exigencia de que el deslinde por conductas de terceros sea eficaz, idóneo, jurídico, oportuno y razonable no puede traducirse en un deber de imposible cumplimiento por parte de los partidos políticos, que si bien están obligados, en términos del artículo 25, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático; y en consecuencia están constreñidos por el principio de respeto absoluto de la norma, tanto para sus actividades como respecto de la vigilancia de las realizadas por sus candidatos, miembros y simpatizantes e incluso de terceros, al imponerle la obligación de velar porque éstas se ajusten a los principios del Estado democrático, es necesario que la autoridad, para determinar el incumplimiento de ese deber de garante, valore las circunstancias objetivas y subjetivas del caso, a fin de concluir que el partido político está en posibilidad real, esto es razonable, material y jurídicamente, para tomar las medidas de prevención o, en su caso, de deslinde que se consideren necesarias.

---

Del mismo modo, si un amigo o tú etiquetan a alguien en una publicación, la publicación aparecerá disponible para el público que seleccionaste y para los amigos de la persona etiquetada. Obtén más información sobre qué sucede cuando [creas una etiqueta](#).

En la revisión de la biografía, pueden aparecer fotos y publicaciones etiquetadas por personas que no son tus amigos para que decidas si quieres que aparezcan en tu biografía. También puedes elegir revisar las etiquetas de cualquier persona, incluidos tus amigos.

Recuperado de [https://web.facebook.com/help/124970597582337?\\_rdc=1&\\_rdr](https://web.facebook.com/help/124970597582337?_rdc=1&_rdr), el día 14 de junio de dos mil veintidós a las 14:02 horas.

Por lo que, en el caso concreto, es dable concluir que, contrario a lo aducido por los incoados, y de los elementos de prueba que obran en el expediente, se puede acreditar que el C. Américo Villarreal Anaya tuvo conocimiento de las publicaciones ya que su nombre aparece etiquetado, es decir que en el momento en el cual se le etiquetó debió generarse una notificación en su página de Facebook, siendo ese el momento idóneo para deslindarse de dichas publicaciones y no el momento en el que dieron contestación a los emplazamientos.

En consecuencia, como se advierte del análisis realizado en la tabla que antecede, al deslinde hecho valer ante la autoridad electoral, se concluye lo siguiente:

- Los Partidos Verde Ecologista de México y Partido Morena integrantes de la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” que postularon al entonces candidato a Gobernador del estado de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, no cumplen con todos los elementos para la acreditación del deslinde.

#### **Determinación del monto que representa el beneficio generado a la campaña.**

Una vez que se tuvo constancia del contenido las publicaciones y del periodo en las que fueron difundidas en la página de Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica que generaron un beneficio a los sujetos incoados, resulta necesario y objetivo determinar el monto involucrado para la determinación de su debida cuantificación, por lo que con el propósito de verificar la existencia de la publicidad pagada denunciada, se procedió a solicitar información a Meta Platforms, Inc., a efecto de que informara la existencia o no de publicidad contratada en URL ([https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_is\\_sue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_is_sue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all)), proporcionado por el quejoso y, en su caso, el periodo por el cual estuvo activa la publicidad y el costo total de cada uno de los anuncios publicitarios.

De esta manera, Meta Platforms, Inc., señaló que no monitorea proactivamente el servicio de Facebook. Por lo tanto, deberían proporcionarse las URL específicas de cada anuncio en concreto para identificar y confirmar el contenido señalando que, en la Biblioteca de Anuncios, se puede acceder a la URL de un anuncio específico haciendo clic en los tres puntos de la esquina superior derecha del anuncio y seleccionando “Copiar enlace del anuncio.”

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Derivado de lo anterior, la Unidad técnica mediante razones y constancias de fecha dieciocho de mayo obtuvo catorce URL's específicos y a través de un segundo requerimiento se solicitó a la aludida persona moral, información respecto de contratación de campaña publicitaria de noventa y cuatro URL's específicos relativos a publicaciones efectuadas dentro de la página denunciada.

Cabe mencionar que la persona moral de referencia dio respuesta a la solicitud planteada el treinta de junio del año en curso, remitiendo la información de 750 URL, sin que alguno de los anexos, guarde relación con los hechos denunciados.

En ese tenor y considerando que, la autoridad sustanciadora mediante razones y constancias de fecha veintinueve de abril del año dos mil veintidós, obtuvo los datos de los catorce anuncios publicitarios, que corresponden a cada una de las publicaciones analizadas en la tabla que antecede, entre ellos del valor de los servicios proporcionados por Facebook, respecto de las publicidad contratada denunciada, se tiene pleno conocimiento del Importe gastado respecto de cada una de las publicaciones, como se detalla en seguida:

No.	ID	Publicación a la que corresponde	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINO	COSTO
1.	<a href="#">1043086169922716</a>		03/04/2022	03/04/2022	\$100
2.	<a href="#">937443650280141</a> (la Dirección del Secretariado hace la aclaración que respecto a este identificador, el contenido y referencias son idénticos al del identificador <a href="#">1043086169922716</a> )		03/04/2022	03/04/2022	\$100

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	ID	Publicación a la que corresponde	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINO	COSTO
3	310511304545946		04/04/2022	04/04/2022	\$199
4	703173247601186		04/04/2022	04/04/2022	\$199
5	1160011991479423		08/04/2022	08/04/2022	\$100
6	648544896539552		08/04/2022	08/04/2022	\$199

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	ID	Publicación a la que corresponde	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINO	COSTO
7	386086063324594		08/04/2022	08/04/2022	\$100
8	740439580454362		12/04/2022	12/04/2022	\$199
9	1608083692905581		12/04/2022	12/04/2022	\$199
10	1346933212399274		13/04/2022	13/04/2022	\$199



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	ID	Publicación a la que corresponde	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINO	COSTO
11	<a href="#">5140224766000869</a>		13/04/2022	14/04/2022	\$199
12	<a href="#">568602444824984</a>		14/04/2022	14/04/2022	\$199
13	<a href="#">3195579177363205</a> (la Dirección del Secretariado hace la aclaración que respecto a este identificador contiene las mismas imágenes que el identificador <a href="#">568602444824984</a> )		14/04/2022	14/04/2022	\$399
14	<a href="#">394585882228603</a>		14/04/2022	14/04/2022	\$199

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Al respecto, destaca que tanto de la certificación emitida por la Oficialía Electoral como de las razones y constancias levantadas por la autoridad sustanciadora, se obtuvo conocimiento que todas y cada uno de los identificadores denunciados que identifican a distintos periodos de publicidad, si bien, se realizaron respecto de publicaciones hechas en la página denominada C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, el costo de publicidad fue pagado por tercero, siendo el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar lo anterior como se desprende de las citadas diligencias en las que se verificó y certificó que las imágenes que acompañan a los identificadores contienen la leyenda: ***“Publicidad Pagado por Gerardo Roberto Ramírez Salazar”***.

Derivado de lo anterior, se acreditó que la publicidad denunciada se fue pagada por el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, cuyos pagos corresponden plenamente a los catorce (14) identificadores alojados en el URL denunciado, queda acreditado que atendiendo a su contenido y en virtud de que fueron difundidas en distintas fechas, comprendidas entre el 3 y 14 de abril de dos mil veintidós, estas beneficiaron a la candidatura denunciada en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021- 2022- en Tamaulipas

Es preciso señalar que la información y documentación remitida por la Oficialía Electoral, así como las razones y constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen pruebas documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, con relación al 21, numeral 2, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por lo anterior, se acreditó la existencia de la publicidad pagada respecto de las siete publicaciones efectuadas en favor de los denunciados durante el periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Ordinario Local 2021-2022 en Tamaulipas, de ahí que de los elementos que obran en el expediente, se tenga certeza que el valor de los servicios de Facebook, es el siguiente:

No.	ID	COSTO
1.	1043086169922716	\$100.00
2.	937443650280141	\$100.00
3	310511304545946	\$199.00
4	703173247601186	\$199.00
5	1160011991479423	\$100.00
6	648544896539552	\$199.00

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

No.	ID	COSTO
7	386086063324594	\$100.00
8	740439580454362	\$199.00
9	1608083692905581	\$199.00
10	1346933212399274	\$199.00
11	5140224766000869	\$199.00
12	568602444824984	\$199.00
13	3195579177363205	\$399.00
14	394585882228603	\$199.00
<b>Total</b>		<b>\$2,590.00</b>

Al respecto, es preciso señalar que las razones y constancias levantadas por la unidad técnica constituyen documentales privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

**Ingresos y/o egresos no reportados (en la modalidad de aportación en especie).**

Una vez que quedó acreditada la existencia de la publicidad denunciada y en virtud de que el quejoso señaló que la publicidad pagada respecto de las publicaciones analizadas en los apartados anteriores, presuntamente no fueron reportados, es menester indicar que los denunciados (Partido Morena y Partido Verde Ecologista), al hacer uso de su garantía de audiencia, tanto al dar respuestas a los emplazamientos como a los requerimientos de información se limitaron a negar la existencia de alguna infracción relacionada con la publicidad pagada denunciada.

Cabe señalar que la información y documentación remitida por el Partido Morena y el Partido Verde Ecologista de México constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido, resulta insuficiente el dicho de los sujetos incoados, quienes haciendo referencia al deslinde de gastos (mismo que ha sido analizado y valorado en un apartado anterior), pretenden desestimar los hechos investigados.

Al respecto, sirve como criterio orientador lo establecido por los órganos jurisdiccionales mediante la **TESIS LXXXII/2016**, que a la letra señala:

**PROPAGANDA ELECTORAL DIFUNDIDA EN INTERNET. ES INSUFICIENTE LA NEGATIVA DEL SUJETO DENUNCIADO RESPECTO DE SU AUTORÍA PARA DESCARTAR LA RESPONSABILIDAD POR INFRACCIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL.-**

*De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 462, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 14, 15 y 16, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se concluye que para que las autoridades electorales descarten la responsabilidad de una persona por la difusión de propaganda que pudiera resultar contraventora de la normativa electoral resulta insuficiente la negativa de los denunciados de ser los responsables de la información alojada en sitios de **internet**, pues, para ello es necesario que se acredite mediante elementos objetivos que se realizaron actos tendentes a evitar que se siguiera exhibiendo la propaganda denunciada en la plataforma de **internet** o la información atinente a su persona, que se empleara -sin su autorización- su nombre e imagen, o bien que el responsable de la página de **internet** es una persona diversa a aquella a quien se atribuye su pertenencia, toda vez que las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia indican que si se advierte o conoce de la existencia de algún instrumento en el cual se emplee su imagen, o bien, que se difunda información a su nombre sin su consentimiento, lo ordinario es que implemente actos idóneos y eficaces para evitar, de manera real y objetiva, que la difusión de la propaganda continúe, cuando pudiera vulnerar lo dispuesto en la normativa electoral.*

**Quinta Época:**

*Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. [SUP-REP-579/2015](#).—Recurrente: Partido Revolucionario Institucional.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—24 de febrero de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretaría: Georgina Ríos González. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de octubre de dos mil dieciséis, aprobó por unanimidad de votos, la tesis que antecede.***

**Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal**

***Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016,  
páginas 67 y 68.***

En esa tesitura, a fin de contar con los elementos de prueba que permitieran acreditar o no la existencia de la conducta denunciada, y en aras del principio de exhaustividad, la autoridad instructora procedió a realizar búsqueda y verificación en el Sistema Integral de Fiscalización, con el propósito de corroborar si el C. Américo Villarreal Anaya, otrora candidato a gobernador de Tamaulipas, postulado por la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, registraron la publicidad pagada por Gerardo Roberto Ramírez Salazar, en la página de Facebook denominada Úrsula Patricia Salazar Mojica, específicamente verificaron los ID de contabilidad 109940, 109939 y 109957, correspondientes a los Partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México y Morena, respectivamente, sin que se localizará el registro de los gastos derivado de la publicidad denunciada.

Al respecto, es menester señalar que el Sistema Integral de Fiscalización, es el sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

Así, el Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Debe precisarse que, razones y constancias levantadas por el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por lo anterior y como se desprende del análisis presentado, existen elementos suficientes para calificar los hechos investigados como una **aportación**, dado que las aportaciones se realizan de **forma unilateral**, es decir, no se requiere un acuerdo de voluntades, lo que implica que una vez verificada la liberalidad<sup>15</sup>, el beneficio se presenta sin necesidad de la voluntad del receptor e incluso en contra de ella.

Así, las aportaciones son liberalidades que **no conllevan una obligación de dar** y, por consiguiente, no implican una transmisión de bienes o derechos, resultando en todo caso un **beneficio económico no patrimonial**.

Al respecto es importante señalar que el artículo 2332 del Código Civil Federal, contempla que la *“Donación es un contrato por el que una persona transfiere a otra, gratuitamente, una parte o la totalidad de sus bienes presentes.”*

Esto es, la donación reviste las particularidades siguientes:

- Es un **acuerdo de voluntades**, entendiendo como un acto jurídico (contrato) realizado por dos partes que libremente manifiestan su voluntad con la finalidad de crear, transmitir, modificar o extinguir derechos y obligaciones.
- El objeto del contrato se traduce en una **obligación de dar**, esto es, transferir gratuitamente bienes presentes, lo que, tomando en consideración lo establecido en el Libro Segundo "De los Bienes", Título Primero "Disposiciones Preliminares" y Título Segundo "Clasificación de los Bienes" del Código Civil Federal, así como lo señalado por la doctrina, se entiende como la transmisión gratuita de **derechos reales o crediticios**. Lo anterior implica que la donación siempre trae aparejado un incremento en el patrimonio del donatario y el correlativo empobrecimiento del patrimonio del donante.
- Se trata generalmente de un contrato que impone obligaciones para una de las partes que no dependen de la realización o cumplimiento de obligaciones por la contraparte, es decir, las obligaciones del donante no encuentran un correlativo en el donatario, el cual, en la figura lisa y llana, únicamente detenta derechos.

---

<sup>15</sup> Entendiendo como liberalidad un acto de atribución patrimonial, renuncia o asunción de una obligación, a título gratuito sin que exista contraprestación alguna.

Ahora bien, por lo que hace a las aportaciones cabe realizar las precisiones siguientes:

- Las aportaciones se realizan de **forma unilateral**, es decir, no se requiere un acuerdo de voluntades, lo que implica que una vez verificada la liberalidad<sup>16</sup>, **el beneficio se presenta sin necesidad de la voluntad del receptor e incluso en contra de ella.**

Tal situación es de absoluta relevancia puesto que la responsabilidad de las partes involucradas varía, ya que al afirmar que la existencia de una aportación no depende de la aceptación del beneficiado, este último podría resultar, en todo caso, responsable de forma culposa.

- Las aportaciones son liberalidades que **no conllevan una obligación de dar** y, por consiguiente, no implican una transmisión de bienes o derechos, resultando en todo caso un **beneficio económico no patrimonial.**

En efecto, de conformidad con el Diccionario de la Real Academia Española, **el beneficio es un “Bien que se hace o se recibe”, concepto que no necesariamente implica una contextualización patrimonial, es decir, que no se entiende como un bien material o jurídico.**

Por tanto, al tratarse de un beneficio económico no patrimonial, el beneficiario no se encuentra en posibilidades de devolverla o rechazarla, dado que su existencia no depende en manera alguna de un acto de aceptación o repudio realizado.

Ahora bien, una vez realizadas las distinciones entre una donación y una aportación, en la especie se tiene que la figura que se actualiza es una aportación a favor de la campaña del candidato a gobernador de Tamaulipas el C. Américo Villarreal Anaya postulado por la Candidatura Común “Juntos Haremos Historia”, respecto de la publicidad pautaada en la página Úrsula Patricia Salazar Mojica de la red social Facebook, que fueron pagadas por Gerardo Roberto Ramírez Salazar.

En consecuencia, derivado de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como el C. Américo Villarreal Anaya, otrora candidato a gobernador del estado de

---

<sup>16</sup> Se insiste, entendiéndose como liberalidad un acto de atribución patrimonial, renuncia o asunción de una obligación, a título gratuito sin que exista contraprestación alguna.

Tamaulipas, vulneraron lo dispuesto en los artículos 76, numeral 1, inciso g); 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **fundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

### **Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Previo a la individualización de la sanción correspondiente, es importante determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

De conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus candidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.*

El Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales
  - b) Informe anual
  - c) Informes mensuales
- 2) Informes de proceso electoral:
  - a) Informes de precampaña
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano



**c) Informes de campaña**

- 3) Informes presupuestales:
- a) Programa Anual de Trabajo
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero
  - c) Informe de Situación Presupuestal

En este tenor, con el nuevo modelo de fiscalización, es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

En el sistema electoral se puede observar que, a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo.

Consecuentemente, al advertirse una obligación específica de los partidos políticos establecida en nuestro sistema electoral, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, a calificar las faltas cometidas, y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan, aún si la conducta no fue cometida directamente por un Partido Político, pues existe una obligación solidaria de este respecto de la conductas imputables al candidato.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae en los partidos políticos.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

El artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las candidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de*

*gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**<sup>17</sup>

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

---

<sup>17</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del ente político no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que, esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al ente político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

#### **Determinación del grado de participación de los partidos que integran la candidatura común**

Previo a la imposición de la sanción de la conducta atribuida a los partidos integrantes a la candidatura común, esta autoridad considera pertinente establecer el grado de participación económica de cada uno de los partidos políticos que conforman la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, esto con la finalidad de poder establecer la responsabilidad y en caso de sanción, atender al principio de proporcionalidad.

Al respecto, debe considerarse que de conformidad con lo establecido en el artículo 276 Bis del Reglamento de Fiscalización, para la imposición de sanciones se considerará el porcentaje de aportaciones que, de acuerdo con el Dictamen correspondiente, se realizaron por cada partido en beneficio de la candidatura.

En ese tenor, mediante acuerdo IETAM-A/CG-05/2022, aprobado el nueve de enero de dos mil veintidós, el Instituto Electoral de Tamaulipas, aprobó el Convenio de Candidatura Común para la elección a la gubernatura del Estado de Tamaulipas, que suscribieron las dirigencias y representaciones de los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México se estableció en la cláusula DÉCIMA QUINTA, que el monto del financiamiento público a aportar para la campaña de la candidatura común al cargo de Gobernador en Tamaulipas sería la siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Partido Político	Porcentaje de Financiamiento
Morena	60%
PT	60%
PVEM	100%

En ese sentido, se realizó un análisis de los montos de aportación de cada uno de los partidos coaligados, de conformidad con la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad concentradora de cada uno de los partidos integrantes, por lo que en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido Político	ID Contabilidad	Financiamiento Público Registrado
Morena	109945	\$28,932,509.00
PT	109942	\$6,712,246.00
PVEM	109943	\$1,620,897.00
<b>Total</b>		<b>\$37,265,652.00</b>

De esta manera, previa consulta, la Dirección de Auditoría, a través del oficio número INE/UTF/DA/659/2022, informó que considerando el Acuerdo No. IETAM-A/CG-31/2022 mediante el cual se determina el financiamiento público para gastos de campaña que les corresponde a los partidos políticos en el proceso electoral ordinario 2021-2022, el porcentaje por partido político es el siguiente:

Partido Política	% Financiamiento a aportar a la campaña gubernatura de acuerdo con el convenio	Monto de financiamiento público para gastos de campaña IETAM-A/CG-31/2022	Monto para destinar a la campaña gubernatura por partido político	% por partido político
	(a)	(b)	(c)=(b)*(a)	(d)
Morena	60%	\$28,932,509.00	\$17,359,505.40	75.45%
PT	60%	\$6,712,246.00	\$4,027,347.60	17.50%
PVEM	100%	\$1,620,897.00	\$1,620,897.00	7.05%
<b>Total</b>		<b>\$37,265,652.00</b>	<b>\$23,007,750.00</b>	<b>100.00%</b>

Acorde a lo anterior y considerando que, de conformidad con la cláusula DÉCIMA NOVENA del convenio referido, las partes acordaron que responderán en forma individual por las faltas que, en su caso, incurra alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes, precandidatas o precandidatos o su candidata o

candidato, asumiendo la sanción correspondiente de manera individual y de conformidad con el porcentaje de gastos que erogó cada instituto político en la campaña respectiva.

En razón de lo anterior, el porcentaje a considerar para la determinación de la sanción será el siguiente:

<b>Partido Política</b>	<b>% por partido político</b>
Morena	75.45%
PT	17.50%
PVEM	7.05%
<b>Total de %</b>	<b>100.00%</b>

#### **Individualización de la Sanción.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del ente político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

En relación con la irregularidad desarrollada en el **Considerando 2 Apartado A**, se identificó que la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” conformada por los Partidos Políticos Morena, Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México omitió reportar el ingreso recibido, en beneficio de su campaña; por consiguiente, en el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** del sujeto obligado, consistente en haber incumplido con su obligación de reportar el ingreso recibido, atentando contra lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.<sup>18</sup>

#### **b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron.**

El sujeto obligado omitió reportar el ingreso recibido. De ahí que este contravino lo dispuesto por los 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario referido.

#### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta

---

<sup>18</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003, en donde estableció que la acción se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo, en cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir registrar contablemente la totalidad de los ingresos obtenidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

En la conclusión de mérito, se vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.<sup>19</sup>

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, en el que será reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que el ente político hayan realizado durante la campaña objeto del informe.

---

<sup>19</sup> "Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)" y "Artículo 96. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...)"



El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora

electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización impone a los sujetos obligados dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y 2) Sustentar esos registros con el respaldo de los documentos en original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el ente político vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto del sujeto obligado.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una misma conducta y por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que al ente político no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta cometida.**

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto obligado se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>20</sup>

Así, con la finalidad de proceder a imponer las sanciones que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que, tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los institutos políticos en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previstas en la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que se exponen más adelante y que llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Es el caso que, para fijar la sanción correspondiente a la infracción en estudio, cometida por los diversos partidos que conformaron la otrora Candidatura Común “Juntos Haremos Historia”, se considera lo siguiente:

---

20 Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

El monto de financiamiento en el estado de Tamaulipas para los partidos involucrados es el siguiente:

Partido	Número de Acuerdo	Financiamiento de las actividades ordinarias permanentes para el ejercicio del partido 2022
<b>Morena</b>	IETAM-A-CG-03/2022	\$57,865,018.00
<b>PT</b>	IETAM-A-CG-03/2022	\$13,424,492.00
<b>PVEM</b>	IETAM-A-CG-03/2022	\$0.00
<b>Total</b>		<b>\$71,289,510.00</b>

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de esta autoridad los registros de sanciones que han sido impuestas a los partidos políticos, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones con los saldos pendientes por saldar al mes de junio de dos mil veintidós, de esta manera los partidos políticos cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR	TOTAL
1	PVEM	INE/CG111/2022	\$6,081.60	-	\$6,081.60	\$6,081.60
2	MORENA	INE/CG1399/2021	\$20,580,142.22	\$4,789,835.60	\$15,758,057.22	\$15,758,057.22
		INE/CG113/2022	\$3,359,954.90		\$3,359,954.90	\$3,359,954.90
3	PT	-	-	-	-	-

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que los partidos políticos Morena y del Trabajo cuentan con financiamiento local, por lo que tienen la capacidad económica suficiente con la cual puede hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Finalmente, respecto al **Partido Verde Ecologista de México**, al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección de diputaciones del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, mediante Acuerdo IETAM/CG-127/2021, se emitió la declaratoria de pérdida de derecho a recibir recursos públicos locales para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes y por actividades específicas como entidades de interés público en el ejercicio anual 2022 del Partido Político Nacional Verde Ecologista de México.

En ese sentido, es menester precisar que, con motivo de la Reforma Política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local, por lo que en atención al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación SUP-RAP-407/2016, en el sentido de considerar la capacidad económica a nivel nacional en caso de que los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local no contaran con los recursos suficientes para afrontar las sanciones correspondientes, como acontece en el caso del referido instituto político.

En este orden de ideas, y de acuerdo con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias<sup>21</sup>

De esta manera, para efectos de la presente Resolución, debe considerarse que el Partido Verde Ecologista de México, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante Acuerdo INE/CG1781/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional

---

21 Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Electoral, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022, los montos siguientes:

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>FINANCIAMIENTO PÚBLICO ACTIVIDADES ORDINARIAS 2021</b>
Partido Verde Ecologista de México	\$474,031,233.00

No obstante, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Así, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Verde Ecologista de México, por la autoridad electoral, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones:

<b>ID</b>	<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD</b>	<b>MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN</b>	<b>MONTO DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022</b>	<b>MONTO POR SALDAR</b>	<b>TOTAL</b>
1	PVEM	INE/CG336/2022	\$277,465.16	\$277,465.16	\$0.00	\$0.00

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el Partido Verde Ecologista de México, tiene la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Cabe señalar que, en el caso de las sanciones impuestas a **los partidos políticos con acreditación local considerando la capacidad económica del ente nacional**, la ejecución de las sanciones se realizará por la autoridad electoral nacional.

Por lo que hace a la **capacidad económica de los partidos políticos que recibieron financiamiento público estatal**, el pago de las sanciones económicas que en su caso se impongan se realizará por la autoridad electoral local.

Ahora bien, no sancionar la conducta como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el ente político, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que no reportó el ingreso recibido, contraviniendo expresamente lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el ente político no es reincidente.



- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,590.00 (dos mil quinientos noventa pesos 00/100 m.n.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>22</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que por cuanto hace a los Partidos Políticos **Morena y del Trabajo** la sanción prevista en la citada **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración** mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En consecuencia, la sanción a imponerse a la Candidatura Común es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$2,590.00 (dos mil quinientos noventa pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$3,885.00 (tres mil ochocientos ochenta y cinco pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político que conforma la Candidatura Común “**Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas**”, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 2 Apartado A**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al

---

22 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Partido Político **Morena** en lo individual lo correspondiente al **75.45% (setenta y cinco punto cuarenta y cinco por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,931.23 (dos mil novecientos treinta y un pesos 23/100 M.N.)**.

Por su parte, debe imponerse al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **17.50% (diecisiete punto cincuenta por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$679.88 (seiscientos setenta y nueve pesos 88/100 M.N.)**.

Por último, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que por cuanto hace al **Partido Verde Ecologista de México**, la sanción prevista en la **fracción II** del artículo antes mencionado, consistente en una **multa** de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Candidatura Común**, mismos que fueron desarrollados y explicados en el **Considerando 2 Apartado A**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido **Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **7.05% (siete punto cero cinco por ciento)** del monto total de la sanción en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa que asciende a **2 (dos) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintidós**, equivalente a **\$192.44 (ciento noventa y dos pesos 44/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de

Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**Integración en el informe de campaña de los ingresos y gastos correspondiente.**

De esta manera, en el apartado **A** ha quedado acreditado que existió una conducta infractora en materia de fiscalización que benefició la campaña del C. Américo Villarreal Anaya, el cual asciende a la cantidad de **\$2,590.00 (dos mil quinientos noventa pesos 00/100 M.N)**, que no fue reportado por los institutos políticos incoados, por lo que deberá considerarse en sus informes de ingresos y egresos de campaña, de conformidad con el artículo 243, numeral 1 y 2, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 192, numeral 1, inciso b), fracción VII del Reglamento de Fiscalización.

Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización cuantificará dichos montos en el marco de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de campaña respectivo, para efecto que dichos gastos sean considerados en los topes de gastos de campaña en términos de lo precisado en el artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción VIII del Reglamento de Fiscalización.

La consecución de lo anterior requiere la observancia de lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave **SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados**, en el sentido de que los asuntos relacionados con gastos de campaña, así como las quejas presentadas antes de aprobar el dictamen consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte de este Consejo General, ello con la finalidad de cumplir el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados del dictamen consolidado, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante proceso electoral.<sup>23</sup>

---

23 Resulta aplicable la Tesis LXIV/2015 bajo el rubro "QUEJAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. CUANDO ESTÉN VINCULADAS CON CAMPAÑAS ELECTORALES, PUEDEN RESOLVERSE INCLUSO AL APROBAR EL DICTÁMEN CONSOLIDADO".

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

## **B. APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO.**

Sobre el particular se destaca que el quejoso denunció que las publicaciones realizadas en la página de Facebook Úrsula Patricia Salazar Mojica, fueron pagadas por el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, en favor del candidato a gobernador de Tamaulipas, el C. Américo Villarreal Anaya, postulado por la candidatura común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, integrada por el Partido Morena, el Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México, lo cual a su consideración, constituye una aportación de ente impedido que los denunciados omitieron rechazar.

Por lo que, a fin de estar en posibilidad de determinar el origen de los recursos relacionados con el objeto de investigación, la autoridad fiscalizadora dirigió la línea de investigación a verificar si el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, se encuentra en el supuesto de prohibición previsto en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos; por lo que, se llevaron a cabo diversas diligencias, tales como requerimiento de información a los partidos integrantes de la candidatura común y al candidato denunciados, respecto de la naturaleza jurídica de la persona que efectuó el pago de la publicidad denunciada y en su caso su vínculo con la persona en comento.

De la contestación al requerimiento de información el Partido Verde Ecologista de México, se advierte medularmente lo siguiente:

- Informó que el partido no se tiene ningún tipo de relación política, laboral, contractual, personal, comercial o de cualquier índole con los CC. Úrsula Patricia Salazar Mojica y Gerardo Roberto Ramírez Salazar.
- Señaló que no cuentan con información relacionada con las publicaciones denunciadas.
- Indicó que las publicaciones se realizaron sin el consentimiento de los incoados.
- Manifestó realizar el deslinde, por no ser un gasto propio y del cual no se tenía conocimiento.

Respecto a la respuesta al requerimiento de información del partido Morena, se desprende lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

- Indicó que la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica es Diputada Local en el estado de Tamaulipas por el partido Morena y que no tiene relación laboral, contractual o comercial con el partido.
- Que respecto a Gerardo Roberto Ramírez Salazar no tiene ningún tipo de relación con el, y en su caso podría tratarse de un simpatizante del partido y del candidato.
- Informó que no se tenía conocimiento de las publicaciones denunciadas, hasta la notificación de la queja.
- Detalló que la contratación de publicidad en redes la realizó una persona tercera ajena, en uso de su libertad de expresión, sin el consentimiento ni información por parte del partido o candidato, por lo que realizó el deslinde correspondiente.

La información y documentación remitida por los Partidos Morena y Verde Ecologista de México, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De la misma manera, el veintinueve de abril del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/11239/2022, se le requirió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, información relacionada con los CC. Gerardo Roberto Ramírez Salazar y Úrsula Patricia Salazar Mojica, a efecto de que si se encuentran registradas dentro del padrón de afiliados o militantes del Partido Morena, Partido del Trabajo o Partido Verde Ecologista de México, o si han sido registradas como candidatos (as) en Procesos Electorales, Federales y/o Locales anteriores.

En atención a lo solicitado, la Dirección referida, informó lo siguiente:

- Respecto de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica que fue encontrado un registro válido del padrón de personas afiliadas al partido Morena bajo el nombre de Úrsula Patricia Salazar Mojica.
- Que se encontró una coincidencia de nombre con la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, registrada como candidata propietaria al cargo de Diputada Local por el principio de representación proporcional en la posición 1 de la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

lista, en la Circunscripción I, del estado de Tamaulipas, postulada por Morena en el Proceso Electoral Local 2020-2021.

- Respecto al C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, no fue localizado dentro de los registros de personas afiliadas a Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.
- Que se encontró una similitud de nombre con el ciudadano Gerardo Ramírez Salazar el cual se encuentra registrado como candidato propietario a la Regiduría por el principio de representación proporcional en la posición 2 de la lista, en el municipio de Santa María del Río, en el estado de San Luis Potosí, postulado por Conciencia Popular, en el Proceso Electoral Local 2020-2021.

En este sentido, es preciso señalar que la información y documentación remitida por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, constituye prueba documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, con relación al 21, numeral 2, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que obran en el expediente y en virtud de que no consta elemento de prueba adicional que sirviera al menos como indicio a la autoridad sustanciadora para desplegar la investigación a fin de acreditar que el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar se encuentre el supuesto previsto en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos y en virtud de que no se generaron indicios para este Consejo General trazara una línea de investigación sobre la actualización de una infracción o práctica indebida, ya que el C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar, a partir de las simples manifestaciones vertidas por el quejoso sin sustento alguno, respecto de la calidad de ente impedido para realizar aportaciones, es dable sostener que no se acredita la aportación de ente impedido, a favor de los denunciados, ya que respecto del C. Gerardo Roberto Ramírez Salazar quien efectuó el pago de publicidad que nos ocupa, no actualiza que se encuentre el supuesto previsto en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos, por tanto, puede realizar a título personal aportaciones en efectivo y en especie siempre y cuando se sujeten a las disposiciones normativas

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que no existen elementos que permitan determinar que la Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, conformada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como su candidato al cargo de Gobernador de Tamaulipas el C.

Américo Villarreal Anaya, incumplieron con lo establecido en los artículos 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, por lo los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **infundado**.

### **3. Rebase de topes de campaña**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

### **4. Vista al Instituto Electoral de Tamaulipas.**

#### **Publicaciones realizadas en el periodo de intercampaña.**

Al respecto, esta autoridad advirtió que, entre las publicaciones denunciadas, se encuentran dos identificadores que corresponden a una publicación, cuyos pagos de publicidad se sitúan en temporalidad al día 28 de marzo del año que transcurre, esto es, que fueron presuntamente realizadas **durante el periodo de intercampaña**, lo anterior se detalla en la siguiente tabla:

<b>Número de Identificador</b>	<b>Periodo que abarca la publicidad pagada</b>
1990882401084721	28 de marzo de 2022
388104116478034	28 de marzo de 2022

En ese sentido es preciso aclarar que el periodo de “intercampaña” es el que transcurre de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral, que para el presente Proceso Electoral éste transcurrió del 11 de febrero al 02 de abril de 2022<sup>24</sup>.

---

24 De conformidad con el Acuerdo IETAM-A/CG-116/2021, aprobado el veintiséis de octubre de dos mil veintiuno por el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Por lo que, atendiendo a la temporalidad los hechos denunciados cuyo análisis corresponde a este apartado, resulta incuestionable que su análisis se refiere a la presunta realización de **actos de campaña durante la intercampaña y/o posibles actos anticipados de campaña** que, dada su naturaleza específica, no son competencia de este Consejo General.

En efecto, de conformidad con los artículos 113, fracción XIX, 299, 301, fracciones I, IV, V y VI, y 342 de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, es competencia de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Tamaulipas tramitar y substanciar los procedimientos administrativos sancionadores que versen sobre los hechos denunciados.

En razón con lo anterior el veinticinco de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10587/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista al Instituto Electoral de Tamaulipas, con el escrito de queja que originó el presente procedimiento para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho corresponda respecto de los actos de campaña presuntamente ocurridos durante el periodo de intercampaña y/o la posible existencia de actos anticipados de campaña.

En consecuencia, esta autoridad considera necesario dar seguimiento a la determinación que dicho Instituto Electoral relacionada con la Vista señalada.

## **5. Medidas Cautelares.**

El Partido Político Morena, en su escrito de contestación al emplazamiento solicitó como medida cautelar sea retirada toda la propaganda electoral como son publicaciones e imágenes que se encuentran alojadas en la Biblioteca de anuncios, dentro de la página de Facebook de la C. Úrsula Patricia Salazar Mojica, identificada con \_\_\_\_\_ el \_\_\_\_\_ URL [https://web.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=political\\_and\\_issue\\_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort\\_data%5bdirection%5d=desc&sort\\_data%5bmode%5d=relevancy\\_monthly\\_grouped&search\\_type=keyword\\_unordered&media\\_type=all](https://web.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&q=%C3%9Arsula%20Patricia%20Salazar%20Mojica&sort_data%5bdirection%5d=desc&sort_data%5bmode%5d=relevancy_monthly_grouped&search_type=keyword_unordered&media_type=all), ya que no corresponden a propaganda propia del partido Morena, ni a su candidato.

Al respecto, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/20161 , aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo



de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k), 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento en materia de fiscalización versa en torno a las quejas o procedimientos oficiosos sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del citado artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
  - El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama;
- y

- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en tales procedimientos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se otorgan atribuciones a la autoridad electoral administrativa -bien del Consejo General, de la Comisión de Fiscalización o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa sustanciadora.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que “nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”, asimismo el artículo 17 señala que “toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”; por lo que en el caso específico del

procedimiento sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que, en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que no ha lugar a la adopción de medidas cautelares en los procedimientos sancionadores en la materia.

**6.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**7.** Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra la candidatura común “**Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas**”, conformada por el Partido Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México y el **C. Américo Villarreal**

**Anaya** por lo desarrollado en el **Considerando 2 apartado A** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Por las razones y fundamentos expuestos en la presente Resolución, se impone al **Partido Morena** en lo individual, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,931.23 (dos mil novecientos treinta y un pesos 23/100 M.N.)**, de conformidad con lo señalado en el **Considerando 2 apartado A** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo** en lo individual, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$679.88 (seiscientos setenta y nueve pesos 88/100 M.N.)**, de conformidad con lo señalado en el **Considerando 2 apartado A** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, una multa que asciende a **2 (dos) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintidós**, equivalente a **\$192.44 (ciento noventa y dos pesos 44/100 M.N.)**, de conformidad con lo señalado en el **Considerando 2 apartado A** de la presente Resolución.

**QUINTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización cuantificar de **\$2,590.00 (tres mil novecientos treinta y cuatro pesos 17/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña del C. Américo Villarreal Anaya candidato a Gobernador de Tamaulipas, postulado por la candidatura común **“Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”** conformada por los partidos políticos Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en dicha entidad federativa, de conformidad con lo expuesto en el **considerando 2 Apartado A** de la presente Resolución.

**SEXTO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra los partidos políticos Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México con acreditación local en el Estado de Tamaulipas, así como del C. Américo Villarreal Anaya en los términos del **Considerando 2 Apartado B** de la presente Resolución.

**SÉPTIMO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al quejoso Partido **Acción Nacional** y a los denunciados **Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México**, que conformaron la candidatura común “**Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas**”, así como al **C. Américo Villarreal Anaya** otrora candidato a gobernador de Tamaulipas, a través del Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con lo expuesto en el **considerando 7** de la presente Resolución.

**OCTAVO.** Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento del Instituto Electoral de Tamaulipas, a efecto de que proceda al cobro de la sanción impuesta a los partidos políticos en el ámbito local, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme cada una de ellas, en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, para las sanciones que provengan de los partidos que no cuentan con financiamiento local, en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que cada una de las sanciones impuestas en la presente Resolución haya quedado firme; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

**NOVENO.** Se ordena dar seguimiento a la determinación del Instituto Electoral de Tamaulipas, relacionada con la Vista señalada el **Considerando 4** de la presente Resolución.

**DÉCIMO.** En términos de lo dispuesto en los artículos 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del díasiguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO PRIMERO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no dar vista a la Secretaría Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de falta de exhaustividad en gastos detectados durante el periodo de intercampana, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/117/2022/TAMPS**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de consideraciones u omisiones respecto de medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de la falta de exhaustividad, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**