

**INE/CG527/2022**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA Y DE LA C. SANJUANA TERESA GONZÁLEZ ALVARADO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

**ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja.** El quince de marzo de dos mil veintidós, se recibió el escrito de queja suscrito por el C. Julio César Esquivel Cuevas, presentada a título personal, en contra de Morena, así como de la C. SanJuana Teresa González Alvarado, de quien se denuncia realizó actos ostentándose como precandidata del referido partido político, y diversos hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 01-43 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los hechos denunciados y los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas, se transcriben a continuación:

“(…)

## HECHOS

1. El 3 de enero<sup>1</sup> el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió convocatoria al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022<sup>2</sup> en donde precisó como periodo para el registro de candidaturas del 6 al 8 del mismo mes.

Esa convocatoria fue modificada el 10 de enero, en específico la fecha en que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena publicaría a más tardar la relación de solicitudes de registro aprobadas de las personas aspirantes a candidaturas para los ayuntamientos.

2. El 9 de enero comenzó el periodo de precampaña a presidencias municipales (sic) dentro del proceso electoral local ordinario 2021-2022 en el estado de Durango conforme a lo aprobado por el INE y ratificado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango,<sup>3</sup> el cual concluyó el pasado 10 de febrero.

3. Dentro de la etapa de precampañas mencionada la Precandidata desplegó diversos actos que a continuación se enuncian de lo cual existe una notoria intención de posicionarse en el contexto de la elección interna, lo que debe entenderse a partir del registrarse como tal dentro del proceso interno de Morena:

- a. **04 de enero.** Difundió una publicación en Facebook<sup>4</sup> en la que se presentaba en una imagen con diseño, la cual aludía a cualidades de la Precandidata.

Consultable<sup>5</sup> en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/407355547845770>

La misma publicación fue pauta en esa red social para su **difusión del 05 al 06 de enero**, pagando un monto de \$299.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623>

<sup>1</sup> Todas las fechas se refieren a 2022 salvo precisión distinta.

<sup>2</sup> La Convocatoria.

<sup>3</sup> IEPC.

<sup>4</sup> Para claridad de esta UTF, la página de Facebook de la Precandidata es la denominada "Mtra. Tere González" (@MaestraTereGonzalez) con URL <https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/>

<sup>5</sup> Todos los links junto con una imagen de su contenido se relacionan en el Anexo 1 del apartado de pruebas.

Es relevante **indagar la posible aportación de un ente impedido** ya que la pauta referida la pagó **Luis Carlos Villarreal Gil** según obra en el detalle de dichas publicaciones por lo que si dicha persona se encuentra registrada bajo el régimen de persona física con actividad empresarial, será necesario proceder a sancionar no sólo al partido político al no haber rechazado la aportación, sino también al aportante al estar impedido. Lo anterior, en sintonía con lo dispuesto por el punto de Acuerdo Segundo del Acuerdo de Precampañas.

- b. 08 de enero.** En la misma red social la Precandidata anunció su registro como aspirante a la presidencia municipal de Lerdo, Dgo. En la fotografía compartida la Precandidata sujeta el documento que avala su registro como tal ante Morena.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131>

Una publicación idéntica se pautó para su difusión del día 09 al 10 de enero, pagando un monto de \$299.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833>

También dicha publicación fue pagada por la persona física (sic) mencionada en el inciso anterior.

- c. 12 de enero.** Se publica una **imagen con diseño de la Precandidata**. En dicha publicación un “fan destacado” comenta: Con la emoción que nos inspira nuestro LÍDER AMLO #MARINA VA #CON TERE SÍ VAMOS POR LA TRANSFORMACIÓN.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/412105620704096>

- d. 15 de enero.** Publica una entrevista que le realizaron el año pasado en la que habla sobre su trayectoria y vocación de servir. Si bien cualquier gasto vinculado a la entrevista se erogó en un momento distinto, lo cierto es que con su publicación buscó posicionarse en el proceso interno de Morena.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/414268640487794>

- e. **22 de enero.** Se publica una reunión con simpatizantes o militantes de Morena, el contexto de la reunión atiende al proceso interno de Morena ya que señala de forma expresa que la reunión se realizó: “en aras de lograr la transformación de nuestro querido #Lerdo.”

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419046346676690>

- f. **23 de enero.** Se publica reunión con simpatizantes o militantes de Morena, en donde se aprecian sillas que debieron rentarse o recibirse en aportación para el evento. Destaca el contenido de la publicación que alude al proceso interno por su contexto, además de que cierra con el hashtag #MaestraTere.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419794346601890>

- g. **28 de enero.** Se publica reunión con simpatizantes o militantes de Morena, en donde se aprecian sillas que debieron rentarse o recibirse en aportación para el evento. Destaca el contenido de la publicación que alude al proceso interno por su contexto, además de que en los comentarios se puede observar que los simpatizantes *sian* evento en el mismo contexto al mencionar: “Estamos listos para la encomienda #TereGonzalez” y “Lerdo se pinta de GUINDA, así como todo el estado de DURANGO. #con Tere sí.”.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/422361793011812>

- h. **31 de enero.** Publica animación con diseño de precamaña (sic) en la que se dice: “EN LA ENCUESTA MTRA. TERE ¡ES LA RESPUESTA! Mensaje dirigido a militantes y simpatizantes de morena” y se muestra la

*imagen de la Precandidata. Además, la publicación contiene un mensaje que alude al proceso interno en tanto dice: “en nuestro municipio #Lerdo buscaré encabezar los esfuerzos de nuestro partido para la presidencia municipal.” y los hashtags #EsTiempoDeLasMujeres #MaestraTere #LerdotieneLaEsperanza. Además, en los comentarios se aprecian muestras de apoyo y el hashtag #CONTereSí.*

Consultable en: <https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779>

- i. **04 de febrero.** Publica un evento de precampaña celebrado en la población “Juan E. García” en Lerdo, Dgo. en donde aparece junto con la precandidata a gobernadora de Morena, Marina Vitela. Es relevante este evento ya que la Precandidata denunciada hizo uso de la voz, lo que ameritaría acreditarle beneficio de dicho evento, razón por la cual Morena **debió prorratear** el gasto de ese evento de precampaña entre las precandidaturas beneficiadas.*

*En dicho evento se advierten, al menos, gastos para la renta o uso de:*

- Local con aforo para aproximadamente 800 personas.
- Renta de sillas para alrededor de 800 personas.
- Renta de equipo de sonido.

Consultable en:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/427257195855605>

- j. **08 de febrero.** Video de precampaña con producción, en el que la Precandidata manda un mensaje dirigido a militantes, simpatizantes y la Comisión Nacional de Elecciones de Morena en un contexto evidente del proceso interno.*

Consultable en:

<https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601>

*De los hechos antes precisados, se advierten algunas cuestiones que resultan notorias:*

- Sanjuana Teresa González Alvarado ES PRECANDIDATA DE MORENA a la presidencia municipal de Lerdo, Durango, lo que se desprende de su registro como aspirante al citado cargo.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

- *Además, desplegó diversos actos buscando el apoyo de la militancia, tanto en reuniones, como en redes sociales, dentro del periodo contemplado como de precampaña.*
  - *Que la mayoría de los actos de precampaña mencionados implicaron el uso de recursos, ya fueran gastos directos de la precandidata, o aportaciones en especie.*
  - *Que pueden actualizarse aportaciones en especie de ente impedido por el pago de pautas en beneficio de la Precandidata desde su propia página de Facebook para su difusión en periodo de precampaña.*
  - *Que uno de los eventos fue en conjunto con la precandidata a Gobernadora de Durango por Morena.*  
*Que se presume que ni la precandidata ni el partido político presentaron informe de precampaña por lo antes mencionado.*
- (...)"

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 15 URLs:

<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/407355547845770>  
<https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131>  
<https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/412105620704096>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/414268640487794>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419046346676690>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419794346601890>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/422361793011812>  
<https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/427257195855605>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257095855615/>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257132522278>  
<https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257165855608>  
<https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601>

- 15 capturas de pantallas de imágenes y videos publicados en la red social Facebook

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El dieciséis de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación así como notificar el inicio del procedimiento a la Secretaría del Consejo General del Instituto, a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización y al quejoso, así como emplazar a los sujetos denunciados y publicar dicho acuerdo en los estrados del Instituto Nacional Electoral (en adelante de este Instituto). (Foja 44 del expediente)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

- a) El diecisiete de marzo de dos mil veintidós, se fijó en el lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 45-46 del expediente)
- b) El veintidós de marzo de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que los citados documentos fueron publicados oportunamente. (Foja 47 del expediente)

**V. Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto.** El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6300/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de queja. (Fojas 50-53 del expediente).

**VI. Aviso de la admisión del procedimiento de queja a la Secretaría del Consejo General de este Instituto.** El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6209/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la admisión del procedimiento de queja. (Fojas 54-57 del expediente).

**VII. Aviso de la admisión del procedimiento de queja al C. Julio César Esquivel Cuevas.** El diecinueve de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6301/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del C. Julio César Esquivel Cuevas, la admisión del escrito de queja presentado y el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 58-59 del expediente).

**VIII. Aviso de la admisión del procedimiento y emplazamiento a la C. SanJuana Teresa González Alvarado.**

- a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango realizara lo conducente a efecto de notificar la admisión del procedimiento y emplazar a la C. SanJuana Teresa González Alvarado. (Fojas 70-72 del expediente)
- b) El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE/DGO/VE/1009/2022, la Vocal Ejecutiva Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Durango, notificó la admisión del procedimiento a la C. SanJuana Teresa González Alvarado, y se le emplazó corriéndole traslado de todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que manifestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 73-87 y 331-347 del expediente).
- c) El primero de abril de dos mil veintidós, la incoada dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 225-251 y 348-425 del expediente).

“(…)

**CONTESTACIÓN A LOS HECHOS**

*PRIMERO. Lo señalado por el denunciante en los hechos 1. y 2. de su escrito, son ciertos.*

*SEGUNDO. En el punto 3, se relata una serie de actos que el actor en la presente queja considera violatorios de diversas disposiciones en materia de fiscalización, presuntamente cometidos por la que suscribe.*

*Al respecto, me permito manifestar que la queja en su conjunto carece de sustento jurídico y que no le asiste la razón ni el derecho al actor, tal como se demostrará en los siguientes párrafos, donde abordaré cada uno de los supuestos que, a juicio del denunciante o actor, contravienen la legislación de la materia.*



*Para efectos prácticos daré contestación en el mismo orden en que son narrados los hechos, es decir, abordaré los apartados del punto 3, de acuerdo a las letras que contienen cada uno de ellos.*

- a. Señala el denunciante, que el **4 de enero** se difundió una publicación (identificada con el número 1 del escrito de queja) en Facebook en la que se presenta una 'Imagen con diseño', la cual alude a las cualidades de lo(sic) precandidata y que la misma fue 'pautada' en la referida red social para su difusión los días del cinco al seis de enero.*

*Al respecto, la que suscribe manifiesto lo siguiente:*

*En primer término, el denunciante indica que la publicación es contraria a derecho, sobre la base de que fue pagada a razón de \$299.00 (doscientos noventa y nueve pesos) por una persona de nombre Luis Carlos Villarreal Gil, y que se encuentra registrado bajo el régimen de persona física con actividad empresarial, por lo que debe ser sancionada dicha conducta, dado que no rechacé la aportación de quien estaba impedido para realizarla, es decir, del C. Luis Carlos Villarreal Gil.*

*Sin embargo, tal aseveración no tiene fundamento alguno, ya que el denunciante no aporta prueba alguna para acreditar su dicho, al respecto es aplicable la jurisprudencia 12/2010, de rubro: '**CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE**', es decir, toda vez que el denunciante realiza tal afirmación, le corresponde al mismo aportar las pruebas suficientes para comprobar su dicho, cuestión que en el caso no acontece.*

*Asimismo, suponiendo sin conceder, que lo fuera, eso no produciría efectos jurídicos, por las razones que se explican a continuación:*

*En primer término, la publicación en la red social antes referida, **por su contenido y temporalidad no puede ser considerada como parte de ninguna precampaña.***

*En tanto, **no reúne las características para que pueda ser considerada como parte de los actos de precampaña** de la suscrita, habida cuenta que el contenido del texto que acompaña a la fotografía no hace alusión al desarrollo del proceso electoral actual, ni al proceso de selección de candidaturas de MORENA; no se pide el apoyo de simpatizantes o militantes de MORENA para obtener la candidatura, lo único que contiene es información personal de la suscrita.*

*Por lo anterior, **no se actualiza elemento subjetivo** en la publicación denunciada, y por lo tanto, no es posible jurídicamente encuadrar como acto de precampaña la imagen y contenido, así consecuentemente no puede producir efectos jurídicos como los que pretende el denunciante.*

*En efecto, para que se configuren los actos anticipados de precampaña, deben conjugarse los tres elementos, a saber: temporal, subjetivo y personal. Al faltar o no actualizarse alguno de ellos, **no existe materia** para considerar que se está ante tal figura jurídica, así como sus posibles consecuencias legales.*

*Por tanto, dado que la publicación denunciada no guarda relación con el proceso de selección de candidaturas de MORENA, y en virtud de que su contenido no hace alusión a la solicitud de apoyo a través del voto en un eventual proceso interno partidista, consecuentemente, no existe obligación legal para rendir informe a la autoridad fiscalizadora.*

- b. Refiere el denunciante, que, en la misma red social, el **8 de enero** (imagen identificada con el número -2 del escrito de queja) la precandidata anunció su registro como aspirante a- la presidencia municipal de Lerdo, Durango; que, en la fotografía compartida, la precandidata sujeta el documento que avala su registro como tal por MORENA. Que dicha publicación se difundió del nueve al diez de enero pagando un monto de \$299.00 (doscientos noventa y nueve pesos) por la misma persona de nombre Luis Carlos Villarreal Gil.*

*Al respecto, me permito manifestar que dicha afirmación resulta falsa y temeraria, en el sentido de que lo que porta la suscrita sea un documento que me avale como precandidata, por lo demás, la carga de la prueba en tal sentido le corresponde a quien denuncia, lo cual no ocurre en el presente caso, incumpliendo lo que al respecto señala la Jurisprudencia antes referida (12/2010 de Sala Superior).*

*Asimismo, respecto a la publicación denunciada, la misma no acredita ni demuestra de ninguna manera que la suscrita esté solicitando el voto o apoyo a mis correligionarios relativo a la precandidatura a la presidencia municipal de Lerdo, Durango, luego entonces, se desprenden dos aspectos jurídicos, a saber:*

*Primero. No se actualiza el elemento subjetivo del acto de precampaña, que como ya se dijo en la contestación relativa a la primera publicación denunciada, es requisito sine qua non para configurar un acto que eventualmente pudiera producir otras consecuencias, como la obligación de rendir informe de gastos de precampaña; y,*

*Segundo. No existen elementos de prueba suficientes que acrediten en dicho del denunciante, demás(sic), suponiendo sin conceder que se haya realizado, el mismo no constituye una aportación a mi persona de manera directa ni indirecta.*

*Es decir. no se actualiza la relación jurídica entre un acto de precampaña y sus obligaciones. legales, por la sencilla razón de que no se trata de un acto de precampaña.*

*En todo caso, las publicaciones materia de la queja, se deben considerar como publicaciones realizadas en pleno ejercicio de la libertad de expresión e información.*

*Ya que el solo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista como pudieran ser los relativos a las propuestas de un partido político, sus precandidatos o candidatos o plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, sin que de tales publicaciones se desprenda llamar a votar a favor o en contra de alguien, ni se difunda alguna Plataforma Electoral.*

*Robustece lo anterior la Jurisprudencia 11/2008 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro y texto siguiente:*

*(...)*

***De igual modo, se hace referencia a que el quejoso no ofertó pruebas que acrediten que se trata de anuncios en pauta pagada, pues no menciona las circunstancias en las que se realizó el pago, ni la forma en que se hizo (efectivo, cheque o transferencia bancaria), como tampoco el lugar ni la fecha en que se llevó a cabo.***

*Sirve para sustentar lo anterior la **Jurisprudencia de la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación al emitir la jurisprudencia 4/2014** determinó que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que las mismas resultan insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieren contener, de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.*

*Aunado a lo anterior se hace palpable que en el caso los planteamientos de la parte quejosa no son viables para acreditar lo reclamado, pues resultan alegaciones genéricas, vagas e imprecisas, **en razón a lo antes expuesto, no se acredita elemento de prueba alguno que permitiera presumir la comisión de la conducta denunciada.***

*Pese a lo anterior, puntualizo a esa autoridad electoral que **me deslindo de dichas conductas**, solicitándole que se realicen las investigaciones atinentes, se implementen las acciones conducentes para que cesen de manera inmediata las conductas respectivas y, de ser procedente, se sancione a quien o quienes resulten responsables, ello si tales cuestiones contravienen la norma electoral.*

*Al respecto, resulta aplicable mutatis mutandis la Tesis VI/2011 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguientes:  
(...)*

*En ese sentido manifiesto que desconozco dichas publicaciones, máxime que se han realizado por un particular, sin mi consentimiento.*

*Por lo que no se pueden adjudicar obligaciones fiscales de actuaciones de terceras personas, cuando no tenía conocimiento de los hechos.*

*c. Señala el actor, que con fecha 12 de enero se publica (identificada con el número 3 del escrito de queja) una imagen con diseño de la precandidata por un 'fan destacado' que comenta 'Con la emoción que nos inspira nuestro LÍDER AMLO #MARINA VA#CON TERE SIVAMOS PARLATRNSFORMACION'.*

*Sobre esta imagen, se hace del conocimiento de esa autoridad fiscalizadora, que la misma corresponde a un evento de cierre de campaña realizado en el parque Victoria, en la ciudad de Lerdo, Durango en el mes de junio de 2021, en cuyo proceso electoral 2020-2021, participé como candidata a diputada local.*

*En tales condiciones, resulta frívola la materia de queja respecto a esta imagen o publicación, por lo que solicitó que se aplique una sanción al denunciante<sup>6</sup>, ya que no es posible echar a andar el aparato de fiscalización en base a promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no*

---

<sup>6</sup> Resulta aplicable, mutatis mutandi, el contenido de la Jurisprudencia 33/2002 emitida por la Sala Superior, de rubro: "FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE".

*se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan.*

*En el presente caso, es evidente que, al tratarse de un acto llevado a cabo en un proceso electoral anterior al actual, no es posible jurídicamente lograr una sanción y ni siquiera iniciar una investigación.*

*El denunciante sabe perfectamente que la imagen o publicación que denuncia no corresponde a l actual proceso electoral, por lo que trata de sorprender a la autoridad llevando a cabo una especie de fraude procesal al tratar de engañarla e inducirla al error para que eventualmente imponga una sanción a los denunciados, a sabiendas de que los hechos que denuncia no se encuentran al amparo del Derecho.*

*Con base en lo anterior, solicito que **se dé vista a la autoridad competente** y se le haga saber con las constancias correspondientes, acerca del fraude y/o engaño que pretende cometer el denunciante al poner en conocimiento de la autoridad, hechos que no son materia de investigación, y que por el contrario, pretende obtener un beneficio indebido, es decir, lograr eventualmente, una sanción tanto a MORENA como a la suscrita y además, el desprestigio social a mi persona y a mi partido.*

*Al respecto, en criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el bien jurídico tutelado en la descripción del delito de fraude procesal, es la correcta administración de justicia, ya que tiene por objeto que las autoridades administrativas o jurisdiccionales no sean utilizadas con la finalidad de obtener un beneficio indebido, mediante la realización de acciones concretas, consistentes en la simulación de actos jurídicos o en la alteración de los elementos de prueba como factores que inducen al error judicial o cualquiera otra conducta, distinta a alterar o simular, tendente a inducir al error a la autoridad judicial o administrativa con el fin de obtener una sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley.*

- d. El denunciante aduce que el **15 de enero** se publicó una entrevista que le realizaron el año pasado (imagen identificada con el número 4 del escrito de queja) en la que habla sobre su trayectoria y vocación de servir. Que, si bien cualquier gasto vinculado a la entrevista se erogó en un momento distinto, lo cierto es que con su publicación buscó posicionarse en el proceso interno de Morena.*

*Sobre esto, considero que al igual de la imagen y/o publicación referida en la letra c). de este escrito, la denuncia resulta frívola y, por lo tanto, reitero*

*nuevamente mi petición de sancionar al denunciante, con fundamento en lo dispuesto en la Jurisprudencia 33/2002 antes señalada.*

*En todo caso, de haberse considerado la entrevista como susceptible de fiscalización, la misma lo fue, o debió haber sido dentro del proceso electoral del año pasado, de ahí que se insista en que esa autoridad declare frívola la denuncia en la parte relativa a esa publicación.*

- e. En la denuncia se dice que el **22 de enero** se publica una reunión con simpatizantes o militantes de MORENA, (identificada con el número 5 del escrito de queja) el contexto de la reunión atiende al proceso interno de MORENA ya que señala de forma expresa que la reunión se realizó "en aras de lograr la transformación de nuestro querido #Lerdo"*

*Sobre esta publicación, manifiesto a esa autoridad fiscalizadora, que se trata de una reunión de trabajo con compañeras y compañeros en la que se trataron temas relativos a la estructura y organización del partido y dicha reunión no tiene relación con la precampaña o la denunciada; dado que el evento estuvo relacionado con actividades ordinarias del partido político, consecuentemente, no existe obligación de informar al respecto.*

*En efecto, basta observar la imagen para darse cuenta que no se aprecia logística alguna para su realización, que acudieron no más de diez personas y que de acuerdo al texto que acompaña a la imagen, dicha reunión se trató de actividades ordinarias y permanentes de MORENA, por tanto, es evidente que no tiene relación con la precampaña o la denunciada, en ese sentido, no existe obligación legal de informar a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

- f. Refiere. el denunciante, que el **23 de enero** se publicó (fotografía identificada con el número 6 del escrito de queja) la realización de una reunión con simpatizantes o militantes de MORENA en donde se aprecian sillas que debieron rentarse o recibirse en aportación para el evento. Destaca el contenido de la publicación que alude al proceso interno por su contexto, además de que cierra con el hashtag #MaestraTere.*

*Al igual que el acto del **22 de enero**, del cual se emite contestación en el apartado. de la letra **e**) anterior, se trata de una reunión de trabajo de comités de la 4T, (Cuarta Transformación). Dicha reunión, como ya se dijo, no tiene relación con la precampaña de la denunciada, sino con las actividades ordinarias del partido en la entidad federativa; por tanto, no existe obligación legal de informar a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

*En cuanto al hashtag #MaestraTere, es la forma en que se identifica la cuenta de la red social de la denunciada, que fue quien realizó la publicación, lo cual resulta intrascendente para efectos de fiscalización como lo pretende el denunciante en el presente caso, porque como ya se dijo tal reunión no guarda relación con la precampaña.*

- g. Refiere el actor o denunciante, que el **28 de enero** se publicó la realización de una reunión con simpatizantes o militantes de MORENA (fotografía identificada con el número 7 del escrito de queja) en donde se aprecian sillas que debieron rentarse o recibirse en aportación para el evento. Destaca el contenido de la publicación que alude al proceso interno por su contexto, además de que en los comentarios se puede observar que los simpatizantes sitúan el evento en el mismo contexto al mencionar: "Estamos listos para la encomienda #TereGonzalez" y "Lerdo se pinta de GUINDA, así como todo el estado de DURANGO. #con Tere sí".*

*Como ya se ha señalado en incisos anteriores, en la presente queja se alude como actos de precampaña a actividades ordinarias propias del partido político.*

*En esta publicación en específico, se advierte que se trata de una reunión de trabajo con compañeras y compañeros abogados y abogadas en la que se trataron temas relativos a la estructura y organización del partido; dicha reunión no tiene relación con la precampaña, dado que corresponde a las actividades ordinarias de Morena en el Estado de Durango, por tanto, no existe obligación legal de informar a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

- h. El denunciante refiere que el 31 de enero se publicó (imagen identificada con el número 8 del escrito de queja) 'animación con diseño' de precampaña en la que se dice: 'EN LA ENCUESTAMTRA.TERE ¡ES LA RESPUESTA! Mensaje dirigido a militantes y simpatizantes de morena' y se muestra la imagen de la precandidata. Además, la publicación contiene un mensaje que alude al proceso interno en tanto dice: 'en nuestro municipio #Lerdo buscaré encabezar los esfuerzos de nuestro partido para la presidencia municipal'. y los hashtags # EsTiempoDeLas Mujeres #MaestraTere "LerdotieneLaEsperanza. Además, en los comentarios se aprecian muestras de apoyo y el hashtag #CONTereSí.*

*De lo anterior, se señala que se trata de una publicación cuyo diseño fue realizado por la suscrita, por lo que no se erogó ningún recurso, por lo tanto, no existe obligación legal de informar a la autoridad fiscalizadora al respecto.*

- i. En cuanto a la publicación denunciada correspondiente al 4 de febrero, (identificada con el número 9 del escrito de queja y que consta de cuatro fotografías) que el denunciante aduce que: 'es relativa a un evento de*

*precampaña celebrado en la población Juan E. García, en Lerdo, Dgo. en donde aparece junto con la precandidata a gobernadora de Morena, Marina Vitela. Es relevante este evento ya que la precandidata denunciada hizo uso de la voz, lo que ameritaría acreditarle beneficio de dicho evento, razón por la cual MORENA debió prorratear el gasto de ese evento de precampaña entre las precandidatas beneficiadas´.*

*Al respecto, manifiesto que se trata de un evento realizado por MORENA, y no por la diversa denunciada, el cual no guarda relación con la precampaña.*

*En cuanto a la suscrita denunciada, SANJUANA TERESA GONZÁLEZ ALVARADO manifiesto que como simpatizante y militante me encontraba en el evento y se me invitó a hacer uso de la voz, sin que mis palabras hayan tenido relación con la precandidatura a la presidenta municipal de Lerdo, Durango; dicho evento se trató de actividades ordinarias de MORENA, como parte de su programa de acción al que tiene derecho a realizar.*

*Por tanto, al no estar relacionado dicho acto con la precampaña de la suscrita denunciada, el mismo no es susceptible de informarse a la autoridad fiscalizadora como gasto de precampaña de la suscrita.*

*En cuanto al pretendido prorrateo que alude el denunciante, simple y sencillamente carece de sustento, habida cuenta que, como ya se dijo, no se trató de un evento de precampaña de la suscrita, sino de una actividad ordinaria del partido político Morena.*

*J. Por último, señala el denunciante que el 8 de febrero se difundió un Video (identificado con el número 10 del escrito de que ja) de precampaña ´con producción´ en el que la precandidata manda un mensaje dirigido a militantes y simpatizantes y la Comisión Nacional de Elecciones de Morena en un contexto evidente del proceso interno.*

*Al respecto, se identifica que dicho video corresponde al proceso electoral del año pasado, por lo que no guarda ninguna relación con actos de precampaña del actual proceso comicial y, por lo tanto, no existe obligación alguna de rendir ningún informe de gastos relacionado con dicho video.*

*Nuevamente manifiesto a esa autoridad electoral que dé vista a la autoridad correspondiente, toda vez que, el video denunciado y el posible costo de producción no es susceptible de fiscalización, por lo que es evidente que el denunciante busca engañar a la autoridad con el objeto de inducirlo al error y obtener un beneficio indebido, como es, causar desprestigio a MORENA y la suscrita.*



Con ello, se incurre en **fraude procesal**, al igual que como lo hizo con la denuncia relativa a la letra c), antes señalada, pues en este caso, es de sobra conocido por el actor, que el video no corresponde a actos o actividades del actual proceso electoral.

Por ello, se deberá declarar de frívola la queja en la parte relativa a esa publicación por lo que solicito que se aplique una sanción al denunciante, sirviendo para esto, los argumentos vertidos al contestar la queja en la parte correspondiente a la imagen del 12 de enero, los cuales solicito se tengan por reproducidos a efecto de no incurrir en repeticiones innecesarias.

Asimismo, se informa a esa autoridad, que el 3 de enero de 2022, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió la **Convocatoria** 'Al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango; para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022'<sup>7</sup>, en la cual se establece en la **BASE DÉCIMA PRIMERA**, lo siguiente:  
(...)

Ahora bien, es de destacar que no existió periodo de precampañas para el proceso interno de selección de las candidaturas de miembros de los ayuntamientos en el Estado de Durango, en el proceso electoral ordinario 2021-2022.

Sin embargo, con independencia de lo anterior y contrario a lo aducido por el quejoso, lo cierto es que, aun cuando el partido no haya llevado a cabo precampañas o que la suscrita ostentara el carácter de precandidata, ello resulta irrelevante a la hora de cumplimentar mis obligaciones en materia de fiscalización.

Ya que, la que suscribe cumplí en tiempo y forma al entregar mi informe de gastos y egresos de precampaña al órgano partidista responsable, tal y como señala el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, como se expone a continuación:  
(...)

Asimismo, con relación al artículo 229 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.  
(...)

---

<sup>7</sup> Consultable en el siguiente enlace electrónico: [https://morena.si/wp-content/uploads/2022/01/CONVOCATORIA\\_DGO\\_22.pdf](https://morena.si/wp-content/uploads/2022/01/CONVOCATORIA_DGO_22.pdf)

*En ese tenor, presenté en tiempo y forma ante el partido MORENA, el informe de ingresos y gastos de precampaña elaborado por la suscrita.*

*Abonando a lo anterior, el artículo 79, párrafo 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos establece, entre otros aspectos, determina la obligación de los institutos políticos de presentar informes de precampaña ante la autoridad fiscalizadora:*

*(...)*

*Asimismo, el artículo 38 del Estatuto partidario de Morena, señala al órgano responsable de presentar los informes respectivos.*

*(...)*

*Con tales fundamentos, se reitera que la suscrita dio cabal cumplimiento en tiempo y forma, de entregar el informe correspondiente a los gastos e ingresos de precampaña al partido Morena, tal y como señala la Ley Electoral, por ello es que resulta infundado lo alegado por la parte actora.*

*Pues como se indicó, si bien es cierto que no hubo periodo de pre campañas para el proceso interno de selección de las candidaturas de miembros de los ayuntamientos en el Estado de Durango, en el marco del proceso electoral ordinario 2021-2022, lo cierto es que, de conformidad con la legislación aplicable en materia de fiscalización, rendí en tiempo y forma el informe correspondiente.*

*Ello, porque de conformidad con el artículo 3 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tienen el carácter de sujetos obligados, g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.*

*Entendiéndose como precandidato en términos del artículo 4 de dicho ordenamiento, al ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, participa en el proceso de selección interna de candidatos para ser postulado como candidato a cargo de elección popular, como es el caso de la suscrita.*

*En este tenor, a efecto de acreditar mi dicho ante esa autoridad fiscalizadora, se aporta como prueba en el presente asunto, copia del escrito, así como del informe de ingresos y gastos de precampaña de la suscrita, en mi carácter de aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Lerdo Durango en el marco del proceso electoral ordinario 2021-2022 en dicha entidad federativa, mismos que fueron presentados en fecha 12 de febrero del 2022, ante el partido*

*político Morena, por medio de los cuales di cabal cumplimiento a mis obligaciones en materia de fiscalización.*

*En consecuencia,*

*Bajo este tenor, con independencia de lo manifestado respecto a los hechos denunciados y combatidos en el presente escrito, como ha quedado acreditado, la suscrita di cabal cumplimiento a mis obligaciones en materia de fiscalización, al remitir el informe de ingresos y gastos de precampaña al partido político Morena.*

*Finalmente, manifiesto que el contenido de las imágenes o videos denunciados no hacen alusión al desarrollo del proceso electoral actual, ni al proceso de selección de candidaturas de MORENA; no se pide el apoyo de simpatizantes o militantes de MORENA para obtener la candidatura, lo único que contiene es información personal de la suscrita Sanjuana Teresa González Alvarado.*

*Por lo anterior, no se actualiza elemento subjetivo en las publicaciones denunciadas, y por lo tanto, no es posible jurídicamente encuadrar como acto de precampaña las imágenes y contenido, así como lo expresado en los videos; consecuentemente no puede producir efectos jurídicos como los que pretende el denunciante.*

*(...)"*

#### **IX. Notificación de la admisión y emplazamiento del procedimiento de queja a Morena.**

- a) El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6302/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la admisión del procedimiento de mérito y se emplazó a Morena, a efecto que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 60 a la 66 del expediente).
- b) Vencido el plazo establecido para que Morena diera contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, la Unidad Técnica de Fiscalización a la fecha de elaboración de la presente Resolución no recibió documento alguno mediante el cual el instituto político presentara sus exposiciones, argumentaciones, objeciones y pruebas respecto de los hechos denunciados.

**X. Razones y constancias.**

- a) El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>), a efecto de ubicar el domicilio de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, persona incoada en el procedimiento de mérito. (Fojas 67-69 del expediente).
- b) El veintidós de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en la red social Facebook, respecto de las publicaciones denunciadas. (Fojas 88-102 del expediente).
- c) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de identificar la presentación del informe de ingresos y gastos por parte de los sujetos incoados, así como el reporte contable correspondientes al periodo de precampaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 115-118 del expediente)
- d) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en la biblioteca de anuncios del perfil @MaestraTereGonzalez en la red social Facebook respecto del gasto total de los anuncios publicados en el periodo de precampaña y sus contratantes. (Fojas 110-114 del expediente).
- e) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en la página electrónica de Morena (<https://morena.si>) respecto de las publicaciones realizadas con motivo de la selección de aspirantes a candidatos para diversos cargos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 124-128 del expediente).
- f) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Nacional de Registro de Candidatos (SNR) para la identificación del registro de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, como precandidata de Morena a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango. (Fojas 129-132 del expediente).
- g) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito

de identificar la presentación del informe de ingresos y gastos por parte de los sujetos incoados, así como el reporte contable correspondientes al periodo de precampaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 115-118 del expediente)

- h) El treinta de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en la página electrónica de Morena (<https://morena.si>) respecto de la actualización de las publicaciones realizadas con motivo de la selección de aspirantes a candidatos para cargos de elección popular de ayuntamientos en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 220-224 del expediente).
- i) El cuatro de abril de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción del correo electrónico remitido de la cuenta [josei\\_rubio@hotmail.com](mailto:josei_rubio@hotmail.com), señalando como asunto “SE REMITE RESPUESTA A LA QUEJA RADICADA BAJO EL EXPEDIENTE INE/COF/UTF/27/2022/DGO. EN CONTRA DE SANJUANA TERESA GONZALEZ ALVARADO”, y en el cual se adjuntan dos archivos denominados “CONTESTATICON QUEJA INE.pdf” y “ACUSE 00216 SANJUANA TERESA GONZALEZ ALVARADO.pdf”. (Fojas 225-251 del expediente).
- j) El siete de abril dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>), a efecto de ubicar el domicilio del ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil, persona que presuntamente realizó aportaciones a la precampaña de la incoada. (Fojas 426-427 del expediente).
- k) El doce de abril de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en la página electrónica del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango (<https://www.iepcdurango.mx>) respecto del registro de candidaturas de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Durango”, para cargos de elección popular de ayuntamientos en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 437-441 del expediente).
- l) El veintiuno de abril de dos mil veintidós, se hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en internet, para la identificación de la ubicación del inmueble denominado “Salón El Salitral” en el municipio de Lerdo, estado de Durango. (Fojas 465-468 del expediente).

- m) El veintiséis de abril de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción del correo electrónico remitido originalmente de la cuenta [mxelectionreports@fb.com](mailto:mxelectionreports@fb.com), señalando como asunto “Re: Se notifica solicitud de notificación”, y en el cual se adjunta el archivo denominado “Meta Inc.- INE-2022-MAR-022.pdf”, a través del cual, Meta Platforms, Inc. da respuesta al requerimiento de información formulado. (Fojas 469-473 del expediente).
- n) El tres de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar la recepción del correo electrónico remitido originalmente de la cuenta [angeles.flores@ine.mx](mailto:angeles.flores@ine.mx), señalando como asunto “Atención al oficio INE/UTF/DRN/7929/2022”, a través del cual, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores da respuesta a la solicitud de información formulada. (Fojas 474-476 del expediente).
- o) El dieciséis de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar el resultado de la búsqueda realizada en la red social Facebook, respecto de la publicación del video de un evento de precampaña de la precandidata a la Gubernatura del estado de Durango. (Fojas 484-487 del expediente).

**XI. Solicitud de información a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral en funciones de Oficialía Electoral.**

- a) El veintitrés de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6544/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado realizara la certificación de existencia y contenido de las publicaciones en la red social Facebook denunciadas. (Fojas 103-109 del expediente).
- b) El veintinueve de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio número INE/DS/655/2022, la citada autoridad remitió copia del acuerdo de admisión de la solicitud realizada y le asignó el número de expediente INE/DS/OE/106/2022, remitiendo también el acta circunstanciada identificada como INE/DS/OE/CIRC/84/2022, que se levantó con motivo de la certificación de existencia y contenido de las publicaciones denunciadas. (Fojas 170-202 del expediente).

**XII. Requerimiento de información a Meta Platforms, Inc.**

- a) El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6665/2022, notificado vía correo electrónico, se solicitó al representante legal de Meta Platforms, Inc. (antes Facebook Inc.), informara

respecto de la contratación y pago, en su caso, de las publicaciones denunciadas y realizadas en la red social. (Fojas 119-123 del expediente)

- b) El veintiséis de abril de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, Meta Platforms, Inc. (antes Facebook Inc.), dio respuesta al requerimiento de información formulado. (Fojas 469-473 del expediente)

**XIII. Solicitud de información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgos (en adelante DAOR).**

- a) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/189/2022, se solicitó a la DAOR realizará lo conducente a efecto de remitir la constancia de situación fiscal y las declaraciones de impuestos de los ciudadanos SanJuana Teresa González Alvarado y Luis Carlos Villarreal Gil. (Fojas 133-139 del expediente).
- b) El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/194/2022, en alcance al oficio INE/UTF/DRN/189/2022 se solicitó a la DAOR realizara lo conducente a efecto de obtener la información respecto de la actividad empresarial, la constancia de situación fiscal y las declaraciones de impuestos de los ciudadanos SanJuana Teresa González Alvarado y Luis Carlos Villarreal Gil. (Fojas 140-145 del expediente)
- c) El catorce de junio de dos mil veintidós, la Dirección de Resoluciones y Normatividad, recibió el oficio INE/UTF/DAOR/0819/2022, mediante el cual, la DAOR remitió la información proporcionada por la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del Servicio de Administración Tributaria. (Fojas 256-284 del expediente)

**XIV. Solicitud de información a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6666/2022, se solicitó a la Coordinación Nacional de Comunicación Social de este Instituto Nacional Electoral información relativa a la localización de publicaciones que denoten posicionamiento de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado como aspirante o precandidata de Morena, en el marco de la realización de monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios impresos y electrónicos. (Fojas 146-151 del expediente).

- b) El treinta de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/CNCS-DCyAI/476/2022, la Coordinación Nacional de Comunicación Social entregó la información solicitada. (Fojas 252-255 del expediente)

**XV. Solicitud de información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.**

- a) El cuatro de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6667/2021, se solicitó al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, informara si Morena registró como precandidata a la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, además si Morena informó el método de selección a realizar para la designación de candidatos. (Fojas 152-154 del expediente).
- b) El siete de abril de dos mil veintidós, mediante oficio IEPC/SE/712/2022, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango dio respuesta a la solicitud de información realizada. (Fojas 296-330 del expediente)

**XVI. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante DEPPP).**

- a) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6668/2022, se solicitó a la DEPPP informara sobre la calidad de los tres videos presentados por el quejoso como medios probatorios del escrito de queja. (Fojas 155-160 del expediente).
- b) El treinta de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DATE/031/2022, la DEPPP dio respuesta a la solicitud de información realizada. (Fojas 206-208 del expediente)

**XVII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).**

- a) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/190/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara los resultados obtenidos durante los monitoreos en redes sociales relacionados con publicaciones que denoten la realización de actos y/o gastos de precampaña, realizados por la C. SanJuana Teresa González Alvarado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango. (Fojas 161-166 del expediente).



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

- b) El treinta de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/216/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera matriz de precios de videos difundidos en Facebook y de gastos operativos de actos de precampaña. (Fojas 212-219 del expediente).
- c) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/461/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud formulada en el oficio INE/UTF/DRN/190/2022. (Fojas 442-445 del expediente)
- d) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/463/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud formulada en el oficio INE/UTF/DRN/216/2022. (Fojas 446-450 del expediente)
- e) El seis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/322/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara respecto de la realización de visitas de verificación en evento de precampaña. (Fojas 477-482 del expediente).
- f) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/587/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud formulada en el oficio INE/UTF/DRN/322/2022. (Fojas 483 del expediente)

**XVIII. Solicitud de información al Instituto Mexicano del Seguro Social.**

- a) El veintinueve de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/6840/2022, se solicitó al Instituto Mexicano del Seguro Social informara el domicilio registrado del ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil. (Fojas 209-201 del expediente).
- b) El treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio Of N° 09 52 17 9073/1810/2022, la Dirección de Incorporación y recaudación del Instituto Mexicano del Seguro Social dio contestación solicitando mayores elementos para realizar una búsqueda eficiente y una entrega de información certera. (Foja 211 del expediente)

**XIX. Requerimiento de información al C. Luis Carlos Villarreal Gil.**

- a) Mediante acuerdo de fecha cuatro de abril de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango realizara lo conducente a efecto de requerir información al C. Luis Carlos Villarreal Gil,

respecto de su participación como contratante de la publicación de diversos anuncios en redes sociales denunciados. (Fojas 285-289 del expediente)

- b) El once de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-023/2022, el Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango, remitió las constancias documentales de la notificación del oficio INE/JLE-DGO/VE/1188/2022 al C. Luis Carlos Villarreal Gil. (Fojas 428-436 del expediente)
- c) El veinte de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-FIS/DGO-024/2022, el Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango, remitió la respuesta del C. Luis Carlos Villarreal Gil al requerimiento de información formulado. (Fojas 451-464 del expediente)

#### **XX. Solicitud de información al Registro Federal de Electores.**

- a) El cinco de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/7929/2022, se solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, informara el domicilio registrado del ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil. (Fojas 290-293 del expediente).
- b) El veintiuno de abril de dos mil veintidós, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, dio respuesta a la solicitud de información formulada. (Fojas 474-476 del expediente)

#### **XXI. Ampliación de plazo para resolver**

- a) El diez de junio de dos mil veintidós, en razón de que, de las constancias del expediente se advirtió que se encontraban pendientes diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 493 del expediente).
- b) En esa misma fecha, mediante oficio INE/UTF/DRN/13868/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el Acuerdo referido en el inciso anterior. (Fojas 498-501 del expediente).

- c) En esa misma fecha, mediante oficio INE/UF/DRN/13869/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, el Acuerdo referido en el inciso anterior. (Fojas 493-497 del expediente).

**XXII. Alegatos.**

- a) El veinte de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la investigación y notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran los alegatos que consideraran convenientes. (Fojas 502-503 del expediente).
- b) El veinte de junio de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DRN/14398/2022, se notificó el inicio de la etapa de alegatos a Morena. (Fojas 509-515 del expediente).
- c) El veintitrés de junio de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, la representación de Morena en el Consejo General del Instituto dio contestación. (Fojas 520-532 del expediente).
- d) El veintiuno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14399/2022, se notificó a través de correo electrónico, el inicio de la etapa de alegatos al C. Julio César Esquivel Cuevas. (Fojas 504-508 del expediente).
- e) A la fecha de presentación del proyecto de la presente Resolución, el quejoso no presentó alegatos en el procedimiento en que se actúa.
- f) El veinte de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14400/2022, se notificó a través de correo electrónico, el inicio de la etapa de alegatos a la C. San Juana Teresa González Alvarado. (Fojas 516-519 del expediente).
- g) A la fecha de presentación del proyecto de la presente Resolución, la persona incoada no presentó alegatos en el procedimiento en que se actúa.

**XXIII. Cierre de instrucción.** El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXIV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se formuló el proyecto de resolución, que fue aprobado en lo general en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el once de julio de dos mil veintidós por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión.

En lo particular, se realizaron las siguientes votaciones:

- Por lo que hace al criterio de la matriz de precios, se aprobó en los términos del proyecto de resolución originalmente circulado, por cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión y un voto en contra de la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.
- Se ordenó realizar la cuantificación de cuatro sillas en el apartado B. Egresos no reportados, por cuatro votos de las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero Electoral Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o) y; 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.a

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Capacidad económica.** Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

Ahora bien, debe considerarse que el partido político Morena cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga; ya que mediante Acuerdo IEPC/CG171/2021 del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, se le otorgó el siguiente financiamiento:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2022
Morena	\$23,043,335.24

En este orden de ideas, y de acuerdo con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el partido político cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
MORENA	INE/CG113/2022	\$5,335,217.80	\$0.00	\$5,335,217.80	\$6,804,905.29
	INE/CG158/2022	\$1,469,687.49	\$0.00	\$1,469,687.49	

En este sentido, el partido político cuenta con saldos pendientes por reintegrar, relativos a remanentes de actividades específicas, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DEL REMANENTE	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
MORENA	INE/CG650/2020	\$221,650.49	\$137,247.90	\$84,402.59	\$84,402.59

Por lo señalado, se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones anteriormente descritas, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que el partido político cuenta con la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

**3. Determinación de la Unidad de Medida y Actualización.** El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por

el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo; en ese sentido, la determinación del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización corresponde al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, en la presente resolución en el supuesto que se actualice la imposición de una sanción económica en días de salario al sujeto obligado, se aplicará la Unidad de Medida y Actualización.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia 10/2018 **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN** emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación aprobó la Jurisprudencia que señala que *de la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.*

Derivado de lo anterior, se advierte que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el valor de la Unidad de Medida impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la

infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora, en razón de que, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión del ilícito, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieran ser inflacionarias.

En este contexto, se considerará para la imposición de las sanciones respectivas, el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA's) vigente a partir del uno de febrero de dos mil veintiuno y publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha diez de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a **\$89.62 (ochenta y nueve pesos 62/100 M.N.)**, lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de precampaña correspondiente al Proceso Electoral que nos ocupa.

**4. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento o sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En virtud de lo anterior, esta autoridad procede a analizar los argumentos realizados por el C. SanJuana Teresa González Alvarado, en el escrito mediante el cual da respuesta al emplazamiento, y donde señala que en varios de los elementos denunciados la materia de la queja resulta frívola, dado el conocimiento claro del quejoso de que los hechos denunciados corresponden a otro proceso electoral, por lo que trata de sorprender a la autoridad fiscalizadora llevando a cabo una especie de fraude procesal, solicitando se de vista a la autoridad correspondiente.

Al respecto, resulta relevante analizar si se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que dispone:

***"Artículo 30. Improcedencia***

- 1. El procedimiento será improcedente cuando:*  
(...)



*II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.  
(...)”*

Al respecto, es de señalarse que, en torno a la figura de la frivolidad en la presentación de una queja, es importante resaltar, que si bien es cierto ha constituido tradicionalmente una causa de improcedencia que impide el establecimiento válido de la relación jurídica procesal y, en consecuencia, termina de modo anticipado el procedimiento respectivo, lo es también que no fue sino hasta la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce, y la posterior emisión de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que en la materia electoral se previó a nivel normativo la presentación de quejas o denuncias de tal naturaleza como una infracción sancionable.

En este sentido, a fin de enmarcar la naturaleza y alcances de la frivolidad como ilícito administrativo (independientemente de sus consecuencias intraprocesales), se considera trascendente indicar los contornos que la definen, los valores de gravedad que puede adquirir y el marco normativo que la regula.

Así, como se indicó, en el artículo Segundo Transitorio de la reforma constitucional en materia político- electoral, se previó la obligación de que en la legislación secundaria se estableciera como conducta sancionable precisamente la presentación de quejas frívolas, indicándose en la citada reforma, el significado de dicha figura jurídica, a saber:

*"f) Para tales efectos se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia;"*

En este orden de ideas es menester poner de manifiesto que, en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, -artículos 440, párrafo 1, inciso e) fracciones I a IV, y 447, párrafo 1, inciso d), de dicho cuerpo normativo- se estableció todo un catálogo de hipótesis respecto a lo que debe ser considerado como una denuncia frívola, entendida como tal:

- Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del Derecho;

- Aquellas que se refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;
- Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral;
- Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad;
- Aquellas que se promuevan respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.

Incluso, el Máximo Órgano Jurisdiccional en materia electoral, ya había abordado el concepto de frivolidad a través de la jurisprudencia 33/2002, de rubro, FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE(5), en donde sostuvo que *"...El calificativo frívolo, aplicado a los medios de impugnación electorales, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan..."*, sin que pase desapercibido para esta autoridad electoral que dicho criterio fue emitido por el máximo tribunal del país, en la materia electoral, en el año 2003, es decir, durante la vigencia del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Acorde a dicho criterio, la frivolidad de una queja se actualiza cuando, a sabiendas de que sus pretensiones son jurídicamente imposibles, y tal circunstancia es evidente de la sola lectura del escrito que las contiene, el promovente acciona la maquinaria jurisdiccional para que se pronuncie respecto de hechos que no se encuentran al amparo del derecho, o bien, que no cuentan con sustento probatorio idóneo o suficiente.

Aunado a lo anterior, al resolver el Recurso de revisión número SUP-REP-201/2015, la Sala Superior sostuvo, en esencia, que la frivolidad implica que el medio de defensa sea totalmente inconsistente, insustancial, intrascendente o se contraiga a cuestiones sin importancia y que tales circunstancias resulten evidentes de la sola lectura de la queja o denuncia.

Asimismo, al resolver el diverso SUP-REP-229/2015, la misma Sala Superior sostuvo, que los órganos jurisdiccionales del Estado, conforme a la garantía de acceso a la justicia contenida en los artículos 41, segundo párrafo, Base VI, y 99, fracción V, en relación con los tres primeros párrafos del artículo 17 de la Constitución federal, consiste en que los tribunales estén expeditos para impartir justicia y resolver de manera pronta, completa e imparcial, las controversias que sean sometidas a su conocimiento; sin embargo, también expuso que el acceso efectivo a la justicia, como derecho humano protegido tanto por la Constitución federal como por las leyes secundarias, debe estar libre de abusos por parte del propio gobernado, pues si ello se permitiera, se rompería el sistema de derecho que impera en un estado democrático, de manera que una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de los demás justiciables.

En ese sentido, delimitada la noción de frivolidad es necesario poner de relieve que no se trata de un concepto absoluto que no admita matices, pues por el contrario, atendiendo a las circunstancias y particularidades de cada caso, tales como los hechos materia de la denuncia, el material probatorio en que se apoye y la claridad de los argumentos vertidos, se podrá estar ante diversos grados o niveles de gravedad; sin embargo, la normativa electoral no contiene disposición alguna que desarrolle un método para determinar el grado de frivolidad, ni tampoco precisa los niveles o grados de gravedad en que se pueden clasificar las quejas de esta naturaleza.

En tales condiciones, existen elementos que inciden en el análisis que hará la autoridad para determinar la existencia de la frivolidad de la queja o denuncia, como lo son:

- a) Que la promoción contenga hechos, es decir, se refieran las circunstancias concretas en las que sucedió la infracción denunciada;
- b) Que tales hechos estén reconocidos positivamente como infracciones a la norma electoral y, en consecuencia, que ameriten la imposición de una sanción;
- c) Que a la denuncia no se acompañen medios de convicción, es decir, que el denunciante se abstenga de acompañar a su escrito elementos para demostrar, al menos de manera indiciaria, la veracidad de su dicho.
- d) Que dichas probanzas sean suficientes cuando menos para que la autoridad pueda ejercer su facultad investigadora;
- e) Que con la promoción de la denuncia o queja frívola se ocasionen daños, ya sea a los Organismos Electorales o a sujetos distintos, como terceros ajenos al procedimiento;

f) La intensidad del daño ocasionado con la atención a la denuncia frívola.

Con todo lo anterior, es claro que, del análisis del caso particular, para que ésta causal se actualice se debe advertir con certeza que la presentación de la queja frívola implicó la inútil activación del aparato administrativo en detrimento de la administración de justicia, dependiendo de la gravedad particular, el operador jurídico deberá seleccionar la sanción.

En el mismo sentido, es dable sostener que para la admisión de quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29, numeral 1 establece una serie de requisitos como lo son: i) que los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto ilícitos sancionables a través de este procedimiento; ii) que el escrito contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y iii) que se aporten elementos de prueba suficientes que soporten la aseveración, y hacer mención de aquellos que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad, para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia del procedimiento; ello en virtud de garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elemento necesario para justificar que la autoridad haga uso de su facultad de comprobación y realice las primeras investigaciones, y derivado de ello la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Así pues, de la interpretación funcional de los numerales transcritos conduce a estimar que, con las anteriores disposiciones, se protege y garantiza que el acceso a la justicia administrativa electoral esté libre de abusos y de la presentación de escritos ligeros o insustanciales que puedan distraer u ocupar, injustificada e innecesariamente, los recursos humanos y materiales de la autoridad administrativa electoral.

Consecuentemente, la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en

su caso, si se actualiza la infracción a la norma y junto con ella, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

Ahora bien, es dable señalar que del estudio de los hechos transcritos y medios de prueba aportados por el quejoso, esta autoridad considera que en la especie **no se actualiza la causal de improcedencia invocada** por la incoada, toda vez que el presente procedimiento se inicia derivado de que el promovente en el escrito de queja sí expresó las circunstancias y presentó los elementos que incluso de forma indiciaria acreditaban la existencia de los hechos y permitían establecer una línea de investigación y que la autoridad fiscalizadora ejerciera sus atribuciones para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento.

En consecuencia, al haberse colmado los requisitos normativos dispuestos por el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en el escrito de queja presentado a título personal por el C. Julio César Esquivel Cuevas, no podrá declararse la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el quejoso, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

En ese sentido, contrario a lo manifestado en la respuesta al emplazamiento formulado a la incoada, el promovente sí cumplió los requisitos que establece el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para la admisión de su escrito de queja, como se advierte en las transcripción realizada, misma que se tiene por aquí reproducida a fin de evitar repeticiones inútiles; por ello, mediante acuerdo de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización admitió el procedimiento de mérito; consecuentemente, al caso concreto no le resulta aplicable la afirmación de que la queja resulte frívola.

**5. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia, resueltas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si Morena y la C. SanJuana Teresa González Alvarado incumplieron con su obligación de presentar el informe de precampaña por la precandidatura al cargo de Presidencia Municipal en el municipio de Lerdo, y de reportar ingresos y gastos por concepto de edición y producción de videos y publicaciones en redes sociales, de rechazar la aportación de un ente prohibido por la normatividad electoral, así como la omisión de prorratear los gastos erogados por la realización de un evento de precampaña en conjunto con la

precandidata a la gubernatura de Durango, todo lo anterior en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en dicha entidad.

Adicionalmente, en caso de presentarse una falta de reporte y/o la aportación de un ente prohibido, se cuantificará y acumulará a efecto de establecer si se actualiza un rebase a los topes de gastos de precampaña fijados por esta autoridad electoral para el proceso electoral referido.

En este sentido, debe determinarse si el partido y la C. SanJuana Teresa González Alvarado incumplieron con los artículos 443, numeral 1, inciso c) y 445, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i); 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1, 121, numeral 1, 127, 218 bis y 223, numeral 6, incisos a), b) c) y e) del Reglamento de Fiscalización mismos que se transcriben a continuación:

***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.***

***“Artículo 443.***

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)*

*c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;*

*(...).”*

***“Artículo 445.***

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*(...)*

*c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*

*(...)*

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y;*

*(...).”*

***Ley General de Partidos Políticos.***

***“Artículo 25.***

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíben financiar a los partidos políticos;*

*(...)"*

**"Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

*(...)"*

**"Artículo 79**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*a) Informes de precampaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;*

*II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;*

*(...)"*

## **Reglamento de Fiscalización**

### **“Artículo 96** **Control de ingresos**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*  
*(...).”*

### **“Artículo 121.** **Entes impedidos para realizar aportaciones**

- 1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*
- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
  - b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
  - c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
  - d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
  - e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
  - f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
  - g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
  - h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
  - i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
  - j) Las personas morales.*
  - k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
  - l) Personas no identificadas.*
- (...).”*

### **“Artículo 127.** **Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*



2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrados el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

**“Artículo 218 Bis.**

**Prorrateo en precampañas**

1. En caso de que los partidos políticos realicen algún gasto en el que se pueda identificar la imagen o nombre de dos o más precandidatos, dentro del periodo de precampaña, deberán realizar el cálculo y registro respectivos en el Sistema de Contabilidad en Línea, considerando a las precampañas beneficiadas.

2. La forma de prorratear este gasto se hará conforme a los criterios establecidos en los artículos 29, 30, 31, 32 y 218 del Reglamento.”

**“Artículo 223**

**Responsables de la rendición de cuentas**

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos políticos o coalición, serán responsables de:

a) Presentar su informe de gastos de precampaña o campaña al partido o coalición.

b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.

c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.

d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los

informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que reporten sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo es la legalidad, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los sujetos obligados rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad, por lo que la inobservancia de la normativa señalada vulnera directamente el principio de legalidad, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el poder legislativo al señalar como obligación de los entes a fiscalizarla de presentar informes de ingresos y gastos en el periodo de precampaña, es el rendir cuentas ante la autoridad de manera transparente, inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de las y los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para las personas precandidatas y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son de manera solidaria todos las y los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todas y cada una de sus precandidaturas.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Así, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y las personas precandidatas cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223, numeral 6, inciso a), al señalar que las y los precandidatos postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

Es importante señalar que una de las funciones de esta autoridad fiscalizadora es realizar actividades preventivas, con el objeto de garantizar la certeza y transparencia en el manejo de recursos; así como garantizar el principio de legalidad en la actuación de los sujetos obligados. La aplicación efectiva de las normas en materia de fiscalización, radica en buena medida en el diseño de las mismas a la luz de los bienes jurídicos que pretenden tutelar, por lo que los sujetos obligados, al ser omisos en la presentación del Informe de Precampaña, vulneran y obstruyen el desarrollo de esta actividad, así como la debida rendición de cuentas.

En consecuencia, al no tener certeza del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se vulnera de manera directa los principios de fiscalización que los entes están obligados a cumplir.

De igual manera, conforme las premisas normativas citadas, se desprende que los partidos y personas precandidatas tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de reportar el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral fiscalizadora tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de precampaña sujeto a revisión.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatado sería una transgresión directa a la legislación electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia, rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

De igual forma, la propia normatividad electoral establece un catálogo de personas a las cuales se les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, personas precandidatas o candidatas a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La restricción de realizar aportaciones en favor de partidos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los entes políticos, como instrumentos de acceso al poder público, estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance, según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos.

Aunado a lo anterior, se desprende la obligación de los partidos políticos de respetar los topes de gasto de precampaña establecidos, ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera, pues todos los institutos políticos estarán actuando dentro del marco legal.

En consecuencia, es evidente que una de las finalidades que persigue el poder legislativo al señalar como obligación de los partidos y personas precandidatas el cumplir con el registro contable de los ingresos, egresos y los topes de gastos de precampaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Dicho lo anterior, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objeto de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

**a) Proceso de selección interna**

De conformidad con el artículo 226, numeral 2 de Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el plazo legal para que los partidos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección interno de sus candidaturas a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos electorales.

En consecuencia, cada partido determinará, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para los procesos internos de selección de sus candidaturas a cargos de elección popular, en los que participarán las y los precandidatos según la elección de que se trate, donde serán definidos:

- La fecha de inicio del proceso interno;
- El método o métodos que serán utilizados;
- La fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente;
- Los plazos que comprenderá cada fase del proceso interno;
- Los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia;
- La fecha de celebración de la asamblea electoral nacional, estatal, distrital o, en su caso, de realización de la jornada comicial interna

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado al ser parte de la vida interna del partido, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de las y los candidatos, que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, la militancia, las personas afiliadas, así como las y los simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad o población entre la que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) o mediante el uso de medios digitales o de comunicación masiva, como lo son las redes sociales, tendientes a lograr el consenso necesario para ser candidatos(as) y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los estatutos respectivos, exista la necesidad de consultar las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección del candidato idóneo para ser postulado por el instituto político.

#### **b) Precampaña**

En términos de lo preceptuado por el artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que las y los precandidatos a una candidatura se dirigen a las personas afiliadas, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que señale la convocatoria respectiva, difunden las y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

Por otra parte, de acuerdo con el artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña.

De la misma forma, conforme a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, los informes de precampaña serán presentados por los partidos políticos para cada uno de las y los precandidatos, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidaturas.

### c) Concepto de precandidata/precandidato

El artículo 227 numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece, que una persona precandidata es el *“ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, en el proceso de selección interna de candidatos”*.

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

#### **“Artículo 4.**

##### **Glosario**

**1.** Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:

(...)

**pp) Precandidato:** Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, participa en el proceso de selección interna de candidatos para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

En el mismo sentido, la Sala Superior ha definido a las y los precandidatos, en su glosario de términos,<sup>9</sup> de la siguiente manera:

---

<sup>9</sup> Disponible en la página web: <https://www.te.gob.mx/front/glossary/>



“Es el ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.”

En este sentido, es dable señalar que las y los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como **candidato(a) a cargo de elección popular, deben ser considerados como precandidatos(as), con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatos(as), máxime si en la especie realiza diversas actividades dirigidas a las y los afiliados partidistas, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.**

Lo anterior es congruente con lo razonado por la Sala Superior del TEPJF al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-121/2015 y Acumulado cuya parte se transcribe a continuación:

*“A juicio de esta Sala Superior no asiste la razón a los actores porque conforme a lo establecido en el artículo 227, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, **se colige que un precandidato es en términos generales un ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a esta Ley y al Estatuto de un partido político, en el procedimiento de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, sin que tal calidad se constriña, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular como lo aducen los demandantes.** El texto del mencionado precepto legal es al tenor literal siguiente:*

**‘Artículo 227. [...]**

**4. Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.’**

*Aunado a lo anterior, es importante destacar que, conforme a lo previsto en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA AL CARGO DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES DE LOS H. AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN, de manera particular en la Base 7, denominada ‘DE LAS NORMAS DE PRECAMPAÑA’ se estableció:*

7.6 Todos los **contendientes** deberán denominarse públicamente como precandidatos o precandidatas, debiendo utilizar el logotipo, colores y emblemas del Partido, en su propaganda, en la cual además deberán identificar que se trata de una elección interna del Partido.<sup>10</sup>

En este contexto, se debe destacar que, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro como precandidatos, lo cierto es que tanto el partido político recurrente como cada uno de los actores del juicio para la protección de los derechos político-electorales en sus escritos de demanda aceptan que cada uno de ellos tuvieron el carácter de aspirante a candidato a diputado o a integrante de ayuntamiento, en consecuencia, tal afirmación constituye un reconocimiento expreso, por lo que se trata de un hecho no controvertido en términos de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En tal orden de ideas esta Sala Superior considera que **la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, en los Distritos Electorales Locales y Municipios en los que no se reservaron candidaturas o bien en los casos en los que sean designados de un conjunto de aspirantes. [...]**

**‘Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los **aspirantes, precandidatos** o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley: [...]

**d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**’

(...) lo cierto es que de los preceptos trasuntos, particularmente de lo dispuesto en el artículo, 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se puede colegir que, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña** o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

---

<sup>10</sup> Es importante señalar que la Base Décima Primera de la Convocatoria de MORENA para el proceso interno de selección de las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el estado de Durango; para el proceso electoral local ordinario 2021–2022, establece lo siguiente: “**Las precampañas** se realizarán de acuerdo a las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de Elecciones en la página <http://morena.si>.”

En este tenor, **tampoco tienen razón los demandantes al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien es cierto que atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.**

(...)

Por tanto, no asiste la razón al partido político apelante al aducir que no tenía la obligación de presentar informes.

(...) a juicio de esta Sala Superior, (...) el artículo 79, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña y que los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas.

La interpretación que se hace de tales disposiciones es acorde a la teleología de las normas a partir de las recientes reformas constitucionales y legales en materia electoral, conforme a las cuales se fijó entre los principales objetivos:

- La eficiencia en la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, dada su relación con la equidad en los procedimientos electorales.
- Integrar un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.
- Evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña

Al efecto se citan los párrafos atinentes de la Exposición de Motivos de la Ley General de Partidos Políticos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS**

[...] En este sentido, la Iniciativa que hoy sometemos a la consideración del Pleno de esta Soberanía tiene por objeto, además de dar cumplimiento al citado mandato constitucional, establecer una legislación que regule de manera eficaz a los partidos políticos existentes en el país, ya sea nacionales o locales, en

*aspectos tales como su integración, registro, participación política, representación, acceso a la información pública, **así como la fiscalización y el régimen de sanciones por incumplimiento a las disposiciones en materia electoral.***

***Incluso en la discusión de la citada reforma constitucional, los aspectos antes mencionados se consideraban como asuntos internos de los partidos políticos, por lo que no era posible realizar una fiscalización efectiva, aun cuando disponen de presupuesto público. Adicionalmente, los mecanismos para definir a los candidatos a cargos de elección popular eran cuestionados tanto al interior del partido como al exterior, con el argumento, por ejemplo, de la permanencia de las mismas estructuras en órganos de gobierno, circunstancia que obstruye la generación de nuevos cuadros políticos y de representación.***

***Ante este escenario, resulta de vital importancia limitar el espacio discrecional de los partidos políticos, trasladando a la esfera de lo público aquellos aspectos que garanticen por un lado, el acceso efectivo de los ciudadanos al poder público, por medio del establecimiento de derechos mínimos y obligaciones a cargo de los militantes; así como un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.***

*Además, se deben establecer condiciones de permanencia y en su caso, de cancelación del registro de partidos políticos, pues también es cuestionable la existencia de partidos políticos sin la suficiente legitimación social, al observarse desde una matriz de costo beneficio para el país. En congruencia con esto, no es tema menor el establecimiento de mecanismos de participación política, como las coaliciones y fusiones políticas, como paradigmas de fortalecimiento electoral de los partidos políticos.'*

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES**

***'Mención particular merecen la regulación que se propone en las materias siguientes:***

***1. Fiscalización efectiva y oportuna de los recursos que utilicen las asociaciones políticas y candidaturas.** Se revoluciona el modelo de fiscalización de los recursos de partidos políticos y candidaturas, pasando de la simple revisión de informes presentados por los sujetos obligados, a un esquema de seguimiento de realización de gastos y registro en línea, con padrón de proveedores y mecanismos de vigilancia y monitoreo, de tal suerte que la presentación de informes marquen la conclusión del proceso de fiscalización y no su inicio, tan sólo a la espera de su dictaminación final, que en el caso de las informes de gastos de campaña sea, de ser el caso, parte de los elementos de la declaración de validez de las elecciones.*

*Estableciendo para los mecanismos de rendición de cuentas y de vigilancia y verificación de las mismas el principio de máxima publicidad **con el objetivo de evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.***

*En este orden de ideas, a juicio de esta Sala Superior sería contrario al sentido de la reforma constitucional y legal excluir a determinados sujetos obligados, del cumplimiento de las normas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, máxime que **las normas atinentes no vinculan la presentación de los informes al hecho de llevar a cabo o no, actos de precampaña**, por tanto **es deber de los sujetos obligados** conforme a la Ley, con independencia de que no hayan llevado a cabo actos de campaña, **presentar los informes de precampaña** conforme a lo previsto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.”*

Es preciso señalar, que ese asunto que resolvió el máximo órgano jurisdiccional tuvo como objeto de estudio, entre otras cosas, determinar si diversas personas que participaron en el proceso de selección adquirieron la calidad de precandidatos(as) y con ello la obligación de presentar los informes de precampañas de ingresos y egresos en el Proceso Electoral 2014-2015, y como se transcribió en líneas que preceden, resolvió que con independencia de la denominación específica que reciban las y los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En ese sentido determinó que en el referido asunto no le asistía la razón al actor al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos(as) no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien, atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

De manera análoga, la Sala Regional Monterrey, del TEPJF, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados como SM-JRC-71/2016 y SM-JDC-244/2016, realizó razonamientos similares, cuya parte se transcribe a continuación:

*“En principio, es de mencionarse que MORENA y María Soledad Luévano Cantú sí estaban obligados a presentar el referido informe, ya que **el carácter de precandidata de la referida ciudadana quedó acreditado mediante el Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA sobre el Proceso Interno Local en el Estado de Zacatecas**, de veintinueve de enero del presente año (...)*

*Por otra parte, esta Sala Regional ha sostenido que la obligación de los partidos de presentar informes tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas, ya que el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, por tanto, es solo a través de su presentación que la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización.*

*En ese sentido, **MORENA sí estaba obligado a presentar el informe de precampaña** de María Soledad Luévano Cantú, **con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede realizar su labor de fiscalización.***

*Por otra parte, no se comparte la afirmación del partido promovente en cuanto que la presentación de los informes de precampaña sea solo “una mera formalidad”, esto se debe a que, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 443, numeral 1, inciso d), de la LEGIPE, los partidos políticos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, los respectivos informes de precampaña y campaña, con la finalidad de transparentar su actuación y rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora.*

*En ese sentido, la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión o presentación extemporánea de los informes de ingresos y gastos de los precandidatos y candidatos de los partidos políticos, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas y a los principios de fiscalización, que impide garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.*

*Conforme a lo expuesto, se constata el incumplimiento de MORENA en materia de fiscalización al haber omitido presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú.”*

En la resolución transcrita, la Sala Regional Monterrey del TEPJF razonó que los sujetos obligados sí tienen la obligación de presentar el informe de precampaña con

independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización. También que la presentación de los informes no es una mera formalidad, toda vez que los partidos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, en este caso, los informes de precampaña y ante la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión de los informes, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas.

Las transcripciones antes realizadas guardan relación con lo razonado por la Sala Superior del TEPJF al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-133/2021 y Acumulados, cuya parte se transcribe a continuación:

*“Contrario a lo que aducen las actoras, lo que determina la calidad de la precandidatura es la pretensión de ser postuladas por un partido político, lo cual en el caso no ha sido desvirtuado<sup>11</sup>, y que fue razonado por la autoridad responsable.*

*En consecuencia, con independencia de cómo sucedieron los hechos respecto a la temporalidad en que se llevó el proceso interno de selección de Morena, lo cierto es que se cuenta con elementos para confirmar la conclusión de la responsable respecto a que las ciudadanas tuvieron el carácter de precandidatas a la gubernatura de San Luis Potosí.*

*En ese carácter, las ahora actoras **tenían la obligación de informar a la autoridad fiscalizadora de la aspiración a ser postuladas como candidatas y de presentar el informe de precampaña en el cual**, en el caso de que no realizaran actos de precampañas, informaran que no recibieron ingresos ni ejercieron recursos con la finalidad de obtener la candidatura, porque conforme al modelo de fiscalización toda actuación que pueda tener impacto en materia de fiscalización debe transparentarse de manera permanente<sup>12</sup>.*

*En efecto, ha sido criterio de este órgano jurisdiccional que aun en el caso de que no se lleven a cabo actos de precampaña **existe la obligación de informar la aspiración a la autoridad**, lo cual encuentra sustento en la interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 229, numeral 2 de la LGIPE, porque un partido político y sus precandidatos no pueden ex ante, determinar que no realizarán actos para posicionar a las y los aspirantes ante la militancia, debido a que es un hecho o acto de realización incierta.”*

<sup>11</sup> Véase la sentencia dictada en el SUP-JDC-416/2021 Y ACUMULADOS

<sup>12</sup> Véase la sentencia emitida en el SUP-JDC-1521/2016

Es preciso señalar que el tema a resolver en el expediente transcrito se determinó, entre otras cosas, el del momento en el cual las y los ciudadanos que tienen una aspiración a ser postulados por un cargo público pueden ser considerados precandidatos(as) y, en consecuencia, independientemente de si se efectuó en el periodo de precampaña, la denominación con que se ostenten las personas interesadas en ser elegidas o incluso, están obligadas a observar las obligaciones impuestas a los sujetos fiscalizables, como es la presentación del informe de ingresos y gastos, al momento tener la aspiración de ser postuladas a un cargo de elección popular.

De lo hasta aquí expuesto, se **puede establecer que las personas que participen en los procesos de selección interna de candidatos(as) y sean registrados(as) de conformidad con los Estatutos**, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, deben ser considerados **precandidatos(as), siempre y cuando realicen actos encaminados a publicitar entre las y los militantes y simpatizantes del partido, así como al público en general sus intenciones de obtener la candidatura a un cargo público, con la finalidad de obtener su respaldo en el desarrollo del proceso interno de selección que efectúe el partido político**, con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes, si fueron registrados por el partido en el proceso, y por ende, la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña se actualiza al momento en que existe la aspiración a obtener una candidatura a un cargo público.

Lo anterior es así, toda vez que, iniciado el Proceso Electoral correspondiente y de conformidad con el artículo 43, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deben de contar con un órgano de decisión colegiada, responsable de la organización de la selección de candidatos(as) a cargos de elección popular,<sup>13</sup> ante el cual una vez emitida la convocatoria respectiva, la ciudadanía interesada deberá obtener su registro para adquirir la calidad de persona aspirante o precandidata para estar en posibilidad de participar en el Proceso Electoral Local o Federal de mérito.

En este contexto, si bien la convocatoria emitida únicamente menciona la calidad de “aspirante”, lo cierto es que tal calidad debe entenderse atendiendo a la

---

<sup>13</sup> Conforme a lo establecido en el artículo 46, inciso e) de los Estatutos de Morena, corresponde a la Comisión Nacional de Elecciones **organizar los procesos de selección o elección de precandidaturas**.



naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato(a) a un cargo de elección popular.

En ese sentido, se considera que cuando la convocatoria refiere a la figura de aspirante se entiende que se refiere a un precandidato(a), toda vez que con dichas calidades se busca el mismo objetivo, es decir, obtener una candidatura, ya sea a través de la celebración de la asamblea correspondiente o de la valoración y calificación de perfiles y en su caso la eventual aplicación de una encuesta, como acontece en el presente asunto. Lo anterior pone en evidencia que, con independencia de la denominación, que le pretende dar la ciudadana denunciada y el partido, estos se encuentran sujetos a la fiscalización de los recursos que se utilicen.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.

Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de:

- a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria;
- b) Capacitar a los precandidatos en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y
- c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta del Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos(as).

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de finanzas del partido político, el que debe de presentar los informes de precampaña y de

incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, como se advierte del texto de los preceptos que se citan a continuación:

***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales***

**“Artículo 443.**

1. Constituyen infracciones **de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar los informes trimestrales, anuales, de precampaña o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus reglamentos;**”

**“Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones **de los aspirantes, precandidatos** o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**”

***Ley General de Partidos Políticos***

**Capítulo V.**

**De los procesos de integración de órganos internos  
y de selección de candidatos**

**“Artículo 44**

1. Los procedimientos internos para la integración de los órganos internos de los partidos políticos y para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, estarán a cargo del órgano previsto en el inciso d) del párrafo 1 del artículo anterior y se desarrollarán con base en los lineamientos básicos siguientes:

(...)

IX. Fechas en las que se **deberán presentar los informes de ingresos y egresos de campaña o de precampaña, en su caso.**”

**“Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

**a) Informes de precampaña:**

***I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;***

*II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;*

*III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;”*

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización aplicable se establece:

**“Artículo 3.**

**Sujetos obligados**

*1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:*

*a) Partidos políticos nacionales.*

*b) Partidos políticos con registro local.*

*c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los partidos políticos nacionales y locales.*

*d) Agrupaciones políticas nacionales.*

*e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.*

*f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como partido político nacional.*

***g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.***

*h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.*

*2. Los partidos políticos nacionales con acreditación para participar en elecciones locales, tendrán el mismo trato que un partido político local en el ámbito de las elecciones locales y las obligaciones materia de este Reglamento.*

***3. Los partidos, aspirantes, precandidatos, candidatos, candidatos independientes locales y federales deberán inscribirse en el Sistema de Registro Nacional de Candidatos*** de conformidad con los Lineamientos y requisitos que para tal efecto disponga el Instituto. La cuenta de correo electrónico proporcionada en el Registro Nacional de Candidatos será la base para que los sujetos obligados reciban avisos electrónicos, comunicados e información relacionada con los procesos de fiscalización a cargo del Instituto.

***Una vez realizada la inscripción en el Sistema antes citado, el Instituto entregará a cada aspirante, precandidato, candidato, y candidato independiente la cuenta de ingreso al Sistema de Contabilidad en Línea para la consulta de sus operaciones.”***

**“Artículo 22.**

***De los informes***

***1. Los informes que deben presentar los sujetos obligados son los que establecen la Ley de Partidos y la Ley de Instituciones, y pueden clasificarse de la manera siguiente:***

***a) Informes del gasto ordinario:***

***I. Informes trimestrales.***

***II. Informe anual.***

***III. Informes mensuales.***

***b) Informes de proceso electoral:***

***I. Informes de precampaña.***

***II. Informes de obtención del apoyo ciudadano.***

***III. Informes de campaña.***

***c) Informes presupuestales:***

***I. Programa Anual de Trabajo.***

***II. Informe de Avance Físico-Financiero.***

***III. Informe de Situación Presupuestal.”***

Así, de la interpretación realizada a los preceptos normativos citados, se advierte que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas, existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña, constituyendo una infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En consecuencia, al tomar en cuenta que la obligación de registro de las precandidaturas tiene origen en la aspiración a obtener una candidatura, **la ciudadanía que participe en los procesos de selección interna con la finalidad de ser postulados como candidatos a un cargo de elección popular, deben ser considerados precandidatos(as)**, y, por ende, deben presentar el informe de precampaña correspondiente.

**d) Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR)**

Tal como se desprende de la normatividad señalada, son los partidos políticos quienes deben llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a sus precandidaturas y, en consecuencia, que éstos puedan informar sobre sus ingresos y gastos, lo anterior se logra mediante el registro de las personas en el Sistema

Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR), así como en el Sistema Integral de Fiscalización.

En ese sentido, sirve de criterio orientador lo señalado por la Sala Regional Monterrey, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el expediente identificado con el número SM-JDC-65/2017 y acumulado SM-JDC-66/2017 y determinar lo siguiente:

*“(...) esta Sala advierte que la autoridad da a conocer al aquí actor, que **el partido político que lo postuló estuvo en posibilidad de llevar a cabo las acciones necesarias para registrarlo como precandidato y, en consecuencia, que pudiera informar sobre sus ingresos y gastos vía el SIF.** Gastos de propaganda que, además, le mencionó había detectado, como se evidencia del siguiente párrafo extraído del oficio al que nos referimos antes, en el cual se indica textualmente: (...)*

*Efectivamente, se tiene que si bien por un lado el partido que lo propone dice que fue candidato único y que no hizo precampaña, también se aprecia de autos que el actor tuvo tal carácter, como lo hace patente la constancia de precandidatura expedida por el Presidente del Consejo Político y por el Presidente del Comité Estatal del Partido Joven, y él mismo reconoce que sí realizó actos de precampaña, en su oficio de respuesta a la autoridad.*

*De ese oficio debe destacarse que, en unión al diverso oficio de requerimiento de la autoridad, permiten concluir que no pudo en efecto acceder el SIF, **y ello obedeció a un acto atribuible al partido**, como fue reconocido por la Unidad de Fiscalización, en la medida en que expone que le dio esa opción en el oficio de errores y omisiones y el partido tomó una posición pasiva, **al dejar transcurrir el plazo que le fue dado para pedir la habilitación del precandidato en el SNR y el SIF.***  
*(...)”*

*[énfasis añadido]*

De lo anterior, se advierte que es obligación del partido político realizar las acciones conducentes para registrar a las y los precandidatos en el Sistema Integral de Fiscalización y en el SNR para el efecto de rendir sus respectivos informes de ingresos y gastos de precampaña.

Para robustecer lo antes señalado, debemos atender las reglas que establece el Anexo 10.1 del Reglamento de Elecciones, relativo al Procedimiento para la operación del SNR, en el cual se establece lo siguiente:

- El partido político es responsable de la operación del Sistema y entre otras, de las siguientes actividades:
  - Administrar al interior de su partido, las cuentas de los usuarios para la operación del multicitado Sistema.
  - Autorizar y crear la cuenta de un responsable del SNR por entidad, en el caso de los partidos políticos nacionales con representación local.
  - Aprobar en el SNR, la solicitud de registro de las personas que, de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el instituto político, hayan sido aceptados como precandidatos.
  - Autorizar en el SNR, la solicitud de registro de las personas que de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el partido que representan hayan sido seleccionadas para postularlas a las candidaturas, ante el Instituto o el Organismo Público Local, según ámbito de elección.
- El partido deberá capturar las fechas en las que se llevará a cabo el registro de precandidaturas y en las que se realizarán las actividades de precampaña.
- Las personas aspirantes a ser precandidatas deberán entregar ante el órgano facultado del partido, el formulario de registro y el informe de capacidad económica impreso con firma autógrafa generado por el sistema, junto con la documentación adicional que al efecto señale el partido político. El llenado del formulario de registro no otorga **la calidad de precandidata o precandidato**, ésta **se obtiene hasta el momento en que el partido político determine su procedencia, de conformidad con los requisitos establecidos en su convocatoria.**
- La persona que aspira a la precandidatura por el partido político será la responsable de la veracidad de la información contenida en el formulario de registro, de los datos del informe de capacidad económica, de la aceptación para recibir notificaciones electrónicas y de la firma autógrafa de este formulario de registro, así como de proporcionarlo al partido político en los plazos y cumpliendo los requisitos que el mismo haya establecido.

Al respecto, es preciso señalar que con fundamento en los artículos 267, numeral 2; 270, numeral 1 y 281 del Reglamento de Elecciones, los partidos políticos deben realizar el registro de precandidaturas y candidaturas en el SNR implementado por el propio Instituto, tanto en elecciones federales como locales ya sean ordinarias o extraordinarias, toda vez que constituye un medio que permite unificar los procedimientos de captura de datos.

**e) Sistema Integral de Fiscalización.**

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a los precandidatos para el efecto de que éstos puedan tener acceso a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y las personas precandidatas, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Sobre este punto es importante señalar que la obligación de presentar un informe de precampaña de ninguna manera implica la imposición de una carga adicional ni un perjuicio a los sujetos obligados, pues en el caso en que no realizaran ningún gasto, únicamente debe presentar el informe correspondiente en ceros, pues tal como fue señalado con anterioridad, el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, y solo a través de su presentación la autoridad puede realizar sus tareas de fiscalización.

Al respecto, el diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, en sesión extraordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1779/2021 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes a los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2021-2022, así como los procesos extraordinarios que pudieran derivarse de dichos procesos.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña.<sup>14</sup> Asimismo, el artículo 27 del citado Acuerdo dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral<sup>15</sup>, esto es, existe una responsabilidad compartida entre los y las precandidatas y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

De los razonamientos expuestos anteriormente es posible formular las siguientes conclusiones:

- Los partidos políticos tienen obligación de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña por cada una de las personas precandidatas.
- Las y los precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de la obligación de entregar dichos informes.
- La obligación de los partidos políticos de presentar los informes existe con independencia de que se determinen las candidaturas de forma directa, sin importar si es sólo un precandidato(a), el método electivo, ni el nombre con que se designe a la persona precandidata.
- Los partidos son directamente responsables, en materia de fiscalización, de llevar un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos

---

<sup>14</sup> **Artículo 18.** En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos: **a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular. **b)** Gastos operativos: consisten en los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; **c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: son aquellos realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares. En todo caso, tanto el partido y precandidata o precandidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada; **d)** Gastos de producción de los mensajes de audio y video: comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo; **e)** Gastos realizados en anuncios espectaculares, salas de cine y de propaganda en internet, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento, respecto de los gastos de campaña; **f)** Gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas candidatas cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de las y los candidatos.

<sup>15</sup> **Artículo 27.** Las y los precandidatos, incluyendo aquellos que hayan optado por la reelección, deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, con apego a los plazos establecidos en los acuerdos que al efecto emita el INE con base en el artículo décimo quinto transitorio de la LGIPE. Se deberá presentar un informe por precandidato o precandidata.



efectuados, por todos y cada uno de las y los precandidatos participantes en el proceso de selección interna.

- En el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña, existe el imperativo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, para lo cual es necesario presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

Una vez establecido lo anterior, a fin de dar claridad a las consideraciones y conclusiones vertidas por esta autoridad en párrafos precedentes, se considera pertinente realizar algunas precisiones.

Primeramente, es dable señalar que la manifestación de voluntad es uno de los componentes esenciales del acto jurídico, toda vez que es su origen, pues de no existir lo que se configura es un hecho jurídico; lo anterior es así, tomando en cuenta que se considera como la manifestación voluntaria mediante el cual una persona expresa o exterioriza la intención de celebrar un acto con pleno conocimiento de las consecuencias que ello le implican.

Por lo anterior, la manifestación de voluntad representa un requisito de validez del acto jurídico, toda vez que es el resultado de todo proceso volitivo<sup>16</sup> de la persona que transcurre de lo subjetivo (voluntad interna) hacia lo objetivo (voluntad externa), y, por tanto, adquiere relevancia jurídica, de ahí que cobre relevancia que exista una correlación entre la real intención del sujeto y lo que éste expresa.

La trascendencia de ello radica en que la manifestación de voluntad proviene de una persona que cuenta con plena capacidad para ello, que tiene como origen una actitud que asumen los individuos de generar determinados efectos jurídicos; por consiguiente, este proceso solamente puede ser el resultado del propósito que tiene ese sujeto para perseguir un fin determinado mediante la celebración de ese acto.

Aunado a lo anterior, para que ésta sea considerada como tal y, por ende, genere efectos jurídicos<sup>17</sup>, deben actualizarse algunos elementos, que a continuación se señalan:

---

<sup>16</sup> La Real Academia Española (RAE) señala que la palabra volitivo proviene del latín y su traducción está directamente relacionada con el verbo “querer”, de ahí que volitivo es aquello relacionado con los actos y fenómenos de la voluntad. La voluntad, por su parte, es la facultad de decidir y ordenar la propia conducta.

<sup>17</sup> Cfr. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3834/7.pdf>;  
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4290/20.pdf>;

- **Discernimiento.** Esta muestra la capacidad cognoscitiva o intelectual que tiene la persona para apreciar, diferenciar y distinguir racionalmente antes de emitir su voluntad, con pleno conocimiento de las consecuencias que genera con su decisión; en ese sentido, permite evidenciar que la persona comprende la diferencia entre lo “justo e injusto”, “bien y mal”, entre otros y con esa apreciación emitir válidamente su voluntad.
- **Intención.** Esta muestra que el individuo tiene el propósito deliberado de querer celebrar el acto con pleno conocimiento de las consecuencias de su realización; en ese sentido, estará encaminada a la obtención de la finalidad prevista por la persona libre de todo engaño o simulación.
- **Libertad.** Esta muestra la capacidad que tiene el sujeto de poder elegir de manera libre y transparente la realización o no del acto; siendo éste, este el componente esencial de la manifestación de voluntad, en que medie violencia, intimidación o coacción.

Por otra parte, la Real Academia Española define la **simulación** como el **acto de representar algo, fingiendo o imitando lo que no es**; en ese sentido, la simulación implica un engaño, ya sea de forma total o parcial, para **aparentar como verdadera una mentira o para fingir a los ojos de terceros una verdad diversa a la realidad**. Así pues, el acto simulado, deviene de un conjunto de voluntades en donde, los sujetos participan de forma activa e implícita, buscando que éste se realice a sabiendas de la simulación.

En virtud de lo anterior, se tiene que las características de la simulación son las siguientes:

- **Oposición entre la voluntad interna y la voluntad declarada.** Esto es, el acto implica una diferencia deliberada entre la voluntad interna y sus manifestaciones, pues no quieren ser reflejo de la primera; esta discrepancia da contenido a la voluntad interna y a su verdadera y real intención.
- **La producción del acto simulado.** Para que exista una simulación, es indispensable que éste se produzca, pues de otro modo no puede existir,

---

<http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/declaracion-de-voluntad/declaracion-de-voluntad.htm>; RÍOS ÁVALOS, BONIFACIO. Introducción al Estudio de los Hechos y Actos Jurídicos. 1996; ROMERO MONTES, Francisco Javier. Curso del Acto Jurídico, Editorial Portocarrero. 2003; BOFFI-BOGGERO. Teoría General del hecho jurídico. 1962.

dicho de otra forma, debe presentarse la común diferencia entre la voluntad interna y la voluntad manifestada.

- Propósito de engañar a los terceros. La simulación está encaminada a producir un acto aparente, por consiguiente, el propósito de engañar es inherente, dado que éste va dirigido a un tercero.

En ese sentido, el acto puede ser lícito o ilícito, toda vez que no debe confundirse la intención de engañar con el propósito de dañar, porque la simulación en sí misma no es lícita ni ilícita, pudiendo ser el acto que emana de ella ilícito por su finalidad; esto es, si mediante el acto simulado se persigue perjudicar a un tercero u obtener un beneficio indebido.

Aunado a lo anterior, se establece que existen diversas clases de simulación, no obstante, en lo que es materia de este procedimiento, destacan las siguientes:

- Simulación absoluta. cuando las partes realizan un acto fingido que no corresponde a ningún acto real; es decir, éste no produce efecto alguno entre las partes, ni lo expresado en él, dado los participantes únicamente quieren solamente la declaración, pero no sus efectos, se crea una apariencia carente de consecuencias destinada a engañar a terceros.
- Simulación relativa. cuando se celebra un acto en apariencia, con el cual se oculta el verdadero; es decir, se realiza un sólo acto con doble carácter: aparente y auténtico, el primero es querido como carente de efectos jurídicos entre las partes como “cubierta” del segundo, que es el que tiene carácter real y produce efectos.
- Simulación lícita e ilícita. La simulación es lícita o “inocente” cuando no tiene como fin perjudicar a terceros o transgredir normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres; mientras que se considera ilícita, cuando tiene por objeto perjudicar a terceros u ocultar la transgresión de normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres.

Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, y una vez precisadas las cuestiones normativas previstas en la norma deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro

del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

En ese sentido, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que por esta vía se resuelve, es importante señalar los motivos que lo originaron.

### **Origen del procedimiento.**




Así, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió en el escrito de queja suscrito por el ciudadano Julio César Esquivel Cuevas, en contra de Morena, así como de la C. SanJuana Teresa González Alvarado, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Del escrito inicial de queja, el quejoso denuncia medularmente lo siguiente:

- Considera que la C. SanJuana Teresa González Alvarado es precandidata de Morena a la presidencia municipal de Lerdo, Durango, lo que se desprende de su registro como aspirante al citado cargo.
- Se desplegaron diversos actos proselitistas buscando el apoyo de la militancia, tanto en reuniones, como en redes sociales, dentro del periodo contemplado como de precampaña.
- Que la mayoría de los actos de precampaña mencionados implicaron el uso de recursos, ya fueran gastos directos de la precandidata o aportaciones en especie.
- Que pueden actualizarse aportaciones en especie de ente impedido por el pago de pautas en beneficio de la precandidata desde su propia página de Facebook para su difusión en periodo de precampaña.
- Que uno de los eventos fue en conjunto con la precandidata a la Gubernatura de Durango por Morena.
- Que presume que ni la precandidata ni el partido político presentaron informe de precampaña por lo antes mencionado.

Para soportar su pretensión, exhibió 12 (doce) imágenes y 3 (tres) capturas de videos, obtenidos desde diversas publicaciones en la red social Facebook, relacionando 15 (quince) URL's para acceder a las evidencias enunciadas, que se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA
3a	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/407355547845770">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/407355547845770</a>	4 de enero de 2022	
3a	<a href="https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623">https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623</a>	5 de enero de 2022	
3b	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131</a>	8 de enero de 2022	




**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

[illegible]

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA
3e	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/419046346676690">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/419046346676690</a>	22 de enero de 2022	
3f	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/419794346601890">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/419794346601890</a>	23 de enero de 2022	
3g	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/422361793011812">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/422361793011812</a>	28 de enero de 2022	
3h	<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779">https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779</a>	31 de enero de 2022	

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/427257195855605">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/posts/427257195855605</a>	4 de febrero de 2022	
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257095855615/">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257095855615/</a>	4 de febrero de 2022	
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257132522278">https://www.facebook.com/MaestraTeReGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257132522278</a>	4 de febrero de 2022	



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257165855608">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257165855608</a>	4 de febrero de 2022	
3j	<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601">https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601</a>	8 de febrero de 2022	

Es preciso señalar que la pretensión del quejoso es acreditar el incumplimiento de Morena y de la C. SanJuana Teresa González Alvarado, de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente a la precampaña, así como la omisión de reportar los recursos erogados, por publicaciones en la red social Facebook y por la realización de actos de precampaña, uno de ellos en conjunto con la precandidata a la gubernatura del estado de Durango; por lo que no fue realizado el prorrateo de gastos correspondiente y consecuentemente un posible rebase al tope de gastos de precampaña, todo ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Ahora bien, como se ha señalado, el denunciante presentó diversas imágenes a color que, de acuerdo con la liga o link de internet, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en redes sociales, en específico en la red social denominada Facebook.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que a través de las imágenes y videos publicados se advierte un claro posicionamiento electoral de la C. SanJuana Teresa González Alvarado, en su pretensión de ser nombrada por Morena candidata a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango, lo que implica que tenía la obligación de presentar informe de ingresos y gastos de precampaña, y en consecuencia, los

conceptos de gasto que presuntamente se advierten en ellas, no fueron registrados en el sistema de contabilidad en línea; además de no haber rechazado la aportación de un ente prohibido por la normatividad electoral y no haber prorratado los gastos observados en un acto de precampaña donde participó también la precandidata a la gubernatura del estado de Durango.

Dichos elementos constituyen una prueba técnica que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen un valor indiciario y harán prueba plena, siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En virtud de lo anterior, éstas resultan insuficientes por sí solas para tener por probados plenamente los hechos denunciados, ya que de ellas no se desprenden mayores elementos que permitan a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización. En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas, se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que la persona oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, deben tener la descripción clara y detallada de lo que contienen, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y deben guardar relación con los hechos que pretenden acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, el promovente debería describir la conducta asumida por los denunciados y que señala está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debería ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual, atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

En relación a lo anterior, la Jurisprudencia 4/2014 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido; de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

En este sentido, las referidas pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada para considerar acreditados los hechos denunciados, sino solo un simple indicio, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos puestos a su consideración efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

No obstante, al adquirir el contenido de las redes sociales el carácter de pruebas indiciarias dado que no resultan aptas de manera aislada para acreditar los hechos denunciados, la autoridad electoral se abocará a delimitar la línea de investigación idónea para obtener elementos de convicción adicionales que permitan acreditar o en su caso desvirtuar la pretensión del quejoso.

De este modo, iniciado el procedimiento de mérito, se emplazó a los sujetos incoados, por lo que hace a Morena a la fecha de elaboración de la presente no dio respuesta, mientras que la C. SanJuana Teresa González Alvarado en ejercicio de su derecho de audiencia manifestó<sup>18</sup> medularmente lo que se señala a continuación:

- Que la queja carece de sustento jurídico y no le asiste la razón ni el derecho al quejoso.
- Que diversas publicaciones realizadas en redes sociales y denunciadas en el escrito de queja, por su contenido y temporalidad no pueden ser consideradas como parte de ninguna precampaña, dado que no se hace alusión al desarrollo del proceso electoral vigente ni se pide el apoyo de simpatizante ni militantes para obtener la candidatura, además de que fueron realizadas en fechas que no corresponden al periodo de precampaña.
- Que la materia de la queja resulta frívola, dado que el quejoso sabía que diversos hechos denunciados corresponden a un proceso electoral anterior, por lo que pretende sorprender a la autoridad fiscalizadora.
- Que, para efectos de cumplir sus obligaciones de aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, se entregó a Morena el informe de ingresos y gastos de precampaña en fecha 12 de febrero de 2022.

En esta tesitura, derivado de la pretensión del quejoso, se advierte que en el presente asunto se debe determinar:

- Si los elementos probatorios aportados por el quejoso y los obtenidos por esta autoridad, resultan idóneos y suficientes para acreditar o desvirtuar la existencia de los conceptos denunciados;
- De acreditarse su existencia, deberá valorarse si dichos conceptos son susceptibles de constituir, primeramente, actos y gastos de precampaña o propaganda electoral, por lo que se debe verificar la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos del periodo referido y el reporte de los ingresos o egresos efectuados;
- En el supuesto de que exista un beneficio económico, se procederá a cuantificar el monto involucrado y a imponer la sanción que corresponda.

---

<sup>18</sup> La información y documentación remitida por la ciudadana constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

- Por último, en el caso de la omisión de reporte, se verificará que no se actualice un rebase al tope de gastos de precampaña para la elección de la Presidencia Municipal de Lerdo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, fijado por la autoridad electoral.

Visto lo anterior, es preciso señalar que derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y a efecto de brindar mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron en el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En este tenor, el estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

**Apartado A. Omisión de presentar informe de ingresos y gastos de precampaña.**

**Apartado B. Egresos no reportados.**

**Apartado C. Omisión de rechazar aportaciones de ente prohibido.**

**Apartado D. Omisión de realizar el prorrateo de gastos por acto de precampaña.**

**Apartado E. Estudio del rebase al tope de gastos de precampaña.**

Señalado lo anterior, se analizará cada uno de los apartados aludidos:

**Apartado A. Omisión de presentar informe de ingresos y gastos de precampaña.**

El quejoso, en su escrito de denuncia, manifiesta que la C. SanJuana Teresa González Alvarado, realizó en el periodo de precampaña diversas reuniones y publicaciones de propaganda con la finalidad de posicionarse en la preferencia de los pobladores, simpatizantes y militantes de Morena en la ciudad de Lerdo, Durango, que implicaron el uso de recursos sin que se haya presentado el informe

correspondiente, afectando con ello los principios de transparencia de los recursos y debida rendición de cuentas, por lo que presentó pruebas para acreditar su dicho consistentes en 12 (doce) imágenes y 3 (tres) capturas de videos, obtenidos desde diversas publicaciones en la red social Facebook, relacionando 15 (quince) URL para acceder a las evidencias enunciadas, que ya han sido presentadas en párrafos anteriores del presente considerando.

Al respecto, la C. SanJuana Teresa González Alvarado, en su escrito de respuesta al emplazamiento, señaló que: *“es de destacar que no existió periodo de precampañas para el proceso interno de selección de las candidaturas de miembros de ayuntamientos en el Estado de Durango, en el proceso electoral ordinario 2021-2022. Sin embargo, con independencia de lo anterior y contrario a lo aducido por el quejoso, lo cierto es que, aun cuando el partido no haya llevado a cabo precampañas o que la suscrita ostentara el carácter de precandidata, ello resulta irrelevante a la hora de cumplimentar mis obligaciones en materia de fiscalización. Ya que, la que suscribe cumplí en tiempo y forma al entregar mi informe de gastos y egresos de precampaña al órgano partidista responsable, tal y como señala el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización”*.

A efecto de constatar la información proporcionada por la persona incoada, se solicitó al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, informara si Morena registró a la C. San Juana Teresa González Alvarado como precandidata para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, si ostenta la calidad de militante del referido instituto político y se solicitó proporcionara los lineamientos o acuerdos presentados por Morena en donde se informara el mecanismo de selección de candidaturas para el proceso electoral en curso.

En ese sentido, el organismo electoral informó medularmente lo siguiente<sup>19</sup>:

- Que dicha autoridad no cuenta con la información solicitada, toda vez que el partido político no informa a la autoridad el registro de precandidaturas, al tratarse de un procedimiento interno.
- Que la información solicitada es consultable en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos.

---

<sup>19</sup> La información y documentación remitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

- Que, derivado de la solicitud de información, realizó un análisis y búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en dicho Instituto, pudiendo advertir que la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado forma parte de la planilla que solicitó el registro de la coalición “Juntos Haremos Historia en Durango”, para el cargo de Presidenta Municipal de Lerdo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.
- Que no es la dependencia encargada de la administración del Padrón de Afiliados a partidos políticos, por lo que no cuenta con la información requerida por esta autoridad, respecto de la militancia de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado.
- Que con fecha trece de diciembre de dos mil veintiuno, la representación de Morena ante el instituto, remitió la documentación correspondiente al “*Proceso Interno para la Selección de candidaturas para Elección de Ayuntamientos en Durango*”, de la cual se advierte la información correspondiente a la fecha de inicio del proceso interno, el método o métodos a utilizar, la fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente, las fases del proceso interno, los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia y la fecha de celebración de la asamblea interna o, en su caso, de la jornada comicial interna.
- Remite copia certificada de las constancias documentales por la solicitud de registro para integrantes de ayuntamientos del municipio de Lerdo, presentada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Durango”, y de la documentación presentada por Morena por la información sobre el proceso interno para la selección de candidaturas para la elección de Ayuntamientos en Durango, en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022.

Derivado de la información proporcionada por el Organismo Público Local Electoral, la autoridad instructora, a fin de contar con elementos que le permitieran conocer la verdad de los hechos denunciados, levantó razón y constancia de aquella información y documentación relacionada con el proceso de selección interna de las y los candidatos a los cargos de Ayuntamientos en el estado de Durango<sup>20</sup> de Morena, desprendiéndose lo siguiente:

---

<sup>20</sup> Las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades,; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de los documentos publicados.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

No.	Documento	Transcripción
1	<p>"Convocatoria al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango; para el proceso electoral local ordinario 2021-2022."</p> <p>03 de enero de 2022</p>	<p>(...)</p> <p>Al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango; para el proceso electoral local ordinario 2021-2022, conforme a lo siguiente:</p> <p><b>BASE PRIMERA.</b> El registro de personas aspirantes para ocupar las candidaturas de MORENA a los ayuntamientos del estado de Durango, se realizará ante la Comisión Nacional de Elecciones, en los términos siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>c) El registro se abrirá en el periodo correspondiente de las 00:00 horas del día 6 de enero hasta las 23:59 horas del día 8 de enero de 2022 tiempo de la Ciudad de México.</p> <p>(...)</p> <p><b>BASE TERCERA.</b> La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el 10 de febrero de 2022, respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>Todas las publicaciones de registros aprobados y notificaciones relacionadas con el proceso de selección se realizarán por medio de la página de internet: <a href="https://morena.si">https://morena.si</a></p> <p>(...)</p> <p><b>BASE SEXTA.</b> La solicitud de registro se acompañará con la siguiente documentación digitalizada:</p> <p>(...)</p> <p><b>Por tratarse de un registro en línea se deberán tener digitalizados los formatos y documentos requeridos en las Bases Quinta y Sexta de esta convocatoria, para el llenado de los datos y la carga de los archivos en la plataforma electrónica.</b></p> <p>(...)</p> <p><b>Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno, salvo el respectivo derecho de información.</b></p> <p>(...)</p> <p><b>BASE OCTAVA.</b> En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, las personas aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizado por la Comisión de Encuestas para determinar el perfil idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44, letra s. del Estatuto de MORENA.</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.</p> <p>En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de las personas participantes cuyo registro fue aprobado en el proceso interno en versión pública para garantizar el derecho a la información, y salvaguardar la reserva correspondiente en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.</p> <p><b>BASE NOVENA.</b> La Comisión Nacional de Elecciones con base en sus atribuciones, hará la aprobación final de las candidaturas y ejercerá la facultad a que se refiere el apartado f. del artículo 46 del Estatuto de MORENA y declarará, o en su caso ratificará las candidaturas a los miembros de los ayuntamientos en el Estado, a más tardar el día 29 de marzo de 2022; respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>(...)</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

No.	Documento	Transcripción
		<p>BASE DÉCIMA PRIMERA. Las precampañas se realizarán de acuerdo a las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de elecciones en la página. <a href="http://morena.si">http://morena.si</a></p> <p>(...)</p> <p>BASE DÉCIMA CUARTA. La definición final de las candidaturas de Morena, y en consecuencia, el registro, estará sujeto a lo establecido en el convenio de coalición, alianza partidaria o candidatura común con otros partidos políticos con registro, cumpliendo la paridad de género y las disposiciones legales conducentes.</p> <p>BASE DÉCIMA QUINTA. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto.</p> <p>(...)"</p>
2	<p>"Ajuste a la convocatoria al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango; para el proceso electoral local ordinario 2021-2022."</p> <p>10 de febrero de 2022</p>	<p>(...)</p> <p>AJUSTE</p> <p>PRIMERO. Se ajusta la Base Tercera, de la Convocatoria, para quedar como sigue: DICE:</p> <p>BASE TERCERA. La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el <del>10 de febrero de 2022</del>, respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>(...)</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>BASE TERCERA. La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el <b>28 de marzo de 2022</b> respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>(...)"</p>
3	<p>"Segundo ajuste a la convocatoria al proceso interno de selección de las candidaturas para: miembros de los ayuntamientos de elección popular directa en el Estado de Durango; para el proceso electoral local ordinario 2021-2022."</p> <p>28 de marzo de 2022</p>	<p>(...)</p> <p>AJUSTE</p> <p>PRIMERO. Se ajusta la Base Tercera, de la Convocatoria, para quedar como sigue: DICE:</p> <p>BASE TERCERA. La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el <b>28 de marzo de 2022</b>, respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>BASE TERCERA. La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el <b>29 de marzo de 2022</b> respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>(...)"</p>

De los documentos anteriores, se advierte que el partido incoado emitió una **convocatoria** con la finalidad de seleccionar a las personas que postularía para los miembros de los ayuntamientos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local 2021-2022 en el estado de Durango, **que sufrió diversas modificaciones y ajustes en diferentes tiempos**. Del conjunto de la convocatoria y de sus respectivos ajustes, se prevé lo siguiente:

- El registro se abrirá en el periodo correspondiente de las 00:00 horas del día 6 de enero hasta las 23:59 horas del día 8 de enero de 2022 tiempo de la Ciudad de México.
- Que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena aprobara, en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso.
- Señalan que, de aprobarse más de un registro y hasta 4, los aspirantes **se someterán a una encuesta** y/o estudio de opinión realizada por la Comisión de Encuestas, lo anterior para determinar el perfil idóneo y mejor posicionado para representar a Morena.
- Asimismo, señalan que la metodología y resultados de la encuesta se harán de conocimiento de los registros aprobados, la cual será reservada.
- Establecen la fecha en que se publicarán los resultados, plazos que fueron modificados por dos ocasiones.
- Señala que las **precampañas** se realizarán de acuerdo con las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de Elecciones.
- La Comisión Nacional de Elecciones de Morena, hará la aprobación final de las candidaturas.
- Morena publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de las y los aspirantes a la candidatura para los ayuntamientos, a más tardar el 29 de marzo de 2022, de acuerdo con lo señalado en la última modificación a la convocatoria.
- Conforme al punto anterior, la certidumbre que tienen las y los aspirantes respecto de sus registros se ciñe al día 29 de marzo de 2022, sin embargo al 31 de marzo de 2022 conforme a la razón y constancia realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización<sup>21</sup>, ni en la página donde se habían realizado las publicaciones de las convocatorias relativas a los procesos locales electorales 2021-2022, ni en la referente a las convocatorias, se aprecia la publicación de la relación de las solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Durango.

Del análisis a los documentos antes descritos, se identificaron el periodo de registro de los aspirantes, que corrió del seis al ocho de enero de la presente anualidad, los requisitos a cumplir por los mismos, así como las etapas y condiciones del proceso de selección interna de candidaturas de Morena para los cargos de ayuntamientos,

---

<sup>21</sup> En este sentido la información obtenida por esta autoridad y agregada a los autos mediante razón y constancia constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados

en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Siguiendo con la línea de investigación, la autoridad instructora procedió a consultar el presunto registro de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, de lo cual se elaboró razón y constancia, misma que obra en expediente.<sup>22</sup>, de dicha consulta no se obtuvo registro alguno de la persona incoada como precandidata de Morena dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango; asimismo se advirtió que el referido instituto político informó a esta autoridad mediante el sistema en comento, la no realización de precampaña y no postulación de precandidaturas para la elección de integrantes del Ayuntamiento de Lerdo en el referido proceso electoral.

Asimismo, se consultó la base de acuerdos del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Durango, publicados en el sitio electrónico del referido organismo electoral local, a efecto de identificar la decisión recaída a las solicitudes de registro de candidaturas a Ayuntamientos, presentadas en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Durango”, al respecto, en el Acuerdo 58, se resuelve favorablemente la solicitud referida, por lo cual, queda registrada la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado como candidata a la Presidencia Municipal de Lerdo, estado de Durango, postulada por la coalición ya mencionada. De dicha consulta se elaboró razón y constancia, misma que obra en expediente.

Ahora bien, con el objetivo de contar con mayores elementos, se solicitó a la Coordinación Nacional de Comunicación Social, tuviera a bien informar si en el marco de monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios impresos y electrónicos, localizó publicaciones en las que se advirtiera un posicionamiento de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado como aspirante, precandidato o cualquier otra denominación similar de Morena.

Al respecto, la citada Coordinación precisó lo siguiente<sup>23</sup>:

---

<sup>22</sup> Las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades,; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de los documentos publicados.

<sup>23</sup> La información y documentación remitida por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

- Que el monitoreo de encuestas y propaganda que realiza se circunscribe a medios impresos; y en lo que corresponde a encuestas, se refiere únicamente a las relativas a proceso electorales federales.
- Que no se localizaron evidencias de propaganda publicada en medios relacionada con la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, con las características solicitadas.

Precisado lo anterior, la autoridad instructora procedió a llevar a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener evidencia de la realización de actividades que promocionaron a los participantes en el proceso de selección interna de Morena en los Ayuntamientos en el estado de Durango.

En este sentido, se hizo constar y se agregó al expediente el resultado de la verificación de las publicaciones realizadas en el perfil de Facebook @MaestraTereGonzalez, correspondiente a la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, solicitando también a la Dirección del Secretariado la certificación de la existencia y contenido de dichas publicaciones<sup>24</sup>, desprendiéndose de la respuesta otorgada y de la razón y constancia levantada, en cuanto a las evidencias de actos y gastos de precampaña, lo siguiente:


Fecha de publicación	URL	Muestra	Descripción de lo observado
8 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/409845270930131</a>		Texto: <i>"Congruente con mis anhelos, con mis principios políticos y vocación de servir, me registré como aspirante a la presidencia municipal de Lerdo, Dgo", "Vamos a esperar resultados en unidad!!", "Por fin, la 4T llegará a nuestro Estado y municipio!!".</i>

<sup>24</sup> La respuesta de la Dirección del Secretariado y las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 19, numeral 2, 20, numeral 4; y 21, numerales 1 y 2 Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de las ligas electrónicas

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Fecha de publicación	URL	Muestra	Descripción de lo observado
9 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833">https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833</a>		Biblioteca de anuncios de la usuaria "Mtra. Tere González". Publicación con la siguiente información: "Inactivo 9 ene 2022-11 ene 2022", "Plataformas (iconos de Facebook e Instagram)", "Categorías (ícono de temas sociales, elecciones o política)", "tamaño de la audiencia estimada: 10 mil - 50 mil personas", "Importe gastado (MXN): \$200-\$299", "Impresiones: 3000-4000", "Identificador: 336786801552833", enseguida se lee el siguiente texto: "Mtra. Tere González", "Mtra. Tere González", Publicidad Pagado por Luis Carlos Villarreal Gil".
22 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419046346676690">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419046346676690</a>		Texto: "Grata reunión con la compañera Flora Leal y su equipo para trabajar en unidad en aras de lograr la transformación de nuestro querido #Lerdo. Se trata de privilegiar el diálogo y la generación de acuerdos en la búsqueda del bienestar de las familias"
23 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419794346601890">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/419794346601890</a>		Texto: "Esta tarde sostuvimos una reunión de trabajo con los coordinadores de los comités de la 4T de Villa Nazareno, #Lerdo liderazgos de #Morena comprometidos con la Transformación. Buscamos la unidad y organización de nuestro partido para consolidar un proyecto de bienestar para todas las familias de nuestro municipio. #VamosJuntos #MaestraTere"
28 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/422361793011812">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/422361793011812</a>		Texto: "Grato encuentro con abogados impulsores de la Cuarta Transformación. Agradecida con nuestro amigo el Lic. Luis Fernando Díaz y el gran equipo que ha conformedo a favor del bienestar y el desarrollo de nuestra entidad."
31 de enero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/watc/h/?v=486125123081779">https://www.facebook.com/watc/h/?v=486125123081779</a>		Texto: "Convencida de que la ruta de la transformación es el camino que debemos implementar en #Durango y sobre todo en nuestro municipio #Lerdo buscaré encabezar los esfuerzos de nuestro partido para la presidencia municipal. Es un momento histórico en donde la lucha de izquierda que han emprendido miles de compañeros se está

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Fecha de publicación	URL	Muestra	Descripción de lo observado
			materializando en nuestro país y se refleja en el bienestar y progreso de las familias mexicanas, sobre todo de los más vulnerables. Con esta visión, de manera honesta y transparente, vamos adelante en unidad para recuperar la grandeza de nuestro querido Lerdo. #EsTiempoDeLasMujeres #MaestraTere #LerdotieneLaEsperanza * Mensaje dirigido a militantes y simpatizantes de #Morena".
4 de febrero de 2022	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/427257195855605">https://www.facebook.com/MaestraTereGonzalez/posts/427257195855605</a>		Texto: "El día de ayer sostuvimos un gran encuentro con la militancia de #Morena en la toma de protesta de los Comités de la #4T en Juan E. García #Lerdo acompañados por nuestra precandidata única a Gobernadora Marina Vitela La transformación en #Durango nadie la detiene, cada vez somos más quienes estamos comprometidos con el cambio verdadero. En #Lerdo estamos listos con un gran equipo para defender la esperanza. #MaestraTere #LerdoTieneLaEsperanza"

Del análisis a las publicaciones realizadas, se observa que la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, realizó y asistió a reuniones con simpatizantes y militantes, identificadas como actos de precampaña en términos de lo señalado en el artículo 227, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, además de realizar publicaciones en redes sociales con la finalidad de dar a conocer su registro como aspirante a la candidatura de la presidencia municipal de Lerdo, en el estado de Durango, las que, conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del propio artículo 227 de la normatividad invocada, constituyen propaganda de precampaña.

Refuerza lo anterior, la propia manifestación expresada por la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado en la publicación realizada en su perfil de Facebook @MaestraTereGonzalez en fecha ocho de enero de dos mil veintidós, asumiendo su calidad de aspirante y participante en el proceso interno de selección de candidatos, esto, dado que en la descripción de la publicación de referencia, se lee lo siguiente: "Congruente con mis anhelos, con mis principios políticos y vocación de servir, me registré como aspirante a la presidencia municipal de Lerdo, Dgo", "Vamos a esperar resultados en unidad!!", "Por fin, la 4T llegará a nuestro Estado y municipio!!".

Por lo tanto, es posible concluir que al haber obtenido su registro como aspirante para la candidatura a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango, como queda de manifiesto en la publicación realizada en Facebook el nueve de marzo de dos mil veintidós, la C. SanJuana Teresa González Alvarado, tenía la obligación de presentar su informe de precampaña, toda vez que fue el propio partido quien en este acto les permitió contender formalmente en el proceso de selección interna.

Ahora bien, en la respuesta de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado al emplazamiento realizado con motivo del procedimiento en que se actúa, manifiesta que, que con independencia de su calidad de aspirante, presentó, en fecha doce de febrero de dos mil veintidós, **presentó al Comité Ejecutivo Nacional de Morena, su informe de ingresos y gastos realizados durante el periodo de precampaña**, es decir, dos días después de concluido el periodo de precampaña, presentando, para acreditar su dicho, copia del informe presentado, misma que tiene inserto, un sello de recepción del Comité Ejecutivo Nacional de Morena, con número de folio 000216-A y fecha del doce de febrero de dos mil veintidós<sup>25</sup>.

Como ya se ha analizado en párrafos anteriores, los partidos políticos tienen la obligación de presentar los informes de precampaña correspondientes de todos y cada uno de los precandidatos, resulten o no ganadores en la contienda electiva, e incluso, cuando determinen las candidaturas de forma directa, sin importar si es sólo un precandidato(a), el método electivo ni el nombre con que se designe a la persona precandidata y el tiempo en que se lleva su designación, máxime si las personas participantes de los procesos internos de selección de candidatos, realizan actos y gastos de precampaña para posicionarse en la preferencia de militantes y simpatizantes del instituto político y entregan su informe de ingresos y gastos del periodo referido, como ocurre en el caso concreto.

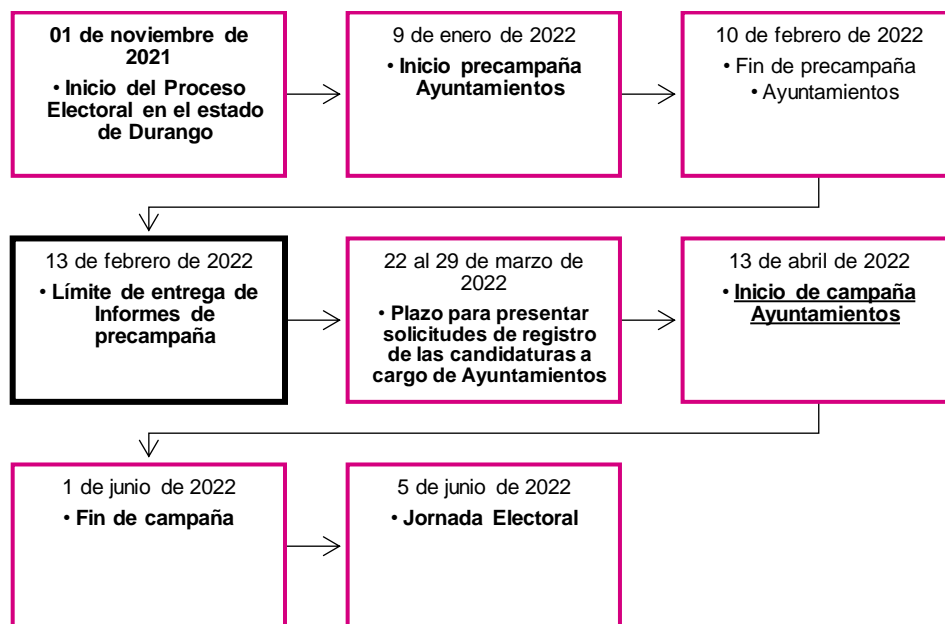
Por lo anterior, se desprende que Morena omitió presentar en el sistema de contabilidad en línea, el informe de precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, como precandidata a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango, omitiendo en consecuencia, el registro de los gastos e ingresos derivados de las actividades realizadas en el periodo de estudio, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en la entidad referida, tal y como

---

<sup>25</sup> Documento que tiene valor probatorio de documental privada, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, y que en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

consta en razón y constancia<sup>26</sup> levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización, respecto de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del reporte del informe de precampaña y los registros contables de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado; sin que el partido político presentara argumentos respecto de la omisión aludida.

Al respecto, es importante mencionar que los hallazgos obtenidos por esta autoridad tuvieron verificativo durante los periodos establecidos por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, para el desarrollo de las precampañas, de conformidad con el calendario siguiente:



Así, del caudal probatorio del que se allegó la autoridad fiscalizadora y su adminiculación, se concluye que Morena en el estado de Durango, omitió presentar el informe de precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, como precandidata al cargo de Presidencia Municipal de Lerdo, relativo al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, como participante del proceso de selección interna, por lo que esta autoridad electoral colige que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en 79, numeral



<sup>26</sup> Probanza que constituye documental pública conforme a lo señalado en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades; mismas que hacen prueba plena respecto de los hechos en ella contenidos.



1, inciso a) fracciones I y III de Ley General de Partidos Políticos, el procedimiento de mérito debe declararse **fundado** respecto de los hechos analizados en el presente apartado.

### **Apartado B. Egresos no reportados.**

Ahora bien, el quejoso en su escrito de denuncia, manifiesta que Morena y la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, realizaron diversos gastos, tanto en la operación de actos de precampaña en la modalidad de reuniones con simpatizantes y militantes de Morena, como en propaganda de precampaña, referente a diseño de imágenes, producción y edición de videos, así como anuncios de los mismos en la red social Facebook a través del perfil @MaestraTereGonzalez, mismos que a continuación se enlistan:

ID HECHO DENUNCIADO	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA	GASTO DENUNCIADO
3a	4 de enero de 2022		Imagen con diseño
3c	27 de enero de 2021		Imagen con diseño

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	FECHA DE PUBLICACIÓN	MUESTRA	GASTO DENUNCIADO
3f	23 de enero de 2022		Sillas (no se precisa número)
3g	28 de enero de 2022		Sillas (no se precisa número)
3h	31 de enero de 2022		Video con diseño
3j	8 de febrero de 2022		Video con producción

En primer término -y dado que la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado argumenta en su respuesta al emplazamiento por el procedimiento en que se actúa, que las publicaciones denunciadas, por su contenido y temporalidad, no pueden ser consideradas como parte de ninguna precampaña, dado que no reúnen las características para que puedan ser consideradas como parte de los actos de

precampaña, lo anterior, porque no se hace alusión al desarrollo del proceso electoral actual, ni al proceso de selección de candidaturas de Morena, ni se pide apoyo de simpatizantes o militantes del instituto político para obtener la candidatura, conteniendo únicamente información personal- se hace necesario analizar si los elementos denunciados son susceptibles de ser considerados gastos de precampaña.

Al respecto, resulta relevante traer a cuenta el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto de los elementos para identificar los gastos de campaña para ser aplicado en forma análoga. En este sentido, la Tesis LXIII/2015 de rubro “GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN”, emitida por dicho tribunal electoral, señala que a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo.

Ahora bien, procediendo al análisis del elemento de prueba aportado por el quejoso y donde fueron señalados gastos presuntamente erogados y no reportados, corresponde comparar los aspectos correspondientes a territorialidad, temporalidad y finalidad, contra los elementos mínimos que deben presentarse de forma simultánea para que los elementos denunciados puedan ser consideradas gastos de precampaña a favor de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, como se presenta en el siguiente cuadro:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DO**

ID HECHO DENUNCIADO	GASTO DENUNCIADO	MUESTRA	ELEMENTOS DE VALORACIÓN
3a	Imagen con diseño		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 4 de enero de 2022</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la descripción de la publicación se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> En la publicación se hace una reseña personal de SanJuana Teresa González Alvarado, con la única referencia de carácter político al señalar que fue candidata a Diputada Local por el Distrito 13.</p>
3c	Imagen con diseño		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 27 de enero de 2021</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la imagen publicada se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> La imagen contiene una edición de texto señalando "# L4 TRANSFORMACIÓN LLEGÓ A LERDO".</p>
3f	Sillas		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 23 de enero de 2022</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la descripción de la publicación se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> En la imagen se observan 4 sillas de armazón metálico con asiento y respaldo acolchado. En la descripción se señala que se trata de una reunión con coordinadores de los comités de la 4T y liderazgos de Morena.</p>
3g	Sillas		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 28 de enero de 2022</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la descripción de la publicación no se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> En la imagen se observa una silla. En la descripción se señala una reunión con simpatizantes de la cuarta transformación, frase asociada a Morena.</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DO**

ID HECHO DENUNCIADO	GASTO DENUNCIADO	MUESTRA	ELEMENTOS DE VALORACIÓN
3h	Video con diseño		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 31 de enero de 2022</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la descripción de la publicación se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> En el video se visualizan textos que hacen referencia al proceso interno de selección de candidatos, tales como "En la encuesta, Mtra. Tere es la respuesta" y "Mensaje dirigido a simpatizantes y militantes de Morena".</p>
3j	Video con producción		<p><b>TEMPORALIDAD:</b> La publicación se realizó el 8 de febrero de 2022</p> <p><b>TERRITORIALIDAD:</b> En la descripción de la publicación se hace alusión a la ciudad de Lerdo, en el estado de Durango.</p> <p><b>FINALIDAD:</b> En el video se presenta una cinta con el texto "Mensaje dirigido a simpatizantes y militantes de Morena", además, la protagonista, que se identifica como la maestra tere González, expresa "Es tiempo que la cuarta transformación Llegue a Lerdo".</p>

De lo anterior, es observable que en todas las publicaciones analizadas se acredita el elemento correspondiente a la TERRITORIALIDAD, ya que las seis publicaciones hacen referencia e identifican al municipio de Lerdo, Durango, en donde fue registrada la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado como aspirante a la candidatura por la presidencia municipal.

En cuanto al elemento relativo a la TEMPORALIDAD, es relevante traer a consideración que, conforme lo determinado en el acuerdo IEPC/CG141/2021, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, el periodo de precampaña para la elección de los cargos de Ayuntamientos para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 para el estado de Durango, correspondientes al grupo A, donde se encuentra incluido el municipio de Lerdo, tuvo una duración de 33 días, iniciando el 9 de enero y concluyendo el 10 de febrero de 2022.

Así mismo, resulta conveniente traer a cuenta que, conforme a lo señalado en la convocatoria al proceso interno de selección de las candidaturas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Durango para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el registro de aspirantes se realizó del 6 al 8 de enero de 2022, sin que el referido periodo sufriera modificaciones derivadas de sentencias del máximo órgano jurisdiccional en materia electoral.

En este sentido, en lo que concierne a la publicación identificada con el ID 3a, la temporalidad de la publicación ocurrió en fecha previa a los periodos de precampaña y de registro de aspirantes por parte de Morena para cargos de ayuntamientos en el proceso electoral que nos ocupa, además de que, como es observable en el cuadro que antecede, en la publicación realizada no se observan elementos que denoten la intención de posicionarse electoralmente y obtener el beneficio de ser designada como candidata en el cargo pretendido, así, la imagen incrustada en la publicación de referencia, no puede ser considerada como un gasto de precampaña, al no cumplir con los elementos relativos a la temporalidad y finalidad.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2018:

***“ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).-***

*Una interpretación teleológica y funcional de los artículos 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 245, del Código Electoral del Estado de México, permite concluir que el elemento subjetivo de los actos anticipados de precampaña y campaña se actualiza, en principio, solo a partir de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite una plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura. Por tanto, la autoridad electoral debe verificar: 1. Si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y 2. Que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda. Lo anterior permite, de manera más objetiva, llegar a conclusiones sobre la intencionalidad y finalidad de un mensaje, así como generar mayor certeza y predictibilidad respecto a qué tipo de actos configuran una irregularidad en materia de actos anticipados de precampaña y campaña, acotando, a su vez, la discrecionalidad de las decisiones de la autoridad y maximizando el debate público, al evitar, de forma innecesaria, la restricción al discurso político y a la estrategia electoral de los partidos políticos y de quienes aspiran u ostentan una candidatura.”*

Ahora bien, por lo que respecta a la publicación identificada con el ID 3c, la temporalidad de la publicación ocurrió en fecha previa a los periodos de precampaña y de registro de aspirantes por parte de Morena para cargos de ayuntamientos en el proceso electoral que nos ocupa, esto es, el 22 de junio de 2021, correspondiendo al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Durango, donde la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, participó como candidata de Morena a la Diputación Local por el Distrito 13; por lo anterior, la imagen incrustada en la publicación de referencia, no puede ser considerada como un gasto de precampaña, dado que no encuentra relación con el proceso electoral actual.

A diferencia de los elementos denunciados anteriormente analizadas, las publicaciones identificadas con los ID 3f, 3g, 3h y 3j, sí fueron realizadas dentro del periodo de precampaña, cumpliendo en consecuencia, con el elemento concerniente a la temporalidad.

Finalmente, por lo que hace al tercer elemento a considerar, la FINALIDAD, esto es, que la propaganda denunciada genere un beneficio a Morena o a la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en sus aspiraciones para obtener la candidatura a un cargo de elección popular, queda colmado en las publicaciones identificadas con los ID 3c, 3f, 3g, 3h y 3j, al identificarse la imagen de la aspirante, la etiqueta que vincula los contenidos publicados con su persona (#MaestraTere), así como las frases y lemas que identifican al partido político que la postula ("4T", "Morena", "Lerdo tiene esperanza", "Mensaje dirigido a simpatizantes y militantes de Morena").

Derivado del análisis anterior, es posible inferir que, respecto de la pretensión de los sujetos incoados de desvirtuar la existencia de propaganda de precampaña, existen elementos suficientes para determinar que diversos elementos denunciados como gastos, efectivamente cumplen con los elementos de territorialidad, temporalidad y finalidad y deben ser consideradas propaganda de precampaña, con el inherente beneficio al posicionamiento de la aspirante promovida, como se resume a continuación:

ID HECHO DENUNCIADO	GASTO DENUNCIADO	ELEMENTO DE VALORACIÓN		
		TERRITORIALIDAD	TEMPORALIDAD	FINALIDAD
3a	Imagen con diseño	SI	NO	NO



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	GASTO DENUNCIADO	ELEMENTO DE VALORACIÓN		
		TERRITORIALIDAD	TEMPORALIDAD	FINALIDAD
3c	Imagen con diseño	SI	NO	SI
3f	Sillas	SI	SI	SI
3g	Sillas	SI	SI	SI
3h	Video con diseño	SI	SI	SI
3j	Video con producción	SI	SI	SI

En el cuadro que se presenta, es observable que los conceptos de gastos denunciados que cumplen con los tres elementos para ser considerados gastos de precampaña corresponden a gastos por renta de sillas (en los ID 3f y 3g) y gastos por producción y diseño de videos (en los ID 3h y 3j).

En este sentido, y derivado de que el quejoso manifiesta que en fechas veintitrés y veintiocho de enero de dos mil veintidós, la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, sostuvo reuniones con simpatizantes y militantes de Morena, en donde se aprecian sillas que debieron rentarse, ofreciendo, como medios de prueba para comprobar su dicho dos fotografías obtenidas de la misma cantidad de publicaciones en la red social Facebook, mismas que evidencian la existencia de sillas en los eventos, sin que se señale la cantidad de elementos por tal concepto denunciados; la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia<sup>27</sup> para identificar el número de sillas visibles en las publicaciones denunciadas, encontrando que en la imagen publicada en fecha veintitrés de enero de dos mil veintidós son observables cuatro sillas con armazón metálico, asiento y respaldo acojinado y en la imagen publicada el veintiocho de enero de la misma anualidad, es observable una silla con las mismas características.

Ahora bien, del análisis al escrito que diera origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que el quejoso señala que en el perfil de SanJuana Teresa González Alvarado en la red social Facebook, se publicaron diversos videos que buscan posicionar a la ciudadana referida en el proceso interno de selección de candidatos de Morena para los cargos de elección popular de ayuntamientos en el marco del

<sup>27</sup> Las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de los documentos publicados.





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, de los cuales, dos de ellos cumplen con los elementos de territorialidad, temporalidad y finalidad, para ser considerados propaganda de precampaña, como anteriormente ya se ha analizado.

Por lo tanto, una vez valoradas las pruebas presentadas por el quejoso, las cuales generaron indicios de una posible vulneración a la normatividad electoral, se solicitó el apoyo de Oficialía Electoral con la finalidad de certificar los localizadores uniformes de recursos (URL) señalados en el escrito de queja del denunciante, y con los que pretende acreditar lo sostenido respecto de la proyección de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado como aspirante a candidata a la presidencia municipal de Lerdo, estado de Durango, postulada por Morena.

En este sentido, la Directora del Secretariado remitió el original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/84/2022, en la que certificó la existencia y contenido de los sitios de internet, entre los que destacan por ser materia de análisis del presente apartado, los siguientes.

SITIO DE INTERNET	DESCRIPCIÓN	MUESTRA
<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779">https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779</a>	<i>"Se da cuenta que la página de internet pertenece a la red social denominada <b>"Facebook"</b>, a través de ésta, nos direcciona a la página general de videos en la que se perciben varios videos musicales y otros temas ajenos a la materia electoral" ----- FIN DE LO PERCIBIDO. -----</i>	
<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601">https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601</a>	<i>"Se ingresa la URL a la barra del navegador y se observa que corresponde a la red social denominada <b>"Facebook"</b>, la cual nos direcciona en la que se perciben varios videos musicales y otros temas ajenos a la materia electoral". ----- FIN DE LO PERCIBIDO. -----</i>	

Derivado de lo anterior, en cumplimiento al principio de exhaustividad se realizó una verificación al perfil de SanJuana Teresa González Alvarado de la red social

Facebook, lo cual se constató mediante razón y constancia<sup>28</sup>, en donde se obtuvo la información siguiente:

URL	OBSERVACIONES	MUESTRA
<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779">https://www.facebook.com/watch/?v=486125123081779</a>	Video publicado el treinta y uno de enero de dos mil veintidós, con una duración de 8:00 segundos, y en cuya descripción se puede leer: "Convencida de que la ruta de la transformación es el camino que debemos implementar en #Durango y sobre todo en nuestro municipio #Lerdo buscaré encabezar los esfuerzos de nuestro partido para la presidencia municipal. Es un momento histórico en donde la lucha de izquierda que han emprendido miles de compañeros se está materializando en nuestro país y se refleja en el bienestar y progreso de las familias mexicanas, sobre todo de los más vulnerables. Con esta visión, de manera honesta y transparente, vamos adelante en unidad para recuperar la grandeza de nuestro querido Lerdo. #EsTiempoDeLasMujeres #MaestraTere #LerdotieneLaEsperanza * Mensaje dirigido a militantes y simpatizantes de #Morena"	
<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601">https://www.facebook.com/watch/?v=480452696944601</a>	Video publicado el ocho de febrero de dos mil veintidós, con duración de 15:00 segundos y en cuya descripción se puede leer "Es el tiempo de las mujeres, defendamos juntos la esperanza para que la Cuarta transformación llegue a #Durango y a nuestro querido #Lerdo #MestraTere #LerdoTieneEsperanza #Morena" y que presenta una cintilla con el texto "Mensaje dirigido a simpatizantes y militantes de Morena".	

Ahora bien, como ya ha sido señalado, los elementos a considerar, para la identificación de gastos de campaña, aplicado en el presente procedimiento de manera análoga, ya han sido analizados en párrafos anteriores de este apartado, sin embargo, es importante traer a cuenta que, respecto del elemento referente a la finalidad, resulta relevante traer a cuenta el criterio que en este sentido determina el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación a través de la

<sup>28</sup> Es preciso señalar que las respuestas otorgadas por la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, y la razón y constancia levantada por la búsqueda de los videos del otrora precandidato publicados en Facebook, constituyen documentales públicas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Jurisprudencia 2/2016 de rubro “ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LOS CONSTITUYE LA PROPAGANDA DIFUNDIDA DURANTE PRECAMPAÑA CUANDO NO ESTÁ DIRIGIDA A LOS MILITANTES” donde se señala que, el objetivo de la propaganda de precampaña es que el postulante consiga el apoyo hacia el interior del partido político, para de esa manera convertirse en su candidato, por lo que no debe hacer llamamientos al voto y **su discurso estar dirigido justamente a los militantes o simpatizantes del instituto político en cuyo proceso de selección interna participa**, situación que, en ambos videos estudiados, se presenta al aparecer el texto “Mensaje dirigido a simpatizantes y militantes de Morena”, tanto en la descripción del primer video, como en la imagen del segundo.

Es así que, del análisis anterior es posible inferir que los dos videos publicados en la red social Facebook y denunciados por el quejoso, deben ser considerados propaganda de precampaña en beneficio de la precandidatura de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango, postulada por Morena.

En ese tenor, la línea de investigación se dirigió a corroborar si existió gasto alguno en virtud de la publicación, en la red social Facebook, de los videos señalados en el cuadro inmediato anterior, por lo que, en primer término, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral realizara la revisión y determinación de la calidad de los videos publicados en la red social Facebook y denunciados por el quejoso, respecto de servicios profesionales de producción, edición o cualquier otro que debiera ser realizado por personal o con equipo profesional.

Sobre el particular, el Director de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta a la solicitud de informando lo siguiente:

*“Me permito informarle que para el análisis de los materiales se determinaron las siguientes características:*

- **Calidad de video para transmisión Broadcast:** Manejo de resolución, Códecs tasa de bit rate y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos.
- **Producción:** Probable uso de equipos: semi-profesionales o profesionales de producción como Cámaras de foto o video semi-profesionales a profesionales, iluminación, microfonía semi-profesional a profesional, grúas, Dolly cam, steady cam, drón, entre otros.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

- **Manejo de imagen:** calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones.
- **Audio:** Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios.
- **Gráficos:** Diseño, animaciones, calidad de los mismos.
- **Post-producción:** Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.
- **Creatividad:** Uso de guion y contenidos.

VIDEO 2: 2. video 31-enero-2022 Duración: 08 seg..	
Calidad de video para transmisión Broadcast:	No
Producción	No
Imagen	Sí
Audio	No
Gráficos	Sí
Post-producción	No
Creatividad	No

VIDEO 3: 3. video 8-febrero-2022 Duración: 14 seg.	
Calidad de video para transmisión Broadcast:	No
Producción	Sí
Imagen	Sí
Audio	No
Gráficos	Sí
Post-producción	No
Creatividad	No

(...)"

En consecuencia, del análisis cualitativo de los videos denunciados realizado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, es dable concluir que los videos denunciados anteriormente referidos requirieron para su elaboración, servicios profesionales de producción, manejo de imagen, y gráficos; por tal razón, los sujetos incoados se encontraban obligados a reportar en el informe de precampaña los gastos erogados para su realización.

Al respecto, es importante destacar que el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización establece como conceptos integrantes del gasto de precampaña, los siguientes:

**“Artículo 195.**  
**De los conceptos integrantes del gasto de precampaña**

*1. Se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos:*

*a) Para efectos de lo dispuesto en el artículo 75, numeral 1 de la Ley de Partidos, se estiman como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, **de producción de los mensajes para radio y televisión**, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos y se deberá cumplir con los requisitos dispuestos en el presente Reglamento, respecto de los gastos de campaña.*

*(...)"*

**[Énfasis añadido]**

En esa tesitura, de la normatividad transcrita se aduce que los sujetos incoados se encontraban obligados a reportar en su Informe de precampaña los gastos incurridos por concepto de producción, manejo de imagen, y gráficos de los videos referidos, situación que en la especie no aconteció.

Así, y en apego al principio de exhaustividad que rige los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, se revisó en el Sistema Integral de Fiscalización a fin de identificar la existencia de registros contables por los conceptos de renta de sillas y edición y producción de videos, sin que se constatará su existencia, derivado de que, conforme las constancias que obran en dicho sistema, Morena no presentó informe de ingresos y gastos de la precampaña de la ciudadana SanJuana González Alvarado y, en consecuencia, no fue reportado el gasto correspondiente a los conceptos de gasto motivo de estudio.

Por lo antes expuesto, se dirigió la línea de investigación a la Dirección de Auditoría, solicitando informara si de los resultados obtenidos durante los monitoreos en redes sociales se localizaron publicaciones que denoten la realización de actos y/o gastos de precampaña, realizados por la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Al respecto, la Dirección de Auditoría informó <sup>29</sup> que “(...) de la revisión a los reportes correspondientes al monitoreo de internet generadas por esta autoridad fiscalizadora, no se localizaron razones y constancias levantadas por hallazgos de publicaciones en alguna red social que denotara la realización de actos y/o gastos de precampaña realizados por la C. SanJuana Teresa González Alvarado en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.”

En ese tenor, derivado de los argumentos de hecho y derecho esgrimidos en el presente apartado, se tuvo por acreditada la omisión de reportar gastos por concepto de la renta de **4 (cuatro)** sillas y la producción, manejo de imagen, y gráficos de **2 (dos)** videos para redes sociales en beneficio de la precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, aspirante a la candidatura de Morena a la Presidencia Municipal de Lerdo, en el estado de Durango.

#### **Determinación del monto involucrado.**

Derivado de lo anterior, se procedió a determinar el monto involucrado no registrado por los sujetos incoados, para lo cual se utilizó la metodología establecida en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, esto es, un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

A continuación, se detalla dicho procedimiento:

Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el Registro Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.

- Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la

---

<sup>29</sup> Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y la Dirección de Auditoría, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

información recabada durante el proceso de fiscalización, la información obtenida de las cámaras o asociaciones del ramo y Lista Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.

- Una vez identificados los gastos no registrados, se utiliza el valor más alto de la matriz de precios, libro “**26.2.2 MATRIZ\_PRECIOS\_PEL0\_2021-2022\_FINAL**”, columna “**CONSECUTIVO**”, y números consecutivos **1227** y **2857**, que fue aplicada en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Durango.

Cabe señalar que en la matriz de precios se consideran los costos que se encuentran registrados ante esta autoridad considerando características similares a los registrados por otros partidos en la entidad, o en otras entidades que tengan Ingresos Per cápita similares, esto en términos del numeral 2, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

SUJETO OBLIGADO	ENTIDAD	NOMBRE DEL EMISOR	RFC	PRODUCTO	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO CON IVA	UNIDAD	CONTABILIDAD
Partido Revolucionario Institucional	Durango	Jorge Armando Maldonado Escandón	MAEJ8 30331C ZA	Silla	SILLA METAL ACOJINADA	\$4.64	Servicio	108458
Partido Acción Nacional	Durango	Fernando Mejorado Olagues	MEOF7 10530V E3	Video	EDICION Y PRODUCCION DE VIDEO PARA BENEFICIO DEL PRECANDIDATO A GOBERNADOR HECTOR DAVID FLORES AVALOS, POR EL PARTIDO ACCION NACIONAL, PERIODO DEL 02 DE ENERO AL 10 DE FEBRERO 2022.	\$2,320.00	Servicio	108285

- Una vez obtenido el costo por los gastos no registrados, se determinó el valor de la forma siguiente:

PRECANDIDATO	ÁMBITO	Concepto	UNIDADES	COSTO UNITARIO	IMPORTE QUE DEBE SER CONTABILIZADO
			(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
SanJuana Teresa González Alvarado	Local	Silla	4	\$4.64	\$18.56
		Videos	2	\$2,320.00	\$4,640.00
TOTAL DEL GASTO NO REGISTRADO					\$4,658.56

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**


En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, se colige que los sujetos incoados omitieron reportar gastos por concepto de producción audiovisual de 2 (dos) videos, por un importe determinado de **\$4,658.56 (cuatro mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 56/100 M.N.)**, y es así, que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

En ese tenor, derivado de las consideraciones expuestas, se concluye que los sujetos incoados incumplieron con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, la queja de mérito debe declararse **fundada** por lo que se refiere al presente subapartado.



Adicionalmente, el monto determinado anteriormente por los egresos no reportados, será acumulado a efecto de establecer si se actualiza un rebase a los topes de gastos de precampaña fijados por esta autoridad electoral para el proceso electoral referido.

**Apartado C. Omisión de rechazar aportaciones de ente prohibido.**

En lo que respecta a este punto, el quejoso señala que dos publicaciones realizadas en el perfil @MaestraTereGonzalez de la red social Facebook fueron pagadas por el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil, por lo que presuntamente el pago realizado podría representar una aportación de ente prohibido, como se detalla a continuación:

ID EN ESCRITO DE QUEJA	URL	HECHOS DENUNCIADOS	MUESTRA
3a	<a href="https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623">https://www.facebook.com/ads/library/?id=608788347070623</a>	Publicación pautaada en red social Facebook, para su difusión del 5 al 6 de enero de 2022 y pagada por el C. Luis Carlos Villarreal Gil.	



ID EN ESCRITO DE QUEJA	URL	HECHOS DENUNCIADOS	MUESTRA
3b	<a href="https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833">https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833</a>	Publicación pautada en red social Facebook, para su difusión del 9 al 10 de enero de 2022 y pagada por el C. Luis Carlos Villarreal Gil.	<p>Publicación en enero de 2022</p>  <p>9 enero 2022 - 10 enero 2022</p> <p>Plataforma: Facebook</p> <p>Campaña: Mesa Tare González</p> <p>Objetivo: Alcance de público estimado: 10 mil - 50 mil personas</p> <p>Impresiones: 8,000 - 8,000</p> <p>Impresiones: 8 mil - 4 mil</p> <p>Identificador: 336786801552833</p> <p>Ver detalles del anuncio</p> <p>Mesa Tare González</p> <p>Publicidad · Paga por cada Click Interesado (CPC)</p> <p>Comparte con tus amigos, así como principales políticos y miembros de la red, que respaldan nuestra campaña a la presidencia en apoyo de Luis. Sigue leyendo a conocer resultados de campaña.</p> <p>Por \$10 la 4ª Región a nuestro favor y municipio!</p> 

Al respecto, la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en su escrito de respuesta al emplazamiento formulado por el procedimiento en que se actúa, manifestó que las aseveraciones del quejoso no tienen fundamento, ya que no se aportan pruebas que acrediten de manera fehaciente su dicho, además que, en relación con el hecho denunciado respecto del primer enlace URL, por su contenido y temporalidad no puede ser considerado como parte de ninguna precampaña y que, en todo caso, las publicaciones materia de la queja deben ser consideradas como publicaciones realizadas en el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información.

Al respecto, y antes de entrar al estudio de los hechos denunciados, es conveniente traer a cuenta los elementos ya analizados en apartados anteriores, y que son útiles para identificar gastos de precampaña, como los son la territorialidad, la temporalidad y la finalidad, así, de la propia descripción de los hechos denunciados, se observa que con respecto a la publicación relacionada con el hecho denunciado con ID 3a, es evidente que no cumple con el elemento relativo a la temporalidad, dado que la publicación fue difundida del 5 al 6 de enero del presente año, siendo que, conforme lo determinado en el acuerdo IEPC/CG141/2021, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, el periodo de precampaña para la elección de los cargos de Ayuntamientos para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 para el estado de Durango, correspondientes al grupo A, donde se encuentra incluido el municipio de Lerdo, tuvo una duración de 33 días, iniciando el 9 de enero y concluyendo el 10 de febrero de 2022; dado lo anterior, al no cumplir la publicación referida con el elemento de la temporalidad, no puede ser considerada como una aportación realizada durante la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

precampaña; así, únicamente la publicación relacionada con el hecho denunciado con ID 3b, será motivo de estudio en el presente apartado.

En este sentido, la autoridad fiscalizadora procedió a trazar una línea de investigación que permitiera determinar si el pago realizado por el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil, para la publicación de los anuncios denunciados constituyó una aportación de ente prohibido que los sujetos incoados estaban obligados a rechazar.

Para lo anterior, en primer término, se levantó razón y constancia de la biblioteca de anuncios del perfil @MaestraTereGonzalez, a partir del enlace URL señalado en el escrito de queja, desprendiéndose lo siguiente:

ID EN ESCRITO DE QUEJA	URL	DESCRIPCIÓN DE LO OBSERVADO
3b	<a href="https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833">https://www.facebook.com/ads/library/?id=336786801552833</a>	Biblioteca de anuncios de la usuaria "Mtra. Tere González". Publicación con la siguiente información: "Inactivo 9 ene 2022-11 ene 2022", "Plataformas (iconos de Facebook e Instagram)", "Categorías (ícono de temas sociales, elecciones o política)", "tamaño de la audiencia estimada: 10 mil – 50 mil personas", "Importe gastado (MXN): \$200-\$299", "Impresiones: 3000-4000", "Identificador: 336786801552833", enseguida se lee el siguiente texto: "Mtra. Tere González", "Mtra. Tere González", Publicidad Pagado por Luis Carlos Villarreal Gil".

Para corroborar la información obtenida, la autoridad fiscalizadora requirió a la persona moral Meta Platforms, Inc. a efecto de que informara sobre la existencia de pauta en la publicación denunciada, las personas contratantes y, en su caso, los montos y modalidades de pago, a lo que en fecha veintiséis de abril de dos mil veintidós, la persona moral referida presentó su respuesta manifestando, en la parte que interesa, lo siguiente:

"(...)

*En respuesta al requerimiento 1 de la Notificación, por favor tengan en cuenta que Meta Platforms, Inc. no pudo localizar ninguna cuenta asociada a las URLs reportadas 1 y 2. Por lo tanto, Meta Platforms, Inc. **no puede divulgar** ninguna información de la cuenta que responda a la notificación para las URLs reportadas 1 y 2.*

*Adicionalmente, por favor tengan en cuenta que las URLs reportadas 3-10 **no están y no estuvieron** asociadas con una campaña publicitaria. Por lo tanto, Meta Platforms, Inc. no puede divulgar ninguna información comercial que responda a la notificación para las URLs reportadas 3-10.*

"(...)"

**[Énfasis añadido]**

De igual manera, se requirió al ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil, persona señalada en el escrito de queja como quien pagó la publicidad referente a la publicación que se estudia, para que rindiera información respecto de su participación, quien manifestó lo siguiente<sup>30</sup>:

“(…)

1. *Confirmando la contratación ante la personal moral Facebook para la publicación de los anuncios a que se refiere en su escrito de solicitud de información.*
2. *Al afirmar la contratación de referencia, me permito manifestar, bajo protesta de decir verdad, que para la publicación de los anuncios, no celebré ningún contrato con MORENA o con la señora SanJuana Teresa Domínguez Alvarado (…)*”.

Siguiendo la línea de investigación, se hizo constar y se agregó al expediente, el resultado de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización respecto del reporte de la aportación realizada por el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil, sin que fuera localizado ningún registro dado que no fue presentado el informe de precampaña correspondiente.

Aunado a lo anterior, atendiendo al principio de exhaustividad y con base en las facultades de vigilancia y fiscalización que tiene conferidas, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria brindara información respecto de la actividad empresarial y el domicilio fiscal del Luis Carlos Villarreal Gil. Al respecto, y mediante oficio 103 05 2022-0324, el Servicio de Administración Tributaria informó<sup>31</sup> que la actividad económica de Luis Carlos Villarreal Gil es la de asalariado, en un porcentaje del 100%, bajo el régimen de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios, con inicio de operaciones del dieciséis de enero de dos mil diecisiete a la fecha.

Analizados los elementos con los que se allegó la autoridad fiscalizadora, es dable concluir que no existen elementos que lleven a este Consejo General a concluir que

---

<sup>30</sup> Debe decirse que la información proporcionada constituye documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

<sup>31</sup> Es preciso señalar que la respuesta otorgada por el Servicio de Administración Tributaria y las razones y constancia levantadas, constituyen documentales públicas que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

el ciudadano aludido deba ser considerado un sujeto prohibido por la normatividad electoral, para realizar aportaciones en beneficio de la C. SanJuana Teresa González Alvarado, dado que queda plenamente demostrado que el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil es una persona física, con actividad de asalariado bajo el régimen fiscal de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios.

Con los anteriores elementos, es posible establecer lo siguiente:

- De las dos publicaciones denunciadas por el quejoso, solamente la relacionada con el hecho denunciado con ID 3b cumple con los elementos relativos a la territorialidad, temporalidad y finalidad para ser considerada como propaganda de precampaña.
- Ha quedado demostrado de manera inequívoca, que existió una aportación por parte de la persona física Luis Carlos Villarreal Gil, en la figura de pago por la publicación de un anuncio en el perfil @MaestraTereGonzález de la red social Facebook, para el posicionamiento de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado en el proceso interno de selección de candidatos para la Presidencia Municipal de Lerdo, estado de Durango.
- Que la persona aportante tiene actividad de asalariado bajo el régimen fiscal de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios.
- Que de la verificación al SIF no se localizó el registro de la aportación en estudio.
- Fue acreditado la omisión de reportar del ingreso correspondiente a la aportación en especie en la figura de publicación de propaganda de precampaña en redes sociales, realizada por el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil.

#### **Determinación del monto involucrado.**

Derivado de lo anterior, se determinó el monto involucrado no registrado por los sujetos incoados, para lo cual se estuvo a lo dispuesto en términos del artículo 26, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, esto es, la obtención del valor razonable en aportaciones en especie, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las aportaciones que reciban, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización. La disposición normativa expresada, se identifica a continuación:

***“Artículo 26.***

***Valor razonable en aportaciones en especie***

*1. Para la determinación del **valor razonable** se estará a lo dispuesto en la NIF A-6 “Reconocimiento y valuación”, para lo cual los sujetos obligados pueden optar por lo siguiente:*

*a) Cotizaciones observables en los mercados, entregadas por los proveedores y prestadores de servicios.*

*(...)”*

Ahora bien, respecto del valor razonable de las operaciones, el artículo 25, numeral 4 del propio Reglamento de Fiscalización, determina que el mismo queda expresado mediante el valor nominal y el valor intrínseco, y representa el monto de efectivo o equivalentes que participantes en el mercado estarían dispuestos a intercambiar para la compra o venta de un activo.

Respecto del valor nominal, el artículo 25, numeral 2, del citado reglamento señala lo siguiente:

**“Artículo 25.**

***Del concepto de valor***

*(...)*

*2. El valor nominal **es el monto de efectivo pagado** o cobrado o en su caso, por pagar y por cobrar que expresen los documentos que soportan las operaciones.*

*(...)”*

De esta forma, el numeral 5 del artículo 25 del Reglamento de Fiscalización dispone que **las operaciones deben registrarse al valor nominal** cuando este exista y al valor razonable cuando se trate de aportaciones en especie de las que no sea identificable el valor nominal.

Así, de los elementos de prueba obtenidos mediante la razón y constancia levantada con motivo de la revisión a la biblioteca de anuncios del perfil @MaestraTereGonzalez y de la respuesta otorgada por el ciudadano Luis Carlos Villarreal Gil respecto del monto pagado por la publicación del anuncio en favor de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, se acredita que corresponde a **\$ 299.00 (doscientos noventa y nueve pesos 00/100 M.N.).**

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, se colige que el partido incoado omitió reportar ingresos por concepto de aportación en especie por la publicación de propaganda de

precampaña en la red social Facebook, por un importe determinado de **\$299.00 (doscientos noventa y nueve pesos 00/100 M.N.)**, y es así, que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.




En ese tenor, derivado de los argumentos, de hecho y de derecho, esgrimidos en el presente apartado, este Consejo General determina que existen elementos que llevan a concluir que los sujetos incoados omitieron reportar ingresos por concepto de aportación en especie en beneficio de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, transgrediendo lo preceptuado en los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual esta autoridad considera debe declararse **fundado** el presente procedimiento respecto a los hechos analizados en este apartado.

Adicionalmente, el monto determinado por el ingreso no reportado, será acumulado a los gastos no reportados, a efecto de establecer si se actualiza un rebase a los topes de gastos de precampaña fijados por esta autoridad electoral para el proceso electoral referido.

**Apartado D. Omisión de realizar el prorrateo de gastos por acto de precampaña.**

En su escrito de denuncia, el quejoso argumenta que los sujetos incoados fueron omisos en efectuar el prorrateo de gastos que presuntamente se originaron por la realización conjunta de un acto de precampaña donde participaron, por una parte, la precandidata registrada por Morena a la Gubernatura del estado de Durango, la ciudadana Alma Marina Vitela Rodríguez y por la otra, la incoada SanJuana Teresa González Alvarado, donde a su juicio, se advirtieron gastos por la renta o uso de un local con aforo para aproximadamente 800 personas, renta de sillas para alrededor de 800 personas y renta de equipo de sonido; presentando como probanza de su dicho, cuatro enlaces URL que dirige a la publicación realizada en el perfil de Facebook @MaestraTereGonzalez y cuatro capturas de imágenes obtenidas de la publicación realizada, que se describen a continuación:

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	MUESTRA
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/posts/427257195855605">https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/posts/427257195855605</a>	
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257095855615/">https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257095855615/</a>	
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257132522278">https://www.facebook.com/MaestraTeGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257132522278</a>	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID HECHO DENUNCIADO	ENLACE URL	MUESTRA
3i	<a href="https://www.facebook.com/MaestraTe reGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257165855608">https://www.facebook.com/MaestraTe reGonzalez/photos/pcb.427257195855605/427257165855608</a>	

Dichos elementos constituyen una prueba técnica que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen un valor indiciario y harán prueba plena, siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En tal virtud, éstas resultan insuficientes para tener por probados plenamente los hechos denunciados, ya que de las mismas no se desprenden mayores elementos que vinculen su contenido con un presunto beneficio en favor de la persona y/o del instituto político denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización.

En relación a lo anterior, la Jurisprudencia 4/2014 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido; de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

En este sentido, las referidas pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada para considerar acreditados los hechos denunciados, sino solo un simple indicio, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente



relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos puestos a su consideración efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

Por lo anterior, se trazó una línea de investigación; en primer lugar, para acreditar los hechos denunciados y, en segundo, para determinar si dichos hechos constituían conceptos de gastos de precampaña que se debieran prorratearse entre las precandidaturas de Morena correspondientes a la Gubernatura del estado de Durango y a la Presidencia Municipal de Lerdo, en la entidad referida.

Así, la línea de investigación se dirigió a verificar, mediante razón y constancia levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización<sup>32</sup>, la agenda de eventos reportada en la contabilidad dentro del Sistema Integral de Fiscalización de la precandidata a la Gubernatura del estado de Durango postulada por Morena, la ciudadana Alma Marina Vitela Rodríguez, en la cual fue localizado el reporte de un evento de precampaña, realizado en la fecha precisada, con las características siguientes:

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA	TIPO	NOMBRE	ESTATUS
138	NO ONEROSO	03/02/2022	PRIVADO	ENCUENTRO CON SIMPATIZANTES DE CIUDAD LERDO	REALIZADO

En el mismo sentido, se solicitó información a la Dirección de Auditoría respecto del reporte del acto de precampaña motivo de investigación en la agenda de eventos de la ciudadana Alma Marina Vitela Rodríguez, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

Al respecto, la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad en los siguientes términos:

“(…)

*En cuanto al reporte del acto de precampaña realizado en fecha 3 de febrero de 2022, correspondiente a la toma de protesta de los comités de la 4T en la localidad de Juan E. García, Municipio de Lerdo, Durango en la agenda de eventos de precampaña de la Precandidata de Morena a la Gubernatura del estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, le comunico que este*

---

<sup>32</sup> Las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de los documentos publicados.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

*evento no fue localizado en el reporte de eventos de la precandidata, como puede apreciarse en el **Anexo 2** Catálogo de eventos que se adjunta a este oficio.  
(...)"*

Referente de la información contenida en el "Anexo 2 Catálogo de eventos", proporcionado por la Dirección de Auditoría, relativa a los eventos de precampaña realizados por la Precandidata de Morena a la Gubernatura del estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, se encontró que en fecha tres de febrero de dos mil veintidós, fue reportado el siguiente:

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO DEL EVENTO	HORA FIN DEL EVENTO	TIPO DE EVENTO	NOMBRE DEL EVENTO	DESCRIPCIÓN	UBICACIÓN	ENTIDAD	CALLE	NO. EXTERIOR	COLONIA O LOCALIDAD
00138	NO ONEROSO	03/02/2022	19:30	20:30	PRIVADO	ENCUENTRO CON SIMPATIZANTES DE CIUDAD LERDO	ENCUENTRO CON SIMPATIZANTES DE CIUDAD LERDO	SALON EL SALITRAL	DURANGO	DOMICILIO CONOCIDO	SN	CENTRO

Resulta relevante señalar que, el nombre con que se identificó el evento denunciado en el escrito de queja, y con el que se solicitó la información a la Dirección de Auditoría, se obtuvo de la propia descripción inserta en la publicación realizada el cuatro de febrero de dos mil veintidós en la cuenta de Facebook de SanJuana Teresa González Alvarado.

Es así que, entre el evento anteriormente presentado y el señalado en el escrito de queja, existe similitud en la fecha (tres de febrero de dos mil veintidós) y municipio (Lerdo, estado de Durango) de realización, sin embargo, respecto de la referencia del lugar específico de celebración del evento no hay concordancia, ya que en la publicación denunciada se menciona que tuvo verificativo en la localidad Juan E. García, del municipio de Lerdo, estado de Durango, y en la información contenida en el "Anexo 2 Catálogo de eventos", se menciona que el evento se celebró en el salón "El Salitral", del municipio ya referido.

Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a la verificación, mediante razón y constancia<sup>33</sup>, del domicilio del inmueble denominado "Salón El Salitral", encontrando que se ubica en la localidad Juan E. García, del municipio de

<sup>33</sup> Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría y las razones y constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

Lerdo, en el estado de Durango, con lo cual, también se alcanza correspondencia en cuanto al lugar específico de celebración del evento.

En ese sentido, respecto del evento denunciado y el reportado en la agenda de eventos de precampaña de la Precandidata de Morena a la Gubernatura del estado de Durango, la C. Alma Marina Vitela Rodríguez, es posible inferir que se trata del mismo evento, dado que comparten similitud en la fecha de realización -tres de febrero de dos mil veintidós- y en el lugar de realización –localidad Juan E. García, municipio de Lerdo, Durango- y que el mismo fue efectivamente realizado y reportado en la agenda de eventos de la otrora precandidata de Morena a la Gubernatura del estado de Durango.

Ahora bien, por lo que respecta a la existencia de gastos susceptibles de prorratar con motivo del evento de precampaña ya analizado, es conveniente retomar lo señalado en la Resolución INE/CG158/2022, referente a las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña a los Cargos de Gubernatura y Ayuntamientos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango, en cuyo considerando **21** se señala:

*“Que es trascendente señalar que el Dictamen Consolidado es el documento emitido por la autoridad fiscalizadora que contiene el resultado de las observaciones realizadas en el marco de la revisión de los informes del periodo de precampaña, en las cuales se advierten los errores e irregularidades que se actualizaron en las conductas realizadas por los sujetos obligados y en su caso, las aclaraciones presentadas para atender cada una de ellas”.*

Es así, que en el dictamen consolidado de la revisión del Informe de Ingresos y Gastos de Precampaña presentado por Morena al Cargo de Gubernatura correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango<sup>34</sup>, específicamente en el apartado identificado con el ID 8, referente al monitoreo en páginas de internet, la autoridad fiscalizadora hizo del conocimiento del sujeto obligado, mediante el oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/3322/2022, la observación siguiente:

---

<sup>34</sup> Debe decirse que la información y documentación contenida en el Dictamen consolidado de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña a los Cargos de Gubernatura y Ayuntamientos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango, constituye documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

*“Derivado del monitoreo en internet se observó propaganda que omitió reportar en los informes, como se detalla en el Anexo 3.5.9 del presente oficio.  
Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:  
En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:  
- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.  
(...)”*

Por su parte, en su escrito de respuesta, Morena argumentó lo siguiente:

*“En el presente punto la Unidad Técnica de Fiscalización, observa a mi representado, diversos gastos que no fueron reportados en el informe de contabilidad, derivado del monitoreo de propaganda exhibida en internet, por tal motivo se presenta a continuación, la evidencia, cuadros y eventos en los cuales la precandidata fue requerida como invitada, de estos últimos cabe mencionar que no existen gastos que deban sumarse a la contabilidad”.*

Por lo anterior, del análisis realizado a las aclaraciones del sujeto obligado y de la revisión a la documentación presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, por la autoridad fiscalizadora determinó lo siguiente:

*“Por lo que se refiere a las razones y constancias señaladas con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del **Anexo 7\_MORENA\_DG** del presente dictamen, el sujeto obligado refiere que los gastos no existen, ni deben sumarse a la contabilidad de la precandidata por tratarse de reuniones a las que fue invitada, esta autoridad constató que en el apartado de documentación adjunta incorporó 14 oficios relacionados a diversos eventos (...)*

*Derivado de lo anterior y toda vez que los documentos amparan el uso de los inmuebles, renta de salón y alimentos anteriormente señalados en las razones y constancias, esta autoridad procedió a cotejar las invitaciones presentadas contra la agenda de eventos encontrando que se reportaron como eventos realizados y no onerosos. Por tal razón respecto a este punto, la observación **quedó atendida.**”*

Derivado de la determinación anterior, la autoridad instructora revisó el **Anexo 7\_MORENA\_DG** del dictamen consolidado referido, donde fue localizado el siguiente video publicado en la red social Facebook y reportado en la contabilidad de la otrora precandidata a la Gubernatura del estado de Durango:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

ID	NOMBRE ENCUESTA	ESTATUS	NOMBRE DE PAGINA WEB	URL	BENEFICIADO	HALLAZGO	ID CONTABILIDAD PERSONALIZADO	REFERENCIA CONTABLE	AGENDA DE EVENTOS SIF	REFERENCIA DICTAMEN
3139	Internet	Validado	FACEBOOK	<a href="https://www.facebook.com/AlmaMarinaVitela/videos/365531478343685">https://www.facebook.com/AlmaMarinaVitela/videos/365531478343685</a>	ALMA MARINA VITELA RODRIGUEZ	INMUEBLE	108280	Invitación 7	No Oneroso	2

En ese sentido, y continuando con la línea de investigación, se hizo constar y se agregó al expediente<sup>35</sup>, el resultado de la verificación de la publicación realizada en la red social Facebook, accediendo al URL inserto en la tabla anterior, encontrando que se trata de un video grabado con motivo de la asistencia a un evento, de cuyo contenido se pueden observar escenas y personas coincidentes con las imágenes aportadas por el quejoso como elementos probatorios de los hechos denunciados, como se muestra a continuación:

IMÁGENES EN ESCRITO DE QUEJA	CAPTURAS DE PANTALLA DE VIDEO REVISADO	COINCIDENCIAS
		Son identificables las mismas personas, en el mismo orden y con el mismo atuendo.
		Se trata del mismo inmueble, en ambas imágenes se observa la misma pared blanca con una sección amarilla y techo de lámina soportado por travesaños metálicos de color café.

<sup>35</sup> Las razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen documentales públicas con base en los artículos 15, numeral 3; 16, numeral 1, fracción I; 20, numeral 4; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser constancias emitidas por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral en ejercicio de sus facultades; mismas que en su conjunto hacen prueba plena respecto de la existencia de los documentos publicados.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

IMÁGENES EN ESCRITO DE QUEJA	CAPTURAS DE PANTALLA DE VIDEO REVISADO	COINCIDENCIAS
		Son identificables las mismas personas dentro de los asistentes, entados en el mismo orden y con el mismo atuendo.

Por lo anterior, se infiere que se trata del mismo evento, el cual, según la validación realizada por la autoridad fiscalizadora dentro de las actividades de revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña a los Cargos de Gubernatura y Ayuntamientos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango, se trató de un evento no oneroso al cotejar las invitaciones presentadas contra la agenda de eventos.

Refuerza lo hasta aquí analizado, la respuesta brindada por la Dirección de Auditoría, respecto de si el evento denunciado, fue motivo de observación, y en su caso sanción, en el dictamen consolidado de la revisión del Informe de Ingresos y Gastos de Precampaña presentado por Morena al Cargo de Gubernatura correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el Estado de Durango, quien mediante oficio INE/UTF/DA/587/2022<sup>36</sup>, señaló lo siguiente:

*“Por lo que se refiere al segundo punto de su solicitud, se informa que el evento no fue objeto de observación en el Dictamen relativo a la revisión de los informes de ingresos y gastos del periodo de precampaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango”.*

Ahora bien, referente al prorratio en precampañas, resulta relevante traer a cuenta los señalado en el artículo 218 Bis, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 218 Bis***  
***Prorratio en precampañas***

<sup>36</sup> Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría, constituye documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

*1. En caso de que los partidos políticos **realicen algún gasto** en el que se pueda identificar la imagen o nombre de dos o más precandidatos, dentro del periodo de precampaña, deberán realizar el cálculo y registro respectivos en el Sistema de Contabilidad en Línea, considerando a las precampañas beneficiadas.*

*(...)"*

**[Énfasis añadido]**

Como ha quedado demostrado, el evento motivo del análisis del presente apartado tuvo las características de privado y no oneroso, por lo que no existieron gastos realizados que debieran ser reportados en los informes correspondientes y, en consecuencia, no existió la obligación de efectuar el prorrateo que el quejoso denuncia.

Con los anteriores elementos, es posible establecer los siguiente:

- Se acredita la realización de un evento de precampaña, celebrado en el municipio de Lerdo, estado de Durango, en fecha tres de abril de dos mil veintidós.
- El evento fue reportado en la agenda de la precandidata a la Gubernatura del estado de Durango, postulada por Morena, la ciudadana Alma Marina Vitela Rodríguez, con el identificador 138.
- Las características del evento reportado, refieren que se trató de un evento privado, no oneroso, relativo a una reunión con simpatizantes.
- El evento fue analizado por la autoridad fiscalizadora durante el proceso de revisión de informes de precampaña en el Proceso Electoral Local ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, sin que se encontraran evidencias que pudieran evidenciar la realización de gastos operativos para su celebración.
- Al no acreditarse los supuestos gastos en el evento de mérito, no existe la obligación de realizar el prorrateo que la normatividad en materia de fiscalización obliga para el beneficio de diversas precampañas.

En consecuencia, de los argumentos anteriormente expuestos, se advierte que, en el evento denunciado por el quejoso, no se realizaron gastos que debieran ser prorrateados entre las participantes; por lo tanto, no se acreditan conductas que trasgredan lo preceptuado en el artículo 218 Bis del Reglamento de Fiscalización, en este sentido, lo conducente es declarar **infundado** el presente procedimiento respecto a los hechos analizados en este apartado.

**Apartado E. Estudio del rebase al tope de gastos de precampaña.**

Respecto al análisis del presunto rebase al tope de gastos de precampaña en virtud de que el quejoso denuncia que las erogaciones realizadas por la persona incoada deben cuantificarse en el tope de gastos de precampaña, resulta relevante traer a cuenta que, mediante Acuerdo IEPC/CG151/2021 aprobado el nueve de noviembre de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango determinó que el tope máximo de gastos de precampaña para el municipio de Lerdo, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, corresponde a la cantidad de \$894,768.19 (ochocientos noventa y cuatro mil setecientos sesenta y ocho pesos 19/100 M.N.).

Ahora bien, dado que, como queda acreditado en el presente procedimiento, Morena omitió presentar el informe de ingresos y gastos por la precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado; no existen gastos dictaminados a través del procedimiento de revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña presentados por los Partidos Políticos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, respecto de la precandidata señalada.

Ahora bien, como se ha analizado en los **apartados B y C** del presente considerando, se confirman gastos que debieron reportarse, determinándose como montos involucrados para la imposición de las sanciones respectivas los siguientes:

PRECANDIDATO	ÁMBITO	Concepto	UNIDADES	COSTO UNITARIO	IMPORTE QUE DEBE SER CONTABILIZADO
			(A)	(B)	(C)*(D)=(E)
SanJuana Teresa González Alvarado	Local	Sillas	4	\$4.64	\$18.56
		Videos	2	\$2,320	\$4,640.00
		Anuncios en redes sociales	1	\$299.00	\$299.00
TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO					\$4,957.56

En este sentido, una vez acumulado el beneficio determinado en los términos expuestos en el presente considerando, se observa que no se actualiza el rebase



al tope de gastos de precampaña por precandidata o precandidato dentro del proceso electoral aludido, de conformidad con lo siguiente:

Precandidato	Conceptos no reportado	Tope de gastos de Precampaña	Diferencia respecto del tope	%
	(A)	(B)	C=(B-A)	D=(A/B*100)
SanJuana Teresa González Alvarado	\$4,957.56	\$894,768.19	\$889,810.63	0.554%

En ese tenor, derivado de las consideraciones expuestas en el presente apartado, se concluye que la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado y Morena, no incumplieron con lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso c) en relación con el 229, numerales 1 y 4, 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, por tanto la queja de mérito debe declararse **infundada** en cuanto a la existencia de un rebase al tope de gastos de precampaña.

**6. Individualización de la sanción del Apartado A, considerando 5.** Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus precandidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de

Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.
  - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de proceso electoral:
  - a) Informes de precampaña.**
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a las precandidaturas, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

De lo anterior se desprende, que no obstante que el instituto político haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad de la persona que participó en el periodo de precampaña en búsqueda de una candidatura en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo son las precandidaturas de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por

todos y cada uno de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.

- Que las personas que participan en las precandidaturas son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los y las precandidatas son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre precandidaturas, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, los y las precandidatas están obligadas a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las personas postuladas den los periodos de precampaña, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de precampaña, ante las responsabilidades compartidas, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidaturas, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los y las precandidatas obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria de las y los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria respecto de las personas que participaron en el proceso de precampaña para obtener una candidatura a puestos de elección popular.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las precandidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de precampaña respectivos, y cuando éstos se

enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los precandidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización<sup>37</sup>. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido

---

<sup>37</sup> “**Artículo 212. Deslinde de gastos.** 1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento: 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales

en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**<sup>38</sup>.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, no se advierten por parte del partido conductas tendentes a deslindarse de la irregularidad observada, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta en estudio, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Ahora bien, por lo que hace a la responsabilidad de las personas precandidatas, esta deben acreditar el cumplimiento de su obligación de presentar el informe respectivo ante el órgano interno del partido por el que pretenden ser postulados, de conformidad con el artículo 229, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que en caso de que esto se acredite la responsabilidad únicamente sería atribuible al partido político y no a las personas que pretenden obtener una candidatura.

Lo anterior, ha sido un criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con la emisión de la tesis LIX/2015, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

---

*quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica. 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica. 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones. 5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción. 6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho. 7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento. Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado."*

<sup>38</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**“Tesis LIX/2015**

**INFORMES DE PRECAMPAÑA. SU PRESENTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA ANTE EL PARTIDO EXCLUYE DE RESPONSABILIDAD A PRECANDIDATAS Y PRECANDIDATOS.**- De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracciones I a III, de la Ley General de Partidos Políticos; 229, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 235, 238, 239, 240 y 242 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende el deber de los institutos políticos de presentar informes de precampaña de los ingresos y gastos de cada uno de sus precandidatas y precandidatos a cargos de elección popular, así como su responsabilidad solidaria en el cumplimiento de esa obligación. En este orden de ideas, cuando se acredita que éstos últimos presentaron en tiempo y forma el informe de gastos de precampaña correspondiente, ante el órgano competente del partido político en el cual militan y, no obstante ello, éste omite presentarlo ante la autoridad fiscalizadora mediante el sistema de contabilidad en línea, o bien, lo hace de manera extemporánea, la infracción a las normas que regulan dicha obligación, es atribuible sólo al partido político y no a quien ostenta una precandidatura, al actualizarse una excluyente de responsabilidad para tales personas obligadas, al ser producto de una omisión imputable exclusivamente al instituto político.”

Situación que en el caso concreto aconteció, pues la ciudadana incoada acreditó haber presentado en tiempo y forma al partido su informe de ingresos y gastos de precampaña, siendo éste quien omitió presentarlo ante la Unidad Técnica de Fiscalización, y ésta al ser requerida por la autoridad instructora exhibió el acuse y el informe correspondiente, de ahí que no pueda considerarse omisa en la obligación de presentar su informe; por tanto, esta autoridad arriba a la conclusión de que existe evidencia que acredita la intención de la precandidata involucrada de cumplir con su obligación de presentar el informe de ingresos y gastos relacionados con la propaganda electoral detectada en el marco del desarrollo de su precampaña a esta autoridad.

Por lo anteriormente señalado, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al instituto político pues no presentó el informe de precampaña correspondiente a su precandidata.

Señalado lo anterior, toda vez que en el **Apartado A, considerando 5**, se ha analizado una conducta que violenta el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio

sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 2** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

Con relación a la irregularidad identificada, la falta corresponde a la **omisión**<sup>39</sup> de presentar el informe de precampaña, atentando a lo dispuesto en el artículo el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

---

<sup>39</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003



**b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

**Modo:** Morena omitió presentar el informe de ingresos y gastos de la precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, lo que vulnera el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco del desarrollo del periodo de precampaña, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir presentar el informe de precampaña, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos <sup>40</sup>.

Del artículo señalado se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo es la legalidad, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los sujetos obligados rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente el principio de legalidad, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es el rendir cuentas ante la autoridad de manera transparente, inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral,

---

<sup>40</sup> Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: (...) I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados; III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;"

en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son de manera solidaria todos los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Así, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

Es importante señalar que una de las funciones de esta autoridad fiscalizadora es realizar actividades preventivas, con el objeto de garantizar la certeza y transparencia en el manejo de recursos; así como garantizar el principio de legalidad en la actuación de los sujetos obligados. La aplicación efectiva de las normas en materia de fiscalización, radica en buena medida en el diseño de las mismas a la luz de los bienes jurídicos que pretenden tutelar, por lo que el partido político al ser omiso en presentar el Informe de Precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, vulnera y obstruye el desarrollo de esta actividad, así como la debida rendición de cuentas.

En consecuencia, al no tener certeza del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se vulnera de manera directa los principios de fiscalización que los entes están obligados a cumplir.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>41</sup>

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **Considerando**

---

<sup>41</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

2 de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas en el requerimiento electrónico emitido por la autoridad y el plazo de revisión del informe de precampaña del proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la

elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>42</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse a **Morena** debe ser en razón **de la trascendencia de las normas trasgredidas al omitir presentar el informe de precampaña de la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado**, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, con una sanción económica equivalente al **100% (cien por ciento)** respecto del **30% (treinta por ciento)** sobre el tope máximo de gastos de precampaña establecido por la autoridad para los procesos de selección de precandidatos en el municipio de Lerdo, estado de Durango, con la finalidad de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, lo cual asciende a un total de **\$268,430.46 (doscientos sesenta y ocho mil cuatrocientos treinta pesos 36/100 M.N.)**.

Derivado de lo anterior, se obtienen las siguientes cifras:

---

<sup>42</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Nombre	Cargo	Entidad/ Municipio	Tope de Gastos de Precampaña	30% sobre el Tope de Gasto de Precampaña (A)	Partido con Financiamiento Público Ordinario 2022 más alto	Financiamiento Público Ordinario 2022 de Morena	Porcentaje de Morena respecto del partido con mayor financiamien to público (B)	Sanción (A*B)
SanJuana Teresa González Alvarado	Presidencia Municipal	Durango/ Lerdo	\$894,768.19	\$268,430.46	Morena	\$23,043,335.24	100%	\$268,430.46
							<b>TOTAL</b>	<b>\$268,430.46</b>

Asimismo, es preciso referir que el criterio de sanción para el **Morena** se fundamenta en lo aprobado por la Comisión de Fiscalización en su sesión extraordinaria del seis de abril del dos mil quince, en el que definen los criterios de proporcionalidad con los que se sancionará a cada instituto político derivado del financiamiento ordinario que perciben.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a **Morena**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$268,430.46 (doscientos sesenta y ocho mil cuatrocientos treinta pesos 46/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**7. Individualización de la sanción del Apartado B, considerando 5.** Acreditada la conducta relativa a la omisión de reportar gastos de precampaña, es importante previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** en la consecución de la conducta aludida.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,



publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus precandidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que estos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.
  - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de proceso electoral:
  - a) Informes de precampaña.**
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a las precandidaturas, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que: *“Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran”*.

De lo anterior se desprende, que, no obstante que el instituto político haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad de las personas que participaron en el periodo de precampaña en búsqueda de una candidatura en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo son las precandidaturas de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que las personas que participan en las precandidaturas son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los y las precandidatas son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre precandidaturas, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, los y las precandidatas están obligadas a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y este a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las personas postuladas en los

periodos de precampaña, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de precampaña, ante las responsabilidades compartidas, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidaturas; a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los y las precandidatas obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que, el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el partido político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria de las y los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización. Es así que, de actualizarse dicho supuesto, se aplicaría la responsabilidad solidaria respecto de las personas que participaron en el proceso de precampaña para obtener una candidatura a puestos de elección popular.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los candidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandis, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo

212 del Reglamento de Fiscalización<sup>43</sup>. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**<sup>44</sup>.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de la conducta que se estima infractora de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, no se advirtieron, por parte del partido político, conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la comisión de los actos analizados, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable a Morena, responsabilidad de las conductas infractoras de mérito, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

---

<sup>43</sup> “**Artículo 212. Deslinde de gastos.** 1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento: 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica. 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica. 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones. 5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción. 6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho. 7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento. Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado.”

<sup>44</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que, en el **Apartado B, considerando 5**, se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 2** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

Con relación a la irregularidad identificada, la falta corresponde a una **omisión** de Morena consistente en no reportar gastos realizados incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

**Modo:** El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de precampaña los egresos relativos a la renta de 4 (cuatro) sillas y la producción, imagen y gráficos de 2 (dos) videos publicados en Facebook, durante la precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, **por un monto de \$4,658.56 (cuatro mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 56/100 M.N.)**, lo que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco del desarrollo del periodo de Precampaña, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en el estado de Durango.

### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta; esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

### **d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de

los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados, se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de precampaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>45</sup>:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.

---

<sup>45</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016



- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>46</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>47</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

---

<sup>46</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados; (...)"

<sup>47</sup> "Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el poder legislativo al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto infractor se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta, pues el partido político Morena, cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Esto, dado que, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar el egreso por la renta de 4 (cuatro) sillars y la producción, imagen y edición de 2 (dos) videos para redes sociales.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir reportar en el Informe de precampaña el egreso relativo a la renta de 4 (cuatro) sillars y la producción, imagen y edición de 2 (dos) videos para redes sociales, durante la precampaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización; esto es, certeza y transparencia en la rendición de cuentas.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas a los procesos electorales referidos.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$4,658.56 (cuatro mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 56/100 M.N.)**.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la **fracción III** consistente en una **reducción de la ministración** mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el el sujeto obligado, se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente debe corresponder a una sanción económica equivalente al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$4,658.56 (cuatro mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 56/100 M.N.)**, que asciende a un total de **\$6,987.84 (seis mil novecientos ochenta y siete pesos 84/100 M.N.)**.<sup>49</sup>

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a **Morena** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$6,987.84 (seis mil novecientos ochenta y siete pesos 84/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**8. Determinación de la sanción del Apartado C, considerando 5.** Acreditada la conducta relativa a la omisión de reportar ingresos de precampaña, es importante previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** en la consecución de la conducta aludida.

---

<sup>49</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a UMAS.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus precandidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que estos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.
  - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de proceso electoral:
  - a) Informes de precampaña.**
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a las precandidaturas, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que: *“Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran”.*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el instituto político haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad de las personas que participaron en el periodo de precampaña en búsqueda de una candidatura en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo son las precandidaturas de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que las personas que participan en las precandidaturas son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los y las precandidatas son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre precandidaturas, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, los y las precandidatas están obligadas a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y este a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.



Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las personas postuladas en los periodos de precampaña, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de precampaña, ante las responsabilidades compartidas, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidaturas; a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los y las precandidatas obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que, el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y

en un primer plano para el partido político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria de las y los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización. Es así que, de actualizarse dicho supuesto, se aplicaría la responsabilidad solidaria respecto de las personas que participaron en el proceso de precampaña para obtener una candidatura a puestos de elección popular.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los candidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandis, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo

212 del Reglamento de Fiscalización<sup>50</sup>. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**<sup>51</sup>.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de la conducta que se estima infractora de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, no se advirtieron, por parte del partido político, conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la comisión de los actos analizados, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable a Morena, responsabilidad de las conductas infractoras de mérito, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

---

<sup>50</sup> “**Artículo 212. Deslinde de gastos.** 1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento: 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica. 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica. 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones. 5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción. 6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho. 7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento. Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado.”

<sup>51</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en el **Apartado C, considerando 5**, se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 2** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar cada una de las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

## A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

### a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada, la cual corresponde a una **omisión**<sup>52</sup> en **reportar el ingreso de propaganda en la red social Facebook**, atentando a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos y 96 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

### b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

**Modo:** El sujeto obligado omitió reportar el ingreso con motivo de la aportación de publicación de propaganda en la red social Facebook, lo que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, y el 96 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de desarrollo del periodo de Precampaña, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Durango.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Durango.

### c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

### d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en

---

<sup>52</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar los ingresos aludidos, se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conducta de análisis, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos<sup>53</sup> y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización<sup>54</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de

---

<sup>53</sup> "Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados. (...)".

<sup>54</sup> "Artículo 96. Control de los ingresos. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...)".

financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el poder legislativo al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la

misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por la conducta señalada, son garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.



## **B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación se establece la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>55</sup>

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **Considerando 2** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el

---

<sup>55</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

sujeto obligado omitió reportar sus ingresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de precampaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$299.00 (doscientos noventa y nueve pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$299.00 (doscientos noventa y nueve pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$448.50 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 50/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a **Morena**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$448.50 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 50/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**9. Notificación Electrónica.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para

que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de Morena y su precandidata a la Presidencia Municipal de Lerdo, estado de Durango, la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en los términos del **Considerando 5, Apartados A, B y C** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado contra de Morena y su precandidata a la Presidencia Municipal de Lerdo, estado de Durango, la ciudadana SanJuana Teresa González Alvarado, en los términos del **Considerando 5, Apartados D y E** de la presente resolución.

**TERCERO.** Conforme a las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 6**, se impone a **Morena**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la **ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$268,430.46 (doscientos sesenta y ocho mil cuatrocientos treinta pesos 46/100 M.N.)**.

**CUARTO.** Conforme a las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 7**, se impone a **Morena**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la **ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$6,987.84 (seis mil novecientos ochenta y siete pesos 84/100 M.N.)**

**QUINTO.** Conforme a las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 8**, se impone a **Morena**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la **ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$448.50 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 50/100 M.N.)**.

**SEXTO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 9**.

**SÉPTIMO.** Notifíquese la presente Resolución a los ciudadanos Julio César Esquivel Cuevas y SanJuana Teresa González Alvarado, a través de las cuentas de correo electrónico que autorizaron para ello.

**OCTAVO.** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto de que sea notificada al Instituto Electoral del Estado de Durango.

**NOVENO.** Hágase del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de Durango, para que proceda al cobro de la sanción impuesta a Morena, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa, en los términos de las disposiciones aplicables.

**DÉCIMO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO PRIMERO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/27/2022/DGO**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios en el periodo de campaña, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**