

INE/CG525/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL OTORORA PARTIDO POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO Y SU OTORORA CANDIDATO A LA ALCALDÍA DE TLALPAN, EL C. ADOLFO LLUBERE SEVILLA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**.

A N T E C E D E N T E S

I. Resolución que dio origen al procedimiento oficioso. El catorce de febrero de dos mil veintidós, el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, remitió la sentencia del expediente identificado con la clave alfanumérica **TECDMX-PES-249/2021**, mediante la cual determinó la **existencia de la realización de actos anticipados de campaña consistentes en publicaciones realizadas en el perfil de Facebook** que beneficiaron al C. Adolfo Llubere Sevilla, postulado por el Partido Fuerza por México a la Alcaldía de Tlalpan en la Ciudad de México, motivo por el cual en el resolutivo **QUINTO**; se ordenó vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, a efecto de que esta autoridad verificara si los hechos denunciados se consideraban como gastos de campaña atribuibles al otrora candidato antes mencionado, conforme a la normativa electoral dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México. (Foja de la 01 a la 90 del expediente).

A continuación, se transcribe la parte conducente:

Sentencia del Tribunal Electoral de la Ciudad de México al TECDMX-PES-249/2021

(...)

RESOLUCIÓN en la que se determina la **existencia** de la infracción denunciada en el presente procedimiento especial sancionador consistente en la realización de **actos anticipados de campaña atribuida a Adolfo Llubere Sevilla** otrora precandidato del Partido Fuerza Por México a la Alcaldía en Tlalpan.
(...)

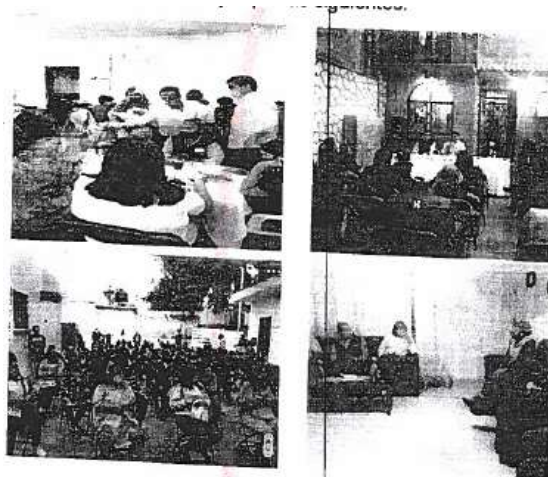
I. Hechos denunciados y pruebas ofrecidas para acreditarlos.

Del escrito de queja presentado por la promovente se advierte que denunció la presunta realización de **actos anticipados de campaña** derivado de 16 publicaciones en la cuenta del probable responsable en la red social Facebook mediante las cuales difundió la realización de varias reuniones en las cuales presuntamente llevó a cabo actos de proselitismo para promover su candidatura.

Conductas que en especie pudieron vulnerar lo dispuesto en los artículos 4 inciso c), fracción I, 274 fracción IV y 10 fracción I de la Ley Procesal.

Así para acreditar su dicho la parte prominente ofreció y le fueron admitidas por el Instituto electoral **las pruebas** que se citan a continuación:

A. Técnicas. Consistentes en cincuenta y dos capturas de pantalla contenidas en su escrito de queja y de las cuales se insertan de manera de ejemplo las siguientes:



B. Inspección Ocular. Acta circunstanciada del ocho de abril en la cual la autoridad substanciadora constató la existencia del contenido de la página de

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

internet correspondiente al perfil del usuario denominado “Adolfo Llubere” en la red social Facebook de la siguiente manera:



Al continuar con la inspección se constató la existencia y contenido de 16 publicaciones, en los términos que se detallan a continuación:

Fecha de la publicación	Contenido
Uno de marzo	"Muy buenas noches y muy buenas reuniones de organización. Vuelve la esperanza a #Tlalpan."
	
Cinco de marzo	"En #Tlalpan escuchando y construyendo."
	

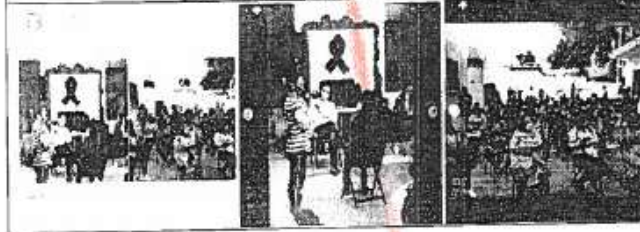
CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Nueve de marzo

"#8M en la Casa Rosa #Tlalpan. Historias de vida que nos llegan al alma, que nos sacan lágrimas. Caminemos juntas. Fuerza X México."



Doce de marzo

"Escuchando a la población de #Tlalpan."



Trece de marzo

"Desde temprano platicando y escuchando a vecinos de #Tlalpan. Vamos bien. Gracias por su tiempo."

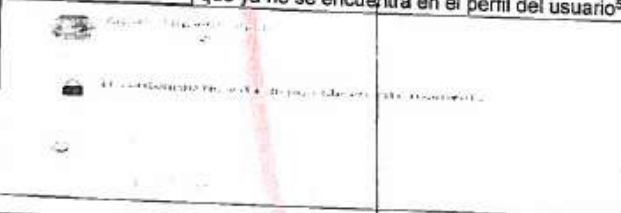


Trece de marzo


"Platicando con la gente de #Tlalpan y escuchando sus testimonios y necesidades. Vamos con Fuerza X México."



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

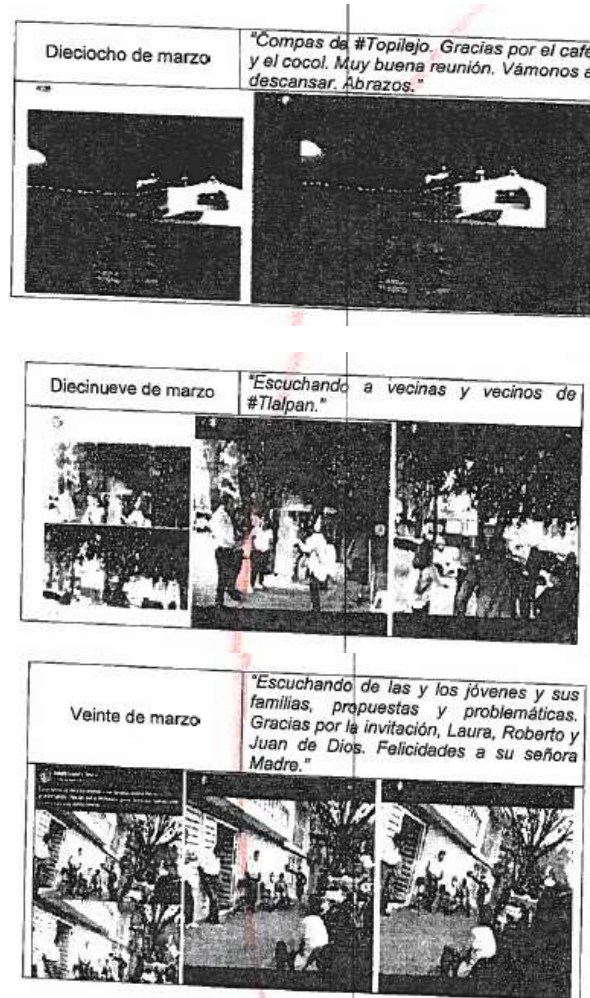
Catorce de marzo	Se constató que publicó un video en vivo, mismo que ya no se encuentra en el perfil del usuario ⁵ .
	

Diecisiete de marzo	"He sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Se (sic) que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido. Si quieres que platiquemos con tus vecinos después del 4 de abril, mándame un mensaje inbox o un WhatsApp al 5516517879."
	

Diecisiete de marzo	"Buenas noches, seguimos escuchando y platicando con vecinos. Estamos llegando a nuestra última reunión en Topilejo. Disculpen la demora pero se han alargado las reuniones. Ha sido un día intenso. Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan. "
	

Dieciocho de marzo	"Reunión con Comités de Fuerza X México en una colonia de #Tlalpan con el compañero Jerson Ibezán."
	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX



Cabe recordar que Adolfo Llubere omitió la respuesta en tiempo y forma a la queja presentada en su contra, por lo que se tuvo por perdido su derecho para hacerlo así como para presentar pruebas de su parte.

(...)

CUARTO. Estudio de fondo

(...)

IV. Caso concreto

Conforme al marco normativo expuesto resulta necesario verificar sí las dieciséis publicaciones del uno, cinco, seis, siete, ocho (dos) nueve, doce, trece

(dos) diecisiete (dos) dieciocho (dos), diecinueve y veinte de marzo realizadas a través de la cuenta persona del probable responsable en la red social Facebook, mediante las cuales se difundió la realización de varias reuniones en las cuales presuntamente llevó a cabo actos de proselitismo para promover su candidatura constituyen actos anticipados de campaña.

*Para ello se analizará cada uno de los elementos que estableció el TEPJF en la sentencia **SUP.JRC-228/2016**, es decir **los elementos temporal personal y subjetivo** de cada una de las publicaciones denunciadas en el entendido de que si cualquiera de los elementos no se acredita, no es posible establecer la existencia de tal infracción.*

❖ **Elemento personal**

Este elemento se refiere a que los actos de campaña son susceptibles de ser realizados por los partidos políticos militantes aspirantes precandidaturas y candidaturas es decir atiende la calidad o naturaleza de la persona que puede ser infractora de la normativa electoral

*Al respecto se considera que **se acredita** este elemento ya que aún cuando fue hasta la publicación del diecisiete de marzo en la que el probable responsable refirió que se había registrado como candidato a Alcalde de Tlalpan lo cierto es que del análisis integral a los contenidos de todas las publicaciones cuya existencia y contenido han quedado acreditadas ponen de manifiesto que su intención era contender por la candidatura a la Alcaldía de Tlalpan lo cual se adminicular con las manifestaciones realizadas en la publicación del nueve de marzo en la que se hace referencia expresa al partido político que lo postuló.*

Máxima que fue hasta el tres de abril cuando el Instituto Electoral otorgó el registro de manera supletoria a las candidaturas para la elección de las dieciséis demarcaciones territoriales en la Ciudad de México postuladas por el partido Fuerza por México a través del Acuerdo IECM/ACU-CG95/2021.

De ahí que sea dable afirmar que desde la primera publicación del uno de marzo ya contaba con la calidad de precandidato lo que es acordé con el criterio de la Sala Superior del TEPJF en el que se determinó que las personas que pretenden ser postuladas por un partido político como candidata o candidato a un cargo de elección popular deben ser consideradas como precandidaturas.

Además, constituye un hecho notorio en términos del artículo 52 de la Ley Procesal que Adolfo Llubere participo como candidato para ocupar el cargo de Alcalde en la demarcación territorial Tlalpan en el reciente Proceso Electoral postulado por el partido Fuerza por México lo que robustece la actualización del elemento personal.

(...)

❖ **Elemento temporal**

Considerando que este aspecto se refiere al período en el cual ocurren los actos, es decir, a que estos tengan verificativo antes del inicio formal de la campaña **se tiene por acreditado**, pues las publicaciones denunciadas se difundieron el uno, cinco, seis, siete, ocho (dos), nueve, doce, trece (dos), diecisiete (dos), dieciocho (dos), diecinueve y veinte de marzo.

Ahora bien es un hecho notorio que el Proceso Electoral Local Ordinario 2020 2021 dio inicio el once de septiembre de dos mil veinte, que el periodo formal de la precampaña para las candidaturas a Diputaciones Locales Alcaldías y Concejalías postuladas por los partidos políticos comenzó el veintitrés de diciembre del año referido y concluyó el treinta y uno de enero y que el periodo de campaña inició el cuatro de abril y concluyó el dos de junio.

Por lo anterior es innegable que este elemento se tiene por satisfecho dado que las publicaciones denunciadas fueron difundidas **antes de la etapa de campaña** como se advierte el siguiente cuadro:

Fecha en la que se llevaron a cabo las publicaciones denunciadas	Periodo de campaña
Uno, cinco, seis, siete, ocho (dos), nueve, doce, trece (dos) diecisiete (dos), dieciocho (dos), diecinueve y veinte de marzo	Del cuatro de abril al dos de junio

De ahí que se tenga por actualizado el elemento temporal ante la posible afectación al reciente proceso electoral pues como se ha precisado las publicaciones denunciadas se difundieron con anterioridad al inicio del periodo de campaña.

❖ **Elemento subjetivo**

Para actualizar este elemento debe analizarse cuál es la finalidad de los actos entendidos como aquellos que contienen un llamado expreso al voto en contra o a favor de la de una precandidatura, candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el Proceso Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Asimismo se reitera que la sala superior del TEPJF ha sostenido que las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas el apoyo o rechazo hacia una opción electoral pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que valoradas por su contexto puedan afectar la equidad en la contienda.

(...)

Bajo ese esquema, se concluye que respecto a las publicaciones del uno, cinco, seis, siete, ocho (ambas publicaciones) trece (primera publicación) diecinueve y veinte todas de marzo no se actualiza este elemento, ya que de su análisis no se desprenden expresiones que de forma manifiesta y directa, hagan un llamado al sufragio en favor o en contra de determinada fuerza electoral, precandidatura o candidatura alguna

Así como tampoco se desprende de manera implícita una solicitud de apoyo para candidatura o partido político alguno, o bien que se publicitara una plataforma electoral o se posicionara a alguien con el fin de obtener una candidatura.

En efecto, del análisis de los elementos gráficos y textuales identificados en las publicaciones referidas, se desprenden las siguientes manifestaciones:

Fecha de la publicación	Contenido
Uno de marzo	"Muy buenas noches y muy buenas reuniones de organización. Vuelve la esperanza a #Tlalpan."
Cinco de marzo	"En #Tlalpan escuchando y construyendo."
Seis de marzo	"Ha sido un gran día. En la mañana en la montaña de #Tlalpan, y en la tarde noche en la zona urbana. Me dio tiempo de comer con mi hijo y ahora voy camino a jugar, a leerle y a dormirlo. Y mil gracias por el #huazontle, los frijolitos, el huevo en salsa verde y el café. Delicioso el desayuno. No vamos a fallar."
Siete de marzo	"Seguimos platicando con #vecinas y #vecinos de #Tlalpan. Buena tarde de domingo."
Ocho de marzo (Primera publicación)	"Basta de impunidad, basta de violencias." "MÉXICO FEMINICIDA."
Ocho de marzo (Segunda publicación)	"Escuchando historias de vida, propuestas, aprendiendo de las mujeres de #Tlalpan con Pedro Haces Lago #8M."
Trece de marzo (Primera publicación)	"Desde temprano platicando y escuchando a vecinos de #Tlalpan. Vamos bien. Gracias por su tiempo."
Diecinueve de marzo	"Escuchando a vecinas y vecinos de #Tlalpan."
Veinte de marzo	"Escuchando de las y los jóvenes y sus familias, propuestas y problemáticas. Gracias por la invitación Laura, Roberto y Juan de Dios. Felicidades a su señora Madre."

Mensajes de los cuales se desprende que tenían como finalidad informar que en efecto el probable responsable había llevado a cabo diversas reuniones a

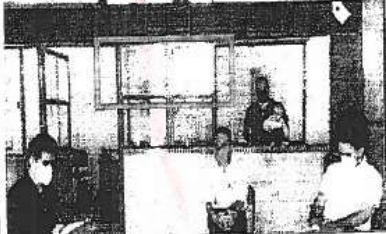
CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

fin de escuchar y platicar con la ciudadanía de la demarcación territorial Tlalpan sin que obre nosotros el elemento de prueba alguno que permita afirmar que se efectuarán con fines de proselitismo, que se trató de reuniones de índole político-electoral o con finalidad de posicionar Adolfo Llubere de cara al Proceso Electoral 2020 2021.



En el mismo sentido, tampoco se desprende de modo alguno manifestación, elemento discursivo o referencia a los vocablos “vota”, “votar”, “candidato a” “proceso de selección interna” precandidato/a” alguna otra.

(...)

Ahora bien, este Tribunal Electoral determina que del análisis al contenido de las publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo, si se actualiza el elemento subjetivo, y de las cuales es posible advertir lo siguiente:

Fecha de la publicación	Contenido
Nueve de marzo	"#8M en la Casa Rosa #Tlalpan. Historias de vida que nos llegan al alma, que nos sacan lágrimas. Caminemos juntas. Fuerza X México. " "Escuchando a la población de #Tlalpan."
Doce de marzo	Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen. 
Trece de marzo (Segunda publicación)	"Platicando con la gente de #Tlalpan y escuchando sus testimonios y necesidades. Vamos con Fuerza X México. "
Diecisiete de marzo	"He sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

(Primera publicación)	<p>bienvenido. Si quieres que platiquemos con tus vecinos después del 4 de abril, mándame un mensaje inbox o un WhatsApp al 5516517679.</p> <p>Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen.</p> 
Diecisiete de marzo (Segunda publicación)	<p>"Buenas noches, seguimos escuchando y platicando con vecinos. Estamos llegando a nuestra última reunión en Topilejo. Disculpen la demora pero se han alargado las reuniones. Ha sido un día intenso. Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan."</p>
Dieciocho de marzo (Primera publicación)	<p>"Reunión con Comités de Fuerza X México en una colonia de #Tlalpan con el compañero Jerson Ibán."</p>
Dieciocho de marzo (Segunda publicación)	<p>"Compas de #Topilejo. Gracias por el café y el cacao. Muy buena reunión. Vámonos a descansar. Abrazos."</p> <p>Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen.</p> 

Sin que sea obstáculo para afirmar lo anterior, que de los elementos contenidos en las siete publicaciones referidas, **no se advierten** expresiones mediante las cuales de forma manifiesta y directa el probable responsable realizará un llamado al sufragio en favor o en contra de determinada fuerza electoral precandidatura o candidatura alguna, **ya que sí tuvo una intención de obtener el beneficio electoral denunciado.**

Ahora bien, de las siete publicaciones señaladas se desprenden los siguientes elementos textuales y gráficos:

- "Caminemos juntas. Fuerza X México".

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

- *“Vamos con Fuerza por México”*
- *“He he sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido”*
- *“Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan”*
- *“Reunión con Comités de Fuerza X México”*
- *“El emblema del partido político en la imagen de la publicación”.- Publicaciones de doce, diecisiete (primera publicación) y dieciocho (segunda publicación) todas de marzo-.*

Elementos de los cuales es posible advertir un posicionamiento en concreto en favor de cara al Proceso Electoral 2020 2021, ya que, si bien no hacen un llamado expreso al voto, buscan el apoyo hacia una opción electoral. (sic) además de promover la candidatura de Adolfo Llubere pues identifica el nombre e imagen del probable responsable y el cargo por el cual contendría en dicho proceso así como el partido político que lo postuló, refiriéndose por su nombre en al menos cuatro publicaciones y advertirse su emblema en tres publicaciones más.

En efecto, del análisis integral y en conjunto de los elementos y características que integran las siete publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones), todas de marzo, es posible determinar la existencia de un implícito llamamiento al voto, así como la solicitud de apoyo a un determinado instituto político y a la candidatura que postuló, al invitar a la ciudadanía a construir la “Fuerza por México”.

Así como referir expresamente “Vamos con Fuerza X México” y resaltar el hecho de que llevó a cabo una reunión con los Comités del partido “Fuerza por México”, con lo que indudablemente, y en el contexto integral de las publicaciones analizadas, se presume tuvo el propósito de posicionar electoralmente a dicho instituto político.

Finalmente, de la manifestación: “He sido registrado como Alcalde de mi querida #Tlalpan sé que juntos vamos a hacer la tarea de nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido” se desprende un implícito llamamiento al voto al colocarse como una opción electoral ante la ciudadanía de manera previa a la campaña y señalar que juntos realizarán trabajos en favor de las comunidades, para lo cual requiere de su apoyo (voto) y en su calidad de candidato a la alcaldía.

Así, del análisis del conjunto de elementos gráficos y textuales de las siete publicaciones referidas resulta indudable que tenían como propósito el

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

posicionamiento electoral de Adolfo Llubere en su calidad de candidato a la alcaldía de Tlalpan y del partido político Fuerza por México, el cual lo postuló al mencionado cargo de elección popular obteniendo así un beneficio a su favor.

En mérito de lo anterior, lo procedente es declarar la existencia de la infracción relativa a la realización de actos anticipados de campaña atribuida a Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan postulado por el partido Fuerza por México, derivado de las siete publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo.

(...)

Vista la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral

No pasa desapercibido para este Tribunal Electoral que en su escrito de queja la parte prominente solicitó a la autoridad instructora se diera vista a la Unidad Técnica de Fiscalización el Instituto Nacional Electoral para que los hechos denunciados fueran considerados como gastos de campaña de Adolfo Llubere Sevilla.

No obstante la comisión acordó reservar la visita solicitada a fin de que la Secretaría ejecutiva se llegará de mayores elementos respecto de los supuestos gastos de producción mi campaña de la obra responsable durante la instrucción del procedimiento sin que exista constancia de que la autoridad administrativa electoral hubiera emitido pronunciamiento alguno respecto a lo solicitado.

*Precisado lo anterior, dado el sentido de la presente resolución y en cumplimiento al principio de exhaustividad que impone a las personas juzgadas el deber de agotar todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes entre los que se encuentra la solicitud de la parte promovente **dese vista** con copia certificada de la presente sentencia así como las constancias que integran el procedimiento **a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral** para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que a derecho corresponda.*

RESUELVE

PRIMERO Se declara la **inexistencia** de la comisión de actos anticipados de campaña atribuidos a **Adolfo Llubere Sevilla** otro precandidato a la alcaldía de Tlalpan por el partido Fuerza por México respecto a las publicaciones del uno, cinco, seis, siete, ocho (ambas publicaciones), trece (primera publicación),

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

diecinueve y veinte, todas de marzo, en términos de lo razonado en el considerando CUARTO de la presente resolución.

SEGUNDO se declara la **existencia** de la comisión de actos anticipados de campaña atribuidos a **Adolfo Llubere Sevilla** otro precandidato a la alcaldía de Tlalpan por el partido Fuerza por México respecto a las publicaciones del nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo, en términos de lo razonado en el considerando CUARTO de la presente resolución.

(...)"

(Fojas de la 1 a la 90 del expediente)

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente con la clave alfanumérica **INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**, notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral sobre su inicio; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Foja de la 91 a la 92 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja de la 93 a la 96 del expediente).

b) El veintidós de febrero de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja de la 97 a la 98 del expediente).

IV. Notificación de inicio de procedimiento oficioso al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3069/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja de la 99 a la 102 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3070/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja de la 103 a la 106 del expediente).

VI. Notificación de inicio y emplazamiento al interventor del otrora Partido Fuerza por México.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintidós, mediante acuerdo se solicitó colaboración a la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, para efecto de que realizara la notificación de inicio y emplazamiento al interventor del otrora Partido Fuerza por México. (Foja de la 107 a la 110 del expediente).

b) El veintiocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-CM/1065/2022, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México notificó al interventor del otrora partido Fuerza por México en el domicilio señalado por este para oír y recibir notificaciones. (Foja de la 111 a la 131 del expediente).

c) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número el C. José Gerardo Badín Cherit dio respuesta al emplazamiento informando lo siguiente: (Foja de la 132 a la 145 del expediente).

“(…)

No obstante lo anterior, con el ánimo de atender el requerimiento realizado por esta autoridad, en mi calidad de liquidador designado por el Instituto Nacional Electoral, para llevar a cabo el procedimiento de liquidación de FXM, y con el fin de colaborar en la resolución del presente procedimiento oficioso, remito por medio de la presente, información que podría ser de utilidad, encontrada en la documentación encontrada por quienes fueron los dirigentes de FxM al suscrito, además de la información que estos dejaron registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), misma que se describe a continuación:

1. *Póliza: pago a proveedores Travail Graphique S.A. de C.V. emitida por el SIF (Anexo 1)*

2. *Comprobante de transferencia SPEI, realizada mediante cuanta bancaria aperturada a nombre de FxM en la institución financiera Bankaool, el día 17 de marzo de 2021 (Anexo 2)*

3. *Contrato de Publicidad celebrado entre Travail Graphique S.A. de C.V. y Pablo Enrique Gutiérrez Mondragón quien fungía como secretario de finanzas de FXM. (Anexo 3)*
(...)

De esta forma reitero manifestar que, por los tiempos en los que podría haberse cometido las posibles irregularidades, no cuento con más información relacionada al presente asunto; manifestando, además, que durante mi encargo no autorice ningún gasto relacionado a publicidad.”

VII. Notificación de inicio y emplazamiento al C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan de la Ciudad de México.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintidós, mediante acuerdo se solicitó colaboración a la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, para efecto de que realizara la notificación de inicio y emplazamiento al C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan Ciudad de México. (Foja de la 107 a la 110 del expediente).

b) El veintiocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/JLE-CM/1064/2022, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México notifico al otrora candidato en su domicilio. (Foja de la 146 a la 156 del expediente).

c) Es preciso señalar que a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha presentado respuesta a dicho emplazamiento.

VIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).

a) El cinco de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/126/2022, se solicitó información a la Dirección de Auditoría, a efecto de que indicara si los gastos denunciados se encontraban reportados, si en el oficio de errores y omisiones o en el dictamen se realizó alguna observación o sanción relacionada con los gastos denunciados, si los eventos denunciados fueron objeto de visitas de verificación y en caso de que existan gastos no reportados, señale el valor de los mismos. (Foja de la 157 a la 164 del expediente).

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

b) El ocho de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/420/2022, la Dirección de Auditoría remitió respuesta al oficio, proporcionando la información relacionada con la referida solicitud. (Foja de la 165 a la 166 del expediente).

c) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/419/2022, se solicitó información a la Dirección de Auditoría, a efecto de que indicara si el gasto denunciados por concepto de cubrebocas se encontraba reportado, si en el oficio de errores y omisiones o en el dictamen se realizó alguna observación o sanción relacionada con los gastos denunciados, si los eventos denunciados fueron objeto de visitas de verificación y en caso de que el gasto no se encuentre reportado, señale el valor del mismo. (Foja de la 167 a la 170 del expediente).

d) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/640/2022, la Dirección de Auditoría remitió respuesta al oficio, proporcionando la información relacionada con la referida solicitud. (Foja de la 171 a la 173 del expediente).

e) Mediante oficio INE/UTF/DRN/580/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría confirmará el monto establecido por la valuación del concepto de mesas de conformidad con la matriz de precios. (Foja de la 174 a la 178 del expediente).

f) Posteriormente la citada Dirección de Auditoría, informó la valuación correspondiente remitiendo los insumos que permiten confirmar su dicho. (Foja de la 179 a la 180 del expediente).

IX. Razones y constancias

a) El ocho de marzo de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en el perfil personal de la red social de “Facebook” del C. Adolfo Llubere Sevilla, a fin de localizar las siete (7) publicaciones que constituyeron los actos anticipados de campaña. (Foja de la 181 a la 186 del expediente).

b) El ocho de marzo de dos mil veintidós se hizo constar la consulta a la biblioteca de anuncios de la red social de Facebook, con el objeto de conocer si dichas publicaciones fueron pagadas por el candidato o por el otrora partido Fuerza por México, así mismo se hizo la consulta por parte de los candidatos denunciados. (Foja de la 187 a la 189 del expediente).

c) El diez de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización con el propósito de verificar si en las 90 pólizas registradas

con el ID de contabilidad 75363 correspondiente al C. Adolfo Llubere Sevilla, se encontraban registrados los gastos por concepto de pautado. (Foja de la 190 a la 193 del expediente).

d) El veintinueve de abril de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización con el propósito de verificar si en las 90 pólizas registradas con el ID de contabilidad 75363 correspondiente al C. Adolfo Llubere Sevilla, se encontraban registrados los gastos por concepto de equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas y microperforado. (Foja de la 194 a la 199 del expediente).

X. Acuerdo de ampliación de plazo para presentar el proyecto de resolución. El dieciséis de mayo de dos mil veintidós, la autoridad fiscalizadora electoral procedió a ampliar el plazo que otorgan los ordenamientos legales en la materia para efectos de presentar el proyecto de Resolución. (Foja de la 200 a la 201 del expediente).

XI. Notificación de ampliación de plazo para presentar el proyecto de resolución a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12568/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la ampliación de plazo del presente procedimiento. (Foja de la 202 a la 205 del expediente).

XII. Notificación de ampliación de plazo para presentar el proyecto de resolución al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12569/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de plazo del presente procedimiento. (Foja de la 206 a la 209 del expediente).

XIII. Acuerdo de Alegatos. El dos de mayo del dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la apertura de la etapa procesal de alegatos, ordenado notificar a las partes involucradas en el expediente a fin de que ofrecieran las pruebas y manifestaciones que en derecho correspondiera. (Foja de la 210 a la 211 del expediente).

Se notifica apertura de alegatos al interventor del otrora Partido Político Fuerza por México

a) El dos de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de colaboración se solicitó apoyo a la Junta Ejecutiva Local de la Ciudad de México, a efecto que realizara las diligencias necesarias, para notificar la apertura de la etapa de alegatos al interventor del Partido Fuerza por México y al representante del partido a efecto que formule lo que a su derecho convenga. (Foja de la 211 a la 229 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no fue presentada respuesta alguna.

Notificación al otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan de la Ciudad de México, el C. Adolfo Llubere Sevilla.

a) El dos de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de colaboración se solicitó apoyo a la Junta Ejecutiva Local de la Ciudad de México, a efecto que realizara las diligencias necesarias, para notificar la apertura de la etapa de alegatos al otrora candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla a efecto que formule lo que a su derecho convenga. (Foja de la 230 a la 237 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

XIV. Cierre de instrucción. El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Foja de la 238 a la 239 del expediente).

XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Segunda Sesión Extraordinaria celebrada el once de julio de dos mil veintidós, el cual fue aprobado por cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y un voto en contra de la Consejera Electoral Carla Astrid Humphrey Jordan.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Capacidad económica. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que, en sesión extraordinaria celebrada el treinta de agosto de dos mil veintiuno, la Junta General Ejecutiva emitió el dictamen de la declaratoria de pérdida de registro del Partido Político Nacional denominado Fuerza Por México, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno.

Derivado de lo anterior, en sesión extraordinaria celebrada el treinta de septiembre de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante **INE/CG1569/2021** determinó aprobar el dictamen elaborado por la Junta General Ejecutiva y declarar la pérdida de registro del partido político Fuerza Por México por no obtener, por lo menos, el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio.

En contra de la determinación señalada en el párrafo anterior, el cuatro de octubre el partido actor presentó recurso de apelación ante la autoridad responsable, mismo que sustanciado bajo el número SUP-RAP-420/2021

Al respecto el ocho de diciembre de dos mil veintiuno, la Sala Superior del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación confirmó el dictamen INE/CG1569/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se declaró la pérdida de registro de Fuerza por México como partido político nacional.

En ese sentido, el veintiuno de enero de dos mil veintidós, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el aviso mediante el cual se da a conocer la liquidación del otrora partido Fuerza por México.

Atendiendo a lo anterior, es menester señalar que, derivado de la ya señalada situación jurídica del Partido Fuerza por México, y en observancia a que, en el proceso de liquidación, es el Interventor designado quien deberá informar del balance financiero de las cuentas del otrora partido, así como si este cuenta con suficiencia líquida para hacer frente a las sanciones que pudieran imponérsele.

Al respecto, se puede desprender válidamente que el Interventor, al ser quien administra el patrimonio del otrora partido y por lo cual conoce el estado financiero del partido en liquidación, es quien puede generar certeza respecto a la cantidad de recursos de que dispone el otrora partido político.

Ahora bien, debe señalarse que el ejercicio de los recursos con que cuente el partido al momento de su liquidación se encuentra supeditado a las disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que la capacidad económica del otrora partido político se encuentra vinculada con el balance existente de sus pasivos y activos, siendo que si los pasivos son mayores

y la naturaleza de éstos en la relación es de carácter laboral o fiscal, el partido en liquidación no contará con recursos para hacer frente a deudas que por su naturaleza se encuentran en una posición menor dentro de dicha prelación.

En este sentido, el cobro de las sanciones económicas resultaría de imposible aplicación, puesto que estaría sujeto al orden de prelación para el cobro de deudas del partido que le impone la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales lo que no podría materializarse al existir al momento más pasivos que activos en las cuentas del otrora partido político.

Asimismo, debe considerarse que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida, con la imposición de una sanción pecuniaria, depende del estado patrimonial del responsable. Así, la aplicación del monto mínimo de multa puede no tener efectos para un sujeto en estado de insolvencia, por lo que en el supuesto de que, derivado del proceso de liquidación, dicho ente no contase con recursos económicos, las sanciones que en su caso se impongan perderán su naturaleza pecuniaria y se degradarán a **Amonestaciones Públicas**.

3. Estudio de fondo.

3.1 Controversia a resolver.

Que una vez fijada la competencia, no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo determinado en la sentencia recaída en el **TECDMX-PES-249/2021** que dio origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si se configura la omisión de reportar gastos de campaña.

En concreto, aquellas que puedan desprenderse de:

- El debido reporte de los gastos realizados que es posible advertir de diversas publicaciones realizadas en el perfil de la red social Facebook del C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, en la Ciudad de México, postulado por el otrora partido político Fuerza por México.

De esta manera, deberá determinarse si nos encontramos frente a la actualización de la conducta siguiente:

Hipótesis	Preceptos que la conforman
Egreso no reportado.	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I Ley General de Partidos Políticos y 127, del Reglamento de Fiscalización.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el otrora candidato denunciado, actualizan transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2. Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras administrarlas.

A. Elementos de prueba que obraban en poder de la autoridad fiscalizadora y que motivaron la apertura del procedimiento oficioso.

A.1. Sentencia TECDMX-PES-249/2021, del diez de febrero de dos mil veintidós, dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.

En fecha cinco de abril de dos mil veintiuno, la C. Carla Daniela Ramírez Maya, interpuso una queja en contra del C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora precandidato del partido Fuerza por México a la Alcaldía de Tlalpan, atribuyéndole la realización de actos anticipados de campaña, así como el incumplimiento a las medidas sanitarias establecidas por el Instituto Electoral en el Acuerdo IECM/ACU-CG-087/2021 con motivo de la realización de eventos de campaña y calumnia.

Lo anterior, derivado de diversas publicaciones en la cuenta del probable responsable en la red social Facebook, mediante las cuales difundió la realización de varias reuniones en las cuales presuntamente llevó a cabo actos de proselitismo para promover su candidatura.

Ahora bien, por cuanto hace a los actos anticipados de campaña consistentes en dieciséis publicaciones en la red social de Facebook, mediante las cuales se difundió la realización de varias reuniones en las cuales presuntamente se llevaron a cabo actos de proselitismo para promover la candidatura de Adolfo Llubere Sevilla, el Tribunal Electoral de la ciudad de México, analizó los siguientes elementos de prueba:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

- **Pruebas técnicas.** Consistentes en cincuenta y dos capturas de pantalla
- **Inspección ocular** Acta circunstanciada de ocho de abril de dos mil veintiuno en la cual la autoridad sustanciadora constato la existencia y contenido de la página de internet correspondiente al perfil del usuario denominado “Adolfo Llubere” en la red social Facebook.
- **Inspección ocular.** Acta circunstanciada de fecha veintisiete de agosto en la cual la autoridad instructora hizo constar que al inspeccionar la página oficial de internet del Instituto Electoral ubicada en la liga electrónica <http://www.icem.mx>, se localizó el acuerdo IECM/ACU-CG-095/2021, por el cual se otorgó el registro de manera supletoria a las candidaturas postuladas por el partido Fuerza por México, entre ellas la de Adolfo Llubere Sevilla a la Alcaldía de Tlalpan

De los elementos de prueba, antes citados se tuvieron por acreditados los siguientes hechos:

- ✓ Existencia y contenido de dieciséis publicaciones en el perfil personal de la red social de Facebook Adolfo Llubere Sevilla.
- ✓ Se acreditó la titularidad de la cuenta Facebook y autoría de las publicaciones denunciadas.
- ✓ Se acreditó la participación Adolfo Llubere en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Ahora bien, por cuanto hace a las 16 (dieciséis) publicaciones denunciadas, 9 (nueve) de ellas en específico las de las fechas: uno, cinco, seis, siete, ocho (dos) trece (una), diecinueve y veinte todas de marzo se determinó, que si bien tenían la finalidad de escuchar y platicar con la ciudadanía en la demarcación territorial de Tlalpan, no se desprendió de modo alguno manifestaciones o elementos discursivos o referencia a los vocablos de “vota”, “votar” “candidato a”, “proceso de selección interna” “precandidato/a” o alguna otra. Por lo que se determinó que no se pudo advertir de forma directa que se realizara alguna manifestación dirigida a solicitar apoyo o bien a llamar al voto en favor del probable responsable, a la que pudiera otorgarse un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de forma inequívoca o funcionalmente equivalente a un llamamiento al voto.

Ahora bien, por cuanto hace al análisis del contenido de 7 (siete) publicaciones de fechas; nueve, doce, trece (segunda publicación) diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo, se advirtieron elementos gráficos como:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

- *“Caminemos juntas. Fuerza X México”.*
- *“Vamos con Fuerza por México”*
- *“He he sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido”*
- *“Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan”*
- *“Reunión con Comités de Fuerza X México”*
- *“El emblema del partido político en la imagen de la publicación”.- Publicaciones de doce, diecisiete (primera publicación) y dieciocho (segunda publicación) todas de marzo-.*

De los elementos antes mencionados el Tribunal Electoral advirtió un posicionamiento en concreto en favor el sujeto incoado de cara al Proceso Electoral 2020-2021, ya que si bien, no hace un llamamiento expreso al voto, busca el apoyo hacia una opción electoral, pues estas últimas siete publicaciones indican el nombre e imagen del probable responsable y el cargo para el cual contendría en dicho proceso así como el partido político que lo postulo, refiriéndose por su nombre en al menos cuatro publicaciones y advertirse su emblema en tres.

Por lo que, del análisis integral de los elementos y características de las 7 **(siete) publicaciones, se pudo determinar la existencia de un implícito llamamiento al voto, así como la solicitud de apoyo a un determinado instituto político y a la candidatura que postuló al invitar a la ciudadanía a construir la “Fuerza por México”.**

Así como referir expresamente “Vamos con Fuerza por México” y resaltar el hecho de que llevó a cabo una reunión con los Comités del partido “Fuerza por México”, con lo que indudablemente, y en el contexto integral de las publicaciones analizadas, se presume tuvo el propósito de posicionar electoralmente a dicho Instituto político.

Finalmente, de la manifestación: *“He sido registrado como Alcalde de mi querida #Tlalpan”, “Sé que juntos vamos a hacer la tarea de nuestras comunidades” y “Todo apoyo es bienvenido”* se desprende un implícito llamamiento al voto al colocarse como una opción electoral ante la ciudadanía de manera previa a la campaña y señalar que juntos realizarán trabajos en favor de las comunidades, para lo cual requiere de su apoyo (voto) y en su calidad de candidato a la alcaldía.

En conclusión, el Tribunal Electoral Local determinó la existencia de actos anticipados de campaña atribuidos a Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la

Alcaldía de Tlalpan, derivado de las siete publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones), todas de marzo.

En consecuencia, se dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización con copia certificada de la sentencia, a efectos de que se determinara lo que a derecho correspondiera respecto de los gastos generados de las publicaciones realizadas.

De lo anterior, fue solicitado a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas y otros de la Unidad Técnica de Fiscalización, informará si en la contabilidad del otrora candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla se encontraban reconocidos en su contabilidad diversa propaganda utilitaria que era posible observar en las publicaciones de la red social Facebook, la cual informó el reconocimiento parcial de diversos gastos. Motivo por el cual y ante la omisión de reconocer en la contabilidad del entonces candidato la totalidad de propaganda electoral que utilizó para favorecer su candidatura, se procedió a instaurar el presente procedimiento administrativo oficioso de cuenta.

B. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Derivado de la propia presentación de elementos indiciarios por parte del denunciante, la autoridad fiscalizadora realizó diligencias de obtención de pruebas para acreditar los hechos imputados.

B.1. Documental pública consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros (en adelante Dirección de Auditoría) de la Unidad Técnica de Fiscalización.

A efectos de indagar si los conceptos materia de la controversia se encontraban registrados en la contabilidad del sujeto incoado, se solicitó a la Dirección de Auditoría la cual informó lo siguiente:

1. Que del análisis a la contabilidad del otrora candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla, con ID 75453, se encontró el registro de aportaciones en especie por concepto de cubrebocas y microperforados en las pólizas PN2-DR-14/05-21 Y PN2-DR-09/05/21, sin embargo, de ambos registros solo el microperforado es coincidente con los hechos denunciados tal y como pudo advertirse de la muestra.

2. Que no se encontró coincidencia en el registro de gastos por los conceptos equipo de sonido, sillas, mesas y cubrebocas que son materia del presente procedimiento, por lo que se proporciona el monto determinado en la matriz de precios, así como la metodología para su determinación.

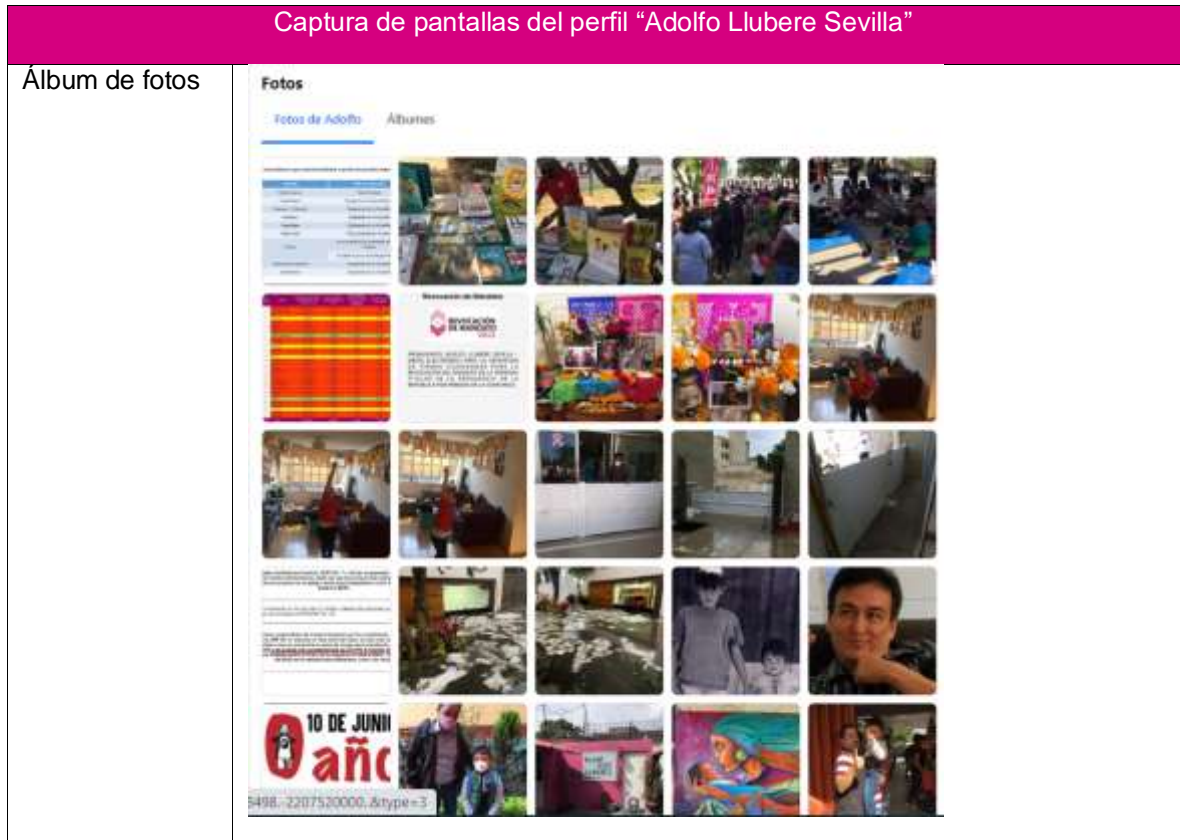
B.2. Razones y constancias.

B.2.1 Razón y constancia que da cuenta respecto a la búsqueda en el perfil denominado “Adolfo Llubere Sevilla” de la plataforma de Facebook.

La autoridad fiscalizadora verificó el contenido de las publicaciones realizadas en los días nueve, doce, diecisiete y dieciocho de marzo, siendo los resultados los siguientes:

Se constató que el perfil denominado “Adolfo Llubere Sevilla” pertenece al otrora candidato, ya que de una revisión al apartado “álbum de fotos” y publicaciones, se localizaron elementos propagandísticos, eventos proselitistas y propaganda electoral que el candidato difundió dentro del marco del proceso electoral. Véase:





Asimismo, fueron localizadas las 7 (siete) publicaciones que fueron consideradas actos anticipados de campaña, las cuales se describen a continuación:

Liga de internet consignada en el escrito de queja	Hallazgo
https://www.facebook.com/adolfo.lluberevilla/posts/4092433467435395	Publicación 09 de marzo de 2021


**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

Liga de internet consignada en el escrito de queja	Hallazgo
	<div data-bbox="812 472 1347 892"> </div> <p>Descripción:</p> <p>Se advierte la publicación <i>"#8M en la Casa Rosa #Tlalpan. Historias de vida que nos llegan al alma, que nos sacan las lágrimas. Caminemos juntas. Fuerza X México."</i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.llubere Sevilla/posts/4102968413048567</p>	<p>Publicación 12 de marzo de 2021</p> <div data-bbox="828 1144 1331 1648"> </div> <p>Descripción:</p> <p>Se advirtió una publicación de fecha veinte de mayo con la siguiente leyenda: <i>"Escuchando a la población de #Tlalpan"</i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.llubere Sevilla/posts/4104667269545348</p>	<p>Publicación 13 de marzo de 2021</p>



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

Liga de internet consignada en el escrito de queja	Hallazgo
	 <p><i>Descripción:</i></p> <p>Se advirtió una publicación de fecha veinte de mayo con la siguiente leyenda: <i>Platicando con la gente de #Tlalpan y escuchando sus testimonios y necesidades. Vamos con Fuerza X México</i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.ilubere Sevilla/posts/4116943604984381</p>	<p>Publicaciones 17 de marzo de 2021 (Primera)</p>  <p><i>Descripción:</i></p> <p>Se advirtió una publicación de fecha veinticinco de mayo con la siguiente leyenda: <i>“He sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Se que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo depende de nosotros. Se que los que prefieren con sus amigos después de 6 de abril, mandarme un mensaje a tico a un 5514617870</i></p>

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

Liga de internet consignada en el escrito de queja	Hallazgo
	<p><i>comunidades. Todo apoyo es bienvenido. Si quieres que platiquemos con tus vecinos después del 4 de abril, mándame un mensaje inbox o un WhatsApp al 5516517879. “</i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.llubere Sevilla/posts/4117298544948887</p>	<p style="text-align: center;">Publicaciones 17 de marzo de 2021 (Segunda)</p>  <p>Descripción: Se advirtió una publicación de fecha veintiocho de mayo con la siguiente leyenda: <i>Buenas noches, seguimos escuchando y platicando con vecinos. Estamos llegando a nuestra última reunión en Topilejo. Disculpen la demora pero se han alargado las reuniones. Ha sido un día intenso. Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan.</i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.llubere Sevilla/posts/4119694174709324</p>	<p style="text-align: center;">Publicaciones 18 de marzo de 2021 (primera)</p>

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

Liga de internet consignada en el escrito de queja	Hallazgo
	<div data-bbox="792 468 1369 1052">  <p>Adolfo Lluberse Sevilla 18 de marzo de 2021 · 🌐</p> <p>Reunión con Comités de Fuerza X México en una colonia de #Tlalpan con el compañero Jerson Ibezán</p> <p>5 comentarios · 10 veces compartido</p> <p>Me gusta Compartir</p> </div> <p>Descripción: Se advirtió una publicación de fecha veintiocho de mayo con la siguiente leyenda: <i>Reunión con Comités de <u>Fuerza X México</u> en una colonia de <u>#Tlalpan</u> con el compañero <u>Jerson Ibezán</u></i></p>
<p>https://www.facebook.com/adolfo.llubersevilla/posts/4117583408253734</p>	<p style="text-align: center;">Publicaciones 18 de marzo de 2021 (segunda)</p> <div data-bbox="857 1297 1304 1766">  <p>Adolfo Lluberse Sevilla 18 de marzo de 2021 · 🌐</p> <p>Compas de #Topilejo. Gracias por el café y el cocol. Muy buena reunión. Vámonos a descansar. Abrazos</p> </div> <p>Descripción: Se advirtió una publicación de fecha veintiocho de mayo con la siguiente leyenda: <i>Compas de <u>#Topilejo</u>. Gracias por el café y el cocol. Muy buena reunión. Vámonos a descansar. Abrazos</i></p>

De los hallazgos mencionados, se puede advertir que el candidato denunciado hace referencia, en su perfil de la red social Facebook, a las publicaciones:

- 09 de marzo de 2021
- 12 de marzo de 2021
- 13 de marzo de 2021
- 17 de marzo de 2021 (dos publicaciones)
- 18 de marzo de 2021 (dos publicaciones)

Lo que resulta coincidente con los hechos declarados como actos anticipados de campaña, los cuales fueron difundidos en el perfil personal del otrora candidato de la plataforma de “Facebook”.

B.3 Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la red social “Facebook”.



Se consultó la biblioteca de anuncios de la red social “Facebook” verificando si las publicaciones realizadas por el candidato denunciado ostentaron un pago por su difusión. Sin embargo, se tuvo la certeza de la inexistencia de publicaciones promocionadas o con pago incurrido a través de la plataforma de comunicación social Facebook.

B.4. Consulta al Sistema Integral de Fiscalización² – módulo *operaciones*.

Con el propósito de verificar si los gastos denunciados se localizaban en la contabilidad del otrora candidato (ID de contabilidad 75453), se realizó un análisis a los registros contables que obran en el SIF por lo que de su revisión se localizaron los siguientes hallazgos:

² En adelante SIF.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

ID CONTABILIDAD	PÓLIZA	PERIODO	TIPO	SUBTIPO	MUESTRA SIF
75453	9	1	Normal	Diario	Microperforado 
75453	1	Jornada electoral	Corrección	Diario	Sillas (sin muestra)
75453	2	Jornada electoral	Corrección	Diario	Sillas (sin muestra)
75453	14	2	Normal	Diario	Cubrebocas 

De lo anterior se tiene y como fue expuesto por la Dirección de Auditoría, se encontraron pólizas de cubrebocas y sillas, sin embargo, como es posible observar ninguna de las muestras es coincidente con las que se advierten de las publicaciones por lo que se tiene la certeza de la inexistencia de registros contables que amparen los conceptos de: equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas y por cuanto hace al microperforado, este se encuentra en plena similitud con el microperforado que se observa en una de las publicaciones que son objeto de estudio en el presente procedimiento.

Por otra parte, no se localizó registro contable por gastos de propaganda pagada difundida en la red social Facebook.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones

C.1. Reglas de valoración

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "***PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN***", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada su naturaleza, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultando insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

De tal suerte, que si bien las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, su eficacia probatoria puede verse perfeccionada mediante la valoración conjunta con el resto de datos de prueba de los cuales se allegue esta autoridad.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización³ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De

³ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

D.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, de su descripción o resultado de las pruebas, enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Véase.

I. Determinación del acto anticipado de campaña por parte de la autoridad jurisdiccional.

En la sentencia que ahora nos ocupa TECDMX-PES-249/2021 dictada por Tribunal Electoral de la Ciudad de México, se acreditó que el C. Adolfo Llubere Sevilla realizó **actos anticipados de campaña** ya que, del estudio a las 16 (dieciséis) publicaciones denunciadas, se concluyó que en 7 (siete) el entonces candidato buscó un posicionamiento favorable para su candidatura.

Lo anterior considerando que desde la primera publicación del uno de marzo ya contaba con la calidad de precandidato lo que es acordé con el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el que se determinó que las personas que pretenden ser postuladas por un partido político como candidata o candidato a un cargo de elección popular deben ser consideradas como precandidaturas.

Aunado a lo anterior, el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, señaló:

Que Adolfo Llubere participe como candidato para ocupar el cargo de Alcalde en la demarcación territorial Tlalpan en el reciente Proceso Electoral postulado por el partido Fuerza por México lo que robustece la actualización del elemento personal.
(...)

❖ Elemento personal

Este elemento se refiere a que los actos de campaña son susceptibles de ser realizados por los partidos políticos militantes aspirantes precandidaturas y candidaturas es decir atiende la calidad o naturaleza de la persona que puede ser infractora de la normativa electoral

*Al respecto se considera que **se acredita** este elemento ya que aún cuando fue hasta la publicación del diecisiete de marzo en la que el probable responsable refirió que se había registrado como candidato a Alcalde de Tlalpan lo cierto es que del análisis integral a los contenidos de todas las publicaciones cuya existencia y contenido han quedado acreditadas ponen de manifiesto que su intención era contender por la candidatura a la Alcaldía de Tlalpan lo cual se adminicular con las manifestaciones realizadas en la publicación del nueve de marzo en la que se hace referencia expresa al partido político que lo postuló.*

Máxima que fue hasta el tres de abril cuando el Instituto Electoral otorgó el registro de manera supletoria a las candidaturas para la elección de las dieciséis demarcaciones territoriales en la Ciudad de México postuladas por el partido Fuerza por México a través del Acuerdo IECM/ACU-CG95/2021.

De ahí que sea dable afirmar que desde la primera publicación del uno de marzo ya contaba con la calidad de precandidato lo que es acordé con el criterio de la Sala Superior del TEPJF en el que se determinó que las personas que pretenden ser postuladas por un partido político como candidata o candidato a un cargo de elección popular deben ser consideradas como precandidaturas.

Además, constituye un hecho notorio en términos del artículo 52 de la Ley Procesal que Adolfo Llubere participo como candidato para ocupar el cargo de Alcalde en la demarcación territorial Tlalpan en el reciente Proceso Electoral postulado por el partido Fuerza por México lo que robustece la actualización del elemento personal.

(...)

❖ Elemento temporal

*Considerando que este aspecto se refiere al período en el cual ocurren los actos, es decir, a que estos tengan verificativo antes del inicio formal de la campaña **se tiene por acreditado**, pues las publicaciones denunciadas se difundieron el uno, cinco, seis, siete, ocho (dos), nueve, doce, trece (dos), diecisiete (dos), dieciocho (dos), diecinueve y veinte de marzo.*

Ahora bien, es un hecho notorio que el Proceso Electoral Local Ordinario 2020 2021 dio inicio el once de septiembre de dos mil veinte, que el periodo formal de la precampaña para las candidaturas a Diputaciones Locales Alcaldías y Concejales postuladas por los partidos políticos comenzó el veintitrés de diciembre del año referido y concluyó el treinta y uno de enero y que el periodo de campaña inició el cuatro de abril y concluyó el dos de junio.

*Por lo anterior es innegable que este elemento se tiene por satisfecho dado que las publicaciones denunciadas fueron difundidas **antes de la etapa de campaña** como se advierte el siguiente cuadro:*

<i>Fecha en la que se llevaron a cabo las publicaciones denunciadas</i>	<i>Periodo de campaña</i>
<i>Uno, cinco, seis, siete, ocho (dos), nueve, doce, trece (dos) diecisiete (dos), dieciocho (dos), diecinueve y veinte de marzo</i>	<i>Del cuatro de abril al dos de junio</i>

De ahí que se tenga por actualizado el elemento temporal ante la posible afectación al reciente proceso electoral pues como se ha precisado las publicaciones denunciadas se difundieron con anterioridad al inicio del periodo de campaña.

❖ Elemento subjetivo

Para actualizar este elemento debe analizarse cuál es la finalidad de los actos entendidos como aquellos que contienen un llamado expreso al voto en contra o a favor de la de una precandidatura, candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el Proceso Electoral.

Asimismo, se reitera que la sala superior del TEPJF ha sostenido que las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas el apoyo o rechazo hacia una opción electoral pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que valoradas por su contexto puedan afectar la equidad en la contienda.

(...)

Bajo ese esquema, se concluye que, respecto a las publicaciones del uno, cinco, seis, siete, ocho (ambas publicaciones) trece (primera publicación) diecinueve y

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

veinte todas de marzo no se actualiza este elemento, ya que de su análisis no se desprenden expresiones que de forma manifiesta y directa, hagan un llamado al sufragio en favor o en contra de determinada fuerza electoral, precandidatura o candidatura alguna

Así como tampoco se desprende de manera implícita una solicitud de apoyo para candidatura o partido político alguno, o bien que se publicitara una plataforma electoral o se posicionara a alguien con el fin de obtener una candidatura.

En efecto, del análisis de los elementos gráficos y textuales identificados en las publicaciones referidas, se desprenden las siguientes manifestaciones:

Fecha de la publicación	Contenido
Uno de marzo	"Muy buenas noches y muy buenas reuniones de organización. Vuelve la esperanza a #Tlalpan."
Cinco de marzo	"En #Tlalpan escuchando y construyendo."
Seis de marzo	"Ha sido un gran día. En la mañana en la montaña de #Tlalpan, y en la tarde noche en la zona urbana. Me dio tiempo de comer con mi hijo y ahora voy camino a jugar, a leerle y a dormirlo. Y mil gracias por el #huazontle, los frijolitos, el huevo en salsa verde y el café. Delicioso el desayuno. No vamos a fallar."
Siete de marzo	"Seguimos platicando con #vecinas y #vecinos de #Tlalpan. Buena tarde de domingo."
Ocho de marzo (Primera publicación)	"Basta de impunidad, basta de violencias." "MEXICO FEMINICIDA."
Ocho de marzo (Segunda publicación)	"Escuchando historias de vida, propuestas, aprendiendo de las mujeres de #Tlalpan con Pedro Haces Lago #8M."
Trece de marzo (Primera publicación)	"Desde temprano platicando y escuchando a vecinos de #Tlalpan. Vamos bien. Gracias por su tiempo."
Diecinueve de marzo	"Escuchando a vecinas y vecinos de #Tlalpan."
Veinte de marzo	"Escuchando de las y los jóvenes y sus familias, propuestas y problemáticas. Gracias por la invitación Laura, Roberto y Juan de Dios. Felicidades a su señora Madre."

Mensajes de los cuales se desprende que tenían como finalidad informar que en efecto el probable responsable había llevado a cabo diversas reuniones a fin de escuchar y platicar con la ciudadanía de la demarcación territorial Tlalpan sin que obre nosotros el elemento de prueba alguno que permita afirmar que se efectuarán con fines de proselitismo, que se trató de reuniones de índole político-electoral o con finalidad de posicionar Adolfo Llubere de cara al Proceso Electoral 2020 2021.

En el mismo sentido, tampoco se desprende de modo alguno manifestación, elemento discursivo o referencia a los vocablos "vota", "votar", "candidato a" "proceso de selección interna" precandidato/a" alguna otra.

(...)

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX**

Ahora bien, este Tribunal Electoral determina que del análisis al contenido de las publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo, si se actualiza el elemento subjetivo, y de las cuales es posible advertir lo siguiente:

Fecha de la publicación	Contenido
Nueve de marzo	"#8M en la Casa Rosa #Tlalpan. Historias de vida que nos llegan al alma, que nos sacan lágrimas. Caminemos juntas. Fuerza X México. " "Escuchando a la población de #Tlalpan."
Doce de marzo	Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen. 
Trece de marzo (Segunda publicación)	"Platicando con la gente de #Tlalpan y escuchando sus testimonios y necesidades. Vamos con Fuerza X México. "
Diecisiete de marzo	"He sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es
(Primera publicación)	bienvenido. Si quieres que platiquemos con tus vecinos después del 4 de abril, mándame un mensaje inbox o un WhatsApp al 5516517879. Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen. 
Diecisiete de marzo (Segunda publicación)	"Buenas noches, seguimos escuchando y platicando con vecinos. Estamos llegando a nuestra última reunión en Topilejo. Disculpen la demora pero se han alargado las reuniones. Ha sido un día intenso. Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan. "
Dieciocho de marzo (Primera publicación)	" Reunión con Comités de Fuerza X México en una colonia de #Tlalpan con el compañero Jerson Ibezán. "
Dieciocho de marzo (Segunda publicación)	" Compas de #Topilejo. Gracias por el café y el cacao. Muy buena reunión. Vámonos a descansar. Abrazos. " Si bien del contenido textual de dicha publicación no se advierte se cite al partido político que lo postuló, se observa el emblema del partido político en la imagen.



*Sin que sea obstáculo para afirmar lo anterior, que, de los elementos contenidos en las siete publicaciones referidas, **no se advierten** expresiones mediante las cuales de forma manifiesta y directa el probable responsable realizará un llamado al sufragio en favor o en contra de determinada fuerza electoral precandidatura o candidatura alguna, **ya que sí tuvo una intención de obtener el beneficio electoral denunciado.***

Ahora bien, de las siete publicaciones señaladas se desprenden los siguientes elementos textuales y gráficos:

- “Caminemos juntas. Fuerza X México”.
- “Vamos con Fuerza por México”
- “He he sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan. Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido”
- “Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan”
- “Reunión con Comités de Fuerza X México”
- “El emblema del partido político en la imagen de la publicación”.- Publicaciones de doce, diecisiete (primera publicación) y dieciocho (segunda publicación) todas de marzo-.

Elementos de los cuales es posible advertir un posicionamiento en concreto en favor de cara al Proceso Electoral 2020 2021, ya que, si bien no hacen un llamado expreso al voto, buscan el apoyo hacia una opción electoral. (sic) además de promover la candidatura de Adolfo Llubere pues identifica el nombre e imagen del probable responsable y el cargo por el cual contendría en dicho proceso, así como el partido político que lo postuló, refiriéndose por su nombre en al menos cuatro publicaciones y advertirse su emblema en tres publicaciones más.

En efecto, del análisis integral y en conjunto de los elementos y características que integran las siete publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones), todas de marzo, es posible determinar la existencia de un implícito llamamiento al voto, así como la solicitud de apoyo a un determinado instituto político y a la candidatura que postuló, al invitar a la ciudadanía a construir la “Fuerza por México”.

Así como referir expresamente “Vamos con Fuerza X México” y resaltar el hecho de que llevó a cabo una reunión con los Comités del partido “Fuerza por México”, con lo que indudablemente, y en el contexto integral de las publicaciones analizadas, se presume tuvo el propósito de posicionar electoralmente a dicho instituto político.

Finalmente, de la manifestación: “He sido registrado como Alcalde de mi querida #Tlalpan sé que juntos vamos a hacer la tarea de nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido” se desprende un implícito llamamiento al voto al colocarse como una opción electoral ante la ciudadanía de manera previa a la campaña y señalar que juntos realizarán trabajos en favor de las comunidades, para lo cual requiere de su apoyo (voto) y en su calidad de candidato a la alcaldía.

Así, del análisis del conjunto de elementos gráficos y textuales de las siete publicaciones referidas resulta indudable que tenían como propósito el posicionamiento electoral de Adolfo Llubere en su calidad de candidato a la alcaldía de Tlalpan y del partido político Fuerza por México, el cual lo postuló al mencionado cargo de elección popular obteniendo así un beneficio a su favor.

*En mérito de lo anterior, lo procedente es declarar la **existencia de la infracción relativa a la realización de actos anticipados de campaña atribuida a Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan postulado por el partido Fuerza por México,** derivado de las siete publicaciones de nueve, doce, trece (segunda publicación), diecisiete (ambas publicaciones) y dieciocho (ambas publicaciones) todas de marzo.*

Por lo anterior, al contar con un pronunciamiento vertido por la autoridad jurisdiccional el cual **no podrá ser materia de controversia y su determinación es definitiva**, se cuenta con la certeza de que las publicaciones difundidas en el perfil personal del entonces candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla ostentaron **un beneficio para su campaña electoral dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local 2020-2021 en la Ciudad de México.**

II. Existencia de un gasto de campaña realizado en periodo de intercampaña dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Como primer punto, debe señalarse que en el estudio realizado por la autoridad jurisdiccional en la sentencia que ahora nos ocupa, señaló que aún y cuando fue hasta la publicación del diecisiete de marzo en la que el entonces candidato refirió que se había registrado como candidato a la Alcaldía de Tlalpan, lo cierto es que del análisis integral a los contenidos de todas las publicaciones fue posible concluir que su intención era contender por la candidatura a la referida Alcaldía, máxime que fue hasta el tres de abril cuando el Instituto Electoral otorgó el registro a las candidaturas para la elección de las dieciséis demarcaciones territoriales en la Ciudad de México postuladas por el entonces partido político Fuerza por México, de ahí que estimó que desde la primera publicación del uno de marzo **ya contaba con la calidad de precandidato**, lo que era acordé con el criterio de la Sala Superior del TEPJF⁴ en el que se determinó que las personas que pretenden ser postuladas por un partido político como candidata o candidato a un cargo de elección popular deben ser consideradas como precandidaturas.

Por tanto, una vez que el órgano jurisdiccional determinó que se tenía colmado el elemento *personal*, en el cual atribuyó la calidad de precandidato al C. Adolfo Llubere Sevilla y que se confirmaba con su registro como candidato, se realizará un estudio con la finalidad de conocer la existencia de gastos de campaña que se advierten del contenido de las publicaciones referidas y que tuvieron que objeto de reconocimiento en su informe de campaña dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

A mayor abundamiento, a continuación, se exponen las fechas en que se desarrolló el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México:

Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021						
Inicio del proceso	Intercampaña	Solicitud de registro	Registro de la candidatura (SNR)	Aprobación de candidatura (IECM)	Publicaciones en Facebook	Campaña
7 de septiembre de 2020.	1 febrero al 3 de abril del 2021	18 de marzo 2021	22 de marzo 2021	3 de abril de 2022	09 al 18 de marzo de 2021	Del 4 de abril al 2 de junio del 2021

⁴ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

De lo anterior y en consonancia con el razonamiento realizado por el Tribunal Electoral Local, se tiene que las publicaciones que fueron difundidas en la plataforma de comunicación social “Facebook”, se advierte que el multicitado candidato promocionó su candidatura y al partido político Fuerza por México, dentro del marco temporal en que aconteció el **periodo de intercampaña** del Proceso Electoral que ahora nos ocupa.

De lo anterior y ante la certeza de que las publicaciones realizadas por candidato incoado fueron dentro del **periodo de intercampaña**, debe destacarse que, no era dable que dentro de este periodo se llevaran a cabo actos de posicionamiento, ni ante la ciudadanía en general, ni ante militantes del partido político que lo postuló, ya que había concluido la etapa de precampaña y no había iniciado la de campaña.

Importa señalar que en la etapa de intercampaña, sólo le está permitido a los partidos políticos realizar propaganda política, la cual tiene por finalidad presentar la ideología, principios, valores o programas de un partido político en general, para generar, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias, o bien, realizar una invitación a los ciudadanos a formar parte del mismo, con el objeto de promover la participación del pueblo en la vida democrática del país o incrementar el número de sus afiliados, pero no a las personas aspirantes, precandidaturas y candidaturas.

Al respecto, al resolver el SUP-REP-109/2015, la Sala Superior del TEPJ señaló que dicho periodo no es para la competencia electoral, ya que tiene por objeto poner fin a una etapa de preparación de los partidos de cara a la Jornada Electoral y abre un espacio para que se resuelvan posibles diferencias sobre la selección interna de candidatos a elección popular.

Ahora bien, en este periodo de intercampaña, quienes serán candidatas y candidatos no podrán realizar actos de proselitismo, tales como reuniones públicas, asambleas, marchas o eventos de otra naturaleza, en donde se promuevan ante el electorado; asimismo, no podrán hacer un llamado expreso e **inequívoco al voto en favor de ellos** o en contra de otra fuerza política o candidatura, por cualquier medio de difusión.

Adicionalmente, la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REP-542/2015 y SUP-REP-REP-123/2017, sostuvo que si bien la libertad de expresión tiene una garantía amplia y robusta cuando se trate del uso de Internet, ello no excluye a los usuarios, de las obligaciones y prohibiciones que existan en materia electoral, especialmente cuando se trate de sujetos directamente involucrados en los

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

procesos electorales, como son los aspirantes, precandidaturas y candidaturas a cargos de elección popular, de manera que, cuando incumplan obligaciones o violen prohibiciones en materia electoral mediante el uso de internet, podrán ser sancionados.

En ese sentido, cuando el usuario de la red tiene una calidad específica, como es la de aspirante, precandidatura o candidatura a algún cargo de elección popular, sus expresiones deben ser analizadas para establecer cuándo está externando opiniones o cuándo está, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones como precandidato o candidato a algún cargo de elección popular. A partir de ello será posible analizar si incumple alguna obligación o viola alguna prohibición en materia electoral, de las cuales no está exento por su calidad de usuario de redes sociales.

Por lo tanto, si bien la libertad de expresión tiene una garantía amplia y robusta cuando se trata del uso de internet, lo cierto es que existen obligaciones y prohibiciones en materia electoral cuando se trata de candidaturas y en el caso que ahora nos ocupa el C. Adolfo Llubere Sevilla realizó manifestaciones referentes al proceso electoral que en ese momento transcurría en la Ciudad de México, durante el periodo de intercampaña, el cual y como fue determinado por el Tribunal Electoral Local, no es posible atribuir como un acto amparado bajo el manto protector de la libertad de expresión, por los siguientes motivos:

- Que de las publicaciones se advierten señalamientos, tales como *“Vamos con Fuerza por México”, “Sé que juntos vamos a hacer la tarea en nuestras comunidades. Todo apoyo es bienvenido”, “Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan”, Ha sido un gran día. En la mañana en la montaña de #Tlalpan y en la tarde noche en la zona urbana (...)” “Seguimos platicando con #vecinas y #vecinos de #Tlalpan”,* de los cuales es posible advertir que el entonces candidato realizó reuniones con la ciudadanía habitante en la demarcación territorial de la Alcaldía de Tlalpan con la intención de obtener un beneficio electoral para su ulterior candidatura por la que se postuló.
- Que el ciudadano se promovió como candidato registrado mediante la siguiente frase *“He sido registrado como candidato a Alcalde de mi querida #Tlalpan”.*
- Que en las publicaciones se observa propaganda electoral con el emblema del partido político Fuerza por México.

Además no debe perderse de vista que en la sentencia que ahora nos ocupa se estudió y concluyó la existencia de un acto anticipado de campaña, dejando a la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, la carga de resolver la existencia de gastos de campaña, por lo que resulta valido señalar que de conformidad con lo establecido por la Sala Superior del TEPJF al emitir la Tesis LXIII/2015, refirió los elementos indispensables para identificar la propaganda electoral aplicables en el periodo de intercampaña, la cual se reza a continuación:

GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. -Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: **a) finalidad**, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; **b) temporalidad**, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, **así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato**, o se promueva el voto en favor de él y, **c) territorialidad**, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados **con actos anticipados de campaña** y otros de similar naturaleza jurídica.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con la conducta desplegada por la entonces candidata incoada, en los términos generales siguientes:

Por lo que toca al elemento **finalidad**, se actualiza pues como previamente se dio cuenta las publicaciones que fueron realizadas por el otrora candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla tuvieron como objetivo un posicionamiento a su favor de cara al periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, ya que, si bien, no hacen un llamado expreso al voto, buscaron el apoyo hacia una opción electoral, además de que promovió su candidatura al realizar reuniones con los vecinos de la Alcaldía de Tlalpan en las cuales se observó propaganda electoral, pues es posible identificar el nombre, imagen del otrora candidato y el cargo por el cual contendría en dicho proceso, así como el partido político que lo postuló.

Y por cuanto hace al elemento de **temporalidad**, también se actualiza, ya que como previamente se enunció las publicaciones fueron realizadas durante el periodo de intercampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, esto es, del 9 al 18 de marzo del año dos mil veintiuno, la cual se expuso explícitamente el nombre, imagen y el cargo por el cual contendría en dicho proceso el C. Adolfo Llubere Sevilla (Alcaldía de Tlalpan), así como el nombre y plataforma electoral del entonces partido político Fuerza por México.

Finalmente, de igual forma se actualiza el elemento de **territorialidad**, ya que como fue analizado por el órgano jurisdiccional de las publicaciones se advirtieron señalamientos realizados por el entonces candidato que explícitamente exponen reuniones con habitantes de la demarcación de la Alcaldía de Tlalpan, por la cual fue postulado como candidato por el entonces partido político Fuerza por México.

Aunado a lo anterior, en el artículo 76, numeral 1, incisos e) y g) de la Ley General de Partidos Políticos, establece que se entienden como gastos de campaña los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción; así como cualquier gasto que difunda **la imagen, nombre o plataforma de gobierno** de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral.

Por lo anterior, en armonía con la normatividad electoral aplicable se tiene que del contenido de las publicaciones que realizó ostentaron características atribuibles a un gasto de campaña realizado en beneficio de la entonces candidatura del C.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Adolfo Llubere Sevilla, motivo por el cual dichos gastos debieron ser reconocidos dentro del informe de ingresos y gastos del periodo de campaña.

III. Existencia de gastos que se advierten de las publicaciones.

Como es posible advertir se tiene la certeza de que el candidato denunciado realizó actos de proselitismo las cuales difundió a través de diversas publicaciones en su perfil personal de la red social Facebook, de las cuales se observó la existencia de gastos tales como equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas y microperforado.

En este sentido los gastos que fueron observados, cobran eficacia probatoria plena, toda vez que, a través de razón y constancia levantada por la autoridad fiscalizadora descrita en el apartado de pruebas de la presente resolución, se hicieron constar los elementos que se visualizan y que dotan de certeza la existencia de diversos gastos realizados por los incoados.

En ese tenor, la autoridad fiscalizadora analizó, las imágenes exhibidas en las publicaciones referidas de las que se desprenden diversos gastos por lo que procedió a realizar una cuantificación de lo observado, obteniendo los siguientes resultados:

Fecha de publicación	Contenido de la publicación	Concepto de Gasto	Imagen
09 de marzo de 2021	<p>"#8M en la Casa Rosa #Tlalpan. Historias de vida que nos sacan lágrimas. Caminemos juntas. Fuerza x México".</p> <p>https://www.facebook.com/adolfo.lluberevilla/posts/4092433467435395</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Equipo de sonido (micrófono y bocinas) • 48 Sillas • 1 mesa • 1 Cubrebocas personalizado del otrora candidato con el color emblema del partido 	
12 de marzo de 2021	<p>"Escuchando a la población de #Tlalpan".</p> <p>https://www.facebook.com/adolfo.lluberevilla/posts/4102968413048567</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Cubrebocas personalizado del otrora candidato con el color emblema del partido • 1 Microperforado de Fuerza por México 	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Fecha de publicación	Contenido de la publicación	Concepto de Gasto	Imagen
17 de marzo de 2021	<p><i>"Buenas noches, seguimos escuchando y platicando con vecinos. Estamos llegando a nuestra última reunión en Topilejo. Disculpen la demora pero se han alargado las reuniones. Ha sido un día intenso. Vamos construyendo la Fuerza X México en #Tlalpan"</i></p> <p>https://www.facebook.com/adolfo.lluberevilla/post/s/4117298544948887</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Equipo de sonido (micrófono y bocinas) • 17 Sillas metálicas rojas • 1 mesa • 1 Cubrebocas personalizado del otrora candidato con el color emblema del partido 	
18 de marzo de 2021	<p><i>"Compas de #Topilejo. Gracias por el café y elocol. Muy buena reunión. Vamos a descansar. Abrazos"</i></p> <p>https://www.facebook.com/adolfo.lluberevilla/post/s/4117583408253734</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Cubrebocas personalizado del otrora candidato con el color emblema del partido 	

- 2 equipos de sonido (bocinas y micrófono).
- 65 sillas de metálicas.
- 2 mesas
- 4 cubrebocas personalizados
- 1 microperforado

Ahora bien, resulta relevante señalar y como fue expuesto en el apartado de *pruebas* de la presente resolución, la autoridad fiscalizadora constató la inexistencia de que las presentes publicaciones ostentaran un pago por su difusión dentro de la red social Facebook.

Por tanto, se tiene la certeza de que el entonces candidato multicitado realizó actos de proselitismo para posicionar su candidatura en los cuales se observaron gastos por los conceptos de: equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas y microperforado.

IV. Existencia de reconocimiento contable en el Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

De la compulsa de información que realizó la autoridad fiscalizadora dentro de la contabilidad del C. Adolfo Llubere Sevilla, fue posible localizar un gasto, el cual encuentra plena coincidencia con los gastos que fueron denunciados. Véase:

Denuncia		Sistema Integral de Fiscalización	
Liga electrónica e imagen	Fecha de publicación	Registro SIF	Muestra
https://www.facebook.com/adolfo.llubere.sevilla/posts/4102968413048567 	12/marzo/2021 Gasto: Microperforado	ID contabilidad: 75453 Póliza: 9 Periodo: 1 Tipo: Normal Subtipo: Diario Fecha: 04-04-21	Microperforado 

V. Gastos acreditados no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Ahora bien, de las manifestaciones realizadas por el interventor el C. José Gerardo Badín Cherit, no se obtuvieron mayores indicios que pudieran aportar a esta autoridad elementos de convicción, respecto del reporte de los gastos que no fueron localizados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Por otro lado, el C. Adolfo Llubere Sevilla, a la fecha de elaboración del presente proyecto no realizó manifestación alguna, respecto del emplazamiento.

Por lo que, una vez que se tuvo por acreditado el reporte del gasto por concepto de microperforado antes mencionado, resulta relevante señalar que por cuanto hace a los gastos por concepto de **equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas** que se pueden advertir de las siete publicaciones señaladas, como fue expuesto en la fracción *II. Análisis de los conceptos denunciados* descrito en líneas que anteceden, de la inspección que realizó la autoridad fiscalizadora a las imágenes de las publicaciones que obran en el perfil personal de la plataforma de Facebook del C. Adolfo Llubere Sevilla, se llevó a cabo una cuantificación de las piezas (numeraria) de los conceptos de **equipo de sonido, sillas, mesas, cubrebocas**, obteniéndose como resultado la existencia de **2 equipos de sonido, 65 sillas metálicas, 2 mesas, 4 cubrebocas personalizados** los cuales, como previamente se enunció, no fueron reportadas en la contabilidad del otrora candidato.

3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos no reportados

A. Marco normativo egreso no reportado.

La primera hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

(...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

(...)”

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la obtención del voto.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez, que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a los que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los egresos que realicen, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la

certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (no reportar los egresos) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos, así como candidatos, atinente a que se deben reportar los ingresos y gastos.

B. Caso concreto.

El análisis a los hechos acreditados en concreto permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como se dijo con anterioridad, en la fracción ***IV. Existencia de reconocimiento contable en el Sistema Integral de Fiscalización***, de los conceptos materia del procedimiento de mérito por cuanto hace al microperforado el otrora candidato multicitado realizó el registro contable en su informe de ingresos y gastos de campaña dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

Derivado de lo anterior, este Consejo General concluye que por cuanto hace al concepto de microperforado fue reportado en la contabilidad del candidato denunciado y también se cuenta con la certeza de que las publicaciones realizadas en la plataforma de comunicación social Facebook no representaron costo alguno por su difusión, motivo por el cual no existió una inobservancia a la normatividad electoral en materia de fiscalización, motivo por el cual resultan **infundado** los hechos analizados en la **fracción IV** del presente considerando.

Ahora bien, por lo que toca a la fracción ***V. Gastos no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización***, se tiene que, en atención al estudio realizado en la fracción ***III. Acreditación respecto a la existencia de los gastos que se advierten de las publicaciones***, se acreditó que el candidato incoado realizó diversas publicaciones en su perfil personal de la red social Facebook, las cuales como previamente fue señalado, la autoridad jurisdiccional determinó que se trataban de

actos anticipados de campaña, motivo por el cual la autoridad fiscalizadora al realizar sendo análisis a su contenido constató la existencia de diversos conceptos que fueron utilizados por el candidato multicitado, entre los cuales se observaron: **sillas, equipo de sonido, mesas y cubrebocas**, que no fueron reportados en el informe de campaña del Sistema Integral de Fiscalización.

Cabe señalar que, de la garantía de audiencia ofrecida a los sujetos señalados como responsables, no presentaron documentación que permitiera conocer el reconocimiento contable en el Sistema Integral de Fiscalización o en su caso, alguna acción para deslindarse de manera eficaz y oportuna de la referida propaganda.

Por tanto, este Consejo General concluye que el extinto partido político Fuerza por México y su otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, el C. Adolfo Llubere Sevilla, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **fundado** la **fracción V** del presente considerando.

C. Determinación del monto involucrado

Una vez desahogadas las diligencias conducentes para determinar aquellos bienes o servicios que hubieren sido motivo de infracción, fue preciso para esta autoridad determinar el monto susceptible a sancionarse.

De tal forma que mediante los oficios INE/UTF/DRN/126/2022 e INE/UTF/DRN/580/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, proveyera datos sobre los costos de equipo de sonido, sillas, mesas y cubrebocas.

Dicha solicitud se desahogó los requerimientos formulados, en los cuales se remitió la matriz de costos correspondiente al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Siendo así, esta autoridad guardando el principio de imparcialidad al que está obligada y calculando solamente respecto a aquellos bienes de los que tiene certeza respecto a su cuantía y valor unitario procedió a formular lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

ID	HALLAZGOS	LOCALIZADOS EN CONTABILIDAD	PRECIO UNITARIO / SERVICIO \$	ID MATRIZ	CANTIDAD DE GASTOS A SANCIONAR	MONTO INVOLUCRADO
1	Equipo de sonido	No	\$5,800	77316	2	\$11,600.00
2	Sillas	No	\$17.40	75361	65	\$1,131.00
3	Mesas	No	\$232.00	75612	2	\$464.00
4	Cubre bocas	No	\$58.00	58413	4	\$232.00
Total						\$13,427.00

Es así que, por los argumentos previamente expuestos, el monto involucrado, asciende a **\$13,427.00 (trece mil cuatrocientos veintisiete pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se individualiza la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de **reportar los egresos por conceptos de equipo de sonido, sillas, mesas y cubrebocas**, que se advierten de las publicaciones del C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, postulado por el otrora partido Fuerza por México en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

cado uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por lo tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que, de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el otrora candidato.

En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez."

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al otrora partido Fuerza por México, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora al otrora partido político Fuerza por México, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

E. Individualización de la sanción por cuanto hace a la infracción acreditada (egreso no reportado).

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá al régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En el caso en estudio, el sujeto obligado cometió faltas sustantivas que representan un daño directo y efectivo al bien jurídico tutelado, esto es, el garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, al omitir reportar egresos en el informe anual en estudio, lo que impidió que la autoridad fiscalizadora conozca de manera íntegra los gastos realizados y cuente con la documentación comprobatoria; atribución que le permite verificar y tener certeza de que el partido cumplió con las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando el bien jurídico mencionado.

En la especie, ha quedado acreditado que los sujetos obligados vulneraron las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, las cuales tienen como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se asegure la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, respecto de las operaciones realizadas por la persona obligada durante un ejercicio determinado y el adecuado destino de los recursos.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **B)** del presente considerando.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado acreditada la comisión de las infracciones por parte de los sujetos obligados, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor, es decir, si realizó conductas tendientes al cumplimiento efectivo de la obligación que le impone la norma en materia de fiscalización; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Visto lo anterior, se desprende que las personas obligadas incumplieron con su obligación, al acreditarse la afectación a los bienes jurídicos tutelados referidos en cada una de las conductas analizadas, por consecuencia, se vulnera la legalidad como principio rector de la actividad electoral, la cual se traduce en la especie, en la imposibilidad de ejercer las facultades de fiscalización de manera eficaz y en el tiempo establecido para ello.

Ahora bien, no sancionar las conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, con la finalidad de proceder a imponer las sanciones que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que, debe precisarse que el Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen relativo a la pérdida de registro de Fuerza por México, en virtud de no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección Federal de diputaciones por el principio de representación proporcional celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno, motivo por el que, al aprobar el acuerdo por el que realizó la distribución del financiamiento público, determinó que el sujeto obligado en comento, perdió el derecho a recibir financiamiento público, como se expone en el considerando denominado *capacidad económica* de la presente resolución.

En ese sentido, la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable.

En esta tesitura, la autoridad electoral cuenta con evidencia suficiente que permite determinar que el sujeto infractor no cuenta con recursos económicos suficientes para hacer frente a la imposición de sanciones de carácter pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efectos de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse al otrora partido político no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de los entes infractores.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia de rubro **"MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL"**, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en el Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada a priori por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

*"Registro No. 192796
Localización: Novena Época*

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a./J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. *Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.

Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la Amonestación Pública es considerada en el derecho administrativo sancionador

electoral como la sanción mínima a imponer⁵ pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en Amonestación Pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro **"MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA"**, la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999

Página: 700

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA. *No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.

⁵ Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.

Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.

Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.

Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.

Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.”

Derivado de lo expuesto, respecto de la conducta siguiente:

Tipo de conducta	Bien Jurídico tutelado
Egreso no reportado	Certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse al otrora Partido **Fuerza por México** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Cuantificación de los gastos al tope de gastos de campaña.

Como fue posible observar en el **Considerando 3** de la presente resolución, se tiene la certeza de que el otrora partido Fuerza por México, realizó gastos por los conceptos de **equipo de sonido, sillas, mesas y cubrebocas**, los cuales no fueron reconocidas en la contabilidad que fue beneficiada por su exposición dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

En este sentido, de la verificación a la cuantificación dictaminada por la autoridad electoral en el marco de la revisión del informe de ingresos y gastos del otrora candidato durante el periodo de campaña respectivo, se constató que de conformidad con el Dictamen Consolidado identificado como **INE/CG1335/2021**⁶, específicamente en el apartado de egresos de las candidaturas de la Alcaldía Tlalpan, en la Ciudad de México, postulada por el otrora partido político Fuerza por México, se determinó que las cifras totales dictaminadas por la autoridad electoral relativas al informe en comento, correspondieron a:

NOMBRE	CARGO	TOTAL DE GASTOS DICTAMEN	TOPE GASTOS	DIFERENCIA (B-A)	PORCENTAJE DE REBASE (A/B) * 100
		A	B	C	D
Adolfo Llubere Sevilla	Alcaldía Tlalpan	\$945,281.83	\$3,511,881.61	\$2,566,599.78	0.27%

Ahora bien, como ha quedado acreditado en el Considerando 3 de la presente Resolución, el monto involucrado relativo a la omisión de gastos corresponde al importe de **\$13,427.00 (trece mil cuatrocientos veintisiete pesos 00/100 M.N.)**, el cual se cuantificará a la cifra total de egresos. En este contexto, se cuantificará a las cifras finales de egresos dictaminados los montos involucrados considerados como omisos, para quedar en los siguientes términos:

NOMBRE DE LA CANDIDATA	TOPE GASTOS DE CAMPANA	TOTAL DE GASTOS EN DICTAMEN	GASTO NO REPORTADO INE/P-COF- UTF/8/2022/CDMX	TOTAL DE GASTOS (B+C)	DIFERENCIA (D-A)	PORCENTAJE DE REBASE (D/A) * 100
	A	B	C	D	E	F
Adolfo Llubere Sevilla	\$3,511,881.61	\$945,281.83	\$13,427.00	\$958,708.83	\$2,553,172.78	0.2730

⁶ <https://ine.mx/punto3-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2021/> Para pronta referencia el punto 3.13

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

En este orden de ideas, toda vez que el procedimiento que por esta vía se resuelve constituiría la última modificación a los montos determinados a los topes de gastos de campaña del C. Adolfo Llubere Sevilla, otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, Ciudad de México, a continuación se detalla el monto actualizado del Dictamen Consolidado respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputaciones locales y Alcaldías correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

CARGO	NOMBRE DEL CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS	TOPE GASTOS DE CAMPAÑA	DIFERENCIA	RELACIÓN DE TOPE DE GASTO
		A	B	C	D
Alcaldía Tlalpan	Adolfo Llubere Sevilla	\$958,708.83	\$3,511,881.61	\$2,553,172.78	0.2730

Visto lo anterior, se tiene que el partido Fuerza por México, y su otrora candidato a la Alcaldía Tlalpan, en la Ciudad de México, el C. Adolfo Llubere Sevilla, postulado para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en dicha entidad, no rebasaron el tope de gastos de campaña.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del otrora partido político Fuerza Por México y de su otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, el C. Adolfo Llubere Sevilla, en los términos del **Considerando 3.3**, en relación con la **fracción IV.** del apartado D.2. de la presente resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del otrora partido político Fuerza Por México y de su otrora candidato a la Alcaldía de Tlalpan, el C. Adolfo Llubere Sevilla, en los términos del **Considerando 3.3**, en relación con la **fracción V.** del apartado D.2. de la presente resolución.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3.3**, en relación con el **apartado E**, en relación con la fracción V. de la presente Resolución, se impone al otrora partido político Fuerza por México, la sanción consistente en una **Amonestación Pública**.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, realice lo siguiente:

- Modifique los saldos finales de los egresos del candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 4** de la presente Resolución.
- Notifique personalmente la presente resolución al interventor del proceso de liquidación del partido político Fuerza por México, así como al otrora candidato el C. Adolfo Llubere Sevilla.

QUINTO. Hágase del conocimiento al Instituto Electoral de la Ciudad de México, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, la presente resolución a efecto de que proceda a publicar en el Diario o Gaceta Oficial Local la amonestación pública impuesta al otrora partido Fuerza por México, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme.

SEXTO. Infórmese por conducto de la Secretaría Ejecutiva al Tribunal Electoral de la Ciudad de México, la presente determinación, para los efectos legales conducentes.

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/8/2022/CDMX

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de omisión para imponer una amonestación pública al partido en proceso de liquidación, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no otorgar garantía de audiencia al partido en proceso de liquidación, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**