

INE/CG523/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN QUINTANA ROO” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, DEL TRABAJO Y MOVIMIENTO AUTÉNTICO SOCIAL Y DE SU OTRORA CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE SOLIDARIDAD LA C. LAURA ESTHER BERISTÁIN NAVARRETE, ASI COMO LA COALICIÓN “JUNTOS HACEMOS HISTORIA” CONFORMADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y DE SU OTRORA CANDIDATO A DIPUTADO FEDERAL POR EL DISTRITO 01, PLAYA DEL CARMEN, EL C. JUAN LUIS CARRILLO SOBERANIS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL CONCURRENT 2020-2021 EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso.** En fecha primero de octubre de dos mil veintiuno, el Tribunal Electoral de Quintana Roo del Poder Judicial de la Federación, remitió la sentencia del expediente identificado con la clave alfanumérica **PES/110/2021**, mediante el cual se ordenó dar **vista** a la Unidad Técnica de Fiscalización por irregularidades que se encuentran dentro de la esfera de su competencia en atención a presuntos gastos no reportados en el periodo de campaña, atribuidos al partido político Morena y su entonces candidata a la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Presidencia Municipal de Solidaridad la C. Laura Esther Beristaín Navarrete<sup>1</sup>, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Quintana Roo. (foja 1 a la 48)

A continuación, se transcribe la parte conducente:

**Sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo al  
PES/110/2021.**

*“**Resolución** que determina por un lado la **inexistencia** de las conductas denunciadas atribuidas a Laura Esther Beristaín Navarrete; y por el otro, la **existencia** de la conducta denunciada consistente en pinta de propaganda en equipamiento urbano atribuida al partido MORENA.*

(...)

**1. Hechos denunciados y defensas.**

*27. Tomando en consideración que dentro de las formalidades esenciales del procedimiento se encuentra el derecho de las partes a formular alegatos, debe estimarse que a fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, este órgano jurisdiccional debe tomarlos en consideración al resolver el Procedimiento Especial Sancionador.*

(...)

*34. Asimismo, el quejoso refiere que es evidente que los ahora denunciados, han omitido reportar el gasto de campaña que realizaron al colocar los espectaculares referidos y las pintas en el equipamiento urbano referidas, con lo cual se actualiza la infracción denunciada en virtud de que la propaganda de mérito reporta un beneficio al partido referido como a la entonces candidata postulada por el mismo.*

*35. Que, en ambos casos, la autoridad fiscalizadora electoral deberá realizar la cuantificación del costo tanto de los espectaculares como de la propaganda pintada en el equipamiento urbano antes referido y sumarlo a los gastos de campaña de los hoy denunciados.*

*36. De igual forma, solicita se determine el monto del gasto no reportado y se contabilice y se sume a los gastos de los ahora denunciados.*

---

<sup>1</sup> La candidatura fue postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social. En adelante Laura Beristaín.

37. Que en virtud de que la propaganda pintada en los pilares del puente vehicular ubicado en el Boulevard Playa del Carmen antes descrita, además de constituir una infracción en materia de fiscalización, contraviene lo establecido en el artículo 292 fracción IV de la Ley de Instituciones, al ser pintada en equipamiento urbano, solicitó también se diera vista al Instituto, para que de conformidad a sus atribuciones instruya el procedimiento sancionador respectivo.

38. Concluyendo que el partido MORENA y su entonces candidata a presidenta municipal de Solidaridad, Laura Esther Beristaín Navarrete, incurrir en una flagrante violación a la normativa electoral en materia de propaganda electoral.

(...)

#### **ESTUDIO DE FONDO.**

##### **1 Medios de Prueba.**

60. Antes de analizar la legalidad o no del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizó, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

##### **1.1. Pruebas aportadas por la parte denunciante.**

- **Documental Pública.** Consistente en el acta circunstanciada de fecha 19 de mayo, levantada por la Vocal Secretaria del Consejo Municipal de Solidaridad.
- **Técnica.** Consistente en 8 imágenes insertas en su escrito de queja:
- **Presuncional legal y humana.**

##### **1.2. Pruebas aportadas por la parte denunciada.**

###### **- MORENA.**

61. Se hace constar que el partido no compareció de forma oral ni escrita, por lo que no aportó medio de prueba alguno.

###### **- LAURA BERISTAÍN.**

- **Documental Pública.** Consistente en copia simple de su credencial para votar.
- **Documental Pública.** Consistente en copia simple de la constancia de registro de la planilla de candidatas y candidatos a miembros del Ayuntamiento de Solidaridad, por la Coalición “Juntos Haremos Historia En Quintana Roo”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

- **Documental Pública.** Consistente en la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral de rubro INE/CG1384/2021, contenida en un dispositivo de almacenamiento USB.
- **Presuncional legal y humana.**
- **Instrumental de actuaciones.**

**1.3. Pruebas recabadas por la autoridad sustanciadora.**

• **Documental pública.** Consistente en el acta circunstanciada de fecha diez de septiembre, con motivo de la inspección ocular de las siguientes direcciones:

- Carretera Reforma Agraria- Puerto Juárez (carretera Solidaridad- Cancún), Playa del Carmen, (Cerca de la gasolinera Pemex);
- Avenida 115, con avenida Tumben Kin, Playa del Carmen. (a un costado de las oficinas de la CFE);
- Avenida 115 con calle 56, Playa del Carmen, Quintana Roo. (Aproximadamente a 200 metros del centro de atención a clientes Telcel).
- Avenida 34 norte y Constituyentes de la ciudad de Playa del Carmen.

**2. Reglas para valorar las pruebas.**

62. Son objeto de prueba los hechos controvertidos, no lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos.

63. En específico, apunta que las **documentales públicas** tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran<sup>2</sup>, toda vez que fueron emitidas por la autoridad en ejercicio de sus atribuciones, de conformidad con el artículo 413 de la Ley de Instituciones.

64. Cabe mencionar, que este órgano jurisdiccional ha estimado que las inspecciones oculares realizadas por el personal del Instituto, **deben atenderse de manera integral, esto es, se da fe no sólo del contenido textual de las actas, sino también de los anexos que forman parte de las mismas y que le constaron al funcionario que las realizó.**

65. Así, mediante dichas actas de **inspección ocular** la autoridad instructora certifica y hace constar la información que se encuentra publicada en las referidas páginas de internet por lo que la valoración aquellas como prueba

---

<sup>2</sup> Artículo 22 de la Ley de Medios.

*plena, radica exclusivamente en la existencia y contenido de las publicaciones virtuales certificadas; es decir, el funcionario público únicamente certifica lo que se encontraba ya sea a su vista, o lo publicado en los links, videos o páginas de internet en la fecha de la certificación; pero de ninguna manera constituye una prueba plena respecto de los efectos o alcances que de su contenido pretende derivar el quejoso, ya que ello depende de un análisis específico y de la adminiculación con otro tipo de pruebas, que en su caso, integren el expediente.*

66. Las **pruebas técnicas**, tomando en consideración la propia y especial naturaleza de las mismas, se consideran como tales, las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y sonido y en general todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia, las cuales en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de conformidad con los artículos 16, fracción III de la Ley de Medios y el 413 de la Ley de Instituciones.

67. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto –ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indubitable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

68. Sirve de sustento a lo anterior, el criterio emitido por la Sala Superior, en la jurisprudencia **4/2014<sup>3</sup>** de rubro: **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”**.

69. Asimismo, las partes en el presente procedimiento ofrecen la **instrumental de actuaciones** y la **presuncional** en su doble aspecto legal y humana, pruebas que en términos del tercer párrafo del artículo 413 de la Ley de Instituciones, en relación con el 16, fracción VI, de la Ley de Medios, sólo harán prueba plena cuando, a juicio de este Tribunal, de los elementos que se desprendan de ellas, adminiculados con las demás pruebas, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, se genere convicción sobre la verdad y serán valoradas en su conjunto y atento a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia.

---

<sup>3</sup> Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

*70. Por tanto, señalada la descripción de las probanzas que obran en el expediente, así como el valor que ostentan, conforme a lo dispuesto en la Ley de Instituciones, lo procedente es identificar los hechos que se acreditan, conforme al análisis integral y adminiculado de las pruebas mencionadas en relación con lo antes manifestado y aceptado por las partes; con el objeto de que este Tribunal tenga convicción sobre lo que se llegue a determinar respecto a los hechos denunciados.*

### **3. Hechos acreditados.**

*71. Del análisis de los elementos de prueba aportados por las partes y de la concatenación de las actas circunstanciadas de fechas diecinueve de mayo y diez de septiembre, se tuvo por acreditado la existencia de los espectaculares denunciados y la pinta de propaganda en equipamiento urbano.*

*72. Lo anterior se corrobora con las impresiones fotográficas, mismas que fueron recabadas por la autoridad instructora, por lo que se tiene plena certeza de la existencia, ubicación y contenido de la propaganda materia de queja.*

*73. Asimismo, es un hecho público y notorio<sup>4</sup>, que, al momento de los hechos denunciados, Laura Beristaín, era candidata a la presidencia municipal de Solidaridad, Quintana Roo, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia, en la modalidad de reelección.*

*(...)*

### **4. Estudio del caso.**

*91. Respecto de lo anteriormente dicho, se procederá al estudio de la decisión en los siguientes términos:*

- a. La inexistencia de las conductas denunciadas por cuanto a Laura Beristaín.*
- b. La inexistencia de los espectaculares con propaganda electoral que no contiene el símbolo de reciclaje atribuida a MORENA.*
- c. La existencia de la pinta de propaganda en equipamiento urbano atribuida a MORENA.*

#### **a. Conductas denunciadas atribuidas a Laura Beristaín.**

---

<sup>4</sup> En términos del artículo 412 de la Ley de Instituciones. Asimismo, sirve como elemento de apoyo la jurisprudencia P./J. 74/2006, de rubro: "Hecho notorio. Concepto general y jurídico", Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, junio de 2006, página 963, así como el criterio I.3º.C.35K de rubro "Páginas web o electrónicas. Su contenido es un hecho notorio y susceptible de ser valorado en una decisión judicial", Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XXVI, tomo 2, noviembre 2013, página 1373

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

92. Como se dijo con anterioridad, este Tribunal considera que son inexistentes las conductas denunciadas respecto a la colocación de espectaculares que contienen propaganda electoral así como la pinta de propaganda en equipamiento urbano, atribuidas a Laura Beristaín.

93. Se dice lo anterior, pues del caudal probatorio que obra en el expediente no se pudo corroborar que la propaganda tanto en los espectaculares que fueron denunciados, como la pinta de propaganda en equipamiento urbano tengan una relación con la candidatura que la hoy denunciaba ostentaba.

94. De esa manera se pudo corroborar de las actas de inspección ocular levantadas por la autoridad instructora en fechas diecinueve de mayo y diez de septiembre, donde si bien se certificó la existencia de las conductas denunciadas, del análisis de estas, no se pudo advertir propaganda alguna que beneficie a la entonces candidata, pues de las inspecciones oculares no se aprecia su nombre o el cargo por el que contendió en la elección pasada.

95. De esa manera, como se estableció en el marco normativo, el artículo 285 establece que la propaganda electoral, el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas para la obtención del voto.

96. Siguiendo ese orden de ideas, de la propaganda que quedó acreditada a través de las inspecciones oculares ya mencionadas, no se pudo observar que la ciudadana Laura Beristaín haya presentado a la ciudadanía su candidatura para la obtención del voto.

97. Máxime que en su escrito de comparecencia a la audiencia de pruebas y alegatos, la denunciada manifestó que por lo que hace a la propaganda denunciada, no consta que haya tenido que ver con dichos anuncios publicitarios, puesto que la denuncia presentada se basó solo en imágenes sin acreditar fehacientemente que dicha propaganda fuere colocada por la entonces candidata<sup>5</sup>.

98. Asimismo, negó categóricamente que haya incurrido en violaciones o faltas a la constitución federal o las leyes electorales, porque desde su óptica es obvio que cualquier persona pudo mandar a hacer los supuestos espectaculares, y de las diversas pintas no consta nada que la involucre en la infundada queja de la que se le acusa.

---

<sup>5</sup> Lo anterior, conforme al criterio sustentado en la Tesis VI/2011 de rubro: RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACITOR.

*99. Es por ello, que no se puede concluir que la ciudadana denunciada, haya incurrido en alguna conducta que constituya una infracción a la normativa electoral, puesto que no existe elemento alguno con el que pueda válidamente presumirse su participación de manera directa en la contratación o colocación de las mismas, ya que de las probanzas que obran en el expediente no se cuentan con los elementos necesarios para actualizar dichas infracciones.*

*100. Por tanto, y acorde al principio constitucional de presunción de inocencia<sup>6</sup> reconocido como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer consecuencias previstas para un delito o infracción, a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, esta autoridad jurisdiccional se encuentra en imposibilidad jurídica de imponer sanción alguna.*

*101. Derivado de lo anterior y dado que la parte denunciante no aportó los elementos probatorios necesarios<sup>7</sup> para que este Tribunal se encuentre en condiciones de acreditar alguna vulneración a la normativa electoral, es que **se determinan inexistentes las conductas denunciadas.***

**b. Espectaculares con propaganda electoral que no contiene el símbolo de reciclaje atribuida a MORENA.**

*102. Ahora bien, respecto a la supuesta colocación de espectaculares que contienen propaganda electoral que a juicio del partido quejoso refiere se encontraba en diversas vialidades de la ciudad, que incumple con lo dispuesto en el artículo 290<sup>8</sup> de la Ley de Instituciones; es decir, en contravención de la normativa electoral en materia de propaganda electoral, este Tribunal estima*

---

<sup>6</sup> Sirve de sustento a lo dicho, el pronunciamiento de la Sala Superior en la jurisprudencia 21/2013 y las tesis XVII/2005 y LIX/2001, de rubros: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL." y "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL

<sup>7</sup> Tal criterio se desprende de la jurisprudencia 12/2010, de rubro: "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE", así como también lo establece el artículo 20 de la Ley de Medios

<sup>8</sup> Artículo 290. La propaganda que los partidos políticos, las coaliciones, candidaturas comunes y los candidatos realicen en la vía pública a través de medios impresos, video, grabaciones y, en general cualquier otro medio, se sujetará a lo previsto en el artículo anterior, así como a las disposiciones en materia de protección del medio ambiente y de prevención de la contaminación por ruido. Toda la propaganda electoral impresa deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente. Los partidos políticos y candidatos independientes deberán presentar un plan de reciclaje de la propaganda que utilizarán durante su campaña.

[...]

El partido político, candidato registrado o simpatizante que viole lo dispuesto en este artículo, será sancionado en los términos previstos en la presente Ley.

(...)



que **no se acredita la existencia de la infracción denunciada**, ya que de los elementos de prueba que obran en el expediente, no se pudo constatar violación alguna a la normativa electoral en cita.

103. En primer lugar, esta autoridad jurisdiccional considera que la propaganda denunciada, tiene las características de propaganda política, por la temporalidad en que se difundió, es decir, durante el periodo de campañas, así como por sus características y contenido, pues se trata de propaganda con eslogan, logotipo, colores en el que se promociona y **se hace propaganda al partido morena**, por lo que tuvo como propósito promoverlo.

104. Ahora bien, se analizarán los elementos que llevan a considerar a este Tribunal la **inexistencia** de violaciones a la normativa electoral aludida, derivada de la colocación de los espectaculares denunciados.

105. En ese sentido, el partido quejoso señala que dicha propaganda incumple con lo establecido de manera específica en el artículo 290, ya que no contiene los símbolos de identificación que deben tener los productos fabricados de plástico, en cuanto al tipo de material con el que se fabricaron, de acuerdo a la norma mexicana NMX-E-232- CNCP-2011<sup>9</sup>.

106. A fin de demostrar lo anterior, adjunta a su escrito de queja tres imágenes correspondientes a tres espectaculares con las mismas características; es decir, en las cuales se observa en fondo rojo vino, y en letras blancas la siguiente frase: "ESTAS ENTRANDO A TERRITORIO MORENA" y se observa en letras negras la frase: "La esperanza de México". Asimismo, no pasa inadvertido por esta autoridad que, en las tres imágenes que adjunta respecto de los espectaculares se observa en la esquina superior izquierda el símbolo internacional de reciclaje.

107. Dicha prueba, como ha quedado establecido en el apartado correspondiente, tiene un carácter imperfecto por la relativa facilidad con que se puede confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar de modo absoluto e indubitable, las falsificaciones o alteraciones que pudiera haber sufrido, **por lo que resulta insuficiente por sí sola para comprobar de manera fehaciente los hechos que pretende acreditar** y en consecuencia, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con la cual pueda ser administrada, para que se pueda perfeccionar o corroborar.

108. En ese sentido, se tiene que, mediante acta circunstanciada de diecinueve de mayo; es decir, dentro del periodo de campaña, la autoridad instructora

---

<sup>9</sup> Es de precisarse que conforme al Diario Oficial la identificación correcta de la norma en cita es NMX-E-232- CNCP-2014.

*corroboró que una vez se encontraba en los domicilios<sup>10</sup> señalados por el partido quejoso, visualizó la existencia de **tres espectaculares**, todos ellos con el fondo de un color parecido al magenta y rojo vino en los cuales estaba impreso el texto: “Estas entrando a territorio morena” en color blanco y bajo del texto en letras más pequeñas la frase: “Esperanza de México”, tal y como*

*109. Asimismo, se observa en las imágenes que adjunta la vocal secretaria del consejo municipal de Solidaridad que realizó dicha inspección en la esquina superior izquierda el símbolo internacional de reciclaje.*

*110. Al respecto, si bien el actor aportó imágenes de dichos espectaculares, al tener dichas imágenes únicamente un valor indiciario el cual necesariamente debe administrarse con otro medio de convicción, y una vez realizada la inspección en los domicilios proporcionados, fue posible constatar la existencia de los espectaculares denunciados; siendo importante precisar que si bien de la lectura del acta no se describe el citado símbolo de reciclaje, no menos cierto es que, de las imágenes que se adjuntan en el acta circunstanciada, se advierte fehacientemente la existencia del mismo; por tanto, al ser parte integral dichas imágenes del acta en cuestión y al tener pleno valor probatorio respecto de lo constatado, no se encuentra acreditado el hecho narrado por el partido actor, respecto a que dichos espectaculares no contienen el símbolo de reciclaje al que el artículo 290 que la Ley de Instituciones hace referencia.*

*111. Se dice lo anterior, porque las actas de inspección ocular levantadas son actuaciones, que tienen valor probatorio pleno, de acuerdo a lo establecido en el artículo 413, párrafo segundo de la Ley de Instituciones, al ser consideradas documentales públicas.*

*112. En ese sentido, no pasas inadvertido para este Tribunal que mediante acta de inspección ocular levantada el diez de septiembre pasado, no se acreditó la existencia de dichos espectaculares; sin embargo, se tiene la certeza que a la fecha de la primera acta de inspección ocular, los espectaculares denunciados se encontraban visibles, ya que lo único que se acredita con la segunda acta, es que al ser levantada en una temporalidad posterior, dichos espectaculares ya no se encontraban colocados.*

*113. En ese orden de ideas, si bien la autoridad sustanciadora certificó la existencia de los espectaculares denunciados, **de los mismos no se pudo acreditar el hecho que la parte quejosa denuncia.***

---

<sup>10</sup> 1. Carretera reforma agraria Puerto Juárez (carretera Solidaridad-Cancún) Playa del Carmen, Quintana Roo, referencia: gasolinera PEMEX.

2. Avenida ciento quince con avenida Tumben Kin, Playa del Carmen. Referencia: junto a las oficinas de la CFE.

3. Avenida ciento quince con calle cincuenta y seis, Playa del Carmen, referencia: aproximadamente a doscientos metros del centro de atención Telcel.

114. Así, tal y como se plasma en páginas anteriores, de la reproducción de las imágenes tomadas en las inspecciones oculares, se puede observar indubitadamente que la propaganda denunciada si cuenta con el símbolo internacional de reciclaje, mismo que se identifica por un triángulo formado por 3 flechas, mismo que está sustentado en la Norma Oficial Mexicana NMX-E-232-CNCP-2014, de ahí que esta autoridad estime que no le asiste la razón al quejoso.

115. Sobre el particular, es de precisarse que el artículo 295 numeral 3, del Reglamento de Elecciones del INE, establece que el material plástico biodegradable utilizado en la propaganda electoral de los partidos políticos, coaliciones, y candidatos independientes registrados, deberán atender a la Norma Mexicana que se encuentre vigente en esa materia, en donde se establezcan y describan los símbolos de identificación que se deben colocar en los productos fabricados de plástico, con la finalidad de facilitar su identificación, recolección, separación, clasificación, reciclado o reaprovechamiento.

116. En ese sentido, la Norma Mexicana Vigente es la NMX-E-232-CNCP-2014<sup>11</sup>, referente a la Industria del Plástico, que establece y describe los símbolos de identificación que deben portar los productos fabricados de plástico en cuanto al material se refiere, con la finalidad de facilitar su recolección, selección, separación, acopio, reciclado y/o reaprovechamiento, para que al término del proceso electoral, se facilite la identificación y clasificación para el reciclado de la propaganda electoral.

117. Así, el símbolo internacional que dicha Norma Mexicana establece, está constituido por un triángulo formado por tres flechas, un número en el centro que indica el tipo de plástico y por debajo del triángulo la abreviatura que identifica a dicho plástico, como se muestra en la imagen siguiente:

118. De lo anterior, es evidente que la normativa electoral prevé un esquema de disposiciones que regula la propaganda electoral impresa, en particular, sobre su composición e identificación, que permita su reciclaje, de tal forma que el desarrollo de la campaña electoral sea compatible con el cuidado y preservación del medio ambiente.

119. Siendo que en el caso concreto es visible que los espectaculares que contenían la propaganda denunciada ubicada en diversos puntos del municipio de Solidaridad, contenían el símbolo internacional de reciclaje, por ello dicha situación a consideración de este Tribunal, no constituye una vulneración a las

---

<sup>11</sup> Declaratoria de vigencia de la Norma Mexicana, consultable en: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5383089&fecha=24/02/2015](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5383089&fecha=24/02/2015)

*reglas de la propaganda política o electoral impresa por haber sido elaborada con un material no reciclable y/o reutilizable.*

*120. Ahora bien, como se adelantó, el artículo 285 de la Ley de Instituciones establece que la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones, candidaturas comunes y las personas candidatas registradas, para la obtención del voto.*

*121. En el párrafo tercero del citado ordenamiento, señala que se entiende por propaganda electoral, el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, las personas candidatas registradas y sus simpatizantes, **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.***

*122. Sobre el tema, la Sala Superior ha determinado jurisprudencialmente que se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o, como en el caso a un **partido político ante la ciudadanía**, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial<sup>12</sup>.*

*123. En el presente caso, a partir de los elementos visuales y textuales descritos, se considera que son suficientes para concluir que los tres espectaculares cuya existencia se acreditó son propaganda política susceptible de actualizar alguna violación a la normativa electoral relativa a la propaganda electoral, porque tenían como objetivo principal promover al partido político en cuestión, en término de la Jurisprudencia ya citada<sup>13</sup>.*

*124. Ahora bien, como se señaló en el marco normativo, toda la propaganda política o electoral impresa debe ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no debe contener sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente.*

*125. En consecuencia, conforme al citado artículo del Reglamento de Elecciones del INE, la propaganda electoral o política, de los partidos políticos, deberá atender a la Norma Mexicana que se encuentre vigente en esa materia, por lo*

---

<sup>12</sup> Jurisprudencia 37/2010. "PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER A UNA CANDIDATURA"

<sup>13</sup> Ídem

*cual les corresponde establecer y describir los símbolos de identificación que se deben colocar en los productos fabricados de plástico, con la finalidad de facilitar su identificación, recolección, separación, clasificación, reciclado o reaprovechamiento.*

*126. Por tanto, al encontrarse visiblemente dicho símbolo, se presume que la misma fue realizada de conformidad con la citada norma oficial mexicana; es decir, en concordancia a lo establecido en el artículo 290 de la citada Ley de Instituciones local.*

*127. Dicho criterio es acorde a lo razonado por la Sala Superior, al señalar<sup>14</sup> que cuando alguien denuncie que la propaganda electoral impresa de algún partido político o candidato independiente no está elaborada con material reciclable debe precisar las razones por las cuales considera tal situación y al regirse el procedimiento especial sancionador por el principio dispositivo, deberá aportar las pruebas que estime pertinentes, lo cual en el caso no acontece.*

*128. Es por ello, que no se puede concluir que el partido o la ciudadana denunciada, hayan vulnerado lo previsto en el artículo 290 respecto a la propaganda electoral, ni mucho menos se actualice alguna conducta que constituya alguna infracción, ya que de probanzas de autos sí se encuentra de manera visible dicho símbolo. En mérito de lo anterior, resulta inexistente la infracción denunciada.*

*129. Tal criterio se desprende de la jurisprudencia 12/2010, de rubro: “**CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE**”, así como también lo establece el artículo 20 de la Ley de Medios.*

*130. Por tanto, y acorde al principio constitucional de presunción de inocencia reconocido como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer consecuencias previstas para un delito o infracción, a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, esta autoridad jurisdiccional se encuentra en imposibilidad jurídica de imponer sanción alguna.*

*131. Sirve de sustento a lo dicho, el pronunciamiento de la Sala Superior en la jurisprudencia 21/2013 y las tesis XVII/2005 y LIX/2001, de rubros: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.**”, “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO***

---

<sup>14</sup> Tal y como lo sustenta en el SUP-REP-159/2015

**ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.” y “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL”.**

132. Derivado de lo anterior y dado que la parte denunciante no aportó los elementos probatorios necesarios<sup>15</sup> para que este Tribunal se encuentre en condiciones de acreditar alguna vulneración a la normativa electoral, es que **se determina inexistente la conducta denunciada.**

**c. Pinta de propaganda en equipamiento urbano.**

133. Por cuanto a la pinta de los pilares del puente vehicular que contiene propaganda política en lugar prohibido, esto es, en propiedad del Ayuntamiento de Solidaridad, Quintana Roo, se determina su **existencia.**

134. Se dice lo anterior, porque de esa manera quedó acreditado en la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo por la autoridad sustanciadora en fecha diez de septiembre.

135. Asimismo, tal como se advirtió en el marco normativo, en la Ley de Instituciones, se establece la prohibición a los partidos políticos, coaliciones y candidaturas de **que se coloque propaganda política** o electoral en los edificios públicos, a efecto de evitar que se pueda vincular a los órganos de gobierno con alguna preferencia electoral, máxime que de acuerdo a la normativa electoral, las reglas que le son aplicables a la propaganda electoral, también rigen a la propaganda política.

136. Así, partiendo de esa premisa, y como se indicó en apartados anteriores, del contenido de los pilares de la estructura del puente vehicular en cuestión, se advierte que corresponde a propaganda política, toda vez que lo que se difunde **es a un partido político** y se puede observar el nombre del partido MORENA antecedido por la palabra TERRITORIO.

137. De manera que, si bien es cierto que el supuesto referido en el artículo 291 de la Ley de Instituciones, prohíbe pintar propaganda electoral en espacios públicos, como en el caso que acontece, no menos cierto es que en atención a la equidad de la contienda que debe regir en todo proceso electoral, se infiere que dicha prohibición va encaminada a los inmuebles que son propiedad o de uso de las autoridades de los tres órdenes de gobierno, para que éstos no sean utilizados para fijar, pintar o rotular propaganda **política** o electoral, con la finalidad de mantener la neutralidad e imparcialidad de las autoridades en el desarrollo de los procesos electorales.

---

<sup>15</sup> Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE

138. De esa manera, el criterio contenido en la jurisprudencia **35/2009**, de rubro: **“EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUÉL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL”**, establece que para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como característica: a) que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y b) que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

139. De lo antes transcrito, se desprende que la utilización y afectación de inmuebles sujetos a la prestación de servicios urbanos, es lo que sustancialmente los determina como elementos de equipamiento urbano, como en el caso lo son los pilares que corresponden a la estructura de un puente vehicular en el citado ayuntamiento.

140. En ese sentido, la normativa electoral establece la prohibición a los **partidos políticos**, coaliciones y candidatos de que se coloque **cualquier tipo de propaganda en edificios públicos**, con la finalidad de evitar que se pueda vincular a los órganos de gobierno con alguna preferencia electoral.

141. Por lo que, al constituir propaganda política, como se evidenció en párrafos anteriores, respecto a los preceptos legales citados, la regla respecto de la colocación de propaganda electoral le es aplicable, por lo que con la finalidad de no generar un mayor posicionamiento y aceptación frente al electorado por parte del partido denunciado, en comparación con los demás partidos políticos, así como para velar la equidad en la contienda, en donde todos los partidos políticos cuentan con un piso parejo, este Tribunal considera que resulta **existente** la conducta, siendo el partido MORENA administrativamente responsable en los términos razonados en esta resolución.

142. Tal circunstancia fue valorada, generando convicción a este Tribunal para afirmar que la pinta de los pilares con dicha propaganda implica la inobservancia de la normativa electoral, habida cuenta que con el material probatorio relatado en párrafos anteriores, quedó demostrado que estuvo pintada en la estructura del puente vehicular en comento, al margen de lo previsto por el artículo 291 de la Ley de Instituciones.

143. En principio se destaca que la pinta de los pilares de la estructura del puente vehicular alusiva al partido político MORENA, su existencia se constató por la parte del personal del Consejo Municipal de Solidaridad el diez de

septiembre, es decir, **dentro del proceso electoral ordinario** que se lleva a cabo.

144. Es dable señalar que el partido denunciado **no compareció a la audiencia de pruebas y alegatos**, por lo que este Tribunal considera que el partido político MORENA es responsable directo por la pinta de su propaganda.

145. En ese sentido, el artículo 412, establece que son objeto de prueba los hechos controvertidos, más no así, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

146. Por lo que se considera que el partido MORENA en su calidad de denunciado, al no dar respuesta al emplazamiento que le fue realizado por la autoridad instructora, no realizó manifestación alguna respecto a la pinta de propaganda en equipamiento urbano denunciada, por tanto, toda vez que no fue negada o en su caso, no realizó deslinde alguno sobre los hechos denunciados que se le atribuyen, genera convicción a este Tribunal, respecto que la pinta en dichos pilares benefició al partido en comento por lo que, los elementos que se observan de los pilares del puente vehicular en el municipio de Solidaridad<sup>16</sup>.

147. Sobre esta premisa, el partido denunciado es el responsable de la actuación de sus miembros, **como de las personas relacionadas con sus actividades**, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines, por lo que en el caso concreto, al estar acreditado que se realizó pinta de propaganda política, utilizando el nombre del partido en lugar considerado como prohibido, es válido reprochar a dicho partido el incumplimiento de su deber respecto de la conducta desplegada por el mismo.

148. En este orden de ideas, ya que el partido denunciado no presentó elemento alguno que permita establecer que tomó alguna medida para detener la comisión de la infracción que nos ocupa, máxime que en el expediente no existe constancia alguna de que el citado partido realizara alguna acción para deslindarse de manera eficaz y oportuna, resultando benéfico la referida propaganda; no obstante se hizo conocedor formalmente de dicha imputación al momento de haber ido emplazado<sup>17</sup>

149. Sirve de criterio a lo anterior, la Tesis XXXIV/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro:

---

<sup>16</sup> Artículo 292 de la Ley de Instituciones

<sup>17</sup> Conforme al criterio sustentado en la Jurisprudencia 17/2010 de rubro: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DE BEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.



**"PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES"<sup>18</sup>.**

150. En este sentido, este Tribunal **considera que dicha propaganda efectivamente es atribuible al partido denunciado quién omitió desvincularse de ella.**

151. En consecuencia, toda vez que el partido político denunciado no realizó un deslinde en términos de lo dispuesto por la norma, ni aportó pruebas o elementos que hicieran suponer que la propaganda colocada en zona prohibida no era de su autoría, se entiende que la pinta de la misma le resulta atribuible.

152. De ahí que se considere que el partido político MORENA es administrativamente responsable de la conducta infractora que le fue atribuida.

(...)

158. Por último, tal y como lo solicita la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, mediante oficio INE/UTF/DRN/27363 de siete de junio, mediante el cual advierte la pretensión del denunciante respecto de la comisión de supuestas irregularidades competencia de este órgano jurisdiccional -especificadas del párrafo 34 al 37 de la presente resolución-, así como de las denunciadas que actualizan la competencia de dicha Unidad, **se ordena dar vista** con la presente resolución, para los efectos legales a los que haya lugar.

159. Ya que, por cuanto a que los temas de fiscalización que los resuelve la autoridad señalada en el párrafo anterior, este Tribunal no es competente para conocer ni pronunciarse sobre el fondo de la situación planteada por el quejoso.

(...)

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Son **inexistentes** las conductas denunciadas que contravienen lo dispuesto en los artículos 290 y 291 de la Ley de Instituciones; atribuidas a Laura Esther Beristáin Navarrete.

**SEGUNDO.** Es **inexistente** la conducta relativa a la colocación de propaganda en espectaculares que contravienen lo dispuesto en el artículo 290 de la Ley de Instituciones atribuida al partido MORENA.

---

<sup>18</sup> Consultable en la Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 754 a 756

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

**TERCERO.** Es **existente** la conducta referente a la pinta de propaganda en equipamiento urbano que contraviene lo dispuesto en el artículo 291 de la Ley de Instituciones, atribuida al partido MORENA.

**CUARTO.** Se impone como sanción una **amonestación pública** al partido político MORENA, en términos de lo precisado en la parte considerativa de la presente sentencia.

**QUINTO.** Se ordena dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para los efectos señalados en el párrafo 158 de la presente resolución.”

**II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.** El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente con la clave alfanumérica **INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**, notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este instituto y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización sobre su inicio; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Foja 56 a la 58 del expediente).

**III. Publicación en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

**Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.**

**a)** El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno se fijó en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 59 a la 62 del expediente).

**b)** El veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se retiraron los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 63 a la 64 del expediente).

**Acuerdo de ampliación de sujetos de investigación.**

**a)** El veintidós de febrero de dos mil veintidós, se fijó en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

de ampliación de sujetos de investigación y la respectiva cédula de conocimiento. (foja 209 a la 212 del expediente)

**b)** El veinticinco de febrero de dos mil veintidós, se retiraron de los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de ampliación de sujetos de investigación, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (fojas 213 y 214 del expediente).

**IV. Notificaciones a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veinticuatro de noviembre dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47137/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (fojas 69 a la 72 del expediente)

b) El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/5804/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización el acuerdo de la ampliación de plazo para la resolución del presente expediente. (fojas 200 a la 202).

**V. Notificaciones al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47136/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (foja 65 a la 68)

b) El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/5805/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General de este instituto el acuerdo de la ampliación de plazo para la resolución del presente expediente. (fojas 203 a la 205.2)

**VI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.**

a) El doce de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1685/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría) para que informara si los elementos que fueron objeto de denuncia fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, o bien, si dichos gastos fueron objeto de pronunciamiento en el Dictamen Consolidado, especificando número de conclusión que recayó la observación en comentario. (fojas 49 a la 52).

b) El veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2839/2021, la Dirección de Auditoría informó que los gastos materia del procedimiento oficioso no fueron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización y tampoco fueron objeto de observación en el dictamen. (fojas 53 a la 55)

c) El diez de enero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/1792/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría, para que remitiera el valor más alto de la matriz de precios correspondiente a los gastos no registrados por los sujetos incoados, así como realizara el prorrateo entre las candidaturas que hubieran sido beneficiadas en Solidaridad, Quintana Roo. (foja 177 a la 181)

d) El trece de enero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DA/105/2022, la Dirección de Auditoría, remitió el valor más alto de la matriz de precios del Proceso Electoral 2020-2021, respecto a espectaculares y pinta en columna de puente vehicular, así mismo informó sobre el prorrateo entre dos candidaturas que fueron beneficiadas al corresponder a propaganda genérica en el proceso electoral que nos ocupa. (foja 182 a la 198)

**VII. Notificación de inicio y emplazamiento a los sujetos incoados.**

**Notificación a la C. Laura Esther Beristaín Navarrete otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad en Quintana Roo.**

a) El veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47153/2021, fue notificada la C. Laura Esther Beristaín Navarrete, el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 92.28 a la 92.36).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

b) El primero de diciembre de dos mil veintiuno, se recibió ante la Junta Distrital Ejecutiva en Playa del Carmen Quintana Roo, escrito de respuesta al emplazamiento formulado a la C. Laura Esther Beristain Navarrete, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe en los siguientes términos: (página 93 a la 176 del expediente)

*“Del oficio de emplazamiento número INE/UTF/DRN/47154/2021, de fecha veinticuatro de noviembre de 2021, suscrito por usted, se contesta AD CAUTELAM, en caso de no atender mi exposición en el presente escrito que párrafos supra, comparezco dentro de los cinco días hábiles contados a partir de la recepción del oficio de emplazamiento, a que cito dentro del expediente citado al rubro, en los términos siguientes:*

*PRIMERO.- Niego categóricamente que la suscrita C. LAURA ESTHER BERISTAIN NAVARRETE, otrora candidata a la reelección a la presidencia municipal Solidaridad, Quintana Roo, por la coalición parcial “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN QUINTANA ROO”, haya incurrido en faltas o violaciones a la Constitución General, a las leyes electorales aplicables en el presente proceso electoral ordinario local 2020-2021, lo anterior es así en razón de que la parte actora en el presente expediente iniciado de oficio, no puede acreditar de manera fehaciente con las pruebas idóneas los hechos que me dice imputar, ya que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización parte la sentencia PES/110/2021 del índice del Tribunal Electoral de Quintana Roo, que declaro en el resolutivo primero: Son inexistentes las conductas denunciadas que contravienen lo dispuesto en los artículos 290 y 291 de la Ley de Instituciones; atribuidas a Laura Esther Beristain Navarrete; y en el cuerpo de la sentencia no existe evidencia ni se acreditaron los hechos que imputo el partido acción nacional, por tanto no hay sustento alguno para iniciar el presente procedimiento sancionador.*

*SEGUNDO.- Es erróneo acusar a la suscrita LAURA ESTHER BERISTAIN NAVARRETE, otrora candidata a la reelección a la presidencia municipal de Solidaridad Quintana Roo, por la coalición parcial “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN QUINTANA ROO” en el proceso electoral ordinario local 2020-2021, pues no existe indicio ni prueba alguna idónea suficiente para acreditar que la suscrita haya cometido faltas a la Constitución General ni a la legislación electoral vigente.*

*Por lo tanto es evidente a todas luces que la pretensión de la acusadora carece de sustento probatorio, tan es así, pues no se acredita que la suscrita LAURA ESTHER BERISTAIN NAVARRETE, haya realizado actos que*

*dolosamente me imputó en su momento el partido acción nacional en la queja que derivo en la sentencia del expediente PES/110/2021 del índice del Tribunal Electoral de Quintana Roo, que declaró en el resolutivo primero: **Son inexistentes las conductas denunciadas que contravienen lo dispuesto en los artículos 290 y 291 de la Ley de Instituciones; atribuidas a Laura Esther Beristain Navarrete;** pues este, tenía la obligación de acreditar con pruebas su dicho, al no hacerlo así, carece de sustento su dicho, y tal acusación dolosa, caprichosa y arbitraria del actor puede ocasionar un daño irreversible, pues es el caso, que el quejoso estaba obligado a aportar elementos de prueba suficientes que fueran idóneos para iniciar el procedimiento especial sancionador en su momento derivado de lo que se acreditó en el juicio respectivo se derivó el oficio que dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización para iniciar una queja oficiosa en materia de fiscalización sin más prueba que deducir algo sin sustento como:*

*“...mediante el cual determinó la existencia de tres (3) espectaculares y propaganda pintada en equipamiento urbano que beneficiaron a la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad Quintana Roo, la C. Laura Esther Beristain Navarrete, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo...”*

*Afirmación esta de la autoridad administrativa electoral que lo imputa, carece de sustento ya que en la propia sentencia del Tribunal Electoral de Quintana Roo, en sus párrafos 92,93 y 94, contradice lo afirmado por la parte acusadora oficiosa, ya que los mismos dicen:*

*(se transcriben párrafos)*

*Por lo tanto la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral se apartó de la sentencia y actuó de manera caprichosa y arbitraria, al no atender lo que mandata la sentencia, por lo que es importante recordar que quien afirma está obligado a demostrar sus dicho en este caso la autoridad quejosa debió sustentar su actuar basado únicamente en lo dicho por la sentencia, por lo que cobra aplicabilidad la siguiente JURISPRUDENCIA 12/2010, que dispone:*

*Se transcribe*

*Como se deduce de la jurisprudencia antes descrita, es a la parte quejosa de oficio, a quien le corresponde probar los hechos que me imputa con pruebas y sustento legal, en este caso basado únicamente en lo dicho por la sentencia, ya que se debe estar a lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que los principios contenidos y desarrollados por el Derecho Penal son aplicables mutatis*

*mutandis, al Derecho Administrativo Sancionador Electoral, mismo que, al igual que derecho penal, son manifestaciones del ius ponendi, el cual es connatural a la organización del Estado, pues de ello emana la facultad de reprimir conductas consideradas típicas, antijurídicas y punibles, por vulnerar el orden jurídico preestablecido, en consecuencia pretender un doble juzgamiento en mi contra es contrario a la Norma Suprema de la Unión, que en su artículo 23, mandata:*

*(se transcribe)*

*Ya que es evidente en el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización no se acreditaron los elementos mínimos que prueben los hechos denunciados, por lo tanto, se debió desechar la presente queja por carecer de elementos probatorios necesarios para emplazarme al presente procedimiento, ya que los actos de molestia no deben partir de un supuesto sin pruebas ya que es contraria al PRINCIPIO DE MINIMA INTERVENCION, principio contemplado en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido que de la autoridad está limitada a respetar los derechos fundamentales previstos en los artículos antes referidos, esto es, garantizar la libertad, dignidad y privacidad de las personas, sus derechos y posesiones. Tal y como lo dispone el segundo párrafo del artículo 14 y primer párrafo del 16 de la Constitución General, que dicen:*

*(se transcribe)*

*En tal sentido es importante citar lo que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en su jurisprudencia 62/2002 señala:*

*(se transcribe)*

*(...)*

**Notificación al Representante de Finanzas de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal.**

a) El veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47154/2021, se notificó al Representante de Finanzas de la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal, el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (foja 72.1 a la 72.9)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

b) Con fecha primero de diciembre de dos mil veintiuno, el Diputado Mario Rafael Llergo Latournerie, Representante Propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento formulado, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: en los siguientes términos: (fojas 73 a la 92 del expediente)

*“En términos de la normatividad electoral en materia de fiscalización, los partidos políticos que postulen a un candidato, deben registrar todas las operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista, además para acreditar el origen, destino y aplicación de financiamiento público establecido por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral.*

*La Unidad Técnica de Fiscalización cuenta con atribuciones para verificar en cualquier momento, los registros contables de las actividades partidistas que se registran, aunado a que derivado de la revisión de informes de ingresos y gastos que los partidos políticos presentan, esa Unidad emite los oficios de errores y omisiones en los cuales observaría la omisión de reportar gastos.*

*(se transcribe artículo 17, 18 y 36 del Reglamento de Fiscalización)*

*Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización puede validar por ella misma información contenida en el Sistema Integral de Fiscalización, toda vez que, como lo dispone el artículo 36 del Reglamento de Fiscalización, el instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización.*

*Por tal motivo sustentamos que los gastos derivados del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en el Estado de Quintana Roo, se encuentran en estricto apego a la normativa, ya que estos fueron reportados conforme a los informes sustanciados conforme al marco normativo que fija a los partidos políticos la responsabilidad de reconocimiento de forma total de las transacciones realizadas, que pudieran afectar su economía, ante este cumplimiento se da consecuentemente la oportunidad de que la autoridad pueda ejercer sus facultades de vigilancia.*

*En este entendido, se desprende que esta autoridad electoral esta facultada para llevar a cabo la revisión de la totalidad de los ingresos y gastos reportados por los sujetos obligados conforme a los principios de certeza, transparencia y rendición de cuentas, por los motivos ya expuestos, este instituto político no ha violentado alguna norma con relación al origen, monto, destino y aplicación del recurso, debido a que los gastos se encuentran debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*Ahora bien, el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las funciones de comprobación, investigación, información y asesoramiento; teniendo por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de las obligaciones que impone la normatividad en la materia.*

*En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos, los sujetos obligados tienen dos deberes:*

- 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y,*
- 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación.*

*Respecto a los gastos se tienen las obligaciones siguientes:*

- 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los gastos realizados;*
- 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago;*
- 3) La obligación de entregar la documentación con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, y*
- 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normativa de la materia*

*De acuerdo con los argumentos vertidos se pueden dilucidar que es responsabilidad de mi representado integrar sus registros contables en el Sistema de Contabilidad en línea y a la Unidad Técnica de Fiscalización le corresponde auditar con plena independencia técnica la documentación soporte y la contabilidad presentada; vigilar que los recursos de los partidos tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para fines partidistas; verificar las operaciones con los proveedores y requerir a los particulares, personas físicas y morales, documentación necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones.*

*Así que las autoridades y las instituciones públicas y privadas están obligadas a responder a la Unidad Técnica de Fiscalización las solicitudes de información protegidas por el secreto bancario, fiduciario y fiscal.*

*Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 199 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que menciona:*

*(se transcribe artículo)*

*En función de lo antes expuesto, se generaron los reportes de los ingresos y egresos ejercidos, en observancia a los artículos 77 y 79 de la Ley General de Partidos Políticos; reportes que contemplan el cúmulo de las operaciones, erogaciones, ingresos y egresos, atendiendo la máxima publicidad de nuestras*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*operaciones, culminando de esta forma en el dictamen consolidado y en la resolución INE/CG1384/2021, aprobada el día veintidós de julio de dos mil veintidós RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA DE LAS CANDIDATURAS A LOS CARGOS DE AYUNTAMIENTOS, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.*

*En términos del referido Dictamen, elaborado por la Unidad Técnica de Fiscalización, el Consejo General del INE determinó la imposición de una sanción.*

*Lo anterior, ya que conformidad con lo establecido en los artículos 44, numeral 1 inciso aa), 190 numeral 3; 191 numeral 1 inciso g); 192 numerales 1 y 2; y 200, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General, tiene el deber de dar a conocer las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas.*

*Una infracción es una conducta culpable, voluntaria de acción u omisión, tipificada, antijurídica y sancionable legalmente. La conducta de acción implica un comportamiento del sujeto activo y, por omisión, implica el dejar de actuar, por lo que para se cometa una infracción mediante una conducta omisiva, tiene que existir un deber jurídico de actuar.*

*La Suprema Corte de Justicia de la Nación en diversos precedentes ha señalado que la multa tiene como propósito castigar la conducta infractora y procurar que los sujetos infractores no vuelvan a incurrir en incumplimiento. Así, su finalidad es ser disuasiva, represiva, intimidatoria e incluso ejemplificativa, busca evitar la reincidencia de los infractores, además de que existen atenuantes y agravantes que permiten individualizar la sanción impuesta al analizar las circunstancias específicas del sujeto infractor como son: la gravedad de su conducta y su reincidencia.*

*En ese tenor, esa fiscalizadora ya determinó las irregularidades de dicho proceso, mediante la resolución **INE/CG1384/2021**.*

*Por su parte, en el expediente **PES/110/2021**, el Tribunal Electoral de Quintana Roo determinó:*

- **La inexistencia de las conductas denunciadas**, respecto a la supuesta colocación de espectaculares que contienen propaganda electoral y pinta de propaganda en equipamiento urbano, atribuidas a la otra candidata Laura Beristain.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

- ***La inexistencia de la colocación de espectaculares con propaganda electoral que incumple con lo dispuesto en el artículo 290, de la Ley de Instituciones, por no contener el símbolo de reciclaje, atribuidas al partido Morena.***
- ***La existencia de la pinta de propaganda en equipamiento urbano, específicamente en los pilares que corresponden a la estructura de un puente vehicular en el ayuntamiento de Solidaridad, atribuidas a Morena.***

*Por tanto resolvió:*

*(se transcriben los cinco resolutivos)*

*En el referido párrafo 158 de la resolución recaída al expediente **PES/110/2021**, señala que:*

*(se transcribe párrafo)*

*Por su parte las supuestas irregularidades especificadas del párrafo 34 al 37 son las siguientes:*

*(se transcriben párrafos)*

*De conformidad con lo resuelto por el Tribunal Electoral de Quintana Roo, en el expediente **PES/110/2021**, las conductas objeto del presente procedimiento son inexistentes.*

***En estricto sentido el juzgador ya determinó la inexistencia de la conducta, elemento considerado como presupuesto de la tipicidad, por lo que al carecer de conducta o como lo refiere la autoridad judicial “inexistencia de la conducta”, por ninguna razón puede prevalecer la tipicidad, lo que da lugar a que se carece de motivación para imputar los hechos por los cuales se inicia el presente procedimiento.***

*En este orden de ideas, resulta improcedente que la Unidad Técnica de Fiscalización solicite información respecto a la colocación de diversos espectaculares, cuando de facto las conductas por determinación son inexistentes.*

*Luego entonces, la autoridad debe desestimar la pretensión de imputar hechos que no existieron de facto, ya que de hacerlo, vulnera la garantía de seguridad jurídica del sujeto obligado, pues la autoridad judicial determino la inexistencia, es decir no hay conducta.*

*La Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado al identificar las causas que extinguen la acción penal, éstas pueden ser: el perdón, el abandono*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

de la acción, **la inexistencia** del delito, las causas de justificación, cualquier excluyente, la muerte del acusado y también la extinción de la sanción.

Por tanto, mi representado colige que no es imputable la responsabilidad de las supuestas conductas infractoras identificadas con el oficio **INE/UTF/DRN/47154/2021**, en el cual se emplaza a mi representada, donde esa autoridad presume que se incurre en la transgresión de los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 38 numerales 1 y 5; 96, numeral 1 y 127 del Reglamentos de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

*(se transcriben los artículos anteriores)*

*El principio constitucional de legalidad en esencia consiste en que los actos en materia electoral deben apegarse por completo al orden jurídico vigente, por tanto, las actuaciones de los participantes del proceso electoral, deben en todo momento alinearse al citado orden.*

*En el mismo sentido, es menester enfatizar el contenido del inciso b) fracción IV del artículo 116 constitucional que, en la parte conducente, dispone:*

*(Se transcribe)*

*De acuerdo con los argumentos esgrimidos en este escrito de respuesta, solicitamos a esta Unidad que no vulnere la esfera jurídica de mi representado, respete lo estipulado en los artículos 14 y 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, en todo momento, se apegue a los principios de presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad.*

*Lo controvertido en el presente procedimiento y lo investigado por esa Unidad refiere a hechos que ya fueron objeto de fiscalización y de un procedimiento especial sancionador, sin que exista indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización.*

*De ahí que la actuación de esa Unidad Técnica de Fiscalización deba sujetarse a lo establecido en los artículos 14 y 16 constitucional.*

*(Se transcriben)*

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47155/2021, fue notificado al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Quintana Roo, el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 92.1 a la 92.9 del expediente)

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto de resolución, no ha dado respuesta al emplazamiento formulado.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47156/2021, fue notificado al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo, el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 92.10 a la 92.18 del expediente)

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto de resolución, no ha dado respuesta al emplazamiento formulado.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Comité Ejecutivo Estatal**

a) El veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47157/2021, fue notificado al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Comité Ejecutivo Estatal, el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 92.19 a la 92.27)

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto de resolución, no ha dado contestación al emplazamiento formulado.

**VIII. Acuerdo de Alegatos.** Mediante acuerdo de fecha ocho de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, declaró abierta la etapa de alegatos, ordenó notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (fojas 307 y 308)

**Notificación a las partes incoadas:**

**Notificación a la C. Notificación a la C. Laura Esther Beristain Navarrete, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, Quintana Roo.**

a) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2593/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, a la C. Laura Esther Beristain Navarrete, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, Quintana Roo, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 309 a la 315).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas del partido Morena ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2590/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 316 a la 322)

b) El catorce de febrero de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes Común de este Instituto Nacional Electoral, el escrito de alegatos del partido Morena. (fojas 323 a la 338).

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/2589/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto notificó, al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 339 a la 345 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no ha presentado escrito de alegatos correspondiente.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/2592/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 346 a la 352)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no ha presentado escrito de alegatos correspondiente.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Comité Ejecutivo Estatal**

a) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/2591/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 353 a la 359)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no ha presentado escrito de alegatos correspondiente.

**Notificación al Representante de Finanzas de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal.**

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/2588/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 360 a la 366)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no ha presentado escrito de alegatos correspondiente.

**IX. Acuerdo de ampliación de término para resolver el expediente.-** En fecha veintidós de febrero de dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 34, numeral 5, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización,

se emitió acuerdo de ampliación del plazo para resolver, atendiendo a existían diversas diligencias pendientes por realizar, que permitían continuar con la línea de investigación a efecto de estar en posibilidad de allegarse de todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes para la debida integración del expediente y resolución del procedimiento en que se actúa, ordenándose notificar al Secretario del Consejo de este Instituto y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización. (foja 199).

**X. Acuerdo de ampliación de sujetos de investigación.** En fecha veintidós de febrero de dos mil veintidós, derivado de los elementos de prueba analizados por la autoridad fiscalizadora, se acordó la ampliación de sujetos de investigación, esto derivado de que la propaganda denunciada, consistente en los tres espectaculares y las pintas de cuatro columnas en el equipamiento urbano, ubicadas en el Municipio de Solidaridad de la entidad de Quintana Roo, corresponden a propaganda clasificada como genérica, cuyo beneficio atendiendo a la temporalidad y ámbito geográfico donde se exhibieron, benefició a la entonces candidatura del **C. Juan Luis Carrillo Soberanis** candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen, postulado por la Coalición “**Juntos Hacemos Historia**” conformado por los Partidos Políticos **Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México** en el ámbito del Proceso Electoral Federal 2020-2021.

Es decir, que los sujetos obligados mencionados no fueron parte de la denuncia interpuesta por el quejoso en su escrito de queja, ni tampoco señalados por la autoridad jurisdiccional en la vista remitida a la autoridad fiscalizadora; motivo por el cual se acordó dicha ampliación de sujetos, ordenando notificarlos y emplazarlos al procedimiento de cuenta. (fojas 206 a la 208 del expediente)

#### **XI. Notificaciones de ampliación de sujetos de investigación y emplazamiento.**

##### **Notificación a los sujetos incoados:**

##### **Notificación al C. Juan Luis Carrillo Soberanis candidato a Diputado Federal por el Distrito 01**

a) El primero de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3412/2022, fue notificado al C. Juan Luis Carrillo Soberanis, la ampliación de sujetos de investigación y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 215 y 216 del expediente).



b) El tres de marzo de dos mil veintidós, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis dio respuesta al emplazamiento formulado, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (fojas 223 a la 232):

(...)

### **CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO**

...

*En ese sentido se estima que la queja es frívola y debe sobreseerse al configurarse las causales de desechamiento relativa a que los hechos resultan falsos e inexistentes, además de que el quejoso aportó pruebas en donde claramente se atribuye a la C. Laura Beristáin como la responsable de una posible infracción, a lo que basta con leer el resolutivo del Tribunal Electoral de Quintana Roo (156) donde determina una sanción de AMONESTACIÓN PÚBLICA, al partido MORENA, peno no determina el que exista más alcances de partido alguno o de colación pues la propaganda que se observa es enteramente del partido político sancionado.*

*Al respecto los artículos 71, 88 fracción IV, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Quintana Roo, establecen lo siguiente: (se transcribe)*

*Por su parte el artículo 440, numeral 1, inciso e), fracción II de la Ley General de instituciones y Procedimientos electorales, establece lo siguiente: (se transcriben)*

*Como se observa una de las causales de desechamiento es que la queja sea frívola, tal sea porque los hechos resulten falsos e inexistente o porque no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad, como ocurre en el presente caso, ya que se insiste que de las pruebas aportadas por el quejoso no existe elemento alguno con el que se pueda acreditar la existencia de los hechos que se le imputan.*

*En efecto, en principio corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba, corresponde al quejoso, como lo ha razonado la Sala Superior en la jurisprudencia 12/20107 de rubro: "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE". (se transcribe).*

*Lo anterior es acorde al principio general de derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.*

*En tanto, al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.*

...

*Ahora bien en cuanto a lo requerido por la autoridad, donde “resulta indisociable para el pronunciamiento de esta autoridad electoral la existencia del registro del ingreso o egreso que al efecto haya involucrado los hechos denunciados, motivo por el cual se solicita informe el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de fiscalización; póliza contable que deberá ostentar las muestras fotográficas que permitan tener plena certeza de que, el señalamiento de la póliza conducente, corresponde en efecto al ingreso o erogación de los gastos denunciados”, debo recalcar que obviamente no puedo exhibir ningún tipo de comprobación referida y solicitada pues en mi caso afirmo no tener ninguna participación, ni mucho menos constituya propaganda electoral realizada por mi parte y ninguno de mi campaña, pues no constituye ni representa propaganda que me favorezca ni a mí ni al partido que signo mi candidatura en su caso.*

*Aunado a lo anterior cabe recordar a esta autoridad, que si bien es cierto participe siendo candidato al Partido Verde Ecologista de México dentro de una coalición integrada por los partidos del Trabajo y Morena y con base al convenio de coalición multicitado, el órgano de administración de la coalición correspondió al Partido Morena y no a mi partido que me postuló.*

*Por otra parte sirve de sustento lo anterior al criterio establecido en la Sala Superior 4/2014 de rubro: “PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES POR SI SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FAVORABLE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”. Es decir, que se puede presumir que existe el espectacular, o la barda pintada en cuestión, mas no se acreditó si es contraveniente a los preceptos de ley, ni mucho menos que tenga relación con mi persona o partido político que siguió mi candidatura.*

*Por lo que no al no acreditarse los elementos personal, y subjetivo, es claro que no se actualiza ningún acto violatorio o en su caso ya fue juzgado por la autoridad, y que se presume indefensión pues es imposible comprobar un gasto que JAMAS realice ni ubo el dolo, pues no se beneficia en NADA a mi persona y/o candidatura en su caso.*

## **P R U E B A S**

**INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: ...**

**LA PRESUNCIÓN: ...**

(...)

### **Notificación al Representante del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3408/2022, se notificó al Representante del Partido Verde Ecologista

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral la ampliación de sujetos de investigación y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO (fojas 233 a la 238 del expediente).

b) El dos de marzo de dos mil veintidós, el Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al emplazamiento realizado, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (fojas 239 a la 241)

“(…)

*...cabe aclarar que la documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña erogados durante el Proceso Electoral Federal 2020-2021 de la Coalición “Juntos Hacemos Historia” integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México respecto del Candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen-Estado de Quintana Roo, fue presentada por el Consejo de Administración de conformidad con la cláusula NOVENA del Convenio de fecha 18 de marzo de 2021.*

*En atención a lo anteriormente expuesto, de conformidad con el Convenio de Coalición respectivo, el Consejo de Administración fue el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos del Candidato postulado ante la Autoridad Electoral; por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento debe ser solicitada y presentada por el Consejo de Administración de la citada coalición.”*

**Notificación al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3409/2022, se notificó al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO (fojas 242 a la 247 del expediente).

b) El primero de marzo de dos mil veintidós, el Partido del Trabajo, dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (fojas 248 a la 264)

“(…)

**CONSIDERACIONES PREVIAS:**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*De manera previa a la formulación de excepciones y defensas, esta autoridad fiscalizadora debe tener en cuenta que:*

*a) Con relación a todos y cada una de las presuntas omisiones de reporte de gastos de campaña, se niega cualquier omisión de reporte, dado que todos y cada uno de los gastos (reconocidos y efectivamente realizados), del otrora candidato fueron debida y oportunamente informados.*

*De forma adicional esta autoridad debe de tener en cuenta que el denunciante realiza afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no logran acreditar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*De la narración de hechos, se advierte que en la especie respecto de todas y cada una de las presuntas omisiones, el denunciante no logra acreditar condiciones de modo, tiempo y lugar que hagan creíble sus afirmaciones omisión de reporte de gastos de campaña.*

*Aunado a lo anterior, esta autoridad debe de tener en cuenta que para acreditar su dicho, el actor ofrece y aporta única y exclusivamente pruebas técnicas (videos) mismas que por su propia naturaleza carecen de valor probatorio pleno.*

**Objeción a pruebas**

*En torno a la propaganda denunciada, además de que no acredita de manera fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, de sus análisis no se advierte la existencia de emblemas, color o colores ni propaganda de mi representado.*

*Respecto a la totalidad de propaganda denunciada no acredita de manera fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, de su análisis no se advierte la existencia de algún beneficio a mi representado.*

*Con relación al anexo (4) no acredita de manera fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, de sus análisis no se advierte la existencia de emblemas, gorras ni artículos publicitarios o la imagen del otrora candidato, de ahí que resulte insuficiente para acreditar los argumentos del denunciante.*

*En relación de lo anterior se niegan en su totalidad los presuntos hechos, omisiones o conductas reprochables que refiere el denunciante.*

*Al efecto resulta aplicable la tesis jurisprudencial emitida por la SCJN que refiere: (se transcribe tesis con el rubro DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO)*

*No obstante, a lo anterior ad cautelam se manifiesta lo siguiente:*

**PRESUNTAS OMISIONES DEL REPORTE DE GASTOS DE CAMPAÑA.**

*Por cuanto hace a todos y cada uno de los gastos que el candidato y este instituto político han realizado por concepto de campaña, desde este momento se hace notar a esta autoridad que todos y cada uno de los gastos de campaña y en los que participó el PT, fueron estricta y oportunamente reportados, en tiempo y forma a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), tal y como se acredita con la información contenida en el SIF.*

**CONDUCTAS VAGAS, GENERICAS E IMPRECISAS**

*En relación a los gastos presuntamente atribuibles a la coalición y a los denunciados (presuntas omisiones), se hace notar a esta autoridad fiscalizadora que las conductas resultan vagas, genéricas e imprecisas y subjetivas y se encuentran soportadas en pruebas técnicas (imperfectas por la relativa facilidad con que se pueden confeccionar*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*y modificar), que por su naturaleza pueden ser fácilmente objeto de manipulación y por lo mismo, solo pueden tener valor indiciario.*

...

*De igual manera, es evidente que el denunciante no menciona de manera específica el contenido exacto de sus pruebas o lo que pretende acreditar con cada una, por lo que incumple con los criterios establecidos por la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 36/2014 con el rubro PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.*

(...)

*Así al no describir con precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar y la forma en que presuntamente se relacionan con las pruebas que ofrece y aporta, el denunciante incumple con la carga prevista en el artículo 29 numeral 1 fracción IV y V del reglamento y en consecuencia no aporta elementos suficientes que hagan verosímil la versión de su denuncia,*

*En tales circunstancias, se solicita a esta autoridad fiscalizadora declarar infundados los conceptos de violación alegados por el denunciante, lo anterior atentos a las siguientes tesis de jurisprudencia:*

*(se transcribe jurisprudencia 21/2013 PRESUNCION DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES, tesis LIX/2001 PRESUNCION DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL, jurisprudencia 7/2005 REGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES).*

(...)

*En tales circunstancias, en el caso que nos ocupa, resulta evidente que el presunto rebase de tope de gastos de campaña que argumenta no cumple con los parámetros de objetividad, habida cuenta de que todas y cada una de las afirmaciones y argumentos del accionante, tienen como base el propio criterio del enjuiciante, su discrecionalidad y subjetividad, muestra de ello es que ofrece como probanzas (diversas imágenes), constituyen meras apreciaciones subjetivas, afirmaciones unilaterales, vagas, genéricas e imprecisas.*

(...)

*A fin de acreditar lo anterior, ofrecemos las siguientes pruebas:*

**1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.** - *Que se hace consistir en la información contenida en el SIF de cuyo análisis puede advertirse que en tiempo y forma mi representado informó que no llevó a cabo actos de precampaña y los gastos de campaña que se reconocen*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*han sido informados oportunamente, esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados por los partidos ocurrentes.*

**2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**

**3.- PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.**

Se hace constar que a pesar de que el partido del Trabajo ofreció pruebas documentales, éste no agregó en su escrito prueba alguna, tal y como quedo establecido en el sello de recepción.

**Notificación al Representante del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3410/2022, se notificó al Representante del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de sujetos de investigación y emplazamiento del procedimiento oficioso del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 265 a la 2270 del expediente).

b) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, el Partido Morena, dio respuesta al emplazamiento realizado, que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (fojas 271 a la 291.1)

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

“(…)

*El Instituto Político al cual represento puede mencionar que, de los gastos que se generaron durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la campaña de la entonces candidata a la Presidencia del Municipio Solidaridad, en el Estado de Quintana Roo, la C. Laura Esther Beristain Navarrete, fueron motivo de denuncia, la cual quedó registrada bajo el expediente PES/110/2021. Siendo así que la autoridad competente de conocer dicha denuncia fue el Tribunal Electoral de Quintana Roo con fundamento en lo dispuesto en los artículos 425, 427, 428, 429, 430 y 431 de la Ley de Instituciones de dicho Estado.*

*Como resultado de la sustanciación de la denuncia, el Tribunal Electoral de Quintana Roo emitió la siguiente sentencia:*

— *La inexistencia de las conductas denunciadas, respecto a la supuesta colocación de espectaculares que contienen propaganda electoral y la pinta de propaganda en equipamiento urbano, atribuidas a la otrora candidata Laura Beristain.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

- La inexistencia de la colocación de espectaculares con propaganda electoral que incumple con lo dispuesto en el artículo 290, de la Ley de Instituciones, por no contener el símbolo de reciclaje, atribuidas al partido Morena.
- La existencia de la pinta de propaganda en equipamiento urbano, específicamente en los pilares que corresponden a la estructura de un puente vehicular en el ayuntamiento de Solidaridad, atribuidas a Morena.

Por lo tanto, resuelve:

**PRIMERO.** Son inexistentes las conductas denunciadas que contravienen lo dispuesto en los artículos 290 y 291 de la Ley de Instituciones: atribuidas a Laura Esther Beristáin Navarrete.

**SEGUNDO.** Es inexistente la conducta relativa a la colocación de propaganda en espectaculares que contravienen lo dispuesto en el artículo 290 de la Ley de Instituciones, atribuida al partido MORENA.

**TERCERO.** Es existente la conducta referente a la pinta de propaganda en equipamiento urbano que contraviene lo dispuesto en el artículo 291 de la Ley de Instituciones, atribuida al partido MORENA.

**CUARTO.** Se impone como sanción una amonestación pública al partido político MORENA, en términos de lo precisado en la parte considerativa de la presente sentencia.

**QUINTO.** Se ordena dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para los efectos señalados en el párrafo 158 de la presente resolución.

Por lo que, en atención al resolutivo **QUINTO**, es que se ordenó dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización por las irregularidades observadas, las cuales se encuentran dentro de su esfera de competencia en atención a los supuestos gastos no reportados en el periodo de campaña en cuestión.

Es entonces, que esta Unidad, en acuerdo de veintidós de febrero del presente año, acordó: (i) **la ampliación de sujetos**, por así considerarlo, al **C. Juan Luis Carrillo Soberanos**, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 01, de la coalición "Juntos Hacemos Historia", y (ii) **el emplazamiento** del presente procedimiento en razón de una supuesta omisión de gastos.

Por lo que, en relación al primer inciso señalado sobre la ampliación de sujetos, corresponde analizar lo transcrito en el acuerdo: (se transcribe acuerdo de ampliación) Si bien, esta Unidad cuenta con la facultad de ampliación de sujetos dentro de una investigación, contemplado en los artículos 22, 23 y 24 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el acuerdo por el cual se está vinculando al C. Juan Luis Carrillo Soberanos y, a los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición "Juntos Hacemos Historia", resulta violatorio a su derecho de defensa, y con ello, al debido proceso; lo anterior porque ni el candidato ni la coalición fueron parte ni se les dio vista del PES/110/2021 ni mucho menos de la resolución emitida dentro de este, siendo imposible manifestarse respecto a lo sucedido.

El derecho al debido proceso se encuentra consagrado en la Constitución en sus artículos 14, 16 y 20, apartado B y, en la Convención Americana de Derechos Humanos en sus artículos 8 y 9, de los cuales podemos inferir que es el derecho que tiene toda

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

persona a defenderse y asegurar el cumplimiento de sus derechos si está siendo acusado. Específicamente, del artículo 14 de la Constitución, se hace mención de las **formalidades esenciales del procedimiento**, las cuales implican:

- El aviso de inicio del procedimiento;
- La oportunidad de ofrecer las pruebas y alegar;
- Una resolución que resuelva las cuestiones debatidas, y
- La posibilidad de reclamar la resolución mediante un recurso eficaz.

Donde, dentro de los derechos que se tiene que garantizar para un debido proceso, el derecho a la defensa es de máxima importancia, con base en lo que dijo la Corte Interamericana de Derechos Humanos: ( se transcribe Corte IDH. Caso Ruano Torres y otros Vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de octubre de 2015. Serie C No. 303).

En este sentido, se debe informar al interesado de la causa de la acusación, esto es, las acciones u omisiones que se le imputan, las razones que llevaron a formular la imputación, los fundamentos probatorios y la fundamentación sobre la que se actúa. Toda esta información debe ser expresa, clara, integral y suficientemente detallada para permitir al acusado que ejerza plenamente su derecho a la defensa y muestre al juez su versión de los hechos.

Asimismo, debe recordarse que, a partir de la reforma constitucional en materia de derechos humanos de junio de 2011, el artículo 1o. de la Constitución de la República, impone **a todas las autoridades** las obligaciones de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; por lo que el derecho a la tutela judicial efectiva ha maximizado sus alcances respecto de la concepción tradicional.

Es así que esta UTF, estaba obligada a observar adoptar las medidas tendentes a respetar los derechos fundamentales de mi representada y, en especial, el derecho al debido proceso.

Por lo anterior es que, a todas luces, esta Unidad se encuentra violentando el derecho al debido proceso por no haber permitido al diputado, ni a los partidos mencionados, hacer válida su defensa en contra de la determinación de haber obtenido "beneficio" derivado de la propaganda en cuestión, al no haber ni siquiera informado de una acusación o procedimiento en su contra. Y ahora se les vincula a una posible sanción derivada un proceso del cual no fueron, parte dejándoles en un completo estado de indefensión frente a dicha resolución; hay que recordar que este debido proceso incluye todas las condiciones necesarias que deben cumplirse para asegurar que toda persona procesada, indiciada, vinculada o sentenciada pueda defenderse.

Ahora bien, en lo que corresponde al segundo inciso del Acuerdo en cuestión, es decir, **del emplazamiento del presente procedimiento en razón de una supuesta omisión de gastos**, es necesario remitimos al Reglamento de Fiscalización, en los artículos 17 y 18, en conjunto con los artículos 36, 37 y 199, es obligación tanto de los partidos y coaliciones como de los candidatos, precandidatos y aspirantes a candidaturas el registrar los gastos generados, desde el primer momento que ocurran, en el Sistema Integral de Fiscalización, con la intención de mostrar el gasto efectivo a la actividad partidista; siendo la Unidad Técnica de Fiscalización quien cuenta con las facultades para verificar en cualquier momento, los registros contables de las actividades partidistas que se registran, aunado a que de la revisión de informes de ingresos y gastos que los partidos políticos presentan, la Unidad emitirá los oficios de errores y omisiones, en los cuales observaría la omisión de reportar los gastos.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**




*Derivado de lo anterior, en estricto sentido, opera la excepción de cosa juzgada ya que puede surtir efectos en otros procesos, como en el presente caso, se denomina eficacia directa, y opera cuando los citados elementos: sujetos, objeto y causa, resultan idénticos en las dos controversias de que se trate, ya que el ahora quejoso contaba con cuatro días para impugnar la presente resolución referida, por lo cobra aplicabilidad la jurisprudencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que mandata: (se transcribe Partido Revolucionario Institucional. vs. Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa Jurisprudencia 12/2003 COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA.)*

*De conformidad con la resolución **INE/CG1384/2021**, los anuncios publicitarios que se investigan en el presente procedimiento, ya fueron analizados y resueltos en el acuerdo mencionado, por lo que a su consideración se actualiza la figura de "cosa juzgada".*

*Lo anterior, porque los espectaculares denunciados fueron observados en el Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública que forman parte del Dictamen que culminó con la resolución INE/CG1384/2021*

*En segundo lugar, se niega la transgresión a la normativa electoral en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos en el proceso electoral 2021. Contrario a lo sostenido por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, la cual informó que los elementos que fueron objeto de denuncia no fueron reconocidos en la contabilidad de la otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad en Quintana Roo, la C. Laura Esther Beristain Navarrete de la coalición "Juntos Haremos Historia en Quintana Roo", así como tampoco formaron parte del pronunciamiento del Dictamen consolidado del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Quintana Roo, es impreciso porque dichos espectaculares formaron parte de los Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública y se encuentran ubicados con los ID 166564, 164708 y 124092, espectaculares que corresponden con las ubicaciones descritas en la resolución PES/110/2021 y mismas que se insertan para mayor precisión:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

PES/110/2021	Anexos resolución INE/CG1384/2021
Espectacular "Estás entrando a Territorio Morena" Ubicación: <a href="https://maps.google.com/?q=20.701526,-87.027161">https://maps.google.com/?q=20.701526,-87.027161</a> Carretera Reforma Agraria Puerto Juárez [Carretera Solidaridad-Cancún], Playa del Carmen. Referencia: Gasolinera Pemex.	
Espectacular "Aquí es Territorio Morena" Ubicación: <a href="https://maps.google.com/?q=20.666317,-87.069648">https://maps.google.com/?q=20.666317,-87.069648</a> Av 115 con av Tumben Kin, Playa del Carmen. Referencia: junto a oficinas de CFE	
Espectacular "Aquí es Territorio Morena" Ubicación: <a href="https://maps.google.com/?q=20.546700,-87.086441">https://maps.google.com/?q=20.546700,-87.086441</a> Av 115 con calle 56, Playa del Carmen. Referencia: Aproximadamente a 200 metros del Centro de atención Telcel	

Al realizar un análisis de las ligas de ubicación de la resolución y de las asentadas en los hallazgos resultan las mismas, es claro que los espectaculares ya fueron materia de una resolución aprobada por lo que deberá proceder la improcedencia de los hechos imputados a Morena.

En ese orden de ideas, resulta improcedente que la Unidad Técnica de Fiscalización, solicite información al respecto de conductas del sujeto obligado concernientes a la colocación de diversos espectaculares, cuando de facto, las conductas por determinación judicial, se deben considerar inexistentes, es decir, la autoridad debe desestimar la pretensión de imputar hechos que no existieron de facto, ya que de hacerlo de esta manera, vulneraría la garantía de seguridad jurídica del sujeto obligado, al emitir alguna sanción que carece de motivación, pues si bien, la legislación en materia electoral prevé la conducta que se pretende imputar (Tipo administrativo), pero para hacerlo requiere que la conducta se actualice (conducta como presupuesto), lo cual, resulta imposible, pues la autoridad judicial la determino inexistente, es decir, no hay conducta.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*La Suprema Corte de Justicia de la Nación, se ha pronunciado al identificar las causas que extinguen la acción penal, estas pueden ser: el perdón, el abandono de la acción, la inexistencia del delito, las causas de justificación, cualquier excluyente, la muerte del acusado y también la extinción de la sanción. Por lo tanto, mi representada colige que no es imputable la responsabilidad de las supuestas conductas infractoras de mérito, identificadas en el oficio INE/UTF/DRN14715412021, en el cual se emplaza a mi representada, donde esa autoridad presume que se incurre en la transgresión de los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 38 numerales 1 y 5; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente: ( se transcriben artículos).*

*Asimismo, queremos hacer mención que el principio constitucional de legalidad en esencia consiste en que los actos en materia electoral deben apegarse por completo al orden jurídico vigente, por lo tanto, las actuaciones de los participantes del proceso electoral, deben en todo momento alinearse al citado orden. En el mismo sentido, es menester enfatizar el contenido del inciso b), fracción IV del artículo 116 constitucional, en la parte conducente, dispone: 8 se transcribe).*

*De acuerdo a los argumentos esgrimidos en este escrito de respuesta, solicitamos no vulnerar la esfera jurídica de mi representada, se respete lo estipulado en los artículos 14 y 16 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en todo momento se tutelen los principios relativos a la presunción de inocencia, exhaustividad y legalidad, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna al Partido Político al cual represento, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de alguna violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización. (se transcriben artículos).*

**PRUEBAS**

**1. DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple del oficio INE/UTF/DRN/3410/2022, emitido por la Unidad Técnica de Fiscalización, que tiene por asunto "Se notifica el acuerdo de ampliación de sujetos y emplazamiento del procedimiento identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO".

**2. DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple del Acuerdo de ampliación de sujetos dictado en el expediente INE/Q-COFUTF/1060/2021/QROO, emitido por la Unidad Técnica de Fiscalización, que contiene el acuerdo de ampliación de sujetos.

**3. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en tres impresiones correspondientes a los tres espectaculares que se investigan y que forman parte de los hallazgos encontrados en el Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública con los ID de hallazgo 164708; 124092; y 166564, que se localizan en la carpeta "Anexo 6\_QR\_MORENA Testigos" ubicadas en la página <https://inemexico.sharepoint.com>

**4. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la resolución del Tribunal Electoral de Quintana Roo, en el expediente PES/110/2021, emitida el veintiséis de septiembre de dos mil veintiuno, misma que puede ser consultada en la [http://www.tegroo.org.mx/2018/Estrados/2021/Septiembre/resolucion/26\\_4.pdf](http://www.tegroo.org.mx/2018/Estrados/2021/Septiembre/resolucion/26_4.pdf)

**5. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todo lo que a los intereses de mi representado beneficie.

**6. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todo lo actuado y por actuar en cuanto a los intereses de mi representado beneficie.

(...)"

**Notificación al Representante de la Coalición “Juntos Hacemos Historia”**

- a) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3411/2022, se notificó al Representante del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de sujetos de investigación y emplazamiento del procedimiento de cuenta. (fojas 295 a la 300 del expediente)
- b) A la fecha de la elaboración de la presente resolución no se ha recibido contestación al escrito de mérito.

**XII. Razones y constancias**

- a) El primero de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en el Sistema de Monitoreo de Espectaculares versión 7 (Simeiv7) los tres espectaculares materia de estudio, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Municipio de Solidaridad, Estado de Quintana Roo, con el propósito de corroborar si los mismos fueron objeto de observaciones anteriores en el sistema de monitoreo, obteniendo como resultado la localización de los mismos con los siguientes ID 124092, 164708 y 166564. (fojas 371 a la 374 del expediente)
- b) El dos de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en la contabilidad del Sistema Integral de Fiscalización, del C. Juan Luis Carrillo Soberanis, con el id 78839, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, en la Entidad de Quintana Roo, a efecto de localizar registro de los gastos consistentes en pinta de bardas, teniendo como resultado que no se localizó registro. (fojas 367 a la 370 del expediente)

**XIII. Acuerdo de Alegatos.** En fecha cuatro de marzo del dos mil veintidós, se acordó la apertura de la etapa de alegatos y se notificó a todas las partes interesadas (incluyendo a los sujetos objetos de la ampliación), lo anterior toda vez que el veintidós de febrero de dos mil veintidós, se acordó la ampliación de sujetos investigados que no fueron parte de la denuncia interpuesta por el quejoso en su escrito de queja, ni tampoco señalados por la autoridad jurisdiccional en la vista remitida a esta autoridad fiscalizadora, esto con la finalidad de otorgar la garantía de audiencia de todas las partes involucradas. (fojas 375 a la 376 del expediente)

**Notificación a las partes incoadas:**

**Notificación a la C. Laura Esther Beristain Navarrete, otrora candidata a Presidenta Municipal de Solidaridad, Quintana Roo.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/4449/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, a la C. Laura Esther Beristain Navarrete, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, Quintana Roo, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (foja 377 a la 383 del expediente)

b) En escrito sin número, de fecha siete de marzo del presente año, la denunciada, presenta escrito de alegatos (fojas 384 a la 412).

**Notificación al Representante de Finanzas del partido Morena ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

c) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4446/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto notificó, al Representante de Finanzas ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO (fojas 413 a la 419).

d) El ocho de marzo de dos mil veintidós, el Partido Morena presento escrito de alegatos. (fojas 420 a la 436)

**Notificación al Representante de Finanzas del partido Morena ante el Comité Ejecutivo Nacional.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4453/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto notificó, al Representante de Finanzas del partido ante el Comité Ejecutivo Nacional, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (foja 437 a la 443 del expediente).

b) A la fecha de la elaboración de la presente resolución, no se ha recibido respuesta al acuerdo de alegatos anterior.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4445/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización de este instituto notificó, al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 444 a la 450)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Comité Ejecutivo Nacional.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4450/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del partido ante el Comité Ejecutivo Nacional, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 451 a la 457)

b) Mediante escrito de fecha ocho de marzo del presente año, el Partido Verde Ecologista de México, presentó escrito de alegatos. (fojas 458 a la 461)

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Estatal en el estado de Quintana Roo.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4448/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Nacional, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 462 a la 468)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Nacional**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4452/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Comité Ejecutivo Nacional, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 469 a la 475)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Comité Ejecutivo Estatal**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4447/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Movimiento Auténtico Social, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (foja 476 a 482)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4444/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” ante el Comité Ejecutivo Estatal, la apertura de la etapa de alegatos dentro del procedimiento administrativo sancionador número del expediente INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO. (fojas 483 a 489)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al Representante de Finanzas de la coalición federal “Juntos Hacemos Historia” ante el comité Ejecutivo Nacional.**

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/4454/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al Representante de Finanzas de la coalición federal “Juntos Hacemos Historia” ante el comité Ejecutivo Nacional, la apertura de la etapa de alegatos de misma fecha en el procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 490 a la 496)

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no fue presentada respuesta alguna.

**Notificación al C. Juan Luis Carrillo Soberanis, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 1 Playa del Carmen.**

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN4455/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, al C. Juan Luis Carrillo Soberanis, la apertura de la etapa de alegatos de fecha cuatro de marzo del presente año, en el procedimiento administrativo sancionador de mérito. (fojas 497 a 501)

b) En escrito presentado el catorce de marzo del presente año, ante la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, presenta escrito de alegatos. (fojas 502 a la 509)

**XIV. Cierre de instrucción.** El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 510 del expediente).

**XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Decima Segunda Sesión Extraordinaria celebrada el once de julio de dos mil veintidós, el cual fue aprobado por cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y un voto en contra de la Consejera Electoral Carla Astrid Humphrey Jordan.



Toda vez que se desahogaron las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35 numeral 1, incisos j) y K) y 191, numeral 1 inciso d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.** Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, motivo por el cual entra al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse, ya que, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V, en relación con el 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dichos preceptos señalan que:

**“Artículo 30.**  
**Improcedencia**

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

*V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.*

**“Artículo 32.**  
**Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*



*II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.*

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer el procedimiento que por esta vía se resuelve, identificado con el número de expediente citado al rubro, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30, numeral 1, fracción V, en relación con el 32, numeral 1, fracción II del referido Reglamento, en razón de lo siguiente:

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que esta Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de ellos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

En este sentido, la sentencia del expediente identificado con la clave alfanumérica **PES/110/2021**, mediante el cual se ordenó dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización por irregularidades que se encuentran dentro de la esfera de su competencia en atención a presuntos gastos no reportados en el periodo de campaña, atribuidos a la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”, conformada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad la C. Laura Esther Beristaín Navarrete, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Quintana Roo, por **tres espectaculares y pinta en muros del equipamiento urbano**, que son los siguientes:

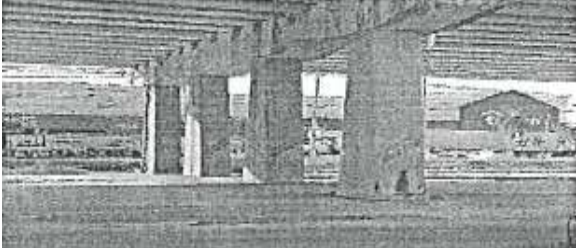
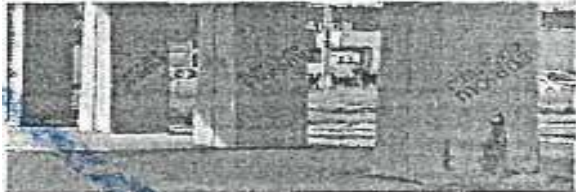

**Espectaculares**

ID	Domicilio	Descripción	Muestra
1	Carretera Reforma Agraria Puerto Juárez (Carretera federal Solidaridad-Cancún), a 100 mts de la gasolinera de Pemex	Tiene un fondo color pantone siete mil cuatrocientos veinte, siendo un color parecido al magenta y color rojo vino a la vista, impreso el texto "ESTAS ENTRANDO A TERRITORIO MORENA", este en color blanco y abajo del texto otro texto en letras más pequeñas con las letras "ESPERANZA DE MÉXICO" en color negro	
2	Avenida 115, con Avenida Tumben Kin, Playa del Carmen, junto a las oficina de la CFE	Espectacular con fondo color entre magenta y rojo vino, impreso el texto "AQUÍ ES TERRITORIO MORENA", este el color blanco y abajo del texto, otro texto en letras más pequeñas la frase "ESPERANZA DE MÉXICO" en color negro	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

ID	Domicilio	Descripción	Muestra
3	Avenida 115, con Calle 56, Playa del Carmen, a 200 metros del centro de atención Telcel	Espectacular con fondo color entre magenta y rojo vino, impreso el texto "AQUÍ ES TERRITORIO MORENA", este el color blanco y abajo del texto, otro texto en letras más pequeñas la frase "ESPERANZA DE MÉXICO" en color negro	

**Pinta de muros**

Ubicación	Descripción	Muestra
Calle 34 Norte y 36 norte frente a una ferretería, municipio de Playa del Carmen	Se localizan 4 columnas con la leyenda "TERRITORIO MORENA",	  

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

De lo anterior, es menester señalar que del análisis a los hechos y de los hallazgos obtenidos durante la sustanciación del expediente que nos ocupa, la autoridad fiscalizadora advirtió una coincidencia entre los gastos denunciados y que fueron materia de la vista remitida por la autoridad jurisdiccional consistente en los tres espectaculares expuestos en las líneas anteceden, contra los hechos que fueron materia de pronunciamiento en la conclusión 7\_C12\_QR del Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña, de los partidos políticos nacionales y locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Quintana Roo y que fueron sancionados en la Resolución INE/CG1384/2021<sup>19</sup>, a saber:

Sentencia PES/110/2021	RESOLUCION INE/CG1384/2021 Conclusión 7_C12_QR
 <p>Carretera Reforma Agraria Puerto Juárez (Carretera federal Solidaridad-Cancún), a 100 mts de la gasolinera de Pemex</p>	 <p><b>Detalle del Hallazgo</b></p> <p>Ubicación</p> <p>Calle: CARRETERA TULUM - CANCÚN</p> <p>Colonia: SIN COLONIA</p> <p>Número: 5N</p> <p>Código Postal: 77720</p> <p>Entrada Calle: CARRETERA FEDERAL</p> <p>Y Calle: CARRETERA FEDERAL</p> <p>EL ESPECTACULAR SE ENCUENTRA SOBRE CARRETERA FEDERAL RUMBO A CANCÚN, ENFRENTA DEL CEDIS LALA PLAYA DEL CARMEN, AÚN COSTADO DE UNA GASOLINERA.</p> <p>Referencia:</p> <p>ID 124092 TICKET 124092</p>

<sup>19</sup> Véase Punto 3.44, archivo del Partido Morena, dictamen y anexo 6, en la liga <https://portal.ine.mx/punto3-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2021/>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Sentencia PES/110/2021	RESOLUCION INE/CG1384/2021 Conclusión 7_C12_QR
 <p>Avenida 115, con Avenida Tumben Kin, Playa del Carmen, junto a las oficina de la CFE</p>	 <p><b>Ubicació</b>  <b>Calle:</b> AVENIDA TUNBÉN KIN  <b>Colonia:</b> LOS OLIVOS II  <b>Número:</b> SN  <b>Código Postal:</b> 77725  <b>Entre Calle:</b> AVENIDA HUNAB KU  <b>Y Calle:</b> BLVRD MISIÓN VILLAMAR  <b>Referencia:</b> COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD</p> <p>ID 166564 TICKET 218376</p>
 <p>Avenida 115, con Avenida Tumben Kin, Playa del Carmen, junto a las oficina de la CFE</p>	 <p><b>Ubicació</b>  <b>Calle:</b> AVENIDA TUNBÉN KIN  <b>Colonia:</b> LOS OLIVOS II  <b>Número:</b> SN  <b>Código Postal:</b> 77725  <b>Entre Calle:</b> AVENIDA HUNAB KU  <b>Y Calle:</b> BLVRD MISIÓN VILLAMAR  <b>Referencia:</b> COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD</p> <p>ID 164708 TICKET 216521</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Como es posible advertir en el cuadro inmediato anterior, los tres espectaculares en comento, fueron objeto de observación en el Dictamen Consolidado y sancionados en la Resolución INE/CG1384/2021. En este sentido, en caso de que los mismos espectaculares sean materia de estudio en la presente Resolución se vulneraría el principio *non bis in ídem*, en perjuicio de la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” conformado por los Partidos Políticos Morena, Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo y Movimiento Auténtico Social, así como de la C. Laura Beristáin Navarrete, su entonces candidata a Presidencia Municipal de Solidaridad, y de la Coalición “Juntos Hacemos Historia” conformado por los Partidos Políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México y de su entonces candidato, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, al cargo de la Diputación Federal por el Distrito 01, para el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, ambos en el estado de Quintana Roo, toda vez que se estaría en el supuesto de juzgar dos veces una misma conducta. Es de resaltar que este principio representa una garantía de seguridad jurídica a los procesados, la cual ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador. Con ello se busca prohibir la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos y limita que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

Al respecto, resulta aplicable el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica SUPREP-136/2015 y acumulado, en el que medularmente señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Para este órgano jurisdiccional es necesario apuntar que el principio non bis in ídem, recogido en los artículos 234 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prevé que el inculcado absuelto por una sentencia firme no puede ser sometido a nuevo juicio, por los mismos hechos.*

*Nadie puede ser juzgado ni sancionado por un ilícito por el cual haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme, de acuerdo con la ley y el procedimiento penal o, en este caso, administrativo-electoral.*

*En otras palabras, este principio comprende la imposibilidad jurídica de estar sujeto más de una vez a un procedimiento por una idéntica causa (mismos hechos y responsabilidad sobre los mismos), y la de ser sancionado más de*

*una vez por los mismos hechos. En este sentido se afirma que el non bis in ídem tiene dos vertientes.*

*Una primera que sería la procesal (no dos procesos o un nuevo enjuiciamiento), asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (res iudicata) y la litispendencia, y otra que corresponde a la material o sustantiva (no dos sanciones).*

*(...)”.*

Es así que, en razón de las consideraciones vertidas, resulta evidente que por cuanto hace a los gastos relativos a tres espectaculares, esta autoridad advierte que se actualiza lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1, fracción V, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual establece lo siguiente:

*“Artículo 30*

*Improcedencia*

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

*V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.*

En razón de lo anterior y por las consideraciones fácticas y normativas anteriores, este Consejo General considera que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización señalada en el artículo 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que los conceptos consistentes en **tres espectaculares** que fueron sancionados en la Resolución INE/CG1384/2021, la cual ya ha causado estado, por lo tanto, lo procedente es decretar el **sobreseimiento** por lo que respecta a los espectaculares.

Y por lo que corresponde al gasto relativo a las pintas en equipamiento urbano, será materia de estudio y análisis en el apartado **4. Estudio de fondo** de la presente Resolución.



### 3. Capacidad económica.

Debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, en este sentido, toda vez que mediante Acuerdo IEQROO/CG/A-227-2021 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo el diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, se asignó a los partidos políticos **Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social** como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022, la cantidad tal como se describe en la tabla siguiente:

Partido Político	Financiamiento Público Ordinario para el 2022 conforme al acuerdo IEQROO/CG/A-227-2021
Morena	\$12,008,854.05
Partido Verde Ecologista de México	\$4,690,595.07
Partido del Trabajo	\$3,208,338.01
Movimiento Auténtico Social	\$3,807,545.33

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Al respecto, esta autoridad, con la finalidad de conocer los saldos pendientes de pago de los partidos denunciados, mediante oficio PRE/0480/2022, el Instituto Electoral de Quintana Roo informó que los partidos políticos tienen los siguientes saldos al mes de junio dos mil veintidós<sup>20</sup>:

Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la Sanción	Montos de deducciones realizadas en junio 2022	Montos por Saldar
Verde Ecologista de México	INE/CG467/2019 (ordinarios 2018)	2,041,630.07	0.00	2,041,630.07
	INE/CG648/2020 (ordinarios 2019)	1,046,997.71	0.00	1,046,997.71
	*INE/CG500/2019 e INE/CG501/2019 (acatamiento campaña 2018-2019)	3,180,849.27	97,720.73	2,149,182.34
	INE/CG102/2019 (remanente de campaña 2017-2018)	1,651,228.31	0.00	691,137.59

<sup>20</sup> Oficio PRE/0338/2022 del Instituto Electoral de Quintana Roo, en respuesta al oficio INE/UTF/DRN/7585/2022

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la Sanción	Montos de deducciones realizadas en junio 2022	Montos por Saldar
	INE/CG1384/2021 (campaña 2020-2021)	30,452.88	0.00	30,452.88
	INE/CG320/2019 (queja en materia de fiscalización)	3,247.34	0.00	3,247.34
	INE/CG312/2019 (queja en materia de fiscalización)	280,418.29	0.00	280,418.29
	INE/CG111/2022 (ordinarios 2020)	27,212.80	0.00	27,212.80
<b>del Trabajo</b>	**INE/CG522/2017 (ordinarios 2016)	2,160,363.64	0.00	410,187.24
	***INE/CG499/2019 (acatamiento ordinarios 2017)	1,020,051.48	66,840.37	192,553.09
	****INE/CG466/2019 (ordinarios 2018) SX-RAP-70/2019 se confirmó	5,012,594.67	0.00	5,012,594.67
	INE/CG647/2020 (ordinarios 2019)	1,937,441.56	0.00	1,937,441.56
	INE/CG1144/2018 (campaña 2017-2018)	151,240.41	0.00	151,240.41
	****INE/CG500/2019 (acatamiento, campaña 2018-2019)	405,379.49	0.00	405,379.49
	INE/CG1384/2021 (campaña 2020-2021)	1,317,960.58	0.00	1,317,960.58
	INE/CG320/2019 (queja en materia de fiscalización)	503.01	0.00	503.01
	INE/CG312/2019 (queja en materia de fiscalización)	43,437.09	0.00	43,437.09
	INE/CG110/2022 (ordinarios 2020)	247,371.54	0.00	247,371.54
<b>Morena</b>	INE/CG650/2020 (ordinarios 2019) SE CONFIRMÓ SUP-RAP-13/2021	1,739,603.22	143,371.80	0.00
	INE/CG1384/2021 (campaña 2020-2021)	3,375,951.29	250,184.46	2,125,028.99
	INE/CG1254/2021 (Queja en materia de fiscalización)	\$11,006.27	0.00	\$11,006.27
	INE/CG113/2022 (ordinarios 2020)	\$7,281.60	0.00	\$7,281.60
<b>Movimiento Auténtico Social</b>	INE/CG472/2019 (ordinarios 2018)	514,685.81	0.00	514,685.81
	INE/CG652/2020 (ordinarios 2019)	2,051,892.42	0.00	2,051,892.42
	INE/CG663/2020 (impuestos por pagar y act fijo 2019)	129,055.70	0.00	129,055.70
	INE/CG340/2019 (campaña 2018-2019)	2,198,717.85	79,323.86	127,713.71
	INE/CG1384/2021 (campaña 2020-2021)	2,611,423.03	0.00	2,611,423.03
	INE/CG1254/2021 (Queja en materia de fiscalización)	866.73	0.00	866.73
	INE/CG117/2022 (ordinarios 2020)	1,328,243.01	0.00	1,328,243.01

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Ahora bien por lo que respecta a la **Coalición Federal “JUNTOS HACEMOS HISTORIA”** integrada por los partido **Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México**, tenemos que el monto del financiamiento público para actividades ordinarias<sup>21</sup>, aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General celebrada el 17 de diciembre de 2021, mediante el acuerdo INE/CG1781/2021, se estableció lo siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento para actividades ordinarias 2022
Partido del Trabajo	\$378,804,127
Partido Verde Ecologista de México	\$474,031,233
Morena	\$1,716,197,062

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, los partidos políticos cuentan con saldos pendientes por pagar al mes de junio del dos mil veintidós<sup>22</sup>, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos conforme a lo que a continuación se indica:

Partido Político	Deducciones aplicadas al mes de junio 2022
Partido del Trabajo	\$10,706,823.00
Partido Verde Ecologista de México	\$2,974,037.58
Morena	\$0.00

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local y federal tienen la capacidad económica suficiente con la cual

---

<sup>21</sup> Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

<sup>22</sup> Información proporcionada mediante el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/01820/2022, de fecha 26 de mayo de 2022, también Véase en la página: <https://militantes-pp.ine.mx/sifp/app/reportesPublicos/deducciones/reporteDeduccionesAplicadas?execution=e1s1>

puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan las obligaciones de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

#### **4. Estudio de fondo.**

##### **4.1 Planteamiento de la controversia a resolver.**

Que, una vez que se analizaron las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, atendiendo lo previsto en la sentencia que dio origen al presente procedimiento resultado de la vista remitida por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, a través de la sentencia PES/110/2021, se tiene que el fondo del presente asunto se centra en dilucidar si la **coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”** integrada por los partidos políticos **Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social** y su otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, la **C. Laura Esther Beristain Navarrete**, así como la **Coalición Federal “Juntos Hacemos Historia”** conformado por los Partidos Políticos **Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México** y el **C. Juan Luis Carrillo Soberanis** su otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01, ambos de la entidad de Quintana Roo, incurrieron en la omisión de reportar los egresos correspondientes a **cuatro pintas de propaganda en columnas de un puente vehicular**, que beneficiaron dicha candidatura durante el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en la entidad de Quintana Roo.

En concreto deberá determinarse si nos encontramos ante la actualización de la conducta siguiente:

<b>Hipótesis</b>	<b>Preceptos que la conforman</b>
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127, del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, por conveniencia metodológica, se expondrá en primer término los hechos acreditados, y posteriormente colegir si estos, a la luz de las obligaciones a

que se encuentran compelidos los sujetos obligados, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

#### **4.2. Acreditación de los hechos.**

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

#### **A. Elementos de prueba que obraban en poder de la autoridad fiscalizadora y que motivaron el inicio del procedimiento oficioso.**

##### **A.1. Sentencia PES/110/2021, dictada por el Tribunal Electoral del estado de Quintana Roo.**

En fecha primero de octubre de dos mil veintiuno, el Tribunal Electoral de Quintana Roo del Poder Judicial de la Federación, remitió la sentencia del expediente identificado con la clave alfanumérica **PES/110/2021**, mediante el cual se ordenó dar **vista** a la Unidad Técnica de Fiscalización por irregularidades que se encuentran dentro de la esfera de su competencia en atención a gastos no reportados en el periodo de campaña, atribuidos al partido político **Morena** y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad la **C. Laura Beristaín Navarrete**<sup>23</sup>, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Quintana Roo.

En este sentido, de la lectura integral a la sentencia que ahora nos ocupa (PES/110/2021), se advirtió que los hechos denunciados y que fueron materia de estudio y análisis por parte de la autoridad jurisdiccional consistían en presuntas irregularidades dentro de la etapa de campaña electoral, por cuanto hace a la colocación de anuncios espectaculares sin el símbolo de reciclaje, así como pintas en equipamiento urbano, en beneficio de la otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, la C. Laura Beristaín Navarrete y del partido político Morena.

En dicha sentencia el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, determinó lo siguiente:

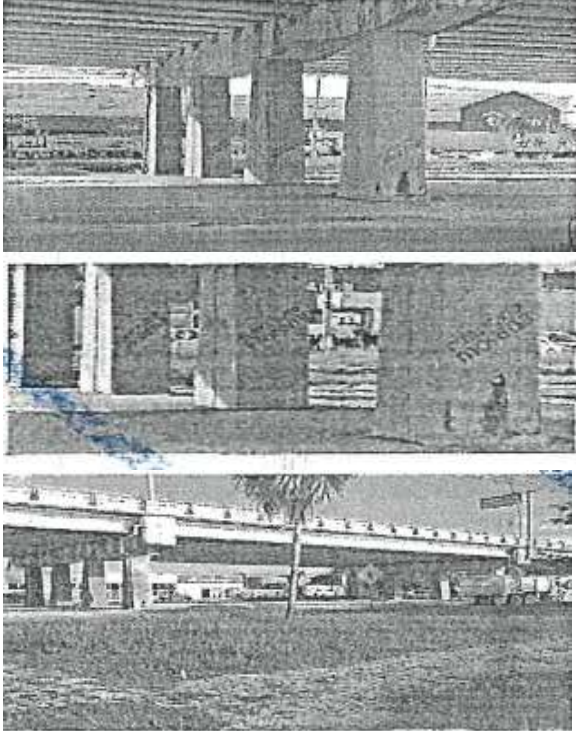
---

<sup>23</sup> La candidatura fue postulada por la coalición "Juntos Haremos Historia en Quintana Roo", integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social.

- a. La inexistencia de las conductas denunciadas por cuanto a Laura Beristaín
- b. La existencia de la pinta de propaganda en equipamiento urbano atribuible a Morena.

Ahora bien, dentro del estudio realizado por aquella autoridad jurisdiccional, se tuvo por acreditada la **existencia** de la propaganda en la vía pública consistente en la **pinta de muros en equipamiento urbano** (cuatro pilares de un puente vehicular), a través de diversas inspecciones oculares realizadas por la autoridad administrativa local dentro del procedimiento especial sancionador recaído en la sentencia que ahora nos ocupa, que para pronta referencia se describen a continuación:

**Pinta de muros**

Ubicación	Descripción	Muestra
Calle 34 Norte y 36 norte frente a una ferretería, municipio de Playa del Carmen	Se localizan 4 columnas con la leyenda "TERRITORIO MORENA",	

De lo anterior, debe señalarse que el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, refirió que no se actualizaba la promoción personalizada en favor de la C. Laura Esther Beristaín Navarrete, respecto a la pinta de propaganda en equipamiento urbano, esto ya que dicha propaganda no contenía el lema, imagen, candidatura o

foto que identificara directamente a la candidata, o el cargo por el que fue postulada, además de que no se contaba con la certeza de su participación por la contratación o colocación de dicha propaganda.

Así, el Tribunal Electoral determinó que dicha propaganda, además de colocarse en lugares no permitidos por la normatividad electoral, ostentó características de **propaganda política** ya que fueron colocadas dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario en la entidad de Quintana Roo y que su contenido fue en beneficio del **partido político Morena**, motivo por el cual el órgano jurisdiccional impuso la sanción correspondiente por la colocación de propaganda en equipamiento urbano.

Por lo anterior al haberse confirmado la existencia de propaganda política en la vía pública, exhibida durante el periodo de campaña en beneficio del partido político Morena, y en atención a que el órgano jurisdiccional señaló que una de las pretensiones del denunciante recaía en irregularidades en materia de fiscalización por la **omisión de reportar los gastos en el periodo de campaña** por las pintas en el equipamiento urbano y al ser hechos que se encontraban fuera de su competencia remitió vista a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, al ser esta la autoridad competente.

**A. 2. Documental pública consiste en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

Con la finalidad de que esta autoridad contará con los elementos necesarios para pronunciarse respecto a la presunta omisión de reportar los gastos en mención, y cumplir a cabalidad con la vista ordenada por la autoridad jurisdiccional, el veintiuno de octubre del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/1685/2021 se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría) de la Unidad Técnica de Fiscalización, informara si la pinta de propaganda en equipamiento urbano se encontraba registrada en la contabilidad de la otrora candidata o del partido político Morena, o bien si fueron motivo de pronunciamiento en el dictamen consolidado de la revisión del proceso en comento.

Por lo cual, el veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2839/2021, la Dirección de Auditoría, dio respuesta a la solicitud formulada respecto a la propaganda exhibida en la vía pública, informando lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*1.- En el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad de la C. Laura Esther Beristáin Navarrete, no se identificaron registros contables o pólizas que reporten los gastos por los conceptos de diversas pintas en equipamiento urbano.*

*2.- Que los anteriores gastos no fueron sujetos de prorrateo*

*3.- Que los gastos anteriores tampoco fueron materia de pronunciamiento en el Dictamen Consolidado del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Quintana Roo, aprobado mediante Acuerdo INE/CG1382/2021 por el Consejo General del INE, el día 22 de julio de 2021.*

Por lo tanto, al contar con la certeza de la omisión de reconocer la propaganda política que fue exhibida en la vía pública dentro del marco temporal en que aconteció el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la entidad de Quintana Roo, se dio inicio al presente procedimiento administrativo sancionador oficioso que ahora nos ocupa.

**B. Elementos de prueba obtenidos durante la instrucción del procedimiento oficioso.**

**B.1 Documental pública consistente en razón y constancia levantada por la autoridad instructora.**

Que da cuenta de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad con ID 78839 del **C. Juan Luis Carrillo Soberanis**, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 a efecto de buscar registro de las pintas en equipamiento urbano denunciadas, sin que se encontrara registro alguno.

**B.2 Documental pública consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral<sup>24</sup>.**

En fecha diez de enero de dos mil veintidós, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/1792/2021** dirigido a la Dirección de Auditoría, se solicitó que realizará la valuación de la propaganda (pinta en muros) conforme a lo establecido en el artículo 27, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización para poder determinar

---

<sup>24</sup> En adelante Dirección de Auditoría.



el monto involucrado por los gastos no reportados, asimismo se solicitó realizara el cálculo del prorrateo correspondiente conforme a los preceptos normativos establecidos en dicho ordenamiento legal.

En relación con lo anterior, el trece de enero de dos mil veintiuno, la Dirección de Auditoría, dio atención a la solicitud realizada, remitiendo el monto involucrado por los conceptos de pintura en muros, así como la distribución del monto a las otras candidaturas involucradas de conformidad con los parámetros establecidos en el Reglamento de Fiscalización.

**B.3. Documental privada consistente en los informes que rinden los sujetos presuntos responsables.**

**La C. Laura Esther Beristáin Navarrete, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad en Quintana Roo.**

En atención al emplazamiento formulado y alegatos, la denunciada argumentó que las irregularidades que motivaron el inicio del presente procedimiento, ya fueron objeto de pronunciamiento en el expediente PES/110/2021, la cual resolvió inexistente el beneficio de la propaganda atribuida a su candidatura, así también, que del acuerdo INE/CG1384/2021 aprobado el veintidós de junio de dos mil veintiuno por el Consejo General de este Instituto no se desprendían infracciones violatorias a la normativa electoral, razón por la cual solicitaba el sobreseimiento del presente procedimiento oficioso.

**El C. Juan Luis Carrillo Soberanis, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 1 en respuesta a la ampliación de sujetos y alegatos.**

En atención a la contestación del acuerdo de ampliación de sujetos, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, manifiesta que no existen elementos que prueben que la propaganda denunciada lo beneficie a él o al partido que lo postuló, sino que en realidad el hecho de que la sanción impuesta en el PES/110/2021 haya consistido en una amonestación pública al partido Morena, prueba que éste fue el beneficiado de la propaganda denunciada.

Así también manifiesta que, por el hecho anterior, él no cuenta con registro de dicha propaganda pues no lo benefició y que por lo tanto no puede aportar mayores elementos de prueba, a lo cual considera debe sobreseerse el presente asunto y ser desechada la queja por frívola y no aportar elementos de prueba fehacientes.

### **Partido Político Morena**

En atención al emplazamiento formulado, asevera que los gastos derivados del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Quintana Roo, se encuentran reportados conforme a los informes correspondientes y que las infracciones derivadas de la revisión de los informes del proceso en comento, se determinaron en el acuerdo INE/CG1384/2021.

En su escrito de contestación a la ampliación de sujetos, el partido manifiesta que la denuncia en contra de la C. Laura Esther Beristáin Navarrete ya fue resuelta en la resolución del PES/110/2021, mediante la cual se determina la inexistencia de la propaganda denunciada.

En relación con el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, el partido político estima se le están vulnerado sus derechos al debido proceso al no habersele informado y emplazado proporcionándole los elementos necesarios para conocer el motivo de la queja interpuesta y por lo tanto, limitando su defensa<sup>25</sup>.

Por otra parte, el partido político manifestó la necesidad de hacer valer la excepción de cosa juzgada pues estima que los hechos denunciados ya han sido motivo de manifestación en el informe de errores y omisiones en la resolución INE/CG1384/2021, pues en relación con los espectaculares denunciados, estos ya fueron objeto del monitoreo en vía pública, ubicados con los ID 166564, 164708, 124092, por lo tanto, no pueden ser objeto de una nueva queja, solicitando se cumpla el principio relativo a la presunción de inocencia.

### **Partido Verde Ecologista de México**

En relación con el emplazamiento y alegatos realizados, con escrito de fecha dos de marzo del presente año, el partido manifiesta que no cuenta con documentación probatoria solicitada puesto que en la Cláusula novena del convenio de fecha dieciocho de marzo del 2021, de la coalición “Juntos Hacemos Historia”, el Consejo de Administración es el responsable de presentar la documentación.

Que el partido informó y registró todos sus gastos del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el Estado de Quintana Roo, niega que su representada haya

---

<sup>25</sup> Como consta en el expediente, el otrora candidato a Diputado el C. Juan Luis Carrillo Soberanis fue debidamente emplazado mediante el oficio INE/UTF/DRN/3412/2022, e incluso contestó el escrito de emplazamiento, haciéndose mención que además se le corrió traslado del expediente para que contará con los elementos suficientes para presentar las manifestaciones que considerara conducentes.

realizado las conductas que se le denuncian, así mismo de deslinda de las conductas denunciadas en base al convenio de coalición cláusula octava, en cuanto a que la postulación del candidato en el municipio de Solidaridad corresponde al Partido Morena.

Por cuanto hace a la candidatura de Diputado Federal del Distrito 01, la documentación soporte fue presentada por el Consejo de Administración en razón del convenio de coalición de fecha dieciocho de marzo 2021.

### **Partido del Trabajo**

El partido manifestó en forma general en su escrito de contestación al emplazamiento realizado con fecha primero de marzo del presente año, que si presentó todos los informes y reportes de todos los gastos del candidato Juan Luis Carrillo Soberanis.

Que la queja debe ser desechada por falta de pruebas que acrediten los hechos denunciados, así como imprecisiones en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar, objetando las mismas por ser pruebas técnicas, así como manifiesta el principio de presunción de inocencia que debe prevalecer para con el denunciado.

Cabe hacer mención que a la fecha de la presente resolución no se han recibido respuesta respecto a los alegatos notificados el cuatro de marzo de dos mil veintidós.

Y por cuanto hace a los demás partidos políticos involucrados no se recibieron manifestaciones a las garantías de audiencia ofrecidas a través del emplazamiento y alegatos correspondiente.

## **C. Valoración de las pruebas y conclusiones**

### **C.1. Reglas de valoración.**

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA**

***FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN'***, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada su naturaleza, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

De tal suerte, las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, del gasto realizado que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña. Así las cosas, no obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los gastos que se denuncian.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>26</sup> serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

---

<sup>26</sup> En adelante, Reglamento de Procedimientos.

## **C.2 Hechos probados**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de las pruebas, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las mismas. Veamos.

### **I. Existencia de propaganda en beneficio del Partido Morena en el Municipio de Solidaridad durante el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, en la entidad de Quintana Roo.**

En la sentencia de fecha veintisiete de septiembre del año dos mil, dictada por el Tribunal del estado de Quintana Roo al expediente PES/110/2021, se tuvo por **acreditada la existencia** de la pinta en muros realizada en cuatro columnas de un puente vehicular exhibidos en el Municipio de Solidaridad, Quintana Roo, como quedó establecido en la inspección ocular realizada el día diecinueve de mayo del año dos mil veintiuno, fecha que comprende el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de Quintana Roo, toda vez que el periodo de campaña para el proceso citado aconteció del **diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno**. A mayor abundamiento se inserta la siguiente línea de tiempo:

Concepto localizado	Periodo de campaña	Inspección ocular
Pinta de muros	19 de abril al 02 de junio de 2021 <sup>27</sup>	19 de mayo 2021

Al respecto, como fue enunciado en el apartado A. *Elementos de prueba que obraban en poder de la autoridad fiscalizadora y que motivaron el inicio del procedimiento oficioso*<sup>28</sup>, de la presente resolución, el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, determinó que las pintas de bardas contenían características que permitían confirmar que se trataba de **propaganda política en beneficio del partido político Morena**, la cual fue exhibida dentro del marco temporal del periodo de campaña del Proceso Electoral previamente citado.

<sup>27</sup> De conformidad con el Plan Integral y Calendarios de Coordinación Procesos Electorales Concurrentes 2020-2021, publicado por el Instituto Nacional Electoral en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/pdfs-flipbook/web/viewer.html?file=/xmlui/bitstream/handle/123456789/114312/CGex202008-07-ap-2-a.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

<sup>28</sup> Véase página 36 y 37 de la presente resolución.

Por lo anterior, al contar con un pronunciamiento emitido por la autoridad jurisdiccional, el cual no podrá ser materia de controversia y su determinación es definitiva, se cuenta con la certeza de la existencia de propaganda política en la vía pública que fue exhibida en el periodo de campaña cuya finalidad ostentó un beneficio para el partido político Morena en el marco temporal en que aconteció el periodo de campaña del Proceso Electoral 2020-2021, en la entidad de Quintana Roo.

## **II. La propaganda benefició a candidaturas que contendieron en el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021.**

Como quedo establecido en líneas que anteceden la propaganda exhibida en vía pública fue expuesta durante el periodo electoral en cita y del análisis realizado por el órgano jurisdiccional en la sentencia PES/110/2021 que ahora nos ocupa, determinó que el beneficio de dicha propaganda recayó en el partido político Morena.

Ahora bien, esta autoridad electoral deberá realizar un examen a las características de la propaganda a la luz de los preceptos normativos en materia de fiscalización con la finalidad de conocer el alcance y ulterior beneficio que tuvo la exposición de dicha propaganda dentro del periodo en que aconteció la contienda electoral.

Como primer punto, se debe de señalar la propaganda que fue materia de la vista remitida por la autoridad jurisdiccional y que dio origen al presente procedimiento que ahora nos ocupa. Véase:

Concepto	Muestra
4 Pintas en muros	 <p>Letras negras "Territorio Morena".</p>

En este sentido y cómo es posible advertir la propaganda electoral no contiene elementos o características que permitan atribuirse a una candidatura en particular, siendo esta propaganda de la especie “genérica”, de conformidad con lo establecido en la Tesis XXIV/2016. **PROPAGANDA GENÉRICA. LOS GASTOS REALIZADOS DURANTE LAS PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS SON SUSCEPTIBLES DE PRORRATEO**, la cual se reza a continuación:

*De conformidad con lo establecido en el artículo 83, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 29, 32, 32 bis, 195, 216 y 218, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se considera como gastos de precampaña o campaña la propaganda que los partidos políticos difundan por cualquier medio, como pueden serlo anuncios espectaculares o bardas. La propaganda que se difunde en estos medios se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada, **siendo genérica aquella en la que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato o candidato en particular.** En este orden de ideas, si bien los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y campaña, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, **los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas, para cuya determinación, es necesario atender al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo y tomar en consideración las precampañas o campañas que se desarrollen.***

**[énfasis y subrayado son propios]**

Ahora bien, dentro del Reglamento de Fiscalización, en su artículo 32 Bis, se establece el tratamiento que deberá atender la propaganda genérica, el cual se transcribe a continuación:

*Artículo 32 Bis. Tratamiento de la propaganda institucional o genérica*

*(...)*

*c) En caso de existir propaganda **genérica a favor de un partido político en entidades federativas en las que dicho partido haya suscrito convenios de coalición**, postulado candidaturas comunes o candidatos en alianzas partidarias, ya sea en el ámbito federal o local, se entenderá que se beneficia **a todos los candidatos contemplados** en dichos convenios o figuras, independientemente de su origen partidista, y los postulados por el partido político en lo individual.*

**[énfasis añadido]**

En este tenor, como es posible colegir la pinta en muros al ser propaganda genérica, debió beneficiar a la totalidad de las candidaturas que fueron postuladas por el partido político Morena en lo individual o a través de los convenios de coalición en los que participó, ya sea en el ámbito local o federal.

Entonces, tomando en cuenta que la propaganda referida se localizó dentro del marco temporal de campaña del Proceso Local Ordinario 2020-2021<sup>29</sup> para la elección de los integrantes de los once Ayuntamientos del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, sin embargo, como es un hecho público y notorio, en esa misma temporalidad transcurrió el periodo de campaña del Proceso Electoral Federal 2020-2021<sup>30</sup> para renovar la Cámara de Diputados para integrar 300 diputaciones electas según el principio de votación mayoritaria relativa y 200 diputaciones electos según el principio de representación proporcional.

Se dice lo anterior, pues dentro de los registros que obran en este Instituto Nacional Electoral se tiene que el partido político Morena suscribió convenios de coalición para la postulación de candidaturas a contender a un cargo de elección popular, tanto para las elecciones federales como locales, las cuales fueron las siguientes:

- Para el Proceso Electoral Federal 2020-2021, a través de la coalición ***Juntos Hacemos Historia***, integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México y del Trabajo.
- Para el Proceso Electoral Local en Quintana Roo, a través de la coalición ***Juntos Haremos Historia en Quintana Roo***, integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social.

Llegados a este punto, debe de señalarse que, de conformidad con la Tesis previamente invocada y lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, existen criterios que deberán considerarse para identificar el beneficio a una candidatura, siempre y cuando la propaganda no haga referencia a alguna candidatura en particular, que es lo que acontece en el presente caso, pues debe recordarse que la propaganda que se encuentra sujeta a estudio se clasifica como “genérica”. Por lo que en atención con el artículo 32 de dicho Reglamento el criterio que deberá

---

<sup>29</sup> De conformidad con el calendario integral del Proceso Electoral Local 2020-2021, el periodo de campaña aconteció del 19 de abril al 02 de junio de 2021.

<sup>30</sup> De conformidad con el calendario integral del Proceso Electoral Federal 2020-2021, se estableció como periodo de campaña la temporalidad del 4 de abril al 2 de junio de 2021.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

considerarse para determinar un beneficio a una candidatura por la propaganda en la vía pública (pintas en muros) deberá atender al ámbito geográfico donde se colocó.

De esta manera, a fin de otorgar certeza en la determinación de esta autoridad electoral se describen las candidaturas que fueron beneficiadas por las pintas realizadas en los muros del puente vehicular de conformidad con los preceptos normativos establecidos en el artículo 32 inciso b) en relación con el artículo 29, numeral 1, fracción I, inciso c) y numeral 2 del Reglamento de Fiscalización. Véase:

Concepto	Ubicación	Beneficio Federal				Beneficio Local	
		Distrito Federal	Cabecera Distrital Federal	Cargo	Candidatura	Cargo	Candidatura
Pinta en columna 1	Calle 34 Norte y 36 norte	1	Playa del Carmen	Diputación Federal por el Distrito 01	Juan Luis Carrillo Soberanis	Presidencia Municipal de Solidaridad	Laura Esther Beristáin Navarrete
Pinta en columna 2							
Pinta en columna 3							
Pinta en columna 4							

Por lo previamente expuesto, se tiene certeza que la propaganda política (pinta en muros) benefició a las candidaturas de la **C. Laura Esther Beristáin Navarrete para el cargo de la Presidencia Municipal de Solidaridad**, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” y el **C. Juan Luis Carrillo Soberanis para el cargo de Diputado Federal en el Distrito 01**, postulado por la coalición “Juntos Hacemos Historia”, coaliciones en las cuales el partido político Morena fue integrante.

### III. Propaganda no reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

En atención a los razonamientos expuestos en las fracciones que anteceden, se tiene la certeza de que las pintas en muros realizadas en equipamiento urbano, debieron ser reportadas como parte de los gastos de propaganda en la vía pública dentro del informe de campaña de las candidaturas que fueron beneficiadas, sin embargo, del informe rendido por la Dirección de Auditoría se constató la inexistencia de algún registro contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización que amparará los gastos incurridos por la colocación de dicha propaganda por parte de las candidaturas de la C. Laura Esther Beristáin Navarrete y tampoco del C. Juan Luis Carrillo Soberanis.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Por otra parte, no se omite señalar que, en la garantía de audiencia otorgada a los sujetos señalados como responsables, el partido político Morena, manifestó, entre otras cosas, que la totalidad de gastos realizados fueron reportados en los informes correspondientes, además señaló que las irregularidades que motivaron el inicio del presente procedimiento ya fueron objeto de análisis y sanción por la pinta en muros realizada en el equipamiento urbano dentro de la sentencia PES/110/2021, por lo que solicitó declarar el sobreseimiento al presente procedimiento de cuenta.

Y por lo que toca a la otrora candidata la C. Laura Esther Beristáin Navarrete, manifestó que las irregularidades que motivaron el inicio del presente procedimiento, ya fueron objeto de pronunciamiento del expediente PES/110/2021, mediante el cual se resolvió la inexistencia de un beneficio por la propaganda (espectaculares y pintas) a su entonces candidatura, replicando la solicitud que señaló el partido político Morena para determinar un sobreseimiento en el presente procedimiento.

Por otra parte, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 1 en respuesta al emplazamiento formulado manifestó que, no existen elementos que prueben que la propaganda denunciada lo beneficie o al partido que lo postuló, ya que dentro de la sentencia PES/110/2021 fue sancionado el partido político Morena como sujeto responsable y por tal motivo no tuvo la obligación de reportar el gasto dentro de su informe de campaña ya que dicha propaganda no lo benefició.

Una vez que fueron expuestas las manifestaciones vertidas por las personas responsables en materia de fiscalización, no es posible para esta autoridad electoral otorgar veracidad a los argumentos expuestos, ya que, es menester señalar que Tribunal Electoral del estado de Quintana Roo, sancionó al partido político Morena por aquellos hechos que se encontraban bajo la esfera de su competencia, los cuales fueron; que las pintas en muros fueron colocadas en equipamiento urbano, sin embargo, en el párrafo 158 y 159 de la sentencia que ahora nos ocupa (PES/110/2021), la autoridad jurisdiccional señaló que al existir una denuncia por cuanto hace a infracciones en materia de fiscalización por gastos no reportados y al no ser hechos materia de su competencia ordenó dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, al ser esta la autoridad competente para conocer tales hechos.

Y también, es cierto que la autoridad jurisdiccional determinó la inexistencia de la conducta denunciada respecto a las pintas de muros atribuible a la C. Laura Esther Beristáin, ya que, del análisis al contenido de dicha propaganda a la luz de lo

establecido en el artículo 285<sup>31</sup> de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales del estado de Quintana Roo, no tuvo como finalidad posicionar su candidatura ante la ciudadanía para la obtención del voto, pues no se apreciaba su nombre o el cargo por el que contendió en el proceso electoral de cuenta. No obstante y como ya fue analizado en párrafos que anteceden, las pintas en muros, si bien no contienen un beneficio directo para su candidatura al tener como finalidad un beneficio para el partido político Morena, lo cierto es que en materia de fiscalización, en caso de existir propaganda genérica en favor de un partido político en entidades federativas en las que dicho partido haya participado y haya suscrito convenios de coalición ya sea en el ámbito federal o local, se entenderá que se **beneficia a todos los candidatos** contemplados en dichos convenios.

Lo anterior, es así ya que, al existir propaganda genérica dentro del desarrollo de una contienda electoral, la simple exposición del logotipo o emblema, lema, plataforma política del partido político tiene como finalidad generar un mayor posicionamiento y aceptación frente al electorado, favoreciendo a aquellas candidaturas postuladas por el partido político, ya sea en lo individual o a través de las coaliciones, motivo por el cual la propaganda genérica debe ser reportada como parte de los gastos de campaña de los sujetos obligados para ser sumado a los topes de gastos de campaña establecidos, esto ya que una de las finalidades encomendadas a esta autoridad electoral es cuidar la equidad en las contiendas electorales.

Por tanto, se tiene que las personas obligadas tuvieron la obligación de reconocer la propaganda (pinta en muros) como parte de los gastos realizados dentro del periodo de campaña en los informes de ingresos y gastos correspondientes, sin embargo, del análisis a las contabilidades de las candidaturas de los CC. Laura Esther Beristáin y Juan Luis Carrillo Soberanis no fueron reportados.

#### **4.3. Estudio relativo al egreso no reportado.**

##### **A. Marco normativo.**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

---

<sup>31</sup> Se entiende por propaganda electoral, el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas para la obtención del voto.

### **Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 79.**

*Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

**b) Informes de Campaña:**

*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*

### **Reglamento de Fiscalización**

**Artículo 127.**

**Documentación de los egresos**

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la obtención del voto.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez, que los institutos políticos se

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a los que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los egresos que realicen, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (no reportar los egresos) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos, así como candidatos, atinente a que se deben reportar los ingresos y gastos.

**B. Caso particular.**

El análisis a los hechos acreditados, en concreto, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

El Tribunal Electoral Estatal de Quintana Roo en la sentencia PES/110/2021, determinó que las pintas realizadas en el equipamiento urbano (muros de un puente vehicular) ostentaron características que permitieron conocer que se trató de propaganda política exhibida dentro del marco temporal en que aconteció el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en aquella entidad, la cual fue atribuible al partido político Morena.

Por lo anterior, en atención a un minucioso estudio a las características de la propaganda (pinta en muros) a la luz de los preceptos normativos establecidos en los ordenamientos legales aplicables en materia de fiscalización, se constató que

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

dicha propaganda tuvo como finalidad favorecer a las candidaturas de los CC. Laura Esther Beristaín y Juan Luis Carrillo Soberanis postulados por el partido político Morena para los Procesos Electorales Local y Federal 2020-2021, a través de los convenios de coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” y “Juntos Hacemos Historia”, respectivamente.

Así, la autoridad fiscalizadora dentro del ámbito de su competencia confirmó la inexistencia de registros contables en las contabilidades de los entonces candidatos los CC. Laura Esther Beristaín y Juan Luis Carrillo Soberanis dentro del Sistema Integral de Fiscalización que permitieran confirmar el reconocimiento por los gastos incurridos por la pinta realizada en los muros del puente vehicular.

En este sentido y como fue analizado en el apartado. *III. Propaganda no reportada en el Sistema Integral de Fiscalización* de la presente resolución, no es posible otorgar veracidad a las manifestaciones vertidas por los sujetos responsables en su garantía de audiencia ofrecida a través del presente procedimiento de cuenta, ya que se acreditó que la propaganda si ostentó un beneficio a sus candidaturas la cual debió ser reportada como parte de los gastos realizados dentro del periodo de campaña.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la coalición “**Juntos Haremos Historia en Quintana Roo**” conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Movimiento Auténtico Social, y su otrora candidata la **C. Laura Beristaín** al cargo de la Presidencia Municipal de Solidaridad, así como la coalición “**Juntos Hacemos Historia**” conformado por los Partidos Políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México y el **C. Juan Luis Carrillo Soberanis** otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador que se resuelve, en términos de los razonamientos expuestos en el presente considerando.

**D. Determinación del monto involucrado y prorrateo de gastos.**

Para efectos de cuantificar el costo de los gastos no reportados por los sujetos obligados, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y su beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.

Una vez identificado el valor no registrado se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado. Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.

Por lo cual, mediante oficio INE/UTF/DRN/1792/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría, realizara la valuación del gasto incurrido por las pintas en muros, así también se solicitó el prorrateo entre las candidaturas que hubieran sido beneficiadas en el proceso electoral en comento.

Por lo anterior la Dirección de Auditoría mediante el oficio INE/UTF/DA/105/2022 de fecha trece de enero de dos mil veintidós, dio respuesta a la solicitud proporcionando los siguientes datos para la determinación del monto involucrado:

**Pinta en muros**

ID	Proveedor	No Factura /RNP	Entidad	Concepto	Costo unitario
126758	Jose Antonio Gasca Xacur	Fact 204	Quintana Roo	Bardas	\$55.00

Concepto	Cuantificación				Beneficio Federal			Beneficio Local	
	Unidad de medida	Cantidad (A)	Costo Unitario (B)	Importe que debe ser contabilizado o $C = A * B$	Distrito Federal	Cabecera Distrital Federal	Importe Federal 50%	Municipio	Importe Local 50%
Pinta en columna 1	M2	2X1=2m2	\$55.00	110.00	1	Playa del Carmen	\$55.00	Solidaridad	\$55.00
Pinta en columna 2	M2	2X1=2m2	\$55.00	110.00	1	Playa del Carmen	\$55.00	Solidaridad	\$55.00
Pinta en columna 3	M2	2X1=2m2	\$55.00	110.00	1	Playa del Carmen	\$55.00	Solidaridad	\$55.00
Pinta en columna 4	M2	2X1=2m2	\$55.00	110.00	1	Playa del Carmen	\$55.00	Solidaridad	\$55.00
<b>Total</b>				<b>\$440.00</b>			<b>\$220.00</b>		<b>\$220.00</b>

De esta forma, se tiene que los sujetos incoados omitieron reportar gastos de propaganda por la pinta en muros, por un monto de **\$440.00 (cuatrocientos cuarenta pesos 00/100 M.N.)**, de los cuales corresponden 50% al ámbito federal y

50% al ámbito local, cada uno por la cantidad de **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.

#### **E. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar los gastos por el concepto de pinta en muros, elementos que no fueron localizados en la contabilidad de los sujetos obligados, es decir, por la coalición **“Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”** integrada por los partidos políticos **Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social**, así como su otrora candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, Quintana Roo, la **C. Laura Esther Beristain Navarrete, así tampoco en la Coalición Federal “Juntos Hacemos Historia”** conformado por los **Partidos Políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y el C. Juan Luis Carrillo Soberanis** su otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”



Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones*

*de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, que se transcribe a continuación:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

*Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época:*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que **no procede eximir** a la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”** integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social, que postuló a la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad, Quintana Roo, la C. Laura Esther Beristain Navarrete y a la Coalición **“Juntos Hacemos Historia”** conformado por los Partidos Políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México que postularon a su entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 01, el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora a los partidos políticos integrantes de las coaliciones Juntos Hacemos Historia y Juntos Haremos Historia en Quintana Roo, por la omisión de reportar egresos en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Ahora bien, es menester señalar que, en el marco del **Proceso Electoral Federal 2020-2021** fue registrada ante este Consejo General la coalición denominada **“Juntos Hacemos Historia”** para postular ciento cincuenta y un (151) fórmulas de candidaturas a Diputaciones Federales por el principio de mayoría relativa.

Por lo anterior, mediante resolución **INE/CG21/2021**, aprobada por este Consejo General, se otorgó el registro del convenio de la coalición denominada **“Juntos Hacemos Historia”**, para postular ciento cincuenta y un (151) fórmulas de candidaturas a diputaciones por el principio de mayoría relativa, conformada por los partidos políticos del **Trabajo, Partido Verde Ecologista de México y Morena**. En dicho convenio se determinó en la cláusula DÉCIMA PRIMERA que los partidos políticos que integran la Coalición responderán en forma individual por las faltas que en su caso incurran, en los términos que se precisan a continuación:

*“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA. De las responsabilidades individuales de los partidos coaligados. 19 LAS PARTES acuerdan, que responderán en forma individual por las faltas que, en su caso, incurra alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes, precandidatos o sus candidatos, asumiendo la sanción correspondiente, en los términos establecidos por el artículo 43 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.”*

No obstante, lo anterior el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

**Coalición “Juntos Hacemos Historia”**

Por lo anterior, se verificó el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para así estar en posibilidad de determinar el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos integrantes, en este sentido, en la cláusula Novena que cada partido coaligado aportará los recursos de la siguiente manera:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Morena	0.5% de su financiamiento

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Partido Político	Porcentaje de Aportación
PT	0.5% de su financiamiento
PVEM	0.5% de su financiamiento

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis **XXV/2002, ‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’<sup>32</sup>**. En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, de la siguiente forma:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
Morena	\$490,915,147	0.5%	\$2,454,575.73	\$3,591,559.09	68.342%
PT	\$108,717,848	0.5%	\$543,589.24		15.135%
PVEM	\$118,678,824	0.5%	\$593,394.12		16.521%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte*

<sup>32</sup> Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

*de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.*

*(...)*

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

*(...)”*

**[Énfasis añadido]**

### **Coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”**

Por otra parte, se tiene que el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo mediante Acuerdo IEQROO-R-004-2021, determinó la procedencia del



convenio de la coalición parcial para postular candidaturas a los Ayuntamientos de Quintana Roo en los diez municipios en que se divide el estado, denominada “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social.

Por lo anterior, se verificó el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para así estar en posibilidad de determinar el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos integrantes, en este sentido, en la cláusula DECIMA QUINTA numeral 7 se establecen las aportaciones que los partidos políticos darían a la coalición, conforme a lo siguiente:

“(…)

*Cláusula Décima Quinta.*

*7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de conformidad a la Ley Electoral, de acuerdo con lo siguiente:*

*Para la coalición parcial a los Ayuntamientos del Estado de Quintana Roo.*

- *Morena aportará el 20% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *PVEM aportará el 20% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *PT aportará el 20% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *MAS aportará el 20% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*

“(…)”

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se analizó la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación con lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Morena	92.70%
Partido Verde Ecologista de México	0.00%
Partido del Trabajo	0.00%
Movimiento Auténtico Social	7.30%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador** y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al **celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados**, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, **los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

“(…)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la***

***coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

*(...)”*

**[Énfasis añadido]**

*(...)”*

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente para cada una de las coaliciones responsables.

**F. Individualización de la sanción por cuanto hace al egreso no reportado. (Coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”)**

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

**g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

En relación con la irregularidad identificada en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**, se identificó que los sujetos obligados omitieron reportar los egresos por los conceptos de pintas en cuatro muros durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Quintana Roo.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de los sujetos obligados consistente en omitir reportar los gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>34</sup>

### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

**Modo:** El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, lo anterior al omitir reportar gastos correspondientes a cuatro pintas en equipamiento urbano por un importe de **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida a los entes políticos surgió en el marco de la revisión de los informes de campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de

---

<sup>34</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

Quintana Roo, a través del presente procedimiento administrativo sancionador oficioso de cuenta.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Quintana Roo.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse la falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

Así las cosas, la falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos obligados de mérito violaron los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro
- Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate.

En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

<sup>35</sup>El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>36</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>37</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

---

<sup>35</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

<sup>36</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)

<sup>37</sup> “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos, vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que los sujetos obligados se ubican dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización,



siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de los gastos erogados durante la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables a los sujetos obligados se traducen en **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

## **B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>38</sup>

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos responsables en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de que los institutos políticos de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 3** denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

---

<sup>38</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que los sujetos obligados omitieron reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo de campaña correspondiente.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible a los sujetos obligados consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que los sujetos obligados conocían los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- Que los sujetos obligados no son reincidentes.
- Que el monto involucrado asciende a **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad, es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por los sujetos obligados.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica de los infractores y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se elige la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Así, la sanción a imponerse a los sujetos obligados es de índole económica y equivale al **100% (ciento por ciento)** sobre el monto involucrado a saber **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”**, mismos que fueron desarrollados y explicados previamente<sup>40</sup>, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Político **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **92.70%** (noventa y dos punto setenta por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$203.94 (doscientos tres pesos 94/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Movimiento Auténtico Social**, en lo individual, lo correspondiente al **7.30%** (siete punto treinta por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$16.06 (dieciséis pesos 06/100 M.N.)**.

En tanto, los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, en este sentido, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de los partidos políticos **Partido Verde Ecologista de México y del Trabajo** se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que se advirtió que el porcentaje de participación fue de 0.00%, motivo por el cual no ha lugar a determinar una sanción pecuniaria motivo por el

---

de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

<sup>40</sup> Véase apartado C. *Determinación del monto involucrado y prorratio de gastos*, el cuadro que aparece en la página 91 de la presente resolución

cual se considera pertinente el **dejar sin efectos** la imposición de sanción correspondiente al partido político de cuenta.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**G. Individualización de la sanción por cuanto hace al egreso no reportado. (Coalición Federal “Juntos Hacemos Historia”)**

Toda vez que en este inciso se han analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

En relación con la irregularidad identificada en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO, se identificó que los sujetos obligados omitieron reportar los egresos por los conceptos de pintas en cuatro muros durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2020-2021.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de los sujetos obligados consistente en omitir reportar los gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Federal 2020-2021, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>41</sup>

### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

**Modo:** El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, lo anterior al omitir reportar gastos correspondientes a cuatro pintas en equipamiento urbano por un importe de **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida a los sujetos obligados surgió en el marco de la revisión de los informes de campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Federal 2020-2021, a través del procedimiento administrativo sancionador de cuenta.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Quintana Roo.

### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta referida y con ello, obtener el resultado de la

---

<sup>41</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse la falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

Así las cosas, la falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos obligados de mérito violaron los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro
- Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate.

En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y



documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

<sup>42</sup>El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>43</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>44</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos, vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de

---

<sup>42</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

<sup>43</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)

<sup>44</sup> “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que los sujetos obligados se ubican dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de los gastos erogados durante la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables a los sujetos obligados se traducen en **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

#### **f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

### **B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se establecerá la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y

atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>45</sup>

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de que los institutos políticos puedan obtener financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 3** denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que los sujetos obligados omitieron reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo de campaña.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible a los sujetos

---

<sup>45</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

obligados consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Federal 2020-2021 incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que los sujetos obligados conocían los alcances de las disposiciones legales invocadas, correspondientes al Proceso Electoral Federal 2020-2021.
- Que los sujetos obligados no son reincidentes.
- Que el monto involucrado asciende a **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad, es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por los sujetos obligados.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica de los infractores y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se elige de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>46</sup>

Así, la sanción a imponerse a los sujetos obligados es de índole económica y equivale al **100% (ciento por ciento)** sobre el monto involucrado a saber **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**.

---

<sup>46</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Juntos Hacemos Historia”**, mismos que fueron desarrollados y explicados previamente<sup>47</sup>, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Político **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **68.34%** (sesenta y ocho punto treinta y cuatro por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa que asciende a **1 (una) Unidades de Medida y Actualización**<sup>48</sup> vigentes para el dos mil veintiuno, equivalente a **\$89.62 (ochenta y nueve pesos 62/100 M.N.)**

No pasa desapercibido para este consejo General que, atendiendo a los porcentajes de participación determinados en el convenio de coalición correlativo, al **Partido del Trabajo** le corresponde como parte alícuota, el **15.13%** (quince punto trece por ciento) de la sanción resultante, sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos la imposición de sanción** correspondiente al partido político de cuenta.

Por su parte, atendiendo a los porcentajes de participación determinados en el convenio de coalición correlativo, al **Partido Verde Ecologista de México** le corresponde como parte alícuota, el **16.52% (dieciséis punto trece por ciento)** de la sanción resultante, sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos la imposición de sanción** correspondiente al partido político de cuenta.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>47</sup> Véase apartado **C. Determinación del monto involucrado y prorratio de gastos**, el cuadro que aparece en la página 91 de la presente resolución

<sup>48</sup> El Valor de las Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, asciende a la cantidad de \$89.62 pesos.

## 5. Cuantificación de los gastos al tope de gastos de campaña.

Como fue posible observar en el **Considerando 4** de la presente resolución, se tiene la certeza de que los sujetos obligados realizaron gastos por los conceptos de **cuatro pintas** los cuales no fueron reconocidos en las contabilidades que fueron beneficiadas por su exposición dentro del marco temporal del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Quintana Roo.

En este sentido, de la verificación a la cuantificación dictaminada por la autoridad electoral en el marco de la revisión del informe de ingresos y gastos del otrora candidato durante el periodo de campaña respectivo, se constató que de conformidad con los Dictámenes Consolidados identificados como **INE/CG1384/2021**<sup>49</sup> y **INE/CG1415/2021**<sup>50</sup>, específicamente en los apartados relativos a las candidaturas de Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen y la de Presidencia Municipal de Solidaridad, en Quintana Roo y la **“Coalición Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”** integrada por los partidos políticos **Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social**, se determinó<sup>51</sup> que las cifras totales dictaminadas por la autoridad electoral relativas a los informes en comento, correspondieron a:

NOMBRE	CARGO	TOTAL DE GASTOS DICTAMEN	TOPE GASTOS	DIFERENCIA (B-A)	PORCENTAJE DE REBASE (C/B) * 100
		A	B	C	D
Juan Luis Carrillo Soberanis	Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen	\$817,307.84	\$1,648,189.00	\$830,881.16	50.41%
Laura Esther Beristain Navarrete	Presidencia Municipal de <b>Solidaridad</b>	\$963,326.66	\$1,729,840.60	\$766,513.94	44.31%

Ahora bien, como ha quedado acreditado en el **Considerando 4** de la presente Resolución, el monto involucrado relativo a la omisión de gastos corresponde al importe de **\$440.00 (cuatrocientos cuarenta pesos 00/100 M.N.)**, los cuales

<sup>49</sup> <https://portal.ine.mx/punto3-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2021/>, punto 3

<sup>50</sup> <https://portal.ine.mx/sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2021/> punto 4.1

<sup>51</sup> Información proporcionada por la Dirección de Auditoría en el oficio INE/UTF/DA/105/2022 de fecha trece de enero de dos mil veintidós

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

corresponden **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)** a la candidatura del C. Juan Luis Carrillo Soberanis y **\$220.00 (doscientos veinte pesos 00/100 M.N.)** a la candidatura de la C. Laura Esther Beristáin Navarrete, las cuales se cuantificarán a la cifra total de egresos.

En este contexto, se cuantificará a las cifras finales de egresos dictaminados los montos involucrados considerado como no reportados, para quedar en los siguientes términos:

NOMBRE DE LA CANDIDATA	TOPE GASTOS DE CAMPAÑA	TOTAL DE GASTOS EN DICTAMEN	GASTO NO REPORTADO INE/Q-COF-UTF/1060/2021/QROO	TOTAL DE GASTOS (B+C)	DIFERENCIA (D-A)	PORCENTAJE DE REBASE (E/A)
	A	B	C	D	E	F
Juan Luis Carrillo Soberanis	\$1,648,189.00	\$817,307.84	\$220.00	\$817,527.84	\$830,661.16	50.39%
Laura Esther Beristain Navarrete	\$1,729,840.60	\$963,326.66	\$220.00	\$963,546.66	\$766,293.94	44.29%

En este orden de ideas, toda vez que el procedimiento que por esta vía se resuelve constituiría la última modificación a los montos determinados a los topes de gastos de campaña de la **C. Laura Esther Beristáin Navarrete**, otrora candidata por a la Presidencia Municipal Solidaridad y el **C. Juan Luis Carrillo Soberanis**, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen, ambos del estado de Quintana Roo, a continuación se detallan los montos actualizados del Dictamen Consolidado respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Presidencias Municipales y Diputaciones Federales, correspondientes al Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, respectivamente, en el estado en cita.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

CARGO	NOMBRE DEL CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS	TOPE GASTOS DE CAMPAÑA	DIFERENCIA	RELACIÓN DE TOPE DE GASTO
		A	B	C	D
Diputado Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen	Juan Luis Carrillo Soberanis	\$817,527.84	\$1,648,189.00	\$830,661.16	50.39%
Presidencia Municipal de <b>Solidaridad</b>	Laura Esther Beristain Navarrete	\$963,546.66	\$1,729,840.60	\$766,293.94	44.29%

Visto lo anterior, se tiene que la C. Laura Esther Beristain Navarrete, otrora candidata por la Presidencia Municipal Solidaridad, postulada por la Coalición coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” Integrada por los Partidos Políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Auténtico Social, y el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, otrora candidato a la Diputación Federal por el Distrito 01 Playa del Carmen, postulado por la Coalición “Juntos Hacemos Historia”, conformada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista, así como el C. Juan Luis Carrillo Soberanis, ambos dentro del marco temporal del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Quintana Roo, no rebasaron el tope de gastos de campaña.

## 6. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

**En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo” conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista y Movimiento Auténtico Social, y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Solidaridad en el Estado de Quintana Roo, la C. Laura Esther Beristain Navarrete, así como en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia” conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista, así como del el C. Juan Luis Carrillo Soberanis su otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 en los términos del **Considerando 2**, de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la coalición “**Coalición Juntos Hacemos Historia en Quintana Roo**” integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Movimiento Autentico Social y su otrora candidata a la presidencia municipal de Solidaridad la C. Laura Esther Beristain Navarrete, así como en contra de la **Coalición “Juntos Haremos Historia”** conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista y del C. Juan Luis Carrillo Soberanis, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01, en los términos del **Considerando 4** de la presente resolución.

**TERCERO.** De conformidad a los razonamientos expuestos en el **Considerando 4 en relación con el apartado F.** de la presente resolución, atendiendo a los porcentajes de participación de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Quintana Roo”, se impone a los partidos políticos las siguientes sanciones:

**Se impone al Partido Político Morena**

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$203.94 (doscientos tres pesos 94/100 M.N.).**

**Se impone al Partido Movimiento Autentico Social**

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$16.06 (dieciséis pesos 06/100 M.N.)**.

**Se impone al Partido Verde Ecologista de México y al Partido del Trabajo**

De conformidad con los porcentajes de participación se advirtió que el porcentaje de participación fue de 0.00%, motivo por el cual no ha lugar a determinar una sanción pecuniaria motivo por el cual no ha lugar a determinar una sanción pecuniaria motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos** la imposición de sanción correspondiente a los partidos de cuenta.

**CUARTO.** De conformidad a los razonamientos expuestos en el **Considerando 4, en relación con el apartado G.** de la presente resolución, atendiendo a los porcentajes de participación de la coalición federal “Juntos Haremos Historia”, se impone a los partidos políticos las siguientes sanciones:

**Se impone al Partido Político Morena**

Una multa que asciende a **1 (una)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintiuno, equivalente a **\$89.62 (ochenta y nueve pesos 62/100 M.N.)**.

**Se impone al Partido del Trabajo**

Lo correspondiente al 15.13% (quince punto trece por ciento) de la sanción resultante, sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos** la imposición de sanción correspondiente al partido político de cuenta.

**Se impone al Partido Verde Ecologista de México**

Lo correspondiente al 16.52% (dieciséis punto trece por ciento) de la sanción resultante, sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos** la imposición de sanción correspondiente al partido político de cuenta.

**QUINTO.** Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, realice lo siguiente:

- Proceda a modificar los saldos finales de los egresos en las contabilidades correspondientes, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 5** de la presente Resolución.
- Notifique electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución.

**SEXTO.** Se instruye a la Dirección Jurídica de este Instituto Nacional Electoral informe al Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo el cumplimiento de la vista ordenada en la sentencia PES/110/2021, remitiendo copia certificada de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** Hágase del conocimiento al Instituto Electoral de Quintana Roo, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que las sanciones establecidas en el resolutivo **TERCERO** de la presente resolución, sean pagadas en dicho Organismo Público Local Electoral, las cuales en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se harán efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos por las sanciones económicas impuestas serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**OCTAVO.** En términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los montos de las multas establecidas en el resolutivo **CUARTO** de la presente resolución, se restarán de las ministraciones de gasto ordinario de los partidos políticos, conforme a lo determinado en la presente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

resolución y los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología una vez que la presente haya causado estado.

**NOVENO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/P-COF-UTF/1060/2021/QROO**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**