

INE/CG521/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN” CONFORMADA POR LOS PARTIDOS POLITICOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y EL OTRORA PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN, Y SU OTRORA CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE GENERAL ZUAZUA, EL C. PEDRO ÁNGEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Ciudad de México, 20 de julio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, se recibió en oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral, escrito de queja suscrito por el C. Mario Alberto Escoto García, en su carácter de candidato a la presidencia municipal de General Zuazua, Nuevo León, por el Partido Redes Sociales Progresistas, en contra del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, en su carácter de candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos: Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del periodo de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 1 a la 32 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1.- El pasado 5 de marzo de la presente anualidad, dio inicio el proceso electoral para renovar el R. Ayuntamiento del Municipio de General Zuazua. lo anterior conforme al calendario aprobado por el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral, mediante el acuerdo CEE/CG/38/2020.

2.- El suscrito, fui registrado como candidato a la Presidencia Municipal de dicho municipio por el Partido Redes Sociales Progresistas, por el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral, lo anterior de conformidad por los artículos 97 fracción XX; 103 fracción 11y1 150 de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León y mediante acuerdo número CEE/CG/108/2021.

3.- De la misma manera el denunciado PEDRO ANGEL MARTINEZ MARTINEZ quedo registrado como candidato a dicho municipio por la Coalición "Juntos Haremos Historia", integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo, y Nueva Alianza, lo anterior mediante de acuerdo CEE/CG/091/2021.

4.- El pasado 6 de junio se llevó a cabo la elección para elegir al candidato a ocupar la Presidencia del municipio de General Zuazua, el cual ocupe el segundo lugar con 4844 votos contra 5618 votos del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, con una diferencia de 744 votos.

*5.- El pasado 23 de octubre de 2020, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral aprobó el acuerdo CEE/CG/55/2020, por el que se estableció el tope de gastos de campaña para la elección del Municipio de General Zuazua en **\$689.210.65 (Seiscientos ochenta y nueve mil doscientos diez pesos 65/100).***

*6.- El pasado 14 del mes de abril de 2021, aparece en la página de la red social de Facebook del ahora candidato denunciado **publicidad pagada** por la C. Miriam García Rdz. Misma que acompañamos en fotografía y se ofrece como prueba técnica para los efectos legales correspondientes. y se anexa el link:*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink.

En la citada publicidad se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados ante esta H. Unidad Técnica, situación que en la especie probablemente no ocurrió, a efecto de ser considerados como parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió.

7.- El pasado día 22 del mes mayo de 2021, aparece en la página de la red social de Facebook del ahora candidato denunciado "Hemos apoyado a taxistas del municipio a liberarse de gremios como la CTM, que los obliga ap." lo que se puede verificar en el siguiente link: <https://www.facebook.com/watch/?v=776034319762611>. Además, se ofrece como prueba técnica la fotografía correspondiente.

En el citado evento se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados ante esta H. Unidad Técnica, situación que en la especie probablemente no ocurrió, a efecto de ser considerados como parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema. Integral de Fiscalización (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió.

Ambas conductas, desde este momento, se solicitan sean investigadas para los efectos legales y contables a los que haya lugar.

8.- Además de los eventos expresamente mencionados en el numeral 6 y 7 anteriores, se han de computar todos los gastos en los que se incurrieron en los mismos y que se documentan por el propio candidato por medio de su red social Facebook:

El pasado 18 de mayo de 2021, realizó un mitin en la Plaza Pública Puertos de la Colonia Real de Palmas en este municipio, lo anterior se puede observar en el siguiente link: https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink

En el citado evento se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados ante esta H. Unidad Técnica, situación que en la especie probablemente no ocurrió, a efecto de ser considerados como

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió.

9.- Asimismo, los días 5, 18 y 20 de abril de 2021, en el centro de este municipio los dos primeros eventos y en la colonia sección Real de Palmas aparece en la página de la red social de Facebook del ahora candidato denunciado un personaje en Botarga, mismos que se pueden apreciar en los siguientes links:

<https://www.facebook.com/watch/?v=880337839480936>

<https://www.facebook.com/watch/?v=381396159578110>

<https://www.facebook.com/watch/?v=447853512973458>

<https://www.facebook.com/watch/?v=777826089784717>

En los citados eventos se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados ante esta H. Unidad Técnica, considerados como parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió.

10.- De la misma manera los días 30 de abril, y 20 de mayo ambos del 2021 aparecen en la página de la red social de Facebook del ahora candidato denunciado dos eventos una el cual la denomina "Ganamos el Debate" y en el otro evento aparece en una caravana masiva, así como también realizó un evento de los denominados BATUCADA, mismos que se pueden apreciar en los siguientes links:

https://www.facebook.com/watch/live/?v=4234131223272735&ref=watch_permalink

https://www.facebook.com/watch/live/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink

https://www.facebook.com/watch/live/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink

En los citados eventos se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados ante esta H. Unidad Técnica, situación que en la especie probablemente no ocurrió, a efecto de ser considerados como parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió.

11.- *De la misma manera, los días 30 y 31 de mayo del presente año, aparecen en la página de la red social de Facebook del ahora candidato denunciado en donde realiza dos eventos "en vivo", realizando dos caravanas de automóviles, la primera realizada en un tramo de 10 kilómetros y la segunda de 4 kilómetros, misma que en este último evento el mismo candidato señala "Caravana Récord, 4 kilómetros de carros" mismos eventos que se pueden apreciar en los siguientes links:*

https://www.facebook.com/watch/live/?v=169333735140452&ref=watch_permalink

<https://www.facebook.com/watch/?v=475567000218170>

Fotografías y videos que se acompañan y se ofrecen como pruebas técnicas y para efectos contables.

12.- USO DE RECURSOS PÚBLICOS EN CAMPAÑA.

Ahora bien, la hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I. de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Como puede advertirse, los preceptos anteriores estipulan la Obligación a cargo de los institutos políticos denunciados de Informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el periodo de la contienda Electoral celebrada el pasado 6 de junio de 2021, en el municipio de General Zuazua Nuevo León.

Lo anterior con el fin de materializar su cumplimiento eficaz demás del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Como puede válidamente señalarse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público lo que, en el presente caso, no aconteció.

Para la parte actora, uno de los objetivos del escrito de queja, es Iniciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización con el fin de dilucidar si los gastos inherentes a los eventos denunciados fueron reportados en la contabilidad de mérito, a fin de determinar que la contienda haya sido equitativa entre las partes.

En este sentido la Sala Superior ha sostenido, que en el campo de la fiscalización de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no solo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuente de financiamiento prohibidas, rebase de tope de gastos de campañas etcétera, por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con la presente queja, pretendemos y sostenemos que los sujetos obligados en comento vulneran lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos 15 y 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes del ejercicio sujeto a revisión, en los que informe sobre el origen y aplicación de los recursos que hayan destinado para financiar los gastos realizados para el desarrollo de sus actividades de campaña, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación aporte dentro de los plazos establecidos por la normatividad electoral.

Para nosotros, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de estas disposiciones subyace ese único valor común.

De conformidad con las reformas en materia político electoral Realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de Fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del Nuevo modelo de fiscalización integral-registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

En este sentido, el régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral I, inciso b) refiere que estos se sujetaran a las disposiciones que en materia de fiscalización establecen las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gastos de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.

De esta manera, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLITICOS”, capítulo III DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria Trimestral, anual, de Precampaña y Campaña.

*Ahora bien, **por lo que hace a los candidatos**, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción 11 de la Ley General de Partidos Políticos especifica que **“El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior”**.*

*De lo anterior se afirma que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, **no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normatividad electoral**.*

En este tenor, no solo los partidos políticos denunciados son sujetos obligados en materia fiscalización, ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c) establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el sistema de contabilidad en línea, esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, es nuestra convicción que la responsabilidad de presentar informe de gastos de campaña, y de incorporar la documentación en el sistema de contabilidad en línea, es original y es en un primer plano para el instituto

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este contexto y bajo la premisa que se observan diversas Irregularidades a los partidos denunciados y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria al candidato PEDRO ÁNGEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

(...)



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

PRUEBAS GASTOS DE CAMPAÑA

Botarga / Zuzua Centro / 05/04/21 / Min: 0:18

Link: <https://www.facebook.com/watch/?v=600337838450976>



Botarga / Zuzua / 18/04/21 / Min: 0:10

Link: <https://www.facebook.com/watch/?v=381396159578110>



Botarga / Sec. Lagos, Real De Palmas / 20/04/21 / Min: 0:07

Link: <https://www.facebook.com/watch/?v=447853512973458>



Link:

https://www.facebook.com/watch/?v=4234131223272735&ref=watch_permalink



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Caravana de Carros 4km / Zuazua / 31/05/21 / VIDEO LIVE
Link: <https://www.facebook.com/watch/?v=475667000218170>



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- **PRUEBA TECNICA. A)** Cincuenta capturas de pantalla contenidas en un dispositivo digital USB, **B)** Cuatro videos contenidos en la USB anexa, **C)** Un anexo físico que contiene quince enlaces o URL, adjunto al escrito de queja

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintiséis de julio de dos mil veintiuno, se acordó integrar el expediente de mérito, asignar el número de identificación con clave **INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**, así como registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, notificar y emplazar a los denunciados, y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización. (Foja 33 y 34 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**, así como la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 35 del expediente)
- b) El treinta y uno de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimientos, los que hace constar que fueron publicados oportunamente. (Foja 36 del expediente)

V. Notificación de inicio del procedimiento al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38610/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento radicado bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**. (Foja 37 a la 40 del expediente)

VI. Notificación de inicio del procedimiento a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38612/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento radicado bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**. (Foja 41 a la 44 del expediente)

VII. Notificaciones y emplazamiento a los sujetos incoados.

Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al otrora candidato denunciado el C. Pedro Ángel Martínez Martínez.

- a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38614/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Pedro Ángel Martínez Martínez, en su carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, el inicio del procedimiento de mérito y lo emplazó, corriéndole traslado con los elementos de prueba que integran el expediente. (Foja 45 a 52 del expediente)
- b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución, esta autoridad no cuenta con respuesta relativa al inciso que antecede.

Notificación de inicio del procedimiento sancionador y emplazamiento al partido Morena.

- a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38616/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al partido político Morena, a través de su Representante de Finanzas ante el Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento y lo emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja de mérito. (Foja 53 a 60 del expediente)
- b) El tres de agosto de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito sin número mediante el cual el partido político Morena, dio respuesta al emplazamiento señalado; que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Foja 61 a 70 del expediente)

(...)

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

(...)

CONTESTACIÓN A CONCEPTOS DE “AGRAVIOS”

A. USO DE RECURSOS PÚBLICOS EN CAMPAÑA.

Al respecto, se señala que respecto a la botarga que es posible apreciar en el anexo que envía, está debidamente registrada en la póliza número 5, del tipo normal, subtipo diario, del periodo de operación 3, asimismo, las bardas se encuentran debidamente registradas en las pólizas 15, tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 3 y póliza 4 tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 3.

Ahora bien, vale la pena señalar que las denuncias por parte del quejoso no son más que vagas y genéricas por lo que no pueden considerarse como que cumplen con lo establecido en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (en adelante "RF").

Como esta UTF podrá apreciar, el simple dicho vago y genérico que hizo el denunciante no puede considerarse como el cumplimiento del artículo 29, numeral 1, fracciones IV y V del RF puesto que debió de haber señalado la fecha en la que supuestamente encontró cada uno de la supuesta propaganda referida y presentar algún medio de prueba que lo acredite. Únicamente señaló en su respuesta a la prevención realizada que "Algunos de los vehículos no cuentan con placas, y otros portan placas de Texas, hecho que puede presumirse violatorio de la normatividad electoral..." Lo anterior, sin aclarar cuáles a su juicio contaban con esas características.

Al respecto, sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencia) de nuestros Tribunales Colegiados de Circuito: TESTIMONIAL. OMISION DE FORMULAR PREGUNTAS RELACIONADAS CON LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR, SUS CONSECUENCIAS EN LA VALORACION DE LA.

En la especie, la carga probatoria de acreditar fehacientemente que los hechos referidos tuvieron lugar en determinada temporalidad es del denunciante y fue omiso en hacerlo. Así las cosas, toda vez que el denunciante no cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones IV y V del RF, se solicita que sobresea la queja en lo que es materia del apartado E de su escrito. Lo anterior, en atención a lo establecido en el artículo 30, en relación con el artículo 32 del RF que señala:

Se señala que en caso de que esta UTF considere que no se actualiza la causal de sobreseimiento referida, se estaría atentando en contra del principio de presunción de inocencia. Esto es así porque al tratarse de un procedimiento administrativo sancionador cuya naturaleza ha sido reconocida por nuestra Sala Superior del TEPJF Tesis XLV/2002 como una manifestación de la potestad punitiva del Estado, entendida como la facultad que tiene éste de imponer penas y medidas de seguridad ante la comisión de ilícitos, le son aplicables los

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

principios del derecho penal, así como la jurisprudencia P./J. 43/2014 (10a.) del Pleno de nuestro Tribunal Constitucional. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.

Por lo tanto, esta UTF podrá apreciar que no es mi representado el que está obligado a acreditar un hecho negativo consistente en que no desplegó la supuesta propaganda electoral en vía pública previo al 6 de junio de 2021; es el denunciante quien se encuentra obligado a señalar con precisión la circunstancia de tiempo de cada una de las fotografías adjuntas, así como acreditarlo. Así, atenta y respetuosamente se solicita que se sobresea en el procedimiento respecto a la supuesta propaganda desplegada en vía pública. Ahora bien, por lo que hace a los gastos que el denunciante arbitraria e ilógicamente señala que el candidato que represento fue omiso en reportar, se señala que tampoco cumple con los elementos mínimos para considerar como procedente su queja porque se encuentra construida a manera de pesquisa. En este sentido, resulta relevante la siguiente jurisprudencia de nuestra Sala Superior: QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

En efecto, como nuestra Sala Superior del TEPJF ha establecido a manera de jurisprudencia, para el inicio del procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización tiene que existir verosimilitud en los hechos narrados; no simples presunciones sobre hechos vagos y genéricos narrados por el denunciante.

Por otro lado, se señala que hasta donde se tiene conocimiento, todos los gastos del candidato fueron debidamente registrados, pero no es posible apreciar qué conceptos es lo que el denunciante específicamente señala que no fueron reportados. Por ello, es imposible para esta representación poder aportar las pruebas pertinentes para en su caso desvirtuar los señalamientos del quejoso.

Por lo tanto, atenta y respetuosamente se solicita que se sobresea en la denuncia presentada toda vez que no cumplió con los requisitos señalados en el RF y claramente se encuentra dejando en un estado de indefensión a esta representación.

Lo anterior, claramente es violatorio del derecho a una tutela judicial efectiva en contra de esta representación, es importante destacar el párrafo segundo del artículo 17 de la CPEUM.

Esta disposición constitucional establece el derecho a la tutela judicial efectiva, el cual ha sido interpretado por la Primera Sala de la SCJN en la jurisprudencia 1a.IJ. 4212007 como aquel "derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión".

Como se adelantó, la reforma constitucional en materia de derechos humanos de junio de 2011, el artículo 10 de la Constitución de la República, impone a todas las autoridades las obligaciones de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; por lo que el derecho a la tutela judicial efectiva ha maximizado sus alcances respecto de la concepción tradicional.

Así, en esta nueva interpretación se concibe como un derecho dúctil que tiende a garantizar el ejercicio efectivo de derechos de los gobernados dentro de las organizaciones jurídicas formales o alternativas, por lo que, en congruencia con el principio de progresividad, la protección a éste derecho debe extenderse a los mecanismos administrativos de tutela no jurisdiccional, como lo son los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio o cualquier procedimiento que tutele los derechos de una persona, inclusive a aquellos en los que no se suscite una controversia. Al respecto resultan ilustrativos los siguientes precedentes: ACCESO A LA JUSTICIA. LA PROTECCIÓN DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL DEBE EXTENDERSE A LOS MECANISMOS ADMINISTRATIVOS DE TUTELA NO JURISDICCIONAL; SUBGARANTÍAS DE PRONTITUD, EFICACIA Y EXPEDITEZ CONTENIDAS EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. NO SON PRIVATIVAS DEL ÁMBITO JUDICIAL, SINO QUE SU DIMENSIÓN DE ACCESO A LA JUSTICIA COMPRENDE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE CARÁCTER NO CONTENCIOSO SEGUIDOS ANTE LAS DEPENDENCIAS DEL PODER EJECUTIVO.

De esta forma, en atención al principio de progresividad, resulta válido concluir que todas las autoridades jurisdiccionales y no jurisdiccionales tienen la obligación de garantizar, de forma extensiva, el derecho a una tutela judicial efectiva.

...

Como se aprecia, la negativa a la Solicitud es una violación flagrante al derecho a una tutela judicial efectiva de mi representado, derecho consagrado constitucional y convencionalmente por lo que el Estado tiene la obligación de observarlo a través del actuar de todas sus autoridades. Así, ha quedado clara

la relevancia y alcance de la exigencia constitucional y convencional de salvaguardar el derecho a una tutela judicial efectiva de los gobernados, como lo es mi representado.

Así, toda vez que el denunciante no aclara cuáles son los gastos en específico que supuestamente no reportó esta representación es que atenta y respetuosamente se solicita que sobresea la presente denuncia por incumplimiento a los requisitos establecidos en el RF.”

Notificación de inicio del procedimiento sancionador al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38618/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Partido Verde Ecologista de México, a través de su Representante de Finanzas ante el Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento y lo emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja de mérito. (Foja 71 a 78 del expediente)

b) El cuatro de agosto de agostos de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito PVEM-SF/201/2021, mediante el cual, la C. Elisa Uribe Anaya, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al emplazamiento señalado; que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señaló: (Foja 79 a 80 del expediente)

“(…)

Que en relación al requerimiento que se hizo mediante oficio número INE/UTF/DRN/38618/2021, derivado del expediente INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL, me permito manifestar, que el Partido Verde Ecologista de México en Nuevo León, no tiene relación alguna con los hechos que dieron origen al presente procedimiento, así mismo, informamos, que el candidato objeto de la presente denuncia, forma parte de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, y el origen partidario de la candidatura a la Presidencia Municipal, de General Zuazua, Nuevo León, es del Partido del Trabajo, lo anterior se hace de su conocimiento para todos los efectos legales a que haya lugar.

(…)”

Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al Partido del Trabajo.

- a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/38617/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Partido del Trabajo, a través de su Representante de Finanzas ante el Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento y lo emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja de mérito. (Foja 91 a 98 del expediente)
- b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución, esta autoridad no cuenta con respuesta relativa al inciso que antecede.

Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al Partido Nueva Alianza Nuevo León.

- a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38630/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Partido Nueva Alianza Nuevo León, a través de su Representante de Finanzas ante el Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento y lo emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja de mérito. (Foja 81 a 88 del expediente)
- b) El dos de agosto de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito CDENL/088/2021, mediante el cual, el Partido Nueva Alianza en Nuevo León, dio respuesta al emplazamiento señalado; que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Foja 89 a 90 del expediente)

“(…)

Por este conducto y en atención a su oficio No. INE/UTF/DRN/38630/2021 mediante el cual nos informa del inicio del procedimiento de queja en materia de fiscalización identificado con el número INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL, suscrito por el C. Mario Alberto Escoto García, en su carácter de candidato a la presidencia Municipal de General Zuazua, Nuevo León, por el Partido Redes Sociales Progresistas, en contra del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, en su carácter de candidato a la presidencia Municipal de General Zuazua, Nuevo León, postulado por la Coalición Electoral "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" conformada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, emplazándonos para exponer lo que a nuestro derecho convenga, al respecto le comento que nuestro instituto político no cuenta con la documentación correspondiente a lo referido en el expediente adjunto a su oficio, toda vez que la representación legal y la rendición de cuentas de la coalición está a cargo del Partido MORENA, por lo tanto la información deberá ser solicitada al responsable del ejercicio de los gastos.

*Lo anterior de conformidad con el numeral 2, cláusula décima tercera del capítulo tercero del convenio de coalición celebrado por los partidos referidos en el párrafo que antecede y que a la letra dice: “**DÉCIMA TERCERA.- DE LA REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN" PARA LAS POSTULACIONES A CANDIDATAS Y CANDIDATOS A DIPUTADAS Y DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA QUE INTEGRARAN LA LXXVI LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, CANDIDATAS O CANDIDATOS A LAS PRESIDENCIAS MUNICIPALES, ASÍ COMO PARA LAS CANDIDATAS Y CANDIDATOS PARA LA ELECCIÓN E INTEGRACIÓN DE AYUNTAMIENTOS PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL CONSTITUCIONAL ORDINARIO 2020-2021.***

2. Las partes acuerdan que la representación legal de la coalición para la interposición de los medios de impugnación electorales, administrativos, denuncias, quejas, incidentes, o cualquier otro que resulte del proceso electoral estatal 2020-2021, previstos en la Legislación Electoral del Estado de Nuevo León o en cualquier disposición que resulta aplicable a la materia, serán aquellos representantes de MORENA acreditados ante los órganos electorales que corresponda a cada candidatura postulada por esta coalición electoral parcial, conforme a su origen partidista, tal y como se detalla en las tablas que se encuentran en anexos al presente instrumento legal quienes tendrán la personería y legitimación de la coalición para ello, lo anterior en cumplimiento de lo previsto en el artículo 91, Párrafo 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, al recibir las notificaciones relativas a un medio de impugnación interpuesto por otro partido ajeno a la coalición se notificará de inmediato a los demás partidos coaligados. Así también dicha representación se le delega la facultad mediante la suscripción del presente convenio para que desahogue cualquier prevención o aclaración y presentar la información o documentos que sean requeridos por la autoridad electoral. Se dejan a salvo los derechos de los partidos coaligados, para que interponga los medios de impugnación que estimen pertinentes en contra de los acuerdos y/o resoluciones que considere le generan un agravio o lesionen sus derechos.”

VIII. Solicitud de informe a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

- a) El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1460/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros¹ informara si el gasto correspondiente a las publicaciones de los promocionales denunciados en Facebook, se encontraba reportado en el Sistema Integral de Fiscalización. (Foja 111 a 117 del expediente)
- b) Con fecha seis de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2849/2021, la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento solicitado mediante oficio número INE/UTF/DRN/1460/2021. (Foja 118 a 120 del expediente)

IX. Razones y Constancias

- a) El treinta de julio de dos mil veintiuno se hizo constar la consulta en la red social Facebook, a fin de realizar una búsqueda en el perfil del denunciado, el C. Pedro Ángel Martínez Martínez; con el propósito de verificar y validar cada uno de los URL proporcionados por el quejoso, con el fin de localizar los gastos relativos a la publicidad de la propaganda denunciada. (Foja 104 a 110 del expediente)
- b) El diez de agosto dos mil veintiuno se hizo constar la consulta en la red social Facebook, a fin de validar los links proporcionados por el quejoso en una USB; lo anterior, ingresando cada uno de los URL en el navegador Google Chrome para la ubicación de los mismos. Ello, a fin de obtener mayores elementos que incidieran en el esclarecimiento de los hechos investigados y verificar si dichos enlaces contenían los conceptos de gasto denunciados por el quejoso. (Foja 121 a 128 del expediente)
- c) El veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta en el Sistema Integral de Fiscalización a fin de localizar las pólizas que respalden sus gastos de campaña relativos a playeras, botargas, banderas y demás utilería electoral denunciada por el quejoso, mismas que fueron proporcionada por el partido político Morena en respuesta al emplazamiento formulado. (Foja 129 a 131 del expediente).

¹En adelante Dirección de Auditoría

- d) El veinticinco de enero de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en la “*Biblioteca de anuncios*” de Facebook del perfil del otrora candidato, se descubrió la existencia de un anuncio con número de identificador 598168851579241, con estatus *Inactivo*, difundido entre los días catorce y diecinueve de abril del dos mil veintiuno, publicidad cuya simbología y diseño es coincidente con uno de los denunciados en el escrito de queja. (Foja 143 a 145 del expediente).
- e) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, se hizo constar la consulta al contenido de la memoria USB adjunta al escrito de queja, obteniéndose nueve archivos en formato PNG, un archivo en formato Word y una carpeta que aloja treinta cuatro archivos en formato PNG y cuatro archivos en formato mp4 (videos). (Foja 146 a 149 del expediente)
- f) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, se hizo constar la verificación del contenido de los cuatro archivos en formato mp4 (videos), alojados en la USB adjunta al escrito de queja. (Foja 150 a 153 del expediente)

X. Acuerdo de ampliación para presentar el Proyecto de Resolución. El veintitrés de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por bien acordar que se ampliara el plazo que otorgan los ordenamientos legales en materia electoral para presentar el proyecto de resolución, toda vez que se advirtió la existencia de diligencias pendientes por realizar, así como notificar la ampliación para presentar el proyecto de resolución al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como emplazar a los sujetos incoados. (Foja 132 del expediente)

XI. Aviso de ampliación para presentar el Proyecto de Resolución a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El trece de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/463/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización² del Consejo General de este Instituto, ampliación para presentar el proyecto de resolución. (Foja 137 a 140 del expediente)

XII. Aviso de ampliación para presentar el Proyecto de Resolución al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El trece de

² Es preciso señalar que, mediante sesión Ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 01 de septiembre de 2021 se presentó el informe de conclusión de la entonces consejera presidenta la Doctora Adriana Favela Herrera quien fungió en el cargo de abril de 2020 al mes de agosto 2021, siendo Mtro. Jaime Rivera Velázquez quien toma la presidencia el 01 de septiembre de la presente anualidad.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/462/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la ampliación para presentar el proyecto de resolución. (Foja 133 a 136 del expediente)

XIII. Solicitud de información a Meta Platforms, Inc³.

- a) El dos de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/4317/2022, se solicitó a la persona moral *META PLATFORMS, INC.* que rindiera información pormenorizada acerca de la publicidad alojada en el perfil de Facebook del C. Pedro Ángel Martínez Martínez con número de identificador 598168851579241.⁴ (Foja 154 a 157 del expediente)
- b) Con fecha nueve de marzo de dos mil veintidós, fue enviada a través de correo electrónico, la respuesta al requerimiento formulado en el inciso anterior. (Foja 158 a 169 del expediente)

XIV. Acuerdo de Alegatos. El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización decretó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los quejosos y sujetos incoados. (Foja 170 y 171 del expediente)

Notificación del acuerdo de alegatos al Partido Morena

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13273/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Morena, a través de su Representante de Finanzas en el estado de Nuevo León. (Foja 172 a 178 del expediente)
- b) El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante el escrito sin número el Dip. Mario Rafael Llergo Latournerie, en su carácter de Representante Propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respondió los alegatos formulados. (Foja 179 a 192 del expediente)

Notificación del acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo

³ Antes Facebook Inc.

⁴ URL <https://www.facebook.com/ads/library/?id=598168851579241>

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13274/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo, a través de su Representante de Finanzas en el estado de Nuevo León. (Foja 193 a 199 del expediente)
- b) A la fecha de aprobación de la presente Resolución, no se recibió escrito de alegatos por parte del Partido del Trabajo.

Notificación del acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13275/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México, a través de su Representante de Finanzas en el estado de Nuevo León. (Foja 200 a 206 del expediente)
- b) A la fecha de aprobación de la presente Resolución, no se recibió escrito de alegatos por parte del Partido Verde Ecologista de México.

Notificación del acuerdo de alegatos al Partido Nueva Alianza Nuevo León.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13276/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Nueva Alianza Nuevo León, a través de su Representante de Finanzas en el estado de Nuevo León. (Foja 207 a 213 del expediente)
- b) A la fecha de aprobación de la presente Resolución, no se recibió respuesta alguna.

Notificación del acuerdo de alegatos a la Coalición Juntos Haremos Historia en Nuevo León.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13281/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos a la Coalición Juntos Haremos Historia en Nuevo León, a través de su Representante de Finanzas. (Foja 214 a 220 del expediente)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

- b) A la fecha de aprobación de la presente Resolución, no se recibió respuesta alguna.

Notificación del acuerdo de alegatos al C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante Acuerdo de colaboración de la misma fecha, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar el acuerdo de mérito al otrora candidato denunciado. (Foja 238 a 244 del expediente)
- b) El seis de junio de dos mil veintidós el C.P. Juan Gilberto Barragán Borghes, Encargado de Despacho de Enlace de Fiscalización en el estado de Nuevo León, remito las constancias que integraron la notificación respectiva, así como un escrito presentado por el C. Pedro Ángel Martínez Martínez. (Foja 245 a 248 del expediente)
- c) El seis de junio de dos mil veintidós el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, el otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” remitió respuesta a los alegatos formulados. (Foja 249 a 257 del expediente)

Notificación del acuerdo de alegatos al C. Mario Alberto Escoto García, en su carácter de quejoso

- a) El uno de junio de dos mil veintidós mediante Acuerdo de colaboración, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León realizara lo conducente a efecto de notificar el acuerdo de mérito al el C. Mario Alberto Escoto García, en su carácter de candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, por el Partido Redes Sociales Progresistas y quejoso en el presente asunto. (Foja 221 a 227 del expediente)
- b) El trece de junio de dos mil veintidós el C.P. Juan Gilberto Barragán Borghes, Encargado de Despacho de Enlace de Fiscalización en el estado de Nuevo León, remito las constancias que integraron la notificación respectiva. (Foja 228 a 237 del expediente)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

XV. Cierre de instrucción. El ocho de julio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 238 del expediente).

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Decima Segunda Sesión Extraordinaria celebrada el once de julio de dos mil veintidós, el cual fue aprobado por cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y un voto en contra de la Consejera Electoral Carla Astrid Humphrey Jordan.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Capacidad Económica.

Debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, en este sentido, toda vez que mediante Acuerdo CEE-CG-27-2022 emitido por el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, el catorce de enero de dos mil veintidós, se asignó a los partidos políticos **Morena y Verde Ecologista de México**, como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022, la cantidad tal como se describe en la tabla siguiente:

Partido Político	Financiamiento Público Ordinario para el 2022 conforme al acuerdo CEE-CG-02-2022
Morena	\$38,992,159.57
Partido Verde Ecologista de México	\$14,268,149.62

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Al respecto, esta autoridad, con la finalidad de conocer los saldos pendientes de pago de los partidos denunciados, mediante oficio CEE-DOYEE-388-2022, el la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, informó que los partidos políticos tienen los siguientes saldos al mes de junio dos mil veintidós.

PARTIDO POLITICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCION	DEDUCCIONES AL MES DE JUNIO 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
Morena	PES-671/2021	\$ 2,688.60	\$0.00	\$2,688.60	\$18,644,059.03
	PES-708/2021	\$ 2,688.60	\$0.00	\$2,688.60	
	PES-413/2021	\$ 2,688.60	\$0.00	\$2,688.60	
	INE/CG1369/2021	\$ 9,220,274.26	\$0.00	\$9,220,274.26	
	INE/CG1726/2021	\$ 7,182.92	\$0.00	\$7,182.92	
	INE/CG113/2022	\$ 9,408,536.05	\$0.00	\$9,408,536.05	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

PARTIDO POLITICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCION	DEDUCCIONES AL MES DE JUNIO 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
Partido Verde Ecologista de México	INE/CG1369/2021	\$ 4,720,781.50	\$0.00	\$4,720,781.50	\$5,126,298.76
	INE/CG1726/2021	\$ 4,044.78	\$0.00	\$4,044.78	
	INE/CG111/2022	\$ 401,472.48	\$0.00	\$401,472.48	
Partido del Trabajo	INE/CG1369/2021	\$ 2,867,037.76	\$2,831,817.19	\$35,046.33	\$493,108.68
	INE/CG1726/2021	\$ 1,594.83	\$0.00	\$1,594.83	
	INE/CG110/2022	\$ 456,467.52	\$0.00	\$456,467.52	

Ahora bien, por lo que respecta al **Partido del Trabajo**, no obtuvo cuando menos el 3% de la votación emitida correspondiente a alguna de las elecciones locales celebradas en el Proceso Electoral Local Ordinario y Extraordinario del año 2021, por lo cual no cuenta con derecho de acceder a recursos públicos.

Por lo anterior y con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración que el partido político no cuenta con financiamiento público estatal para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, en este orden de ideas es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias⁵.

Es así que, para determinar que el partido político sujeto al procedimiento de fiscalización cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, tenemos que el monto del financiamiento público para actividades ordinarias, aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General celebrada el 17 de diciembre de 2021, mediante el acuerdo INE/CG1781/2021, se estableció lo siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento para actividades ordinarias 2022
Partido del Trabajo	\$378,804,127

⁵ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público de un sujeto obligado, cuando dicho sujeto no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el Partido del Trabajo cuenta con saldos pendientes por pagar al mes de junio del dos mil veintidós⁶, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos conforme a lo que a continuación se indica:

Partido Político	Deducciones aplicadas al mes de junio 2022
Partido del Trabajo	\$10,706,823.00

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local y federal tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan las obligaciones de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Por lo que hace al Partido Nueva Alianza Nuevo León, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, mediante Acuerdo CEE/CG/001/2022, determinó la pérdida de registro como partido político estatal al no haber obtenido el porcentaje de votos requerido en las elecciones locales celebradas en el Proceso Electoral Local Ordinario y Extraordinario del año 2021, por lo cual no cuentan con derecho de acceder a recursos públicos.

Por lo anterior, en sesión extraordinaria celebrada el siete de enero del dos mil veintidós, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León,

⁶ Véase en la página:

<https://militantes-pp.ine.mx/sifp/app/reportesPublicos/deducciones/reporteDeduccionesAplicadas?execution=e1s1>

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

mediante Acuerdo CEE/CG/01/2022 determinó la declaratoria de pérdida de registro como partido político local.

En ese sentido, el veintiséis de enero siguiente, se publicó el aviso mediante el cual se da a conocer la liquidación del otrora partido Nueva Alianza Nuevo León.

Atendiendo a lo anterior, es menester señalar que, derivado de la ya señalada situación jurídica del Partido Nueva Alianza Nuevo León, y en observancia a que, en el proceso de liquidación, es el Interventor designado quien deberá informar del balance financiero de las cuentas del otrora partido, así como si este cuenta con suficiencia líquida para hacer frente a las sanciones que pudieran imponérsele.

Al respecto, se puede desprender válidamente que el Interventor, al ser quien administra el patrimonio del otrora partido y por lo cual conoce el estado financiero del partido en liquidación, es quien puede generar certeza respecto a la cantidad de recursos de que dispone el otrora partido político.

Ahora bien, debe señalarse que el ejercicio de los recursos con que cuente el partido al momento de su liquidación se encuentra supeditado a las disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que la capacidad económica del otrora partido político se encuentra vinculada con el balance existente de sus pasivos y activos, siendo que si los pasivos son mayores y la naturaleza de éstos en la relación es de carácter laboral o fiscal, el partido en liquidación no contará con recursos para hacer frente a deudas que por su naturaleza se encuentran en una posición menor dentro de dicha prelación.

En este sentido, el cobro de las sanciones económicas resultaría de imposible aplicación, puesto que estaría sujeto al orden de prelación para el cobro de deudas del partido que le impone la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales lo que no podría materializarse al existir al momento más pasivos que activos en las cuentas del otrora partido político.

Asimismo, debe considerarse que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida, con la imposición de una sanción pecuniaria, depende del estado patrimonial del responsable. Así, la aplicación del monto mínimo de multa puede no tener efectos para un sujeto en estado de insolvencia, por lo que en el supuesto de que, derivado del proceso de liquidación, dicho ente no contase con recursos económicos, las sanciones que en su caso se impongan perderán su naturaleza pecuniaria y se degradarán a

Amonestaciones Públicas, solo por cuanto hace al entonces partido político Nueva Alianza Nuevo León.

3. Estudio de fondo.

3.1 Controversia a resolver.

Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, así como su otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, omitieron reportar gastos incurridos en diversos eventos, recorridos o caravanas, asimismo el gasto por propaganda en la vía pública (barda) y también la existencia de gastos por publicidad pagada en la red social Facebook que a juicio del quejoso pueden ser constitutivos de rebase de tope de gasto de campaña, así como la presunta omisión de reportar operaciones en tiempo real, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

Por lo tanto, deberá determinarse si nos encontramos ante la actualización de las conductas siguientes:

Hipótesis	Preceptos que la conforman
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127, del Reglamento de Fiscalización.
Rebase al tope de gastos de campaña	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, por cuanto hace al extremo de denuncia consistente en el presunto registro de operaciones fuera del tiempo establecido en la norma reglamentaria (registro en tiempo real), resulta necesario precisar que dicho análisis forma parte integrante del procedimiento de revisión de informes de campaña que se realiza por la totalidad de registros contables que obran en la contabilidad de los sujetos obligados, esto con base en explotaciones de información que se obtienen del Sistema Integral de Fiscalización, el cual realiza una comparativa entre la fecha de operación y la fecha de registro, obteniendo como resultado aquellos registros contables que superan los tres días posteriores a su realización, revisión que se realiza de manera paralela a la sustanciación de los procedimientos de queja de campaña; por lo que, de actualizarse alguna irregularidad en torno al tiempo

reglamentario en el cual, el sujeto obligado debió de registrar sus operaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización, la misma será materia de determinación y sanción en el Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente⁷.

No obstante, de lo anterior, es preciso señalar que las aseveraciones vertidas por el quejoso, en su escrito de denuncia, son imprecisas, ya que se basan en la mera presunción, omitiendo especificar el o los registros contables que bajo su óptica incurrir en dicha vulneración a la normatividad electoral.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a las que se encuentra compelido los sujetos obligados, actualizan transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2. Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, se enlistarán en primer término los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1. Pruebas técnicas de la especie de ligas electrónicas, archivos en formato Word, imágenes y videos.

Como primer punto, debe señalarse que en el escrito de queja el quejoso describió que los gastos denunciados eran posibles de observar en 15 (quince) ligas electrónicas del perfil del candidato de la plataforma de la red social Facebook, las cuales se describen a continuación:

Id	Liga electrónica presentada en escrito de queja
1	https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink
2	https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink
3	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=40410866893433091&set=pb.100003253997395.-2207520000..&type=3
4	https://www.facebook.com/watch/?v=776034319762611
5	https://www.facebook.com/watch/?v=880337839480936
6	https://www.facebook.com/watch/?v=381396159578110

⁷ Criterio de conocimiento sostenido por este Consejo General en diversos precedentes, entre ellos el identificado con la clave INE/CG704/2018, visible a pág. 23 de la resolución de mérito.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Id	Liga electrónica presentada en escrito de queja
7	https://www.facebook.com/watch/?v=447853512973458
8	https://www.facebook.com/watch/?v=4234131223272735&ref=watch_permalink
9	https://www.facebook.com/watch/?v=475567000218170
10	https://www.facebook.com/watch/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink
11	https://www.facebook.com/watch/live/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink
12	https://www.facebook.com/watch/live/?v=169333735140452&ref=watch_permalink
13	https://www.facebook.com/watch/live/?v=169333735140452&ref=watch_permalink
14	https://www.facebook.com/watch/?v=475567000218170
15	https://www.facebook.com/watch/?v=777826089784717

Por otra parte, de los hechos denunciados, el quejoso manifestó que acompañaba fotografías y videos que daban cuenta del contenido advertido en las ligas previamente descritas, las cuales se localizaban en un dispositivo de almacenamiento USB, sin embargo, del contenido visible en dicho dispositivo, se observó 2 carpetas con múltiples imágenes, videos y archivos de formato Word, los cuales no se encuentran referenciados con cada uno de los hechos denunciados, actualizando una omisión a lo establecido en el artículo Artículo 29, fracción VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el cual establece que se debe relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja.

En este sentido, a continuación, se expone el contenido advertido en cada una de las carpetas que obran en el dispositivo magnético USB, véase:

Carpeta denominada GASTOS DE CAMPAÑA:

Muestra del contenido		
 LEY PRIVACIDAD DE NIÑOS	Carpeta de archivos	
 4 km de carros caravana 31 de mayo	Archivo PNG	1,243 KB
 bardas pintadas 30 de mayo video live	Archivo PNG	814 KB
 batucada 20 de mayo	Archivo PNG	1,150 KB
 botarga 5 de abril	Archivo PNG	1,907 KB
 botarga 18 de abril	Archivo PNG	2,154 KB
 botarga 20 de abril	Archivo PNG	2,203 KB
 caravana 10 km 30 de mayo	Archivo PNG	1,138 KB
 caravana 20 de mayo	Archivo PNG	1,339 KB
 caravana masiva debate 31 de mayo	Archivo PNG	1,970 KB
 GASTOS CAMPAÑA	Documento de Mi...	4,396 KB
 VIDEO 4 km de carros en caravana 31 mayo	Video MP4	83,040 KB
 VIDEO caravana masiva 31 mayo	Video MP4	20,299 KB
 VIDEO de caravana de gente	Video MP4	12,821 KB

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Contiene 14 elementos, los cuales son los siguientes:

- 1 carpeta denominada LEY DE PRIVACIDAD DE NIÑOS;
- 9 archivos en formato PNG de nombre: 4 km de carros caravana 31 de mayo, bardas pintadas 30 de mayo, video live, batucada 20 de mayo, botarga 5 de abril, botarga 18 de abril, botarga 20 de abril, caravana 10 km 30 de mayo, caravana 20 de mayo, caravana masiva debate 31 de mayo.
- 1 archivo en formato Word, denominado: Gastos de campaña
- 3 archivos en formato mp4 de nombres: VIDEO 4 km de carros en caravana 31 de mayo, VIDEO caravana masiva 31 de mayo y VIDEO de caravana de gente

Carpeta denominada LEY PRIVACIDAD DE NIÑOS:

Muestra del contenido			
	-\$UEBAS NIÑOS	Documento de Mi...	1 KB
	niña 2 24 de marzo	Archivo JPG	892 KB
	niña 5 de abril	Archivo JPG	892 KB
	niña 7 de abril	Archivo JPG	929 KB
	niña 13 de abril	Archivo PNG	2,403 KB
	niña 23 de marzo	Archivo JPG	1,010 KB
	Niña 24 de marzo	Archivo JPG	894 KB
	niña1 16 de abril vamos a ganar	Archivo PNG	1,892 KB
	niña2 13 de abril	Archivo PNG	1,914 KB
	niña2 14 de abril sector quintas	Archivo PNG	2,391 KB
	niña2 15 de abril sector misión	Archivo PNG	2,187 KB
	Niña3 13 de abril	Archivo PNG	2,408 KB
	niña3 14 de abril sector quintas	Archivo PNG	2,190 KB
	niña3 20 de abril lagos real de palm...	Archivo PNG	1,755 KB
	Niña4 13 de abril	Archivo PNG	2,230 KB
	niña7 13 de abril	Archivo PNG	2,446 KB
	niño 2 29 de marzo	Archivo JPG	955 KB
	niño 6 de abril	Archivo JPG	900 KB
	Niño 24 de marzo	Archivo JPG	999 KB
	niño 28 de marzo	Archivo JPG	883 KB
	niño 29 de marzo	Archivo JPG	906 KB
	niño 30 de marzo	Archivo JPG	997 KB
	niño 31 de marzo	Archivo JPG	916 KB
	niño1 18 de mayo video live	Archivo PNG	1,148 KB
	niño1 13 de abril Hacienda	Archivo PNG	1,810 KB
	niño1 15 de abril sector misión	Archivo PNG	2,203 KB
	niño1 20 de abril real de Santos	Archivo PNG	2,104 KB
	niño2 17 de abril sigamos haciendo ...	Archivo PNG	2,082 KB
	niño2 20 de abril lagos real de palmas	Archivo PNG	2,328 KB
	niño3 15 de abril sector misión	Archivo PNG	2,191 KB
	niño6 13 de abril	Archivo PNG	2,465 KB

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Muestra del contenido		
 niño7 13 de abril	Archivo PNG	2,394 KB
 niño8 13 de abril	Archivo PNG	2,659 KB
 niños1 14 de abril sector quintas	Archivo PNG	1,926 KB
 niños1 17 de abril sigamos haciendo ...	Archivo PNG	2,482 KB
 PRUEBAS NIÑOS	Documento de Mi...	11,232 KB
 Video 13 de abril	Video MP4	89,288 KB

Contiene 37 elementos, los cuales son los siguientes:

- 34 archivos en formato PNG de nombre: niña 2 24 de marzo, niña 5 de abril, niña 7 de abril, niña 13 de abril, niña 23 de marzo, niña 24 de marzo, niña 16 de abril vamos a ganar, niña 2 13 de abril, niña 2 14 de abril sector quintas, niña 2 15 de abril sector misión, niña 3 13 de abril, niña 3 14 de abril sector quintas, niño 3 20 de abril lagos real de Palmas, niña 4 13 de abril, niña 7 13 de abril, niño 2 29 de marzo, niño 6 de abril, niño 24 de marzo, niño 28 de marzo, niño 29 de marzo, niño 30 de marzo, niño 31 de marzo, niño 1 18 de marzo video live, niño1 13 de abril Hacienda, niño 1 15 de abril sector misión, niño 1 20 de abril real de Santos, niño 2 17 de abril sigamos haciendo historia, niño 2 20 de abril lagos real de Palmas, niño 3 15 de abril sector misión, niño 6 13 de abril, niño 7 13 de abril, niño 8 13 de abril, niños 1 14 de abril sector quintas y niños 1 17 de abril sigamos haciendo historia.
- 2 archivos en formato Word, denominados: PRUEBAS NIÑOS, que contiene la relación de capturas de pantallas de los 34 archivos PNG (cabe mencionar que uno de los dos archivos indica error al abrir, lo cual se corrobora con el tamaño del archivo – 1 KB).
- 1 archivo en formato MP4 denominado: Video 13 de abril.

Carpeta denominada VIOLACIÓN DE LEY EN CAMPAÑA:

Muestra del contenido		
 -\$OLACION DE LEY DE CAMPAÑA	Documento de Mi...	1 KB
 ART95F9_SIPOT-ZUAZUA-15 JUL 21	Archivo PNG	203 KB
 mitin en plaza pública 18 de mayo	Archivo PNG	1,200 KB
 PAGINA OFICIAL ZUAZUA ART95F9	Archivo PNG	363 KB
 pago de publicidad por personal de municipio	Archivo PNG	544 KB
 publicidad de badillo 1 de mayo	Archivo PNG	2,660 KB
 taxistas de ctm y croc 22 de mayo	Archivo PNG	2,345 KB
 VIOLACION DE LEY DE CAMPAÑA	Documento de Mi...	2,474 KB

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Contiene 8 elementos, los cuales son los siguientes:

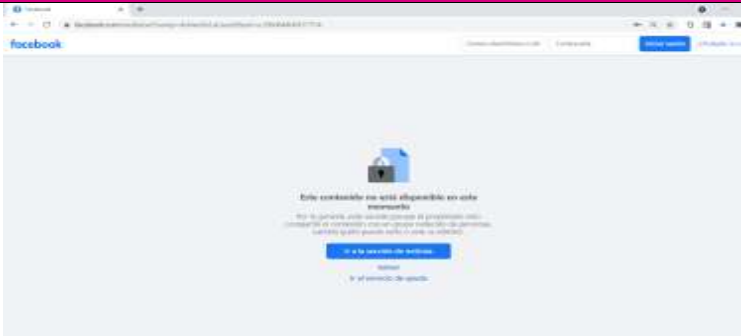
- 6 archivos en formato PNG de nombre: ART95F9_SIPOT-ZUAZUA-15 JUL 21, mitin en plaza pública 18 de mayo, PAGINA OFICIAL ZUAZUA ART95F9, pago de publicidad por personal del municipio, publicidad de badillo 1 de mayo y taxistas de ctm y croc 22 de mayo.
- 2 archivos en formato Word, denominados: VIOLACIÓN DE LEY EN CAMPAÑA, que contiene la relación de capturas de pantallas de los 6 archivos PNG (cabe mencionar que uno de los dos archivos indica error al abrir, lo cual se corrobora con el tamaño del archivo – 1 KB).

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.
--

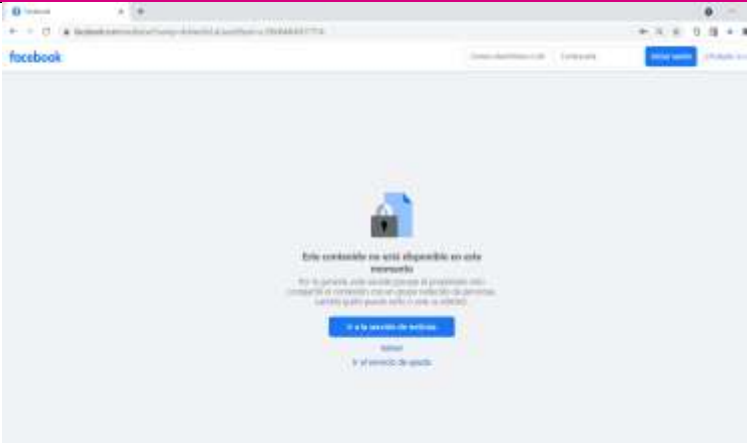


Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

B.1. Documental pública consistente en la razón y constancia de los enlaces electrónicos del perfil de Facebook del perfil de “Pedro Ángel Martínez Martínez”.




En fecha treinta de julio de dos mil veintiuno, se consultó cada uno los enlaces proporcionados por el quejoso en su escrito de queja, a fin de hacer constar el contenido de los mismo; obteniéndose el siguiente resultado:

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
1.	https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink	

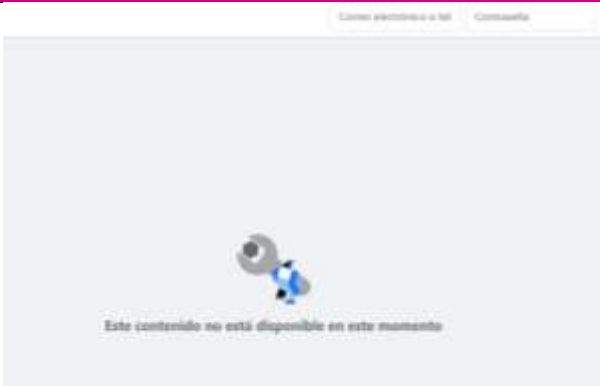

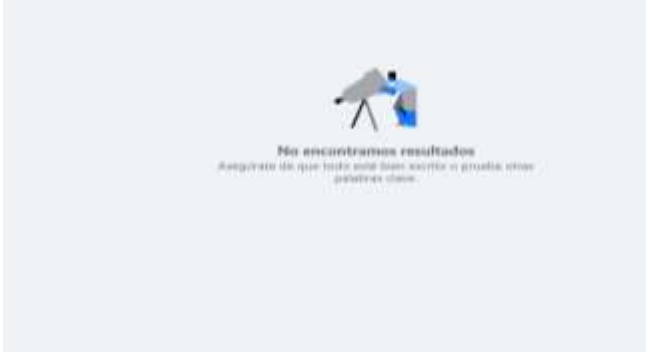
CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
2.	https://www.facebook.com/watch/live/?v=469216954169902&ref=watch_permalink	
3.	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=40410866893433091&set=pb.100003253997395.-2207520000..&type=3	
4.	https://www.facebook.com/watch/?v=776034319762611	




CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
5.	https://www.facebook.com/watch/?v=880337839480936	 <p>No encontramos resultados Asegúrate de que todo esté bien escrito o prueba otras palabras clave.</p>
6.	https://www.facebook.com/watch/?v=381396159578110	 <p>No encontramos resultados Asegúrate de que todo esté bien escrito o prueba otras palabras clave.</p>
7.	https://www.facebook.com/watch/?v=447853512973458	 <p>No encontramos resultados Asegúrate de que todo esté bien escrito o prueba otras palabras clave.</p>



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
8.	https://www.facebook.com/watch/?v=4234131223272735&ref=watch_permalink	
9.	https://www.facebook.com/watch/?v=475567000218170	
10.	https://www.facebook.com/watch/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
11.	https://www.facebook.com/watch/live/?v=1393738474353239&ref=watch_permalink	
12.	https://www.facebook.com/watch/live/?v=169333735140452&ref=watch_permalink	
13.	https://www.facebook.com/watch/live/?v=169333735140452&ref=watch_permalink	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Nú m.	LINK DE FACEBOOK	PRUEBAS OFRECIDAS
14.	https://www.facebook.com/watch/?v=475567000218170	
15.	https://www.facebook.com/watch/?v=777826089784717	

De igual forma, a efecto de dar certeza al resultado obtenido se realizó una nueva búsqueda en el perfil de Facebook del denunciado, el C. Pedro Ángel Martínez Martínez otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua Nuevo León, de las publicaciones **de fecha cinco, catorce, dieciocho, veinte y treinta de abril; dieciocho, veinte, veintidós, treinta y treinta y uno de mayo, todos del año dos mil veintiuno**; publicaciones que fueron denunciadas y que obran como links en el escrito de denuncia.

Dicha búsqueda se realizó ingresando al perfil personal del candidato denunciado a través del enlace <https://www.facebook.com/LicPedroAMartinez/?ti=as>, sin embargo, de una exhaustiva revisión se tuvo la inexistencia de las publicaciones que fueron denunciadas, advirtiéndose únicamente dos publicaciones del mes de junio las cuales no guardan relación alguna con los hechos que se encuentran bajo estudio en la presente resolución.

B.3. Documental pública consistente en la razón y constancia de la verificación de los archivos en formato mp4 alojados en la USB anexa al escrito inicial de queja.

Se verificó el contenido de los cuatro archivos en formato mp4 (videos), alojados en la USB adjunta al escrito de queja, con los nombres “VIDEO 4 km de carros en caravana 31 de mayo”, “VIDEO caravana masiva 31 de mayo”, “VIDEO de caravana de gente” y “VIDEO 13 de abril”, obteniéndose el siguiente resultado:

VIDEO 4 km de carros en caravana 31 de mayo		
Inicio	Intermedio	Final
		
Orador: Vota este 6 de junio, Pedro... (música ambiental)...Seguimos desde el fondo de Real de Palmas hasta la entrada y todavía más de tres kilómetros de gente apoyando este proyecto, juntos vamos a seguir haciendo historia. Vota este 6 de junio, Pedro		
VIDEO caravana masiva 31 de mayo		
Inicio	Intermedio	Final
		
Orador: Vota este 6 de junio, Pedro... (música ambiental)...Seguimos desde el fondo de Real de Palmas hasta la entrada y todavía más de tres kilómetros de gente apoyando este proyecto, juntos vamos a seguir haciendo historia. Vota este 6 de junio, Pedro		

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL



Orador: Buenas tardes, amigas y amigos de Real de Palmas, nos encontramos en el sector príncipe, me acompañan ahora más que nunca más gente convencida del proyecto que estamos haciendo, nada ni nadie nos va a parar, solidarios a nuestro amigo Daniel que de una manera equivocada y maliciosa por algunos que no han entendido que para ganar un proyecto se necesita sembrar pa' cosechar, no difamando, no atacando. Me da impotencia saber que hay gente que quiere algo para el pueblo, para la ciudad o para el municipio y no se da cuenta que lo más importante es sembrar. Esta es la prueba de la fuerza que tiene el municipio, su gente, la gente que quiere que haya continuidad, la gente que va a votar este seis de junio, por todos los candidatos de la coalición Juntos Haciendo Historia por Nuevo León, lo único que les reitero, nos fortalecemos, muy pronto se aclararán y tendrán que aceptar que sus métodos de chantaje de poder para poder movilizar a instituciones serias como las de (inaudible) han hecho que se pierdan gusto, el sentimiento y sobretodo el valor para ir a sacar a la gente a votar, esto es lo que nos va a dar la fuerza. Ojalá que todos ustedes se unan a este proyecto, nada nos detiene, somos un municipio grande y grande por su gente. Dios los bendiga y me van a acompañar y voy a poner mis propuestas en su casa y espero que me digas tú también las tuyas, pero no nos detiene nadie, juntos hasta la victoria y si vamos a seguir haciendo historia...(ovación) Vamos a ganar...(sonido ambiente)



Jingle: Vota el seis de junio por Pedro Martínez para seguir transformando nuestro pueblo tan querido, su experiencia es indudable, un hombre comprometido; más apoyos y programas para ti para tus hijos, sigamos haciendo historia hoy en nuestro municipio, es Pedro Martínez nuestro candidato, es estas elecciones vamos a apoyarlo, su pasión siempre es servirte, con tu voto si ganamos... (música ambiental) ... para seguir

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

VIDEO 4 km de carros en caravana 31 de mayo		
Inicio	Intermedio	Final
<i>transformando nuestro pueblo tan querido, su experiencia es indudable, un hombre comprometido; más apoyos y programas para ti para tus hijos, sigamos haciendo historia hoy en nuestro municipio, es Pedro Martínez nuestro candidato, es estas elecciones vamos a apoyarlo, su pasión siempre es servirte, con tu voto si ganamos... (música ambiental) ...Seis de junio es la fecha en mi calendario está, yo me iré bien preparado muy temprano a votar, yo le dije a mis vecinos que a Pedro hay que apoyar, que no hay otro candidato como el pa' gobernar, y con Pedro como alcalde me he sentido a todo dar, sigamos haciendo historia y por él hay que votar. Y con Pedro vamos todos por una continuidad, por el Zuazua que queremos vamos con él a ganar...(música ambiental)... Seis de junio es la fecha en mi calendario está, yo me ire bien preparado muy temprano a votar, yo le dije a mis vecinos que a Pedro hay que apoyar, que no hay otro candidato como el pa' gobernar, y con Pedro como alcalde me he sentido a todo dar, sigamos haciendo historia y por él hay que votar. Y con Pedro vamos todos por una continuidad, por el Zuazua que queremos vamos con él a ganar...(música ambiental)</i>		

Los cuatro videos contenidos en la USB, uno corresponde a un video musical promocional (canción/jingle), 2 (dos) que son repetidos refieren a un promocional y 1 (uno) a una transmisión en vivo.

B.4. Documental pública consistente en la razón y constancia de la verificación de los archivos en formato PNG alojados en la USB anexa al escrito inicial de queja.

Se verificó el contenido de los cincuenta archivos en formato PNG, alojados en la USB adjunta al escrito de queja, obteniéndose el siguiente resultado:

Id	Nombre archivo	Muestra	Id	Nombre archivo	Muestra
1	Cabildo		26	niño 2 29 de marzo	
2	4 km de carros caravana 31 de mayo		27	niño 6 de abril	
3	bardas pintadas 30 de mayo video live		28	niño 24 de marzo	
4	batucada 20 de mayo		29	niño 28 de marzo	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Id	Nombre archivo	Muestra	Id	Nombre archivo	Muestra
5	botarga 5 de abril		30	niño 29 de marzo	
6	botarga 18 de abril		31	niño 30 de marzo	
7	botarga 20 de abril		32	niño 31 de marzo	
8	caravana 10 km 30 de mayo		33	niño 1 18 de marzo video live	
9	caravana 20 de mayo		34	niño1 13 de abril Hacienda	
10	caravana masiva debate 31 de mayo		35	niño 1 15 de abril sector misión	
11	niña 2 24 de marzo		36	niño 1 20 de abril real de Santos	
12	niña 5 de abril		37	niño 2 17 de abril sigamos haciendo historia	
13	niña 7 de abril		38	niño 2 20 de abril lagos real de palmas	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Id	Nombre archivo	Muestra	Id	Nombre archivo	Muestra
14	niña 13 de abril		39	niño 3 15 de abril sector misión	
15	niña 23 de marzo		40	niño 6 13 de abril	
16	niña 24 de marzo		41	niño 7 13 de abril	
17	niña 16 de abril vamos a ganar		42	niño 8 13 de abril	
18	niña 2 13 de abril		43	niños 1 14 de abril sector quintas	
19	niña 2 14 de abril sector quintas		44	niños 1 17 de abril sigamos haciendo historia	
20	niña 2 15 de abril sector misión		45	ART95F9_SIPOT-ZUAZUA-15 JUL 21	
21	niña 3 13 de abril		46	mitin en plaza pública 18 de mayo	
22	niña 3 14 de abril sector quintas		47	PAGINA OFICIAL ZUAZUA ART95F9	

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Id	Nombre archivo	Muestra	Id	Nombre archivo	Muestra
23	niño 3 20 de abril lagos real de palmas		48	pago de publicidad por personal del municipio	
24	niña 4 13 de abril		49	publicidad de badillo 1 de mayo	
25	niña 7 13 de abril		50	taxistas de ctm y croc 22 de mayo	

De lo anterior se obtuvo lo siguiente:

- El archivo denominado Cabildos, no guarda relación con los hechos denunciados.
- De 2 imágenes denominadas: *ART95F9_SIPOT-ZUAZUA-15 JUL 21* y *PAGINA OFICIAL ZUAZUA ART95F9* no se desprenden elementos que dan cuenta a propaganda política o electoral.
- 46 imágenes, son capturas de pantallas del contenido que se advierte en los videos descritos en el numeral anterior, de las cuales 34 corresponden a imágenes de infantes extraídas de los videos mencionados.
- 1 imagen corresponde a propaganda electoral ubicada en la biblioteca de anuncios del perfil del candidato denunciado.
- 2 archivos, se encuentran dañados por lo que no fue posible su visualización.

B.5. Documental pública consistente en razón y constancia de los hallazgos localizados en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF) en la contabilidad del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, con ID 73972.

En atención a la respuesta formulada por partido político Morena en el emplazamiento notificado, informó que los gastos por los conceptos de botarga y bardas denunciados se encontraban reconocidos en la contabilidad del candidato denunciado, motivo por el cual la autoridad fiscalizadora realizó una consulta a las pólizas 4, 5 y 15 de la contabilidad que obran en el SIF, de los cuales se obtuvieron los siguientes hallazgos:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

ESCRITO DE QUEJA			SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN	
ID	Conceptos denunciados	Muestra ofrecida en escrito de queja	Póliza	Documentación soporte
2	Botargas		Póliza 5, Normal, Periodo de operación 3 Subtipo: diario	
3	Bardas		Póliza 15, Normal, Periodo de operación 3 Subtipo: diario	

Cabe señalar que, de la revisión a las pólizas mencionadas por el partido Morena, se localizó que en las mismas se encuentra reportados gastos adicionales por 3 jingles y lonas 2.5 x 4.5. De lo anterior, se tiene que de las muestras que obran en los registros contables, coinciden con las pruebas técnicas que fueron presentadas por el quejoso en su escrito de queja.

B.6. Documental pública, consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría.

A través del diverso INE/UTF/DRN/1460/2021 la Dirección de Resoluciones y Normatividad requirió a la Dirección de Auditoría con la finalidad de que informara si el gasto correspondiente a los diversos actos públicos de campaña, propaganda utilitaria y botarga, visualizados en los links de la red social Facebook, se encontraban reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, informando a qué pólizas correspondían.

En consecuencia, a través del similar INE/UTF/DA/2849/2021 se informó que al momento de ingresar a los link de Facebook proporcionados por el quejoso, estos no arrojaron resultados de las imágenes detalladas como pruebas de la presente queja, otros links mostraron la leyenda “Contenido no disponible en este momento”, por lo que se realizó una búsqueda exhaustiva en los diferentes apartados del SIF en la contabilidad con número ID 73972, detectando el gasto de la propaganda

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**

utilitaria correspondiente a una botarga, misma que se encuentra reportada en la póliza PN3/DR-5/13-05-21. Por otra parte, por cuanto hace al **pautado** en la red social Facebook, la Dirección de Auditoría informó que, por lo que corresponde a pagos por publicaciones en internet, así como la posible producción y edición de videos, al no tener plena certeza del tipo de publicaciones, no se contó con elementos fehacientes para la determinación de costos.

B.7. Documental pública consistente en razón y constancia de los hallazgos localizados en la Biblioteca de anuncios de Facebook.

De la consulta a la “*Biblioteca de anuncios*” de Facebook del perfil del otrora candidato, se descubrió la existencia de un anuncio con número de identificador 598168851579241, con estatus *Inactivo*, difundido entre los días catorce y diecinueve de abril del dos mil veintiuno, publicidad cuya simbología y diseño es coincidente con uno de los denunciados en el escrito de queja, a saber:

ID	ELEMENTO DENUNCIADO	ENLACE DE FACEBOOK	ELEMENTO LOCALIZADO
1.	Publicidad pagada. 14 de abril de 2021 a 19 de abril de 2021.	https://es-la.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&media_type=all	

B.8. Documental privada consistente en el informe que rinde el apoderado legal de META PLATFORMS, INC

El nueve de marzo de dos mil veintidós, el representante legal de *META PLATFORMS, INC*, informo a esta autoridad que existía un anuncio pagado, con ID 23847501160600488, referente a perfil de Facebook del C. Pedro A. Martínez

Martínez, por un costo de \$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.), que fue exhibido del dieciocho de abril al veinte de abril de dos mil veintiuno.

C. Elementos de prueba aportados por los denunciados.
--

C.1. Documental privada consistente en el informe que rinde el entonces Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El tres de agosto de dos mil veintiuno mediante escrito sin número, el Diputado Sergio Carlos Gutiérrez Luna, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, contestó los hechos que se le imputaron, manifestando totalmente la inexistencia de alguna vulneración en materia de fiscalización, ya que los gastos por concepto de una botarga se encontraba debidamente registrada en la póliza número 5, del tipo normal, subtipo diario, del periodo de operación 3; asimismo, las bardas se encontraban debidamente registradas en las pólizas 15, tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 3 y póliza 4 tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 3.

Aunado a lo anterior, menciona que los argumentos esgrimidos por parte del quejoso son vagos y genéricos por lo que no pueden considerarse que cumplan con lo establecido en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

C.2. Informe que rinde el Partido Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Nuevo León y Partido del Trabajo.

Por su parte, en respuesta al emplazamiento formulado, los partidos Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León arguyen que la representación legal y rendición de cuentas de la coalición le corresponden al partido político Morena; lo anterior, según lo estipulado en el numeral 2, cláusula décima tercera del capítulo tercero del convenio de coalición celebrado por los partidos denunciados.

Es menester mencionar que el Partido del Trabajo, al momento de la elaboración de la presente Resolución, no se ha manifestado al respecto.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

D.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías, videos y links, ofrecidos por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

También se destaca que, dichas fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014:

Jurisprudencia 4/2014.

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. -

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

D.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y que fueron enunciadas las reglas de valoración aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

I. Acreditación parcial respecto a los gastos denunciados.

Como anteriormente se enunció, el quejoso ofreció como datos de prueba 15 (quince) ligas electrónicas del perfil del candidato de la plataforma de la red social Facebook, exponiendo de manera genérica que en ellos se podían observarse los gastos denunciados. Adicionalmente, el quejoso manifestó que acompañaba fotografías y videos, y que, a su dicho, daban cuenta del contenido advertido en los enlaces electrónicos, los cuales se adjuntaron en un dispositivo de almacenamiento USB.

Cabe mencionar, que al examinar el dispositivo de almacenamiento (USB) se constató la existencia de dos carpetas con múltiples imágenes, videos y archivos de formato Word, los cuales no se encontraban referenciados con cada uno de los hechos denunciados, actualizando una omisión a lo establecido en el artículo

Artículo 29, fracción VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el cual establece que se debe relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja.

Además, debe recordarse que si bien, el quejoso exhibió múltiples fotografías y diversos materiales audiovisuales, lo cierto, es que dichas pruebas se consideran pruebas técnicas las cuales por su naturaleza se consideran imperfectas ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar con la finalidad de demostrar lo que se pretende acreditar, por lo que resulta necesario su administración con otro elemento de prueba, sin embargo, como previamente se dio cuenta de las URL o ligas electrónicas exhibidas por el quejoso la autoridad fiscalizadora advirtió que su contenido ya no se encontraba disponible o fueron inexistentes.

No obstante, a esto en atención a la garantía de audiencia ofrecida a los sujetos denunciados, el partido político Morena reconoció que los conceptos de **botarga y barda** fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, por cuanto a la totalidad de los conceptos restantes que fueron denunciados por el quejoso manifestó que las acusaciones que se le imputan resultan vagas y genéricas.

Y, por otra parte, de los hallazgos obtenidos por la autoridad fiscalizadora fue posible confirmar la existencia de propaganda promocionada en el perfil personal del otrora candidato en la red social Facebook.

Por tanto y en atención a la afirmación del partido político Morena y del caudal probatorio que obra en autos del expediente, es posible confirmar la existencia de los siguientes conceptos denunciados:

- Botarga
- Barda
- Propaganda pagada en la red social Facebook.

II. Conceptos acreditados localizados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Como previamente se dio cuenta, la autoridad fiscalizadora contó con la certeza de la existencia de los conceptos denunciados, tales como; botarga, barda y propaganda pagada en la red social Facebook.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

En este sentido y a efecto de conocer si dichos conceptos fueron reportados en la contabilidad del sujeto denunciado, se solicitó a la Dirección de Auditoría informará la existencia de registros contables que ampararan los conceptos previamente señalados, la cual informó lo siguiente:

Escrito de queja			Sistema Integral de Fiscalización		
ID	Conceptos denunciados	Muestra	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
1	Botargas		1 botarga, 1 servicio de fotografía y video y 489 bolsas ecológicas	Póliza 5, Normal, Periodo de operación 3 Subtipo: diario	
2	Bardas		25 bardas	Póliza 15, Normal, Periodo de operación 3 Subtipo: diario	

Por lo anteriormente expuesto, es posible confirmar que el candidato denunciado reportó en su informe de ingresos y gastos de campaña los conceptos por **botarga y bardas** como gastos que realizó dentro del marco temporal del Proceso Electoral que ahora nos ocupa.

III. Se advierte insuficiencia probatoria para la acreditación de los elementos denunciados.

Es necesario recalcar que el quejoso esgrime en su escrito de queja argumentos que, de manera genérica, refieren infracciones en materia de fiscalización, así como el señalamiento de manera vaga e imprecisas de conductas que, a juicio del quejoso, no fueron reportados e implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado; de esa forma, ofrece diversas fotografías, enlaces

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

electrónicos y 2 videos de los que, considera, se desprenden mítines, recorridos y caravanas y gastos incurridos en ellos.

Sin embargo, y como previamente fue enunciado a lo largo de la presente resolución las manifestaciones realizadas por el quejoso en su escrito de queja fueron imprecisas ya que se limitó en denunciar que en diversos eventos, recorridos o reuniones era posible observar gastos los cuales bajo su óptica no fueron reportados ante esta autoridad electoral, sin embargo, fue omiso en señalar de forma clara los conceptos denunciados, además de relacionar cada uno de ellos con las pruebas aportados y también describir aquellas circunstancias de modo, tiempo y lugar que permitieran a la autoridad fiscalizadora determinar una línea de investigación eficaz y necesaria para confirmar la veracidad de los hechos denunciados.

Además, debe recordarse que mediante razón y constancia realizada por la autoridad instructora a cada uno de las URL con los cuales pretendió soportar la totalidad de los hechos denunciados, las mismas no fueron localizadas o su contenido no se encontraba disponible, tal y como quedo establecido en el subapartado, B.2, de la presente resolución.

En este sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que los procedimientos sancionadores se rigen preponderantemente por el principio dispositivo, es decir; la tarea de iniciación e impulso del procedimiento recae normalmente de las partes y no en la autoridad encargada de su tramitación⁸.

Lo anterior, acorde con el principio general del Derecho “el que afirma está obligado a probar”; así, por regla general, el denunciante tiene la carga de ofrecer y aportar las pruebas que sustenten su denuncia, máxime cuando está en curso un proceso electoral, en el cual, resulta menester que se determinen las posibles vulneraciones al orden electoral; por lo que los medios de prueba se circunscriben, en gran medida, a los aportados por las partes y la decisión de la autoridad electoral se debe limitar a lo alegado y probado por ellas, sin que tal situación signifique que las autoridades no puedan llevar a cabo algunas diligencias preliminares.

Ahora, aun cuando la autoridad pueda instruir diligencias adicionales para poder acreditar la verdad de los hechos, lo cierto es que, en atención al principio de

⁸ Véase Jurisprudencia 12/2010 de la Sala Superior, de rubro: “CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE”.

contradicción procesal que se configura en la relación litigiosa, y de la aplicación por analogía de lo derivado en el criterio establecido en la ***Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE***; el quejoso o denunciante debe proporcionar elementos que conlleven a acreditar los hechos, cuando se interpone un procedimiento contra algún sujeto fiscalizable.

No obstante, a lo anterior, es menester señalar que si bien, las pruebas aportadas por el quejoso no permitieron confirmar la existencia de los conceptos denunciados, la Dirección de Auditoría informó que de una exhaustiva revisión a la totalidad de registros contables del otrora candidato el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, se localizaron registros contables que amparan gastos por los conceptos de producción de videos, lonas, jingle, microperforados, bolsas, playeras, banderas y gorras, es decir, elementos propagandísticos que son visibles en las pruebas técnicas aportadas por el quejoso.

Asimismo, es menester señalar que por cuanto hace a las aseveraciones vertidas por el quejoso por cuanto hace a la celebración de caravanas y eventos denominados “batucadas”, el quejoso es omiso en señalar de forma clara y expresa los conceptos de gastos que se pretende denunciar, pues se limita a exponer que de los eventos se desprende un conjunto de gastos los cuales debieron ser considerados como parte del informe de campaña, además de que la autoridad fiscalizadora constató que de las ligas aportadas su contenido resultó inexistente, motivo por el cual no fue posible constatar las aseveraciones vertidas por el denunciante.

IV. Conceptos acreditados no localizados en Sistema Integral de Fiscalización.

Ahora bien, derivado de las diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, a fin de colmar la línea de investigación y en estricto apego al principio de exhaustividad, se localizó publicidad pagada en el perfil de la red social Facebook del candidato, el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, que coincide con las características de la denunciada por el quejoso y de la que se pudo tener certeza al realizar una búsqueda en la “*Biblioteca de anuncios*” de Facebook del perfil oficial del incoado, haciéndose constar mediante razón y constancias; a saber, la siguiente:

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL**

ID	ELEMENTO DENUNCIADO	ENLACE DE FACEBOOK	ELEMENTO LOCALIZADO
1.	Publicidad pagada. 14 de abril de 2021 a 19 de abril de 2021.	https://es-la.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&media_type=all	

Al ingresar a la “*Biblioteca de anuncios*” de Facebook del perfil del otrora candidato, se descubrió la existencia de un anuncio con número de identificador 598168851579241, difundido entre los días catorce y diecinueve de abril del dos mil veintiuno, publicidad cuya simbología y diseño es coincidente con el concepto denunciado en el escrito de queja.

3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la obtención del voto.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez, que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a los que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los egresos que realicen, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (no reportar los egresos) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos, así como candidatos, atinente a que se deben reportar los ingresos y gastos.

B. Caso particular.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes.

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, derivado de la búsqueda en la contabilidad del candidato incoado, se acreditó la existencia del reporte de una botarga, lonas, jingles, servicio de fotografía, video, bolsas ecológicas, bardas, lonas, microperforados, playeras y banderines. Lo anterior, debido a la concatenación de los elementos de prueba indiciarios exhibidos por los sujetos obligados y el hallazgo de correspondencia en los registros contables conducentes.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nuevo León, así como el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127

del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** por cuanto hace al apartado D.2. fracción *II. Conceptos localizados en el SIF* y *III. Se advierte insuficiencia probatoria para la acreditación de los elementos denunciados*.

Ahora bien, como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, derivado de la búsqueda en la “*Biblioteca de anuncios*” de Facebook en el perfil oficial del incoado, se localizó publicidad pagada que benefició al candidato Pedro Ángel Martínez Martínez, publicidad que coincidió con las características de la denunciada por el quejoso y cuyo registro no fue localizado en la contabilidad correspondiente.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nuevo León, así como el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **fundado** por lo que corresponde a lo expuesto en el apartado D.2. fracción *IV. Conceptos no localizados en el SIF*.

C. Determinación del monto involucrado.

Una vez determinada y acreditada la omisión de reportar el egreso por concepto de **un anuncio publicitario alojado en el perfil del candidato de la red social Facebook**, y que benefició la campaña del otrora candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” a la presidencia municipal de General Zuazua, Nuevo León, el C. Pedro Ángel Martínez Martínez; esta autoridad procedió a efectuar la cuantificación del monto involucrado, para lo cual se allegó de elementos objetivos, coherentes y creíbles que le permitieran determinar el beneficio económico que recibió el otrora candidato.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización determine gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁹:

⁹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de **valor razonable**.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y

documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

Así entonces, a fin de determinar el costo del beneficio por concepto de un anuncio publicitario alojado en el perfil del candidato de la red social Facebook, la autoridad instructora requirió a la persona moral Meta Platforms, Inc. a través del oficio INE/UTF/DRN/4317/2022 a efecto de que brindara información pormenorizada acerca de la contratación del anuncio en cuestión, así como para que proporcionara el monto de su contratación. En consecuencia, la moral mencionada informó que el monto de contratación del anuncio de referencia, cuya difusión transcurrió del quince al veinte de abril de dos mil veintiuno, fue por un monto de **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**.

D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar los gastos por el concepto de propaganda pagada, elemento, que no fue localizado en la contabilidad de los sujetos obligados, es decir, por la coalición **“Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nuevo León, así como el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León.**

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

cado uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que **no procede eximir** a la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”** conformada por los partidos políticos **Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nuevo León**, así como el **C. Pedro Ángel Martínez Martínez**, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora a los partidos políticos integrantes de la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, por la omisión de

reportar egresos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”

Ahora bien, es menester señalar que, en el marco que en el marco del Proceso Electoral Local Concurrente 2020-2021 en el estado de Nuevo León se registró ante el Organismo Público Local la siguiente coalición (parcial) para contender a diversos cargos de elección (Gubernatura y Diputaciones por el principio de mayoría relativa), para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente, se estableció el monto de recursos que cada uno aportaría.

El Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante acuerdo CEE/CG/82/2020 determinó la procedencia del convenio de coalición parcial para postular candidaturas a la gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos del Estado de Nuevo León, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, en dicho convenio se determinó en la cláusula DÉCIMA QUINTA, numeral 5, la forma en la que se individualizarían las sanciones en caso de infracciones:

“(…)

DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO DE CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

(…)

5. De las sanciones. En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como lo establece el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y 43, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

(…)”

No obstante, lo anterior, el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

Por lo anterior, se procedió a verificar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para así estar en posibilidad de determinar el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos integrantes, en este sentido, en la cláusula DÉCIMA QUINTA, numeral 7 se establecen las aportaciones que los partidos políticos darían a la coalición, conforme a lo siguiente:

“(…)

DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COAICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO DE CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

(…)

7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de conformidad a la Ley Electoral, de acuerdo con lo siguiente:

Para la candidatura a la Gubernatura del Estado de Nuevo León;

- *Morena aportará el 50% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña;*
- *PT aportará el 50% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña; y*
- *PVEM aportará el 40% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *PARTIDO NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN aportará el 40% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Para las candidaturas postuladas por la Coalición electoral parcial “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN” para Candidatas y Candidatos a Diputadas y Diputados Locales por el principio de Mayoría Relativa que integrarán la LXXVI Legislatura del Congreso del Estado de Nuevo León, Candidatas o Candidatos a las Presidencias Municipales, así como para las Candidatas y Candidatos para la elección e integración de Ayuntamientos para el Estado de Nuevo León, para el Proceso Local Electoral Constitucional Ordinario 2020 – 2021;

- *Morena aportará el 25% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña;*
- *PT aportará el 25% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña; y*
- *PVEM aportará el 30% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *NUEVA ALIANZA NL aportará el 30% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*

(...)”

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’³**.

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se realizó un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
MORENA	\$20,702,435.09	101.33%	\$20,979,686.69	\$43,061,055.48	48.72%
PT	\$9,339,459.63	92.95%	\$8,681,582.40		20.16%
PVEM	\$10,395,609.35	77.67%	\$8,074,750.94		18.75%

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Partido político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN	\$8,124,593.61	65.54%	\$5,325,035.45		12.37%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

(…)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***
(...)”

[Énfasis añadido]

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente para cada una de las coaliciones responsables.

E. Individualización de la sanción por concepto de gastos no reportados

Toda vez que en este inciso se han analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.¹⁰

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua, Nuevo León, por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos: Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, omitieron reportar el egreso por concepto de un anuncio publicitario por un monto de **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**, atentando contra lo dispuesto en los artículos los artículos 79, numeral 1, fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió en el marco de la revisión de los informes de campaña de ingresos y gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, a través del presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Nuevo León.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de los sujetos obligados de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad

¹⁰ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹¹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos¹² y 127 del Reglamento de Fiscalización¹³.

¹¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

¹² Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)

¹³ Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto

¹⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de los partidos políticos de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando denominado “*capacidad económica*” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los partidos políticos **Morena y Verde Ecologista de México** cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Y por otra parte, tomando en consideración que el **Partido del Trabajo** no cuenta con financiamiento público estatal para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, en este orden de ideas es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias¹⁵, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando denominado “*capacidad económica*” de la presente resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Y por último, por lo que toca al **Partido Nueva Alianza Nuevo**, como fue expuesto en el considerando “*capacidad económica*” de la presente resolución, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León determinó la pérdida de registro como partido político estatal al no haber obtenido el porcentaje de votos requerido en las elecciones locales celebradas en el Proceso Electoral Local Ordinario y Extraordinario del año 2021, así, la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable, esta autoridad electoral cuenta con evidencia suficiente que permite determinar que el sujeto infractor no cuenta con recursos económicos suficientes para hacer frente a

¹⁵ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público de un sujeto obligado, cuando dicho sujeto no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

la imposición de sanciones de carácter pecuniario, por lo que se debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efectos de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse al otrora partido político no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de los entes infractores.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia de rubro **"MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL"**, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en el Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada a priori por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. *Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su*

arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la Amonestación Pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer¹⁶ pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en Amonestación Pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro **"MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA"**, la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA. No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la

¹⁶ Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

- Que el monto involucrado en la conducta sancionada asciende a **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁷

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que para el caso de los partidos políticos Morena y Verde Ecologista de México la sanción prevista en la fracción III del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes y por lo que corresponde al Partido del Trabajo la sanción prevista en la fracción II del artículo antes mencionado, consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente) y por su parte para el entonces partido político Nueva Alianza Nuevo León, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales resultan idóneas para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**.

¹⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”**¹⁸, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Morena** en lo individual, lo correspondiente al **48.72%** (cuarenta y ocho punto setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$49.39 (cuarenta y nueve pesos 39/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **20.16% (veinte punto dieciséis por ciento)** del monto total de la sanción, lo que da como resultado \$20.44 (veinte pesos 44/100 M.N.), sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos la imposición de sanción** correspondiente al partido político de cuenta.

Por lo que hace al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **18.75%** (dieciocho punto setenta y cinco por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$19.01 (diecinueve pesos 01/100 M.N.)**.

Y por su parte atendiendo a los porcentajes de participación determinados en el convenio de coalición correlativo, al **Partido Nueva Alianza Nuevo León** en lo individual, lo correspondiente al **12.37%** (doce punto treinta y siete por ciento), sin embargo, como previamente fue expuesto lo correspondiente es una **Amonestación Pública**.

¹⁸ Expuesto en el apartado D. **Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados**, página 66

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Estudio relativo al rebase al tope de gastos de campaña.

Del escrito de queja presentado en contra del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León, se advierte que el quejoso denuncia que bajo su óptica los gastos denunciados, no fueron reportados y que los mismos representan un rebase al tope de gastos de campaña establecido en aquel municipio, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en Nuevo León.

Ahora bien, de la verificación a la cuantificación dictaminada por la autoridad electoral en el marco de la revisión del informe de ingresos y gastos del otrora candidato durante el periodo de campaña respectivo, se constató que de conformidad con el Dictamen Consolidado identificado como **INE/CG1369/2021**¹⁹, en el apartado relativo a la candidatura de la Presidencia Municipal de General Zuazua, Nuevo León, en el estado de Nuevo León y la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nuevo León, se determinó que las cifras totales dictaminadas por la autoridad electoral relativas al informe en comento, correspondieron a:

NOMBRE DEL CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS DICTAMEN	TOPE GASTOS	DIFERENCIA	PORCENTAJE DE REBASE
	A	B	(B-A) C	(C/B) * 100 D
Pedro Ángel Martínez Martínez	\$468,128.89	\$689,210.65	\$221,081.76	32.07%

Ahora bien, como ha quedado acreditado en el Considerando 3 de la presente Resolución, el monto involucrado relativo a la omisión de gastos corresponde al importe de **\$101.39 (ciento un pesos 39/100 M.N.)**, el cual se cuantificará a la cifra total de egresos. En este contexto, se procederá a cuantificar a las cifras finales de

¹⁹ <https://portal.ine.mx/punto3-sesion-extraordinaria-del-consejo-general-22-de-julio-de-2021/>, punto .3.34

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

egresos dictaminados el monto involucrado considerado como no reportado, para quedar en los siguientes términos:

NOMBRE DE LA CANDIDATA	TOPE GASTOS DE CAMPAÑA	TOTAL DE GASTOS EN DICTAMEN	GASTO NO REPORTADO INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL	TOTAL DE GASTOS (B+C)	DIFERENCIA (D-A)	PORCENTAJE DE REBASE (E/A)
	A	B	C	D	E	F
Pedro Ángel Martínez Martínez	\$689,210.65	\$468,128.89	\$101.39	\$468,230.28	\$220,980.37	32.06%

En este orden de ideas, toda vez que el procedimiento que por esta vía se resuelve constituiría la última modificación a los montos determinados a los topes de gastos de campaña del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de General Zuazua, Nuevo León, a continuación se detallan los montos actualizados del Dictamen Consolidado respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos del candidato en mención, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, respectivamente, en el estado en cita.

CARGO	NOMBRE DEL CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS	TOPE GASTOS DE CAMPAÑA	DIFERENCIA	RELACIÓN DE TOPE DE GASTO
		A	B	C	D
Presidencia Municipal de General Zuazua	Pedro Ángel Martínez Martínez	\$468,230.28	\$689,210.65	\$220,980.37	32.06%

Visto lo anterior, se tiene que la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” conformada por los partidos políticos: Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, así como el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de General Zuazua, Nuevo León, postulado para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, no rebasaron el tope de gastos de campaña, por lo cual este Consejo General concluye que los sujetos obligados se apegaron a lo establecido en los artículos 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que se considera **infundado** el presente apartado.

5. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de General de Zuazua, Nuevo León, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y el otrora partido político Nueva Alianza Nuevo León; en los términos

del **Considerando 3, apartado D.2, fracciones II y III y Considerando 4** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Pedro Ángel Martínez Martínez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de General de Zuazua, Nuevo León, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y el otrora partido político Nueva Alianza Nuevo León; en los términos del **Considerando 3, apartado D.2, fracción IV** de la presente resolución.

TERCERO. De conformidad a los razonamientos expuestos en el **Considerando 3 en relación con el apartado D.2, fracción IV** de la presente resolución, atendiendo a los porcentajes de participación de la coalición local “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, se impone a los sujetos obligados las siguientes sanciones:

Se impone al Partido Político Morena

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$49.39 (cuarenta y nueve pesos 39/100 M.N.)**.

Se impone al Partido del Trabajo

Atendiendo a los porcentajes de participación determinados en el convenio de coalición correlativo, corresponde al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente a una multa correspondiente al **20.16%** (veinte punto dieciséis por ciento) del monto total de la sanción, lo que da como resultado \$20.44 (veinte pesos 44/100 M.N.), sin embargo, dicha circunstancia se traduce en un monto líquido inferior a una Unidad de Medida de Actualización, motivo por el cual se considera pertinente el **dejar sin efectos la imposición de sanción** correspondiente al partido político de cuenta.

Se impone al Partido Verde Ecologista de México.

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$19.01 (diecinueve pesos 01/100 M.N.)**.

Se impone al entonces Partido Político Nueva Alianza Nuevo León.

Una **Amonestación Pública**.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, realice lo siguiente:

- Proceda a modificar los saldos finales de los egresos del entonces candidato el C. Pedro Ángel Martínez Martínez, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 4** de la presente Resolución.
- Realice la notificación personal al C. Pedro Ángel Martínez Martínez otrora candidato a la Presidencia Municipal de General de Zuazua, Nuevo León y al C. Mario Alberto Escoto García.
- Notifique electrónicamente a los sujetos incoados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

QUINTO. Hágase del conocimiento a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, a través de la Unidad Técnica de Vinculación de este Instituto Nacional Electoral, a efecto de lo siguiente:

- a) La sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

- b)** Proceda a publicar en el Diario o Gaceta Oficial Local la amonestación pública impuesta al otrora partido Nueva Alianza Nuevo León, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme.

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de indebida construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordán.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1011/2021/NL

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de omisión para imponer una amonestación pública al partido en proceso de liquidación, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no realizar la prevención, al no haber circunstancias de modo, tiempo y lugar o medios de prueba, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**