

INE/CG427/2022

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL GUADALAJARA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-32/2022

### ANTECEDENTES

**I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso.** El catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante INE), aprobó la Resolución **INE/CG808/2016**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de informes anuales de ingresos y gastos del Partido Revolucionario Institucional (en adelante PRI), correspondientes al ejercicio dos mil quince, mediante la cual, entre otras cuestiones, ordenó el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar si las retenciones de recursos a legisladores y servidores públicos efectuadas por entidades públicas del Estado de Baja California y su posterior entrega al partido político bajo la figura de aportaciones, se ajustaban al marco legal.

**II. Aprobación de la Resolución.** En sesión ordinaria celebrada el treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, el Consejo General del INE aprobó la Resolución **INE/CG371/2022**, relativa al procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del PRI, respecto de las irregularidades encontradas en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos, correspondientes al ejercicio dos mil quince, identificado con la clave **INE/P-COF-UTF/12/2017/BC**, en la cual se determinó lo siguiente:

“(…)

**PRIMERO.** Se declara *infundado* el presente procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Revolucionario Institucional, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, Apartado A** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**SEGUNDO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Revolucionario Institucional, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, Apartados B y C** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se impone al **Partido Revolucionario Institucional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$388,784.29 (trescientos ochenta y ocho mil setecientos ochenta y cuatro pesos 29/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, apartado B** en relación al **considerando 5** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se impone al **Partido Revolucionario Institucional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$895,456.93 (ochocientos noventa y cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis pesos 93/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, apartado C** en relación al **considerando 6** de la presente Resolución.

(...)"

**III. Recurso de apelación.** Inconforme con la resolución anterior, el seis de junio de dos mil veintidós, el Diputado Hiram Hernández Zetina en su carácter de Representante Propietario del PRI ante el Consejo General del INE, interpuso recurso de apelación, el cual fue radicado con número de expediente **SG-RAP-32/2022** en la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante Sala Guadalajara).

**IV. Sentencia de la Sala Guadalajara.** Desahogado el trámite correspondiente, el treinta de junio de dos mil veintidós, la Sala Regional Guadalajara resolvió el expediente SG-RAP-32/2022, al tenor del siguiente punto resolutivo:

**“ÚNICO.** Se **revoca** la resolución impugnada para los efectos precisados en esta ejecutoria.”

**V.** En la ejecutoria recaída al recurso de apelación de mérito, se ordenó a este Consejo General reponer el procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, identificado con el número de

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

expediente **INE/P-COF-UTF/12/2017/BC**, desde la etapa de ampliación de la litis y emplazamiento, a fin de conceder el plazo de dos días hábiles, lapso que resultó faltante del análisis para cumplir los cinco días concedidos originalmente al PRI, con la finalidad de que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldan sus afirmaciones en relación con los hechos investigados.

Lo anterior, en los términos que señala el artículo 35 Bis, párrafo segundo del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aplicable. Así, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación son definitivas e inatacables, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), k) y o); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante LGIPE), en cumplimiento a la ejecutoria del máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, identificada como SG-RAP-32/2022, y toda vez que revocó la Resolución INE/CG371/2022, se presenta el proyecto de mérito para cumplir con lo mandatado.

**C O N S I D E R A N D O**

1. Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; 44, numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la LGIPE; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentos en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos.

2. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso la recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente **SG-RAP-32/2022**.

3. Que el treinta de junio de dos mil veintidós, la Sala Guadalajara resolvió el expediente **SG-RAP-32/2022** y determinó revocar la resolución **INE/CG371/2022**, dictada por el Consejo General del INE para los efectos precisados en la sentencia.

A fin de dar cumplimiento a la sentencia en cuestión, este Consejo General procederá a emitir la Resolución correspondiente, observando las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. Que debido al Considerando **TERCERO. ESTUDIO DE FONDO**, Apartado **3.3 ANÁLISIS DE AGRAVIOS** del mencionado **SG-RAP-32/2022**, la Sala Guadalajara, determinó:

**“3.3. ANÁLISIS DE AGRAVIOS.**

(...)

*En cuanto a que el procedimiento oficioso se encuentra viciado, ya que subsiste una **violación procesal**, porque se emitió un acuerdo de ampliación de la litis con fecha **trece de mayo de dos mil veintidós**, el que le fue notificado el siguiente **dieciséis**, otorgándole un término de **cinco días hábiles** para que manifestara lo que a su interés conviniera, pero que con fecha **veinte de mayo** posterior, se pasó a la etapa de alegatos siendo que aún no se cumplía con el plazo concedido; se considera **fundado y suficiente para revocar** la resolución controvertida, en razón de lo siguiente.*

*El Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece como parte de las normas comunes aplicables para los procedimientos se encuentra la de emplazar al probable sujeto responsable.*

*Así, el artículo 35 de dicho ordenamiento, establece que una vez admitida la queja o iniciado el procedimiento oficioso, la Unidad Técnica, sin perjuicio de realizar las diligencias que estime necesarias, **emplazará** al sujeto señalado como probable responsable para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, **conteste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte las pruebas que estime procedentes**, corriéndole traslado en medio electrónico con todas las constancias que integran el expediente.*

*Es decir, dicho numeral contempla que el emplazamiento es la figura procesal por la cual se da a conocer al sujeto obligado, del procedimiento instaurado en su contra, remitiéndole las constancias que integran la investigación y concediéndole un determinado tiempo para que se manifieste, y en su caso, exhiba el caudal probatorio que estime pertinente para establecer su defensa y desvirtuar la probable responsabilidad de la que es sujeto.*

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

*Luego, el numeral 35 Bis, sostiene que, si con motivo de la sustanciación se advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables, la Unidad Técnica podrá **ampliar el objeto de la investigación** o abrir un nuevo procedimiento para su investigación.*

*Para dicho supuesto, el numeral establece que se deberá notificar a las partes y **dar garantía de audiencia a los denunciados** durante un plazo improrrogable de **cinco días hábiles**, contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, para que **manifiesten lo que a su derecho convenga, aporten las pruebas que estimen procedentes** y presenten alegatos.*

*Es decir, este numeral advierte la posibilidad de ampliar la litis del procedimiento oficioso, pero impone la obligación de notificarle a las partes y otorgar la garantía de audiencia para que en un plazo determinado (cinco días hábiles) realicen manifestaciones y aporten los medios de convicción que nuevamente formarán su línea de defensa, para en su caso puedan derrumbar la probable responsabilidad de que podrían ser objeto.*

*Por otra parte, el ya mencionado numeral 35, en su párrafo 2, dispone que, una vez concluida la investigación, se deberá notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifiesten los alegatos que consideren convenientes; dando así paso a una etapa posterior del procedimiento.*

*Luego, de la revisión a las constancias que obran en autos, se advierte que en efecto, el partido actor fue notificado de la ampliación de la litis en el procedimiento INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, a través de la persona responsable de sus finanzas, mediante oficio de notificación **INE/UTF/DRN/12556/2022**, de fecha **dieciséis de mayo de dos mil veintidós**, en donde claramente se le indica: "... por lo anterior, se le notifica a través del presente que el trece de mayo del dos mil veintidós fue acordado por esta autoridad la ampliación de la litis respecto al procedimiento administrativo sancionador de mérito, por cuanto hace a las cifras diferenciadas de lo que se recolectó en la sustanciación del expediente con las diversas dependencias del estado y la cifra por la cual se mandató el inicio del procedimiento oficioso citado al rubro... se le **EMPLAZA** mediante el presente, a través de su representación Nacional, corréndole traslado con todos los elementos que integran el expediente citado al rubro para que en un término de **cinco días hábiles**, manifieste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte, los elementos de convicción que considere respalden sus afirmaciones en relación a los hechos investigados... "; lo que igualmente se confirma con la manifestación de la responsable en el punto 7 de su informe circunstanciado.*

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

*De igual manera, se advierte que dicha notificación fue practicada de manera electrónica al representante del partido y que obra acuse de recepción y lectura de fecha dieciséis de mayo de dos mil veintidós a las 09:11 nueve horas con once minutos.*

*Así, no existe duda alguna que el partido recurrente fue emplazado de la ampliación al procedimiento oficioso el día dieciséis de mayo del año en curso, y la autoridad fiscalizadora le otorgó cinco días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados.*

*De esta manera, podemos advertir que hasta este punto la autoridad responsable cumplió con lo mandado por el artículo 35 Bis, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues concedió el plazo de cinco días hábiles como mandata el arábigo.*

*Luego, de conformidad con tal disposición legal, esos cinco días se cuentan “a partir de la fecha en que se realiza la notificación”, por lo que el cómputo comenzaría el día **diecisiete de mayo**, siendo el quinto día del plazo concedido hasta el **veintitrés de mayo siguiente**.*

*Ahora, también obra en autos el acuerdo de alegatos de **fecha veinte de mayo de dos mil veintidós**, en el que se indicó: “... se **ACUERDA**: a) Notifíquese al quejoso y a los sujetos incoados, para que, en un término de **setenta y dos horas**, el cual correrá a partir de que surta efectos la notificación, formulen por escrito los **alegatos** que consideren convenientes, haciendo de su conocimiento que transcurrido el término referido, aún y cuando estos no sean presentados por las partes, esta autoridad procederá a dictar el acuerdo de cierre de instrucción correspondiente...”.*

*Esto es, a través de dicha actuación se dio pasó a la siguiente etapa procesal que contempla el numeral 35 segundo párrafo, del multicitado Reglamento, concediendo setenta y dos horas a las partes para que presentaran sus **alegatos** y proceder en su caso con el cierre de instrucción.*

*Cabe señalar que dicho acuerdo le fue notificado al partido actor por conducto de su representante de finanzas mediante el oficio **INE/UTF/DRN/12726/2022**, de misma fecha **veinte de mayo de dos mil veintidós**, mismo que fue notificado de manera electrónica como se advierte del acuse de envío del mismo día a las 21: 47 veintiún horas con cuarenta y siete minutos.*

*Constancias que adquieren valor probatorio pleno en términos de los artículos 14 y 16 de la Ley de Medios, al tratarse de documentales públicas y no encontrarse controvertidas.*

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

*De lo anterior, queda acreditado que la responsable proveyó una actuación que daba lugar a pasar a una siguiente fase del procedimiento como lo era la etapa de alegatos, misma que incluso notificó al partido actor el mismo día de su emisión, esto es el veinte de mayo del año en curso.*

*Sin embargo, como también se evidenció, para esa fecha (**veinte de mayo**) aún se encontraba transcurriendo el plazo concedido para manifestarse respecto del emplazamiento con motivo de la ampliación de la litis del procedimiento oficiosos, pues se trataba del cuarto día en el cual el actor, válidamente aún podía presentar sus manifestaciones y el caudal probatorio que conformara su defensa.*

*De tal suerte que, si la propia autoridad emitió una actuación procesal que implicaba transitar a una etapa diversa, dentro del mismo plazo en que aún existía el derecho del sujeto obligado para defenderse, es incuestionable que sí acontece la violación procesal alegada por el recurrente.*

*Ello, porque es la propia responsable la que coarta el derecho que previamente concedió, y al que incluso se encontraba obligada a respetar por ser una disposición expresa de la propia normatividad, pues el día **veinte de mayo** era el **cuarto** día del plazo para presentar manifestaciones y pruebas con motivo del emplazamiento, de manera que el partido sujeto investigación, contaba con todo ese día y uno más, el siguiente **veintitrés de mayo**, para hacer valer su derecho de audiencia y defensa que tutela el artículo 14 de la Constitución federal<sup>1</sup>.*

*Entonces, la responsable debió observar tal situación y proveer lo conducente a la siguiente etapa del procedimiento, en el día hábil subsecuente, esto es el **veinticuatro de mayo**; sin embargo, ello no aconteció, procediendo con su actuar a limitar o restar dos de los días del plazo con los que contaba el sujeto obligado para defenderse.*

*En ese orden de ideas, esta Sala no puede ignorar el hecho acaecido durante la sustanciación del procedimiento, pues con independencia de que, tanto en su informe circunstanciado como en la propia resolución, haya manifestado que el partido actor a la fecha de la emisión del fallo no emitió pronunciamiento alguno, ello no justifica el indebido actuar de la responsable, pues esta debió sujetarse al plazo establecido en la norma en su integridad, a fin de garantizar*

---

<sup>1</sup> Resulta aplicable de manera ilustrativa la Jurisprudencia 26/2015, de rubro: "**INFORMES DE GASTOS DE PRECampaña, LA AUORIDAD ADMINISTRATIVA DEBE RESPETAR LA GARANTÍA DE AUDIENCIA DE LOS PRECANDIDATOS PREVIO A LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES**", visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 25 y 26.

*la protección al derecho de audiencia y defensa del sujeto obligado; cuestión que evidentemente no sucedió.*

*Luego, tampoco es factible considerar que el sujeto obligado podía presentar su defensa una vez iniciada la etapa de alegatos, pues dicha figura jurídica es distinta al derecho concedido con motivo del emplazamiento realizado por la ampliación de la litis, ya que, como el mismo Reglamento establece en el numeral 35 Bis, ese término legal se otorga a fin de **garantizar su derecho de audiencia y aporte las pruebas que estime procedentes**; mientras que la etapa de alegatos, únicamente concede a las partes la oportunidad de manifestarse, pero no así de presentar caudal probatorio, ya que ello corresponde a una etapa anterior del procedimiento.*

*En consecuencia, al tratarse de dos figuras jurídicas de naturaleza distinta (emplazamiento y alegatos), cuya finalidad dentro del procedimiento brinda derechos distintos a las partes, -como lo son la etapa de ofrecimiento de pruebas y manifestaciones (con el emplazamiento), siendo la única fase en la cual el sujeto obligado tiene la oportunidad de defenderse mediante la presentación de medios de convicción; y la posterior etapa de alegatos, en la que si bien puede hacer valer su garantía de audiencia, ya no es la idónea para presentar pruebas-; es incuestionable que la limitación del plazo concedido en el emplazamiento, sí generó una afectación sustancial a los derechos del sujeto obligado, pues le coartó la posibilidad de planear y presentar una buena defensa respecto de la probable responsabilidad que se le imputa.*

*Por ende, al transitar de una etapa a otra sin respetar los términos señalados en la norma, o sin expresar causa para ello, se actualiza la violación procesal de que se duele el recurrente<sup>2</sup>, y por tanto lo procedente sea **reponer el procedimiento desde la etapa de ampliación de la litis y emplazamiento**, a fin de que se conceda el plazo que le resta al hoy recurrente para que desahogue su derecho de audiencia y defensa, conforme lo indica el numeral 35 Bis párrafo segundo del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aplicable.*

*Así, al resultar fundado el agravio referente a la violación procesal alegada, resulta innecesario el análisis del resto de los agravios derivado de la reposición del procedimiento que ha sido ordenada para el efecto de purgar el vicio procesal acreditado y el consecuente dictado de una nueva resolución.”*

---

<sup>2</sup> Cobra aplicación a lo anterior de manera ilustrativa, el contenido de la Tesis Aislada con número de registro 252140, de los Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: “**AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, CELEBRACIÓN DE LA, EN FECHA DIVERSA A LA SEÑALADA ORIGINALMENTE**”, consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen 115-120, Sexta Parte, página 30.



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

5. Que, en coherencia al análisis desarrollado por el citado órgano jurisdiccional, dentro de la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-32/2022**, se determinó en el Considerando **CUARTO. EFECTOS**, lo que a continuación se transcribe:

**“4. EFECTOS.**

*Por todo lo anterior, al resultar **fundado** el agravio respecto a la violación procesal alegada, es procedente ordenar al Consejo General del INE, para que a la brevedad, **reponga el procedimiento oficioso** en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, desde la etapa de **ampliación de la litis y emplazamiento**, a fin de que se conceda el plazo de **dos días hábiles** -lapso que hizo falta para cumplir los cinco días concedidos originalmente- al PRI, sujeto obligado, para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte los elementos de convicción que considere respaldan sus afirmaciones en relación con los hechos investigados; lo anterior, en los mismos términos que señala el artículo 35 Bis párrafo segundo del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aplicable.*

*Fenecido el plazo, la responsable deberá emitir el o los acuerdos que estime conducente (entre ellos el de la etapa de alegatos y cierre de instrucción), observando los plazos que el reglamento otorga para los que así resulten aplicables en el caso de ser necesaria la participación del recurrente, de tal forma que se evite reiterar alguna violación procesal por no respetarse los plazos y términos concedidos a las partes dentro del procedimiento.*

*Finalmente, la autoridad responsable deberá emitir la resolución correspondiente.*

*Una vez realizado lo anterior, así como su notificación a los interesados, deberá informarlo a esta Sala Regional con copia certificada de la documentación que así lo acredite, dentro de las siguiente **veinticuatro horas** a que ello acurra.*

*Cabe señalar que derivado de la revocación del acto impugnado, el cual se emitió el treinta y uno de mayo de esta anualidad, y considerando que la autoridad responsable reconoció que el dieciocho de junio de este año se cumplía el plazo máximo para que opere la caducidad<sup>3</sup>, el primer día a partir de cual se contabilizara la continuación del plazo para la configuración de esta*

---

<sup>3</sup> Atendiendo al principio jurídico de que la autoridad administrativa, por regla general, no puede revocar sus propias determinaciones.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

*comenzará a partir del día siguiente de que la autoridad responsable sea notificada de esta sentencia.<sup>4n</sup>*

**6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Guadalajara.**

En este orden de ideas, la Sala Guadalajara advirtió elementos suficientes para determinar que el Consejo General transitó de una etapa a otra sin respetar los términos señalados en la norma, o sin expresar causa para ello, por lo que se actualizó la violación procesal de la que se dolió el PRI, por lo que esta autoridad repuso el procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, identificado con el número de expediente **INE/P-COF-UTF/12/2017/BC**, desde la etapa de ampliación de la litis y emplazamiento, a fin de que se conceda el plazo de dos días hábiles, lapso que hizo falta para cumplir los cinco días concedidos originalmente al PRI, para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte los elementos de convicción que considere respaldan sus afirmaciones en relación con los hechos investigados.

Lo anterior, en los términos que señala el artículo 35 Bis párrafo segundo del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aplicable. Es importante resaltar que, la Sala Guadalajara, dejó intocadas las demás consideraciones que no fueron materia de revocación en la ejecutoria por la que se da cumplimiento.

A efectos de acatar la sentencia referida, se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido determinado:

RESOLUCIÓN INE/CG371/2022	
EFFECTOS DE LA SENTENCIA SG-RAP-32/2022	ACATAMIENTO
Reponer el procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, identificado con el número INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, <b>desde la etapa de ampliación de la litis y emplazamiento, a fin de que se conceda el plazo de dos días hábiles</b> -lapso que hizo falta para cumplir los cinco días concedidos	En cumplimiento a la sentencia dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente SG-RAP-32/2022: <ul style="list-style-type: none"><li>• Se emitió el Acuerdo de fecha primero de julio de dos mil veintidós, a efecto de ampliar el objeto de investigación, con la finalidad de que la conducta presuntamente realizada</li></ul>

<sup>4</sup> Es aplicable, por analogía, lo establecido en la parte final /in fine) de la jurisprudencia 14/2013. **“CADUCIDAD. SUSPENSIÓN DEK PLAZO EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”**. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 18 y 19.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

<b>RESOLUCIÓN INE/CG371/2022</b>	
<b>EFFECTOS DE LA SENTENCIA SG-RAP-32/2022</b>	<b>ACATAMIENTO</b>
<p>originalmente- al PRI, sujeto obligado, para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte los elementos de convicción que considere respaldan sus afirmaciones en relación con los hechos investigados; lo anterior, en los términos que señala el artículo 35 Bis párrafo segundo del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aplicable.</p> <p>Fenecido el plazo, la responsable deberá emitir el o los acuerdos que estime conducentes (entre ellos el de la etapa de alegatos y cierre de instrucción), observando los plazos que el reglamento otorga para los que así resulten aplicables en el caso de ser necesaria la participación del recurrente, de tal forma que se evite reiterar alguna violación procesal por no respetarse los plazos y términos concedidos a las partes dentro del procedimiento.</p> <p>Finalmente, la autoridad responsable deberá emitir la resolución correspondiente.</p>	<p>por el sujeto incoado sea analizada de manera conjunta en el procedimiento en comento, para los efectos legales a que haya lugar, además, se acordó notificar el acuerdo de mérito a la Representación Nacional del PRI y se emplazó, para que, en un plazo improrrogable de <b>dos días hábiles</b> contados a partir de la fecha en que se notificó el proveído, contestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por lo anterior, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14893/2022, de conformidad con lo mandatado en el referido Acuerdo de fecha primero de julio de dos mil veintidós, se otorgó la garantía de audiencia al PRI, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, para que en un término de <b>dos días hábiles</b>, concedidos en acatamiento de la sentencia <b>SG-RAP-32/2022</b>, manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldan sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.</li> <li>• Es así como, en fecha primero de julio de dos mil veintidós a las 17:11:38 horas se notificó al PRI, a través del portal de Notificación Electrónica del Sistema Integral de Fiscalización, el oficio y Acuerdo respectivos a la ampliación de litis y emplazamiento.</li> <li>• En consecuencia, se emitió Acuerdo de Alegatos en fecha seis de julio de dos mil veintidós en cumplimiento a la sentencia dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente SG-RAP-32/2022, a efecto de notificar al PRI, para que en un término de <b>setenta y dos horas</b>, formulara por escrito los alegatos que considerara convenientes,</li> </ul>

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

<b>RESOLUCIÓN INE/CG371/2022</b>	
<b>EFFECTOS DE LA SENTENCIA SG-RAP-32/2022</b>	<b>ACATAMIENTO</b>
	<p>haciendo de su conocimiento que transcurrido el término referido, aún y cuando este no sea presentado por el partido, esta autoridad procederá a dictar el Acuerdo de cierre de instrucción correspondiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por lo anterior, mediante oficio identificado como INE/UTF/DRN/15161/2022, de fecha seis de julio de dos mil veintidós, se notificó al PRI el Acuerdo de apertura de Alegatos del procedimiento sancionador INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, para que, en un plazo improrrogable de <b>setenta y dos horas</b>, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes.</li> <li>• Es así como, en fecha seis de julio de dos mil veintidós a las 11:44:43 horas se notificó al PRI, a través del portal de Notificación Electrónica del Sistema Integral de Fiscalización, el oficio y Acuerdo respectivos a la apertura de etapa de alegatos.</li> <li>• Por último, en fecha doce de julio de dos mil veintidós, se emitió el Acuerdo correspondiente al Cierre de instrucción.</li> </ul>

**7. Modificación de la Resolución INE/CG371/2022.**

Que toda vez que la sentencia emitida por la Sala Guadalajara tuvo como efectos que la responsable repusiera el procedimiento en materia de fiscalización, identificado con el número de expediente **INE/P-COF-UTF/12/2017/BC**, desde la etapa de ampliación de la litis y emplazamiento, a fin de que se concediera el plazo de dos días hábiles, lapso que hizo falta para cumplir los cinco días concedidos originalmente al PRI, para que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaban sus afirmaciones en relación con los hechos investigados, esta autoridad procedió a resolver lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**“RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO CONTRA EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/12/2017/BC.**

**VISTO** para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/12/2017/BC**.

**ANTECEDENTES**

(...)

**VI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso, solicitudes de información y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional (en adelante PRI).**

(...)

l) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/14893/2022 de fecha primero de julio de dos mil veintidós, se notificó al PRI a través del Sistema Integral de Fiscalización, en primer término, la ampliación de la litis respecto al procedimiento administrativo sancionador de mérito, por cuanto hace a las cifras diferenciadas de lo que se recolectó en la sustanciación del expediente con las diversas dependencias del estado y la cifra por la cual se mandató el inicio del procedimiento oficioso de mérito; así como, el emplazamiento, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente que por esta vía se resuelve, para que en un término de dos días hábiles, manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldan sus afirmaciones en relación a los hechos investigados; lo anterior, en cumplimiento a lo mandatado en la sentencia emitida por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante Sala Guadalajara) dentro de los autos del expediente SG-RAP-32/2022.

m) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta por parte del partido incoado.

(...)

**XXXVI. Acuerdo de Ampliación de Litis.** En cumplimiento a la Sentencia de la Sala Guadalajara, emitida dentro de los autos del expediente **SG-RAP-32/2022**, el primero de julio de dos mil veintidós, a efecto de reponer el procedimiento, la UTF estimó procedente ampliar el objeto de investigación del expediente de mérito.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

a) El primero de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/14894/2022, la UTF notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de litis.

**XXXVII. Notificación de Acuerdo de Ampliación de Litis al PRI.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/14893/2022 de fecha primero de julio de dos mil veintidós, se otorgó la garantía de audiencia al PRI, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que, en un término de **dos días hábiles**, concedidos en acatamiento de la sentencia **SG-RAP-32/2022**, manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldan sus afirmaciones en relación con los hechos investigados.

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta alguna del sujeto incoado.

**XXXVIII. Acuerdo de Alegatos.** El seis de julio de dos mil veintidós, la UTF estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, a efecto de notificar al PRI, para que, en un término de **setenta y dos horas**, formulará por escrito los alegatos que considerará convenientes.

**XXXIX. Notificación de alegatos al PRI.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15161/2022 de fecha seis de julio de dos mil veintidós, la UTF se notificó al PRI el Acuerdo de apertura de Alegatos del procedimiento sancionador INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, para que, en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, manifestará por escrito los alegatos que considerará convenientes.

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta alguna del sujeto incoado.

**XL. Cierre de instrucción.** El doce de julio de dos mil veintidós, la UTF acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

(...)

**4. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia, la normatividad aplicable y habiéndose hecho el pronunciamiento de la cuestión previa y especial, se tiene que el fondo del asunto se constriñe en determinar si las retenciones de recursos a legisladores y servidores públicos efectuadas por entidades públicas del Estado, y su posterior entrega al instituto político bajo la figura de aportaciones, se encuentran amparadas en el marco

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

constitucional y legal que rige el actuar de los partidos políticos, en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos.

En este sentido, debe determinarse si en el caso se actualizan las hipótesis de derecho siguientes:

Conducta	Preceptos normativos que la conforman
Aportación de ente impedido	25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos
Aportaciones efectuadas mediante cheque o transferencia desde una cuenta bancaria cuya titularidad no corresponde al aportante.	56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos.
Ingreso no reportado	78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización

Preceptos que establecen lo siguiente:

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

*(...)*

**Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;
- f) Las personas morales, y
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

**Artículo 56.**

(...)

3. Los partidos políticos deberán expedir recibos foliados en los que se hagan constar el nombre completo y domicilio, clave de elector y, en su caso, Registro Federal de Contribuyentes del aportante. Para el caso de que la aportación se realice con cheque o transferencia bancaria, la cuenta de origen deberá estar a nombre del aportante. Invariablemente las aportaciones o cuotas deberán depositarse en cuentas bancarias a nombre del partido político, de conformidad con lo que establezca el Reglamento.

(...)

5. El partido político deberá entregar una relación mensual de los nombres de los aportantes y, en su caso, las cuentas del origen del recurso que necesariamente deberán estar a nombre de quien realice la aportación.

**Artículo 78.**

1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:

(...)

**b) Informes anuales de gasto ordinario:**

*II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe; (...)*

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96.**

**Control de los ingresos**

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

De los preceptos citados, se desprende una lista de personas a los que la norma les prohíbe la realización de aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidaturas o candidaturas a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona, bajo ninguna circunstancia.

Así mismo se determina que cuando una aportación se efectuó mediante cheque o transferencia bancaria, la cuenta de la cual provenga necesariamente tendrá que estar a nombre de la persona que realice dicha aportación y esta tendrá que ser depositada en la cuenta bancaria que corresponda al partido político y el cual se encuentra obligado a expedir recibos que cuenten con folio y que contengan el nombre completo y domicilio,



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

clave de elector y, en su caso, Registro Federal de Contribuyentes del aportante; aunado a esto, se tendrá que entregar una relación mensual de cada uno de los aportantes con la cuentas de origen del recurso, el cual tendrá que encontrarse a nombre de quien la realice.

La finalidad que tiene la prohibición de realizar aportaciones en favor de los partidos políticos que provengan de entes prohibidos atiende a impedir que los institutos políticos se encuentren sujetos a intereses privados que desvirtúen los principios rectores del correcto desarrollo del Estado Democrático.

Esto se encuentra encaminado para contar con un correcto registro en los recursos de los que se encuentran permitidos allegarse los partidos políticos y que esto permita a la autoridad conocer el origen de los recursos, garantizando el correcto desarrollo de dichas instituciones políticas y que estas puedan desempeñar cabalmente sus fines dentro de la normatividad en la que se encuentran regulados.

Lo anterior es así, porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tiene la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Es así que, la norma es puntual al determinar que, en el caso en el que las aportaciones se realicen mediante cheque o transferencia bancaria, la cuenta de origen deberá estar a nombre de la persona que realice la aportación y deberán depositarse a cuentas bancarias a nombre del partido político del que se trate, de tal forma que el instituto político deberá expedir recibos foliados en los que se hagan constar el nombre completo y domicilio, clave de elector y, en su caso, Registro Federal de Contribuyentes del aportante, así como entregar una relación mensual de los nombres de los aportantes y las cuentas de origen del recurso, que necesariamente deberán estar a nombre de quien realice la aportación.

Estas disposiciones tienen como finalidad llevar un debido control en el manejo de los recursos que ingresan como aportaciones a los partidos políticos para garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales a través del sistema financiero mexicano, sea para el desarrollo de sus actividades ordinarias, de precampaña o de campaña, lo cual implica la comprobación de sus ingresos a través de mecanismos que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindado certeza del origen lícito de sus operaciones y de la procedencia de su haber patrimonial, y que éste último, no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse,

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

**Origen del procedimiento.**

En sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG807/2016** e **INE/CG808/2016**, respectivamente, mediante la cual se ordenó el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador oficioso a efectos de dilucidar las presuntas irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de ingresos y egresos del PRI, correspondientes al ejercicio dos mil quince.

De dicha revisión se advirtió que diversos entes públicos realizaron aportaciones en beneficio del sujeto incoado y las cuales fueron registradas en la contabilidad atinente al año 2015.

A continuación, se exponen las entidades públicas y los montos de aportaciones que fueron registradas en el ejercicio 2015:

No.	Ente público	Monto de aportaciones registradas en la contabilidad del ejercicio 2015. -Monto base del mandato de inicio del procedimiento oficioso. -
1	Congreso del Estado	\$630,000.00
2	CUME	\$45,907.00 <sup>5</sup>
3	Ayuntamiento de Ensenada	\$317,241.42
4	Ayuntamiento de Tijuana	\$6,338,593.47
5	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$218,095.47
6	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$349,960.24

<sup>5</sup> Al respecto la Dirección de Auditoría indicó que por lo que hace al CUME, respecto del total de \$65,438.48 (sesenta y cinco mil cuatrocientos treinta y ocho pesos 48/100 M.N.), que no se localizó evidencia ni soporte de la póliza PI-08/07-15 por un importe de \$12,944.00 (doce mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) Asimismo, preciso que el monto de \$6,587.48 (seis mil quinientos ochenta y siete pesos 48/100 M.N.) corresponde al Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana y no al CUME.

Por tanto, el monto a considerar por cuanto hace al CUME asciende a \$45,907.00

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Ente público	Monto de aportaciones registradas en la contabilidad del ejercicio 2015. -Monto base del mandato de inicio del procedimiento oficioso. -
7	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$112,694.43 <sup>6</sup>
8	IMCAD	\$76,711.84
9	IMDET	\$208,679.63
10	INPADEM	\$1,981.56
11	IMJUV	\$87,603.87
12	Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana	\$288,886.83
13	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$228,589.47
14	IMAC	\$282,434.65
15	Ayuntamiento de Tecate	\$309,611.33
16	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$114,666.44
17	INPRODEUR	\$3,661.72
18	Aportantes personas físicas	\$91,316.03
<b>Total</b>		<b>\$9,719,579.40</b>

Como parte de la revisión del informe anual de ingresos y egresos del ejercicio 2015, el partido político adujo que los recursos controvertidos no prevenían del patrimonio de los entes públicos, sino de las percepciones económicas de los funcionarios públicos que en ellas laboraban, adjuntando diversa documentación con la que pretendió demostrar su extremo.

En virtud de lo anterior, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso, a efectos de establecer la veracidad de sus afirmaciones, y en su caso, determinar si las retenciones de recursos a servidores públicos y su posterior entrega al instituto político como aportaciones de militantes, por parte de órganos del Estado, se encuentran amparadas en el marco constitucional y legal que rige el actuar de los partidos políticos, en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos.

---

<sup>6</sup> Que el monto de \$6,587.48 (seis mil quinientos ochenta y siete pesos 48/100 M.N.) corresponde al Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana y no al CUME. Por tanto, el monto a considerar por cuanto hace al Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana asciende a \$112,694.43

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Ahora bien, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el sujeto obligado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

**Hechos acreditados – Datos de prueba obtenidos durante la sustanciación del presente procedimiento.**

**I. Documentales privadas.**

Ahora bien, esta autoridad realizó diversos requerimientos al partido político incoado y autoridades, así como a los diferentes entes aportantes, a fin de allegarse de la totalidad de documentación comprobatoria y, en su caso, cotejar la información exhibida entre uno y otro, para determinar si existió algún incumplimiento u omisión por parte del PRI, tal como se describen a continuación:

- **PRI.**

<b>PRI</b>				
<b>No.</b>	<b>OFICIO</b>	<b>FECHA DE NOTIFICACIÓN</b>	<b>REQUERIMIENTO</b>	<b>RESPUESTA</b>
1.	INE/UTF/DRN/081/2017	10-ene-2017	Se le notificó al PRI el inicio de diversos procedimientos oficiosos, entre ellos el procedimiento administrativo sancionador oficioso identificado con el número INE/P-COF-UTF/12/2017/BC.	N/A
2.	INE/UTF/DRN/1448/2017	13-ene-2017	Se requirió al PRI lo siguiente: 1.- Proporcionara domicilio fiscal de las personas físicas o morales que realizaron aportaciones. 2.- Informara el número total de folios registrados en formato "RMEF" y los ingresos de origen privado correspondientes al 2015, así como documentación soporte.	El veinte de febrero de dos mil diecisiete, el sujeto obligado remitió en medio magnético: 1.- Domicilio de 8 dependencias* 2.- Fecha de aportaciones recibidas y tipo de aportación. 3.- Documentación soporte.
3.	INE/UTF/DRN/1792/2020	18-feb-2020	Se requirió al PRI lo siguiente: 1.- Fecha de cada una de las aportaciones recibidas. 2.- Informara si la aportación se realizó en efectivo, mediante cheque o transferencia.	El veintiséis de febrero de dos mil diecisiete, el partido político en comento, remitió: 1.- Los estados de cuenta bancarios del ejercicio 2015. 2.- Informó que todas las aportaciones fueron recibidas mediante títulos de crédito.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

PRI				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
				3.-Formatos de Excel que contiene los nombres de aportantes y montos de depósitos recibidos por militantes. 4.-Archivos en formatos PDF, que contienen los recibos en los formatos oficiales como constancia de la comprobación del ingreso que por concepto de aportación de militantes que fueron emitidos.
4.	INE/UTF/DRN/11265/2020	22-oct-2020	Se requirió al PRI la siguiente información: 1.-respecto del número de folios registrados en el formato "RMEF", así como los ingresos de origen privado correspondiente al ejercicio 2015 especificando la fecha de cada una de las aportaciones recibidas.	El veintinueve de octubre de dos mil veinte, el partido incoado dio atención al requerimiento de mérito, remitiendo: 1.- Informe de los folios utilizados y cancelados en el formato "RMEF" 2.- Nombre y fecha de las aportaciones 3.- Pólizas de ingresos 4.- Estados de cuenta
5	INE/UTF/DRN/11387/2022	29-abr-2022	Se notificó al PRI el emplazamiento, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente, para que, en un término de cinco días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera	A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta por parte del partido incoado
6	INE/UTF/DRN/12556/2022	16-may-2022	Se notificó al PRI la ampliación de litis respecto al procedimiento administrativo sancionador de mérito, por cuanto hace a las cifras diferenciadas de lo que se recolectó en la sustanciación del expediente con las diversas dependencias del estado y la cifra por la cual se mandató el inicio del procedimiento oficioso de mérito; así como, el emplazamiento, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente que por esta vía se resuelve, para que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldan sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.	A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta por parte del partido incoado

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

PRI				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
7	INE/UTF/DRN/14893/2022	01-jul-2022	Se notificó al PRI la ampliación de litis respecto al procedimiento administrativo sancionador de mérito, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que, en un término de dos días hábiles, concedidos en acatamiento de la sentencia SG-RAP-32/2022, manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaban sus afirmaciones con relación a los hechos investigados.	A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta por parte del partido incoado
8	INE/UTF/DRN/15161/2022	06-jul-2022	Se notificó al PRI el Acuerdo de apertura de Alegatos del procedimiento sancionador INE/P-COF-UTF/12/2017/BC, para que, en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contadas a partir de que reciba la notificación respectiva, manifestará por escrito los alegatos que considerará convenientes	A la fecha de elaboración de la presente resolución no se tiene respuesta por parte del partido incoado

\* Respecto a la solicitud del domicilio fiscal de las diecisiete dependencias que realizaron aportaciones a favor del PRI, se proporcionó únicamente lo siguiente:

No.	DEPENDENCIA/ENTIDAD PÚBLICA	DOMICILIO FISCAL
1.	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	Ave de los Insurgentes 16000, Rio Tijuana 3era etapa, 22105, Tijuana B.C
2.	Instituto municipal para la juventud de Tijuana.	Calle CA ON Aviación y vía rápida, sin colonia, Tijuana, CP 22010
3.	Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada	Carretera Transpeninsular 6500 A Ex Ejido Chapultepec, Ensenada, CP 22785.
4.	Ayuntamiento de Tijuana	Ave. Indispensable 1350, Zona Urbana Rio, Tijuana CP 22010
5.	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	Ave. Indispensable 1350, Zona Urbana Rio, Tijuana CP 22010
6.	Poder Legislativo del Estado de Baja California	Ave. De los Héroes No.995, Centro Cívico, Mexicali, B.C., CP 21000
7.	Municipio de Ensenada	Carretera Transpeninsular 6500 A Ex Ejido Chapultepec, Ensenada, CP 22785
8.	Organismo Municipal para la operación del Sistema de Tijuana	C.Negrete y Madero No.8803, Zona Centro, Tijuana, CP 22000

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

De los requerimientos anteriormente citados, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Por lo que las respuestas otorgadas por el PRI a los diversos requerimientos hechos por la autoridad fiscalizadora, son consideradas documentales privadas, ya que en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, ello, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Ahora bien, con la finalidad de allegarse de mayores elementos que permitieran verificar la información proporcionada por PRI, esta autoridad fiscalizadora solicitó toda la documentación soporte obtenida en el marco de la revisión de los informes Anuales de Ingresos y Gastos, correspondientes al ejercicio dos mil quince a la Dirección de Auditoría, en los términos que se describen a continuación:

**II. Documentales públicas.**

• **Dirección de Auditoría.**

DIRECCIÓN DE AUDITORÍA				
NO.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/046/2017	16-ene-2017	Se requirió a la Dirección de Auditoría: <ul style="list-style-type: none"> <li>Información obtenida en el marco de la revisión de los informes Anuales de Ingresos y Gastos, correspondientes al ejercicio dos mil quince.</li> </ul>	Mediante oficio número INE/UTF/DA-F/0042/17 de veinticinco de enero de dos mil diecisiete, se remitió la documentación soporte solicitada consistente en: <ul style="list-style-type: none"> <li>Fichas de depósito</li> <li>Pólizas de ingreso</li> <li>Escritos que amparan la entrega de recursos</li> <li>Consultas de estados de cuenta</li> </ul>
2	INE/UTF/DRN/336/2022	09-mayo-2022	Se requirió a la Dirección de Auditoría información respecto a montos no identificados y que se encuentran previstos en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del PRI, correspondientes al ejercicio dos mil quince.	Mediante oficio número INE/UTF/DA/12708/22 de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintidós, la Dirección de Auditoría realizó las manifestaciones y aclaraciones que consideró pertinentes: <ul style="list-style-type: none"> <li>Señala que por lo que se refiere al IMDET, se integró el total de \$208,679.63 (doscientos ocho</li> </ul>

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

DIRECCIÓN DE AUDITORÍA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
				<p>mil seiscientos setenta y nueve pesos 63/100 M.N.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por lo que hace al CUME, respecto del total de \$65,438.48 (sesenta y cinco mil cuatrocientos treinta y ocho pesos 48/100 M.N.), indicó que no se localizó evidencia ni soporte de la póliza PI-08/07-15 por un importe de \$12,944.00 (doce mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)</li> <li>• Asimismo, preciso que el monto de \$6,587.48 (seis mil quinientos ochenta y siete pesos 48/100 M.N.) corresponde al Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana y no al Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada y no al CUME.</li> </ul>

Asimismo, se hizo un requerimiento a la DEPPP, para conocer el estado actual de la militancia de las diferentes personas aportantes, tal como se muestra a continuación:

- **DEPPP.**

DEPPP				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/6989/2017	10-may-2017	Se requirió a la Dirección Ejecutiva de Perrogativas y de Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, información que permitiera verificar del listado de los ciudadanos que se encuentren registrados en el padrón de militantes del PRI verificado el 2014.	Mediante oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/1342/2017 de fecha dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, el Director Ejecutivo de Perrogativas y de Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral informó que la verificación del padrón de afiliados no es un proceso permanente, ya que se lleva a cabo cada tres años, por lo que se desarrolló tomando en cuenta los registros capturados al treinta y uno de marzo del año en curso, señalando que el padrón de afiliados actualizados y definitivo de los Partidos Políticos Nacionales estará disponible a partir de septiembre de dos mil diecisiete, sin embargo, con la finalidad de cumplir con el requerimiento anexó disco compacto con el padrón de afiliados del PRI en el estado de Baja California.



## CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022

Se solicitó información respecto a la militancia de las personas que se listan a continuación, cuyos nombres fueron identificados en la información proporcionada por la Dirección de Auditoría:

No.	Nombre			No.	Nombre		
1	ACKERMAN	GARCIA	EDUARDO	793	LOPEZ	DE ANDA	DAHER YAMIL
2	ACUCHI	HUANTE	ALEJANDRA KARINA	794	LOPEZ	DIAZ	ELIZABETH
3	ACUÑA	BORBOLLA	FRANCISCO MANUEL	795	LOPEZ	FAJARDO	RODOLFO
4	ACUÑA	ROMERO	MARIA DE LA LUZ	796	LOPEZ	FLORES	WENDY CRISTINA
5	AGUAYO	AMEZCUA	MANUEL	797	LOPEZ	GARCIA	ANGEL MANUEL
6	AGUILAR	ARROYO	HECTOR ALI	798	LOPEZ	GUERRERO	ALEJANDRO
7	AGUILAR	BUSTAMANTE	JOSE LUIS	799	LOPEZ	GUTIERREZ	LIDIA VERONICA
8	AGUILAR	CAMPOS	LAURA	800	LOPEZ	JIMENEZ	ANDREA GUILLERMINA FABIOLA
9	AGUILAR	JARQUIN	VIRGINIA AMERICA	801	LOPEZ	LARA	LORENZO
10	AGUILAR	RODRIGUEZ	GRACIELA	802	LOPEZ	MARQUEZ	CARLOS LORENZO
11	AGUIRRE	AVITIA	REYES DAVID	803	LOPEZ	MEJIA	ISRAEL
12	AGUIRRE	GONZALEZ	ARTURO	804	LOPEZ	MOCTEZUMA TORRES	LUIS IGNACIO
13	AGUIRRE	LEDESMA	GABRIE	805	LOPEZ	MUÑOZ	MARGARITA
14	AHUMADA	SOLANO	JOSE LUIS	806	LOPEZ	PUENTES	ANDRES
15	ALADRO	RAMIREZ	JOSE ELIAS	807	LOPEZ	QUIROZ	GUILLERMO
16	ALADRO	RAMIREZ	MOISES ALFREDO	808	LOPEZ	RAMIREZ	FLAVIO HIRAM
17	ALARCON	MADRIGAL	JOSE EMILIO	809	LOPEZ	REYEZ	MANUEL FRANCISCO
18	ALARCON	SOTO	JOSE BONIFACIO	810	LOPEZ	RIVERA	MARIA GORETTY
19	ALAS	PORTILLO	ROBERTO	811	LOPEZ	SEPULVEDA	JOSE ALONSO
20	ALATORRE	GUERRERO	DIANA IVETTE	812	LOPEZ	TECHALOTT	SERGIO
21	ALCALA	FELIX	MANUEL FRANCISCO	813	LOPEZ	TRUJILLO	CRUZ ZITA
22	ALCALA	ROSALES	JOSE DE JESUS	814	LOPEZ	VALDEZ	GUILLERMO
23	ALCARAZ	CORONA	JUAN GUILLERMO	815	LOPEZ	VALENZUELA	FERNANDO
24	ALDACO	XX	ALFONSO	816	LOPEZ	VELAZQUEZ	JOEL ROMAN
25	ALDANA	SOLIS	EDGAR	817	LOPEZ	ZARIÑANA	JOSE HUMBERTO
26	ALEXANDER	FIERRO	GABRIEL	818	LOPEZ DE ANDA	DAHER	YAMIL
27	ALMANZA	GUTIERREZ	JUAN CARLOS	819	LOZA	RAMIREZ	SALVADOR
28	ALMANZA	YAÑEZ	WILBERTH FRANCISCO	820	LOZANO	CASTRO	SANDRA IVETH
29	ALMARAZ	MONTAÑO	MARIE BERENICE	821	LOZANO	GARATE	JORGE ALBERTO
30	ALMONTE	MORENO	TERESA	822	LOZANO	SANTOYO	MA DEL CARMEN

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
31	ALOR	LUY	VICTOR HUGO	823	LUCERO	LOPEZ	ERNESTO
32	ALVARADO	AVILA	VENANCIO	824	LUCIA	GONZALEZ	LUIS GABRIEL
33	ALVARADO	CASTRO	ELIZABETH	825	LUENGAS	GASCON	RENE DEL CARMEN
34	ALVARADO	HERNANDEZ	MARIA DE JESUS	826	LUGO	GAMBOA	HERIBERTO
35	ALVARADO	SANCHEZ	ANTONIA	827	LUJAN	OSUNA	LIGIA SELENNE
36	ALVARADO	VARGAS	MARIO	828	LUNA	AMADOR	CONSUELO SUJEY
37	ALVARADO	XX	TERESITA DE JESUS	829	LUNA	HERNANDEZ	ROSARIO HUMBERTO
38	ALVARADO	HERNANDEZ	MARIA DE JESUS	830	LUNA	LOBATO	RAFAEL
39	ALVAREZ	DE LA ROSA	KARINA	831	LUNA	TORRES	PATRICIA
40	ALVAREZ	ESTRADA	KARLA	832	MACHADO	CUADRAS	SHANTAL
41	ALVAREZ	HERNANDEZ	JORGE MANUEL	833	MACHADO	GONZALEZ	FELIPE DE JESUS
42	ALVAREZ	MADRIGAL	JOSE ENRIQUE	834	MACHADO	PEÑA	ERIKA MELISSA
43	ALVAREZ	MORALES	JESUS MANUEL	835	MACHADO	URIARTE	BRIYETT
44	ALVAREZ	OROZCO	JUAN CARLOS	836	MACIAS	ABAROA	MANUEL RAMON
45	ALVAREZ	PEREZ	ROSA IMELDA	837	MACIAS	ABAROA	OLGA
46	ALVAREZ	ROMERO	MARTHA GUADALUPE	838	MACIAS	PERFECTO	STEPHANIE FABIOLA
47	ALVAREZ	ZAZUETA	JOSE JEAN	839	MACIAS	RODRIGUEZ	LAURA VIVIANA
48	AMABRIZ	CORONA	JESUS JORGE	840	MADERO	VEGA	LUIS RODOLFO
49	AMADOR	OLIVAS	JULIO	841	MADRID	GALVAN	CARLOS ALBERTO
50	AMAYA	GALLEGOS	VICTOR MANUEL	842	MADRID	MONARREZ	CHRISTHIAN AUREILIANO
51	AMAYA	MARQUEZ	MARTHA ELENA	843	MADRIGAL	SILVA	JORGE MARIO
52	AMBRIZ	CORONA	JESUS JORGE	844	MANDUJANO	ORTIZ	MARIO ALFREDO
53	AMES	CASTRO	JUAN CARLOS	845	MANRIQUE	MORENO	MARCO AURELIO
54	ANAYA	CORONA	MARIA ASUNCION	846	MANZANAREZ	TIRADO	URIEL
55	ANAYA	GOMEZ	IVONNE ELENA	847	MANZO	BARAJAS	MARIA ADRIANA
56	ANAYA	HERNANDEZ	JONATHAN DAVID	848	MANZO	SOLORIO	MIREYA WENDOLIN
57	ANAYA	ORNELAS	RUBEN	849	MARES	COSSIO	LUIS FERNANDO
58	ANDA	LUGO	DAVID	850	MARISCAL	ORTEGA	JANELLE FERNANDA
59	ANDRADE	ESCALANTE	ALEJANDRO	851	MARQUEZ	CARVAJAL	NORA ELISA
60	ANDRADE	GUTIERREZ	MARIA MERCEDES	852	MARQUEZ	BARRERA	ALEJANDRO
61	ANDRADE	NAVA	ALBERTO	853	MARQUEZ	GOMEZ	DAIANA
62	ANDRADE	PULIDO	RODOLFO ERNESTO	854	MARQUEZ	LUNA	MARIA DINORAH
63	ANDRADE	RAMIREZ	EDUARDO	855	MARQUEZ	OSUNA	NICOLAS
64	ANGEL	LIZARRAGA	ELIZABETH	856	MARQUEZ	ZATARAIN	CINDY
65	ANGEL	MEDIZ	BOLIO CINDY	857	MARROQUIN	CASTAÑOS	NANCY

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
66	ANGEL	PADILLA	MIGUEL ARMANDO	858	MARROQUIN	YAMANINI	JESUS
67	ANGULO	CABRERA	ALEJANDRA GUADALUPE	859	MARTIN	ARMENTA	MARCO ANTONIO
68	ANGULO	DUARTE	ELBA ISABEL	860	MARTIN	LOZADA	ENRIQUE SAINT
69	ANGULO	LUGO	JORGE ENRIQUE	861	MARTIN	RUAN	MARTIN
70	ANGULO	NEVAREZ	JOEN IVETH	862	MARTINEZ	BADILLO	FRANCISCO EDUARDO
71	APAC	GARCIA	JOSE HUMBERTO	863	MARTINEZ	BARBARIN	IRIS
72	APPEL	LAFARGA	HANS	864	MARTINEZ	BAUTISTA	JOEL
73	APPERTI	RUIZ	RENATO	865	MARTINEZ	ESCARREGA	TANYA
74	ARAGON	GALLEGOS	JOSE LUIS	866	MARTINEZ	ESPINOZA	LUIS ALFONSO
75	ARAIZA	MIRELES	DIANA	867	MARTINEZ	GONZALEZ	LUIS ALESSANDRO
76	ARANA	NAVARRO	FRANCISCO	868	MARTINEZ	GRAJEDA	FERNANDO
77	ARANDA	GONZALEZ	ALEJANDRO	869	MARTINEZ	GUERRERO	RODRIGO ANTONIO
78	ARAUJO	COTA	JORGE	870	MARTINEZ	HARO	YADIRA
79	ARAUJO	GONZALEZ	BLANCA ESTELA	871	MARTINEZ	JARAMILLO	JOSE LUIS
80	ARAUZ	PEREZ	RENE	872	MARTINEZ	LEAL	ARTURO JOSE
81	ARCE	MORENO	CESAR ANTONIO	873	MARTINEZ	LOPEZ	CARLOS
82	ARCE	RAMIREZ	LUIS ALBERTO	874	MARTINEZ	LOPEZ	JAVIER
83	ARCINIEGA	GALINDO	MARGARITO	875	MARTINEZ	LOPEZ	MARCO ANTONIO
84	ARELIS	DURAN	JOSE ALBERTO	876	MARTINEZ	LOPEZ	TANIA ABRIL
85	ARELLANO	GARCIA	ANETT NOEMI	877	MARTINEZ	MAYORGA	BRENDA
86	ARELLANO	MADRIGAL	HECTOR	878	MARTINEZ	MILLAN	OSCAR HUMBERTO
87	ARGOTE	GUTIERREZ	RODOLFO	879	MARTINEZ	MORALES	GUSTAVO
88	ARGUELLO	HERNANDEZ	FRANCISCO JAVIER	880	MARTINEZ	MORALES	JOSE LUIS
89	ARGUELLO	HERNANDEZ	JUAN CARLOS	881	MARTINEZ	MORENO	MIGUEL
90	ARIAS	SERRANO	PEDRO	882	MARTINEZ	NOVELO	DAVID
91	ARISMELENDEZ	LIZARRAGA	JOSE CARLOS	883	MARTINEZ	RANGEL	FRANCISCO
92	ARMENTA	AYALA	RODOLFO GUADALUPE	884	MARTINEZ	SALAZAR	LUIS ANTONIO
93	ARMENTA	SAUCEDA	JORGE EMILIO	885	MARTINEZ	VALENZUELA	OSCAR HILARIO
94	ARMENTA	SAUCEDA	MARIA MERCEDES	886	MATAMOROS	VINDIOLA	FABIAN
95	ARMENTA	VEGA	ELIZABETH	887	MAYOR	NORIEGA	MANUEL
96	ARREOLA	HERRERA	ALMA GUADALUPE	888	MAYORGA	MARTINEZ	MARISELA
97	ARREOLA	RODRIGUEZ	VICTOR MANUEL	889	MEDEL	BOJORQUEZ	MARIA EUGENIA
98	ARREOLA	XX	CLAUDIA RAQUEL	890	MEDINA	BOJORQUEZ	MONICA PAOLA
99	ARROYO	GONZALEZ	OSCAR JESUS	891	MEDINA	ESTRADA	IVAN ALONSO
100	ARROYO	RAMIREZ	MATILDE	892	MEDINA	GONZALEZ	JOSE DE JESUS

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
101	ARROYO	RODRIGUEZ	NANCY BEATRIZ	893	MEDINA	MORENO	JORGE RACIEL
102	ARROYO	VIDRIO	JOEL EDEN	894	MEDINA	NAVARRO	DORIAN RAUL
103	ARZATE	CURIEL	RICARDO	895	MEDINA	PALMA	OMAR
104	ASCA	MARTINEZ	IVETTE	896	MEDINA	RIVERA	MARICELA
105	ASCENCIO	GARCIA	MARIA CONCEPCION	897	MEJIA	LOPEZ	CARLOS
106	ASSEMAT	OLIVAS	ENRIQUE JONATHANN	898	MEJORADO	VELAZQUEZ	IRMA
107	ATHIE	GARCIA	PEDRO MANUEL	899	MELENDEZ	SOSA	EPIFANIO
108	AVALOS	PEÑA	KARLA ERIKA	900	MELGOZA	BOJORQUEZ	SANDRA
109	AVECEDO	AZUETA	OMAR	901	MELING	PEREA	ENRIQUE ALEJANDRO
110	AVENA	DOMINGUEZ	MAYRA GUADALUPE	902	MENA	CELAYA	ALMA ANGELINA
111	AVILA	ACOSTA	MARIA DOLORES	903	MENA	RODRIGUEZ	MARIA FERNANDA
112	AVILA	SIGALA	MARIA RAQUEL	904	MENCHACA	MORENO	ROBERTO
113	AVILES	RODRIGUEZ	MARGARITA	905	MENDEZ	CABADA	JUAN ENRIQUE
114	AYALA	AGUILERA	MINERVA	906	MENDEZ	GUERRERO	JOSE RODOLFO
115	AYALA	ESTRELLA	IGNACIO JAVIER	907	MENDEZ	HERMOSILLO	FRANCISCO JAVIER
116	AYALA	GARZA	JOSE LUIS	908	MENDEZ	JIMENEZ	MARICELA NOEMI
117	AYALA	MORA	OSCAR SAMUEL	909	MENDEZ	MARTINEZ	CARLOS ALBERTO
118	AYALA	SAENZ	LAURA	910	MENDEZ	MARTINEZ	EDGAR ROMAN
119	AYALA	SANCHEZ	JORGE	911	MENDEZ	TORRES	JUAN CARLOS
120	AYALA	SUAREZ	SARAY	912	MENDEZ	VERDUZCO	ROSAURA MELVINA
121	AYON	CASTRO	MIRIAM JOSEFINA	913	MENDIVIL	ACOSTA	RENE ADRIAN
122	AYON	LOPEZ	SOCORRO	914	MENDIVIL	MURUA	RICARDO
123	AZCARREGA	BALDENEBRO	REY DAVID	915	MENDOZA	CALVA	NYDIA
124	AZCONA	VELAZQUEZ	ANDREA FRANCESCA	916	MENDOZA	CAMARILLO	MARCO ANTONIO
125	BACACEGUA	CHINCHILLAS	FRANCISCO GERARDO	917	MENDOZA	REALES	SAMIR
126	BADACHI	MURILLO	JUDITH	918	MENDOZA	RUIZ	DANIEL
127	BAEZ	LOPEZ	LISBETH	919	MERCADO	FLORES	FRANCISCO JAVIER
128	BAEZ	LOPEZ	YURY FRANCISCA	920	MERINO	CUEVAS	MIRIAM DEL SOL
129	BALANZAR	BELLO	MARIBEL	921	MEZA	BLANCHET	KAREN CHANTAL
130	BALCAZAR	ESTEBAN	DIANA SARAHIM	922	MEZA	CERVANTES	YAZMIN
131	BALDERAS	GUERRERO	JOSE RAUL	923	MEZA	DE LEON	MARIA ANGELICA
132	BALDERAS	REVELES	VANESSA	924	MEZA	GASTELUM	BASILIO
133	BALDERRAMA	AGUILAR	JESUS ADOLFO	925	MEZA	GONZALEZ	JORGE ALBERTO
134	BALDERRAMA	BLANCO	ARMANDO	926	MILLAN	PADILLA	LUIS ENRIQUE
135	BALTAZAR	PALLARES	JOSE ANGEL	927	MIRANDA	GURROLA	GLORIA

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
136	BAÑUELOS	BAÑUELOS	ORLANDO	928	MIRANDA	MONTOYA	NESTOR ARTURO
137	BAÑUELOS	CABRERA	MANUEL EDUARDO	929	MIRANDA	SOTO	EFREN ALBERTO
138	BAÑUELOS	PEREZ	ARNULFO	930	MIRANDA	VALADEZ	VERONICA
139	BARABOSA	RODRIGUEZ	MARIA ESTHER	931	MIRMONTES	PLANTILLAS	GLORIA ARCELIA
140	BARAJAS	DEL RIO	JESUS ANTONIO	932	MOCTEZUMA	FIERRO	MIGUEL ALEJANDRO
141	BARAJAS	HERNANDEZ	BERENICE	933	MOJICA	MORENO	JOSE GUADALUPE
142	BARAJAS	ROMERO	LORENZO RAFAEL	934	MOLINA	DIAZ	ELVIA ROSARIO
143	BARAJAS	ROMERO	LUIS ARTURO	935	MOLINA	LEON	EVERARDO
144	BARBOZA	SOSA	HUMBERTO	936	MOLINA	PALACIOS	ERWIN ROMMEL
145	BAREÑO	DOMINGUEZ	ALEJANDRO	937	MOLINA	SOTO	CARLOS
146	BARONA	AGUILAR	JUDITH BERENICE	938	MONTAÑEZ	ESPINOZA	ENRIQUETA
147	BARRAZA	GRANADOS	AURORA JANETH	939	MONTAÑO	GIRON	ALEJANDRA
148	BARRERAS	MURILLO	ADRIAN	940	MONTAÑO	NAVARRO	DORA ELISA
149	BARRERAS	MURILLO	SONIA IRINEA	941	MONTAÑO	NAVARRO	ANA PATRICIA
150	BARRETO	DELGADO	DIANA	942	MONTAÑO	OSUNA	SILVIA FABIOLA
151	BARRETO	GONZALEZ	VIANCCA LIZBETH	943	MONTENEGRO	ESPINOZA	MARTINA
152	BARRIGA	YACUTA	MARIA DE GUADALUPE	944	MONTERROSO	GUERRERO	JUAN FRANCISCO
153	BARRIOS	FERNANDEZ	ERIKA	945	MONTES	ALVAREZ	FREDI FERNANDO
154	BARRIOS	MORALES	CESAR ISRAEL	946	MONTES	CABRAL	RAFAEL JAVIER
155	BARRUTIA	CALDERON	MARIA ALICIA	947	MONTES	LAGUNES	ELEONORA
156	BASILIO	MONTIEL	ABEL	948	MONTES	MEZA	ROSA IRMA
157	BAUTISTA	CORONA	JUAN ENRIQUE	949	MONTES DE OCA	GARRIDO	EVILA
158	BAUTISTA	HIGUERA	KRISHNA ZARAH	950	MONTESINO	YANEZ	JUAN GILBERTO
159	BAUTISTA	VARGAS	MAYRA LIZETH	951	MONTIEL	CAMPOS	MANUEL ALEJANDRO
160	BAYLON	ROBLES	MARIO ARMANDO	952	MONTIEL	GARZA	EFRAIN
161	BECERRA	MARTINEZ	EVEYLIN	953	MONTIEL	SUAREZ	EDITH
162	BECERRA	MEDINA	JOSE LUIS	954	MONTIJO	ALVAREZ	CESAR
163	BELTRAN	ALDANA	YARIDETH	955	MONTOYA	RAMIREZ	JONATHAN ELIAS
164	BELTRAN	GOLDSMITH	MAURICIO	956	MONTOYA	SOLANO	ALMA PATRICIA
165	BELTRAN	MEJIA	LUIS ELIOTH	957	MORA	DIAZ	ARACELI
166	BELTRAN	RAMIREZ	MARISOL	958	MORA	GONZALEZ	ISACC
167	BELTRAN	ROBLES	LAURA ALICIA	959	MORA	ISABELES	EDAURO
168	BENITEZ	GALVEZ	BAUDELIO	960	MORA	MORALES	SAUL
169	BERMUDEZ	GRANADOS	JEANETTE	961	MORA	RODRIGUEZ	JOSE LUIS
170	BERMUDEZ	QUNTANA	MARTHA GUADALUPE	962	MORA	ALVAREZ	MARCO ANTONIO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
171	BERNAL	ALBA	EDUARDO	963	MORA	MONTAÑO	MARLA PATRICIA GUADALUPE
172	BERNAL	LOPEZ	JESUS JAVIER	964	MORALES	GARCIA	TERESA
173	BERNAL	PAEZ	OSCAR	965	MORALES	JUAREZ	ALMA OFELIA
174	BERNAL	SAUCEDO	ROLANDO	966	MORALES	LOPEZ	DOY
175	BERNAL	LOPEZ	JESUS JAVIER	967	MORALES	MAGAÑA	RAFAEL
176	BEST	VELASCO	JOSE RUBEN	968	MORALES	MARTINEZ	GERMAN
177	BETANCOURT	GOMEZ	CRISTINA	969	MORALES	MEDINA	ENOE
178	BLANCARTE	ALVAREZ	JESUS	970	MORALES	MOLANO	ANA VICTORIA
179	BOJORQUEZ	ALVARADO	SERGIO ANTONIO	971	MORALES	RIOS	GABRIEL HUMBERTO
180	BOJORQUEZ	FIGUEROA	GUILLERMO	972	MORAN	HINOJOSA	CESAR ROLANDO
181	BOJORQUEZ	VELAZQUEZ	MARIO	973	MORELOS	RAMOS	ALMA REBECA
182	BON	SANDOVAL	VANESSA ELIZABETH	974	MORENO	AGUILERA	EDGAR
183	BORBOA	BELTRAN	NORA PATRICIA	975	MORENO	AGUNDEZ	GLORIA
184	BORBOA	FIERRO	LUIS FERNANDO	976	MORENO	COSILION	HUMBERTO HEWIKC
185	BORJA	ROBLES	JORGE ALBERTO	977	MORENO	GIL	CARLOS FERNANDO
186	BORQUEZ	DOMINGUEZ	NORMAN	978	MORENO	GOMEZ	CESAR ENRIQUE
187	BREZAS	CARRILLO	DIONICIUS	979	MORENO	GONZALEZ DE CASTILLA	CESAR RAFAEL
188	BRICEÑO	ESPARZA	SANDRA CATALINA	980	MORENO	HURTIZ	KARINA LIZETH
189	BRIONES	GALINDO	ALEJANDRO	981	MORENO	LUNA	AXEL
190	BUENO	LOPEZ	MARIA LUISA	982	MORENO	PRECIADO	KARLA IVONE
191	BUENO	SALAS	VICTORIO	983	MORENO	VALENZUELA	JOSE ARTURO
192	BUITRAGO	RUVALCABA	JOSE ANTONIO	984	MORENO	ZIRES	GABRIEL
193	BUSTAMANTE	HERNANDEZ	PRISCILA	985	MORUA	SORIANO	JORGE IVAN
194	BUSTAMANTE	YBARRA	RODRIGO	986	MOTA	HOLGUIN	HORTENCIA
195	CABALLERO	HERRERA	DAVID ALFONSO	987	MUNGUIA	ESPINOZA	FERNANDO
196	CABRERA	PULIOD	JOSE DE JESUS	988	MUÑOZ	AVENDAÑO	FERNANDO IVAN
197	CADENA	ALCANTAR	MARIA DE LOURDES	989	MUÑOZ	COVARRUBIAS	CARLOS
198	CAFALLI	CONTRERAS	EDDA MARIA	990	MUÑOZ	MERIDA	JULIA ELENA
199	CALDERON	MARIN	JOSE	991	MUÑOZ	TAMEZ	DANIEL PABLO
200	CALDERON	ROMERO	JOSE DE JESUS	992	MURATALLA	OLIVAS	PAOLA
201	CALDERON	ROMERO	RAFAEL	993	MURILLO	AVALOS	JOSE DAVID
202	CALLES	ESQUER	SOPHIA	994	MURILLO	CUEVAS	ADRIAN RAYMUNDO
203	CALVA	FIGUEROA	ANDREA	995	MURILLO	MARQUEZ	GUADALUPE
204	CALVO	ROMERO	GUILLERMINA	996	MURILLO	MORA	JASSAL

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
205	CALZADA	TORRUCO	GABRIEL	997	MURILLO	NUÑEZ	BRENDA
206	CAMACHO	DIAZ	SOFIA PAOLA	998	NAMME	GALINDO	ISAAC
207	CAMACHO	IXTA	KARLA MIRELLA	999	NARANJO	BARRERA	ORLANDO
208	CAMACHO	VEGA	JOSUE JAIR	1000	NAVA	MOLINA	ALDO VICENTE
209	CAMARENA	FLORES	JUANA	1001	NAVA	ROMAN	ANGEL PORFIRIO
210	CAMARENA	HERNANDEZ	LAURA	1002	NAVA	TORRES	FABIOLA
211	CAMARENA	ORTIZ	JOSE ANGEL	1003	NAVA	MOLINA	ALDO VICENTE
212	CAMARENA	SALINAS	JAVIER	1004	NAVARRO	BARAJAS	JUAN JOSE
213	CAMARENA	SANCHEZ	KRISTIAN ALEJANDRO	1005	NAVARRO	JAVIER	OSCAR
214	CAMBEROS	QUINTERO	JUAN FELIPE	1006	NAVARRO	MEILLON	MARIA BENICIA
215	CAMBEROS	URBINA	ALFONSO	1007	NAVARRO	SAMANO	CARMEN YOLANDA
216	CAMPOS	PLANTILLAS	VICTOR JAVIER	1008	NAVARRO	TORRES	ROBERTO JESUS
217	CAMARENA	FLORES	JUANA	1009	NAVARRO	XX	JAVIER OSCAR
218	CANCINO	ESCAMILLA	ALEJANDRO	1010	NEAVES	MENCHACA	ABELARDO
219	CANDIA	ASKINS	JOSE ALFONSO	1011	NECOECHE	HERRERA	MICHELLE
220	CANIZARES	VILLANUEVA	MARCO ANTONIO	1012	NIETO	ADAME	DIANA
221	CANO	SAUER	OSCAR RAFAEL	1013	NIÑO	CERVANTES	JAEI IVONNE
222	CAÑEZ	MONTOYA	LUIS FERNANDO	1014	NORIEGA	MORENO	JOSE MANUEL
223	CARABARIN	URIAS	JORGE	1015	NORIEGA	OLHMAIER	JOSE GABRIEL
224	CARACOZA	TAVAREZ	ELIZABETH	1016	NOVELO	OSUNA	MARCO ANTONIO
225	CARBAJAL	APODACA	FEDERICO	1017	NUÑEZ	CAZARES	ERIKA MARGARITA
226	CARBAJAL	CASTAÑEDA	MARCO	1018	NUÑEZ	GOMEZ	RAMONA LETICIA
227	CARBALLO	ACEVEDO	WALTER ALBERTO	1019	NUÑEZ	GONZALEZ	JOSE ERNESTO
228	CARDENAS	ESTRADA	ANA PIEDAD	1020	NUÑEZ	HERNANDEZ	JUAN JOSE
229	CARDENAS	SERRANO	CARLOS ALBERTO	1021	NUZA	RIOS	RENE
230	CARDONA	HORTA	GUILLERMO	1022	OBESO	GUTIERREZ	MARIA EUGENIA GUADALUPE
231	CARO	FLORES	MARIA ELENA	1023	OCHOA	ALAMOS	ALFREDO
232	CARRANZA	PONCE	MARIA DEL ROCIO	1024	OCHOA	ESTEVEZ	MAURO
233	CARRAZCO	AVILA	ARMANDO ISMAEL	1025	OCHOA	MORENO	CARLOS ENRIQUE
234	CARRILLO	BASTIDAS	OSCAR	1026	OCHOA	MUNGUIA	MARIO
235	CARRILLO	IBARRA	EVERARDO	1027	OCHOA	RODRIGUEZ	BARBARA
236	CARRILLO	IBARRA	JOSE ARTURO	1028	ODGERS	LERICHE	ISABEL
237	CARRILLO	MARTINEZ	FRANCISCO JAVIER	1029	OJEDA	DOMINGUEZ	JUAN JAIME
238	CARRILLO	PARRA	JESUS ANTONIO	1030	OJEDA	ESTRADA	EMILIO
239	CARRILLO	VENEGAS	RAFAEL	1031	OJEDA	ESTRADA	FRANCISCO ABEL

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
240	CARRIZOZA	ORNELAS	OLGA DENISSE	1032	OJEDA	ESTRADA	LUIS ANTONIO
241	CASAS	MIRAMONTES	SERGIO ALEJANDRO	1033	OJEDA	ESTRADA	RICARDO
242	CASILLAS	HERNANDEZ	FRANCISCO	1034	OLAN	RODRIGUEZ	JOSE ROBERTO
243	CASTAÑEDA	PEÑUÑURI	RODRIGO BIVAR	1035	OLEA	MIRANDA	MARIO
244	CASTANEDA	SOLORIO	ANA CRISTINA	1036	OLEA	MIRANDA	MARCELA GUADALUPE
245	CASTAÑEDA	AGUILAR	CLAUDIA SOFIA	1037	OLIVARES	FUENTES	SILVIA
246	CASTAÑEDA	CASTAÑON	CHRISTIAN FRANCISO	1038	OLIVARRIA	HORCASITAS	HECTOR OMAR
247	CASTAÑEDA	SOLORIO	ANA CHRISTINA	1039	OLIVAS	HEREDA	JOSE IVAN
248	CASTAÑEDA	SOLORIO	DANIELA	1040	OLIVAS	HEREDIA	JOSE ANTONIO
249	CASTAÑON	CALDERON	ARMANDO	1041	OLIVAS	RODRIGUEZ	VICTOR MANUEL
250	CASTELAN	AMADOR	AGUSTIN	1042	OLIVO	VALENZUELA	ALEJANDRINA
251	CASTELLANOS	CARRILLO	DAVID JOSE	1043	OLIVO	VALENZUELA	GERARDO
252	CASTILLO	AGUIRRE	ROBERTO	1044	OLMEDO	LOPEZ	JOSE GUADALUPE
253	CASTILLO	BENITEZ	ADAN FAUSTO	1045	OLMOS	GUZMAN	JAVIER DAVID
254	CASTILLO	GUILLEN	JORGE	1046	OLVERA	MACHADO	JORGE
255	CASTILLO	OSUNA	LUIS ALFREDO	1047	OMAHIA	NIETO	PATRICIA
256	CASTILLO	POBLETE	DIANA	1048	ONOFRE	KOSONDY	LEONARDO FRANCISCO
257	CASTILLO	VELAZQUEZ	JOSE ANTONIO	1049	ONTIVEROS	ZEMPOALTECAT L	JUDITH
258	CASTRO	GALVAN	SONIA SMITH	1050	ORDORICA	CANALES	AVA ISABEL
259	CASTREJON	RENDON	SORAYA MOVETTE	1051	ORDUÑO	ALVAREZ	RAMON FERNANDO
260	CASTRO	ARCE	CAROLINA	1052	ORDUÑO	MAGAÑA	VICTOR MANUEL
261	CASTRO	ARREOLA	SERGIO JAVIER	1053	ORDUÑO	ROSAS	FRANCISO JAVIER
262	CASTRO	BALLESTEROS	SALVADOR	1054	ORMART	ALVAREZ	FRANCISCO
263	CASTRO	FIGUEROA	PAMELA	1055	OROZCO	AVILA	VERONICA
264	CASTRO	GARCIA	CARLOS	1056	OROZCO	KAWASHIMA	SIMON RAUL
265	CASTRO	GARCIA	YURIA ANAID	1057	OROZCO	PEREZ	JOSE MANUEL
266	CASTRO	MARTINEZ	KRISTIAN	1058	OROZCO	RENTERIA	SALOMON
267	CASTRO	PEÑA	MARCELA	1059	OROZCO	VIRGEN	JUAN RAMON
268	CASTRO	PEREZ	HEIDY	1060	ORRANTIA	CUMPLIDO	HECTOR ENRIQUE
269	CASTRO	ROMO	JUAN ALFONSO	1061	ORTEGA	CHAVEZ	MAYRA VANESSA
270	CASTRO	SEMPERE	ALBERTO	1062	ORTEGA	ESCALANTE	ROBERTO RAUL
271	CASTRO CERIO	TRENTI	TERESA	1063	ORTEGA	VILLASEÑOR	GUSTAVO
272	CAYETANO	DUARTE	MIGUEL ANGEL	1064	ORTIZ	ARTEAGA	ERICKA
273	CAZAREZ	BOJORQUEZ	ZUREY	1065	ORTIZ	CASTRO	MARIO
274	CEBALLOS	LIZARRAGA	SILVESTRE	1066	ORTIZ	COTA	ESTEBAN
275	CECEÑA	HERNANDEZ	ROSA MARIA	1067	ORTIZ	HERNANDEZ	FRANCISCO



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
276	CECEÑAS	ROMERO	JESUS ROBERTO	1068	OSORIO	VERGARA	EMMANUEL
277	CEDANO	BALLESTEROS	MIGUEL	1069	OSUNA	ACOSTA	IVETTE
278	CEJA	ZAMORANO	JAIME	1070	OSUNA	GARCIA	MARTHA LILIANA
279	CEREZO	VARGAS	MARCO ANTONIO	1071	OSUNA	GONZALEZ	ALDO DE JESUS
280	CERRILLO	GARCIA	ADRIANA	1072	OSUNA	JIMENEZ	CUITLAHUAC
281	CERVANTES	CASTRO	EDY	1073	OSUNA	PEÑA	JESUS ALBERTO
282	CERVANTES	RIVERA	FRIDA FERNANDA	1074	OSUNA	ZAZUETA	MARINA
283	CERVANTES	VELIZ	MARIO	1075	OTERO	CARRILLO	JORGE MANUEL
284	CERVANTES	LOPEZ	BLANCA	1076	OTERO	SALGADO	ANA SOFIA
285	CESEÑA	ROMO	ESTELA DEL PILAR	1077	PABLOS	JAIMES	ENRIQUE
286	CHACON	VILLALOBOS	MARCOS	1078	PACHECO	RIVERA	SERGIO GABRIEL
287	CHAIRES	CERON	JORGE HERIBERTO	1079	PACHECO	ROMERO	ABRAHAM
288	CHALITA	RODRIGUEZ	IV KARIM	1080	PACHECO	VALENCIA	MAYRA
289	CHANG	VILLARREAL	MIGUEL ANGEL	1081	PADILLA	FERNANDEZ	MANUEL MARTIN
290	CHAPA	ESPARZA	ISAAC MOISES	1082	PADILLA	FITCH	JOSE SALVADOR
291	CHAVARIN	AYALA	LAURA	1083	PADILLA	HERNANDEZ	MANUEL MARTIN
292	CHAVARIN	REBOLLEDO	ISMAEL	1084	PADILLA	MENDOZA	ADRIANA
293	CHAVEZ	ARRIOLA	LUIS MARIO	1085	PADILLA	MUÑOZ	BERNARDO
294	CHAVEZ	AVILES	MARIA DEL ROCIO	1086	PADILLA	RIOS	JEFTE ANTONIO
295	CHAVEZ	BARRALES	PAMELA ANAIS	1087	PADILLA	SANTOS	LUIS RAMON
296	CHAVEZ	BELTRAN	PAULO XAVIER	1088	PADILLA	ZARAGOZA	DANIEL
297	CHAVEZ	COLIN	MARIA DOLORES	1089	PALACIO	BORQUEZ	JESUS ALFREDO
298	CHAVEZ	GARCIA	VICTOR ALFREDO	1090	PALACIO	CHAZZARINI	PAOLA EDITH
299	CHAVEZ	JIMENEZ	LISBETH	1091	PALACIO	MANJARREZ	FRANCISCO JAVIER
300	CHAVEZ	MACIAS	DORA ALEJANDRA	1092	PALACIOS	DOMINGUEZ	ELOISA
301	CHAVEZ	MADRIGAL	ARIEL ALEJANDRO	1093	PALACIOS	SALVATELLA	RICARO ALBERTO
302	CHAVEZ	RAMIREZ	JAIME	1094	PALAFOX	GOMEZ	JOSE DE EJSUS
303	CHAVEZ	ROA	ANA LAURA	1095	PARADA	CHAVEZ	VICTOR MANUEL
304	CHAVEZ	URIAS	ADRIANA EDITH	1096	PARADA	FRUTOS	YAMEL JACQUELINE
305	CHIHUAQUE	CONTRERAS	YOLANDA	1097	PAREDES	ALOR	JORGE MARTIN
306	CHIN	GALLEGOS	MIGUEL ANGEL	1098	PAREYON	CASTILLO	ROBERTO
307	CHQUITO	RODRIGUEZ	JAIME ADRIAN	1099	PAREYON	ROSAS	LARIZA
308	CHONG	GONZALEZ	ALEJANDRA	1100	PARRA	CARRILLO	LEOBARDO DE JESUS
309	CINCO	ZAZUETA	JOSE ISMAEL	1101	PARRA	ENCINAS	LEON RICARDO
310	CLEMENTE	MARTINEZ	MARTHA	1102	PATIÑO	MANDUJANO	EFRAIN
311	CONTRERAS	ACEDO	MISAE	1103	PATRICIO	PEREZ	YESENIA

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
312	CONTRERAS	AGUILAR	YGNACIO	1104	PEDRAZA	PEREZ	CAROLINA
313	CONTRERAS	ARREDONDO	MARIA VENTURA	1105	PELAYO	FRIAS	RAMON EDUARDO
314	CONTRERAS	GERARDO	JOSE CARLOS	1106	PELAYO	SANCHEZ	LUIS CARLOS
315	CONTRERAS	JIMENEZ	ELIZABETH	1107	PENICHE	BUSTAMANTE	XAVIER MANUEL
316	CONTRERAS	LEAL	XOCHITL VENANCIA	1108	PEÑA	LUNA	JOSE
317	CONTRERAS	LOERA	EDUARDO	1109	PERALTA	CUEVAS	DULCE NAYELY
318	CORDERO	FELIX	CINTHIA	1110	PERALTA	ORNELAS	ALLAN
319	CORDOVA	LOPEZ	XAZEL	1111	PERALTA	OROZCO	CARLOS HIRAM
320	CORONA	RODARTE	RAUL ALEJANDRO	1112	PERAZA	ORTIZ	JANETH GUADALUPE
321	CORONA	RODRIGUEZ	KARINA JUDITH	1113	PERAZA	PEREZ	ALEJANDRO ARTURO
322	CORONADO	TORRES	ARNOLDO	1114	PEREYRA	LUNA	FRANCISCO
323	CORRO	ARAMABULA	MARGARITA MACRINA	1115	PEREZ	ALVAREZ	ROBERTO
324	CORTES	REYNA	OFELIA ADRIANA	1116	PEREZ	BELTRAN	THANIA DENISSE
325	CORTES	SERRANO	HECTOR	1117	PEREZ	CASTILLO	IRMA GUADALUPE
326	CORTES	VIDAL	ZAPOCAN ENRIQUE	1118	PEREZ	CAUDILLO	IVETTE
327	CORTEZ	PLAZOLA	NATALIEE ANDREA	1119	PEREZ	CORONA	EDNA MIREYA
328	CORTEZ	REYNA	MARIA MAYELA	1120	PEREZ	CORONA	ENRIQUE
329	CORTINAS	ROCHA	RAUL	1121	PEREZ	IBARRA	HUGO ENRIQUE
330	CORVERA	LOPEZ	ALBERTO HILARIO	1122	PEREZ	IBARRA	SERGIO ARMANDO
331	COTA	CEBALLOS	ELIZABETH	1123	PEREZ	KRAUSS	ERIKA IVETTE
332	COTA	MUÑOZ	ROMAN	1124	PEREZ	LOZANO	VICTOR MANUEL
333	COTA	YOCUPICIO	ROSENDA	1125	PEREZ	LUGO	MANUEL VICENTE
334	COUOH	AMADOR	BELÉN CRISTINA	1126	PEREZ	MEDINA	GONZALO ALBERTO
335	CRESPO	PARTIDA	MELISSA	1127	PEREZ	MORENO	GIL SALVADOR
336	CRUZ	APARICIO	JUAN CESAR	1128	PEREZ	PAYAN	JULIA DESIREE
337	CRUZ	COVARRUBIAS	VICTOR NOE	1129	PEREZ	VITELA	LUIS ENRIQUE
338	CRUZ	GARCIA	CANDELARIA	1130	PEREZ	CASTILLO	IRMA GUADALUPE
339	CRUZ	LOPEZ	NORMA	1131	PEREZA	ORTIZ	JANETH GUADALUPE
340	CRUZ	PIÑA	JULIO CESAR	1132	PEREZA	PEREZ	ALEJANDRO ARTURO
341	CRUZ	QUIÑONEZ	GERMAN	1133	PIMENTEL	SALINAS	JOSE GUSTAVO
342	CRUZ	RICO	ELIA	1134	PIMENTEL	VALENCIA	JAIME ISRAEL
343	CUADRAS	GARCIA	KAREN JANETH	1135	PINEDA	CARRASCO	SIRIA GUADALUPE
344	CUBILLAS	MENDEZ	VERONICA	1136	PINEDA	SOTELO	JOSE ANTONIO
345	CUBOS	REYES	GUSTAVO	1137	PINEDA	VILLA	JUAN MANUEL
346	CUEVA	GOMEZ	RAMONA LETICIA	1138	PINJUS	RUELAS	GUIDO EDGARDO
347	CUEVAS	GALVAN	GABRIELA	1139	PIÑA	HERNANDEZ	LAZARO RENE

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
348	CUEVAS	HERNANDEZ	JOSE LUIS	1140	PIÑA	PALOMARES	SATURNINO
349	DALLET	RODRIGUEZ	JUAN FERNANDO	1141	PIÑA	RUIZ	SERGIO
350	DAVILA	SANDOVAL	RODOLFO	1142	PLASCENCIA	MARTIN	EDUARDO
351	DE ALBA	VALENZUELA	ANA PATRICIA	1143	PLASCENCIA	RAMOS	ANGELICA
352	DE ANDA	LUGO	DAVID	1144	PLASCENCIA	ROBLEDO	BELEN
353	DE LA LUZ	VAZQUEZ	RANGEL	1145	PLATAS	OCHOA	ARACELI
354	DE LA MADRID	GARCIA	FRANCISCO ENRIQUE	1146	PLUMEDA	RAMOS	BERTHA ALICIA
355	DE LA PEÑA	OJEDA	OSCAR HERNAN	1147	POCE	ZAVALA	ALEJANDRO
356	DE LA TORRE	CASTAÑEDA	LUIS FERNANDO	1148	PONCE	PELAYO	DANIEL SALVADOR
357	DE LEON	RAMOS	DANIEL	1149	PONCE	ZAVALA	ALEJANDRO
358	DE LOS ANGELES	VELEZ	MANUEL	1150	PONCE DE LEON	MEDINA	MARIA ELENA
359	DE REGULES	ARAUJO	CLAUDIA	1151	PONCE DE LEON	UNTANG	CARLOS
360	DEL REAL	BAUTISTA	DANIEL AARON	1152	PORTILLA	GONZALEZ	MARISOL
361	DEL RIO	REYES	ISABEL	1153	PRADO	BURGUEÑO	MARIA DEL ROCIO
362	DELGADILLO	GARCIA	SALVADOR	1154	PRECIADO	IÑIGUEZ	GUILLERMO
363	DELGADO	GARCIA	CLARA ESTHELA	1155	PRECIADO	MEDINA	ANA CECILIA
364	DELGADO	GONZALEZ	CAROLINA SOFIA	1156	PRECIADO	MERIDA	MARIA GUADALUPE
365	DENIZ	SALAZAR	FRANK JESUS	1157	PRECIADO	RODRIGUEZ	MARTIN
366	DI CARLO	VEGA	MA ANTONIETA	1158	PTIÑO	MANDUJANO	EFRAIN
367	DIA DE LEON	MARTINEZ	EDUARDO	1159	PUENTES	PUENTES	CELIA
368	DIAZ	ALMANZA	ALEJANDRO	1160	PUJOL	CAIRE	NURIA
369	DIAZ	CASILLAS	JOSE ELISEO	1161	PULIDO	OVIEDO	ROGELIO ARMANDO
370	DIAZ	GARCIA	GUADALUPE BERENICE	1162	PULIDO	RAMIREZ	JULIO CESAR
371	DIAZ	GONZALEZ	VICTOR DARIO	1163	PURDON	SERRANO	LUIS EDUARDO
372	DIAZ	LEPE	JORGE ENRIQUE	1164	QUEZADA	HINOJOSA	BEATRIZ ANGELICA
373	DIAZ	PERAZA	DORA FRANCIS	1165	QUIJANO	DEL MAR	LUIS ALBERTO
374	DIAZ	PEREZ	ERNESTO	1166	QUINTANA	GONZALEZ	FAUSTO JOSE ANTONIO
375	DIAZ	RUELAS	JOSE RAFAEL	1167	QUINTANA	XX	REGINA AMELIA
376	DIAZ	SANTILLAN	CAROLINA	1168	QUINTERO	AYALA	BENJAMIN
377	DIAZ	SOLIS	JESUS HUMBERTO	1169	QUINTERO	CAMPOS	PEDRO ALEJANDRO
378	DIAZ DE LA VEGA	RUBIO	DANIEL	1170	QUINTERO	LOPEZ	OCTAVIO
379	DIAZ DE LEON	MARTINEZ	EDUARDO RAFAEL	1171	QUINTERO	MELGAREJO	ROSA AMELIA
380	DIEZ	JACKSON	LUIS RUBEN	1172	QUINTERO	SILVA	MANUEL MARGARITO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
381	DOMINGUEZ	CASTELO	ELIZABETH	1173	QUIÑONEZ	CANDOLFI	MERIDA
382	DOMINGUEZ	CEBALLOS	ESTHER TRINIDAD	1174	QUIROZ	FRAGA	SERGIO
383	DOMINGUEZ	DELGADILLO	COLUMBA	1175	QUIROZ	SALDAÑA	KARLA
384	DOMINGUEZ	LEMUS	JUANA	1176	RABAGO	SAINZ	KARLA GUADALUPE
385	DOMINGUEZ	MURRAY	JOSEFINA ELIZABETH	1177	RAMIREZ	BARRANCO	ROBERTO JOAQUIN
386	DOMINGUEZ	NUÑEZ	ANA ELENA	1178	RAMIREZ	BELTRAN	VERONICA NATALY
387	DOMINGUEZ	RAMIREZ	ELY	1179	RAMIREZ	GARCIA	ADAN
388	DORANTES	MEJIA	PEDRO IVAN	1180	RAMIREZ	GRIMALDO	CRISTHOPHER
389	DUARTE	SANCHEZ	MARIO ANDRES	1181	RAMIREZ	LOMBARDI	JESSICA JAZMIN
390	DUEÑAS	SOTO	MARCO ANTONIO	1182	RAMIREZ	NUÑEZ	PETRA PATRICIA
391	DURAN	ESPINOZA	GERARDO MARTIN	1183	RAMOS	ARREOLA	RAUL
392	DURAN	LOPEZ	CLAUDIA LETICIA	1184	RAMOS	HERNANDEZ	DIANA
393	DURAN	RICALDE	ANGELES DOLORES	1185	RAMOS	SANCHEZ	BLANCA MONICA
394	DURON	ELIAS	JESUS DOMNGO	1186	RAMOS	TORRES	EDGAR ALBERTO
395	ENCISO	LIMON	JAIR DE JESUS	1187	RANGEL	DELGADO	JOSE LUIS
396	ESCALANTE	RAMIREZ	FABIAN	1188	RANGEL	NAVARRO	SORAYA
397	ESCALANTE	SANCHEZ	CESAR ANTONIO	1189	RASCON	LEOS	LUIS RENE
398	ESCAMILLA	DAMIAN	ELVIA JOSEFINA	1190	RAYGOZA	SANDEZ	MARIA DE LOURDES
399	ESCAREÑO	LEON	FERNANDO	1191	RAYGOZA	SANDEZ	MARIA DEL LOS ANGELES
400	ESCOBAR	PEREZ	JORGE ALBERTO	1192	RAZO	ARREAGA	ALBERTO ANTONIO
401	ESCOBAR	ROMERO	MAYARINO	1193	RDORIGUEZ	ARANDA	CORINA ROSINA
402	ESCOBEDO	XX	EDGAR	1194	RDORIGUEZ	GONZALEZ	EDGAR EDUARDO
403	ESPARZA	CHAVEZ	EMMANUEL	1195	REAL	DE LA CRUZ	NAYELI ARIANDA
404	ESPARZA	MURUA	HECTOR	1196	REBIEL	GODINEZ	ROMAN
405	ESPINOSA	ESPINOSA	ANGEL	1197	REBOLLEDO	LOPEZ	JOSE JAVIER
406	ESPINOZA	ARCE	JOSE CARMEN	1198	REBOLLO	AMAYA	JOSE ALFREDO
407	ESPINOZA	GARCIA	MARTHA LETICIA	1199	REGALADO	SANTACRUZ	JUAN JOSE
408	ESPINOZA	JARAMILLO	FRIDA	1200	RENTERIA	IBARRA	LUIS ESTEBAN
409	ESPINOZA	MEDINA	JAVIER ARMANDO	1201	RENTERIA	LOPEZ	ANA ISABEL
410	ESPINOZA	OROPEZA	SERGIO	1202	RENTERIA	MORENO	JESUS
411	ESPINOZA	ORTEGA	MARITZA	1203	REYES	BLAKE	ANTONIO
412	ESPINOZA	RAMIREZ	MARIA HORTENCIA	1204	REYES	CHAVEZ	JANNET
413	ESPITIA	GUTIERREZ	MOISES	1205	REYES	GARIBAY	KHENIA
414	ESQUER	CHAVEZ	CLAUDIA	1206	REYES	HERNANDEZ	PATRICIA
415	ESQUER	PERAZA	FERNANDO ISAAC	1207	REYES	OLGUIN	JORGE

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
416	ESTAVILLO	MUÑOZ	SAUL	1208	REYES	RIOS	ALBERTO
417	ESTEVEZ	FLORES	GENARO PABLO	1209	REYES	SERRANO	JAVIER
418	ESTRADA	FERNANDEZ	CINTHIA ADRIANA	1210	REYES	SOLORZANO	LETICIA
419	ESTRADA	GALVEZ	JESUS ALFONSO	1211	REYNAGA	CALDERON	JUAN BAUTISTA
420	ESTRADA	GAMBOA	JESUS	1212	REYNOSO	GONZALEZ	ELIZABETH
421	ESTRADA	GASCA	ERWIN MARCELO	1213	REYNOSO	HERNANDEZ	ERICKA
422	ESTRADA	HERNANDEZ	ANGELES DOLORES	1214	REYNOSO	HERNANDEZ	GABRIEL
423	ESTRADA	VELOZ	CESAR RICARDO	1215	REYNOSO	MEJIA	GUSTAVO ALFONSO
424	FABIAN	PORCHAS	LOURDES VALENTINA	1216	REYNOSO	MORENO	GUSTAVO
425	FALCON	MARTINEZ	CARLOS GUILLERMO	1217	REYNOSO	OSUNA	ALFREDO
426	FAUSTO	RAMIREZ	IGNACIO	1218	REYNOSO	SIMIANO	DANIEL
427	FAVELA	CARDENAS	ALBA TAMAHARA	1219	RICO	ROBLES	JUAN CARLOS
428	FELIX	DOMINGUEZ	ANGELICA	1220	RIEDEL	BAROCIO	SERGIO ARMANDO
429	FELIX	EDEZA	CLAUDIA ELIZABETH	1221	RINCON	REY	DAVID JESUS
430	FELIX	RIVERA	GRACIELA NOEMI	1222	RIOS	GAMIÑO	J JESUS
431	FEREGRINO	OCHOA	JUAN JOSE	1223	RIOS	PATRICIO	GABRIEL
432	FERNANDEZ	BUSTAMANTE	EDGAR	1224	RIOS	ROMO	MARTHA NAYELI
433	FERNANDEZ	GUEVARA	JESUS	1225	RIOS	VELA	JOSE GUADALUPE
434	FERNANDEZ	PAEZ	ROSALINDA	1226	RIOS	VILLA	GISELA
435	FERNANDEZ	VEGA	ALONDRA YANETH	1227	RIOS	VILLANUEVA	GUSTAVO
436	FERNANDEZ	VERA	ISAAC ALEJANDRO	1228	RIOS	VILLASEÑOR	GISELA
437	FIERRO	AHUMADA	ROBERTO	1229	RIOS	VILLANUEVA	GUSTAVO
438	FIERRO	ASCARREGA	JESSYKA	1230	RISK	MORALES	FARAH
439	FIESCO	VAZQUEZ	EDGAR	1231	RIVAS	CORONEL	LUCIA GENOVEVA
440	FIGUEROA	MEDEL	FRANCISCO JAVIER	1232	RIVAS	ESTRADA	LUIS ENRIQUE
441	FIGUEROA	RODRIGUEZ	FRANCISCO JAVIER	1233	RIVAS	LOPEZ	ANGEL ABRAHAM
442	FIGUEROA	RUBIO	MARTHA HERLINDA	1234	RIVAS	RIVERA	RENE
443	FIGUEROA	RUBIO	RAMON	1235	RIVAS	SANDOVAL	SANDRA MARGARITA
444	FITZMAURICE	MIER	GUILLERMO	1236	RIVERA	AGUIRRE	MARIA GUADALUPE
445	FLETES	GARCIA	RICARDO	1237	RIVERA	BARRONES	BARBARA ALICIA
446	FLORES	AVILA	ANA LYDIA	1238	RIVERA	COLIN	LUIS GUILLERMO
447	FLORES	BRIBIESCA	MARLA TERESA	1239	RIVERA	DELGADO	JOSE GABRIEL
448	FLORES	BRINGAS	JOSE	1240	RIVERA	FERNANDEZ	KOMAR
449	FLORES	CAMPELL	JOSE DE JESUS	1241	RIVERA	IZQUIERDO	FERNANDO
450	FLORES	CEPEDA	ANA ROSA	1242	RIVERA	MARTINEZ	MELISSA

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
451	FLORES	DIAZ	CLAUDIA MARIA	1243	RIVERA	MARTINEZ	OFELIA
452	FLORES	ESQUERRO	RAFAEL	1244	RIVERA	TORRES	ARMANDO
453	FLORES	FRAGA	JESUS DAVID	1245	ROBLES	ANGUIANO	JOSE HERALDO
454	FLORES	FRAGA	OSCAR	1246	ROBLES	HERNANDEZ	JOSE ARMANDO
455	FLORES	GUTIERREZ	RAFAEL	1247	ROBLES	SOTO	JORSELY ARIZBETH
456	FLORES	HERNANDEZ	SALVADOR	1248	ROCHA	GALVAN	JENNIFER
457	FLORES	ISLAS	MARCO ANTONIO	1249	ROCHA	GARAY	MARIA VICTORIA
458	FLORES	LOPEZ	ENRIQUE	1250	ROCHA	MARTINEZ	JESUS
459	FLORES	MARTINEZ	FRANCISCO	1251	ROCHA	MORALES	CAMERINO
460	FLORES	MIRAFUENTES	VICTOR MANUEL	1252	ROCHIN	ANDRADE	MARIA SUSANA
461	FLORES	MOLINA	MARIA ELENA	1253	RODELO	EMBILA	RAMON ANTONIO
462	FLORES	OCHOA	MARTHA	1254	RODRIGUEZ	ARANDA	CORINA
463	FLORES	PABLO	FABIOLA	1255	RODRIGUEZ	BELTRAN	LUIS ENRIQUE
464	FLORES	ROMERO	NARCISO	1256	RODRIGUEZ	BOJORQUEZ	CYNTHIA ISABEL
465	FLORES	TREJO	JORGE MAURICIO	1257	RODRIGUEZ	CANALES	MACCIEL FELIPE
466	FLORES	VAZQUEZ	CHRISTIAN FIDEL	1258	RODRIGUEZ	CASTRUITA	YESICA
467	FLORES	VILLA	GILBERTO	1259	RODRIGUEZ	CORONEL	LUIS MANUEL
468	FLORES	ZUÑIGA	ANGEL ALEJANDRO	1260	RODRIGUEZ	DELGADO	EDGAR EDUARDO
469	FLORES	AVILA	ANA LYDIA	1261	RODRIGUEZ	ESCALERA	NOHEMI
470	FLORES	BERNAL	BLANCA NATIVIDAD	1262	RODRIGUEZ	GARCIA	JOSE ALEJANDRO
471	FLORES	CAMPELL	JOSE JESUS	1263	RODRIGUEZ	GOMEZ	JOSE BERNARDO
472	FLORES	FERRER	ZULEMA	1264	RODRIGUEZ	GONZALEZ	EDGAR EDUARDO
473	FLORES	FRAGA	JESUS DAVID	1265	RODRIGUEZ	GONZALEZ	HECTOR HUGO
474	FLORES	HERNANDEZ	SALVADOR	1266	RODRIGUEZ	GONZALEZ	NUBIA RAQUEL
475	FLORES	SANCHEZ	GREUDY DORELY	1267	RODRIGUEZ	GUTIERREZ	ABEL GUADALUPE
476	FONSECA	AVILA	FRANCISCO	1268	RODRIGUEZ	MORA	SUSANA
477	FRAJO	LINO	JUAN CARLOS	1269	RODRIGUEZ	MORALES	SUSANA
478	FRANCO	QUINTERO	MARTIN MANUEL	1270	RODRIGUEZ	NAPOLES	SUSANA ELIZABETH
479	FRANCO	ROBLES	PAOLA	1271	RODRIGUEZ	PORTILLO	SUSANA BEATRIZ
480	FRIAS	MONGIL	DAVID ALBERTO	1272	RODRIGUEZ	ROBLES	JULIO OMEGA
481	FUENTES	GONZALEZ	NEREIDA	1273	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	ALEJANDRO NICOLAS
482	FUENTES	NAVEJAS	ALISANDRA	1274	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	CELSO
483	G ARCE	HIDALGO	RAFAEL JUAN ANTONIO	1275	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	OSCAR JOSSUE
484	GAETA	MARTINEZ	ADRIAN	1276	RODRIGUEZ	SANDOVAL	MAYRA
485	GALINDO	SANTIAGO	JUAN	1277	RODRIGUEZ	VELAZQUEZ	JATI

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
486	GALLARDO	MEDINA	NOEMI	1278	RODRIGUEZ	VENTURA	MYRNA VERENICE
487	GALVAN	RIVERA	OMAR ANTONIO	1279	RODRIGUEZ	VILLAESCUZA	LUIS CARLOS
488	GALVEZ	VALLEJO	GLORIA CECILIA	1280	RODRIGUEZ	VILLASEÑOR	LUIS
489	GAMBOA	AGUILERA	SERGIO HUMBERTO	1281	ROJANO	HERNANDEZ	BRENDA ALEJANDRA
490	GAMBOA	GARCIA	MARIA ELENA	1282	ROJAS	BAROCIO	HUGO
491	GAMBOA	RAMIREZ	JORGE FRANCISCO	1283	ROJAS	BERMUDEZ	ALEJANDRO
492	GAMBOA	VALDEZ	FELIPE DE JESUS	1284	ROJAS	GAMEZ	HAMLET
493	GAMEZ	HERNANDEZ	FACUNDO EMILIO	1285	ROJAS	JIMENEZ	ROBERTO DE JESUS
494	GAMON	RODRIGUEZ	JONATHAN	1286	ROJAS	RIOS	JUAN FRANCISCO
495	GANTE	NAVARRO	MARIA MAGDALENA	1287	ROJO	VERA	ROSA MARIA
496	GARAY	GUEVARA	CESAR	1288	ROLDAN	MEDINA	MAGALI DAMARIS
497	GARCIA	ALEMAN	JOSE ANGEL	1289	ROLDAN	RAMIREZ	MARIA GABRIELA
498	GARCIA	ARAIZA	GUILLERMO	1290	ROMERO	EDDY	SILVIA
499	GARCIA	ARELLANO	EDGAR GEOVANNI	1291	ROMERO	ENRIQUEZ	ALICIA
500	GARCIA	ARELLANO	OSCAR EDUARDO	1292	ROMERO	GUERRA	TERESA
501	GARCIA	ASTORGA	ROMUALDO	1293	ROMERO	GUZMAN	JOSE FELIPE
502	GARCIA	CABALLERO	ERNESTO	1294	ROMERO	LEON	FRANCISCO ERNESTO
503	GARCIA	CABRERA	YAJAYRA	1295	ROMERO	LORETTO	JUDITH
504	GARCIA	CASTAÑEDA	AGUSTIN	1296	ROMERO	MONTEVERDE	LYVIER
505	GARCIA	CASTILLO	LUIS MANUEL	1297	ROMERO	RAMIREZ	EFRAIN
506	GARCIA	CORTEZ	SAETH ANAIS	1298	ROMERO	REGINO	CLAUDIA ICELA
507	GARCIA	ESPARZA	FRANCISCO YERALDO	1299	ROMERO	SERRANO	ANGEL GUSTAVO
508	GARCIA	HENITZEN	SILVIA ANGELICA	1300	ROMO	GARCIA	DANIELA
509	GARCIA	HERNANDEZ	GEORGINA	1301	ROMO	PARTIDA	SANDY LIZETH
510	GARCIA	HERNANDEZ	KARINA ISELA	1302	ROSALES	GOVEA	GABRIELA
511	GARCIA	IBARRA	AMELIA	1303	RUBIO	ESPINOZA	JOSE CUAHUTEMOC
512	GARCIA	LARA	ARIES RUBI	1304	RUBIO	ROMERO	RICARDO
513	GARCIA	LOPEZ	ADALBERTO FABIAN	1305	RUELAS	CALETTE	LORENIA
514	GARCIA	LUNA	MARICRUZ VIVIANA	1306	RUELAS	GUTIERREZ	TANIA LIBERTAD
515	GARCIA	MADRIGAL	JOSE DE JESUS	1307	RUIZ	AVILES	EMILIO
516	GARCIA	MEJIA	PEDRO	1308	RUIZ	FELIX	MIGUEL ANGEL
517	GARCIA	MONROY	ZHYNAI TZITLALPO	1309	RUIZ	GONZALEZ	SERGIO D CARLO
518	GARCIA	MOSIVAS	ISMAEL	1310	RUIZ	JIMENEZ	RODOLFO CESAR
519	GARCIA	MUNGARRO	EUGENIO	1311	RUIZ	LEPEZ	JUAN PABLO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
520	GARCIA	PADILLA	OMAR	1312	RUIZ	MORENO	KARLO ARMANDO
521	GARCIA	PEREZ	DAVID	1313	RUIZ	RAMOS	CYNTHIA SELENE
522	GARCIA	PEREZ	FERNANDO	1314	RUVALCABA	FLORES	DAVID
523	GARCIA	PEREZ	ITZEL	1315	RUVALCABA	RUVALCABA	SARELLY
524	GARCIA	PEREZ	NAYELI	1316	SAAVEDRA	NUÑEZ	SIDNEY ALFONSO
525	GARCIA	PULIDO	AMERICA DENISSE	1317	SAINT MARTIN	LOZADA	JOSE ENRIQUE
526	GARCIA	QUINTERO	ERENDIRA	1318	SALAS	ALDANA	CORINA
527	GARCIA	RAMIREZ	IGNACIO	1319	SALAS	CARMONA	EDGARDO ALEJANDRO
528	GARCIA	RAMIREZ	OLGA ERIKA	1320	SALAS	GUERRERO	LEONARDO VICENTE
529	GARCIA	ROJAS GOMEZ	HAMLET	1321	SALAS	JIMENEZ	VERONICA
530	GARCIA	ROJO	NIDIA ALEJANDRO	1322	SALAS	OLMEDO	JESUS ALAN
531	GARCIA	RUIZ	ADOLFO	1323	SALAS	OSUNA	MARIA GUADALUPE
532	GARCIA	SANCHEZ	DIEGO OMAR	1324	SALAS	TOVAR	ELIAS
533	GARCIA	SANTOS	MONICA	1325	SALAZAR	AGUIRRE	VIVIAN ANABEL
534	GARCIA	SILVA	JORGE LUIS	1326	SALAZAR	AISPURO	ROMA ELIZABETH
535	GARCIA	SOLORIO	MIGUEL ANGEL	1327	SALAZAR	MIRAMONTES	JORGE ANTONIO
536	GARCIA	URIAS	CESAR	1328	SALAZAR	URIBE	CESAR AUGUSTO
537	GARCIA	VALDEZ	LYDIA MARGARITA	1329	SALCIDO	CRUZ	MAIRSA YADIRA
538	GARCIA	VARGAS	MARIBEL	1330	SALCIDO	GARCIA	YADIRA
539	GARCIA	XX	JESUS SALVADOR	1331	SALCIDO	MORENO	LOURDES MARCELA
540	GARCIA	XX	RICARDO	1332	SALDAÑA	ZAVALA	RICARDO
541	GARCIA	ZEPEDA	RAFAEL	1333	SALGADO	BARREIRO	VICTOR FRANCISCO
542	GARCIA	CASTILLO	LUIS MANUEL	1334	SALINAS	TEJEDA	MARIA TRINIDAD
543	GARCIA	HERNANDEZ	GEORGINA	1335	SAMANIEGO	HERNANDEZ	JESSICA GUADALUPE
544	GARCIA	HERNANDEZ	KARINA	1336	SANABIA	ALMANZA	OMAR ESTEBAN
545	GARCIA	PEREZ	DAVID	1337	SANABRA	SERNA	LUIS FRANCISCO RAMON
546	GARCIA	PEREZ	ITZEL	1338	SANCHEZ	ACEVES	RAUL
547	GARCIA	SOLORIO	MIGUEL FERNANDO	1339	SANCHEZ	ALDANA	YEE CARLOS
548	GARCIA DE LA CADENA	ALFARO	FERNANDO	1340	SANCHEZ	BAEZA	FELIPE DE JESUS
549	GARCIGLIA	RODRIGUEZ	ALEJANDRO	1341	SANCHEZ	BARRALES	IRMA
550	GARDEA	AGUIÑAGA	ADRIANA	1342	SANCHEZ	BERNAL	CHRISTIAN JOAQUIN
551	GARIBALDY	HARDY	JOSE ALBERTO	1343	SANCHEZ	BRACAMONTES	JOSE HUMBERTO
552	GARIBO	CARDENAS	ERIC	1344	SANCHEZ	BUELNA	SILVIA MARIA
553	GARIBO	CARDENAS	OMAR	1345	SANCHEZ	CARRASCO	VICTORIA
554	GARNICA	FLORES	SHEILA TATUM	1346	SANCHEZ	DAVILA	LAURA



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
555	GARZA	GARZA	JAIME	1347	SANCHEZ	DE LEON	OSCAR
556	GARZON	RAMIREZ	ERENDIRA	1348	SANCHEZ	DIAZ	MARIA EUGENIA
557	GASTELUM	GUEVARA	CONSUELO	1349	SANCHEZ	DUARTE	ROGELIO
558	GERARDO	CISNEROS	ARIEL ULISES	1350	SANCHEZ	ELIZALDE	LILIANA
559	GERARDO	SANCHEZ	PABLO	1351	SANCHEZ	ESTRADA	MARCO ANTONIO
560	GERMAN	QUIROZ	EFRAIN	1352	SANCHEZ	FARFAN	JESUS GABRIEL
561	GHONG	GONZALEZ	AJEJANDRA	1353	SANCHEZ	FENTANES	ANIBAL RAFAEL
562	GODINEZ	ESTRADA	FRANCISCO	1354	SANCHEZ	FLORES	VANESSA
563	GOMEZ	ACOSTA	MELIA	1355	SANCHEZ	GAMEZ	ALEJANDRO
564	GOMEZ	BERNAL	BLANCA NATIVIDAD	1356	SANCHEZ	GARCIA	MARIA MAGDALENA
565	GOMEZ	BRAVO	GERARDO	1357	SANCHEZ	GOMEZ	MAYRA ALEJANDRA
566	GOMEZ	BRIONES	ERIC OMAR	1358	SANCHEZ	GONZALEZ	ELBA ELIZABETH
567	GOMEZ	DIAZ	JULIO CESAR	1359	SANCHEZ	LARA	LUIS ALBERTO
568	GOMEZ	ESTRADA	GERARDO	1360	SANCHEZ	LARRIÑAGA	MARIO
569	GOMEZ	GLORIA	MARIA DEL CARMEN	1361	SANCHEZ	MARQUEZ	EVELYN ALICIA
570	GOMEZ	PEÑA	BENITO RAUL	1362	SANCHEZ	MARQUEZ	JONATHAN
571	GOMEZ	BRIONES	ERIC OMAR	1363	SANCHEZ	MARTINEZ	ROBERTO
572	GONZALEZ	AGUILAR	MABEL	1364	SANCHEZ	MENDIVIL	KAREM MILDRES
573	GONZALEZ	AGUNDEZ	JESUS JAIME	1365	SANCHEZ	PARRA	LUZ MARINA
574	GONZALEZ	ALVARADO	ALONDRA	1366	SANCHEZ	REYES	LESLIE DENISE
575	GONZALEZ	ARCINIEGA	LUIS	1367	SANCHEZ	XX	GIOVANNI
576	GONZALEZ	CANALES	JOSE LUIS	1368	SANCHEZ	ZUPPA	ALMA DELIA
577	GONZALEZ	CARRANCO	CESAR ELIAS	1369	SANCHEZ	ALDANA YEE	CARLOS MOISES
578	GONZALEZ	CASTELLANOS	ELOY JESUS	1370	SANDOVAL	CABRERA	ELISEO ARTURO
579	GONZALEZ	CAZARES	ROXANA	1371	SANDOVAL	CHAVEZ	JOAQUIN ALBERTO
580	GONZALEZ	CHAVEZ	JOSE JAIME	1372	SANDOVAL	GOMEZ	MAYRA ALEJANDRA
581	GONZALEZ	CHAVEZ	MARIO MARTIN	1373	SANDOVAL	MORALES	ERICK ABRAHAM
582	GONZALEZ	CORTEZ	DAVID OMAR	1374	SANDOVAL	NIEBLA	XOCHITL DEL CARMEN
583	GONZALEZ	GALLEGOS	JUAN DE LA CRUZ	1375	SANDOVAL	SEGOVIA	ANA LUCIA DE LOS ANGELES
584	GONZALEZ	GARCIA	ANA MARIA	1376	SANTACRUZ	HURTADO	ASTRID
585	GONZALEZ	GARCIA	BLANCA ROCIO	1377	SANTANA	IGLESIAS	MARIA BERTHA
586	GONZALEZ	GASTELUM	MARIELA	1378	SANTANA	LICON	JOSE
587	GONZALEZ	HERNANDEZ	RAMON	1379	SANTANA	MARTINEZ	EUNICE JUDITH
588	GONZALEZ	IBARRA	IVAN	1380	SANTANA	ROJAS	AGUSTIN
589	GONZALEZ	JARAMILLO	VALERIA	1381	SANTIAGO	CRUZ	IRMA YVETTE

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
590	GONZALEZ	LOPEZ	ROSA ELENA	1382	SANTILLAN	GUILLEN	CINTHIA
591	GONZALEZ	MANZO	KARLA LIZETH	1383	SANTOS	MUÑOZ	JOSE LUIS
592	GONZALEZ	MARIN	HECTOR	1384	SANTOS	PEÑA	MARCO ANTONIO
593	GONZALEZ	MARTINEZ	NOHEMI	1385	SARABIA	FLORES	JOSE LUIS
594	GONZALEZ	MEDINA	JOSE ROBERTO	1386	SARMIENTO	ARCE	JADIRA MAGDA
595	GONZALEZ	MEDINA	LUZ RENE	1387	SAUL	LOPEZ	ROBERTO CARLOS
596	GONZALEZ	MENDEZ	MARTHA ELIZABETH	1388	SEGURA	MEJIA	JUAN JOSE
597	GONZALEZ	MENDOZA	ANGEL FERNANDO	1389	SEPULVEDA	IRIGOYEN	CLAUDIA
598	GONZALEZ	MENDOZA	LEONARDO SAHID	1390	SERNA	MENDEZ	JUAN JESUS
599	GONZALEZ	MORONES	PATRICIA	1391	SERNA	RODRIGUEZ	JESUS SILVESTRE
600	GONZALEZ	MORONES	RAFAEL	1392	SERNA	ZUNO	JONATHAN ISRAEL
601	GONZALEZ	MUELA	CARLOS ALBERTO	1393	SERRANO	ARROYO	ELISEO
602	GONZALEZ	MURILLO	BEGOÑA	1394	SERRANO	BURGOS	RICARDO
603	GONZALEZ	NIETO	ERIK JONATHAN	1395	SERRANO	SANCHEZ	JOSE LUIS
604	GONZALEZ	ORDOÑEZ	FRANCISO JAVIER	1396	SERRATO	GONZALEZ	NICOLAS
605	GONZALEZ	OROZCO	VIVIANA	1397	SERRATOS	SAENZ	OSCAR
606	GONZALEZ	RAMIREZ	JOSE	1398	SEVILLA	ROSAS	LILIANA
607	GONZALEZ	REVILLA	FRANCISCO JAVIER	1399	SHIELDS	GALINDO	FRANCISCO
608	GONZALEZ	RODRIGUEZ	MIGUEL ANGEL	1400	SHINOHARA	VELAZQUEZ	MIGUEL ANGEL
609	GONZALEZ	ROJO	CESAR ALEJANDRO	1401	SIDA	WILKES	PATRICIA MARGARITA
610	GONZALEZ	SANCHEZ	NOHEMI	1402	SIERRA	BAHENA	MARIANA MONSERRAT
611	GONZALEZ	SANTIAGO	CLAUDIA BRIGITTE	1403	SIERRA	MORALES	CYNTHIA LORENA
612	GONZALEZ	TERRAZAS	LUIS ARTURO	1404	SIERRA	MORALES	CYNTHIA LORENA
613	GONZALEZ	ZAMORA	DIEGO	1405	SILIS	MONROY	GUILLERMO FRANCISCO
614	GOPAR	URIBE	CARLOS	1406	SILLAS	HUERTA	ISMAEL
615	GRACIA	ALEMAND	MARIA DE JESUS	1407	SILVA	ACEVEDO	HECTOR STEVE
616	GRADILLO	MANRIQUE	THANNYA PRISCILLA	1408	SILVA	RODRIGUEZ	ISRAEL ISSAC
617	GRANADOS	GONZALEZ	ARTURO	1409	SILVA	RUIZ	CESAR
618	GRJALVA	VALLE	JESUS BARTOLO	1410	SILVA	TORRES	CARLOS ARMANDO
619	GUARDADO	GUTIERREZ	ALBERTO IVAN	1411	SILVA	TORRES	JOSE MANUEL
620	GUDIÑO	HERRERA	KAREN PAMELA	1412	SILVA	VALENCIA	ARTURO
621	GUDIÑO	MONTOYA	FRANCISCO RAFAEL	1413	SILVA	RODRIGUEZ	ENRIQUETA BEATRIZ
622	GUERRERO	CARDONA	ERNESTO	1414	SILVA	RUIZ	CESAR
623	GUERRERO	CHAVEZ	ALISSA GABRIELA	1415	SILVA	TORRES	JOSE MANUEL
624	GUERRERO	VAZQUEZ	JORGE	1416	SOLANO	ANDRADE	CYNTHIA
625	GUILLEN DE	LA FUENTES	ISAIS	1417	SOLIS	LARA	ERIKA

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
626	GURROLA	VALLES	RIGOBERTO NOE	1418	SOLIS	LOPEZ	LISSETE SELENE
627	GUTIERREZ	ALVAREZ	STEPHANIE	1419	SOSA	GUZMAN	ESPERANZA
628	GUTIERREZ	ESPINOZA	OFELIA	1420	SOSA	MINAKATA	GERARDO MANUEL
629	GUTIERREZ	GARCIA	NATALIA GABRIEL	1421	SOTO	CARRAZCO	JOSE
630	GUTIERREZ	HEREDIA	HEBER	1422	SOTO	CASTELLANOS	DAVID RICARDO
631	GUTIERREZ	JIMENEZ	SELMA ELIZABETH	1423	SOTO	GALVEZ	GUSTAVO
632	GUTIERREZ	MACHAIN	JAIME ANTONIO	1424	SOTO	JUAREZ	RANDY LEONCIO
633	GUTIERREZ	MANZO	CARLO DALI	1425	SOTO	MORENO	PATRICIA
634	GUTIERREZ	MEDRANO	OMAR	1426	SOTO	RODRIGUEZ	CARMEN LUCIA
635	GUTIERREZ	MORENO	LUIS SERGIO	1427	SOTO	VALENCIA	NALLELY MARCELA
636	GUTIERREZ	ORTIZ	JOSE AARON	1428	SPOHN	WEHBER	ALEJANDRO SELIM
637	GUTIERREZ	PALMA	RENE	1429	STOUT	FRIAS	YUNUEN
638	GUTIERREZ	RAMIREZ	LAURA YUDITH	1430	SUAREZ	SANCHEZ	LUIS
639	GUTIERREZ	RODRIGUEZ	METZLI	1431	TADEO	SANCHEZ	OSCAR ERNESTO
640	GUTIERREZ	RUIZ	VERONICA	1432	TAGLE	ALMAZAN	JOANN GUADALUPE
641	GUTIERREZ	VAZQUEZ	ARTURO	1433	TAPIA	BURQUEZ	JORGE
642	GUZMAN	AVILEZ	ELVA VIOLETA	1434	TAPIA	MARTIN	LUIS ALBERTO
643	GUZMAN	BERUMEN	RAUL	1435	TAPIA	MIRANDA	MARCO ANTONIO
644	GUZMAN	RASILLO	GEORGINA	1436	TAPIA	VALDEZ	LEOPOLDO RAUL
645	GUZMAN	ROSAS	JORGE RAYMUNDO	1437	TAPIA	VALDEZ	MARLON MARCO
646	GUZMAN	COTA	ERIK ANTONIO	1438	TAPIA	BURQUEZ	JORGE
647	HANNEL	ORIZAGA	MARIA DENISSE	1439	TELLEZ	MEZA	DAVID ALBERTO
648	HARO	BAUTISTA	ADRIANA ARACELI	1440	TINAJERO	TINAJERO	ABIGAIL
649	HARO	VILLAESCUZA	RUBEN GUSTAVO	1441	TIZNADO	SALCIDO	GUILLERMO RUBEN
650	HEREDIA	DE LA PAZ	HECTOR	1442	TORRES	GARCIA	LESLI
651	HERNANDEZ	ARIAS	ERIKA	1443	TORRES	GUENABA	RAMON MODESTO
652	HERNANDEZ	ARRIOLA	LAURA	1444	TORRES	GUZMAN	ANDREY ABRAHAM
653	HERNANDEZ	ARRIOLA	MARIA DE LOS ANGELES	1445	TORRES	HERNANDEZ	EDUARDO
654	HERNANDEZ	BEJARARNO	JOSE LUIS	1446	TORRES	MINUTO	LUIS HUMBERTO
655	HERNANDEZ	CANSECO	JULIA	1447	TORRES	MONTES DE OCA	TERESA MARISOL
656	HERNANDEZ	CANTUA	LUIS EDUARDO	1448	TORRES	MOZQUEDA	HECTOR
657	HERNANDEZ	CARRILLO	JOSE ANTONIO	1449	TORRES	PIÑA	JESUS ERNESTO
658	HERNANDEZ	CASTAÑEDA	CESAR	1450	TORRES	RAMIREZ	LAURA LUISA
659	HERNANDEZ	CRUZ	SANTIAGO	1451	TORRES	RODRIGUEZ	ADRIAN
660	HERNANDEZ	DE DIOS	MARCOS	1452	TORRES	RODRIGUEZ	JOSE ISIDRO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
661	HERNANDEZ	DIAZ	XOCHITL	1453	TORRES	SALAS	LUIS ESTEBAN
662	HERNANDEZ	FAVELA	ADRIANA MARGARITA	1454	TORRES	SANTOS	DIEGO
663	HERNANDEZ	GARCIA	ANGEL RICARDO	1455	TORRES	VALDES	MARIA YOLANDA
664	HERNANDEZ	GARCIA	JOSE MANUEL	1456	TOSCANO	SOLORZANO	LUIS ANGEL
665	HERNANDEZ	GOMEZ	ALEJANDRA	1457	TOVAR	CERVANTES	DULCE CAROLINA
666	HERNANDEZ	GONZALEZ	SANDRA	1458	TOVAR	CERVANTES	LIZBETH ROMANA
667	HERNANDEZ	GUTIERREZ	BENJAMIN	1459	TOVAR	RODRIGUEZ	FERNANDO
668	HERNANDEZ	GUZMAN	ELIZABETH	1460	TOVAR	ZAPATA	EDUARDO
669	HERNANDEZ	HERNANDEZ	CLAUDIA ISABEL	1461	TREJO	MARTINEZ	ROGELIO
670	HERNANDEZ	LEON	ALFREDO IVAN	1462	TREVIÑO	CORONA	ROGELIO
671	HERNANDEZ	LOMELI	GUADALUPE XOCHITL	1463	TRUJILLO	ACOSTA	MIREYA
672	HERNANDEZ	LOPEZ	GUADALUPE	1464	ULLUA	ARIAS	GIBERT ANDRES
673	HERNANDEZ	MARTINEZ	NOHEMI	1465	URBALEJO	CINCO	HECTOR CONRADO
674	HERNANDEZ	MONTOYA	ANGELICA MARIA	1466	URENDA	GUZMAN	JESSICA ADRIANA
675	HERNANDEZ	MORENO	LAURA ALEJANDRA	1467	URIBE	VERDIN	EFREN ANDRES
676	HERNANDEZ	MUÑOZ	RAMON	1468	URRUTIA	CABRERA	LAURA
677	HERNANDEZ	RANGEL	ISAIAS GABRIEL	1469	VALDES	FLORES	JUAN RAMON
678	HERNANDEZ	RENTERIA	MARIA AURORA	1470	VALDES	GARCIA	JUAN DIEGO
679	HERNANDEZ	SILERIO	JOSE LUIS	1471	VALDESPINO	DOMINGUEZ	VICTOR
680	HERNANDEZ	VALDEZ	MARIA VERONICA	1472	VALDEZ	AGUNDEZ	LUIS EDUARDO
681	HERNANDEZ	VELASCO	ALFREDO ISMAEL	1473	VALDEZ	ARMENTA	JOSE ROBERTO
682	HERNANDEZ	VELASQUEZ	JUAN MANUEL	1474	VALDEZ	BELTRAN	ENRIQUE
683	HERNANDEZ	VILLELA	DAVID EMILIANO	1475	VALDEZ	ESPINOZA	JESUS JAVIER
684	HERNANDEZ	ZABALZA	GUILLERMO FRANCISCO	1476	VALDEZ	LOZANO	CARLOS ROBERTO
685	HERNANDEZ	ZINZUN	SERGIO	1477	VALDEZ	MORALES	MARIA TERESA DE JESUS
686	HERRERA	AGUIÑAGA	MARCO ALEJANDRO	1478	VALDEZ	RIOS	NOE
687	HERRERA	ALVARADO	YOLANDA LETICIA	1479	VALDEZ	SALGADO	RAUL
688	HERRERA	FRANCO	BENJAMIN	1480	VALDEZ	VALERIO	DULCE JANETH
689	HERRERA	ROCHA	MIGUEL ANGEL	1481	VALDEZ	VARGAS	MARIA LUISA
690	HERRERA	VALLEJAN	JORGE CARLOS	1482	VALDIVIA	CASAS	CESAR
691	HERRERA	ZAVALA	GERARDO	1483	VALDIVIA	REYES	RAFAEL
692	HIGUERA	MURILLO	GLORIA RAQUEL	1484	VALDOVINOS	BIRRUETA	JUAN ANTONIO
693	HIGUERA	SOTO	BRISCIA LISSETH	1485	VALENCIA	SALCEDO	ERIKA
694	HIPOLITO	GONZALEZ	XOCHITL	1486	VALENTE	GALEANA	BALDOMERO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
695	HIRATA	CHICO	GILBERTO ANTONIO	1487	VALENZUELA	BARRAGAN	EDUARDO
696	HOLGUIN	FLORES	SALVADOR	1488	VALENZUELA	CHAVEZ	EDITH ARACELO
697	HUACUJA	BETANCOURT	CARLOS ARTURO	1489	VALENZUELA	MENDIVIL	MARIA DE LOURDES
698	HUERTA	JAUREGUI	CECILIA YADIRA	1490	VALENZUELA	SOLANO	ADRIAN
699	HUERTA	PERALTA	JOSEFINA	1491	VALENZUELA	VALE	MARYSOL
700	HUESO	VIZCARRA	BRENDA	1492	VALERIO	GUTIERREZ	ARIEL
701	IBARRA	CAMPOS	GERARDO	1493	VALLE	GAMEZ	ESTEBAN
702	IBARRA	CAMPOS	MANUEL	1494	VALLE	SOTO	ISMENE ARILENE
703	IBARRA	ESTRADA	MARIA CRUZ	1495	VALLE	TIRADO	VICTOR RAMON
704	IBARRA	FELIPE	ROCIO ESPERANZA	1496	VALVERDE	ESCARCEGA	JORGE LUIS
705	IBARRA	GUEVARA	JUAN HUMBERTO	1497	VARGAS	GARCIA	MARIA DEL REFUGIO
706	IBARRA	XX	VIRGINIA	1498	VARGAS	MORENO	LUCIO SOREN
707	INCLAN	NAVARROP	ALFONSO	1499	VASQUEZ	TIRADO	JUAN FRANCISCO
708	ITURBE	REYNA	ARLETH ROCIO	1500	VAZQUEZ	ABRIL	JAVIER
709	ITURBE	REYNA	BERNARDO	1501	VAZQUEZ	BALLESTEROS	ISRAEL
710	IZQUIERDO	VALLES	GILDA ELIZABETH	1502	VAZQUEZ	FLORES	LUIS CARLOS
711	JACOBO	GUTIERREZ	GABRIELA	1503	VAZQUEZ	FRANCECHY	IVAN DE JESUS
712	JACOBO	PARRA	MARTIN	1504	VAZQUEZ	PESQUIERA	FLORISSA
713	JACOBO	RODRIGUEZ	WILFREDO	1505	VAZQUEZ	RAMOS	KARLA LIZETH
714	JACOBS	MACHADO	FRANCISCO JAVIER	1506	VAZQUEZ	RANGEL	DE LA LUZ
715	JAEN	OLMOS	JOSE ANTONIO	1507	VEGA	ALMADA	CLARISSA
716	JAIME	AGUILAR	SAMUEL	1508	VEGA	GARCIA	GLORIA LIZBETH
717	JAIME	GARCIA	OSCAR	1509	VEGA	LOPEZ	MIGUEL ANGEL
718	JAQUEZ	VIZCARRA	MARIA ELIZABETH	1510	VEGA	VIDAL	JUAN PABLO
719	JASSO	MONGE	CLAUDIA XIMENA	1511	VEJAS	DOMINGUEZ	MAURILIO
720	JASSO	VALE	SILVIA KARINA	1512	VELARDE	VAZQUEZ	MARIA DEL CARMEN
721	JAUREGUI	RAYA	MIRNA	1513	VELARDE	VERDUGO	MICHELLE
722	JIMENES	IBARRA	ERNESTO MANUEL	1514	VELASQUEZ	LEMUS	MARIA LETICIA
723	JIMENEZ	GOMEZ	HECTOR JAVIER	1515	VELAZCO	SOTO	JESUS RAMON
724	JIMENEZ	GONZALEZ	MARIA YOLANDA	1516	VELAZQUEZ	BUENO	DAMIAN
725	JIMENEZ	IBARRA	ERNESTINA	1517	VELAZQUEZ	CASTRO	MIRIAM CAROLINA
726	JIMENEZ	PLASCENCIA	SILVIA DOLORES	1518	VELAZQUEZ	DEL LEON REYES	ADRIANA
727	JIMENEZ	RIVERO	CESARIO	1519	VELAZQUEZ	GUTIERREZ	MARIA RUTH
728	JIMENEZ	RODRIGUEZ	GERARDO ALBERTO	1520	VELAZQUEZ	HERNANDEZ	BENITO
729	JIMENEZ	SALAS	EDGAR ANTONIO	1521	VELAZQUEZ	QUINTANAR	HECTOR ARMANDO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
730	JIMENEZ	SANCHEZ	LUZ ANDREA	1522	VELEZ	VAZQUEZ	ROSARIO
731	JIMENEZ	SANTIAGO	JORGE LUIS	1523	VENEGAS	MENDOZA	CARLOS DANIEL
732	JUAREZ	CASTAÑEDA	MARLENE	1524	VENTURA	GAYTAN	MAYRA LETICIA
733	JUAREZ	CORTEZ	EMILIO ANTONIO	1525	VERDUGO	FLORES	CESAR
734	JUAREZ	PEREZ	HECTOR FRANCISCO	1526	VERDUGO	FLORES	MONICA
735	JUNCAL	FOGLIO	MARIA FERNANDA	1527	VERDUGO	ROMERO	JOSE ANTONIO
736	KAYACHANIAN	KARPE	GREGORIO KRYKOR	1528	VERDUZCO	DELGADO	LIZBETH
737	KUBELIS	LOPEZ	MIRAM DAFNE	1529	VERONICA	SALAS	JORGE ARMANDO
738	KUBELIS	LOPEZ	MIRIAM DAFNE	1530	VICTORIO	COTA	YOLANDA
739	KUNDIG	CREUHERAS	JUAN FRANCISCO	1531	VILLA	NUÑEZ	FRANCISCO
740	LABASTIDA	BOJORQUEZ	MARCO	1532	VILLAFUERTE	ZAMORA	ISRAEL
741	LAGUNA	VALDEZ	MARIA CONCEPCION	1533	VILLALBA	BUELNA	ARCELIA SELENE
742	LAGUNA	VALDEZ	MARTHA CONCEPCION	1534	VILLALBA	PAREDES	ENRIQUE
743	LAGUNES	GOMEZ	CARLOS ALBERTO	1535	VILLALBA	TORRES	OCTAVIO
744	LAM	CANTO	JUAN BARTOLOME	1536	VILLALOBOS	CASTRO	MARTIN
745	LAMADRID	GARCIA	MARIO CESAR	1537	VILLALOBOS	GUTIERREZ	CARLOS
746	LAMAS	DIAZ	BENIGNO	1538	VILLALOBOS	OCHOA	PATRICIA
747	LANDEROS	HERMOSILLO	LARISSA	1539	VILLALOBOS	PEREZ	CARLOS
748	LANDEROS	TELLO	DALILA	1540	VILLALOBOS	SALAS	MARTIN
749	LARA	QUINTERO	FRANCISCO	1541	VILLALOBOS	ZONTA	SUSANA
750	LARA	RANGEL	ROBERTO JESUS	1542	VILLARREAL	ALBERICH	JIMENA
751	LARA	SOLIS	ERIKA	1543	VILLARREAL	ALVAREZ TOSTADO	JOSE MANUEL
752	LARES	VALLADARES	ALEJANDRO	1544	VILLARREAL	ESQUIVEL	LIVIER
753	LAU	AGUIRRE	PRISCILA ALEJANDRA	1545	VILLARREAL	ESQUIVEL	MAGDE OLIVER
754	LAZO	DE LA VEGA	MARIA	1546	VILLARREAL	LEDEZMA	JOSE LUIS
755	LAZO DE LA VEGA	MELENDEZ	JAIME SALVADOR	1547	VILLARREAL	MONTEMAYOR	ENRIQUE
756	LEAL	GREY	MARIA DE LOS ANGELES	1548	VILLARREAL	SOTO	JOSE MARTIN
757	LEAL	SALAZAR	NEMECIO	1549	VILLEGAS	CAMPOY	CESAR JACINTO
758	LECHUGA	CORRAL	CARLOS ALBERTO	1550	VILLEGAS	CUERVO	LUIS ALONSO
759	LEDESMA	ANGULO	MISAELA GUADALUPE	1551	VILLEGAS	RAMIREZ	BERNARDO
760	LEGORRETA	VARGAS	JOSE TRINIDAD	1552	VIRAMONTES	ZAMBRANO	JUAN JOSE
761	LEGUER	RAMIREZ	MANUEL FERNANDO	1553	VIRGEN	CARRERA	LUIS MIGUEL ANGEL
762	LEIVANO	HERNANDEZ	TIRSO ADOLFO	1554	VITE	FERNANDEZ	SELENE

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Nombre			No.	Nombre		
763	LEON	AVILES	ARNOLDO	1555	VITELA	ACEVEDO	MARIO
764	LEON	BAÑUELOS	LUZ AIDE	1556	VITELA	LARA	MARCELA GUADALUPE
765	LEON	RODRIGUEZ	MARTHA	1557	VIZCAINO	MARQUEZ	JORGE CAJEME
766	LEON	SALAZAR	ZORINA	1558	WALDO	ESPINOZA	ANDRES
767	LEON	VEGA	SABRINA	1559	WONG	OCHOA	ANGEL ALFONSO
768	LEPE	PEÑA	PAULA LORENA	1560	XX	COTA	FLOREN
769	LERMA	MARTINEZ	MIGUEL ANGEL	1561	XX	ESCOBEDO	EDGAR
770	LEY	LEON	DAVID	1562	XX	FRIAS	MARIA DEL CARMEN
771	LEYVA	BORJA	XICOTENCATL FRANCISCO	1563	XX	GARCIA	JESUS SALVADOR
772	LEYVA	LOPEZ	ERICK FABIAN	1564	XX	GARCIA	RICARDO
773	LEYVA	PEREZ	ALONSO EDGARDO	1565	XX	GODINEZ	FRANCISCO
774	LICON	OJEDA	LUZ MARIA	1566	XX	IBARRA	VIRGINIA
775	LIMA	CUEVAS	MIGUEL	1567	XX	QUINTANA	REGINA AMELIA
776	LINALDI	MARQUEZ	CARLOS	1568	XX	SANCHEZ	GIOVANI
777	LINARES	ALVARADO	JULIAN	1569	YAHUACA	TERRAZAS	ANGEL
778	LIZARRAGA	ALARCON	LAURA	1570	YAÑEZ	OCEGUEDA	MANUEL
779	LIZARRAGA	GONZALEZ	JOSE ALFREDO	1571	YAÑEZ	YAÑEZ	LORENA ESMERALDA
780	LIZARRAGA	INFANTE	MAXIMILIANO	1572	YURIAR	ABITIA	JOAQUINA
781	LIZARRAGA	TIRADO	RAFAEL	1573	ZAMBRANO	PEREZ	HUMBERTO
782	LLANES	FLORES	JULIA ESTHER	1574	ZAMUDIO	VALDEZ	ALVARO
783	LOIZA	MARTINEZ	ANA LILIA	1575	ZAMUDIO	ZATARAIN	ROSARIO
784	LOIZA	PEÑA	ILIANA AIDA	1576	ZARAGOZA	ESTRADA	JOSE DE JESUS
785	LONA	ECHEVESTE	ELIZABETH	1577	ZARZOSA	GIBERT	ROLANDO
786	LOPEZ	ALCARAZ	VICTOR RAUL	1578	ZATARAIN	JUAREZ	ROBERTO RUBEN
787	LOPEZ	ARMENDIA	CHRISTIAN RODRIGO	1579	ZATARAIN	PEÑA	SERGIO OSWALDO
788	LOPEZ	BENTURA	MAGALY JULIETA	1580	ZATARAIN	VALENZUELA	ELSSI MAYLETH
789	LOPEZ	CAMACHO	ATALIA	1581	ZAVALA	JUAREZ	DIANA CRISTINA
790	LOPEZ	CAMACHO	HUMBERTO ALEJANDRO	1582	ZAVALA	SANCHEZ	ELIAS DE JESUS
791	LOPEZ	CAMPILLO	BIANCA JANETH	1583	ZEPEDA	RAMIREZ	SELENE
792	LOPEZ	CASTELLANOS	MARTHA LETICIA	1584	ZEPEDA	SOTELO	VICTORIA

Al respecto, la DEPPP informó que la verificación del padrón de afiliados no es un proceso permanente, ya que se lleva a cabo cada tres años, por lo que se desarrolló tomando en cuenta los registros capturados al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, señalando que el padrón de afiliados actualizados y definitivo de los Partidos Políticos Nacionales estaría disponible a partir de septiembre de dos mil diecisiete; sin embargo, con la finalidad

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

de dar atención al requerimiento de mérito, remitió las bajas aplicadas al padrón de afiliados del PRI en el Estado de Baja California desde septiembre del dos mil catorce al dieciocho de mayo del dos mil diecisiete, siendo las siguientes:

<b>BAJAS APLICADAS AL PADRÓN DE AFILIADOS DEL PRI DESDE SEPTIEMBRE DE 2014 A MAYO DE 2017.</b>			
1	MARTINEZ	BARRIOS	ROSARIO ISABEL
2	ARVIZU	PEREZ	ALMA GABRIELA
3	TAPIA	TORRECILLAS	MARIA GUADALUPE
4	RAMIREZ	CHAVEZ	XAVIER ORLANDO
5	CASTRO	ITURBE	ELIAS
6	SARABIA	SALAZAR	ELIZABETH MARGOT
7	SANTOS	HERNANDEZ	MINERVA
8	OJEDA	ALONSO	ROSA MARIA
9	ESPINOZA	GUZMAN	JESUS
10	CRESPO	OLAGUES	MANUEL
11	URIAS	CUEVAS	JESUS YOLANDA
12	MOSQUEDA	NAVARRO	CESAR
13	RODRIGUEZ	MORENO	SILVIA
14	SANDOVAL	VALENZUELA	CONNIE WENDY GUADALUPE
15	DEL CID	BALBOA	EVANGELINA
16	ROSALES	MACIAS	PAULA OTILIA
17	MAGANDA	CASTILLO	MARIA GUADALUPE
18	GALINDO	GARCIA	AARON EDUARDO
19	BALDIT	RAMIREZ	DORA VERONICA
20	CASTILLO	CHAVEZ	FERNANDO
21	MARQUEZ	ANDRADE	VERONICA
22	GUERRA	CANIZALES	TERESA
23	MORA	MARTIN	BLANCA PATRICIA
24	GARCIA	PEREZ	JOSE ANTONIO
25	GOMEZ	LOPEZ	GRACIELA
26	LUPERCIO	LOPEZ	MARIA ELENA
27	DAZA	CASTRO	KARINA
28	MARQUEZ	ANDRADE	GRISELDA PATRICIA
29	SALCIDO	CARRILLO	KARINA
30	ARAIZA	SANDOVAL	NORMA ALICIA
31	IBARRA	VEGA	JOSE LUIS
32	GONZALEZ	VELARDE	MARIBEL



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

BAJAS APLICADAS AL PADRÓN DE AFILIADOS DEL PRI DESDE SEPTIEMBRE DE 2014 A MAYO DE 2017.			
33	MURO	HERNANDEZ	MARIA LUISA
34	SILVA	PACHECO	SUSANA YOSSELIN
35	HERNANDEZ	RIVERA	JESUS RAUL
36	GARCIA	COLLADO	EDGAR
37	MONTIJO	CORONA	REYNA JUDITH
38	CORONA	GOMEZ	ADONAY
39	GUTIERREZ	LEON	GILBERTO
40	RAMOS	ALCANTAR	DIANA JANNETH
41	LOPEZ	MARTINEZ	LAURA ELENA
42	URIBE	PEREZ	ESTHER SABRINA
43	HERNANDEZ	ARREZOLA	JESUS ANTONIO
44	GARCIA	CERVANTES	MELISSA INES
45	LEYVA	MOJARDIN	TOMAS
46	PINEDA	ALMAZAN	MARIA ELENA
47	LOPEZ	GUILLEN	MAURO LIMBERG
48	ADAME	MONTES DE OCA	JIMMY RODRIGO
49	ZAVALA	RUIZ	JUAN ANTONIO
50	GUZMAN	CASTAÑEDA	MARIA DEL ROSARIO
51	ALDAPE	VASQUEZ	ARISTOTELES OMAR
52	ZENDEJAS	RUIZ	AMELIA
53	AGUAYO	PERAZA	MARIA DEL CARMEN
54	RIVAS	RIVERA	EDGAR
55	VELAZQUEZ	BRISO	LORENA
56	ZAVALA	ROCHIN	KARO
57	HARO	HARO	GRICELDA
58	VALDEZ	DELGADILLO	DANIEL OCTAVIO
59	VALENCIA	RUBIO	JUANA
60	HERNANDEZ	MARTINEZ	MARIA DE JESUS
61	FERNANDEZ	LUNA	MAURICIO
62	OSUNA	CAMACHO	JOSE ROSARIO
63	LOAIZA	CERVANTES	LEOBARDO
64	RODRIGUEZ	URVINA	JUAN ALBERTO
65	FLORES	RAMOS	ROGELIO
66	VILLALOBOS	AGUIRRE	MARIA ANGELICA
67	CERVANTES	REYES	SHEYLA DENISSE

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

BAJAS APLICADAS AL PADRÓN DE AFILIADOS DEL PRI DESDE SEPTIEMBRE DE 2014 A MAYO DE 2017.			
68	PINEDO	GARCIA	ANAHI
69	MOLINA	SALGADO	JUAN RAMON
70	CHAVEZ	JACINTO	JESUS ALBERTO
71	CORTES	LOPEZ	FERNANDO GERARDO
72	ARGUILEZ	DIAZ	JAQUELINE
73	ZATARAIN	FERNANDEZ	HILDA ANABEL
74	HUERTA	CORTEZ	MARIA MAGDALENA
75	NEMECIO	GARCIA	VIRIDIANA
76	RAYAS	ALVARADO	BERENICE
77	GARCIA	NAVARRO	ROSA MARIA
78	PEREZ	AMADOR	ROSARIO LORENA
79	MUÑIZ	GARCIA	MARIO ALBERTO
80	GUILLEN	SANCHEZ	ANGEL
81	SANTIAGO	HERNANDEZ	CLAUDIA
82	GUTIERREZ	LOPEZ	MADAI
83	TAPIZ	ACEVES	ROSA ISELA
84	SOTELO	QUEZADA	JOSE LUIS
85	LOPEZ	SANCHEZ	LETICIA
86	MONTES DE OCA	TORRES	LAURA ELENA
87	ESPIRITU	AISPURO	MARIA ISABEL
88	SANCHEZ	ZAVALA	ALBERTO ISAAC
89	CARBAJAL	RAMIREZ	MARIA DEL CARMEN
90	ARIAS	LEON	FRANCISCO JAVIER
91	AVILA	OLMEDA	MARINA DEL PILAR
92	BAUTISTA	SANCHEZ	FRANCISCO
93	CALETTE	VERDUZCO	ADOLFO
94	CARDENAS	MARTINEZ	LORENZO
95	CASTRO	CRESPO	JUAN JOSE
96	CASTRO	GONZALEZ	ROBERTO
97	FERNANDEZ	GONSALEZ	RUBEN
98	GOMEZ	CORREA	SILVIA
99	HERNANDEZ	ALVAREZ	MONICA
100	HERNANDEZ	MARTINEZ	MARIO ENRIQUE
101	HERNANDEZ	TOVALIN	FRANCISCO JAVIER
102	MORENO	COKER	MARIA ELENA

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

BAJAS APLICADAS AL PADRÓN DE AFILIADOS DEL PRI DESDE SEPTIEMBRE DE 2014 A MAYO DE 2017.			
103	MARTINEZ	NUÑEZ DE CACERES	RAUL ARMANDO
104	NEVAREZ	CERON	PERLA ANA
105	PEÑA	RUIZ	JOSE FERNANDO
106	PEÑALOZA	CRUZ	RICARDO
107	RIOS	CASTAÑEDA	JUDITH
108	ROSALES	PARRA	FRANCISCA PATRICIA
109	RUSSELL	SANCHEZ	ANA BERTHA
110	SEVILLA	ROSAS	LILIANA
111	TOPETE	ROBLES	ELI
112	ZAVALA	MARQUEZ	CATALINO
113	DEL CASTILLO	HERNANDEZ	JAVIER FRANCISCO
114	GARCIA	GARCIA	HELIA
115	MARTINEZ	LEE	ARMANDO
116	ISLAS	BARRERA	JOSE ALFREDO

Asimismo, de los registros remitidos por la DEPPP y correspondientes al padrón de personas afiliadas al PRI del año 2015, del listado remitido por la autoridad fiscalizadora, se encontraron a las siguientes personas como pertenecientes a la militancia del partido político incoado:

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
1	ACKERMAN	GARCIA	EDUARDO	451	LOZANO	CASTRO	SANDRA IVETH
2	ACUCHI	HUANTE	ALEJANDRA KARINA	452	LUCERO	LOPEZ	ERNESTO
3	AGUILAR	ARROYO	HECTOR ALI	453	LUENGAS	GASCON	RENE DEL CARMEN
4	AGUILAR	BUSTAMANTE	JOSE LUIS	454	LUNA	AMADOR	CONSUELO SUJEY
5	AGUILAR	JARQUIN	VIRGINIA AMERICA	455	LUNA	HERNANDEZ	ROSARIO HUMBERTO
6	AGUILAR	RODRIGUEZ	GRACIELA	456	MACHADO	CUADRAS	SHANTAL
7	AGUIRRE	GONZALEZ	ARTURO	457	MACHADO	PEÑA	ERIKA MELISSA
8	ALADRO	RAMIREZ	JOSE ELIAS	458	MACHADO	URIARTE	BRIYETT
9	ALADRO	RAMIREZ	MOISES ALFREDO	459	MACIAS	ABAROA	MANUEL RAMON
10	ALARCON	MADRIGAL	JOSE EMILIO	460	MADERO	VEGA	LUIS RODOLFO
11	ALATORRE	GUERRERO	DIANA IVETTE	461	MADRID	GALVAN	CARLOS ALBERTO
12	ALCALA	ROSALES	JOSE DE JESUS	462	MANDUJANO	ORTIZ	MARIO ALFREDO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
13	ALCARAZ	CORONA	JUAN GUILLERMO	463	MANRIQUE	MORENO	MARCO AURELIO
14	ALEXANDER	FIERRO	GABRIEL	464	MANZO	BARAJAS	MARIA ADRIANA
15	ALMANZA	GUTIERREZ	JUAN CARLOS	465	MANZO	SOLORIO	MIREYA WENDOLIN
16	ALMANZA	YAÑEZ	WILBERTH FRANCISCO	466	MARES	COSSIO	LUIS FERNANDO
17	ALMONTE	MORENO	TERESA	467	MARISCAL	ORTEGA	JANELLE FERNANDA
18	ALOR	LUY	VICTOR HUGO	468	MARQUEZ	BARRERA	ALEJANDRO
19	ALVARADO	AVILA	VENANCIO	469	MARQUEZ	GOMEZ	DAIANA
20	ALVARADO	CASTRO	ELIZABETH	470	MARQUEZ	LUNA	MARIA DINORAH
21	ALVARADO	HERNANDEZ	MARIA DE JESUS	471	MARQUEZ	OSUNA	NICOLAS
22	ALVARADO	SANCHEZ	ANTONIA	472	MARQUEZ	ZATARAIN	CINDY
23	ALVARADO	XX	TERESITA DE JESUS	473	MARROQUIN	CASTAÑOS	NANCY
24	ALVARADO	HERNANDEZ	MARIA DE JESUS	474	MARROQUIN	YAMANINI	JESUS
25	ALVAREZ	DE LA ROSA	KARINA	475	MARTIN	ARMENTA	MARCO ANTONIO
26	ALVAREZ	HERNANDEZ	JORGE MANUEL	476	MARTINEZ	BADILLO	FRANCISCO EDUARDO
27	ALVAREZ	MADRIGAL	JOSE ENRIQUE	477	MARTINEZ	BARBARIN	IRIS
28	ALVAREZ	ROMERO	MARTHA GUADALUPE	478	MARTINEZ	ESPINOZA	LUIS ALFONSO
29	AMES	CASTRO	JUAN CARLOS	479	MARTINEZ	GUERRERO	RODRIGO ANTONIO
30	ANAYA	CORONA	MARIA ASUNCION	480	MARTINEZ	HARO	YADIRA
31	ANDRADE	ESCALANTE	ALEJANDRO	481	MARTINEZ	LOPEZ	MARCO ANTONIO
32	ANDRADE	GUTIERREZ	MARIA MERCEDES	482	MARTINEZ	MAYORGA	BRENDA
33	ANDRADE	PULIDO	RODOLFO ERNESTO	483	MARTINEZ	MILLAN	OSCAR HUMBERTO
34	ANDRADE	RAMIREZ	EDUARDO	484	MARTINEZ	MORALES	GUSTAVO
35	ANGEL	MEDIZ	BOLIO CINDY	485	MARTINEZ	MORALES	JOSE LUIS
36	ANGEL	PADILLA	MIGUEL ARMANDO	486	MARTINEZ	NOVELO	DAVID
37	ANGULO	DUARTE	ELBA ISABEL	487	MARTINEZ	RANGEL	FRANCISCO
38	ANGULO	LUGO	JORGE ENRIQUE	488	MARTINEZ	SALAZAR	LUIS ANTONIO
39	APAC	GARCIA	JOSE HUMBERTO	489	MARTINEZ	VALENZUELA	OSCAR HILARIO
40	APPERTI	RUIZ	RENATO	490	MATAMOROS	VINDIOLA	FABIAN
41	ARAGON	GALLEGOS	JOSE LUIS	491	MAYOR	NORIEGA	MANUEL

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
42	ARAIZA	MIRELES	DIANA	492	MEDEL	BOJORQUEZ	MARIA EUGENIA
43	ARAUJO	COTA	JORGE	493	MEDINA	GONZALEZ	JOSE DE JESUS
44	ARAUJO	GONZALEZ	BLANCA ESTELA	494	MEDINA	MORENO	JORGE RACIEL
45	ARCE	MORENO	CESAR ANTONIO	495	MEDINA	PALMA	OMAR
46	ARCE	RAMIREZ	LUIS ALBERTO	496	MEDINA	RIVERA	MARICELA
47	ARELIS	DURAN	JOSE ALBERTO	497	MEJIA	LOPEZ	CARLOS
48	ARELLANO	MADRIGAL	HECTOR	498	MEJORADO	VELAZQUEZ	IRMA
49	ARGUELLO	HERNANDEZ	FRANCISCO JAVIER	499	MELENDEZ	SOSA	EPIFANIO
50	ARGUELLO	HERNANDEZ	JUAN CARLOS	500	MENA	CELAYA	ALMA ANGELINA
51	ARISMENDEZ	LIZARRAGA	JOSE CARLOS	501	MENA	RODRIGUEZ	MARIA FERNANDA
52	ARMENTA	SAUCEDA	JORGE EMILIO	502	MENCHACA	MORENO	ROBERTO
53	ARMENTA	SAUCEDA	MARIA MERCEDES	503	MENDEZ	GUERRERO	JOSE RODOLFO
54	ARMENTA	VEGA	ELIZABETH	504	MENDEZ	HERMOSILLO	FRANCISCO JAVIER
55	ARREOLA	RODRIGUEZ	VICTOR MANUEL	505	MENDEZ	JIMENEZ	MARICELA NOEMI
56	ARROYO	GONZALEZ	OSCAR JESUS	506	MENDEZ	MARTINEZ	CARLOS ALBERTO
57	ARROYO	RAMIREZ	MATILDE	507	MENDEZ	TORRES	JUAN CARLOS
58	ARROYO	RODRIGUEZ	NANCY BEATRIZ	508	MENDEZ	VERDUZCO	ROSaura MELVINA
59	ARROYO	VIDRIO	JOEL EDEN	509	MENDIVIL	MURUA	RICARDO
60	ARZATE	CURIEL	RICARDO	510	MENDOZA	CAMARILLO	MARCO ANTONIO
61	ASCENCIO	GARCIA	MARIA CONCEPCION	511	MENDOZA	RUIZ	DANIEL
62	ASSEMAT	OLIVAS	ENRIQUE JONATHANN	512	MERCADO	FLORES	FRANCISCO JAVIER
63	AVENA	DOMINGUEZ	MAYRA GUADALUPE	513	MERINO	CUEVAS	MIRIAM DEL SOL
64	AVILA	ACOSTA	MARIA DOLORES	514	MEZA	BLANCHET	KAREN CHANTAL
65	AVILES	RODRIGUEZ	MARGARITA	515	MEZA	CERVANTES	YAZMIN
66	AYALA	AGUILERA	MINERVA	516	MEZA	GONZALEZ	JORGE ALBERTO
67	AYALA	ESTRELLA	IGNACIO JAVIER	517	MIRANDA	GURROLA	GLORIA
68	AYALA	GARZA	JOSE LUIS	518	MIRANDA	SOTO	EFREN ALBERTO
69	AYALA	SAENZ	LAURA	519	MOCTEZUMA	FIERRO	MIGUEL ALEJANDRO
70	AYALA	SANCHEZ	JORGE	520	MOJICA	MORENO	JOSE GUADALUPE
71	AZCONA	VELAZQUEZ	ANDREA FRANCESCA	521	MOLINA	LEON	EVERARDO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
72	BAEZ	LOPEZ	LISBETH	522	MOLINA	SOTO	CARLOS
73	BAEZ	LOPEZ	YURY FRANCISCA	523	MONTAÑEZ	ESPINOZA	ENRIQUETA
74	BALDERAS	GUERRERO	JOSE RAUL	524	MONTAÑO	NAVARRO	DORA ELISA
75	BALDERAS	REVELES	VANESSA	525	MONTAÑO	NAVARRO	ANA PATRICIA
76	BALDERRAMA	AGUILAR	JESUS ADOLFO	526	MONTERROSO	GUERRERO	JUAN FRANCISCO
77	BALDERRAMA	BLANCO	ARMANDO	527	MONTES	LAGUNES	ELEONORA
78	BAÑUELOS	BAÑUELOS	ORLANDO	528	MONTES	MEZA	ROSA IRMA
79	BAÑUELOS	PEREZ	ARNULFO	529	MONTESINO	YÁÑEZ	JUAN GILBERTO
80	BARAJAS	DEL RIO	JESUS ANTONIO	530	MONTIEL	CAMPOS	MANUEL ALEJANDRO
81	BARAJAS	HERNANDEZ	BERENICE	531	MONTIEL	GARZA	EFRAIN
82	BARAJAS	ROMERO	LORENZO RAFAEL	532	MONTOYA	SOLANO	ALMA PATRICIA
83	BARAJAS	ROMERO	LUIS ARTURO	533	MORA	MORALES	SAUL
84	BARBOZA	SOSA	HUMBERTO	534	MORA	ALVAREZ	MARCO ANTONIO
85	BARRAZA	GRANADOS	AURORA JANETH	535	MORA	MONTAÑO	MARLA PATRICIA GUADALUPE
86	BARRETO	DELGADO	DIANA	536	MORALES	JUAREZ	ALMA OFELIA
87	BARRETO	GONZALEZ	VIANCCA LIZBETH	537	MORALES	LOPEZ	DOY
88	BARRIGA	YACUTA	MARIA DE GUADALUPE	538	MORALES	MAGAÑA	RAFAEL
89	BARRIOS	FERNANDEZ	ERIKA	539	MORALES	MOLANO	ANA VICTORIA
90	BARRIOS	MORALES	CESAR ISRAEL	540	MORAN	HINOJOSA	CESAR ROLANDO
91	BAUTISTA	CORONA	JUAN ENRIQUE	541	MORELOS	RAMOS	ALMA REBECA
92	BAUTISTA	VARGAS	MAYRA LIZETH	542	MORENO	AGUILERA	EDGAR
93	BAYLON	ROBLES	MARIO ARMANDO	543	MORENO	GIL	CARLOS FERNANDO
94	BELTRAN	MEJIA	LUIS ELIOTH	544	MORENO	GOMEZ	CESAR ENRIQUE
95	BELTRAN	ROBLES	LAURA ALICIA	545	MORENO	LUNA	AXEL
96	BERMUDEZ	GRANADOS	JEANETTE	546	MORENO	VALENZUELA	JOSE ARTURO
97	BERMUDEZ	QUNTANA	MARTHA GUADALUPE	547	MORENO	ZIRES	GABRIEL
98	BERNAL	ALBA	EDUARDO	548	MORUA	SORIANO	JORGE IVAN
99	BERNAL	LOPEZ	JESUS JAVIER	549	MUNGUIA	ESPINOZA	FERNANDO
100	BERNAL	PAEZ	OSCAR	550	MUÑOZ	AVENDAÑO	FERNANDO IVAN
101	BERNAL	SAUCEDO	ROLANDO	551	MUÑOZ	COVARRUBIAS	CARLOS

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
102	BERNAL	LOPEZ	JESUS JAVIER	552	MURILLO	AVALOS	JOSE DAVID
103	BLANCARTE	ALVAREZ	JESUS	553	MURILLO	CUEVAS	ADRIAN RAYMUNDO
104	BOJORQUEZ	ALVARADO	SERGIO ANTONIO	554	MURILLO	MORA	JASSAL
105	BOJORQUEZ	FIGUEROA	GUILLERMO	555	MURILLO	NUÑEZ	BRENDA
106	BOJORQUEZ	VELAZQUEZ	MARIO	556	NARANJO	BARRERA	ORLANDO
107	BON	SANDOVAL	VANESSA ELIZABETH	557	NAVA	ROMAN	ANGEL PORFIRIO
108	BORBOA	FIERRO	LUIS FERNANDO	558	NAVARRO	BARAJAS	JUAN JOSE
109	BORJA	ROBLES	JORGE ALBERTO	559	NAVARRO	SAMANO	CARMEN YOLANDA
110	BORQUEZ	DOMINGUEZ	NORMAN	560	NAVARRO	TORRES	ROBERTO JESUS
111	BREZAS	CARRILLO	DIONICIUIS	561	NAVARRO	XX	JAVIER OSCAR
112	BRIONES	GALINDO	ALEJANDRO	562	NECOECHE	HERRERA	MICHELLE
113	BUENO	LOPEZ	MARIA LUISA	563	NIETO	ADAME	DIANA
114	BUENO	SALAS	VICTORIO	564	NIÑO	CERVANTES	JAEI IVONNE
115	BUITRAGO	RUVALCABA	JOSE ANTONIO	565	NORIEGA	MORENO	JOSE MANUEL
116	BUSTAMANTE	YBARRA	RODRIGO	566	NORIEGA	OLHMAIER	JOSE GABRIEL
117	CADENA	ALCANTAR	MARIA DE LOURDES	567	NUÑEZ	GOMEZ	RAMONA LETICIA
118	CAFALLI	CONTRERAS	EDDA MARIA	568	NUÑEZ	HERNANDEZ	JUAN JOSE
119	CALVA	FIGUEROA	ANDREA	569	OCHOA	MUNGUIA	MARIO
120	CALZADA	TORRUCO	GABRIEL	570	ODGERS	LERICHE	ISABEL
121	CAMACHO	IXTA	KARLA MIRELLA	571	OJEDA	DOMINGUEZ	JUAN JAIME
122	CAMACHO	VEGA	JOSUE JAIR	572	OJEDA	ESTRADA	EMILIO
123	CAMARENA	FLORES	JUANA	573	OJEDA	ESTRADA	FRANCISCO ABEL
124	CAMARENA	ORTIZ	JOSE ANGEL	574	OJEDA	ESTRADA	LUIS ANTONIO
125	CAMARENA	SALINAS	JAVIER	575	OJEDA	ESTRADA	RICARDO
126	CAMARENA	SANCHEZ	KRISTIAN ALEJANDRO	576	OLAN	RODRIGUEZ	JOSE ROBERTO
127	CAMBEROS	QUINTERO	JUAN FELIPE	577	OLEA	MIRANDA	MARIO
128	CAMARENA	FLORES	JUANA	578	OLEA	MIRANDA	MARCELA GUADALUPE
129	CANCINO	ESCAMILLA	ALEJANDRO	579	OLIVARES	FUENTES	SILVIA
130	CANIZARES	VILLANUEVA	MARCO ANTONIO	580	OLIVARRIA	HORCASITAS	HECTOR OMAR
131	CAÑEZ	MONTOYA	LUIS FERNANDO	581	OLIVAS	HEREDA	JOSE IVAN
132	CARABARIN	URIAS	JORGE	582	OLIVAS	HEREDIA	JOSE ANTONIO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
133	CARBAJAL	APODACA	FEDERICO	583	OLIVAS	RODRIGUEZ	VICTOR MANUEL
134	CARBALLO	ACEVEDO	WALTER ALBERTO	584	OLIVO	VALENZUELA	GERARDO
135	CARDENAS	SERRANO	CARLOS ALBERTO	585	OLMOS	GUZMAN	JAVIER DAVID
136	CARDONA	HORTA	GUILLERMO	586	OLVERA	MACHADO	JORGE
137	CARO	FLORES	MARIA ELENA	587	ONTIVEROS	ZEMPOALTEC ATL	JUDITH
138	CARRILLO	IBARRA	EVERARDO	588	ORDUÑO	ALVAREZ	RAMON FERNANDO
139	CARRILLO	IBARRA	JOSE ARTURO	589	ORDUÑO	ROSAS	FRANCISO JAVIER
140	CARRILLO	MARTINEZ	FRANCISCO JAVIER	590	OROZCO	KAWASHIMA	SIMON RAUL
141	CARRILLO	PARRA	JESUS ANTONIO	591	OROZCO	RENTERIA	SALOMON
142	CARRILLO	VENEGAS	RAFAEL	592	OROZCO	VIRGEN	JUAN RAMON
143	CASAS	MIRAMONTES	SERGIO ALEJANDRO	593	ORTEGA	CHAVEZ	MAYRA VANESSA
144	CASTAÑON	CALDERON	ARMANDO	594	ORTEGA	ESCALANTE	ROBERTO RAUL
145	CASTELLANOS	CARRILLO	DAVID JOSE	595	ORTIZ	CASTRO	MARIO
146	CASTILLO	AGUIRRE	ROBERTO	596	ORTIZ	COTA	ESTEBAN
147	CASTILLO	OSUNA	LUIS ALFREDO	597	OSORIO	VERGARA	EMMANUEL
148	CASTILLO	VELAZQUEZ	JOSE ANTONIO	598	OSUNA	ACOSTA	IVETTE
149	CASTRO	GALVAN	SONIA SMITH	599	OSUNA	GONZALEZ	ALDO DE JESUS
150	CASTREJON	RENDON	SORAYA MOVETTE	600	OSUNA	JIMENEZ	CUITLAHUAC
151	CASTRO	ARCE	CAROLINA	601	OSUNA	PEÑA	JESUS ALBERTO
152	CASTRO	ARREOLA	SERGIO JAVIER	602	OSUNA	ZAZUETA	MARINA
153	CASTRO	GARCIA	CARLOS	603	OTERO	CARRILLO	JORGE MANUEL
154	CASTRO	GARCIA	YURIA ANAID	604	OTERO	SALGADO	ANA SOFIA
155	CASTRO	PEREZ	HEIDY	605	PABLOS	JAIMES	ENRIQUE
156	CASTRO	ROMO	JUAN ALFONSO	606	PACHECO	ROMERO	ABRAHAM
157	CASTRO	SEMPERE	ALBERTO	607	PADILLA	FITCH	JOSE SALVADOR
158	CASTRO CERIO	TRENTI	TERESA	608	PADILLA	MENDOZA	ADRIANA
159	CEBALLOS	LIZARRAGA	SILVESTRE	609	PADILLA	MUÑOZ	BERNARDO
160	CECEÑA	HERNANDEZ	ROSA MARIA	610	PADILLA	SANTOS	LUIS RAMON
161	CECEÑAS	ROMERO	JESUS ROBERTO	611	PADILLA	ZARAGOZA	DANIEL
162	CEREZO	VARGAS	MARCO ANTONIO	612	PALACIO	CHAZZARINI	PAOLA EDITH
163	CERRILLO	GARCIA	ADRIANA	613	PARADA	CHAVEZ	VICTOR MANUEL



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
164	CERVANTES	CASTRO	EDY	614	PARADA	FRUTOS	YAMEL JACQUELINE
165	CERVANTES	VELIZ	MARIO	615	PEREYON	CASTILLO	ROBERTO
166	CESEÑA	ROMO	ESTELA DEL PILAR	616	PEREYON	ROSAS	LARIZA
167	CHACON	VILLALOBOS	MARCOS	617	PARRA	CARRILLO	LEOBARDO DE JESUS
168	CHAIRES	CERON	JORGE HERIBERTO	618	PATÍÑO	MANDUJANO	EFRAIN
169	CHALITA	RODRIGUEZ	IV KARIM	619	PELAYO	FRIAS	RAMON EDUARDO
170	CHAPA	ESPARZA	ISAAC MOISES	620	PENICHE	BUSTAMANTE	XAVIER MANUEL
171	CHAVARIN	AYALA	LAURA	621	PERAZA	ORTIZ	JANETH GUADALUPE
172	CHAVEZ	AVILES	MARIA DEL ROCIO	622	PERAZA	PEREZ	ALEJANDRO ARTURO
173	CHAVEZ	BARRALES	PAMELA ANAIS	623	PEREZ	ALVAREZ	ROBERTO
174	CHAVEZ	COLIN	MARIA DOLORES	624	PEREZ	CASTILLO	IRMA GUADALUPE
175	CHAVEZ	GARCIA	VICTOR ALFREDO	625	PEREZ	CAUDILLO	IVETTE
176	CHAVEZ	JIMENEZ	LISBETH	626	PEREZ	CORONA	EDNA MIREYA
177	CHAVEZ	MACIAS	DORA ALEJANDRA	627	PEREZ	IBARRA	HUGO ENRIQUE
178	CHAVEZ	RAMIREZ	JAIME	628	PEREZ	IBARRA	SERGIO ARMANDO
179	CHAVEZ	ROA	ANA LAURA	629	PEREZ	KRAUSS	ERIKA IVETTE
180	CHQUITO	RODRIGUEZ	JAIME ADRIAN	630	PEREZ	LOZANO	VICTOR MANUEL
181	CINCO	ZAZUETA	JOSE ISMAEL	631	PEREZ	MEDINA	GONZALO ALBERTO
182	CONTRERAS	ARREDONDO	MARIA VENTURA	632	PEREZ	VITELA	LUIS ENRIQUE
183	CONTRERAS	GERARDO	JOSE CARLOS	633	PEREZ	CASTILLO	IRMA GUADALUPE
184	CONTRERAS	JIMENEZ	ELIZABETH	634	PEREZA	PEREZ	ALEJANDRO ARTURO
185	CONTRERAS	LOERA	EDUARDO	635	PIMENTEL	SALINAS	JOSE GUSTAVO
186	CORDOVA	LOPEZ	XAZEL	636	PINEDA	CARRASCO	SIRIA GUADALUPE
187	CORONA	RODRIGUEZ	KARINA JUDITH	637	PIÑA	HERNANDEZ	LAZARO RENE
188	CORTES	REYNA	OFELIA ADRIANA	638	PLASCENCIA	MARTIN	EDUARDO
189	CORTES	SERRANO	HECTOR	639	PLATAS	OCHOA	ARACELI
190	CORTES	VIDAL	ZAPOCAN ENRIQUE	640	POCE	ZAVALA	ALEJANDRO
191	CORTEZ	PLAZOLA	NATALIEE ANDREA	641	PONCE	PELAYO	DANIEL SALVADOR
192	CORTEZ	REYNA	MARIA MAYELA	642	PONCE	ZAVALA	ALEJANDRO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
193	CORVERA	LOPEZ	ALBERTO HILARIO	643	PONCE DE LEON	MEDINA	MARIA ELENA
194	COTA	CEBALLOS	ELIZABETH	644	PONCE DE LEON	UNTANG	CARLOS
195	CRUZ	APARICIO	JUAN CESAR	645	PORTILLA	GONZALEZ	MARISOL
196	CRUZ	COVARRUBIAS	VICTOR NOE	646	PRECIADO	MEDINA	ANA CECILIA
197	CRUZ	RICO	ELIA	647	PRECIADO	MERIDA	MARIA GUADALUPE
198	CUBILLAS	MENDEZ	VERONICA	648	PTIÑO	MANDUJANO	EFRAIN
199	CUEVA	GOMEZ	RAMONA LETICIA	649	PULIDO	OVIEDO	ROGELIO ARMANDO
200	DAVILA	SANDOVAL	RODOLFO	650	PURDON	SERRANO	LUIS EDUARDO
201	DE ALBA	VALENZUELA	ANA PATRICIA	651	QUEZADA	HINOJOSA	BEATRIZ ANGELICA
202	DE LA MADRID	GARCIA	FRANCISCO ENRIQUE	652	QUIJANO	DEL MAR	LUIS ALBERTO
203	DEL REAL	BAUTISTA	DANIEL AARON	653	QUINTANA	GONZALEZ	FAUSTO JOSE ANTONIO
204	DELGADILLO	GARCIA	SALVADOR	654	QUINTERO	CAMPOS	PEDRO ALEJANDRO
205	DELGADO	GARCIA	CLARA ESTHELA	655	QUINTERO	LOPEZ	OCTAVIO
206	DENIZ	SALAZAR	FRANK JESUS	656	QUINTERO	SILVA	MANUEL MARGARITO
207	DI CARLO	VEGA	MA ANTONIETA	657	RABAGO	SAINZ	KARLA GUADALUPE
208	DIAZ	ALMANZA	ALEJANDRO	658	RAMIREZ	BARRANCO	ROBERTO JOAQUIN
209	DIAZ	CASILLAS	JOSE ELISEO	659	RAMIREZ	GARCIA	ADAN
210	DIAZ	GONZALEZ	VICTOR DARIO	660	RAMIREZ	GRIMALDO	CRISTHOPHER
211	DIAZ	LEPE	JORGE ENRIQUE	661	RAMOS	ARREOLA	RAUL
212	DIAZ	SOLIS	JESUS HUMBERTO	662	RAMOS	SANCHEZ	BLANCA MONICA
213	DIAZ DE LEON	MARTINEZ	EDUARDO RAFAEL	663	RAMOS	TORRES	EDGAR ALBERTO
214	DIEZ	JACKSON	LUIS RUBEN	664	RANGEL	DELGADO	JOSE LUIS
215	DOMINGUEZ	CEBALLOS	ESTHER TRINIDAD	665	RASCON	LEOS	LUIS RENE
216	DOMINGUEZ	LEMUS	JUANA	666	RDORIGUEZ	ARANDA	CORINA ROSINA
217	DOMINGUEZ	MURRAY	JOSEFINA ELIZABETH	667	RDORIGUEZ	GONZALEZ	EDGAR EDUARDO
218	DOMINGUEZ	RAMIREZ	ELY	668	REBIEL	GODINEZ	ROMAN
219	DORANTES	MEJIA	PEDRO IVAN	669	REBOLLO	AMAYA	JOSE ALFREDO
220	DUEÑAS	SOTO	MARCO ANTONIO	670	RENTERIA	IBARRA	LUIS ESTEBAN
221	DURAN	ESPINOZA	GERARDO MARTIN	671	RENTERIA	MORENO	JESUS

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
222	DURAN	LOPEZ	CLAUDIA LETICIA	672	REYES	OLGUIN	JORGE
223	DURAN	RICALDE	ANGELES DOLORES	673	REYES	RIOS	ALBERTO
224	ENCISO	LIMON	JAIR DE JESUS	674	REYES	SOLORZANO	LETICIA
225	ESCAMILLA	DAMIAN	ELVIA JOSEFINA	675	REYNOSO	HERNANDEZ	GABRIEL
226	ESCOBAR	PEREZ	JORGE ALBERTO	676	REYNOSO	MEJIA	GUSTAVO ALFONSO
227	ESPINOZA	ARCE	JOSE CARMEN	677	REYNOSO	MORENO	GUSTAVO
228	ESPINOZA	GARCIA	MARTHA LETICIA	678	REYNOSO	OSUNA	ALFREDO
229	ESPINOZA	JARAMILLO	FRIDA	679	REYNOSO	SIMIANO	DANIEL
230	ESPINOZA	MEDINA	JAVIER ARMANDO	680	RIEDEL	BAROCIO	SERGIO ARMANDO
231	ESQUER	PERAZA	FERNANDO ISAAC	681	RINCON	REY	DAVID JESUS
232	ESTAVILLO	MUÑOZ	SAUL	682	RIOS	GAMIÑO	J JESUS
233	ESTRADA	FERNANDEZ	CINTHIA ADRIANA	683	RIOS	VILLA	GISELA
234	ESTRADA	GAMBOA	JESUS	684	RIOS	VILLANUEVA	GUSTAVO
235	ESTRADA	VELOZ	CESAR RICARDO	685	RISK	MORALES	FARAH
236	FALCON	MARTINEZ	CARLOS GUILLERMO	686	RIVAS	CORONEL	LUCIA GENOVEVA
237	FAUSTO	RAMIREZ	IGNACIO	687	RIVAS	SANDOVAL	SANDRA MARGARITA
238	FELIX	DOMINGUEZ	ANGELICA	688	RIVERA	AGUIRRE	MARIA GUADALUPE
239	FELIX	EDEZA	CLAUDIA ELIZABETH	689	RIVERA	COLIN	LUIS GUILLERMO
240	FELIX	RIVERA	GRACIELA NOEMI	690	RIVERA	IZQUIERDO	FERNANDO
241	FEREGRINO	OCHOA	JUAN JOSE	691	RIVERA	MARTINEZ	MELISSA
242	FERNANDEZ	GUEVARA	JESUS	692	RIVERA	MARTINEZ	OFELIA
243	FERNANDEZ	PAEZ	ROSALINDA	693	ROBLES	ANGUIANO	JOSE HERALDO
244	FERNANDEZ	VEGA	ALONDRA YANETH	694	ROBLES	HERNANDEZ	JOSE ARMANDO
245	FERNANDEZ	VERA	ISAAC ALEJANDRO	695	ROBLES	SOTO	JORSELY ARIZBETH
246	FIERRO	AHUMADA	ROBERTO	696	RODRIGUEZ	ARANDA	CORINA
247	FIERRO	ASCARREGA	JESSYKA	697	RODRIGUEZ	BOJORQUEZ	CYNTHIA ISABEL
248	FIESCO	VAZQUEZ	EDGAR	698	RODRIGUEZ	CANALES	MACCIEL FELIPE
249	FIGUEROA	MEDEL	FRANCISCO JAVIER	699	RODRIGUEZ	CASTRUITA	YESICA
250	FIGUEROA	RODRIGUEZ	FRANCISCO JAVIER	700	RODRIGUEZ	DELGADO	EDGAR EDUARDO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
251	FIGUEROA	RUBIO	MARTHA HERLINDA	701	RODRIGUEZ	GARCIA	JOSE ALEJANDRO
252	FIGUEROA	RUBIO	RAMON	702	RODRIGUEZ	GOMEZ	JOSE BERNARDO
253	FLORES	CEPEDA	ANA ROSA	703	RODRIGUEZ	GONZALEZ	EDGAR EDUARDO
254	FLORES	DIAZ	CLAUDIA MARIA	704	RODRIGUEZ	GONZALEZ	HECTOR HUGO
255	FLORES	FRAGA	OSCAR	705	RODRIGUEZ	GONZALEZ	NUBIA RAQUEL
256	FLORES	ISLAS	MARCO ANTONIO	706	RODRIGUEZ	NAPOLES	SUSANA ELIZABETH
257	FLORES	LOPEZ	ENRIQUE	707	RODRIGUEZ	ROBLES	JULIO OMEGA
258	FLORES	MARTINEZ	FRANCISCO	708	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	CELSO
259	FLORES	MIRAFUENTES	VICTOR MANUEL	709	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	OSCAR JOSSUE
260	FLORES	OCHOA	MARTHA	710	RODRIGUEZ	VELAZQUEZ	JATI
261	FLORES	PABLO	FABIOLA	711	RODRIGUEZ	VENTURA	MYRNA VERENICE
262	FLORES	TREJO	JORGE MAURICIO	712	ROJANO	HERNANDEZ	BRENDA ALEJANDRA
263	FLORES	VAZQUEZ	CHRISTIAN FIDEL	713	ROJAS	BAROCIO	HUGO
264	FONSECA	AVILA	FRANCISCO	714	ROJAS	BERMUDEZ	ALEJANDRO
265	FRANCO	QUINTERO	MARTIN MANUEL	715	ROJAS	RIOS	JUAN FRANCISCO
266	FRIAS	MONGIL	DAVID ALBERTO	716	ROJO	VERA	ROSA MARIA
267	FUENTES	NAVEJAS	ALISANDRA	717	ROLDAN	MEDINA	MAGALI DAMARIS
268	G ARCE	HIDALGO	RAFAEL JUAN ANTONIO	718	ROMERO	GUERRA	TERESA
269	GALLARDO	MEDINA	NOEMI	719	ROMERO	REGINO	CLAUDIA ICELA
270	GALVAN	RIVERA	OMAR ANTONIO	720	ROMERO	SERRANO	ANGEL GUSTAVO
271	GAMBOA	RAMIREZ	JORGE FRANCISCO	721	ROMO	PARTIDA	SANDY LIZETH
272	GAMEZ	HERNANDEZ	FACUNDO EMILIO	722	ROSALES	GOVEA	GABRIELA
273	GAMON	RODRIGUEZ	JONATHAN	723	RUBIO	ESPINOZA	JOSE CUAHUTEMOC
274	GANTE	NAVARRO	MARIA MAGDALENA	724	RUBIO	ROMERO	RICARDO
275	GARAY	GUEVARA	CESAR	725	RUELAS	GUTIERREZ	TANIA LIBERTAD
276	GARCIA	ALEMAN	JOSE ANGEL	726	RUIZ	AVILES	EMILIO
277	GARCIA	ARAIZA	GUILLERMO	727	RUIZ	FELIX	MIGUEL ANGEL
278	GARCIA	CASTAÑEDA	AGUSTIN	728	RUIZ	GONZALEZ	SERGIO D CARLO
279	GARCIA	CASTILLO	LUIS MANUEL	729	RUIZ	LEPEZ	JUAN PABLO
280	GARCIA	CORTEZ	SAETH ANAIS	730	RUVALCABA	RUVALCABA	SARELLY

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
281	GARCIA	ESPARZA	FRANCISCO YERALDO	731	SAAVEDRA	NUÑEZ	SIDNEY ALFONSO
282	GARCIA	HENITZEN	SILVIA ANGELICA	732	SALAS	ALDANA	CORINA
283	GARCIA	HERNANDEZ	KARINA ISELA	733	SALAS	CARMONA	EDGARDO ALEJANDRO
284	GARCIA	IBARRA	AMELIA	734	SALAS	GUERRERO	LEONARDO VICENTE
285	GARCIA	MADRIGAL	JOSE DE JESUS	735	SALAS	JIMENEZ	VERONICA
286	GARCIA	MOSIVAIS	ISMAEL	736	SALAS	OLMEDO	JESUS ALAN
287	GARCIA	PADILLA	OMAR	737	SALAZAR	AGUIRRE	VIVIAN ANABEL
288	GARCIA	PEREZ	DAVID	738	SALAZAR	AISPURO	ROMA ELIZABETH
289	GARCIA	PEREZ	ITZEL	739	SALCIDO	CRUZ	MAIRSA YADIRA
290	GARCIA	PEREZ	NAYELI	740	SALCIDO	GARCIA	YADIRA
291	GARCIA	QUINTERO	ERENDIRA	741	SALCIDO	MORENO	LOURDES MARCELA
292	GARCIA	SANCHEZ	DIEGO OMAR	742	SALDAÑA	ZAVALA	RICARDO
293	GARCIA	SANTOS	MONICA	743	SALGADO	BARREIRO	VICTOR FRANCISCO
294	GARCIA	SOLORIO	MIGUEL ANGEL	744	SAMANIEGO	HERNANDEZ	JESSICA GUADALUPE
295	GARCIA	VALDEZ	LYDIA MARGARITA	745	SANABIA	ALMANZA	OMAR ESTEBAN
296	GARCIA	XX	JESUS SALVADOR	746	SANABRA	SERNA	LUIS FRANCISCO RAMON
297	GARCIA	ZEPEDA	RAFAEL	747	SANCHEZ	ACEVES	RAUL
298	GARCIA	CASTILLO	LUIS MANUEL	748	SANCHEZ	ALDANA	YEE CARLOS
299	GARCIA	PEREZ	DAVID	749	SANCHEZ	BAEZA	FELIPE DE JESUS
300	GARCIA	PEREZ	ITZEL	750	SANCHEZ	BERNAL	CHRISTIAN JOAQUIN
301	GARCIA	SOLORIO	MIGUEL FERNANDO	751	SANCHEZ	BRACAMONTE S	JOSE HUMBERTO
302	GARDEA	AGUIÑAGA	ADRIANA	752	SANCHEZ	BUELNA	SILVIA MARIA
303	GARIBO	CARDENAS	ERIC	753	SANCHEZ	DAVILA	LAURA
304	GARIBO	CARDENAS	OMAR	754	SANCHEZ	DIAZ	MARIA EUGENIA
305	GARNICA	FLORES	SHEILA TATUM	755	SANCHEZ	DUARTE	ROGELIO
306	GARZON	RAMIREZ	ERENDIRA	756	SANCHEZ	ELIZALDE	LILIANA
307	GASTELUM	GUEVARA	CONSUELO	757	SANCHEZ	ESTRADA	MARCO ANTONIO
308	GERARDO	CISNEROS	ARIEL ULISES	758	SANCHEZ	FARFAN	JESUS GABRIEL
309	GERARDO	SANCHEZ	PABLO	759	SANCHEZ	FENTANES	ANIBAL RAFAEL

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
310	GERMAN	QUIROZ	EFRAIN	760	SANCHEZ	GAMEZ	ALEJANDRO
311	GOMEZ	BRAVO	GERARDO	761	SANCHEZ	GONZALEZ	ELBA ELIZABETH
312	GOMEZ	DIAZ	JULIO CESAR	762	SANCHEZ	LARA	LUIS ALBERTO
313	GOMEZ	ESTRADA	GERARDO	763	SANCHEZ	LARRIÑAGA	MARIO
314	GOMEZ	PEÑA	BENITO RAUL	764	SANCHEZ	MARQUEZ	EVELYN ALICIA
315	GONZALEZ	AGUILAR	MABEL	765	SANCHEZ	MARTINEZ	ROBERTO
316	GONZALEZ	ARCINIEGA	LUIS	766	SANCHEZ	REYES	LESLIE DENISE
317	GONZALEZ	CANALES	JOSE LUIS	767	SANCHEZ	XX	GIOVANNI
318	GONZALEZ	CARRANCO	CESAR ELIAS	768	SANCHEZ	ZUPPA	ALMA DELIA
319	GONZALEZ	CHAVEZ	MARIO MARTIN	769	SANCHEZ	ALDANA YEE	CARLOS MOISES
320	GONZALEZ	CORTEZ	DAVID OMAR	770	SANDOVAL	NIEBLA	XOCHITL DEL CARMEN
321	GONZALEZ	GALLEGOS	JUAN DE LA CRUZ	771	SANDOVAL	SEGOVIA	ANA LUCIA DE LOS ANGELES
322	GONZALEZ	GARCIA	BLANCA ROCIO	772	SANTANA	IGLESIAS	MARIA BERTHA
323	GONZALEZ	GASTELUM	MARIELA	773	SANTANA	LICON	JOSE
324	GONZALEZ	HERNANDEZ	RAMON	774	SANTANA	MARTINEZ	EUNICE JUDITH
325	GONZALEZ	JARAMILLO	VALERIA	775	SANTANA	ROJAS	AGUSTIN
326	GONZALEZ	MARIN	HECTOR	776	SANTIAGO	CRUZ	IRMA YVETTE
327	GONZALEZ	MEDINA	JOSE ROBERTO	777	SANTILLAN	GUILLEN	CINTHIA
328	GONZALEZ	MEDINA	LUZ RENE	778	SANTOS	MUÑOZ	JOSE LUIS
329	GONZALEZ	MENDEZ	MARTHA ELIZABETH	779	SANTOS	PEÑA	MARCO ANTONIO
330	GONZALEZ	MENDOZA	LEONARDO SAHID	780	SARABIA	FLORES	JOSE LUIS
331	GONZALEZ	NIETO	ERIK JONATHAN	781	SARMIENTO	ARCE	JADIRA MAGDA
332	GONZALEZ	RAMIREZ	JOSE	782	SAUL	LOPEZ	ROBERTO CARLOS
333	GONZALEZ	REVILLA	FRANCISCO JAVIER	783	SEGURA	MEJIA	JUAN JOSE
334	GONZALEZ	ROJO	CESAR ALEJANDRO	784	SEPULVEDA	IRIGOYEN	CLAUDIA
335	GONZALEZ	SANTIAGO	CLAUDIA BRIGITTE	785	SERNA	RODRIGUEZ	JESUS SILVESTRE
336	GONZALEZ	TERRAZAS	LUIS ARTURO	786	SERRANO	ARROYO	ELISEO
337	GONZALEZ	ZAMORA	DIEGO	787	SERRANO	BURGOS	RICARDO
338	GRACIA	ALEMAND	MARIA DE JESUS	788	SERRANO	SANCHEZ	JOSE LUIS
339	GRADILLO	MANRIQUE	THANNYA PRISCILLA	789	SERRATO	GONZALEZ	NICOLAS

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
340	GUDIÑO	MONTOYA	FRANCISCO RAFAEL	790	SERRATOS	SAENZ	OSCAR
341	GUERRERO	CARDONA	ERNESTO	791	SHINOHARA	VELAZQUEZ	MIGUEL ANGEL
342	GUERRERO	CHAVEZ	ALISSA GABRIELA	792	SIDA	WILKES	PATRICIA MARGARITA
343	GUERRERO	VAZQUEZ	JORGE	793	SIERRA	MORALES	CYNTHIA LORENA
344	GURROLA	VALLES	RIGOBERTO NOE	794	SIERRA	MORALES	CYNTHIA LORENA
345	GUTIERREZ	ESPINOZA	OFELIA	795	SILIS	MONROY	GUILLERMO FRANCISCO
346	GUTIERREZ	GARCIA	NATALIA GABRIEL	796	SILLAS	HUERTA	ISMAEL
347	GUTIERREZ	JIMENEZ	SELMA ELIZABETH	797	SILVA	ACEVEDO	HECTOR STEVE
348	GUTIERREZ	MACHAIN	JAIME ANTONIO	798	SILVA	RUIZ	CESAR
349	GUTIERREZ	MANZO	CARLO DALI	799	SILVA	TORRES	CARLOS ARMANDO
350	GUTIERREZ	MEDRANO	OMAR	800	SILVA	TORRES	JOSE MANUEL
351	GUTIERREZ	MORENO	LUIS SERGIO	801	SILVA	VALENCIA	ARTURO
352	GUTIERREZ	ORTIZ	JOSE AARON	802	SILVA	RUIZ	CESAR
353	GUTIERREZ	PALMA	RENE	803	SILVA	TORRES	JOSE MANUEL
354	GUTIERREZ	RODRIGUEZ	METZLI	804	SOSA	GUZMAN	ESPERANZA
355	GUTIERREZ	VAZQUEZ	ARTURO	805	SOTO	CASTELLANOS	DAVID RICARDO
356	GUZMAN	AVILEZ	ELVA VIOLETA	806	SOTO	MORENO	PATRICIA
357	GUZMAN	RASILLO	GEORGINA	807	SOTO	RODRIGUEZ	CARMEN LUCIA
358	GUZMAN	ROSAS	JORGE RAYMUNDO	808	SPOHN	WEHBER	ALEJANDRO SELIM
359	HARO	BAUTISTA	ADRIANA ARACELI	809	SUAREZ	SANCHEZ	LUIS
360	HEREDIA	DE LA PAZ	HECTOR	810	TADEO	SANCHEZ	OSCAR ERNESTO
361	HERNANDEZ	ARIAS	ERIKA	811	TAPIA	MIRANDA	MARCO ANTONIO
362	HERNANDEZ	ARRIOLA	LAURA	812	TAPIA	VALDEZ	LEOPOLDO RAUL
363	HERNANDEZ	BEJARARNO	JOSE LUIS	813	TELLEZ	MEZA	DAVID ALBERTO
364	HERNANDEZ	CANTUA	LUIS EDUARDO	814	TORRES	GUENABA	RAMON MODESTO
365	HERNANDEZ	CARRILLO	JOSE ANTONIO	815	TORRES	MINUTO	LUIS HUMBERTO
366	HERNANDEZ	CRUZ	SANTIAGO	816	TORRES	MONTES DE OCA	TERESA MARISOL
367	HERNANDEZ	FAVELA	ADRIANA MARGARITA	817	TORRES	MOZQUEDA	HECTOR
368	HERNANDEZ	GARCIA	ANGEL RICARDO	818	TORRES	PIÑA	JESUS ERNESTO
369	HERNANDEZ	GARCIA	JOSE MANUEL	819	TORRES	RODRIGUEZ	ADRIAN

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
370	HERNANDEZ	GOMEZ	ALEJANDRA	820	TORRES	RODRIGUEZ	JOSE ISIDRO
371	HERNANDEZ	GONZALEZ	SANDRA	821	TORRES	SANTOS	DIEGO
372	HERNANDEZ	GUZMAN	ELIZABETH	822	TOSCANO	SOLORZANO	LUIS ANGEL
373	HERNANDEZ	HERNANDEZ	CLAUDIA ISABEL	823	TOVAR	CERVANTES	DULCE CAROLINA
374	HERNANDEZ	LOMELI	GUADALUPE XOCHITL	824	TOVAR	CERVANTES	LIZBETH ROMANA
375	HERNANDEZ	MORENO	LAURA ALEJANDRA	825	TOVAR	RODRIGUEZ	FERNANDO
376	HERNANDEZ	MUÑOZ	RAMON	826	TOVAR	ZAPATA	EDUARDO
377	HERNANDEZ	RANGEL	ISAIAS GABRIEL	827	TREJO	MARTINEZ	ROGELIO
378	HERNANDEZ	SILERIO	JOSE LUIS	828	TREVIÑO	CORONA	ROGELIO
379	HERNANDEZ	VELASCO	ALFREDO ISMAEL	829	TRUJILLO	ACOSTA	MIREYA
380	HERNANDEZ	VILLELA	DAVID EMILIANO	830	ULLUA	ARIAS	GIBERT ANDRES
381	HERRERA	ALVARADO	YOLANDA LETICIA	831	URENDA	GUZMAN	JESSICA ADRIANA
382	HERRERA	FRANCO	BENJAMIN	832	VALDEZ	AGUNDEZ	LUIS EDUARDO
383	HERRERA	ZAVALA	GERARDO	833	VALDEZ	BELTRAN	ENRIQUE
384	HIGUERA	MURILLO	GLORIA RAQUEL	834	VALDEZ	MORALES	MARIA TERESA DE JESUS
385	HIGUERA	SOTO	BRISCIA LISSETH	835	VALDEZ	RIOS	NOE
386	HIPOLITO	GONZALEZ	XOCHITL	836	VALDEZ	VARGAS	MARIA LUISA
387	HOLGUIN	FLORES	SALVADOR	837	VALDIVIA	CASAS	CESAR
388	HUACUJA	BETANCOURT	CARLOS ARTURO	838	VALDIVIA	REYES	RAFAEL
389	IBARRA	CAMPOS	GERARDO	839	VALDOVINO S	BIRRUETA	JUAN ANTONIO
390	IBARRA	ESTRADA	MARIA CRUZ	840	VALENTE	GALEANA	BALDOMERO
391	IBARRA	GUEVARA	JUAN HUMBERTO	841	VALENZUELA	CHAVEZ	EDITH ARACELO
392	INCLAN	NAVARROP	ALFONSO	842	VALENZUELA	MENDIVIL	MARIA DE LOURDES
393	ITURBE	REYNA	BERNARDO	843	VALENZUELA	SOLANO	ADRIAN
394	IZQUIERDO	VALLES	GILDA ELIZABETH	844	VALERIO	GUTIERREZ	ARIEL
395	JACOBO	GUTIERREZ	GABRIELA	845	VALLE	GAMEZ	ESTEBAN
396	JACOBO	PARRA	MARTIN	846	VALLE	SOTO	ISMENE ARILENE
397	JAEN	OLMOS	JOSE ANTONIO	847	VALLE	TIRADO	VICTOR RAMON
398	JAQUEZ	VIZCARRA	MARIA ELIZABETH	848	VALVERDE	ESCARCEGA	JORGE LUIS
399	JAUREGUI	RAYA	MIRNA	849	VARGAS	MORENO	LUCIO SOREN



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
400	JIMENEZ	GONZALEZ	MARIA YOLANDA	850	VAZQUEZ	BALLESTERO S	ISRAEL
401	JIMENEZ	PLASCENCIA	SILVIA DOLORES	851	VAZQUEZ	FLORES	LUIS CARLOS
402	JIMENEZ	RIVERO	CESARIO	852	VAZQUEZ	RAMOS	KARLA LIZETH
403	JIMENEZ	SALAS	EDGAR ANTONIO	853	VEGA	ALMADA	CLARISSA
404	JIMENEZ	SANCHEZ	LUZ ANDREA	854	VEGA	GARCIA	GLORIA LIZBETH
405	JUAREZ	CASTAÑEDA	MARLENE	855	VEJAS	DOMINGUEZ	MAURILIO
406	JUAREZ	PEREZ	HECTOR FRANCISCO	856	VELARDE	VAZQUEZ	MARIA DEL CARMEN
407	JUNCAL	FOGLIO	MARIA FERNANDA	857	VELAZCO	SOTO	JESUS RAMON
408	KAYACHANIA N	KARPE	GREGORIO KRYKOR	858	VELAZQUEZ	BUENO	DAMIAN
409	KUNDIG	CREUHERAS	JUAN FRANCISCO	859	VELAZQUEZ	CASTRO	MIRIAM CAROLINA
410	LAGUNES	GOMEZ	CARLOS ALBERTO	860	VELAZQUEZ	DEL LEON REYES	ADRIANA
411	LAMAS	DIAZ	BENIGNO	861	VELAZQUEZ	GUTIERREZ	MARIA RUTH
412	LANDEROS	HERMOSILLO	LARISSA	862	VELAZQUEZ	HERNANDEZ	BENITO
413	LANDEROS	TELLO	DALILA	863	VELAZQUEZ	QUINTANAR	HECTOR ARMANDO
414	LARA	RANGEL	ROBERTO JESUS	864	VENEGAS	MENDOZA	CARLOS DANIEL
415	LARES	VALLADARES	ALEJANDRO	865	VENTURA	GAYTAN	MAYRA LETICIA
416	LAU	AGUIRRE	PRISCILA ALEJANDRA	866	VERDUGO	FLORES	CESAR
417	LAZO DE LA VEGA	MELLENDEZ	JAIME SALVADOR	867	VERDUGO	FLORES	MONICA
418	LEAL	GREY	MARIA DE LOS ANGELES	868	VERDUGO	ROMERO	JOSE ANTONIO
419	LEGORRETA	VARGAS	JOSE TRINIDAD	869	VERDUZCO	DELGADO	LIZBETH
420	LEGUER	RAMIREZ	MANUEL FERNANDO	870	VERONICA	SALAS	JORGE ARMANDO
421	LEON	AVILES	ARNOLDO	871	VILLAFUERTE	ZAMORA	ISRAEL
422	LEON	BAÑUELOS	LUZ AIDE	872	VILLALBA	PAREDES	ENRIQUE
423	LEON	SALAZAR	ZORINA	873	VILLALOBOS	OCHOA	PATRICIA
424	LEPE	PEÑA	PAULA LORENA	874	VILLALOBOS	ZONTA	SUSANA
425	LEY	LEON	DAVID	875	VILLARREAL	ALBERICH	JIMENA
426	LEYVA	PEREZ	ALONSO EDGARDO	876	VILLARREAL	LEDEZMA	JOSE LUIS
427	LINALDI	MARQUEZ	CARLOS	877	VILLARREAL	SOTO	JOSE MARTIN
428	LIZARRAGA	GONZALEZ	JOSE ALFREDO	878	VILLEGAS	CUERVO	LUIS ALONSO

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	NOMBRE			No.	NOMBRE		
429	LIZARRAGA	INFANTE	MAXIMILIANO	879	VILLEGAS	RAMIREZ	BERNARDO
430	LIZARRAGA	TIRADO	RAFAEL	880	VIRAMONTES	ZAMBRANO	JUAN JOSE
431	LLANES	FLORES	JULIA ESTHER	881	VIRGEN	CARRERA	LUIS MIGUEL ANGEL
432	LONA	ECHEVESTE	ELIZABETH	882	VITELA	ACEVEDO	MARIO
433	LOPEZ	ALCARAZ	VICTOR RAUL	883	VITELA	LARA	MARCELA GUADALUPE
434	LOPEZ	BENTURA	MAGALY JULIETA	884	VIZCAINO	MARQUEZ	JORGE CAJEME
435	LOPEZ	CASTELLANOS	MARTHA LETICIA	885	WONG	OCHOA	ANGEL ALFONSO
436	LOPEZ	DE ANDA	DAHER YAMIL	886	XX	ESCOBEDO	EDGAR
437	LOPEZ	FLORES	WENDY CRISTINA	887	XX	GARCIA	JESUS SALVADOR
438	LOPEZ	GUTIERREZ	LIDIA VERONICA	888	XX	GARCIA	RICARDO
439	LOPEZ	LARA	LORENZO	889	XX	GODINEZ	FRANCISCO
440	LOPEZ	MUÑOZ	MARGARITA	890	XX	IBARRA	VIRGINIA
441	LOPEZ	PUENTES	ANDRES	891	YURIAR	ABITIA	JOAQUINA
442	LOPEZ	QUIROZ	GUILLERMO	892	ZAMBRANO	PEREZ	HUMBERTO
443	LOPEZ	RIVERA	MARIA GORETTY	893	ZAMUDIO	VALDEZ	ALVARO
444	LOPEZ	SEPULVEDA	JOSE ALONSO	894	ZAMUDIO	ZATARAIN	ROSARIO
445	LOPEZ	TECHALOTT	SERGIO	895	ZARAGOZA	ESTRADA	JOSE DE JESUS
446	LOPEZ	VALDEZ	GUILLERMO	896	ZATARAIN	JUAREZ	ROBERTO RUBEN
447	LOPEZ	VALENZUELA	FERNANDO	897	ZATARAIN	PEÑA	SERGIO OSWALDO
448	LOPEZ	VELAZQUEZ	JOEL ROMAN	898	ZATARAIN	VALENZUELA	ELSSI MAYLETH
449	LOPEZ DE ANDA	DAHER	YAMIL	899	ZAVALA	SANCHEZ	ELIAS DE JESUS
450	LOZA	RAMIREZ	SALVADOR				

Una vez obtenida la información por parte de DEPPP y la Dirección de Auditoría, se requirió a la CNBV, con la finalidad de obtener documentación respecto de los estados de cuenta del primero de enero al treinta y uno de diciembre del año dos mil quince, de la cuenta bancaria con terminación 4508 de BBVA, a nombre del partido incoado, tal como se detalla a continuación:

- **CNBV.**

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

CNBV				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/5394/2017	12-feb-2017	Se requirió a la CNBV, información respecto de la cuenta bancaria con terminación 74508 del Banco BBVA, consistente en copia simple de los estados de cuenta del 1 de enero al 31 de diciembre de 2015.	A la fecha de elaboración de la presente Resolución no proporcionó la respuesta al requerimiento de mérito.
2.	INE/UTF/DRN/517/2022	17-ene-2022	Se requirió nuevamente a la CNBV, información respecto del Banco Mercantil del Norte, S. de la cuenta bancaria con terminación 74508 del Banco BBVA BANCOMER, S.A. INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER, consistente en copia simple de los estados de cuenta del año dos mil quince.	Mediante oficio número 214-4/14580911/2022 de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós, la CNBV remitió el informe que rindió el Banco BBVA, y estados de cuenta de la cuenta con terminación 4508, correspondientes a los meses de febrero a diciembre de dos mil quince.
3.	INE/UTF/DRN/6682/2022	24-mar-2022	Se requirió información respecto de la cuenta bancaria con terminación 74508 del Banco BBVA, consistente en copia simple de los estados de cuenta del mes de enero de 2015 y enero, febrero y marzo de 2016.	Mediante oficio número 214-4/14584023/2022 de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, la CNBV remitió informe rendido por el Banco BBVA, y estados de la cuenta bancaria con terminación 4508, correspondientes a los meses de enero, febrero y marzo del dos mil dieciséis. Respecto del mes de enero de 2015, hizo del conocimiento que la cuenta bancaria de mérito, fue abierta en el mes de febrero de 2015, en consecuencia, no existen estados de cuenta anteriores.

Siguiendo con la línea de investigación del procedimiento de mérito, se solicitó información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración (en adelante DAOR), con la finalidad de que remitiera los recibos de nómina timbrados o comprobantes fiscales, que están obligados a emitir las entidades federativas y los municipios, correspondientes al ejercicio fiscal dos mil quince, de las Dependencias del estado de Baja California materia de estudio, como se ve:

- **DAOR.**

DAOR				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/1689/2021	14-oct-2021	Se requirió al Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo de la UTF:  1.- Remitiera los recibos de nómina timbrados o comprobantes fiscales, que están obligados a emitir las entidades	Mediante oficio número INE/UTF/DAOR/2734/2021 de fecha diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, la Subdirectora de Vinculación Intrainstitucional, remitió la información remitida por el Servicio de Administración

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

DAOR				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			federativas y los municipios, correspondientes al ejercicio fiscal 2015 de diversas dependencias del estado de Baja California.	<p>Tributaria, requerida mediante el similar de mérito, consistente en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los recibos de nómina timbrados emitidos por las entidades federativas y los municipios, correspondientes al ejercicio fiscal 2015.</li> </ul>

Es así que, con el objetivo de concatenar la totalidad de información obtenida, se requirió información a los Diputados del PRI que fungieron como Coordinadores de la Fracción Parlamentaria del Congreso Estatal de Baja California de la XXII Legislatura, proporcionando la siguiente información:

- Congreso del Estado de Baja California.**

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2979/2017	24-mar-2017	Se requirió al presidente del Congreso de Baja California, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>Mediante oficio número DA/344/2017, de fecha tres de abril del dos mil diecisiete, el Director de Administración de la XXII Legislatura de Congreso del Estado de Baja California, manifestó la imposibilidad de atender el requerimiento toda vez que las instalaciones donde se ubicaba la dependencia, se encontraba bloqueada por manifestantes.</p> <p>Mediante oficio número DA/0288/20117 (sic), de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, el aludido Director de Administración de la XXII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, remitió:</p> <p>1.- Anexo consistente en relación de los siete diputados de la XXI Legislatura pertenecientes al Grupo Parlamentario del PRI, indicándose el monto que de manera mensual voluntariamente aportaron durante 2015.*</p> <p>2.-Copia del oficio signado por el Diputado Coordinador del Grupo Parlamentario del PRI de la Legislatura XXI, indicando la forma en que se elaboraría el cheque por concepto de aportaciones de los Diputados, así como, copia de cada una de las pólizas de cheques correspondientes a los 12 meses del periodo 2015.</p> <p>3.- Manifiesta que las únicas aportaciones que de las cuales tienen constancia son las realizadas al PRI por parte de 7 Diputados que en la XXI Legislatura conforman el Grupo Parlamentario del PRI.</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
2.	INE/UTF/DRN/10167/2017	03-mar-2021	Se requirió al Presidente del Poder Legislativo del Congreso del Estado de Baja California, mediante el cual se solicitó información respecto de la metodología para la realización de los descuentos, sobre la entrega de los recursos al instituto político referido, detallando si los recursos fueron entregados en efectivo o mediante depósito, cheque o transferencia y, en su caso, si estos se hacían llegar a través de algún intermediario al partido; así como, que indicara cuál era el procedimiento de operación para la recolección de los descuentos a las personas trabajadoras operado por esa dependencia, a que número de cuenta se hacían llegar los recursos y que proporcionara copia simple de toda la documentación legal y contable que se encontrara relacionada y acreditara los descuentos referidos.	A la fecha de elaboración de la presente Resolución no proporcionó la respuesta al requerimiento de mérito.

\*Ahora bien, de la información remitida por el Congreso del Estado de Baja California, respecto de las aportaciones realizadas por las personas Diputadas, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

DEPÓSITOS DEL CONGRESO						
No.	NOMBRE	CARGO	TIPO DE DESCUENTO	MONTO POR MES	MONTO ANUAL	AÑO
1.	Ayón Castro Miriam Josefina	Diputada	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
2.	Frías María del Carmen	Diputada	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
3.	Fuentes González Nereida	Diputada	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
4.	Mendivil Acosta Rene Adrián	Diputado	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
5.	Novelo Osuna Marco Antonio	Diputado	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
6.	Ruvalcaba Flores David	Diputado	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
7.	Torres Ramírez Laura Luisa	Diputada	Mensual	\$7,500.00	\$90,000.00	2015
TOTAL				\$52,500.00	\$630,000.00	

Por otro lado, con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios obtenidos y de las respuestas a los requerimientos respectivos, con el objetivo de concatenar la totalidad de información obtenida, se requirió información a las Dependencias Locales en el Estado de Baja California involucradas en el presente procedimiento:

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

• **CUME.**

CUME				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2975/2017	24-mar-2017	Se requirió al Presidente del CUME, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>El tres de abril de dos mil diecisiete el Presidente del CUME, remitió el oficio número CUME-GG 252-17, en el que señaló que se identificaron un total de 12 personas empleadas del CUME a los cuales se les aplicaron descuentos durante los ejercicios 2015 y 2016 con las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se tiene el registro de descuentos semanales vía nómina por un total de \$98,489.77 (noventa y ocho mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos 77/100 M.N.) efectuados del 28 de agosto de 2015 al 15 de abril de 2016, los cuales no fueron cubiertos al PRI de manera puntual, ni en su totalidad, quedando pendiente un saldo a cubrir de \$66,140.77 (sesenta y seis mil ciento cuarenta pesos 77/100 M.N) efectuados el 28 de agosto de 2015 al 15 de abril de 2016.</li> <li>Con fecha del 3 de junio de 2016 se realizó un pago por \$10,000 (diez mil pesos 00/100 M.N.), siendo esta la único pago cubierta por el CUME al PRI.</li> <li>Asimismo, se hizo de conocimiento que 12 empleados solicitaron de manera formal la interrupción de las deducciones.</li> <li>De igual manera 3 personas solicitaron el reintegro de las deducciones que no hayan sido cubiertas a la institución política antes mencionada.</li> </ul> <p>Cabe mencionar que la interrupción de las deducciones, así como los reintegros solicitados por los servidores públicos fueron notificados a la Sindicatura Municipal de XXII ayuntamiento de Ensenada B.C. el veinte del dos mil diecisiete.</p>
2.	INE/UTF/DRN/10175/2017	03-mar-2021	Se requirió al Presidente del CUME, información respecto de la metodología para la realización de los descuentos, sobre la entrega de los recursos al instituto político referido, a efecto que detallara si los recursos fueron entregados en efectivo o mediante depósito, cheque o transferencia y, en su caso, si estos se hacían llegar a través de algún intermediario al partido; así como,	A la fecha de elaboración de la presente Resolución no proporcionó la respuesta al requerimiento de mérito.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

CUME				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			que indicara cuál era el procedimiento de operación para la recolección de los descuentos a las personas trabajadoras operado por esa dependencia, a que número de cuenta se hacían llegar los recursos y que proporcionara copia simple de toda la documentación legal y contable que se encontrara relacionada y acreditara los descuentos referidos.	

Derivado de la totalidad de información y documentación remitida por el CUME, de la cual cabe aclarar que no remitió cartas de autorización donde las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las identificaciones de las personas funcionarias públicas, se llegó al conocimiento de lo que a continuación se inserta en el cuadro:

CUME				
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Ricardo Fletes García	Gerente General	5% semanal	2015
2	José Luis Sarabia Flores	Gerente General	5% semanal	2015
3	Israel López Mejía	Gerente Promoción, Difusión y Recaudación	5% semanal	2015
4	Miguel Martínez Moreno	Jefe de Depto. de Promoción	5% semanal	2015
5	Roberto de Jesús Rojas	Jefe de Informática	5% semanal	2015
6	Carlos Lorenzo López M.	Jefe de Recaudación	5% semanal	2015
7	Pedro García Mejía	Gerente de Producción	5% semanal	2015
8	Alejandro Bareño D.	Jefe de Proyectos CUME	5% semanal	2015
9	Juan Manuel Hernández	N/E	5% semanal	2015
10	Juan Bautista Reynaga	N/E	5% semanal	2015
11	José de Jesús Cabrera	Jefe de Obras del CUME	5% semanal	2015
12	Rafael Calderón Romero	N/E	5% semanal	2015
13	Manuel Martín Padilla	N/E	5% semanal	2015

Ahora bien, de los estados de cuenta remitidos, se advirtió lo siguiente:

CUME 2015																			
No.	NOMBRE	S35	S36	S37	S38	S39	S40	S41	S42	S43	S44	S45	S46	S47	S48	S49	S50	S51	S52
1	Ricardo Fletes García	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378	\$378.00	\$378.00	\$378.00	\$378.00
2	José Luis Sarabia Flores	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$837	N/E	N/E	\$279.00	\$279.00	\$279.00	\$279.00
3	Israel López Mejía	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$837	N/E	N/E	\$279	\$225.00	\$225.00	\$279.00	\$279.00
	I. Calderón	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	\$279	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	\$378.00	\$378.00	\$225.00	\$225.00

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

CUME 2015																			
NO.	NOMBRE	S35	S36	S37	S38	S39	S40	S41	S42	S43	S44	S45	S46	S47	S48	S49	S50	S51	S52
4	Miguel Martínez Moreno	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
5	Roberto de Jesús Rojas	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
6	Carlos Lorenzo López M.	\$225	\$225	\$675	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
7	Pedro García Mejía	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	\$279	N/E	\$279	\$279.00	\$279.00	\$279.00	\$279.00
8	Alejandro Bareño D.	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
9	Juan Manuel Hernández	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
10	Juan Bautista Reynaga	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
11	José de Jesús Cabrera	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225.00	\$225.00	\$225.00	\$225.00
12	Rafael Calderón Romero	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	\$225	N/E	N/E	N/E	N/E
13	Manuel Martín Padilla	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50.00	\$50.00	\$50.00	\$50.00

De la totalidad de datos insertados en la tabla anterior, es dable arribar a los montos siguientes:

CUME 2015		
NO.	NOMBRE	TOTALES
1	Ricardo Fletes García	\$6,804.00
2	José Luis Sarabia Flores	\$5,022.00
3	Israel López Mejía	\$4,914.00
	I. Calderón	\$1,485.00
4	Miguel Martínez Moreno	\$4,050.00
5	Roberto de Jesús Rojas	\$4,050.00
6	Carlos Lorenzo López M.	\$3,375.00
7	Pedro García Mejía	\$4,743.00
8	Alejandro Bareño D.	\$4,050.00
9	Juan Manuel Hernández	\$4,050.00
10	Juan Bautista Reynaga	\$4,050.00
11	José de Jesús Cabrera	\$4,050.00
12	Rafael Calderón Romero	\$3,150.00
13	Manuel Martín Padilla	\$900.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$54,693.00</b>

Al respecto, debe resaltarse por lo que hace a los CC. Ricardo Fletes García y José Luis Sarabia Calderón, que ambos presentaron un escrito por el que solicitaron el reintegro de sus aportaciones, aunque no de la totalidad.

Por cuanto hace al **C. Ricardo Fletes García**, del análisis a su carta de solicitud de devolución de aportaciones, se advierte que solicitó el retorno de las retenciones



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

practicadas a su salario por cuanto hace al marco temporal que va de la **semana 39 a la 52, del año 2015.**

Como puede advertirse en el consolidado de retenciones practicadas, que obra en la página previa, en dicho marco temporal, se practicaron retenciones a su salario por un monto de **\$5,292.00 (cinco mil doscientos noventa y dos 00/100 M.N.).**

Así, del análisis a la documentación contable (auxiliares contables) remitida por la dependencia de mérito (CUME), se tiene asiento contable del retorno de retenciones al **C. Ricardo Fletes García, por dicho monto.**

Por su parte, por cuanto hace al **C. José Luis Sarabia Flores**, del análisis a su carta de solicitud de devolución de aportaciones, se advierte que solicitó el retorno de las retenciones practicadas a su salario por cuanto hace al marco temporal que va de la **semana 39 a la 52, del año 2015.**

Como puede advertirse en el consolidado de retenciones practicadas, que obra en la página previa, en dicho marco temporal, se practicaron retenciones a su salario por un monto de **\$3,906.00 (tres mil novecientos seis pesos 00/100 M.N.).**

Ahora bien, del análisis a la documentación contable (auxiliares contables) remitida por la dependencia de mérito (CUME), se tiene asiento contable del retorno de retenciones al **C. José Luis Sarabia Flores, por dicho monto.**

Por lo que del total previamente observado se deberán restar los montos siguientes, ello, a efecto de obtener el total aportado al PRI:

<b>Total retenido</b>	<b>\$54,693.00</b>
<b>REINTEGRO del C. Ricardo Fletes García</b>	<b>\$5,292.00</b>
<b>REINTEGRO del C. José Luis Sarabia Flores</b>	<b>\$3,906.00</b>
<b>Total aportado al PRI</b>	<b>\$45,495.00</b>

- Ayuntamiento de Ensenada.**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2980/2017	24-mar-2017	Se requirió al Presidente Municipal de Ensenada, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además,	El seis de abril de dos mil diecisiete el Presidente Municipal del XXII Ayuntamiento de Ensenada, remitió el oficio número PM/0271/2017 adjuntando el diverso 01544, suscrito por el Oficial Mayor del XXII Ayuntamiento de Ensenada, en el que remitió:  1.- Relación de los funcionarios públicos a los que se les efectuó descuento vía nómina de

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	manera catorcenal, por concepto de Aportación al PRI, donde se señaló nombre, carga, importe de descuento y periodo. 2.- Copia simple de solicitudes en las que se autoriza el descuento vía nómina de las aportaciones que solicita.

Del análisis realizado a la información remitida por el Ayuntamiento de Ensenada, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA																												
NOMBRE	CARGO	AUTORI ZACIÓN CATORC ENAL	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26
Martín Villalobos Castro	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
José Guadalupe Ríos Vela	Oficial Mayor	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Jesús Jaime González Agúndez	Secretario Fedatario del Ayuntamiento	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Samuel Jaime Aguilar	Tesorero Municipal	SI	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Oscar Samuel Jaime García	Coordinador	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Pedro Manuel Athié García	Asesor Jurídico	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Francisco o Javier Shields Galindo	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Gabriel Humberto Morales Ríos	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
José Felipe Romero Guzmán	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Carmen Elena Gómez Gloria	Directora	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Heriberto Lugo Gamboa	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Hans Apple La Farga	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Martín Villalobos Salas	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Antonio Reyes Blake	Director	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
María Yolanda Torres Valdés	Directora	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Gilberto Antonio Hirata Chico	President e Municipal	No se remitió	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	
Guillermo Calvo Romero	Regidora	No se remitió	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA																												
NOMBRE	CARGO	AUTORIZACIÓN CATORCENAL	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26
Columba Domínguez Delgadillo	Regidora	SI	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250
Maria Verónica Hernández Valdés	Regidora	SI	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250
César García Urias	Regidor	No se remitió	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250	\$250
Arcelia Selene Villalba Buelna	Jefa de Sección C	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Eréndira Abigail Garzón Ramírez	Secretaria Auxiliar Administrativa	No se remitió	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Maria Benicia Navarro Mellon	Auxiliar General De Oficina	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Alfonso Aldaco	Cajero	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Diana Ramos Hernández	Jefa de Departamento	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Laura Aguilar Campos	Secretaria Auxiliar Administrativa	No se remitió	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
José Jaime González Chávez	Secretario Auxiliar Administrativa	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Elizabeth Reynoso Gonzáles	Auxiliar General De Oficina	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Tanya Martínez Escarrega	Cajera	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Heber Iván Gutiérrez Heredia	Jefe de Departamento	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Maria de los Angeles Raygoza Sández	Supervisora	No se remitió	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Ignacio García Ramírez	Secretario Auxiliar Administrativa	SI	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100	\$100
Erika Margarita Núñez Cázares	Secretaria Auxiliar Administrativa	SI	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50
Jannet Reyes Chávez	Auxiliar General De Oficina	SI	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50
Javier Reyes Serrano	Inspector	SI	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50
Mallarino Escobar Robledo	Promotor C	No se remitió	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50
Begoña González Murillo	Supervisora	No se remitió	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50	\$50
Roxana Jacqueline González Cáceres	Promotora C	SI	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30
Michel Carolina Velarde Verdugo	Supervisora	No se remitió	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30	\$30

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA																												
NOMBRE	CARGO	AUTORIZACION CATORCENAL	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26
Enóe Morales Medina	Secretario Auxiliar Administrativa	No se remitió	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25
Maria Elena Flores Molina	Secretaria Auxiliar Administrativa	SI	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25	\$25
Agustín Castelan Amador	Auxiliar General de Oficina	No se remitió	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20	\$20

De la totalidad de datos insertados en la tabla anterior, es dable arribar a los montos siguientes:

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA			
No.	NOMBRE	CARGO	TOTAL APORTADO POR PERSONA
1	Martín Villalobos Castro	Director	\$4,750.00
2	José Guadalupe Ríos Vela	Oficial Mayor	\$4,750.00
3	Jesús Jaime González Agúndez	Secretario Fedatario del Ayuntamiento	\$4,750.00
4	Samuel Jaime Aguilar	Tesorero Municipal	\$4,750.00
5	Óscar Samuel Jaime García	Coordinador	\$4,750.00
6	Pedro Manuel Athié García	Asesor Jurídico	\$4,750.00
7	Francisco Javier Shields Galindo	Director	\$4,750.00
8	Gabriel Humberto Morales Ríos	Director	\$4,750.00
9	José Felipe Romero Guzmán	Director	\$4,750.00
10	Carmen Elena Gómez Gloria	Directora	\$4,750.00
11	Heriberto Lugo Gamboa	Director	\$4,750.00
12	Hans Apple La Farga	Director	\$4,750.00
13	Martín Villalobos Salas	Director	\$4,750.00
14	Antonio Reyes Blake	Director	\$4,750.00
15	María Yolanda Torres Valdés	Directora	\$4,750.00
16	Gilberto Antonio Hirata Chico	Presidente Municipal	\$4,750.00
17	Guillermina Calvo Romero	Regidora	\$6,500.00
18	Columba Domínguez Delgadillo	Regidora	\$6,500.00
19	María Verónica Hernández Valdés	Regidora	\$6,500.00
20	César García Urías	Regidor	\$6,500.00
21	Arcelia Selene Villalba Buelna	Jefa de Sección C-	\$2,600.00
22	Eréndira Abigail Garzón Ramírez	Secretaria Auxiliar Administra	\$2,600.00
23	María Benicia Navarro Mellon	Auxiliar General de Oficina	\$2,600.00
24	Alfonso Aldaco	Cajero	\$2,600.00
25	Diana Ramos Hernández	Jefa de Departamento	\$2,600.00
26	Laura Aguilar Campos	Secretaria Auxiliar Administra	\$2,600.00
27	José Jaime González Chávez	Secretario Auxiliar Administra	\$2,600.00
28	Elizabeth Reynoso Gonzáles	Auxiliar General de Oficina	\$2,600.00
29	Tanya Martínez Escarrega	Cajera	\$2,600.00
30	Heber Iván Gutiérrez Heredia	Jefe de Departamento	\$2,600.00
31	María de los Angeles Raygoza Sandez	Supervisora	\$2,600.00
32	Ignacio García Ramírez	Secretario Auxiliar Administra	\$2,600.00
33	Erika Margarita Núñez Cázares	Secretaria Auxiliar Administra	\$1,300.00
34	Jannet Reyes Chávez	Auxiliar General De Oficina	\$1,300.00
35	Javier Reyes Serrano	Inspector	\$1,300.00
36	Mallarino Escobar Robledo	Promotor C	\$1,300.00
37	Begoña González Murillo	Supervisora	\$1,300.00
38	Roxana Jacqueline González Cáceres	Promotora C	\$780.00

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA			
No.	NOMBRE	CARGO	TOTAL APORTADO POR PERSONA
39	Michel Carolina Velarde Verdugo	Supervisora	\$780.00
40	Enoé Morales Medina	Secretario Auxiliar Administra	\$650.00
41	María Elena Flores Molina	Secretaria Auxiliar Administra	\$650.00
42	Agustín Castelán Amador	Auxiliar General de Oficina	\$520.00
TOTAL			\$143,080.00

- Ayuntamiento de Tijuana.**

AYUNTAMIENTO DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2977/2017	24-mar-2017	Se requirió al Presidente Municipal de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El seis de abril de dos mil diecisiete, el Consejero Jurídico Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, B.C. mediante oficio número CJM/DJC-1769/17 informó lo siguiente: 1.- Relación de los funcionarios públicos a los cuales se les efectuó descuento vía nómina de manera catorcenal, por concepto de Aportación voluntaria 2.- Concentración de montos descontados a los servidores públicos, por concepto de aportación voluntaria 2014-2016. 3.- Once sobres manila, con recibos de aportaciones del PRI.

De la captura y análisis de la totalidad de información proporcionada por el Ayuntamiento de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

AYUNTAMIENTO DE TIJUANA					
No.	NOMBRE	TIPO DE DESCUENTO	CHEQUE	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	2292 empleados	Catorcenal	120843	\$523,629.82	2015
2	2292 empleados	Catorcenal	107163	\$324,409.64	2015
3	2292 empleados	Catorcenal	107401	\$308,626.37	2015
4	2292 empleados	Catorcenal	107400	\$312,030.22	2015
5	2292 empleados	Catorcenal	108177	\$304,076.22	2015
6	2292 empleados	Catorcenal	111997	\$293,781.13	2015
7	2292 empleados	Catorcenal	111998	\$291,854.36	2015
8	2292 empleados	Catorcenal	111996	\$300,144.27	2015
9	2292 empleados	Catorcenal	111831	\$288,588.30	2015
10	2292 empleados	Catorcenal	109009	\$300,993.49	2015
11	2292 empleados	Catorcenal	113258	\$287,430.15	2015
12	2292 empleados	Catorcenal	113212	\$286,805.03	2015
13	2292 empleados	Catorcenal	120689	\$263,464.80	2015
14	2292 empleados	Catorcenal	120688	\$262,693.93	2015
15	2292 empleados	Catorcenal	114814	\$276,135.38	2015
16	2292 empleados	Catorcenal	116482	\$267,679.50	2015
17	2292 empleados	Catorcenal	115822	\$269,924.20	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE TIJUANA					
NO.	NOMBRE	TIPO DE DESCUENTO	CHEQUE	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
18	2292 empleados	Catorcenal	117167	\$266,226.16	2015
19	2292 empleados	Catorcenal	117618	\$265,437.24	2015
20	2292 empleados	Catorcenal	118529	\$264,132.78	2015
21	2292 empleados	Catorcenal	118330	\$263,879.10	2015
22	2292 empleados	Catorcenal	121987	\$261,273.45	2015
TOTAL				<b>\$6,483,215.54</b>	

Cabe señalar que, de la respuesta remitida por el Ayuntamiento de Tijuana, se advirtió que no se proporcionaron las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las identificaciones de las personas funcionarias públicas, razón por la que el cuadro contiene únicamente los datos que fueron hechos del conocimiento de la autoridad electoral fiscalizadora.

- Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana.**

SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2973/2017	24-mar-2017	Se requirió Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, a efecto que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>El siete de abril del dos mil diecisiete el Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, mediante el oficio número 390/SIMPATT/2017, solicitó una prórroga de seis días hábiles, ya que debido al cambio de administración contaban con una carga muy alta de trabajo.</p> <p>El doce de abril de dos mil diecisiete, el Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, dio atención al requerimiento mediante el oficio número 407/SIMPATT/2017, en el que remitió:</p> <p>1.- Una relación detallada en la que se especificó el nombre y cargo de cada uno de los funcionarios públicos a los que se les realizaron descuentos por conceptos de "aportaciones de militantes" durante el ejercicio fiscal 2015, señalando individualmente el monto (quincenal, mensual o anual) y el periodo en que se llevaron a cabo.</p> <p>2.- Copia simple de la documentación legal y contable relacionada con los descuentos de referencia.</p>
2.	INE/BC/08JDE/798/2019	14-may-2019	Se requirió de nueva cuenta al Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, a efecto que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas	El veinte de mayo de dos mil diecinueve, el Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, dio atención al requerimiento mediante el oficio número SIMPATT/513/2017, en el que señaló que durante el año 2015, sí se realizaron

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			<p>funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.</p> <p>Lo anterior en virtud de que de las constancias que obran en el expediente no adjunto la documentación a la que hace referencia en su diverso 407/SIMPATT/2017 de doce de abril de dos mil diecisiete.</p>	<p>retenciones vía nomina a diversos servidores públicos y/o trabajadores, y sí se generaron cheques por dichos montos a nombre del PRI, adicionalmente remitió:</p> <p>1.- Un reporte pormenorizado de los nombres y cargo de cada uno de los funcionarios públicos a los que se les realizaron descuentos por conceptos de "aportaciones de militantes" durante el ejercicio fiscal 2015.</p> <p>2.- Copia simple de la documentación legal y contable relacionada con los descuentos de referencia.</p>
3.	INE/BC/08JDE/1256/2019	19-ago-2019	Se requirió al Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, toda la documentación relacionada con las aportaciones voluntarias al PRI por parte de las personas empleadas de dicha Dependencia del año 2015.	El veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, el Titular del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, dio atención al requerimiento remitiendo mediante su oficio SIMPATT/892/2019, remitiendo un reporte pormenorizado de los nombres de los servidores públicos, montos y fechas en las que les hicieron las retenciones.

De los datos remitidos en sus repuestas por parte del Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA				
No.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Flores Hernández Salvador	Director	\$15,484.26	2015
2	Bustamante Ybarra Rodrigo	Director	\$11,944.70	2015
3	Hernández Castañeda César	Jefe de proyectos	\$14,631.54	2015
4	García Ramírez Olga Erika	Subdirectora administrativo	\$9,380.14	2015
5	Barreras Murillo Sonia Irinea	Subdirectora administrativo	\$7,370.09	2015
6	Caro Villaseca Rubén	Subdirección operativo	\$14,740.22	2015
7	Garibay Tavares Fernando	Cajero	\$0	2015
8	Ramírez Zúñiga Karla Marina	Cajera	\$0	2015
9	Dorantes Torres Berenice L.	Cajera	\$0	2015
10	Aguilar González Abel	Auxiliar estética y proyectos	\$4,698.37	2015
11	Díaz Santillán Carolina	Coordinadora de programación y presupuesto	\$6,593.07	2015
12	Flores Ávila Ana Lydia	Coordinadora contable	\$6,170.76	2015
13	Martínez Hurtado José Luis	Mensajero	\$0	2015
14	Ortiz Flores María Yolanda	Auxiliar administrativo	\$0	2015
15	Palacio Borges Jesús Alonso	Compras y recursos naturales	\$1,260.00	2015
16	Ramírez Martha Adriana	Secretaría	\$0	2015
17	Reyes Garibay Kennia Michelle	Auxiliar contable	\$859.40	2015
18	Reyes Garibay Kennia Michelle	Cajera	\$0	2015
19	Sánchez Flores Vanessa	Encargada de Recursos Humanos	\$1,354.36	2015
20	Zavala Juárez Diana Cristina	Coordinadora de proc. y administ	\$10,599.65	2015
21	Chavalín Heredia Luis Miguel	Vigilante	\$0	2015
22	Corrales Duarte Francisco E.	Vigilante	\$257.60	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA				
No.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
23	Cortés Vázquez Othón	Vigilante	\$257.60	2015
24	De los Santos de la Cruz Juan A	Vigilante	\$257.60	2015
25	Gildardo Aparicio Nicolás	Vigilante	\$257.60	2015
26	Mendoza Andrade José Eduardo	Vigilante	\$0	2015
27	Rivas Canales José Ismael	Vigilante	\$257.60	2015
28	Russell Hernández Leandro	Vigilante	\$0	2015
29	Salazar Martínez Rafael	Vigilante	\$257.60	2015
30	Tamayo Cerda Rafael	Vigilante	\$257.60	2015
31	Vela Trujillo Jonathan	Vigilante	\$644.00	2015
32	Vázquez Castro Mauricio	Vigilante	\$257.60	2015
33	Chavarín García Ma Concepción	Auxiliar de eventos	\$257.60	2015
34	De la Paz Zamorano Vanessa	Coordinadora de promoción y eventos	\$0	2015
35	Escoto Coronado Ana Silvia	Recorridos temáticos	\$273.70	2015
36	Islas Santander Salvador	Auxiliar de eventos	\$0	2015
37	Lagunas Rebollar Ma Eugenia	Auxiliar de eventos	\$0	2015
38	Rivera Carballo Mario Manuel	Auxiliar de eventos	\$0	2015
39	Rojas Coronado Manuel Enrique	Auxiliar de eventos	\$0	2015
40	Vélez Vázquez Rosario	Coordinación y promoción de eventos	\$3,181.08	2015
41	Rodríguez Godoy Benjamín	Asistente de coordinación técnico	\$257.60	2015
42	Valdés Armenta José Roberto	Coordinador técnico	\$12,017.65	2015
43	Castillo Poblete Diane Edith	Auxiliar administrativo	\$3,022.26	2015
44	Guevara Martín O. Cristina	Cajera	\$0	2015
45	Kennedy Echeverría Víctor M	Coordinador de ingresos	\$9,781.80	2015
46	Medina Guerrero Ricardo Leonel	Auxiliar de cajas	\$0	2015
47	Pérez Parra Arely Aitzayana	Cajera	\$0	2015
48	Torres Hiergo José Martín	Cajero	\$0	2015
49	Ramírez Iñiguez Alondra	Cajera	\$0	2015
50	Torales Castillo Luisa Dan	Cajera	\$0	2015
51	Valencia Sánchez Lluvia	Cajera	\$2,561.16	2015
52	Machado González Felipe	Promotor de vivero	\$3,318.92	2015
53	Cortinas Rocha Raúl	Mantenimiento	\$0	2015
54	Méndez Martínez Edgar Román	Jefe de departamento	\$723.09	2015
55	Alonso Díaz Ramón	Vigilante	\$386.40	2015
56	Aréchiga Ramos Jorge	Vigilante	\$0	2015
57	Castro Morán Aceli	Cajera	\$257.60	2015
58	Domínguez Segura Yesenia	Vigilante	\$9,200.97	2015
59	Guzmán Berumen Raúl	Mantenimiento	\$0	2015
60	Guzmán Morales Marta	Cajera	\$257.60	2015
61	Hernández Moreno Laura A	Parque amistad	\$0	2015
62	Luna Jacobo Gabriel	Vigilante	\$1,021.80	2015
63	Mora González Isaac	Vigilante	\$0	2015
64	Y Bueno Palacio Bórquez Jesús Alonso	Mantenimiento	\$257.60	2015
65	Palomares Romo Edna	Cajera vehicular	\$79.41	2015
66	Pérez Franco Jesús	Vigilante	\$257.60	2015
67	Quintero Rodello Marisa	Vigilante	\$257.60	2015
68	Ramírez Zúñiga Cristian Guadalupe	Vigilante	\$257.60	2015
69	Sandoval Castillo Juan	Vigilante	\$0	2015
70	Solorio González David Daza El	Encargado de vivero y forestación	\$11,577.03	2015
71	Vázquez García Jesús Eloy	Cajero	\$0	2015
72	Cruz Castro Eugenio	Trabajador de campo	\$0	2015
73	Cruz Cruz Marvin Eugenio	Trabajador de campo	\$0	2015
74	Orrantía Alarcón Gabriela	Trabajadora de campo	\$0	2015
75	Rocha Márquez Janet	Trabajadora de campo	\$0	2015
76	Zaragoza Soria Cristóbal	Trabajador de campo	\$385.40	2015
77	Aguirre Álvarez Juan Carlos	Trabajador de campo	\$0	2015
78	Calderón Rosales Guillermo	Trabajador de campo	\$0	2015
79	Collado Medina Juan Manuel	Trabajador de campo	\$0	2015
80	Díaz Trejo Marco Antonio	Trabajador de campo	\$0	2015
81	Suerrero Ochoa Alejandro	Operador de maquinaria pesada	\$0	2015
82	Ramírez Ramírez Rubén	Trabajador de campo	\$0	2015
83	Rodríguez Gallardo José de Jesús	Trabajador de campo	\$0	2015



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA				
NO.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
84	Soto Orona Martín	Trabajador de campo	\$0	2015
85	Campos Candelario Abad	Trabajador de campo	\$0	2015
86	Tirado Lizárraga Miguel Ángel	Trabajador de campo	\$0	2015
87	Campos Candelario Abad	Trabajador de campo	\$193.20	2015
88	Gallegos Cárdenas Mario	Jardinero	\$0	2015
89	García Villa Francisco	Trabajador de campo	\$0	2015
90	González Amaya Pedro	Herrero	\$0	2015
91	Gutiérrez Nava Lorenzo	Auxiliar de albañil	\$193.20	2015
92	Giménez Bizarro Fabián	Albañil	\$0	2015
93	Limón Gómez Alfredo	Trabajador de campo	\$0	2015
94	López Melgoza Gonzalo	Trabajador de campo	\$0	2015
95	Martínez Elvira Ángel	Chofer de tren	\$193.20	2015
96	Miranda Sarabia José Luis	Electricista	\$0	2015
97	Myron Pintado Verónica	Intendente	\$0	2015
98	Ramírez Ramírez Francisco	Intendente	\$0	2015
99	Ramírez Ramírez Hugo	Ayudante	\$0	2015
100	Ramos Gastélum César Augusto	Albañil	\$0	2015
101	Rodríguez Villaescusa Luis Carlos	Carpintero	\$0	2015
102	Tovar Ríos Raúl	Albañil	\$204.56	2015
103	Valente Palma Nicasio Guadalupe	Ayudante	\$0	2015
104	Domínguez Moreno Bruno	Trabajador de campo	\$0	2015
105	Durán Saldivar Salvador	Trabajador de campo	\$0	2015
106	Estrada Osuna Martín	Trabajador de campo	\$0	2015
107	Fernández Vázquez Rodolfo	Trabajador de campo	\$0	2015
108	Guerrero Santiago Armando	Operador de máquina	\$0	2015
109	Hernández Salazar Delfino	Trabajador del campo	\$0	2015
110	Quintero López Rosario	Albañil	\$0	2015
111	Ramírez Quintero Graciano	Trabajador de campo	\$0	2015
112	Rayas Ortega José	Trabajador de campo	\$0	2015
113	Valenzuela Hernández Jesús Andrés	Chofer	\$0	2015
114	Vázquez García Luis Jaime	Trabajador de campo	\$0	2015
115	Escobedo Frutos Jaime	Trabajador de campo	\$0	2015
116	González Amaya Pedro	Trabajador de campo	\$0	2015
117	Gallegos Cárdenas Mario	Trabajador de campo	\$0	2015
118	Guerrero Arévalo Felipe	Plomero	\$0	2015
119	Fernández Galvis Juan Diego	Trabajador de campo	\$0	2015
120	Ibarra Pérez Javier	Plomero	\$0	2015
121	Miro Escobar Eliseo	Jardinero	\$0	2015
122	López Jiménez Juan Alberto	Jardinero	\$0	2015
123	Pérez Pérez Fernando	Trabajador de campo	\$0	2015
124	Rodríguez González Roberto	Jardinero	\$0	2015
125	Ulloa Jacobo Wilbert Alan	Trabajador de campo	\$0	2015
126	Vela Rivas Juan Roberto	Trabajador de campo	\$0	2015
127	Villa Gómez Martínez Eduardo	Trabajador de campo	\$0	2015
128	Ramírez Martha Adriana	Cajera	\$0	2015
129	Pulido Sánchez Estefanía	Cajera	\$0	2015
130	Badachi Murillo Judith Esmeralda	Compras y recursos naturales	\$2,520.00	2015
131	Baltasar Pallares José Antonio	Encargado de Recursos Humanos	\$1,951.32	2015
132	Casillas Hernández Francisco	Auxiliar contable	\$1,014.30	2015
133	Casillas Hernández Francisco	Auxiliar administrativo	\$0	2015
134	Crespo Yáñez Estánislao	Estafeta	\$0	2015
135	Cuadras García Karen Janeth	Auxiliar de Recursos Humanos	\$225.40	2015
136	Palacio Bórquez Jesús Alfonso	Encargado de Recursos Humanos	\$0	2015
<b>TOTAL</b>			<b>\$173,878.01</b>	

Respecto del cuadro que antecede, cabe señalar que el Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, no remitió las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

Adicionalmente, es menester señalar que como se observa, la aludida Dependencia informó que aparentemente fueron un total de ciento treinta y seis aportantes, sin embargo, esta autoridad observó que existen aportaciones por \$0 (cero pesos 00/100 M.N.), que corresponden a ochenta y cinco presuntos aportantes, sin que tal situación sea aclarada; en virtud de lo descrito, y de conformidad al análisis de las documentales aportadas, únicamente se les efectuó el descuento a cincuenta y un personas trabajadoras de dicha dependencia.

- **Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana.**

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2978/2017	24-mar-2017	Se requirió al Director General Ejecutivo del Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El tres de abril del dos mil diecisiete el Director General Ejecutivo del Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana, mediante su oficio IMPAC-266/LG/17 remitió: 1.-Copia simple de relación de descuentos realizados a empleados con el nombre de aportaciones voluntarias empleados de confianza, obtenido del sistema contable CONTPAQ de los movimientos del 01/Ene/2015 al 31/Dic/2015. 2.- Copia simple de los pagos efectuados al CAM PRI BAJA CALIFORNIA, mediante diversos cheques con relación de descuentos a los empleados y oficio recibido por el PRI. 3.-Copia simple de la autorización de los empleados para la retención del 3% del sueldo mensual para ser enterados a la secretaría de administración y finanzas del comité Directivo del PRI.

Del análisis a la información remitida por el Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA																
No.	NOMBRE	AU	% DE DESCUENTO	NOM 1	NOM 2	NOM 3	NOM 4	NOM 5	NOM 6	NOM 7	NOM 8	NOM 9	NOM 10	NOM 11	NOM 12	NOM 13
1	Basilio Meza Gastelum	SI	5% mensual	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40
2	Erwin Marcelo Estrada Gasca	SI	5% mensual	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$525.00	\$525.00	\$583.33	\$583.33	N/E	\$1,341.67	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33
3	Claudia De Regules Araujo	SI	3% mensual	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00
4	Aldo Vicente Nava Molina	SI	3% mensual	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00
5	Adolfo Garcia Ruiz	SI	5% mensual	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
6	Juan Manuel Pineda Villa	SI	5% mensual	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$451.50	\$501.67
7	Sergio Hernández Zinzun	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00

# CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA																
No.	NOMBRE	AU	% DE DESCUENTO	NOM 1	NOM 2	NOM 3	NOM 4	NOM 5	NOM 6	NOM 7	NOM 8	NOM 9	NOM 10	NOM 11	NOM 12	NOM 13
8	Mayra Refugio Rodríguez Sandoval	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00
9	Saturnino Tomas Piña Palomares	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
10	Reyes David Aguirre Avitia	SI	3% mensual	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00
11	Juan Fernando Dallet Rodríguez	No se remitió	N/E	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
12	Nohemí Guadalupe González Martínez	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00
13	Víctor Daniel Aguilar Rodríguez	SI	5% mensual	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$598.50	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00
14	Wilfredo Enrique Jacobo Rodríguez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$214.20	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
15	María Magdalena Sánchez García	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
16	Rafael Flores Gutiérrez	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
17	Héctor Javier Jiménez Gómez	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
18	Marco Antonio Sánchez Estrada	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$144.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
19	Sergio René Espinosa Oropeza	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
20	Luis Manuel Rodríguez Coronel	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$144.90	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
21	Manuel F	SI	5% mensual	\$665.00	\$532.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$532.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00
22	Baudelio Benítez Gálvez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
23	Iván Alonso Medina Estrada	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
24	Francisco Javier Ormat Álvarez	SI	5% mensual	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
25	Julia Desiree Pérez Payán	SI	3% mensual	\$770.00	\$693.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00
26	Cecilia Yadira Huerta Juaregui	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
27	Claudia Esquer Chávez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
28	José Luis	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA																
No.	NOMBRE	AU	% DE DESCUENTO	NOM 14	NOM 15	NOM 16	NOM 17	NOM 18	NOM 19	NOM 20	NOM 21	NOM 22	NOM 23	NOM 24	NOM 25	NOM 26
1	Basilio Meza Gastelum	SI	5% mensual	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40
2	Erwin Marcelo Estrada Gasca	SI	5% mensual	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33	\$583.33
3	Claudia De Regules Araújo	SI	3% mensual	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00	\$196.00
4	Aldo Vicente Nava Molina	SI	3% mensual	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00
5	Adolfo García Ruiz	SI	5% mensual	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
6	Juan Manuel Pineda Villa	SI	5% mensual	\$501.67	\$501.67	\$501.67	\$501.67	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E
7	Sergio Hernández Zinzun	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
8	Mayra Refugio Rodríguez Sandoval	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E
9	Saturnino Tomas Piña Palomares	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
10	Reyes David Aguirre Avitia	SI	3% mensual	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E
11	Juan Fernando Dallet Rodríguez	No se remitió	N/E	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
12	Nohemí Guadalupe González Martínez	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00
13	Victor Daniel Aguilar Rodríguez	SI	5% mensual	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00
14	Wilfredo Enrique Jacobo Rodríguez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
15	María Magdalena Sánchez García	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
16	Rafael Flores Gutiérrez	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
17	Héctor Javier Jiménez Gómez	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	N/E	N/E	N/E	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
18	Marco Antonio Sánchez Estrada	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E
19	Sergio René Espinosa Oropeza	SI	3% mensual	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00	\$161.00
20	Luis Manuel Rodríguez Coronel	SI	3% mensual	\$161.00	.00	\$161.00	\$161.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA																
No.	NOMBRE	AU	% DE DESCUENTO	NOM 14	NOM 15	NOM 16	NOM 17	NOM 18	NOM 19	NOM 20	NOM 21	NOM 22	NOM 23	NOM 24	NOM 25	NOM 26
21	Manuel F	SI	5% mensual	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00	\$665.00
22	Baudelio Benítez Gálvez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
23	Iván Alonso Medina Estrada	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
24	Francisco Javier Ormat Álvarez	SI	5% mensual	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67	\$816.67
25	Julia Desiree Pérez Payán	SI	3% mensual	\$770.00	\$770.00	\$770.00	\$770.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E
26	Cecilia Yadira Huerta Juaregui	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
27	Claudia Esquer Chávez	SI	3% mensual	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00	\$238.00
28	José Luis	SI	3% mensual	\$182.00	\$182.00	\$182.00	\$182.00	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E	N/E

De los datos insertados en la tabla anterior, es dable arribar a los montos siguientes:

INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TIJUANA			
NO.	NOMBRE	% DE DESCUENTO	TOTAL APORTADO POR PERSONA
1	Basilio Meza Gastelum	5% mensual	\$30,794.40
2	Erwin Marcelo Estrada Gasca	5% mensual	\$15,224.93
3	Claudia De Regules Araújo	3% mensual	\$5,096.00
4	Aldo Vicente Nava Molina	3% mensual	\$3,640.00
5	Adolfo García Ruiz	5% mensual	\$21,233.42
6	Juan Manuel Pineda Villa	5% mensual	\$8,478.22
7	Sergio Hernández Zinzun	3% mensual	\$6,188.00
8	Mayra Refugio Rodríguez Sandoval	3% mensual	\$3,094.00
9	Saturnino Tomas Piña Palomares	3% mensual	\$6,188.00
10	Reyes David Aguirre Avitia	3% mensual	\$3,808.00
11	Juan Fernando Dallet Rodríguez	N/E	\$21,233.42
12	Nohemí Guadalupe González Martínez	3% mensual	\$4,732.00
13	Víctor Daniel Aguilar Rodríguez	5% mensual	\$17,223.50
14	Wilfredo Enrique Jacobo Rodríguez	3% mensual	\$6,164.20
15	María Magdalena Sánchez García	3% mensual	\$6,188.00
16	Rafael Flores Gutiérrez	3% mensual	\$4,186.00
17	Héctor Javier Jiménez Gómez	3% mensual	\$3,703.00
18	Marco Antonio Sánchez Estrada	3% mensual	\$3,042.00
19	Sergio René Espinosa Oropeza	3% mensual	\$4,186.00
20	Luis Manuel Rodríguez Coronel	3% mensual	\$2,720.90
21	Manuel F	5% mensual	\$17,024.00
22	Baudelio Benítez Gálvez	3% mensual	\$6,188.00
23	Iván Alonso Medina Estrada	3% mensual	\$6,188.00
24	Francisco Javier Ormat Álvarez	5% mensual	\$21,233.42
25	Julia Desiree Pérez Payán	3% mensual	\$13,013.00
26	Cecilia Yadira Huerta Juaregui	3% mensual	\$6,188.00
27	Claudia Esquer Chávez	3% mensual	\$6,188.00
28	José Luis Becerra Medina	3% mensual	\$3,094.00
<b>TOTAL</b>			<b>\$256,240.61</b>

Cabe señalar que de la respuesta remitida por la Dependencia que antecede se observó que no remitió las credenciales de las personas servidoras públicas aportantes.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

- **Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California.**

ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JLE/VE/0103/2018	25-mar-2017	Se requirió al Titular del Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California, a efecto que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>El veintiséis de enero del dos mil diecisiete la Directora General del Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California, señaló mediante el oficio número SITT/DG/040/2018, que de acuerdo a una búsqueda que realizó, advirtió que sí existen constancias de retención de nómina a algunos trabajadores del Organismo en los años 2015 y 2016, asimismo, envió un listado de las personas trabajadoras a las que se les realizaron retenciones vía nómina.</p> <p>De igual manera, señaló que una vez realizada la retención, el organismo giraba un cheque por el total de las retenciones a nombre de "CBAM PRI BAJA CALIFORNIA", existiendo constancia por escrito de la persona que recibía tal cheque, normalmente el cheque era girado con la leyenda: "PARA ABONO EN CTA. DEL BENEFICIARIO"; cabe mencionar que, existe constancia con fecha, nombre y firma de recibo del cheque antes señalado; adicionalmente, remitió copia simple de pólizas de cheque, copias de cheques con firma y fecha de recibido, copia de la identificación y copias de las nóminas respectivas, todo comprendiendo los años 2015 y 2016.</p>

Del análisis realizado a la información remitida por el Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA														
No.	NOMBRE	CATORCENA 8	CATORCENA 9	CATORCENA 10	CATORCENA 12	CATORCENA 13	CATORCENA 14	CATORCENA 15	CATORCENA 16	CATORCENA 17	CATORCENA 18	CATORCENA 19	CATORCENA 20	CATORCENA 21
1	Armando Ismael Carrasco Ávila	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$1,184.40	\$700.00	\$700.00	\$700.00
2	Miguel Ángel Chang Villarreal	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00
3	Julián Linares Alvarado	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$446.67	\$446.67
4	Daniel Pablo Muñoz Tamez	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67	\$466.67
5	Nuria Pujol Caire Nuria	\$700.00	\$700.00	\$700.00		\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00
6	Sofía Paola Camacho Díaz	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00	\$140.00
7	Martha Nayelli Ríos Romo	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
8	Luz Andrea Jiménez Sánchez	\$0	\$0	\$448.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00
9	Jesús Jorge Ambríz Corona	\$0	\$0	\$0	\$2,100.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00	\$700.00

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA														
No.	NOMBRE	CATORCENA 8	CATORCENA 9	CATORCENA 10	CATORCENA 12	CATORCENA 13	CATORCENA 14	CATORCENA 15	CATORCENA 16	CATORCENA 17	CATORCENA 18	CATORCENA 19	CATORCENA 20	CATORCENA 21
10	Jorge Roberto Castillos Guillen	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$168.00	\$302.40	\$168.00	\$168.00	\$0	\$0	\$0
11	Moreno Hurtiz Karina Lizeth	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$336.00	\$168.00
12	José Alonso López Sepúlveda	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
13	María Isabel Chio Emba	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
14	Oscar Rafael Cano Sauer	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
15	Dora Guadalupe Lammas Aguirre	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
16	Lyia Ciriám Verdugo Ruiz	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
17	Daniel Piedra Velázquez	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
18	Salvador Delgadillo García	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
19	Braulio Edrey Hernandez García	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
20	Blanca Ivone Oyoque Pelayo	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
21	Linda Sarahi García Ceballos	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
22	Yadira Salcido García	\$0	\$0	\$0	\$896.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$224.00	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0

De los datos insertados en la tabla anterior, es dable arribar a los montos siguientes:

ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA		
No.	NOMBRE	TOTAL APORTADO POR PERSONA
1	Armando Ismael Carrasco Ávila	\$13,944.00
2	Miguel Ángel Chang Villarreal	\$2,912.00
3	Julián Linares Alvarado	\$6,026.71
4	Daniel Pablo Muñoz Tamez	\$6,066.71
5	Nuria Pujol Caire Nuria	\$6,972.00
6	Sofía Paola Camacho Díaz	\$1,820.00
7	Martha Nayelli Ríos Romo	\$0.00
8	Luz Andrea Jiménez Sánchez	\$2,688.00
9	Jesús Jorge Ambríz Corona	\$8,400.00
10	Jorge Roberto Castillos Guillen	\$806.40
11	Moreno Hurtiz Karina Lizeth	\$504.00
12	José Alonso López Sepúlveda	\$0.00
13	María Isabel Chio Emba	\$0.00
14	Oscar Rafael Cano Sauer	\$0.00
15	Dora Guadalupe Lammas Aguirre	\$0.00
16	Lyia Ciriám Verdugo Ruiz	\$0.00
17	Daniel Piedra Velázquez	\$0.00
18	Salvador Delgadillo García	\$0.00
19	Braulio Edrey Hernandez García	\$0.00
20	Blanca Ivone Oyoque Pelayo	\$0.00
21	Linda Sarahi García Ceballos	\$0.00
22	Yadira Salcido García	\$1,792.00
	<b>TOTAL</b>	<b>\$51,931.82</b>

Respecto de los cuadros que anteceden, es necesario precisar en primer término, que el Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, fue omiso en proporcionar las cartas de autorización en las que las

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

Adicionalmente, es menester señalar que como se observa, la aludida dependencia informó que aparentemente fueron un total de veintidós aportantes, sin embargo, esta autoridad observó que existen aportaciones por \$0 (cero pesos 00/100 M.N.), que corresponden a once supuestos aportantes, sin que tal situación sea aclarada; en virtud de lo descrito, y de conformidad con las documentales aportadas, únicamente se les efectuó el descuento a once personas trabajadoras.

• **IMCAD.**

IMCAD				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/JDE05-BC/VE/1224/2018	20-agosto-18	Se requirió a la Directora del Instituto Municipal Contra las Adicciones de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, la Directora del Instituto Municipal Contra las Adicciones de Tijuana, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio IMCAD/0548/2018, remitiendo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>Relación detallada de los funcionarios públicos con retenciones por concepto de "aportaciones voluntarias" del PRI.</li> <li>Documentación general de las retenciones realizadas y pagos a CBAM PRI Baja California.</li> </ul>

De la información remitida por el IMCAD, debe precisarse que fue omiso en remitir las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras, por lo que únicamente se llegó al conocimiento de lo siguiente:

IMCAD				
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Marlon Marco Tapia Valdez	Director	5% quincenal	2015
2	Luz María Licona Ojeda	Subdirectora Administrativa	5% quincenal	2015
3	Karla Graciela Álvarez Estrada	Auxiliar Administrativa	5% quincenal	2015
4	Sylvia Romero Eddy	Asistente de Dirección	5% quincenal	2015
5	José Alberto Arelis Duran	Coordinador de Prevención de Adicciones	5% quincenal	2015
6	Mario Olea Miranda	Coordinadora de Tratamiento y Reinserción Social	5% quincenal	2015

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

IMCAD				
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	PERIODO DE DESCUENTO
7	Elvia Osario Molina Báez	Doctora	5% quincenal	2015
8	Martha Guadalupe Álvarez Romero	Psicóloga 2	5% quincenal	2015
9	Xóchitl María Hernández Díaz	Psicóloga 1	5% quincenal	2015
10	Victoria Valdespino Domínguez	Subdirectora Administrativa	5% quincenal	2015
11	Adriana Edith Chávez Urías	Jefa de Departamento de Investigación y Fortalecimiento	5% quincenal	2015
12	Karem Mildred Sánchez Mendivil	Asistente de Dirección	5% quincenal	2015
13	Maricruz Viviana García Luna	Subdirectora Administrativa	5% quincenal	2015
14	Edgar Escobedo	Subdirector Operativo	5% quincenal	2015
15	Maribel García Vargas	Coordinadora de Programación y Presupuesto	5% quincenal	2015
16	Cruz Zita López Trujillo	Subdirectora Administrativa	5% quincenal	2015
17	Thania Denisse Pérez Beltrán	Jefa de Departamento de Investigación y Fortalecimiento	5% quincenal	2015
18	Lizbeth López Díaz	Psicóloga 1	5% quincenal	2015
19	Floren Cota	Asistente de Dirección	5% quincenal	2015
20	Viviana Elena González Orozco	Auxiliar Administrativa	5% quincenal	2015
21	Selena Vite Fernández	Coordinadora de Prevención de Adicciones	5% quincenal	2015

De los cheques remitidos por la dependencia, se corroboró lo siguiente:

No.	CONCEPTO DEL CHEQUE	FECHA	NÚMERO DE CHEQUE	IMPORTE
1	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/04/2015	0180	\$11,153.10
2	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/04/2015	0181	\$7,271.36
3	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	21/07/2015	0272	\$28,487.64
4	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	02/10/2015	0320	\$25,192.68
5	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/11/2015	0337	\$8,107.92
<b>TOTAL</b>				<b>\$80,212.70</b>

• **IMDET.**

IMDET				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/JDE05-BC/VE/0212/2019	14-febrero-19	Se requirió al Director del IMDET, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>El veintidós de febrero de dos mil diecinueve, el Director del IMDET, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio SUBADM/0332/2019, remitiendo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia simple de reportes que contienen el desglose de descuentos de Aportaciones Voluntarias del ejercicio fiscal dos mil quince, los cuales contienen los nombres de los servidores públicos a los cuales se les realizó el</li> </ul>



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

IMDET				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
				descuento mencionado, montos y fechas de retenciones.

Del análisis a la información remitida por el IMDET, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

IMDET			
No.	NOMBRE	% DE DESCUENTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Komar Rivera Fernández	5% quincenal	2015
2	Isabel del Río Reyes	5% quincenal	2015
3	Blanca Janeth López Campillo	5% quincenal	2015
4	Eliseo Arturo Sandoval Cabrera	5% quincenal	2015
5	Laura Yudith Gutiérrez Ramírez	5% quincenal	2015
6	Alberto Andrade Nava	5% quincenal	2015
7	Miguel Ángel Chin Gallegos	5% quincenal	2015
8	Celia Puentes Puentes	5% quincenal	2015
9	Alberto Iván Guardado Gutiérrez	5% quincenal	2015
10	Oscar Eduardo García Arellano	5% quincenal	2015
11	Evelyn Araceli Becerra Martínez	5% quincenal	2015
12	Ana María González García	5% quincenal	2015
13	Felipe de Jesús Gamboa Valdez	5% quincenal	2015
14	Saray Ayala Suarez	5% quincenal	2015
15	Guadalupe Berenice Díaz García	5% quincenal	2015
16	Jesús Alfonso Estrada Gálvez	5% quincenal	2015
17	Ángel Fernando González Mendoza	5% quincenal	2015
18	Alberto Iván Guardado Gutiérrez	5% quincenal	2015
19	Jesús Javier Valdez Espinosa	5% quincenal	2015
20	Edgar Román Méndez Martínez	5% quincenal	2015
21	Omar Acevedo Azueta	5% quincenal	2015
22	Adriana Alonso Hernández	5% quincenal	2015
23	Francisco Javier Jacobs Machado	5% quincenal	2015
24	Diana Cristina Zavala Juárez	5% quincenal	2015
25	Benjamín Hernández Gutiérrez	5% quincenal	2015
26	Ericka Ortiz Artega	5% quincenal	2015
27	Gustavo Ríos Villanueva	5% quincenal	2015
28	Fernando Escareño León	5% quincenal	2015
29	Fernando García Pérez	5% quincenal	2015
30	Eric Omar Gómez Briones	5% quincenal	2015
31	José Peña Luna	5% quincenal	2015
32	Miguel Ángel Vega López	5% quincenal	2015
33	Edgar Giovanni García Arellano	5% quincenal	2015
34	Christian Francisco Castañeda	5% quincenal	2015
35	Jesús Domingo Durón Elías	5% quincenal	2015
36	Hamlet García Rojas Gómez	5% quincenal	2015
37	Ana María González García	5% quincenal	2015
38	Yesenia Patricio Pérez	5% quincenal	2015
39	Carolina Pedraza Pérez	5% quincenal	2015
40	Raúl Valdez Salgado	5% quincenal	2015
41	Nohemí Alejandra Rodríguez Escalera	5% quincenal	2015

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Debe señalarse que, de la información proporcionada por el IMDET, se advirtió que no remitió las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

Adicionalmente, es menester señalar respecto de los auxiliares contables remitidos, se advirtió lo siguiente:

IMDET			
No.	CONCEPTO	FECHA	IMPORTE
1	Aportación voluntaria empleado	25/02/2015	\$17,022.92
2	Aportaciones voluntarias al PRI	25/02/2015	\$16,868.92
3	Aportación voluntaria empleado	20/03/2015	\$17,082.42
4	Nómina. #05, #06 y #07 Aportaciones	13/04/2015	\$25,915.88
5	Nómina. #08, #09 Aportaciones	12/05/2015	\$18,197.17
6	Aportaciones voluntarias al PRI	10/08/2015	\$8,752.96
7	Nómina. #10, #11 y #12 Aportaciones	10/08/2015	\$26,720.72
8	Nómina. #13, #14, #15, #16, #17, #18, #19	04/10/2015	\$52,145.36
9	Aportación voluntaria empleado	02/12/2015	\$25,973.28
<b>TOTAL</b>			<b>\$208,679.63</b>

• **INPLADEM.**

INPLADEM				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JD04/VE/0437/2019	01-abril-19	Se requirió al Director General del INPLADEM, a efecto que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	<p>El diez de abril de dos mil diecinueve, el Director del INPLADEM, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio DIR/797/2019, remitiendo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Relación del personal, nombre, cargo de cada uno de los funcionarios públicos a los que se realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y el periodo en que fueron llevados a cabo.</li> <li>Copia simple de la documentación legal y contable mediante la cual se autorizaron los descuentos vía nómina del personal adscrito a la dependencia.</li> </ul>

Del análisis a la información remitida por el INPLADEM, debe señalarse que se advirtió que fue omisa en proporcionar las credenciales de la personas trabajadoras, asimismo, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

INPLADEM												
No.	NOMBRE	CARGO	QUINCENA 15	QUINCENA 16	QUINCENA 17	QUINCENA 18	QUINCENA 19	QUINCENA 20	QUINCENA 21	QUINCENA 22	QUINCENA 23	QUINCENA 24
1	Karla Ivonne Moreno Preciado	Directora	\$185.03	\$197.37	\$185.03	\$185.03	\$185.03	\$197.37	\$185.03	\$185.03	\$185.03	\$197.37
2	Nidya Calva Mendoza	Secretaria Técnica	\$155.43	\$165.79	\$155.43	\$155.43	\$155.43	\$165.79	\$155.43	\$155.43	\$155.43	\$165.79
3	Barbara Lizeth Ochoa Rodríguez	Recepcionista	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
4	Arlene Ismene Valle Soto	Jefa de Departamento	\$155.43	\$165.79	\$155.43	\$155.43	\$155.43	\$165.79	\$155.43	\$155.43	\$155.43	\$165.79
5	Angelica Placencia Ramos	Auxiliar Administrativo	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
6	Ivonne Elena Anaya Gómez	Jefa de Departamento	\$133.22	\$142.10	\$133.22	\$133.22	\$133.22	\$142.10	\$133.22	\$133.22	\$133.22	\$142.10
7	Lorena Esmeralda Yáñez Núñez	Analista Ejecutivo en Legislación Urbana	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$96.22	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
8	Joel Antonio Martínez Bautista	Analista Técnico en Planeación Urbana	\$103.62	\$110.52	\$103.62	\$103.62	\$103.62	\$110.52	\$103.62	\$103.62	\$103.62	\$110.52
9	Alfonso Camberos Urbina	Jefe de Departamento	\$133.22	\$142.10	\$133.22	\$133.22	\$133.22	\$142.10	\$133.22	\$133.22	\$133.22	\$142.10
10	Jorge Luis Jiménez Santiago	Analista Técnico en Diseño Urbano	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
11	Luis Carlos Pelayo Sánchez	Analista Técnico en Proyectos	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
12	Eloisa Palacios Domínguez	Analista Técnico en Proyectos	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
13	Silvia Karina Jasso Vale	Analista Técnico en Inversión Pública	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
14	Nerina Karen Aguilar Robledo	Jefa de Departamento	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42	\$111.02	\$111.02	\$111.02	\$118.42
15	Paulo Xavier Chávez Beltrán	Enlace Ciudadano	\$103.62	\$110.52	\$103.62	\$103.62	\$103.62	\$110.52	\$0	\$0	\$0	\$0

De los datos insertados en la tabla anterior, es dable arribar a los montos siguientes:

INPLADEM		
No.	NOMBRE	TOTAL APORTADO POR PERSONA
1	Karla Ivonne Moreno Preciado	\$1,887.32
2	Nidya Calva Mendoza	\$1,585.38
3	Barbara Lizeth Ochoa Rodríguez	\$1,132.40
4	Arlene Ismene Valle Soto	\$1,585.38
5	Angelica Placencia Ramos	\$1,132.40
6	Ivonne Elena Anaya Gómez	\$1,358.84
7	Lorena Esmeralda Yáñez Núñez	\$1,117.60
8	Joel Antonio Martínez Bautista	\$1,056.90
9	Alfonso Camberos Urbina	\$1,358.84
10	Jorge Luis Jiménez Santiago	\$1,132.40
11	Luis Carlos Pelayo Sánchez	\$1,132.40
12	Eloisa Palacios Domínguez	\$1,132.40
13	Silvia Karina Jasso Vale	\$1,132.40
14	Nerina Karen Aguilar Robledo	\$1,132.40
15	Paulo Xavier Chávez Beltrán	\$635.52
<b>TOTAL</b>		<b>\$18,512.58</b>

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

• **IMJUV.**

IMJUV				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/UTF/DRN/2974/2017	31-marzo-17	Se requirió al Director del IMJUV, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El siete de abril de dos mil diecisiete, Director del IMJUV, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio IMJUV/0338/2017, remitiendo lo solicitado.

Del análisis a los datos proporcionados por el IMJUV, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

IMJUV			
No.	NOMBRE	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Melissa Lizbeth Crespo Partida	\$2,213.80	2015
2	Julia Alejandra Hernández Canzeco	\$3,036.88	2015
3	Jorge Mario Madrigal Silvia	\$18,200.00	2015
4	Tania Abril Martínez López	\$4,550.00	2015
5	Rafael Javier Montes Cabral	\$4,914.00	2015
6	Martha Lilian Osuna García	\$9,146.72	2015
7	María Gabriela Roldan Ramírez	\$5,867.40	2015
8	Victoria Isabel Sánchez Carrasco	\$2,382.80	2015
9	Jonathan Salvador Sánchez Márquez	\$1,218.00	2015
10	Astrid Rebeca Santacruz Hurtado	\$4,072.40	2015
11	Jonathan Israel Serna Zuno	\$5,112.66	2015
12	Lisette Selene Solís López	\$4,206.16	2015
13	Daniela Romo García	\$3,999.10	2015
14	Gloria Alicia Moreno Agundez	\$1,455.30	2015
15	Sophia Alliani Calles Esquer	\$483.00	2015
16	María Leticia Velásquez Lemus	\$5,716.69	2015
17	Brenda Crystal Hueso Vizcarra	\$1,136.80	2015
18	María Rivas León	\$1288.00	2015
19	Bianca Sánchez Betancourt	\$485.10	2015
<b>TOTAL</b>		<b>\$79,484.81</b>	

Cabe señalar que, de la respuesta otorgada por el IMJUV, se advirtió que no remitió las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

• **Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana.**

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JLE/VE/0409/2018	23-febrero-18	Se requirió al Titular de la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, el Titular de la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio CJM/DJC-1208/18, manifestando que la Consejería Jurídica de dicha dependencia local, realizó una búsqueda en los archivos, en la cual no se encontró documental alguna relacionada con lo requerido por esta autoridad.
2.	INE/JDE05-BC/VE/0808/2019	30-mayo-19	De nueva cuenta se requirió al Titular de la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	Mediante oficio SDSM/425/2018 de fecha veintiséis de febrero del dos mil dieciocho, el Consejero Jurídico Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, señaló que de la búsqueda realizada en sus registros, no se encontró documental alguna en relación a lo solicitado.
3.	INE/BC/05JDE/VE/512/2020	14-sep-20	Por medio de una insistencia de esta autoridad, se requirió al Titular de la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	Sin respuesta a la fecha de elaboración de la presente resolución.
4.	INE/UTF/DRN/10161/2021	16-marzo-21	Se requirió a la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, a efecto de que señalara lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología para realizar descuentos y entrega de recursos al PRI, y si estos se entregaban en efectivo, cheque o transferencia y si se hacían llegar por parte de un intermediario.</li> <li>El procedimiento para la recolección de los descuentos</li> </ul>	El cuatro de octubre de dos mil veintiuno, el encargado de despacho de la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio DESOM/092/2021, manifestando que dentro de los archivos de la dependencia a su cargo, que corresponden a su requerimiento con número de oficio DESOM/1553/2017, relativo al expediente IEEBC/UTCE/PSO/2017 de fecha diecisiete de enero de dos mil dieciocho fueron remitidas la relación de

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			de las personas trabajadoras operado por esta dependencia. <ul style="list-style-type: none"> <li>El número de cuenta al que se hacían llegar los recursos.</li> <li>Así como, que remitiera el soporte documental pertinente.</li> </ul>	descuentos del PRI 2015 en donde aparecen nombre y firmas de la aceptación voluntaria de descuentos de nómina del personal.

Del análisis a la información remitida por la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DE TIJUANA						
No.	NOMBRE	CARGO	AUTORIZACIÓN	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Diana Yadira Acosta Mariscal	Jefa de Gestoría Social	SI	3% mensual	\$3,247.00	2015
2	Francisco Manuel Acuña Borbolla	Coordinador de Comisiones	SI	3% mensual	\$3,056.00	2015
3	Manuel Aguayo Amezcua	Subdirector Operativo	SI	5% mensual	\$5,499.00	2015
4	Roberto Alas Portillo	Coordinador Operativo de Gestión	No se remitió	N/E	\$1,910.00	2015
5	José Jean Álvarez Zazueta	Coordinador Técnico	SI	3% mensual	\$3,056.00	2015
6	Rubén Anaya Ornelas	Secretario Particular	SI	5% mensual	\$2,631.44	2015
7	Alejandra Angulo Cabrera	Asistente Personal	SI	3% mensual	\$336.00	2015
8	Maribel Balanzar Bello	Encargada de Nominas	SI	5% mensual	\$2,352.00	2015
9	Diana Balcázar Esteban	Coordinador Operativo de Gestión	No se remitió	N/E	\$2,290.00	2015
10	Yarideth Beltrán Aldama	Coordinadora de Diseño	No se remitió	N/E	\$496.00	2015
11	Yarideth Beltrán Aldama	Coordinadora de Procuración	No se remitió	N/E	\$770.00	2015
12	Mauricio Beltrán Aldama	Coordinador de Diseño	No se remitió	N/E	\$630.00	2015
13	Cristina Betancourt Gómez	Asistente de Personal	SI	3% mensual	\$700.00	2015
14	Cristina Betancourt Gómez	Coordinadora Operativa de Gestión	SI	3% mensual	\$1,008.00	2015
15	Marco Antonio Carbajal Castañeda	Jefe de Contabilidad	SI	3% mensual	\$518.00	2015
16	María del Carmen Carranza Ponce	Coordinadora Jurídica	SI	3% mensual	\$1,078.00	2015
17	Ernesto Díaz Pérez	Coordinación de Procuración	SI	3% mensual	\$2,130.00	2015
18	Valentina Fabian Parchas	Jefa de Vinculación	No se remitió	N/E	\$6,685.00	2015
19	Marla Teresa Flores Bribiesca	Coordinadora de Programas Federales	SI	3% mensual	\$2,292.00	2015
20	Blanca Gómez Bernal	Coordinadora Operativa de Gestión	SI	3% mensual	\$2,865.00	2015
21	Miguel Ángel González Rodríguez	Coordinador Operativo de Gestión	SI	3% mensual	\$1,260.00	2015
22	Cesar Hernández Castañeda	Coordinador Jurídico	No se remitió	N/E	\$99.00	2015
23	Cesar Hernández Castañeda	Subdirector Administrativo	No se remitió	N/E	\$1,184.40	2015
24	Benjamín Herrera Franco	Dirección	SI	5% mensual	\$15,967.51	2015
25	Manuel Ibarra Campos	Secretario Particular	SI	3% mensual	\$133.20	2015
26	Rodolfo López Fajardo	Director	No se remitió	N/E	\$789.80	2015
27	Olga Macías Abaroa	Subdirectora Social	No se remitió	N/E	\$8,977.00	2015
28	Laura Viviana Macías Rodríguez	Coordinadora de Comunicación	SI	3% mensual	\$1,910.00	2015
29	José Luis Martínez Jaramillo	Coordinador de Mantenimiento	SI	3% mensual	\$1,910.00	2015
30	Carlos Martínez López	Coordinador Operativo de Gestión	SI	3% mensual	\$2,292.00	2015
31	Javier Martínez López	Subdirector Administrativo	No se remitió	N/E	\$423.00	2015
32	Cesar Montijo Álvarez	Coordinador de Diseño	No se remitió	N/E	\$370.00	2015
33	Teresa Morales García	Gestora Social	SI	3% mensual	\$1,770.00	2015
34	José Guadalupe Olmedo López	Asistente Administrativo	SI	3% mensual	\$2,292.00	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DE TIJUANA						
No.	NOMBRE	CARGO	AUTORIZACIÓN	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
35	Leonardo Onofre Kosonoy	Jefe de Contabilidad	SI	3% mensual	\$1,754.00	2015
36	León Ricardo Parra Encinas	Asistente de Programación	SI	3% mensual	\$356.00	2015
37	León Ricardo Parra Encinas	Coordinador Operativo de Gestión	SI	3% mensual	\$1,960.00	2015
38	Francisco Ferreyra Luna	Jefe de Capacitación	SI	3% mensual	\$2,674.00	2015
39	Enrique Pérez Corona	Coordinador de Inventarios	SI	3% mensual	\$3,056.00	2015
40	Belem Plascencia Robledo	Asistente de Personal	No se remitió	N/E	\$106.00	2015
41	Luis Rodríguez Villa	Coordinador de Informática	No se remitió	N/E	\$1,910.00	2015
42	Lorena Ruelas Colette	Asistente de Contabilidad	No se remitió	N/E	\$2,292.00	2015
43	Corina Salas Aldaba	Subdirectora Administrativa	No se remitió	N/E	\$6,580.00	2015
44	Vanessa Sánchez Flores	Asistente de Programación	SI	3% mensual	\$1,260.00	2015
45	Dulce Janeth Valdez Valerio	Coordinadora Jurídica	SI	3% mensual	\$462.00	2015
46	Janeth Valdez Valerio	Asistente de Contabilidad	SI	3% mensual	\$1,512.00	2015
TOTAL					<b>\$106,849.35</b>	

Es menester precisar que, de las respuestas remitidas por la Secretaría de Desarrollo, se advirtió que no proporcionó las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

- Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana.**

INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANEACIÓN DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JLE/VE/0817/18	10-abril-18	Se requirió al Director del Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, a efecto de que remitiera una relación detallada en la que se especificara el nombre y cargo de cada una de las personas funcionarias a las que se les realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y periodo en que se llevaron a cabo, además, de la documentación legal y contable que acreditara los descuentos mencionados.	El diecisiete de abril de dos mil dieciocho, el Director del Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, dio respuesta al requerimiento de mérito, mediante oficio DG-317-2018, remitiendo lo solicitado.
2.	INE/BC/05JDE/VE/1553/2021	12-nov-21	Se requirió al Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, a efecto de que señalara lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología para realizar descuentos y entrega de recursos al PRI, y si estos se entregaban en efectivo, cheque o transferencia y si se hacían llegar por parte de un intermediario.</li> </ul>	El veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, la Directora General Ejecutiva del Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, dio atención al requerimiento de mérito, mediante oficio DG-1246-2021, remitiendo lo solicitado.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANEACIÓN DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
			<ul style="list-style-type: none"> <li>El procedimiento para la recolección de los recursos por esa dependencia.</li> <li>El número de cuenta al que se hacían llegar los recursos.</li> <li>Así como, que remitiera el soporte documental pertinente.</li> </ul>	

Del análisis a la información remitida por el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, se observó que fue omiso en proporcionar las credenciales de las personas trabajadoras, asimismo, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANEACIÓN DE TIJUANA				
No.	NOMBRE	AUTORIZACIÓN	% DE DESCUENTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Daniel Rubio de la Vega	No se remitió	5% mensual	2015
2	Oscar Rafael Cano Sauer	No se remitió	5% mensual	2015
3	Yunuen Stout Frías	No se remitió	5% mensual	2015
4	Rangel de la Luz Vázquez	SI	5% mensual	2015
5	Sandra Catalina Briceño Esparza	No se remitió	5% mensual	2015
6	David de Anda Lugo	SI	3% mensual	2015
7	Miguel Ángel Herrera Rocha	SI	3% mensual	2015
8	Ernesto García Caballero	No se remitió	5% mensual	2015
9	María de los Ángeles Hernández	No se remitió	5% mensual	2015
10	Ariel Alejandro Chávez Madrigal	No se remitió	5% mensual	2015
11	Marcos Hernández de Dios	SI	5% mensual	2015
12	Jorge Salazar Miramontes	SI	3% mensual	2015
13	Rodolfo Argote Gutiérrez	SI	5% mensual	2015
14	Ana Elena Domínguez Núñez	SI	3% mensual	2015
15	Adán Fausto Castillo Benítez	SI	5% mensual	2015
16	Jesús David Flores Fraga	SI	5% mensual	2015
17	Arnolfo Coronado Torres	SI	3% mensual	2015
18	Concepción Laguna Valdez	No se remitió	5% mensual	2015
19	Verona Orozco Ávila	No se remitió	5% mensual	2015
20	Manuel de los Ángeles Vélez	No se remitió	5% mensual	2015
21	Belén Cristina Couoh Amador	No se remitió	5% mensual	2015
22	Luis Enrique Millán Padilla	SI	3% mensual	2015
23	Georgina García Hernández	No se remitió	5% mensual	2015
24	Nora Elisa Márquez Carvajal	No se remitió	5% mensual	2015
25	Juan Galindo Santiago	No se remitió	5% mensual	2015
26	Jessica Jazmín Ramírez Lombardi	No se remitió	5% mensual	2015
27	Rafael Luna Lobano	No se remitió	5% mensual	2015
28	Michel Alfonso Aguirre Huitrón	No se remitió	5% mensual	2015
29	Miriam Dafne Kubelis López	SI	5% mensual	2015
30	Geidy Dorely Flores Sánchez	SI	3% mensual	2015
31	Nora Patricia Barbea Beltrán	SI	3% mensual	2015



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

De los cheques remitidos por la dependencia, se logró corroborar lo siguiente:

INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANEACIÓN DE TIJUANA				
No.	CONCEPTO	CHEQUE	FECHA	IMPORTE
1	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2593	18/02/2015	\$29,250.34 <sup>7</sup>
2	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2617	10/04/2015	\$51,864.29
3	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2643	14/05/2015	\$38,412.55
4	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2699	05/08/2015	\$79,811.95
5	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2768	02/10/2015	\$53,154.65
6	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2815	09/12/2015	\$70,631.27
<b>TOTAL</b>				<b>\$323,125.05</b>

• **IMAC.**

IMAC				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JLE/VE/1165/18	04-abr-2018	Se requirió a la Dirección del IMAC, a fin de que remitiera a la UTF, lo siguiente:  1.- Relación detallada de las personas funcionarias a las que se les realizaron descuentos, señalando nombre, cargo, monto y periodo. 2.- Copia simple de toda la documentación legal y contable donde se acrediten los descuentos citados. 3.- Aclaraciones que a su derecho conviniera.	Mediante oficio número IMAC-DG-110/2019 de fecha dos de abril de dos mil diecinueve, la Directora del IMAC, remitió la documentación legal y contable, consistente en:  • Reporte de servidores públicos, los montos y fechas en que se efectuaron las retenciones del año dos mil quince al dos mil dieciséis. • Copia simple de los cheques generados para el pago de dichas retenciones y recibidos por el beneficiario CBAM PRI BAJA CALIFORNIA. • Auxiliares contables de las retenciones y pagos.
2	INE/BC/06JDE/621/2019	02-abr-2019	Se realizó una insistencia requiriendo nuevamente a la Dirección del IMAC, la información que antecede en el punto anterior.	

Del análisis realizado a la información remitida por el IMAC, se observó que fue omiso en proporcionar las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI y las credenciales de las personas servidoras; asimismo, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

IMAC				
No.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Flores Campbell José Jesús	Director	\$25,000.30	2015
2	Favela Cárdenas Alba Tamahara	Directora	\$3,816.54	2015
3	Salas Jiménez Verónica	Directora	\$2,310.00	2015
4	Chong González Alejandra	Directora	\$13,100.50	2015
5	Gamboa Valdez Felipe de Jesús	Subdirector	\$11,428.80	2015

<sup>7</sup> El monto inicial del cheque número 2593 fue por la cantidad de \$58,500.68 (cincuenta y ocho mil quinientos pesos 68/100 M.N), sin embargo, se restaron las nóminas 25 y 26 del año 2014, dando como resultado el monto de \$29,250.34 (veintinueve mil doscientos cincuenta pesos 34/100 M.N), tal como se observa en la tabla que antecede. FOJA 1650 TOMO III.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

IMAC				
No.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
6	Ochoa Estévez Mauro	Subdirector	\$714.30	2015
7	Jiménez Ibarra Ernesto Manuel	Subdirector	\$7,594.09	2015
8	León Rodríguez Martha	Contabilidad	\$14,287.00	2015
9	Meza de León Ma. Angelica	Presupuestos	\$14,287.00	2015
10	Solís Lara Erika	Recursos Humanos	\$14,287.00	2015
11	Saint Martin Loza José Enrique	Subdirector	\$1,978.10	2015
12	Godínez Estrada Francisco	Galerías	\$1,648.50	2015
13	Zepeda Sotelo Victoria	Animación	\$14,287.00	2015
14	Medina Bojórquez Mónica Paola	Vinculación Educativa	\$10,440.50	2015
15	Flores Ferrer Zulema	Comunicación	\$549.50	2015
16	Rivas López Ángel Abraham	Comunicación	\$3,297.00	2015
17	Quintero Melgarejo Rosa Amelia	Casa de Cultura	\$1,088.10	2015
18	Contreras Leal Xóchitl Venancia	Casa de Cultura	\$3,445.65	2015
19	Jasso Monge Claudia Ximena	Casa de Cultura	\$4,088.10	2015
20	Hernández Zabalza Guillermo	Casa de Cultura	\$8,297.10	2015
21	Leal Salazar Nemecio	Casa de Cultura	\$549.50	2015
22	Palacios Salvatella Ricardo Alberto	Subdirector	\$9,670.60	2015
23	Carrizosa Ornelas Olga Denisse	Casa de Cultura	\$15,495.35	2015
24	Montenegro Espinoza Martina	Casa de Cultura	\$549.50	2015
25	Chihuahua Contreras Yolanda	Casa de Cultura	\$4,715.10	2015
26	Rivera Delgado J. Gabriel	Archivo Histórico	\$14,287.00	2015
27	Waldo Espinoza Andrés	Archivo Histórico	\$5,144.10	2015
28	Vázquez Francechy Iván de J.	Museo de Historia	\$3,857.88	2015
29	Rocha Galván Jennifer	Casa de Cultura	\$13,737.50	2015
30	Baylon Rebelin Mario Armando	Biblioteca	\$466.67	2015
31	Lozano Garate Jorge Alberto	Biblioteca	\$8,680.06	2015
32	García Rojo Nidia García	Vinculación Educativa	\$2,905.64	2015
33	Urrutia Cabrera Laura	Casa de Cultura	\$4,066.30	2015
34	Sandoval Flores Elda Araceli	Casa de Cultura	\$900.00	2015
35	Rosales Rivero Héctor Rogelio	Subdirector	\$923.17	2015
36	Kornhauser Chávez Rebeca	Comunicación	\$824.25	2015
<b>TOTAL</b>			<b>\$242,717.70</b>	

• **Ayuntamiento de Tecate.**

AYUNTAMIENTO DE TECATE				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JD04/0269/2020	19-mar-2020	<p>Se requirió a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, a fin de que remitiera a la UTF, lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- Relación detallada de las personas funcionarias a las que se les realizaron descuentos, señalando nombre, cargo, monto y periodo.</li> <li>2.- Copia simple de toda la documentación legal y contable donde se acrediten los descuentos citados.</li> <li>3.- Aclaraciones que a su derecho convengan.</li> </ol>	<p>Mediante oficio número OP/083/2021 de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Tecate, remitió la documentación legal y contable en forma de anexo, consistente en las siguientes documentales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Auxiliar contable de la cuenta, retención 3% Partidos, así también los estados de cuenta de la cuenta 0211870852 de la Institución bancaria Banorte, correspondientes a los meses de julio a diciembre del dos mil quince, y enero de dos mil dieciséis.</li> </ul>

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE TECATE				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Copia simple de los cheques girados y cobrados por el concepto de retención vía nómina.</li> </ul>
2.	INE/UTF/DRN/10160/2021	03-marzo-21	<p>Se requirió al Ayuntamiento de Tecate, a efecto de que señalara lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología para realizar descuentos y entrega de recursos al PRI, y si estos se entregaban en efectivo, cheque o transferencia y si se hacían llegar por parte de un intermediario.</li> <li>El procedimiento para la recolección de los recursos por esa dependencia.</li> <li>El número de cuenta al que se hacían llegar los recursos.</li> <li>Así como, que remitiera el soporte documental pertinente.</li> </ul>	Sin respuesta a la fecha de elaboración de la presente resolución.

Del análisis a la información remitida por el Ayuntamiento de Tecate, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

AYUNTAMIENTO DE TECATE					
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Ahumada Solano José Luis	Secretario	3% mensual	\$1,062.60	2015
2	Alarcón Soto José Bonifacio	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
3	Alcalá Félix Manuel Francisco	Asistente	3% mensual	\$896.00	2015
4	Aldana Solís Edgar	Subdirector	3% mensual	\$1,513.16	2015
5	Alvarado Pérez Heladia	Secretaria	3% mensual	\$1,000.67	2015
6	Álvarez Morales Jesús Manuel	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,356.63	2015
7	Amaya Gallegos Víctor Manuel	Oficial Mayor	3% mensual	\$1,987.81	2015
8	Amaya Márquez Martha Elena	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
9	Anaya Hernández Jonhatan David	Subdirector	3% mensual	\$1,513.05	2015
10	Arciniega Galindo Margarito	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
11	Arias Serrano Pedro	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
12	Armenta Ayala Rodolfo Guadalupe	Chofer	3% mensual	\$1,101.10	2015
13	Asca Martínez Ivette	Administrativo	3% mensual	\$1,508.98	2015
14	Ávila Sigala María Raquel	Auxiliar	3% mensual	\$1,763.52	2015
15	Ayón López Socorro	Secretaria	3% mensual	\$1,001.00	2015
16	Bacacegua Chinchillas Fco. Gerardo	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,048.08	2015
17	Barbosa Rodríguez María Esther	Oficial	3% mensual	\$1,513.16	2015
18	Barona Aguilar Judith Berenice	Asesora	3% mensual	\$1,513.05	2015
19	Basilio Montiel Abel	Coordinador	3% mensual	\$1,513.16	2015
20	Bautista Higuera Krishna Zarahi	Asesora	3% mensual	\$1,513.05	2015
21	Beltrán Ramírez Marisol	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
22	Caballero Herrera David Alfonso	Jefe de Unidad	3% mensual	\$1,513.16	2015
23	Cárdenas Estrada Ana Piedad	Secretaria	3% mensual	\$639.10	2015
24	Castañeda Ana Christina	Coordinadora	3% mensual	\$1,356.63	2015
25	Castañeda Solorio Daniela	Secretario	3% mensual	\$809.38	2015
26	Castanedo Peñuñuri Rodrigo de Bivar	Tesorero	3% mensual	\$1,987.81	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE TECATE					
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
27	Castro Martínez Krystian	Auditor	3% mensual	\$1,356.63	2015
28	Castro Peña Marcela	Secretaria	3% mensual	\$1,179.64	2015
29	Cayetano Duarte Miguel Ángel	Juez Calificador	3% mensual	\$1355.20	2015
30	Cazarez Bojorquez Zurey	Auxiliar	3% mensual	\$1,281.50	2015
31	Cervantes Rivera Frida Fernanda	Secretaria	3% mensual	\$809.38	2015
32	Chavarín Rebolledo Ismael	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
33	Contreras Acedo Misael	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
34	Cota Muñoz Román	Asistente	3% mensual	\$1,179.64	2015
35	Cota Yocupicio Rosenda	Encargada de Promoción	3% mensual	\$1,355.97	2015
36	Cruz García Candelaria	Secretaria	3% mensual	\$1,001.00	2015
37	Cruz López Norma	Médico	3% mensual	\$1,355.09	2015
38	Cuevas Hernández José Luis	Proyectista	3% mensual	\$1,356.63	2015
39	De la Torre Castañeda Luis Fernando	Coordinador	3% mensual	\$1,513.16	2015
40	De León Guerrero Daniel	Asistente	3% mensual	\$1,281.50	2015
41	Díaz Peraza Dora Francis	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
42	Díaz Ruelas José Rafael	Jefe de Limpieza	3% mensual	\$1,356.63	2015
43	Duarte Sánchez Mario Andrés	Auxiliar	3% mensual	\$1,513.16	2015
44	Escalante Sánchez Cesar Antonio	Auxiliar	3% mensual	\$1,281.5	2015
45	Esparza Chávez Emmanuel	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
46	Esparza Murua Héctor	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
47	Espinosa Espinosa Ángel	Mecánico	3% mensual	\$1,075.03	2015
48	Espinoza Ortega Maritza	Cajera	3% mensual	\$1,015.08	2015
49	Espinoza Ramírez María Hortencia	Secretaria	3% mensual	\$1,001.00	2015
50	Fitzmaurice Mier Guillermo	Jefe de Sección	3% mensual	\$1,356.63	2015
51	Flores Esquerro Rafael	Asesor	3% mensual	\$1,512.50	2015
52	Flores Villa Gilberto	Administrativo	3% mensual	\$1,281.50	2015
53	Fraijo Lino Juan Carlos	Chofer	3% mensual	\$1,232.00	2015
54	García Cabrera Yajayra	Auxiliar	3% mensual	\$1,513.16	2015
55	García Monroy Zhynai Tzitalpo	Asistente	3% mensual	\$1,179.64	2015
56	García Mungarro Eugenio	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,281.50	2015
57	García Silva Jorge Luis	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
58	García Rodríguez Alejandro	Asesor	3% mensual	\$1,513.05	2015
59	Garza Garza Jaime	Asistente	3% mensual	\$1,179.64	2015
60	González Castellanos Eloy Jesús	Coordinador	3% mensual	\$1,513.05	2015
61	González Manzo Karla Lizeth	Subdirectora	3% mensual	\$1,513.16	2015
62	González Morones Patricia	Administrativo	3% mensual	\$1,281.5	2015
63	González Ordoñez Francisco Javier	Inspector	3% mensual	\$1,356.63	2015
64	Guillen de la Fuente Isaías	Jefe Administrativo	3% mensual	\$1,513.16	2015
65	Gutiérrez Ruiz Verónica	Asistente	3% mensual	\$1,513.16	2015
66	Guzmán Cota Erik Antonio	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
67	Hernández León Alfredo Iván	Jefe de Proyectos	3% mensual	\$1,356.63	2015
68	Hernández López Guadalupe	Cajera	3% mensual	\$1,281.5	2015
69	Hernández Montoya Angelica María	Secretaria	3% mensual	\$1,301.74	2015
70	Hernández Rentería María Aurora	Auxiliar	3% mensual	\$1,179.64	2015
71	Herrera Aguiñica Marco Alejandro	Inspector	3% mensual	\$1,356.63	2015
72	Huerta Peralta Josefina	Auxiliar	3% mensual	\$1,513.16	2015
73	Ibarra Felipe Rocío Esperanza	Juez Calificador	3% mensual	\$7,74.29	2015
74	Jiménez Rodríguez Gerardo Alberto	Mecánico	3% mensual	\$1,598.41	2015
75	Lam Canto Juan Bartolomé	Comisario	3% mensual	\$5,107.96	2015
76	León Vega Sabrina	Coordinadora	3% mensual	\$1,356.63	2015
77	Lerma Martínez Miguel Ángel	Administrativo	3% mensual	\$1,281.50	2015
78	Leyva Borja Xicoténcatl Francisco	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
79	Leyva López Erik Fabian	Auxiliar	3% mensual	\$1,179.64	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE TECATE					
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
80	Lima Cuevas Miguel	Asistente	3% mensual	\$1,513.16	2015
81	López Armendia Christian Rodrigo	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
82	López Jiménez Andrea Guillermina Fabiola	Auxiliar	3% mensual	\$1,513.16	2015
83	López Muñoz Margarita	Comisaria	3% mensual	\$1,356.63	2015
84	López Ramírez Flavio Hiram	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,356.63	2015
85	López Zariñana José Humberto	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
86	López Moctezuma Torres Luis Ignacio	Asesor	3% mensual	\$1,513.16	2015
87	Lozano Santoyo Ma del Carmen	Asesora	3% mensual	\$1,513.05	2015
88	Lucía González Luis Gabriel	Médico	3% mensual	\$1,355.09	2015
89	Macias Perfecto Stephanie Fabiola	Asistente	3% mensual	\$1,048.08	2015
90	Madrid Monarrez Cristhian Aureliano	Jefe Administrativo	3% mensual	\$1,513.16	2015
91	Martín Ruan Martín	Auxiliar	3% mensual	\$873.51	2015
92	Martínez González Luis Alessandro	Notificador	3% mensual	\$1,179.64	2015
93	Martínez Grajeda Fernando	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
94	Mayorga Martínez Marisela	Jefa de Contabilidad	3% mensual	\$1,513.16	2015
95	Méndez Cabada Juan Enrique	Jefe de Almacenes	3% mensual	\$1,513.05	2015
96	Miranda Montoya Néstor Arturo	Encargado de Taller	3% mensual	\$1,513.16	2015
97	Montes Álvarez Fredi Fernando	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,355.20	2015
98	Montiel Suarez Edith	Jefa de Panteón	3% mensual	\$1,356.74	2015
99	Mora Isabeles Eduardo	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
100	Mora Rodríguez José Luis	Coordinador	3% mensual	\$1,513.16	2015
101	Moreno Cosilión Humberto Hewikc	Auxiliar	3% mensual	\$1,181.07	2015
102	Mota Holguín Hortencia	Secretaria	3% mensual	\$1,001.00	2015
103	Murillo Márquez Guadalupe	Asistente	3% mensual	\$1,179.64	2015
104	Neaves Menchaca Abelardo	Encargado de Sistemas	3% mensual	\$1,518.22	2015
105	Noriega Ohlmaier José Gabriel	Subdirector	3% mensual	\$1,356.63	2015
106	Nunez González José Ernesto	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,147.74	2015
107	Obeso Gutiérrez María Eugenia Guadalupe	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
108	Ochoa Álamos Alfredo	Jefe Administrativo	3% mensual	\$1,513.16	2015
109	Ochoa Moreno Carlos Enrique	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
110	Orduña Magaña Víctor Manuel	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
111	Ortiz Hernández Francisco	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
112	Pacheco Valencia Mayra	Administrativo	3% mensual	\$1,508.98	2015
113	Palacio Manjarrez Francisco Javier	Secretario del Ayuntamiento	3% mensual	\$1,987.81	2015
114	Peralta Cuevas Dulce Nayeli	Jueza Calificadora	3% mensual	\$1,355.20	2015
115	Peralta Ornelas Allan	Notificador	3% mensual	\$809.38	2015
116	Peralta Orozco Carlos Hiram	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
117	Pérez Lugo Manuel Vicente	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
118	Pérez Moreno Gil Salvador	Jefe de Sección	3% mensual	\$1,356.63	2015
119	Pimentel Valencia Jaime Israel	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
120	Piña Ruíz Sergio	Médico	3% mensual	\$1,355.09	2015
121	Pineda Sotelo José Antonio	Comisario	3% mensual	\$1,356.63	2015
122	Pinkus Ruelas Guido Edgard	Coordinador	3% mensual	\$1,356.63	2015
123	Plumeda Ramos Bertha Alicia	Coordinadora	3% mensual	\$1,355.20	2015
124	Preciado Iñiguez Guillermo	Mecánico	3% mensual	\$1,598.41	2015
125	Quiñonez Candolfi Mérida	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,281.50	2015
126	Quintana Regina Amelia	Auxiliar	3% mensual	\$1,281.50	2015
127	Quintero Ayala Benjamín	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
128	Quiroz Fraga Sergio	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
129	Ramírez Núñez Petra Alicia	Capturista	3% mensual	\$1,356.63	2015
130	Razo Arreaga Alberto Antonio	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
131	Rebolledo López José Javier	Asesor	3% mensual	\$1,513.05	2015
132	Regalado Santacruz Juan José	Asesor	3% mensual	\$1,513.05	2015

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

AYUNTAMIENTO DE TECATE					
No.	NOMBRE	CARGO	% DE DESCUENTO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
133	Rico Robles Juan Carlos	Recaudador	3% mensual	\$1,513.16	2015
134	Rivera Torres Armando	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,356.63	2015
135	Rocha Garay María Victoria	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,513.16	2015
136	Rocha Mora Camerino	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,355.20	2015
137	Rochin Andrade María Susana	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
138	Rodelo Embilia Ramón Antonio	Subdirector	3% mensual	\$1,513.16	2015
139	Rodríguez Beltrán Luis Enrique	Asesor	3% mensual	\$1,513.05	2015
140	Rodríguez Gutiérrez Abel Guadalupe	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
141	Rodríguez Portillo Susana Beatriz	Asistente	3% mensual	\$955.68	2015
142	Rodríguez Rodríguez Alejandro Nicolas	Jefe de Relaciones	3% mensual	\$1,513.16	2015
143	Romero Enríquez Alicia	Asistente	3% mensual	\$858.77	2015
144	Romero León Francisco Ernesto	Jefe Administrativo	3% mensual	\$1,513.16	2015
145	Ruiz Moreno Karlo Armando	Jefe Administrativo	3% mensual	\$1,763.52	2015
146	Sánchez Parra Luz Marina	Jefa de Departamento	3% mensual	\$1,356.63	2015
147	Sandoval Chávez Joaquín Alberto	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
148	Sierna Méndez Juan Jesús	Auxiliar	3% mensual	\$1,179.64	2015
149	Sierra Bahena Mariana Monserrat	Auxiliar	3% mensual	\$1,356.63	2015
150	Silva González Israel Issac	Asistente	3% mensual	\$1,179.64	2015
151	Silva Rodríguez Enriqueta Beatriz	Administrativo	3% mensual	\$1,281.50	2015
152	Solano Andrade Cynthia	Notificadora	3% mensual	\$809.38	2015
153	Sosa Minakata Gerardo Manuel	Secretario Particular	3% mensual	\$1,987.70	2015
154	Soto Carrasco José	Asesor	3% mensual	\$1,513.05	2015
155	Soto Juárez Randy Leoncio	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,513.05	2015
156	Soto Valencia Nallely Marcela	Administrativo	3% mensual	\$1,356.63	2015
157	Tagle Almazán Joann Guadalupe	Secretaria	3% mensual	\$1,179.64	2015
158	Tapia Martín Luis Alberto	Auxiliar	3% mensual	\$1,048.08	2015
159	Tinajero Tinajero Abigail	Administrativo	3% mensual	\$1,356.63	2015
160	Tiznado Salcido Guillermo Rubén	Auxiliar	3% mensual	\$1,319.89	2015
161	Torres García Lesli	Comisario	3% mensual	\$809.38	2015
162	Torres Guzmán Aandrey Abraham	Juez Calificador	3% mensual	\$1,355.20	2015
163	Torres Hernández Eduardo	Jefe de Departamento	3% mensual	\$1,281.50	2015
164	Torres Salas Luis Esteban	Subdirector	3% mensual	\$1,513.05	2015
165	Urbalejo Cinco Héctor Conrado	Supervisor	3% mensual	\$1,356.63	2015
166	Valdés Flores Juan Ramón	Jefe de Control	3% mensual	\$1,513.16	2015
167	Valdez García Juan Diego	Auditor	3% mensual	\$1,356.63	2015
168	Valdez Lozano Carlos Roberto	Delegado	3% mensual	\$1,179.64	2015
169	Valencia Salcedo Erika	Bibliotecaria	3% mensual	\$555.72	2015
170	Valenzuela Vale Marysol	Asistente	3% mensual	\$1,048.08	2015
171	Valle Gámez Esteban	Intendente	3% mensual	\$976.69	2015
172	Vargas García María del Refugio	Intendente	3% mensual	\$768.68	2015
173	Vázquez Abril Javier	Jefe de Rastro	3% mensual	\$1,513.16	2015
174	Vega Vidal Juan Pablo	Médico	3% mensual	\$1,355.09	2015
175	Villalobos Gutiérrez Carlos	Director	3% mensual	\$1,987.81	2015
176	Villalobos Pérez Carlos	Asesor	3% mensual	\$1,513.16	2015
177	Villarreal Álvarez Tostado José Manuel	Cajero	3% mensual	\$1,513.05	2015
<b>TOTAL</b>				<b>\$243,741.68</b>	

De la totalidad de documentales que proporcionó el Ayuntamiento de Tecate, se advirtió que no fueron remitidas las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

• **Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana.**

INSTITUTO MUNICIPAL DE LA MUJER DE TIJUANA				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/06JDE/1061/2018	23-may-2018	<p>Se requirió a la Dirección del Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana, a fin de que remitiera a la UTF, lo siguiente:</p> <p>1.- Relación detallada de las personas funcionarias a las que se les realizaron descuentos, señalando nombre, cargo, monto y periodo.</p> <p>2.- Copia simple de toda la documentación legal y contable donde se acrediten los descuentos citados.</p> <p>3.- Aclaraciones que a su derecho conviniera.</p>	<p>Mediante oficio número IMM/178/2018 de fecha veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, la Directora General de dicha Dependencia Local, remitió la documentación legal y contable consistente en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información detallada de los funcionarios públicos a los que se les realizaron descuentos.</li> <li>• Documentación contable de los descuentos vía nómina.</li> </ul>

Del análisis a la información remitida por el Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana, se llegó al conocimiento de lo siguiente:

INSTITUTO MUNICIPAL DE LA MUJER DE TIJUANA				
No.	NOMBRE	CARGO	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	Sevilla Rosas Liliana	Directora	\$2,473.34	2015
2	Grijalva Valle Jesús Bartolo	Coordinador	\$420.00	2015
3	Muñoz Mérida Julia Elena	Coordinadora	\$7,023.30	2015
4	Ledezma Angulo Misaela Guadalupe	Coordinadora	\$1,092.00	2015
5	Franco Robles Paola	Departamento de Control	\$1,749.99	2015
6	García Pulido América Denisse	Asistente	\$1,876.00	2015
7	Prado Burqueño María del Rocío	Coordinadora	\$364.00	2015
8	Palafox Gómez Mara José	Auxiliar	\$308.00	2015
9	Romero Loreto Judith	Coordinadora	\$504.00	2015
10	García de la Cadena Alfaro Fernando	Coordinador	\$364.00	2015
11	Montaño Girón Jorge Alejandro	Departamento Creativo	\$308.00	2015
12	Reynoso Hernández Ericka	Proyectista	\$280.00	2015
13	Almaraz Montaño Marie Berenice	N/E	\$9,893.36	2015
14	Arreola Herrera Alma Guadalupe	N/E	\$2,016.00	2015
15	Escalante Ramírez Fabian	N/E	\$1,232.00	2015
16	Orrantia Cumplido Héctor Enrique	N/E	\$1,568.00	2015
17	Rivas Rivera Rene	N/E	\$98.00	2015
18	Rodríguez Mora Susana	N/E	\$1,330.00	2015
19	Vázquez Tirado Juan Francisco	N/E	\$882.00	2015
20	Padilla Ríos Jefe Antonio	N/E	\$4,666.65	2015
21	Gamboa García María Eugenia	N/E	\$1,092.00	2015
22	Lujan Osuna Ligia Celene	N/E	\$1,134.00	2015
23	González Alvarado Alondra Jacobfd	N/E	\$546.00	2015
24	González Ibarra Iván	N/E	\$372.40	2015
TOTAL			\$41,593.04	

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Por lo que hace a la respuesta otorgada por el Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana, se advirtió que no proporcionó las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

• **INPRODEUR.**

INPRODEUR				
No.	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
1.	INE/BC/JD04/1147/2018	16-jul-2018	Se requirió a la Dirección del INPRODEUR, a fin de que remitiera a la UTF, lo siguiente:  1.- Relación detallada de los funcionarios públicos a los que se les realizaron descuentos, señalando nombre, cargo, monto y periodo. 2.- Copia simple de toda la documentación legal y contable donde se acrediten los descuentos citados. 3.- Aclaraciones que a su derecho convengan.	A la fecha de la presente resolución la Dependencia Local de mérito no dio atención a los requerimientos realizados.
2.	INE/BC/JD04/VE/0652/2020	09-sep-2020	Se realizó una insistencia requiriendo nuevamente a la Dirección del INPRODEUR, la información que antecede en el punto anterior.	

Es importante hacer mención que, las pruebas detalladas en el presente subapartado, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Por lo tanto, las respuestas a las diferentes solicitudes de información realizadas por esta autoridad otorgadas por la Dirección de Auditoría, la DEPPP, la CNBV, la DAOR, el Congreso de Baja California, el CUME, el Ayuntamiento de Ensenada, el Ayuntamiento de Tijuana, el Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, el Instituto Municipal de Participación Ciudadana, el Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, el IMCAD, el IMDET, el INPLADEM, el IMJUV, la Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, el IMAC, el Ayuntamiento de Tecate y el Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana se consideran prueba plena, toda vez que generan convicción sobre la veracidad de los hechos investigados, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**III. Documentales privadas de la especie, requerimientos de información a los ciudadanos aportantes.**

Una vez obtenida y analizada la información de las diversas dependencias de Baja California relacionadas con el procedimiento de mérito, y con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción, se requirió la siguiente información a diversos ciudadanos a los que se les realizaron las retenciones objeto de estudio:

- El estatus de su militancia con el PRI, detallando, de ser el caso, la fecha en la que inició su militancia, anexando la documentación necesaria para acreditarlo.
- Que indicara si durante el año 2015 prestó sus servicios en alguna dependencia en el estado de Baja California. En caso afirmativo, se solicitó señalar el nombre de la dependencia pública para la cual trabajó.
- Señalar si, durante la vigencia de la relación laboral con dicha dependencia pública, le fueron realizados descuentos vía nómina por concepto de aportación voluntaria en beneficio del PRI.
- Señalar si autorizó de forma voluntaria la realización del descuento vía nómina en beneficio del partido referido, o si fue por alguna otra circunstancia.
- Señalar si se le hizo firmar un documento en el que autorizaba el descuento en beneficio del PRI.
- Manifestar si le fue entregada una copia de la carta de autorización que se firmó.
- Que se aclarara si los descuentos que se le realizaban eran mensuales o quincenales, así como detallar:
  - a) El importe y porcentaje de su salario que le descontaron o retuvieron,
  - b) El monto total aportado,
  - c) Así como, el periodo de tiempo en el que se realizó dicho descuento.

Fue así como, siguiendo la línea de investigación del procedimiento que nos ocupa y en virtud de garantizar el principio de exhaustividad, se realizaron las diligencias siguientes:

**a) Congreso del Estado de Baja California.**

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA			
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA			OFICIO
Miriam Castro	Josefina Ayón		INE/BC/JDE06/VE/2157/2021
			RESPUESTA
			Sin respuesta a la fecha.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA		
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA	OFICIO	RESPUESTA
Fuentes González Nereida	INE/BC/JDE04/VE/0253/2022	Si fue militante, no ha trabajado en el Gobierno del Estado.

**b) CUME.**

CUME		
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA	OFICIO	RESPUESTA
Ricardo Fletes García	INE/BC/JD03/0109/2022	Sin respuesta a la fecha.
José Luis Sarabia Flores	INE/BC/JD03/0107/2022	Escrito sin número de 25 de enero de 2022, respondió que no ha sido militante del PRI, sí tenía conocimiento de los descuentos por parte de la Dependencia donde laboraba, los que se realizaron con su consentimiento y, finalmente, manifestó que no tiene soporte documental que acredite su dicho.

**c) Ayuntamiento de Ensenada.**

AYUNTAMIENTO DE ENSENADA		
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA	OFICIO	RESPUESTA
Columba Domínguez Delgadillo	INE/BC/JD03/0105/2022	Sin respuesta a la fecha.
Guillermina Calvo Romero	INE/BC/JD03/0106/2022	Escrito sin número de 25 de enero de 2022, respondió que si fue militante del PRI desde 1996 hasta marzo de 2021, no sabe si se le realizaron descuentos.
María Verónica Hernández Valdez.	INE/BC/JDE03/VE/0381/2022	Sin respuesta a la fecha.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**d) Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana.**

<b>SISTEMA MUNICIPAL DE PARQUES TEMÁTICOS DE TIJUANA</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Sonia Irínea Barreras Murillo	INE/BC/JDE06/VE/2158/2021	Sin respuesta a la fecha.
Rodrigo Bustamante Ybarra	INE/BC/JDE08/1764/2021	Sin respuesta a la fecha.
Salvador Flores Hernández	INE/BC/JDE08/1766/2021	Sin respuesta a la fecha.

**e) Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana.**

<b>INSTITUTO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Adolfo García Ruiz	INE/BC/04JDE/VE/0137/2022	Sin respuesta a la fecha.

**f) Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana.**

<b>ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Miguel Ángel Chang Villarreal	INE/BC/JD03/0104/2022	Sin respuesta a la fecha.
Jorge Roberto Castillo Guillen	INE/BC/JDE08/1765/2021	Sin respuesta a la fecha.

**g) IMDET.**

<b>IMDET</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Isabel del Río Reyes	INE/BC/04JDE/VE/0140/2022	Sin respuesta a la fecha.

**h) INPLADEM.**

<b>INPLADEM</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Karla Ivonne Moreno Preciado	INE/BC/JD03/0108/2022	Negó ser militante y confirma que laboró en la Dependencia en el

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

<b>INPLADEM</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
		año 2015, asimismo, manifestó no tener conocimiento de los descuentos vía nómina.
Mendoza Calva Nydya	INE/BC/JDE04/VE/0255/2022	Oficio número INE/BC/JDE04/0251/2022 de 04 de marzo de 2022, manifestó haber sido militante y no haber trabajado en el Gobierno del Estado.
Bárbara Lizeth Ochoa Rodríguez	INE/BC/JDE04/VE/0249/2022	Negó ser militante, confirmó que se le realizaron descuentos, sin embargo, no recuerda el monto de las retenciones, y no cuenta con comprobante alguno.

**i) IMJUV.**

<b>IMJUV</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Melissa Lizbeth Crespo Partida	INE/BC/04JDE/VE/0139/2022	Sin respuesta a la fecha.

**j) Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana.**

<b>SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Diana Yadira Acosta Mariscal	INE/BC/JDE08/1763/2021	Sin respuesta a la fecha.
Francisco Manuel Acuña Borbolla	INE/BC/05JDE/VE/1711/2021	Sin respuesta a la fecha.
César Hernández Castañeda	INE/BC/JDE04/VE/0254/2022	Sin respuesta a la fecha.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**k) IMAC.**

<b>IMAC</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
José Jesús Flores Campbell	INE/BC/05JDE/VE/1712/2021	Sin respuesta a la fecha.
Alba Tamahara Favela Cárdenas	INE/BC/04JDE/VE/0141/2022	Sin respuesta a la fecha.

**l) Ayuntamiento de Tecate.**

<b>AYUNTAMIENTO DE TECATE</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Alarcón Soto José Bonifacio	INE/BC/JDE04/VE/0242/2022	Mediante Acta circunstanciada de 23 de febrero de 2022, se hizo constar que la persona requerida falleció el 03 de octubre de 2018, acreditándose a través del acta de defunción correspondiente.
Aldana Solís Edgar	INE/BC/JDE04/VE/0243/2022	Sin respuesta a la fecha.
Alvarado Pérez Heladia	INE/BC/JDE04/VE/0244/2022	Sin respuesta a la fecha.
Álvarez Morales José Manuel	INE/BC/JDE04/VE/0245/2022	Sin respuesta a la fecha.
Amaya Gallegos Víctor Manuel	INE/BC/JDE04/VE/0246/2022	Sin respuesta a la fecha.
Amaya Márquez Martha Elena	INE/BC/JDE04/VE/0247/2022	Sin respuesta a la fecha.
Alcalá Félix Manuel Francisco	INE/BC/JDE04/VE/0252/2022	Sin respuesta a la fecha.
Rosa Imelda Álvarez Pérez	INE/BC/04JDE/VE/0138/2022	Sin respuesta a la fecha.
Ahumada Solano José Luis	INE/BC/JDE04/VE/0251/2022	Sin respuesta a la fecha.

**m) Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana.**

<b>INSTITUTO MUNICIPAL DE LA MUJER DE TIJUANA</b>		
<b>PERSONA CIUDADANA REQUERIDA</b>	<b>OFICIO</b>	<b>RESPUESTA</b>
Alma Guadalupe Arreola Herrera	INE/BC/JDE06/VE/2156/2021	Sin respuesta a la fecha.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

INSTITUTO MUNICIPAL DE LA MUJER DE TIJUANA		
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA	OFICIO	RESPUESTA
Fabián Escalante Ramírez	INE/BC/05JDE/VE/1712/2021	Sin respuesta a la fecha.

**n) INPRODEUR.**

INPRODEUR		
PERSONA CIUDADANA REQUERIDA	OFICIO	RESPUESTA
Chávez Arriola Luis Mario	INE/BC/JDE04/VE/0248/2022	Sin respuesta a la fecha.
Flores Bringas José	INE/BC/JDE04/VE/0250/2022	Sin respuesta a la fecha.

Finalmente, es importante mencionar que las manifestaciones formuladas por los ciudadanos que realizaron las aportaciones, en respuesta a los requerimientos de información, constituyen documentales privadas, por lo que no consignan un valor probatorio pleno, otorgando únicamente datos de prueba indiciarios los cuales deben administrarse con elementos de prueba adicionales a efectos de alcanzar la eficacia probatoria plena.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si el sujeto implicado se apegó a las disposiciones legales en materia de origen de los recursos económicos correspondientes al ejercicio dos mil quince.

En este sentido, derivado de los hechos investigados y las distintas pruebas con las que se cuenta en el presente procedimiento, se estima conveniente dividir en dos apartados el análisis del estudio de fondo, con el objeto de sistematizar la presente Resolución.

Sin embargo, resulta indispensable precisar los montos corroborados con los diversos entes públicos del estado de Baja California, frente a los montos que fueron materia de conocimiento primigenio y reflejados en el Dictamen Consolidado en el que se mandató el inicio del procedimiento oficioso que se resuelve.

Para tal efecto se inserta la siguiente tabla comparativa:

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	DEPENDENCIA	MONTO DE APORTACIONES TOTALES IDENTIFICADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO EN EL QUE SE MANDATÓ EL PROCEDIMIENTO OFICIOSO	MONTO INFORMADO POR EL ENTE PÚBLICO	DIFERENCIA
1	Congreso del Estado	\$630,000.00	\$630,000.00	\$0.00
2	CUME	\$45,907.00	\$42,111.77	\$23,326.71
3	Ayuntamiento de Ensenada	\$317,241.42	\$143,080.00	\$174,161.42
4	Ayuntamiento de Tijuana	\$6,338,593.47	\$6,483,215.54	<b>-\$144,622.07</b>
5	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$218,095.47	\$173,878.01	\$44,217.46
6	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$349,960.24	\$256,240.61	\$93,719.63
7	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$112,694.43	\$51,931.82	\$54,175.13
8	IMCAD	\$76,711.84	\$80,212.70	<b>-\$3,500.86</b>
9	IMDET	\$208,679.63	\$208,679.63	\$0.00
10	INPLADEM	\$1,981.56	\$18,512.58	<b>-\$16,531.02</b>
11	IMJUV	\$87,603.87	\$79,484.81	\$8,119.06
12	Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana	\$288,886.83	\$106,849.35	\$182,037.48
13	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$228,589.47	\$323,125.05	<b>-\$94,535.58</b>
14	IMAC	\$282,434.65	\$242,717.70	\$39,716.95
15	Ayuntamiento de Tecate	\$309,611.33	\$243,741.68	\$65,869.65
16	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$114,666.44	\$41,593.04	\$73,073.40
17	INPRODEUR	\$3,661.72	No remitió información	\$3,661.72
18	Origen no identificado	\$91,316.03	N/A	\$91,316.03
<b>TOTAL</b>		<b>\$9,125,374.29</b>	<b>\$9,719,579.40</b>	

Respecto de las diferencias acreditadas, debe señalarse lo siguiente:

1. Por cuanto hace a la diferencia acreditada del CUME, Ayuntamiento de Ensenada, Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana, Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, IMDET, IMJUV, Secretaría de Desarrollo Social

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

del Ayuntamiento de Tijuana, IMAC, Ayuntamiento de Tecate, Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana e INPRODEUR.


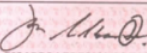
Al respecto, las diferencias advertidas entre lo observado en Dictamen Consolidado y lo manifestado por las dependencias, resulta en un monto inferior al efectivamente enterado y cuyo traslado se tiene acreditado por esta autoridad electoral.

En este caso, debe prevalecer el monto efectivamente registrado en la contabilidad del partido, el cual incluso es mayor al informado por el ente público y cuya existencia se acredita fehacientemente dada la eficacia probatoria de las documentales bancarias que obran en el expediente.

Por tanto, las diferencias de dichas entidades públicas no constituyen discrepancias susceptibles de configurar el análisis de conducta diversa más allá del estudio de la legalidad del procedimiento a través del cual se materializaron las aportaciones efectivamente realizadas en 2015.

**2. Por cuanto hace a las “Aportaciones de origen no identificado”.**

Es necesario señalar que por cuanto hace al monto de \$91,316.03 (noventa y un mil trescientos dieciséis pesos 03/100 M.N.) identificado en el Dictamen Consolidado como **“Origen no identificado”**, se remitió por parte del PRI varias documentales entre las cuales se encuentran los formatos de Recibos de Aportaciones de Militantes en Efectivo “RMEF”, que para pronta referencia y a modo de ejemplo se inserta la imagen de uno de ellos a continuación:

		<b>PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL</b> SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS		<b>CDE-BAJA CALIFORNIA</b>	<b>FORMATO "RMEF"</b>
					<b>05045</b>
<b>RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES OPERACIÓN ORDINARIA</b>					
TIPO DE APORTACIONES		LUGAR: <b>TIJUANA BAJA CALIFORNIA</b>			FECHA: <b>24/03/2105</b>
• COSTAS ORDINARIAS • COSTAS EXTRAORDINARIAS • APORTACIONES DE ORGANIZACIONES SOCIALES • APORTACION PERSONAL DEL CANDIDATO		<b>BUENO POR: \$ 6,159.96</b>			
		CANTIDAD CON LETRA: <b>( SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS 96/100 MN. )</b>			
		ACUSA RECIBO DE:			
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: <b>CERVANTES LÓPEZ BLANCA</b>			R.F.C.
		DOMICILIO: <b>DOMICILIO CONOCIDO TIJUANA BAJA CALIFORNIA</b>			TELÉFONO
		NOMBRE DEL REPRESENTANTE SOCIAL (EN EL CASO DE PERSONAS MORALES)			R.F.C.
		DOMICILIO			TELÉFONO
CRITERIO DE EVALUACIÓN		BIEN APORTADO			
<b>APORT. DE ENERO Y FEBRERO 2015</b>					
APORTACIONES EN ( ) ESPECIE ( X ) EFECTIVO					
		 <b>RICARDO LEDESMA OCHOA</b> NOMBRE Y FIRMA DEL EXPEDIDOR			



**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

En virtud de tales documentales, esta autoridad fiscalizadora advirtió que la suma de los diecinueve montos aportados de manera directa, en efectivo e individualmente por personas físicas al partido incoado, dan como total \$91,316.03 (noventa y un mil trescientos dieciséis pesos 03/100 M.N.), desglosándose de la siguiente manera:

No.	NOMBRE	MONTO	FORMATO "RMEF"
1	Cervantes López Blanca	\$6,159.96	05045
2	Oscar Sánchez de León	\$2,847.60	05043
3	Ángel Mauricio Yahuada Terrazas	\$9,519.96	05044
4	Soraya Indira Rangel Navarro	\$2,610.72	05041
5	Elías Salas Tovar	\$6,468.00	05042
6	Fabiola Nava Torres	\$2,100.00	05039
7	José Manuel Orozco Pérez	\$2,856.83	05040
8	Dorian Raúl Medina Navarro	\$3,192.00	05037
9	Paola Zoralla Muratalla Olivas	\$7,616.04	05038
10	Nelia Gómez Acosta	\$2,772.00	05035
11	Stephanie Gutiérrez Álvarez	\$6,440.04	05036
12	Ramon Figueroa Rubio	\$2,703.96	05033
13	Aries Rubí García Lara	\$3,160.08	05034
14	Moisés Espitia Gutiérrez	\$2,184.00	05031
15	Edgar Arturo Fernández Bustamante	\$16,380.00	05032
16	Cruz Quiñones	\$1,680.00	05020
17	Domínguez Castillo	\$2,688.00	05030
18	Oscar Samuel Ayala Mora	\$2,880.84	05027
19	Jaime Ceja Zamorano	\$7,056.00	05028
<b>TOTAL</b>		<b>\$91,316.03</b>	

Es así, que el monto de \$91,316.03 (noventa y un mil trescientos dieciséis pesos 03/100 M.N.) identificado en el Dictamen Consolidado como "Origen no identificado", corresponde a aportaciones realizadas por personas ciudadanas en el ámbito de su derecho a la libre aportación a un partido político, convalidando la procedencias de tales recursos mediante los formatos de "RMEF", que contienen elementos característicos identificándose como aportaciones de militantes de manera directa e individual, por lo cual la autoridad fiscalizadora al no encontrar prueba en contrario durante la sustanciación del presente procedimiento, genera convicción de que dicho monto **no es equiparable a una aportación de origen no identificado sea persona física o moral.**

Ahora bien, llegados a este punto, se procederá a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral, realizándose conforme los apartados siguientes:

**Apartado A.** Aportaciones de Diputados del Congreso del Estado de Baja California, así como del Presidente Municipal y regidurías del Ayuntamiento de Ensenada.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**Apartado B.** Aportaciones de Dependencias del Gobierno de Baja California que no fueron reportadas por el partido incoado.

**Apartado C.** Aportaciones de trabajadores realizadas mediante cheques y transferencias provenientes de cuentas a nombre de diversas Dependencias del Gobierno de Baja California.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados en comento:

**A. APORTACIONES DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, ASÍ COMO DEL PRESIDENTE MUNICIPAL Y REGIDURÍAS DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA.**

De la respuesta remitida el tres de mayo de dos mil diecisiete por el Congreso del estado de Baja California, respecto de la solicitud de información realizada por esta autoridad, se indicó que el monto mensual fue aportado voluntariamente, asimismo, se validó y acreditó que:

- Ayón Castro Miriam
- Frías María del Carmen
- Fuentes González Nereida
- Mendívil Acosta Rene Adrián
- Novelo Osuna Marco Antonio
- Ruvalcaba Flores David
- Torres Ramírez Laura Luisa

Dichas personas aportantes, fungieron como legisladores en el Congreso Estatal en cita, siendo miembros de la fracción parlamentaria del PRI en la XXI Legislatura durante el periodo de dos mil trece a dos mil quince, constatándose que la totalidad de los descuentos realizados, se retuvieron en el periodo aludido que corresponde a la anualidad dos mil quince.

Así, del acervo documental del que se allegó esta autoridad, consistentes en cheques nominativos remitidos por el PRI, así como, tablas de aportaciones en las que se señalan los montos mensuales durante el periodo dos mil quince, aportados por cada una de las **7** personas Diputadas del PRI del Congreso del Estado de Baja California correspondientes a la Legislatura XXI, proporcionadas por el Poder Legislativo del Estado de Baja California, se desprende un importe total de **\$630,000.00 (seiscientos treinta mil pesos 00/100 M.N.)**, como aportación anual por parte del Congreso Estatal, tal como se advierte en la tabla que se inserta a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

DEPÓSITOS DEL CONGRESO DE ENERO A DICIEMBRE					
No.	NOMBRE	CARGO	TIPO DE DESCUENTO	MONTO	AÑO
1	Ayón Castro Miriam Josefina	DIPUTADA	MENSUAL	\$7,500	2015
2	Frías María del Carmen	DIPUTADA	MENSUAL	\$7,500	2015
3	Fuentes González Nereida	DIPUTADA	MENSUAL	\$7,500	2015
4	Mendivil Acosta Rene Adrián	DIPUTADO	MENSUAL	\$7,500	2015
5	Novelo Osuna Marco Antonio	DIPUTADO	MENSUAL	\$7,500	2015
6	Ruvalcaba Flores David	DIPUTADO	MENSUAL	\$7,500	2015
7	Torres Ramírez Laura Luisa	DIPUTADA	MENSUAL	\$7,500	2015
TOTAL MENSUAL				<b>\$52,500.00</b>	
TOTAL ANUAL				<b>\$630,000.00</b>	

Derivado de lo anterior, y en cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, con la finalidad corroborar el dicho del Congreso del Estado de Baja California, respecto de los montos de las aportaciones realizadas en el ejercicio dos mil quince, esta autoridad electoral procedió a solicitar información a la CNBV respecto a los estados de cuenta a nombre del PRI Baja California, obteniendo lo siguiente:

DEPÓSITOS DEL CONGRESO ESTATAL			
No.	TIPO DE TRANSACCIÓN	FECHA	MONTO
1	Cheque	Enero 2015	\$52,500.00
2	Cheque	Febrero 2015	\$52,500.00
3	Cheque	Marzo 2015	\$52,500.00
4	Cheque	Abril 2015	\$52,500.00
5	Cheque	Mayo 2015	\$52,500.00
6	Cheque	Junio 2015	\$52,500.00
7	Cheque	Julio 2015	\$52,500.00
8	Cheque	Agosto 2015	\$52,500.00
9	Cheque	Septiembre 2015	\$52,500.00
10	Cheque	Octubre 2015	\$52,500.00
11	Cheque	Noviembre 2015	\$52,500.00
12	Cheque	Diciembre 2015	\$52,500.00
TOTAL			<b>\$630,000.00</b>

En concordancia detallado en el cuadro que antecede, esta autoridad procedió a actualizar el monto total de las aportaciones realizadas por el Congreso Local de Baja California, y enteradas al PRI en el ejercicio dos mil quince, teniendo certeza del monto involucrado por la cantidad de **\$630,000.00 (seiscientos treinta mil pesos 00/100 M.N.)**.

Es así que, con base en los estados de cuenta remitidos por la CNBV correspondientes a la cuenta del PRI Baja California del ejercicio dos mil quince, este Consejo General puede tener certeza de que el monto señalado fue el único que ingresó a las cuentas con

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

terminación 74508 y 8127 de BBVA, a nombre del CBAM PRI BAJA CALIFORNIA y PRI (SINCA), en el ejercicio dos mil quince, por lo que únicamente será objeto de estudio del presente apartado el monto de **\$630,000.00 (seiscientos treinta mil pesos 00/100 M.N.)**.

Señalado lo anterior, es conveniente destacar que de conformidad con el artículo 51 de la CPEUM, los legisladores cumplen con una función constitucional como representantes de la Nación, por lo tanto, no guardarán relación alguna de subordinación con la fracción parlamentaria de la cual formen parte.

Por otro lado, es importante señalar que el artículo 127 de la CPEUM, determina que la remuneración o retribución es toda percepción en efectivo o en especie incluyendo dietas, las cuales en relación con los artículos 3, numeral 1, fracción VI, 6, numeral 1, fracción VI del Reglamento de la Cámara de Diputados; 2, fracción VII de la Norma para regular el pago de dietas y apoyos económicos a Diputadas y Diputados de la Cámara de Diputados consisten en aquella remuneración mensual que reciben los Legisladores.

Aunado a lo anterior, de la revisión a la normatividad local del estado de Baja California, en los artículos 97, párrafo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y 18 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se advierte que de forma análoga, los Diputados Locales del Congreso del Estado, no se consideran trabajadores puesto que son representantes del pueblo y por tanto tienen derecho a percibir una dieta por el desempeño de su cargo, el cual no se podrá ejercer de manera gratuita<sup>8</sup>.

De igual forma es necesario acentuar que, con fundamento en los artículos referidos en los párrafos anteriores, así como en el artículo 3, párrafo octavo del Manual que regula las remuneraciones para los Diputados Federales, Servidores Públicos de Mando y Homólogos de la Cámara de Diputados, para el ejercicio fiscal 2015 los Diputados tienen derecho a percibir una dieta, en relación con el artículo 18 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se afirma que se podrán autorizar de forma expresa a la Dirección General de Finanzas a efecto de que se les realicen descuentos a solicitud de los grupos parlamentarios del que formen parte.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.**

**"ARTÍCULO 97.-, párrafo segundo: (...)**

*Los Servidores Públicos adscritos a los Poderes Ejecutivo, Legislativo, Judicial y de los Ayuntamientos, así como de sus administraciones paraestatales y paramunicipales, fideicomisos públicos; Instituciones y Organismos Públicos Autónomos y en general, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión, en cualquier órgano o entidad de carácter público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión proporcional a sus responsabilidades."*

**Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.**

**"Artículo 18:**

*VI. Percibir la dieta que les corresponde de conformidad con el Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, presupuesto que no podrá contemplar ni ser modificado para cubrir compensaciones extraordinarias o de cualquier otra denominación durante o por conclusión de su mandato Constitucional;*

<sup>9</sup> **Norma para Regular el Pago de Dietas y Apoyos Económicos a Diputadas y Diputados de la Cámara de Diputados.**

**"Artículo 2. Para los efectos de esta Norma se entenderá por: (...) VII. DIETA: A la remuneración mensual de los**

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

De lo anterior, se desprende que la retención de cuotas a las personas Diputadas del Congreso Local se considera lícita, ello porque son voluntarias y el fin de las aportaciones obedecen a la obligación que las personas Diputadas tienen como funcionarios emanados del partido que los postuló que ocupan un cargo de elección popular, a efecto de contribuir con las finanzas de su partido político, debiendo agotar el requisito de efectuarse voluntariamente y, de conformidad con las manifestaciones hechas por el Director de Administración de la XXII Legislatura del Congreso del Estado, se indicó que así se realizaron las aportaciones.

De igual manera, es importante precisar que los Estatutos del PRI, establecen en sus artículos 61, fracción II y 248, fracción III lo siguiente:

*“**Artículo 61.** Las y los militantes del Partido tienen las obligaciones siguientes:*

*(...)*

***II.** Cubrir puntualmente las cuotas que establezca el Reglamento del Sistema Nacional de Cuotas y respetar los límites previstos por la normatividad aplicable;*

*(...)*

***Artículo 248.** La suspensión temporal de derechos o de cargos partidistas, podrá ser impuesta por cualquiera de las causas siguientes:*

*(...)*

***III.** Por incumplimiento reiterado en el pago de sus cuotas. En el caso de que la infractora o el infractor sea militante con las características a que se refiere la fracción VIII del artículo 62 de estos Estatutos, la suspensión procederá a petición de algún militante interesado ante la Comisión Nacional de Justicia Partidaria;”*

Por otro lado, es importante mencionar que las manifestaciones, así como, la documentación legal y contable, remitidas por el Congreso Local del Estado de Baja California, respecto a las aportaciones realizadas, cheques, cartas de autorización de la retención vía nómina, así como, los montos de dichas aportaciones, que fueron proporcionadas para sustentar sus afirmaciones, en respuesta al requerimiento de información realizado por la UTF, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos

---

*Legisladores.”*

*“**Artículo 33.** La Dirección General de Finanzas aplicará a los Legisladores, los descuentos correspondientes, por cualquiera de los siguientes supuestos: (...) III. Por autorización expresa del Legislador. (...)”*

*“**Artículo 34.** Para efectuar los descuentos que soliciten los Grupos Parlamentarios, se requerirá anexar oficio de autorización del Legislador.”*

**Manual que regula las remuneraciones para los Diputados Federales, Servidores Públicos de Mando y Homólogos de la Cámara de Diputados.**

*“**3. Definiciones.** Para los efectos del presente Manual, se entenderá por: (...)*

***Párrafo octavo.** Dieta: Retribución mensual que se cubre a los Diputados.”*

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos descritos.

Asimismo, del análisis a las aportaciones entregadas a la autoridad fiscalizadora, dentro del caudal probatorio del que se allegó y de la adminiculación de dichas documentales, se advirtió respecto de la información correspondiente a los descuentos realizados en el ejercicio 2015, remitida por el Congreso Local de Baja California, consistente en las aportaciones proporcionadas por el Congreso Local al PRI vía cheque nominativo, se acreditó que el dinero entregado por el Poder Legislativo del estado de Baja California provenía de las retenciones realizadas a legisladores de dicho Congreso, en el ámbito de sus respectivos derechos de contribución al instituto político.

Ahora bien, por cuanto hace a las aportaciones realizadas por el Presidente Municipal del ayuntamiento de Ensenada, por un monto de **\$4,750.00** (cuatro mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N), así como, de 4 personas físicas que ocupaban los cargos de regidurías en dicho ayuntamiento por un monto de **\$6,500.00** (seis mil quinientos pesos 00/100 M.N.) cada uno, sumando un total de **\$30,750.00** (treinta mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).

Es así que, debe considerarse que dichos funcionarios ostentan un cargo de elección popular por lo que no pueden considerarse simplemente trabajadores, puesto que fungen una naturaleza de representación de la ciudadanía en el órgano colegiado municipal y por lo tanto las percepciones que reciben ostentan una naturaleza análoga a la *dieta* a que tienen derecho los legisladores de la Cámara de Diputados.

Visto lo anterior, de la valoración de cada uno de los elementos probatorios que se obtuvieron durante la sustanciación del procedimiento de mérito, los que se concatenaron entre sí, esta autoridad administrativa electoral tiene certeza de lo siguiente:

- Que se tiene acreditado que las personas Diputadas Ayón Castro Miriam, Frías María del Carmen, Fuentes González Nereida, Mendivil Acosta Rene Adrián, Novelo Osuna Marco Antonio, Ruvalcaba Flores David y Torres Ramírez Laura Luisa, pertenecieron al Grupo Parlamentaria del PRI durante la XXI Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.
- Que las retenciones a las cuotas de las siete personas Diputadas del Congreso Local se consideran lícitas, toda vez que son voluntarias y el fin de las aportaciones obedecen a la obligación que los Diputados tienen, como funcionarios emanados del partido que los postuló que ocupan un cargo de elección popular, a efecto de contribuir con las finanzas de su partido político.
- Que existe normatividad legal aplicable al Congreso Local del Estado de Baja California y a las personas Diputadas Locales, para permitir mediante solicitud

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

expresa de las personas Legisladoras Estatales, autorizar retenciones a su dieta percibida y que se entregue al partido del que se trate como aportaciones.

- Que el Congreso del Estado de Baja California manifestó que se realizaron descuentos durante el ejercicio dos mil quince de forma mensual durante los doce meses del ejercicio objeto de estudio, dando un monto total de **\$630,000.00 (seiscientos treinta mil pesos 00/100 M.N.)**
- Que de la revisión a los estados de cuenta de las cuentas con terminación 74508 y 8127 de BBVA, a nombre del CBAM PRI BAJA CALIFORNIA y PRI (SINCA), se tiene certeza de la recepción de aportaciones realizadas por las personas legisladoras locales por un monto total de **\$630,000.00 (seiscientos treinta mil pesos 00/100 M.N.)**, en los estados de cuenta correspondientes a los meses de enero a diciembre del año dos mil quince.
- Dicho monto atiende a recursos de origen privado, que consiste en una forma legítima de obtención de financiamiento por parte del partido político, por lo tanto, no se trata de recursos públicos propiamente del Poder Legislativo del Estado de Baja California.
- Que el monto aportado por la presidencia municipal, así como, por las cuatro regidurías del Ayuntamiento de Ensenada, asciende a la cantidad de \$30,750.00 (treinta mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), y se permite derivado de la naturaleza de que ostentan cargos de elección popular con su partido postulante.

Por consiguiente, de los elementos de prueba analizados y concatenados entre sí, permiten acreditar fehacientemente que las aportaciones realizadas al PRI por el Congreso del estado de Baja California y las cuatro regidurías del Ayuntamiento de Ensenada por concepto de aportaciones de militantes, no vulneran la normatividad electoral, pues proceden de las personas Legisladoras Locales del estado de Baja California y regidurías que, destinaron recursos como personas funcionarias emanadas del partido que los postuló que ocupan un cargo de elección popular, a efecto de contribuir con las finanzas de su partido político.

Por lo anterior, este Consejo General concluye que no se incumplió con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la LGPP, razón por la cual, el presente aparatado debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**B. APORTACIONES DE DEPENDENCIAS DEL GOBIERNO DE BAJA CALIFORNIA QUE NO FUERON REPORTADAS POR EL PARTIDO INCOADO.**

Al respecto, en consideración de esta autoridad, debe prevalecer el monto informado por las dependencias, ello en atención a lo siguiente:

- **Ayuntamiento de Tijuana.**

De la respuesta remitida por el Ayuntamiento de Tijuana, se advirtió que no se proporcionaron las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

Aunado a lo anterior, dicha dependencia presenta copias de los 22 (veintidós) cheques de caja que se expidieron a nombre del PRI por el concepto de “Pago de retenciones de aportaciones voluntarias correspondientes a la catorcena número “X”, montos que se detallan a continuación:

No.	CHEQUE	MONTO	PERIODO DE DESCUENTO
1	120843	\$523,629.82	2015
2	107163	\$324,409.64	2015
3	107401	\$308,626.37	2015
4	107400	\$312,030.22	2015
5	108177	\$304,076.22	2015
6	111997	\$293,781.13	2015
7	111998	\$291,854.36	2015
8	111996	\$300,144.27	2015
9	111831	\$288,588.30	2015
10	109009	\$300,993.49	2015
11	113258	\$287,430.15	2015
12	113212	\$286,805.03	2015
13	120689	\$263,464.80	2015
14	120688	\$262,693.93	2015
15	114814	\$276,135.38	2015
16	116482	\$267,679.50	2015
17	115822	\$269,924.20	2015
18	117167	\$266,226.16	2015
19	117618	\$265,437.24	2015
20	118529	\$264,132.78	2015
21	118330	\$263,879.10	2015
22	121987	\$261,273.45	2015
	TOTAL	<b>\$6,483,215.54</b>	

Si bien el Partido Revolucionario Institucional manifestó que no tiene registro de la recepción del monto total retenido por dicha dependencia, lo cierto es que el cúmulo de datos de prueba indiciarios apoyan de manera uniforme la tesis consistente en la captación



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

de recursos provenientes de retenciones a trabajadores, bajo la consigna de que dichos serán aportados al Partido Revolucionario Institucional.

Por tanto, a juicio de esta autoridad, ya que en el Dictamen y los datos bancarios que obran en el expediente, el monto que recibió el partido en su cuenta bancaria fue de \$6,338,593.47 (seis millones trescientos treinta y ocho mil quinientos noventa y tres pesos 47/100 M.N.), resultando menor al monto que la dependencia comprobó haber enterado al partido, que fue detallada en el cuadro anterior, dando así una diferencia de **\$144,622.07** (ciento cuarenta y cuatro mil seiscientos veintidós pesos 07/100 M.N.), el cual debe considerarse un ingreso en efectivo en beneficio del partido político, el cual fue omiso en registrar contablemente sin que ello conlleve el demeritar su uso en efectivo de manera paralela a los recursos informados a la autoridad electoral.

- **IMCAD**

De información remitida por el IMCAD, debe precisarse que fue omiso en remitir las cartas de autorización en las que las personas trabajadoras expresaran su consentimiento para que se les efectuaran descuentos a sus salarios por concepto de aportaciones voluntarias a favor del PRI, ni las credenciales de las personas servidoras.

Aunado a lo anterior, dicha dependencia presenta copias de los 5 (cinco) cheques para depósito en cuenta del beneficiario que se expidieron a nombre del PRI, así como cartas de la Secretaría de Administración y Finanzas del partido en donde recibían los montos que se detallan a continuación:

No.	CONCEPTO DEL CHEQUE	FECHA	NÚMERO DE CHEQUE	IMPORTE
1	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/04/2015	0180	\$11,153.10
2	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/04/2015	0181	\$7,271.36
3	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	21/07/2015	0272	\$28,487.64
4	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	02/10/2015	0320	\$25,192.68
5	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	13/11/2015	0337	\$8,107.92
TOTAL				<b>\$80,212.70</b>

Si bien el Partido Revolucionario Institucional manifestó que no tiene registro de la recepción del monto total retenido por dicha dependencia, lo cierto es que el cúmulo de datos de prueba indiciarios apoyan de manera uniforme la tesis consistente en la captación de recursos provenientes de retenciones a trabajadores, bajo la consigna de que dichos serán aportados al Partido Revolucionario Institucional.

Por tanto, a juicio de esta autoridad, ya que en el Dictamen y los datos bancarios que obran en el expediente, el monto que recibió el partido en su cuenta bancaria fue de \$76,711.84 (setenta y seis mil setecientos once pesos 84/100 M.N.), resultando menor al monto que la dependencia comprobó haber enterado al partido, que fue detallada en el cuadro anterior, dando así una diferencia de **\$3,500.86 (tres mil quinientos pesos 86/100 M.N.)**, el cual

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

debe considerarse un ingreso en efectivo en beneficio del partido político, el cual fue omiso en registrar contablemente sin que ello conlleve el demeritar su uso en efectivo de manera paralela a los recursos informados a la autoridad electoral.

- **INPLADEM.**

De información remitida por el INPLADEM, debe precisarse que se remitió una relación del personal, con nombre, cargo de cada uno de los funcionarios públicos a los que se realizaron los descuentos, señalando individualmente el monto y el periodo en que fueron llevados a cabo, así como copia simple de la documentación legal y contable mediante la cual se autorizaron los descuentos vía nómina del personal adscrito a la dependencia.

Aunado a lo anterior, dicha dependencia presenta copias de los 10 (diez) cheques para depósito en cuenta del beneficiario que se expidieron a nombre del PRI, por los montos que se detallan a continuación:

No.	Concepto del cheque	Fecha	Número de cheque	Importe
1	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	18-ago-15	6984	\$1,857.72
2	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	08-sep-15	1244	\$1,981.56
3	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	22-sep-15	8586	\$1,857.72
4	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	08-oct-15	2717	\$1,842.91
5	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	20-oct-15	1089	\$1,857.72
6	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	05-nov-15	1106	\$1,981.56
7	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	20-nov-15	625	\$1,754.10
8	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	02-dic-15	1666	\$1,754.10
9	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	31-dic-15	3207	\$1,754.10

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	Concepto del cheque	Fecha	Número de cheque	Importe
10	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	31-dic-15	3125	\$1,871.09
<b>TOTAL</b>				<b>\$18,512.58</b>

Si bien el Partido Revolucionario Institucional manifestó que no tiene registro de la recepción del monto total retenido por dicha dependencia, lo cierto es que el cúmulo de datos de prueba indiciarios apoyan de manera uniforme la tesis consistente en la captación de recursos provenientes de retenciones a trabajadores, bajo la consigna de que dichos serán aportados al Partido Revolucionario Institucional.

Por tanto, a juicio de esta autoridad, ya que en el Dictamen y los datos bancarios que obran en el expediente, el monto que recibió el partido en su cuenta bancaria fue de \$1,981.56 (mil novecientos ochenta y un pesos 56/100 M.N.), resultando menor al monto que la dependencia comprobó haber enterado al partido, misma que fue detallada en el cuadro anterior, dando así una diferencia de **\$16,531.02 (dieciséis mil quinientos treinta y un pesos 02/100 M.N.)**, el cual debe considerarse un ingreso en efectivo en beneficio del partido político, el cual fue omiso en registrar contablemente sin que ello conlleve el demeritar su uso en efectivo de manera paralela a los recursos informados a la autoridad electoral.

- **Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana.**

De información remitida por el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, debe precisarse que fue omiso en remitir credenciales de las personas trabajadoras.

Aunado a lo anterior, dicha dependencia presenta copias de los 6 (seis) cheques para depósito en cuenta del beneficiario que se expidieron a nombre del PRI, donde se observan los montos siguientes:

INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANEACIÓN DE TIJUANA				
No.	CONCEPTO	CHEQUE	FECHA	IMPORTE
1	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2593	18/02/2015	\$29,250.34 <sup>10</sup>
2	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2617	10/04/2015	\$51,864.29
3	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2643	14/05/2015	\$38,412.55
4	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2699	05/08/2015	\$79,811.95
5	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2768	02/10/2015	\$53,154.65
6	CBAM PRI BAJA CALIFORNIA	2815	09/12/2015	\$70,631.27
<b>TOTAL</b>				<b>\$323,125.05</b>

<sup>10</sup> El monto inicial del cheque número 2593 fue por la cantidad de \$58,500.68 (cincuenta y ocho mil quinientos pesos 68/100 M.N.), sin embargo, se restaron las nóminas 25 y 26 del año 2014, dando como resultado el monto de \$29,250.34 (veintinueve mil doscientos cincuenta pesos 34/100 M.N.), tal como se observa en la tabla que antecede. FOJA 1650 TOMO III.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Si bien el Partido Revolucionario Institucional manifestó que no tiene registro de la recepción del monto total retenido por dicha dependencia, lo cierto es que el cúmulo de datos de prueba indiciarios apoyan de manera uniforme la tesis consistente en la captación de recursos provenientes de retenciones a trabajadores, bajo la consigna de que dichos serán aportados al Partido Revolucionario Institucional.

Por tanto, a juicio de esta autoridad, ya que en el Dictamen y los datos bancarios que obran en el expediente, el monto que recibió el partido en su cuenta bancaria fue de \$228,589.47 (doscientos veintiocho mil quinientos ochenta y nueve pesos 47/100 M.N.), resultando menor al monto que la dependencia comprobó haber enterado al partido, misma que fue detallada en el cuadro anterior, dando así una diferencia de **\$94,535.58 (noventa y cuatro mil quinientos treinta y cinco pesos 58/100 M.N.)**, el cual debe considerarse un ingreso en efectivo en beneficio del partido político, el cual fue omiso en registrar contablemente sin que ello conlleve el demeritar su uso en efectivo de manera paralela a los recursos informados a la autoridad electoral.

De lo anterior se puede resumir lo que se detalla en el cuadro siguiente:

No.	Ente público	Monto de retenciones totales identificadas conforme a las manifestaciones de las Dependencias de Baja California	Corroborado	Monto de aportaciones registradas en la contabilidad del ejercicio 2015. -Monto base del mandato de inicio del PAS oficioso.-	Diferencia entre estados de cuenta y Dictamen	Diferencia entre dictamen y dicho de dependencia
1	Ayuntamiento de Tijuana	\$6,483,215.54	\$6,338,593.47	\$6,338,593.47	\$0.00	-\$144,622.07
2	IMCAD	\$80,212.70	\$76,711.84	\$76,711.84	\$0.00	-\$3,500.86
3	INPADEM	\$18,512.58	\$1,981.56	\$1,981.56	\$0.00	-\$16,531.02
4	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$323,125.05	\$228,589.47	\$228,589.47	\$0.00	-\$94,535.58

Dando un total de **\$259,189.53 (doscientos cincuenta y nueve mil ciento ochenta y nueve pesos 53/100 M.N.)** considerándose éste como el monto identificado como un ingreso en efectivo en beneficio del partido político, el cual no fue reportado dentro de su contabilidad y del cual se tiene certeza de que fue entregado por dichas dependencias al PRI en el ejercicio objeto de estudio.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados y en razón de las consideraciones expuestas, esta autoridad tiene por acreditado que el PRI, incumplió lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; por lo que debe declararse **fundado** el procedimiento de mérito por cuanto hace al presente apartado.

**C. APORTACIONES DE TRABAJADORES REALIZADAS MEDIANTE CHEQUES Y TRANSFERENCIAS PROVENIENTES DE CUENTAS A NOMBRE DE DIVERSAS DEPENDENCIAS DEL GOBIERNO DE BAJA CALIFORNIA.**

En el presente apartado se analizará si las aportaciones realizadas por diversas dependencias locales del Gobierno del Estado de Baja California<sup>11</sup>, provenientes de retenciones vía nómina a distintos trabajadores que les prestaban sus servicios, se encuentran amparadas en el marco constitucional y legal que rige el actuar de los partidos políticos, en materia de origen y destino de los recursos.

Antes de comenzar con el análisis del presente apartado, es menester señalar que el monto por el que se mandató el procedimiento oficioso de mérito, fue de **\$9,719,579.40 (nueve millones setecientos diecinueve mil quinientos setenta y nueve pesos 40/100 M.N.)**; es así que, en el Apartado A se analizaron **\$660,750.00 (seiscientos sesenta mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)** del monto total, restando un monto de **\$9,058,829.40 (nueve millones cincuenta y ocho mil ochocientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**, el cual será objeto de estudio del presente apartado, conformado de la siguiente manera:

No.	DEPENDENCIA	MONTO DE RETENCIONES TOTALES IDENTIFICADAS CONFORME A LAS MANIFESTACIONES DE LAS DEPENDENCIAS DE BAJA CALIFORNIA	MONTO DE APORTACIONES TOTALES IDENTIFICADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO, POR EL QUE SE MANDATÓ EL PROCEDIMIENTO OFICIOSO
1	CUME	\$45,495.00	\$45,907.00
2	Ayuntamiento de Ensenada	\$143,080.00	\$286,491.42 <sup>12</sup>
3	Ayuntamiento de Tijuana	\$6,483,215.54	\$6,338,593.47
4	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$173,878.01	\$218,095.47

<sup>11</sup> CUME, Ayuntamiento de Ensenada, Ayuntamiento de Tijuana, Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana, Instituto Municipal de Participación Ciudadana, Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, IMCAD, IMDET, INPLADEM, IMJUV, Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana, Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana, IMAC, Ayuntamiento de Tecate, Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana e INPRODEUR.

<sup>12</sup> Lo anterior, derivado de restar los \$30,750.00 que correspondían a las aportaciones realizadas por la presidencia municipal y las regidurías, monto que fue analizado en el Apartado A de la presente resolución, los cuales se restan a la cantidad total observada por la Dirección de Auditoría en el Dictamen Consolidado de \$317,241.42, dando como resultado el monto que se señala en la tabla.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	DEPENDENCIA	MONTO DE RETENCIONES TOTALES IDENTIFICADAS CONFORME A LAS MANIFESTACIONES DE LAS DEPENDENCIAS DE BAJA CALIFORNIA	MONTO DE APORTACIONES TOTALES IDENTIFICADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO, POR EL QUE SE MANDATÓ EL PROCEDIMIENTO OFICIOSO
5	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$256,240.61	\$349,960.24
6	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$51,931.82	\$112,694.43
7	IMCAD	\$80,212.70	\$76,711.84
8	IMDET	\$208,679.63	\$208,679.63
9	INPADEM	\$18,512.58	\$1,981.56
10	IMJUV	\$79,484.81	\$87,603.87
11	Secretaría de Desarrollo Social del Ayuntamiento de Tijuana	\$106,849.35	\$288,886.83
12	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$323,125.05	\$228,589.47
13	IMAC	\$242,717.70	\$282,434.65
14	Ayuntamiento de Tecate	\$243,741.68	\$309,611.33
15	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$41,593.04	\$114,666.44
16	INPRODEUR	No remitió información	\$3,661.72
17	Origen no identificado	N/A	\$91,316.03
<b>TOTAL</b>		<b>\$8,498,757.52</b>	<b>\$9,045,885.40</b>

Ahora bien, como se analizó anteriormente por cuanto hace a las aportaciones identificadas como “origen no identificado”, el monto no debe ser contemplado en el análisis y estudio del presente apartado, por lo que a los **\$9,045,635.40 (nueve millones cuarenta y cinco mil ochocientos ochenta y cinco pesos 40/100 M.N.)** se le restarán los **\$91,316.03** (noventa y un mil trescientos dieciséis pesos 03/100 M.N.) de aportaciones de personas físicas en lo individual al partido, dando un monto de análisis para el Apartado B de **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.)**.

Ahora bien, descritas todas y cada una de las pruebas tanto públicas como privadas recibidas por la autoridad fiscalizadora, se advierte que las documentales remitidas por las dependencias locales del Gobierno de Baja California, consistieron esencialmente en las listas del personal al que aplicó las retenciones por concepto de aportaciones al partido incoado durante el año dos mil quince, algunas copias de las cartas de autorización firmadas por los aportantes, comprobantes de las transferencias o del pago efectuado al instituto político y los recibos emitidos a favor de los aportantes.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Posterior al análisis realizado a la documentación soporte remitida por las dependencias locales en cita, fue posible advertir y afirmar que efectivamente se realizaron descuentos durante el año dos mil quince a diversos trabajadores, los que a su vez fueron entregados al instituto político mediante la expedición de los cheques y transferencias correspondientes, por lo que se puede constatar que los recursos de mérito, efectivamente, corresponden a los sueldos devengados por dichos trabajadores durante el año referido, ya que las documentales públicas citadas se desglosan por nombre, monto retenido, periodo y autorización.

Continuando con la línea de investigación y con el objetivo de que la autoridad fiscalizadora verificara que dichos recursos y montos fueron realmente ingresados a las arcas financieras del PRI, fue que se solicitó a la CNBV que remitiera los estados de cuenta del año dos mil quince, de la cuenta \*\*\*\*\*74508 de BBVA; asimismo, mediante escrito de fecha veinte de febrero de dos mil diecisiete, sin número de oficio, el PRI remitió, entre otras documentales, los estados de cuentas del mes de enero a mayo del año dos mil quince, de la cuenta \*\*\*\*\*8127 de BBVA a nombre de PRI (SINCA).

En ese sentido, derivado de las documentales anteriormente descritas, es que la autoridad fiscalizadora estuvo en posibilidad de realizar el cruce de información correspondiente, consistente en el contenido de la documentación contable remitida por las dependencias locales, contra la información y montos contenidos en los estados de cuenta remitidos por CNBV, arrojando los siguientes resultados:

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
1	CUME	\$5,780.00	Marzo	Transferencia	\$45,907.00
2	CUME	\$5,780.00	Marzo	Transferencia	
3	CUME	\$5,672.00	Abril	Transferencia	
4	CUME	\$5,430.00	Abril	Transferencia	
5	CUME	\$6,555.00	Julio	Transferencia	
6	CUME	\$4,980.00	Julio	Transferencia	
7	CUME	\$5,930.00	Julio	Transferencia	
8	CUME	\$5,780.00	Julio	Transferencia	
9	Ayuntamiento de Ensenada	\$4,953.42	Marzo	Transferencia	\$317,241.42, de los cuales se deberán descontar los \$30,750.00 que corresponden a la presidencia municipal y a las regidurías, dando un total de \$286,491.42
10	Ayuntamiento de Ensenada	\$11,280.00	Abril	Transferencia	
11	Ayuntamiento de Ensenada	\$5,060.00	Abril	Transferencia	
12	Ayuntamiento de Ensenada	\$11,030.00	Mayo	Transferencia	
13	Ayuntamiento de Ensenada	\$10,930.00	Mayo	Transferencia	
14	Ayuntamiento de Ensenada	\$13,030.00	Junio	Transferencia	
15	Ayuntamiento de Ensenada	\$13,030.00	Junio	Transferencia	
16	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Julio	Transferencia	
17	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,680.00	Julio	Transferencia	
18	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,780.00	Julio	Transferencia	
19	Ayuntamiento de Ensenada	\$6,027.00	Agosto	Transferencia	
20	Ayuntamiento de Ensenada	\$6,158.00	Agosto	Transferencia	

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
21	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Agosto	Transferencia	
22	Ayuntamiento de Ensenada	\$15,010.00	Septiembre	Transferencia	
23	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Octubre	Transferencia	
24	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Octubre	Transferencia	
25	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Octubre	Transferencia	
26	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Octubre	Transferencia	
27	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,830.00	Diciembre	Transferencia	
28	Ayuntamiento de Ensenada	\$14,810.00	Diciembre	Transferencia	
29	Ayuntamiento de Ensenada	\$12,930.00	Diciembre	Transferencia	
30	Ayuntamiento de Ensenada	\$77,123.00	SINCA	Transferencia	
31	Ayuntamiento de Tijuana	\$326,283.00	Febrero	Transferencia	\$6,338,593.47
32	Ayuntamiento de Tijuana	\$324,409.64	Febrero	Transferencia	
33	Ayuntamiento de Tijuana	\$308,626.37	Febrero	Transferencia	
34	Ayuntamiento de Tijuana	\$312,030.22	Febrero	Transferencia	
35	Ayuntamiento de Tijuana	\$304,076.22	Marzo	Transferencia	
36	Ayuntamiento de Tijuana	\$293,781.13	Mayo	Transferencia	
37	Ayuntamiento de Tijuana	\$291,854.36	Mayo	Transferencia	
38	Ayuntamiento de Tijuana	\$300,144.27	Mayo	Transferencia	
39	Ayuntamiento de Tijuana	\$288,588.30	Mayo	Transferencia	
40	Ayuntamiento de Tijuana	\$300,993.49	Mayo	Transferencia	
41	Ayuntamiento de Tijuana	\$287,430.15	Junio	Transferencia	
42	Ayuntamiento de Tijuana	\$286,805.03	Junio	Transferencia	
43	Ayuntamiento de Tijuana	\$285,163.58	Junio	Transferencia	
44	Ayuntamiento de Tijuana	\$280,715.77	Julio	Transferencia	
45	Ayuntamiento de Tijuana	\$274,277.58	Agosto	Transferencia	
46	Ayuntamiento de Tijuana	\$276,135.38	Octubre	Transferencia	
47	Ayuntamiento de Tijuana	\$267,679.50	Octubre	Transferencia	
48	Ayuntamiento de Tijuana	\$269,924.20	Octubre	Transferencia	
49	Ayuntamiento de Tijuana	\$266,226.16	Octubre	Transferencia	
50	Ayuntamiento de Tijuana	\$265,437.24	Octubre	Transferencia	
51	Ayuntamiento de Tijuana	\$264,132.78	Noviembre	Transferencia	
52	Ayuntamiento de Tijuana	\$263,879.10	Noviembre	Transferencia	
53	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$55,098.28	Enero SINCA	Transferencia	\$218,095.47
54	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,732.00	Julio	Transferencia	
55	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,482.76	Julio	Transferencia	
56	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$17,163.98	Octubre	Transferencia	
57	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,289.11	Octubre	Transferencia	
58	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,693.54	Mayo	Transferencia	
59	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,679.05	Mayo	Transferencia	
60	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$10,025.26	Marzo	Transferencia	
61	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,786.02	Marzo	Transferencia	



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
62	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,693.54	Julio	Transferencia	
63	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,261.24	Julio	Transferencia	
64	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$19,166.74	Febrero	Transferencia	
65	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$6,400.83	Febrero	Transferencia	
66	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$8,566.35	Abril	Transferencia	
67	Sistema Municipal de Parques Temáticos de Tijuana	\$33,056.77	Octubre	Transferencia	
68	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$104,354.04	Enero (SINCA)	Transferencia	\$349,960.24
69	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$10,634.41	Abril	Transferencia	
70	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$10,634.41	Abril	Transferencia	
71	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$42,263.70	Diciembre	Transferencia	
72	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$31,512.40	Febrero	Transferencia	
73	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$21,268.82	Julio	Transferencia	
74	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$21,008.65	Junio	Transferencia	
75	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$10,576.08	Marzo	Transferencia	
76	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$21,359.13	Mayo	Transferencia	
77	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$59,443.12	Octubre	Transferencia	
78	Instituto Municipal de Participación Ciudadana de Tijuana	\$16,905.48	Octubre	Transferencia	
79	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$5,780.00	Abril	Transferencia	\$112,694.43

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
80	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$6,587.48	Marzo	Transferencia	
81	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,405.74	Junio	Transferencia	
82	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$6,401.74	Junio	Transferencia	
83	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$4,273.74	Septiembre	Transferencia	
84	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,181.74	Mayo	Transferencia	
85	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,629.74	Mayo	Transferencia	
85	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$1,344.00	Marzo	Transferencia	
87	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,181.74	Marzo	Transferencia	
88	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$6,363.48	Febrero	Transferencia	
89	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$19,090.44	Febrero	Transferencia	
90	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$4,497.74	Diciembre	Transferencia	
91	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,181.74	Abril	Transferencia	
92	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,181.74	Abril	Transferencia	

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
93	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$3,181.74	Abril	Transferencia	
94	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$26,752.15	Noviembre	Transferencia	
95	Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana	\$8,659.48	Noviembre	Transferencia	
96	IMCAD	\$4,607.06	Febrero	Transferencia	\$76,711.84
97	IMCAD	\$11,153.10	Abril	Transferencia	
98	IMCAD	\$7,271.36	Abril	Transferencia	
99	IMCAD	\$28,487.64	Agosto	Transferencia	
100	IMCAD	\$25,192.68	Octubre	Transferencia	
101	IMDET	\$26,720.72	Julio	Cheque	\$208,679.63
102	IMDET	\$8,752.96	Octubre	Cheque	
103	IMDET	\$18,197.17	Mayo	Cheque	
104	IMDET	\$25,915.88	Abril	Cheque	
105	IMDET	\$17,082.42	Marzo	Cheque	
106	IMDET	\$16,868.92	Febrero	Cheque	
107	IMDET	\$17,022.92	Febrero	Cheque	
108	IMDET	\$25,973.28	Diciembre	Cheque	
109	IMDET	\$52,145.36	Octubre	Cheque	
110	INPLADEM	\$1,981.56	Septiembre	Transferencia	\$1,981.56
111	IMJUV	\$20,416.81	Marzo	Transferencia	\$87,603.87
112	IMJUV	\$6,111.94	Abril	Transferencia	
113	IMJUV	\$34,349.40	Octubre	Transferencia	
114	IMJUV	\$26,725.72	Febrero	Transferencia	
115	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$5,242.80	Abril	Transferencia	\$288,886.83
116	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$7,332.27	Febrero	Transferencia	
117	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$106,799.69	Febrero	Transferencia	
118	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$7,287.47	Marzo	Transferencia	
119	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,085.47	Marzo	Transferencia	
120	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Mayo	Transferencia	
121	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,015.47	Mayo	Transferencia	
122	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,120.47	Mayo	Transferencia	
123	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Junio	Transferencia	

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
124	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Junio	Transferencia	
125	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,138.67	Julio	Transferencia	
126	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Agosto	Transferencia	
127	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Agosto	Transferencia	
128	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$7,805.47	Octubre	Transferencia	
129	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,106.47	Octubre	Transferencia	
130	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Octubre	Transferencia	
131	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Octubre	Transferencia	
132	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,015.47	Octubre	Transferencia	
133	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Noviembre	Transferencia	
134	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,267.47	Noviembre	Transferencia	
135	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Diciembre	Transferencia	
136	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$7,959.47	Diciembre	Transferencia	
137	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Diciembre	Transferencia	
138	Secretaría de Desarrollo Social Municipal de Tijuana	\$8,155.47	Diciembre	Transferencia	
139	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$58,500.68	Febrero	Transferencia	\$228,589.47
140	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$51,864.29	Abril	Transferencia	
141	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$38,412.55	Mayo	Transferencia	
142	Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana	\$79,811.95	Agosto	Transferencia	
143	IMAC	\$22,762.12	Febrero	Transferencia	\$282,434.65
144	IMAC	\$7,170.45	Marzo	Transferencia	
145	IMAC	\$84,327.71	Marzo	Transferencia	
146	IMAC	\$18,220.69	Marzo	Transferencia	
147	IMAC	\$18,407.36	Abril	Transferencia	
148	IMAC	\$9,203.68	Abril	Transferencia	
149	IMAC	\$28,160.54	Junio	Transferencia	
150	IMAC	19,264.86	Julio	Transferencia	
151	IMAC	\$18,896.71	Octubre	Transferencia	
152	IMAC	\$19,304.11	Agosto	Transferencia	
153	IMAC	\$36,716.42	Octubre	Transferencia	
154	Ayuntamiento de Tecate	\$24,141.36	Julio	Transferencia	\$309,611.33

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

TITULAR:		PRI			
INSTITUCIÓN BANCARIA:		BANCO BBVA, BANCOMER S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER			
No.	DEPENDENCIA	MONTO	MES DEL ESTADO DE CUENTA	FORMA	TOTAL POR DEPENDENCIA
155	Ayuntamiento de Tecate	\$27,904.23	Agosto	Transferencia	
156	Ayuntamiento de Tecate	\$25,056.60	Agosto	Transferencia	
157	Ayuntamiento de Tecate	\$22,728.42	Septiembre	Transferencia	
158	Ayuntamiento de Tecate	\$11,864.46	Septiembre	Transferencia	
159	Ayuntamiento de Tecate	\$1,981.56	Septiembre	Transferencia	
160	Ayuntamiento de Tecate	\$4,632.12	Septiembre	Transferencia	
161	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.82	Octubre	Transferencia	
162	Ayuntamiento de Tecate	\$22,887.13	Octubre	Transferencia	
163	Ayuntamiento de Tecate	\$22,659.46	Octubre	Transferencia	
164	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.82	Octubre	Transferencia	
165	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.82	Octubre	Transferencia	
166	Ayuntamiento de Tecate	\$1,857.72	Octubre	Transferencia	
167	Ayuntamiento de Tecate	\$22,930.58	Octubre	Transferencia	
168	Ayuntamiento de Tecate	\$1,804.00	Octubre	Transferencia	
169	Ayuntamiento de Tecate	\$1,842.91	Octubre	Transferencia	
170	Ayuntamiento de Tecate	\$22,374.13	Octubre	Transferencia	
171	Ayuntamiento de Tecate	\$22,748.45	Noviembre	Transferencia	
172	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.82	Noviembre	Transferencia	
173	Ayuntamiento de Tecate	\$22,653.59	Diciembre	Transferencia	\$114,666.44
174	Ayuntamiento de Tecate	\$22,308.31	Diciembre	Transferencia	
175	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.82	Diciembre	Transferencia	
176	Ayuntamiento de Tecate	\$3,954.00	Diciembre	Transferencia	
177	Ayuntamiento de Tecate	\$1,754.10	Diciembre	Transferencia	
178	Ayuntamiento de Tecate	\$1,754.10	Diciembre	Transferencia	
179	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$8,250.66	Febrero	Transferencia	\$114,666.44
180	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$32,127.97	Febrero	Transferencia	
181	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$12,595.33	Junio	Transferencia	
182	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$20,467.18	Abril	Transferencia	
183	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$8,484.66	Julio	Transferencia	
184	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$7,522.66	Mayo	Transferencia	
185	Instituto Municipal de la Mujer de Tijuana	\$25,217.98	Octubre	Transferencia	
186	INPRODEUR	\$1,857.72	Octubre	Transferencia	\$3,661.72
187	INPRODEUR	\$1,804.00	Octubre	Transferencia	
<b>TOTAL</b>					<b>\$8,954,569.37</b>

Como se puede observar de la tabla insertada, esta autoridad pudo acreditar la cantidad de **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.)**, por concepto de aportaciones realizadas por las diversas dependencias locales, ya que de acuerdo al contenido de los estados de cuenta, durante el ejercicio dos mil quince, los recursos enterados e ingresados a las cuentas con terminación \*\*\*\*74508 y \*\*\*\*8127 de BBVA, a nombre del CBAM PRI BAJA CALIFORNIA y PRI (SINCA).

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

De este modo, esta autoridad confirmó que los recursos depositados o transferidos al partido incoado corresponden en fechas y montos en los estados de cuenta enviados por CNBV, por lo cual es posible afirmar que corresponden a recursos proporcionados por las dependencias locales y que, a su vez, son los descuentos realizados a los trabajadores del Gobierno de Baja California.

Ahora bien, con el objeto de que ser exhaustivos en el esclarecimiento y verificación de los hechos motivo del presente procedimiento, se requirió a la Dirección de Auditoría la documentación legal y contable utilizada y obtenida en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos, correspondientes al ejercicio dos mil quince, así como, la documentación que obrara en sus archivos relacionada con la conclusión objeto del presente procedimiento, para así concatenar y realizar un análisis de dicha documentación confrontándola a los estados de cuenta anteriormente citados.

En virtud de la petición descrita, es que la Dirección de Auditoría remitió, entre otras documentales, copias simples de los estados de cuenta, de cheques, de transferencias y de recibos de aportaciones del partido incoado del ejercicio dos mil quince, confirmándose lo descrito en la tabla anterior y lo manifestado por las dependencias locales del Gobierno de Baja California; siendo así que, al concatenarse ambas documentales públicas remitidas tanto por la CNBV, como por la Dirección de Auditoría, esta autoridad fiscalizadora considera que existe certeza en cuanto al monto total aportado de **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.)**, así como en que las aportaciones fueron enteradas por las dependencias locales con las retenciones de sus trabajadores.

Sirviendo como criterio orientador y para sustentar lo dicho y remitido por la CNBV, así como por analogía la tesis cuyos datos de identificación, rubro y texto son los siguientes:

***“ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS. TIENEN PLENO VALOR PROBATORIO EN JUICIO CUANDO NO SON OBJETADOS.*** De la recta interpretación del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, se deduce que los estados de cuenta certificados por el contador de dichas instituciones hacen prueba del saldo del financiamiento otorgado a los acreditados, salvo que se demuestre lo contrario; por tanto, cuando en el juicio se tiene por cierto el saldo del adeudo establecido en la certificación contable aludida, misma que no fue objetada, no se infringe la disposición legal mencionada.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.**

VI.2o.81 C

*Amparo directo 512/96. Angélica Rivera Quintero. 30 de octubre de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Hilda Tame Flores.*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo IV, Noviembre de 1996. Pág. 437. Tesis Aislada.”*

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Por lo anterior, resulta válido afirmar que los estados de cuenta proporcionados por el funcionario autorizado de una institución de banca y crédito hacen prueba de la información que consignan o reflejan, en caso de no ser impugnados en cuanto a su alcance y valor probatorio, máxime que no existe elemento probatorio en el expediente que controvierta su autenticidad o contenido.

Ahora bien, la LGPP en su artículo 56, numerales 3 y 5 dispone que **en el caso que las aportaciones se realicen mediante cheque o transferencia bancaria, la cuenta de origen deberá estar a nombre de la persona que realice la aportación, o en su caso realizar el depósito la persona simpatizante o militante, acompañada de los documentos sustentables legalmente de dicha acción.**

En este sentido, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de las personas obligadas el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera adecuada, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado provocar que la autoridad fiscalizadora no tenga certeza del origen de los recursos; es decir, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales a través del sistema financiero mexicano.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque las personas obligadas son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo 56 de la LGPP dispone diversas reglas concernientes a la recepción de aportaciones a través de cheques y/o transferencias, por parte de las personas obligadas, las cuales se tienen que realizar con apego a las directrices establecidas conforme a lo siguiente:

- Que las aportaciones efectuadas mediante depósitos en efectivo, cheque y/o transferencia deben ser de la cuenta de la persona que realiza la aportación.
- El comprobante del depósitos en efectivo, cheque o la transferencia debe permitir la identificación de la cuenta origen, cuenta destino, fecha, hora, monto, nombre completo del titular y nombre completo del beneficiario.
- El instituto político deberá expedir un recibo por cada depósito recibido al aportante.

Coligiendo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a las personas obligadas la comprobación de sus ingresos por aportaciones realizadas mediante cheques y/o transferencias, brindado certeza a la licitud de sus operaciones y de la procedencia de

## CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022

su haber patrimonial; y evitar que éste último, no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Ahora bien, es importante señalar que el hecho de que hubiese mediado una manifestación expresa de autorización por parte de los servidores públicos, no justifica una actuación en materia de fiscalización, ya que el pago de aportaciones a los partidos políticos es una obligación personalísima de los aportantes, que se contrae cuando en su caso, los interesados adquieren el carácter de simpatizantes o militantes de un partido político, usando su derecho de asociación en términos de la prerrogativa ciudadana prevista en el artículo 9 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por ende, permitir que el Estado actúe como intermediario implicaría que se subrogara al cumplimiento de una obligación particular, con el consecuente uso de recursos públicos para un fin distinto al que deberían ser destinados.

En virtud de que se trataban de supuestas aportaciones de militantes, la UTF procedió a verificar respecto de **727 aportantes**<sup>13</sup>, cuya identificación se logró a través de las documentales aportadas por el PRI, y que por tanto, forman parte del presente procedimiento oficioso, estuvieran efectivamente afiliados al instituto político, realizando una búsqueda a través de la página oficial del Instituto Nacional Electoral, donde se encuentra el padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, haciéndose constar mediante levantamiento de razones y constancias dicha búsqueda, arrojando un resultado total de **54** aportantes que efectivamente fueron o son militantes del instituto político, los cuales se insertan a continuación para pronta referencia:

No.	APORTANTE	MILITANCIA
1	Baylon Rebelin Mario Armando	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 11/01/1992.
2	Barbosa Rodríguez María Esther	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
3	Castro Martínez Krystian	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 10/10/2018.
4	Cayetano Duarte Miguel Ángel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 24/04/2019.
5	Cota Muñoz Román	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 23/10/2014.
6	De La Torre Castañeda Luis Fernando	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 15/11/2019.
7	Jiménez Rodríguez Gerardo Alberto	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
8	Moreno Cosilion Humberto Hewikc	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 06/11/2018.
9	Obeso Gutiérrez María Eugenia Guadalupe	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/03/2014.

<sup>13</sup> Es menester precisar que, únicamente fue posible identificar 727 aportantes en la información proporcionada por el PRI, consistente entre otras documentales en pólizas y cheques, lo anterior, en virtud que no son legibles de manera íntegra.



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	APORTANTE	MILITANCIA
10	Ochoa Álamos Alfredo	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 07/10/2018.
11	Ortiz Hernández Francisco	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 10/10/2018.
12	Pinkus Ruelas Guido Edgard	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
13	Rivera Torres Armando	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
14	Rocha Mora Camerino	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/03/2014.
15	Romero Enríquez Alicia	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
16	Arciniega Galindo Margarito	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 03/05/2019.
17	Ayón López Socorro	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/04/2019.
18	Caballero Herrera David Alfonso	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
19	Castañeda Solorio Daniela	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 11/10/2018.
20	Esparza Murua Héctor	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
21	González Manzo Karla Lizeth	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 23/07/2004.
22	Mora Isabeles Eduardo	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
23	Rodelo Embila Ramon Antonio	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
24	Sandoval Chávez Joaquín Alberto	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
25	Torres Hernández Eduardo	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 17/01/2019.
26	Urbalejo Cinco Javier Ignacio	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
27	Fuentes González Nereida	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
28	Ruvalcaba Flores David	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
29	López Mejía Israel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 16/06/2020.
30	Martínez Moreno Miguel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
31	García Mejía Pedro	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 25/05/2018.
32	Morales Medina Enoe	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
33	Appel Lafarga Hans	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 25/05/2020.
34	Hirata Chico Gilberto Antonio	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 11/06/2020.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

No.	APORTANTE	MILITANCIA
35	Best Velasco José Rubén	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 11/06/2019.
36	Paredes Alor Jorge Martin Mauricio	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/03/2020.
37	Preciado Rodríguez Martin	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 12/06/2014.
38	Cedano Ballesteros Miguel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 06/05/2014.
39	Álvarez Orozco Juan Carlos	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 25/03/2019.
40	Escoto Coronado Ana Silvia	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
41	Mora González Isaac	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
42	Jacobo Rodríguez Wilfredo Enrique	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
43	Pérez Payan Julia Desirée	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 22/10/2019.
44	Chio Emba María Isabel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
45	Hernández Canzeco Julia Alejandra	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 14/08/2015.
46	Sánchez Carrasco Victoria Isabel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/12/2013.
47	Serna Zuno Jonathan Israel	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 10/05/2013.
48	Ayala Jiménez Juan	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 30/05/2020.
49	Macias Abaroa Olga	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 01/06/2020.
50	Macias Rodríguez Laura Viviana	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
51	Martínez López Carlos	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 11/07/2015.
52	Sánchez Reyes Jehu	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.
53	Valdez Valerio Dulce Janeth	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, con fecha de afiliación 20/09/2019.
54	García Caballero Ernesto	Identificado en el Padrón de militantes de la página del INE, sin fecha de afiliación.

Como se puede observar existieron 54 aportantes con afiliación y 673 que no han formado, ni forman parte de los afiliados al partido incoado.

Ahora bien, es importante señalar que si bien es cierto que las aportaciones de los militantes, o en su caso simpatizantes, constituyen una fuente de financiamiento privado, también lo es que, deben efectuarse de forma personalísima; lo cual en el caso concreto no aconteció, vulnerando de esta manera el mecanismo previsto por el marco normativo en

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

materia de fiscalización por medio del cual busca otorgarse de certeza al conocimiento pleno, y de manera primigenia, del origen de los recursos.

Es así que si bien es cierto que algunas dependencias locales presentaron las cartas de autorización firmadas por los trabajadores del Gobierno de Baja California, a los cuales se les efectuaron descuentos vía nomina por concepto de cuotas partidistas, y que de las diligencias practicadas se comprobó que dichos entes locales fueron los que efectuaron las aportaciones a través de la emisión de cheques provenientes de cuentas a su nombre o transferencias, la norma es clara al establecer que **la cuenta de origen invariablemente debe estar a nombre de la persona que realizó la aportación, o en su caso directamente el interesado a realizar el depósito o transferencia bancaria**, no pudiendo delegar dicha responsabilidad a una Institución pública.

En este sentido, al recibir aportaciones a través de cheques procedentes de cuentas de dependencias locales del Gobierno de Baja California y no de las cuentas pertenecientes a cada uno de los trabajadores, en su carácter de militantes o simpatizantes, se omitió identificar fehacientemente el origen de los recursos, no obstante que derivado de las actuaciones de la autoridad fiscalizadora fue posible comprobarlo.

Es importante señalar que tanto simpatizantes, como militantes pueden realizar aportaciones, incluso las que están estatutariamente establecidas, con la salvedad de que estas deben realizarse a través de aportaciones directas e individuales.

Ahora bien, derivado del caudal probatorio respecto de la adminiculación entre la documentación proporcionada por el partido político y las dependencias locales del Gobierno de Baja California, así como la recabada por la autoridad electoral proporcionada por la CNBV y la Dirección de Auditoría, mediante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, se genera en esta autoridad convicción suficiente para acreditar lo siguiente:

- Que se tiene acreditada la militancia al PRI de 54 de los 727 trabajadores a los que se les realizaron los descuentos por parte de las dependencias locales del Gobierno de Baja California en el año dos mil quince.
- Que durante el ejercicio dos mil quince, el monto respecto de las transferencias y cheques a nombre de dependencias locales del Gobierno de Baja California, ingresadas a las cuentas \*\*\*\*74508 y \*\*\*\*8127 de BBVA, a nombre del CBAM PRI BAJA CALIFORNIA y PRI (SINCA), a nombre del PRI, es de **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.).**

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

- Que no existe fundamento jurídico que permita a las dependencias locales del Gobierno de Baja California, hacer retenciones o descuentos a los sueldos de los trabajadores para posteriormente aportarlos a un partido político.
- Que en los casos en los que se aportaron las cartas de autorización, es decir, en los que se presentaron las documentales donde se manifiesta la voluntariedad de la retención de cierto porcentaje al salario de los trabajadores, no le dan un carácter lícito a la conducta, pues no es atribución de dichas dependencias locales servir como órgano recaudador de recursos económicos para los partidos políticos.
- Que la retención de una parte del salario de los trabajadores y la posterior entrega de esta al partido político por parte de las diferentes dependencias locales supone la violación al principio de legalidad, al ser contrario a la ley recibir aportaciones realizadas de manera colectiva por medio de un tercero y no de forma individual.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados y en razón de las consideraciones expuestas, esta autoridad tiene por acreditado que el PRI, incumplió lo dispuesto en el artículo 56, numerales 3 y 5 de la LGPP; por lo que debe declararse **fundado** el procedimiento de mérito por cuanto hace al presente apartado.

**5. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN POR CUANTO HACE A LA FALTA “INGRESO NO REPORTADO”**

Ahora bien, toda vez que en la presente Resolución se han analizado conductas que vulneran los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

## CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Es así que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

Con relación a la irregularidad identificada, se identificó que el sujeto obligado fue omiso en cumplimentar su calidad de garante respecto el actuar de sus militantes quienes instrumentaron un sistema de financiamiento paralelo el cual se tradujo en el allegamiento de recursos que beneficiaron al instituto político, los cuales no fueron reportados.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión consistente en incumplir con su obligación de reportar la totalidad de los ingresos obtenidos en el informe anual de ingresos y gastos de los partidos políticos del ejercicio 2015, conforme a lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.<sup>14</sup>

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

**Modo:** El sujeto obligado fue omiso en cumplimentar su calidad de garante respecto el actuar de militantes quienes instrumentaron un sistema de financiamiento paralelo el cual se tradujo en el allegamiento de recursos que beneficiaron al instituto político, los cuales no fueron reportados y que ascienden a la cantidad de **\$259,189.53 (doscientos cincuenta y nueve mil ciento ochenta y nueve pesos 53/100 M.N.)**.

---

<sup>14</sup> Ley General de Partidos Políticos. "Artículo 78. 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes. b) Informes anuales de gasto ordinario. II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe; Reglamento de Fiscalización "Artículo 96. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes de la materia y el Reglamento.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al sujeto obligado, se materializó en el marco temporal correspondiente al ejercicio 2015.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas que ocupa la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de la sustanciación del procedimiento oficioso en materia de fiscalización.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de la normatividad transgredida.**

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustantiva consistente en omitir reportar ingresos obtenidos durante el ejercicio 2015 se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político incoado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

En términos de lo dispuesto por el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos<sup>15</sup>, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante

---

<sup>15</sup> Ley General de Partidos Políticos. "Artículo 78. 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes. b) Informes anuales de gasto ordinario. II. En el informe de gastos

## **CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar Informes Anuales del gasto ordinario, en los que serán reportados, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y, a la vez, vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los preceptos normativos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de

---

ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

## **CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización<sup>16</sup>, impone a las personas obligadas los deberes siguientes: 1) reconocer y reportar, mediante el registro contable, la totalidad de ingresos que reciban, sea por a través de financiamiento público o privado; sea en efectivo o en especie; 2) sustentar los ingresos con el respaldo de la documentación original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora conozca en su integridad el cúmulo de ingresos recibidos por cada uno de los institutos políticos y cuente con la documentación comprobatoria que le permita verificar y tener certeza que, como personas obligadas y entes de interés público, los partidos políticos cumplen las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En otras palabras, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de reportar, registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban las personas obligadas por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En la especie, ha quedado acreditado que el sujeto obligado vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

---

<sup>16</sup> Reglamento de Fiscalización "Artículo 96. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes de la materia y el Reglamento.



En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto debe tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinarla gravedad de la falta pudiendo ser infracciones de: a) resultado, b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte en orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto), y a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada en la conclusión que se analiza, es garantizar el principio de certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos con la que se deben de conducir las personas obligadas para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una falta de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de las personas obligadas.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**h) Capacidad económica del infractor**

En esta tesitura, debe considerarse que el partido incoado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibieron financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Dictamen número tres, relativo a "Determinación de los Montos Totales y Distribución del Financiamiento Público para el Sostenimiento de las Actividades Ordinarias Permanentes y Actividades Específicas de los Partidos Políticos en Baja California para el Ejercicio 2022" emitido por la Comisión del Régimen de Partidos Políticos y Financiamiento del Instituto Estatal Electoral de Baja California, el once de noviembre de dos mil veintiuno y que contiene el siguiente monto:

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022</b>
PRI	\$13,042,854.85

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica del partido político infractor, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/14788/2022, la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF, solicitó el saldo de las sanciones impuestas a los partidos políticos acreditados ante el Instituto Estatal Electoral de Baja California, así como, los montos que por dicho concepto son deducidos de sus ministraciones y aquellos que se encuentran pendientes de saldar; por lo que, por similar IEEBC/CGE/1370/2022 fue remitida la información requerida, con corte al mes de julio del año actual, advirtiéndose respecto del PRI lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

PRI				
RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DE DEDUCCIONES ACUMULADAS AL MES DE JULIO DE 2022	MONTO POR SALDAR	SALDO PENDIENTE
INE/CG645/2020	\$3,485,515.63	\$1,022,831.08	\$2,462,684.55	<b>\$5,540,102.08</b>
INE/CG657/2020	\$806.00	-	\$806.00	
INE/CG1322/2021	\$2,330,516.47	-	\$2,330,516.47	
INE/CG108/2022	\$746,095.06	-	\$746,095.06	

En razón de lo anterior, tomando en consideración los montos que le fueron asignados al partido incoado para el desarrollo de sus actividades permanentes durante el presente ejercicio, así como, los saldos pendientes por pagar derivado de las sanciones impuestas, es que se considera que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

#### **Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

#### **B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación se procederá a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de las personas obligadas, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse vulnerado los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización debido a que el sujeto obligado omitió reportar ingresos, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el adecuado manejo de los recursos de las personas obligadas.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado derivó de su omisión en cumplimentar su calidad de garante respecto el actuar de sus militantes y simpatizantes quienes instrumentaron un sistema de financiamiento paralelo el cual se tradujo en el allegamiento de recursos que beneficiaron al instituto político, materializándose en el marco temporal correspondiente al ejercicio 2015.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que, el sujeto obligado político conocía las obligaciones circunscrito dada su calidad de entidad de interés público.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$259,189.53 (doscientos cincuenta y nueve mil ciento ochenta y nueve pesos 53/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>18</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad, y fomentar que el participante de la comisión del injusto, en este caso el sujeto obligado, se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo argumentos vertidos, la sanción a imponer al sujeto obligado es de índole económica y equivalente al 150% (ciento cincuenta por ciento)<sup>19</sup>, sobre el monto involucrado, de tal suerte que el resultado de la operación aritmética arroja como resultado una sanción que asciende a **\$388,784.29 (trescientos ochenta y ocho mil setecientos ochenta y cuatro pesos 29/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Revolucionario Institucional, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que correspondan al partido por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$388,784.29 (trescientos ochenta y ocho mil setecientos ochenta y cuatro pesos 29/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>18</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (actualmente Unidad de Medida y Actualización), según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

<sup>19</sup> Criterio sostenido por este Consejo General en la resolución INE/CG1314/2021

## **6. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN POR CUANTO HACE A LA REALIZACIÓN DE APORTACIONES PROVENIENTES DE CUENTA BANCARIA NO CORRESPONDIENTE AL APORTANTE.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-05/2010**.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)<sup>20</sup>**

---

<sup>20</sup> La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Se identificó que el sujeto obligado recibió aportaciones no provenientes de cuentas bancarias cuya titularidad corresponda a los aportantes, y realizadas durante el año 2015.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en no identificar de forma correcta el origen de los recursos puesto que recibió aportaciones a través de instrumentos bancarios provenientes de entes públicos en el estado de Baja California y no de las cuentas pertenecientes a cada uno de los aportantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos, por un importe de **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.)**.

**b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron**

**Modo:** El sujeto obligado omitir rechazar aportaciones mediante cheque o transferencia que no provenían de una cuenta bancaria a nombre del aportante, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos.

**Tiempo:** La falta atribuida al Partido Revolucionario Institucional se cometió en el ejercicio 2015, la cual se acreditó en la sustanciación del presente procedimiento oficioso que ahora nos ocupa.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas que ocupa la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de la sustanciación del procedimiento oficioso en materia de fiscalización.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del instituto político para obtener el resultado de la comisión de una falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas**

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las personas obligadas por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir comprobar contablemente la totalidad de los ingresos obtenidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

Lo anterior se confirma, ya que, con la falta de claridad y suficiencia en las cuentas rendidas, así como los documentos y formatos establecidos como indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias, se viola el mismo valor común y se afecta a la misma persona jurídica indeterminada (la sociedad)<sup>21</sup>.

En la irregularidad señalada en el apartado *calificación de la falta*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obvia de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Al respecto, de la valoración al artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos se advierte que la finalidad que persiguen dichas disposiciones es llevar un debido control en el manejo de los recursos que ingresan como aportaciones a los partidos políticos, sea para el desarrollo de sus actividades ordinarias, de precampaña o de campaña, eso implica la comprobación de sus ingresos a través de mecanismos que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindado certeza del origen lícito de sus operaciones y de la procedencia de su haber patrimonial, y que éste último, no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de las personas obligadas el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera adecuada, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado provocar que la autoridad fiscalizadora no tenga certeza del origen de los recursos; es decir, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales a través del sistema financiero mexicano.

---

<sup>21</sup> En la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado con el expediente **SUP-RAP-62/2005**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala textualmente: "*En ese sentido, la falta de entrega de documentación requerida, y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de las agrupaciones políticas, derivadas de la revisión de su informe anual o de campaña, por sí mismas, constituyen una mera falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas.*"

*En otras palabras, cuando se acreditan múltiples infracciones a dicha obligación, se viola el mismo valor común, se afecta a la misma persona jurídica indeterminada, que es la sociedad por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público, y existe unidad en el propósito de la conducta infractora, porque el efecto de todas esas irregularidades es impedir u obstaculizar la adecuada fiscalización del financiamiento de la agrupación.*"



## CONSEJO GENERAL CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque las personas obligadas son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

La normatividad arriba trasunta constituye el instrumento jurídico a través del cual las personas obligadas deben rendir cuentas respecto del origen de recursos que reciban por concepto de financiamiento privado, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e **investigación**, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las personas obligadas. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos las personas obligadas tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban las personas obligadas por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia del artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos vulnera los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, al obstaculizar la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad de Fiscalización no tuvo certeza respecto al origen de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que se vio en la necesidad de ejercer sus facultades de investigación para sustanciar el presente procedimiento y determinar las infracciones cometidas a la normativa electoral.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, **al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello** y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora **cuenta con toda la documentación comprobatoria**, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el ente político vulneró las hipótesis normativas previstas en el artículo 56, numeral 3 y 5 de la Ley General de Partidos Políticos al omitir rechazar aportaciones mediante cheque o transferencia que no provengan de una cuenta bancaria a nombre del aportante.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta**

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir las personas obligadas en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En este sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes políticos.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el sujeto obligado.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**h) Capacidad económica del infractor**

En esta tesitura, debe considerarse que el partido incoado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibieron financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Dictamen número tres, relativo a "Determinación de los Montos Totales y Distribución del Financiamiento Público para el Sostenimiento de las Actividades Ordinarias Permanentes y Actividades Específicas de los Partidos Políticos en Baja California para el Ejercicio 2022" emitido por la Comisión del Régimen de Partidos Políticos y Financiamiento del Instituto Estatal Electoral de Baja California, el once de noviembre de dos mil veintiuno y que contiene el siguiente monto:

PARTIDO POLÍTICO	FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022
PRI	\$13,042,854.85

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica del partido político infractor, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/14788/2022, la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF, solicitó el saldo de las sanciones impuestas a los partidos políticos acreditados ante el Instituto Estatal Electoral de Baja California, así como, los montos que por dicho concepto son deducidos de sus ministraciones y aquellos que se encuentran pendientes de saldar; por lo que, por similar IEEBC/CGE/1370/2022 fue remitida la información requerida, con corte al mes de julio del año actual, advirtiéndose respecto del PRI lo siguiente:

<b>PRI</b>				
<b>RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD</b>	<b>MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN</b>	<b>MONTO DE DEDUCCIONES ACUMULADAS AL MES DE JULIO DE 2022</b>	<b>MONTOS POR SALDAR</b>	<b>SALDO PENDIENTE</b>
INE/CG645/2020	\$3,485,515.63	\$1,022,831.08	\$2,462,684.55	<b>\$5,540,102.08</b>
INE/CG657/2020	\$806.00	-	\$806.00	
INE/CG1322/2021	\$2,330,516.47	-	\$2,330,516.47	
INE/CG108/2022	\$746,095.06	-	\$746,095.06	

En razón de lo anterior, tomando en consideración los montos que le fueron asignados al partido incoado para el desarrollo de sus actividades permanentes durante el presente ejercicio, así como, los saldos pendientes por pagar derivado de las sanciones impuestas, es que se considera que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

### **Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

### **B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida<sup>22</sup>

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de las personas obligadas, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el partido político, se desprende lo siguiente:

---

<sup>22</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante **SUP-RAP-454/2012** que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que omitió rechazar aportaciones mediante cheque o transferencia que no provengan de una cuenta bancaria a nombre del aportante, durante el ejercicio anual 2015.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir rechazar aportaciones mediante cheque o transferencia que no provengan de una cuenta bancaria a nombre del aportante, durante el ejercicio anual 2015, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe Anual de referencia.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$8,954,569.37 (ocho millones novecientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta y nueve pesos 37/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **10% (diez por ciento)** sobre el monto involucrado, cantidad que, tras la operación aritmética correspondiente se obtiene un monto de sanción que asciende a **\$895,456.93 (ochocientos noventa y cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis pesos 93/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Revolucionario Institucional**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$895,456.93 (ochocientos noventa y cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis pesos 93/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

#### **7. Vista al Instituto Estatal Electoral de Baja California.**

En atención a lo dispuesto en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 44, numeral 1, inciso aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; y en razón de la acreditación respecto de la retención realizada a las percepciones salariales de diversos funcionarios públicos municipales del estado de Baja California, este Consejo General, dada la naturaleza de los hechos acontecidos y probados, considera ha lugar a dar vista al Instituto Estatal Electoral de Baja California, a efecto que, en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

(...)

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Revolucionario Institucional, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, Apartado A** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Revolucionario Institucional, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, Apartados B y C** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se impone al **Partido Revolucionario Institucional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$388,784.29 (trescientos ochenta y ocho mil setecientos ochenta y cuatro pesos 29/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, apartado B** en relación al **considerando 5** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se impone al **Partido Revolucionario Institucional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$895,456.93 (ochocientos noventa y cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis pesos 93/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 4, apartado C** en relación al **considerando 6** de la presente Resolución.

**QUINTO.** Se ordena dar vista al Instituto Estatal Electoral de Baja California, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 7** de la presente Resolución.

(...)"

**8. Notificación Electrónica.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las



**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

Ahora bien, toda vez que mediante razón y constancia de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que el C. Jesús Murrieta Osorio cuenta con acceso directo al módulo de notificación del SIF, lo que se hizo de su conocimiento mediante oficio INE/UTF/DRN/39762/2021, resulta viable y procedente realizar las notificaciones por esta vía.

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la LGIPE, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la Resolución **INE/CG371/2022**, emitida en sesión ordinaria celebrada el treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, en los términos precisados en el **Considerando 7** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a través del respectivo Representante de Finanzas del PRI, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 8** del presente Acuerdo.

**TERCERO.** Infórmese a la Sala Regional Guadalajara, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-32/2022** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación del presente Acuerdo.

**CONSEJO GENERAL**  
**CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra del presente Acuerdo es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del referido ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 18 de julio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público; así como al criterio de no investigar y, en su caso, sancionar el uso del aparato del Estado para realizar retenciones a trabajadores, en los términos del Proyecto de Acuerdo originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL  
CUMPLIMIENTO SG-RAP-32/2022**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de considerar que las retenciones a las dietas de los servidores públicos son un método válido para que estos realicen aportaciones a los partidos políticos, en cumplimiento de sus obligaciones partidistas estatutarias como militantes, en los términos del Proyecto de Acuerdo originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sancionar como ingresos no reportados, aquellos recursos no registrados provenientes de entes públicos, se debieron considerar como aportaciones de ente impedido y sancionar con el 200% del monto involucrado, aunado a dar vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en los términos del Proyecto de Acuerdo originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**