

INE/CG416/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, ASÍ COMO DE SU OTRORA PRECANDIDATO A LA GUBERNATURA, EL C. FRANCISCO BERGANZA ESCORZA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021-2022 EN EL ESTADO DE HIDALGO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El diecinueve de febrero de dos mil veintidós, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja interpuesto por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, en contra del Partido Movimiento Ciudadano, así como de su entonces precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, denunciando la presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de eventos, fotos editadas, gorras, chalecos, lonas, chamarras, banderines, playeras, mesas, sillas, equipo de sonido, proscenio, templete, botellas de agua, vehículo, gasolina, arrendamiento de inmuebles, tablet, video compartido, paquete de diseño, aportaciones de entes impedidos, publicidad pagada en redes sociales y otros, en consecuencia el rebase al tope de gastos de precampaña respectivo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo. (Fojas 0001 a 0041 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

*Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 8, 14, 16, 17, 41, 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 443, numeral 1, inciso f) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los artículos 54, numeral 1, inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 27; 28; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización y demás relativos aplicables, vengo a promover **QUEJA ELECTORAL EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN** en contra del Partido Movimiento Ciudadano y del C. Francisco Berganza Escorza Francisco y/o Francisco Xavier Berganza Escorza (en adelante Francisco Xavier) precandidato a la Gubernatura del Estado de Hidalgo por la comisión de actos que constituyen faltas electorales en materia de fiscalización.*

(…)

4. *Es un hecho público y notorio que el C. Francisco Xavier se registró como precandidato del Partido Movimiento Ciudadano a la Gubernatura del Estado de Hidalgo.*

5. *Derivado de que el C. **Francisco Xavier** se registró como **precandidato** por parte del Partido Movimiento Ciudadano, realizó gastos que no fueron reportados, o bien, que han sido reportados parcialmente, con lo cual no se encuentran reflejados ni soportados en su respectiva contabilidad. En ese sentido, con el fin de que esta autoridad fiscalizadora analice a fondo las omisiones objeto de esta queja, se hace una relación sucinta de eventos y videos, así como el gasto mínimo que tuvo que haberse reportado en cada uno de ellos.*

A continuación, listamos publicaciones realizadas por el C. Francisco Xavier en el proceso de su precandidatura por el cargo de Gobernador:

URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-01

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

Datos de la publicación:

08 de enero de 2022 a las 03:02 p.m.

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-02

Datos de la publicación:

12 de febrero de 2022 a las 07:06 p.m.

<https://www.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/492716468884529>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-03

Datos de la publicación:

15 de enero de 2022 a las 06:30 a.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/494402352049274:0>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-04

Datos de la publicación:

15 de enero de 2022 a las 10:11 a.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/494514988704677>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-05

Datos de la publicación:

16 de enero de 2022 a las 01:13 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/495210578635118>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-06

Datos de la publicación:

21 de febrero de 2022 a las 01:23 p.m.

<https://web.facebook.com/watch/?v=1167357047373525>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-07

Datos de la publicación:

27 de febrero de 2022 a las 04:01 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/501935067962669>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-08

Datos de la publicación:

01 de febrero de 2022 a las 09:26 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/504817414341101>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-09

Datos de la publicación:

02 de febrero de 2022 a las 07:01 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/505645970924912>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-10

Datos de la publicación:

04 de febrero de 2022 a las 02:24 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/506758500813659>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-11

Datos de la publicación:

05 de febrero de 2022 a las 03:08 p.m.

<https://www.facebook.com/watch/?v=982696516011007>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-12

Datos de la publicación:

05 de febrero de 2022 a las 09:29 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/507505984072244>

Evidencia de la publicación:



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-13

Datos de la publicación:

06 de febrero de 2022 a las 05:59 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/508020274020815>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-14

Datos de la publicación:

07 de febrero de 2022 a las 11:58 a.m.

<https://web.facebook.com/watch/?v=479652760541619>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-15

Datos de la publicación:

08 de febrero de 2022 a las 12:212 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/509214367234739>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-16

Datos de la publicación:

08 de febrero de 2022 a las 09:06 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/509394733883369>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-17

Datos de la publicación:

10 de febrero de 2022 a las 12:17 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510372557118920>

Evidencia de la publicación:



URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-18

Datos de la publicación:

10 de febrero de 2022 a las 10:27 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510631520426357>

Evidencia de la publicación:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

URL de la Red Social

https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr

Identificador de la publicación

UxT-19

Datos de la publicación:

10 de febrero de 2022 a las 11:12 p.m.

<https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510647173758125>

Evidencia de la publicación:



COSTEO DE LOS EVENTOS								
No.	Descripción	Recepción Publicación	Capacidad Eventos/Ases	Unidad de Medida	Presupuesto Mensual	I.V.A.	Costo	Importe Total
1	Fotos editadas	UxT-03 UxT-04 UxT-05 UxT-07 UxT-08 UxT-09 UxT-10 UxT-11	8	PIEZA	\$48.00	\$8.00	\$56.00	\$450.00
2	Clases gratuitas con logotipo de MEC	UxT-12 UxT-13	10	PIEZA	\$31.00	\$8.00	\$39.00	\$380.00
3	Clases gratuitas con logotipo de MEC	UxT-01 UxT-02 UxT-14	4	PIEZA	\$198.00	\$32.00	\$230.00	\$12,000.00
4	Clases gratuitas diferentes modelos con logotipo de MEC	UxT-01 UxT-02	1	PIEZA	\$55.00	\$8.40	\$63.40	\$455.00
5	Clases gratuitas con logotipo de MEC	UxT-01 UxT-02 UxT-15	5	PIEZA	\$253.00	\$48.00	\$301.00	\$1,500.00
6	Bandas gratuitas con logotipo de MEC	UxT-01 UxT-02 UxT-16 UxT-17 UxT-18	128	PIEZA	\$37.80	\$7.20	\$45.00	\$5,856.00
7	Bandas gratuitas con logotipo de MEC	UxT-01	3	PIEZA	\$10.00	\$3.00	\$13.00	\$39.00
8	Bandas gratuitas con logotipo de MEC	UxT-02	2	PIEZA	\$37.80	\$7.20	\$45.00	\$90.00
9	Mesa evento para	UxT-01 UxT-02 UxT-19 UxT-20 UxT-21	8	PIEZA	\$54.00	\$10.40	\$64.40	\$510.00
10	Mesa evento para	UxT-02 UxT-10 UxT-11 UxT-12 UxT-13 UxT-14 UxT-15 UxT-16 UxT-17 UxT-18 UxT-19	200	PIEZA	\$10.92	\$2.08	\$13.00	\$2,600.00

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

No.	Concepto	ID Publicación	Cantidad Observada	Unidad de Medida	Precio Unitario	I.V.A.	Costo	Importe Total
11	Equipo de sonido para eventos	UxT-01 UxT-02 UxT-13 UxT-17 UxT-18	5	EVENTO	\$1,008.00	\$192.00	\$1,200.00	\$12,500.00
12	Proscenio genérico M/C	UxT-02	1	M2	\$54.60	\$10.40	\$65.00	\$1,170.00
13	Template	UxT-12 UxT-13 UxT-18	3	M2	\$319.20	\$60.60	\$380.00	\$6,480.00
14	Botellas de agua 250 ml	UxT-01 UxT-10	6	PIEZA	\$4.20	\$0.80	\$5.00	\$30.00
15	Vehículo	UxT-08 UxT-14	1	UNIDAD	\$18,800.00	\$3,200.00	\$20,000.00	\$20,000.00
16	Gasolina para toda la precampaña	UxT-06 UxT-14	1	LT	\$8,400.00	\$1,600.00	\$10,000.00	\$10,000.00
17	Arrendamiento de inmueble para eventos	UxT-01 UxT-02 UxT-10 UxT-11 UxT-12 UxT-13 UxT-17 UxT-18	8	INMUEBLE	\$2,520.00	\$480.00	\$3,000.00	\$24,000.00
18	Tablet	UxT-02	2	PIEZA	\$1,008.00	\$192.00	\$1,200.00	\$2,400.00
29	Video compartido	UxT-06 UxT-11 UxT-14	3	PIEZA	\$840.00	\$160.00	\$1,000.00	\$3,000.00
20	Paquete de diseño de contenido	UxT-01 UxT-02 UxT-10 UxT-12 UxT-13 UxT-17 UxT-18	1	SERVICIO	\$10,080.00	\$1,920.00	\$12,000.00	\$12,000.00
TOTAL					\$41,739.56	\$7,944.44	\$49,676.00	\$115,431.00

De todo lo anteriormente señalado, se advierte que se ha detectado un total de gasto por los eventos realizados por la cantidad de \$115,431.00 a favor del referido ciudadano por sí o por interpósita persona.

Así, como se puede observar, las publicaciones efectuadas en las redes que se señalan, tienen por objeto promover la imagen de Francisco Xavier, justamente en los tiempos de precampaña, cuya promoción debe restringirse exclusivamente a militantes del Partido Movimiento Ciudadano, y no de manera abierta como se hace en diversos casos, a la población en general, donde incluso se maneja temas que como si fuera propaganda de campaña.

Es por lo anterior que, se solicita la investigación de la conducta denunciada en la presente queja, por parte de la Unidad Técnica y la Comisión de Fiscalización ambas del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar que se encuentre reportada y en tiempo real el total de las operaciones señaladas en la presente queja; mismos que en caso de acreditarse por la autoridad, deberán ser sancionados por no reportarlos o no estar reportados en tiempo real conforme a las reglas de fiscalización y, en su caso, sumar al tope de gastos de la precampaña.

(...)

Aunado a lo anterior, existen, pautas (dinero pagado a Facebook) de entes prohibidos por la legislación, como lo son supuestos medios digitales en donde exaltan la imagen del precandidato denunciado o servidores públicos que también pautaron a favor de él.

Con esas conductas adoptadas en las que personas morales, servidores públicos y empresas hacen pagos a Facebook para promocionar al precandidato vulneran lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

(...)

Es importante señalar que, con esta falta, de fondo, se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral. Lo anterior, es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie), deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los

partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado con los elementos de prueba que se adjuntan a la queja, que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 25, numeral 1, inciso I), con relación al artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

(...)

3.- Gasto no reportado

De los gastos denunciados en la presente queja deben ser cotejados con los reportados por el C. Francisco Xavier por parte del Partido Movimiento Ciudadano, en sus informes respectivos y, en su caso, aquellos que no hayan sido reportados, se deberán sancionar conforme al criterio aplicable y en su caso informar a la Sala Superior y demás instancias correspondientes para el efecto de sumar al tope de gastos de la campaña correspondiente.

Por ello el suscrito solicita la valuación de gastos con base en lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra se transcribe:

(...)

Ahora bien, toda vez que a la fecha de la presentación de la presente queja, el Partido Movimiento Ciudadano ha omitido en dar cumplimiento a registrar las operaciones en la temporalidad, denominada "tiempo real", establecida en los artículos 17 y 38 del Reglamento de Fiscalización, esa autoridad deberá hacer la confronta del gasto reportado, frente a lo denunciado en la presente queja, deberá sancionar a dicho instituto político por gasto no reportado, aun cuando el partido político denunciado, reporte el gasto fuera de la temporalidad, al existir una queja presentada.

En ese sentido, dicho gasto no puede ser sancionado como extemporaneidad en el registro, sino como gasto no reportado, debido a que existe la presunción de que el sujeto obligado lo reportó a partir de una queja, con el fin de solventar su falta, pues en todo caso existe el indicio de que su finalidad de no reportarlo oportunamente, obedeció a su intención de ocultar el gasto erogado.

A efecto de acreditar lo anterior, a continuación, se transcriben los preceptos anteriormente señalados:

(...)

Siendo que, en la especie, se han transgredido las normas antes citadas, al omitir el referido reportar diversos conceptos de gastos de precampaña y, en su caso, no reportar los gastos en tiempo real. Debiéndose sumar el monto aquí calculado al tope de gastos de precampaña que fue fijado por el IEE Hidalgo.

(...)"

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

1. Técnicas. Consistentes en 19 imágenes y 38 direcciones electrónicas.¹

2. Presuncional legal y humana, en su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de su representado, en tanto entidad de interés público

3. Instrumental de actuaciones, en todo lo que favorezca a los intereses de su representado.

III. Acuerdo de Admisión. El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**; registrarlo en el libro de gobierno; admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja en cita; notificar la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, así como notificar y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 0042 del expediente)

a) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 0043 a 0044 del expediente).

b) El veintiséis de febrero de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro correspondientes. (Foja 0045 del expediente).

¹ De las cuales, la URL: https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr se repite 19 veces.

IV. Notificación de la admisión del escrito de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3496/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 0045 Bis a 0045 Sextus del expediente).

V. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3495/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 0045 Septimus a 0045 Decimus del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Partido Movimiento Ciudadano.

a) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3520/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó² al Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante de finanzas, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 0046 a 0052 del expediente).

b) Mediante escrito TESO/HGO/0018/2022 del dos de marzo de dos mil veintidós, el Tesorero del partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, dio contestación al oficio referido en el inciso anterior³, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes. (Fojas 0053 a 0071 del expediente).

“(…)

A continuación, realizaremos contestación a lo infundado de dichos planteamientos, de manera que, por cuestiones de practicidad en el estudio del

² A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

³ Cabe señalar que, en la notificación realizada, únicamente se le hizo del conocimiento el inicio de procedimiento en comento, ya que el emplazamiento y solicitud de información fue realizado posteriormente, como se señalará en el antecedente correspondiente; sin embargo, el ente político denunciado, desahogó dicha notificación como un emplazamiento.

presente asunto y a efecto de presentar argumentos con mayor claridad, el desahogo se dividirá en los siguientes apartados:

a. Evidente frivolidad en el escrito de queja presentado por MORENA, causal de desechamiento de la misma.

b. La autoridad electoral debe actuar conforme a la Constitución Federal, es específico el debido proceso.

c. Los gastos relacionados con cada uno de los eventos de precampaña realizados por el C. Francisco Xavier Berganza Escorza, han sido reportados dentro del Sistema Integral de Fiscalización, mismos que deben de ser auditados por la autoridad.

Los puntos precedentes se desarrollan como a continuación se señala:

A) Evidente frivolidad del escrito de queja presentado por MORENA, causal de desechamiento de la misma.

Los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos ya que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues refieren a hechos genéricos e imprecisos, de manera que es oportuno retomar el principio general del derecho “quien afirma se encuentra obligado a probar”, lo que en la especie no sucede pues el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, **sin ofrecer medios de convicción** ni razones suficientes para concluir sus afirmaciones, por lo tanto, la queja debe declararse improcedente por ser frívola en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que no existe disposición jurídica que sea infringida por los hechos mencionados, así como tampoco prueba alguna.

La Sala Superior ha señalado que se entiende por frívolo a las demandas o promociones en las cuales **se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente**, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho (jurisprudencia 33/2002 de rubro **FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE**).

La posibilidad de desechar un procedimiento, juicio o medio de impugnación por su frivolidad no restringe el derecho de acceso a la justicia, pues la finalidad de esta previsión es la de reprimir que las partes procesales presenten escritos o

promociones con la única finalidad de dilatar los procesos o desgasten el actuar jurisdiccional al abocarlos al estudio de pretensiones cuya consecución es jurídicamente inalcanzable.

La frivolidad se puede estudiar a partir de la pretensión o petición de la parte actora. En otras palabras, a partir del resultado que pretende conseguir a través de la reparación del agravio que estima fundado. Por lo cual un medio de impugnación en materia electoral deberá desecharse de plano por frívolo cuando del escrito inicial se advierta una pretensión inalcanzable aun ante una sentencia favorable.

*Aunado a lo anterior, es pertinente que la Unidad Técnica de Fiscalización tome en cuenta el contenido de la jurisprudencia 16/2011 de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.***

Del criterio anterior se advierte que, a efecto de que la autoridad electoral pueda ejercer su función investigadora es indispensable aportar elementos mínimos de la supuesta infracción, situación que en la especie no acontece ya que el quejoso solo plasmó sus aseveraciones sin concatenarlos con medios idóneos de prueba y que permitan generar convicción a la autoridad respecto de sus imputaciones.

Aunado a los argumentos hasta aquí expuestos y de un análisis minucioso y exhaustivo del frívolo escrito de queja presentado por MORENA, se puede observar las siguientes situaciones:

1.- Dicho partido político evidenció un total desconocimiento de la legislación electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF, pues denuncia hechos ambiguos, sin comprobar nada, por una supuesta omisión en el reporte de gastos por concepto de eventos, fotos editadas, gorras, chalecos, lonas, chamarras, banderines, playeras, mesas, sillas, equipo de sonido, proscenio, templete, botellas, vehículo, gasolina, arrendamiento de inmuebles, Tablet, video comparativo, paquete de diseño, aportaciones de entes impedidos, publicidad pagada en redes sociales así como la supuesta aportación por ente prohibido de tal forma que, incluso, el perjuicio o el aquejo del actor no es consistente, y por lo tanto, lo esgrimido como queja no está relacionado con el caudal “probatorio” que pretende exhibir.

2.- *Imputa y asevera hechos sin presentar medios de prueba idóneos, es decir pretende que el INE ejerza su facultad investigadora a través de un escrito de queja que es evidente su frivolidad.*

3.- *Los últimos dos puntos evidencian el ánimo del partido quejoso de entorpecer los trabajos de fiscalización a través de la presentación de un escrito de queja que contiene criterios superados por la Sala Superior del TEPJF y que además no sustenta con medios de convicción, pues pretende que la Unidad Técnica de Fiscalización mal gaste sus recursos económicos como humanos llevando en un escrito de queja frívolo e improcedente.*

Solicitamos a esa autoridad electoral que previo a estudiar cualquier situación de fondo, analice que el sustanciar el presente escrito de queja el cual ya se evidenció frívolo podría tener como resultado violentar el principio de mínima molestia intervención de los actos de molestia.

*Sirve a manera de referencia el criterio sostenido en la tesis XVII/2015 de rubro **PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.***

Establecido lo anterior, se argumenta lo siguiente:

B) Presunción de inocencia y obligación de no prejuzgar

*Como es del conocimiento de esa autoridad dentro de un sistema de Derecho como el de nuestro país cuenta como una primicia la presunción de inocencia de la que gozan las personas, puesto lo que se busca hacer es una **pesquisa** que tiene como consecuencia el **detrimiento de las garantías de mínima molestia y del principio de proporcionalidad mismo que responde a la prohibición de excesos para las autoridades, así como su intervención mínima en el ámbito de los derechos de los individuos.***

Dicho lo anterior, se solicita atentamente que el presente procedimiento, en caso de existir una sustanciación, se apegue a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo que respecta al debido proceso, así como a las normas procesales actuales que rigen los procedimientos administrativos sancionadores en materia electoral.

(...)

En principio es importante mencionar que la queja denota un esfuerzo por parte del quejoso por evidenciar los gastos que se han realizado en esta precampaña, no olvidemos que esto también genera un gasto, por lo cual en un principio y previo a exponer argumentos de fondo, solicitaríamos que esa autoridad revise

si se encuentra reportado en la contabilidad de ese instituto este monitoreo llevado a cabo, pues recordemos que en temas de fiscalización nada es gratis.

En un segundo lugar, el monitoreo llevado a cabo por la parte quejosa y que se exhibe en el escrito de denuncia carece en todo momento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que deben establecerse para que de manera adecuada la autoridad electoral pueda ejercer su facultad investigadora.

Establecidas las premisas anteriores y como ya mencionamos el actor se queja de la supuesta no contabilización o registro en el Sistema Integral de Fiscalización del promocional y aportaciones de entes prohibidos, sin embargo y cuestionó a la autoridad, ¿Cómo es posible que él sepa eso?

El anterior cuestionamiento deriva de la confidencialidad que existe en el Sistema Integral de Fiscalización, los auditores que lo operan y las personas que trabajan en este partido político de las cuales podemos expresar que son profesionales y cuentan con un alto compromiso con este instituto.

Entonces una vez que establecemos que dicho sistema y su operación es confidencial, podemos concluir que sus afirmaciones son falacias ya que no hay manera de sustentarlas, aunado a que este partido político tiene un alto compromiso con la transparente rendición de cuentas por lo que nosotros si podemos llevar a cabo una afirmación y es que dichos gastos están registrados en la contabilidad del candidato de Movimiento Ciudadano, y que, por lo tanto, no existe omisión o ilegalidad alguna en cuanto al reporte de los spots denunciados.

(...)

En ánimo de cooperar con los trabajos de fiscalización y evidenciar que esta candidatura se ajusta al compromiso de Movimiento Ciudadano con la transparencia en la rendición de cuentas, se proporciona la documental que ampara el gasto realizado, así como las pólizas del SIF.

(...)

E) por lo que hace a la supuesta aportación de un ente prohibido por la supuesta pauta en Facebook, medios digitales que exaltan la imagen del precandidato denunciado o por diversas personas.

El actor de manera dolosa pretende engañar a la UTF a través de denuncias de hechos que no actualizan un ilícito, pues la propia autoridad en el amplio manejo de precedentes que lleva a cabo puede observar que la pretensión está

amparada bajo la libertad de expresión y la espontaneidad que rige las publicaciones en redes sociales.

Ahora bien, tal y como hemos venido señalando los gastos efectuados como publicidad en redes sociales como lo es Facebook fueron debidamente reportados en el SIF formando con ellos los gastos de campaña.

Por lo que hace a supuestas publicaciones realizadas por terceras personas sin que exista una sola prueba de ello, por lo tanto, el quejoso debió de aportar pruebas de la supuesta conducta señalada, ya que como se desprende del cuerpo de la queja solo se tratan de publicaciones realizadas en el perfil del precandidato, sin que se encuentre ninguna otra de persona distinta, aunado a lo anterior debemos de señalar que el precandidato es un ciudadano mexicano y cuenta con los mismos derechos constitucionales como cualquier otro como es el de libertad de expresión, siempre y cuando cumpla con los límites establecido para ello.

*Sin ánimo de abusar de esta garantía de audiencia que nos otorgan es importante que no pase desapercibido: **EL QUEJOSO NO APORTA MEDIOS DE PRUEBA, SALVO LOS QUE EL PROPIO INE PUEDE OBTENER DE SUS MONITOREOS**, por lo que una vez más inferimos que el escrito de queja no cuenta con la fuerza suficiente para haber sido iniciado como procedimiento, pues el sustanciar esta queja es llevar a cabo los trabajos que ya se realizan para la emisión del dictamen y resolución.*

Sancionar el promocional denunciado, así como la supuesta omisión de los gastos que se señalan y aportación de ente prohibido, que por esta vía se analizan traerían consigo una violación a lo establecido en la constitución.

*Asimismo, por lo que hace a la publicación en redes sociales, lo anterior se robustece mi dicho lo establecido por la Sala Superior del TEPJF en la Jurisprudencia 17/2016 de rubro **INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO.***

Tomando estas consideraciones, las redes sociales permiten a los usuarios enviar mensajes con contenido diverso, desde opiniones o hechos sobre un tema en concreto, juicios de valor, descripciones respecto de la actividad que lleva a cabo el usuario, contenidos triviales, etcétera... de manera que permite una comunicación efectiva entre usuarios, el cual puede entenderse como una comunicación no oral.

En este sentido, la información es horizontal, permite comunicación directa e indirecta entre los usuarios, la cual se difunde de manera espontánea a efecto

*de que cada usuario exprese sus ideas u opiniones, así como difunda información obtenida de algún vínculo interno o externo en las redes sociales, el cual puede ser objeto de intercambio o debate entre los usuarios o no, generando la posibilidad de que los usuarios contrasten, coincidan, confirmen o debatan cualquier contenido o mensaje publicado en la red social, presunción de espontaneidad que se sustenta en la Jurisprudencia 18/2016 de rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.***

Por las razones antes expuestas, es claro que no le asiste la razón a la parte denunciante y, por lo tanto, debe ser desestimado el presente medio de impugnación, al estar comprobados todos y cada uno de los gastos realizados en redes sociales y publicaciones del candidato del partido Movimiento Ciudadano.

DEFENSAS

1. La que se deriva del artículo 15, numeral 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso particular no sucedió por lo que se demuestra que no se llevaron a cabo conductas contrarias a lo preceptuado en la legislación.

*2. El principio de “**nullum crimen, nulla poena sine lege**” que se hace consistir en cuanto que al no existir una conducta violatoria por parte del C. **FRANCISCO XAVIER BERGANZA ESCORZA** y **MOVIMIENTO CIUDADANO** por consiguiente no es aplicable la imposición de ninguna sanción.*

Resultan aplicables la Jurisprudencia dictada por Tribunales Colegiados de Circuito y la Tesis Relevante del TEPJF, citadas en el presente libelo.

*Asimismo, en el presente Procedimiento, debe aplicarse el principio **in dubio pro reo**, toda vez que en el expediente de mérito no se cuenta con los elementos idóneos que permitan fincar alguna responsabilidad al C. **FRANCISCO XAVIER BERGANZA ESCORZA**, así como al partido político Movimiento Ciudadano.*

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS

*1. **TÉCNICA.** Consistente en el **ACUSE DE PRESENTACION DEL INFORME DE PRECampaña DE FRANCISCO BERGANZA ESCORZA con ID de contabilidad 108597 en donde se tienen registrados todos los gastos que***

realizo el precandidato y que representan únicamente el 22.7% de gastos respecto al tope de gastos de precampaña.

2. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,
Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a nuestros intereses.

3. DOCUMENTAL PRIVADA. *Consistente en los archivos adjunto en el cual se describe de forma pormenorizada la relación y comprobación de cada uno de los gastos ahora denunciados.*

(...)"

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al C. Francisco Berganza Escorza, entonces precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el Partido Movimiento Ciudadano. El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3521/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁴ al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el partido Movimiento Ciudadano, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 0072 a 0078 del expediente)

VIII. Notificación de emplazamiento y solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano.

a) El veintiséis de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10702/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó⁵ al Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante de finanzas, para que contestara lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldara sus afirmaciones, y se solicitó información con relación a los hechos investigados. (Fojas 0204 a 0225 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

⁴ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

⁵ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

IX. Notificación de emplazamiento y solicitud de información al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura por el estado de Hidalgo, por el Partido Movimiento Ciudadano.

a) El veintiséis de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/10703/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó⁶ al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura por el estado de Hidalgo, postulada por el Partido Movimiento Ciudadano, para que contestara lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, y se solicitó información con relación a los hechos investigados. (Fojas 0226 a 0261 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

X. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El ocho de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/108/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara si los eventos, conceptos de gasto denunciados y la publicidad pagada o pauta publicitaria denunciada, se encontraban debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el partido Movimiento Ciudadano; si los eventos fueron motivo de verificación por parte de esta autoridad, y si lo denunciado fue motivo de observación en el oficio de errores y omisiones correspondiente al procedimiento de revisión de los informes de precampaña presentados por los sujetos incoados. (Fojas 0079 a 0090 del expediente).

b) El veinticinco de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/346/2022, la Dirección de Auditoría atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando sobre los conceptos que se encuentran registrados en el SIF, refiriendo y remitiendo las pólizas respectivas, el Acta de Verificación INE-VV-0000211, así como aquellos que fueron motivo de observación en el oficio de

⁶ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

errores y omisiones e información sobre aquellos conceptos de gasto no reportados. (Fojas 0091 a 0094 del expediente).

c) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/321/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría valorara la información y documentación proporcionada por el Partido Movimiento Ciudadano mediante escrito TESO/HGO/0018/22, referente al registro en específico en el SIF de diversos conceptos denunciados y, en su caso, informara el valor más alto de la matriz de precios respecto de los conceptos de gasto no reportados. (Fojas 0262 a 0272 del expediente).

d) El veintiséis de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/618/2022, la Dirección de Auditoría atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando que, una vez valorada la información proporcionada por el Partido Movimiento Ciudadano, no se localizaron registros contables en el SIF de diversos conceptos denunciados, por lo que remitía el valor de ellos conforme a la matriz de precios. (Fojas 0322 a 0327 del expediente).

XI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El catorce de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral, realizara la certificación del contenido encontrado en diversas direcciones electrónicas de internet, relacionado con las publicaciones en la red social Facebook del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el Partido Movimiento Ciudadano, que el quejoso proporcionó como prueba en su escrito de denuncia; así como la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado, remitiendo las documentales que contengan dicha certificación. (Fojas 0095 a 0100 del expediente)

b) El diecisiete de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/0517/2022, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, atendió lo solicitado en el inciso anterior, remitiendo el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022 y sus anexos respecto de la certificación requerida. (Fojas 0101 a 0135 del expediente).

XII. Solicitud de información a Facebook Inc.

a) El quince de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5778/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a Meta Platforms Inc. (en adelante Facebook), informara si las ligas electrónicas de esa red social fueron objeto de pauta publicitaria y en caso afirmativo, remitiera los datos de identificación de los sujetos contratantes, periodo de la pauta publicitaria, así como monto de la operación. (Fojas 0136 a 0139 del expediente)

b) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, y a través de correo electrónico, Facebook brindó respuesta a lo solicitado en el inciso anterior, informando que las URL solicitadas no están y no estuvieron asociadas con una campaña publicitaria. Por lo tanto, no podían proporcionar ninguna información comercial en relación con lo solicitado. (Fojas 0140 a 0143 del expediente)

XIII. Solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano.

a) El cuatro de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/4238/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó⁷ al Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante de finanzas, informara sobre la contabilidad en la cual fueron reportados los gastos, aportaciones y/o donaciones de los conceptos de denunciados en el oficio en comento. (Fojas 0175 a 0197 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se ha recibido respuesta alguna.

XIV. Razones y constancias de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar respecto de la Biblioteca de Publicidad de la red social Facebook, del perfil del C. Francisco Berganza Escorza, en la cual no se localizó publicidad alguna relacionada con las publicaciones denunciadas. (Foja 0144 a 0150 del expediente)

b) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social *Facebook*, en específico en el

⁷ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

perfil denominado “Francisco Xavier” “@franciscoxaviermx”, del otrora precandidato a la Gubernatura por el estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, relativo a las publicaciones referidas por el quejoso en el perfil señalado. (Fojas 0151 a 0161 del expediente).

c) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato al cargo de la Gubernatura en el estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Hidalgo. (Fojas 0162 a 0167 del expediente).

d) El veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF con el propósito de descargar la agenda de eventos registrados en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato al cargo de la Gubernatura en el estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Hidalgo. (Fojas 0168 a 0174 del expediente).

e) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la página oficial en internet del Partido Político Movimiento Ciudadano, a fin de obtener el “Dictamen de procedencia del registro de la precandidatura a la gubernatura del estado de Hidalgo, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022”, de fecha catorce de enero de dos mil veintidós. (Fojas 0273 a 0279 del expediente).

f) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en internet referente a notas periodísticas sobre el proceso interno de selección del Partido Movimiento Ciudadano, para la precandidatura a la Gubernatura del estado de Hidalgo, en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2021-2022 en la citada entidad. (Fojas 0280 a 0289 del expediente).

XV. Acuerdo de ampliación de plazo para presentar el Proyecto de Resolución.

a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se ampliaba el plazo para presentar el proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 0313 del expediente).

b) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12749/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, la ampliación del plazo para presentar el proyecto de Resolución. (Fojas 0314 a 0317 del expediente).

c) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12750/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la ampliación del plazo para presentar el proyecto de Resolución. (Fojas 0318 a 0321 del expediente).

XVI. Acuerdo de Alegatos. El trece de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento y notificar a las partes involucradas el citado acuerdo. (Foja 0290 del expediente).

XVII. Notificación del Acuerdo de Alegatos.

a) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12348/2022, se notificó⁸ al Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 0291 a 0298 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

c) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12347/2022, se notificó⁹ al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, del Partido Movimiento Ciudadano, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 0299 a 0305 del expediente).

d) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

⁸ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

⁹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

e) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12349/2022, se notificó¹⁰ al Partido Morena a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 0306 a 0312 del expediente).

f) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

XVIII. Cierre de instrucción. El veintiséis de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el proyecto de resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha veintisiete de junio de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales y el Consejero Electoral presentes, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, así como el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de

¹⁰ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización¹¹, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Es decir, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte para determinar si existe un obstáculo para pronunciarse respecto de los hechos que no son competencia de este Consejo General.

Por tanto, se considera que no proceder en esta forma, se atentaría contra la técnica que rige la materia procesal y se dejarían de observar las formalidades que rigen los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización.

¹¹ **"Artículo 30. Improcedencia.** (...) **2.** La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo."

En referencia a lo anteriormente expuesto, sirven como criterios orientadores lo establecido en las tesis emitidas por el Poder Judicial de la Federación, bajo los rubros: “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO**” e “**IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO**”¹².

Visto lo anterior, derivado de la manifestación realizada por el Tesorero del Partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, al presentar el escrito identificado con el numeral TESO/HGO/0018/22, respecto a la frivolidad del escrito de queja que dio origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, resulta necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. Dichos preceptos disponen lo siguiente:

***Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización***

“(…)

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

“(…)

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

“(…)”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“(…)”

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

“(…)”

¹² Consultables en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991, p. 95 y Tomo IX, Enero de 1999, Pág. 13, respectivamente.

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)”

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)”

De lo anterior, se desprende que de acreditarse la frivolidad de los hechos denunciados, ello constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por el sujeto incoado.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de denuncia referidos en el escrito de queja referido con anterioridad son los siguientes:

- La presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de eventos, fotos editadas, gorras, chalecos, lonas, chamarras, banderines, playeras, mesas, sillas, equipo de sonido, proscenio, templete, botellas, vehículo, gasolina, arrendamiento de inmuebles, tablet, video compartido, paquete de diseño, aportaciones de entes impedidos, publicidad pagada en redes

sociales y otros, en consecuencia el rebase al tope de gastos de precampaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

En dicho documento, el quejoso solicitó que se indagaran los presuntos hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1, 199, numeral 1 incisos a) y c) y 428, numeral 1, inciso g) de la ley general antes señalada; por versar sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y precandidaturas.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II del artículo de análisis, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de sostener su dicho, que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.
- c)** Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y precandidaturas, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Hidalgo, motivo por el cual pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

- d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por el sujeto incoado ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

3. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Movimiento Ciudadano y su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, omitieron reportar ingresos o gastos, por concepto de eventos, fotos editadas, gorras, chalecos, lonas, chamarras, banderines, playeras, mesas, sillas, equipo de sonido, proscenio, templete, botellas, vehículo, gasolina, arrendamiento de inmuebles, tablet, video compartido, paquete de diseño, o en su caso, recibieron aportaciones de entes impedidos, publicidad pagada en redes sociales y otros, y si en consecuencia se actualiza el rebase al tope de gastos de precampaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

En este sentido, debe determinarse si el partido en cita, así como su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, vulneraron lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso c) en relación con el 229, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, incisos a) e i), con relación al 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley

General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 229

1. A más tardar en el mes de octubre del año previo al de la elección, el Consejo General determinará los topes de gasto de precampaña por precandidato y tipo de elección para la que pretenda ser postulado. El tope será equivalente al veinte por ciento del establecido para las campañas inmediatas anteriores, según la elección de que se trate.

(...)”

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)”

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

(...)”

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)”

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)”

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
 - b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
 - c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
 - d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
 - e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
 - f) Las personas morales, y*
 - g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- (...)*

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

(...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

“Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen y destino de los recursos de las personas obligadas es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito y destino de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por otra parte, la prohibición de realizar aportaciones en favor de las personas obligadas provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería

contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Por otra parte, cabe señalar que la normatividad en mención dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de precampaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la precampaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de precampaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de precampaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de las personas obligadas, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia,

las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral¹³ con el objeto de poder determinar si tal y como lo refiere el quejoso, existió una omisión de reportar diversos conceptos de gasto; por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito. Atendiendo a lo anterior, para efecto de mayor claridad en el estudio de las conductas denunciadas, esta Autoridad estima procedente dividir en apartados el análisis respectivo de los hechos materia de estudio.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

- 1. Análisis de las constancias que integran el expediente.**
- 2. Conceptos de gasto a reportarse en el ejercicio ordinario 2022.**
 - 2.1 Existencia de los eventos denunciados.**
 - 2.2 Gastos ordinarios y su reporte en el SIF**
 - 2.3 Seguimiento a informe anual 2022.**
- 3. Conceptos de gasto denunciados, correspondientes al periodo de precampaña.**
 - 3.1 Eventos registrados en el SIF.**
 - 3.2 Conceptos denunciados reportados en el SIF.**
 - 3.3 Conceptos de los cuales no se acreditó su existencia.**
 - 3.4 Aportación de ente prohibido.**

¹³De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

3.5 Conceptos denunciados no reportados en el SIF.

4. Determinación del monto involucrado.
5. Capacidad económica.
6. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.
7. Individualización de la sanción por cuanto hace a gastos no reportados.
8. Cuantificación del monto para efectos del tope de gastos de precampaña.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

1. Análisis de las constancias que integran el expediente.

La integración del expediente de mérito consta de las pruebas aportadas por el quejoso, las recabadas por la autoridad fiscalizadora, las expedidas por la autoridad en ejercicio de sus funciones, las proporcionadas por autoridades, así como por personas morales que, en ejercicio de su derecho o como respuesta a solicitudes de información de ésta autoridad electoral fueron integradas al procedimiento que se resuelve, mismas que se analizarán en su conjunto en los apartados respectivos, cuyos elementos probatorios se describen a continuación:

ID	Concepto de prueba	Aportante	Tipo de prueba	Fundamento RPSMF ¹⁴
1	19 imágenes y 38 direcciones electrónicas.	Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto en el escrito de queja.	Prueba técnica	Artículo 17, numeral 1 y 21, numeral 3 del RPSMF.
2	Oficios de respuesta y anexos de las distintas autoridades indagadas en el presente procedimiento.	Los que, con el carácter de autoridades (Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización; Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral), remitieron información que	Documental pública.	Artículo 16, numeral 1, fracción I del RPSMF.

¹⁴ Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID	Concepto de prueba	Aportante	Tipo de prueba	Fundamento RPSMF ¹⁴
		consta en el presente expediente.		
3	Escrito de respuesta TESO/HGO/0018/2022 y anexos.	Tesorero del partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo.	Documental privada.	Artículo 16, numeral 2 del RPSMF.
4	Escritos de respuesta a solicitudes de información emitidas por personas morales.	Meta Platforms Inc.	Documental privada.	Artículo 16, numeral 2 del RPSMF.
5	Razones y constancias	Encargado de Despacho de la UTF en ejercicio de sus atribuciones.	Documental pública.	Artículo 16, numeral 1, fracción I del RPSMF.

En este sentido, las documentales públicas antes señaladas, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.



Por lo que corresponde a las documentales privadas, de conformidad con lo establecido en los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena cuando a juicio de esta autoridad generen convicción sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, conforme a la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

En relación con las pruebas técnicas, de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario, por lo que deberán concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

2. Conceptos de gasto a reportarse en el ejercicio ordinario 2022.

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

El presente apartado se centrará respecto de aquellos eventos denunciados por el quejoso, identificados con los **ID 1 y 2** del **Anexo 1** de la presente Resolución, en los cuales se señala la omisión de reportar los conceptos siguientes:

ID	Link	Evidencia de la publicación	Conceptos de gasto	Imagen
1	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?rdc=1&rd=15 ¹⁵ y https://www.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/489974642492045 ¹⁶	08 de enero de 2022 a las 03:02 p.m. "Agradezco profundamente la invitación que nos ha hecho Movimiento Ciudadano Hidalgo. Corresponderemos plenamente a su confianza. #Hidalgo"	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Evento ✓ Chaleco genérico con logotipo de MC ✓ Lona genérica diferentes medidas con logotipo de MC ✓ Chamarra genérica con logotipo de MC ✓ Banderines con logotipo de MC ✓ Banderines genéricos con logo de MC ✓ Mesa para evento ✓ Sillas para evento ✓ Equipo de sonido para evento ✓ Botellas de agua de 250 ml ✓ Arrendamiento de inmueble para eventos ✓ Paquete de diseño de contenido. 	
2	https://www.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/492716468884529	12 de enero de 2022 a las 07:06 p.m. "El día de hoy me registré como precandidato a la gubernatura de Hidalgo por Movimiento Ciudadano. Estoy muy contento de sumarme al movimiento naranja, desde aquí continuaré con mi causa que es y siempre ha sido luchar por un cambio de fondo que termine con la corrupción que ha dañado tanto a nuestro estado. ¡Es momento de que alcemos la voz! Las puertas de este proyecto ciudadano están abiertas para todas y todos, porque todos cuentan por igual. #Hidalgo #MovimientoCiudadano Movimiento Ciudadano Hidalgo"	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Evento ✓ Chaleco genérico con logotipo de MC ✓ Lona genérica diferentes medidas con logotipo de MC ✓ Chamarra genérica con logotipo de MC ✓ Banderines con logotipo de MC ✓ Playera genérica con logotipo de MC ✓ Mesa para evento ✓ Sillas para evento ✓ Equipo de sonido para evento ✓ Proscenio genérico MC ✓ Arrendamiento de inmueble para eventos ✓ Tablet ✓ Paquete de diseño de contenido 	

2.1 Existencia de los eventos denunciados.

En ese sentido, es necesario en primer lugar acreditar la existencia de los eventos a que se hace referencia, los cuales a criterio de la autoridad instructora, se encuentran plenamente corroborados a merced de los diversos medios de prueba

¹⁵ Link señalado por el quejoso.

¹⁶ Link obtenido de la búsqueda realizada en el perfil de la red social Facebook "@franciscoxaviermx", lo cual se hizo constar en el anexo de la Razón y Constancia del veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

aportados por el quejoso, así como a los medios de convicción allegados durante la sustanciación del expediente cuya resolución nos ocupa, tal y como se evidencia a continuación:

En primer término, se procedió a levantar Razón y Constancia del contenido de los links señalados por el quejoso en su escrito.

Asimismo, esta autoridad procedió a solicitar mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los elementos de prueba proporcionados por el quejoso.

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022.

Por lo que de las documentales antes referidas cabe señalar respecto al evento con **ID 1** lo siguiente:

- Que la liga electrónica señalada con el **ID 1**, “https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr” no direcciona a alguna publicación en específico, sino al perfil principal de la página del perfil denominado “Francisco Xavier”.
- No obstante, el evento con **ID 1** fue llevado a cabo el ocho de enero de dos mil veintidós, y si bien en el escrito de queja no se especifica la ubicación en la cual fue llevado a cabo, se cuenta con la imagen de la publicación en comento, de la cual se desprende que la imagen del inmueble en la publicación aludida coincide con el inmueble reportado en la contabilidad 108597 póliza 1, corrección, Ingresos, como casa de precampaña del C. Francisco Berganza Escorza.

Cabe señalar que la póliza señalada en el punto anterior, se encuentra relacionada con la póliza 6, normal, diario, de la contabilidad 274, del Comité Directivo Estatal de Movimiento Ciudadano, ya que forma parte de la evidencia adjunta a la póliza en comento, la cual tiene como fecha de operación y registro del 23 de febrero de 2022, y se desprende que ampara la Transferencia en especie al Comité Ejecutivo Estatal de la casa de precampaña del C. Francisco Berganza Escorza, ya que del cálculo de arrendamiento de la póliza en cuestión, se incluye al C. Francisco Berganza

Escorza y al C. Ignacio Hernández Mendoza, quienes en su momento, fueron designados como precandidatos a la Gubernatura de Hidalgo por Movimiento Ciudadano.

Asimismo, se cuenta con la póliza 1, corrección, ingresos, de la contabilidad 108599, de la Concentradora de Movimiento Ciudadano Local Hidalgo, que forma parte de la evidencia adjunta a la póliza 1 corrección de la contabilidad 108597, señalada en párrafos anteriores, la cual tiene fecha de registro del 24 de febrero de 2022, y señala la Transferencia en especie del Comité Ejecutivo Estatal de la casa de precampaña.

Por otra parte, cabe señalar que en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes y gastos de Precampaña al cargo de Gubernatura, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo¹⁷, en el **Anexo 3.5.21**, se estableció como **fecha de inicio de la casa de precampaña** ubicada en **LAURA LUGO, 102, PERIODISTAS, HIDALGO, PACHUCA DE SOTO**, el **15 de enero de 2022**, y fecha de fin el **10 de febrero de 2022**¹⁸.

Por otra parte, se precisa que el domicilio de la casa de precampaña consistente en **LAURA LUGO, 102, PERIODISTAS, HIDALGO, PACHUCA DE SOTO**, tanto en la Agenda de eventos de la contabilidad 108597, del entonces precandidato Francisco Berganza Escorza, como en la “Relación de inventario de precampaña”, ésta última evidencia adjunta a la póliza 11, corrección, Ingresos, de la contabilidad en comento, se hace referencia a que dicha casa de precampaña, consiste en las instalaciones del Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo del Partido Movimiento Ciudadano.

Lo cual resulta coincidente con el domicilio del Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo del Partido Movimiento Ciudadano, reportado en el Inventario de activo fijo del Informe Anual sobre el origen y destino de los recursos de los Partidos Políticos del ejercicio 2021, del Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo del Partido Movimiento Ciudadano, contabilidad 306.

- Asimismo, de la búsqueda realizada en internet, se identificó la Nota periodística del 08 de enero de 2022, de “Milenio”¹⁹, en la cual se hace

¹⁷ Resolución consultable en el link <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/130908>

¹⁸ Temporalidad que coincide con la etapa de precampaña

¹⁹ Link: <https://www.milenio.com/politica/francisco-xavier-berganza-precandidato-movimiento-ciudadano>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

referencia que en esa fecha se sostuvo una reunión privada entre el C. Francisco Berganza Escorza e integrantes de la Comisión Operativa Estatal de Hidalgo, para definir su registro como precandidato que se realizaría el 12 de enero de 2022, en la sede de la Comisión Operativa Nacional, coincidiendo la imagen que aparece de dicha reunión en la Nota periodística, con la imagen de la publicación, como se muestra a continuación:

ID del evento	Fecha	Imagen publicación	Muestras
1	08/01/2022		<p>Testigos póliza 1, corrección, Ingreso:</p> <p>IMG-2044</p>  <p>Nota de prensa del 08 de enero de 2022, de "Milenio"²⁰, en la cual se hace referencia que en esa fecha se sostuvo una reunión privada con el C. Francisco Berganza Escorza, el Coordinador de la Comisión Operativa Estatal, el Presidente del Consejo Estatal, ambos de Hidalgo, y el representante ante el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, entre otros liderazgos del partido Movimiento Ciudadano, para definir que el C. Francisco Berganza Escorza presente su registro en la sede de la Comisión Operativa Nacional el 12 de enero de 2022.</p>

²⁰ Link: <https://www.milenio.com/politica/francisco-xavier-berganza-precandidato-movimiento-ciudadano>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID del evento	Fecha	Imagen publicación	Muestras
			

En el mismo sentido, por lo que respecta al evento con **ID 2** se desprende lo siguiente:

- Que el evento fue llevado a cabo el doce de enero de dos mil veintidós, y si bien en el escrito de queja no se especifica la ubicación en la cual fue llevado a cabo el evento, se cuenta con la imagen de la publicación en comento, de la cual se desprende que la imagen del inmueble en la publicación aludida coincide con la sede nacional del partido Movimiento Ciudadano, consistente en el inmueble donde se ubica la Comisión Operativa Nacional de dicho partido, sita en *“Louisiana No. 113 esq. Nueva York, Nápoles, Del. Benito Juárez., 3810, D.F.”*²¹
- Lo anterior, de la búsqueda realizada en internet, se identificaron las Notas periodísticas del 12 y 13 de enero de 2022, de “Reforma”²² y “El Sol de Hidalgo”²³, en las cuales se señala que el C. Francisco Berganza Escorza presentó su registro ante la Comisión Operativa Nacional, en oficinas centrales del Partido Movimiento Ciudadano, y que dicho registro sería analizado en los siguientes dos días para cederle la precandidatura.




Lo referido en los puntos anteriores, se señala a continuación:

²¹ Conforme a la página del Partido Movimiento Ciudadano dicha dirección corresponde a sus oficinas centrales: <https://movimientociudadano.mx/>

²² Link: https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?_rval=1&urlredirect=https://www.reforma.com/es-francisco-xavier-precandidato-de-mc-por-hidalgo/ar2330152?referer=7d616165662f3a3a6262623b727a7a7279703b767a783a--

²³ Link: <https://www.elsoldehidalgo.com.mx/local/francisco-berganza-promete-no-ir-se-de-mc-7724938.html>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

ID del evento	Fecha	Imagen publicación	Muestras
2	12/01/2022		<p>Nota de prensa de "Reforma" del 12 de enero de 2022²⁴, en la cual se señala que el C. Francisco Berganza Escorza, presentó su registro en la sede de ese partido en la ciudad de México:</p>  <p>Nota de prensa del 13 de enero de 2022, de "El Sol de Hidalgo"²⁵, en la cual se hace referencia que el C. Francisco Berganza Escorza se registró ante la Comisión Operativa Nacional, en Oficinas centrales.</p> 

2.2 Gastos ordinarios y su reporte en el SIF.

En esa tesitura y toda vez que existe certeza respecto de la existencia de los eventos antes referidos, lo conducente es establecer si los sujetos denunciados estaban obligados a reportar los conceptos de gasto derivados de dichos eventos,

²⁴ Link: https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?_rval=1&urlredirect=https://www.reforma.com/es-francisco-xavier-precandidato-de-mc-por-hidalgo/ar2330152?referer=7d616165662f3a3a6262623b727a7a7279703b767a783a--

²⁵ Véase: <https://www.elsoldehidalgo.com.mx/local/francisco-berganza-promete-no-irse-de-mc-7724938.html>

dentro de sus contabilidades en el Sistema Integral de Fiscalización, en la etapa de precampaña o como parte de sus actividades ordinarias.

En ese sentido, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objetos de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

El artículo 226, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, **define que los procesos internos para la selección de candidatos** a cargos de elección popular son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos y los aspirantes a dichos cargos, de conformidad con lo establecido en esta Ley, en los Estatutos, reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político.

Asimismo, en su numeral 2, dispone que el plazo legal para que los partidos políticos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección de sus candidatos a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos internos de selección.

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado al ser parte de la vida interna del partido, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de los candidatos que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, militantes, afiliados y simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad o población entre la que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) tendientes a lograr el consenso necesario para ser candidatos y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los Estatutos respectivos, exista la necesidad de consultar a las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección del candidato idóneo para ser postulado.

En ese tenor, debe señalarse en primera instancia la temporalidad en que se llevaron a cabo dichos eventos, toda vez que ello tendrá un impacto en el informe en que debieron o deberán reportarse los gastos denunciados.

Al respecto, cabe destacar que el 28 de junio de 2021, mediante Acuerdo INE/CG1421/2021²⁶, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó el Plan Integral y Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2021-2022, en los estados de Aguascalientes, Durango, **Hidalgo**, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

Posteriormente, el 20 de octubre de 2021, mediante Acuerdo INE/CG1601/2021²⁷, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó ejercer la facultad de atracción para determinar fechas únicas de conclusión del periodo de precampañas y para recabar apoyo de la ciudadanía para las candidaturas independientes, durante los **procesos electorales locales 2021-2022** en Aguascalientes, Durango, **Hidalgo**, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

En ese orden de ideas, el 08 de diciembre de 2021, mediante Acuerdo IEEH/CG/178/2021²⁸, el Instituto Estatal Electoral del Estado de Hidalgo, aprobó el **calendario electoral el proceso electoral local 2021-2022 para la renovación de la Gubernatura del estado de Hidalgo**.

De lo anterior, se estableció que el **período de precampaña para la Gubernatura del estado de Hidalgo** iniciaría el **02 de enero de 2022** y concluiría el **10 de febrero de 2022**.

Ahora bien, los eventos de las publicaciones denunciadas con **ID 1 y 2**, se llevaron a cabo los días **08 y 12 de enero de 2022**, por lo que si bien, se advierte que fueron realizados dentro de la etapa de precampaña, también lo es que, para determinar el carácter de los mismos, es decir, si corresponden al proceso de selección interna o a la etapa de precampaña, es necesario determinar la temporalidad en que se realizó el proceso de selección interna del Partido Movimiento Ciudadano.

Derivado de lo anterior, con motivo de la temporalidad en que se advierte fueron llevados a cabo los eventos y dado que en las publicaciones en comento se hace referencia sobre el proceso interno de selección de candidatos del Partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, y en particular, del registro de la precandidatura del C. Francisco Berganza Escorza, cabe señalar lo siguiente:

²⁶ Véase: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/122210>

²⁷ Véase: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/125407>

²⁸ Consultable en: <http://ieehidalgo.org.mx/images/sesiones/2021/diciembre/08122021/IEEHCG1782021.pdf>

- ✓ Del “*Dictamen de procedencia del registro de la precandidatura a la Gubernatura en el estado de Hidalgo, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022*”²⁹, emitido por la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos del Partido Movimiento Ciudadano, se advierte que el **14 de enero de 2022**, el Pleno de esa Comisión declaró procedente y válido el registro de entre otros el **C. Francisco Berganza Escorza, para fungir como precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022**, como se muestra a continuación:



²⁹ Consultable en: <https://movimientociudadano.mx/dictamenes/dictamen-de-procedencia-del-registro-de-la-precandidatura-a-la-gubernatura-del-estado-de-hidalgo-para-el-proceso-electoral-local-ordinario-2021-2022>



- ✓ De la “Actualización del Informe sobre Métodos de Selección Interna de Candidaturas de Partidos Políticos”³⁰ del 19 de enero de 2022, emitido por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, se estableció que el **15 de enero de 2022** el Partido Movimiento Ciudadano presentó ante ese Organismo Público Local Electoral el Dictamen de Procedencia del registro de la Precandidatura a la Gubernatura de Hidalgo, informando que el C. **Francisco Berganza Escorza fungiría como precandidato a la Gubernatura para el Proceso Electoral Local 2021-2022**, como se muestra a continuación:

³⁰ Visible en: http://ieehidalgo.org.mx/images/procesos/Proceso_2021-2022/InformeMetodosdeSeleccion180122.pdf



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO



PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO	
INFORMACIÓN DE MÉTODO DE SELECCIÓN	
Fecha en que determinaron el procedimiento de selección	No lo establece
Fecha de Recepción de la información	3 de Diciembre de 2021
Fecha inicio proceso	13 Diciembre de 2021
Métodos a utilizar	Asamblea Electoral Nacional
Fecha expedición de convocatoria	13 Diciembre de 2021
Registro de aspirantes	12 de enero de 2022 de 10:00 a 19:00 horas
Periodo de Precampaña	15 de enero al 10 de febrero de 2022
Órgano Responsable	Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos
Fecha de asamblea o jornada electoral	4 de marzo de 2022 celebración de la Asamblea Electoral Nacional para aprobar la candidatura.

El 15 de diciembre de 2021, el Representante Propietario ante el Consejo General ingresó al oficio actualizando las fechas Registro de aspirantes y Periodo de precampaña.

El 13 de enero de 2022, el partido informó el Acuerdo de la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos, por el cual extendió el horario para la recepción de solicitudes de registro de las 10:00 a 19:00 horas del día 12 de enero de 2022.

El 15 de enero de 2022 el partido presentó el Dictamen de Procedencia del registro de la Precandidatura a la gubernatura, informando que los ciudadanos Francisco Berganza Escorza e Ignacio Hernández Mendoza fungirán como precandidatos a la Gubernatura para el Proceso Electoral Local 2021-2022 ya que cumplieron con la legislación vigente, normatividad interna del partido y las bases 4, 7, 8 y 9 de la convocatoria.

El 19 de enero de 2022 el Representante Propietario ante el Consejo General actualizó mediante oficio MC/AE/CGIEEH/161/2022 las fechas del dictamen definitivo de candidaturas, el tipo de asamblea y fecha de celebración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

En tal contexto, de tales documentos se advierte que el **14 de enero de 2022**, fue la fecha en la que el C. Francisco Berganza Escorza **fue declarado por el Partido Movimiento Ciudadano como precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo**, lo que fue hecho del conocimiento del citado Instituto Estatal Electoral de Hidalgo el **15 de enero de 2022**, motivo por el cual, tomando en consideración la temporalidad en que fueron publicados los eventos denunciados con **ID 1 y 2** en la red social Facebook (8 y 12 de enero de 2022), el contenido de las publicaciones (referente a la invitación realizada por el Partido Movimiento Ciudadano al C. Francisco Berganza Escorza, así como su registro como precandidato), e imágenes contenidas en cada publicación, se colige que dichos eventos corresponden al proceso interno de selección de candidatos del Partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, que en el presente caso, corresponde a la elección de la candidatura a la Gubernatura dicho estado.

Lo anterior se muestra en el cuadro siguiente:

Cargo	Precampaña	Fecha de las publicaciones con ID 1 y 2	Dictamen de procedencia de la precandidatura del C. Francisco Berganza Escorza	Presentación del Dictamen de procedencia ante el OPLE
Gubernatura Hidalgo	02 de enero al 10 de febrero 2022	08 y 12 de enero de 2022	14 de enero de 2022	15 de enero de 2022

Asimismo, es menester precisar que, de la solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano realizada a través del oficio INE/UTF/DRN/4238/2022, así como la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, mediante las cuales se solicitó mayor información respecto de los eventos en comento, no se obtuvo respuesta alguna.

Ahora bien, cabe señalar que, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción IV de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que, **los gastos de organización de los procesos internos** para la selección de precandidatos que realicen los partidos políticos **deberán de ser reportados en el informe anual correspondiente**, en este caso, el correspondiente al ejercicio 2022.

En ese orden de ideas, como resultado de la investigación realizada por esta autoridad y de los elementos de prueba que obran en el expediente, se concluye lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

- Que como parte del fondo del presente asunto, consiste en determinar si se omitieron reportar los eventos y gastos denunciados en el SIF, y en particular, en la agenda de eventos de la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Concurrente 2021-2022 de la citada entidad federativa.
- Ahora bien, respecto a los eventos con **ID 1 y 2**, se concluyó que corresponden al proceso interno de selección de candidatos del Partido Movimiento Ciudadano, para la Gubernatura del estado de Hidalgo, por lo cual, toda vez que los eventos denunciados fueron realizados en época anterior a que el C. Francisco Berganza Escorza fuera declarado por el Partido Movimiento Ciudadano como precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, motivo por el cual no se desprende su omisión de registro en la agenda de eventos y contabilidad en el SIF del C. Francisco Berganza Escorza.
- En ese sentido, se colige que los conceptos denunciados, corresponden reportarse en el informe anual del ejercicio 2022, en la contabilidad de su respectivo Comité, de conformidad con lo establecido el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción IV de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- Que la Dirección de Auditoría informó a través de su oficio INE/UTF/DA/346/2022 que, referente a las publicaciones materia del presente apartado, no se identificó el registro de los conceptos señalados en el SIF en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza.

Adicional a lo anterior, se realizó una búsqueda en el SIF en la contabilidad del Partido Movimiento Ciudadano correspondiente a la Concentradora por lo que respecta a precampaña, sin identificar los conceptos de gasto denunciados.

Asimismo, se realizó la búsqueda en la contabilidad del partido correspondiente a gasto ordinario, a fin de verificar si derivado de que los conceptos de las publicaciones de mérito consisten en gasto ordinario, se encuentran reportados en alguna de esas contabilidades, sin embargo, no se logró identificar el registro de los conceptos denunciados.

Las contabilidades señaladas se muestran a continuación:

Contabilidad	Partido político	Tipo	Sujeto Obligado	Entidad	Ámbito
108597	MOVIMIENTO CIUDADANO	PRECANDIDATURA GOBERNADOR ESTATAL	FRANCISCO BERGANZA ESCORZA	HIDALGO	LOCAL
108599	MOVIMIENTO CIUDADANO	PRECANDIDATURA	CONCENTRADORA	HIDALGO	LOCAL
306	MOVIMIENTO CIUDADANO	ORDINARIO LOCAL	COMITE EJECUTIVO ESTATAL	HIDALGO	LOCAL
261	MOVIMIENTO CIUDADANO	ORDINARIO FEDERAL	COMITE EJECUTIVO NACIONAL	OFICINAS CENTRALES	FEDERAL

En consecuencia, con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que no se acredita la omisión de registro de los eventos y conceptos señalados en la agenda de eventos y contabilidad del otrora precandidato Francisco Berganza Escorza, ya que al consistir dichos eventos en el Proceso de Selección Interna del Partido Movimiento Ciudadano de la Precandidatura para la Gubernatura del estado de Hidalgo, deben de reportarse en el gasto ordinario del Partido Movimiento Ciudadano correspondiente al ejercicio 2022.

2.3 Seguimiento a informe anual 2022.

Una vez identificada la calidad del gasto a reportarse en el informe anual correspondiente al ejercicio 2022, de los conceptos denunciados que derivaron de los eventos identificados con los **ID 1 y 2** del **Anexo 1** de la presente Resolución, es pertinente señalar que el sujeto obligado aún se encuentran en aptitud de realizar los registros respectivos en el SIF, en consecuencia, lo conducente es ordenar a la Dirección de Auditoría que dé seguimiento en el Informe Anual del ejercicio dos mil veintidós por cuanto hace al Comité Ejecutivo Nacional y Estatal en el estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, a efecto de verificar si derivado de los registros de los gastos que en su momento se efectúen, se actualiza alguna infracción en materia de fiscalización por parte del instituto político referido.

En esta tesitura, como se adelantó en párrafos precedentes, es a través de dicho procedimiento de revisión de informes que esta autoridad se encontrará en aptitud de revisar los registros contables realizados por el Comité referido, e incluso, en caso de continuar la omisión del reporte de los conceptos de gasto de los eventos en comento, se haga de conocimiento a través de los oficios de errores y omisiones (primer y/o segunda vuelta), y en su caso, el citado instituto político pueda subsanar lo observado.

En conclusión, se ordena a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización que dé seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2022, respecto de lo expuesto en el presente apartado.

3. Conceptos de gasto denunciados, correspondientes al periodo de precampaña.

3.1 Eventos registrados en el SIF.

El presente apartado versa respecto a la verificación que esta autoridad realizó a la obligación de los sujetos incoados de registrar en la agenda de eventos del otrora precandidato denunciado, los eventos denunciados correspondientes a la etapa de precampaña electoral, a fin de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, si bien el quejoso refiere la omisión de reportar eventos por parte de los sujetos incoados, lo cierto es que en su escrito de denuncia no indica a que eventos se refiere. Por lo cual, esta autoridad procedió a analizar los elementos probatorios aportados por el quejoso, advirtiendo de las mismas, que las identificadas con **ID 10, 11, 12, 13, 17, 18 y 19** del **Anexo 1** de la presente Resolución, consisten en eventos.

En este contexto, la línea de investigación se dirigió a la búsqueda de los eventos en la agenda respectiva en el SIF, en la contabilidad 108597 del otrora precandidato por el Partido Movimiento Ciudadano, a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza. Por lo anterior, mediante Razón y Constancia se dio cuenta de los resultados obtenidos de la verificación efectuada por esta autoridad.

En concordancia con lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DA/346/2022 la Dirección de Auditoría informó que los eventos denunciados identificados con **ID 10, 11, 12, 13, 17, 18 y 19** del **Anexo 1**, se encuentran reportados en el SIF, conforme a lo siguiente:

ID del evento	Identificador Sistema Integral de Fiscalización	Fecha de creación:	Fecha	Horario	Ubicación	Estatus
10	00021	21/01/2022 17:36:40	04/02/2022	20:00 – 22:00	INSTALACIONES DE LA COMISION OPERATIVA	Realizado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID del evento	Identificador Sistema Integral de Fiscalización	Fecha de creación:	Fecha	Horario	Ubicación	Estatus
					ESTATAL, Calle LAURA LUGO, 102, Colonia PERIODISTAS, C.P. 42060, Referencias TRANSMISION EN REDES SOCIALES	
11	00024	28/01/2022 19:30:55	05/02/2022	17:00 – 21:00	SALON CASA BLANCA, Calle SAN FRANCISCO HUATENGO, SN, Colonia DOMICILIO CONOCIDO, C.P. 43647, Referencias TULANCINGO DE BRAVO.	Realizado
12	00024	28/01/2022 19:30:55	05/02/2022	17:00 – 21:00	SALON CASA BLANCA, Calle SAN FRANCISCO HUATENGO, SN, Colonia DOMICILIO CONOCIDO, C.P. 43647, Referencias TULANCINGO DE BRAVO.	Realizado
13	00025	29/01/2022 22:41:53	06/02/2022	10:00 – 15:00	SALON TERRANOVA, Calle REFINERIA KM 3, SN, Colonia EL LLANO, C.P. 42820, Referencias TULA DE ALLENDE.	Realizado
17	00033	31/01/2022 16:47:42	10/02/2022	10:00 – 16:15	Calle DOMICILIO CONOCIDO, SN, Colonia DOMICILIO CONOCIDO, C.P. 43000, Referencias MUNICIPIO HUEJUTLA.	Realizado
18	00034	31/01/2022 16:49:59	10/02/2022	16:30 – 23:30	Calle DOMICILIO CONOCIDO, SN, Colonia DOMICILIO CONOCIDO, C.P. 43000, Referencias MUNICIPIO HUEJUTLA DE REYES	Realizado
19	00034	31/01/2022 16:49:59	10/02/2022	16:30 – 23:30	Calle DOMICILIO CONOCIDO, SN, Colonia DOMICILIO CONOCIDO, C.P. 43000, Referencias MUNICIPIO HUEJUTLA DE REYES	Realizado

En ese orden de ideas, como resultado de la investigación realizada por esta autoridad y de los elementos de prueba que obran en el expediente, se concluye lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

- Que como parte del fondo del presente asunto se debe determinar si los sujetos incoados omitieron reportar eventos en el SIF, y en particular, en la agenda de eventos de la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 del estado de Hidalgo.
- En ese sentido, de la revisión al SIF, se advirtió que se encuentran registrados en la agenda de eventos, específicamente en la contabilidad 108597, los identificados en el Anexo 1 con ID **10, 11, 12, 13, 17, 18 y 19**, bajo los identificadores **00021, 00024, 00025, 00033 y 00034**, respectivamente, lo anterior, acorde con la información proporcionada por la Dirección de Auditoría, concordando las fechas de las publicaciones de los eventos en la red social Facebook, con la fecha de realización en el SIF.

En consecuencia, con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que no se acredita la omisión registro de los eventos señalados en la agenda de eventos del otrora precandidato del Partido Movimiento Ciudadano, el C. Francisco Berganza Escorza, por lo que esta autoridad declara el presente apartado como **infundado**.

3.2 Conceptos denunciados reportados en el SIF.

El presente apartado está integrado por todos aquellos conceptos que el quejoso denuncia en su escrito inicial, identificados con los **ID 3 al 5 y 7 al 19 del Anexo 1** de la presente Resolución, y que, al realizar el cruce correspondiente con lo reportado por los sujetos incoados ante esta autoridad, se advierte que los mismos fueron registrados en el SIF, específicamente en la contabilidad correspondiente al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, del Partido Movimiento Ciudadano.

Así las cosas, derivado del contenido del escrito de queja, esta autoridad procedió a realizar un análisis de los conceptos de gasto denunciados que a dicho del quejoso no fueron reportados en el informe de precampaña correspondiente.

Dichos conceptos son los siguientes:

ID PUBLICACIONES	CONCEPTO DENUNCIADO	CANTIDAD DENUNCIADA	IMPORTE TOTAL DENUNCIADO
3, 4, 5, 7, 8, 9, 15 y 16	Fotos editadas	8	\$400.00 (\$50 c/u)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID PUBLICACIONES	CONCEPTO DENUNCIADO	CANTIDAD DENUNCIADA	IMPORTE TOTAL DENUNCIADO
18 y 19	Gorras genéricas con logotipo de MC	10	\$380.00 (\$38.00 c/u)
12, 13 y 18	Banderines con logotipo de MC	128 ³¹	\$5,120.00 (\$45.00 c/u)
12 y 17	Mesas para evento	8	\$520.00 (\$65.00 c/u)
11, 12, 13, 17, 18	Sillas para evento	260	\$3,380.00 (\$13.00 c/u)
13 y 18	Equipos de sonido para eventos	5 ³²	\$12,500.00 (\$1,200.00 c/u)
12,13 y 18	Templete	3 m2 ³³	\$6,460.00 (\$380.00 c/u)
14	Vehículo	1	\$20,000.00 (\$20,000.00 c/u)
14	Gasolina para toda la precampaña	1 Lt	\$10,000.00 (\$10,000.00 c/u)
11, 12, 13, 17 y 18	Arrendamientos de inmuebles para eventos	8	\$24,000.00 (\$3,000.00 c/u)
11 y 14	Videos compartidos	3	\$3,000.00 (\$1,000.00 c/u)
10, 12, 13, 17 y 18	Paquete de diseño de contenido	1	\$12,000.00 (\$12,000.00 c/u)

Para acreditar su dicho, el quejoso aportó como elementos probatorios 17 ligas electrónicas³⁴ referentes a fotografías y vídeos de la red social Facebook publicadas en el perfil “Francisco Xavier” “@franciscoxaviermx”.

En ese sentido, se procedió a levantar Razón y Constancia del contenido de los links señalados por el quejoso en su escrito.

Asimismo, esta autoridad procedió a solicitar mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los elementos de prueba proporcionados por el quejoso.

³¹ Conforme al importe denunciado y al valor unitario señalado por el denunciante, tendrían que ser 113.7 banderines para que correspondiera el importe total denunciado.

³² Conforme al importe denunciado y al valor unitario señalado por el denunciante, tendrían que ser 10.41 equipos de sonido para que correspondiera el importe total denunciado.

³³ Conforme al importe denunciado y al valor unitario señalado por el denunciante, tendrían que ser 17 metros de Templete, tomando en consideración el valor de \$380.00 por cada m2, para que correspondiera el importe total denunciado.

³⁴ Visibles en los ID 3 al 19 del Anexo 1 de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022.

En ese contexto, del análisis realizado a los elementos probatorios de carácter técnico presentados por el quejoso, así como del contenido de la Razón y Constancia levantada con motivo de la búsqueda realizada de las ligas referidas, así como la certificación hecha mediante Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/65/2022, **fue posible conocer de manera genérica diversos conceptos denunciados.**

Lo anterior es así toda vez que, si bien el quejoso remitió direcciones electrónicas de publicaciones realizadas en la red social Facebook, así como imágenes extraídas de las mismas, realizando un listado sobre los conceptos de gasto que, en consideración del denunciante, se llevaron a cabo por los sujetos incoados, lo cierto es que **cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza (prueba técnica), el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar**, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, lo cual no acontece en el presente caso, ya que el quejoso no relaciona cada elemento probatorio con los conceptos de gasto que refiere, ni mucho menos aporta mayores elementos de convicción tendentes a acreditar el número de unidades referidas por el quejoso por cada concepto denunciado. Asimismo, tampoco refiere mayores características del contenido de la propaganda denunciada, si la misma contiene alguna imagen, signo, emblema o expresión que haga alusión a los sujetos incoados y sea motivo de reporte ante esta autoridad, toda vez que sólo se limita a enunciar dichos conceptos de gasto.

Cabe señalar que la Razón y Constancia de la búsqueda de las publicaciones en las ligas señaladas, así como el Acta Circunstanciada de la Dirección del Secretariado son consideradas como pruebas documentales públicas, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

Por lo que de las documentales antes referidas cabe hacer las siguientes precisiones respecto de la verificación a las ligas proporcionadas:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

- Que la liga electrónica señalada con el ID 11 “<https://www.facebook.com/watch/?v=982696516011007>” enlaza a un vídeo distinto al referido por el quejoso³⁵.
- En ese sentido, de la búsqueda de la publicación referida por el quejoso en el perfil señalado, conforme a la imagen y fecha de publicación que insertó en su escrito de queja, se identificó que aquella publicación a la que se refirió consiste en la contenida en la URL “<https://www.facebook.com/watch/?v=676276090456601>”.

Ahora bien, derivado de la notificación del inicio de procedimiento a los sujetos incoados, consta en autos del expediente en que se actúa, el escrito **TESO/HGO/0018/2022**, mediante el cual el Tesorero del partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, indicó que los conceptos de gasto que se indican más adelante y que forman parte del presente apartado, se encuentran reportados en el SIF en la contabilidad correspondiente a la precandidatura del C. Francisco Berganza Escorza, adjuntando como pruebas diversas pólizas, facturas y contratos, conforme a lo siguiente:

Concepto	Póliza del Sistema Integral de Fiscalización	Factura de la póliza
Eventos	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6-00155D014009
Fotos editadas	póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Gorras	Póliza número 7, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 461 con folio fiscal 2B37B394-8C47-11EC-806B-00155D012007
Banderines	Póliza número 7, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 461 con folio fiscal 2B37B394-8C47-11EC-806B-00155D012007
Mesas	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Sillas	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Equipo de sonido	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Templete	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Vehículo	Póliza número 1, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Diario	Aportación de un simpatizante

³⁵ El vídeo del link es de fecha 03 de febrero de 2022, en el que aparece la C. Alma Carolina Viggiano Austria, entonces precandidata a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el Partido Acción Nacional, utilizando una blusa blanca personalizada con su nombre en letras color azul, amarillo, rojo y negro, la cual se encuentra reportada en la póliza 8, normal, diario de la contabilidad 108379, correspondiente a la entonces precandidatura en comento.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Concepto	Póliza del Sistema Integral de Fiscalización	Factura de la póliza
Gasolina	Póliza número 2, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Diario	Factura Num.WEB1-417569 con folio fiscal 02E406D7-418A-4790- 8F8F-837E7CF87FFE
Arrendamiento de inmuebles casa de precampaña	Póliza número 1, tipo de póliza corrección, sub tipo de póliza Diario ³⁶	Transferencia en especie por parte del CEE
Arrendamiento de inmuebles Salones de Eventos	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Video compartido	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Paquete de diseño	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Pauta	Póliza número 1, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Facturas Núm. FCP - 6744802, FACTURA E-7,3774 con folio fiscal 92ECE99E-6D89-4766-895F-B449F81F3255, 93245A3D-3967-461F-831E-A93142958547, 764AA508- 431F-43A6-A04E-9FF7B535E4F3

Asimismo, adicional a las pólizas referidas en el cuadro anterior, en la documentación adjunta remitida por el partido incoado, añadió una póliza y factura, en las cuales se advierte que se encuentran relacionadas con pauta publicitaria, e indica que todos los gastos relacionados con publicidad en Facebook fueron debidamente reportados:

Concepto	Póliza del Sistema Integral de Fiscalización	Factura de la póliza
Pauta publicitaria	Póliza número 5, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza ingresos	Factura Núm. 3774 con folio fiscal 764AA508-431F-43A6-A04E-9FF7B535E4F3

Asimismo, mediante oficio INE/UTF/DRN/108/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría, informara si los gastos denunciados, fueron debidamente registrados en el SIF.

En respuesta a lo anterior, la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA/346/2022, informó lo siguiente:

- Por lo que hace a los conceptos de gasto consistentes en fotos editadas, vehículo, gasolina y video compartido, identificados con **ID 3, 4, 5, 7, 8, 9, 14,**



³⁶ El Partido Movimiento Ciudadano en su escrito TESO/HGO/0018/22, hace referencia a la póliza número 1, tipo de póliza corrección y sub tipo **Diario** referente a la casa de precampaña registrada en el SIF, correspondiente a la contabilidad 108597, del C. Francisco Berganza Escorza, no obstante, se advierte que la póliza a la cual se pretende aludir es la póliza número 1, tipo de póliza corrección y sub tipo **Ingresos**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

15 y 16, fueron reportados en la contabilidad del candidato incoado, mediante las pólizas PN-DR-01-01/22, PN-DR-02-02/22 y PN-IG-08-02/22.

- En relación con los conceptos de gasto consistentes en gorras, banderas, mesas, sillas, equipo de sonido, templete y arrendamiento de inmuebles, correspondientes a los eventos con **ID 10, 11, 12, 13, 17, 18 y 19**, fueron reportados en la contabilidad del candidato incoado, a través las pólizas PN-IG-07-02/22 y PN-IG-08-02/22.
- Respecto al concepto de gasto consistente en paquete de contenido, correspondiente a los **ID 10, 12, 13, 17 y 18**, se localizaron registros contables por concepto de pauta publicitaria, paquete de producción y edición de fotos y videos, en la contabilidad del candidato incoado, mediante las pólizas PN-IG-05-02/22 y PN-IG-08/02-22.

Adicionalmente, la autoridad fiscalizadora procedió a consultar el SIF, con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad 108597, correspondiente al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el Partido Movimiento Ciudadano, contrastando con los conceptos denunciados, información proporcionada por el partido incoado y la Dirección de Auditoría, determinándose lo siguiente:

ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
3	15 de enero de 2022 a las 6:30 a.m.		✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.
4	15 de enero de 2022 a las 10:11 a.m.		✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
5	<p>16 de enero de 2022 a la 1:13 p.m.</p> <p><i>"¡Mándame un whats paisano! En este número podremos estar en contacto. ¡Que tengan excelente domingo!"</i></p>		<p>✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.</p>
7	<p>27 de enero de 2022 a las 4:01 p.m.</p> <p><i>"Soy Francisco Xavier, nací en el municipio de Apan y vengo de una familia trabajadora; mis padres me inculcaron desde muy pequeño el amor por el trabajo, la honestidad y la empatía, pero sobre todo siempre me impulsaron a soñar. Mi sueño es que todas las familias tengan las mismas oportunidades, sueño con un estado próspero en donde todos contemos por igual. Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional. #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #Hidalgo"</i></p>		<p>✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.</p>
8	<p>01 de febrero de 2022 a las 9:26 p.m.</p> <p><i>"Basta de privilegios para unos cuantos, para los mismos de siempre. Sueño con un Hidalgo donde todas las familias tengan las mismas oportunidades. #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		<p>✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO




ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
9	02 de febrero de 2022 a las 7:01 p.m. "Hidalgo es un estado rico y próspero, de gente buena, trabajadora y echada para adelante. Es momento de un verdadero cambio para regresarle toda esa grandeza a nuestra tierra. #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.
10	04 de febrero 2022 a las 2:24 p.m. "Este es un proyecto ciudadano de puertas abiertas. Le doy la bienvenida a mi amigo Gerardo Sandoval. ¡Seguimos sumando esfuerzos! #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Paquete de diseño de contenido, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 1, corrección, ingresos ³⁷ .
11	05 de febrero de 2022 a las 3:08 p.m. "Paisanos militantes y simpatizantes, nos vemos hoy sábado en el Salón Casa Blanca, me va a dar mucho gusto saludar a mis amigas y amigos de #Tulancingo #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Sillas para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Video compartido, póliza 8, normal, ingresos.

³⁷ La Dirección de auditoría informó en el oficio INE/UTF/DA/346/2022 que el presente evento se encuentra reportado en la agenda de eventos con el identificador 00021, el cual se encuentra registrado que fue desarrollado en las instalaciones de la Comisión Operativa Estatal, registrada como casa de precampaña, tal y como quedó expuesto en el apartado 2.1 de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
12	<p>05 de febrero de 2022 a las 9:29 p.m.</p> <p><i>"Que gusto reunirme y platicar con mis paisanos de #Tulancingo ¡Gracias por el cálido recibimiento! Seguiré recorriendo los municipios de mi bella tierra para escuchar las inquietudes de las y los simpatizantes ciudadanos.</i> <i>#FranciscoXavier</i> <i>#MovimientoCiudadano</i> <i>#ÚneteAlMovimiento</i> <i>Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Banderines con logotipo de MC, póliza 7, normal, ingresos y póliza. ✓ Mesa para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Sillas para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Template, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Paquete de diseño de contenido, póliza 8, normal, ingresos.
13	<p>06 de febrero de 2022 a las 5:59 p.m.</p> <p><i>"En este proyecto ciudadano, todas y todos cuentan por igual. Todas las voces serán escuchadas. Agradezco a mis paisanos de #Tula por todo su apoyo. Vamos por la verdadera transformación de #Hidalgo</i> <i>#FranciscoXavier</i> <i>#MovimientoCiudadano</i> <i>#ÚneteAlMovimiento</i> <i>Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Banderines con logotipo de MC, póliza 7, normal, ingresos y póliza. ✓ Sillas para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Equipo de sonido para evento póliza 8, normal, ingresos. ✓ Template, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Paquete de diseño de contenido, póliza 8, normal, ingresos.
14	<p>07 de febrero de 2022 a las 11:58 a.m.</p> <p><i>"¡Buenos días paisanos! Les deseo un buen lunes y bendecido inicio de semana. Cada día que pasa, nos acercamos más al verdadero cambio. ¡Con el apoyo de todos ustedes vamos a ganar la precampaña de Movimiento Ciudadano!</i> <i>#FranciscoXavier</i> <i>#MovimientoCiudadano</i> <i>#ÚneteAlMovimiento</i> <i>Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Vehículo, póliza 1, normal, diario. ✓ Gasolina para toda la precampaña, póliza 2, normal, diario. ✓ Video compartido, póliza 8, normal, ingresos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
15	08 febrero de 2022 a las 12:22 p.m. "Es momento de la verdadera transformación para #Hidalgo ¡Es momento de cambiar la historia y juntos lo vamos a lograr! #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.
16	08 febrero de 2022 a las 9:06 p.m. "Únete al Movimiento #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Fotos editadas, póliza 8, normal, ingresos y póliza 5, normal, ingresos.
17	10 de febrero de 2022 a las 12:17 p.m. "Un gusto compartir esta mañana con medios de comunicación de la Huasteca #Huejutla #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."		✓ Mesa para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Sillas para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Paquete de diseño de contenido, póliza 8, normal, ingresos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID	Publicación	Imagen	Reportado en el SIF
18	<p>10 de febrero de 2022 a las 10:27 p.m.</p> <p>"Hoy en #Hidalgo la esperanza se pinta de naranja #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento #ElFuturoEsNaranja Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Gorra genérica con logotipo de MC, póliza 7, normal, ingresos. ✓ Banderines con logotipo de MC, póliza 7, normal, ingresos y póliza. ✓ Sillas para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Equipo de sonido para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Template, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Arrendamiento de inmueble para evento, póliza 8, normal, ingresos. ✓ Paquete de diseño de contenido, póliza 8, normal, ingresos.
19	<p>10 de febrero de 2022 a las 11:12 p.m.</p> <p>"Cada día son más las personas que se unen al verdadero proyecto de transformación. Gracias a mi gente de #Huejutla ¡Juntos lo vamos a lograr! #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento #ElFuturoEsNaranja Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Gorra genérica con logotipo de MC, póliza 7, normal, ingresos.

Así las cosas, como resultado de la investigación realizada por esta autoridad y de los elementos de prueba concatenados que obran en el expediente, se concluye lo siguiente:

- Que los conceptos denunciados señalados en el cuadro anterior en la columna "Reportado en el SIF", se encuentran debidamente registrados, en la contabilidad 108597 correspondiente al C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, por el Partido Movimiento Ciudadano.
- Que aún y cuando el quejoso denuncia un cierto número de unidades por cada gasto denunciado, éste no refiere ni mucho menos aporta elementos tendentes a acreditar que por cada gasto, existió el número de unidades referidas por él, toda vez que sólo se limita a señalar un número de unidades por cada concepto denunciado; sin embargo, ello no resulta suficiente para acreditar su dicho. Por lo que, al obrar en el expediente la respuesta de la Dirección de Auditoría, con relación al reporte de diversos conceptos de

gasto realizados en las publicaciones denunciadas, así como la razón y constancia respecto de la información reportada en el SIF, esta autoridad tiene por cierto el número de unidades ahí registradas, por cada gasto denunciado, por lo que se tienen como válidos los conceptos registrados conforme lo establecido en el cuadro de conceptos anterior.

- Que si bien el quejoso refiere un costeo o importe por cada concepto de gasto denunciado, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación³⁸ que para determinar los costos de la contratación del servicio para la organización de eventos y adquisición de artículos promocionales, deben ponderarse diversos factores, tales como los costos que se otorguen a los consumidores, los cuales pueden variar en atención a diversos aspectos, tales como: el número de personas asistentes, las condiciones de modo, lugar y tiempo en las cuales se debe prestar el servicio; el tiempo de duración del evento; la premura en la contratación y de la adquisición de los materiales; la decisión de aplicar o no descuentos preferenciales; las condiciones de demanda de esos servicios, etcétera, por lo que no es posible que a través de las estimaciones de costos referidas por el quejoso, se evidencie fehacientemente el costo de los conceptos denunciados, por lo que se considera el costo registrado de los conceptos señalados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que por lo que hace a los conceptos que integran el presente apartado, el Partido Movimiento Ciudadano, así como de su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1, y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente apartado debe de declararse como **infundado**.

3.3 Conceptos de los cuales no se acreditó su existencia.

El presente apartado está integrado por aquellos conceptos que el quejoso menciona en su escrito de queja y que, a su dicho, implicaron la omisión del reporte de gastos por parte de los sujetos denunciados; sin embargo, derivado de los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, así como de las diligencias


³⁸Como el sostenido en el Recurso de Apelación identificado como SUP-RAP-459/2015.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

llevadas a cabo por esta autoridad, no se acreditó la existencia de los conceptos denunciados. Tales conceptos son los siguientes:

ID	CONCEPTO DENUNCIADO	CANTIDAD DENUNCIADA	IMPORTE TOTAL DENUNCIADO	ELEMENTOS PROBATORIOS APORTADOS
6	Vehículo	1	\$20,000.00	Únicamente se cuenta con pruebas técnicas consistentes en fotografías y publicaciones realizadas en la red social Facebook., sin embargo, de las mismas no se advierte tal concepto.
	Gasolina para toda la precampaña	1	\$10,000.00	
	Video compartido	1	\$3,000.00 (\$1,000.00 c/u)	
18	Chalecos genéricos con logotipo de MC	4	\$12,000.00 (\$200.00 c/u)	
12	Chamarras genéricas con logotipo de MC	5	\$1,500.00 (\$300.00 c/u)	
17	Equipos de sonido para eventos	5 ³⁹	\$12,500.00 (\$1,200.00 c/u)	

Por lo que corresponde a los conceptos de gasto denunciados consistentes en **vehículo, gasolina y video compartido**, identificados con **ID 6**, se remitió como elementos probatorios una imagen y la dirección electrónica <https://web.facebook.com/watch/?v=1167357047373525> correspondiente a la red social Facebook. Lo anterior se visualiza en el cuadro siguiente:

ID	Publicación	Imagen	Conceptos denunciados
6	<p>21 de enero de 2022 a la 1:23 p.m.</p> <p><i>"Paisanos nos vemos hoy a las 8:30 pm, los invito a la transmisión en vivo por Facebook. Los espero para tener un viernes bohemio, déjenme por aquí un mensajito para que me digan que canción les gustaría escuchar."</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> • Vehículo. • Gasolina para toda la precampaña. • Video compartido.

³⁹ Conforme al importe denunciado y al valor unitario señalado por el denunciante, tendrían que ser 10.41 equipos de sonido para que correspondiera el importe total denunciado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Al respecto, cabe señalar que la liga electrónica señalada por el quejoso <https://web.facebook.com/watch/?v=1167357047373525> no enlaza a alguna publicación en específico, ya que únicamente direcciona a la página general de videos de la red social Facebook, por lo que no se visualizan los conceptos de gasto denunciados.

No obstante lo anterior, esta autoridad solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los elementos de prueba proporcionados por el quejoso con respecto al citado **ID 6**.

En este contexto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022 del contenido de un disco compacto, en el cual señaló lo siguiente:

ID	Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/65/2022
6	<i>“Se hace constar que la dirección electrónica corresponde a la página de la red social denominada “facebook”, misma que en el extremo izquierdo presenta las siguientes opciones: “Watch, (icono) Buscar videos, (icono) Inicio, (icono) En vivo, (icono) Programas”, “Privacidad · Condiciones · Publicidad · Opciones de anuncios · Cookies MÁS Meta © 2022”, en la parte central se encuentran los siguientes encabezados: “Videos populares”, “Videos en vivo destacados”, “Videos de juegos destacados”, los cuales tienen diverso contenido audiovisual, el cual es cambiante cada que se ingresa a la página, sin que guarde relación alguna con la materia electoral o con la petición realizada por la Unidad Técnica solicitante...”</i>

Así las cosas, de la dirección electrónica <https://web.facebook.com/watch/?v=1167357047373525> no se advirtieron los conceptos de gasto denunciados consistentes en **vehículo, gasolina y video compartido**.



Por otra parte, en relación con la denuncia consistente en el presunto gasto realizado por los sujetos incoados por los conceptos de **chalecos, chamarras y equipo de sonido para eventos** con **ID 12, 17 y 18**, es menester señalar que las pruebas aportadas por el denunciante consistentes en fotografías y publicaciones realizadas en redes sociales, las cuales constituyen pruebas técnicas.

En este contexto, a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos respecto a los conceptos de denuncia, se levantó razón y constancia de los medios

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

de prueba aportados por el quejoso; sin embargo, **de las imágenes de las publicaciones denunciadas no se advierten los conceptos antes señalados.**

A mayor abundamiento, de los elementos probatorios consistentes en ligas electrónicas e imágenes de la red social Facebook, publicadas en el perfil “*Francisco Xavier*” “@franciscoxaviermx”, de la red social Facebook, relacionadas con los conceptos de gasto indicados en los eventos con **ID 12, 17 y 18 del Anexo 1** de la presente Resolución, se muestran a continuación:

ID	Link	Evidencia de la publicación	Imagen	Conceptos denunciados que no se advierten en las fotografías
12	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/507505984072244	05 de febrero de 2022 a las 9:29 p.m. “Que gusto reunirme y platicar con mis paisanos de #Tulancingo ¡Gracias por el cálido recibimiento! Seguiré recorriendo los municipios de mi bella tierra para escuchar las inquietudes de las y los simpatizantes ciudadanos. #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAIMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional.”		× Chamarras genéricas con logotipo de MC
17	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510372557118920	10 de febrero de 2022 a las 12:17 p.m. “Un gusto compartir esta mañana con medios de comunicación de la Huasteca #Huejutla #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAIMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional.”		× Equipos de sonido para eventos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

ID	Link	Evidencia de la publicación	Imagen	Conceptos denunciados que no se advierten en las fotografías
18	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510631520426357	<p>10 de febrero de 2022 a las 10:27 p.m.</p> <p>"Hoy en #Hidalgo la esperanza se pinta de naranja #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento #ElFuturoEsNaranja Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</p>		× Chalecos genéricos con logotipo de MC

En este contexto, tal y como fue relacionado en el cuadro anterior, en las imágenes de las direcciones electrónicas en comentario, **no se advierten la existencia de los conceptos denunciados**, consistentes en **chalecos genéricos con logotipo de MC en la publicación con ID 18, chamarras genéricas con logotipo de MC en la publicación con ID 12 y equipo de sonido para eventos en la publicación con ID 17**, que pudieran ser considerada como propaganda o gastos operativos de precampaña y de la cual existiera un gasto erogado que reportar.

En ese sentido a efecto de allegarse de mayores elementos que pudieran acreditar la existencia de los conceptos denunciados, mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de las fotografías proporcionadas como elementos de prueba por el quejoso para tratar de acreditar los gastos materia del presente apartado.

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta a lo solicitado, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022 levantada con motivo de la diligencia solicitada, en la cual, del contenido del acta referida en el párrafo anterior, no dio cuenta la existencia de los **chalecos, chamarras y equipo de sonido para eventos** denunciados, por lo cual, no se advierten gastos realizados por dichos conceptos por parte del Partido Movimiento Ciudadano o por el otrora precandidato incoado.

De igual forma, se solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera las Actas de Verificación con las que contaba de las visitas realizadas a los eventos referidos en las publicaciones señaladas por el denunciante, por lo que, mediante el oficio

INE/UTF/DA/346/2022, remitió el acta INE-VV-0000211 de Visita de Verificación del evento del diez de febrero de dos mil veintidós realizado en el Salón de Eventos el Pedregal, correspondiente al evento de la publicación con **ID 18**, y en la cual no se hizo constar la existencia de **chalecos genéricos con logotipo de MC**.

Por lo anterior, los elementos denunciados no pueden considerarse como gastos de precampaña, ya que las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, no se encuentran robustecidas con otros elementos que generen convicción sobre la veracidad de los hechos investigados, lo cual resulta necesario para un mayor valor probatorio de las mismas, de conformidad con los artículos 17 y 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, esta autoridad únicamente cuenta con pruebas técnicas que no se encuentran concatenadas con otros elementos del expediente para acreditar alguna conducta infractora por estos conceptos, y que, por sí solas, son insuficientes para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; por lo que resulta necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Aunado a que **de las fotografías no se advierte la existencia de equipo de sonido** para eventos en la publicación con **ID 17** y, por lo que respecta a los conceptos denunciados consistentes en **chalecos genéricos con logotipo de MC** en la publicación con **ID 18**, **chamarras genéricas con logotipo de MC** en la publicación con **ID 12**, si bien es posible observar 2 chalecos naranjas y 2 chamarras naranjas, **no se advierte que se encuentren personalizados o que contengan algún emblema o leyenda que haga alusión al Partido Movimiento Ciudadano, ni que fueran distribuidos en dicho evento como propaganda de precampaña**, como se muestra a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

ID	MUESTRA OBTENIDA DE LAS FOTOGRAFÍAS	DESCRIPCIÓN DE LOS CONCEPTOS QUE SE ADVIERTEN DE LAS FOTOGRAFÍAS
18		<ul style="list-style-type: none"> • 2 Chalecos color naranja de los cuales no se aprecia que contengan algún emblema o leyenda.
12		<ul style="list-style-type: none"> • 2 Chamarras color naranja de las cuales no se aprecia que contengan algún emblema o leyenda

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es imperfecta, pues puede sufrir alteraciones a modo para aparentar hechos que no sucedieron en beneficio de quienes las ofrecen, por lo que la única forma de que hagan prueba plena de lo que en ellas se refiere es la vinculación con otros elementos que una vez que hayan sido analizados por la autoridad, puedan acreditar los hechos de interés. Por tal razón, su solo presentación no permite dar fe de que los hechos

contenidos en ella ocurrieron en la realidad y entonces su alcance probatorio estará subsumido a lo que en la vinculación de la totalidad de las pruebas se considere.

En este contexto, cabe señalar que el artículo 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización exige que, con la presentación del escrito de queja, el denunciante debe de aportar los elementos de prueba **que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados**, a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de ejercer su facultad investigadora, pues ante la carencia de dichos elementos de convicción, se imposibilita a la autoridad fiscalizadora trazar una línea de investigación a seguir respecto a dichos conceptos de denuncia⁴⁰, pues la sola mención de la presunta omisión del reporte de los conceptos de **Chalecos genéricos con logotipo de MC en la publicación con ID 18, Chamarras genéricas con logotipo de MC en la publicación con ID 12 y Equipos de sonido para eventos en la publicación con ID 17** por parte del sujeto denunciado, no resulta apto de manera aislada para considerar acreditadas las infracciones aducidas, como tampoco la responsabilidad de los sujetos incoados en la comisión de esas irregularidades.

De igual forma, la autoridad administrativa electoral tiene un marco de valoración de las pruebas contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente; sin embargo, lo alegado por el denunciante respecto a la presunta omisión del reporte de gastos de los conceptos de **chalecos, chamarras y equipo de sonido para eventos** por parte del Partido Movimiento Ciudadano, así como de su precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, no se encuentra demostrado con las pruebas remitidas en el escrito de denuncia, ni tampoco se encuentra corroborado con algún otro medio de convicción por medio del cual alcance la relevancia o eficacia demostrativa plena requerida para tener por acreditado los hechos denunciados.

Para robustecer lo anterior, resulta oportuno mencionar que ofrecer como medio de prueba fotografías en procedimientos administrativos sancionadores en materia de

⁴⁰Sirve como apoyo el criterio contenido en la Jurisprudencia 16/2011 de rubro: "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADOR.

fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,⁴¹ los cuales son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Por lo que, las pruebas ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria, así como el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio,

⁴¹De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

mismas que no pudieron ser corroboradas o verificadas con las diligencias practicadas por esta autoridad.

Aunado al hecho de que el artículo 17, párrafo 2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, establece que, cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, lo cual no fue realizado ya que con relación a los conceptos denunciados, el quejoso únicamente proporcionó un cuadro⁴², en el que realiza una estimación del número de conceptos observados y el valor estimado de los mismos, sin proporcionar mayores elementos respecto de los conceptos ahí señalados.

De igual forma, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia en el expediente SUP-RAP-184/2017, estableció que se efectúa una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, cuando no se cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico adicional, por lo que el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías que integran el acervo probatorio de referencia (como en el presente caso).

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que esta autoridad no cuenta con elementos que generen certeza respecto de que el Partido Movimiento Ciudadano, así como su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

⁴²Cuadro visible en la foja 24 a 25 del escrito de denuncia.

3.4 Aportación de ente impedido.

En este apartado se abordará la denuncia de presuntas aportaciones de entes impedidos por la normatividad electoral, consistente en presuntas pautas pagadas a la red social Facebook por parte de medios digitales y servidores públicos, en favor de la imagen del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2021-2022, en el estado de Hidalgo.

Para acreditar su dicho, el quejoso aportó como elementos probatorios diecinueve ligas electrónicas referentes a fotografías y vídeos de la red social Facebook publicadas en el perfil “Francisco Xavier” “@franciscoxaviermx”, de la red social Facebook, contenidos en los siguientes links del perfil en comentario:

ID	Sitio de internet
1	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx?_rdc=1&_rdr
2	https://www.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/492716468884529
3	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/494402352049274:0
4	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/494514988704677
5	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/495210578635118
6	https://web.facebook.com/watch/?v=1167357047373525
7	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/501935067962669
8	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/504817414341101
9	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/505645970924912
10	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/506758500813659
11	https://www.facebook.com/watch/?v=982696516011007
12	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/507505984072244
13	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/508020274020815
14	https://web.facebook.com/watch/?v=479652760541619
15	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/509214367234739
16	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/509394733883369
17	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510372557118920
18	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510631520426357
19	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510647173758125

Al respecto cabe señalar que el quejoso únicamente hace mención sobre presuntas aportaciones de entes impedidos por la normatividad electoral, sin precisar los medios digitales o servidores públicos de los cuales supuestamente hicieron la aportación a los sujetos incoados

No obstante, se procedió a levantar Razón y Constancia de la búsqueda realizada en Facebook de las ligas en comentario.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Asimismo, se asentó Razón y Constancia respecto de la Biblioteca de Anuncios de la red social Facebook, del perfil del C. Francisco Berganza Escorza, en la cual no se localizó publicidad alguna relacionada con la precandidatura del C. Francisco Berganza Escorza a la Gubernatura en el estado de Hidalgo, postulado por parte de Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

De igual forma, mediante oficio INE/UTF/DRN/5778/2022, se solicitó a Facebook informara si, las ligas electrónicas referidas por el quejoso (señaladas en el cuadro anterior), fueron objeto de contratación de pauta publicitaria o publicidad pagada.

Al respecto, el veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, Facebook informó que las URL solicitadas no están y no estuvieron asociadas con una campaña publicitaria.

Por otra parte, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara sobre la existencia de contratación alguna de pauta publicitaria hecha por alguna persona física o moral, en específico de algún medio digital o servidor público, en favor del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, así como indicara la contabilidad registrada en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente al citado precandidato en la cual se encuentran registrados gastos o ingresos relativos a administración, manejo, producción, diseño de publicaciones, marketing publicitario y/o pauta publicitaria del perfil denunciado “@franciscoxaviermx”.

Con motivo de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DA/346/2022 la Dirección de Auditoría informó sobre los registros contables por concepto de pauta publicitaria y paquete de producción y edición de fotos y videos, de la contabilidad 10857 del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, consistentes en los siguientes:

Concepto	Póliza
Pauta publicitaria exhibida en páginas de internet	PN-IG-05-02/22
Fotografía y diseño de imagen	PN-IG-08/02-22

Asimismo, señaló que a través del oficio INE/UTF/DA/3368/2022 relacionado con la revisión de los informes de precampaña presentados por el partido Movimiento Ciudadano, en la observación número 12, se notificó al partido que **derivado del**

monitoreo de internet, se identificó propaganda que omitió reportar en sus informes.

Cabe señalar que, dicha observación fue sancionada en la siguiente conclusión, correspondiente a la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes y gastos de Precampaña al cargo de Gubernatura, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo⁴³, por lo que respecta al partido Movimiento Ciudadano:

ID	Conclusión	Conducta
12	6_C5_HI El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción y edición de videoclip y banner publicitario en redes sociales, por un monto de \$2,457.55 .	Egreso no reportado

No obstante, el banner publicitario identificado en la conclusión en comento no corresponde a la red social Facebook, ni se encuentra relacionada con alguna de las ligas que denunció el quejoso.

En ese orden de ideas, de los medios de prueba obtenidos de las diligencias realizadas, se concluye que no se identificó alguna aportación de ente impedido por la normatividad en favor del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, derivado de las ligas electrónicas de la red social Facebook del perfil del precandidato, que aportó como pruebas el quejoso.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que el Partido Movimiento Ciudadano, así como su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**.

⁴³ Resolución consultable en el link <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/130908>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

3.5 Conceptos denunciados no reportados en el SIF.

Es preciso señalar que respecto de los eventos con **ID 10, 13 y 19** del **Anexo 1** de la presente Resolución, se denunciaron conceptos de gasto que no se encontraron reportadas en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo por el Partido Movimiento Ciudadano, consistente en los conceptos siguientes:

ID	CONCEPTO DENUNCIADO	CANTIDAD DENUNCIADA	IMPORTE TOTAL DENUNCIADO	ELEMENTOS PROBATORIOS APORTADOS
10	Mesas para evento	8	\$520.00 (\$65.00 c/u)	Pruebas técnicas consistentes en fotografías y publicaciones realizadas en la red social Facebook.
10 y 19	Sillas para evento	260	\$3,380.00 (\$13.00 c/u)	
10	Botellas de agua de 250 ml	6	\$30.00 (\$5.00 c/u)	
13	Chamarras genéricas con logotipo de MC	5	\$1,500.00 (\$300.00 c/u)	

Para acreditar lo anterior, el quejoso aportó como elementos probatorios ligas electrónicas referentes a fotografías y vídeos de la red social Facebook publicadas en el perfil “Francisco Xavier” “@franciscoxaviermx”, de la red social Facebook, los cuales tienen relación con los eventos con **ID 10, 13 y 19**, mismos que se muestran a continuación:

ID	Link	Evidencia de la publicación	Imagen	Concepto de gasto no reportado
10	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/506758500813659	<p>04 de febrero 2022 a las 2:24 p.m.</p> <p><i>“Este es un proyecto ciudadano de puertas abiertas. Le doy la bienvenida a mi amigo Gerardo Sandoval. ¡Seguimos sumando esfuerzos! #FranciscoXavier #MovimientoCiudadano #ÚneteAlMovimiento Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos. Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional.”</i></p>		<p>× 2 Botellas de agua. × 1 Mesa para evento. × 2 Sillas blancas.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

ID	Link	Evidencia de la publicación	Imagen	Concepto de gasto no reportado
13	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/508020274020815	<p>06 de febrero de 2022 a las 5:59 p.m.</p> <p><i>"En este proyecto ciudadano, todas y todos cuentan por igual. Todas las voces serán escuchadas.</i></p> <p><i>Agradezco a mis paisanos de #Tula por todo su apoyo. Vamos por la verdadera transformación de #Hidalgo</i></p> <p><i>#FranciscoXavier</i></p> <p><i>#MovimientoCiudadano</i></p> <p><i>#ÚneteAlMovimiento</i></p> <p><i>Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos.</i></p> <p><i>Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		× 1 Chamarra naranja con logotipo de MC en color negro.
19	https://web.facebook.com/franciscoxaviermx/posts/510647173758125	<p>10 de febrero de 2022 a las 11:12 p.m.</p> <p><i>"Cada día son más las personas que se unen al verdadero proyecto de transformación. Gracias a mi gente de #Huejutla ¡Juntos lo vamos a lograr!</i></p> <p><i>#FranciscoXavier</i></p> <p><i>#MovimientoCiudadano</i></p> <p><i>#ÚneteAlMovimiento</i></p> <p><i>#ElFuturoEsNaranja Proceso Interno de Selección y Postulación de Candidatos.</i></p> <p><i>Dirigido a militantes y simpatizantes de Movimiento Ciudadano y Asamblea Electoral Nacional."</i></p>		× 3 Sillas blancas para evento.

Por lo que, del análisis realizado a dichos elementos probatorios de carácter técnico, fue posible conocer de manera genérica los conceptos consistentes en **2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro.**

Asimismo, esta autoridad solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/5777/2022, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los elementos de prueba proporcionados por el quejoso.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/65/2022, en el cual se agregaron en un disco compacto las imágenes obtenidas de las publicaciones referidas, en las cuales se aprecian los conceptos señalados.

Cabe señalar que, por lo que hace a los conceptos denunciados, la Dirección del Secretariado señaló lo siguiente:

ID	Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/65/2022
10	<i>“Se encuentran dos (2) imágenes en la que se encuentran dos (2) personas de género masculino, la primera de izquierda a derecha en ambos casos, de tez morena clara, cabello negro corto, ojos, nariz y bocas medianas, viste camisa blanca y saco de color salmón, la segunda de tez blanca, ojos, nariz y boca medianas, viste camisa a cuadros de color café y chamarra negra, en la imagen superior se encuentran de pie, detrás de ellos se encuentran lámparas de varios colores, mientras que en la segunda se encuentran sentados en <u>sillas blancas, frente a una mesa</u>, con documentos y <u>botellas de agua</u>, ubicados en un espacio cerrado, en lo que parece ser un cuarto con las paredes en blanco...”</i>
13	<i>“Se observan cuatro (4) imágenes y un cuadro sesgado con el contenido: “+4”, en la que se observa la concentración de personas en un espacio abierto y techado con vegetación en sus muros, algunas se encuentran de pie y otras sentadas, se observan varias banderas de color naranja y un logo que asemeja a un águila con las alas extendidas, y debajo del texto: “MOVIMIENTO CIUDADANO”, así como una especie de escenario o templete en la que se ubica una de gran tamaño, sobresale una persona del género masculino, de tez blanca, cabello negro corto, la cual viste camisa color rosa y pantalón azul...”</i>
19	<i>“Imagen uno (1): Se visualiza un grupo de personas, de ambos géneros, en espacio abierto, al parecer de noche, al menos ocho (8) de ellas se encuentran sentadas y diez (10) de pie. Imagen dos (2): Se observa un grupo de personas, de ambos géneros, mismas que se encuentran sentadas. Imagen tres (3): Se visualiza parcialmente a cuatro (4) personas, en espacio abierto y se encuentran sentadas”.</i>

En ese sentido, la Dirección del Secretariado certifica la existencia de las publicaciones hechas en la red social Facebook en comentario, y de manera concreta hace notar la existencia por lo que hace a la publicación con **ID 10 de los conceptos de sillas blancas, mesa, botellas de agua**; asimismo, respecto a la publicación con **ID 13** hizo notar que se trataba de un evento referente al Partido Movimiento Ciudadano en el que **sobresalía el C. Francisco Berganza Escorza**, por lo que

dada la temporalidad del evento, se advierte que el mismo consiste en un evento de precampaña del citado precandidato por Movimiento Ciudadano, asimismo, de las fotografías anexas al Acta circunstanciada respecto a la publicación en comento, se agregó la fotografía en la cual se aprecia una persona de género masculino portando una chamarra naranja con el logotipo de Movimiento Ciudadano en negro en el evento de precampaña del C. Francisco Berganza Escorza; y, finalmente, en la publicación con **ID 19**, se hizo notar que varias personas se encontraban **sentadas**, lo cual resulta relevante ya que denota la existencia de las sillas que se aprecian en las fotografías adjuntas a dicha Acta.

Asimismo, derivado de la notificación del inicio de procedimiento a los sujetos incoados, consta en autos del expediente en que se actúa, el escrito **TESO/HGO/0018/2022**, mediante el cual el Tesorero del partido Movimiento Ciudadano en el estado de Hidalgo, indicó que los conceptos de gasto se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente a la precandidatura del C. Francisco Berganza Escorza, adjuntando como pruebas diversas pólizas, facturas y contratos, por lo que hace a los conceptos materia del presente apartado, conforme a lo siguiente:

Concepto	Póliza del Sistema Integral de Fiscalización	Factura de la póliza
Chamarras	Póliza número 7, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 461 con folio fiscal 2B37B394-8C47-11EC-806B-00155D012007
Mesas	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Sillas	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009
Botellas	Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos	Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5-8C4A-11EC-93E6- 00155D014009

En este contexto, cabe resaltar que del escrito del escrito de queja y del escrito del partido incoado, se desprende que **no es un hecho controvertido la existencia de los conceptos de gasto materia del presente apartado**, al ser reconocidos por ambas partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 14, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización,⁴⁴ lo cual se encuentra robustecido con la imagen de dichos conceptos que obra en las publicaciones referidas, por lo que su existencia queda acreditada y no está sujeta a controversia.

⁴⁴ “**Artículo 14. Hechos objeto de prueba. 1.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Asimismo, mediante oficio INE/UTF/DRN/108/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría, informara si los gastos denunciados, fueron debidamente registrados en el SIF.

En respuesta a lo anterior, la Dirección de Auditoría, mediante oficio INE/UTF/DA/346/2022, informó lo siguiente:

- Que los eventos que nos ocupan con **ID 10, 13 y 19** materia de este apartado, se tratan de eventos que fueron objeto de observación en el oficio de errores y omisiones derivado de la revisión de los informes de precampaña presentados por el partido Movimiento Ciudadano con motivo del Dictamen Consolidado de la revisión de los informes y gastos de Precampaña al cargo de Gubernatura, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.
- Que los conceptos de **mesas y sillas** (correspondiente a los eventos con **ID 10 y 19**) se encuentran reportados en la contabilidad del citado precandidato, en la póliza PN-IG-08-02/22.
- Que los conceptos de **chamarras y botellas de agua** correspondiente a los eventos con **ID 10 y 13**) no se encuentran registrados en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura de Hidalgo.

Al respecto, por cuanto hace al **primer punto**, respecto a que los eventos con **ID 10, 13 y 19** materia de este apartado, fueron objeto de observación en el oficio de errores y omisiones derivado de la revisión de los informes de precampaña presentados por los sujetos obligados, específicamente en el ID 16 en el cual se estableció lo siguiente: *“El sujeto obligado presentó la agenda de precampaña de actos públicos; en los cuales reportó eventos onerosos, sin embargo, no registró gastos por este concepto”*, que se consideró **atendida** en razón de lo siguiente:

“Del análisis a las aclaraciones realizadas por el sujeto obligado y a la documentación presentada mediante el SIF, se deriva lo siguiente:

Se constató que presentó mediante la póliza PN-IG-08/02-22 comprobante fiscal en formato PDF y XML por un importe de \$209,670.00, por los siguientes conceptos: lonas 1x1, lonas 3x2, paquete de producción y edición de fotos, servicio de publicidad, equipo de presentación, renta de salón Tulancingo; sillas, sonido, bocinas, templete, laptop, mezclador de sonido, café, galletas, desayuno de Tula, desayuno de Huejutla, cubrebocas y gel antibacterial, factura emitida por Comercializadora y Proyectos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

*MAFAMI S. de R.L. de C.V., de la cual se adjunta acta constitutiva, contrato de prestación de servicios entre MAFAMI S. de R.L. y el partido político Movimiento Ciudadano, aviso de contratación, constancia de registro al RNP, identificación oficial INE del apoderado legal, cédula de identificación fiscal y opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por el SAT. Así mismo se adjuntaron muestras fotográficas de los bienes y servicios otorgados al sujeto obligado, consistentes en: bocina, lonas, templete, sillas, la transmisión vía Facebook de noches de bohemia, desde la cuenta Facebook del precandidato denominada “Francisco Xavier”, así como la muestra de los recorridos realizados durante el periodo de precampaña, constatándose que se registraron los gastos por motivo de la realización de 13 eventos onerosos, los cuales se detallaron en el Anexo 3.5.13 notificado mediante el oficio INE/UTF/DA/3368/2022 del 21 de febrero de 2022; por tal razón la observación **quedó atendida.**”*

En ese sentido, se advierte que de las aclaraciones realizadas por el sujeto obligado versaron en el registro de eventos onerosos en la agenda de eventos del otrora precandidato, ya que, en un primer momento, se omitió registrar gasto alguno, por lo que, dicha observación fue solventada con el registro en el SIF de la póliza PN-IG-08/02-22.

Sin embargo, del dictamen consolidado en comento, no se advierte que las **2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro** correspondiente a los eventos con ID **10, 13 y 19** fueran motivo de observación en el citado dictamen.

Asimismo, de la póliza PN-IG-08/02-22 tampoco se desprende que fueran registrados los conceptos denunciados referentes a los eventos en comento, lo cual no fue materia de estudio en la observación referida por parte de esta autoridad durante el procedimiento de revisión de informes de precampaña, ya que dicha observación se centró en lo general en que no se encontraban registrados gastos en eventos reportados como onerosos, por lo cual, en el presente apartado se realizará el análisis referente a si los conceptos de los eventos señalados fueron registrados en la póliza correspondiente.

Asimismo, resulta relevante señalar que, mediante el oficio INE/UTF/DA/346/2022 la Dirección de Auditoría indicó que los únicos eventos verificados fueron a través del Acta de verificación INE-VV-0000211, por lo que, del contenido del Acta se aprecia que específicamente se verificó lo que corresponde al evento con ID **18**, es decir, los eventos con ID **10, 13 y 19**, no fueron verificados.

Ahora bien, en relación con el **segundo punto**, en el cual la Dirección de Auditoría señaló que los conceptos consistentes en **mesas y sillas** (correspondiente a los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

eventos con **ID 10** y **19**) se encuentran reportados en la contabilidad del precandidato incoado, en la póliza PN-IG-08-02/22 (lo cual resulta coincidente en un primer momento con lo referido por el Partido Movimiento Ciudadano en su escrito TESO/HGO/0018/2022).

Al respecto, esta autoridad procedió a revisar la información que obra en la póliza PN-IG-08-02/22, no obstante, de la revisión realizada a la documentación adjunta a la póliza, y en particular, a la factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5- 8C4A-11EC-93E6- 00155D014009, se advierte que no ampara registro alguno de mesas y sillas para los eventos con **ID 10** y **19**, toda vez que dicha póliza ampara eventos específicos entre los cuales no están los antes señalados.






A mayor abundamiento sobre el no reporte de las 2 sillas blancas y mesa denunciadas en el evento con **ID 10**, es menester precisar que conforme fue señalado por la Dirección de Auditoría en su oficio INE/UTF/DA/346/2022, el evento con **ID 10**, se encuentra reportado en la agenda de eventos con el ID 00021, que fue desarrollado en las Instalaciones de la Comisión Operativa Estatal Hidalgo de Movimiento Ciudadano⁴⁵.

En ese sentido, al realizar la revisión en la contabilidad 108597 póliza 1, corrección, Ingresos, en la cual se registró la casa de precampaña del C. Francisco Berganza Escorza, se advierte que se encuentran reportadas mesas y sillas, sin embargo, de la relación de inventario de la casa de precampaña y los testigos anexos a la póliza, no se acredita que correspondan a la misma mesa y sillas del evento con **ID 10**, como se muestra a continuación:

ID	MUESTRA OBTENIDA DE LAS FOTOGRAFÍAS	TESTIGOS, PÓLIZA 1, CORRECCIÓN, INGRESOS
10		<p>En la relación de inventario se encuentran registrados:</p> 

⁴⁵ Tal y como quedó establecido en el apartado 2.1 de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

ID	MUESTRA OBTENIDA DE LAS FOTOGRAFÍAS	TESTIGOS, PÓLIZA 1, CORRECCIÓN, INGRESOS
		<p>4 Sillones ejecutivos:</p>  <p>5 Mesas de juntas:</p>   <p>12 Sillas de visita:</p> 

Por lo cual, **no se advierte la coincidencia entre las 2 sillas blancas y la mesa** observadas en el evento con **ID 10**.

Por último, relativo al **tercer punto** en el cual la Dirección de Auditoría informó que los conceptos de gasto denunciados consistentes en **chamarras y botellas de agua** correspondiente a los eventos con **ID 10 y 13**) no se encuentran registrados en la contabilidad del C. Francisco Berganza Escorza, otrora precandidato a la Gubernatura de Hidalgo, cabe señalar que si bien el Partido Movimiento Ciudadano informó en su escrito TESO/HGO/0018/2022 lo siguiente:

- Que el concepto de **Chamarras** se encontraba reportado en la Póliza número 7, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos, Factura Núm. 461 con folio fiscal 2B37B394- 8C47-11EC-806B-00155D012007.
- Que el concepto de **Botellas de agua** se encontraba reportado en la Póliza número 8, tipo de póliza normal, sub tipo de póliza Ingresos, Factura Núm. 462 con folio fiscal AF8637A5- 8C4A-11EC-93E6- 00155D014009.

No obstante, de la revisión realizada a las pólizas de referencia no se desprende que se encuentren reportado dichos conceptos.

En ese tenor, se relaciona cada uno de los conceptos materia del presente apartado consistentes en **2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro** con los medios de prueba remitidos en el escrito de queja:

- **Chamarra naranja con logotipo de MC en color negro**

IMAGEN	
ID	Muestra
13	

En ese sentido, de la imagen obtenida del propio perfil del C. Francisco Berganza Escorza, y la propia manifestación del Partido Movimiento Ciudadano sobre la existencia de dicho concepto, causa convicción de la existencia **1 Chamarra naranja con logotipo de MC en color negro.**



- **Mesa para evento.**

IMAGEN	
ID	Muestra
10	

Al respecto, de la imagen obtenida del propio perfil del C. Francisco Berganza Escorza, y la propia manifestación del Partido Movimiento Ciudadano sobre la existencia de dicho concepto, causa convicción de la existencia **1 Mesa para evento.**

- **Sillas blancas**

IMÁGENES	
ID	Muestra
10	

IMÁGENES	
ID	Muestra
19	
19	

IMÁGENES	
ID	Muestra
19	

Por lo que hace a las imágenes obtenidas del propio perfil del C. Francisco Berganza Escorza, y la propia manifestación del Partido Movimiento Ciudadano sobre la existencia de dicho concepto, causa convicción de la existencia **5 sillas blancas**.

- **Botellas de agua.**

• IMAGEN	
ID	Muestra
10	

En ese sentido, de la muestra fotográfica obtenida del propio perfil del C. Francisco Berganza Escorza, y la propia manifestación del Partido Movimiento Ciudadano sobre la existencia de dicho concepto, causa convicción de la existencia **2 Botellas de agua**.

En seguimiento a lo anterior, en aras de contar con mayores elementos respecto al fondo del presente asunto, esta autoridad fiscalizadora requirió al Partido Movimiento Ciudadano, a través de sus Representantes de Finanzas, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4238/2022, mayor información referente a los conceptos denunciados.

Dicho oficio fue notificado⁴⁶ el cuatro de abril de dos mil veintidós, por lo que el plazo otorgado transcurrió del cinco al once de abril del presente año, sin que el Partido en comento brindará respuesta a lo solicitado.

Ahora bien, cabe señalar que de solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano realizada a través del oficio INE/UTF/DRN/4238/2022, así como la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, no se recibió respuesta alguna.

Asimismo, mediante Acuerdo, esta autoridad declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización citado al rubro, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido escrito alguno por medio del cual se formularán alegatos.

En ese orden de ideas, quedó acreditado que los sujetos obligados omitieron reportar en el SIF, los egresos generados por **2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro**.

Derivado de lo anterior, este Consejo General considera que el Partido Movimiento Ciudadano y su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización. En consecuencia, los hechos analizados en el presente Apartado deben declararse **fundados**.

⁴⁶ A través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

4. Determinación del monto involucrado.

En lo relativo a la cuantificación de los gastos que no fueron reportados a esta autoridad, se tomó en consideración la matriz de costos determinada por la Dirección de Auditoría, de conformidad a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación.

Id de matriz de precios	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA	Cantidad	Total
1856	AGUA EMBOTELLADA 500ML	PZA	\$6.96	2	\$13.92
1472	MESA PARA EVENTO	PZA	\$40.60	1	\$40.60
975	SILLA PLASTICA PARA EVENTO	PZA	\$4.64	5	\$23.20
2515	CHAMARRA	PZA	\$928.00	1	\$928.00
Total					\$1,005.72

En este contexto, de lo anterior se advierte que:

- Los sujetos incoados omitieron reportar en el SIF, los gastos generados por concepto de 2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro, por un monto total de **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**, vulnerando lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el 127 del Reglamento de Fiscalización.

5. Capacidad económica.

De conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

Ahora bien, debe considerarse que mediante Acuerdo IEEH/CG/164/2021 el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, aprobó el financiamiento público y privado que recibirán los partidos políticos para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes y actividades específicas para el ejercicio 2022, del cual se desprende que el Partido Movimiento Ciudadano no cuenta con

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

financiamiento local; no obstante, de acuerdo al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias⁴⁷.

Bajo esta tesitura, con motivo de la Reforma Política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local, por lo que en atención al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación SUP-RAP-407/2016, en el sentido de considerar la capacidad económica a nivel nacional en caso de que los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local no contaran con los recursos suficientes para afrontar las sanciones correspondientes, como acontece en el caso del Partido Movimiento Ciudadano.

Así, respecto al Partido Movimiento Ciudadano, toda vez que cuenta con registro nacional y acreditación local, para efectos de la presente Resolución, debe considerarse que cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo INE/CG1781/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2022, el monto siguiente:

Partido	Financiamiento público para actividades ordinarias 2022
Movimiento Ciudadano	\$542,122,562.00

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica del sujeto infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de la infracción a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

⁴⁷ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

En este sentido, es importante mencionar que el Partido Movimiento Ciudadano **no cuenta con saldos pendientes por pagar al mes de junio de dos mil veintidós.**

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político tiene la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

Cabe señalar que, en el caso de las sanciones impuestas **a los partidos políticos con acreditación local considerando la capacidad económica del ente nacional**, la ejecución de las sanciones se realizará por la autoridad electoral nacional.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del sujeto obligado, pues ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

6. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de las personas obligadas en la consecución de la conducta materia de análisis.

De conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus precandidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que estos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales.
 - b) Informe anual.
 - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de proceso electoral:
 - a) Informes de precampaña.**
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo.
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a las precandidaturas, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que: *“Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran”*.

De lo anterior se desprende, que, no obstante que el instituto político haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad de las personas que participaron en el periodo de precampaña en búsqueda de una candidatura en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son personas obligadas en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo son las precandidaturas de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad

de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.

- Que las personas que participan en las precandidaturas son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los y las precandidatas son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a las personas obligadas, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre precandidaturas, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, los y las precandidatas están obligadas a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y este a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las personas postuladas en los periodos de precampaña, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de precampaña, ante las responsabilidades compartidas, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidaturas; a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de las personas obligadas.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los y las precandidatas obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que, el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el partido político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria de las y los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar la falta señalada o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria respecto de las personas que participaron en el proceso de precampaña para obtener una candidatura a puestos de elección popular.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las precandidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos

encontrados en los informes de precampaña respectivos, y cuando estos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los precandidatos, conociendo estos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los candidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

Al respecto, mutatis mutandis, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización⁴⁸. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido

⁴⁸ “**Artículo 212. Deslinde de gastos.** 1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento: 2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica. 3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad

en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**⁴⁹.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de la conducta que se estima infractora de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a las conductas sujetas a análisis, la respuesta del sujeto obligado no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante las conductas observadas, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de las conductas infractoras de mérito, al partido político, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

7. Individualización de la sanción por cuanto hace a gastos no reportados.

Técnica. 4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones. 5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción. 6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho. 7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento. Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de dictamen consolidado."

⁴⁹ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el

siguiente inciso, la falta corresponde a una **omisión**⁵⁰ atentando a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Conducta infractora
El sujeto obligado omitió reportar en el SIF, los gastos generados por concepto de 2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro, por un monto total de \$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.) .

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la revisión de los Informes de Precampaña de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Hidalgo.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de

⁵⁰ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

las personas obligadas, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados por concepto de 2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro, se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de las personas obligadas, además de tutelar los bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que, cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por las personas obligadas, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁵¹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

⁵¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por las personas obligadas, valuará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando las personas obligadas incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto

disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁵²; y 127 del Reglamento de Fiscalización⁵³.

De los artículos señalados se desprende que, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas de los recursos, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos, en tanto es deber de las personas obligadas informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral,

⁵² "Artículo 79.1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados. (...)"

⁵³ "Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad; 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento"

mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de las personas obligadas rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el partido infractor, con la que se deben de conducir las personas obligadas en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta, pues el sujeto obligado cometió la irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se establece la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁵⁴

Con la finalidad de imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración que el partido político no cuenta con financiamiento público estatal para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, en este orden de ideas es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias⁵⁵, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de las personas obligadas, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

⁵⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

⁵⁵ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público de un sujeto obligado, cuando dicho sujeto no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por las personas obligadas, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conducta infractora asciende a **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵⁶

⁵⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: "I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia,

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción II** del artículo antes mencionado, consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el sujeto obligado, participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**, lo que da como resultado la cantidad total de **\$1,508.58 (mil quinientos ocho pesos 58/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Movimiento Ciudadano** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **16 (dieciséis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil veintiuno**, equivalente a **\$1,433.92 (mil cuatrocientos treinta y tres pesos 92/100 M.N.)**.⁵⁷

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

8. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de precampaña.

Al respecto, cabe señalar que el tope de gastos de precampaña es el límite que se establece para los gastos que realicen los partidos políticos y sus precandidaturas, en la propaganda electoral y las actividades de precampaña que realicen, los cuales no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde la autoridad electoral. Es decir, son los montos máximos que cada partido político y precandidatura

la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; (...); IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político. (...)."

⁵⁷ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a UMAS.

pueden gastar para realizar actos de precampaña, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos que se pueden utilizar para la obtención de la candidatura de que se trate.

Esta figura jurídica encuentra su sustento en lo establecido en los artículos 229, numerales 1 y 4; 443, numeral 1, inciso c) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el artículo 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, que a la letra dicen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“(…)

Artículo 229

1. A más tardar en el mes de octubre del año previo al de la elección, el Consejo General determinará los topes de gasto de precampaña por precandidato y tipo de elección para la que pretenda ser postulado. El tope será equivalente al veinte por ciento del establecido para las campañas inmediatas anteriores, según la elección de que se trate.

“(…)

4. Los precandidatos que rebasen el tope de gastos de precampaña establecido por el Consejo General serán sancionados con la cancelación de su registro o, en su caso, con la pérdida de la candidatura que hayan obtenido. En el último supuesto, los partidos conservan el derecho de realizar las sustituciones que procedan.

“(…)

Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

“(…)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

“(…)

Artículo 445

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

“(…)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos,

“(…)”

Reglamento de Fiscalización

“(…)

Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas

“(…)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

“(…)

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

“(…)”

Es importante señalar que los gastos no reportados se acumulan para efectos del tope de gasto de precampaña de que se trate, como se demostrará a continuación:

Tal y como se desprende de la presente Resolución, se acreditó que:

- Los sujetos incoados omitieron reportar en el SIF, los gastos generados por concepto de 2 botellas de agua, 1 mesa para evento, 5 sillas blancas y 1 chamarra naranja con logotipo de MC en color negro, por un monto total de **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**, vulnerando lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el 127 del Reglamento de Fiscalización.

Lo anterior se expone en el cuadro siguiente:

Precandidato	Cargo	Postulado por	Monto
C. Francisco Berganza Escorza	Gubernatura del estado de Hidalgo	Movimiento Ciudadano	\$1,005.72

Así las cosas, se advierte **un monto total involucrado** que asciende a **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**; por lo que en el presente apartado se determinará si se generó un rebase al tope de gastos de precampaña establecido en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, por parte del otrora precandidato al cargo de Gubernatura de dicha entidad federativa, el C. Francisco Berganza Escorza.

En este tenor, de conformidad al Acuerdo IEEH/CG/161/2021⁵⁸, aprobado en sesión ordinaria del veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, estableció como tope de gastos de

⁵⁸ Consultable en: <http://ieehidalgo.org.mx/images/sesiones/2021/septiembre/23092021/IEEHCG1612021.pdf>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO**

precampaña para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 para la renovación de la Gubernatura del estado de Hidalgo, la cantidad de **\$4,459,731.67 (cuatro millones cuatrocientos cincuenta y nueve mil setecientos treinta y un pesos 67/100 M.N.)**.

Por lo que, esta autoridad procede a sumar el monto de **\$1,005.72 (mil cinco pesos 72/100 M.N.)**, al total de egresos⁵⁹ de la precandidatura señalada con anterioridad, obteniéndose los resultados finales siguientes:

Precandidatura	Cargo y Entidad Federativa	Egresos de la precandidatura previo a los efectos de la presente Resolución ⁶⁰	Monto involucrado en la presente Resolución que se sumará al tope de gastos	Total de gastos	Tope de gastos de precampaña	Monto restante en el tope de gastos	Porcentaje de rebase
		(A)	(B)	(C)=(A)+(B)	(D)	(E)=(C)-(D)	(F)
C. Francisco Berganza Escorza	Gubernatura del estado de Hidalgo	\$995,622.20	\$1,005.72	\$996,627.92	\$4,459,731.67	\$3,463,103.75	No se acredita rebase

De lo descrito en la tabla anterior, se desprende **que no se generó rebase alguno al tope de gastos** de precampaña del entonces precandidato aludido.

Asimismo, se ordena a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica Fiscalización, modificar las cifras del monto total de gastos determinado al entonces precandidato el C. Francisco Berganza Escorza, en relación con los límites al tope de gastos de precampaña establecido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Hidalgo, determinado en el Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG161/2022.

⁵⁹ En términos de lo precisado en el artículo 192, numeral 1, inciso b), fracciones iv, vii y viii del Reglamento de Fiscalización, que establecen lo que se transcribe a continuación: "*Artículo 192. Conceptos integrantes de los topes 1. Para efectos del tope de gastos de obtención del apoyo ciudadano, precampaña y campaña, serán considerados los conceptos siguientes: (...) b) Los gastos determinados por autoridad, tales como: (...) iv. Los gastos no reportados, identificados durante los monitoreos. vii. Los gastos por cuantificar, ordenados por Resoluciones del Consejo General. viii. Cualquier otro que durante el proceso de revisión, determine la Comisión o la Unidad Técnica.*"

⁶⁰ Mediante Dictamen Consolidado identificado como INE/CG161/2022, aprobado por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el dieciocho de marzo de dos mil veintidós, y en particular, del apartado "06. MC_HI", Anexo II (Egresos), se determinó que el otrora precandidato, el C. Francisco Berganza Escorza, tuvo un total de egresos por la cantidad de \$995,622.20 (novecientos noventa y cinco mil seiscientos veintidós pesos 22/100 M.N.), en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 para la renovación de la Gubernatura del estado de Hidalgo.

9. Notificación electrónica. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 428, numeral 1, inciso g); 459, numeral 1, inciso a) y 469, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Movimiento Ciudadano, así como de su otrora precandidato a la Gubernatura del estado de Hidalgo, el C. Francisco Berganza Escorza, en términos de los **Considerandos 2, 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Movimiento Ciudadano en los términos del **Considerando 3.5** de la presente Resolución.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 7** en relación con el **Considerando 3.5** de la presente Resolución, se impone al **Partido Movimiento Ciudadano** una sanción consistente en una multa equivalente a **16 (dieciséis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil veintiuno**, equivalente a **\$1,433.92 (mil cuatrocientos treinta y tres pesos 92/100 M.N.)**.

CUARTO. Se ordena a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica Fiscalización, dé seguimiento durante el procedimiento de revisión del Informe Anual de ingresos y Gasto del Partido Movimiento Ciudadano correspondiente al ejercicio 2022, en los términos señalados en el **Considerando 2.3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

QUINTO. Se ordena a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica Fiscalización, modificar la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG161/2022, aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General celebrada el dieciocho de marzo de dos mil veintidós, en los términos precisados en el **Considerando 8** de la presente Resolución.

SEXTO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido Movimiento Ciudadano, así como al Partido Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

SÉPTIMO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al C. Francisco Berganza Escorza, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

OCTAVO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas en la presente Resolución se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que, cada una de ellas en lo individual, cause estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

NOVENO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/14/2022/HGO

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de falta de cruce con el Kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EN FUNCIONES DE SECRETARIO
DEL CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**ING. RENÉ MIRANDA
JAIMES**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 41, párrafo 2 y 44, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 15, párrafo 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General.