

INE/CG414/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA CIUDADANA SARAHÚ PEÑALOZA LÓPEZ OTRORA CANDIDATA A PRIMER CONCEJAL DE AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO HUAJOLOTITLÁN POSTULADA POR EL PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA OAXACA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE OAXACA, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja. Con fecha veintitrés de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por la C. Abigail Jiménez Salazar representante propietaria del partido Fuerza por México, ante el Consejo Municipal Electoral de Santiago Huajolotitlán, Oaxaca, por el que denuncia a la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, y el partido político Nueva Alianza Oaxaca, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente el presunto rebase del tope de gastos de campaña por concepto de lonas y por los gastos derivados de los eventos de apertura y cierre de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Oaxaca. (Fojas 01 a la 45 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja: (Fojas 01 a 45 del expediente)

“(…)

HECHOS

(…)

IV.- Enseguida procederé a la narración de los hechos materia de la presente queja o denuncia:

El día martes 04 de mayo del año en curso, la ciudadana Sarahú Peñaloza López, candidata a Presidenta Municipal de Huajolotitlán, previa invitación a los ciudadanos de San Francisco Huamúchil, Palo de Flor, San Francisco el Chico, Guadalupe de Cárdenas, el Zapote, San Francisco el Grande y de la Cabecera Municipal, en pleno acto de campaña estuvo haciendo la entrega de cuatro gallinas a cada uno de los ciudadanos que ahí se concentraron, a los cuales fueron llamando conforme a una lista que obra en su poder, con excepción de los ciudadanos del Zapote, a quienes le hicieron entrega de seis pollos a cada uno, tal y como se puede constatar en las fotos que a continuación se insertan, así como el video que se adjunta al presente, el cual tiene una duración de cinco minutos con un segundo, en los cuales se ve claramente la entrega de los pollos a los ciudadanos, con lo cual también se acredita la clara infracción estipulada en el artículo 305, numeral 2, de la Ley de Instituciones y Procedimiento Electorales del Estado de Oaxaca.

(…)

Cabe mencionar que se confirmó la entrega de cuatro mil gallinas al electorado de Huajolotitlán, y que cada ave, tiene un costo de quince pesos, lo cual al realizar la respectiva operación aritmética, da como suma total de \$60,000.00 (SESENTA MIL PESOS); por lo que es evidente la infracción descrita en los artículos 304 fracción VI, 306 fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; ya que el tope de campaña para el Municipio de Huajolotitlán es de \$44,684.36 (CUARENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Ahora bien, aunado a lo anterior, es necesario hacer alusión respecto al evento denominado la apertura de campaña de la ciudadana Sarahú Peñaloza López, candidata a presidenta municipal de Nueva Alianza, la cual se llevó a cabo el día nueve de mayo de los corrientes, y que dio inicio a las 12:00 horas frente al Conalep para luego salir en recorrido por las diferentes calles y avenida principal, concluyendo en la explanada municipal de referido municipio.

Cabe mencionar que desde que dio inicio la apertura de campaña hasta su conclusión, esta estuvo acompañada de una banda de viento la cual tocó por un lapso de cinco horas, así como también que durante el recorrido, tres vehículos todos con equipos de sonido iban reproduciendo música a favor de la candidata, tal y como se puede apreciar en las imágenes que a continuación se insertan, así como también se pueden verificar y constatar en el siguiente link, mismo que pertenece a la página oficial de Facebook de la candidata Sarahú Peñaloza López.

<https://www.facebook.com/nuevaalianza.huajolotitlan.7/photos>



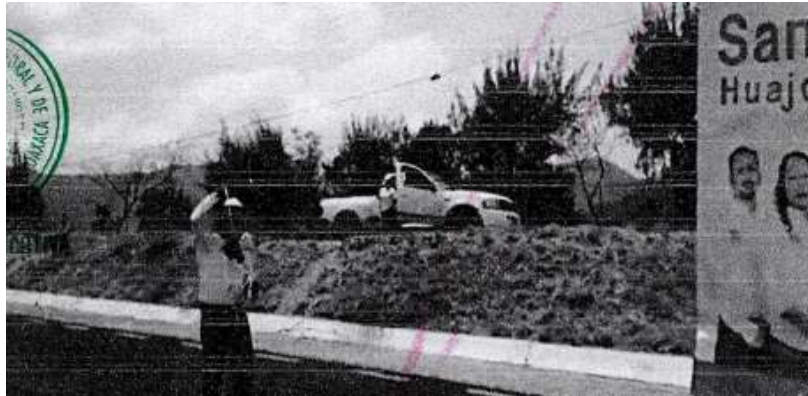
**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX**

<https://www.facebook.com/photo?fbid=774668130087821&set=pb.100026339225050.-2207520000>



<https://www.facebook.com/photo?fbid=774668086754492&set=pb.100026339225050.-2207520000>





De estas imágenes, podemos ver claramente que en la apertura de campaña de la ciudadana Sarahú Peñaloza López, candidata por el partido nueva alianza, se erogaron miles de pesos, pues para poder realizar dicho evento, contrataron una banda de viento, vehículos de motor con sonido incluido, así como también, podemos percatarnos claramente que contrataron los servicios de Charrería; ya que en las dos últimas imágenes vemos claramente a un grupo de escaramuza y un grupo de charros, lo que deja ver a la luz de los hechos que con estos actos realizados, claramente están rebasando el tope de campaña, tal y como ya lo expresamos líneas arriba, pues si a la cantidad gastada en la compra y repartición de las gallinas¹ le sumamos estos otros gastos, es evidente que han rebasado por mucho el tope de campaña, el cual es de \$44,684.36 (CUARENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS).

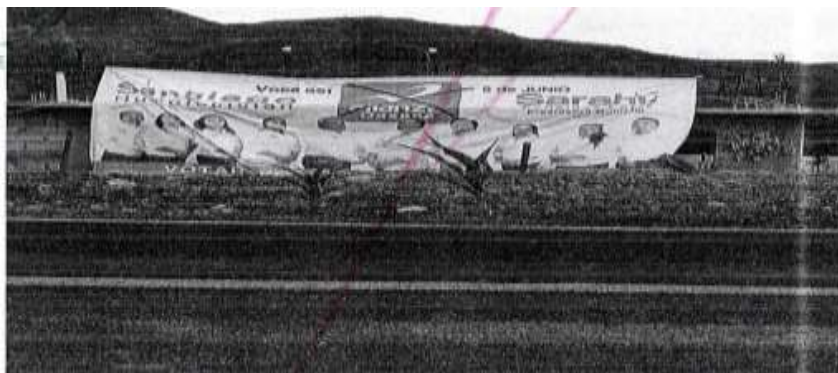
De igual forma podemos percibir que a todos los ciudadanos que asistieron a dicho evento les regalaron playeras y utilitarios, los cuales evidentemente compraron, tal y como se aprecia en la imagen que a continuación se inserta, misma que podemos constatar con el siguiente link:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=774673540087280&set=pb.100026339225050.-2207520000>

¹ Cabe precisar que por cuanto, a la denuncia por la entrega de gallinas, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca se encuentra sustanciando dicho hecho toda vez que podría configurar coacción del voto a través de dádivas.



Ahora bien, procedemos a insertar una serie de imágenes de lonas de diferentes medidas con propaganda a favor de la candidata de nueva alianza Sarahú Peñaloza López, a las cuales, les anotamos al pie de la imagen las coordenadas geográficas del lugar donde se encuentran.

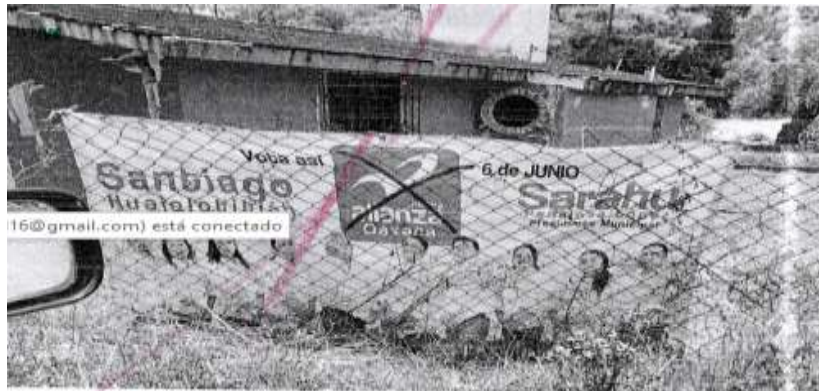


Monumento a Juárez crucero, casa de Iván Urrutia, Latitud 174938 N, Longitud 974402 W.



Carretera Huamúchil, Latitud 174931 N, Longitud 974351W.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX



Puente el chico a Guadalupe, Latitud 174721 N, Longitud 974301 W.



Guadalupe de Cárdenas, frente a la Agencia, Latitud 174641 N, Longitud 97421 W.



Rancho la Cruz, Latitud 174936 N, Longitud 974359 W.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX



San Francisco Huamúchil, tienda de Pablo, Latitud 174733 N, Longitud 974250 W.

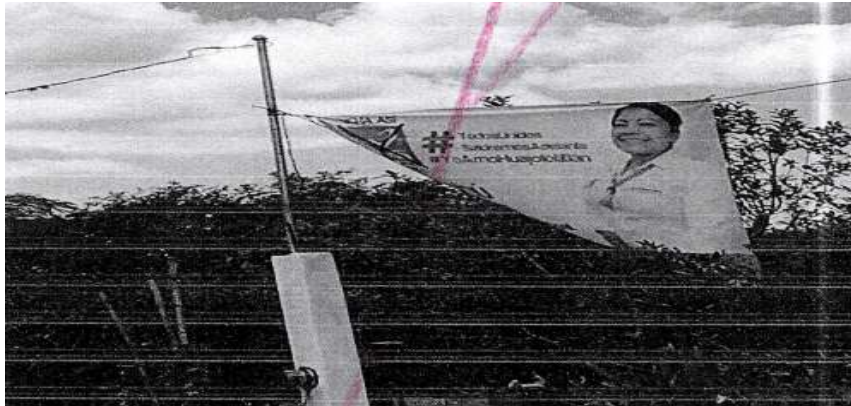


Sobre la carretera, Latitud 175200 N, Longitud 974237 W.



Sobre carretera cerca de invernadero, Latitud 775121 N, Longitud 974300 W.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX



Ejido cerca de San Sebastián, Latitud 175049 N, Longitud 974337W



Hualotitlán, frente a Magañas, Latitud 175000 N, Longitud 974341 W.



Hualotitlán, esquina carretera y fraccionamiento el convenio, Latitud 174955 N. Longitud 974345 W.



Huajolotlán, Latitud 174918 N, Longitud 974424 W.

En el caso de las lonas la mayoría exceden las medidas de 12 metros, lo cual es objeto de fiscalización por parte de la autoridad electoral.

Por todo lo anterior, es evidente que el tope de campaña ha sido excedido en demasía, razón por la cual debe ser sancionado.

Ahora bien, el día domingo 30 de mayo del presente año, la candidata de Nueva Alianza Oaxaca, Sarahú Peñaloza López, llevó a cabo su cierre de campaña, partiendo del Conalep a la explanada municipal, y de igual forma como lo hizo en su apertura de campaña, repartió nuevamente cientos de utilitarios, como playeras, sombreros, banderas, globos, de igual forma contrató una banda de viento que estuvo tocando desde el inicio hasta la conclusión de dicho evento, también podemos apreciar que llevaron más de diez vehículos al recorrido, mismos que utilizaron para el periodo de campañas, para las diferentes actividades que realizaron.

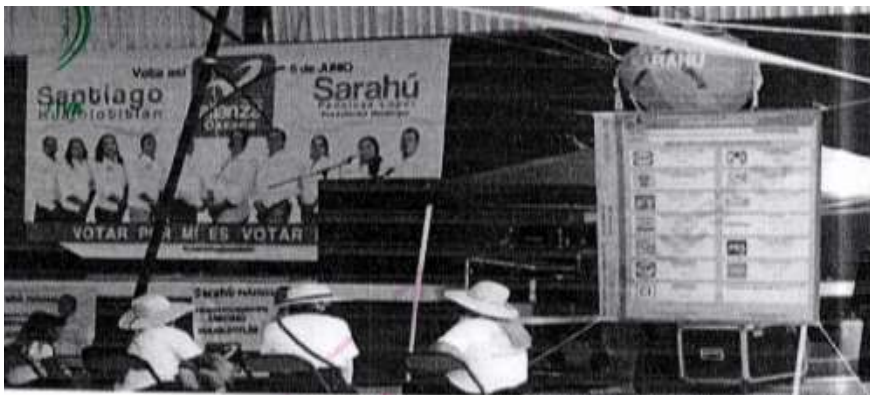
Para acreditar lo antes descrito inserto al presente las siguientes fotografías tomadas en el referido evento, así como también el siguiente link: <https://www.facebook.com/informativo6y7/videos/3952291174968462> , mismo que al dar clic, nos remite al video del cierre de campaña de la referida candidata, el cual contiene lo antes descrito, y que tiene una duración de 30 minutos con 6 segundos; con lo cual se puede constatar, el gasto económico, desmedido por parte de la contendiente, y en consecuencia se acreditan las infracciones a la ley, específicamente a lo estipulado en los artículos 304, fracción VI, y 306, fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX**



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX**





(...)"

III. Elementos probatorios de la queja presentada por la C. Abigail Jiménez Salazar Representante Propietaria del Partido Fuerza por México en Oaxaca.

- Cinco (5) links o enlaces, de la red social "Facebook".

- Veintiocho (28) imágenes, en donde se pueden observar diversos actos de campaña de la C. Sarahú Peñaloza López, entonces candidata a Presidenta Municipal.

IV. Acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja.

El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, se tuvo por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX**, así como notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional. (Foja 46 del expediente)

V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX.

a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 47 a la 50 del expediente)

b) El treinta y uno de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 51 a la 52 del expediente)

VI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38595/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 53 a la 56 del expediente)

VII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Con fecha veintiocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38596/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 57 a la 60 del expediente)

VIII. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja al Representante de Finanzas del partido Fuerza por México. El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/38598/2021 se notificó al representante de finanzas del partido Fuerza por México para que informara al quejoso la admisión y el requerimiento de información de la queja de mérito. (Fojas 61 a la 67 del expediente)

IX. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento al Representante de Finanzas del partido Nueva Alianza Oaxaca.

a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/38602/2021 se notificó al representante de finanzas del partido Nueva Alianza Oaxaca, a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 68 a la 78 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

X. Notificación de inicio del procedimiento administrativo de queja y emplazamiento a la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca.

a) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, por medio del Sistema Integral de Fiscalización y mediante oficio INE/UTF/DRN/38600/2021 se notificó a la candidata en controversia el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito. (Fojas 79 a la 90 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

XI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dos de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38785/2021 se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links en la red social denominada Facebook, el contenido de los mismos, así como la metodología aplicada. (Fojas 91 a la 93 del expediente)

b) El seis de agosto de dos mil veintiuno, se recibió el oficio número INE/DS/2397/2021, mediante el cual se informa el acuerdo de admisión del expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/498/2021, correspondiente a la solicitud de fe de hechos respecto de las direcciones electrónicas proporcionadas; asimismo se remitió el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/497/2021 en disco compacto, mediante la cual se certificó el contenido de las direcciones electrónicas referidas. (Fojas 94 a la 112 del expediente)

XII. Requerimiento de información y documentación al C. José Manuel Luis Vera Representante Propietario del partido Nuevo Alianza Oaxaca ante el Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

a) El dos de septiembre de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar al ciudadano mencionado. (Fojas 113 a la 115 del expediente)

b) El siete de septiembre de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/0567/2021 realizó lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información mencionado en el inciso anterior, mediante el cual se solicitó precisara si se encontraban registrados los gastos denunciados. (Fojas 116 a la 128 del expediente)

c) El trece de septiembre de dos mil veintiuno, mediante escrito identificado RPNAO/303/2021, el Representante Propietario del partido Nuevo Alianza Oaxaca, dio respuesta al requerimiento de información realizado remitiendo una póliza contable. (Fojas 129 a la 138 del expediente)

d) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar al ciudadano mencionado. (Fojas 139 a la 141 del expediente)

e) El diez de febrero de dos mil veintidós, la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/150/2022 realizó lo conducente a efecto de notificar el

requerimiento de información mencionado en el inciso anterior, a efecto de que precisara lo que a su derecho correspondiera respecto de aquellos conceptos de los que no se pronunció en la respuesta anterior. (Fojas 142 a la 145 del expediente)

f) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito identificado RPNAO/25/2022, el Representante Propietario del partido Nuevo Alianza Oaxaca, dio respuesta al requerimiento realizado manifestando que por cuanto hace a los conceptos de servicio de charrería y escaramuza, algunas lonas y vinilonas y vehículos con perifoneo. (Fojas 146 a la 157 del expediente)

XIII. Requerimiento de información y documentación a la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán.

a) El veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar a la ciudadana mencionada. (Fojas 158 a la 160 del expediente)

b) El tres de noviembre de dos mil veintiuno, la Junta Distrital Ejecutiva 03 en el estado de Oaxaca, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/OAX/JD03/VS/0555/2021 realizó lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información mencionado en el inciso anterior, mediante el cual se solicitó precisara si se encontraban registrados los gastos denunciados. (Fojas 161 a la 168 del expediente)

c) El seis de noviembre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número recibido, en la Junta Distrital Ejecutiva 03 en el estado de Oaxaca, la ciudadana contestó la solicitud de información, precisando la póliza en la cual, según su dicho, se encontraban reportados los gastos denunciados. (Fojas 169 a la 176 del expediente)

d) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar a la ciudadana mencionada. (Fojas 139 a la 141 del expediente)

e) El diez de febrero de dos mil veintidós, la Junta Distrital Ejecutiva 03 en el estado de Oaxaca, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica

INE/OAX/JD03/VS/0063/2021 realizó lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información mencionado en el inciso anterior. (Fojas 177 a la 187 del expediente)

f) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

XIV. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El ocho de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/119/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, que indicara el precio más alto conforme a la matriz de precios aplicables en el estado Oaxaca por concepto de servicio charrería y escaramuza, lonas o vinilonas, y vehículos con sonido (perifoneo), así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados por los conceptos mencionados en relación con el procedimiento de mérito. (Fojas 188 a la 191 del expediente)

b) El veintiocho de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/0542/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando el precio más alto conforme a la matriz de precios aplicable respecto a los conceptos solicitados. (Fojas 192 a la 197 del expediente)

XV. Ampliación del plazo de sustanciación. El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, se acordó ampliar el plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito. (Foja 198 del expediente)

XVI. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44837/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la ampliación del procedimiento de mérito. (Fojas 199 a la 203 del expediente)

XVII. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44838/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la

Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la ampliación del procedimiento de mérito. (Fojas 204 a la 208 del expediente)

XVIII. Razón y Constancia.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador electoral citado al rubro, que se ingresó al portal electrónico del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, para efecto de buscar en la contabilidad de la C. Sarahú Peñaloza López los conceptos denunciados, a través de la dirección electrónica: <https://sif.ine.mx/menuUTF/>. (Fojas 209 a la 210 del expediente)

XIX. Acuerdo de Alegatos. Mediante acuerdo de fecha once de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX. (Foja 211 del expediente)

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al Interventor Responsable del Control y Vigilancia Directo del Uso y Destino de los Recursos y Bienes del otrora partido Fuerza por México

a) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/12202/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. (Fojas 212 a la 214 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

Solicitud de notificación al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente.

Mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar a las personas involucradas (Fojas 215 a la 217 del expediente)

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos al partido Nueva Alianza Oaxaca.

a) El catorce de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/OAX/JL/VE/0418 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. (Fojas 218 a la 231 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

Notificación de acuerdo de apertura de alegatos a la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca.

a) El trece de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/OAX/JD03/VE/0484/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. (Fojas 232 a la 240 del expediente)

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintidós se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio signado por la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca mediante el cual presenta su escrito de alegatos. (Fojas 241 a la 242 del expediente)

XX. Cierre de Instrucción. El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha veintisiete de junio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el artículo 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo.

2.1 Litis

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el sujeto obligado inobservó las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

CONDUCTA	MARCO NORMATIVO APLICABLE
*Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.
*Rebase del tope de gastos de campaña	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SUJETOS OBLIGADOS MATERIA DE INVESTIGACIÓN:	
Nombre:	Sarahú Peñaloza López
Cargo contenido:	Primer Concejal de Ayuntamiento
Municipio/distrito:	Santiago Huajolotitlán.
Entidad federativa:	Oaxaca.
Partido postulante:	Nueva Alianza Oaxaca.

Lo anterior respecto de los hechos denunciados siguientes:

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, por el partido político Nueva Alianza Oaxaca omitió reportar gastos por concepto de servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas, marmotas, vehículos con sonido (perifoneo), banda de viento y utilitarios como playeras, camisas, banderas, stickers y sombreros, y en consecuencia, si se rebasó al tope de gastos de campaña señalado por la ley.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentran compelidos los probables responsables, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Acreditación de los hechos.

A fin de exponer los hechos acreditados, se enlistarán en primer término los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

A. Elementos de prueba ofrecidos por la quejosa.

Al respecto, las pruebas proporcionadas son las denominadas técnicas son las siguientes:

Documental privada.

- I. Cinco (5) links o enlaces, de la red social “Facebook”.
- II. Veintiocho (28) imágenes, en donde se pueden observar actos de campaña de la C. Sarahú Peñaloza López.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la sustanciación del procedimiento administrativo de queja.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

Documental pública.

I. Acta circunstanciada de oficialía electoral.

Acta número INE/DS/OE/498/2021 que contienen la certificación por parte de la Dirección del Secretariado de la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de los links que presentó la quejosa, como pruebas para sustentar su dicho.

II. Respuestas presentadas por el C. José Manuel Luis Vera, Representante Propietario del partido Nuevo Alianza Oaxaca ante el Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca

En las respuestas a los requerimientos de información efectuados por esta autoridad, el instituto político incoado precisó que los conceptos consistentes en sombreros, playeras, lonas y camisas se encuentran reportados en el SIF mediante la póliza número 2, Normal, periodo 1.

Asimismo, manifestó que por cuanto hace los conceptos consistentes en servicios de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas, así como vehículos con perifoneo, no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

III. Informe rendidos por la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros.

La Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informó que C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, indicó el concepto más semejante verificado en la matriz de precios de campaña 2020-2021, proporcionando precio más alto por concepto de servicio charrería y escaramuza, lonas o vinilonas, y vehículos con sonido (perifoneo), materia del procedimiento administrativo de mérito. De igual forma, informó que los conceptos denunciados no fueron observados ni sancionados en el Dictamen Consolidado respectivo.

IV. Razón y constancia.

De la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización se encontraron los registros contables de lonas o vinilonas (imagen de la candidata con varias personas y lema), marmotas, banda de viento, playeras, camisas, banderas, stickers y sombreros, en relación con esto cabe mencionar que no se encontraron los registros contables por concepto de servicios de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas en específico por aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo).

C. Valoración de las pruebas y conclusiones

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, de los elementos de prueba aportados y de su valoración conforme a las reglas aplicables, se exponen las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

En virtud de ello, esta autoridad electoral nacional tiene por acreditada la realización de las conductas controvertidas por parte del probable responsable, y bajo esa tesitura versará el análisis correspondiente, a fin de determinar, en su caso, la configuración de una presunta violación a la normativa en materia de fiscalización.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en **imágenes y links** que tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente

los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Ello es así, debido a que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los conceptos denunciados, por lo que, para que las pruebas técnicas sean perfeccionadas se necesita que se encuentren concatenadas con otras pruebas, que generen certeza de la existencia de los hechos.

Derivado de la certificación realizada a los links de la red social Facebook, presentados por la parte quejosa, por la Oficialía Electoral de esta autoridad, la prueba fue perfeccionada, razón por la cual dichas pruebas tienen valor probatorio pleno. Asimismo, en cumplimiento al principio de exhaustividad esta autoridad electoral realizó una búsqueda en la contabilidad de la otrora candidata por los conceptos denunciados, levantando razón y constancia de los hallazgos. Así como de la respuesta rendida por parte del partido Nueva Alianza Oaxaca. Por lo que, se tiene certeza de su existencia.

2.3 Estudio relativo al egreso no reportado.

Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

(...)”

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Ahora bien, derivado de las conductas denunciadas que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevó a cabo esta autoridad electoral para analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado.

APARTADO A. Conceptos de los cuales se acredita su existencia y se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Como se menciona en la *Acreditación de los hechos*, por cuanto hace a los conceptos estudiados en el presente apartado, la quejosa presentó como pruebas links o enlaces de la red social “Facebook” que contienen imágenes de los conceptos denunciados a favor de la otrora candidata incoada y que no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente.

Ahora bien, a partir de la respuesta al primer requerimiento de información por parte del partido Nueva Alianza Oaxaca y la otrora candidata la C. Sarahú Peñaloza López, esta autoridad tuvo conocimiento sobre el reporte de diversos conceptos.







Es así que, a efecto de corroborar el registro de los gastos presuntamente erogados, se procedió a efectuar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, de la cual se obtuvo como resultado la localización de diversas operaciones en los registros contables de la candidata denunciada, identificando lo siguiente:

Cuadro de hallazgos del SIF						
Conceptos denunciados	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Lonas o Vinilonas	 4 lonas	2	1	Normal Diario	Registro de aportaciones de material publicitario (Lonas o Vinilonas descripción: imagen de candidata con varias personas y su lema)	 50 M ² de impresión de lona

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Cuadro de hallazgos del SIF						
Conceptos denunciados	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Marmotas	 3 marmotas	5	1	Normal Diario	Aportación simpatizante-registro comprobación de gastos de la apertura de campaña de la candidata a concejal de Santiago Huajolotitlán. (Marmotas)	 3 marmotas
Banda Apertura de Campaña	 1 banda	6	1	Normal Diario	Aportación simpatizante-registro comprobación de gastos de la apertura de campaña de la candidata a concejal de Santiago Huajolotitlán. (Banda de Viento)	 1 banda
Banda Cierre de Campaña	 1 banda	10	1	Normal Diario	Aportación simpatizante-registro de prorrateo de gastos realizados en eventos públicos. (Banda de Viento)	 1 banda
Playeras	 40 playeras	2	1	Normal Diario	Registro de aportaciones de material publicitario (Playeras)	 50 playeras

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Cuadro de hallazgos del SIF						
Conceptos denunciados	Prueba aportada y cantidad que se advierte	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Camisas	 12 camisas	2	1	Normal Diario	Registro de aportaciones de material publicitario (Camisas)	 15 camisas
Banderas	 6 banderas	7	1	Normal Diario	Aportación simpatizante-registro comprobación de gastos de la apertura de campaña de la candidata a concejal de Santiago Huajolotitlán. (Banderas)	 10 banderas
Sombreros	 40 sombreros	2	1	Normal Diario	Registro de aportaciones de material publicitario (Sombreros)	 50 sombreros

De las pruebas aportadas por la quejosa, se destaca que no fue posible hacer una relación certera respecto al número de unidades denunciadas; sin embargo, en algunos casos es evidente que la unidad reportada en el Sistema Integral de Fiscalización fue en cantidad mayor a las que se advierten en las pruebas aportadas.

Tal y como fue expuesto en el cuadro anterior, las personas denunciadas realizaron el registro de los conceptos materia de análisis del presente apartado en el Sistema

Integral de Fiscalización, por lo que se concluye que los conceptos analizados en el presente apartado fueron reportados en el informe de campaña correspondiente de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, postulada por el Partido Nueva Alianza Oaxaca.

Por cuanto hace a la denuncia por concepto de vehículos con personas que acompañaron a la ciudadana denunciada, dentro de los recorridos y eventos de campaña que realizó, es importante mencionar que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 9° establece que todo ciudadano es libre para congregarse con otros, con cualquier finalidad y objeto siempre que dicha reunión sea de carácter pacífico y tenga un objeto lícito, como lo fueron los eventos celebrados en el periodo de campaña de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca.

Es decir, los ciudadanos que asistieron con vehículos propios se encontraban en ejercicio de su derecho a la libertad de asociación, de reunión pacífica, de expresión junto con el ejercicio de sus derechos político – electorales, razón por la cual dichos conceptos no son susceptibles de cuantificación toda vez que no constituyen ningún ilícito sancionable en materia de fiscalización.

Conclusiones.

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que en las pruebas aportadas por la quejosa se observa propaganda electoral con la imagen y nombre de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, postulada por el Partido Nueva Alianza Oaxaca.
- Que las pruebas aportadas por la quejosa tienen el carácter de pruebas técnicas.
- Que derivado de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad las pruebas fueron perfeccionadas haciendo prueba plena de la existencia de los hechos.

- Que los vehículos particulares que asistieron a los eventos denunciados, fueron utilizados en ejercicio de los derechos de libre asociación y expresión por lo que no son susceptibles de cuantificación.
- Que se realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización, encontrando el reporte contable de conceptos denunciados.

Que la propaganda denunciada consistente en lonas o vinilonas (imagen de la candidata con varias personas y lema), marmotas, banda de viento, playeras, camisas, banderas, stickers y sombreros fue debidamente reportada por las personas denunciadas.

Por lo anterior, esta autoridad colige que la propaganda denunciada por concepto de lonas o vinilonas (imagen de la candidata con varias personas y lema), marmotas, banda de viento, playeras, camisas, banderas, stickers y sombreros, se encuentra reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos para acreditar la existencia de alguna conducta infractora en materia de fiscalización de los partidos políticos por parte de las personas denunciadas, por cuanto hace a los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

APARTADO B. Conceptos que se tiene certeza de su existencia y no se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.






En ese sentido, en este apartado se analizarán los hechos denunciados en el escrito de queja consistentes en la presunta omisión de reportar gastos por concepto de servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas, en específico aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo) utilizados en la campaña de la otrora candidata.

Ahora bien, con el fin de acreditar su dicho, la quejosa presentó enlaces o links de la red social “Facebook”, mismos que fueron certificados por la Oficialía Electoral de este Instituto.

Posteriormente esta autoridad buscó en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad de la denunciada, el registro contable de los conceptos anteriormente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

enunciados. Sin embargo, no se obtuvo ningún hallazgo al respecto. Los conceptos en comento se enlistan a continuación:

ID	Concepto	Cantidad	Características	Prueba aportada
1	Servicios de Charrería y Escaramuza	2	Grupo de personas montando caballos dentro del recorrido de campaña de la otrora candidata.	
2	Lonas o Vinilonas	8	Con la leyenda: "Vota Así Nueva Alianza Oaxaca 6 junio #TodosUnidos #SaldremosAdelante #YoamoHuajolotitlán Sarahú Peñaloza Presidenta Municipal Huajolotitlán VOTAR POR MÍ ES VOTAR POR TI y la imagen de su persona" utilizadas en marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.	
3	Vehículos con equipo de sonido.	3	Perifoneo dentro de la campaña de la otrora candidata.	  


Derivado de los diversos requerimientos hechos al partido político Nueva Alianza Oaxaca, se constató que los conceptos denunciados formaron parte de la campaña de la entonces candidata denunciada, pero no fueron reportados en el SIF, pues el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX





partido político en comento informó a esta autoridad que no cuenta con ninguna póliza contable que respalde los gastos de campaña, por concepto de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas y vehículos con perifoneo, ya que no fueron reportados por la C Sarahú Peñaloza López. Sin embargo, en ningún momento niega la existencia de los hechos, únicamente manifiesta que no se reportaron los gastos aludidos porque la otrora candidata no les notificó de dicho gasto.

Ahora bien, por cuanto hace al concepto de charrería y escaramuza esta autoridad es consciente que dentro del recorrido de los eventos de campaña diversas personas pueden participar integrándose, por lo que es de hacerse notar que derivado del requerimiento realizado a los sujetos incoados, se desprende que ni el partido, ni la candidata negaron los hechos respecto de la charrería y escaramuza, precisando únicamente que dichos conceptos no fueron reportados, por ninguno de los dos, en el sistema de contabilidad en línea. Por lo que en concatenación con las diversas diligencias realizadas por esta autoridad, entre ellas, la certificación llevada a cabo por la Oficialía Electoral de este Instituto, se tiene certeza de que los conceptos antes descritos sí fueron contratados por la otrora candidata en el evento que se señala y al ser garante el partido político en comento es responsable de no haber reportado el gasto aludido.




Es dable destacar que, si bien es cierto el partido y la entonces candidata denunciada anexaron la póliza contable número 2, en donde se encuentra el reporte por concepto de lonas, también lo es que ninguna de las lonas contiene las características de las que en este apartado se analizan. A continuación, se inserta un cuadro para mayor referencia:

ID	Concepto	Cantidad	Ubicación referida en el escrito de queja	Prueba aportada
1	Lonas o Vinilonas	1	Carretera Huamúchil, Latitud 174931 N, Longitud 974351W.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

ID	Concepto	Cantidad	Ubicación referida en el escrito de queja	Prueba aportada
2	Lonas o Vinilonas	1	Guadalupe de Cárdenas, frente a la Agencia, Latitud 174641 N, Longitud 97421 W.	
3	Lonas o Vinilonas	1	San Francisco Huamúchil, tienda de Pablo, Latitud 174733 N, Longitud 974250 W.	
4	Lonas o Vinilonas	1	Sobre la carretera, Latitud 175200 N, Longitud 974237 W.	
5	Lonas o Vinilonas	1	Sobre carretera cerca de invernadero, Latitud 775121 N, Longitud 974300 W.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

ID	Concepto	Cantidad	Ubicación referida en el escrito de queja	Prueba aportada
6	Lonas o Vinilonas	1	Ejido cerca de San Sebastián, Latitud 175049 N, Longitud 974337W.	
7	Lonas o Vinilonas	1	Huajolotitlán, esquina carretera y fraccionamiento el convenio, Latitud 174955 N, Longitud 974345 W.	
8	Lonas o Vinilonas	1	Huajolotitlán, Latitud 174918 N, Longitud 974424 W.	

Conclusiones

Por lo anteriormente expuesto y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que en las pruebas aportadas por la quejosa se observa propaganda electoral por concepto de servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas en específico aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo) con la imagen y nombre de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, postulada por el Partido Nueva Alianza Oaxaca.
- Que las pruebas aportadas por la quejosa tienen el carácter de pruebas técnicas que, al ser adminiculadas con pruebas obtenidas de la

sustanciación del procedimiento de mérito se perfeccionaron por lo que se tiene certeza de la existencia de los conceptos denunciados.

- Que esta autoridad levantó razón y constancia de la contabilidad de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, en la cual no se encontró registro contable por los conceptos denunciados en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que el partido Nueva Alianza Oaxaca informó que no contaban con ninguna póliza contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, que respalde los gastos de campaña, por concepto de servicios de charrería y escaramuza, lonas o vanilonas en específico por aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo).
- Que la otrora candidata y el partido político multicitado en ningún momento negaron la existencia de los hechos denunciados.
- Que los gastos por los conceptos señalados no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, postulada por el partido Nueva Alianza Oaxaca.

En este contexto, y toda vez que el partido Nueva Alianza Oaxaca, así como su otrora candidata no presentaron elementos para desvirtuar lo vertido por la quejosa en su escrito de queja y dado que de la concatenación de los medios de prueba que obran en el expediente, así como de los que se allegó esta autoridad, se tienen elementos suficientes para considerar que el partido político y su otrora candidata no reportaron los gastos derivados de los conceptos señalados.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General tiene elemento suficientes para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización de los partidos políticos, por cuanto hace al no reporte de los gastos por concepto de servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas (con la imagen de la candidata), y vehículos con sonido (perifoneo), , por lo que se concluye que vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **fundado**.

Determinación del monto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Para efectos de cuantificar el costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado, de la respuesta de la Dirección de Auditoría en donde informó que se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- El valor de los bienes o servicios no reportados por el estado deberán de ubicarse conforme a la clasificación de similitud por región. (5 regiones a nivel nacional por ingreso per cápita)
- Deberá identificar el rango o posición a la que corresponde la entidad a evaluar.
- Una vez identificado el rango o posición del estado a evaluar, deberá de considerar el (los) estado(s) inmediato (s) anterior (es) para el cálculo del valor del bien o servicio en la entidad buscada excepto el estado de Oaxaca.
- Para el caso del estado de Oaxaca se deberá de considerar el (los) estado(s) inmediato (s) posterior (es) para el cálculo del valor del bien o servicio en la entidad buscada.
- En caso de no encontrar el valor en su región similar podrá utilizar los valores señalados en la región inmediata anterior o superior.

Una vez identificados los gastos no reportados, los costos localizados por conceptos similares², se detallan a continuación:

ID Matriz	Concepto	Proveedor	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario con IVA	Costo total
108163	Clase de charrería	Prime Time Entertainment S. de R.L. de C.V.	Servicio	2	\$11,600.00	\$23,200.00
113447	Lona 1.5x2.5	Teofila Diego Ojeda	Pieza	8	\$278.40	\$2,227.20
51089	Perifoneo	In Publicidad S.A de C.V.	Servicio por día	3	\$290.00	\$870.00

² Los costos de la matriz de precios son los más altos y/o los únicos por cada concepto.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Ahora bien, toda vez identificado el concepto más similar y obtenido el costo unitario por cuanto hace a los conceptos mencionados y los costos proporcionados por servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas en específico por aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo)³ en la campaña de la C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejel de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca, se obtiene el costo total y se desglosa dicha división:

Servicio de Charrería y Escaramuza (A)	Lonas o Vinilonas (B)	Vehículos con equipo de sonido (C)	Monto involucrado (A+B+C)= (D)
\$23,200.00	\$2,227.20	\$870.00	\$26,297.20

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto no reportado por la candidata denunciada por los conceptos señalados de campaña es de **\$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.)**, es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Determinación de la responsabilidad de las personas incoadas.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se individualiza la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar los egresos derivados de la contratación del servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas (con la imagen de la

³ Cabe precisar que el servicio de perifoneo incluye el gasto por la gasolina utilizada en los recorridos cada uno de los días.

candidata), y vehículos con sonido (perifoneo, elementos que no fueron localizados en la contabilidad de las personas denunciadas, es decir la C. Sarahú Peñaloza López y del partido Nueva Alianza Oaxaca.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización,

impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de las personas obligadas no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir

al partido Nueva Alianza Oaxaca, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora por la omisión de reportar egresos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se individualizará de la sanción correspondiente.

APARTADO C. Individualización de la Sanción

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se impondrá la sanción, considerando, además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada el sujeto obligado no registro los gastos por concepto de 2 servicios de charrería y escaramuza, 8 lonas o vinilonas en específico por aquellas con la imagen de la candidata, y 3 vehículos con sonido (perifoneo), atentando a lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron

Modo: El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera los artículos 79 numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización, por no registrar en su contabilidad lo gastos por concepto de servicio de charrería y escaramuza, lonas o vinilonas en específico por aquellas con la imagen de la candidata, y vehículos con sonido (perifoneo).

Tiempo: La irregularidad atribuida al ente político, surgió durante la sustanciación del expediente que dio origen a la resolución de mérito, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Oaxaca.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por el sujeto obligado registró gastos que tras el proceso de confirmación hecho por la autoridad se acreditó que tal registro no fue realizado en el informe y formato correspondiente para tal fin se vulneran la legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al proceso electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en los procesos electorales, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar

la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar **en tiempo y forma** los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar los egresos de campaña en un informe y formato distinto al establecido para tal fin e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, la coalición en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que la coalición vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el 127 del Reglamento de Fiscalización.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

En esta tesitura, debe considerarse que el partido **Nueva Alianza Oaxaca**, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo IEEPCO-CG-004/2022, emitido por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en sesión extraordinaria celebrada el once de enero de dos mil veintidós, por el que se establecen las cifras del financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, actividades específicas y gastos de campañas de los partidos políticos para el ejercicio 2022.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Asignándosele como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, los siguientes montos:

Partido	Financiamiento público para actividades ordinarias 2022
Partido Nueva Alianza Oaxaca	\$11,340,235.46

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica del sujeto infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, es importante mencionar a los partidos políticos que cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

D	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de mayo de 2022	Montos por saldar	Total
1	Nueva Alianza Oaxaca	Dictamen anual 2016 INE/CG528/2017	\$1,175,311.62	\$758,349.48	\$416,962.14	\$1,745,473.53
		Campaña Dip. y Concej. 2017-2018; INE/CG1140/2018	\$308,773.55	\$0.00	\$308,773.55	
		Dictamen anual 2017 INE/CG60/2019	\$79,529.80	\$0.00	\$79,529.80	
		Ordinario 2018 INE/469/2019	\$181,858.56	\$0.00	\$181,858.56	

Nota: los saldos que se muestran solamente reflejan movimientos al mes de abril de 2022, esto debido a que en la Entidad aún no han sido pagadas las prerrogativas que corresponden al mes de mayo de la presente anualidad.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido **Nueva Alianza Oaxaca** tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber, **de \$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al partido **Nueva Alianza Oaxaca**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la **ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

2.4 Estudio relativo al rebase de tope de gastos de campaña.

Marco normativo.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por exceder el tope de gastos establecido para el periodo de campaña, se vulneraría sustancialmente el principio de legalidad.

Así las cosas, la falta sustancial traería consigo la no rendición de cuentas, impediría garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulneraría la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de las personas obligadas, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Caso concreto

Una vez determinado el monto al que asciende la irregularidad de la especie *egreso no reportado*, la cantidad involucrada correlativa, se advierte:

Candidata	Cargo	Postulada por el partido	Monto susceptible de sumatoria
C. Sarahú Peñaloza López	Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán Oaxaca	Nueva Alianza Oaxaca	\$26,297.20

Aunado a ello, derivado del Dictamen Consolidado de la revisión de informes del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 -2021, en el estado de Oaxaca⁴, se tiene acreditado en el presente expediente, lo siguiente:

Candidato	Partido Político	Gastos dictaminados	Gastos determinados en la presente Resolución	Suma	Tope de gastos de campaña	Diferencia del tope de gasto	% para llegar al 100%
		(A)	(B)	C=(A+B)	(D)	E=(C-D)	F=(E/D*100)
C. Sarahú Peñaloza López	Nueva Alianza Oaxaca	\$10,504.21	\$26,297.20	\$36,801.41	\$44,684.36	\$7,882.95	17.64%

⁴ INE/CG1373/2021

Conclusión

En ese orden de ideas, para esta autoridad fiscalizadora es posible establecer que tomando en consideración el monto involucrado con las conductas sujetas a análisis en el presente asunto, C. Sarahú Peñaloza López, otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, por el partido Nueva Alianza Oaxaca, en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca, no rebasa en sentido alguno, el tope de gastos de campaña establecido para la mencionada ciudadana, toda vez que se quedó a 17.64% para alcanzar el 100% del tope de gastos de campaña establecido.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General tiene elementos suficientes para determinar la inexistencia del rebase del tope de gastos de campaña por parte de las personas incoadas, por lo que se concluye que no se vulneró lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del partido **Nueva Alianza Oaxaca respecto de su otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, la C. Sarahú Peñaloza López**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca, de conformidad con lo expuesto en los **Considerandos 2.3 Apartado A** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del del partido **Nueva Alianza Oaxaca respecto de su otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, la C. Sarahú Peñaloza López**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2.3 Apartado B** de la presente Resolución.

TERCERO. Se impone a **Nueva Alianza Oaxaca** por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 2.3 Apartado C** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$26,297.20 (veintiséis mil doscientos noventa y siete pesos 20/100 M.N.)**.

CUARTO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del partido **Nueva Alianza Oaxaca respecto de su otrora candidata a Primer Concejal de Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, la C. Sarahú Peñaloza López**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca, de conformidad con lo expuesto en los **Considerandos 2.4** de la presente Resolución.

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica. De conformidad con lo expuesto en el Considerando **2.4** de la presente Resolución.

SEXTO. Notifíquese, la presente Resolución, a las personas involucradas.

SÉPTIMO. Hágase del conocimiento al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en

el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de egreso no reportado con el 100% del monto involucrado; cuando antes era del 150%, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de incorrecta determinación del costo involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1009/2021/OAX

Se aprobó en lo particular por lo que hace a criterio de no realizar el estudio respecto al concepto de gasto denunciado por gallinas, porque el Organismo Público Local Electoral se encuentra sustanciándolo, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no cuantificar en el monto involucrado la gasolina utilizada en los vehículos, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EN FUNCIONES DE SECRETARIO
DEL CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**ING. RENÉ MIRANDA
JAIMES**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 41, párrafo 2 y 44, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 15, párrafo 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General.