

INE/CG413/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. RAFAEL INCHONG JUAN, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE CACAHOTÁN, POSTULADO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE CHIAPAS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintidós.

VISTO, para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El veintiuno de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja signado por el C. Didier Emanuel Roblero Cisneros, por propio derecho, en contra del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, y demás integrantes que conforman la planilla como candidatos a miembros del ayuntamiento, postulados por el Partido del Trabajo, por la presunta comisión de actos que constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistentes en la omisión de reportar gastos de campaña por diversos conceptos y eventos y en consecuencia el presunto rebase del tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Chiapas. (Fojas de la 001 a la 162)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

III, IV. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja, y la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

PRIMERO. - El día domingo 10 de enero del año que transcurre, inició formalmente el Proceso Electoral Local Ordinario 2021, para renovar 40 Diputaciones locales que conformarán la LXVIII Legislatura, así como la elección de mil 654 cargos que integrarán 123 Ayuntamientos. En cumplimiento con lo establecido en los numerales tres y cuatro, fracción primera inciso a), del artículo 178 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, el Consejo General realizó en sesión extraordinaria, la Declaratoria formal del inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2021, donde más de 3 millones 700 mil chiapanecas y chiapanecos emitirán su voto efectivo, libre, secreto, directo e informado, el domingo 06 de junio, en poco más de 6 mil 750 casillas.

SEGUNDO.- Mediante sesión Urgente de fecha 13 de abril del año en curso, el Consejo General, aprobó el listado de las PLANILLAS REGISTRADAS A LAS CANDIDATURAS PARA ELECCION DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTOS PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021, en la referida sesión el Consejo acordó, conceder 48 horas a los partidos políticos que no habían dado cumplimiento a la cuota de paridad y de Juventud, en los casos de la cuota de aspirantes miembros de comunidad indígena 72 horas, estando pendiente de realizar el engrose correspondiente, con fecha 15 de abril del presente año, el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana a través de su página web oficial mediante el link <https://serc.iepc-chiapas.org/resultadosfinales>, https://serc.iepcchiapas.org/resultados/Anexo_1.3_Planillas_Ayuntamientos.pdf, dio a conocer las planillas aprobadas.

TERCERO: Con fecha 04 de mayo de la presente anualidad dio inicio de manera formal el periodo de campañas electorales en las cuales se elegirán a Miembros del Ayuntamiento de los diferentes Municipios que conforman el

Estado de Chiapas, con esto los candidatos de los diferentes Partidos Políticos que fueron registrados y aprobada su planilla por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, dieron inicio a actos proselitistas en el caso concreto en el Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

CUARTO: *En concordancia a los puntos antes narrados y tomando en consideración lo establecido por los artículos 242 numerales 1, 2, 3, 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 76 numeral 1 inciso a) al h) de La Ley General de Partidos Políticos, 199 numerales 1, 2, 3, 4 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se señala que las campañas electorales; son las actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales y locales, las coaliciones, los candidatos y los candidatos independientes registrados para la obtención del voto, entendiéndose por actos de campaña, a las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidatura, mediante el uso de propaganda electoral mismas que se pueden especificar bajos los gastos de campaña tales como; gastos de propaganda, gastos operativos de la campaña, utilitarios etc.*

En base a la fundamentación legal expuesta en líneas que anteceden, a consideración del quejoso, el sujeto obligado hoy electo al cargo de Presidente Municipal por el Municipio de Cacahoatán, Chiapas, conculco lo normado por el artículo 143 Quater del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, dispositivo legal que a la letra dice:

‘Prohibición de gastos durante las precampañas y campañas.

1. Durante los procesos electorales, los partidos políticos, los aspirantes, los precandidatos, candidatos independientes y los candidatos están impedidos para entregar por sí o por interpósita persona cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

2. La contravención a esta disposición se considerará como un gasto prohibido y deberá computarse a los gastos de campaña.’

Señalo dicha falta cometida por el denunciado en razón, de que durante el periodo de campaña llevó a cabo en diversas comunidades que conforman la Población de Cacahoatán, Chiapas, servicio de análisis clínicos, ultrasonidos, mastografías, electrocardiogramas y rayos X, mismos que se efectuaban por

personal de la empresa de laboratorios "DIAGNOLAB", a bordo de una unidad móvil acondicionada con los aditamentos y herramientas para llevar a cabo los servicios antes descritos, es de referirse que los "beneficios" descritos fueron otorgados y solventados por el Candidato hoy electo, durante el periodo de campaña, ya que la referida unidad móvil estaba cubierta por propaganda electoral del C. RAFAEL INCHONG JUAN, consistentes en dos lonas que sobrepasaban los doce metros cuadrados y una más de aproximadamente 6 metros cuadrados, mismas en las que se aprecia su imagen y el cargo por el que contendió. Es menester precisar que en dicha unidad móvil se atendía diariamente a 60 personas en promedio. En relación con lo anterior con fecha 20 de mayo del 2021, la C. ADAMERIS MORALES AGUILAR, solicitó los servicios del Licenciado Oscar Alvarado Cook, Notario Público Número 78 en el Estado, para efectos de que diera fe pública de la Unidad Móvil y los servicios que brindaba a los habitantes del referido Municipio, la cual en esa fecha se encontraba situada en el Ejido San Vicente del Municipio de Cacahoatán, Chiapas, por lo que el referido Fedatario Público, se trasladó al lugar ya mencionado y dio fe que efectivamente se encontraba la Unidad Móvil con propaganda electoral del Candidato RAFAEL INCHONG JUAN, así también dio fe de que se estaba atendiendo a personas, entrevistado a dos de los beneficiarios quienes responden a los nombres de CC. MARIA DOLORES HERNANDEZ MORALES, ERIKA DIAZ SOLIS. Por lo anterior el mencionado Notario Público procedió a dar fe y levantar el Instrumento Publico ACTA NUMERO QUINCE MIL NOVECIENTOS DOCE, VOLUMEN NUMERO DOSCIENTOS SESENTA Y UNO, de fecha 20 de mayo del año en curso, pasada ante la Fe Publica del Licenciado Oscar Alvarado Cook, Notario Público Número 78 en el Estado, Acta Publica, que contiene la Fe de Hechos, en el Ejido San Vicente del Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

QUINTO: *En la misma tesitura de lo fundamentado en el hecho que antecede, el C. RAFAEL INCHONG JUAN, transgredió el artículo 143 Quater del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se comprueba esta infracción en virtud de que el sujeto obligado realizó diversas obras en beneficio de comunidades, ejidos y colonias del Municipio de Cacahoatán, Chiapas, estas acciones prohibidas por la Normativa Electoral en Materia de Fiscalización, posicionó al hoy Candidato Electo en una franca ventaja sobre los otros candidatos de los diferentes partidos políticos, lógico es que al brindar ese beneficio se posiciona en un mejor agrado de los votantes; ahora bien BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD MANIFIESTO, que el suscrito tuvo conocimiento de estas acciones infractoras el día 07 de mayo del año en curso por lo que respecta a las obras que se efectuaron en el Barrio La Unidad, por ende realice mi escrito en calidad de denuncia a quien corresponda, precisando que las demás denuncias que más adelante se detallaran me lo hicieron llegar los demás denunciantes para que se presentaran ante esta Unidad de Fiscalización, para su debido conocimiento*

e investigación de los hechos que se denuncian, no omito hacer mención que en la multicitadas denuncias se especifican la fecha, el lugar, el tipo de obra, acompañándose de su debido reporte fotográfico así mismo de una estimación de presupuesto del valor de cada obra, esto con la finalidad de tener un conocimiento del costo que representa cada obra. Para efectos de evidenciar dichas acciones enlistare las obras y su descripción de la manera siguiente:

1.- Denuncia de fecha 30 de mayo del 2021, realizada por los CC. Didier Emanuel Roblero Cisneros, Alma López Mazariegos, Juan Enrique Vázquez Juárez, Municipio de Cacahoatán, Chiapas

Barrio la Unidad.

a). Tipo de obra: Puente Vehicular, ubicado en camino a Santa Rita Barrio la Unidad, consistente en puente de concreto armado de 2.00 x 6.00 metros, de 15 cm de espesor. Periodo de ejecución del 09 al 31 de mayo del 2021. Valor de la obra \$110,577.97 (CIENTO DIEZ MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE 97/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza. Valor de la obra \$110,216.95 (CIENTO DIEZ MIL DOSCIENTOS DIECISEIS 95/100), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

b). Tipo de obra: Revestimiento de Calle a base de balastre, ubicado en el Camino a Santa Rita a la altura del puente vehicular, con posición al Poniente. Consistente en 50 metros lineales por 5 metros de ancho con espesor de 5 centímetros. Periodo de ejecución del 09 al 31 de mayo del 2021. Valor de la obra \$34,888.27 (TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO 27 / 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza, Valor de la obra \$34,549.85 (TREINTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE 85/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

c). Tipo de obra: Puente Peatonal, ubicado en el Barrio la Unidad en 23ª Avenida Poniente entre Octava Avenida Norte y Calle Sonora. Consistente en losa de concreto armado de 12 cm de espesor con unas dimensiones de 3.20 x 1.20 y con muros de mampostería. Periodo de ejecución del 09 al 31 de mayo del 2021. Valor de la obra \$33,684.38 (TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO 38/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza, Valor de la obra \$33,590.61 (TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS NOVENTA 61/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

2. Denuncia de fecha 30 de mayo del 2021, realizada por el C. Lázaro Hernández Godínez, Comisariado Ejidal del Ejido Salvador Urbina.

Ejido Salvador Urbina

a). Tipo de obra: Afinamiento del camino hacia el puente, ubicado en camino al Puente Ejido Salvador Urbina, consistente 300 metros de longitud en afinamiento de camino para arropar baches y reducir inclinación. Periodo de ejecución del 17 al 20 de mayo del 2021. Valor de la obra \$144,184.26 (CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO PESOS 26/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza. Valor de la obra \$141,960.39 (CIENTO CUARENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SESENTA 39 / 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

b). Tipo de obra: Suministro y colocación de luminarias en techado de plaza central, cancha de usos múltiples del Ejido Salvador Urbina. Consistente en 8 luminarias de 85 watts espiral salida mogul. Periodo de ejecución 20 de mayo del 2021. Valor de la obra \$50, 935.65 (CINCUENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO 65/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza, Valor de la obra \$50, 935.65 (CINCUENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO 65/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

c). Tipo de obra: Suministro y colocación de pintura en cancha de futbol rápido, ubicado en el Ejido Salvador Urbina. Consistente en aplicación de pintura vinílica en muros interiores y exteriores con logotipos del Tigre, haciendo alusión al candidato electo Rafael Inchong Juan. Periodo de ejecución del 13 al 15 de mayo del 2021. Valor de la obra \$14,133.48 (CATORCE MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS 48/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza, Valor de La Obra 14,133.48 (CATORCE MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS 48/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

d). Tipo de obra: Revestimiento de camino de cancha de futbol rápido a las parcelas, ubicado en Ejido Salvador Urbina, consistente 250 metros de longitud por 5 metros de ancho, en suministro y tendido de materiales granulares gruesos y finos seleccionados con características específicas, que se colocaron sobre la terracería para formar un revestimiento como capa de rodadura en el camino. Periodo de ejecución del 17 al 20 de mayo del 2021. Valor de la obra \$122,853.56 (CIENTO VEINTIDOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS 56/ 100 MONEDA NACIONAL), según

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza. Valor de la obra \$121,013.85 (CIENTO VEINTIUN MIL TRECE PESOS 85/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

3.-Denuncia de fecha 30 de mayo del 2021, realizada por las CC. Anabel Hidalgo Barrios, Almadelia Pérez Ortega, Evelin Yajaira Valencia García.

Barrio Zapata Cabecera Municipal de Cacahoatán, Chiapas.

Tipo de obra: Puente Peatonal, ubicado en la 10ª Calle Poniente entre 18ª y 20ª Sur, Municipio de Cacahoatán, Chiapas consistente en trazo, nivelación aleros de mampostería y losa de concreto de 10 centímetros de espesor con unas dimensiones de 1.50 x 3.00 mts. Periodo de ejecución del 02 al 04 de mayo del 2021. Valor de la obra \$14,575.27 (CATORCE MIL QUINIIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS 27/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Armando de Jesús Prado Briones.

4.- Denuncia de fecha 02 de junio del 2021, realizada por el C. Marcellno Morales Pérez, Comisariado Ejidal del Ejido el Águila, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

Ejido el Águila, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

a). -Tipo de obra: Revestimiento del Camino del Ejido el Águila hacia el centro Eco-turístico Pakal Sixta, ubicado en el Ejido el Águila, consistente en 230 metros lineales por cuatro metros de ancho y diez centímetros de espesor promedio de revestimiento a base de material de balastre, se realizó en el periodo del 04 al 07 de mayo del año en curso. Valor de la obra \$158, 627.54 (CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS VEINTISIETE PESOS 54/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Armando de Jesús Prado Briones.

b). -Tipo de obra: Construcción de gradas del Callejón del Tendajon Bravo a la Calle Principal del Ejido el Águila, consistente trazo, nivelación, relleno, construcción de gradas de 1.00 metros x 0.30 metros de 10 cm de espesor a base de concreto armado, en total 53 piezas de gradas. Se realizó en el periodo del 19 al 24 de abril del 2021 aproximadamente del año en curso. Valor de la obra \$21, 780.93 (VEINTIUN MIL SETECIENTOS OCHENTA OCHO PESOS 93/100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Armando de Jesús Prado Briones.

c). - Tipo de obra: Apertura de camino a las parcelas del Ejido el Águila, consistente en apertura de camino con una longitud aproximada de 180 metros con un ancho de 5 metros, se realizó con una retroexcavadora en un

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

lapso de 11 días el cual fue durante el periodo del 10 al 21 de mayo del 2021. Valor de la obra \$53, 810.09 (CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS DIEZ PESOS 09 / 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Armando de Jesús Prado Briones.

5.- Denuncia de fecha 02 de junio del 2021, realizada por el C. Horacio Andradel García Gómez, Comisariado Ejidal del Ejido Alpujarras, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

Ejido Alpujarras, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

Tipo de obra: Apertura de camino desmonte en el Ejido Alpujarras, consistente en apertura de camino con una longitud aproximada de 60 metros con un ancho de 5 metros, se realizó con una retroexcavadora en un lapso de dos días el cual fue durante el periodo del 5 al 6 de mayo del 2021. Valor de la obra \$29,384.99 (VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 99 / 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza. Valor de la obra \$29,384.99 (VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 99 / 100 MONEDA NACIONAL, según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

6.-Denuncia de fecha 04 de junio del 2021, realizada por las CC. Maricruz Domingo González, Sandra Luz Sánchez Muñoz, Mirtha Mariela Rodas Mazariegos.

Barrio la Concepción Ejido La Alianza Localidad de Ahuacatlán, Cacahoatán, Chiapas.

a). - Tipo de obra: Revestimiento del camino viejo a concepción (prolongación de la Avenida Juárez, consistente en limpieza, trazo y nivelación, revestimiento de camino con una longitud de 300 metros de largo por 7.00 metros de ancho, los trabajos se realizaron con una motoconformadora. Periodo de ejecución abril del 2021. Valor de la obra \$208,061.74 (DOSCIENTOS OCHO MIL SETENTA Y UN PESOS 74/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Andrés López Meza, \$204,829.28 (DOSCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE PESOS 28/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

b). - Tipo de obra: Apertura de Camino Desmonte, ubicación en Callejón a parcelas de la Comunidad el Carmen, consistente en limpieza, trazo con retroexcavadora, ejecutando una longitud de 150.75 metros de largo por 3.00 metros de ancho, Periodo de ejecución 27 de mayo al 02 de junio del 2021. Valor de la obra \$41,385.78 (CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS

OCHENTA Y CINCO PESOS 78/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el por el Ing. Andrés López Meza, \$41,385.78 (CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 78/ 100 MONEDA NACIONAL según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

7.-Denuncia de fecha 04 de junio del 2021, realizada por los CC. Erick Alberto Amestica Hernández, Lesvia Judith Pineda Rodas.

Comunidad Fracción Dos de mayo, Cacahoatán, Chiapas.

Tipo de obra: Revestimiento de Camino. revestimiento de camino a base de material mejorado balastre con una longitud de 180 metros de largo por 5.00 metros de ancho, con un espesor promedio de 10 centímetros. Periodo de ejecución del 25 al 27 abril del 2021. Valor de la obra \$86, 196.66 (OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS 66/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el por el Ing. Andrés López Meza, \$84,497.01 (OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS 01/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Crhistian Alejandro Cruz Hilerio.

8.-Denuncia de fecha 06 de junio del 2021, realizada por el C. Amelio Morales Pérez, Agente Municipal del Ejido Benito Juárez San Vicente, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

Ejido Benito Juárez San Vicente, Municipio de Cacahoatán, Chiapas.

a). - Tipo de obra: Dos andadores de concreto, el primero; ubicado en el lado nor-poniente de la Telesecundaria, con una longitud de 100 metros lineales, el segundo; ubicado en planta del segundo andador en el Ejido Benito Juárez San Vicente, con una longitud de 22 metros, se realizó en el periodo del 03 al 05 de junio del año en curso. Valor de la obra \$66,344.73 (SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS 73/ 100 MONEDA NACIONAL), según estimación de presupuesto realizado por el Ing. Armando de Jesús Prado Briones.

Con el listado de obras debidamente descritas en líneas que anteceden queda demostrado que la conducta infractora cometida por el C. Rafael Inchong Juan, provoco un daño irreversible sobre los demás contendientes, ya que al brindar los citados apoyos en beneficio de la comunidad hablamos de un beneficio directo a los habitantes de las citadas comunidades. Lo importante de esta situación es puntualizar que en modo alguno los artículos 242 numerales 1, 2, 3, 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 76 numeral 1 inciso a) al h) de La Ley General de Partidos Políticos, 199 numerales 1, 2, 3, 4 del Reglamento de Fiscalización del

Instituto Nacional Electoral y demás Legislaciones Electorales, precisan que los candidatos pueden beneficiar estas acciones como propaganda electoral mucho menos que sean considerados como gastos de campaña, luego entonces, se puede argumentar que los recursos con los que efectuó dichas obras son totalmente ajenos a los que el Partido Político y demás aportantes le brindaron al sujeto obligado, considerando entonces que los recursos aquí empleados puede suponerse son de procedencia ilícita, pues de una sumatoria de las obras se estima que se gastó en dichos-proyectos la cantidad de \$1,187,008.49 (UN MILLON CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL OCHO PESOS 49 / 100 MONEDA NACIONAL), por tal razón considero que de manera excesiva el sujeto obligado utilizo recursos en su beneficio siendo estos de dudosa procedencia.

SEXTO: *Ahora bien, me percate que con fecha 04 de mayo del año que transcurre el **C. RAFAEL INCHONG JUAN**, hoy candidato electo al cargo de Presidente Municipal del Municipio de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo, empezó a publicar a través de su cuenta de Facebook bajo el nombre y liga <https://www.facebook.com/eltigreinchong/>, algunos de los eventos proselitistas, realizando la mayoría bajo canchas techadas y agencias ejidales, De los eventos antes citados, durante su preparación y desarrollo según se constata en las imágenes de la red social en mención, se puede apreciar los siguientes elementos sujetos a comprobación de gastos de campaña, los cuales se enlistan de la siguiente manera:*

- 1.- Lonas con la imagen del sujeto obligado hoy denunciado colocadas como fondo en el escenario, la cual sobrepasa las medidas de doce metros cuadrados;*
- 2.-Lonas con la imagen del sujeto obligado hoy denunciado colocadas sobre los costados*
- 3.- Dos micrófonos;*
- 4.- Equipo de sonido tres a cuatro bocinas;*
- 5.- Sillas de maderas plegables aproximadamente 400 (cuatrocientas)*
- 6.- Marimbas*
- 7.- Botargas*
- 8.- Durante los eventos se logra apreciar batucada;*
- 9.- Durante el evento se logra percibir un jingles musical;*
- 10.- Banderines*
- 11.- Playeras genéricas del Partido del Trabajo;*
- 12.-Playeras personalizadas*

atento a lo anterior, el sujeto obligado incumplió lo establecido en el artículo 127 numerales 1, 2 y 3 en relación con el artículo 143 Bis del Reglamento de Fiscalización, esto en razón de que no reporto la totalidad de los eventos que llevo a cabo durante su campaña proselitista en el Municipio de Cacahoatán,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Chiapas, señalo lo anterior y lo sostengo en razón de que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a través del Sistema de Información Financiera, publico a través de la página web con el siguiente link: <https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/inicio>, información de detalles de contendientes, mismo que al ingresar el nombre del hoy denunciado nos proporciona número de contendiente 89860, dentro de la liga: https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle_campana_pec_2021, en la referida información particularizada no se encuentra registrada los dos cierres de campaña que el hoy denunciado, el primero con fecha 30 de mayo de la presente data en la Comunidad de Unión Roja, el segundo con fecha 01 de Junio del año en curso en el Barrio La Unidad y Sección 163, mismos eventos que quedan evidenciados a través de la publicación que el referido denunciado hizo a través de su red social Facebook mediante fecha 31 de mayo y 02 de Junio del presente año, mediante enlaces <https://fb.watch/v/176E-uWvm/>, <https://www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/>, respectivamente, cierres de campaña con la que finalizo su campaña electoral en el Municipio de Cacahoatán.

En concordancia con lo anterior me pude percatar que del reporte generado por la Unidad Técnica de Fiscalización, derivada de la información proporcionada por el sujeto obligado, con fecha de corte al día 26 de Junio del año en curso, se tiene que realizo 34 eventos y uno cancelado, siendo eventos públicos y no onerosos, ya que lo registran bajo la actividad de caminatas, información que resulta totalmente contradictoria de lo que a simple vista se percibe de lo documentado en sus eventos que publico en su página de Facebook ya que desde el día 04 de mayo al cierre de campaña 02 de Junio sus eventos a consideración del quejoso, son onerosos, ya que en ellos se aprecian un conglomerado de personas, sillas, sonidos etc. Cuestión que pone en duda la transparencia y certeza de lo informado por el sujeto obligado a esa H. Unidad Técnica de Fiscalización.

SÉPTIMO: El **C. RAFAEL INCHONG JUAN**, Candidato hoy electo al Cargo de Presidente Municipal del Municipio de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo, incumplió lo establecido por los artículos 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización del INE ya que no reporto en su totalidad los gastos de campaña o bien los haya realizado de una forma subvaluada, gastos que comprenden y son señalados de manera enunciativa y no limitativa en el artículo 243 punto 1 y 2 incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales concatenado con el numeral 8 Fracción IV inciso c) y d) de los LINEAMIENTOS PARA LA REALIZACIÓN DE VISITAS DE VERIFICACIÓN, A PRECANDIDATOS, ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES, CANDIDATOS, CANDIDATOS INDEPENDIENTES, PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y CON ACREDITACIÓN LOCAL,

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES, COALICIONES Y CANDIDATURAS COMUNES, DURANTE LAS PRECAMPAÑAS, OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO Y CAMPAÑAS DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO LOS PROCESOS EXTRAORDINARIOS QUE SE PUDIERAN DERIVAR DE DICHOS PROCESOS. Fijo mi postura en lo antes denunciado en razón de lo señalado y fundamentado en el hecho antes narrado y fundamentado, ya que es lógico que al no reportar los eventos o habiéndolo hecho de una forma diferente tal como lo es el caso concreto, que reporta caminata cuando son eventos con concentrado de personas, no reporto los gastos que se generan en los referidos actos políticos.

Por todo lo anteriormente expuesto y en razón de todas las infracciones que cometió el sujeto obligado, se puede concluir que transgredió los Principios Constitucionales de Legalidad, Certeza y Equidad en la Contienda, así también como infracciones en la Normativa Electoral en Materia de Fiscalización, faltas consistentes en la ejecución de gastos prohibidos, falta de reporte de gastos, mismos que pueden concluir en REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA, para robustecer lo que se pretende comprobar en líneas que anteceden me permito señalar que la información respecto a la comprobación de ingresos y gastos de campaña y demás conceptos derivados de la Fiscalización se encuentran detallados a través del comparativo de contendientes, información que se puede consultar de la página web oficial del Instituto Nacional Electoral en el área correspondiente de esa H. Unidad Técnica de Fiscalización bajo la siguiente liga o dirección electrónica:

https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/comparador_campana_pec_2021, encontrándose la información del denunciado bajo el número de folio de contendiente 89860, por tales circunstancias evidenciadas anteriormente el hoy denunciado ya que el total de gastos de campaña para ese Municipio correspondió a la cantidad de \$768, 240.32 (SETECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 32/ 100 MONEDA NACIONAL), reportando como gastos de campaña el hoy denunciado únicamente la cantidad de \$214,813.17 (DOSCIENTOS CATORCE MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS 17/100 MONEDA NACIONAL) de ante tal situación y aplicando las reglas de la lógica, sana crítica y experiencia es evidente el dolo y la falta de transparencia y certeza del denunciado al presentar sus informes de gastos de campaña, ya que en ningún momento considera los gastos de la unidad móvil en donde se brindó servicios de laboratorios, rayos x, mastografía, etc., así también de las obras que se precisaron en el hecho QUINTO de la presente queja, gastos considerado prohibidos pero que en términos del artículo 143 Quater, deberán ser sumados a los gastos de campaña, en razón de lo anterior se concluye que

el Sujeto Obligado incurrió en faltas a la Normativa de Fiscalización así también rebaso el tope de gastos de campaña.

(...)”

III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Didier Emanuel Roblero Cisneros, en su carácter de ciudadano y por su propio derecho.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Una fe de hechos realizada por el Notario Público Número 78, en el estado de Chiapas, mediante la cual certifica la existencia de una unidad móvil tipo remolque que presuntamente prestó servicios gratuitos de laboratorio y radiografías; así como la existencia de tres lonas de diferentes tamaños.
- Ocho (8) escritos de denuncia realizadas por ciudadanos del municipio de Cacahoatán, Chiapas.
- Tres (3) links o enlaces de la red social “Facebook”
<https://www.facebook.com/eltigreinchong/>
<https://fb.watch/v/176E-uWvm/>
<https://www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/>
- Tres (3) links o enlaces de la plataforma del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/comparador_camapa_pex_2021
<https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/inicio>
https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle_campana_pec_2021
- Una memoria USB que contiene cuatro carpetas digitales con cuatrocientas once (411) imágenes y siete (7) videos.

IV. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veinticinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por admitido a trámite y sustanciación el procedimiento de queja mencionado y acordó integrar el expediente respectivo con el número de clave **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**, así como notificar el inicio del procedimiento al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización; publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los

estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados. (Foja 163 del expediente).

V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS.

a) El veinticinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 164 y 165 del expediente).

b) El veintiocho de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 166 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38877/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**. (Foja 167 a la 169 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38878/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**. (Foja 170 a la 172 del expediente).

VIII. Notificación de inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al C. Didier Emanuel Roblero Cisneros. El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38901/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al C. Didier Emanuel Roblero Cisneros.

IX. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo.

a) El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38902/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a presidente municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja 173 a la 181 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el candidato denunciado no dio contestación al emplazamiento.

X. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. José Alberto Benavides Castañeda, Representante de Finanzas del Partido del Trabajo.

a) El treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38903/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. José Alberto Benavides Castañeda, Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja 182 a la 191 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se dio contestación al emplazamiento.

XI. Recepción de escrito de queja. El veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas, el oficio con número IEPC.SE.DEJYC.11001.2021 signado por el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica y de lo Contencioso del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, por medio del cual remite las constancias que integran el expediente identificado con la clave IEPC/CA/JEVJ/518/2021, integrado con motivo del escrito de queja original y sus anexos, signado por el C. Juan Enrique Vázquez Juárez, por propio derecho, en contra del C. Rafael Inchong Juan, en calidad de otrora candidato a presidente municipal de Cacahoatán, postulado por el Partido del Trabajo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 del estado de Chiapas, a fin de denunciar la presunta comisión de actos que, bajo la óptica del quejoso, constituyen

infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización en contra del candidato aludido. (Foja 192 a al 274 del expediente).

XII. Hechos denunciados y elementos probatorios.

“(…)

1.-Mediante fecha 04 del mes de mayo del presente año dio inicio el periodo de campaña del proceso electoral ordinario 2020-2021, dentro de la cual se elegirían Miembros de Ayuntamiento.

2.-Durante el referido periodo de campaña el hoy candidato electo al cargo de Presidente Municipal por el Partido del Trabajo C. Rafael Inchong Juan, en diversas comunidades que comprenden el Municipio de Cacahoatán, Chiapas, siendo estas las siguientes: Ejido Salvador Urbina, Barrio Emiliano Zapata, Fracción Dos de Mayo, Ejido Alianza Localidad de Aguacatlan, Ejido el Águila, Ejido Benito Juárez San Vicente, Ejido Alpujarraz, Barrio la Unidad, Ejido Faja de Oro, Ejido Mixcum, realizo obras en beneficio de las referidas comunidades, dentro de las cuales se pueden apreciar, apertura de caminos, rehabilitación con material mejorado en calles y carreteras, mantenimiento con pinturas de canchas e instalaciones de luminarias etc,

Los Preceptos Legales Presuntamente violados lo constituye lo normado en el Reglamento de Fiscalización ya que el hoy denunciado realizo acciones que no están comprendidas y permitidas como gastos de campaña, gastos que comprenden y son señalados de manera enunciativa y no limitativa en el artículo 243 punto 1 y 2 incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales concatenado con el numeral B, Fracción IV inciso c) y d) de los LINEAMIENTOS PARA LA REALIZACIÓN DE VISITAS DE VERIFICACIÓN, A PRECANDIDATOS, ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES, CANDIDATOS, CANDIDATOS INDEPENDIENTES, PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y CON ACREDITACIÓN LOCAL, PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES, COALICIONES Y CANDIDATURAS COMUNES, DURANTE LAS PRECAMPAÑAS, OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO Y CAMPAÑAS DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO LOS PROCESOS EXTRAORDINARIOS QUE SE PUDIERAN DERIVAR DE DICHOS PROCESOS. Ya que al hacer obras o acciones son consideradas (sic) como una contraprestación para condicionar el voto a su favor poniéndolo en una ventaja sobre los demás contendientes.”










“(…)”

XIII. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Juan Enrique Vázquez Juárez, en su carácter de ciudadano y por su propio derecho.

Diez (10) escritos de denuncia, respecto de obras públicas realizadas en favor de diversas comunidades del municipio de Cacahoatán, por parte del C. Rafael Inchong Juan, las cuales contienen diversas imágenes, como se describen a continuación:

RELACIÓN DE OBRAS PUBLICAS REALIZADAS.			
ID	DESCRIPCIÓN DE OBRAS	MUESTRA	
1	Afinamiento de camino hacia el puente		
2	Suministro y colocación de Luminarias en techado de plaza comercial		
3	Suministro y colocación de pintura en cancha de futbol rápido.		
4	Revestimiento de camino de cancha de futbol		

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE OBRAS PUBLICAS REALIZADAS.			
ID	DESCRIPCIÓN DE OBRAS	MUESTRA	
5	Un puente peatonal		
6	Revestimiento de camino		
7	Revestimiento de camino viejo		
8	Apertura de callejón a parécelas		
9	Revestimiento de camino	 <small>Unnamed Road, El Águila, Chi., México Latitude: 15.092327864840627° Longitude: -92.1837680706048° Elev: 14.24 m. a. s. n. m. Altitude: 420.1 meters</small>	 <small>Unnamed Road, El Águila, Chi., México Latitude: 15.09214744437486° Longitude: -92.18381015583873° Elev: 14.24 m. a. s. n. m. Altitude: 420.1 meters</small>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE OBRAS PUBLICAS REALIZADAS.		
ID	DESCRIPCIÓN DE OBRAS	MUESTRA
10	Construcción de gradas	 <p>C. Principal 122, El Aguila, Chis., México Latitude: 15.09311010595411° Longitude: -92.18474691711718° Local 03.3527 a. m. Altitud 1272 metros</p>
11	Apertura de camino	 <p>Unnamed Road, Chiapas, México Latitude: 15.089206444099545° Longitude: -92.17657648958266° Local 03.3527 a. m. Altitud 1267 metros</p>
12	Primer andador de concreto	 <p>Unnamed Road, Benito Juárez, Chis., México Latitude: 15.053382891° Longitude: -92.188531124° Local 11.43:17 a. m. Altitud 686.21 metros</p>
13	Segundo andador de concreto	 <p>Unnamed Road, Chiapas, México Latitude: 15.053649366° Longitude: -92.187088775° Local 12.05:49 a. m. Altitud 683.38 metros</p>
14	Apertura de camino	 <p>Mexico 260, Chiapas, México Latitude: 15.071380189619958° Longitude: -92.17257999815047° Local 09:54:58 a. m. Altitud 900 metros</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE OBRAS PUBLICAS REALIZADAS.		
ID	DESCRIPCIÓN DE OBRAS	MUESTRA
15	Puente vehicular	 <p>El Camino Sania (Rta. La Unidad), 30700 Cacahoatán, Chis., México Latitud: 15.904977802012° Longitud: -92.16758731752514°</p>
16	Revestimiento de calle	
17	Puente peatonal	 <p>Santa Avenida Nte. 177, La Unidad, 30700 Cacahoatán, Chis., México Latitud: 14.998915877° Longitud: -92.165941071°</p> <p>23A Poniente, La Unidad, 30700 Cacahoatán, Chis., México Latitud: 14.998952770° Longitud: -92.165927615°</p>
18	Pavimentación de andador peatonal	
19	Mejoramiento de camino	

XIV. Acuerdo de integración de queja al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/CHIS. El treinta de agosto de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de

Fiscalización, acordó recibir e integrar el escrito de queja presentado por el C. Juan Enrique Vázquez Juárez, en su carácter de ciudadano, en contra del C. Rafael Inchong Juan, en razón de existir litispendencia y conexidad con el expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**, toda vez que se iniciaron en contra del mismo sujeto, respecto de las mismas conductas y ambos provienen de la misma causa. (Foja 275 del expediente).

XV. Publicación en estrados del acuerdo de integración de queja al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS.

a) El treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de integración de queja al procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 276 y 277 del expediente).

b) El tres de septiembre de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de integración, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 278 del expediente).

XVI. Notificación de integración de queja al C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a presidente municipal de Cacahoatán, por el Partido del Trabajo. El veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43057/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización la integración del escrito de queja del C. Juan Enrique Vázquez Juárez, al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja 279 a la 286 del expediente).

XVII. Notificación de integración de queja al C. José Alberto Benavides Castañeda, Representante de Finanzas del Partido del Trabajo. El veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43056/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización la integración del escrito de queja del C. Juan Enrique Vázquez Juárez, al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja 287 a la 294 del expediente).

XVIII. Notificación de integración de queja al C. Didier Emanuel Roblero Cisneros. El veinte de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43058/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través de correo electrónico la integración del escrito de queja del C. Juan Enrique Vázquez Juárez, al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS. (Foja 295 a la 299 del expediente).

XIX. Notificación de integración de queja al C. Juan Enrique Vázquez Juárez. El veinte de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43060/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través de correo electrónico la integración de su escrito de queja al expediente INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS. (Foja 300 a la 304 del expediente).

XX. Solicitud de certificación a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El ocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/39968/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizará la certificación respecto de las URL que se encuentran señalados en el escrito de queja, así como la descripción de la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado y por último remitiera en medio magnético, certificando las documentales que resultaran con las solicitudes previas. (Foja 305 a la 310 del expediente).

b) Mediante oficio número INE/DS/2809/2021, recibido el diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se da cuenta del acuerdo de admisión de fecha diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, y se registra con número de expediente INE/DS/OE/538/2021 a efectos de admitir la solicitud de certificación de la existencia y contenido de la propaganda electoral en el escrito de queja, así como su instrucción a los funcionarios investidos de fe pública adscritos a la dirección de Oficialía Electoral, a fin de que realizaran las certificaciones de la propaganda electoral. (Foja 311 a la 313 del expediente).

c) Mediante oficio número INE/DS/2814/2021, recibido el veinte de octubre de dos mil veintiuno y signado por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado, se remitió acta circunstanciada INE/DS/OE/CIR/535/2021, mediante la cual certifica la existencia de los links remitidos. (Foja 314 a la 321 del expediente).

XXI. Solicitud de información y documentación al Consejero Presidente del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas.

a) El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43703/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Consejero Presidente del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Chiapas, por ser materia de su competencia informara el número de expediente recaído a la denunciadas hechas por el quejoso, así como el estado procesal de los procedimientos abiertos. (Foja 322 a la 327 del expediente).

b) El veinte de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44135/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó, al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, a efecto de notificar a su Consejero Presidente el oficio INE/UTF/DRN/43703/2021. (Foja 328 a la 332 del expediente).

c) El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio IEPC.SE.DEJYC.1296.2021, el encargado de Despacho de la Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, dio respuesta al oficio antecitado, informando que no se tramitaron de forma individual, ni se les asignó cuaderno de antecedentes, que fueron remitidos a la Unidad Técnica de Fiscalización para llevar a cabo el trámite que en derecho corresponda. (Foja 333 a la 334 del expediente).

d) El cuatro de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2217/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista de hechos al Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas respecto de los hechos denunciados, dada la naturaleza intrínseca consistentes en la prestación de servicios médicos, en específico análisis clínicos, así como la realización de diversas obras públicas en beneficio de comunidades, ejidos y colonias del municipio de Cacahoatán, Chiapas; corriéndose traslado de las quejas y los elementos de prueba que las integran. (Foja 335 a la 342 del expediente).

XXII. Solicitudes de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1600/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

informara si de la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, postulado por el Partido del Trabajo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en Chiapas, obra registro de los servicios controvertidos, consistentes en la realización de análisis clínicos, ultrasonidos, rayos x, mastografías y electrocardiogramas; asimismo si fueron materia de hallazgo en los procedimientos de monitoreo realizados por la Dirección de mérito, por lo que de resultar afirmativa la respuesta, brindara la descripción pormenorizada respecto de ellos; en caso de no obrar registro en la contabilidad del incoado y/o en los hallazgos relacionados con las evidencias descritas que derivaran de los procedimientos de monitoreo, determinar el precio a considerar a través de la matriz de precios aplicable, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Foja 343 a la 347 del expediente).

b) El cinco de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2830/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió el requerimiento que le fue formulado, informando que derivado de la revisión a los informes presentados en el SIF, por el Partido del Trabajo con acreditación en el estado de Chiapas, respecto de los ingresos y gastos del otrora candidato al Ayuntamiento de Cacahoatán, Chiapas, el C. Rafael Inchong Juan, se constató que no reportó gastos en su contabilidad respecto de ninguno de los servicios descritos en el oficio anterior, asimismo indicó el concepto más semejante verificado en la matriz de precios de campaña 2020-2021, proporcionando precio más alto reportado. (Foja 348 a la 352 del expediente).

c) El siete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficios INE/UTF/DRN/1822/2021 e INE/UTF/DRN/1857/2021 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó de nueva cuenta a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si de la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a presidente municipal de Cacahoatán, Chiapas, postulado por el Partido del Trabajo, obra registro de diversos gastos acumulables correspondientes a 21 consultas médicas de mastografías, con ello incluido la presencia de un médico general y una enfermera así como servicio de farmacia apoyando con medicamentos como: paracetamol, ciprofloxacino, ibuprofeno, naproxeno, metronidazol, dicloxacilina y amoxicilina; precisando la descripción pormenorizada de los hallazgos derivados del monitoreo realizados por la Dirección de mérito; en caso de no obrar registro en la contabilidad del incoado y/o en los hallazgos relacionados con las evidencias descritas que derivaran de los procedimientos de monitoreo, determinar el precio a considerar a través de la matriz de precios aplicable, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Foja 353 a la 361 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

d) El catorce de diciembre de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DA/2986/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió los requerimientos que le fueron formulados, informando que derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, no se localizaron registros correspondientes al C. Rafael Inchong Juan respecto de gastos referentes a 21 consultas médicas de mastografías y medicamentos como: paracetamol, ciprofloxacino, ibuprofeno, naproxeno, metronidazol, dicloxacilina y amoxicilina, por lo que se obtuvieron los precios mediante cotizaciones para su incorporación en la matriz de precios. (Foja 362 a la 364 del expediente).

e) El seis de abril de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/239/2022, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si de la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, postulado por el Partido del Trabajo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en Chiapas, obra registro de los conceptos denunciados, consistentes en; lonas, micrófonos, equipo de sonido, sillas de madera plegables, marimbas, botargas, batucada, un jingle musical, banderines, playeras personalizadas y playeras genéricas del partido; así como 2 eventos de cierre de campaña. Asimismo, se solicitó informara si, de resultar afirmativa la respuesta, brindara su descripción pormenorizada; en caso de no obrar registro en la contabilidad del incoado, determinar el precio a considerar a través de la matriz de precios aplicable, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Foja 365 a la 372 del expediente).

f) El veinticinco de abril de dos mil veintidós mediante oficio INE/UTF/DA/513/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió el requerimiento que le fue formulado, informando los hallazgos derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, manifestando el número de póliza de registro en el SIF de los conceptos localizados; así como la matriz de precios de aquellos conceptos no identificados. (Foja 373 a la 379 del expediente).

XXIII. Ampliación del plazo. El veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de sustanciación del expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**, notificar al Secretario del Consejo General del

Instituto Nacional Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización. (Foja 380 del expediente).

XXIV. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El veintidós de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44534/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Foja 381 a la 384 del expediente).

XXV. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintidós de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44535/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Foja 385 a la 388 del expediente).

XXVI. Razones y constancias.

a) El trece de agosto de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización, del registro de los eventos del C. Rafael Inchong Juan, como otrora Candidato al cargo de Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Foja 389 a la 397 del expediente).

b) El seis de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la inspección ocular realizada a la página de Internet oficial del Instituto de Elecciones y de Participación Ciudadana del estado de Chiapas, de la cual se desprendió la planilla de miembros del Ayuntamiento de Cacahoatán, en la que se advierte la relación del C. Rafael Inchong Juan con la C. Danitza Sayuri González Tovar, con los cargos de Presidente y Sindicatura Propietaria de dicho municipio, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Foja 398 a la 400 del expediente).

c) El seis de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la inspección ocular realizada al enlace de Internet <https://es-la.facebook.com/jorgepolito65/posts/2592447371060277/>, en donde se verificó que la liga corresponde a la página denominada NUEVA VISIÓN de la red social Facebook, en la que se advierte la relación de la ciudadana Danitza González

Tovar, como candidata a Sindico del C. Rafael Inchong Juan. (Fojas 401 y 402 del expediente).

d) El veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar que se verificaron en el Sistema Integral de Fiscalización los registros contables del C. Rafael Inchong Juan, como otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Foja 403 a la 434 del expediente).

e) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la cual se hizo constar que se verificó en el Sistema Integral de Fiscalización, el total de gastos reportados por el C. Rafael Inchong Juan, correspondientes a su candidatura al cargo de Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Fojas 435 y 436 del expediente).

f) El cuatro de mayo de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la cual se hizo constar que se realizó una inspección ocular del acuerdo IEPC/CG-A/151/2021 de fecha 31 de marzo de 2021, aprobado en la tercera sesión ordinaria del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, relativo al monto de tope de gastos de campaña en las elecciones de diputados locales y miembros de ayuntamiento, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021. (Fojas 437 del expediente).

XXVII. Solicitud de información y documentación al Representante y/o Apoderado legal de Diagnolab (Centro de Radiodiagnóstico por Imagen y Laboratorio Clínico)

a) El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46947/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante legal de Diagnolab (Centro de Radiodiagnóstico por Imagen y Laboratorio Clínico), informara si dentro del periodo del 04 de mayo al 02 de junio de 2021 el C. Rafael Inchong Juan, en su carácter de candidato al Ayuntamiento de Cacahoatán, Chiapas, o persona diversa a su nombre o representación, solicitaron y/o contrataron los servicios de Diagnolab, en particular los correspondientes a la operación de unidades móviles para la realización de análisis clínicos, asimismo precisara en que consistieron los productos y/o servicios brindados, y el calendario de dichas prestaciones. De igual forma indicara el costo total de los servicios contratados adjuntando, en su caso, la documentación comprobatoria. (Foja 438 a la 441 del expediente).

b) El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46955/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio de la persona moral Diagnolab, a efecto de notificar al representante legal de la misma el oficio INE/UTF/DRN/46947/2021. (Foja 442 a la 456 del expediente).

c) El trece de diciembre de dos mil veintiuno, mediante escrito signado por el C. José Augusto López Rosas, Representante Legal de Diagnolab y de la persona moral DRA. ROSA S.A de C.V y de FUNDACIÓN ROSAS A.C, dio respuesta al oficio referido en el inciso anterior, a través del cual se manifiesta que la naturaleza jurídica de la prestación de los servicios controvertidos fue de carácter gratuito, adjuntando convenio del cual se desprende que el objetivo principal y general del mismo “ES APOYAR A LAS FAMILIAS DE BAJOS RECURSOS” del Ejido Benito Juárez San Vicente del Municipio de Cacahoatán, Chiapas. De igual forma manifiesta el nombre de la persona que solicitó dicho apoyo. (Foja 457 a la 464 del expediente).

XXVIII. Requerimiento de información y documentación a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria.

a) El siete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48184/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que proporcionara información relacionada con la situación fiscal de la persona moral DRA. ROSA S.A. DE C.V. y FUNDACIÓN ROSAS A.C., bajo la marca registrada Diagnolab, en el estado de Chiapas, durante el ejercicio de dos mil veinte. (Foja 465 a la 467 del expediente).

b) El diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio 103 05 2021-1715 la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos del Servicio de Administración Tributaria, remitió la constancia de situación fiscal de la persona moral FUNDACIÓN ROSAS A.C, manifestando que no se encontraron registros de declaraciones anuales a nombre del contribuyente para el ejercicio fiscal 2020; asimismo manifestó que no se localizó a la persona moral DRA. ROSA S.A. DE C.V. ni la marca registrada Diagnolab como contribuyentes. (Foja 468 a la 470 del expediente).

XXIX. Acuerdo de Alegatos.

Mediante acuerdo de fecha nueve de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**.

Notificación al C. Rafael Inchong Juan.

a) El nueve de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Chiapas, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al probable responsable, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

b) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/CHIS/JDE12/VS/177/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Rafael Inchong Juan, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

b) El treinta de mayo de dos mil veintidós presentó escrito de alegatos.

Notificación al C. José Alberto Benavides Castañeda, Representante de Finanzas del Partido del Trabajo.

a) El nueve de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/UTF/DRN/12122/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

Notificación al C. Didier Emanuel Roblero Cisneros.

a) El nueve de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Chiapas, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la parte quejosa, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

b) El doce de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/CHIS/JDE12/VE/176/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Didier Emanuel Roblero Cisneros, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

c) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

Notificación al C. Juan Enrique Vázquez Juárez.

a) El nueve de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Chiapas, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la parte quejosa, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

b) El once de mayo de dos mil veintidós, mediante el oficio INE/JLE-CHIS-VE/450/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Juan Enrique Vázquez Juárez, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS**

b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

XXX. Cierre de instrucción. El veinticuatro de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha veintisiete de junio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo.

2.1 Litis.

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el sujeto obligado inobservó las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

CONDUCTA	MARCO NORMATIVO APLICABLE
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

CONDUCTA	MARCO NORMATIVO APLICABLE
Rebase del tope de gastos de campaña”	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SUJETOS OBLIGADOS MATERIA DE INVESTIGACIÓN:	
Nombre:	Rafael Inchong Juan
Cargo contenido:	Presidente Municipal
Municipio/distrito:	Cacahoatán
Entidad federativa:	Chiapas.
Partido/Coalición postulante:	Partido de Trabajo

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización del sujeto obligado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, consistentes en la celebración de algunos eventos proselitistas en donde se omitió reportar gastos consistentes en 1 lona con la imagen del sujeto obligado la cual sobrepasa los 12 metros cuadrados, lonas con la imagen del sujeto obligado, 2 micrófonos, equipo de sonido de 3 a 4 bocinas, sillas de madera plegables aproximadamente 400, 1 jingle musical, marimbas, botargas, batucada, banderines, playeras genéricas del Partido del Trabajo y playeras personalizadas¹; el no reporte de dos cierres de campaña de fechas 30 de mayo y 01 de junio de 2021 y la realización de 34 eventos presuntamente onerosos reportados como caminatas.

Ahora bien, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos controvertidos, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el probable responsable, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

¹ Cabe precisar que el quejoso hace alusión a los conceptos denunciados consistentes en marimbas botargas, batucada, banderines, playeras genérica del PT y playeras personalizadas, de manera plural, sin embargo, no menciona la cantidad denunciada exacta.

2.2 Consideraciones preliminares.

Con antelación al estudio de las conductas sujetas a análisis por parte de esta autoridad electoral nacional, es de imperiosa necesidad establecer la competencia para conocer respecto de los hechos denunciados en cuanto a la realización de servicios de análisis clínicos, ultrasonidos, mastografías, electrocardiogramas y rayos X. los cuales fueron prestados a bordo de una unidad móvil, de igual forma por cuanto hace a la realización de 19 obras públicas en beneficio de comunidades, ejidos y colonias del municipio de Cacahoatán.

Dichos hechos podrían constituir la actualización de coacción del voto a través de dádivas, por lo cual resulta imperativo para esta Unidad Técnica, que a dichos actos les recaiga la calificativa que conforme a derecho corresponda por la autoridad competente, pues la misma constituirá, en su caso, un requisito *sine qua non* para efecto de poder determinar si las erogaciones asociadas representan o no un beneficio cuantificable al sujeto obligado. Lo anterior, atendiendo lo dispuesto por los artículos 49, numeral 1, fracción XVI; 65, numeral 6, inciso k); 78, fracción II y III; 95, fracción IV; 269, fracciones I, II, III y IV; y 284 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del estado de Chiapas que establecen:

“Artículo 49.

(...)

XVI. Abstenerse de realizar afiliaciones forzadas o por medio de dádivas que impliquen un medio de coacción;

(...)

Artículo. 65.

Para el debido cumplimiento de sus funciones y de acuerdo con su ámbito de competencia, establecido en la Constitución Federal, Leyes Generales, Reglamento de Elecciones, Constitución local y este Código, el Instituto de Elecciones debe:

(...)

6. Las atribuciones adicionales para:

(...)

k) Sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores que se instauren por faltas cometidas dentro o fuera de los procesos electorales, en términos de este Código;

Artículo 78. *Son atribuciones de la Comisión Ejecutiva de Quejas las siguientes:*

(...)

II. Aprobar los proyectos de resolución de los procedimientos ordinarios y especiales sancionadores, que se presentarán a consideración del Consejo General;

III. Aprobar los desechamientos o sobreseimientos de los procedimientos sancionadores;

(...)

Artículo 95. *La Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso tendrá las siguientes atribuciones:*

(...)

IV. Coadyuvar con el Secretario Ejecutivo en el trámite y sustanciación de los medios de impugnación y de las quejas que se presenten;

(...)

Artículo 269.

Son sujetos de responsabilidad administrativa, por infracciones a la normativa electoral, los siguientes:

I. Los Partidos Políticos;

II. Las Agrupaciones Políticas Locales;

III. Las y los aspirantes a candidato independiente, precandidatos, candidatos de Partido Político o Coalición, y los candidatos sin partido;

IV. Las y los observadores electorales, así como las organizaciones a las que pertenezcan;"

(...)

Artículo 284.

Para la investigación y determinación de sanciones por presuntas faltas cometidas a las disposiciones la normatividad electoral, el Instituto iniciará el trámite y sustanciación de alguno de los procedimientos siguientes:

- I. El procedimiento ordinario sancionador, o*
- II. El procedimiento especial sancionador.*

2. Para la sustanciación y resolución de dichos procedimientos serán aplicables, en lo conducente, las normas previstas en el presente Código, el reglamento que para tal efecto emita el Consejo General del Instituto y en la demás normatividad aplicable.

(...)

Es importante mencionar, que la coacción al voto consiste en todo aquel acto, a través del cual se ejerce presión o se induce a los electores a votar por algún candidato en específico o bien por abstenerse a votar; y como bien sabemos, la autoridad electoral local es la encargada de vigilar que la ciudadanía ejerza su derecho a la libertad de expresión al votar por quienes consideren su mejor opción.

Debido a lo anterior, toda vez que los escritos de queja consignan hechos que podrían ubicarse en los supuestos aludidos, resulta indispensable que las conductas atinentes sean investigadas por el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, y en su caso, emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

Por otro lado, cabe precisar que por cuanto hace a la denuncia por los “...*demás integrantes que conforman la planilla*”, al no haber hecho mención específica de los nombres de las personas denunciadas no se pudo desprender una línea de investigación al respecto. Aunado a que las personas obligadas fiscalizadas por esta autoridad son el partido político y otrora candidato incoado.

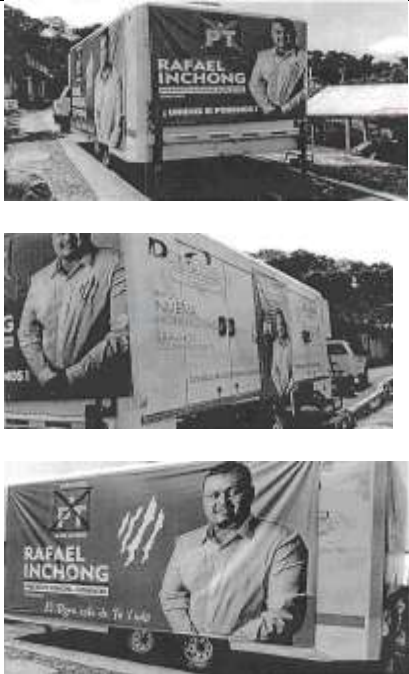
2.3. Acreditación de los hechos

Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su valoración.

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1 La documental pública

I. Consistente en el original del Acta número 15,912, de fecha 20 de mayo de 2021, pasada ante la Fe Pública del Licenciado Oscar Alvarado Cook, Notario Público número 78 en el estado de Chiapas, la cual certifica la existencia de 3 lonas de diferentes tamaños con propaganda electoral del C. Rafael Inchong Juan, como se describe a continuación:

RELACIÓN DE CONCEPTOS CERTIFICADOS ANTE NOTARIO PÚBLICO.			
FECHA	LUGAR	DESCRIPCIÓN	MUESTRAS
20/05/2021	Ejido San Vicente, del municipio de Cacahoatán.	En una unidad móvil tipo remolque se encontraban colocadas 3 lonas de diferentes tamaños ² con la propaganda electoral del C. Rafael Inchong Juan.	

II. 3 links o enlaces de la página del Instituto Nacional Electoral, los cuales se enlistan a continuación:

https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/comparador_camapa_pex_2021
<https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/inicio>
https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle_campana_pec_2021

² El acta circunstanciada no especifica los tamaños.

A.2 Las documentales privadas

I. 3 links o enlaces de internet, en específico de la red social Facebook, a través de los cuales el sujeto obligado realizó diversas publicaciones con motivo de eventos llevados a cabo durante la campaña, los cuales se enlistan a continuación:

<https://www.facebook.com/eltigreinchong/>
<https://fb.watchlv/176E-uWvm>
www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/

II. Una memoria USB que contiene 4 carpetas digitales con 411 imágenes y 7 videos, a continuación se insertan muestras:

RELACIÓN DE PRUEBAS OFRECIDAS POR EL QUEJOSO			
CARPETAS	SUBCARPETAS	FOTOGRAFÍAS	DESCRIPCIÓN³
Cierres de campaña	N/A		Se aprecia un grupo de personas realizando una caminata con banderas del Partido del Trabajo.
			Se aprecia la imagen del C. Rafael Inchong Juan acompañado de tres personas que portan botarga, así como de otra persona que está caracterizado de payaso.

³ Descripción realizada por la autoridad.




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE PRUEBAS OFRECIDAS POR EL QUEJOSO			
CARPETAS	SUBCARPETAS	FOTOGRAFÍAS	DESCRIPCIÓN³
Eventos	Contiene subcarpetas	26	 <p>Se aprecia un conglomerado de personas con un brazo levantado, en lo que pareciera ser una cancha de basquetbol. La imagen se encuentra editada y contiene la leyenda "EL TIGRE INCHONG PRESIDENTE DE CACAHOATÁN".</p>
			 <p>Se aprecia al C. Rafael Inchong Juan dando un discurso a un grupo de personas, utilizando un par de bocinas y un micrófono.</p>
			 <p>Se aprecia a un grupo de personas con globos rojos y amarillos; así como con dos lonas rojas mismas que hacen mención a la palabra "tigre" y que contienen el logo del Partido del Trabajo, así como la leyenda RAFAEL EL TIGRE INCHONG PRESIDENTE DE CACAHOATÁN".</p>
			 <p>Se aprecia a un grupo de personas con globos amarillos y rosas, 3 banderas amarillas, 2 rojas y una bandera con el logo del PT; así como una persona con una botarga de tigre.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE PRUEBAS OFRECIDAS POR EL QUEJOSO			
CARPETAS	SUBCARPETAS	FOTOGRAFÍAS	DESCRIPCIÓN³
Imágenes de Facebook	N/A		Se aprecia un grupo de personas en lo que pareciera ser una caminata algunas portando playeras y gorras rojas; así como también una bandera roja con una P.
			Se aprecia al C. Rafael Inchong Juan dando un discurso a un grupo de personas, en lo que parece ser una cancha de basquetbol, utilizando un equipo de sonido con 3 bocinas.
			Se aprecia un conglomerado de personas en lo que parece ser una cancha de basquetbol, también se observa una bandera roja con una estrella amarilla y una persona portando una botarga de tigre.
			Se aprecia un conglomerado de personas con globos amarillos y rojos, una bandera roja y amarilla, así como una pancarta roja con el logo del PT y con el nombre del otrora candidato.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE PRUEBAS OFRECIDAS POR EL QUEJOSO			
CARPETAS	SUBCARPETAS	FOTOGRAFÍAS	DESCRIPCIÓN³
Videos	N/A		Se escucha un jingle musical en favor del C. Rafael Inchong Juan, se le observa sentado en lo que parece ser la sala de una casa, dando un discurso político sobre el final de la campaña e invitando a la gente a votar por él el 6 de julio.
			Se escucha la voz de una persona anunciando el último día de campaña del candidato referido, en una caminata en el Barrio La Unidad, en donde también se observa un grupo de personas con instrumentos musicales, una camioneta con botargas, una persona caracterizada de payaso la cual invita a apoyar al C. Rafael Inchong Juan, al cual denominan "El tigre", algunas personas portan una gorra roja y globos amarillos, y dos de ellas playeras personalizadas con las palabras "El Tigre".
			Se observa una recopilación de varios videos y fotografías de eventos celebrados por el otrora candidato, en distintos lugares como canchas de futbol y caminatas.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

I. Acta circunstanciada de oficialía electoral.


Acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIR/535/2021, correspondiente a la certificación de las ligas de internet siguientes:

<https://www.facebook.com/eltigreinchong/>

<https://fb.watchlv/176E-uWvm>

www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/

RELACIÓN DE LOS ENLACES CERTIFICADOS POR OFICIALÍA ELECTORAL.		
ID	ENLACE	MUESTRA
1	https://www.facebook.com/eltigreinchong/	
2	https://fb.watchlv/176E-uWvm	

RELACIÓN DE LOS ENLACES CERTIFICADOS POR OFICIALÍA ELECTORAL.		
ID	ENLACE	MUESTRA
3	www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/	

II. Informe rendido por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

La Dirección de Auditoría informó que derivado del monitoreo realizado a la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, postulado por el Partido del Trabajo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en Chiapas, sí localizó registro de los conceptos correspondientes a banderines, playeras genéricas del Partido del Trabajo, lonas, así como la celebración de un evento el día 01 de junio de 2021; por lo que se determinó conforme a la matriz de precios aplicable, el monto de los conceptos no identificados en la contabilidad del referido candidato.

III. Razones y constancias.

Verificación en el Sistema Integral de Fiscalización, de los registros contables correspondientes a los conceptos denunciados, así como del total de gastos reportados con relación a la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, como otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

C. Valoración de las pruebas.

C.1 Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No

lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultades, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

C.2 Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, de los datos de las pruebas ofrecidas y las reglas de valoración aplicables, se exponen para su valoración conjunta.

Así las cosas, los conceptos denunciados en el presente procedimiento consistentes en: 1 lona con la imagen del sujeto obligado, la cual sobrepasa las medidas de doce metros cuadrados, lonas con la imagen del sujeto obligado, 2 micrófonos, equipo de sonido, 3 a 4 bocinas, sillas de maderas plegables aproximadamente 400, marimbas, botargas, batucada, 1 jingle musical, banderines, playeras genéricas del Partido del Trabajo, playeras personalizadas; así como el no reporte de dos cierres de campaña de fechas 30 de mayo y 01 de junio de 2021, se tienen por no acreditados, toda vez que, los elementos probatorios presentados consistentes en **imágenes (fotografías), videos y enlaces electrónicos**, tienen el carácter de **pruebas técnicas**, por lo que, como se dijo anteriormente, solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por si solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos

que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas para que las puedan perfeccionar o corroborar.

En virtud de lo anterior y en cumplimiento con el principio de exhaustividad, esta autoridad electoral certificó los enlaces de la red social Facebook, situación que se hace constar en el cuadro denominado ***“Relación de los enlaces certificados por Oficialía Electoral”*** contenido dentro del apartado B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento, sin embargo al acceder a los mismos, no se encontró el contenido descrito por el quejoso, por lo que en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad, se consideran insuficientes los elementos para acreditar la existencia de las publicaciones en Facebook y por ende, la existencia de los hechos denunciados.

Ahora bien, por cuanto hace a las tres lonas que contienen propaganda electoral del C. Rafael Inchong Juan, el acta de fe de hechos realizada por Notario Público que fue exhibida como elemento de prueba por el quejoso, es considerada ***documental pública*** en razón de lo siguiente:

La Ley del Notariado para el Distrito Federal en su artículo 42, párrafo primero, establece que el Notario es un profesional del Derecho investido de fe pública por el Estado, mismo que tiene a su cargo recibir, interpretar, redactar y dar forma legal a la voluntad de las personas que acuden ante él a conferir autenticidad y certeza respecto de actos y hechos pasados ante su fe, mediante la consignación de los mismos en instrumentos; en virtud de ello, la función notarial es de orden e interés público, por lo que su actuar debe regirse por los principios de independencia, imparcialidad y autonomía, a fin de garantizar la legalidad y certeza del ejercicio de la fe pública, a fin de que ésta pueda ejercerse libremente en beneficio de la que demanda de la sociedad sin más limitaciones ni formalidades que las previstas por la Ley.

En ese tenor, una de las múltiples funciones que realiza dicho fedatario es la de expedir actas en las que se consignan hechos y circunstancias puestas a consideración del Notario y de cuyo contenido se dividen en: i) aquellas que requiere ser presenciado por el Notario sin que se exijan por su parte conocimientos técnicos propios de una prueba pericial, por lo que se hace constar hechos que dicho fedatario presencie o le consten, y en la cual acredita la realidad del hecho que motiva su autorización; o bien, ii) aquellas en las que recoge manifestaciones de una persona, por lo que el fedatario únicamente hace constar el hecho de que una persona hizo declaraciones en un determinado momento, pero no así la veracidad de las mismas ni de su contenido, es decir, da fe de la declaración como tal (el hecho del dicho), debiendo el declarante asumir los efectos de su declaración.

En el presente caso se actualizó el supuesto contenido en el inciso i) anteriormente descrito. Pues, el fedatario público se constituyó en el domicilio en donde se encontraban las tres lonas certificadas.

Por lo anteriormente expuesto, se le confiere valor probatorio pleno por ser expedida por un ente jurídico que se encuentra investido de fe pública y en dicho instrumento notarial se consignan hechos que le constaron a dicho fedatario en términos de los artículos 462, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 15, numeral 1, fracción I y artículo 16, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

2.4 Estudio relativo a la omisión de reporte de gastos.

A. Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de campaña

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

(...)"

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y

aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Ahora bien, por cuanto hace a los 34 eventos denunciados, el quejoso hace mención sobre que se pudo percatar que del reporte generado por la Unidad Técnica de Fiscalización derivado de la información proporcionada por el sujeto obligado con fecha de corte al día veintiséis de junio del dos mil veintiuno, se realizaron dichos eventos y uno fue cancelado, siendo eventos públicos no onerosos, ya que fueron registrados bajo la actividad de caminatas, lo cual, a dicho del quejoso, resulta contradictorio de lo que publicó el sujeto obligado en su página de Facebook, ya que desde el 4 de mayo al cierre de campaña el 2 de junio del dos mil veintiuno, los eventos son onerosos, pues en ellos se aprecia un conglomerado de personas, sillas, sonidos, etc.

Sin embargo, el quejoso únicamente menciona lo anterior, sin señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los eventos, que a su dicho fueron los verdaderamente realizados, ni tampoco aporta pruebas al respecto. De igual forma del cúmulo de pruebas aportadas tampoco fueron relacionadas en su escrito de queja.

De este modo, por cuanto hace los 34 eventos denunciados de los que no aportó pruebas ni señaló las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los eventos que realmente fueron llevados a cabo, esta autoridad no estuvo en posibilidad de trazar una línea de investigación al respecto.

B. Caso particular.

B.1 Conceptos de los cuales no se tiene certeza de su existencia.



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Cabe destacar que el quejoso, para realizar la denuncia de los conceptos que se analizarán en el presente apartado, aportó pruebas técnicas consistentes en diversos links de la red social Facebook, así como imágenes y videos de diversos eventos, que a continuación se señalan:

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
1	Lonas con la imagen del sujeto obligado ⁴	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte
					Si se localizó reporte

⁴ Es importante manifestar que el quejoso no precisó el número de lonas denunciadas.



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
2	2 micrófonos	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte
3	Equipo de sonido 3 a 4 bocinas	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte
4	Sillas de madera plegables, aproximadamente 400	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
					
5	Marimbas	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/	N/A		No se localizó reporte
6	Botargas	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/	 		No se localizó reporte
7	Batucada	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
8	1 jingle musical	https://www.facebook.com/eltigreinc/hong/			No se localizó reporte
9	1 cierre de campaña del 30/05/2021.	https://fb.watchlv/176E-uWvm www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/			No se localizó reporte

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
10	Banderines	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			Sí se localizó reporte
11	Playeras genéricas del Partido del Trabajo	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			Sí se localizó reporte
12	Playeras personalizadas	https://www.facebook.com/eltigreinc hong/			No se localizó reporte
13	1 cierre de campaña del 01/06/2021	https://fb.watchlv/176E-uWvm www.facebook.com/352463839296019/posts/437368624138873/	N/A		Sí se localizó reporte

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.					
ID	CONCEPTO	LINK	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACION OE	SIF
					

Como se advierte en el cuadro anterior, la autoridad certificadora no pudo ingresar a los links aportados como pruebas, razón por la cual en concatenación con las documentales públicas no se hace prueba plena de la existencia del contenido (links, imágenes y videos), hecho que fue analizado en el apartado *C. Valoración de pruebas* de la presente resolución, por lo que esta autoridad carece de los elementos suficientes para acreditar el dicho del quejoso.

Ahora bien cabe hacer mención de lo establecido por la el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a las pruebas técnicas. En la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho órgano jurisdiccional, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada su naturaleza, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

Las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración.

Así, en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para la consecución de sus fines, por ello, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conductas presuntamente violatorias a la normatividad electoral en materia de fiscalización, no resulta suficiente para ejercer sus facultades de comprobación, toda vez que en las disposiciones legales existe una descripción de aquellas infracciones susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables en caso de actualizarse.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentarlos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a la carga de la prueba, lo anterior, significa que desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de trazar una línea de investigación.

Es por los argumentos anteriormente esgrimidos que los conceptos analizados en el presente apartado no se tienen por acreditados.

Si bien el presente escrito de queja fue admitido, debe aclararse que dicha determinación procesal atendió a que parte de los hechos denunciados superaron el umbral mínimo requerido a efectos de poder instaurar una línea de investigación.

No obstante, aquellos hechos denunciados cuyos términos de exposición fueron vagos e imprecisos no deben de entenderse por perfeccionados en razón de la admisión acontecida.

B.1.1. Conceptos que no se encuentran reportados en el SIF.

En este apartado se analizarán los conceptos denunciados en el escrito de queja enlistados dentro del cuadro anteriormente insertado en el apartado **B.1** identificado como ***Relación de elementos de los que no se tiene certeza de su existencia***, consistentes en 2 micrófonos, equipo de sonido de 3 a 4 bocinas, 400 sillas de madera, marimbas, botargas, batucada, 1 jingle musical, 1 cierre de campaña (30/05/2021) y playeras personalizadas, identificados con los ID 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 12.

Como ya fue analizado anteriormente el quejoso presentó como pruebas diversos links de la red social Facebook, imágenes y videos, que tienen el carácter de pruebas técnicas, por lo que no aportó medios de prueba idóneos para acreditar su dicho, basándose únicamente en la pretensión de que no se reportaron los conceptos antes referidos, por tanto, como ya se manifestó, esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los mismos.

No obstante, esta autoridad en aras de ser exhaustiva accedió al portal oficial denominado Sistema Integral de Fiscalización con el fin de buscar la existencia de los conceptos denunciados, sin embargo, no se encontró ninguno de ellos.

Conclusiones

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas, toda vez que consisten en imágenes, videos y enlaces de la red social Facebook.
- Que de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de este Instituto no se encontró ningún tipo de contenido, por lo que las pruebas aportadas por el quejoso no se perfeccionaron, y por ende esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los conceptos analizados en el presente apartado.

- Que no obstante, esta autoridad, en aras de ser exhaustiva, realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización respecto de los conceptos enlistados en el cuadro ***Relación de elementos de los que no se tiene certeza de su existencia***, identificados con los ID 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 12 sin encontrar el reporte correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de los sujetos obligados, por cuanto hace a los conceptos enunciados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

B.1.2. Conceptos que sí se encuentran reportados en el SIF.

En este apartado se analizarán los conceptos denunciados en el escrito de queja enlistados dentro del cuadro que se encuentra en el apartado B.1 identificado como ***Relación de elementos de los que no se tiene certeza de su existencia***, consistentes en lonas con la imagen del C. Rafael Inchong, banderines, playeras genéricas del Partido del Trabajo y un evento de cierre de campaña (01/06/2021) los cuales se encuentran identificados con los ID 1,10, 11, y 13. Cabe precisar que por cuanto hace los conceptos aludidos, el quejoso no especificó la cantidad denunciada.

Como ya fue analizado anteriormente, el quejoso presentó como pruebas diversos links de la red social Facebook, imágenes y videos, que tienen el carácter de pruebas técnicas, por lo que no aportó medios de prueba idóneos para acreditar su dicho, basándose únicamente en la pretensión de que no se reportaron los conceptos antes referidos, por tanto, como ya se manifestó, esta autoridad no tiene certeza de su existencia.


Es por lo anterior que, esta autoridad con el ánimo de agotar el principio de exhaustividad que rige a la función electoral⁵, realizó las investigaciones

⁵ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

pertinentes, a efecto de allegarse de los elementos de prueba que le permitieran conocer en un primer momento, el origen de los recursos en mención y determinar si se actualizan las conductas denunciadas por el quejoso.

En este orden de ideas, de las pruebas de las que se allegó esta autoridad, entre ellas, la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización por cada uno de los conceptos denunciados con el fin de encontrar su registro se constató lo que a continuación se señala:

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBA APORTADA	PÓLIZA	PERIODO	TIPO-SUBTIPO	CONCEPTO EN SIF	MUESTRA EN SIF
Playeras genéricas del Partido del Trabajo.		1	1	Normal-Diario	Cargo al gasto de propaganda utilitaria playeras y gorras.	
Banderines		1	1	Normal-Ajuste	Prorrato a los candidatos locales de Chiapas	
		7	1	Normal-Diario		
		8	1	Normal-Diario		
Lonas		3	1	Normal-Ingresos	F-2602 Rafael Inchong Pdte. Mpal. lona 1x1.5m transferencia de la	

QUE EMITAN.- Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

					concentrad ora nacional en especie al candidato local.	
--	---	--	--	--	---	---

Es así como se tiene certeza del reporte de los conceptos antes señalados en la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo.

Ahora bien, por cuanto hace al no reporte del presunto cierre de campaña de fecha 01 de junio de 2021 (ID. 13), se localizó en el SIF lo siguiente:

Identificador	Fecha	Evento	Nombre
00035	01/06/21	No oneroso	Caminata

Conclusiones

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas toda vez que consisten en imágenes, videos y enlaces de la red social Facebook.
- Que de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de este Instituto no se encontró ningún tipo de contenido, por lo que las pruebas aportadas por el quejoso no se perfeccionaron, y por ende esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los conceptos analizados en el presente apartado.
- Que no obstante, esta autoridad, en aras de ser exhaustiva, realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización encontrando el reporte de conceptos similares a los denunciados, enlistados en el cuadro identificado

como ***Relación de elementos de los que no se tiene certeza de su existencia*** con ID 1, 10, 11, y 13.


De lo anterior esta autoridad colige que los conceptos mencionados en este apartado se encuentran reportados en la contabilidad del C. Rafael Inchong Juan, entonces candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo, en el Sistema Integral de Fiscalización.

Por lo que esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de que el C. Rafael Inchong Juan, entonces candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, por el Partido del Trabajo, reportó en el Sistema Integral de Fiscalización los egresos por los conceptos analizados en el presente; por lo que derivado de la información obtenida dentro de la línea de investigación seguida por esta autoridad, anteriormente descrita y analizada, los sujetos incoados no vulnera lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

B.2. Conceptos de los cuales sí se tiene certeza de su existencia.

Ahora bien, en el presente apartado se analizarán aquellos conceptos de los que se tiene certeza de su existencia, lo anterior toda vez que, para acreditar su dicho, el quejoso presentó como prueba una fe de hechos pasada ante la fe de Notario Público la cual tiene el carácter de documental pública y en consecuencia hace prueba plena de la existencia de los hechos. Lo anterior en concordancia con los argumentos esgrimidos anteriormente.

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE SÍ SE ACREDITA SU EXISTENCIA.				
ID	CONCEPTO	FE DE HECHOS	MUESTRA	SIF
1	3 lonas de diferentes tamaños de propaganda electoral del C. Rafael Inchong Juan	Acta número 15,912 de fecha 20 de mayo de 2021, pasada ante la fe pública del Licenciado Oscar Alvarado Cook, Notario Público número 78 en el estado de Chiapas		No se localizó su reporte

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE SÍ SE ACREDITA SU EXISTENCIA.				
ID	CONCEPTO	FE DE HECHOS	MUESTRA	SIF
				

Es así como, se tiene certeza de la existencia de 3 lonas con propaganda electoral del C. Rafael Inchong Juan. Ahora bien, esta autoridad durante la sustanciación del procedimiento de mérito realizó una búsqueda dentro del portal oficial de contabilidad en línea de este Instituto, con el fin de corroborar el reporte de los conceptos aquí analizados. Sin embargo, no se desprendió ningún hallazgo al respecto.

Asimismo, cabe destacar que los sujetos incoados no aportaron ningún elemento adicional que le permitiera a esta autoridad tener indicios sobre el correcto reporte de las lonas de mérito. Razón por la cual se tienen por no reportadas.

Conclusiones

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de documentales públicas por lo que hacen prueba plena respecto a la existencia de tres lonas.
- Que se realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización respecto de los conceptos enlistados en el cuadro ***Relación de elementos de los que sí se acredita su existencia***, no encontrando reporte alguno.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte del sujeto obligado, por cuanto hace a los conceptos enunciados en el presente apartado, por lo que se concluye que, sí vulneró lo previsto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que ha lugar a determinar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

C. Determinación del monto.

Para efectos de cuantificar el costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- Se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del SIF por los sujetos obligados
- En los registros contables de los sujetos obligados se buscaron aquellos con características similares identificando los atributos, con el fin de ser comparables.
- De los registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de calcular el costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado
- En los casos en los cuales no se contaba con registro similar en el SIF, se procedió a recabar información reportada por los proveedores en el RNP.

Una vez obtenido el costo por el gasto no reportado, se determinó el valor de la forma siguiente:

Gasto no reportado	ID Matriz	Entidad	Concepto	Unidad de Medida	Cantidad	Cantidad	Costos Unitarios con IVA	Costo Total
Lona	52642	Chiapas	Lona	Pieza	2x3m	2	\$370.00	\$740.00
Lona	72087	Chiapas	Lona	Pieza	2x2m	1	\$301.60	\$301.60

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Una vez identificado el concepto más semejante y obtenido el costo unitario, se determinó el importe total por los gastos reportados de la forma siguiente:

Lona (A)	Cantidad (B)	Total (A*B)= (C)
\$370.00	2	\$740.00
\$301.60	1	\$304.60
Monto involucrado		\$1,044.60

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto no reportado por el otrora candidato denunciado por los conceptos señalados de campaña es de **\$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**, es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar los egresos derivados de 3 lonas, elementos que no fueron localizados en la contabilidad de los sujetos denunciados, es decir del C. Rafael Inchong Juan y del Partido del Trabajo.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.

- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que, de actualizarse dicho supuesto, se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad

solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con

determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al Partido del Trabajo, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las

cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora tanto por la omisión de reportar egresos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se individualizará la sanción correspondiente.

E. Individualización de la sanción.

Ahora bien, toda vez que se ha analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atenta contra los mismos bienes jurídicos tutelados se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación con la irregularidad identificada en la imputación de mérito, identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos por concepto de tres lonas correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización⁶.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de campaña el egreso relativo a la propaganda utilitaria consistente en tres lonas colocadas en una unidad móvil tipo remolque, lo cual vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el presente procedimiento de queja.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Chiapas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en

⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁷:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

⁷ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente

obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la falta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora

electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una falta de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se establece la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida⁸.

En virtud de lo anterior, debe considerarse que el Partido del Trabajo cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **IEPC/CG-A/007/2022** emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, en la cuarta sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de enero de dos mil veintidós, relativo a la determinación y distribución del financiamiento público a otorgarse en el ejercicio 2022, para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos acreditados y con registro.

⁸ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Asignándosele como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, el siguiente monto:

PARTIDO	FINACIAMIENTO PUBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022	
	ANUAL	MENSUAL
PT	\$8,828,649.30	\$735,720.77

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, a continuación, se señalan las sanciones que han sido impuestas al **Partido del Trabajo**, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidos de sus ministraciones:

PARTIDO DEL TRABAJO				
NUMERO	RESOLUCION AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	MONTO POR SALDAR
1	INE/CG1331/2021	\$2,167,414.98	\$850,494.91	\$1,316,920.07

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el **Partido del Trabajo** tiene la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la

posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁹.

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado a saber **\$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del Trabajo**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**.

⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

2.5. Estudio relativo al presunto rebase de tope de gastos de campaña.

Marco Normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra dispone:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Resulta indispensable que, en el desarrollo de las elecciones existan condiciones de equidad entre sus protagonistas; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Caso concreto.

Dicho lo anterior, una vez determinado el monto al que asciende la irregularidad de la especie *egreso no reportado*, la cantidad involucrada correlativa, se advierte:

CANDIDATO	CARGO	POSTULADO POR	MONTO SUSCEPTIBLE DE SUMATORIA
C. Rafael Inchong Juan	Presidente Municipal de Cacahoatán	Partido del Trabajo	\$1,044.60

Al respecto, resulta preciso mencionar que de las constancias que obran en los autos de cuenta, se constató que el tope de gastos para el periodo de campaña del probable responsable como otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, Chiapas, fue de **\$768,240.32 (setecientos sesenta y ocho mil doscientos cuarenta pesos 32/100 M.N.)**.

Aunado a ello, se tiene acreditado en el presente expediente, que el mencionado ciudadano reportó la cantidad de **\$215,220.45 (doscientos quince mil doscientos veinte pesos 45/100 M.N.)**.

Candidato	P.P.	Gastos dictaminados	Monto susceptible de sumatoria	Sumatoria	Tope de gastos campaña	Diferencia del tope de gastos	%
Rafael Inchong Juan.	PT	(A)	(B)	C=(A+B)	(D)	E=(C-D)	F=(E/D*100))
		\$215,220.45	\$1,044.60	\$216,265.05	\$768,240.32	\$551,975.24**	71.84%

De lo anterior se desprende que la diferencia entre el total de gastos atribuibles a la candidatura y el tope de gastos de campaña asciende a **71.84%**. Por tanto, no se actualiza la figura de rebase de tope de gastos de campaña.

En ese orden de ideas, para esta autoridad fiscalizadora es posible establecer que tomando en consideración el monto involucrado con la conducta sujeta a análisis en el presente asunto, el C. Rafael Inchong Juan, otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Chiapas, no rebasa en sentido alguno, el tope de gastos de campaña establecido.

En consecuencia, este Consejo General concluye que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

3. Vista al Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado Chiapas. Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se solicitó considerar al Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, los hechos denunciados consistentes en obras públicas y el servicio de salud, en términos de la pretensión del denunciante. Lo anterior a fin de salvaguardar el derecho fundamental de acceso a la justicia.

Por lo que este Consejo General considera procedente requerir al **Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas**, informe la determinación que en su caso haya recaído a la causa hecha de su conocimiento, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad esté en aptitud de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

4. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en

forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Trabajo respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, el C. Rafael Inchong Juan, postulado por el Partido del Trabajo, en los términos del **Considerando 2.4, Apartado B.1.1** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Trabajo respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, el C. Rafael Inchong Juan, en los términos del **Considerando 2.4, Apartado B.1.2** de la presente Resolución.

TERCERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Trabajo respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, el C. Rafael Inchong Juan, en los términos del **Considerando 2.4, Apartado B.2** de la presente Resolución.

CUARTO. Se le impone al **Partido del Trabajo** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,044.60 (mil cuarenta y cuatro pesos 60/100 M.N.)**.

QUINTO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Trabajo respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Cacahoatán, el C. Rafael Inchong Juan, en los términos del **Considerando 2.5** de la presente Resolución.

SEXTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización actualice los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica. De conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2.5** de la presente Resolución.

SÉPTIMO. Se da vista al Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, en términos de los Considerandos **2.2** y **3** de la presente Resolución para los efectos conducentes.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

OCTAVO. Notifíquese electrónicamente al Partido del Trabajo a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando 4 de la presente Resolución.

NOVENO. Notifíquese de manera personal a los ciudadanos quejosos y al C. Rafael Inchong Juan, la presente Resolución.

DÉCIMO. Hágase del conocimiento al Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO SEGUNDO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de fijar la reducción de las ministraciones mensuales en un 25% del financiamiento público, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de egreso no reportado con el 100% del monto involucrado; cuando antes era del 150%, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de falta de cruce con el Kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1008/2021/CHIS

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de depender del pronunciamiento de lo contencioso, para conocer el fondo del asunto en materia de fiscalización, por cuanto hace a los conceptos de obra civil y servicios de salud, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no acreditar la existencia y cuantificación del gasto denunciado por concepto de un jingle, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EN FUNCIONES DE SECRETARIO
DEL CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**ING. RENÉ MIRANDA
JAIMES**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 41, párrafo 2 y 44, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 15, párrafo 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General.