

INE/CG417/2022

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLITICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL CIUDADANO DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ Y EL PARTIDO POLÍTICO MORENA EN EL MARCO DE LA PRECAMPAÑA DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/115/2021**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de escrito de queja.** El seis de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por propio derecho por el C. Rigoberto García Pérez, mediante el cual denunció al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en relación con hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta omisión de presentar el informe de ingresos y egresos de la precampaña, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021. (Fojas 01 a la 42 del expediente)

### **II. Hechos denunciados y elementos probatorios.**

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

**1.- PROMOCIÓN DE IMAGEN DEL REGISTRO DE SU PRE CANDIDATURA:**

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

*La publicación de fecha ocho de enero del año 2021, en donde consta SU REGISTRO PRECANDIDATO, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:*

<https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/2206302867799182/>

*y de cuya publicación insertamos la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*



*Así mismo lo promueve en su Red Social Twitter en el sitio:*

[https://twitter.com/DanielGtz\\_Oax/status/1347261346816126977](https://twitter.com/DanielGtz_Oax/status/1347261346816126977)



## **2.- PROMOCION DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

**VIDEO ENTREVISTA** publicado en fecha **8 ENERO** de 2021 con el conductor **HUMBERTO CRUZ** el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:

<https://fb.watch/4wSnOoV8Dq/>

y de cuya publicación insertamos la siguiente impresión para constancia de su existencia:



### **3.- ACTO DE PRE CAMPAÑA**

**Publicación de fecha 11 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de Santa Cruz Xoxocotlán y entrega de cobijas, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:**

<https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&set=pcb.163619715515886>

y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:



#### **4.- ACTO DE PRE CAMPAÑA PROMOCIÓN DE IMAGEN**

**Publicación de fecha 21 ENERO DE 2021 ACTO DE MANTENIMIENTO DE UNA CALLE DE LA CIUDAD DE SAN PEDRO POCHUTLA, a través de maquinaria pesada (posiblemente rentada), el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:**

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776067572651217/2776067539317887/>

y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:



#### **5.- PROMOCIÓN DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

**VIDEO ENTREVISTA publicado en fecha 22 ENERO de 2021, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:**

<https://www.facebook.com/1114540940/videos/10217885827753393/>

y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:



#### **6.- PROMOCION DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

***Publicación de fecha 22 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de la Comunidad de El Zapote, San Pedro Pochutla, donde entregó Material de Construcción y pabellones a los ciudadanos en general, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

***<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776633079261333/2776632435928064/>***

*y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*



#### **7.- PROMOCIÓN DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

***Publicación de fecha 23 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de la Comunidad de El Arenoso, Santa María Huatulco, donde entrego (sic) pabellones a los ciudadanos en general. el (sic) cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

***<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/>***

*y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*



#### **8.- PROMOCION DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

***Publicación de fecha 27 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos del municipio de San Sebastián Coatlan (sic), donde entrego (sic) cobijas a los ciudadanos en general. el (sic) cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

***<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/>***

***y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:***



#### **9.- PROMOCIÓN DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

***Publicación de fecha 28 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos del municipio de San Pablo Coatlan (sic), donde entrego (sic) cobijas a los ciudadanos en general. el (sic) cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780840468840594/2780839492174025/>

y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:



#### **10.- PROMOCION DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

**Publicación de fecha 29 ENERO DE 2021 promoción de reunión con el Delegado Distrital de su Partido Político, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:**

<https://fb.watch/4wPTF-43wa/>

y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:



#### **11.- PROMOCIÓN DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

**Publicación de fecha 30 ENERO DE 2021 donde promociona las acciones de la Organización del cuál (sic) es Presidente, de nombre CDEPO, donde**

***entregaron cobijas a los ciudadanos de Zimatlan (sic), Oaxaca, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184>

*y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*



## **12.- PROMOCION DE IMAGEN COMO PRE CANDIDATO**

***Publicación de fecha 31 ENERO DE 2021 donde promociona la reunión que tuvo con ciudadanos de San Agustín Loxicha, Oaxaca, donde entregó cobijas a los ciudadanos, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934>

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782927068631934/2782926818631959>

*y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*





**13.- PROMOCION DE IMAGEN COMO CANDIDATO A LA DIPUTACION  
FEDERAL ELEGIDO PARA EL REGISTRO ANTE EL ORGANO ELECTORAL**

***El cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook:***

<https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/a.1518196661771654/2821491924775448/>

*y de cuya publicación se inserta la siguiente Impresión para constancia de su existencia:*



(...)"

**III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Rigoberto García Pérez, por propio derecho.**

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Dieciséis (16) imágenes de las redes sociales "Facebook" y "Twitter".
- Diecisiete (17) links de las redes sociales "Facebook" y "Twitter".

**IV. Acuerdo de inicio de procedimiento.** Con fecha siete de abril de dos mil veintiuno, se tuvo por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo identificándolo con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/115/2021**, y notificar la admisión al Secretario del Consejo General y a la, entonces, Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; así como notificar y emplazar al sujeto denunciado, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integran el expediente para que en un plazo improrrogable de cinco días, contados a partir de la fecha en que se notifique, contesten por escrito lo que a su derecho

convenga y aporten las pruebas que estimen pertinentes. (Fojas 43 a la 44 del expediente)

**V. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento.**

a) El siete de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 45 a la 46 del expediente)

b) El diez de abril de dos mil veintiuno se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 47 del expediente)

**VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El siete de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/14667/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 48 a la 52 del expediente)

**VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El siete de abril de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/14668/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 53 a la 57 del expediente)

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al C. Rigoberto García Pérez.**

a) El siete de abril de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. Rigoberto García Pérez, la admisión de la queja de mérito. (Fojas 58 a la 60 del expediente)

b) El trece de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/0206/2021 la Junta Local Ejecutiva del estado de

Oaxaca del Instituto Nacional Electoral, notificó al C. Rigoberto García Pérez la admisión y el inicio del procedimiento de queja de mérito. (Fojas 61 a la 66 del expediente)

**IX. Notificación y emplazamiento de la admisión del escrito de queja al Dip. Sergio Gutiérrez Luna, Representante Propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) Con fecha doce de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/14646/2021, se notificó al Representante Propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021**. (Fojas 67 a la 73 del expediente)

b) El quince de abril del año dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el partido político Morena, dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 74 a la 92 del expediente)

“(…)

**CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DENUNCIADOS**

(…)

1. *Antes de dar contestación y refutar cada uno de los hechos vertidos en el escrito de queja; o, hacer referencia a cada una de las publicaciones denunciadas, es necesario recalcar a esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el C. DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, presentó AD CAUTELAM, su informe en ceros ante el Partido Político MORENA en fecha 02 de febrero de 2021; documental que se anexa y se ofrece como medio probatorio en el presente escrito de contestación.*
2. *La denuncia que se contesta, basa su argumento toral en que se omitió reportar gastos e informe de precampaña por parte del C. DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, lo cual deviene en una premisa falsa y errónea, puesto que de las publicaciones de las que se duele el denunciado en los hechos marcados con los numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 de su denuncia, no constituyen en forma alguna, actos de precampaña, como se desprende del análisis siguiente:*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

*Antes de entrar al análisis correspondiente, es menester señalar a esa Unidad Técnica, que las publicaciones denunciadas, difieren de las pautadas por el candidato denunciado en la red social Facebook, durante el periodo de precampaña, comprendido entre el 23 de diciembre de 2020 y al 31 de enero de 2021, a saber, son las siguientes:*




**GASTO EN PUBLICIDAD EN FACEBOOK**  
**PERIODO 23 DICIEMBRE 2020 AL 31 ENERO 2021**

[illegible]





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

[illegible]

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Publicador · 4 de julio de 2021 · Daniel Gutiérrez Gutiérrez · 1277 seguidores</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p> 	<p>13 ene 2021 - 18 ene 2021</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>35 mil - 40 mil</p>	<p>900.00</p>	<p>999.99</p>
<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Publicador · 4 de julio de 2021 · Daniel Gutiérrez Gutiérrez · 1277 seguidores</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p> 	<p>7 ene 2021 - 12 ene 2021</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>40 mil - 45 mil</p>	<p>900.00</p>	<p>999.99</p>
<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Publicador · 4 de julio de 2021 · Daniel Gutiérrez Gutiérrez · 1277 seguidores</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Michuatlan de Porfirio Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEsOaxaca</p> 	<p>26 dic 2020 - 31 dic 2020</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>25 mil - 30 mil</p>	<p>900.00</p>	<p>999.99</p>

# CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/115/2021

<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Partido: MORENA   Daniel Gutiérrez Gutiérrez @DanielGutierrezGutierrez</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p> 	<p>24 dic 2020 - 27 dic 2020</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>15 mil - 20 mil</p>	<p>500.00</p>	<p>599.00</p>
<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Partido: MORENA   Daniel Gutiérrez Gutiérrez @DanielGutierrezGutierrez</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p> 	<p>22 dic 2020 - 25 dic 2020</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>10 mil - 15 mil</p>	<p>400.00</p>	<p>499.00</p>
<p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca.</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p>	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Partido: MORENA   Daniel Gutiérrez Gutiérrez @DanielGutierrezGutierrez</p> <p>Diputado Federal por el Distrito 10, Mixhuatlán de Portillo Díaz, Oaxaca</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca</p> 	<p>16 dic 2020 - 21 dic 2020</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>25 mil - 30 mil</p>	<p>900.00</p>	<p>999.00</p>
<p>Celebro la reunión y la voluntad de caminar de manera coordinada de los Diputados Federales y el CEE Morena Oaxaca.</p> <p>En unidad con la militancia de #Morena logramos el consenso para trazar la ruta del triunfo para nuestro partido por el bienestar de la gente.</p> <p>#Morena es el movimiento de regeneración nacional que se hizo en el territorio, es el partido que seguirá trabajando como el principal impulsor, defensor y aliado de la #MiaTransformación que encabeza nuestro Presidente Andrés Manuel López Obrador.</p> <p>Hoy la unidad es con los y las Oaxaqueños, con un pacto desde abajo y con todos los sectores para transformar a nuestro querido Oaxaca pero que en los próximos años nuestro estado se convierta en el estado de la esperanza.</p> <p>Esos 3 primeros años sembramos las bases de la 4T, en los 3 siguientes años juntos vamos a consolidar la cuarta transformación por el bienestar de la gente.</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca #UnidosGanamosAdelante #VamosPorLaConsolidaciónDeLa4T</p> 	<p><b>Daniel Gutiérrez Gutiérrez</b> Partido: MORENA   Daniel Gutiérrez Gutiérrez @DanielGutierrezGutierrez</p> <p>Celebro la reunión y la voluntad de caminar de manera coordinada de los Diputados Federales y el CEE Morena Oaxaca.</p> <p>En unidad con la militancia de #Morena logramos el consenso para trazar la ruta del triunfo para nuestro partido por el bienestar de la gente.</p> <p>#Morena es el movimiento de regeneración nacional que se hizo en el territorio, es el partido que seguirá trabajando como el principal impulsor, defensor y aliado de la #MiaTransformación que encabeza nuestro Presidente Andrés Manuel López Obrador.</p> <p>Hoy la unidad es con los y las Oaxaqueños, con un pacto desde abajo y con todos los sectores para transformar a nuestro querido Oaxaca pero que en los próximos años nuestro estado se convierta en el estado de la esperanza.</p> <p>Esos 3 primeros años sembramos las bases de la 4T, en los 3 siguientes años juntos vamos a consolidar la cuarta transformación por el bienestar de la gente.</p> <p>#MiCompromisoEnOaxaca #UnidosGanamosAdelante #VamosPorLaConsolidaciónDeLa4T</p>	<p>25 ene 2021 - 27 ene 2021</p>	<p>1 mill. personas</p>	<p>25 mil - 30 mil</p>	<p>500.00</p>	<p>599.00</p>
Total					<p>\$10,000.00</p>	<p>\$12,695.97</p>

Como esa Unidad Técnica podrá apreciar y constatar, **tanto de las publicaciones denunciadas, como de las anteriormente añadidas,** las mismas no cumplen con las características y requisitos legales para considerarlas como propaganda de precampaña, lo anterior, de conformidad con lo previsto por el artículo 211 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

**Artículo 211.**

1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos **con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.**

2. Durante las precampañas sólo se podrán utilizar artículos utilitarios textiles.

3. La propaganda de precampaña **deberá señalar de manera expresa, por medios gráficos y auditivos, la calidad de precandidato de quien es promovido.**

En virtud de lo anterior, se advierte que las publicaciones aludidas y denunciadas por el C. RIGOBERTO GARCÍA PÉREZ en su escrito primigenio de denuncia; así como, las pautadas por el C. DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ en el periodo comprendido entre el 23 de diciembre pasado y el 31 de enero de 2021, **no constituyen en forma alguna actos o propaganda de precampaña;** en consecuencia, el C. DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, **NO estaba obligado a reportar de gastos de precampaña a esa Unidad Técnica de Fiscalización, en la inteligencia de que no realizó ningún acto de precampaña, toda vez que de las aludidas publicaciones no se desprende que en las citadas publicaciones dicho ciudadano haya dado a conocer alguna propuesta con la finalidad de obtener un cargo de elección popular, o bien, que se haya autonombrado precandidato a la Diputación Federal por el distrito federal 10 con sede en Miahuatlán de Porfirio Díaz, en el Estado de Oaxaca;** en virtud de lo anterior, se solicita a esta Unidad Técnica de Fiscalización, desestime por improcedentes, frívolas e inoperantes, las supuestas infracciones a la ley electoral denunciadas.

**No obstante, y como ya ha sido debidamente manifestado en el numeral 1 del presente apartado, el C. DANIEL GUTIÉRREZ**



**GUTIÉRREZ, presentó AD CAUTELAM, su informe en ceros ante el Partido Político MORENA en fecha 02 de febrero de 2021.**

Con base en lo anteriormente expuesto y manifestado, respecto a los argumentos y probanzas esgrimidos y ofrecidos por el denunciante, se solicita a esa Unidad Fiscalizadora, los determine infundados, inoperantes, insuficientes e inoperantes.

Cabe hacer la aclaración que dichas publicaciones se realizaron en su calidad de Diputado Federal, cargo que ocupa al momento de los hechos denunciados, y que estos constituyen un ejercicio de rendición de cuentas a la ciudadanía y de acceso a la información pública, por lo que no pueden ser considerados de carácter electoral.

3. Por último, y de no ser suficiente lo analizado con antelación, es necesario hacer especial hincapié en que ese Instituto Nacional Electoral en Sesión Ordinaria del Consejo General de fecha 25 de marzo del 2021, fue aprobado en el punto 2.1 del Orden del Día, el **"Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña presentados por los partidos políticos de las precandidaturas al cargo de Diputaciones Federales, correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021"**; resolución, que al NO haber sido impugnada ni controvertida por el hoy denunciante, ha causado ejecutoria, es decir, ha quedado completamente firme, sin lugar a medio de impugnación alguno; consecuentemente, la presente denuncia ha quedado sin materia, por lo que se solicita a esa Unidad Técnica de Fiscalización decrete el sobreseimiento del presente asunto.

**PRUEBAS**

**I. LA DOCUMENTAL.** Consistente en el Informe de Gastos de Precampaña presentado en ceros por el C. DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, en fecha **02 de febrero de 2021**, ante el Instituto Político que represento; probanza que la cual se acredita que dicho candidato no realizó acto de precampaña alguno, y que se relaciona con todos y cada uno de los hechos denunciados.

**II. LA DOCUMENTAL.** Consistente en el oficio de fecha treinta de marzo de 2021, donde el C. DANIEL GUTIERREZ GUTIERREZ, renuncia al apoyo económico que la H. Cámara de Diputadas y Diputados otorga para realizar las actividades de las y los diputados, con la cual se Acredita de igual forma que no utilizo recurso alguno para financiar alguna

*precampaña, prueba que se relaciona con todos los puntos de hecho y de derecho de la presente contestación a la infundada y temeraria queja.*

**III. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** *en (sic) todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

**IV. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANA.** *en (sic) su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mí representado, en tanto entidad de interés público.*

*(...)”*

**X. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, entonces precandidato a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido Morena.**

**a)** El siete de abril de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar el inicio del procedimiento de la queja de mérito, asimismo emplazara al otrora precandidato para que expusiera lo que a su derecho convenga, así como para que ofreciera y en su caso exhibiera las pruebas que estimara convenientes. (Fojas 93 a la 95 del expediente)

**b)** Con fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/OAX/JD10/VE/095/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto otrora precandidato denunciado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021**. (Fojas 96 a la 118 del expediente)

**c)** El quince de abril del año dos mil veintiuno, mediante escrito número 001/2021, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, otrora precandidato a Diputado Federal por el distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, dio respuesta al emplazamiento, cabe destacar que el escrito es idéntico al presentado por Morena, por lo que se considera transcrito. (Fojas 119 a la 144 del expediente)

**XI. Solicitud de información al C. Rigoberto García Pérez.**

**a)** El ocho de abril de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al

Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar al quejoso. (Fojas 145 a la 147 del expediente)

**b)** Con fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/0217/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente notificó al C. Rigoberto García Pérez, sin embargo, el quejoso fue omiso en desahogar el requerimiento. (Fojas 148 a la 153 del expediente)

**XII. Solicitud de información a la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca.**

**a)** El ocho de abril de dos mil veintiuno se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se notificara la solicitud de información a la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca. (Fojas 154 a la 156 del expediente)

**b)** Con fecha nueve de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/OAX/JD10/VE/096/2021, se notificó a la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca. (Fojas 157 a la 163 del expediente)

**c)** El catorce de abril del año dos mil veintiuno, la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca, mediante oficio número MSPP/PM/115/2021 dio respuesta a la solicitud de información. (Foja 164 del expediente)

**XIII. Solicitud de información al C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca.**

**a)** El ocho de abril de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se notificara la solicitud de información al C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca. (Fojas 165 a la 167 del expediente)

**b)** Con fecha nueve de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/OAX/JD10/VE/097/2021, se notificó al C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca. (Fojas 168 a la 174 del expediente)

c) El quince de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio sin número el C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 175 a la 178 del expediente)

**XIV. Solicitud de información a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) Con fecha ocho de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/192/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral la certificación y descripción de la metodología empleada, respecto de los diecisiete (17) links o enlaces de internet descritos en el escrito de queja. (Fojas 179 a la 183 del expediente)

b) El quince de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/DS/0781/2021, la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/62/2021. (Fojas 184 a la 208 del expediente)

**XV. Solicitud de información al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, entonces precandidato a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido político Morena.**

a) El nueve de abril de dos mil veintiuno se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar al otrora precandidato a la solicitud de información. (Fojas 209 a la 212 del expediente)

b) Con fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/OAX/JD10/VE/090/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto denunciado. (Fojas 213 a la 226 del expediente)

c) El dieciséis de abril del año dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez otrora precandidato a Diputado Federal por el distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 227 a la 243 del expediente)

d) El dieciséis de abril del año dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Lic. Isaac Raúl López Cruz, Representante Propietario del partido político Morena ante

el Órgano Electoral Distrito X, con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 244 a la 263 del expediente)

**XVI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos. Agrupaciones Políticas y otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.**

a) Con fecha nueve de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/193/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información respecto del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, entonces precandidato a Diputado Federal por el distrito X en el estado de Oaxaca por el partido Morena, a fin de verificar si fue registrado como precandidato, si presentó el informe de ingresos y egresos de precampaña y si de los monitoreos y verificaciones se observó algún evento propagandístico que configurara algún egreso o ingreso no reportado durante el periodo de precampaña. (Fojas 264 a la 269 del expediente)

b) El catorce de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DA/1985/2021, la Subdirectora de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 270 a la 272 del expediente)

**XVII. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de Radio Estéreo Huatulco.**

a) El doce de abril de dos mil veintiuno se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar la solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de Radio Estéreo Huatulco. (Fojas 273 a la 275 del expediente)

b) Con fecha catorce de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/OAX/JD10/VE/0298/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de Radio Estéreo Huatulco, siendo omiso en desahogar el requerimiento. (Fojas 276 a la 287 del expediente)

**XVIII. Solicitud de información a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo.**

a) Con fecha veinte de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/240/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección

de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, realizara una diligencia al Servicio de Administración Tributaria, a fin de que proporcionara el domicilio fiscal e histórico, así como la cédula fiscal de la “Fundación Dime y Juntos lo Hacemos, A.C.” y del “Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca” (CDEPO). (Fojas 288 a la 292 del expediente)

b) El veinte de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DAOR/0892/2021, el Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo solicitó a la Administradora General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria la información precisada en el inciso inmediato anterior. (Fojas 293 a la 294 del expediente)

c) Con fecha veintitrés de abril de dos mil veintiuno, la Administradora Central de Evaluación de impuestos internos, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 295 a la 299 del expediente)

**XIX. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de “Dime y lo Hacemos Juntos A.C.”**

a) El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se notificara al Representante y/o Apoderado Legal de “Dime y lo Hacemos Juntos A.C.”, la solicitud de información. (Fojas 300 a la 302 del expediente)

b) Con fecha doce de abril del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/JLE-CM/1754/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al Representante y/o Apoderado Legal de “Dime y lo Hacemos Juntos A.C.”, sin embargo, en el acta circunstanciada correspondiente se hizo constar la imposibilidad de llevar a cabo la diligencia en virtud de que en el domicilio manifestaron no conocer a la persona moral buscada, no obstante lo anterior, se realizó la fijación por estrados y retiro de la notificación correspondiente, sin embargo, la citada persona fue omisa en desahogar el requerimiento. (Fojas 303 a la 315 del expediente)

**XX. Vista de hechos de competencia al Director de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral.**

a) Con fecha treinta y uno de mayo del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/24269/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista a la Dirección de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral por advertirse el impedimento normativo por incompetencia previsto en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 316 a la 318 del expediente)

b) Con fecha catorce de julio de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó el acuerdo por el que determinó la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para conocer de los hechos denunciados en el expediente que fue identificado con la clave **JD/PE/RGP/JD10/OAX/PEF/4/2021**. (Fojas 319 a la 597 del expediente)

**XXI. Acuerdo de ampliación de plazo.**

a) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización amplió el plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito. (Foja 598 del expediente)

**XXII. Notificación de ampliación del plazo al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El seis de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/35798/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación del plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito. (Fojas 599 a la 601 del expediente)

**XXIII. Notificación de ampliación del plazo a la Consejera Electoral y entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35799/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la ampliación del plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito. (Fojas 602 a la 604 del expediente)

**XXIV. Solicitud de información al Apoderado Legal y/o Representante Legal del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO).**

**a)** El veintisiete de julio de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar al Apoderado Legal y/o Representante Legal del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), a fin de solicitar información, respecto del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021**. (Fojas 605 a la 607 del expediente)

**b)** Con fecha treinta de julio del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/OAX/JL/VE/0490/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral notificó al Apoderado Legal y/o Representante Legal del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO). (Fojas 608 a la 623 del expediente)

**c)** El tres de agosto del año dos mil veintiuno, los integrantes del Consejo Directivo del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) dieron respuesta a la solicitud de información. (Fojas 624 a la 669 del expediente)

**d)** El veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, notificar al Apoderado Legal y/o Representante Legal del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), a fin de solicitar información, respecto del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021**. (Fojas 670 a la 672 del expediente)

**e)** Con fecha veintiséis de agosto del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/OAX/JL/VE/0531/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral notificó al Apoderado Legal y/o Representante Legal del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO). (Fojas 673 a la 688 del expediente)

**f)** El treinta y uno de agosto del año dos mil veintiuno, los integrantes del Consejo Directivo del Consejo para el desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) dieron respuesta a la solicitud de información. (Fojas 689 a la 753 del expediente)



**XXV. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.**

a) Con fecha dos de diciembre del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1799/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, la matriz de precios, por la probable omisión de presentar el reporte de chalecos, camisas y lonas. (Fojas 754 a la 761 del expediente)

b) El quince de diciembre del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DA/2989/2021, la Subdirectora de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 762 a la 764 del expediente)

c) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/367/2022, se solicitó a la Dirección de Auditoría información respecto a la matriz de precios de los conceptos denunciados consistentes en cobijas, material de construcción (láminas), pabellones y mantenimiento de una calle de la ciudad de San Pedro Pochutla. (Fojas 834 a la 837 del expediente)

d) Mediante oficio número INE/UTF/DA/607/2022, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 838 a la 845 del expediente)

**XXVI. Razones y Constancias.**

a) Con fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, mediante razón y constancia, que se ingresó al Sistema Integral del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, con el fin de obtener información relativa al domicilio del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez. (Fojas 765 a la 766 del expediente)

b) Con fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se procedió a revisar dentro del portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto, a fin de verificar si el partido Morena registró a alguna persona precandidata a Diputación Federal, sin obtener resultado alguno. (Fojas 767 a la 770 del expediente)

c) Con fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se ingresó al Sistema

Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar si el partido Morena registró a alguna persona precandidata a Diputación Federal, existiendo solo un registro a nombre del C. Pablo Gómez Álvarez. (Fojas 771 a la 774 del expediente)

d) Con fecha nueve de abril de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se ingresó al portal electrónico del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Instituto Nacional de Desarrollo Social del Gobierno de México, a fin de verificar si la Organización “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” se encuentra inscrita en el Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil. (Fojas 775 a la 777 del expediente)

e) Con fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se ingresó al portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización, en el Registro Nacional de Proveedores - Consulta de Proveedores Nacionales, a fin de verificar si la Organización “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” se encuentra registrada, sin tener coincidencia alguna. (Fojas 778 a la 779 del expediente)

f) Con fecha cinco de enero de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se ingresó al portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización, en el Registro Nacional de Proveedores - Consulta de Proveedores Nacionales, a fin de verificar si el “Consejo para el Desarrollo de los pueblos de Oaxaca, A.C.” se encuentra registrada, sin tener coincidencia alguna. (Fojas 780 a la 782 del expediente)

g) Con fecha trece de enero de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, mediante razón y constancia que se notificó por correo electrónico al quejoso, el oficio INE/UTF/DRN/386/2022, con relación al término para formular los alegatos. (Fojas 783 a la 786 del expediente)

h) Con fecha once de febrero de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se notificó por correo electrónico al denunciado, el oficio INE/UTF/DRN/2684/2022, con relación al término para formular los alegatos. (Fojas 787 a la 791 del expediente)

i) Con fecha once de abril de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar mediante razón y constancia que se ingresó al portal del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con el fin de

verificar si se encuentra registrado en la contabilidad del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, el gasto denunciado, específicamente por concepto de lonas, chalecos y camisas. (Fojas 792 a la 795 del expediente)

j) Con fecha uno de junio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se notificó por correo electrónico al denunciado, el oficio INE/UTF/DRN/13316/2022, con relación a la ampliación de objeto de investigación del procedimiento de mérito.

k) Con fecha uno de junio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se notificó por correo electrónico al quejoso, el oficio INE/UTF/DRN/13314/2022, con relación a la ampliación de objeto de investigación del procedimiento de mérito.

l) Con fecha uno de junio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se notificó por correo electrónico al denunciado, el oficio INE/UTF/DRN/13318/2022, por el que se emplaza al procedimiento de mérito.

m) Con fecha ocho de junio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, mediante razón y constancia que se notificó por correo electrónico al quejoso, el oficio INE/UTF/DRN/13732/2022, con relación al término para formular los alegatos.

n) Con fecha ocho de junio de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se notificó por correo electrónico al denunciado, el oficio INE/UTF/DRN/13733/2022, con relación al término para formular los alegatos.

**XXVII. Acuerdo de alegatos.** El diez de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar a las partes, para que, en un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Foja 796 del expediente)

**XXVIII. Notificación de acuerdo de alegatos al C. Rigoberto García Pérez.**

a) El diez de enero de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/386/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al C. Rigoberto García Pérez, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 797 a la 798 del expediente)

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se tiene respuesta.

**XXIX. Notificación de acuerdo de alegatos al partido Morena.**

**a)** El diez de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/385/2022, se notificó al Representante Propietario del partido Morena, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto de que en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 799 a la 800 del expediente)

**b)** Con fecha veinte de enero de dos mil veintidós, se recibió el escrito sin número, mediante el cual, el partido dio contestación a la notificación de Alegatos, reiterando lo anteriormente expuesto. (Fojas 801 a la 813 del expediente)

**XXX. Notificación de acuerdo de alegatos al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.**

**a)** El diez de enero de dos mil veintidós, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente notificar al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 814 a la 815 del expediente)

**b)** El trece de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/OAX/CD10-P/0072/2022, se notificó al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto de que en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, por medio de fijación en la puerta de su domicilio, así como en los estrados de la 10 Junta Distrital Ejecutiva de Oaxaca. (Fojas 816 a la 830 del expediente)

**c)** El once de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2684/2022, se notificó al denunciado, a través del correo institucional, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito. (Fojas 831 a la 833 del expediente)

**d)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se tiene respuesta.

**XXXI. Cierre de Instrucción.** El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito

y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 846 del expediente)

**XXXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual puso a consideración de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Sesión Extraordinaria, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintidós, y fue sometido a votación de la y los Consejeros Electorales presentes, quedando de la siguiente manera:

- Propuesta de la Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Consejera Electoral, relativa a devolver el proyecto a la Unidad Técnica de Fiscalización a efecto de que se le emplace nuevamente al sujeto obligado:

Dos votos a favor de los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón y del Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez; y dos votos en contra de la Consejera Electoral, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y del Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

Al existir empate en la votación de la propuesta se considera que no es aprobado, en términos del Reglamento correspondiente.

- En el sentido que propone el proyecto la Unidad Técnica de Fiscalización:

Dos votos a favor de los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón y del Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez; y dos votos en contra de la Consejera Electoral, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y del Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

Al existir empate en la votación respecto del sentido del proyecto, se repitió la votación en términos del Reglamento, quedando de la siguiente manera:

Dos votos a favor de los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón y del Presidente de la Comisión, Mtro. Jaime Rivera Velázquez; y dos votos en contra de la Consejera Electoral, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y del Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

Derivado del empate obtenido en ambas votaciones respecto del sentido en el que se presentó a las y los integrantes de la Comisión de Fiscalización el proyecto de

Resolución será sometido a consideración de las y los integrantes del Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, para su discusión y en su caso aprobación en la siguiente sesión inmediata de dicho Consejo.

**XXXIII. Sesión Ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, el procedimiento se puso a consideración de las y los integrantes del órgano colegiado y se sometió a votación. Al respecto, se determinó devolver el proyecto de Resolución a la Comisión de Fiscalización mediante Acuerdo INE/CG381/2022, a efecto de emplazar de nueva cuenta a los sujetos incoados, con el fin de hacer de su conocimiento de manera precisa la conducta consistente en aportación de entes prohibidos que se actualizó derivado de la sustanciación del procedimiento de mérito.

**XXXIV. Acuerdo de ampliación de objeto de investigación.** El uno de junio de dos mil veintidós la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el objeto de investigación en el procedimiento de mérito, toda vez que tras haber efectuado diversas diligencias de investigación y del análisis realizado a las mismas, se desprenden elementos que generan indicios sobre la configuración de una conducta que pudiese vulnerar la normatividad en materia de fiscalización consistente en la presunta aportación de entes impedidos (artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos) por concepto de una camisa, chalecos, lonas, cobijas, pabellones, material de construcción (láminas), así como la realización del mantenimiento de la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca; actos que le son atribuibles de manera indiciaria al partido Morena y su otrora precandidato a Diputado Federal por el distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021.

**XXXV. Publicación en estrados del acuerdo de ampliación del objeto de investigación.**

a) El uno de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de ampliación del objeto de investigación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El seis de junio de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de ampliación del objeto de investigación, la cédula de conocimiento y mediante

razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**XXXVI. Notificación de ampliación de objeto de investigación al C. Rigoberto García Pérez.** El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13314/2022, se notificó a través del correo institucional al quejoso, la ampliación de objeto de investigación del procedimiento de mérito.

**XXXVII. Notificación de ampliación de objeto de investigación al partido Morena.** El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13315/2022, se notificó al Representante Propietario del partido Morena, la ampliación de objeto de investigación del procedimiento de mérito.

**XXXVIII. Notificación de ampliación de objeto de investigación al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.** El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13316/2022, se notificó a través del correo institucional al denunciado, la ampliación de objeto de investigación del procedimiento de mérito.

**XXXIX. Emplazamiento al Dip. Mario Rafael Llergo Latournerie, Representante Propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo determinado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.** Con fecha uno de junio del año dos mil veintidós, mediante oficio con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13317/2022, se notificó al Representante Propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021.**

**XL. Emplazamiento al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, entonces precandidato a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido Morena, en cumplimiento a lo determinado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.**

a) El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13318/2022, se notificó a través del correo institucional al denunciado, el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador **INE/Q-COF-UTF/115/2021.**

b) El siete de junio del año dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el **C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez**, dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de

Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación.

“(…)

### **HECHOS**

**PRIMERO:** *El seis de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por el C. Rigoberto García Pérez, por su propio derecho, mediante el cual denuncia al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, ahora Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido MORENA, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta omisión de presentar el informe de ingresos y egresos de la precampaña, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021.*

**SEGUNDO:** *En consecuencia, el siete de abril de dos mil veintiuno, se acordó admitir el escrito de queja asignándole el número de expediente INE/Q-COF-UTF/115/2021, así como emplazar a los sujetos incoados.*

**TERCERO:** *En sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós se sometió a votación y se determinó devolver el proyecto de Resolución a la Comisión de Fiscalización, a efecto de emplazar de nueva cuenta a los sujetos incoados, con el fin de hacer de su conocimiento de manera precisa la conducta consistente en aportación de entes prohibidos que se actualizó derivado de la sustanciación del procedimiento de mérito.*

**CUARTO:** *Mediante oficio INE/UTF/DRN/13318/2022 de fecha 1° de junio de 2022 me notificó y emplazó para dar contestación, en un plazo de cinco días, para contestar por escrito lo que a mi derecho convenga de los hechos objeto de investigación mandatada en el expediente INE/Q-COF-UTF/115/2021.*

**De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:**

*Echas (sic) las manifestaciones por parte de la autoridad fiscalizadora, las cuales procuran incentivar dar vida a un procedimiento que en su totalidad carece de elementos que generen indicios suficientes para generar este acto de molestia. En este tenor es inserto el atípico sustento legal y argumentativo por el cual la autoridad fiscalizadora, pretende fijar responsabilidad a mi persona:*

“(



*Derivado de lo anterior, se hace de su conocimiento que tras haber efectuado diversas diligencias de investigación y del análisis realizado a las mismas, se desprenden elementos que generan indicios sobre la configuración de una conducta que pudiese vulnerar la normatividad en materia de fiscalización consistente en la presunta aportación de entes impedidos (artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos) por concepto de una camisa, chalecos, lonas, cobijas, pabellones, material de construcción (láminas), así como la realización del mantenimiento de la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca; actos que le son atribuibles de manera indiciaria al partido Morena y su otrora precandidato a Diputado Federal por el distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.*

*)”*

*La prescripción de este incoado en relación con lo antes inserto, sugiere que la autoridad pasó desapercibido elementos sustanciales aportados en el expediente que demeritan el accionar de este procedimiento, al tutelarlo de lo expreso deseo fijar observancia en lo siguiente:*

*Si bien los eventos surgen al margen del proceso de precampaña el cual corrió del día 6 al 31 de enero de 2021. La autoridad no ponderó que mi situación jurídica al margen de los actos que son materia de controversia, era como Diputado Federal y no, así como precandidato, esta última no pudo actualizarse toda vez que no participe en dicha etapa del proceso electoral. En ese tenor, mis participaciones se formulaban como servidor público y siempre fui anunciado bajo ese cargo.*

*En la misma línea argumentativa es posible estimar que no se satisface el mandato de tipificación de la conducta, también podríamos referir que hasta este punto se está generando la prosecución inútil de un procedimiento administrativo, el cual carece de sentido, ya que de los hechos que se presentan se advierten que no son sancionables.*

*Derivado de lo expuesto, es necesario referir que las premisas normativas ocupadas por la autoridad fiscalizadora no pueden ser actualizadas y ser utilizadas en mi contra, toda vez que, mi persona o el partido político morena no hemos recibido aportación alguna en la calidad de sujetos obligados.*

*Con el fin de generar mayor énfasis a nuestro dicho integramos las normas utilizadas por la fiscalizadora:*

(...)

*Además, podemos acreditar que el proselitismo no puede ser configurado en los actos que se desprenden de la litis que nos trata, ya que de los hallazgos no es posible constatar una actividad dirigida a influir en la voluntad del electorado para favorecer u oponerse a alguna de las personas que participen; presentar una plataforma electoral; solicitar el voto o posicionarse en la preferencia del electorado.*

*Tendencia argumentativa que es soportada con el siguiente criterio:*

(...)

*Comprendemos como tipicidad a la característica de una acción de adecuarse a una disposición legislativa<sup>1</sup>, la pauta doctrinaria antes escrita, configura a nuestro favor un planteamiento claro respecto a la no fijación de las conductas atribuidas a los artículos 25 y 54 de la Ley General de Partidos Políticos, ya que, de la naturaleza de las mismas, no configuran el modo que requiere el tipo administrativo para poder atribuir responsabilidad a mi persona, en razón de los planteamientos antes descritos.*

*Ahora bien, la ausencia de tipo referida en líneas anteriores tiene como consecuencia actualizar lo previsto en los artículos 30 y 32 de nuestro Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que los hechos suscitados resultan notoriamente inverosímiles, o así siendo ciertos y no configuran en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.*

*Ya que como quedó dicho mi personalidad al momento en el que concurren los eventos no era la de un precandidato, así mismo los recursos y logística de dichos eventos no correspondió a fines proselitistas, bajo este último calificativo, mi presencia tampoco configuró un posicionamiento con el electorado el cual pudiera concretar el llevar a cabo un acto de precampaña.*

*Es por ello que el caso que no (sic) tendría que ser tratado a la luz de las siguientes premisas normativas:*

(...)

*Las bases legales antes expuestas también las acompañamos con las siguientes jurisprudencias, las cuales valoran a la luz de su contexto lo*

---

<sup>1</sup> Diccionario jurídico de la Universidad Nacional Autónoma de México

*razonable a nuestro caso en concreto, estos criterios de orden jurisprudencias emitidos por nuestra sala superior, contemplan los requisitos mínimos para formular un procedimiento como el que nos trata, también así infiere a la autoridad fiscalizadora el realizar un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado y de las constancias que obran en el expediente formado, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos suscitados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral. Análisis que solicitamos se genere, toda vez que, en consideración de las pretensiones de la autoridad y de lo actuado en el expediente no se puede imputar una conducta infractora a mi persona.*

*Fuente de nuestro dicho lo corrobora en su literalidad lo siguiente:*

***Jurisprudencia 67/2002***

*(...)*

***Jurisprudencia 45/2016***

*(...)"*

**XXI. Acuerdo de alegatos.** El ocho de junio de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar a las partes, para que, en un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes.

**XLII. Notificación de acuerdo de alegatos al C. Rigoberto García Pérez.**

**a)** El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13732/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al C. Rigoberto García Pérez, la apertura de la etapa de alegatos.

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se tiene respuesta.

**XLIII. Notificación de acuerdo de alegatos al partido Morena.**

**a)** El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13734/2022, se notificó al Representante Propietario del partido Morena, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto de que

en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes.

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se tiene respuesta.

**XLIV. Notificación de acuerdo de alegatos al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.**

**a)** El ocho de junio de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13733/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, la apertura de la etapa de alegatos.

**b)** El doce de junio de dos mil veintidós, se recibió el escrito sin número, mediante el cual el otrora precandidato dio contestación a la notificación de Alegatos.

**XLV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Una vez realizado lo mandatado por el Consejo General mediante el INE/CG381/2022, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha veintisiete de junio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de previo y especial pronunciamiento, se deberá determinar si en el presente caso se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento establecidas en los ordenamientos aplicables, pues de ser así se deberá decretar el sobreseimiento del procedimiento administrativo que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida continuar la sustanciación del mismo e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Así pues, cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho lo que corresponda.

En el caso que nos ocupa, si bien es cierto, la queja analizada cumplió con los elementos de procedencia previstos por la ley electoral, y en consecuencia la misma fue admitida y se sustanció el procedimiento de mérito, lo es también que, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad, esta autoridad procedió a analizar las manifestaciones de los sujetos obligados, quienes de acuerdo a su dicho, la denuncia de mérito debe quedar sin materia y decretarse el sobreseimiento del procedimiento administrativo sancionador, en virtud de que en sesión ordinaria del Consejo General de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinteno, fue aprobado el “Dictamen Consolidado presentado por la Comisión de Fiscalización y Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña al cargo de Diputados Federales, correspondiente al proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021”, resolución que aducen causó ejecutoria y en consecuencia refieren, la denuncia ha quedado sin materia.

Al respecto, es importante precisar que los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización en muchas ocasiones son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes, en la medida que los hechos y conductas constitutivas de una posible irregularidad a investigar y, en su caso, sancionar, se observaron o derivaron de la comprobación de lo reportado e informado por las personas obligadas y/o si derivado de una queja interpuesta, se desprenden conductas que deben ser sancionadas y que en su momento no fueron materia del Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos correspondientes.

Lo anterior es así, ya que derivado de la sustanciación del procedimiento de queja, se pueden advertir conductas sancionatorias, las cuales, al momento de emitir el Dictamen Consolidado correspondiente, no se tenía evidencia de la acción u omisión por parte de las personas obligadas que infringieran la ley electoral.

En suma, es posible establecer que ambos procedimientos administrativos tienen la misma finalidad, en cuanto a que tienen por objeto vigilar el origen y destino de los recursos que derivan del financiamiento de los partidos políticos, es decir, transparentar el empleo de los recursos.

En efecto, de las diligencias de investigación desplegadas por la autoridad electoral, en términos de los argumentos expuestos en la presente Resolución, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General advirtió la existencia de elementos para configurar una conducta infractora por parte del partido Morena, en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos, lo anterior, independientemente de que no hayan sido analizados en el Dictamen Consolidado correspondiente, pues no existe prohibición por parte de la legislación electoral para analizar conductas que no fueron sancionadas en el mencionado Dictamen.

En ese tenor, en términos del artículo 15, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de

Fiscalización, cuenta con amplias facultades para allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento respectivo, pudiendo ordenar el desahogo de las pruebas que estime pertinentes y determinantes para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación. Ahora bien, como criterio orientador el SUP-RAP-46/2009, dictado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se advierte lo siguiente:

(...)

*La fiscalización es un mecanismo de control que tiene una connotación muy amplia y se entiende como sinónimo de inspección, de vigilancia o de seguimiento de una actividad determinada a efecto de establecer que se proceda con apego a la ley y a las normas establecidas para tal efecto. La actividad fiscalizadora tiene por objeto comprobar la situación jurídica y financiera de los sujetos pasivos, con el fin de verificar el exacto cumplimiento de sus obligaciones y deberes para proceder, en su caso, a su regularización, así como a la imposición de la sanción correspondiente. Actualmente, la función de fiscalización no sólo constituye una actividad meramente comprobadora sobre los hechos materia de la misma, sino que ha llegado a conformarse como una actividad en la cual se verifica y, a su vez, se aplican las normas jurídicas que regulan la situación fiscalizada. Si bien comúnmente la fiscalización se entiende referida a cuestiones financieras, esto es, relacionadas al control y comprobación de los ingresos y egresos de un ente, lo cierto es que dicho término también abarca lo atinente a la vigilancia y evaluación a efecto de establecer si las actividades y sus resultados cumplen o se desvían de los objetivos previstos. Considerar lo contrario, traería como consecuencia trastornar el diseño legal establecido, cuya finalidad es que la revisión de los informes de los partidos políticos sea desarrollada por un órgano técnico en la materia, ajeno a intereses políticos o de otra índole y, a través del cual, el desarrollo de esta función se realice de manera profesional e imparcial.*

(...)”

Bajo las anteriores consideraciones y del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito se concluye que en el caso no se actualiza la causal de sobreseimiento para que esta autoridad pueda pronunciarse en cuanto al fondo del asunto.

**3. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente procedimiento** se constriñe en determinar si el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, otrora precandidato a diputado federal por el

distrito X del Estado de Oaxaca por el partido político Morena, omitió presentar el informe de ingresos y egresos de precampaña, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021, en el estado de Oaxaca.

Esto es, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 229, numeral 3 445, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a) fracciones I, II y III, de la Ley General de Partidos Políticos; 96 numeral 1, 127 y 223, numeral 6, inciso a), b), c) y d) y 9 inciso a) del Reglamento de Fiscalización, los cuales señalan:

### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

#### **“Artículo 229.**

(...)

*3. Si un precandidato incumple la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo antes establecido y hubiese obtenido la mayoría de votos en la consulta interna o en la asamblea respectiva, no podrá ser registrado legalmente como candidato. Los precandidatos que sin haber obtenido la postulación a la candidatura no entreguen el informe antes señalado serán sancionados en los términos de lo establecido por el Libro Octavo de esta Ley.”*

#### **“Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

(...)

*c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*

*d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;*

(...)”



## **Ley General de Partidos Políticos**

### **“Artículo 79**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*a) Informes de precampaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;*

*II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;*

*III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;*

*(...)”*

## **Reglamento de Fiscalización**

### **“Artículo 96.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)”*

### **“Artículo 127.**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento”*

**“Artículo 223.**

*Responsables de la rendición de cuentas*

*(...)*

*6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Presentar su informe de gastos de precampaña o campaña al partido o coalición.*

*b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

*c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.*

*d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*(...)*

*9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.*

*(...)”*

De las premisas normativas citadas, se desprende la obligación a las personas aspirantes, precandidatas o candidatas a cargos de elección popular de presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña correspondientes al marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior, tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, tales como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto desarrollo de su contabilidad, las personas obligadas deberán presentar una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de las personas a fiscalizar, es la rendición de cuentas ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque las personas obligadas son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la

representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para las personas precandidatas y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son personas obligadas en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todas las personas precandidatas. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todas y cada una de sus personas precandidatas.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y las personas precandidatas cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada persona obligada se encuentra constreñida.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223 numeral 6, inciso a), al señalar que las personas precandidatas postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y las personas precandidatas se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite

al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objetos de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

**a) Proceso de selección interna.**

El artículo 226, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que el plazo legal para que los partidos políticos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección de las personas candidatas a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos internos de selección.

La determinación del procedimiento aplicable para los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular deberá señalar:

- La fecha de inicio del proceso interno;
- El método o métodos que serán utilizados;
- La fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente;
- Los plazos que comprenderá cada fase del proceso interno;
- Los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia; y
- La fecha de celebración de la asamblea electoral nacional, estatal, distrital o, en su caso, de realización de la jornada comicial interna.

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de las personas candidatas que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, pues son parte de la vida interna del partido, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, militantes, afiliados y simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad o población, entre las que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) tendientes a lograr el consenso necesario para ser una personas candidatas y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los estatutos respectivos, exista la necesidad de

consultar a las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección del candidato idóneo para ser postulado.

**b) Precampaña.**

En términos del artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, militantes y las personas precandidatas a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que las y los precandidatos a una candidatura se dirigen a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que señale la convocatoria respectiva, difunden las y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

El artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña. Concatenado con lo anterior, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la ley en cita, impone la obligación a los partidos políticos de presentar informes de precampaña para cada uno de las y los precandidatos a candidatos a un cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas precandidatas del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos.

**c) Concepto de persona precandidata.**

En términos del artículo 227 numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, una persona precandidata es “el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.”

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

**“Artículo 4. Glosario**

*1. Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:*

*(...)*

**pp) Precandidato:** Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, participa en el proceso de selección interna de candidatos para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ha definido a las personas precandidatas, en su glosario de términos, de la siguiente manera:

“Es el ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.”

En este sentido, es dable señalar que las y los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como personas candidatas a cargo de elección popular, deben ser considerados como personas precandidatas, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatos(as).

De lo hasta aquí expuesto, se puede establecer que las personas que participen en los procesos de selección interna de candidatos(as) y sean registrados de conformidad con los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, deben ser consideradas personas precandidatas, con independencia de la denominación

específica que reciban los contendientes en el proceso, y por ende, tienen la obligación de presentar el informe de gastos de precampaña.

Lo anterior es así, toda vez que, iniciado el Proceso Electoral correspondiente y de conformidad con el artículo 43, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deben de contar con un órgano de decisión colegiada, responsable de la organización de la selección de personas candidatas a cargos de elección popular, ante el cual una vez emitida la convocatoria respectiva, la ciudadanía interesada deberá obtener su registro para adquirir la calidad de persona aspirante o precandidata para estar en posibilidad de participar en el Proceso Electoral Local o federal de mérito.

En este contexto, si bien la convocatoria emitida únicamente menciona la calidad de “aspirante”, lo cierto es que tal calidad debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como persona candidata a un cargo de elección popular.

En ese sentido, se considera que cuando la convocatoria refiere a la figura de aspirante se entiende que se refiere a una persona precandidata, toda vez que con dichas calidades se busca el mismo objetivo, es decir, obtener una candidatura, ya sea a través de la celebración de la asamblea correspondiente o de la valoración y calificación de perfiles y en su caso la eventual aplicación de una encuesta, como acontece en el presente asunto. Lo anterior pone en evidencia que, con independencia de la denominación, que se le pretende dar por parte de las y los ciudadanos y el partido, se encuentran sujetos a la fiscalización de los recursos que se utilicen.

En este contexto, si bien la convocatoria que se emita únicamente puede hacer mención a la calidad de “aspirante”, la misma debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acuden al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como persona candidata a un cargo de elección popular.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.



Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de:

- a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria;
- b) Capacitar a las personas precandidatas en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y
- c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta del Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todas y cada una de las personas precandidatas.

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de finanzas del partido político, el que debe presentar los informes de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

En consecuencia, la ciudadanía que participe en los procesos de selección interna de candidaturas para un cargo de elección popular y sea registrada de conformidad con los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, deben ser consideradas personas precandidatas, y, por ende, deben presentar el informe de precampaña correspondiente.

#### **d) Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR)**

Tal como se desprende de la normatividad señalada, son los partidos políticos quienes deben llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a las personas precandidatas y, en consecuencia, que estos puedan informar sobre sus ingresos y gastos. Lo anterior se logra mediante el registro de las y los ciudadanos en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR), así como en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Para robustecer lo antes señalado, debemos atender las reglas que establece el Anexo 10.1 del Reglamento de Elecciones, relativo al procedimiento para la operación del SNR, en el cual se establece lo siguiente:

- El partido político es responsable de la operación del Sistema y, entre otras, de las siguientes actividades:
  - Administrar al interior de su partido, las cuentas de los usuarios para la operación del multicitado Sistema.
  - Autorizar y crear la cuenta de un responsable del SNR por entidad, en el caso de los Partidos Políticos Nacionales con representación local.
  - Aprobar en el SNR la solicitud de registro de las personas que, de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el instituto político, hayan sido aceptadas como personas precandidatas.
  - Autorizar en el SNR la solicitud de registro de las personas que de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el partido que representan, hayan sido seleccionadas para postularlas a las candidaturas, ante el Instituto o el Organismo Público Local, según el ámbito de elección.
- El partido deberá capturar las fechas en las que se llevará a cabo el registro de precandidaturas y en las que se realizarán las actividades de precampaña.
- El ciudadano aspirante a ser una persona precandidata deberá entregar ante el órgano facultado del partido, el formulario de registro y el informe de capacidad económica impreso con firma autógrafa generado por el sistema, junto con la documentación adicional que al efecto señale el partido político. El llenado del formulario de registro no otorga la calidad de precandidata o precandidato, ésta se obtiene hasta el momento en que el partido político determine su procedencia, de conformidad con los requisitos establecidos en su convocatoria.
- La persona que aspira a la precandidatura por el partido político será la responsable de la veracidad de la información contenida en el formulario de registro, de los datos del informe de capacidad económica, de la aceptación para recibir notificaciones electrónicas y de la firma autógrafa de este formulario de registro, así como de proporcionarlo al partido político en los plazos y cumpliendo los requisitos que el mismo haya establecido.

Al respecto, es preciso señalar que con fundamento en los artículos 267, numeral 2; 270, numeral 1 y 281 del Reglamento de Elecciones, los partidos políticos deben realizar el registro de precandidaturas y candidaturas en el SNR implementado por el propio Instituto, tanto en elecciones federales como locales ya sean ordinarias o

extraordinarias, toda vez que constituye un medio que permite unificar los procedimientos de captura de datos.

**e) Sistema Integral del Fiscalización.**

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a las personas precandidatas para el efecto de que éstas puedan tener acceso a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que, en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y las personas precandidatas, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Sobre este punto es importante señalar que la obligación de presentar un informe de precampaña de ninguna manera implica la imposición de una carga adicional ni un perjuicio a las personas obligados, pues en el caso en que no realizaran ningún gasto, únicamente se deberá presentar el informe correspondiente en ceros. Pues tal como fue señalado con anterioridad, el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos, así como el destino de su aplicación, y solo a través de su presentación la autoridad puede realizar sus tareas de fiscalización.

Al respecto, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG518/2020 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña. Asimismo, el artículo 27 del Acuerdo en mención dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral, esto es, existe una responsabilidad compartida entre

los y las precandidatas y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

De los razonamientos expuestos anteriormente es posible formular las siguientes conclusiones:

- Los partidos políticos tienen obligación de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña.
- Los personas precandidatas son responsables solidarios del cumplimiento de la obligación de entregar dichos informes.
- La obligación de los partidos políticos de presentar los informes existe con independencia de que se determinen las candidaturas de forma directa, sin importar si es sólo una persona precandidata, el método electivo, ni el nombre con que se designe a la persona precandidata.
- Los partidos son directamente responsables, en materia de fiscalización, de llevar un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados, por todas y cada una de las personas precandidatas participantes en el proceso de selección interna.
- En el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña, existe el imperativo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, para lo cual es necesario presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

Ahora bien, una vez analizada la trascendencia de la norma transgredida se procede a analizar el origen del procedimiento y su desarrollo.

### **Origen del procedimiento**

El seis de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por el C. Rigoberto García Pérez, por propio derecho, mediante el cual denunció al ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta omisión de presentar el informe de ingresos y egresos de la precampaña, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

En el escrito de queja antes mencionado, en el apartado de hechos, el quejoso aduce que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez realizó actos de precampaña promocionando su imagen en diversos actos y eventos.

Por lo anterior, el siete de abril de dos mil veintiuno se dictó el acuerdo de admisión, en el cual se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/115/2021**, se notificó el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, así como a la entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización, y se procedió a realizar lo conducente para notificar al quejoso, notificar y emplazar al sujeto denunciado y al partido MORENA.

Una vez realizado lo anterior, el partido político Morena y el ciudadano denunciado presentaron respuesta al emplazamiento, señalando que la queja presentada deberá declararse improcedente, toda vez que los hechos denunciados no constituyen actos de precampaña, ya que de las publicaciones no se desprende que el denunciado haya dado a conocer alguna propuesta con la finalidad de obtener un cargo de elección popular, o bien, que se haya autonombrado precandidato a la diputación federal por el distrito X, en el estado de Oaxaca; solicitando que la queja se considere como infundada y desestime por improcedentes, frívolas e inoperantes, las supuestas infracciones a la ley electoral denunciadas.

A fin de contar con mayor información, se solicitó al C. Rigoberto García Pérez informara la dirección exacta del predio donde se llevaron a cabo los eventos que denunció, manifestara el tipo de predio y presentara la documentación que aseverara su dicho; asimismo informara la fecha y hora aproximada de los eventos denunciados y los describiera. El C. Rigoberto García Pérez omitió desahogar este requerimiento.

También se solicitó información a la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca, para efectos de que manifestara si el veintiuno de enero del año dos mil veintiuno se realizó un acto de mantenimiento en la calle Manglares de la Sección Primera en San Pedro Pochutla, así como si se utilizó maquinaria pesada y si fue financiado de manera privada, indicando nombres de todos los participantes y, en su caso, cargos y costos generados; si contó con la participación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, señalando su calidad dentro de dicho evento. Al respecto, la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco manifestó que el Municipio no realizó el mantenimiento en la calle Manglares de la Sección Primera en San Pedro Pochutla, y que desconocía si el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez tuvo alguna participación en el mantenimiento de dicha calle.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Paralelo a lo anterior, el nueve de abril de dos mil veintiuno se notificó al C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca, a fin de que informara si asistió el veintidós de febrero del presente año a El Zapote, en San Pedro Pochutla, Oaxaca; en qué calidad asistió y las actividades que se realizaron; si en el evento celebrado contó con la participación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez y si en dicho evento existió entrega a la ciudadanía de material de construcción y pabellones por parte del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez. Al respecto, el C. Tomás García Miguel manifestó que en ningún momento asistió a la Comunidad de El Zapote, en San Pedro Pochutla, Oaxaca, y que por tanto no tiene conocimiento si el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez asistió al evento referido y que desconoce si hubo entrega de pabellones o material de construcción.

Asimismo, con el objetivo de certificar los enlaces a páginas de internet de las redes sociales Facebook y Twitter, proporcionados por el quejoso, la Unidad Técnica de Fiscalización, el quince de abril de dos mil veintiuno, solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que realizara la certificación de las direcciones de internet de la red social Facebook y Twitter del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, Diputado Federal por el distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, por lo que se remitió el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/62/2021, que contiene la certificación de las direcciones de internet referidas.

Por otro lado, se solicitó información al denunciado, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, a fin de que informara el cargo político que ostentaba y su estatus; si es candidato para acceder a algún cargo en el Proceso Federal Ordinario 2020-2021 y en su caso describiera su procedimiento de registro a la precandidatura; si presentó su informe de ingresos y egresos relativo al periodo de precampaña; si las entrevistas publicadas en su página de Facebook los días 08 y 22 de enero, el evento publicado el 22 de enero de 2021 en el que entregó material de construcción y pabellones a los ciudadanos de El Zapote, San Pedro Pochutla, el mantenimiento a la Calle de Manglares en San Pedro Pochutla, los eventos aludidos en las publicaciones de su página de Facebook los días 11, 27 y 28 de enero del año en curso, en los que repartió cobijas en diferentes localidades del municipio de San Pedro Pochutla, el evento publicado en su página de Facebook, con fecha 23 de enero del presente año en el que entregaron pabellones a los ciudadanos de El Arenoso, San María Huatulco, el evento publicado en su página de Facebook, con fecha 29 de enero del presente año en el que se reunió con el Delegado Distrital del Partido Morena, el evento publicado en su página de Facebook el día 30 de enero del presente año, en donde entregó cobijas a los ciudadanos de Zimatlán, Oaxaca, en conjunto con el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) y la fundación “Dime

y Juntos lo Hacemos, A.C.”, los realizó en calidad de Diputado o precandidato, el origen de los recursos utilizados y si estos se realizaron durante el periodo de selección interna del partido Morena para la elección de candidato; asimismo, si la participación del C. Tomás García Miguel, Agente Municipal, fue en cumplimiento de su labor y finalmente indicara el cargo que ostenta en la CDEPO, así como las fechas de acceso y término a dicho cargo, sus atribuciones y responsabilidades

Al respecto, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en escrito de fecha dieciséis de abril de dos mil veintiuno, manifestó que en ese momento desempeñaba el cargo de Diputado Federal del Distrito X en el estado de Oaxaca, y que se encontraba conteniendo como candidato en la elección de Diputado Federal del distrito X del estado de Oaxaca con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz; que realizó su registro como aspirante a dicha candidatura el 22 de diciembre de 2020; que presentó en tiempo y forma el informe de ingresos y egresos; que no estaba obligado a reportar gastos de precampaña; que el mantenimiento de la Calle Manglares fue realizado como parte de la gestión del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) en su carácter de Diputado Federal y que el origen del financiamiento lo realizó dicho Consejo.

Asimismo, manifestó que el material de construcción y pabellones fueron proporcionados por el CDEPO y fue invitado a la entrega de los mismos en carácter de Diputado Federal; que la asistencia del C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de Chacalapa San Pedro Pochutla, Oaxaca fue derivada de la invitación del C. Justino Díaz López, coordinador regional del CDEPO; que las entregas de cobijas en diferentes localidades fueron realizadas por la fundación Dime y Juntos lo Hacemos A.C. y el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) y que no estuvo presente en dichos eventos; señaló que la entrega de pabellones a los ciudadanos del Arenoso de Santa María Huatulco, Oaxaca, fue por parte del CDEPO y que asistió en su calidad de Diputado Federal.

Finalmente manifestó que en el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), es integrante de la asociación desde su creación y fue presidente desde su constitución como una asociación civil hasta el veinte de julio de dos mil veinte y que ahora solo es integrante de dicha organización.

Con fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante diversas razones y constancias se ingresó al Sistema Integral del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, con el fin de obtener información relativa al domicilio del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez; asimismo se procedió a revisar dentro del portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar si el partido Morena tuvo

registro de alguna persona precandidata a Diputación Federal, sin obtener resultado alguno y se ingresó al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar si el partido Morena tuvo registro de alguna persona precandidata a Diputación Federal, existiendo solo un registro a nombre del C. Pablo Gómez Álvarez; así también con fecha nueve de abril de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia se ingresó al portal electrónico del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Instituto Nacional de Desarrollo Social del Gobierno de México, a fin de verificar si la Organización “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” se encuentra inscrita en el Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil.

Con fecha nueve de abril del año dos mil veintiuno, se solicitó a la Dirección de Auditoría a efecto de que verificara si el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez fue registrado como precandidato, si presentó el informe de ingresos y egresos de precampaña y si de los monitoreos y verificaciones se observó algún evento propagandístico que configurara algún egreso o ingreso no reportado durante el periodo de precampaña. Al respecto, dicha Dirección informó que el partido político Morena no registró precandidaturas para cargos de diputaciones; que no se generó ID de contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización y que no presentó informe de ingresos y gastos correspondiente al periodo de precampaña.

El doce de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, a fin de recabar la información necesaria para atender la denuncia y allegarse de mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos objeto del procedimiento administrativo sancionador, acordó solicitar al Representante y/o Apoderado Legal de Radio Estéreo Huatulco, informara los nombres de los periodistas que realizaron la transmisión de fecha 22 de enero de 2021 respecto de la entrevista al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez; indicara el motivo de la entrevista y los temas tratados durante la misma; señalara en qué calidad asistió el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, es decir, si fue entrevistado como Diputado, precandidato o candidato; si durante la entrevista se hizo mención a que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez ya se encontraba registrado, y a qué registro se hace referencia; si la realización y transmisión de la entrevista tuvo un costo y/o aportación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez e indicara la fecha y hora en que fue realizada y transmitida la multicitada entrevista. Sin embargo, el requerimiento no fue atendido por el Representante y/o Apoderado Legal de Radio Estéreo Huatulco.

Por otra parte, con fecha veinte de abril del año dos mil veintiuno, se solicitó a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo proporcionara el domicilio fiscal e histórico, así como la cédula fiscal de la “Fundación Dime y Juntos



lo Hacemos, A.C.” y del “Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca” (CDEPO), realizando las gestiones necesarias a través de la Administradora General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, quien proporcionó como último domicilio de la “Fundación Dime y Juntos lo Hacemos, A.C.” el ubicado en Lateral Autopista México Toluca número 1235, interior 1005, Colonia Lomas de Santa Fe, C.P. 01219, Alcaldía Álvaro Obregón y del “Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca” (CDEPO), el ubicado en Calle Calicanto número 1236, Colonia Calicanto, Santa Lucía del Camino, C.P. 71228, en la ciudad de Oaxaca, remitiendo la cédula fiscal de ambas personas morales.

En concordancia con lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización, el veintisiete de abril de dos mil veintiuno, acordó solicitar información al Representante y/o Apoderado Legal de “Dime y lo Hacemos Juntos A.C.”. Sin embargo, en el domicilio proporcionado por la Administradora General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, informaron no conocer al buscado, por lo que se realizó la fijación por estrados y retiro de la notificación correspondiente. Sin embargo, la citada persona fue omisa en desahogar el requerimiento correspondiente.

Asimismo, con fecha treinta y uno de mayo del año dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral por advertirse el impedimento normativo por incompetencia previsto en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, toda vez que dentro del escrito de queja podría configurarse la coacción del voto a través de dádivas por la entrega de cobijas, pabellones y mantenimiento de una calle. Al respecto, con fecha catorce de julio de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó el acuerdo por el que determinó la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para conocer de los hechos denunciados en el expediente que fue identificado con la clave **JD/PE/RGP/JD10/OAX/PEF/4/2021**.

“(…)

#### **CUARTA. Caso concreto**

*17. El denunciante señala en su escrito queja que Daniel Gutiérrez realizó varias actividades y acciones de precampaña, con la intención de verse favorecido en las encuestas que implementó MORENA; dichos actos fueron reproducidos a través de sus redes sociales de Facebook y Twitter, por lo que, en atención a ello, solicitó la revisión del informe de gastos de dicho ciudadano y del instituto político y, en caso de no existir dicho informe, se*

proceda al inicio del procedimiento administrativo sancionador para la fiscalización y/o revisión de los gastos de precampaña del ciudadano denunciado, tal y como se advierte a continuación:

***‘Por medio de la presente y con fundamento en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de conformidad con las facultades que les otorgan la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, vengo a solicitar que Ustedes, como Entes Públicos Fiscalizadores de los recursos que se le otorgan a los Partidos Políticos, el inicio de OFICIO la FISCALIZACIÓN o revisión de los GASTOS DE PRECAMPAÑA DEL AHORA CANDIDATO A LA DIPUTACIÓN FEDERAL POR EL DISTRITO 10 DEL ESTADO DE OAXACA, POR EL PARTIDO MORENA, DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, Y, EN SU CASO, INICIAR EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR CORRESPONDIENTE, lo anterior debido a que el Ciudadano DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ es actualmente el candidato designado, bajo el esquema de REELECCIÓN, para su registro como candidato por el Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) para la elección de la Diputación Federal del Distrito 10 con sede en Miahuatlán de Porfirio Díaz, en el Estado de Oaxaca, en el presente proceso electoral Federal 020-2021 (sic), lo que obtuvo después de haberse registrado como Precandidato en su mismo partido y de haber pasado el periodo de pre campaña y el proceso de selección de candidaturas bajo el procedimiento que estableció el Partido MORENA; y de una revisión de las imágenes y videos obtenido de las páginas de las redes sociales Facebook y Twitter a nombre del mismo Ciudadano DANIEL GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, ubicados en los sitios de Internet.’***

18. Por lo anterior, es que este órgano jurisdiccional considera que los planteamientos de referencia son competencia de la unidad Técnica de Fiscalización del INE, ya que, en términos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización están vinculados con quejas, denuncias o procedimientos oficiosos que versan sobre el **origen, monto, aplicación y destino de los recursos** derivados del financiamiento de los sujetos obligados, entre ellos, los partidos políticos.

19. De ahí que le corresponda a ese órgano, dentro de un procedimiento administrativo de fiscalización revisar el **origen, monto, aplicación y destino de los recursos** derivados del financiamiento de los partidos políticos.

20. Por ello, en el caso el denunciante considera que se deben revisar los informes de gastos de precampaña de Daniel Gutiérrez y del instituto político que lo postuló, con la finalidad de verificar si las actividades realizadas por el ciudadano en cita fueron reportadas ante la autoridad fiscalizadora del INE. Así,

*se advierte que el asunto está vinculado con un procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.*

*21. En consecuencia, esta Sala Especializada estima que procede remitir las constancias que integran el expediente citado al rubro a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, para que acorde con sus facultades, determine lo que a Derecho corresponda. Sin que pase inadvertido que la autoridad instructora en punto SÉPTIMO del proveído de catorce de junio, ordenó dar vista a dicha Unidad.*

*(...)"*

Con fecha seis de julio de dos mil veintiuno, mediante acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización amplió el plazo para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito, realizando las notificaciones correspondientes al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Electoral y entonces Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Continuando con la línea de investigación, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) que proporcionara información relativa a si realizó un acto de mantenimiento en la calle Manglares de la Sección Primera en San Pedro Pochutla, en la cual se utilizó maquinaria pesada y, si fue un acto financiado por el CDEPO, indicando nombres de todos los participantes, y en su caso, cargos y costos generados; si el mantenimiento en mención fue gestionado o contó con la participación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, señalando su calidad dentro de dicho evento; los detalles de la realización del mantenimiento de dicha calle precisando quién realizó la obra, en qué fecha y con qué recursos, y que en su caso proporcionara las facturas, cheques, permisos, planos, contratos y todo lo derivado del mantenimiento de la multicitada calle.

Atendiendo a dicho requerimiento, el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) manifestó que el día cinco de diciembre de dos mil veinte, recibió un requerimiento por parte de la representante de los habitantes del fraccionamiento Lomas de San Pedro, a efecto de que se realizara el mantenimiento a la calle Manglares, sección primera, del citado fraccionamiento del Municipio de San Pedro Pochutla, precisando que al dar respuesta a dicha solicitud se hizo saber a la solicitante que el CDEPO no cuenta con monto de financiamiento para realizar el rastreo solicitado, proponiendo realizar un trabajo comunitario, mediante el tequio. Asimismo, manifestó que el CDEPO no hizo ninguna aportación económica,

material, de herramienta, recursos humanos o cualquier otra respecto del mantenimiento a la multicitada calle, ya que menciona que el trabajo fue realizado por los habitantes de la referida calle mediante trabajo comunitario y tequios; de igual forma, expuso que el día diecisiete de julio de dos mil veinte, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez solicitó al comité directivo del Consejo separarse del cargo de presidente de dicha asociación por lo que a partir de esa fecha no tiene injerencia en la toma de decisiones.

Así también, el CDEPO hizo del conocimiento de esta autoridad que, según informes de la C. Cristina Saori Flores Pacheco, representante del fraccionamiento Lomas de San Pedro del Municipio de San Pedro Pochutla, el denunciado asiste a diversos eventos en dicha localidad, y que ella fue quien suscribió la invitación al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, a fin de que asistiera al mantenimiento de la calle Manglares, pero que el CDEPO desconoce si se realizó o no la invitación, así como la asistencia de los ciudadanos que participaron en la obra.

Continuando con la línea de investigación, mediante acuerdo de diligencia de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) que proporcionara información respecto a su participación en los eventos celebrados los días 11, 22, 23, 27, 28, 30 y 31 de enero del presente año, en donde se entregaron cobijas, material de construcción y pabellones a los ciudadanos de Xoxocotlán, El Zapote, San Pedro Pochutla, El Arenoso, Santa María Huatulco, San Sebastián Coatán, San Pablo Coatán, Zimatlán y San Agustín Loxicha, Oaxaca. También, para que informara si la entrega de las cobijas, material de construcción y pabellones, fue un acto financiado por el CDEPO, indicando el nombre de todos los participantes y en su caso cargos y costos generados, así como la cantidad de cobijas, material de construcción y pabellones que fueron entregados en cada localidad y el costo de cada unidad; si dicha entrega fue gestionada o contó con la participación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, señalando si su participación fue en calidad de ciudadano o Servidor Público y si fueron adquiridos como apoyo al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez; asimismo, si realizó u organizó los eventos de entrega de las cobijas, material de construcción y pabellones, o en su caso, si fue una invitación, así como las fechas exactas de los eventos en los que realizó la entrega de cobijas, material de construcción, pabellones y los recursos utilizados.

Atendiendo a dicho requerimiento, el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) expuso que hicieron acto de presencia los días veintidós, veintisiete y treinta de enero de dos mil veintiuno, a fin de entregar cobijas, láminas y pabellones, y que con relación a los días once, veintitrés, veintiocho y treinta y uno

del mismo mes y año, no tienen registro de actividades en los municipios referidos por esta autoridad. Adujo que recibió una donación de los objetos entregados por lo que no existe financiamiento alguno, y que la aportación de cobijas fue otorgada por la fundación “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” lo que acredita con la carta de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veinte; que los pabellones fueron obsequiados por la dirección de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Servicios de Salud de Oaxaca y que las treinta láminas entregadas el veintidós de enero del presente año en la comunidad de El Zapote, San Pedro Pochutla, fueron obsequiadas por el ciudadano Sabas Vásquez Cruz el día once de enero de dos mil veintiuno.

Del mismo modo, expresaron que ignoran el costo de cada unidad entregada ya que fue una donación en especie; que la donación realizada fue gestión de la propia asociación y que se realizó la invitación al Diputado Federal Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en su calidad de servidor público, el veintidós de enero de dos mil veintiuno en el Zapote San Pedro Pochutla y El Arenoso Santa María Huatulco, adjuntando copia de las invitaciones correspondientes.

También, apuntó que los eventos programados fueron en coordinación del CDEPO y los ciudadanos que solicitaron los materiales, adjuntando la documentación correspondiente, y que dicho Consejo no realizó ninguna aportación de carácter económica, adjuntando diversos documentos para acreditar sus afirmaciones.

Siguiendo la misma línea de investigación, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara la matriz de precios, por concepto de chalecos, camisas y lonas, por la probable omisión del sujeto denunciado de presentar su reporte. Esa Dirección dio respuesta a la solicitud de información el día quince de diciembre de dos mil veintiuno.

Una vez realizadas las diligencias necesarias, con fecha diez de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización abrió la etapa de alegatos correspondiente, ordenando notificar al quejoso y al denunciado para que, en el término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, formularan por escrito los alegatos que consideraran convenientes.

### **Valoración de pruebas.**

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

**a) Documentales Públicas**

1.- Respuesta a emplazamientos con números de oficio INE/UTF/DRN/14646/2021 e INE/OAX/JD10/VE/095/2021 presentada por el partido MORENA y el ciudadano denunciado, respectivamente.

2.- Respuesta a la solicitud de información presentada por la Lic. Saymi Adriana Pineda Velasco, Presidenta Municipal de San Pedro Pochutla, Oaxaca, mediante oficio número MSPP/PM/115/2021.

3.- Respuesta a la solicitud de información realizada mediante oficio INE/OAX/JD10/VE/097/2021 presentada por el C. Tomás García Miguel, Agente Municipal de San José Chacalapa, Oaxaca, mediante oficio sin número.

4.- Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/62/2021 correspondiente a la certificación de las ligas de internet, signada por el Lic. Domingo Castro Bolaños, Analista de Oficialía Electoral, sobre la existencia y contenido de los siguientes enlaces electrónicos:

1. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX>
2. [https://twitter.com/DanielGtz\\_Oax](https://twitter.com/DanielGtz_Oax)
3. <https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/206302867799182/>
4. [https://twitter.com/DanielGtz\\_Oax/status/1347261346816126977](https://twitter.com/DanielGtz_Oax/status/1347261346816126977)
5. <https://fb.watch/4wSnOoV8Dq/>
6. <https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&set=pcb.163619715515886>
7. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776067572651217/2776067539317887/>
8. <https://www.facebook.com/1114540940/videos/10217885827753393/>
9. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776633079261333/2776632435928064/>
10. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/>
11. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/>
12. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780840468840594/2780839492174025/>
13. <https://fb.watch/4wPTF-43wa/>

- 14. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184>
- 15. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934>
- 16. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782927068631934/2782926818631959>
- 17. <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/a.1518196661771654/2821491924775448/>

5.- Respuesta a la solicitud de información realizada mediante oficio INE/OAX/JD10/VE/090/2021, presentada por el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.

6.- Respuestas de la Dirección de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante oficio INE/UTF/DRN/193/2021 e INE/UTF/DRN/1799/2021.

7.- Respuesta de la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, mediante oficio INE/UTF/DRN/240/2021.

8.- Acuerdo dictado por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente que fue identificado con la clave JD/PE/RGP/JD10/OAX/PEF/4/2021.

9.- Respuesta del tres de agosto del año dos mil veintiuno, al oficio INE/OAX/JL/VE/0490/2021, de los integrantes del Consejo Directivo del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca.

10.- Respuesta del treinta y uno de agosto del año dos mil veintiuno, al oficio INE/OAX/JL/VE/0531/2021, de los integrantes del Consejo Directivo del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca.

11.- Razón y constancia de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante la cual se ingresó al Sistema Integral del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, y se obtuvo información relativa al domicilio del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.

12.- Razón y constancia de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante la cual se procedió a revisar dentro del portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto, a fin de verificar si el partido Morena tuvo registro de alguna precandidatura a Diputación Federal, sin obtener resultado alguno.

13.- Razón y constancia de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante la cual se ingresó al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar si el partido Morena tuvo registro de alguna precandidatura a Diputación Federal, existiendo solo un registro a nombre del C. Pablo Gómez Álvarez.

14.- Razón y constancia de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante la cual se ingresó al portal electrónico del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Instituto Nacional de Desarrollo Social del Gobierno de México, a fin de verificar si la Organización “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” se encuentra inscrita en el Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil, siendo que si se encuentra inscrita.

15.- Razón y constancia de fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, mediante la cual se ingresó al portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización, en el Registro Nacional de Proveedores - Consulta de Proveedores Nacionales, a fin de verificar si la Organización “Dime y Juntos lo Hacemos A.C.” se encuentra registrada, sin tener coincidencia alguna.

Constituyen documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

#### **b) Documentales Privadas**

- **Pruebas Técnicas**



Las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, son las denominadas técnicas consistentes en:

1.- Diecisiete (17) links de las redes sociales “Facebook” y “Twitter”.




2.- Dieciséis (16) imágenes de las redes sociales “Facebook” y “Twitter”, conforme a lo siguiente:






**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
1	<p>Imágenes provenientes de las redes sociales Facebook y Twitter tomada del perfil del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez en los links:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX</a>  <a href="https://twitter.com/DanielGtz_Oax">https://twitter.com/DanielGtz_Oax</a></p> <p>Descripción: “Encontramos en dichas páginas de Facebook y Twitter, que el hoy Candidato por el Partido MORENA, para la elección de la Diputación Federal del Distrito 10 con sede en Miahuatlán de Porfirio Díaz, en el Estado de Oaxaca, tuvo varias actividades y acciones de pre campaña y de propaganda personalizada de su imagen, con el objetivo de ser favorable en la encuesta que implemento (sic) el órgano correspondiente de su Partido para la elección de las candidaturas a Diputados Federales, dichas actividades o actos de pre campaña...”</p>	
2	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook de “Renacimiento Oaxaca”:  <a href="https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/206302867799182/">https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/206302867799182/</a></p> <p>Descripción: “La publicación de fecha ocho de enero del año 2021, en donde consta SU REGISTRO PRECANDIDATO, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...”</p>	




**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
3	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Twitter del precandidato denunciado:  <a href="https://twitter.com/DanielGtz_Oa/status/1347261346816126977">https://twitter.com/DanielGtz_Oa/status/1347261346816126977</a></p>	
4	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://fb.watch/4wSnOoV8Dq/">https://fb.watch/4wSnOoV8Dq/</a></p> <p>Descripción: <i>“VIDEO ENTREVISTA publicado en fecha 8 ENERO de 2021 con el conductor HUMBERTO CRUZ el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...”</i></p>	
5	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del C. Sabas Vásquez Cruz:  <a href="https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&amp;set=pcb.163619715515886">https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&amp;set=pcb.163619715515886</a></p> <p>Descripción: <i>“Publicación de fecha 11 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de Santa Cruz Xoxocotlan (sic) y entrega de cobijas, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook ...”</i></p>	

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**




ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
6	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.277606752651217/2776067539317887/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.277606752651217/2776067539317887/</a></p> <p>Descripción: “Publicación de fecha 21 ENERO DE 2021 ACTO DE MANTENIMIENTO DE UNA CALLE DE LA CIUDAD DE SAN PEDRO POCHUTLA, a través de maquinaria pesada (posiblemente rentada), el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook ...”</p>	
7	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del C. Isaac Rodríguez:  <a href="https://www.facebook.com/1114540940/videos/10217885827753393/">https://www.facebook.com/1114540940/videos/10217885827753393/</a></p> <p>Descripción: “VIDEO ENTREVISTA publicado en fecha 22 ENERO de 2021, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...”</p>	
8	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776632435928064/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776632435928064/</a></p> <p>Descripción: “Publicación de fecha 22 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de la Comunidad de El Zapote, San Pedro Pochutla, donde entrego (sic) Material de Construcción y pabellones a los ciudadanos en general, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...”</p>	


**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
9	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 23 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos de la Comunidad de El Arenoso, Santa María Huatulco, donde entrego pabellones a los ciudadanos en general, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>”</p>	
10	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 27 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos del municipio de San Sebastián Coatlan (sic) donde entrego cobijas a los ciudadanos en general, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>”</p>	
11	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780840468840594/2780839492174025/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780840468840594/2780839492174025/</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 28 ENERO DE 2021 Reunión con ciudadanos del municipio de San Pablo Coatlan (sic) donde entrego cobijas a los ciudadanos en general, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>”</p>	



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
12	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://fb.watch/4wPTF-43wa/">https://fb.watch/4wPTF-43wa/</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 29 ENERO DE 2021 promoción de reunión con el Delegado Distrital de su Partido Político, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>”</p>	
13	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 30 ENERO DE 2021 donde promociona las acciones de la Organización del cuál es Presidente, de nombre CDEPO, donde entregaron cobijas a los ciudadanos de Zimatlán, Oaxaca, el cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>”</p>	
14	<p>Imágenes provenientes de la ligas electrónicas del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934</a>  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782927068631934/2782926818631959">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782927068631934/2782926818631959</a></p> <p>Descripción: “<i>Publicación de fecha 31 ENERO DE 2021 donde promociona la reunión que tuvo con ciudadanos de San Agustín Loxciha, Oaxaca, donde entrego cobijas a los ciudadanos, el</i></p>	

ID.	DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA	IMÁGEN
	<i>cual es observable en el enlace de la Red Social Facebook...</i>	
15	<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/a.1518196661771654/2821491924775448/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/a.1518196661771654/2821491924775448/</a></p> <p>Descripción: “<b>PROMOCION DE IMAGEN COMO CANDIDATO A LA DIPUTACION FEDERAL ELEGIDO PARA EL REGISTRO ANTE EL ORGANO ELECTORAL...</b>”</p>	

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en imágenes impresas (fotografías y capturas de pantalla) y enlaces electrónicos, tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro

*elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, en cumplimiento con el principio de exhaustividad esta autoridad electoral certificó los enlaces electrónicos presentados por el quejoso, situación que se analizó en el apartado correspondiente a documentales públicas. Por lo que las pruebas técnicas en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad, se consideran suficientes por cuanto hace a la existencia de las publicaciones contenidas en los links ofrecidos como pruebas por el quejoso.

Ahora bien, derivado de las conductas denunciadas que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevó a cabo esta autoridad electoral para analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la misma.

**Apartado A. Análisis sobre la omisión de presentar el informe de ingresos y egresos de precampaña.**

**Apartado B. Aportación de ente prohibido.**

**APARTADO A. Análisis sobre la omisión de presentar el informe de ingresos y egresos de precampaña.**

Como ya fue mencionado, el presente procedimiento se constriñe en determinar si los sujetos obligados omitieron presentar su informe de precampaña.

Atendiendo al análisis expuesto anteriormente, en donde se estudiaron los conceptos de precampaña, persona precandidata y proceso de selección interna, a través de los cuales quedaron precisadas las diferencias y similitudes que guardan entre sí los mismos, y como consecuencia se estableció que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

Ahora bien, es dable destacar que el partido y el otrora precandidato incoados señalaron en respuesta al emplazamiento que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez *ad cautelam* presentó ante el partido su informe en ceros y negaron que el ciudadano hubiera realizado propaganda de precampaña. Al respecto, señalaron que las publicaciones pautadas en la red social Facebook durante el periodo comprendido entre el 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021 no cumplen con las características y requisitos legales para considerarlas como propaganda de precampaña.



Aunado a lo anterior, de la respuesta al requerimiento de información al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez se obtuvo lo que se señala a continuación:

- Que en ese momento desempeñaba el cargo de Diputado Federal del Distrito X en el estado de Oaxaca;
- Que se encontraba conteniendo como precandidato en la elección de Diputado Federal del Distrito X del estado de Oaxaca con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz;
- Que realizó su registro como aspirante a dicha candidatura con fecha veintidós de diciembre de dos mil veinte;
- Que el dos de febrero de dos mil veintiuno presentó en tiempo y forma el informe de ingresos y egresos *ad cautelam*, en ceros;
- Que no estaba obligado a reportar gastos de precampaña;
- Que el mantenimiento de la Calle Manglares fue realizado como gestión hecha por el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) en su carácter de Diputado Federal y que el origen del financiamiento lo realizó dicho Consejo.
- Que la entrega de material de construcción y pabellones fueron proporcionados por el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) y fue invitado en calidad de Diputado Federal.
- Que únicamente compartió en su página de Facebook la entrega de cobijas a los habitantes de Zimatlán de Álvarez, Oaxaca la cual fue realizada por parte del CDEPO en coordinación con la fundación DIME Y JUNTOS LOS HACEMOS A.C., más no estuvo presente.

Al respecto, adjuntó al escrito de respuesta al requerimiento de información, la siguiente documentación:

- Formulario de Aceptación de Registro de Candidatura del Instituto Nacional Electoral.
- Solicitud de Registro para participar en el proceso interno de Morena
- Credencial para votar
- Informe de actividades del proceso interno con sello del dos de febrero de dos mil veintiuno
- Carta de ciudadana solicitando mantenimiento de la calle el Manglares, Sección Primera, del Fraccionamiento Lomas de San Pedro, del –municipio San Pedro Pochutla

- Carta signada por el denunciado dirigida al Presidente de Morena, relativa al aviso de intención para optar por la elección consecutiva en el proceso electoral 2020-2021
- Anexo II de la Gaceta Parlamentaria del miércoles siete de abril de dos mil veintiuno en relación con el acuerdo por el que se establecen disposiciones internas aplicables a diputadas y diputados Federales que opten por la elección consecutiva en el Proceso Electoral 2020-2021.
- Carta signada por el denunciado dirigida al Presidente de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, relativa al aviso de intención para optar por la elección consecutiva en el Proceso Electoral 2020-2021

Como ya se mencionó con anterioridad, de la consulta en el SIF no se encontró que el partido Morena tuviera registrada a alguna persona precandidata a Diputación Federal; asimismo se ingresó al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos del Instituto Nacional Electoral, de donde se obtuvo un registro a nombre del C. Pablo Gómez Álvarez, levantando razones y constancias de lo anterior.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó a la Dirección de Auditoría a efecto de que verificara si el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez fue registrado como precandidato por el partido Morena, si presentó el informe de ingresos y egresos de precampaña y si de los monitoreos y verificaciones se observó algún evento propagandístico que configurara algún egreso o ingreso no reportado durante el periodo de precampaña. Al respecto, de la respuesta obtenida se desprende:

- Que el partido político Morena no registró precandidaturas para cargos de diputaciones.
- Que no se generó ID de contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que no se presentó informe de ingresos y gastos correspondiente al periodo de precampaña.
- Que derivado de la revisión en los registros del sistema Integral de Monitoreos de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), dentro del periodo en que transcurrieron las precampañas, y de la propaganda detectada en vía pública, así como de las verificaciones a eventos y monitoreo en internet, no localizó gastos atribuibles al denunciado.

Por otro lado, del requerimiento al Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), a fin de que proporcionara información relativa a si realizó un acto de mantenimiento en la calle Manglares de la Sección Primera en San Pedro Pochutla, en el cual se utilizó maquinaria pesada y si fue un acto financiado por el

CDEPO, indicando nombres de todos los participantes, y en su caso, cargos y costos generados; si el mantenimiento en mención fue gestionado o contó con la participación del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, señalando su calidad dentro de dicho evento; mencionara los detalles de la realización del mantenimiento de dicha calle precisando quién realizó la obra, en qué fecha y con qué recursos, en su caso, proporcionara las facturas, cheques, permisos, planos, contratos y todo lo derivado del mantenimiento de la multicitada calle. En atención al requerimiento, de la respuesta se desprende lo que a continuación se señala:

- Que el día cinco de diciembre de dos mil veinte, recibieron una solicitud por parte de la representante de los habitantes del fraccionamiento Lomas de San Pedro, a efecto de que se realizara el mantenimiento a la calle Manglares, sección primera, del citado fraccionamiento del Municipio de San Pedro Pochutla, manifestando que al dar contestación a dicha solicitud se hizo saber a la solicitante que el CDEPO no cuenta con monto de financiamiento para realizar el rastreo solicitado, proponiendo realizar un trabajo comunitario, mediante el tequio;
- Que el CDEPO no hizo ninguna aportación económica, material, de herramienta, recursos humanos o cualquier otra respecto del mantenimiento a la multicitada calle, ya que el trabajo fue realizado por los habitantes de la referida calle mediante trabajo comunitario y tequios;
- Que el día diecisiete de julio de dos mil veinte, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez solicitó al comité directivo del Consejo separarse del cargo de presidente de dicha asociación, por lo que a partir de esa fecha no tiene injerencia en la toma de decisiones.
- Que el denunciado asiste a diversos eventos por invitación de la C. Cristina Saori Flores Pacheco, representante del fraccionamiento Lomas de San Pedro del Municipio de San Pedro Pochutla, quien suscribiría invitación al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, ignorando si se realizó o no la invitación;
- Que ignoran la asistencia de los ciudadanos que participaron en la obra.

Al respecto, adjuntó a su escrito de respuesta la siguiente documentación:

- Copia certificada del testimonio notarial.
- Escrito dirigido al C. Jaime Olazo Aquino de fecha cinco de diciembre de dos mil veinte solicitando mantenimiento de la calle Manglares.
- Escrito dirigido a la C. Cristina Saori Flores Pacheco en respuesta a su solicitud.
- Solicitud de licencia temporal revocable signada por el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.

- Acta de asamblea realizada en la calle Manglares, sección primera del fraccionamiento Lomas de San Pedro, municipio de San Pedro Pochutla, Oaxaca.

Con la finalidad de atender al principio de exhaustividad, se requirió nuevamente al CDEPO, a fin de que proporcionara información respecto a su participación en los eventos celebrados los días once, veintidós, veintitrés, veintisiete, veintiocho, treinta y treinta y uno de enero del presente año, en dónde se entregaron cobijas, material de construcción y pabellones a los ciudadanos de Xoxocotlán, El Zapote, San Pedro Pochutla, El Arenoso, Santa María Huatulco, San Sebastián Coatlán, San Pablo Coatlán, Zimatlán y San Agustín Loxicha, Oaxaca. De la respuesta al requerimiento de información, se desprende lo siguiente:

- Que hicieron acto de presencia los días veintidós, veintisiete y treinta de enero del presente año para la entrega de cobijas, láminas y pabellones.
- Que no tienen actividades registradas los días once, veintitrés, veintiocho y treinta y uno de enero.
- Que la aportación de las cobijas fue realizada por la fundación “Dime y Juntos lo Hacemos” A.C.;
- Que los pabellones fueron obsequiados por la dirección de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Servicios de Salud de Oaxaca;
- Que las láminas de construcción fueron obsequiadas por el C. Sabas Vásquez Cruz.
- Que ignoran el costo de cada unidad.
- Que realizaron la invitación al C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez en calidad de Diputado Federal.
- Que los eventos fueron coordinados por la asociación y los ciudadanos que solicitaron el apoyo.

Al respecto, adjuntó a su escrito de respuesta al requerimiento de información, la siguiente documentación:

- Cuadro de distribución de apoyos entregados del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca A.C.
- Carta de donación de cobijas al Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca, por parte de “Dime y Juntos lo Hacemos” A.C.
- Recibo de entrega de pabellones sintéticos de la dirección de prevención y promoción de la salud.

- Recibo por concepto de donación en especie por parte del C. Sabas Vásquez Cruz.
- Escrito dirigido al Diputado Federal Daniel Gutiérrez Gutiérrez, para acudir a los eventos del veintidós de enero del dos mil veintidós.

El catorce de julio de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó el acuerdo por el que determinó la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para conocer de los hechos denunciados en el expediente que fue identificado con la clave JD/PE/RGP/JD10/OAX/PEF/4/2021, por lo que dio vista a dicha autoridad fiscalizadora.

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que el quejoso presentó como pruebas links e imágenes tomadas del perfil de las redes sociales denominadas Facebook y Twitter del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas por lo que esta autoridad procedió a certificar el contenido de los links teniendo certeza de la existencia de las publicaciones.
- Que el denunciado se registró como precandidato y presentó su informe en ceros ante el partido Morena el dos de febrero del año dos mil veintiuno.
- Que a los eventos denunciados por el quejoso, el denunciado acudió como invitado en su calidad de Diputado Federal, y que los chalecos y camisa que portaban él y las personas que lo acompañaban tenían bordado el nombre y cargo del ciudadano denunciado.
- Que los eventos sucedieron en enero de dos mil veintiuno, es decir, durante el periodo de precampaña, el cual abarcó la temporalidad del 3 de diciembre de 2020 al 12 de febrero de 2021.



- Que el mantenimiento de la calle Manglares fueron gestionadas y realizadas por el CDEPO.
- Que el partido político Morena omitió presentar informe de ingresos y egresos de la precampaña al cargo de Diputado Federal por el distrito X, en el estado de Oaxaca.

Con relación a los hechos imputados al ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez, respecto de los eventos denunciados consistentes en el mantenimiento de la calle Manglares y la entrega de cobijas, pabellones y láminas, esta autoridad colige que si bien es cierto el denunciado acudió como invitado a los eventos, también lo es que la ropa que portaban él y las personas que lo acompañaban tenían bordado su nombre y cargo, aunado a que los eventos sucedieron durante el mes de enero de 2021, específicamente los días once, veintiuno, veintidós, veintitrés, veintisiete, veintiocho, treinta y treinta y uno.

Lo anterior en relación con lo establecido por los Lineamientos sobre elección consecutiva de Diputaciones para el Proceso Electoral Federal 2020 – 2021, en su artículo 4, el cual se transcribe en la parte relevante para el caso en comento:

*“Artículo 4. Las diputadas y diputados que opten por la elección consecutiva en el Proceso Electoral Federal 2020-2021 podrán permanecer en el cargo.*

*Las y los diputados que busquen ser electos de manera consecutiva y que permanezcan en el cargo:*

*(...)*

*b) No podrán utilizar recursos públicos, ya sean humanos, materiales o económicos que les correspondan para el ejercicio de su encargo con fines electorales; y*

*c) Deberán cumplir con las obligaciones inherentes a su encargo; y*

***Las y los diputados que busquen ser electos de manera consecutiva y no se hayan separado del cargo, deberán contar en todo momento con todos los recursos públicos que le sean inherentes al cargo, debiendo aplicar dichos recursos \*-con apego a lo establecido en los párrafos séptimo y octavo del artículo 134 constitucional. [Énfasis añadido]***

(...)"

Ahora bien, el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece lo siguiente:

*"Artículo 134.-*

*(...)*

*Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.*

*La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. **En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.** [Énfasis añadido]*

(...)"

El ciudadano denunciado argumenta que acudió en calidad de Diputado Federal a los diversos eventos denunciados, sin embargo, la normativa prohíbe que cuando un servidor público se encuentra en el ejercicio de sus labores, intervenga en la equidad en la contienda electoral a través del beneficio de su persona, en este caso, del mismo denunciado, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.

Aunado a lo anterior, es dable destacar que la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para conocer de los hechos denunciados en el expediente que fue identificado con la clave JD/PE/RGP/JD10/OAX/PEF/4/2021, razón por la cual esta autoridad colige que el ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez obtuvo un beneficio de la participación en los multicitados eventos, a los cuales acudió con ropa que contenía su nombre y cargo como Diputado Federal, lo cual queda prohibido por el artículo 134 de la Constitución Política, anteriormente citado, y toda vez que fue registrado en la selección interna del partido Morena, es que se considera que el ciudadano denunciado llevó a cabo actos de precampaña, lo cual será analizado de manera puntual más adelante.

Ahora bien, por cuanto hace al registro del ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez, ni él ni el partido político Morena señalaron fecha específica en la que se registró ante la Comisión Nacional de Elecciones del citado partido para contender en el proceso de selección interna, sin embargo, de la información proporcionada por la Oficialía Electoral<sup>2</sup> se desprende que acudió a realizar su registro el veinticuatro de enero de dos mil veintiuno.

Por lo tanto, de la concatenación del marco conceptual expuesto en los párrafos anteriores y los hechos acreditados en la integración del procedimiento de mérito, se concluye que el ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez se registró al proceso de selección interna de la candidatura para Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido Morena, para el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021, que su carácter fue de aspirante, y que por los motivos expuestos previamente se entiende que fue un precandidato, que tenía la obligación de presentar su informe de precampaña, toda vez que fue el propio partido quien le permitió contender formalmente en el proceso de selección interna.

Aunado a lo anterior, se evidenció que dicho ciudadano realizó actividades con la finalidad de posicionar su imagen ante los simpatizantes y la militancia de Morena, en el marco de una contienda interna para el cargo a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca. De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no libera de la obligación de presentar informes de precampaña a las personas electas a través del método de contienda

---

<sup>2</sup> <https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/a.1518196661771654/2821491924775448/>




**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

interna. Por tanto, es evidente que el partido Morena tenía la obligación de registrar a su precandidato contendiente en el proceso de selección interna, a efecto que fuera sujeto a los procedimientos de fiscalización, pues sólo así es posible garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos, asimismo se advierte que dicha obligación se comparte con las personas precandidatas, pues estos también se encargan de informar en un primer momento al partido político y posteriormente estos a la autoridad fiscalizadora.

En este tenor, no es válido suponer que, por el hecho de no haber sido registrados con la denominación específica de precandidatos por el partido político, no tengan la obligación de presentar los informes correspondientes, pues la ley exige su presentación sin hacer distinción alguna.



No pasa desapercibido para esta autoridad lo señalado por el partido Morena y el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, respecto a que no se realizaron actos de precampaña. Sin embargo, de los elementos de prueba que obran en el expediente se detectaron actos que permiten a este Consejo General arribar a una conclusión distinta a la expuesta por los incoados, de conformidad con las consideraciones siguientes:

Elemento encontrado	IMÁGEN
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook de Renacimiento Oaxaca:  <a href="https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/206302867799182/">https://www.facebook.com/RenacimientoDeOaxaca/photos/a.169575471471922/206302867799182/</a></p> <p>Publicación de fecha ocho de enero del año dos mil veintiuno, en donde consta su registro como precandidato.</p>	
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Twitter del precandidato denunciado:  <a href="https://twitter.com/DanielGtz_Oax/status/1347261346816126977">https://twitter.com/DanielGtz_Oax/status/1347261346816126977</a></p> <p>Publicación de fecha ocho de enero del año dos mil veintiuno, en donde consta su registro como precandidato.</p>	

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Elemento encontrado	IMÁGEN
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del C. Sabas Vásquez Cruz:  <a href="https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&amp;set=pcb.163619715515886">https://www.facebook.com/photo?fbid=163619472182577&amp;set=pcb.163619715515886</a></p> <p>Publicación de fecha once de enero del año dos mil veintiuno, en donde consta la entrega de cobijas y se aprecian diversas personas portando chalecos bordados con el nombre del precandidato y su cargo.</p>	
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776633079261333/2776632435928064/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2776633079261333/2776632435928064/</a></p> <p>Publicación de fecha veintidós de enero de dos mil veintiuno en donde se aprecia al precandidato portando una camisa bordada con su nombre y su cargo.</p>	
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2777214542536520/2777214369203204/</a></p> <p>Publicación de fecha veintitrés de enero de dos mil veintiuno en donde consta la entrega de pabellones y se aprecia al precandidato portando una camisa bordada con su nombre y su cargo.</p>	

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Elemento encontrado	IMÁGEN
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2780386112219363/</a></p> <p>Publicación de fecha veintisiete de enero de dos mil veintiuno en donde consta la entrega de cobijas y se aprecian diversas personas portando chalecos bordados con el nombre del precandidato y su cargo.</p>	
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.27808405942780839492174025/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.27808405942780839492174025/</a></p> <p>Publicación de fecha veintiocho de enero de dos mil veintiuno en donde consta la entrega de cobijas y se aprecian diversas personas portando chalecos bordados con el nombre del precandidato y su cargo.</p>	
<p>Imagen proveniente de la liga electrónica del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184/">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pcb.2782534568671184/</a></p> <p>Publicación de fecha treinta de enero de dos mil veintiuno en donde se aprecia una persona portando un chaleco bordado con el nombre del precandidato y su cargo.</p>	

Elemento encontrado	IMÁGEN
<p>Imágenes provenientes de las ligas electrónicas del perfil en Facebook del precandidato denunciado:  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/posts/2782927068631934</a>  <a href="https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pb.2782927068631934/2782926818631959">https://www.facebook.com/DanielGutierrezMX/photos/pb.2782927068631934/2782926818631959</a></p> <p>Publicación de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintiuno en donde se aprecian diversas personas portando chalecos bordados con el nombre del precandidato y su cargo.</p>	

De lo anterior se desprende lo siguiente:

- Que el ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez solicitó su registro como precandidato a Diputado Federal del Distrito X, en el proceso de selección interna del partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.
- Que el partido Morena señaló que no realizó precampaña dado que no contaba con personas precandidatas.
- Que el otrora precandidato realizó acciones tendientes a posicionar su imagen ante la militancia de Morena, a fin de obtener el respaldo para ser postulado como candidato al cargo de Diputado Federal.

Cabe precisar que con relación al contenido de la entrevista que se realizó el día veintidós de enero de dos mil veintiuno, se llevó a cabo en pleno ejercicio de la libertad de expresión, de la cual goza el sujeto obligado, garantía fundamental tutelada por el artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior es así, ya que la libertad de expresión es una garantía constitucionalmente protegida por el artículo 6°, principalmente consagrada y diseñada para poder manifestar libremente las ideas políticas, derecho que es

consagrado como uno de los más preciados de la ideología liberal y protegida desde la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 y convirtiéndose como un sello indiscutible de las constituciones democráticas. Inclusive la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado en recientes ejecutorias, que la libertad de expresión tiende a salvaguardar la manifestación de ideas políticas.

Ahora bien, para acreditar la existencia de actos de precampaña, lo procedente es analizar si los elementos obtenidos cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

**a) Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, personas aspirantes o precandidatas y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

**b) Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante el periodo de precampaña.

**c) Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 211, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

**“Artículo 211.**

- 1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.  
(...)”*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por el denunciado, que para pronta referencia se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:





Personal	Temporal	Subjetivo
<p><b>Se acredita</b>, ya que se identifica en diversas imágenes donde aparece el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, posicionando su imagen.</p>  <p>Publicación de fecha 08 de enero de 2021</p>  <p>Publicación de fecha 08 de enero de 2021</p>	<p><b>Se acredita</b>, las imágenes fueron publicadas y difundidas en redes sociales el día 08 de enero de 2021, es decir, durante el periodo comprendido entre el 08 y el 31 de enero de 2021, esto es, durante el periodo de precampaña, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020.</p>	<p><b>Se acredita</b>, en virtud de que, de las citadas publicaciones se advierten de manera sistemática y objetiva el posicionamiento del sujeto Daniel Gutierrez Gutierrez, mediante la frase “El día de hoy me registro como candidato para someterme al proceso interno de precandidaturas con base a la convocatoria emitida el 22 de diciembre de 2020, con el objeto de ser la propuesta de Morena para la Diputación Federal por el Distrito 10 con cabecera en Mihuatlán”; asimismo el video publicado el 08 de enero de 2021, consistente en una entrevista en el que menciona cómo se reelegirá, de su afinidad política con el partido Morena; de la consolidación de la 4T; así como de la terminación de diversas obras.</p>
<p><b>Se acredita</b>, ya que se identifica en diversas imágenes donde aparece el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez portando una camisa y diversas personas portando chalecos bordados con el nombre del precandidato y su cargo, así como una lona, posicionando su imagen.</p>	<p><b>Se acredita</b>, las imágenes fueron publicadas y difundidas en redes sociales los días 11, 22, 23, 27, 28, 30 y 31 de enero de 2021, es decir, durante el periodo comprendido</p>	<p><b>Se acredita</b>, en virtud de que, de las citadas publicaciones se advierte de manera sistemática y objetiva el posicionamiento del sujeto Daniel Gutierrez Gutierrez, ya que se identifica al mismo portando una camisa y diversas personas portando chalecos bordados con el nombre y cargo del</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Personal	Temporal	Subjetivo
 <p>Publicación de fecha 11 de enero de 2021</p>	<p>entre el 08 y el 31 de enero de 2021, esto es, durante el periodo de precampaña, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020.</p>	<p>precandidato, así como una lona también con el nombre y cargo del precandidato, posicionando su imagen, lo anterior, atendiendo a que el entonces precandidato manifestó asistió a los eventos en calidad de Diputado Federal, por lo que esta autoridad considera que los chalecos, camisa bordada, así como la lona con su nombre y cargo, fueron una aportación de un servidor público, que se considera ente prohibido en beneficio del denunciado, lo que vulnera lo dispuesto por los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.</p>
 <p>Publicación de fecha 22 de enero de 2021</p>		
 <p>Publicación de fecha 23 de enero de 2021</p>		

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Personal	Temporal	Subjetivo
 <p>Publicación de fecha 27 de enero de 2021</p>		
 <p>Publicación de fecha 28 de enero de 2021</p>		
 <p>Publicación de fecha 30 de enero de 2021</p>		
		



Personal	Temporal	Subjetivo
Publicación de fecha 31 de enero de 2021		

En este sentido, de los hechos denunciados y las pruebas aportadas y analizadas en párrafos anteriores, se advierte que las conductas desplegadas por el denunciado sí cumplen con los tres elementos.

Así, una vez que se han analizado los elementos obtenidos durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, en el marco de los elementos mínimos que se deben considerar para precisar que un acto es de precampaña, es importante definir si en la especie se acredita la existencia de propaganda de precampaña, entendida como aquella cuyo objetivo **es que el postulante consiga el apoyo hacia el interior del partido político, para de esta manera convertirse en su candidato, por lo que no debe hacer llamamientos al voto y su discurso estar dirigido justamente a los militantes o simpatizantes del instituto político en cuyo proceso de selección interno participa.**<sup>3</sup>

Se destaca que en el caso que nos ocupa la persona incoada, llevó a cabo una serie de actos que evidencian una reiteración o sistematicidad de manifestaciones respecto a su interés en participar en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, esto es, se advierte una repetición continua y constante de una conducta para alcanzar una finalidad determinada, en el caso en concreto la postulación a cargo de elección popular por el partido Morena.

Ahora bien, en el caso en concreto, se desprende que el partido Morena omitió registrar como precandidato al ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez, quien participó en el proceso de selección interna para contender al cargo de Diputado Federal por el Distrito X del estado de Oaxaca en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, aduciendo que al no haber precampaña, no hubo precandidaturas y, en consecuencia, no se generó la obligación de presentar el informe de precampaña que nos ocupa, además de que las actividades desplegadas por personas que no están avaladas por el partido como personas precandidatas no pueden generarle dicha obligación.

De lo anterior, se sigue que la autoridad fiscalizadora tiene la facultad de revisar el origen, monto, destino y aplicación de los ingresos y egresos de los partidos políticos, coaliciones, personas precandidatas y candidatas en todo tiempo, lo que

---

<sup>3</sup> Criterio sostenido en la Jurisprudencia 2/2016, de rubro: ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LOS CONSTITUYE LA PROPAGANDA DIFUNDIDA DURANTE PRECAMPAÑA CUANDO NO ESTÁ DIRIGIDA A LOS MILITANTES (LEGISLACIÓN DE COLIMA)

se traduce en la obligación por parte del sujeto incoado de transparentar de manera permanente sus recursos.

Lo anterior, aun y cuando se afirme que no se llevaron actos de precampaña, toda vez que existe el deber por parte del partido de reportar que no hubo ingresos y/o gastos, para lo cual es menester presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

En ese sentido, al omitir informar a esta autoridad de la precandidatura, impidió que se desplegaran las facultades de fiscalización, así como que se ordenaran procedimientos o la aplicación de diversos mecanismos para el control y vigilancia del origen, monto, destino y aplicación de todos los recursos con que cuenten los partidos políticos. Así, en el caso en concreto, una vez que el sujeto incoado presentó ante el partido su solicitud para participar como precandidato, éste valora y califica los perfiles de los aspirantes con base en sus atribuciones estatutarias.

En este orden de ideas resulta inconcuso que el registro por parte del aspirante generó, además de una manifestación expresa de sus intenciones de contender por un cargo de elección popular, y en consecuencia el carácter de precandidato, la obligación del partido político de llevar a cabo las acciones necesarias para registrar al precandidato y, por consiguiente, que éste pudiera informar sobre sus ingresos y gastos de precampaña, lo cual se logra mediante el registro de los ciudadanos en el SNR, así como en el SIF.

Así, una vez registrado como aspirante, el partido político debió informar al Instituto Nacional Electoral la acreditación de éste y, lo siguiente: I. Relación de las y los aspirantes o personas precandidatas acreditadas y cargo por el que compiten; II. Fecha de inicio y conclusión de actividades de precampaña; y III. Calendario de actividades oficiales de precampaña.

Aún y cuando niegue haber tenido el carácter de precandidato, de las pruebas se advierte que se subrogaron a todo el procedimiento de precampaña establecido en la normatividad de la materia, adquiriendo los derechos y obligaciones que ello conlleva.

Así las cosas, teniendo en cuenta la prescripción normativa que contextualiza el caso en concreto, esta autoridad considera que no obstante las manifestaciones del partido Morena, en el sentido de no haber tenido personas precandidatas ni periodo de precampaña y, que por ende no estaba obligado a presentar el informe de

precampaña del denunciado, lo cierto es que como ha quedado evidenciado, a partir del momento en el que el otrora precandidato manifestó su voluntad para contender, cumplió con los requisitos establecidos por el partido para postularse a un cargo de elección popular y se sujetó a un proceso de selección interna durante el periodo de precampaña, por lo que es dable considerarlo como precandidato y en consecuencia se actualiza el presupuesto previsto en la norma para la presentación de informes de precampaña. Así, del caudal probatorio del que se allegó la autoridad fiscalizadora y su administración, se concluye que el partido Morena omitió presentar el informe de precampaña relativo al Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 correspondiente a la Diputación Federal por el Distrito X del estado de Oaxaca.

En consecuencia, de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, esta autoridad electoral concluye que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en 79, numeral 1, inciso a) fracciones I y III de Ley General de Partidos Políticos, por lo que el procedimiento de mérito debe declararse **fundado**.

#### **Responsabilidad de las personas obligadas.**

Acreditada la conducta materia de análisis, es importante, determinar la **responsabilidad del partido político Morena**, previo a la individualización de las sanciones correspondientes.

Al respecto, se precisa que obra en autos la contestación del precandidato denunciado, para el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, de la cual se advierte que presentó su informe de ingresos y egresos ante el partido político. No obstante, para esta autoridad no debe pasar desapercibido el grado de responsabilidad del sujeto incoado. Primeramente, esta autoridad debe pronunciarse de la cadena de corresponsabilidad que tienen las personas precandidatas y el partido político con la obligación de presentar los informes de ingresos y gastos correspondientes en el periodo de precampaña.

De la lectura a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende lo siguiente:

#### **“Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: I.*

*Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados; II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;”*

Podemos advertir que las personas candidatas y precandidatas son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña, pues deben presentar ante el partido sus respectivos informes.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y las personas precandidatas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a las personas obligadas.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, personas precandidatas y todas las personas obligadas; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.

- c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a) Informes de precampaña.**
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

De lo anterior se desprende que, no sólo los partidos políticos son personas obligadas en materia de fiscalización; sino que ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el precandidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todas y cada una de las personas precandidatas que hayan postulado, resulten o no ganadoras en la contienda interna.
- Que las personas precandidatas son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente las personas precandidatas son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a las personas obligadas, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre las personas precandidatas, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir,

las personas precandidatas están obligadas a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las personas precandidatas, obligan a esta autoridad, frente a cada irregularidad en materia de fiscalización, ante las responsabilidades compartidas entre partido y personas precandidatas, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos y precandidatos a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de las personas obligadas.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo las personas precandidatas obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos; cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe

la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en las personas precandidatas, lo anterior ya que estos deben presentar en un primer momento su informe de ingresos y gastos ante el partido político, para que este tenga la información y documentación idónea para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que, de actualizarse dicho supuesto, se aplicaría la responsabilidad solidaria las personas precandidatas.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los las personas precandidatas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las personas precandidatas, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del TEPJF, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y SUP-RAP-159/2015 acumulados, al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren*

*fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandis, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>4</sup>:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones

<sup>4</sup> El contenido de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales interpretados en esta jurisprudencia, corresponden a los artículos 25, párrafo 1 y 55, párrafo 2, de la Ley General de Partidos Políticos; y 442, párrafo 1, incisos d) e i), 443, párrafo 1, inciso a), 447, párrafo, inciso b), y 452, párrafo, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales



*siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

*Cuarta Época:*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del TEPJF, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y SUP-RAP-159/2015 acumulados, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue la idónea, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse

de la irregularidad observada, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Ahora bien, por lo que hace a la **responsabilidad de la persona precandidata** (en el presente caso el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez), estos deben acreditar el cumplimiento de su obligación consistente en presentar el informe respectivo ante el órgano interno del partido por el que pretenden ser postulados, de conformidad con el artículo 229, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que en caso de que esto se acredite, la responsabilidad únicamente sería atribuible al partido político y no a las personas que pretenden obtener una candidatura.

Lo anterior ha sido un criterio sostenido por el TEPJF con la emisión de la tesis LIX/2015, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

***“Tesis LIX/2015 INFORMES DE PRECampaña. SU PRESENTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA ANTE EL PARTIDO EXCLUYE DE RESPONSABILIDAD A PRECANDIDATAS Y PRECANDIDATOS.- De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracciones I a III, de la Ley General de Partidos Políticos; 229, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 235, 238, 239, 240 y 242 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende el deber de los institutos políticos de presentar informes de precampaña de los ingresos y gastos de cada uno de sus precandidatas y precandidatos a cargos de elección popular, así como su responsabilidad solidaria en el cumplimiento de esa obligación. En este orden de ideas, cuando se acredita que éstos últimos presentaron en tiempo y forma el informe de gastos de precampaña correspondiente, ante el órgano competente del partido político en el cual militan y, no obstante ello, éste omite presentarlo ante la autoridad fiscalizadora mediante el sistema de contabilidad en línea, o bien, lo hace de manera extemporánea, la infracción a las normas que regulan dicha obligación, es atribuible sólo al partido político y no a quien ostenta una precandidatura, al actualizarse una excluyente de responsabilidad para tales personas obligadas, al ser producto de una omisión imputable exclusivamente al instituto político.”***

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Lo anterior aconteció en el caso concreto, esto es, la persona incoada de la que ha quedado acreditado que realizó actos de precampaña y de la cual el partido Morena omitió presentar su informe de ingresos y gastos de precampaña, al ser emplazada en el procedimiento de mérito presentó evidencia en la que se advierte que cumplió con su obligación de presentar ante el ente político correspondiente el informe de ingresos y gastos, independientemente de que el mismo se presentó en ceros.

Formulario de declaración de ingresos y gastos de precampaña del partido Morena. El formulario contiene varias secciones para declarar ingresos, gastos, y el saldo final. En la parte inferior, se encuentra el logo de 'morena' y un sello que dice 'RECIBIDO' con una fecha y hora.

Formulario de declaración de ingresos y gastos de precampaña de la persona incoada. El formulario contiene varias secciones para declarar ingresos, gastos, y el saldo final. En la parte inferior, se encuentra una firma y un sello que dice 'RECIBIDO' con una fecha y hora.

Ahora bien, como lo ha sostenido la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-JDC-416/2021 Y ACUMULADOS y SUP-RAP-74/2021, SUPJDC424/2021 Y SUP-JDC-425/2021, ACUMULADOS, con base en el marco jurídico descrito se advierte, cuando menos, que existen tres hipótesis de irregularidades claramente diferenciables:

- i) Cuando el partido y la persona precandidata no cumplen sus respectivos deberes;
- ii) Cuando la persona precandidata no cumple su deber, pero el partido sí cumple el que le corresponde, y
- iii) Cuando la persona precandidata sí cumple su deber, pero el partido o coalición no cumple la que el corresponde.

Con base en lo anterior, la Sala Superior ha considerado que:

*“La responsabilidad solidaria a que se refiere el sistema electoral mexicano no guarda similitud con la responsabilidad solidaria prevista en el derecho civil, al abordar, por ejemplo, las obligaciones que derivan de los actos ilícitos; o de carácter laboral o seguridad social; o, incluso de índole fiscal; en las que se puede apreciar, como rasgo común, que los obligados serán solidariamente responsables por los daños o prestaciones reclamadas, de modo que, bajo la aparente aplicabilidad de los conceptos del derecho civil, pudiera erróneamente considerarse suficiente la atribución de responsabilidad a los partidos políticos por las irregularidades detectadas con motivo de la revisión de los informes de campaña, eximiendo a los candidatos de cualquier responsabilidad o sanción”.*

5

En tales condiciones mientras que en materia civil, el alcance de los obligados solidarios está concebido en el concepto de mancomunidad, la pluralidad de deudores y de exigir solo a uno de éstos el cumplimiento total de la obligación, a pesar de la existencia de una obligación mancomunada; esto no puede ser así en materia electoral, pues del marco normativo se desprende que en cada caso debe valorarse el grado de responsabilidad de la persona precandidata y del partido político en la conducta omisiva para determinar si la responsabilidad solidaria da lugar a la imposición de sanciones a solo uno de ellos o a ambos obligados solidarios.

Esto es, en cada caso debe valorarse el grado de responsabilidad de la persona precandidata y del partido político en la conducta omisiva para determinar si la responsabilidad solidaria da lugar a que a cada uno de los sujetos investigados se le imponga una sanción o solo a algunos de ellos.

Por lo que se refiere a las sanciones de las personas precandidatas y candidatas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Partidos Políticos, su responsabilidad implica la observancia de determinadas obligaciones, consistentes principalmente en entregar a su partido político la documentación para acreditar los ingresos y los gastos durante esa etapa inicial; de tal forma que el deber de rendir los informes correspondientes ante la autoridad fiscalizadora corresponde a los partidos políticos.

---

<sup>5</sup> Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el juicio para la protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos SUP-JDC-623/2021

En ese sentido, las personas precandidatas son responsables solamente del incumplimiento de su propio deber, por lo que la norma aplicable exige que las infracciones en que incurran sean analizadas de manera separada respecto de los partidos políticos.

Aunado a ello, la propia normativa dispone que la responsabilidad de las personas precandidatas y candidatas sea analizada de forma separada a la responsabilidad de los partidos políticos que los postulan, pues cada uno debe responder por las obligaciones específicas.

Asimismo, al ser conductas diferentes, tampoco se puede decir que las sanciones que se impongan necesariamente deben ser similares, toda vez que, como se ha constatado, el legislador dispuso que la conducta de los partidos políticos y de las personas precandidatas sea revisada de forma independiente y sancionada de acuerdo con las particularidades de cada uno de ellos.

Esto es así, porque el legislador dispuso que cada uno de estos sujetos (personas precandidatas por un lado y partidos políticos por el otro) tiene deberes distintos, de tal forma que su incumplimiento conlleva únicamente a la responsabilidad, en lo individual, del sujeto responsable, sin que sea dable sancionar a un sujeto distinto y sin que se pueda afirmar que la sanción a uno de ellos excluye la responsabilidad del otro. En otras palabras, consentir lo anterior implicaría atribuir automáticamente una responsabilidad a quién no le corresponde o eximirlo de una que sí le es atribuible.

En ese contexto, la Sala Superior ha razonado que la calificación de las faltas tomando en cuenta los agravantes y atenuantes no puede realizarse de forma arbitraria o caprichosa, sino que debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto de comisión u omisión específico suceden, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en los que se sustenta.<sup>6</sup>

Es relevante no perder de vista que la omisión impidió que se desplegaran las facultades de fiscalización, así como que se ordenaran procedimiento o la ejecución de diversos mecanismos para el control y vigilancia del origen, monto, destino y aplicación de los recursos con que cuentan los partidos políticos, por lo que el partido político violó la certeza y la transparencia en el origen y destino de los recursos, pues impidió conocer si se ajustó a las disposiciones en materia de financiamiento y, en su caso, las violaciones que hubiera cometido, con lo que

---

<sup>6</sup> Criterio sostenido al resolver el SUP-RAP-016/2001

imposibilitó que se dotara al Proceso Electoral e legalidad, legitimidad y equidad en la contienda, valores fundamentales del estado constitucional democrático.

En concordancia con los argumentos anteriormente esgrimidos, esta autoridad colige que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez presentó el informe de precampaña en tiempo al partido político (dos de febrero de dos mil veintiuno), y por ende no vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, razón por la cual se declara **infundado** el presente procedimiento, por cuanto hace a la responsabilidad del ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez.

Por lo anteriormente señalado, este órgano fiscalizador concluye que **es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito únicamente al partido político Morena** al no haber presentado el informe de precampaña correspondiente en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, como lo establece la normatividad electoral.

En consecuencia, derivado de los argumentos esgrimidos, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General advierte la existencia de elementos para configurar una conducta infractora por parte del partido Morena, en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que el partido en cita vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a) fracciones I y III, de la Ley General de Partidos Políticos, razón por la cual el presente apartado se declara **fundado**.

#### **Capacidad económica.**

En el ámbito federal, los partidos políticos sujetos a esta revisión, cuentan con la capacidad económica suficiente para hacer frente a las sanciones que en su caso se les impongan, en virtud de que mediante Acuerdo INE/CG1781/2021, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria de diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, se determinó la distribución del financiamiento público federal, así como las prerrogativas postal y telegráfica de los Partidos Políticos Nacionales para el ejercicio dos mil veintidós. En ese sentido, el financiamiento para actividades ordinarias es la siguiente:

Partido	Financiamiento público para actividades ordinarias 2022
MORENA	\$1,716,197,062

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, los partidos políticos cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

Resolución de la autoridad	MORENA			
	Monto total de la sanción	Monto de deducciones realizadas al mes de mayo 2022	Montos por saldar	Total
SRE-PSD-1/2022-TERCERO	\$6,273.00	\$6,273.00	\$0.00	\$0.00
INE/CG04/2022-SEXTO-a)-7 C1 FD	\$4,481.00	\$4,481.00	\$0.00	
INE/CG04/2022-SEXTO-a)-7 C3 FD	\$1,971.64	\$1,971.64	\$0.00	
INE/CG04/2022-SEPTIMO-a)-2 Faltas formales	\$1,523.54	\$1,523.54	\$0.00	
INE/CG04/2022-SEPTIMO-b)-8 C6 FD	\$448.10	\$448.10	\$0.00	

En razón de lo anterior, es posible señalar que el partido Morena tiene un saldo pendiente de \$0.00, (cero pesos 00/100 M.N.). Por lo que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

Cabe señalar que, en el caso de las sanciones impuestas a los partidos políticos con registro federal, la ejecución de las sanciones se realizará por la autoridad electoral nacional.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de las personas obligadas, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Señalado lo anterior a continuación se procede a realizar la individualización de la sanción correspondiente.

### **Individualización de la sanción**

Una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita determinada en el Considerando 3 de la presente Resolución, violatoria del artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del TEPJF dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará las faltas determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando además que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.



## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

Con relación a la irregularidad acreditada, mismas que corresponde a una omisión<sup>7</sup> de presentar el informe de precampaña, atentando a lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

**Modo:** El partido político omitió presentar el informe del periodo de precampaña, atentando a lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

**Tiempo:** Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron dentro de la sustanciación del procedimiento administrativo sancionado de queja que por esta vía se resuelve, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020- 2021.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, ubicadas en la Ciudad de México.

### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

### **d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Acorde con la conducta que se analiza, el partido político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

---

<sup>7</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

La conducta infractora actualiza una falta sustantiva que presenta un daño directo y efectivo a los bienes jurídicos tutelados y al modelo de fiscalización, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las personas obligadas, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar el informe de precampaña, se vulnera sustancialmente la certeza en el ejercicio del gasto y aplicación de los recursos, la transparencia en la rendición de cuentas y a la equidad en la contienda electoral, porque la omisión impidió que la autoridad desplegara sus atribuciones fiscalizadoras, restando eficacia a los alcances de la auditoría, con lo cual se afecta gravemente el sistema de fiscalización.

En efecto, en el artículo 40 de la Constitución se encuentra establecido el principio democrático, como principio de legitimidad del sistema, esto es, como el núcleo de comprensión de la propia Constitución y como directriz del ordenamiento en su conjunto.

Este principio se proyecta en su dimensión material (derechos humanos) y en su dimensión estructural (división de poderes, estructura y atribuciones de éstos y elección de órganos representativos y de gobierno), sin que ambas dimensiones puedan disociarse, dado que el principio democrático opera como principio de legitimación del Estado y del Derecho.

Por la naturaleza intrínseca que el Poder Constituyente concedió al principio democrático, su eficacia interpretativa irradia a todo el ordenamiento, pues dicho principio funge como núcleo armonizador de la unidad sistémica.

En el sistema electoral mexicano, las elecciones tienen como eje rector la transparencia, lo que supone el cumplimiento de diversos supuestos que hacen posible que el resultado de las votaciones sea claro reflejo de lo que los electores han decidido. La transparencia de los resultados no es consecuencia de un solo suceso, sino de una secuencia de actos que tendrán como resultado la generación de confianza en la sociedad, que abarca desde los actos de organización electoral hasta la rendición de cuentas por parte de los actores políticos, que informan a la ciudadanía, con la intermediación de la autoridad electoral, la manera como utilizan sus recursos para acceder a una candidatura y, eventualmente, al ejercicio de un cargo público.

Desde la perspectiva de la transparencia y la rendición de cuentas, la democracia debe entenderse como un sistema de gobierno en el que las acciones de los gobernantes son vigiladas por la ciudadanía. La transparencia, no sólo involucra a

la autoridad electoral, sino también a los partidos y sus personas precandidatas y candidatas, a los aspirantes a una candidatura independiente y a los candidatos independientes, quienes no sólo tienen obligaciones de transparencia legalmente trazadas, sino también la de responder a la ciudadanía de su actividad cotidiana y del modo en que utilizan los recursos con que cuentan durante el periodo de obtención de apoyo ciudadana, la precampaña y la campaña electoral.

Es decir, en el sistema electoral, la transparencia tiene dos posibles efectos: visibilizar de forma clara el funcionamiento de los actores electorales – autoridades, partidos y candidatos- y, a su vez, generar información socialmente útil, que permite que la ciudadanía, en su calidad de electorado, conozca el origen, monto y destino de los recursos con que cuentan los partidos y candidatos, tanto para su operación ordinaria, como aquéllos que aplican para los procesos internos de selección, obtención de apoyo ciudadano o los destinados para sufragar los gastos de una campaña electoral.

Constitucionalmente se han fijado una serie de principios que rigen la materia electoral para promover la transparencia y la rendición de cuentas de los recursos utilizados en el ámbito electoral. De este modo, el artículo 41 de la Constitución Federal establece principios rectores que permiten el equilibrio del sistema, al favorecer la autenticidad de las elecciones, la igualdad de condiciones entre los contendientes, la transparencia en el uso de recursos y la operación de medios de control y vigilancia para el ejercicio del gasto, entre los que se encuentran los siguientes:

- **Equidad de medios materiales.** De acuerdo con este principio, la ley garantizará que los partidos cuenten con los elementos necesarios para llevar a cabo sus actividades y señala las reglas a que se sujeta el financiamiento público y el que destinan a las campañas electorales.
- **Prevalencia del recurso público.** Acorde con este principio, la ley debe fijar las reglas del financiamiento de los partidos y de sus campañas, de modo que el financiamiento público tenga preeminencia sobre el privado.
- **Suficiencia de recursos para el cumplimiento de fines.** Conforme con este principio, el financiamiento público que reciban los partidos políticos en términos de ley, debe ser suficiente para el sostenimiento de sus actividades permanentes y aquellas que desplieguen para obtener el voto ciudadano.

- **Medidas de austeridad para el ejercicio del gasto.** Este principio se refiere a que los gastos que realicen quienes participan en una contienda electoral (en procesos internos de selección, periodos de obtención de apoyo ciudadano y de campañas electorales) deben ser racionales y sujeto al escrutinio público e institucional.
- **Medios efectivos de control y vigilancia.** Conforme a este principio, el sistema de fiscalización electoral cuenta con los mecanismos de control y vigilancia a que se someten las personas obligadas a la comprobación del origen, uso y destino de sus recursos.
- **Potestad fiscalizadora del Consejo General del INE.** Acorde con este principio, el órgano máximo de dirección tiene la atribución de fiscalizar las finanzas de los partidos políticos y candidatos, así como de sus campañas, por lo que se puede valer de órganos técnicos para realizar esta función e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones, trascendiendo, para ello, los secretos bancario, fiduciario y fiscal y contando con el apoyo de las autoridades federales y locales.

A partir de estos principios, legalmente se han establecido las reglas tendentes a garantizar la transparencia y publicidad de los recursos utilizados en el ámbito electoral, entre las que se encuentran:

- Prohibición de aportaciones finalistas, se refiere a que se proscribe que determinados sujetos realicen aportaciones, para evitar que sean entregadas a condición de que se cumpla con una tarea u objetivo ulterior.
- Existencia de controles internos eficientes, esto es, de mecanismos que den garantía de que las actividades políticas se realicen con equilibrios entre un gasto razonable y un ingreso suficiente, y ambos sean fácilmente comprobables. Por lo que hay un órgano del sujeto obligado encargado de la administración de los recursos, que tendrá como parte de sus obligaciones presentar informes de ingresos y egresos; y,
- Existencia de controles institucionales que garanticen la transparencia de los recursos y su debida comprobación, se refiere a que, para la vigilancia del manejo de los recursos, existe una Comisión de Fiscalización, de carácter permanente, encargada de vigilar las finanzas de las personas obligadas y de revisar los informes de gastos que presenten, con auxilio de un órgano técnico.

La conjugación de estos principios y reglas hace posible el funcionamiento del sistema de fiscalización, pues permite que la autoridad fiscalizadora cuente con atribuciones suficientes para llevar a cabo sus tareas de control y vigilancia; que las personas obligadas [partidos políticos, precandidatas(os), candidatos(as), así como aspirantes a una candidatura independiente] transparenten y rindan cuentas, y que la ciudadanía conozca, de primera mano, el modo en que dichos sujetos emplean los recursos con que cuentan, lo que al final no sólo genera un efecto informativo positivo, sino que permite que el electorado emita un voto libre y razonado, derivado del cúmulo de información que recibe de modo previo a que acuda a las urnas y vote en favor de una opción determinada.

#### Reglas previstas para el procedimiento de fiscalización

El procedimiento de fiscalización constituye el conjunto sistematizado de actos mediante el cual el Instituto Nacional Electoral, a través de la Unidad Técnica de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización y el Consejo General ejerce medios de control y vigilancia de los recursos de las personas obligadas para garantizar que su origen, monto y destino se apegan a la licitud y a la legalidad.

Por medio de la fiscalización, la autoridad fiscalizadora pone en funcionamiento los controles institucionales que garantizan la transparencia de los recursos y su debida comprobación.

Este procedimiento se desahoga en varias etapas. Para el caso en estudio cabe destacar la presentación de los informes.

De acuerdo con el artículo 431, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el procedimiento para la presentación y revisión de los informes se sujetará a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.

Una de esas reglas está relacionada con el deber de generar y conservar los documentos en los que se sustenta cada una de las operaciones de ingresos y egresos que realizan durante las precampañas, obtención de apoyo ciudadano y campañas electorales, con independencia de que, por regla, esos elementos de respaldo se tengan que registrar en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

De conformidad con el artículo 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, la revisión de los informes que los partidos políticos presenten sobre el origen y destino de sus recursos ordinarios y de campaña, según corresponda, así

como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo del Consejo General del Instituto, a través de la Comisión de Fiscalización, la cual estará a cargo de la elaboración y presentación al Consejo General del Dictamen Consolidado y Proyecto de Resolución de los diversos informes que están obligados a presentar los partidos políticos.

En términos de lo estipulado en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II, III y V, de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña en los plazos establecidos para cada una de las personas precandidatas a candidatos a cargo de elección popular, registradas para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados. El artículo 80 del mismo ordenamiento, establece las reglas a las que se sujetará el procedimiento para la presentación y revisión de los informes de los partidos políticos respecto de los informes de precampaña.

Naturaleza y objeto de los informes.

Los informes constituyen el acto jurídico que da inicio al procedimiento de auditoría, los cuales son indispensable para concluir el procedimiento de fiscalización. La presentación de los informes por parte de las personas obligadas [partidos políticos, aspirantes a candidaturas independientes, candidatos(as) independientes, personas precandidatas y candidatas de partidos políticos] no solo tiene por objeto cumplir con los principios de transparencia, rendición de cuentas y certeza respecto de los recursos que se emplean, su finalidad también es garantizar el derecho a la información que le asiste a la ciudadanía para ejercer un voto libre e informado, así como dar continuidad a las subsiguientes etapas del procedimiento de fiscalización, pues en dicho acto se concentra la información contable que revisará la autoridad fiscalizadora, a efecto de verificar el cumplimiento de las obligaciones en la materia.

Bienes jurídicos tutelados a través de los procedimientos de fiscalización durante los procesos electorales.

Como se señaló, el procedimiento de fiscalización es el conjunto sistematizado de actos en los que participan los órganos del Instituto (principalmente la Unidad Técnica de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización y el Consejo General); las personas obligadas [partidos políticos, nacionales y locales, coaliciones, las personas precandidatas, aspirantes a candidatos(as) independientes, candidatos(as)] y los sujetos indirectamente responsables (diversos proveedores de bienes y servicios con los que contratan las personas obligadas).

Su finalidad es generar certeza y seguridad a la ciudadanía respecto del origen y aplicación de los recursos que ejercen las personas obligadas para lograr de manera mediata o inmediata la renovación de los depositarios del poder público a nivel federal, local y municipal, así como permitir a la autoridad fiscalizadora dilucidar si en la contienda electoral se observaron los principios de equidad en la aplicación de los recursos económicos por parte de los actores políticos y el de la licitud en origen y aplicación de los recursos.

Acorde con lo previsto en los artículos 78, 79 y 80 de la Ley General de Partidos Políticos, se pueden distinguir dos tipos de procedimientos en materia de fiscalización, a saber:

A. El procedimiento que tiene por objeto verificar el origen y aplicación de los recursos que ejercen los partidos políticos de manera anual respecto del financiamiento para actividades ordinarias y específicas.

B. El procedimiento que tiene por finalidad revisar los ingresos y egresos de las personas obligadas en el contexto de las diversas etapas del Proceso Electoral.

La fiscalización de los recursos aplicados por las personas obligadas al llevar a cabo los actos vinculados con las precampañas, etapa de obtención de apoyo al ciudadano y campañas electorales (B) tiene por objeto que se verifiquen en tiempo real, de manera integral y consolidada, los ingresos, públicos y privados, así como los gastos que ejercen las personas obligadas durante los respectivos comicios electorales. Lo anterior, a efecto de lograr una revisión eficaz, oportuna y útil, que contribuya a tutelar los principios de transparencia y rendición de cuentas y, en particular en el caso de la revisión de los ingresos y gastos ejercidos durante precampaña, obtención de apoyo ciudadano y campañas, con la sustanciación y resolución de tales procedimientos se pretende hacer vigente el principio de equidad e igualdad en los procesos electorales, al tiempo de dar funcionalidad al sistema de nulidades de las elecciones previsto en el artículo 41, párrafo segundo, Base VI, de la Constitución federal, dado a que a partir de la reforma político electoral de 2014 se establece como causa constitucional que impide el reconocer la validez a determinada elección, el rebase del límite del gasto de campaña en un 5% del monto autorizado, cuando ello se acredite de manera objetiva, material y sea determinante.

Obligaciones de las y los aspirantes, las personas precandidatas y candidatos en materia de fiscalización.

Los mecanismos de fiscalización avalan la legitimidad del proceso democrático representativo, ya que a través de estos se asegura que los contendientes actúen conforme a reglas preestablecidas, con medios económicos que garantizarán la equidad de la contienda.

Asimismo, garantizan la libertad de sufragio y de los derechos político-electorales, al momento que evitan que los partidos y las personas que aspiren a un cargo de elección popular cedan ante presiones o intereses particulares que pongan en riesgo la voluntad del elector, haciendo de una oferta política una máscara de actos ilegales o de intereses particulares ajenos a la contienda electoral.

La fiscalización, como medio institucional, verifica que los recursos utilizados tengan un origen lícito, que esos recursos sean utilizados sólo para solventar actividades que reflejen un fin electoral o partidista, y da certeza respecto a que todos los contendientes que buscan acceder a un cargo de elección popular tengan las condiciones mínimas necesarias para competir en circunstancias igualmente ventajosas, sin que exista la posibilidad de que alguno de ellos tenga un capital político superior sustentado en la ilicitud.

Por esta razón, de acuerdo con la normativa electoral federal, las y los aspirantes a una candidatura independiente, los partidos políticos, sus personas precandidatas y candidatas, así como las y los candidatos por la vía independiente, tienen el deber de presentar los respectivos informes (de ejercicio ordinario, de apoyo ciudadano, de precampaña y campaña) en los cuales rindan cuentas de manera clara y transparente de los ingresos obtenidos y egresos realizados, con la finalidad de que la autoridad esté en aptitud de revisar que los ingresos y egresos reportados efectivamente se apegan a la ley y a lo informado.

La presentación de dichos informes tiene por objeto cumplir con los principios de transparencia, rendición de cuentas y certeza respecto de los recursos que rigen los sistemas democráticos, así como garantizar el derecho a la información que le asiste a la ciudadanía para ejercer un voto libre e informado.

Las reglas y procedimientos para la presentación y revisión de los informes que permiten la comprobación de los ingresos y egresos generados por quienes aspiran a obtener un cargo de elección popular, que debe ser fortalecida por reglas que hagan posible la eficacia comprobatoria de los ingresos y egreso derivados de su aspiración.



Consecuencia del incumplimiento de la obligación de presentar informes de ingresos y egresos por parte de las personas obligadas.

De conformidad con los artículos 380, inciso g), 430 y 431, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es obligación de las personas obligadas presentar ante la autoridad los informes de ingresos y gastos. La legislación regula las consecuencias que derivan del incumplimiento de esta obligación.

Por cuanto hace a las y los aspirantes a una candidatura independiente, el artículo 378 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone que le será negado el registro al aspirante que no entregue, a la conclusión del periodo para recabar el apoyo ciudadano, dentro del plazo establecido el informe de ingresos y egresos. Asimismo, establece que las y los aspirantes que sin haber obtenido el registro a la candidatura independiente omitan entregar el referido informe serán sancionados en los términos de esa Ley.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 229, párrafo 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, si una persona precandidata incumple la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo legalmente establecido y hubiera obtenido la mayoría de votos en el proceso de selección interna de su partido, no podrá ser registrada legalmente como persona candidata, mientras que las personas precandidatas que sin haber obtenido la postulación a la candidatura no entreguen el informe antes señalado serán sancionados en los términos de lo establecido por el Libro Octavo de la propia ley.

Finalmente, de acuerdo con los artículos 445, inciso d) y 446 inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituyen infracciones de los personas aspirantes, precandidatas o candidatas a cargos de elección popular, la omisión de presentar los informes que correspondan para obtener el apoyo ciudadano, gastos de precampaña o campaña.

Como se puede apreciar, son dos las consecuencias previstas en la normativa, para el incumplimiento de la obligación de presentar los informes. La primera está relacionada con el ejercicio del derecho al sufragio pasivo (derecho a ser votado) y la segunda con la infracción por la conducta omisiva, que atenta contra los principios y bienes jurídicos tutelados en el procedimiento de fiscalización.

A partir de la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo previsto en los artículos 35, fracciones I y II; 41, párrafo segundo, Bases I, II, III y IV, y 116,

fracciones I, segundo párrafo, y IV, incisos j), y k), en relación con el 36, fracción III; 39; 40; 54; 56; 115, primer párrafo, Bases I y VIII; 122, apartado A, Bases II, III y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Sala Superior ha estimado válidas y razonables las disposiciones legales que prevén dichas consecuencias. Parte de la base de que el derecho político electoral de voto pasivo no es absoluto, por lo que está sujeto a diversos límites y restricciones establecidos en la propia Norma Fundamental o en las leyes generales de la materia.

Bajo esas premisas, el citado órgano jurisdiccional ha estimado válido y razonable que las personas interesadas en ocupar un cargo de elección popular observen, entre otras normas, las que regulan las obligaciones en materia de fiscalización de los ingresos y gastos, porque de esta manera se hacen vigentes y efectivos los principios rectores de las elecciones, entre otros, la certeza, seguridad jurídica, transparencia y equidad en el origen y aplicación de los recursos económicos y, en consecuencia, ha considerado que lo previsto en los artículos 380, inciso g), 430 y 431, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye un requisito razonable y necesario para obtener el registro como candidato(a) a un cargo de elección popular (federal o local) el que se presenten, en tiempo y forma, ante la autoridad administrativa electoral nacional, los respectivos informes de ingresos y gastos ejercidos durante las precampañas o en la etapa de obtención de apoyo ciudadano, respectivamente, los cuales además deben permitir a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general dilucidar con certeza la aplicación de esos recursos, así como determinar si se observaron los límites de gastos en esas etapas de la elección.

Conforme con lo hasta aquí expuesto, es claro que las faltas sustanciales acreditadas trastocaron los valores, principios y reglas del modelo de fiscalización, porque la omisión de presentar el informe de precampaña, a pesar de que la precandidata fue requerida para ello, como resultado de los hallazgos encontrados por la autoridad fiscalizadora, impidió garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos, con lo cual se vulneró la certeza en el ejercicio del gasto y aplicación de recursos, la transparencia y rendición de cuentas, porque impidió que la autoridad fiscalizadora contara con los elementos necesarios para desplegar de manera completa sus facultades de fiscalización y también impidió la generación de información socialmente útil, que permita que la ciudadanía, en su calidad de electorado, conozca el origen, monto y destino de los recursos utilizados en la precampaña.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que aun cuando el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección

popular establece obligaciones diferenciadas para las personas precandidatas y partidos políticos (a los partidos políticos como personas obligadas directos en materia de fiscalización y a las y los precandidatos como las personas obligadas solidarios) lo cierto es que la responsabilidad es correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido, tan es así, que la propia legislación estipula una consecuencia jurídica directa para la o el precandidato, cuando incumple con sus obligaciones, así como las sanciones que ambos pueden soportar por realizar conductas infractoras.

Conforme con lo anterior, es claro que la conducta infractora trasgrede valores, principio y reglas de gran relevancia en el sistema electoral, porque la omisión en la presentación de los informes trastoca directamente el sistema de fiscalización y, por ende, los principio, reglas y controles establecidos para la concreción del principio democrático.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad es el de garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir las personas obligadas en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines, mismo que fue infringido por la conducta señalada del precandidata infractora.

En ese sentido, en el presente caso la conducta acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una falta de resultado que ocasionan un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al realizar una valoración en conjunto de este elemento con los demás aspectos que se analizan en este apartado, se agrava el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de las personas precandidatas.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>8</sup>

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la

---

<sup>8</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al partido Morena debe ser en razón de la trascendencia de las normas trasgredidas al omitir presentar el informe de precampaña, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, con una sanción económica equivalente al 100% (cien por ciento) respecto del 30% (treinta por ciento) sobre el tope máximo de gastos de precampaña establecido por la autoridad para los procesos de selección de personas precandidatas a Diputaciones Federales, con la finalidad de contender en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, lo cual asciende a un total de \$286,422.00 (Doscientos ochenta y seis mil cuatrocientos veintidós pesos 00/100 M.N.).

Derivado de lo anterior, se obtienen las cifras siguientes:

Nombre	Cargo	Entidad/ Municipi o	Tope de Gastos de Precampaña	SANCIÓN  30% sobre el Tope de Gasto de Precampaña	Partido con Financiamiento Público Ordinario 2021 más alto MORENA	Financiamiento Público Ordinario 2021 de MORENA	Porcentaje de sanción <sup>53</sup>
Daniel Gutiérrez Gutiérrez	Diputado Federal	Oaxaca	\$286,422.00	\$85,926.60	\$1,636,383,823.00	\$1,636,383,823.00	100%
<b>TOTAL</b>							<b>\$85,926.60</b>

Asimismo, es preciso referir que el criterio de sanción para el partido Morena se fundamenta en lo aprobado por la Comisión de Fiscalización en su sesión extraordinaria del seis de abril del dos mil quince, en el que definen los criterios de

proporcionalidad con los que se sancionara a cada instituto político derivado del financiamiento ordinario que perciben.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al partido **Morena**, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a 958 (novecientas cincuenta y ocho) **Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno, \$85,855.96 (ochenta y cinco mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 96/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

#### **APARTADO B. Aportación de ente prohibido.**

Como ha quedado precisado con anterioridad, del análisis de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, quedó acreditado que el ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez asistió a diversos eventos portando, al igual que algunas de las personas que lo acompañaban, camisa y chalecos bordados con su nombre y su cargo, así como una lona en la que se aprecia también su nombre y cargo, en donde se repartieron cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones y se realizó el mantenimiento a la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, durante el periodo de precampaña, de acuerdo con el calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020.

Así las cosas, de las constancias del expediente se puede advertir que el sujeto denunciado manifestó **expresamente** que las publicaciones denunciadas por el quejoso, en el periodo comprendido del veintitrés al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, las realizó en su calidad de Diputado Federal, cargo que ocupaba al momento de los hechos denunciados y que por tal motivo no pueden ser consideradas de carácter electoral.

Ahora bien, a partir del análisis de lo expuesto por el sujeto denunciado y del caudal probatorio ofrecido por el quejoso, esta autoridad concluyó que el sujeto denunciado realizó actos de precampaña, toda vez que con fecha ocho de enero de

dos mil veintiuno, en su red social de Facebook, hizo del conocimiento su registro como candidato para someterse al proceso interno de precandidaturas para la Diputación Federal por el Distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, por lo que dicho sujeto tuvo, al mismo tiempo, las calidades de precandidato y de servidor público, lo que no lo exime de la obligación constitucional ineludible de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que tiene bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la contienda entre los partidos políticos, independientemente de que sea la misma persona.

En ese tenor y como ya se expuso con antelación, el artículo 4 de los Lineamientos sobre elección consecutiva de Diputaciones para el Proceso Electoral Federal 2020 – 2021, con relación al artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prohíbe a los servidores públicos que se encuentran en el ejercicio de sus labores, intervengan en la equidad en la contienda electoral a través del beneficio de su persona.

Al respecto, se advierte a todas luces una clara violación a la Ley en la materia por parte del sujeto denunciado, al estar participando en actos encomendados a su función, como servidor público, cuando éste ya había realizado su registro como precandidato para someterse al proceso interno de precandidaturas para la Diputación Federal por el Distrito X con cabecera en Miahuatlán de Porfirio Díaz, por lo que esta autoridad considera que la participación del mismo por sí o por interpósita persona en los eventos denunciados viola el **principio de imparcialidad** que debe regir en los actores de la función pública, para efectos de que no se utilice el poder público para beneficiar los intereses de los partidos políticos, aspirantes, las personas precandidatas o candidatas lo anterior, atendiendo a la influencia que pueden llegar a tener derivados de los actos o manifestaciones que realizan como servidores públicos.

Bajo las anteriores consideraciones, y atendiendo a las prohibiciones referidas en los Lineamientos sobre elección consecutiva de Diputaciones para el Proceso Electoral Federal 2020 – 2021 y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en el entendido de que un servidor público, no puede desarrollar a la vez dos o más cargos, como servidor público y como aspirante para someterse al proceso interno de precandidaturas, esta autoridad determina que la asistencia del ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez a los diversos eventos, en los que se dejaron ver chalecos, una camisa y lonas con el nombre y cargo del ciudadano antes mencionado, son una aportación de un servidor público, figura que es considerada ente prohibido, en beneficio del denunciado, por concepto de una camisa, chalecos y lonas, lo que vulnera lo dispuesto por los artículos 25, numeral 1, inciso i), con

relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que a la letra se transcriben:

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### **“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos.*

*(...)*

#### **Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero*

*(...)”*

En ese sentido, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos anteriormente enunciados.

El artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de



realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante

debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Con base en lo expuesto con antelación, y en torno a los parámetros a que deben sujetarse los servidores públicos en el ejercicio de sus atribuciones, el Pleno del Alto Tribunal, al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 55/2009, promovida por el entonces partido Convergencia, señaló que en el artículo 134, párrafo séptimo de la Constitución, el Poder Reformador estableció la obligación de los servidores públicos de la Federación, los Estados y los municipios, así como del otrora Distrito Federal y sus delegaciones, de aplicar, en todo tiempo, con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

En el mismo sentido, en el párrafo noveno del invocado artículo 134, estableció que las leyes, en sus respectivos ámbitos de competencia, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los párrafos séptimo y octavo, incluido el régimen de sanciones a que haya lugar.

Partiendo de las premisas marcadas, sostuvo que la norma constitucional invocada impone a los servidores públicos indicados una obligación absoluta en cuanto al tiempo (“en todo tiempo”) y de estricto cumplimiento (que no admite excepciones) a

fin de tutelar o asegurar los valores de la imparcialidad y la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

En torno a lo anterior, cabe resaltar algunas directrices que derivan de la reforma constitucional de dos mil siete, que modificó el artículo 134 de la Constitución, al incorporar la tutela de dos bienes jurídicos o valores esenciales de los sistemas democráticos: la imparcialidad y la equidad en los procesos electorales. De esta manera, el legislador hizo especial énfasis en tres aspectos:

- a. Impedir el uso del poder a favor o en contra de cualquier partido político o candidato a cargo de elección popular; así como el uso de éste para promover ambiciones personales de índole política;
- b. Blindar la democracia mexicana evitando el uso del dinero público para incidir en la contienda electoral y de la propaganda institucional para promoción personalizada con fines electorales, y
- c. Exigir a quienes ocupan cargos de gobierno, total imparcialidad en las contiendas electorales, usando los recursos públicos bajo su mando para los fines constitucionales y legalmente previstos.

Ahora bien, es importante mencionar que al celebrarse los eventos en los que participó el sujeto denunciado, se advirtió el capital humano y la propia investidura, el reconocimiento social y la influencia hacia la ciudadanía, de lo cual gozan los servidores públicos, derivados de su posición; así como la repartición de cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones y la realización del mantenimiento a la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca

En ese sentido, el artículo 134 tiene como finalidad que:

- La propaganda difundida por los poderes públicos, órganos autónomos, dependencias y entidades de la administración pública y cualquier ente de los tres órdenes de gobierno, debe ser institucional;
- Debe tener fines informativos, educativos o de orientación social;
- La propaganda difundida por los servidores públicos no puede incluir nombres, imágenes, voces o símbolos, que en cualquier forma impliquen la promoción personalizada de cualquier servidor público;
- Prevé una prohibición concreta para la propaganda personalizada de los servidores públicos, cualquiera que sea el medio para su difusión;

- Prevé que todo servidor público tiene el deber de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que estén bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad en la competencia entre los partidos políticos;
- Al establecer el texto del artículo 134, párrafo octavo constitucional "bajo cualquier modalidad de comunicación social", la prohibición se materializa a través de todo tipo de comunicación social por el que se difunda visual o auditivamente, propaganda proveniente de funcionarios públicos, tales como: televisión, radio, cine, prensa, anuncios espectaculares, mantas, pancartas, trípticos, volantes, entre otros.

Como ya se mencionó, el artículo, 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, prevé que los partidos políticos tienen una serie de obligaciones, entre ellas acreditar con la documentación idónea que las aportaciones que obtengan sean lícitas, además de que las mismas sean efectuadas por las personas autorizadas para ello. Esto es, en caso de existir una donación o aportación de las personas prohibidas por la normatividad electoral, la misma, aunado al hecho de constituir una violación a las disposiciones electorales, trae aparejado un desequilibrio en la equidad de la contienda, razón que justifica que el beneficio, ya sea económico o patrimonial, sea contabilizado. Es decir, la proscripción de recibir aportaciones de entes prohibidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México; a saber, que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento de los ingresos y gastos realizados por las personas obligadas.

Por su parte, el inciso f) del artículo 54, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, relativo a la prohibición en todo contexto a las **personas morales** de realizar donaciones o aportaciones en especie a los entes políticos, conlleva una razón de trascendencia: posibilita a los actores políticos a presentar sus plataformas y propuestas en un nivel de correspondencia, acrecentando la calidad de la oferta política y eliminando la desigualdad, derivada del mayor o menor poder económico.

Así, la prohibición a las personas morales para realizar aportaciones a los partidos políticos, garantiza la exclusión de intereses privados en el ámbito social. En este contexto, es vital proteger los multicitados principios mediante la implementación de procedimientos administrativos sancionadores que al determinar la transgresión a los bienes jurídicos tutelados sancionen a los sujetos infractores desde los diferentes ámbitos de sanción, como es el caso que nos ocupa.




**Subapartado B1. Aportación de ente prohibido por parte del Diputado Federal del Distrito X en el estado de Oaxaca, C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez.**

En el caso bajo estudio y con los elementos con los que se cuenta, la presencia del sujeto incoado a los diversos eventos denunciados, en los que portan él y algunas de las personas que lo acompañaban, una camisa y chalecos bordados con su nombre y su cargo de Diputado Federal, así como una lona en la que se aprecian también su nombre y cargo, durante el periodo de precampaña de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020, actualizan la transgresión a la normatividad electoral al advertirse la aparición de su imagen y su nombre como servidor público, lo que implica una aportación de ente prohibido.

Chalecos



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/115/2021**

	 	
Camisa		
Lonas		



Así las cosas, la finalidad que busca la norma electoral, es que los **entes prohibidos**, en el caso que nos ocupa, un servidor público, pueda influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, ya sea en pro o en contra de determinado partido político o precandidato, atento a los principios de equidad e imparcialidad que rigen en la contienda electoral. En consecuencia, los supuestos de excepción relativos a las campañas de información, servicios educativos, de salud y las de protección civil en caso de emergencia, a que se refieren ambos preceptos jurídicos, deberán colmar los mencionados principios, dado que de ninguna manera pueden considerarse como exentos de cumplir con la normativa constitucional y legal en la materia.



Atendiendo a los argumentos lógico-jurídicos vertidos con antelación, y toda vez que la camisa, los chalecos y lonas que se advierten en las fotografías ofrecidas como pruebas, difundieron la imagen del precandidato, resulta evidente para la autoridad, que se generó un beneficio al precandidato incoado y se concluye que los mismos deben ser catalogados como propaganda electoral, la cual es susceptible de ser reportada ante la autoridad fiscalizadora, lo que en el caso en concreto no aconteció.

#### **Subapartado B2. Aportación de ente prohibido por parte del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca” (CDEPO).**

Como ya se mencionó con anterioridad, del escrito de queja se desprende la denuncia consistente en diversos eventos, en los que se repartieron cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones a los habitantes de distintas localidades del estado de Oaxaca y se realizó el mantenimiento a la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca,

Al respecto, las personas quejasas, ofrecieron como medio probatorio las siguientes imágenes:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Cobijas	
Material de construcción (láminas)	<p>No se tiene evidencia fotográfica, sin embargo, CDEPO manifestó en la respuesta al requerimiento de información de esta autoridad, haber entregado dicho material y el C. Daniel Gutiérrez precisó haber asistido al evento en donde se entregaron las láminas.</p>
Pabellones	
Mantenimiento de una calle de la Ciudad de San Pedro Pochutla	





Con la finalidad de que esta autoridad contara con mayores elementos, se procedió a realizar una solicitud de información al sujeto denunciado, quien manifestó que la entrega del material de construcción (láminas) y pabellones, así como el mantenimiento a la calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, fueron gestionados y proporcionados por el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) y que fue invitado a la entrega de dichos materiales en su calidad de Diputado Federal; que la entrega de cobijas en diferentes localidades de su distrito como Diputado Federal fueron realizadas por la CDEPO y que en los eventos del día once, veintiocho y veintinueve de enero de dos mil veintiuno, no estuvo presente, que sólo compartió los eventos en su página de Facebook.

Asimismo adujo que el CDEPO realizó la entrega de pabellones a las y los ciudadanos del Arenoso de Santa María Huatulco, Oaxaca, acto en el que estuvo presente en su calidad de Diputado Federal y con relación a la entrega de cobijas a los habitantes de Zimatlán de Álvarez, Oaxaca estas se realizaron también por parte del CDEPO en coordinación con la fundación Dime y Juntos lo Hacemos A.C. y que sólo compartió el evento en su página de Facebook, más no estuvo presente.

En ese tenor, de las imágenes aportadas por el quejoso, se puede apreciar la entrega de cobijas por parte de diversas personas que portan chalecos y en los cuales se encuentra bordado el nombre y cargo del sujeto denunciado, así como al propio denunciado, quien porta una camisa también bordada con su nombre y cargo, en la que se aprecia que se encuentra entregando pabellones.

Ahora bien, el sujeto denunciado, refirió que la entrega de cobijas, pabellones y material de construcción (láminas), fueron realizadas por el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Al respecto, se realizó una solicitud de información al Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), quien manifestó:

- Que hicieron acto de presencia los días veintidós, veintisiete y treinta de enero de dos mil veintiuno, a fin de entregar cobijas, láminas y pabellones.
- Que con relación a los días once, veintitrés, veintiocho y treinta y uno del mismo mes y año, no tienen registro de actividades en los municipios referidos por esta autoridad.
- Que ignoran el costo de cada unidad entregada ya que fue una donación en especie.
- Que la donación realizada fue gestión de la propia asociación y que se realizó la invitación al Diputado Federal Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en su calidad de servidor público, el veintidós de enero de dos mil veintiuno en el Zapote San Pedro Pochutla y El Arenoso Santa María Huatulco.
- Que el mantenimiento de la calle Manglares, fue realizado mediante tequio y apoyo que por sus medios obtuvieron los colonos.

Asimismo, la CDEPO, exhibió como Anexo Dos, un “Cuadro de distribución de apoyos entregados del Consejo para el Desarrollo en los Pueblo es de Oaxaca A.C. CDEPO”, con el cual, esta autoridad tiene certeza de cuántas unidades fueron entregadas por concepto de cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones, de acuerdo a lo siguiente:

ANEXO DOS

CUADRO DE DISTRIBUCIÓN DE APOYOS ENTREGADOS DEL CONSEJO PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS DE OAXACA A.C. CDEPO EN LAS SIGUIENTES FECHAS:

FECHA DE ENTREGA	HORA DE EVENTO	LOCALIDAD/ MUNICIPIO	ACTIVIDAD	PARTICIPANTES	COSTOS	CANTIDAD
11 ENERO 2021				SIN EVENTO REGISTRADO		
22 ENERO 2021	11:00 HORAS	EL ZAPOTE, SAN PEDRO POCHUTLA	ENTREGA DE LAMINAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EL SECRETARIO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS DEL CDEPO ING. JAIMÉ OJAZO AQUINO</li> <li>• COMO INVITADO ESPECIAL ACUDE EL DIP. FEDERAL DANIEL GUTIERREZ GUTIERREZ EN CALIDAD DE SERVIDOR PUBLICO</li> <li>• SE ENCUENTRA EL REPRESENTANTE REGIONAL DE LA COSTA C. JUSTINO DIAZ LOPEZ,</li> <li>• CIUDADANOS DE LA LOCALIDAD EL ZAPOTE, SAN PEDRO POCHUTLA</li> </ul>	DONACIÓN DEL C. SABAS VASQUEZ CRUZ A CDEPO  	30 PIEZAS

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

22 ENERO 2021	11:00 HORAS	EL ZAPOTE, SAN PEDRO POCHUTLA	ENTREGA DE PABELLON ES	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EL SECRETARIO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS DEL CDEPO ING. JAIME OLAZO AQUINO</li> <li>• COMO INVITADO ESPECIAL ACUDE EL DIP. FEDERAL DANIEL GUTIERREZ GUTIERREZ EN CALIDAD DE SERVIDOR PUBLICO</li> <li>• SE ENCUENTRA EL REPRESENTANTE REGIONAL DE LA COSTA C. JUSTINO DIAZ LOPEZ</li> <li>• CIUDADANOS DE LA LOCALIDAD EL ZAPOTE, SAN PEDRO POCHUTLA</li> </ul>	GESTIONADOS EN LA SECRETARIA DE SALUD DEL ESTADO DE OAXACA, DE LA DIRECCION DE PREVENCIÓN Y PROMOCION DE LA SALUD.	40 PIEZAS
22 ENERO 2021	14:00 HORAS	EL ARENOSO, SANTA MARIA HUATULCO	ENTREGA DE PABELLON ES	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EL SECRETARIO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS DEL CDEPO ING. JAIME OLAZO AQUINO</li> <li>• COMO INVITADO ESPECIAL ACUDE EL DIP. FEDERAL DANIEL GUTIERREZ GUTIERREZ EN CALIDAD DE SERVIDOR PUBLICO</li> <li>• SE ENCUENTRA EL REPRESENTANTE REGIONAL DE LA COSTA C. JUSTINO DIAZ LOPEZ</li> <li>• SE ENCUENTRA EL COMITÉ JUVENIL DEL CDEPO REPRESENTADO POR RAMIRO GARCIA ROMERO</li> </ul>	GESTIONADOS EN LA SECRETARIA DE SALUD DEL ESTADO DE OAXACA, DE LA DIRECCION DE PREVENCIÓN Y PROMOCION DE LA SALUD.	30 PIEZAS
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• CIUDADANOS DE LA LOCALIDAD EL ZAPOTE, SAN PEDRO POCHUTLA</li> </ul>		
27 ENERO 2021	09:00 HORAS	SAN PABLO COATLÁN	ENTREGA DE COBUAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EN REPRESENTACION DEL CDEPO EL C. SABAS VASQUEZ CRUZ.</li> <li>• ESTA PRESENTE LA C. SANDRA PEREZ MARTINEZ CORDINADORA REGIONAL DE MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ</li> <li>• CIUDADANOS DE SAN PABLO COATLAN</li> </ul>	LOS ARTICULOS FUERON DONADOS POR LA FUNDACIÓN "DIME Y JUNTOS LO HACEMOS"	100 PIEZAS
27 ENERO 2021	14:00 HORAS	SAN SEBASTIÁN COATLÁN	ENTREGA DE COBUAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EN REPRESENTACION DEL CDEPO EL C. SABAS VASQUEZ CRUZ.</li> <li>• ESTA PRESENTE LA C. SANDRA PEREZ MARTINEZ CORDINADORA REGIONAL DE MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ</li> <li>• Y CIUDADANOS DE SAN SEBASTIAN COATLAN</li> </ul>	LOS ARTICULOS FUERON DONADOS POR LA FUNDACIÓN "DIME Y JUNTOS LO HACEMOS"	100 PIEZAS
28 DE ENERO 2021				SIN EVENTO REGISTRADO		
30 ENERO 2021	14:00 HORAS	IMATLAN DE ALVAREZ	ENTREGA DE COBUAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EL REPRESENTANTE DE CDEPO, LIC. JOSE RUBEN MENDEZ CORREA.</li> </ul>	LOS ARTICULOS FUERON DONADOS POR LA FUNDACIÓN	60 PIEZAS

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• EL COMPAÑERO FLORENCIO LAVARIEGA TORRES COMO REPRESENTANTE DEL COMITÉ MUNICIPAL DE CDEPO</li> <li>• CIUDADANOS DE ZIMATLAN DE ALVAREZ</li> </ul>	"DIME Y JUNTOS LO HACEMOS"	
30 ENERO 2021	10:00 HORAS	SAN AGUSTIN LOXICHA	ENTREGA DE COBIJAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ACUDE EN REPRESENTACION DEL CDEPO EL C. SABAS VASQUEZ CRUZ.</li> <li>• ESTA PRESENTE LA C. GRECIA SANTIAGO ALMARAZ, ENLACE MUNICIPAL DE SAN AGUSTIN LOXICHA</li> <li>• CIUDADANOS DE SAN AGUSTIN LOXICHA</li> </ul>	LOS ARTICULOS FUERON DONADOS POR LA FUNDACIÓN "DIME Y JUNTOS LO HACEMOS"	60 PIEZAS
31 DE ENERO 2021	SIN EVENTO REGISTRADO					



En este sentido, y toda vez que el sujeto denunciado aceptó que los eventos fueron realizados, que estuvo presente al llevarse a cabo el mantenimiento de la Calle Manglares, ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, éste último pues así lo expreso el precandidato en respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad y de la información obtenida por parte del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO) se tienen elementos para acreditar que se entregaron cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones, en diversos eventos durante el periodo de precampaña, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, en el que estuvo presente el sujeto denunciado y/o algunas personas que portaban chalecos con el nombre y cargo del denunciado, sin que mediara pago alguno por le entrega de dichos bienes.

Los elementos anteriores, permiten a esta autoridad arribar a las conclusiones siguientes:

- En los eventos en que se entregaron cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, contaron con la presencia del sujeto denunciado y de personas que portaban chalecos con el nombre y cargo del denunciado.
- Con la presencia del sujeto denunciado y de las personas que portaban chalecos con el nombre y cargo del denunciado a los diversos eventos, se generó un beneficio a su precampaña que debe cuantificarse.

- Las cobijas, láminas y pabellones, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, fueron una aportación en especie de una Asociación Civil, esto es, una persona moral, que es un ente prohibido por la normatividad electoral en materia de fiscalización para realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos y precandidatos.
- Los eventos fueron públicos, tan es así que el denunciado los compartió en su página personal de Facebook.

Con relación al concepto denunciado por el quejoso, correspondiente al mantenimiento de la calle Manglares en la Ciudad de San Pedro Pochutla, en el estado de Oaxaca, es importante precisar que, no obstante que en la respuesta por parte del CDEPO manifestó que fue financiado a través del tequio, esta autoridad, tiene certeza que dicho mantenimiento fue realizado y gestionado por el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), pues de una imagen aportado como prueba se advierte una retroexcavadora con una lona que contiene la palabra “CDEPO”, tal y como se muestra continuación:



Bajo las consideraciones fácticas y normativas expuestas, se acreditó que la persona moral, Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), realizó una aportación en especie a favor del ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez, en calidad de precandidato a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido Morena, consistente en la entrega de cobijas, material de construcción (láminas) y pabellones, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.

Así, de conformidad con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, establece lo siguiente:

**“Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*(...)*

*f) Las personas morales, y*

*(...)”*

De lo anterior, se puede concluir que el Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), es una persona moral, en consecuencia es un ente prohibido por la normatividad electoral para realizar aportaciones o donativos a los a los partidos políticos, aspirantes, personas precandidatas o candidatas a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

En virtud de lo expuesto en los subapartados B1 y B2, se concluye lo siguiente:

- Que el quejoso presentó como pruebas videos, imágenes y links que corresponden a las publicaciones denunciadas.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas, que en concatenación con los elementos de los que se allegó esta autoridad, se tiene certeza de la existencia de los chalecos, una camisa y lonas que portaron en diversos eventos tanto el precandidato como las personas que lo acompañaban, cobijas, láminas y pabellones, así como así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca.
- Que los chalecos, una camisa, lonas, cobijas, láminas y pabellones, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, no están reportados en la contabilidad del denunciado, al no haber sido registrados por el partido Morena.
- Que el ciudadano Daniel Gutiérrez Gutiérrez argumentó en las respuestas a los requerimientos realizados por esta autoridad que se ostentaba como Diputado Federal en el en el periodo comprendido entre el ocho y el treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, esto es, durante el periodo de precampaña, de acuerdo con el calendario aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de fecha 11 de septiembre de 2020.

- Que al haberse ostentado en calidad de Diputado Federal, esta autoridad tiene certeza de que el pago de la propaganda, consistente en chalecos, una camisa y lonas, lo realizó un Diputado Federal en beneficio de una precandidatura, y al ser servido público forma parte de los entes prohibidos para realizar aportaciones a personas precandidatas.
- Que las cobijas, láminas y pabellones, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca fueron una aportación en especie del Consejo para el Desarrollo de los Pueblos de Oaxaca (CDEPO), es decir, una persona moral, ente prohibido por la normatividad para realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos y precandidatos.
- Que los eventos en los cuales se entregaron cobijas, láminas y pabellones, así como el mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca tuvieron la presencia del sujeto denunciado y/o de personas que portaban chalecos con el nombre y cargo del denunciado.
- Que con la presencia del sujeto denunciado a los diversos eventos, se generó un beneficio a su precampaña que debe cuantificarse.
- Que en el presente caso se actualiza la conducta de aportación de ente prohibido.

Es importante señalar que quedó acreditada la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

En consecuencia, derivado de los argumentos esgrimidos, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General advierte la existencia de elementos para configurar una conducta infractora por parte del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que el precandidato vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, razón por la cual el presente apartado se declara **fundado**.

**Determinación del monto por una camisa, chalecos, lonas, cobijas, pabellones y láminas, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca.**

Para obtener el costo por los conceptos de los que se concluyó resultaron una aportación de ente prohibido, se llevaron a cabo solicitudes a la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DRN/1799/2021 e INE/UTF/DRN/367/2022 con el fin que proporcionara el valor más alto de la matriz de precios por esos conceptos. A lo cual dio respuesta mediante oficios INE/UTF/DA/2989/2021 e INE/UTF/DA/607/2022, informando lo siguiente:

Con relación al primer oficio citado, la Dirección de Auditoría, informó lo siguiente:

- Se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del SIF por las personas obligadas.
- En los registros contables de las personas obligadas se buscaron aquellos con características similares identificando los atributos, con el fin de ser comparables.
- De los registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de calcular el costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado.
- En los casos en los cuales no se contaba con registro similar en el SIF, se procedió a recabar información reportada por los proveedores en el RNP.

Obteniendo los datos siguientes:

ID Matriz	Entidad	Proveedor	Concepto	Cantidad	Unidad	Costo Unitario
57284	Oaxaca	Publicidad y Marketing ICONO S.A. de C.V.	Chalecos para campañas bordados frente y vuelta	1	Pieza	\$499.99
5075	Oaxaca	Multimarketing y Suministros Montessori S.A. de C.V.	Camisas bordadas	1	Pieza	\$811.97
115584	Oaxaca	Talleres Gráficos Arrecife Mixteco, S.C.	Lonas 3 x 2.5	1	Pieza	\$696.00

Asimismo, con relación al segundo de los oficios citados, la Dirección de Auditoría informó que de una revisión exhaustiva a las matrices de precios que se utilizaron en la precampaña y campaña relativas al Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, no se encontró ningún concepto con las características solicitadas. Por lo que procedió a realizar una matriz de precios con los datos obtenidos de una búsqueda en el Internet, para la cual se señalaron las características de los conceptos



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

solicitados, concentrando dicha búsqueda específicamente en la entidad de Oaxaca.

Obteniendo los datos siguientes del costo más alto:

Descripción	Unidad Homologada	Valor Unitario con IVA	Concepto
Cobija	Pieza	\$687.00	Frazada cobija delgada
Pabellón	Pieza	\$285.00	Pabellón mosquito cama matrimonial mosquito sancudo
Mantenimiento de una calle	m2	\$928.00	Concreto hidráulico 15 cm espesor
Lámina para techo	m2	\$399.55	Lámina acanalada rectangular plata 72 x 305 cm

Finalmente se realizó la fórmula matemática para obtener el importe total por concepto, como se observa en el siguiente cuadro:

Cons.	Concepto	Id. Matriz de precio	Cantidad <sup>9</sup>	Unidad	Valor más alto en la matriz de precio	Importe Total
1	Chalecos bordados	57284	6	Pieza	\$499.99	\$2,999.94
2	Camisa bordada	5075	1	Pieza	\$811.97	\$811.97
3	Lona	115584	2	Pieza	\$696.00	\$1,392.00
4	Cobijas	No aplica	320	Pieza	\$687.00	\$219,840.00
5	Material de construcción (Láminas)	No aplica	30	m2	\$399.55	\$11,986.50
5	Pabellones	No aplica	70	Pieza	\$285.00	\$19,950.00
6	Mantenimiento de una calle	No aplica	1 <sup>10</sup>	m2	\$928.00	\$928.00

Es así que el monto involucrado por concepto de camisa, chalecos, lonas, cobijas, pabellones y láminas, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca es de \$257,908.41 (doscientos cincuenta y siete mil novecientos ocho pesos 41/100 M.N).

<sup>9</sup> Las cantidades referidas por cada uno de los conceptos fueron consideradas en razón de lo informado en la respuesta realizada por el Consejo para el Desarrollo en los Pueblo es de Oaxaca A.C. "CDEPO"

<sup>10</sup> Al desconocer el área de vialidad de la Calle Manglares en la ciudad de San Pedro, Pochutla, se considera una unidad.

### **Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos artículo 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de rechazar aportaciones de dos entes prohibidos derivado de diversas donaciones que beneficiaron a la precampaña aludida.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que el precandidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes.

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del precandidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el precandidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los precandidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los precandidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los precandidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los precandidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el precandidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los precandidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes

consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y precandidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los precandidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el precandidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los precandidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de precampaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los precandidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.***

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de

apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido Morena, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora por la omisión de rechazar aportaciones de entes prohibidos, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Ahora bien, si bien es cierto la Jurisprudencia 19/2015, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, prevé que los partidos políticos no son responsables por las infracciones cometidas por sus militantes cuando actúan en su calidad de servidores públicos, también lo es que dicho criterio no es aplicable al caso en concreto, toda vez que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez utilizó la propaganda de mérito que financió con recursos públicos (como Diputado Federal) beneficiando al mismo sujeto pero en calidad de precandidato y por ende al partido político Morena que tiene la calidad de garante respecto de las conductas de sus precandidatos, quien, como ya fue referido, no presentó deslinde alguno al respecto.

Es decir, no se hace responsable al partido Morena por el actuar de su Diputado Federal, sino que se le responsabiliza por el actuar de su precandidato de quien es garante.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **Individualización de la sanción**

Toda vez que, se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción, considerando además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que será desarrollado en la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

#### **A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)**



Con relación a la irregularidad identificada en la Resolución de mérito, la falta corresponde a la omisión<sup>11</sup> de rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, atentando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

**b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron**

**Modo:** El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la aportación de entes prohibidos, misma que vulnera el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al ente político, surgió durante la sustanciación que por esta vía se resuelve, durante el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 en el estado de Oaxaca.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, ubicadas en la Ciudad de México.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las personas obligadas, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, se vulneran la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

---

<sup>11</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de las personas obligadas, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por las personas obligadas, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por las personas obligadas, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando las personas obligadas incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la Resolución que se analiza, el sujeto obligado en comentario vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> “Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)”

“Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, personas aspirantes, precandidatas o candidatas a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

---

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir las personas obligadas en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

#### **f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

#### **g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

### **Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

### **B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>13</sup>

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

---

<sup>13</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$257,908.41 (doscientos cincuenta y siete mil novecientos ocho pesos 41/100 M.N)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$257,908.41 (doscientos cincuenta y siete mil novecientos ocho pesos 41/100 M.N)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$515,816.82 (quinientos quince mil ochocientos dieciséis pesos 82/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al partido **Morena**, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **5,755 (cinco mil setecientos cincuenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno**, equivalente a **\$515,763.10 (quinientos quince mil setecientos sesenta y tres pesos 10/100 M.N.)**.



Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por lo anterior, esta autoridad considera ha lugar a **dar vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales (FEDE)**, a efecto que determine lo conducente, pues de lo dispuesto por el artículo 15 de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, que refiere que se sancionará al que por sí o por interpósita persona realice, destine, utilice o reciba aportaciones en dinero o en especie a favor de algún precandidato, candidato, partido político, coalición o agrupación política cuando exista una prohibición legal para ello, o cuando los fondos o bienes tengan un origen ilícito, o en montos que rebasen los permitidos por la ley; y toda vez que se actualiza la conducta de aportación en especie por ente prohibido, ha lugar a dar vista a la autoridad referida con el fin de que conozca la conducta que aquí se actualiza y determine lo que en derecho corresponda. Aunado a lo anterior, la multa rebasa las 1500 (mil quinientas) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno.

#### **4. Rebase del tope de gastos de precampaña.**

Toda vez que de lo ya analizado en los apartados **A y B** del Considerando **3** de la presente Resolución, se concluyó que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez, entonces precandidato a Diputado Federal por el distrito X del estado de Oaxaca por el partido político Morena, recibió ingresos consistentes en aportaciones de entes prohibidos por concepto de una camisa, chalecos, lonas, cobijas, pabellones, láminas, así como la realización del mantenimiento de la Calle Manglares en ubicada en San Pedro Pochutla, Oaxaca, es conveniente sumar al tope de gastos de precampaña dichas aportaciones de acuerdo a la siguiente tabla:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Cargo	Precandidato	Total de gastos	Tope de gastos de precampaña	Monto susceptible de sumatoria	Total de gastos final	Diferencia al rebase
		(A)	(B)	(C)	(A)+(C)=(D)	(B)-(D)= (E)
Diputado Federal	Daniel Gutiérrez Gutiérrez	\$0.00	\$286,422.00	\$257,908.41	\$257,908.41	\$28,513.59

En conclusión, se desprende que por lo que hace al presunto rebase de tope de gastos de precampaña no se actualiza, toda vez que el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez tiene un total de gastos final de \$257,908.41 (doscientos cincuenta y siete mil novecientos ocho pesos 41/100 M.N), siendo que el tope de gastos de precampaña del entonces precandidato a Diputado Federal, Daniel Gutiérrez Gutiérrez fue de \$286,422.00 (doscientos ochenta y seis mil cuatrocientos veintidós pesos 00/100 M.N.), existiendo una diferencia de \$28,513.59 (veintiocho mil quinientos trece pesos 59/100 M.N).

En razón de lo anterior, esta autoridad advierte que no existe un rebase al tope de gastos de la precampaña denunciada.

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral, por cuanto hace a la responsabilidad del C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez por la omisión de presentar el informe de precampaña, en los términos del **Considerando 3, Apartado A.**

**SEGUNDO.** Se declara **fundado**, el presente procedimiento administrativo sancionador electoral por cuanto hace a la responsabilidad del partido Morena, por la omisión de presentar el informe de precampaña en los términos del **Considerando 3, Apartado A.**

**TERCERO.** Se impone a **Morena** por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3, Apartado A**, una multa equivalente a **958 (novecientas cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno, \$85,855.96 (ochenta y cinco mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 96/100 M.N.).**

**CUARTO.** Se declara **fundado, el Apartado B**, del presente procedimiento administrativo sancionador electoral por cuanto hace a la aportación de ente prohibido en los términos del Considerando 3.

**QUINTO.** Se impone a **Morena** por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3, Apartado B**, una multa equivalente a **5,755 (cinco mil setecientos cincuenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno, equivalente a \$515,763.10 (quinientos quince mil setecientos sesenta y tres pesos 10/100 M.N.).**

Se da vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales (FEDE) para que realice lo que en sus atribuciones corresponda.

**SEXTO.** Notifíquese personalmente la presente resolución al quejoso, el C. Rigoberto García Pérez, al denunciado, el C. Daniel Gutiérrez Gutiérrez y al partido Morena.

**SÉPTIMO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica. De conformidad con lo expuesto en el Considerando 4 de la presente Resolución.

**OCTAVO.** En términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificada la Resolución de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de estas serán destinadas al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

**NOVENO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de no dar vista a la Secretaría Ejecutiva por falta de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la construcción de la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/115/2021**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio el relativo a la incorrecta determinación del costo involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al Subapartado B1, relativo a la aportación de ente prohibido a gasto no reportado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EN FUNCIONES DE SECRETARIO  
DEL CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**ING. RENÉ MIRANDA  
JAIMES**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 41, párrafo 2 y 44, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 15, párrafo 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General.