

Informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 47 del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género (VPMRG).

Ciudad de México, a 26 de mayo de 2022

## 1. Presentación

---

Se informan las quejas, denuncias y/o vistas que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020 (fecha en que se publicó la Reforma en materia de VPMRG); posteriormente se relacionan aquellas presentadas a partir de la entrada en vigor de la citada reforma, esto es, del 14 de abril de 2020 al 26 de mayo del año en curso, incluyendo las incompetencias remitidas a diversas instancias y el trámite dado por las mismas; finalizando con un concentrado de expedientes que se encuentran actualmente en sustanciación, precisando aquellos que iniciaron antes de dicha reforma, posterior a la misma y con vigencia del nuevo Reglamento de Quejas VPMRG.

## 2. Quejas y/o denuncias que se encontraban en sustanciación al 13 de abril de 2020.

---

Previo a la publicación de la reforma en materia de VPMRG, se encontraban en sustanciación 3 procedimientos ordinarios sancionadores (POS) y 1 procedimiento especial sancionador (PES) de los cuales, se han resuelto 2 POS<sup>1</sup> y 1 PES<sup>2</sup>, en los que se determinó la existencia de la infracción mediante sentencia firme; y continúa en sustanciación 1 POS, como sigue:

HECHOS DENUNCIADOS	EXPEDIENTE, FECHA DE PRESENTACIÓN Y VÍA	ESTADO PROCESAL	REMISIÓN/ DEVOLUCIÓN SRE TEPJF	MEDIDAS CAUTELARES O TUTELA PREVENTIVA	MEDIDAS DE PROTECCIÓN
Presentación de denuncias en su contra por actos de acoso y/u hostigamiento; Dilación injustificada en la tramitación de los procedimientos disciplinarios en su contra; negativa por parte del Secretario Ejecutivo y la Oficial de Partes, ambos del IEC, de expedir a su favor copias certificadas	UT/SCG/Q/MFE/COAH/ 12/2020  22-01-2020  <b>POS</b>	<b>En proyecto de resolución.</b>	N/A	N/A	N/A

---

<sup>1</sup> UT/SCG/Q/MMD/CG/29/2017 y UT/SCG/Q/ADF/CG/162/2019.

<sup>2</sup> UT/SCG/PE/CG/86/2019.

### 3. Quejas y/o denuncias presentadas a partir de que se implementó la reforma en materia de VPMRG.

---

Del 14 de abril de 2020 al 26 de mayo de 2022, se han recibido **199** quejas, denuncias o vistas<sup>3</sup>; de las cuales se han registrado **65 PES**<sup>4</sup>, **9** cuadernos de antecedentes (CA) y se ha determinado la incompetencia respecto de **126** quejas, denuncias o vistas, remitiendo la queja o denuncia a la autoridad que se consideró competente, pues se trataban de aspectos de la vida interna de los partidos políticos, actos que tenían incidencia local o cuyo impacto afectaba directamente los procesos electorales locales, actos discriminatorios que no tenían incidencia político-electoral, o bien hechos presuntamente constitutivos de violencia institucional, entre otros, como sigue:

#### Desglose de asuntos a razón de competencia:

2020		2021		2022	
COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE	COMPETENTE	INCOMPETENTE
6	15	51	99 <sup>5</sup>	17	12
<b>21</b>		<b>150</b>		<b>29</b>	

#### Desglose de incompetencias:

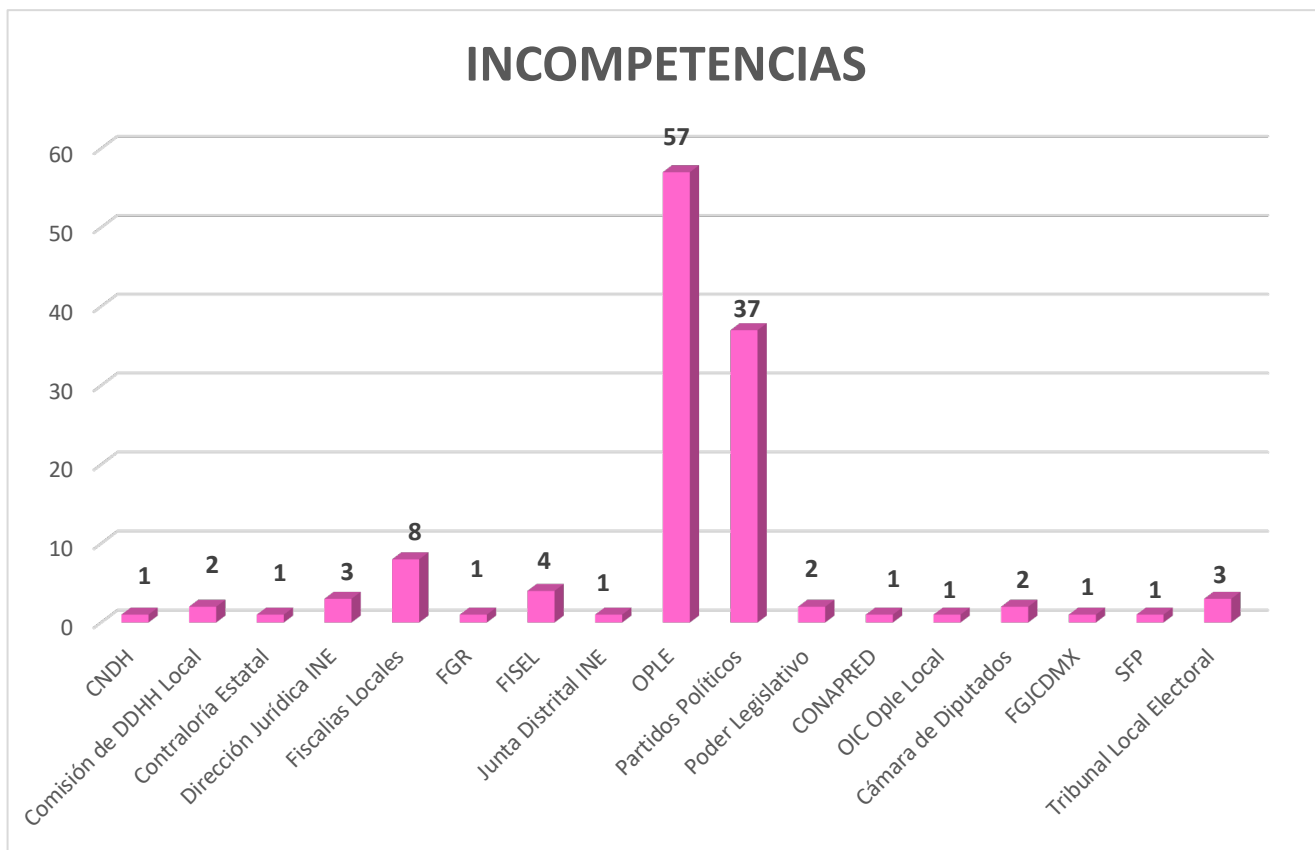
- Autoridades diversas: 29
- OPLE: 57
- Partidos Políticos: 37
- Tribunales locales electorales: 3

---

<sup>3</sup> 21 corresponden a 2020; 149 a 2021 y 29 a 2022.

<sup>4</sup> Se registraron 65 PES atento a la resolución de Sala Regional Guadalajara emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada atento a lo anterior, se da cuenta de dicha queja vía incompetencia y vía PES.

<sup>5</sup> En términos de la referencia al pie que antecede 1 queja se conoció vía incompetencia y vía PES, razón por la que se cuantifica como 2 procedimientos.



Las **126** remisiones por incompetencia se sustanciaron **8** vía oficio (1 revocado); **1** vía PES y **117** mediante la apertura de CA.

En las remisiones por incompetencia se solicita expresamente a las instancias que se consideran competentes informen a la brevedad el trámite otorgado a la queja o denuncia; Asimismo, a fin de que la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE) dé el seguimiento puntual a esas denuncias, se ha requerido a dichas autoridades el informe respectivo mediante distintos medios; no obstante, a pesar de dichos esfuerzos, algunas autoridades se abstienen de brindar la información solicitada.<sup>6</sup>

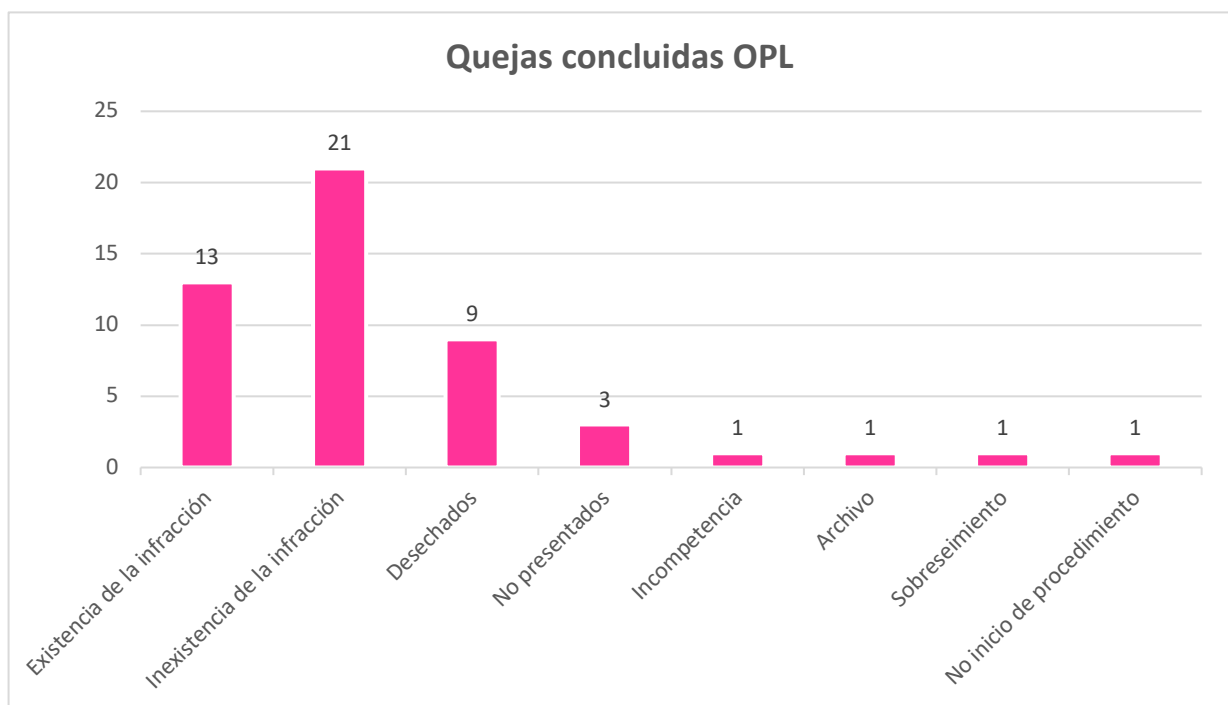
De la información con la que cuenta la UTCE, se desprende que **102** procedimientos han concluido (81%) y **24** continúan en trámite (19%) en los siguientes términos:

<sup>6</sup>Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra la Libertad de Expresión de la FGR y el Órgano Interno de Control del IMPEPAC.

## ➤ CONCLUIDAS

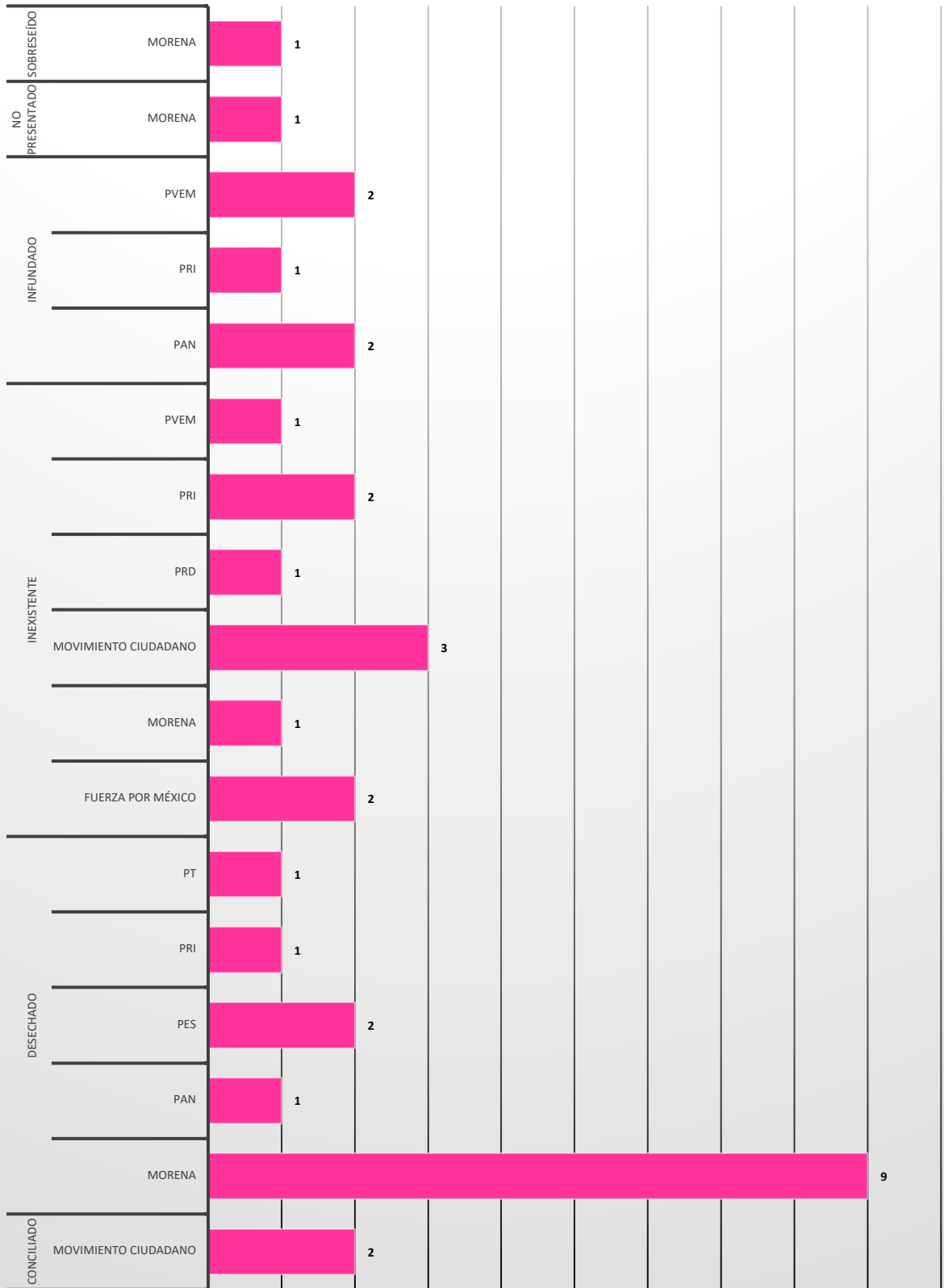
De las denuncias remitidas por incompetencia se han concluido **102**, de las cuales: **50** corresponden a OPLE, **33** a partidos políticos; y **19** fueron del conocimiento de autoridades diversas, como sigue:

- **OPLE. 50** quejas remitidas de las cuales en: **13** se determinó la existencia de la infracción; **21** se declaró la inexistencia de la infracción; **9** desechados; **3** se tuvieron por no presentados; **1** se declararon incompetentes; **1** asunto se archivó; **1** asunto el Tribunal Local determinó el sobreseimiento del procedimiento; y en **1** se declaró el no inicio de procedimiento laboral sancionador.



- **Partidos Políticos. 33** denuncias declinadas, de las cuales en: **10** se declaró la inexistencia de la infracción; **2** conciliados; **5** declarado infundado; **1** sobreseído; **1** no presentado y **14** desechados. En ningún caso se declaró la existencia de VPMRG.

### QUEJAS CONCLUIDAS-PARTIDOS POLÍTICOS



- **Autoridades diversas.** Se han concluido **19** quejas en los siguientes términos:
  - **Comisión de Derechos Humanos del Estado de Aguascalientes,** se remitieron **2** incompetencias: en **1** se tuvo no iniciado y en el otro se emitió recomendación.
  - **Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.** En **2** asuntos se determinó la abstención de investigar; y en **1** se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía General del Estado de San Luis Potosí.
  - **Comisión Nacional de Derechos Humanos.** **1** se declaró incompetente y brindó asesoría a las quejas para dar seguimiento a su asunto ante el Tribunal Electoral del Estado y para que acudan a las oficinas del Instituto Nacional de Defensoría pública.
  - **Congreso del Estado de Durango.** **1** se determinó la inexistencia de la infracción.
  - **Tribunal Electoral del Estado de Colima.** **1** asunto en el que declaró la inexistencia de la violación.
  - **Junta Distrital 16 del INE en el Estado de Jalisco.** **1** asunto se declaró incompetente y remitió el asunto a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales.
  - **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.** **1** determinó la inexistencia de VPMRG.
  - **Dirección Jurídica del INE.** En **2** asuntos se determinó no iniciar los procedimientos laborales sancionadores; y **1** asunto se archivó y se remitió a la Junta Local Ejecutiva del Estado de Aguascalientes por no ser competentes.
  - **Fiscalía General del Estado de Tamaulipas.** En **1** asunto se determinó el no ejercicio de la acción penal.
  - **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.** **1** asunto se declaró infundado.
  - **Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.** **1** asunto en el que las partes conciliaron.

- **Contraloría Estatal.** 1 queja se radicó y se encuentra en proyecto de resolución.
- **CONAPRED.** 1 asunto se declaró incompetente y remitió a la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Tabasco.
- **Fiscalía General del Estado de Chiapas.** 1 asunto se declaró incompetente, declinando competencia a favor de la Fiscalía General de la República (FGR).

El detalle de cada una de las incompetencias concluidas se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS CONCLUIDAS.**

### ➤ EN SUSTANCIACIÓN

De las **24** quejas o denuncias remitidas por incompetencia y que se encuentran en sustanciación, **7** se radicaron ante los OPLE; **4** son del conocimiento de los partidos políticos y **13** ante diversas autoridades:

- De las **7<sup>7</sup>** quejas que se remitieron a los **OPLE** en; **1** emplazamiento; **1** se enviaron al Tribunal Local para su resolución; **4** se encuentra en diligencias de investigación<sup>8</sup>; y **1** en prevención.
- De las **4** denuncias remitidas a **partidos políticos:** **2** se encuentran en proyecto de resolución; respecto a **1** informan que se ordenó la regularización del procedimiento, y se encuentra en diligencias; en **1** manifestaron que ya no tienen personalidad jurídica para atender el requerimiento dada la pérdida de registro como partido político nacional<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Derivado de las diligencias de investigación realizadas en el expediente UT/SCG/CA/CG/335/2021, se determinó escindir los hechos de la vista para que diversos OPLE'S conozcan el asunto conforme a su esfera competencial, por lo que fue remitido a los siguientes: Morelos, Guerrero, San Luis Potosí, Puebla, Sinaloa, Chiapas, Nayarit, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Veracruz, Baja California y Chihuahua.

<sup>8</sup> Los OPLES de Chihuahua, Guerrero, Nayarit, Sinaloa, Tamaulipas y Veracruz tuvieron por no presentada la denuncia, al no ratificarse el consentimiento por parte de las presuntas víctimas. Los OPLES de San Luis Potosí y Chiapas desecharon sin prevención alguna, por estimar que no había indicios de VPMRG. El OPLE de Morelos se declaró incompetente y dio vista a otras autoridades. El OPLE de Baja California y Oaxaca, desecharon. El OPLE de Puebla en fecha 6 de abril de 2022, informó que el Tribunal Electoral del Estado de Puebla regresó las constancias que integran el expediente a fin de realizar mayores diligencias de investigación.

<sup>9</sup> Partido Encuentro Solidario en el expediente T/SCG/CA/IAB/JD01/ZAC/197/2021.



- Los **13** asuntos radicados ante diversas autoridades guardan el siguiente estado procesal:
  - La queja remitida a la **Secretaría de la Función Pública**<sup>10</sup>: se registró como procedimiento de responsabilidad ante su Órgano Interno de Control y se encuentra en análisis, sin que se tenga más información, refiriendo que solo se puede proporcionar información sobre el seguimiento de la causa a la víctima.
  - **Fiscalía Coordinadora Especializada en Investigación de Delitos de Violencia Contra la Familia, Mujeres, Niñas, Niños y Trata de Personas: 2** asuntos se encuentran en diligencias de investigación.
  - **Fiscalía Especializada en Delitos Electorales. 1** asunto que se encuentra en investigación inicial.
  - **Fiscalía Especial para la Atención de Delitos cometidos contra la Libertad de Expresión de la FGR. 1** asunto dio inicio el proceso de investigación e integración respectiva e informan que el expediente fue clasificado como información confidencial.
  - **Fiscalía General del Estado de Michoacán. Se remitió 1** asunto el cual se encuentra en etapa de investigación.
  - **Fiscalía General del Estado de Durango. Se remitió 1** asunto el cual se encuentra en investigación inicial.
  - **Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales del Estado de Coahuila de Zaragoza. Se remitió 1** asunto el cual se encuentra en trámite.
  - **Congreso de la Ciudad de México. Se remitió 1** asunto el cual se encuentra en sustanciación.
  - **OIC del OPLE. Se remitió 1** asunto el cual se encuentra en investigación.

---

<sup>10</sup> Arrojando un total de 126 incompetencias, toda vez que el presente asunto fue remitido vía oficio revocado por Sala Regional Guadalajara atento a la resolución emitida en el SG-JDC-130/2020, que modificó 1 incompetencia, ordenando a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral emitir un acuerdo respecto de la procedencia o desechamiento de la denuncia presentada, y posteriormente remitido de nueva cuenta a la Secretaría de la Función Pública al decretarse vía PES la improcedencia y su remisión; el desglose del asunto se registró en la tabla de PES.

- **Fiscalía General de la Ciudad de México.** Se remitió **1** asunto el cual se encuentra en etapa de investigación inicial.
- **Cámara de Diputados.** Se remitieron **2** asuntos. Informan que la Cámara se encuentra en receso, sin contar con información adicional.

El detalle de cada una de las incompetencias en sustanciación se expone en el anexo **INCOMPETENCIAS EN TRÁMITE.**

✓ **Trámite de las quejas por la UTCE.**

Se registraron **65 quejas**, denuncias o vistas en vía **PES** (**2** acumulados del 2021 y **3** acumulados del **2022**), por lo que se instruyeron **60 procedimientos**, como sigue a continuación:

<b>PES</b>				
<b>ESTADO PROCESAL</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Instrucción</b>	0	0	4 <sup>11</sup>	4
<b>Resolución</b>	0	0	6 <sup>12</sup>	6
<b>Concluido</b>	5	47	3	55
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>47</b>	<b>13</b>	<b>65</b>

En cuanto a las **55** quejas que se reportan como concluidas, se resolvieron de la siguiente manera:

<sup>11</sup> 4 asuntos en diligencias de investigación.

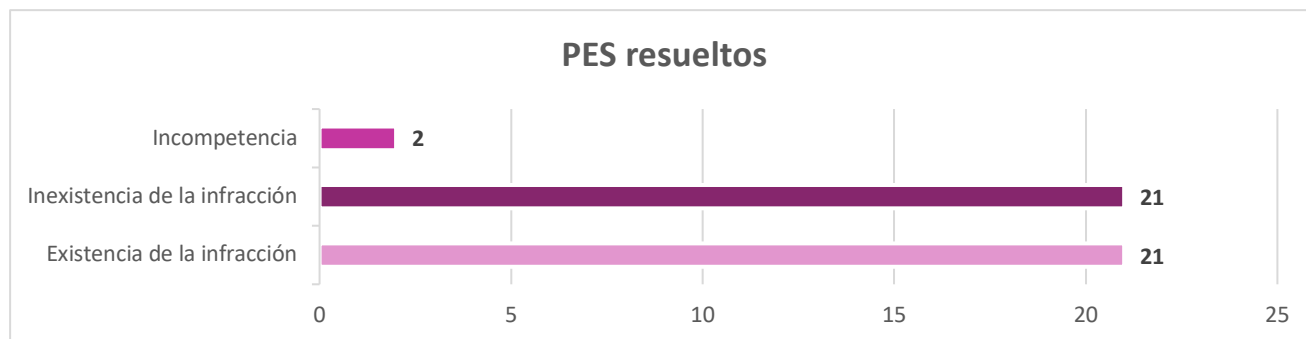
<sup>12</sup> PES UT/SCG/PE/PVEM/CG/163/2022 y acumulados (UT/SCG/PE/MEHLE/JD04/QROO/178/2022, UT/SCG/PE/MORENA/CG/182/2022 y UT/SCG/PE/PT/CG/201/2022).

PES					
SENTIDO		2020	2021	2022	TOTAL
Resolución	Existente	0	19 <sup>13</sup>	2 <sup>14</sup>	21
	Inexistente	2	19	0	21
	Incompetente	1	1	0	2
Improcedente		1	0	0	1
Desechado		1	2	1	4
No presentado		0	5	0	5
No iniciado		0	1	0	1
TOTAL		5	47	3	55

El detalle de cada uno de estos expedientes se desglosa en el anexo **PES**.

#### ✓ Quejas resueltas por la SRE

Se han remitido **47** procedimientos a Sala Regional Especializada (SRE), (2 acumulados), de los cuales se han resuelto 44 en los siguientes términos: en **21** la **inexistencia (2 acumulados)** de VPMRG; en **2** la **incompetencia** para conocer de los asuntos remitiéndolos al Instituto Electoral de Quintana Roo y a la Contraloría Interna del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, respectivamente; y en **21** la existencia de la infracción.



<sup>13</sup> 2 sentencias se encuentran impugnadas a través de los recursos: SUP-REP-160/2022, SUP-REP-161/2022, SUP-REP-168/2022 y SUP-REP-169/2022 (PES UT/SCG/PE/CZGP/TEEN/356/2021; y SUP-REP-241/2022 (UT/SCG/PE/RAPP/JD03/SON/390/2021).

<sup>14</sup> 2 sentencias se encuentran impugnadas a través de los recursos: SUP-REP-245/2022 (PES UT/SCG/PE/SLL/CG/75/2022); y SUP-REP-298/2022 y SUP-REP-300/2022 ( PES UT/SCG/PE/SLL/CG/215/2022).

✓ **Medidas cautelares y de protección.**

En **38** PES<sup>15</sup> se solicitó la adopción de **medidas cautelares**, siendo que se emitieron **41** acuerdos de los cuales: en **4** se decretó su **procedencia**; en **27** se declaró su **improcedencia**; **8** **parcialmente procedentes**; en **1** se dejaron **subsistentes** las emitidas por diversa autoridad electoral; en **1** se desechó la solicitud de medidas cautelares, en los siguientes términos:

<b>MEDIDAS CAUTELARES</b>			
<b>SENTIDO</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Procedente</b>	2	2	4
<b>Improcedente</b>	21	6 <sup>16</sup>	27
<b>Parcialmente Procedente</b>	7	1	8
<b>Subsistente la decretado por diversa autoridad</b>	1	0	1
<b>Desechadas</b>	0	1 <sup>17</sup>	1
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>41</b>

Asimismo, por lo que respecta a las **medidas de protección** (MP) fueron solicitadas en **23**<sup>18</sup> procedimientos, siendo que, se emitieron **24** acuerdos como sigue: en **19** casos se declaró su improcedencia, en **1** se consideró que **debían permanecer vigentes** las decretadas por la Sala Superior del TEPJF; en **3** se decretó su procedencia y en **1** se modificaron las decretadas por diversa autoridad.

<b>MEDIDAS DE PROTECCIÓN</b>		
<b>SENTIDO</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Procedente</b>	1	2
<b>Improcedente</b>	14	5
<b>Parcialmente Procedente</b>	0	0
<b>Subsistente la decretado por diversa autoridad</b>	1	0
<b>Actualización de medidas decretadas por diversa autoridad</b>	0	1

<sup>15</sup> En 3 PES se decretó de manera inicial la improcedencia de las medidas cautelares, sin embargo, 1 fue revocado por la Sala Superior del TEPJF, razón por la que en acuerdos posteriores se decretó su procedencia (UT/SCG/PE/SLI/CG/75/2022); asimismo, en los otros 2, derivado de una ampliación de denuncia, se emitió un segundo acuerdo decretando la procedencia parcial (UT/SCG/PE/EGDA/CG/248/2022 y UT/SCG/PE/ACLGFSM/CG/249/2022).

<sup>16</sup> En el PES UT/SCG/PE/CJVR/OPLE/GTO/264/2022 se determinó la improcedencia mediante acuerdo UTCE.

<sup>17</sup> En el PES UT/SCG/PE/PTB/CG/263/2022 mediante acuerdo UTCE se determinó su desechamiento.

<sup>18</sup> En 1 PES se decretó la improcedencia de las MP, sin embargo, con posterioridad, a solicitud de la quejosa y toda vez que acontecieron hechos supervenientes se ordenó la procedencia de medidas de protección.

MEDIDAS DE PROTECCIÓN		
TOTAL	16	8

✓ **Cuadernos de antecedentes**

Se han registrado **9** cuadernos de antecedentes, siendo que, en **8** se ordenó su cierre: **4** por falta de elementos; **1** al ordenar la apertura de un PES derivado de las diligencias de investigación preliminar; en **3** se tuvo por no presentado y **1** se encuentra en análisis.

El detalle de cada uno de los Cuadernos de antecedentes se expone en el anexo **CA**.

✓ **Consultas competenciales**

La UTCE ha presentado ante la Sala Superior **7** consultas competenciales, radicadas bajo los números de expediente: SUP-AG-126/2021, SUP-AG-137/2021, SUP-AG-150/2021, SUP-AG-152/2021, SUP-AG-174/2021; SUP-AG-195/2021; y SUP-AG-38-2022; siendo que en **4** se determinó que la autoridad competente para conocer los asuntos de mérito eran los OPLE; en **1** se determinó que la autoridad competente es la UTCE; en **1** se determinó que los hechos denunciados no eran competencia de las autoridades electorales administrativas o jurisdiccionales y en **1** se declaró la competencia del Órgano Interno de Control del OPLE.

El detalle de cada uno de las consultas competenciales se expone en el anexo **CC**.

• **Impugnaciones.**

En contra de **200** determinaciones de la UTCE en los asuntos de VPMRG, en que se ha determinado la admisión o reserva, desechamiento o incompetencia de la queja y **40** acuerdos de medidas cautelares; se han presentado **32** medios de impugnación; de los cuales **14** fueron confirmados, **5** fueron revocados, **1** se tuvo por no presentado por desistimiento, **8** medios de impugnación fueron desechados y **4** se encuentra pendiente de resolución.

SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN	2021	2022	TOTAL
Confirmado	10	4	14
Desechado	4	4	8
No presentado	1	0	1
Revocado	4	1	5
Pendiente de resolución	2	2	4
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>32</b>

En ese sentido, de las 240 determinaciones, han quedado firmes 231, lo que representa un **96.25% de firmeza**.

Dichos medios de impugnación dan cuenta de **15** recursos presentados en contra de las determinaciones de incompetencia emitidas por la UTCE, de los cuales **7** fueron confirmadas, **1** revocada, **3** se encuentran pendientes de resolución, **1** se tuvo por no presentada por desistimiento y **3** medios de impugnación fueron desechados.

✓ **Implementación de correo y teléfono institucional para la recepción de quejas y denuncias en materia de VPMRG.**

En términos de lo establecido en el artículo 21, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, se puede interponer una queja por medios de comunicación electrónicos o telefónicos, atento a lo anterior, y a efecto de brindar otras opciones para la presentación de las denuncias y/o quejas en la materia por parte de las personas que así lo requieran, a partir del mes de marzo del 2021, se creó y socializó la cuenta de correo institucional [vpqqueja@ine.mx](mailto:vpqqueja@ine.mx)

Referente al correo [vpqueja@ine.mx](mailto:vpqueja@ine.mx), desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 26 de mayo del presente año se han recibido **47** correos electrónicos, de los cuales a **4** han sido a seguimientos previos. Del total de correos recibidos, a **11** se les dio el trámite correspondiente por la UTCE y en **36** se brindó la orientación requerida.

Respecto a las llamadas telefónicas (5556284200 ext. 343160) desde el 08 de marzo de 2021 hasta el 26 de mayo del presente año, se han recibido **18** llamadas, de las cuales: **1** caso fue de competencia del INE, y en las **17** restantes se brindó la asesoría solicitada relacionada con la orientación sobre la instancia competente para conocer sobre su queja o denuncia, como puede ser intrapartidaria o el OPLE, o bien, información referente al ámbito al que corresponde su asunto; así como, en algunos casos se ha proporcionado la Guía para la Prevención, Atención, Sanción y Reparación Integral de la VPMRG del Instituto.

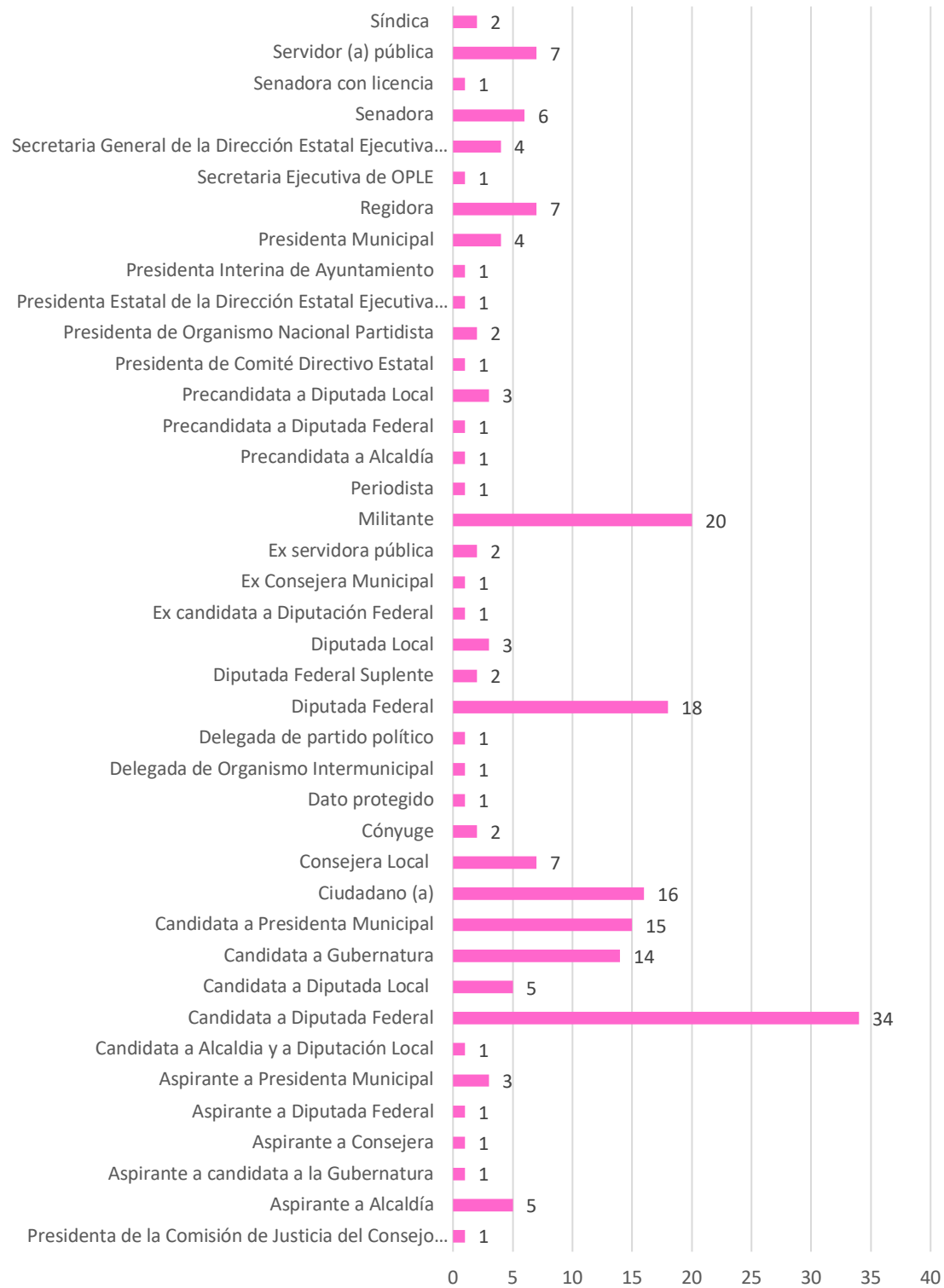
#### **4. Estadística general de las quejas y/o denuncias presentadas ante el INE en materia de VPMRG.**

---

✓ **Respecto a la calidad de la víctima**

Se resalta que, de las 199 quejas, las candidatas a diputación federal fueron las que más denuncias en materia de VPMRG presentaron ante el INE (**34**), seguido de militantes de partidos políticos (**20**) y diputadas federales (**18**).

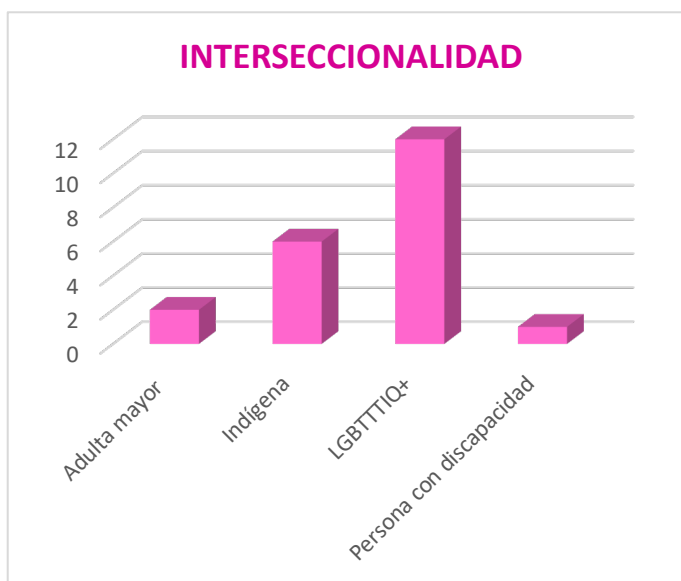
## CALIDAD DE LA VÍCTIMA



✓ **En cuanto a la interseccionalidad**

Las quejas presentadas dan cuenta de la interseccionalidad de género (mujer) con otras categorías sospechosas como la edad (persona mayor), pertenecer a un pueblo o comunidad indígena, formar parte del grupo LGBTTTIQ+ y tener alguna (s) discapacidad (es), como sigue:

INTERSECCIONALIDAD	
Descripción	Número
Adulta mayor	2
Indígena	6
LGBTTTIQ+	12
Persona con discapacidad	1
<b>Total</b>	<b>21</b>

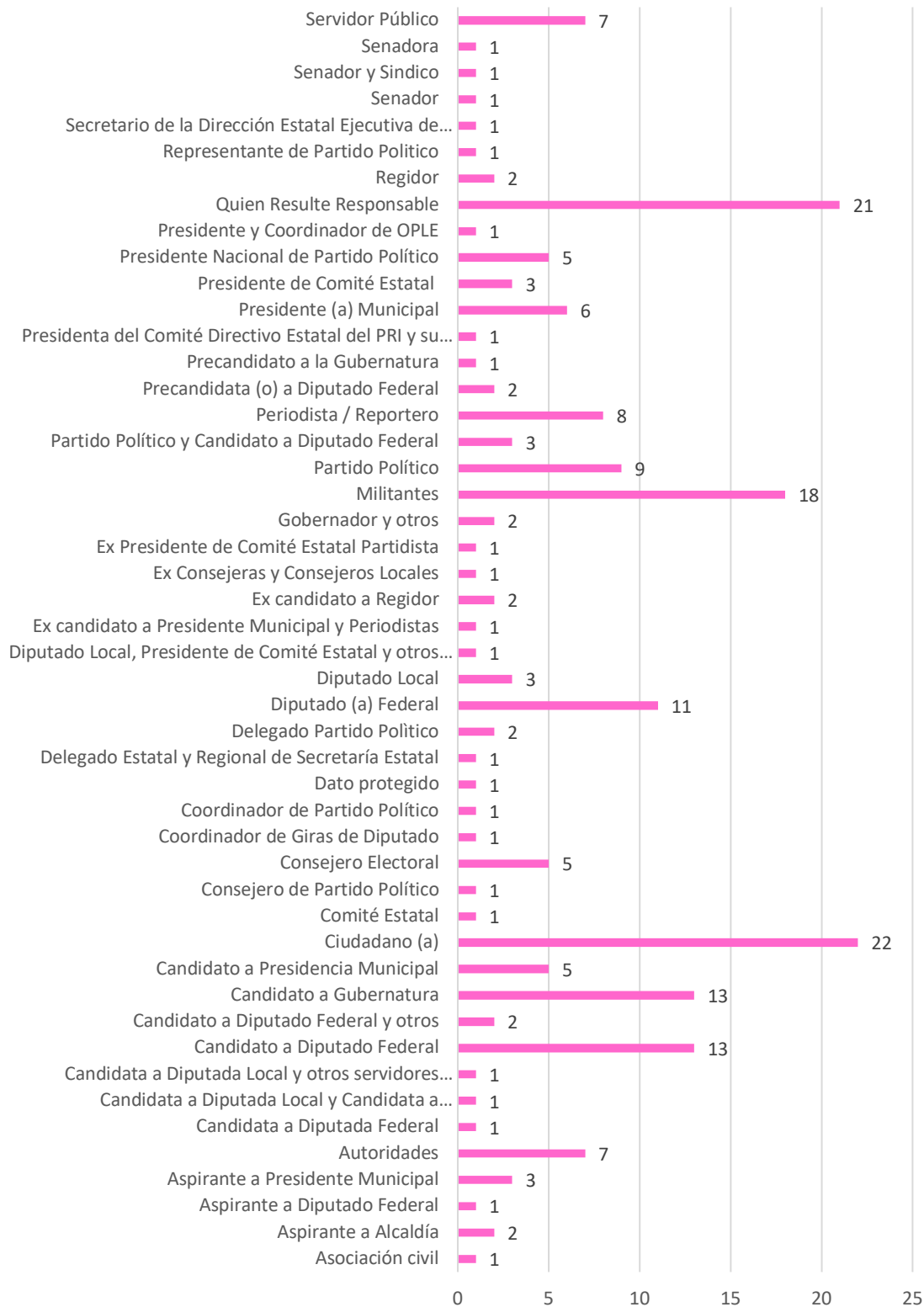


✓ **En cuanto a la calidad de la persona denunciada**

Por lo que respecta a la **persona denunciada**, el mayor índice de denuncias se presentó en contra de la ciudadanía (**22**), siendo que, **21** quejas fueron presentadas en contra de quien resulte responsable, lo anterior, ante la falta de identificación de la persona responsable de los hechos denunciados por parte de la persona denunciante; asimismo, en tercer lugar, se denunció a militantes de partidos políticos (**18**), conforme al siguiente desglose:



## CALIDAD DE LA PERSONA DENUNCIADA



Adicionalmente a las personas denunciadas, en los PES sustanciados por la UTCE, derivado de la secuela procedimental y a través de la realización de las diligencias de investigación correspondientes, se identificó la probable responsabilidad de **52** personas físicas; **2** personas morales y **1** Partido Político. Respecto de las personas físicas, **32** son del sexo masculino y **20** de sexo femenino.