



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES FORMULADA POR MORENA, EN CONTRA DE MOVIMIENTO CIUDADANO, DERIVADO DEL PRESUNTO USO INDEBIDO DE LA PAUTA EN RADIO Y TELEVISIÓN, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022.

Ciudad de México, a veintisiete de mayo de dos mil veintidós.

A N T E C E D E N T E S

I. DENUNCIA. El veinticinco de mayo del año en curso, se recibió escrito signado por el representante propietario de **MORENA**, ante el Consejo General de este Instituto, por el cual denunció, el **uso indebido de la pauta** atribuible a **Movimiento Ciudadano**, derivado de la difusión del promocional denominado **LLAMADO AL VOTO HIDALGO** identificado con los números de folio **RV00836-22 [versión televisión]**, y **RA00902-22 [versión radio]**, ya que a decir del quejoso, los spots denunciados contienen propaganda calumniosa al difundir afirmaciones falsas y dañinas, que buscan confundir y engañar al electorado en contra del partido político MORENA, a efecto de restar simpatía entre la ciudadanía y los potenciales electores que sufragarán en el proceso electoral que se encuentra en curso en el estado de Hidalgo.

Por tal motivo, solicitó el dictado de medidas cautelares consistentes en *LA SUSPENSIÓN DE LOS SPOTS RV00836-22, IDENTIFICADO CON EL TÍTULO “LLAMADO AL VOTO HIDALGO”, en su versión televisión; y, RA00902-22 IDENTIFICADO CON EL TÍTULO “LLAMADO AL VOTO HIDALGO” en su versión radio...*

Asimismo, ordenarle al partido denunciado se abstenga de incorporar propaganda calumniosa en sus spots de campaña para el Proceso Electoral Local de Hidalgo 2021-2022

Aunado a lo anterior, solicito el dictado de medidas cautelares bajo la figura de tutela preventiva, para el efecto de que, el Partido Movimiento Ciudadano, SE ABSTENGA DE REALIZAR TODO ACTO DE PROPAGANDA CALUMNIOSA PARA LA PRODUCCIÓN DE SUS PROMOCIONALES EN RADIO Y TELEVISIÓN.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y PROPUESTA SOBRE LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES. Mediante proveído de veintiséis de mayo del año en curso, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral tuvo por recibida la denuncia a la cual le correspondió la clave de expediente **UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022**.

En dicho proveído, se acordó la admisión del asunto y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento hasta en tanto se tuviera la información necesaria para poder emitir el acuerdo respectivo.

Aunado a lo anterior, se ordenó la instrumentación de un acta circunstanciada en la que: se hiciera constar la existencia y contenido de los promocionales denunciados, en el sitio de pautas del Instituto Nacional Electoral y del contenido que se despliega a partir de los enlaces electrónicos señalados en el escrito inicial de denuncia, así como realizar una búsqueda en internet de la trayectoria política del candidato de MORENA a la gubernatura de Hidalgo.

Asimismo, se instruyó la glosa del reporte de vigencia de los materiales denunciados emitido por el Sistema Integral de Gestión de Requerimientos en Materia de Radio y Televisión de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto Nacional Electoral.

Por último, se acordó elaborar la propuesta sobre la solicitud de medidas cautelares y, en su oportunidad, remitirla a esta Comisión de Quejas y Denuncias, para que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA. Esta Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, es competente para resolver acerca de la adopción de medidas cautelares, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base III, apartado D), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b); y 471, párrafo 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 4, párrafo 2; 5, párrafos 1, fracción II, y 2, fracción I, inciso c); 38, párrafo 1, fracción I; y 40, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En el caso, la competencia de este órgano colegiado se actualiza por tratarse de un asunto en el que se denuncia el uso indebido de la pauta derivado de la difusión de un promocional en radio y televisión, en el que, a juicio del quejoso, se realizan señalamientos calumniosos.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Sirve de sustento la jurisprudencia **25/2010**,¹ emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PROPAGANDA ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISIÓN. COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS RESPECTIVOS.**

SEGUNDO. HECHOS DENUNCIADOS Y MEDIOS DE PRUEBA.

Como se precisó previamente, **MORENA** denunció el presunto **uso indebido de la pauta** atribuible a **Movimiento Ciudadano**, derivado de la difusión del promocional denominado **LLAMADO AL VOTO HIDALGO** identificado con los números de folio **RV00836-22 [versión televisión]**, y **RA00902-22 [versión radio]**, ya que a decir del quejoso, los spots denunciados contienen propaganda calumniosa en su contra, en el marco del proceso electoral local que actualmente se desarrolla en el estado de Hidalgo.

MEDIOS DE PRUEBA

PRUEBAS APORTADAS POR MORENA

1. Documental pública. Consistente en el acta que se levante con motivo de la inspección que ordene la autoridad electoral que se constituya en todos y cada uno de los vínculos de internet señalados en los HECHOS CUARTO Y QUINTO de su escrito, a efecto de constatar y dar fe pública de la existencia y comisión de los mismos, con lo cual se acreditará fehacientemente que Movimiento Ciudadano se encuentra realizando uso indebido de la pauta por contener propaganda calumniosa.

2. Técnica. Consistente en todas y cada una de las capturas de pantalla de las publicaciones denunciadas que se insertan en el HECHO CUARTO de su denuncia.

3. Inspección. De los spots materia de la denuncia, los cuales pueden ser visualizados en las URL:

- <https://portal-pautas.ine.mx/pautas5/materiales/MP4/HD/RV00836-22.mp4>
- <https://portal-pautas.ine.mx/pautas5/materiales/RA00902-22.mp3>

¹ Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://www.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=25/2010&tpoBusqueda=S&sWord=25/2010>



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

4. **Instrumental de actuaciones.** Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el expediente en lo que sean favorables a sus intereses, así como al interés público, en tanto acrediten los hechos referidos en su denuncia.

5. **Presuncional.** En su doble aspecto legal y humana, consistente en todo lo que se pueda deducir de los hechos comprobados en lo que beneficie a sus intereses.

PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA

1. **Documental pública**, consistente en el **acta circunstanciada**, instrumentada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en la que se hizo constar:

- La existencia y contenido del promocional denominado **LLAMADO AL VOTO HIDALGO** identificado con los números de folio **RV00836-22 [versión televisión]**, y **RA00902-22 [versión radio]**, pautados por Movimiento Ciudadano.
- El contenido de los vínculos de internet insertos en la denuncia.
- Notas periodísticas relacionadas con la trayectoria política del candidato a la gubernatura postulado por MORENA en el estado de Hidalgo.

2. **Reporte de Vigencia de Materiales del Sistema Integral de Gestión de Requerimientos en Materia de Radio y Televisión**, relacionado con el promocional denunciado [versiones radio y televisión] de los que se advierte la información siguiente:

Spot con folio RV00836-22 [versión televisión]



DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE TIEMPOS DEL ESTADO EN RADIO Y TELEVISIÓN
SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE RADIO Y TELEVISIÓN



REPORTE DE VIGENCIA DE MATERIALES UTCE

PERIODO: 26/05/2022 al 26/05/2022

FECHA Y HORA DE EMISIÓN: 26/05/2022 09:41:43

No	Actor político	Folio	Versión	Entidad	Tipo periodo	Primera transmisión	*Última transmisión
1	MC	RV00836-22	LLAMADO AL VOTO HIDALGO	HIDALGO	CAMPAÑA LOCAL	26/05/2022	01/06/2022

*Esta fecha corresponde a la Orden de Transmisión vigente al momento de generar el presente reporte

Spot con folio RA00902-22 [versión radio]



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022



DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE TIEMPOS DEL ESTADO EN RADIO Y TELEVISIÓN
SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE RADIO Y TELEVISIÓN



REPORTE DE VIGENCIA DE MATERIALES UTCE

PERIODO: 26/05/2022 al 26/05/2022

FECHA Y HORA DE EMISIÓN: 26/05/2022 09:41:25

No	Actor político	Folio	Versión	Entidad	Tipo periodo	Primera transmisión	*Última transmisión
1	MC	RA00902-22	LLAMADO AL VOTO HIDALGO	HIDALGO	CAMPAÑA LOCAL	26/05/2022	01/06/2022

*Esta fecha corresponde a la Orden de Transmisión vigente al momento de generar el presente reporte

CONCLUSIONES PRELIMINARES

De las constancias de autos se desprende lo siguiente:

- De conformidad con la información recabada del Sistema Integral de Gestión de Requerimientos en Materia de Radio y Televisión el promocional denominado **LLAMADO AL VOTO HIDALGO** identificado con los números de folio **RV00836-22 [versión televisión]**, y **RA00902-22 [versión radio]**, fue pautado por Movimiento Ciudadano, para ser difundido durante el periodo de campaña del proceso electoral local que actualmente se desarrolla en el estado de Hidalgo.
- La difusión de dicho material, en ambas versiones, se llevará a cabo en el periodo comprendido entre el veintiséis de mayo y el primero de junio del año en curso.

TERCERO. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR.

En primer lugar, los elementos que la autoridad administrativa electoral debe analizar para emitir su pronunciamiento son los siguientes:

- Apariencia del buen derecho.* La probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.
- Peligro en la demora.* El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

- c) La irreparabilidad de la afectación.
- d) La idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida.

La medida cautelar adquiere justificación si hay un derecho que requiere protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida —que se busca evitar sea mayor— o de inminente producción, mientras se sigue el proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la amenaza de su actualización.

El criterio que debe tomarse en esta clase de medidas se encuentra en lo que la doctrina denomina como el *fumus boni iuris* —aparición del buen derecho—, unida al elemento del *periculum in mora* —temor fundado que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final.

En este sentido, solo son protegibles por medidas cautelares aquellos casos en los que se acredita la temeridad o actuar indebido de quien con esa conducta ha forzado la instauración del procedimiento.

El primer elemento apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que el segundo elemento consiste en la posible frustración de los derechos de quien promueve la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.

Esa situación obliga, indefectiblemente, a realizar una **evaluación preliminar** en torno a la justificación de las respectivas posiciones enfrentadas, a saber, la aparición del buen derecho, así como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, y así determinar si procede o no el dictado de medidas cautelares.

En atención a la naturaleza de las medidas precautorias, se considera que se requiere una **acción ejecutiva, inmediata y eficaz**, que debe adoptarse mediante la ponderación de los elementos que obren en el expediente, generalmente aportados por el solicitante, con el fin de determinar, en grado de seria probabilidad, si pueden producirse daños o lesiones irreparables a los principios rectores de la materia electoral con la permanencia de cierto tipo de acciones o conductas.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

En ese contexto, esta clase de providencias, como todo acto de molestia por parte de la autoridad, necesariamente deben estar fundadas y motivadas para su concesión o denegación, en estricta observancia al principio de legalidad, ya que según sea el sentido de la resolución, con ellas puede afectarse a cualquiera de los sujetos en conflicto.

Por tanto, la autoridad que tenga a su cargo establecer si procede o no acordarlas, y en su caso, determinar cuál procede adoptar, debe realizar diversas ponderaciones que permitan su justificación, como son las atinentes a los derechos en juego, la irreparabilidad de la afectación, la idoneidad de la medida cautelar, así como su razonabilidad y proporcionalidad.

Aunado a lo anterior, debe decirse que la imposición de medidas cautelares que reúnan los requisitos apuntados, solo proceden respecto de conductas que se refieran a hechos objetivos y ciertos; no así respecto de hechos que se hayan consumado totalmente o futuros de realización incierta, pues el objeto de estas medidas es restablecer de manera transitoria el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica, con la finalidad de evitar la generación de daños irreparables.

En este sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo, y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Su finalidad es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución definitiva, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento, no solo de otra resolución, sino también del interés público, porque buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con el rubro **MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA.**²

Conforme a la apariencia del buen derecho, podrá decretarse una medida cautelar siempre que, a partir de los hechos denunciados y de las pruebas que obran en el

² [J] P. /J. 21/98, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, marzo de 1998, pág. 18, registro 196727.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

sumario, se desprenda la probable conculcación a alguna disposición de carácter electoral; esto, sin que se realice pronunciamiento de fondo o se prejuzgue sobre la materia de la queja.

Por su parte, la medida cautelar, en su vertiente de **tutela preventiva**, se concibe como una protección contra el peligro de que una **conducta ilícita o probablemente ilícita** continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

Lo anterior, de acuerdo con la jurisprudencia 14/2015 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.**

CUARTO. ESTUDIO DE LA MEDIDA CAUTELAR.

I. Marco jurídico

Libertad de expresión

Los artículos 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consagran las libertades fundamentales de pensamiento y expresión, al igual que los artículos 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos prevén que el ejercicio del derecho de libertad de expresión no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar: el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral pública. Asimismo, prohíben toda propaganda en favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso, que constituyan incitaciones a la violencia u otra forma de discriminación.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que el derecho a la libertad de expresión se inserta en una trama de derechos humanos que tiene como uno de sus principales ejes articuladores la dignidad humana, así como el **derecho a la información del electorado** como elemento fundamental para garantizar el ejercicio del sufragio de manera libre e informada.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

De igual forma, es preciso tener en cuenta otros principios y valores constitucionales aplicables, tales como los fines constitucionales de los partidos políticos y su estatus como entidades de interés público, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución Federal, así como la necesidad de preservar la integridad del proceso electoral por parte de partidos, candidaturas y autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales.

Ello supone que en la interpretación y aplicación de las disposiciones constitucionales aplicables, se procure **maximizar el derecho humano a la libertad de expresión y el derecho a la información en el debate político** y, al mismo tiempo, interpretar en forma estricta las restricciones a tales derechos para no hacerlos nugatorios, particularmente en el desarrollo de precampañas y campañas electorales, en donde **es necesario proteger y alentar un debate intenso y vigoroso, como parte de la dimensión deliberativa de la democracia representativa.**

Así, por ejemplo, la Sala Superior, en diversas ocasiones, ha reconocido el criterio conforme con el cual el discurso sobre candidatos a ocupar cargos públicos constituye un discurso especialmente protegido.³ En ese sentido, en el debate político, el ejercicio de la libertad de expresión e información ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática atendiendo al derecho a la información del electorado.

Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que, apreciadas en su contexto integral, aporten elementos **que permitan la formación de una opinión pública libre**, la consolidación del sistema de partidos y de las candidaturas independientes, así como el fomento de una auténtica cultura democrática, siempre que no se rebasen los límites constitucional y legalmente establecidos.

Así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral en la tesis jurisprudencial 11/2008, de rubro: **“LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO”**.⁴

De esta forma, la libertad de expresión en el campo político o electoral alcanza dimensiones particulares, al vincularse precisamente con los derechos y valores que

³ Por ejemplo, en las sentencias SUP-RAP-323/2012 y SUP-REP-140/2016.

⁴ Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=11/2008&tpoBusqueda=S&sWord=11/2008>



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

soportan un Estado constitucional democrático de derecho; por tal motivo, su interpretación debe realizarse de manera tal que el ejercicio de unos no menoscabe, disminuya o haga nugatorios los otros.

Es importante señalar que, tratándose del debate político en un entorno democrático, es indispensable la libre circulación de ideas e información en relación con el actuar de los gobiernos, instituciones, gobernantes, candidatos y partidos políticos por parte de los medios de comunicación, de los propios partidos y de cualquier persona que desee expresar su opinión u ofrecer información. En este contexto, la protección a **la libertad de expresión se debe extender no solamente a informaciones o ideas generalmente aceptables o neutrales, sino también a las opiniones o críticas severas.**

Por lo tanto, la libertad de expresión alcanza a las informaciones o ideas favorablemente recibidas, pero también a las que contienen una crítica formulada respecto de temas connaturales al debate político, como las relacionadas con la actuación o gestión de los órganos o autoridades estatales.

En principio, como lo ha determinado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **todo tipo de discurso goza de protección constitucional, aun el que es chocante, ofensivo o perturbador**, y existen tipos de expresión merecedores de una protección especial, entre los cuales se encuentran el discurso referido a candidatos a puesto de elección popular, según lo ha determinado este órgano jurisdiccional federal.

La necesidad de proteger especialmente la difusión de información y pensamientos relacionados con dichos temas encuentra su justificación en la función estructural de la libertad de expresión en un sistema democrático, particularmente su carácter de elemento imprescindible para el mantenimiento de **una ciudadanía informada capaz de deliberar activa y abiertamente sobre los asuntos de interés público.**

En el mismo sentido, al resolver los casos en que las autoridades aducían la existencia de derechos o intereses supuestamente justificadores de la restricción o estimadas invasivas por otros ciudadanos, tanto la Corte como la Comisión interamericana de derechos humanos⁵ han enfatizado la necesidad de garantizar la **circulación desinhibida de mensajes sobre cuestiones políticas.**⁶

⁵ CIDH. *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión*, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009.

⁶ Véase Pou Giménez, Francisca, *La libertad de expresión y sus límites*, p. 915. Disponible en <http://biblio.juridicas.unam.mx> consultada el 14 de mayo de 2018.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

La libertad de expresión constituye una piedra angular en una sociedad democrática, indispensable para la formación de la opinión pública. Asimismo, es una condición esencial para que colectividades como los partidos políticos, los sindicatos, las sociedades científicas y culturales y, en general, quienes deseen influir sobre la sociedad, se puedan desarrollar plenamente. Es por ello que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que la libertad de expresión se erige como condición para que la colectividad esté suficientemente informada al momento de ejercer sus opciones, de donde ha sostenido que una sociedad que no está bien informada no es plenamente libre.

Lo anterior permite afirmar que la relevancia de la libertad de expresión en los Estados democráticos es una consecuencia de su rol instrumental para la democracia misma. Esto, a su vez, ha dado paso a la consideración de que la libertad de expresión, junto con el derecho a la información, goza de una doble dimensión, individual y colectiva, social o política⁷.

Por lo tanto, en el debate democrático, **es válida la circulación de ideas que permita a la ciudadanía cuestionar e indagar respecto de la capacidad, probidad e idoneidad de las y los candidatos, de los funcionarios y de los partidos políticos, cuyas propuestas, ideas, opiniones o desempeño puede comparar, compartir o rechazar.**

Ahora bien, debe precisarse que la libertad de expresión, al igual que el resto de los derechos fundamentales, no es absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expresos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.

Así, el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la libertad de expresión está limitada por el ataque a la moral, la vida privada, los derechos de terceros, la provocación de algún delito, o la afectación al orden público.

Esto es, nuestra Constitución Política establece límites a la libertad de expresión, de manera que en su ejercicio no deben afectarse otros valores y derechos constitucionales, y ello también se prevé en los instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano.

⁷ Jurisprudencia emitida por el Pleno, con número P./J. 25/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, mayo de 2007, página 1520, cuyo rubro es "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO"



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Al respecto, la Convención Americana de Derechos Humanos (integrada a nuestro orden jurídico nacional, conforme a lo que establecen los artículos 1° y 133, de la Constitución), en su artículo 13, párrafo 1, en relación con el párrafo 2 del mismo artículo; y el artículo 11, párrafos 1 y 2, luego de reconocer el derecho de expresión y manifestación de las ideas, reitera como límites: el respeto a los derechos, la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas, y el derecho de toda persona a su honra y al reconocimiento de su dignidad.

En suma, la libre manifestación de las ideas es una de las libertades fundamentales de la organización estatal moderna.

Sin embargo, como cualquier otro derecho, no tiene una naturaleza absoluta, sino que debe ejercerse bajo los límites constitucionales de no atacar la moral, la vida privada, los derechos de terceros, provocar algún delito o afectar al orden público, o en el alcance que se define caso a caso cuando interactúa con algún otro derecho.

Bajo estas consideraciones, cuando se encuentre en debate la libertad de expresión frente al derecho al honor o vida privada de una persona cuya actividad tenga trascendencia para la comunidad general, tendrá que hacerse un ejercicio de ponderación que tome en consideración el tipo de actividades que desarrolla o realiza, el impacto o magnitud de esas actividades, la temporalidad, la vinculación con las circunstancias que le dan proyección pública, el contexto, así como la proporcionalidad de la medida.

Calumnia

El artículo 41, párrafo segundo, Base III, Apartado C, primer párrafo, de la *Constitución* establece que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

Esta disposición constitucional está recogida en el artículo 247, párrafo 2, y en el artículo 443, párrafo 1, inciso j), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 471, párrafo 2, del ordenamiento legal antes citado, **se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.**



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Por último, el artículo 25, párrafo 1, inciso o), de la Ley General de Partidos Políticos, refiere que entre las obligaciones de los partidos políticos se encuentra la de abstenerse, en su propaganda política o electoral, de cualquier expresión que **calumnie a las personas**.

Sobre el particular, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la calumnia debe ser entendida como la imputación de hechos o delitos falsos a **sabiendas** o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso. Esto, porque sólo así resulta constitucionalmente permitido el término calumnia para restringir la libertad de expresión⁸.

En ese sentido, estableció que la calumnia, con impacto en un proceso electoral, se compone de los siguientes elementos:

- a) **Objetivo:** Imputación de hechos falsos.
- b) **Subjetivo:** A sabiendas que los hechos o delitos que se imputan son falsos.

En el mismo sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha establecido criterios que maximizan el derecho a la libertad de expresión en materia político - electoral⁹, no obstante, existen algunas limitaciones a este derecho que se encuentran justificadas.

Conforme a la normatividad electoral, el máximo tribunal en la materia, ha sostenido que la imputación de hechos o delitos falsos por parte de los partidos políticos o los candidatos, no estará protegida por el derecho a la libertad de expresión, siempre que se acredite tener **un grave impacto en el proceso electoral y haberse realizado de forma maliciosa (malicia efectiva)**¹⁰, pues sólo considerando estos elementos en su conjunto se configura el límite constitucionalmente válido a la libertad de expresión¹¹.

Para la Sala Superior, la prohibición de la calumnia en la propaganda política o electoral tiene, entre otras, la finalidad imperiosa de garantizar el derecho de las y

⁸ Véase Acción de Inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas, consultable en http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5418705&fecha=04/12/2015

⁹ Véase Jurisprudencia 11/2008 de rubro "LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE PÚBLICO"

¹⁰ También conocido en la doctrina como "*animus injuriandi*". El considerar este elemento subjetivo, ha sido sostenido por la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-154/2018.

¹¹ Es de precisar que el contenido del artículo 471, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que define la calumnia, es exactamente igual al analizado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Acción de Inconstitucionalidad antes citada.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

los ciudadanos de ser informados verazmente respecto de hechos relevantes para poder ejercer debidamente sus derechos político electorales, principalmente, su derecho a votar. En principio, no está permitido que, a través de la difusión de propaganda política o electoral se expresen hechos y delitos falsos a sabiendas, que impacten gravemente en el proceso electoral.

De no ser así, se inhibiría la actividad informativa o crítica, pues ante la posibilidad de incurrir en algún error, la única forma de asegurarse de no cometer una calumnia, sería guardando silencio, lo que en una democracia no es admisible.

Así, sólo con la reunión de todos los elementos referidos de la calumnia, incluso de forma preliminar, resulta constitucional la restricción a la libertad de expresión en el ámbito electoral, en donde se prioriza la libre circulación de la crítica incluso la que pueda considerarse severa, vehemente, molesta o perturbadora.

En este sentido, para establecer la “gravedad del impacto en el proceso electoral”, debe valorarse la imputación del hecho o delito falso en función del contenido y el contexto de la difusión a fin de determinar el grado de afectación en el derecho de las y los ciudadanos a formarse un punto de vista informado sobre los partidos políticos o sus candidatos.

Por otra parte, para establecer objetivamente si la imputación de hechos o delitos falsos se realizó de forma maliciosa, deberá determinarse si las expresiones, las cuales en la mayoría de los casos combinan “hechos” y “opiniones”, tienen un “sustento fáctico” suficiente que permita concluir que se tuvo un mínimo estándar de debida diligencia en la investigación y comprobación de los hechos en que se basa la expresión.

En este sentido, si en algunos casos existen fuentes razonablemente confiables que proporcionan datos discrepantes respecto a un mismo hecho, sin que pueda ser comprobada su veracidad, deberán prevalecer las expresiones sin necesidad de que sean sancionadas. En contraste, si, por ejemplo, una opción política difunde información manifiestamente falsa o se determina que no tuvo la mínima debida diligencia para comprobar la veracidad de los hechos en que se funda su expresión la autoridad jurisdiccional deberá presumir la malicia en su emisión¹².

Ahora bien, tratándose de determinar la procedencia o no de medidas cautelares, el análisis a realizar difiere del que debe hacerse cuando se estudie el fondo del

¹² Véase SUP-REP-89/2017 y SUP-REP-42/2018



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

asunto. En este sentido, la suspensión temporal de propaganda **resulta procedente cuando es necesaria para prevenir un daño grave o una afectación irreparable a un derecho o principio constitucional a partir de la valoración de la apariencia del buen derecho o de la probable ilicitud de la conducta y del peligro en la demora de la resolución.**

La necesidad de la medida requiere una valoración preliminar del contenido del promocional, identificando sus elementos, así como su contexto general, a fin de determinar si la conducta denunciada en efecto tiene elementos que hacen probable su ilicitud **por resultar evidente o manifiesto que su contenido contraviene una norma o principio electoral o afecta un derecho humano reconocido constitucional o convencionalmente.**

En este sentido, ha sido criterio de la Sala Superior que, **no se advierte la necesidad de la medida cautelar cuando del análisis del contenido y algún otro elemento que pudiera agregar el denunciante, no se aprecian elementos explícitos que hagan probable la ilicitud de la conducta o el posible daño irreparable a un derecho humano.** Lo anterior, con independencia de si, al momento del estudio del fondo de la propaganda, se determine que existen elementos suficientes de los cuales se permita inferir válidamente la ilicitud de la conducta.¹³

Ello, considerando que los elementos explícitos permiten identificar la posible intencionalidad o direccionalidad del promocional, de forma tal que **si no hay elementos explícitos que puedan generar inferencias válidas sobre la posible ilicitud de la conducta, no existe un riesgo de afectación grave a un principio o de posible daño irreparable a un derecho que justifique una medida cautelar,** al no configurarse el peligro en la demora de la resolución de fondo¹⁴.

Uso indebido de la pauta

El artículo 41, párrafo segundo, Base III, Apartados A y B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho que tienen los partidos políticos al uso de manera permanente de los medios de comunicación social.

Para mayor referencia se inserta la parte conducente de dicho precepto Constitucional.

¹³ Criterio que fue sostenido por esta Comisión de Queja y Denuncias al dictar los acuerdos ACQyD-INE-31/2021 y ACQyD-INE-32/2021, confirmado por la Sala Superior mediante sentencias SUP-REP-53/2021 y SUP-REP-54/2021, respectivamente.

¹⁴ Véase lo resuelto por la Sala Superior en los expedientes SUP-REP-73/2017, SUP-REP-89/2017 y SUP-REP-109/2017.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Artículo 41.- *El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.*

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

[...]

III. Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. *Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley.*

Apartado A. *El Instituto Nacional Electoral será autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y al ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, de acuerdo con lo siguiente y a lo que establezcan las leyes:*

a) *A partir del inicio de las precampañas y hasta el día de la jornada electoral quedarán a disposición del Instituto Nacional Electoral cuarenta y ocho minutos diarios, que serán distribuidos en dos y hasta tres minutos por cada hora de transmisión en cada estación de radio y canal de televisión, en el horario referido en el inciso d) de este apartado. En el período comprendido entre el fin de las precampañas y el inicio de las campañas, el cincuenta por ciento de los tiempos en radio y televisión se destinará a los fines propios de las autoridades electorales, y el resto a la difusión de mensajes genéricos de los partidos políticos, conforme a lo que establezca la ley;*

(...)

c) *Durante las campañas electorales deberá destinarse para cubrir el derecho de los partidos políticos y los candidatos al menos el ochenta y cinco por ciento del tiempo total disponible a que se refiere el inciso a) de este apartado;*

d) *Las transmisiones en cada estación de radio y canal de televisión se distribuirán dentro del horario de programación comprendido entre las seis y las veinticuatro horas;*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

e) El tiempo establecido como derecho de los partidos políticos y, en su caso, de los candidatos independientes, se distribuirá entre los mismos conforme a lo siguiente: el setenta por ciento será distribuido entre los partidos políticos de acuerdo a los resultados de la elección para diputados federales inmediata anterior y el treinta por ciento restante será dividido en partes iguales, de las cuales, hasta una de ellas podrá ser asignada a los candidatos independientes en su conjunto;

f) A cada partido político nacional sin representación en el Congreso de la Unión se le asignará para radio y televisión solamente la parte correspondiente al porcentaje igualitario establecido en el inciso anterior, y (...)

*Los partidos políticos y los candidatos en ningún momento podrán contratar o adquirir, por sí o por terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión.
(...)*

Apartado B. Para fines electorales en las entidades federativas, el Instituto Nacional Electoral administrará los tiempos que correspondan al Estado en radio y televisión en las estaciones y canales de cobertura en la entidad de que se trate, conforme a lo siguiente y a lo que determine la ley:

a) Para los casos de los procesos electorales locales con jornadas comiciales coincidentes con la federal, el tiempo asignado en cada entidad federativa estará comprendido dentro del total disponible conforme a los incisos a), b) y c) del apartado A de esta base;

b) Para los demás procesos electorales, la asignación se hará en los términos de la ley, conforme a los criterios de esta base constitucional, y

c) La distribución de los tiempos entre los partidos políticos, incluyendo a los de registro local, y los candidatos independientes se realizará de acuerdo con los criterios señalados en el apartado A de esta base y lo que determine la legislación aplicable.

[...]

Énfasis añadido

A través del uso de esta prerrogativa, gozan del derecho a difundir mensajes con su ideología y posturas relacionadas con temas de relevancia, así como las de sus



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

precandidatos, precandidatas, candidatos y candidatas a cargos de elección popular.

De esa forma, **los partidos políticos cuentan con el derecho legítimo de difundir propaganda política a través de los medios de comunicación social**, dentro y fuera de los procesos electorales, a efecto de transmitir información con carácter eminentemente ideológico, por lo que los tiempos en radio y televisión deben utilizarse para la difusión de sus actividades ordinarias permanentes, así como para lograr la incorporación de adeptos, cumpliendo con las finalidades de los tiempos pautados, esto es, según se trate de tiempos ordinarios o de procesos electorales en sus distintas etapas.

Al respecto, el artículo 159, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, reitera el derecho al acceso a los medios de comunicación social de manera permanente por parte de los partidos políticos, estableciéndose en el párrafo 2 que válidamente accederán a los tiempos del Estado en radio y televisión, a través de los espacios asignados por el Instituto Nacional Electoral a tales institutos políticos.

Por lo anterior, los institutos políticos deben emplear los tiempos que el Estado, a través de este Instituto, les asigna en radio y televisión, a fin de difundir su propaganda política, electoral, con estricto apego a los parámetros que para cada una de las etapas establece la normativa electoral aplicable.

II. Materiales denunciados.

LLAMADO AL VOTO HIDALGO
RV00836-22
[versión televisión]

Imágenes representativas





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022



El contenido del audio es el siguiente:

Voz masculina en off: *En Hidalgo, el PRI quiere seguir gobernando disfrazado de Morena y todos lo sabemos. Son los mismos y por eso suenan exactamente igual. ¡Mejor súbete el volumen al naranja! ¡Es hora de que el cambio suene por todo Hidalgo! Vota por un buen gobierno. Vota naranja. Vota por un mejor futuro. Vota naranja. Vota a todo pulmón. Vota naranja. Vota Movimiento Ciudadano.*

Voz femenina en off: *Este 5 de junio, vota Francisco Xavier.
[sonido de águila]
Vota Movimiento Ciudadano.*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Promocional LLAMADO AL VOTO HIDALGO, identificado con número de registro RA00902-22 (radio)

Voz masculina en off: *En Hidalgo, el PRI quiere seguir gobernando disfrazado de Morena y todos lo sabemos. Son los mismos y por eso suenan exactamente igual. ¡Mejor súbele el volumen al naranja! ¡Es hora de que el cambio suene por todo Hidalgo! Vota por un buen gobierno. Vota naranja. Vota por un mejor futuro. Vota naranja. Vota a todo pulmón. Vota naranja. Vota Movimiento Ciudadano.*

Voz femenina en off: *Este 5 de junio, vota Francisco Xavier.*
[sonido de águila]
Vota Movimiento Ciudadano.

Del promocional denominado **LLAMADO AL VOTO HIDALGO**, en sus versiones para radio y televisión, se advierte lo siguiente:

- El promocional inicia con la aparición de una persona del sexo masculino, con camisa blanca, que pronuncia el siguiente mensaje *En Hidalgo, el PRI quiere seguir gobernando disfrazado de Morena y todos lo sabemos. Son los mismos y por eso suenan exactamente igual. ¡Mejor súbele el volumen al naranja! ¡Es hora de que el cambio suene por todo Hidalgo! Vota por un buen gobierno. Vota naranja. Vota por un mejor futuro. Vota naranja. Vota a todo pulmón. Vota naranja. Vota Movimiento Ciudadano.*
- Al cierre del promocional aparece una imagen con fondo blanco y letras en color naranja con la leyenda *FRANCISCO XAVIER*, seguido de unas letras negras con la frase *EL CANTANTE* y un rectángulo en color naranja con letras blancas con la frase *GOBERNADOR*, mientras una voz femenina en off dice *Este 5 de junio, vota Francisco Xavier.*
- Posteriormente se escucha el sonido de un águila y aparece el emblema de movimiento ciudadano, sobre un fondo naranja, mientras una voz femenina en off dice *Movimiento Ciudadano.*
- Los promocionales en sus versiones radio y televisión son coincidentes.

Sentado lo anterior, se procede al análisis de los planteamientos expuestos por el quejoso.

III. Caso concreto



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

El partido político MORENA refiere que el material denunciado le imputa hechos falsos al utilizar las frases *En Hidalgo, el PRI quiere seguir gobernando disfrazado de Morena y todos lo sabemos. Son los mismos y por eso suenan exactamente igual* con la intención de generar confusión y restarle simpatía entre la ciudadanía y los potenciales electores que sufragaran en el proceso electoral que se encuentra en curso en el estado de Hidalgo.

Al respecto, esta Comisión de Quejas y Denuncias considera, que, desde una perspectiva preliminar, **no se actualiza dicha figura jurídica**, porque no se advierte, de manera evidente o explícita, la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en el proceso electoral local que actualmente se desarrolla en el estado de Hidalgo.

Lo anterior, pues si bien es cierto que el material denunciado contiene la frase "*En Hidalgo, el PRI quiere seguir gobernando disfrazado de Morena y todos lo sabemos. Son los mismos y por eso suenan exactamente igual*" de dicha frase y de las imágenes que componen el promocional denunciado, en su versión televisión, no se desprende bajo la apariencia del buen derecho, la imputación de hechos o delitos falsos, que requieran el dictado de una medida cautelar como la solicitada.

Se arriba a dicha conclusión, ya que, bajo la apariencia del buen derecho, dicha expresión, constituye la perspectiva, crítica u opinión del partido emisor del mensaje en torno al pasado político del candidato de MORENA a la Gobernatura de Hidalgo, **sin que de dicho fragmento o de alguno de los otros que componen el spot denunciado o de las imágenes que lo integran**, en su versión televisión, se aprecie, de manera clara, la imputación de hechos o delitos falsos que sirva de base para la emisión de medidas cautelares.

Más aún, la crítica y posicionamientos del spot que se denuncia también guardan vinculación con **hechos y cuestiones que forman parte del debate público**, como se puede advertir de las siguientes notas periodísticas.

<https://elpais.com/mexico/2021-12-24/morena-apuesta-por-veteranos-expriistas-para-la-batalla-electoral-de-2022.html>

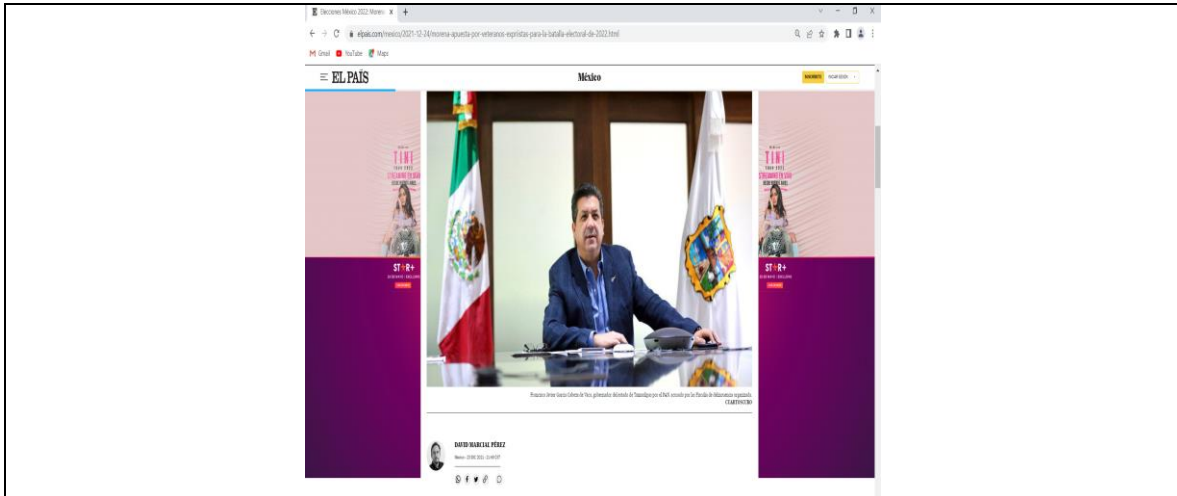


INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022



Morena apuesta por veteranos expriistas para la batalla electoral de 2022

Tres de los seis candidatos a las gobernaturas en liza tienen un extenso recorrido en el partido tricolor y son fichajes muy recientes del partido oficialista

Morena ya tiene sus candidatos para las elecciones del año que viene. Seis gobernaturas en juego en unos comicios con los que el obradorismo aspira a seguir volteando el tablero territorial tras su contundente victoria de junio, cuando venció en 11 de los 15 Estados en disputa. Y para seguir conquistando terreno, sobre todo los más peliagudos, Estados norteños o bastiones de la oposición, la apuesta de Morena son perfiles veteranos con largo pasado priista. En particular, los candidatos de Hidalgo, Durango y Tamaulipas son fichajes muy recientes del morenismo.

Los nombres definitivos para los seis estados -hay que sumar Oaxaca, Quintana Roo y Aguascalientes- se han dirimido por el polémico método de las encuestas, mediante los resultados conjuntos de varias empresas privadas. Una fórmula heredada del PRD, el partido tradicional de la izquierda mexicana, y que ha provocado ya más de un quebradero de cabeza a la formación como, por ejemplo, la interminable y tumultuosa elección interna para elegir a su presidente.

Los resultados de las encuestas han contado además con una corrección de género. Morena lleva en los últimos años impulsando reglas de paridad en la designación de sus cargos que también han afectado sus últimos candidatos. El Comité Ejecutivo Nacional (CEN) y la Comisión de Elecciones se reunieron el miércoles por noche para ajustar los resultados de las encuestas de preferencias levantadas en los estados. La corrección por paridad modificó dos de las cinco candidaturas: Durango y Aguascalientes.

“Al ser cinco hombres que ganaron necesitábamos cumplir con la regla de paridad, pero al mismo tiempo, potenciar la capacidad de triunfo que tiene nuestro movimiento en la entidad federativa, minimizar riesgos pero, al mismo tiempo, cumplir con una regla de paridad”, explicó ya este jueves el presidente del partido, Mario Delgado.

En Durango, por ejemplo, el vencedor según las encuestas fue el senador José Ramón Enríquez. Si embargo, el CEN optó finalmente por Alma Marina Vitela, alcaldesa con licencia del municipio



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

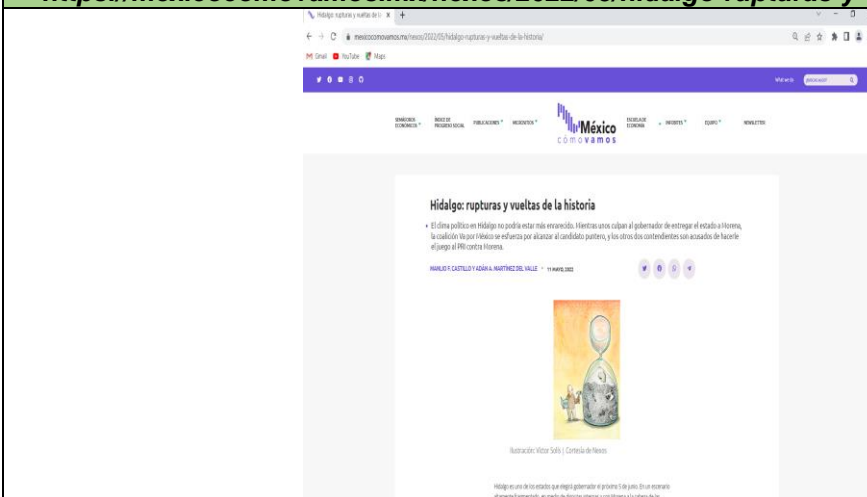
de Gómez Palacio, el segundo más poblado del Estado norteño, gobernado por el PAN. Vitela cuenta con casi dos décadas ocupando puestos políticos en el Estado en nombre del PRI. Ha sido legisladora del congreso estatal, regidora municipal, diputada federal y ocupó diferentes puestos en el gobierno estatal del priista Jorge Herrera. No fue hasta 2018 que abandonó el partido para sumarse a Morena.

Más pedigrí priista todavía tiene el candidato de Tamaulipas. El senador Américo Villareal Anaya entró en Morena en 2017 después de tres décadas en el partido tricolor donde ocupó diferentes cargos medios dentro de la secretaría de Salud del Estado. Villareal es doctor de profesión e hijo del exgobernador priista de Tamaulipas de finales de los ochenta. El estado norteño es gobernado por el panista Francisco García de Vaca, acusado por las Fiscalía de delincuencia organizada. Un escenario que ha provocado fuertes choques entre el Congreso estatal y la Cámara federal, dominada por Morena, en torno a retirar el fuero al gobernador para que pueda ser detenido.

Hidalgo es uno de los pocos Estados que conserva el PRI y donde además nunca ha perdido. **La apuesta de Morena allí será otro veterano con pasado priista. El hasta ahora senador Julio Menchaca, parte de Morena desde 2015, ha sido diputado estatal y magistrado presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado.** Tras la debacle de junio, el PRI solo cuenta ya con cuatro plazas: Hidalgo, Oaxaca, Estado de México y Coahuila.

Para la conquista de Oaxaca, Morena contará por su parte con otro veterano pero de las filas del PRD, Salomón Jara, fundador del la formación en el Estado a finales de los ochenta. También tiene curriculum perredista la candidata a Aguascalientes, Nora Ruvalcaba. Mientras que en Quitana Roo, la apuesta es la actual alcaldesa de Cancún, Mara Lezama, única mujer elegida directamente por el sistema de encuestas.

<https://mexicocomovamos.mx/nexos/2022/05/hidalgo-rupturas-y-vueltas-de-la-historia/>



Hidalgo: rupturas y vueltas de la historia

El clima político en Hidalgo no podría estar más enrarecido. Mientras unos culpan al gobernador de entregar el estado a Morena, la coalición Va por México se esfuerza por alcanzar al candidato puntero, y los otros dos contendientes son acusados de hacerle el juego al PRI contra Morena.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Hidalgo es uno de los estados que elegirá gobernador el próximo 5 de junio. En un escenario altamente fragmentado, en medio de disputas internas y con Morena a la cabeza de las encuestas, tres candidatos y una candidata se disputan el poder estatal. Esta elección se torna especialmente interesante porque el PRI podría perder al que presumía como uno de sus bastiones más firmes, lo cual lleva consigo una carga simbólica importante —para priistas y morenistas.

El estado de Hidalgo nació como una criatura del gobierno federal. Durante la mayor parte del siglo pasado, la política estatal se definió en función de grupos políticos regionales, ninguno de los cuales se originó en Pachuca ni tuvo arraigo en la capital del estado.

Después de la Revolución, era necesario un arreglo que diera estabilidad a la política local y se alineara con los intereses del recién creado Partido Nacional Revolucionario, primer antecedente del PRI. A finales de los años treinta, Javier Rojo Gómez —cercano al presidente Cárdenas y partidario de su política— se convirtió en gobernador negociando con los líderes regionales hidalguenses. La reforma agraria impulsada por el presidente de la República se haría de manera selectiva para no molestar a los caciques regionales; a cambio, estos ayudarían al Ejecutivo estatal a mantener la gobernabilidad en la entidad. Rojo Gómez logró afianzar su poder político en su lugar de origen, y consolidó la figura del gobernador como un intermediario entre el Ejecutivo federal (quien lo nombraba o aprobaba) y los intereses locales, que ayudaban a legitimarlo. El grupo político de Rojo Gómez —después denominado “Grupo Huichapan”— dio varios gobernadores, quienes asumieron su rol mediador, asegurado, más tarde, a través del partido hegemónico.

A principios de este siglo, la influencia del Grupo Huichapan llegó a su fin, con la designación de Miguel Ángel Osorio Chong como candidato del PRI-Partido Verde para el periodo 2005-2011. Por primera vez, más de 130 años después de su designación como capital del estado, Pachuca contaba con un grupo político propio, formado por la burocracia estatal, que se confundía con la del partido oficial.

Sin embargo, la historia se repetía. El Grupo Hidalgo de Osorio Chong se afianzaría unos años en el poder estatal gracias a la cercana relación de Osorio con el aspirante, candidato y después presidente Enrique Peña Nieto. La cercanía con el poder federal alcanzó para que el Grupo Hidalgo colocara a uno de los suyos como sucesor de Osorio: Francisco Olvera, gobernador entre 2011 y 2016.

A pesar del optimismo oficial, la elección de 2016 reveló importantes signos de resquebrajamiento en la supuesta unidad priista. Aunque el PRI consiguió conservar la gubernatura con Omar Fayad, perdió la mayoría absoluta en el congreso local y sólo retuvo 30 de los 84 municipios. La elección intermedia de 2018 fue otro golpe para el oficialismo estatal. Con la ola morenista en pleno ascenso y el arrastre del candidato López Obrador, Morena arrebató al PRI las siete diputaciones federales y todos los escaños de mayoría relativa en el congreso local. En las elecciones municipales de 2020, el PRI recuperó algunas alcaldías importantes. Sin embargo, la elección intermedia de 2021 volvió a dar a Morena seis de las siete diputaciones federales.

A los malos resultados electorales y la fuga masiva de priistas hacia Morena se sumaron los conflictos al interior del PRI estatal. El Grupo Hidalgo no calculó que Omar Fayad buscaría formar su propio clan político, desplazando de su administración a los colaboradores de los gobiernos anteriores. La jugada no salió bien. Fayad no sólo no logró consolidar a su grupo, sino que contribuyó a la confrontación al interior del PRI. La pugna se hizo evidente en el enfrentamiento entre el gobernador Fayad, el Grupo Hidalgo y el Comité Ejecutivo Nacional del partido para definir la candidatura de la alianza PRI-PAN-PRD para la elección de este año, que finalmente recayó en Carolina Viggiano y no en el candidato de Fayad, Israel Félix.

Mismos actores, distintos colores



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

En la política local mexicana, es frecuente que los partidos políticos sean utilizados por diversos intereses grupales, regionales o incluso familiares como un medio para inmiscuirse en la lucha por el poder. Los partidos medianos y pequeños, principalmente, suelen emplearse como “cascarones” que se llenan en cada coyuntura electoral para usarse como instrumento de negociación o de competencia política, pero que no siempre poseen una estructura organizacional autónoma o sostenible, ni un proyecto político definido.

La política hidalguense no es ajena a tal fenómeno. En la elección de este 2022, se observa un escenario profundamente fragmentado, donde participan los políticos de siempre, comportándose como siempre, pero cobijados bajo diferentes colores partidistas.

Julio Menchaca Salazar es el candidato de la coalición Juntos Hacemos Historia, formada por Morena, el PT y el PANALH. Después de una larga trayectoria en el PRI y de varios cargos públicos obtenidos a través de ese partido, Menchaca decidió afiliarse a Morena en 2017 y en 2018 obtuvo una senaduría, de la cual está actualmente en licencia. Hoy, las encuestas ubican a Menchaca como el favorito para ganar la gubernatura del estado, con una amplia ventaja sobre los otros contendientes. Se ve que Morena ha sabido capitalizar la popularidad del presidente López Obrador y el descontento de los hidalguenses con décadas de un priismo de muy cuestionables resultados. A esto se ha sumado el respaldo de los alcaldes morenistas y del Grupo Universidad, de Gerardo Sosa que, en esta ocasión, ha volcado su apoyo a favor de Morena, como lo hizo antes con otros actores políticos.

Irónicamente, el eventual triunfo de Julio Menchaca confirmaría, una vez más, la influencia del poder federal en la definición de la política local y el papel, entre subordinado e intermediario, del gobernador ante el presidente de la República.

La segunda en las preferencias electorales es Carolina Viggiano Austria, candidata de la coalición Va por México, formada por el PAN, el PRI y el PRD, que llegan a este proceso seriamente debilitados. Por un lado, el panismo hidalguense continúa sin robustecer una estructura propia y suficiente para generar candidaturas competitivas. En esa inercia, los panistas mantienen la práctica de engancharse a figuras de cierto renombre que puedan generarles algún rédito electoral pasajero, como Xóchitl Gálvez o Francisco Xavier Berganza, en su momento, y ahora Carolina Viggiano. Por su parte, el PRD local no cuenta ya con sus caudillos históricos (como José Guadarrama), además de que la lucha de facciones internas y las deserciones a favor de Morena han contribuido a disminuirlo severamente. Por último, el desgaste del PRI por los conflictos internos ha hecho que la candidatura de Viggiano—lograda con el apoyo de la dirigencia nacional y el Grupo Hidalgo— sea un camino cuesta arriba, difícil de remontar.

En tercer lugar está Francisco Xavier Berganza, quien compite por tercera ocasión por la gubernatura del estado, ahora como candidato de Movimiento Ciudadano, después de haber sido rechazado como candidato de Morena. Claro ejemplo del estilo mercenario que caracteriza a nuestra política, Berganza ha militado u obtenido candidaturas en diferentes partidos (PRI, PAN, Convergencia, Morena y Movimiento Ciudadano), entre los que ha saltado con extraordinaria facilidad a lo largo de su trayectoria política.

En el cuarto sitio se encuentra José Luis Lima Morales, quien, de último momento, se convirtió en el candidato del Partido Verde, después de que este decidiera separarse de la coalición Juntos Hacemos Historia. Lima Morales ha ocupado diversos cargos locales y federales. Originalmente priista, antes de ser candidato del Verde fue precandidato a alcalde de Pachuca por Morena.

Los retos

El clima político en Hidalgo no podría estar más enrarecido. Mientras unos culpan a Fayad de entregar el estado a Morena, la coalición Va por México se esfuerza por alcanzar al candidato puntero, y los otros dos contendientes son acusados de hacerle el juego al PRI contra Morena. En



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

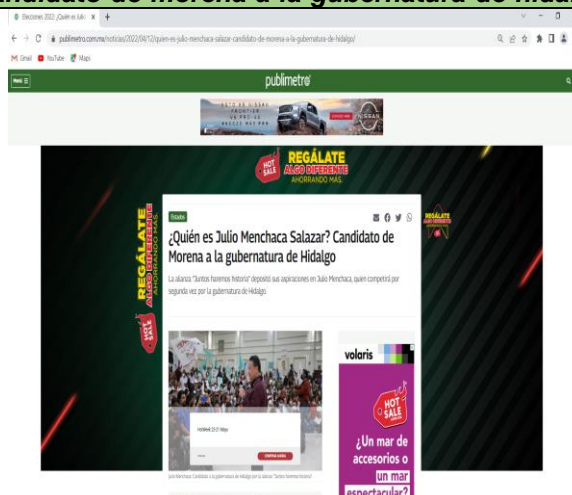
medio de los ataques y descalificaciones que han caracterizado este proceso electoral, los candidatos olvidan que deben a sus electores propuestas concretas y asequibles.

La economía hidalguense está fuertemente vinculada a los ciclos de la economía nacional y, aunque tiende a crecer más que la del país en los períodos de recuperación, también resiente más sus caídas. Por esta razón, los indicadores económicos estatales encendieron las alarmas durante la pandemia. En el segundo trimestre de 2020, la tasa de crecimiento del estado cayó 18.7 %. Aunque los números han mejorado a partir de entonces, el panorama aún es incierto. Hidalgo posee viejos problemas de pobreza y desigualdad social, a los que se han sumado la baja productividad, la precariedad laboral y la informalidad, ahora agravadas por la pandemia.

Se mantengan o no las preferencias electorales, quien resulte ganador o ganadora debe tener presente que los retos para Hidalgo son enormes y requieren acciones eficaces. Con promesas vacías y polarización, los primeros que pierden son los hidalguenses.

Este texto es una colaboración entre México, ¿cómo vamos? y nexos.

<https://www.publimetro.com.mx/noticias/2022/04/12/quien-es-julio-menchaca-salazar-candidato-de-morena-a-la-gubernatura-de-hidalgo/>



¿Quién es Julio Menchaca Salazar? Candidato de Morena a la gubernatura de Hidalgo

La alianza “Juntos haremos historia” depositó sus aspiraciones en Julio Menchaca, quien competirá por segunda vez por la gubernatura de Hidalgo.

A sus 62 años, Julio Ramón Menchaca Salazar, competirá por segunda vez por la gubernatura del estado de Hidalgo. El ahora candidato de la alianza “Juntos haremos historia”, integrada por Movimiento Regeneración Nacional (Morena), el Partido Nueva Alianza (PANAL) y el Partido del Trabajo (PT) busca llevarse el triunfo el próximo 5 de junio en uno de los últimos bastiones priistas.

Menchaca Salazar es licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) **y su trayectoria política se puede rastrear hasta la década de los 80, cuando se unió a las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI), donde militó por 35 años. Entre 1999 y 2004 fungió como magistrado presidente del Tribunal Superior de Justicia de Hidalgo, y alcanzó el cargo de diputado en el Congreso local en el trienio comprendido entre 2005 a 2008.**

En el 2015 renunció al PRI y un año más tarde se presentó a las elecciones por la gubernatura de Hidalgo como candidato independiente, donde perdió con el actual gobernador de la entidad, Omar Fayad.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

En 2017 Menchaca Salazar se integró a las filas de Morena, partido con el que conseguiría el cargo como senador por el estado de Hidalgo en 2018, puesto del que solicitó licencia el 10 de febrero de 2022 para volverse a candidatear para la gubernatura de su estado natal. De acuerdo a las encuestas de la primera semana de campañas, mismas que arrancaron el pasado 3 de abril y que concluirán el próximo 1 de junio, Menchaca aventaja por 20 puntos a su competidora más cercana, Carolina Viggiano, de la coalición “Va por Hidalgo”, integrada por el PRI, el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Entre sus propuestas iniciales está un gobierno de austeridad, transparencia y que combata la corrupción. Menchaca Salazar ha asegurado que con los recursos del estado es suficiente para resolver las problemáticas de salud y educación de la entidad.

Énfasis añadido

Como se advierte, de dichas publicaciones el candidato de MORENA tuvo una trayectoria política en el Partido Revolucionario Institucional, en ese sentido, si bien la frase contenida en el promocional denunciado puede parecer chocante o molesta al considerar que se le compara con otro instituto político por la trayectoria política de su candidato, al analizar, en su conjunto, las frases e imágenes [en su versión televisión] que conforman el material denunciado conforme a las líneas normativas y jurisdiccionales establecidas con antelación, no se advierten elementos a partir de los cuales se pueda concluir, en sede cautelar, que es necesario ordenar el retiro del spot por contenido calumnioso, con independencia de la decisión que en el fondo adopte la Sala Regional Especializada a partir de la valoración integral y detallada de las pruebas y contexto del caso.

Lo anterior, se reitera, porque tratándose del debate político en un entorno democrático, es indispensable la libre circulación de ideas e información con relación al actuar de los gobiernos, instituciones, gobernantes, candidatos y partidos políticos por parte de los medios de comunicación, de los propios partidos y de cualquier persona que desee expresar su opinión u ofrecer información. En este contexto, la protección a **la libertad de expresión se debe extender no solamente a informaciones o ideas generalmente aceptables o neutrales, sino también a las opiniones o críticas severas.**

Por lo que, los supuestos en los que los discursos, promocionales, videos o cualquier elemento de expresión en que se materialice el ejercicio de la libertad de expresión, se oriente a cuestionar un asunto o persona de interés o con funciones públicas, como es el caso donde se hace referencia a la trayectoria política del candidato de MORENA a la Gubernatura de Hidalgo, las manifestaciones pueden cuestionar válidamente el historial de vida de las personas candidatas, como ocurre en el caso que se analiza; ello, a efecto de que la ciudadanía conozca no solo el lado que el candidato desea exponer, sino también aquellos aspectos que deben



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

ser parte de la evaluación de los potenciales electores y, por tanto, del debate público.

Lo anterior, encuentra sustento en lo determinado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que ha señalado que todo tipo de discurso goza de protección constitucional, **aun el que es chocante, ofensivo o perturbador**, como aparentemente ocurre en el caso.

Aunado a lo anterior, se debe recalcar que, para que se actualice la calumnia, debe estarse en presencia de frases, elementos o expresiones que, **de manera unívoca**, lleven a la imputación **específica** dirigida a una persona de un hecho o delito falso, como lo ha sostenido la Sala Superior, situación que en el presente caso no ocurre, por las razones anotadas.

Además, también dicha Sala Superior, ha sostenido que, tratándose de denuncias que tengan que ver con temas relacionados a la libertad de expresión y sus restricciones, el análisis debe realizarse a partir del pluralismo, la apertura y la tolerancia.

En este sentido, en sede cautelar, del contenido del material denunciado **no se advierte alguna frase que de forma unívoca implique una imputación específica de hecho o delito falso al quejoso de manera clara y sin ambigüedades**, sino que versa sobre opiniones que, si bien el quejoso podría considerar molestas, incómodas o perturbadoras, no dejan de estar, en principio, amparadas por la libertad de expresión.

En efecto, conforme al criterio sostenido por el máximo tribunal en la materia, al resolver el SUP-REP-89/2017, **las opiniones están permitidas, aunque resulten fuertes críticas pues no dejan de ser una percepción subjetiva e individual cuya valoración, en todo caso, estará a cargo del electorado.**

En este sentido, del análisis preliminar y bajo la apariencia del buen derecho al spot objeto de la denuncia, no se advierte que se actualicen los elementos objetivo y subjetivo de la calumnia que den base para suspender la difusión del promocional denunciado, pues su contenido, bajo la apariencia del buen derecho, constituye la opinión o percepción del responsable del promocional, respecto a la trayectoria política del candidato del partido quejoso a la gubernatura de dicha entidad, sin que de las frases que integran el material denunciado, se advierta la imputación directa y sin ambigüedades de hechos o delitos falsos que, en sede cautelar, amerite el retiro de dicho material, con independencia de la decisión que en el fondo adopte la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Sala Regional Especializada a partir de la valoración integral y detallada de las pruebas y contexto del caso.

Por lo anterior se estima, bajo la apariencia del buen derecho, que las expresiones contenidas en el material denunciado, constituyen frases amparadas en la libertad de expresión que gozan los partidos políticos, y forman parte del debate público, de ahí la **IMPROCEDENCIA** del dictado de medidas cautelares.

Aunado a lo anterior, es importante precisar que el quejoso denuncia el uso indebido de la pauta, no obstante, como se señaló previamente, desde una óptica preliminar, se considera que el spot denunciado y, concretamente, las frases y elementos que los componen, representan la postura y del mensaje crítico que emite el denunciado en el contexto del debate político, respecto de la trayectoria política del candidato del partido quejoso, lo que sustenta la improcedencia de la medida cautelar solicitada.

Por lo anterior, se considera que, en sede cautelar, dicho promocional no es evidentemente violatorio de la normativa constitucional o legal en la materia, no afecta alguno de los principios que rigen los procesos electorales, ni vulnera bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en la normativa electoral, como podría ser la posible afectación directa a la equidad en la contienda, que amerite la suspensión de su difusión.

En efecto, se insiste que, de conformidad con lo establecido en el artículo 41, párrafo 2, base III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, *Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social, conforme al tiempo de radio y televisión que le sean otorgados por el Instituto Nacional Electoral, de conformidad con la Constitución, las leyes y lo establecido en el Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral, en particular en el artículo 37, de este último, los partidos políticos tienen el derecho de determinar libremente el contenido de sus materiales en ejercicio de su libertad de expresión.*

En ese sentido, en consideración de esta autoridad, los hechos denunciados por MORENA no son suficientes para estimar una probable violación a un derecho establecido en la normativa constitucional o legal, ni sirven de soporte para que, en principio, pudiera ocasionar una vulneración a alguno de los principios que amparan el proceso electoral y/o a los bienes jurídicos tutelados por las normas que rigen a la materia, que permitiera conceder la medida cautelar solicitada, ya que se trata



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

del ejercicio del derecho constitucional y legal de acceso al tiempo del Estado, en términos de la normativa precisada.

En efecto, del análisis de las constancias del expediente se advierte que se está en presencia de un promocional pautado por Movimiento Ciudadano, en ejercicio de su prerrogativa constitucional y legal de acceder a tiempo en radio y televisión, durante el periodo de campaña local en el estado de Hidalgo, sin que su contenido, analizado de manera preliminar, conduzca a una probable violación a la normativa electoral.

Tutela Preventiva

Finalmente, respecto de la solicitud formulada por MORENA relativa a que se ordene al partido denunciado se abstenga de incorporar propaganda calumniosa en sus spots de campaña para el Proceso Electoral Local que actualmente se desarrolla en Hidalgo, así como solicitar al denunciado se abstenga de realizar todo acto de propaganda calumniosa para la producción de sus promocionales en radio y televisión.

Al respecto, esta Comisión de Quejas y Denuncias considera que también es **improcedente** el dictado de medidas cautelares, en su vertiente de tutela preventiva, por lo siguiente:

De conformidad con la jurisprudencia **14/2015** de rubro **MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA**, la tutela preventiva se concibe como un mecanismo de protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita, continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que, para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que impidan la realización de aquellas conductas que causan el daño o menoscabo a los bienes jurídicos protegidos por la normativa electoral, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

En efecto, las medidas cautelares, si bien son de naturaleza preventiva, no son procedentes en contra de **hechos futuros de realización incierta** en términos del artículo 39, numeral 1, fracción III, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

En el caso, dado que esta Comisión considera que no está en presencia de actos posiblemente ilegales que requieran la intervención de esta autoridad, no se justifica el dictado de una medida cautelar desde el enfoque de la tutela preventiva debido a que para la adopción de una medida cautelar, en esta vertiente, la autoridad electoral ha de contar con información objetiva y suficiente que arroje la probabilidad alta, real y objetiva (temor fundado) de que las conductas probablemente transgresoras de la ley, se verificará en el futuro, ya que se requiere la existencia de un riesgo o peligro actual y real, no futuro e incierto, en la afectación de los principios rectores de la materia electoral, situación que en el presente caso no se actualiza, debido a que no se tienen elementos de prueba o indicios fuertes que, de manera razonable y objetiva, apunten a que, en lo futuro, se cometerán actos que desde una óptica preliminar, característica de la sede cautelar, pudieran resultar ilícitos o violatorios de los principios constitucionales que forman a nuestro régimen democrático, a partir de los hechos denunciados y que han sido objeto de análisis preliminar en esta resolución.

Esto es, para que se emitan medidas cautelares en acción tutelar preventiva es necesario que los hechos contraventores, aunque aún no sucedan, sean de inminente realización, como por ejemplo:¹⁵

- Que su verificación dependa simplemente del transcurso del tiempo.
- Que su acontecimiento sea consecuencia forzosa e ineludible de otros hechos que sucedieron con anterioridad.
- Que se infiera la verificación de acciones concretas dirigidas específicamente a generarlos porque de manera ordinaria se constituyen como preparatorios de su realización.

Lo anterior, porque las medidas cautelares tienen por objeto hacer cesar o desaparecer determinada conducta. Por definición, su adopción presupone la existencia objetiva y verificable de la acción u omisión que pueda causar daños o perjuicios a los derechos subjetivos o sociales.

Por ello, con base en lo anterior, la Sala Superior¹⁶ determinó que no resulta válida la adopción de medidas cautelares sobre intuiciones, presunciones o indicios ni tampoco resulta válido dictar medidas difusas o genéricas, sino que se exige de manera obligatoria la existencia de un objeto y sujeto determinados.

¹⁵ ÍDEM

¹⁶ Véase SUP-REP-53/2018



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

Finalmente, es importante precisar que lo antes expuesto, no prejuzga respecto de la existencia o no de las infracciones denunciadas, lo que no es materia de la presente determinación, es decir, que si bien en el presente acuerdo esta autoridad ha determinado la improcedencia de la adopción de las medidas cautelares, ello no condiciona la determinación de la autoridad competente, al someter los mismos hechos a su consideración para el análisis del fondo del asunto.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A efecto de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva contenido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe precisarse que en términos de lo dispuesto por el artículo 109, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, puede ser impugnado el presente Acuerdo mediante recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

Consecuentemente, con fundamento en lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b), y 471, párrafo 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, párrafo 1, fracción XVII; 38, 39 y 40, del Reglamento de Quejas y Denuncias, se emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se declara **improcedente** la adopción de medidas cautelares, solicitadas por MORENA respecto del promocional identificado como **LLAMADO AL VOTO HIDALGO** identificado con los números de folio **RV00836-22 [versión televisión]**, y **RA00902-22 [versión radio]** en términos de los argumentos esgrimidos en el considerando CUARTO, fracción III, de la presente resolución.

SEGUNDO. Se declara **improcedente** la adopción de la tutela preventiva solicitada por MORENA en términos de los argumentos esgrimidos en la parte final del considerando CUARTO, fracción III, de la presente resolución.

TERCERO. Se instruye al Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, para que de inmediato realice las acciones necesarias tendentes a notificar la presente determinación.

CUARTO. En términos del considerando **QUINTO**, la presente resolución es impugnabile mediante el **recurso de revisión del procedimiento especial**



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2022

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Exp. UT/SCG/PE/MORENA/CG/308/2022

sancionador, atento a lo dispuesto en el artículo 109, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

El presente Acuerdo fue aprobado en la Quincuagésima Primera Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintisiete de mayo de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, del Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, así como de la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**CONSEJERA ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL**

DOCTORA ADRIANA MARGARITA FAVELA HERRERA

