

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES A QUE HUBIERE LUGAR, FORMULADAS POR EL C. FRANCISCO JAVIER GARCÍA CABEZA DE VACA, CANDIDATO AL CARGO DE SENADOR DE MAYORÍA RELATIVA EN LA PRIMERA FÓRMULA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS, EL DÍA VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL DOCE, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012.

México, Distrito Federal, a ~~27~~\*\* veintisiete -de Junio de ~~2012~~ dos mil doce.

## ANTECEDENTES

I.- Con fecha veintiuno de junio de dos mil doce, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito de fecha veinte de junio del año en curso, signado por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de mayoría relativa en la primera formula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas, por medio del cual presenta queja en contra de Televisión Azteca, misma que medularmente señala lo siguiente:

“(…)

## HECHOS

**PRIMERO.-** Es el caso que en fecha 18 de junio de 2012 en el noticiario denominado "Azteca noticias" de Televisión Azteca, aparece un documental titulado "Oscuro pasado de García Cabeza de Vaca", el cual hoy en día puede ser consultado en la página de internet siguiente:  
<http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113598/oscuropasado-de-garcia-cabeza-de-vaca>

En la video grabación se aprecia una imagen del suscrito en un acto de mi campaña para Senador de la República y al segundo cinco se aprecia una voz a la que identificaremos como "Reportero" el cual señala que:

**Reportero —** El de la voz es Francisco Javier García Cabeza de Vaca candidato a Senador de la República del Partido Acción Nacional, hace cinco años como Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, fue denunciado por haber incurrido en actos de corrupción —

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

*Al segundo 19 se aprecia una persona del sexo masculino, cabello negro, tez moreno claro, con voz ronca y vistiendo una camisa en color azul claro, al cual cabe manifestar que el "Reportero" en ningún momento identifica, y al que habremos de referirnos como "Sujeto 1", el cual señala lo siguiente:*

**Sujeto 1**— *La gente que recuerde aquí en Reynosa, no, no tiene memoria de una administración más corrupta que la de Francisco García Cabeza de Vaca —*

**Reportero** — *El periódico Hora Cero documentó como los hermanos del ex alcalde García Cabeza de Vaca durante su administración se embolsaron más de noventa y dos millones de pesos extraídos del municipio de Reynosa —*

**Sujeto 1** — *El hermano mayor José Manuel García Cabeza de Vaca, estaba asociado con constructores que a su vez eran proveedores de servicios del ayuntamiento encabezado por su hermano, eso no es ninguna invención eh!, eso está publicado y comprobado con actas constitutivas —*

**Reportero** — *También salieron a la luz pública los diversos antecedentes penales del ahora candidato a senador Francisco Javier García Cabeza de Vaca —*

*Al minuto uno con diez segundos se aprecia la intervención de una persona del sexo masculino, cabello canoso y escaso, de edad avanzada, complexión robusta, que viste una camisa a rayas gris y blanco, al cual denominaremos como "Sujeto 2", debido a que el "Reportero" tampoco lo identifica en su supuesto documental, señalando lo siguiente:*

**Sujeto 2** — *Este señor se distingue por sus antecedentes —*

**Sujeto 1** — *Estuvo fichado por el F.B.I. en McAllen en su etapa de juventud, por haberse robando armas de un carro hay una ficha con su fotografía —*

**Reportero** — *El oscuro pasado de García Cabeza de Vaca le costó la alcaldía de Reynosa al PAN, sus aspiraciones a ser Gobernador de Tamaulipas quedaron truncadas —*

*Al minuto uno con treinta y cuatro segundos, se aprecia la voz del suscrito en un acto de campaña en el que señalo lo siguiente:*

— *Quiero asegurarme llegar al Senado de la República —*

**Reportero** — *Para los periodistas que pusieron al descubierto la escabrosa historia del ex alcalde de Reynosa su regreso a la política representa algo más que una amenaza para la libertad de expresión —*

**Sujeto 1** — *Durante la investigación, durante los meses que, que Hora Cero investigó esta, esta administración corrupta hubo llamadas intimidatorias, eh hubo intentos de penetrar las instalaciones de Hora Cero, este personaje por su pasado violento, por su pasado delictivo, podía ocurrírsele cualquier cosa para atentar contra un medio de comunicación —*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Reportero —** A los consejos estatal y nacional del PAN no les importaron los escándalos del ex alcalde Francisco Javier Cabeza de Vaca es cartelera política del blanquiazul, Federico Anaya, Azteca Noticias —

*Al minuto dos con veinticinco segundos se aprecia la publicidad del suscrito, en la que se lee del lado izquierdo lo siguiente:*

Josefina  
DIFERENTE  
PRESIDENTA 2012

*Mientras que del lado derecho se lee lo siguiente:*

Cabeza de Vaca  
DIFERENTE  
SENADOR 2012

*Y en los extremos de la publicidad se aprecia del lado izquierdo la imagen de la Candidata a la Presidencia de la República Josefina Vázquez Mota, mientras que al extremo derecho se advierte la imagen del suscrito Francisco Javier García Cabeza de Vaca.*

*Como se puede apreciar del supuesto reportaje de quien dice responder al nombre de Federico Anaya, Azteca Noticias, en ningún momento lleva a cabo un análisis del motivo que lo llevó a realizar el supuesto reportaje, sin embargo, al minuto uno con treinta y nueve segundos de la grabación el reportero señala que:*

**— Para los periodistas que pusieron al descubierto la escabrosa historia del ex alcalde de Reynosa su regreso a la política representa algo más que una amenaza para la libertad de expresión —**

*Sin establecer los motivos exactos de porque mi participación como candidato a Senador puede representar una amenaza para la libertad de expresión, el medio de comunicación difunde imágenes sobre actos pasados que no acreditan una conducta ilícita como lo pretende hacer ver, lo que conlleva una vulneración a mi derecho como Candidato a Senador para que nadie pueda llevar a cabo la contratación de publicidad en radio o televisión con la finalidad de influir en las preferencias de los ciudadanos, generando un descrédito en contra del suscrito.*

*Cabe manifestar que no estamos ante la presencia de un spot de televisión, sino que mediante conductas poco claras y oscuras, se pretende hacer creer a la ciudadanía que el medio de comunicación realiza una actividad informativa, sin embargo, mediante lo que podemos denominar un "fraude a la ley", se simula una actividad contraria a la normativa electoral, puesto que se realiza en un periodo de campaña electoral mal informando a la ciudadanía y dejando en claro que los periodistas lo que buscan es que el suscrito no participe como candidato del Partido Acción Nacional, porque temerariamente afirman que se atenta contra su libertad de expresión, cuando en realidad lo que se encuentran efectuando es un acto ilegal para perjudicar electoralmente a mi persona. Por lo tanto, al no encontrarnos frente a una auténtica labor de información por parte del medio de comunicación Televisión Azteca, resulta imprescindible que esta H. autoridad electoral sancione la conducta de simulación, por contravenir lo establecido por*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

*el artículo 41, fracción 111 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número 29/20101 sostenida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:*

**RADIO Y TELEVISIÓN. LA AUTÉNTICA LABOR DE INFORMACIÓN NO CONTRAVIENE LA PROHIBICIÓN DE ADQUIRIR O CONTRATAR TIEMPO.- (SE TRANSCRIBE)**

*Debe entenderse que estamos ante la presencia de una propaganda electoral disfrazada que tiene por objeto mediante una simulación, reducir el número de adeptos, simpatizantes o votos tanto del suscrito como del Partido Acción Nacional, en detrimento a la prerrogativa de voto pasivo al que tengo derecho en términos de lo establecido por el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Sirve de apoyo a lo anterior la tesis relevante identificada con la clave CXX120022, sostenida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:*

**PROPAGANDA ELECTORAL. FINALIDADES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA Y SIMILARES).- (SE TRANSCRIBE)**

*Asimismo, resulta aplicable como criterio orientador mutatis mutandis, la tesis de jurisprudencia número 38/20103, sostenida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:*

**PROPAGANDA POLÍTICA Y ELECTORAL. TIENE COMO LÍMITE LA PROHIBICIÓN CONSTITUCIONAL DE EMPLEAR EXPRESIONES QUE DENIGREN A LAS INSTITUCIONES Y A LOS PARTIDOS POLÍTICOS O QUE CALUMNIEN A LAS PERSONAS.- (SE TRANSCRIBE)**

*Asimismo resulta aplicable mutatis mutandis, la jurisprudencia 37/20104, sostenida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son los siguientes:*

**PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA.- (SE TRANSCRIBE)**

**SEGUNDO.-** Con fecha 19 de junio de 2012, como una continuación de la conducta de simulación por la que se pretende menoscabar la imagen del suscrito a efecto de restarle simpatías y por consiguiente votos en la contienda electoral a celebrarse el día 1 de julio del año en curso, se transmite un nuevo supuesto reportaje en el medio de comunicación Televisión Azteca en el programa denominado "Azteca Noticias", el cual puede ser consultado en la página de internet siguiente:

<http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113736/garcia-cabeza-de-vaca-caso-polemico>

*En la video grabación titulada "García Cabeza de Vaca, caso polémico" se aprecia la misma voz del denominado "Reportero" en la video grabación anterior, el cual será identificado de la misma manera y en el señala lo siguiente:*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Reportero** —Hundido en la polémica y el escándalo Francisco Javier García Cabeza de Vaca candidato a Senador por el Partido Acción Nacional continúa en campaña —

*Una vez más se aprecia la imagen del suscrito en un acto de campaña en el que se escucha lo siguiente:*

—Son cínicos, mentirosos y demagogos —

**Reportero** —Comparan al ex alcalde de Reynosa con el Presidente corrupto de San Pedro de los Saguaros, protagonista de la película La Ley de Herodes —

*Nuevamente se aprecia la imagen de la persona que en el video transmitido el día 18 de junio de 2012 fue identificada como "Sujeto 1", el cual es una persona del sexo masculino, cabello negro, tez moreno claro, con voz ronca y vistiendo una camisa en color azul claro, al que habremos de identificar de la misma manera que en video anterior, debido a que no es identificado por el "Reportero", señalando lo siguiente:*

**Sujeto1** —Todo era visible toda la suciedad empezó a brotar, toda la suciedad de esa administración del PAN de 2005 a 2007, empezó a florecer, ahí nadie inventó nada, una historia muy parecida a Juan Vargas, el personaje central de la Ley de Herodes que siendo un Don nadie, termina la película jurando en el Congreso de la Unión —

**Reportero** — Algunos panistas que colaboraron en el equipo de trabajo del ex alcalde de Reynosa rompieron el silencio y lo denunciaron porque asegurar que García Cabeza de Vaca representa un peligro para cualquier proyecto político —

*Al minuto uno con seis segundos aparece una persona del sexo femenino, de complexión rellena, cabello castaño claro, con lentes y que viste una camisa tipo "Polo" en color rosa, a la cual identificaremos desde este momento como "Mujer 1", la cual señala lo siguiente:*

**Mujer 1** —Nos dimos cuenta, de los actos de corrupción, fui coordinadora como te decía de prensa y publicidad de Gerardo Peña, candidato gente de Francisco, muchos de los recursos del dinero que se utilizaba para comprar eh! la propaganda y eso, pues mucho salía del mismo municipio, al terminarse la campaña se pierde y se queda una gran deuda, hablo con Francisco dice bueno pues nos deben comisiones de obra ciertos constructores y me dio los nombres, fulano, sultano y perengano, quedaron a deber que en aquel entonces se les cobraba pos era un treinta por ciento —

**Reportero** —A pesar de la contundencia de las evidencias y denuncias el Presidente del blanquiazul Gustavo Madero Muñoz, minimizó todo lo que se dice de su candidato —

*Al minuto uno con cincuenta y cuatro segundos de la video grabación que se ofrece como prueba, se aprecia una pequeña entrevista al C. Gustavo Madero Muñoz, el cual señala lo siguiente:*

—Lo que tampoco admitimos es que haya linchamientos mediáticos cuando no existe ninguna acusación, ningún proceso en turno que se esté, ninguna denuncia—

## **Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012**

### **COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Reportero** —*Mientras García Cabeza de Vaca aseguran sus denunciantes sigue cínicamente en campaña en busca de un lugar en el Senado de la República, Federico Anaya, Azteca Noticias—*

*De manera constante además de hacerse alusión al nombre del suscrito, se advierten imágenes de los actos de campaña en los que he estado presente, y se pretende mediante la repetición de actos falsos, hacer creer a la ciudadanía que el suscrito soy una persona corrupta y poco fiable, lo que deja entrever una maliciosa conducta por parte del medio de comunicación para afectar en la intención del voto que me pueda favorecer este 1 de julio de 2012.*

*Por ello, ante la simulación de una labor de información, el medio de comunicación denunciado se encuentra buscando menoscabar el número de votos que se puedan obtener durante la contienda, por ello, se hace indispensable que con el propósito de evitar la vulneración de los principios rectores en materia electoral, es necesario se decrete la suspensión inmediata de la transmisión de las supuestas notas informativas u otras subsecuentes y se retiren de la página de internet en la que se exhiben, por tratarse de conductas contrarias a la norma constitucional y legal, que regula el derecho de los ciudadanos para que sólo a través de los partidos políticos se pueda tener acceso a radio y televisión para realizar actos de campaña.*

*Aunado a la necesidad de que se suspenda la transmisión de las supuestas notas informativas en franca violación a la normativa electoral, resulta indispensable que antes de que concluya el término para la realización de actos de campaña, se permita al suscrito hacer uso de mi derecho de réplica ante la difamación de que la fui objeto durante el periodo de campaña, por lo que resulta necesario que se me brinde el mismo tiempo, en el mismo horario y en los medios de comunicación que se transmitieron las supuestas notas informativas, con el objeto de que la ciudadanía conozca la veracidad de los hechos que se dice afectarían la libertad de expresión en caso de que el suscrito Francisco Javier García Cabeza de Vaca llegase a obtener la nominación para el Senado de la República. Sirve de apoyo como criterio orientador, la tesis de jurisprudencia número 26/20105, sostenida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:*

#### **RADIO Y TELEVISIÓN. REQUISITOS PARA DECRETAR LA SUSPENSIÓN DE LA TRANSMISIÓN DE PROPAGANDA POLÍTICA O ELECTORAL COMO MEDIDA CAUTELAR.- (SE TRANSCRIBE)**

*Por lo anteriormente señalado, se hace necesaria la inmediata intervención de esta H. Consejo General del Instituto Federal Electoral en el único propósito de que se evite la continuación de conductas atentatorias contra el derecho de voto pasivo del suscrito y se permita ejercer el derecho de réplica en los términos previstos por el artículo 233, apartado 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*Como elementos de convicción se ofrecen los siguientes medios probatorios:*

#### **PRUEBAS**

**DOCUMENTAL.-** *Consistente en acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el cual se aprueba el registro de las candidaturas a Senadores por el Principio de Mayoría Relativa del Partido Acción Nacional, quedando registrado como candidato por la primera*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

fórmula en el carácter de propietario en el Estado de Tamaulipas, el suscrito Francisco Javier García Cabeza de Vaca.

**TÉCNICA.-** Consistente en disco compacto que contiene la video grabación de la nota periodística transmitida por Televisión Azteca, en su programa denominado "Azteca Noticias", con fecha 18 de junio de 2012, al cual denominaron "Oscuro pasado de García Cabeza de Vaca", mismo que puede ser visualizado en la página de internet cuya dirección electrónica es: <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113598/oscuropasadodegarcia-cabeza-de-vaca>, y en la que se denigra y calumnia a mi persona en detrimento de los principios rectores en materia electoral.

**TÉCNICA.-** Consistente en disco compacto que contiene la video grabación de la nota periodística transmitida por Televisión Azteca, en su programa denominado "Azteca Noticias", con fecha 19 de junio de 2012, al cual denominaron "García Cabeza de Vaca, caso polémico", mismo que puede ser visualizado en la página de internet cuya dirección electrónica es: <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113736/garcia-cabeza-de-vaca-caso-polemico>, y en la que se denigra y calumnia a mi persona en detrimento de los principios rectores en materia electoral.

**PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.-** En todo lo que me favorezca.

#### **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.**

Las pruebas anteriormente referidas se encuentran relacionadas con todas y cada una de las pretensiones planteadas en el cuerpo del presente escrito.

(...)"

**II.-** Mediante acuerdo de fecha veintidós de junio de dos mil doce, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, ordenó lo siguiente:

"(...)

**SE ACUERDA: PRIMERO.-** Ténganse por recibido el escrito de queja y anexos que lo acompañan y fórmese el expediente respectivo, el cual quedó registrado con el número **SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012; SEGUNDO.-** Asimismo, se reconoce la personería con la que se ostenta el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la primera fórmula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas, quien se encuentra legitimado para interponer la presente denuncia, con fundamento en los artículos 361, párrafo 1, 362, párrafo 1 y 368, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y conforme a la Tesis XIII/2009 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA"**-----

**TERCERO.-** Se tiene como domicilio procesal designado por el promovente, [el ubicado en calle](#)

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

~~Miguel Laurent número 15 Bis, despacho 503, colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, de la ciudad de México, D.F., y por autorizadas para oír y recibir notificaciones a las personas mencionadas para tales efectos.~~-----

**CUARTO.-** Atendiendo a la jurisprudencia identificada con el número 17/2009 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE”**, y en virtud de que los hechos denunciados consisten en la presunta difusión de propaganda denigratoria en televisión, hechos respecto de los cuales esta autoridad reconoce su competencia originaria, acorde a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad número 33/2009 y sus acumuladas 34/2009 y 35/2009, así como lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los expedientes SUP-CDC-13/2009 y SUP-RAP-012/2010, esta autoridad considera que la vía procedente para conocer de la denuncia de mérito es el Procedimiento Especial Sancionador.-----

Asimismo, esta autoridad reconoce su competencia para conocer el presente asunto, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 25/2010, emitida por la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación cuya voz es: **“PROPAGANDA ELECTORAL EN RADIO Y TELEVISIÓN. COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES RESPECTIVOS”**, la cual establece “que el Instituto Federal Electoral es la autoridad competente para conocer y resolver los procedimientos especiales sancionadores, tanto en procesos federales como locales y fuera de ellos, en las siguientes hipótesis: 1. Contratación y adquisición de tiempos en radio y televisión por los partidos políticos, por sí o por terceras personas, físicas o morales; 2. Infracción a las pautas y tiempos de acceso a radio y televisión; 3. Difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que denigren a las instituciones, a los partidos políticos o que calumnien a las personas, y 4. Difusión en radio y televisión de propaganda gubernamental de los poderes federales, estatales, de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público”. Por tanto, se considera que la vía procedente para conocer de la denuncia de mérito es la vía referida.-----

**QUINTO.-** Tramítase el presente asunto como un Procedimiento Especial Sancionador, con fundamento en lo establecido en el numeral 368, párrafo 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 67, párrafo 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, **y se reserva acordar lo conducente a la admisión o desechamiento de la queja de mérito**, hasta en tanto se culmine la etapa de investigación que esta autoridad administrativa electoral federal en uso de sus atribuciones considera pertinente practicar para mejor proveer, de conformidad con lo establecido en el siguiente punto del actual proveído.-----

**SEXTO.-** Con fundamento en el artículo 67, numeral 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la tesis relevante **XX/2011**, titulada: **“PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA SU RESOLUCIÓN”**, y



## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

toda vez que en el presente caso la autoridad de conocimiento no cuenta con elementos o indicios suficientes para determinar la admisión o desechamiento de la queja o denuncia planteada, esta instancia considera pertinente ejercer su facultad constitucional y legal de investigación para llevar a cabo diligencias preliminares a fin de constatar la existencia de los hechos materia de inconformidad; por lo tanto, requiérase al **Representante Legal de Televisión Azteca, S.A. de C.V.**, a efecto de que en el término de **cuarenta y ocho horas**, contadas a partir de la legal notificación del presente proveído, se sirva proporcionar la información que se detalla a continuación: **a)** Si con fechas dieciocho y diecinueve de junio del año en curso, su representada transmitió, en alguna de las emisoras de la cual es concesionaria, los reportajes que a continuación se describen:

#### **REPORTAJE EN AZTECA NOTICIAS “OSCURO PASADO DE GARCÍA CABEZA DE VACA”**

*“En la video grabación se aprecia una imagen del suscrito en un acto de mi campaña para Senador de la República y al segundo cinco se aprecia una voz a la que identificaremos como “Reportero” el cual señala que:*

**Reportero** — *El de la voz es Francisco Javier García Cabeza de Vaca candidato a Senador de la República del Partido Acción Nacional, hace cinco años como Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, fue denunciado por haber incurrido en actos de corrupción —*

*Al segundo 19 se aprecia una persona del sexo masculino, cabello negro, tez moreno claro, con voz ronca y vistiendo una camisa en color azul claro, al cual cabe manifestar que el “Reportero” en ningún momento identifica, y al que habremos de referirnos como “Sujeto 1”, el cual señala lo siguiente:*

**Sujeto 1**— *La gente que recuerde aquí en Reynosa, no, no tiene memoria de una administración más corrupta que la de Francisco García Cabeza de Vaca —*

**Reportero** — *El periódico Hora Cero documentó como los hermanos del ex alcalde García Cabeza de Vaca durante su administración se embolsaron más de noventa y dos millones de pesos extraídos del municipio de Reynosa —*

**Sujeto 1** — *El hermano mayor José Manuel García Cabeza de Vaca, estaba asociado con constructores que a su vez eran proveedores de servicios del ayuntamiento encabezado por su hermano, eso no es ninguna invención eh!, eso está publicado y comprobado con actas constitutivas —*

**Reportero** — *También salieron a la luz pública los diversos antecedentes penales del ahora candidato a senador Francisco Javier García Cabeza de Vaca —*

*Al minuto uno con diez segundos se aprecia la intervención de una persona del sexo masculino, cabello canoso y escaso, de edad avanzada, complexión robusta, que viste una camisa a rayas gris y blanco, al cual denominaremos como “Sujeto 2”, debido a que el “Reportero” tampoco lo identifica en su supuesto documental, señalando lo siguiente:*

**Sujeto 2** — *Este señor se distingue por sus antecedentes —*

**Sujeto 1** — *Estuvo fichado por el F.B.I. en McAllen en su etapa de juventud, por haberse robando armas de un carro hay una ficha con su fotografía —*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Reportero** — *El oscuro pasado de García Cabeza de Vaca le costó la alcaldía de Reynosa al PAN, sus aspiraciones a ser Gobernador de Tamaulipas quedaron truncadas —*

*Al minuto uno con treinta y cuatro segundos, se aprecia la voz del suscrito en un acto de campaña en el que señalo lo siguiente:*

*— Quiero asegurarme llegar al Senado de la República —*

**Reportero** — *Para los periodistas que pusieron al descubierto la escabrosa historia del ex alcalde de Reynosa su regreso a la política representa algo más que una amenaza para la libertad de expresión —*

**Sujeto 1** — *Durante la investigación, durante los meses que, que Hora Cero investigó esta, esta administración corrupta hubo llamadas intimidatorias, eh hubo intentos de penetrar las instalaciones de Hora Cero, este personaje por su pasado violento, por su pasado delictivo, podía ocurrírsele cualquier cosa para atentar contra un medio de comunicación —*

**Reportero** — *A los consejos estatal y nacional del PAN no les importaron los escándalos del ex alcalde Francisco Javier Cabeza de Vaca es cartelera política del blanquiazul, Federico Anaya, Azteca Noticias".*

#### REPORTAJE EN AZTECA NOTICIAS "GARCÍA CABEZA DE VACA CASO POLÉMICO"

*"En la video grabación titulada "García Cabeza de Vaca, caso polémico" se aprecia la misma voz del denominado "Reportero" en la video grabación anterior, el cual será identificado de la misma manera y en el señala lo siguiente:*

**Reportero** — *Hundido en la polémica y el escándalo Francisco Javier García Cabeza de Vaca candidato a Senador por el Partido Acción Nacional continúa en campaña —*

*Una vez más se aprecia la imagen del suscrito en un acto de campaña en el que se escucha lo siguiente:*

*—Son cínicos, mentirosos y demagogos —*

**Reportero** — *Comparan al ex alcalde de Reynosa con el Presidente corrupto de San Pedro de los Saguaros, protagonista de la película La Ley de Herodes —*

*Nuevamente se aprecia la imagen de la persona que en el video transmitido el día 18 de junio de 2012 fue identificada como "Sujeto 1", el cual es una persona del sexo masculino, cabello negro, tez moreno claro, con voz ronca y vistiendo una camisa en color azul claro, al que habremos de identificar de la misma manera que en video anterior, debido a que no es identificado por el "Reportero", señalando lo siguiente:*

**Sujeto1** — *Todo era visible toda la suciedad empezó a brotar, toda la suciedad de esa administración del PAN de 2005 a 2007, empezó a florecer, ahí nadie inventó nada, una historia muy parecida a Juan Vargas, el personaje central de la Ley de Herodes que siendo un Don nadie, termina la película jurando en el Congreso de la Unión —*

**Reportero** — *Algunos panistas que colaboraron en el equipo de trabajo del ex alcalde de Reynosa rompieron el silencio y lo denunciaron porque asegurar que García Cabeza de Vaca representa un peligro para cualquier proyecto político —*

*Al minuto uno con seis segundos aparece una persona del sexo femenino, de complexión rellena, cabello castaño claro, con lentes y que viste una camisa tipo "Polo" en color rosa, a la cual identificaremos desde este momento como "Mujer 1", la cual señala lo siguiente:*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Mujer 1** —Nos dimos cuenta, de los actos de corrupción, fui coordinadora como te decía de prensa y publicidad de Gerardo Peña, candidato gente de Francisco, muchos de los recursos del dinero que se utilizaba para comprar eh! la propaganda y eso, pues mucho salía del mismo municipio, al terminarse la campaña se pierde y se queda una gran deuda, hablo con Francisco dice bueno pues nos deben comisiones de obra ciertos constructores y me dio los nombres, fulano, sultano y perengano, quedaron a deber que en aquel entonces se les cobraba pos era un treinta por ciento —

**Reportero** —A pesar de la contundencia de las evidencias y denuncias el Presidente del blanquiazul Gustavo Madero Muñoz, minimizó todo lo que se dice de su candidato —

Al minuto uno con cincuenta y cuatro segundos de la video grabación que se ofrece como prueba, se aprecia una pequeña entrevista al C. Gustavo Madero Muñoz, el cual señala lo siguiente:

—Lo que tampoco admitimos es que haya linchamientos mediáticos cuando no existe ninguna acusación, ningún proceso en turno que se esté, ninguna denuncia—

**Reportero** —Mientras García Cabeza de Vaca aseguran sus denunciantes sigue cínicamente en campaña en busca de un lugar en el Senado de la República, Federico Anaya, Azteca Noticias”.

b) Asimismo, informe si la transmisión de los reportajes mencionados, obedeció a alguna contratación, pacto u orden de alguna persona física, moral o partido político; c) De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione los datos de identificación, así como el domicilio de quien haya ordenado o contratado con su representada la transmisión de los citados reportajes; d) Precise la naturaleza, objeto y finalidad que haya tenido la transmisión de los reportajes de mérito; e) Rinda un informe detallado de los días y horas en que fueron transmitidos los reportajes denunciados, sirviéndose acompañar copia de las constancias que estime pertinentes para dar soporte a la razón de su dicho (pautas, contratos y facturas, etc.). Para mayor identificación de los materiales denunciados, se acompaña al requerimiento copia de Disco Compacto que contiene las grabaciones de los mismos.-----

Lo anterior se solicita así, para que esta Secretaría se encuentre en aptitud de determinar lo conducente respecto a la admisión de la queja y a la solicitud de adoptar las medidas cautelares formuladas por el denunciante en el presente asunto.-----

**SÉPTIMO.-** Respecto de las medidas cautelares solicitadas por el denunciante, esta autoridad se reserva acordar sobre su procedencia, en tanto se reciba la información solicitada al representante legal de Televisión Azteca S.A. de C.V.-----

**OCTAVO.-** Hágase del conocimiento de las partes que en razón de que el presente asunto guarda relación con un proceso electoral federal, para efectos del cómputo de términos y plazos, todos los días y horas serán considerados como hábiles, en términos del artículo 357, párrafo 11, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.-----

**NOVENO.-** Hecho lo anterior, se determinará lo que en derecho corresponda.-----  
Notifiquese en términos de ley.-----  
(...)”

**III.-** Con la finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de fecha veintidós de junio de dos mil doce, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General de este Instituto, giró el oficio número

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

SCG/5953/2012, dirigido al Representante Legal de Televisión Azteca, S.A. de C.V., mismo que fue debidamente notificado con fecha veintitrés de junio del año en curso.

**IV.-** El día veintidós de junio del año en curso, se recibió en la oficialía de partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito signado por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la primera fórmula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas, mediante el cual presenta pruebas supervenientes, de las cuales se desprende lo siguiente:

"(...)

*Que por medio del presente escrito y de conformidad con lo establecido por los artículo 6 y 41, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los numerales 1, 2, 3, 233, 367, 368, 369, 370 y demás relativos y aplicables del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, los artículos 1, 22, 61, 63, 64, 67 y demás relativos y aplicables del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, solicito se me tenga por presentado en tiempo y forma las siguientes PRUEBAS SUPERVENIENTES, a efecto de solicitar que esta H. Autoridad haga efectivo el derecho al ejercicio de réplica consagrado en el artículo 6° de nuestra Carta Magna, y asimismo, instruya al Secretario General de este órgano electoral a efecto de que se instruya un PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR en contra de "Televisión Azteca" por la difusión de supuestas notas que tienden a denigrar y dementar el trabajo del suscrito durante la campaña electoral como candidato a Senador de Mayoría Relativa en el Estado de Tamaulipas. El denunciado puede ser emplazado en el domicilio ubicado en Periférico Sur No.4121, Colonia Fuentes del Pedregal, Código Postal 14141, en esta Ciudad de México, Distrito Federal.*

Por lo que ofrezco de mi parte las siguientes **PRUEBAS SUPERVENIENTES**:

**PRUEBA TÉCNICA.-** Consistente en un Disco compacto que contiene video grabación de la nota periodística transmitida en fecha 21 de junio de 2012 en el noticiario denominado "Azteca noticias" de Televisión Azteca, aparece un documental titulado "denuncian actos de corrupción de Cabeza de Vaca", el cual hoy en día puede ser consultado en la página de internet siguiente: <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/114128/denuncian-actos-de-corrupcion-de-cabeza-de-vaca>

*En la video grabación se aprecia una imagen de una persona que se encuentra al fondo quien viste una camisa de color blanco, tez blanca, sin bigote ni barba, y portando unos lentes, pelo negro con corte regular a quien lo llamaremos "Sujeto 1", acto seguido se aprecia una voz a la que identificaremos como "Reportero" el cual señala que:*

**Reportero** —Se levantan más voces para denunciar los presuntos actos de corrupción y antecedentes criminales del candidato a senador del PAN y expresidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, Francisco Javier García Cabeza de Vaca.

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**Sujeto 1.-** Yo si me doy cuenta casi al primero año que en la administración de Francisco Javier García Cabeza de Vaca lo que estaba sucediendo es que se estaban enriqueciendo algunos cuantos servidores públicos y sus hermanos.

**Reportero—**En el 2007 el periódico Hora Cero documento como el ex alcalde de Reynosa hizo de la administración pública un negocio patriarcal, sus hermanos José Manuel y Elías Cabeza de Vaca y sus prestanombres se enriquecieron en el trienio Panista.

Acto seguido se aprecia la intervención de una persona del sexo masculino, cabello canoso y escaso, de edad avanzada, complexión robusta, que viste una camisa color azul arremangada y portando un reloj en la mano izquierda con el extensible amarillo el cual con sus manos presenta tres fotografías en papel en blanco y negro de alguna bodega, al cual denominaremos como "Sujeto 2", debido a que el "Reportero" tampoco lo identifica en su supuesto documental, señalando lo siguiente:

**Reportero 2—**Este es del interior de la empresa de tornos donde el hermano menor Ismael García Cabeza de Vaca era socio y esta empresa le hacía trabajos a la junta de agua de Reynosa, de cantidad de contratos inimaginables millones a tal grado que la junta de aguas de Reynosa actualmente está en quiebra.

**Reportero —**La ex regidora panista María del Consuelo Sáez, fue testigo de algunas de las corruptelas del gobierno de Francisco García Cabeza de Vaca.

Acto seguido se aprecia a la ex Regidora del Pan en Tamaulipas María del Consuelo Saez, quien viste una playera tipo polo color rosa, de tez blanca y lentes de pasta color negros, complexión delgada y pelo lacio color castaño claro a nivel hombros a quien se le denominara "Ex regidora panista María del Consuelo Sáez" quien manifiesta:

Ex regidora panista María del Consuelo Sáez—Que las nominas estaban infladas de que los sueldos estaban inflados, que se quedaban con gran parte del sueldo que tenían ellos registrado y compensaciones que no llegaban a los trabajadores

**Reportero —**Antes de que se eligieran candidatos al Senado el Ex delegado de la Procuraduría Federal del Consumidor en Tamaulipas, Guillermo Núñez envió un correo al presidente Nacional del PAN Gustavo Madero en el que advertía sobre el oscuro pasado de Francisco Javier García Cabeza de Vaca.

**Sujeto 1--** El día treinta y uno de Octubre del Año pasado si que es esta la carta que describo donde le hago la denuncia de lo que está sucediendo en Tamaulipas y en Reynosa con Cabeza de Vaca Obviamente no recibí ninguna respuesta.

**Reportero—**Pero no importaron las denuncias y las contundencias de las pruebas de las corruptelas del ahora candidato a Senador de la Republica Francisco García Cabeza de Vaca su partido asegura que solo se trata de una campaña mediática en su contra. Federico Anaya Azteca Noticias.

**LA DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en la Nota periodística extraída de la página de internet con el link <http://www.metronoticias.com.mx/nota.cdi?id=75672#.T-S8VwB-tSA.email> de

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

*fecha 22 de Junio de 2012, con la portada " Con ataques mediáticos TV Azteca busca "amarrar" senaduría para uno de sus directivos. TV AZTECA. METRO NOTICIAS.*

*En el cual la nota periodística refiere lo siguiente:*

*\* Mediante una campaña negativa contra candidatos al senado del PAN por Tamaulipas, la televisora pretende garantizar un escaño en el senado para Tristán Canales Najjar, Director General de Comunicación Corporativa del Grupo Salinas y vicepresidente de noticias de N Azteca*

**Reynosa, Tam.-** *El consorcio televisivo recurre a sus espacios de noticias para descalificar al candidato que encabeza la fórmula al senado del PAN en Tamaulipas, Francisco García Cabeza de Vaca y con ello pretende garantizar un escaño en el senado para uno de sus directivos que se encuentra en la lista del PRI como candidato plurinominal al Senado de la República.*

*Durante varios días consecutivos en los distintos espacios informativos, la empresa N Azteca que busca proteger sus intereses a través de la posición en la cámara alta, ha difundido notas informativas desacreditando el trabajo que García Cabeza de Vaca realizó como presidente municipal de Reynosa, toda vez que su eventual triunfo en las elecciones del 1 de julio, representa dejar fuera de toda posibilidad de llegar al senado a Tristán Canales Najjar, Director General de Comunicación Corporativa del Grupo Salinas y vicepresidente de noticias de TV Azteca.*

*TV azteca y Tristán Canales tienen fincadas sus esperanzas en obtener la senaduría en una eventual derrota de la fórmula del PAN a la cámara alta, misma que integran Francisco García Cabeza de Vaca y Maki Esther Domínguez.*

*El también presidente del Consejo Directivo de la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión y ex tesorero de la cámara de diputados, Tristán Canales, está incluido en la posición plurinominal número 13 de la lista nacional del Revolucionario Institucional, un posición abajo de la Tamaulipeca, Guadalupe Flores de Suárez, quien prácticamente tiene garantizado su ingreso al senado aún perdiendo la contienda constitucional el pasado 1 de julio, no correría con la misma suerte su compañero de partido, directivo de TV Azteca.*

*La estrategia de descrédito dio inició luego de que los resultados internos de la encuesta más reciente del propio PRI dan ventaja a la fórmula panista rumbo a las elecciones del 1 de julio, razón por la que optaron por dedicar amplio tiempo aire, para descalificar a García Cabeza de Vaca con información carente de objetividad y veracidad, misma con la que pretenden revertir la preferencia de los tamaulipecos*

*Ante la campaña de TV Azteca el propio candidato al senado del PAN, Francisco García Cabeza de Vaca, solicitó el derecho a réplica a la empresa televisora, hasta el momento le ha sido negado por lo que ya se puso del conocimiento al Instituto Federal Electoral donde se informa la inequidad y la falta de imparcialidad de la televisora, al mismo tiempo que se solicita su intervención para que se interceda y conseguir el mismo tiempo aire al candidato para que se le*

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

*permita dar su versión de las notas periodísticas difundidas que carecen de objetividad y veracidad.*

*El anterior elemento de convicción se ofrece para que admitido y valorado por esa Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, resuelva mi denuncia y sea agregado a mis pruebas, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, en la inteligencia de que se ofrece hasta el día de hoy por no haber tenido conocimiento de su existencia, Ello, con independencia de la obligación oficiosa que tiene esa Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral de investigar las pruebas necesarias para resolver las denuncias que se presenten.*

*Esta prueba la relaciono con todos y cada uno de mis Hechos en la denuncia que presente ante la Oficial de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Federal Electoral el día 21 de Junio de 2012 a las 12:30 Horas.*

*Por lo que es aplicable para este caso la siguiente Jurisprudencia al respecto:*

**PRUEBAS SUPERVENIENTES SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE.- (SE TRANSCRIBE)**  
(...)"

**V.-**Con fecha veinticinco de junio de dos mil doce, se recibió en la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito de la misma fecha, signado por el C. Félix Vidal Mena Tamayo, Apoderado Legal de Televisión Azteca, S.A. de C.V., mediante el cual informa a esta autoridad lo siguiente:

"(...)

*En relación con el aspecto identificado con el inciso a), me permito informarle que con fechas dieciocho y diecinueve de junio del año en curso, mi representada, a través de la emisora XHDF-TV Canal 13, transmitió las notas informativas alusivas al C. Francis2d Javier García Cabeza de Vaca, **debiendo destacar que su difusión obedeció a un ejercicio periodístico genuino que se encuentra amparado en la libertad de expresión, por lo que no medio algún pago para dicha transmisión.***

*Respecto a los pedimentos contenidos en los incisos b) y c) **se niega categóricamente que para la difusión los materiales televisivos objeto de consulta se haya celebrado algún contrato o acuerdo de voluntades, que éstos hayan sido pautados u ordenados por algún ciudadano o persona moral, instituto político o militante del mismo, ni que haya sido transmitido como una adquisición de tiempo en televisión en beneficio o en contra de algún candidato, pues como ya se señaló en el párrafo precedente, su transmisión fue producto de un ejercicio periodístico genuino desarrollado al amparo de la libertad de expresión sin que mediara alguna contraprestación de por medio.***

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

*En cuanto al inciso d), como la propia autoridad lo establece, los materiales televisivos objeto del requerimiento constituyen piezas informativas que forman parte de la labor periodística que cotidianamente presenta mi representada dentro de sus espacios de corte periodístico con la finalidad de presentar al teleauditorio información que se estima relevante y que es producto de una investigación seria.*

*Por último, en cuanto a las fechas y horas en que fueron difundidos los reportajes de mérito, como lo señala la autoridad sustanciadora, las notas alusivas al C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca fueron transmitidas los días dieciocho y diecinueve de junio del año en curso, a través de la emisoraXHDF-TV Canal 13.  
(...)”*

**VI.-** El veintiséis de junio del año en curso, y de conformidad con la información que exhibió el quejoso como prueba superveniente así como con la información rendida por el Representante Legal de Televisión Azteca, S.A. de .C.V., dictó un acuerdo en el que medularmente sostuvo lo siguiente:

*“(...*

**SE ACUERDA: PRIMERO.-** Agréguese a los autos del expediente en que se actúa los escritos de cuenta; **SEGUNDO.-** Téngase por hechas las manifestaciones del Representante Legal de Televisión Azteca, S.A. de C.V., en virtud del cual da respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad mediante oficio identificado con el numeral SCG/5953/2012, y por ofrecidas las pruebas supervenientes por parte del C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la primera fórmula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas; **TERCERO.-** En virtud de que del análisis a las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende la presunta transgresión a lo previsto en el artículo 41, Base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como lo dispuesto en los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y p); 233; 342, párrafo 1, incisos a), i) y j); 344, párrafo 1, inciso f); 350, párrafo 1, incisos a), b) y e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **admitase** la queja presentada y **dese inicio** al procedimiento administrativo especial sancionador contemplado en el Libro Séptimo, Título Primero, Capítulo Cuarto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por las probables violaciones a los artículos referidos en el presente punto, **reservándose los emplazamientos** que correspondan al presente procedimiento, hasta en tanto no obren en el expediente las diligencias necesarias para dar cumplimiento al debido proceso; **CUARTO.-** Tomando en



## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

consideración que a decir del quejoso, los hechos denunciados podrían conculcar los bienes jurídicos tutelados por el artículo 41, Base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como lo dispuesto en los artículos 38, párrafo 1, incisos a) y p); 233; 342, párrafo 1, incisos a), i) y j); 344, párrafo 1, inciso f); 350, párrafo 1, incisos a), b) y e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en virtud de que a su decir, los hechos denunciados consisten en la presunta difusión de propaganda denigratoria o calumniosa en televisión, de la información recabada por ésta autoridad en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales de investigación, no se desprende de manera indiciaria que algún partido político, coalición o candidato hubieren ordenado directa o indirectamente la difusión de los reportajes denunciados, sino que aparentemente consta que fueron emitidos en el libre ejercicio periodístico de un medio de comunicación social, **póngase a la consideración de la Comisión de Quejas y Denuncias la solicitud de adoptar medidas cautelares** formulada por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la primera fórmula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas, proponiendo su negativa, en términos de lo razonado por esta Secretaría en el proyecto de acuerdo correspondiente, que será remitido a dicha Comisión, en términos de lo dispuesto en los artículos 365, párrafo 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 17 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto; y **QUINTO.-** Hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada con motivo de su facultad de investigación, que posea el carácter de reservada y confidencial, de conformidad con lo establecido por los numerales 14, fracción II y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del actual procedimiento; de allí que, con fundamento en el artículo 34, párrafo 1 del Reglamento del Instituto Federal Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo señalado en los artículos 11, párrafo 1, numeral II y 13 del mencionado ordenamiento, se ordena glosar las constancias que en su caso posean esas características, en sobre debidamente cerrado y sellado, para los efectos legales a que haya lugar; **SEXTO.-** Hecho lo anterior, se acordará lo conducente.-----  
Notifíquese en términos de ley.-----  
(...)”

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**VII.-** En cumplimiento a lo ordenado en el auto referido, con fecha veintiséis de junio del año en curso, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró oficio dirigido al Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias de este órgano constitucional autónomo, a efecto de que dicha instancia determinara las medidas cautelares que estimara convenientes.

**VIII.-** Con fecha veintisiete\*\*\*\* de junio del año en curso, se celebró la Quincuagésima Octava\*\*\*\* Sesión Extraordinaria de carácter urgente de 2012 de la Comisión de Quejas y Denuncias en la que se discutió la procedencia de adoptar las medidas cautelares solicitadas, y;

### CONSIDERANDO

**PRIMERO.** Que en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 104, párrafo 1; 105, incisos a) y e); 106, párrafo 1; 356, párrafo 1, inciso b) y 365, párrafo 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el artículo 17, párrafos 1, 2, inciso f), 4, 7, 8, 9, 11 y 13 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, los cuales prevén que las únicas autoridades competentes para dictar u ordenar medidas cautelares, lo son, el Consejo General y la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, a petición de parte o de forma oficiosa, a propuesta del Secretario Ejecutivo, por la presunta conculcación de los dispositivos constitucionales y legales que rigen la materia electoral; atento a ello, esta autoridad cuenta con atribuciones suficientes para dictar las medidas cautelares a que se refiere el presente asunto.

### EXISTENCIA DEL MATERIAL DENUNCIADO

**SEGUNDO.** Que una vez sentado lo anterior, conviene decir que en el presente asunto, se cuenta con los siguientes elementos:

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

- a) Se aportaron tres discos compactos que el impetrante aportó como elementos probatorios de sus afirmaciones, en los cuales se desprenden las videograbaciones de las notas periodísticas o reportajes transmitidas por Televisión Azteca, a través del programa denominado "Azteca Noticias", con fechas 18, 19 y 21 de junio de 2012, los cuales son identificados con los nombres; *"Oscuro pasado de García Cabeza de Vaca"*, *"García Cabeza de Vaca, caso polémico"* y *"Denuncian actos de corrupción de Cabeza de Vaca"*, los cuales pueden ser visualizados en las páginas de internet que a continuación se detallan:

- 1.- <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113598/oscur-pasado-degarcia-cabeza-de-vaca>.
- 2.- <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/113736/garcia-cabeza-de-vaca-caso-polemico>.
- 3.- <http://www.aztecanoticias.com.mx/capitulos/seguridad/114128/denuncias-actos-de-corrupcion-de-cabeza-de-vaca>.

En este sentido, los discos señalados con anterioridad, dada su propia y especial naturaleza debe considerarse como una prueba técnica en atención a lo dispuesto por los artículos 358, párrafo 3, inciso c) y 359, párrafos 1 y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 33, párrafo 1, inciso c); 36; 44, párrafos 1 y 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, cuyo valor probatorio es indiciario respecto de los hechos que en el mismo se contienen.

- b) Se aportó una nota periodística en copia simple de fecha veintidós de junio del año en curso, en la cual se reseña que con ataques mediáticos TV Azteca busca "amarrar" senaduría para uno de sus directivos.

Dicho ejemplar constituye una **documental privada**, en términos de lo previsto en los artículos 358, párrafos 1 y 3, inciso b) y 359, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 35 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, razón por la cual, la misma genera indicios para tener por acreditada la publicación de dicha nota periodística.

- c) El denunciante aportó copia simple del acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el cual se aprueban el registro de las candidaturas a Senadores por el Principio de Mayoría Relativa del Partido Acción Nacional, en el cual se desprende el registro como candidato por la

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

primera fórmula en el carácter de propietario en el Estado de Tamaulipas por parte del quejoso.

Dicho ejemplar constituye una **documental privada**, en términos de lo previsto en los artículos 358, párrafos 1 y 3, inciso b) y 359, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 35 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, razón por la cual, la misma genera indicios para tener por acreditada la su registro como candidato.

~~Al respecto, debe decirse que el elemento probatorio de referencia tiene el carácter de **documento público** cuyo valor probatorio es pleno, respecto de los hechos que en ellos se consignan, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad pública.~~

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 358, párrafo 3, inciso a); 359, párrafos 1 y 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los numerales 33, párrafo 1, inciso a); 34, párrafo 1, inciso a); y 44, párrafos 1 y 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral

- Así mismo, se recibió el escrito de fecha veinticinco de junio de dos mil doce, suscrito por el C. Félix Vidal Mena Tamayo, apoderado de Televisión Azteca, S.A. de C.V., a través del cual dio contestación al requerimiento de información realizado por el Secretario Ejecutivo mediante acuerdo de fecha veintidós de junio del año en curso, y mediante el cual señalo que la difusión de las notas informativas alusivas al C. Francisco Javier Cabeza de Vaca, obedeció a un ejercicio periodístico genuino que se encuentra amparado en la libertad de expresión, por lo que no medio algún pago para dicha transmisión.

Dicho escrito constituye una **documental privada**, en términos de lo previsto en los artículos 358, párrafos 1 y 3, inciso b) y 359, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 35 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, razón por la cual, la misma genera indicios para tener por acreditada la difusión del reportaje periodístico.

### PROCEDENCIA DE LAS MEDIDAS CAUTELARES

**TERCERO.** Que una vez que han sido expresadas las consideraciones conforme a las cuales se acredita la existencia del acto denunciado consistente en la difusión de tres reportajes, lo procedente es que esta Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto Federal Electoral, determine si ha lugar o no a adoptar alguna medida cautelar, respecto de los hechos que hace del conocimiento de esta autoridad el C. Francisco Javier Cabeza de Vaca, candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la primera formula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas.

En su escrito inicial, el quejoso denuncia expresamente a Televisión Azteca, S.A. de C.V., por la presunta contravención al artículo 41, párrafo segundo bBase III, de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, derivado que con fecha 18, 19 y 21 de junio del año en curso, en el noticiero denominado “Azteca Noticias” de Televisión Azteca, aparecen los documentales titulados: “Oscuro pasado de García Cabeza de Vaca”, “García Cabeza de Vaca, caso polémico” y “denuncian actos de corrupción de Cabeza de Vaca”, los cuales pueden ser consultados en Internet, así como la publicación de la nota periodística intitulada: “Con ataques mediáticos TV Azteca busca “amarrar” senaduría para uno de sus directivos”, por lo que a decir del quejoso el medio de comunicación difunde imágenes sobre actos pasados que no acreditan una conducta ilícita como la pretende hacer ver, lo que conlleva una vulneración a su derecho como candidato a Senador para que nadie pueda llevar a ~~acabo~~ la contratación de publicidad en radio o televisión con la finalidad de influir en las preferencias de los ciudadanos, generando un descrédito en contra del quejoso.

En tal virtud y a efecto de resolver lo conducente respecto a su solicitud de medidas cautelares, formulada por el impetrante, se considera necesario tomar en consideración el contenido del artículo 368, numeral 8, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que establece lo siguiente:

**“Artículo 368**

(...)

*8. Si la Secretaría considera necesaria la adopción de medidas cautelares, las propondrá a la Comisión de Quejas y Denuncias dentro del plazo antes señalado, en los términos establecidos en el artículo 364 de este Código.”*

El Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral en su artículo 17, numeral 6, párrafo segundo, dispone:

**Artículo 17**

*Medidas cautelares*

**6.**

(...)

*También procederá el desechamiento en los términos anteriormente expuestos, cuando de la solicitud que se formule y de la investigación preliminar realizada no se desprendan argumentos lógicos jurídicos o elementos de los que pueda inferirse siquiera indiciariamente, la probable comisión de hechos e infracciones denunciados que hagan necesaria la adopción de una medida cautelar.*

En esa tesitura, del análisis al escrito de queja presentado por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la Primera Fórmula del Partido Acción Nacional en el estado de Tamaulipas, se desprende que los hechos denunciados consisten en la presunta contravención al artículo 41, base III, de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, motivo por el cual las medidas cautelares solicitadas consisten en el retiro y prohibición para transmitir notas informativas que tienden a denigrar y demeritar el trabajo del quejoso durante la campaña electoral, menoscaban la intención del voto a su favor y del Partido Acción Nacional.

Sin embargo, éste órgano colegiado advierte, de la investigación preliminar efectuada, así como de la solicitud de medidas cautelares formulada, que no se desprenden elementos de los que pueda inferirse siquiera de manera indiciaria la probable comisión de los hechos e infracciones denunciados que hagan necesaria la adopción de una medida cautelar.

Lo anterior, en virtud de que aparentemente los hechos denunciados consisten en la presunta difusión de propaganda denigratoria o calumniosa en televisión a través de diversos reportajes transmitidos en un programa de noticias, y de la información recabada por ésta autoridad en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales de investigación, no se desprende de manera indiciaria que algún partido político, coalición o candidato hubieren ordenado directa o indirectamente la difusión de los reportajes denunciados, sino que aparentemente

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

consta que fueron emitidos en el libre ejercicio periodístico de un medio de comunicación social.

En ese tenor, bajo la apariencia de buen derecho, es que se estima que de un análisis preliminar, no puede inferirse de manera indiciaria que la conducta denunciada pudiera transgredir el artículo 41, párrafo segundo, Base III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que los reportajes que presuntamente se difundieron y que tienden a denigrar y demeritar al quejoso, fueron difundidos por Televisión Azteca, a través de su programa “Azteca Noticias”, por tanto, se colige de los elementos con los que cuenta esta autoridad al momento de emitir el presente acuerdo que la difusión fue efectuada en ejercicio de su libertad de expresión y periodística. Del mismo modo, es importante señalar que de los elementos de prueba con que cuenta esta autoridad no se advierte que algún partido político, coalición o candidato contendientes ordenara directa o indirectamente la difusión de las citadas notas periodísticas.

En este sentido, debe decirse que la hipótesis normativa que regula la infracción a la cual se refiere el quejoso, está contenida en los artículos 41, Base III, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, párrafo 1, inciso p) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, a saber:

#### CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

***“Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de estos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.***

***La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:***

*(...)*

***III. (...)***

***Apartado C. En la propaganda política o electoral que difundan los partidos deberán abstenerse de expresiones que denigren a las instituciones y a los propios partidos, o que calumnien a las personas.***

*(...)”*

**CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES**

*“Artículo 38.*

*1. Son obligaciones de los partidos políticos nacionales:*

*(...)*

*p) Abstenerse, en su propaganda política o electoral, de cualquier expresión que denigre a las instituciones y a los partidos o que calumnie a las personas. (...)”*

Como se advierte de los preceptos jurídicos transcritos, lo que la normativa comicial federal proscribe es la difusión de propaganda política o electoral, **por parte de los partidos políticos**, que contenga expresiones que denigren a las instituciones o calumnien a las personas.

En el caso a estudio, se aprecia que la propaganda a la cual se refiere el quejoso en su escrito inicial, y que constituye el motivo por el cual solicita la adopción de medidas cautelares, corresponde a la difusión de reportajes **periodísticos** por Televisión Azteca, en el programa denominado “Azteca Noticias”, sin embargo, no se advierte, para efectos de la presente medida cautelar, la evidencia de que algún partido político, coalición o candidato hubiere ordenado o contratado en forma directa o indirectamente la difusión de los reportajes denunciados que transmitió Televisión Azteca, S.A. de C.V., de allí que la conducta que denuncia el quejoso no contiene ni siquiera aparentemente la posibilidad de constituir la comisión de alguna infracción a las disposiciones enunciadas.

Bajo estas premisas, resulta valido colegir que la impetrante solicita la adopción de medidas cautelares **sobre la difusión de propaganda denigratoria o calumniosa en televisión**, sin que haya indicios para efectos del dictado de la presente providencia, de **que la difusión de los reportajes se contrataron u ordenaron directa o indirectamente por algún partido político, coalición o candidato**, y ante esta circunstancia, **atento a lo señalado en el artículo 17, párrafo 6, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, este órgano colegiado estima improcedente, la adopción de las medidas cautelares solicitadas.**

~~En ese contexto, ante la falta de los elementos necesarios con los cuales este órgano colegiado pudiera contar para pronunciarse sobre la adopción de las medidas cautelares, es que no se podría poner en riesgo los bienes jurídicos tutelados por la normativa electoral, ante la omisión en el retiro y prohibición de los~~



~~reportajes transmitidos por Televisión Azteca, materia de la presente solicitud de medidas cautelares, en virtud de que resulta notoriamente improcedente la solicitud formulada.~~

Bajo estas consideraciones, siguiendo lo sostenido por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-12/2010, es posible afirmar que conforme a la doctrina, las medidas cautelares, también han sido identificadas como providencias o medidas precautorias y tienen por objeto mediano, evitar un grave e irreparable daño a los interesados o a la sociedad, con motivo de la tramitación de un determinado procedimiento, vinculando a todos aquellos que tengan que ver con su observancia a fin de salvaguardar el bien jurídico de que se trate, sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando no se acaten; y tienen como características:

- a. Que proceden de oficio o a petición de parte y podrán ser decretadas hasta antes de que se dicte la resolución definitiva;
- b. Que no podrán concederse cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ellas pudiera obtener el solicitante;
- c. Que la medida cautelar podrá ser modificada o revocada cuando ocurra un hecho superveniente que la fundamente; y
- d. Que para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares del procedimiento en que se decreten.

En consecuencia, se puede argumentar que las medidas cautelares establecidas por el legislador en esta materia, tienen como finalidad lograr la cesación de los actos o hechos que constituyan la infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales o la vulneración de bienes jurídicos tutelados por las normas que rigen la materia electoral.

## Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012

### COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

La situación antes expuesta, no prejuzga respecto de la existencia o no de las infracciones denunciadas, lo que no es materia de la presente determinación, es decir, que si bien en el presente acuerdo esta autoridad ha determinado la improcedencia de la adopción de las medidas cautelares, ello no prejuzga respecto de la existencia de una infracción que pudiera llegar a determinar la autoridad competente, al someter los mismos hechos a su consideración.

En tal virtud, y dado que, como se ha expuesto con antelación, el principio de legalidad (rector del actuar de este Instituto), le impone la obligación de emitir sus actos y resoluciones en estricto apego al orden jurídico vigente en la materia, en consideración de este colegiado, la solicitud de adoptar medidas cautelares planteada por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la Primera fórmula del Partido Acción Nacional, **es notoriamente improcedente**, de conformidad con el artículo 17, párrafo 6 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

No obstante la determinación anterior, quedan a salvo del actor, el ejercicio de las acciones civiles o penales que pudieran corresponder por los hechos denunciados.

Finalmente, esta Comisión advierte que en su escrito de denuncia, el promovente alude de manera general al derecho de réplica o rectificación reconocido en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. No obstante, no existen elementos en el expediente que permitan advertir que la denunciante ejerció su petición de rectificación ante el medio de comunicación denunciado, así como tampoco que éste haya negado indebidamente la transmisión de la réplica que se hubiera solicitado, de ahí que, si no existe una pretensión específica sobre este aspecto y un ejercicio concreto por parte de la persona interesada directamente ante el medio de comunicación, esta autoridad se encuentra impedida para pronunciarse sobre el particular en esta etapa del procedimiento.

En tal virtud, con fundamento en el artículo 41, párrafo segundo Base ~~VIII~~, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto en los artículos 356, párrafo 1, inciso b) y 365, párrafo 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en los artículos 3, párrafo 1, inciso c), fracción V y 17 párrafo 6 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, esta Comisión de Quejas y Denuncias emite el siguiente:

**Acuerdo Núm. ACQD –128/ 2012**

**COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

Expediente: SCG/PE/FJGC/CG/268/PEF/345/2012

**ACUERDO**

**PRIMERO.** Se declaran **improcedentes** las medidas cautelares solicitadas por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, en su carácter de candidato al cargo de Senador de Mayoría Relativa en la Primera fórmula del Partido Acción Nacional, en términos de los argumentos vertidos en el considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

**SEGUNDO.** Se instruye al Secretario Ejecutivo de este Instituto, para que de inmediato realice las acciones necesarias tendentes a notificar la presente determinación, en términos de lo dispuesto en el artículo 17, párrafo 12 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto.

El presente Acuerdo fue aprobado en la Quincuagésima Octava Sesión Extraordinaria de Carácter Urgente de la Comisión de Quejas y Denuncias, celebrada el veintisiete de junio de dos mil doce, por votación unánime del Consejero Electoral Maestro Alfredo Figueroa Fernández, del Consejero Electoral Fernández y Doctor Sergio García Ramírez, y del Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias Doctor Benito Nacif Hernández.

**CONSEJERO ELECTORAL Y PRESIDENTE DE LA  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL**

**DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ**