

INE/CG272/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020
DENUNCIANTES: MARÍN ISAÍAS RAMÍREZ ABARCA
Y OTRAS PERSONAS
DENUNCIADO: REDES SOCIALES PROGRESISTAS

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020, INICIADO CON MOTIVO DE VEINTISIETE DENUNCIAS PRESENTADAS EN CONTRA DEL ENTONCES PARTIDO POLÍTICO REDES SOCIALES PROGRESISTAS, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA VULNERACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN DE LAS PERSONAS DENUNCIANTES, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR/SUPERVISORA Y/O CAPACITADOR/CAPACITADORA ASISTENTE ELECTORAL DENTRO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES PARA TAL FIN

Ciudad de México, 9 de mayo de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

G L O S A R I O	
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
RSP	Redes Sociales Progresistas
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva

A N T E C E D E N T E S

1. Denuncias. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron veintisiete escritos de queja signados por igual número de personas quienes, en esencia, alegaron la posible vulneración a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, atribuida a *RSP* y, en su caso, el uso de sus datos personales para tal fin.

No.	Persona denunciante	Fecha de presentación	Entidad
1	Marín Isaías Ramírez Abarca	18/11/2020 ¹	Chiapas
2	Roldán de Jesús Morga Peñaloza	17/11/2020 ²	Chiapas
3	Rosa Esmeralda Castro Montiel	23/11/2020 ³	Ciudad de México
4	María de Jesús Guadalupe González Capistrán	24/11/2020 ⁴	Ciudad de México
5	Evangalina Luna Hernández	23/11/2020 ⁵	Ciudad de México
6	Edgar Mauricio Gutiérrez Reyes	23/11/2020 ⁶	Ciudad de México
7	Alberto Soriano Landín	23/11/2020 ⁷	Ciudad de México
8	Emilio Rendón León	23/11/2020 ⁸	Ciudad de México
9	Francisco José Belmont Martínez	23/11/2020 ⁹	Ciudad de México

¹ Visible a páginas 04-08 del expediente.

² Visible a páginas 11-17 del expediente.

³ Visible a páginas 20-24 del expediente.

⁴ Visible a páginas 25-29 del expediente.

⁵ Visible a páginas 45-51 del expediente.

⁶ Visible a páginas 38-44 del expediente.

⁷ Visible a páginas 31-35 del expediente.

⁸ Visible a páginas 53-56 del expediente.

⁹ Visible a páginas 65-70 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

No.	Persona denunciante	Fecha de presentación	Entidad
10	Ricardo Martínez Pérez	23/11/2020 ¹⁰	Ciudad de México
11	Alejandra Puebla Romero	19/11/2020 ¹¹	Durango
12	Juan Esteban Cossío Soto	20/11/2020 ¹²	Durango
13	Oswaldo Moronatti Sánchez	18/11/2020 ¹³	Guerrero
14	Kevin Axel Mendoza Reyes	20/11/2020 ¹⁴	Guerrero
15	Gerardo Tinoco Tolentino	20/11/2020 ¹⁵	Guerrero
16	Ana Isabel Venalanzo Hernández	17/11/2020 ¹⁶	Guerrero
17	Ana Karen Analco Méndez	19/11/2020 ¹⁷	Guerrero
18	José Manuel Hernández García	20/11/2020 ¹⁸	Guerrero
19	Benoni Pichardo Molina	25/11/2020 ¹⁹	Guerrero
20	Bertha Alicia Moreno Pulido	20/11/2020 ²⁰	Michoacán
21	José Luis Abraham Basilio	13/11/2020 ²¹	Morelos
22	Ana Lucía Martínez Martínez	25/11/2020 ²²	Puebla
23	Ana Cristina Hernández Ojeda	18/11/2020 ²³	Sinaloa
24	Ana Isabel Vallejo Piña	25/11/2020 ²⁴	Yucatán
25	Luis Fernando Murillo Mejía	26/11/2020 ²⁵	Zacatecas
26	Fátima Yazmín Almanza Pérez	24/11/2020 ²⁶	Zacatecas
27	Martín Guevara Guevara	24/11/2020 ²⁷	Zacatecas

2. Registro, admisión, reserva de emplazamiento y diligencias de investigación.²⁸ Mediante proveído de diecisiete de diciembre de dos mil veinte, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como un solo **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020**.

¹⁰ Visible a páginas 59-64 del expediente.

¹¹ Visible a páginas 73-77 del expediente.

¹² Visible a páginas 78-81 del expediente.

¹³ Visible a páginas 84-89 del expediente.

¹⁴ Visible a páginas 99-104 del expediente.

¹⁵ Visible a páginas 93-98 del expediente.

¹⁶ Visible a páginas 114-119 del expediente.

¹⁷ Visible a páginas 108-113 del expediente.

¹⁸ Visible a páginas 122-127 del expediente.

¹⁹ Visible a páginas 130-135 del expediente.

²⁰ Visible a páginas 138-144 del expediente.

²¹ Visible a páginas 147-150 del expediente.

²² Visible a páginas 153-160 del expediente.

²³ Visible a páginas 163-168 del expediente.

²⁴ Visible a páginas 171-177 del expediente.

²⁵ Visible a páginas 181-185 del expediente.

²⁶ Visible a páginas 197-202 del expediente.

²⁷ Visible a páginas 189-195 del expediente.

²⁸ Visible a páginas 203-215 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado, con la reserva del emplazamiento correspondiente, hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para tal efecto.

Finalmente, con el propósito de constatar los hechos materia de inconformidad y allegarse de mayores elementos y constancias necesarias para la debida sustanciación del procedimiento de mérito, en dicho proveído, también se ordenó requerir a **RSP** información relacionada con la presunta afiliación de las personas quejas a dicho partido político, así como a la **DEPPP**.

La diligencia se llevó a cabo en los términos que se detallan a continuación:

Sujeto	Oficio-Fecha de notificación	Respuesta
RSP	INE-UT/04990/2020 ²⁹ 06 de enero de 2021.	Correo electrónico ³⁰ 08 de enero de 2021 Signado por el representante suplente de <i>RSP</i> ante el <i>Consejo General</i> . Informa que su representada no ha recibido solicitudes de ningún afiliado para pedir su baja o desafiliación.
DEPPP	Correo electrónico institucional ³¹ 18 de diciembre de 2020	Correo electrónico institucional ³² 08/01/2021 Correo electrónico institucional ³³ 10/01/2021

3. Diligencias de investigación. ³⁴ En proveído de doce de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó a la *DERFE*, informara si *RSP*, mediante la aplicación móvil “apoyo ciudadano”, llevó a cabo el registro de Roldán de Jesús Morga Peñaloza, Rosa Esmeralda Castro Montiel, María de Jesús Guadalupe González Capistrán, Evangelina Luna Hernández, Edgar Mauricio Gutiérrez Reyes, Alberto Soriano Landín, Emilio Rendón León, Francisco José Belmont Martínez, Ricardo Martínez Pérez, José Luis Abraham Basilio, Ana Lucía Martínez Martínez, Ana Cristina Hernández Ojeda, Luis Fernando Murillo Mejía, Fátima Yazmín Almanza Pérez y Martín Guevara Guevara; y en caso de contar los expedientes electrónicos de las y los ciudadanos referidos, remitiera copia certificada de los expedientes en que obraran las constancias de afiliación de las personas mencionadas.

²⁹ Visible a página 249 del expediente.

³⁰ Visible a páginas 282-286 del expediente.

³¹ Visible a página 225 del expediente.

³² Visible a páginas 287-304 del expediente.

³³ Visible a páginas 305-307 del expediente.

³⁴ Visible a páginas 416-433 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

Las diligencias se llevaron a cabo en los términos que se detallan a continuación:

Sujeto	Oficio-Fecha de notificación	Respuesta
RSP	INE-UT/04281/2021³⁵ 14 de mayo de 2021	Escrito 18/05/2021 ³⁶ Signado por el representante suplente de <i>RSP</i> ante el <i>Consejo General</i> . Refiere que, en el padrón de afiliados de ese instituto político se localizaron los registros de las personas denunciadas. Remitió once expedientes originales de afiliación a nombre de Marín Isaias Ramírez Abarca, Juan Esteban Cossío Soto, Oswaldo Moronatti Sánchez, Kevin Axel Mendoza Reyes, Gerardo Tinoco Tolentino, Ana Isabel Venalanzo Hernández, Ana Karen Analco Méndez, José Manuel Hernández García, Benoni Pichardo Molina, Bertha Alicia Moreno Pulido y Ana Isabel Vallejo Piña. Asimismo, señaló que realizó la cancelación de las personas quejas del padrón de afiliados de <i>RSP</i> .
DERFE	Correo electrónico institucional ³⁷	INE/DERFE/STN/09255/2021³⁸ 11/06/2021

4. Resolución INE/CG1568/2021.³⁹ En sesión extraordinaria celebrada el treinta de septiembre de dos mil veintiuno, este *Consejo General* aprobó el dictamen relativo a la pérdida de registro de **RSP**, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno.

5. Recurso de Apelación. El cuatro de octubre de dos mil veintiuno, *RSP* interpuso recurso de apelación, a fin de impugnar la determinación emitida por el *Consejo General*, identificada con la clave INE/CG1568/2021.

³⁵ Visible a página 442 del expediente.

³⁶ Visible a páginas 282-286 del expediente.

³⁷ Visible a página 445-447 del expediente.

³⁸ Visible a páginas 524-527 del expediente.

³⁹ Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125229/CG2ex202109-30-dp-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

6. Sentencia dictada en el expediente SUP-RAP-422/2021.⁴⁰ El ocho de diciembre dos mil veintiuno, la *Sala Superior* confirmó la resolución INE/CG1568/2021, en la cual se declaró la pérdida de registro del citado instituto político.

7. Elaboración de proyecto. En su oportunidad, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

8. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. En la Segunda Sesión Ordinaria de carácter privado, celebrada el veinticinco de abril de dos mil veintidós, el citado órgano colegiado aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a las quejas y/o denuncias que dieron origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la *LGPP*, con motivo de la probable vulneración al derecho de libre de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de **RSP**, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

⁴⁰ Consultable en la liga electrónica: https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0422-2021.pdf

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO POR LA PÉRDIDA DE REGISTRO DE RSP COMO PARTIDO POLÍTICO NACIONAL.

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIFE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio**.

La parte final del citado precepto legal, establece la obligación, para la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, de elaborar un proyecto de resolución en el que se proponga el desechamiento o sobreseimiento, según corresponda, cuando se advierta que se actualiza alguna de las causales.

En el caso, esta autoridad considera que el presente asunto debe sobreseerse.

La afirmación anterior, encuentra sustento en los siguientes razonamientos:

En principio, se considera necesario insertar el contenido del artículo 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIFE*:

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

...

b) El denunciado sea un partido político que, con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia, haya perdido su registro, y

...

Como se advierte, la actualización del sobreseimiento, en el supuesto transcrito, depende de dos elementos:

1. Que la queja o denuncia se haya admitido.

Como se razonó previamente, el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, tuvo su origen en las diversas denuncias interpuestas por veintisiete personas quienes, en esencia, alegaban la vulneración a su derecho político de afiliación en su vertiente **positiva** —indebida afiliación—, en contra de **RSP**.

Así las cosas, como se precisó en el apartado de *ANTECEDENTES*, las quejas aludidas, fueron admitidas mediante acuerdo de diecisiete de diciembre de dos mil veinte; es decir, el primer requisito para determinar que procede el sobreseimiento, esto es, que la queja o denuncia haya sido admitida, se cumple en el presente asunto.

2. Que el partido político denunciado haya perdido su registro, con posterioridad a que la queja o denuncia se haya admitido.

Al respecto, debe señalarse lo siguiente:

El treinta de septiembre de dos mil veintiuno, el *Consejo General* aprobó el *DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO A LA PÉRDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO REDES SOCIALES PROGRESISTAS, EN VIRTUD DE NO HABER OBTENIDO POR LO MENOS EL TRES POR CIENTO DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA EN LA ELECCIÓN FEDERAL ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO*, identificado con la clave INE/CG1568/2021.

En la señalada determinación, el órgano máximo de dirección de esta autoridad electoral nacional estableció, en la parte que interesa, lo siguiente:

*...**SEGUNDO.-** Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional, de “Redes Sociales Progresistas”, en virtud de que al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo tercero, Base I, párrafo cuarto de la CPEUM y 94, párrafo 1, inciso b) de la LGPP.*

Asimismo, debe precisarse que *RSP* impugnó la resolución aquí señalada y que, en sesión del ocho de diciembre de dos mil veintiuno, la *Sala Superior* resolvió el medio de impugnación de clave SUP-RAP-422/2021, a través de la cual **confirmó la pérdida del registro del partido político en mención.**

En tal sentido, toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 169, fracción I, inciso c), la sentencia emitida por la señalada autoridad jurisdiccional es definitiva e inatacable, es de establecerse que la determinación respecto de la pérdida de registro de *RSP* como partido político nacional, ha quedado firme.

Por tanto, resulta inconcuso que el segundo requisito establecido en la legislación ya citada, es decir que ***RSP*** haya perdido su registro en el caso se configura dicho elemento.

Precisado lo anterior, debe tenerse en cuenta que, el artículo 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*, establece que *El partido político nacional que no obtenga, al menos, el tres por ciento del total de la votación válida emitida*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.

Asimismo, en el artículo 94, párrafo 1, inciso b), de la *LGPP* prevé como causal de pérdida de registro de un partido político, no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, el porcentaje de la votación señalada en el párrafo anterior.

En tal escenario, el artículo 96, párrafo 2, de la citada Ley General contempla que, con la cancelación o pérdida del registro de un partido político se extinguirá su personalidad jurídica, derechos y prerrogativas con las que contaba, pero quienes hayan sido sus dirigentes y candidatos deberán cumplir las obligaciones en materia de fiscalización hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

En este sentido, si al día que se emite el presente fallo, **RSP** ha dejado de existir como instituto político por haber perdido su registro como tal, es inconcuso que, en la especie, ya no existe persona jurídica que esté en aptitud de responder de las irregularidades materia del presente procedimiento, es decir, el ente político denunciado ya no cuenta con el carácter de Partido Político Nacional, por lo que no puede ser sujeto a sanción en el presente asunto.

En consecuencia, se estima procedente sobreseer el presente asunto, en términos de lo establecido en los artículos 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*; y 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIFE*; 94, párrafo 1, inciso b), 95, párrafo 1, y 96, párrafo 2, de la *LGPP* y 46, párrafo 3, fracción II, del *Reglamento de Quejas*.

A similares consideraciones arribó este órgano resolutor al emitir, entre otras, la determinación **INE/CG1447/2018**,⁴¹ que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/VPM/CG/26/2017.

No pasa inadvertido para esta autoridad resolutora, que el artículo 95, párrafo 5, de la *LGPP*, establece lo siguiente:

Artículo 95.

...

5. Si un partido político nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, podrá optar por el registro como

⁴¹ Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100057/CGex201812-19-rp-2-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

*partido político local en la o las entidades federativas en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos, condición con la **cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), de esta Ley.***

Bajo esta perspectiva, si bien es cierto que en esta resolución no se aborda el fondo de la materia del procedimiento por las razones expuestas en el presente considerando, también lo es que resulta incuestionable la voluntad de las y los quejosos a que se refiere este fallo de no pertenecer en calidad de militantes a **RSP**.

En este sentido, la determinación de esas personas implica el ejercicio de un derecho fundamental previsto en el artículo 41, párrafo segundo, Base I, de la *Constitución*, por lo que su tutela y protección debe ser observada por los órganos del Estado y demás entes de interés público, en términos de lo establecido en el artículo 1°, párrafo tercero de la Ley Fundamental.

Por esta razón, se vincula a:

- a) Al entonces partido político nacional **RSP** para que, de ser el caso que dicho instituto político pretenda registrarse como partido político local en alguna de las entidades federativas en las cuales haya cumplido los requisitos que establece la porción normativa transcrita, verifique que las personas denunciadas no formen parte del padrón de afiliados en las entidades donde obtenga su registro, por lo que éstas personas tampoco deberán ser consideradas para acreditar el cumplimiento de los requisitos para la conservación de su registro como instituto político local.
- b) A los organismos públicos locales electorales que correspondan, para que, de ser el caso que **RSP** pretenda registrarse como partido político local, verifique que las personas quejas a que alude el presente fallo, bajo ninguna circunstancia, formen parte del padrón de militantes de ese instituto a nivel local. Lo anterior, excepción hecha de aquellos de los cuales se acredite su libre voluntad de afiliarse al partido político local, con posterioridad al dictado de la presente resolución.
- c) A la **DEPPP**, para que, en el ámbito de sus atribuciones, garantice el cumplimiento de la presente determinación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones **INE/CG1447/2018**,⁴² **INE/CG1448/2018**⁴³ e **INE/CG1449/2018**,⁴⁴ dictadas el diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/VPM/CG/26/2017, UT/SCG/Q/YGM/JD05/QRO/46/2017 y UT/SCG/Q/IMC/JD09/OAX/8/2018, respectivamente.

Finalmente, notifíquese a la **Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica**, así como a las **Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Electorales que correspondan**, todas de este Instituto, a quienes se deberá adjuntar la clave de elector de elector de las personas denunciadas; lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,⁴⁵ se precisa que la presente determinación es impugnada a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se **sobresee** el procedimiento sancionador ordinario, iniciado en contra del otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”, en términos de lo argumentado en el Considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

⁴² Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100057/CGex201812-19-rp-2-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

⁴³ Consultable en la liga electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100058/CGex201812-19-rp-2-3.pdf>

⁴⁴ Consultable en la liga electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100059/CGex201812-19-rp-2-4.pdf>

⁴⁵ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: “TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnada a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

TERCERO. Se vincula al otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”, a los organismos públicos locales electorales que correspondan y a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, para que procedan conforme a lo ordenado en la parte final del Considerando Segundo de la presente Resolución.

Notifíquese personalmente a las ciudadanas y ciudadanos siguientes:

No.	Persona denunciante
1	Marín Isaías Ramírez Abarca
2	Roldán de Jesús Morga Peñaloza
3	Rosa Esmeralda Castro Montiel
4	María de Jesús Guadalupe González Capistrán
5	Evangelina Luna Hernández
6	Edgar Mauricio Gutiérrez Reyes
7	Alberto Soriano Landín
8	Emilio Rendón León
9	Francisco José Belmont Martínez
10	Ricardo Martínez Pérez
11	Alejandra Puebla Romero
12	Juan Esteban Cossío Soto
13	Oswaldo Moronatti Sánchez
14	Kevin Axel Mendoza Reyes
15	Gerardo Tinoco Tolentino
16	Ana Isabel Venalanzo Hernández
17	Ana Karen Analco Méndez
18	José Manuel Hernández García
19	Benoni Pichardo Molina
20	Bertha Alicia Moreno Pulido
21	José Luis Abraham Basilio
22	Ana Lucía Martínez Martínez
23	Ana Cristina Hernández Ojeda
24	Ana Isabel Vallejo Piña
25	Luis Fernando Murillo Mejía
26	Fátima Yazmín Almanza Pérez
27	Martín Guevara Guevara

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MIRA/JD09/CHIS/265/2020

En términos de ley al otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”; por **oficio**, a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, a las Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Electorales que correspondan, todas de este Instituto; así como a los organismos públicos locales electorales que correspondan y, por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 9 de mayo de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**