

INE/CG270/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020
DENUNCIANTES: MARIO ESTEBAN MUÑOZ GARCÍA
Y OTRAS PERSONAS
DENUNCIADO: REDES SOCIALES PROGRESISTAS

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020, INICIADO EN CONTRA DE REDES SOCIALES PROGRESISTAS, DERIVADO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR MARIO ESTEBAN MUÑOZ GARCÍA Y OTRAS PERSONAS, DEBIDO A QUE PRESUNTAMENTE FUERON AFILIADAS SIN SU CONSENTIMIENTO, Y PARA ELLO, HICIERON USO INDEBIDO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 9 de mayo de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
RSP	Redes Sociales Progresistas
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

I. Denuncias. Mediante escritos presentados ante distintas Juntas Ejecutivas del Instituto Nacional Electoral en la República Mexicana, las personas que se indican a continuación hicieron del conocimiento que aparentemente fueron registradas en el padrón de militantes de **RSP** sin su consentimiento, y el presunto uso indebido de sus datos personales para tal fin.

No.	Nombre de la persona denunciante	Escrito de denuncia
1	Mario Esteban Muñoz García	20 de noviembre de 2020 ¹
2	Roberto Francisco Ramírez Cuevas	26 de noviembre de 2020 ²
3	José Beridiano Ramírez Matías	27 de noviembre de 2020 ³
4	Francisco Javier Osorio Ridríguez	23 de noviembre de 2020 ⁴
5	Joseph Manrique García	24 de noviembre de 2020 ⁵
6	Gaudencia De Los Santos Deaquino	24 de noviembre de 2020 ⁶
7	Perla Azucena Mendoza Aldama	19 de noviembre de 2020 ⁷
8	Blanca Eloisa García Lara	18 de noviembre de 2020 ⁸
9	Lidia Yolanda Martínez Ortiz	19 de noviembre de 2020 ⁹
10	Blanca Emily Martínez Tecolapa	20 de noviembre de 2020 ¹⁰
11	Lucia Isabel Balbuena Arellano	19 de noviembre de 2020 ¹¹
12	Selene Guadalupe Ordorica Rodríguez	20 de noviembre de 2020 ¹²
13	Alejandra Belén López Obando	23 de noviembre de 2020 ¹³
14	Daniel Alejo De Jesús	19 de noviembre de 2020 ¹⁴
15	Deyvi Anibal Galicia Castañeda	20 de noviembre de 2020 ¹⁵

¹ Visible a pagina 2.

² Visible a pagina 10.

³ Visible a pagina 20.

⁴ Visible a pagina 30.

⁵ Visible a pagina 39.

⁶ Visible a pagina 44.

⁷ Visible a pagina 62.

⁸ Visible a pagina 67.

⁹ Visible a pagina 76.

¹⁰ Visible a pagina 84.

¹¹ Visible a pagina 90.

¹² Visible a pagina 99.

¹³ Visible a pagina 105.

¹⁴ Visible a pagina 115.

¹⁵ Visible a pagina 123.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

No.	Nombre de la persona denunciante	Escrito de denuncia
16	José Roberto Maravilla Lozano	13 de noviembre de 2020 ¹⁶
17	Verónica Quiroz Cabrera	23 de noviembre de 2020 ¹⁷
18	María Inés Bucio Sánchez	24 de noviembre de 2020 ¹⁸
19	Susana Hernández Rojas	23 de noviembre de 2020 ¹⁹
20	Alicia Meza Zaragoza	25 de noviembre de 2020 ²⁰
21	Cristina Vargas Romero	23 de noviembre de 2020 ²¹
22	Erika Arely Maldonado Mondragón	25 de noviembre de 2020 ²²
23	Norma Edith Vargas Romero	26 de noviembre de 2020 ²³
24	Jorge Omar García Cruz	18 de noviembre de 2020 ²⁴
25	Jaime Salvador Priego	25 de noviembre de 2020 ²⁵
26	Ismael Palomeque Reyes	25 de noviembre de 2020 ²⁶

II. Registro, admisión y reserva de emplazamiento.²⁷ Mediante acuerdo de quince de diciembre de dos mil veinte, con la documentación atinente, se registró como un **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020**.

Asimismo, se admitió a trámite y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

Por otro lado, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, en el acuerdo antes referido, así como mediante proveídos de dos de febrero²⁸, cuatro²⁹ y treinta³⁰ de

¹⁶ Visible a pagina 127.

¹⁷ Visible a pagina 138.

¹⁸ Visible a pagina 146.

¹⁹ Visible a pagina 150.

²⁰ Visible a pagina 161.

²¹ Visible a pagina 167.

²² Visible a pagina 175.

²³ Visible a paginas 182-183.

²⁴ Visible a paginas 191-192.

²⁵ Visible a pagina 194.

²⁶ Visible a pagina 198.

²⁷ Visible en las páginas 202-217 (217 ambos lados).

²⁸ Visible a páginas 426-434 (434 ambos lados) del expediente

²⁹ Visible a páginas 554-564 (564 ambos lados) del expediente

³⁰ Visible a páginas 595-600 (600 ambos lados) del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

marzo, veintiuno de abril³¹, diez^{32,33} y veinticuatro³⁴ de junio, veintinueve de julio³⁵ y once de agosto³⁶, todos de dos mil veintiuno, se requirió a la *DEPPP*, al *PRSP* y, posteriormente a la *DERFE*, proporcionar información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciadas; así como sobre su baja del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado;

Finalmente, se ordenó la certificación del portal de internet del *PRSP*, con la finalidad de verificar si los registros de las partes quejas como militantes de dicho instituto político, habían sido eliminados y/o cancelados. El resultado de esta diligencia arrojó que no se encontró registro alguno de éstas en el referido sitio web.^{37 38}

III. Resolución INE/CG1568/2021.³⁹ En sesión extraordinaria celebrada el treinta de septiembre de dos mil veintiuno, este *Consejo General* aprobó el dictamen relativo a la pérdida de registro de *RSP*, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno.

IV. Recurso de apelación. El cuatro de octubre de dos mil veintiuno, *RSP* interpuso recurso de apelación, a fin de impugnar la determinación emitida por el *Consejo General*, identificada con la clave INE/CG1568/2021.

V. Sentencia dictada en el expediente SUP-RAP-422/2021. El ocho de diciembre de dos mil veintiuno, la *Sala Superior* confirmó la resolución INE/CG1568/2021, en la cual se declaró la pérdida de registro del citado instituto político.

VI. Elaboración de proyecto. En su oportunidad, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias.

³¹ Visible a páginas 615-622 (622 ambos lados) del expediente

³² Visible a páginas 630-634 (634 ambos lados) del expediente

³³ Visible a páginas 663-668 (668 ambos lados) del expediente

³⁴ Visible a páginas 684-687 del expediente

³⁵ Visible a páginas 709-713 del expediente

³⁶ Visible a páginas 723-725 del expediente

³⁷ Visible a páginas 636-661 del expediente

³⁸ Visible a páginas 726-730 del expediente

³⁹ Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125229/CG2ex202109-30-dp-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

VII. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias. En la Segunda Sesión Ordinaria de carácter privado, celebrada el veinticinco de abril de dos mil veintidós, el citado órgano colegiado aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes; y

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a las denuncias que originaron el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo tercero, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), x) e y), de la *LGPP*, con motivo de la probable transgresión al derecho de libertad de afiliación –vertiente positiva- y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de **RSP**, en perjuicio de las personas denunciadas.

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO POR LA PÉRDIDA DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DE RSP

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio**.

La parte final del citado precepto legal, establece la obligación, para la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, de elaborar un proyecto de resolución en el que se proponga el desechamiento o sobreseimiento, según corresponda, cuando se advierta que se actualiza alguna de las causales.

En el caso, esta autoridad considera que el presente asunto debe sobreseerse.

La afirmación anterior, encuentra sustento en los siguientes razonamientos:

En principio, se considera necesario insertar el contenido del artículo 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIPE*.

“2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

...

b) El denunciado sea un partido político que, con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia, haya perdido su registro, y

...”

Como se advierte, la actualización del sobreseimiento, en el supuesto transcrito, depende de dos elementos:

1. Que la queja o denuncia se haya admitido.

Como se razonó previamente, el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, tuvo su origen en la denuncia interpuesta por las personas que se indican a continuación, quienes, en esencia, alegaban la transgresión a su derecho político de afiliación en su vertiente **positiva** —indebida afiliación—, en contra de **RSP**.

No.	Nombre de la persona denunciante
1	Mario Esteban Muñoz García
2	Roberto Francisco Ramírez Cuevas
3	José Beridiano Ramírez Matías
4	Francisco Javier Osorio Ridríguez
5	Joseph Manrique García
6	Gaudencia De Los Santos Deaquino
7	Perla Azucena Mendoza Aldama
8	Blanca Eloisa García Lara
9	Lidia Yolanda Martínez Ortíz
10	Blanca Emily Martínez Tecolapa
11	Lucia Isabel Balbuena Arellano
12	Selene Guadalupe Ordorica Rodríguez

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

No.	Nombre de la persona denunciante
13	Alejandra Belén López Obando
14	Daniel Alejo De Jesús
15	Deyvi Anibal Galicia Castañeda
16	José Roberto Maravilla Lozano
17	Verónica Quiroz Cabrera
18	María Inés Bucio Sánchez
19	Susana Hernández Rojas
20	Alicia Meza Zaragoza
21	Cristina Vargas Romero
22	Erika Arely Maldonado Mondragón
23	Norma Edith Vargas Romero
24	Jorge Omar García Cruz
25	Jaime Salvador Priego
26	Ismael Palomeque Reyes

Así las cosas, como se precisó en el apartado de **Antecedentes**, las quejas aludidas, fueron admitidas mediante acuerdo de **quince de diciembre de dos mil veinte**, es decir, el primer requisito para determinar que procede el sobreseimiento, esto es, que la queja o denuncia haya sido admitida, se cumple en el presente asunto.

2. Que el partido político denunciado haya perdido su registro, con posterioridad a que la queja o denuncia se haya admitido.

Al respecto, debe señalarse lo siguiente:

El treinta de septiembre de dos mil veintiuno, el *Consejo General* aprobó el *DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO A LA PÉRDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO REDES SOCIALES PROGRESISTAS, EN VIRTUD DE NO HABER OBTENIDO POR LO MENOS EL TRES POR CIENTO DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA EN LA ELECCIÓN FEDERAL ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO*, identificado con la clave INE/CG1568/2021.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

En la señalada determinación, el órgano máximo de dirección de esta autoridad electoral nacional estableció, en la parte que interesa, lo siguiente:

“**SEGUNDO.** - Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional, de “Redes Sociales Progresistas”, en virtud de que al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el seis de junio de dos mil veintiuno, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo tercero, Base I, párrafo cuarto de la CPEUM y 94, párrafo 1, inciso b) de la LGPP.”

Asimismo, debe precisarse que *RSP* impugnó la resolución aquí señalada y que, en sesión del ocho de diciembre de dos mil veintiuno, la *Sala Superior* resolvió el medio de impugnación de clave SUP-RAP-422/2021, a través de la cual **confirmó la pérdida del registro del partido político en mención.**

En tal sentido, toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 169, fracción I, inciso c), la sentencia emitida por la señalada autoridad jurisdiccional es definitiva e inatacable, es de establecerse que la determinación respecto de la pérdida de registro de *RSP* como partido político nacional, ha quedado firme.

Por tanto, resulta inconcuso que el segundo requisito establecido en la legislación ya citada, es decir que *RSP* haya perdido su registro en el caso se configura dicho elemento.

Precisado lo anterior, debe tenerse en cuenta que, el artículo 41, párrafo tercero, Base I, último párrafo, de la *Constitución*, establece que *El partido político nacional que no obtenga, al menos, el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.*

Asimismo, en el artículo 94, párrafo 1, inciso b), de la *LGPP* prevé como causal de pérdida de registro de un partido político, no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, el porcentaje de la votación señalada en el párrafo anterior.

En tal escenario, el artículo 96, párrafo 2, de la citada Ley General contempla que, con la cancelación o pérdida del registro de un partido político se extinguirá su personalidad jurídica, derechos y prerrogativas con las que contaba, pero quienes hayan sido sus dirigentes y candidatos deberán cumplir las obligaciones en materia de fiscalización hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

En este sentido, si al día que se emite el presente fallo, *RSP* ha dejado de existir como instituto político por haber perdido su registro como tal, es inconcuso que, en la especie, ya no existe persona jurídica que esté en aptitud de responder de las irregularidades materia del presente procedimiento, es decir, el ente político denunciado ya no cuenta con el carácter de Partido Político Nacional, por lo que no puede ser sujeto a sanción en el presente asunto.

En consecuencia, se estima procedente sobreseer el presente asunto, en términos de lo establecido en los artículos 41, párrafo tercero, Base I, último párrafo, de la *Constitución*; y 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIFE*; 94, párrafo 1, inciso b), 95, párrafo 1, y 96, párrafo 2, de la *LGPP* y 46, párrafo 3, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del *INE*.

A similares consideraciones arribó este órgano resolutor al emitir, entre otras, la determinación **INE/CG1447/2018**,⁴⁰ que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/VPM/CG/26/2017.

No pasa inadvertido para esta autoridad resolutora, que el artículo 95, párrafo 5, de la *LGPP*, establece lo siguiente:

“Artículo 95.

...

5. Si un partido político nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, podrá optar por el registro como partido político local en la o las entidades federativas en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos, condición con la **cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), de esta Ley.**”

Bajo esta perspectiva, si bien es cierto que en esta resolución no se aborda el fondo de la materia del procedimiento por las razones expuestas en el presente considerando, también lo es que resulta incuestionable la voluntad de la persona denunciante a que se refiere este fallo de no pertenecer en calidad de militante a ***RSP***.

⁴⁰ Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100057/CGex201812-19-rp-2-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

En este sentido, la determinación de esa persona implica el ejercicio de un derecho fundamental previsto en el artículo 41, párrafo tercero, Base I, de la *Constitución*, por lo que su tutela y protección debe ser observada por los órganos del Estado y demás entes de interés público, en términos de lo establecido en el artículo 1°, párrafo tercero de la Ley Fundamental.

Por esta razón, se vincula a:

- a) Al entonces partido político nacional **RSP** para que, de ser el caso que dicho instituto político pretenda registrarse como partido político local en alguna de las entidades federativas en las cuales haya cumplido los requisitos que establece la porción normativa transcrita, verifique que las personas denunciadas no formen parte del padrón de afiliados en las entidades donde obtenga su registro, por lo que éstas personas tampoco deberán ser consideradas para acreditar el cumplimiento de los requisitos para la conservación de su registro como instituto político local.
- b) A los organismos públicos locales de las entidades federativas correspondientes para que, de ser el caso que **RSP** pretenda registrarse como partido político local, verifique que las personas quejas a que alude el presente fallo, bajo ninguna circunstancia, formen parte del padrón de militantes de ese instituto a nivel local. Lo anterior, excepción hecha de aquellos de los cuales se acredite su libre voluntad de afiliarse al partido político local, con posterioridad al dictado de la presente resolución. Para tal efecto, se deberá adjuntar la clave de elector de las personas denunciadas.
- c) A la **DEPPP**, para que, en el ámbito de sus atribuciones, garantice el cumplimiento de la presente determinación, a quien se deberá adjuntar la clave de elector de las personas denunciadas.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones **INE/CG1447/2018**,⁴¹ **INE/CG1448/2018**⁴² e **INE/CG1449/2018**,⁴³ dictadas el diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/VPM/CG/26/2017,

⁴¹ Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100057/CGex201812-19-rp-2-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

⁴² Consultable en la liga electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100058/CGex201812-19-rp-2-3.pdf>

⁴³ Consultable en la liga electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/100059/CGex201812-19-rp-2-4.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

UT/SCG/Q/YGM/JD05/QRO/46/2017 y UT/SCG/Q/IMC/JD09/OAX/8/2018, respectivamente.

Finalmente, notifíquese a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, así como a las Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Ejecutivas que correspondan, todas de este Instituto, a quienes se deberá adjuntar la clave de elector de las personas denunciantes, lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,⁴⁴ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se **sobresee** el procedimiento sancionador ordinario, iniciado en contra del otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”, en términos de lo argumentado en el Considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

⁴⁴ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

TERCERO. Se vincula al otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”, al organismo público local electoral de la entidad federativa correspondiente y a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, para que procedan conforme a lo ordenado en la parte final del Considerando Segundo de la presente Resolución.

Notifíquese, personalmente a:

No.	Nombre de la persona denunciante
1	Mario Esteban Muñoz García
2	Roberto Francisco Ramírez Cuevas
3	José Beridiano Ramírez Matías
4	Francisco Javier Osorio Ridríguez
5	Joseph Manrique García
6	Gaudencia De Los Santos Deaquino
7	Perla Azucena Mendoza Aldama
8	Blanca Eloisa García Lara
9	Lidia Yolanda Martínez Ortíz
10	Blanca Emily Martínez Tecolapa
11	Lucia Isabel Balbuena Arellano
12	Selene Guadalupe Ordorica Rodríguez
13	Alejandra Belén López Obando
14	Daniel Alejo De Jesús
15	Deyvi Anibal Galicia Castañeda
16	José Roberto Maravilla Lozano
17	Verónica Quiroz Cabrera
18	María Inés Bucio Sánchez
19	Susana Hernández Rojas
20	Alicia Meza Zaragoza
21	Cristina Vargas Romero
22	Erika Arely Maldonado Mondragón
23	Norma Edith Vargas Romero
24	Jorge Omar García Cruz
25	Jaime Salvador Priego
26	Ismael Palomeque Reyes

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MEMG/JD06/SLP/251/2020

En términos de ley al otrora Partido Político Nacional denominado “Redes Sociales Progresistas”; por **oficio**, a las Direcciones Ejecutivas de Prerrogativas y Partidos Políticos, y de Capacitación Electoral y Educación Cívica, a las Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Ejecutivas respectivas, así como a los organismos públicos locales electorales de las entidades federativas correspondientes y, por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 9 de mayo de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**