

INE/CG236/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS ENTES POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DE LOS CC. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, JORGE LUIS TÁMEZ CANTÚ, GERARDO GUZMÁN GONZALEZ Y HÉCTOR ELIZONDO MARTÍNEZ, EN SU CARÁCTER DE OTRORA ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES A LAS PRESIDENCIAS MUNICIPALES DE GARCÍA, ABASOLO, LINARES Y SALINAS VICTORIA, RESPECTIVAMENTE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Ciudad de México, 27 de abril de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL.**

ANTECEDENTES

I. **Presentación del escrito de queja primigenio que originó al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL.** El doce de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de Otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 1 a la 38 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

*3.- Es el caso, que el **C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE**, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:*

a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del adverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,
- c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.
- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).
- g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.
- h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.
- i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxilia deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- En fecha 26 de Diciembre del 2020 teniendo a la vista el "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" en su apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante su portal <https://www.ceenl.mx/> : sobresale la siguiente información:

MUNICIPIO	NOMBRE DEL ASPIRANTE	APOYOS REQUERIDOS	APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE	APOYOS CIUDADANOS EN LA LISTA NOMINAL	APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS
GARCÍA	CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA				
	25/12/20 20:00	5,631	37,428	25,699	6189
	25/12/20 20:00	5,631	37,487	8,716	26,606

De la tabla anterior se desprende que el 25 de Diciembre del 2020 Guevara Garza contaba con 25,699 "Apoyos Ciudadanos en lista nominal" teniendo una **considerable disminución de 16,983** apoyos ciudadanos para solamente contar con 8, 716 el 26 de Diciembre del 2020 en dicho rubro. También se desprende que el 25 de Diciembre del presente o Guevara Garza contaba con 6,189 "Apoyos ciudadanos con Inconsistencias" teniendo **un considerable aumento de 20,416** apoyos ciudadanos para contar con 26,606 el 26 de Diciembre en dicho rubro.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

De dicho aumento de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS en tan solo 24 horas, se presume que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

5.- El día 30 de Diciembre del 2020 el Instituto Nacional Electoral hace llegar un correo electrónico a todos los aspirantes a candidatos independientes mediante su usuario apoyo.ciudadano@ine.mx con título de AVISO IMPORTANTE del cual se desprende lo siguiente:

"En específico al Capítulo Tercero, denominado "Del Uso de la App para el registro de Auxiliares", numeral 25, del referido instrumento jurídico, se precisa lo siguiente:

25. La o el auxiliar podrá registrar un máximo de dos dispositivos

Asimismo, en el Manual de Usuario del Auxiliar para la App Apoyo Ciudadano-INE, en el numeral "5, Del Registro del Auxiliar", se señala lo siguiente:

Como Auxiliar sólo puedes estar activo en 2 dispositivos. *Sí deseas registrarte en un tercer dispositivo, tendrás que darle de baja en alguno de los dos dispositivos que tienes activos para poder activarte en el nuevo dispositivo.*

Por lo anterior, se comunica que el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos establece controles para restringir el envío-recepción de los apoyos ciudadanos que hayan sido captados por auxiliares que estén haciendo uso de más de dos dispositivos, es decir. para los dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor no podrán enviar el apoyo ciudadano captado.

Asimismo, sobre los apoyos ciudadanos que hayan sido captados enviados y recibidos por estos dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor, fueron procesados e identificados con inconsistencia por haber sido captados con un dispositivo no permitido..."

El 22 de enero del 2021 la CEE NL nos notifica mediante **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** el correo electrónico realizado por la Lic. María del Carmen Martínez, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral Secretaría Técnica Normativa (INE) en donde se da contestación a una solicitud que realice el 7 de enero del 2021 de la cual se desprende:

"Me permito comentarle que el 26 de diciembre del 2020, el Instituto Nacional Electoral, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, instrumentó procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la APP Apoyo Ciudadano-INE, que permitieron identificar apoyos ciudadanos que fueron captados por auxiliares que se registraron en el Sistema de Captación de Datos para

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

*Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, desde un tercer dispositivo en adelante, y que fueron enviados a los servidores centrales, **por lo que se procedió a procesarlos y marcados como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido.***"

*De los correos electrónicos anteriores se confirma que el aumento de **20,416** en el rubro de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS el 26 de Diciembre del 2020 en tan solo 24 horas, fue debido a que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; insistiendo que **tuvo así ciudadanos contratados con sueldo asignado** no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).*

*6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:*

*"... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número..., en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que **se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020.***"

*"Documental anterior, **que tienen valor probatorio pleno**, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral."*

*De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.***

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante oficio lo siguiente:

¡1. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020."

*8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de **las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de "trabajo a título gratuito", por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaran con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES - 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

"Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) *cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.*

En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, vídeos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION esas adquisiciones, así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

10.- Con el fin de determinar un gasto aproximado de los sueldos y salarios efectuados por el aspirante (SIC) GUEVARA GARZA no reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización, el suscrito realizó con la siguiente información una operación aritmética:

- a) **671 personas con salario** captando apoyos ciudadanos para GUEVARA GARZA.
- b) Salario mínimo en el país el año 2020: **\$123.22 pesos diarios.**
- c) Días laborados: **15 días** (20 de Noviembre 2020 al 3 de Diciembre 2020)

671 x \$123.22= \$82,681 pesos Sueldos diarios a personal contratado para captación de apoyos ciudadanos

\$82,681x15= \$1,240,215 pesos Sueldos pagados (Gasto no reportado a la UTF)

Conforme al Reglamento de Fiscalización y las normativas que rige esta Unidad Técnica de Fiscalización los procesos electorales se establece (SIC) que cuando un aspirante o candidato no reporta un gasto en el Sistema Integral de Fiscalización, está autoridad toma el costo más alto de dicha omisión como sanción al aspirante infractor; aún así se hizo la operación aritmética con el Salario Mínimo del 2020.

11. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyos ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

12. Con el fin de determinar un gasto aproximado en compra de celulares por el aspirante GUEVARA GARZA no reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización, el suscrito realizó con la siguiente información una operación aritmética:

- a) **671 dispositivos móviles (celulares) con ID 3 en adelante.**
- b) Costo de dispositivo móvil conforme a RNP: **\$7,500.00 pesos (ID RNP201503242221129)**

Gasto por compra de celulares no reportado: 671 celulares X \$7,500.00 pesos= \$5,032,500.00 pesos. (Gasto no reportado a la UTF)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

13. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos**.
<https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>

14. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

“Lo anterior, al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar 110 debe valorarse de manera restrictiva, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso c, fracción VI de la Ley General de Instituciones .Y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: **es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...”**

15. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

- **Alcalde del Municipio de García Nuevo León**
Periodo: 2018 a la fecha.
Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- **Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística**
Periodo: 2015 - 2018.
Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- **Encargado de Seguridad y Escolta**
Periodo: 2012 - 2015
Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- **Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León**
Periodo: 2009 - 2012
Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

así como permite identificar el número de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

16. Anexo al presente oficio los siguientes documentos:

- Anexo 1: **Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** al

14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza. (1 foja)

- Anexo 2: **Correo electrónico** por parte del dominioapoyo.ciudadano@ine.mx de título "AVISO IMPORTANTE" de fecha 30 de Diciembre del 2020. (2 fojas)

- Anexo 3: **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 22 de Enero 2021. (5 fojas)

- Anexo 4: **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL. (7 fojas)

- Anexo 5: **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021. (5 fojas)

- Anexo 6: **Copia Certificada de Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L. (3 fojas)

- Anexo 7: **Contestación a CEE NL de fecha 14 de Enero del 2021 dentro de PES - 08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza. (1 Foja)

(...)

III. Del Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito. Así mismo, se notificó de ello a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General, ambos del Instituto Nacional Electoral; y al C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de Otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, remitiéndole las constancias que integran el expediente y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 39 del expediente).

IV. De la publicación por estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, se fijaron en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 41 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

b) El veinte de febrero de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 42 del expediente).

V. De la notificación de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/8204/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 43 del expediente).

VI. De la notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/8205/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 44 del expediente).

VII. De la notificación de la admisión del escrito de queja al quejoso. El primero de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/8417/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó el inicio del procedimiento sancionador de mérito, al C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Quejoso. (Foja 45 a la 51 del expediente).

VIII. De la notificación de la admisión del escrito de queja y emplazamiento al Sujeto Incoado.

a) El primero de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/8418/2021, mediante notificación electrónica en el SIF¹, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de Otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 52 a 62 del expediente).

¹ Sistema Integral de Fiscalización

b) En fecha ocho de marzo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 63 a 168 del expediente)

(...)

Se niegan de manera categórica todos y cada uno de los hechos denunciados por el quejoso, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos. A continuación pasaré a manifestar lo que a mi derecho conviene en cuanto a la denuncia planteada, de la siguiente manera:

1.- Omisión de reportar gastos

En cuanto a la supuesta omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como los pretendidos sueldos y salarios supuestamente pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021.

*De esta forma, el denunciante se queja que al haber obtenido 21,337 apoyos ciudadanos en 92 horas es una actividad irregular, sin embargo, se considera que **no son hechos atribuibles al suscrito** como se explica a continuación.*

En principio se debe señalar que el actual modelo de fiscalización de los recursos utilizados por los sujetos obligados en materia electoral, entre ellos, los aspirantes a una candidatura independiente deben cumplir con determinadas obligaciones en aras de transparentar y objetivar el origen, destino y aplicación de los recursos que utilicen en el marco de la materia electoral.

*Cabe recordar, que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización **tiene como propósito el esclarecimiento de los hechos**, es decir la búsqueda de la verdad, para estar en posibilidad de determinar la existencia o inexistencia de una infracción, toda vez que su finalidad es la de esclarecer el origen, monto y aplicación de los recursos.*

*Ahora bien, la **presunción de inocencia** es el derecho fundamental de toda persona acusada de la comisión de un ilícito, a ser considerada y tratada como inocente, en tanto no se establezca legalmente su culpabilidad.*

Por lo tanto, el llamado principio de presunción de inocencia es aplicable y debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral.

*Dicho lo anterior, los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral local 2020-2021, regulan el uso de la Aplicación Móvil (APP), esto es, **la herramienta tecnológica***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*implementada por el Instituto Nacional Electoral para recabar el apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes a candidaturas independientes, así como para llevar un **registro de las y los auxiliares** de éstos y verificar el estado registral de la ciudadanía que respalda a dichos (as) aspirantes.*

Sobre este particular, es de señalar que las y los aspirantes a candidaturas independientes tienen la obligación de registrar y/o dar de alta en el portal web a las personas que fungirán como auxiliares para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como resguardar una fotocopia de la credencial para votar de cada auxiliar, una carta responsiva firmada por cada uno de éstos en donde manifiesten tener conocimiento de las obligaciones sobre el tratamiento de los datos personales recabados; y sobre todo, hacer del conocimiento de sus auxiliares los supuestos en los que un apoyo de la ciudadanía será clasificado como inconsistente, en términos de lo establecido en el numeral 50 de los Lineamientos, a efecto de que se abstengan de incurrir en las irregularidades señaladas en el mismo.

En ese sentido, el suscrito en todo momento reporté ante la autoridad administrativa electoral, el alta y baja de auxiliares usuarios de la Aplicación Móvil, habiendo hecho el registro correspondiente a través del portal web establecido para tales efectos.

Ahora bien, el Lineamiento dispone que la o el auxiliar podría registrar un máximo de dos dispositivos, así mismo, indica que la o el auxiliar debería considerar que su cuenta personal (Facebook o Google) debía ser utilizada sólo por sí mismo y no debería de haberla compartirla con otros usuarios.

Sin embargo, dicho Lineamiento también dispone que el servidor del correo electrónico que se utilizara (Yahoo, Hotmail, Gmail, Facebook, etc.) podía detectar que la cuenta personal estaba siendo utilizada en varios dispositivos móviles y se correría el riesgo de que la misma fuera bloqueada o cancelada.

De acuerdo a lo anterior, se desprende que cada auxiliar debía registrar hasta dos dispositivos y que, en caso de compartirla con otros usuarios, esto es, su uso en varios dispositivos móviles, la cuenta sería bloqueada o cancelada.

Por lo tanto, el suscrito cumplí con las obligaciones en materia de fiscalización de registrar a las y los auxiliares en el Sistema Integral de Fiscalización, pero, no tenía la posibilidad de impedir o controlar que los mismos dieran de alta más de dos dispositivos, ya que dicha acción, sólo era controlable por el propio INE como se detalló en párrafos precedentes.

Por el contrario, se estima que la obligación de vigilar el uso correcto del mismo estaba a cargo de las autoridades electorales, ya que estaba en el ámbito de su competencia vigilar el uso correcto del sistema para la captación de apoyos.

En efecto, el INE de acuerdo a los Lineamientos le correspondía poner a disposición de los Organismos Públicos Locales, así como de las y los aspirantes a candidaturas independientes el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos (Portal web); capacitar a los OPL en las actividades

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

necesarias para cumplir con las disposiciones de los Lineamientos; y, Proporcionar la asesoría técnica respecto al uso de la Aplicación Móvil para la captación de apoyo de la ciudadanía.

Por su parte, a los OPL tenían a su cargo proporcionar la capacitación necesaria para el uso de la Aplicación Móvil a las y los aspirantes a candidaturas independientes y auxiliares en su respectivo ámbito de competencial operar la Mesa de Control; garantías de audiencia; informar a las y los aspirantes el número de registros de apoyo alcanzado, así como la situación registral de cada registro y las inconsistencias identificadas; recibir y analizar los Formato Único de Registro de Auxiliares, (los cuales se encuentran en original en poder de la autoridad electoral) en su caso formular los requerimientos necesarios o informar a la o el aspirante que se encuentra en aptitud de realizar el registro de sus auxiliares en el Portal web; y sobre todo, verificar que no existieran duplicidades entre las personas auxiliares acreditadas por las y los aspirantes y, en su caso, formular el requerimiento respectivo.

Como se advierte, la obligación respecto a vigilar el correcto uso del sistema de captación de apoyo de la ciudadanía, así como vigilar sobre su uso, analizar la situación registral de los apoyos, el registro de auxiliares y que no hubiese personas duplicadas era de las autoridades electorales.

Lo anterior, tiene sentido si se toma en consideración que el sistema de captación de apoyos de la ciudadanía estaba a cargo de dichas autoridades, y por el contrario, el suscrito no contaba con la información necesaria para poder detectar alguna inconsistencia en tiempo real como si lo tenían las autoridades.

Cabe destacar, que también estaba a su cargo la capacitación correspondiente respecto al uso del sistema y la forma de captación de apoyo, lo que evidentemente no fue el correcto al ser un hecho y notorio para esa autoridad que la inconsistencia de que se queja el denunciante fue una situación generalizada para todas las personas aspirantes a una candidatura independiente a nivel nacional, incluido el propio denunciante como se advierte del resultado de la documental vía informe que solicito su desahogo desde este momento.

En ese sentido, el suscrito procedí a dar de alta de manera oportuna a las y los auxiliares correspondientes, mediante los Formatos Únicos de Registro de Aspirantes, (los cuales se encuentran en poder de la CEE) sin embargo, no estaba a mi alcance controlar el número de dispositivos que podía dar de alta cada uno de ellos, por lo que se estima que contrario a lo señalado por el denunciante no hubo dolo ni mala fe de mi parte.

Cabe destacar, que una vez que el INE detectó la situación de que se queja el ahora denunciante, el suscrito procedí a dar de baja a las y los auxiliares con esta situación que generó que tuvieran más de dos dispositivos móviles, según las constancias que obran agregadas en autos, las cuales para estos efectos las hago mías.

Esto es, el suscrito en ningún momento actuó de mala fe o dolo, y por el contrario, se considera que el control del uso del sistema para recabar los apoyos de la ciudadanía y detectar posibles anomalías estaba en control de las autoridades electorales.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Aunado a que el dispositivo 18 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser "de forma individual o masiva" (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso.

Cabe destacar, que, si contra toda razón y derecho se infiere que el suscrito es responsable respecto a la actuación de las y los auxiliares respecto al alta de los dispositivos móviles, al respecto, se estima que esto no debe ser considerado para efectos de un procedimiento de queja en materia de fiscalización como es el que hoy nos ocupa, puesto que se considera que la autoridad competente para determinar una situación irregular al respecto es la CEE.

Esto es, para que se considere una falta en materia de fiscalización primero debe actualizarse la falta administrativa, ya que si la autoridad competente, en este caso el OPL, determina que dicha situación no es trascendente para la obtención del apoyo de la ciudadanía, entonces se considera -que no deben tener efectos en materia de fiscalización.

En ese sentido, lo cierto es que la CEE al emitir la declaratoria de procedencia de las personas que obtuvieron los respaldos ciudadanos suficientes para tener derecho a registrarse como candidaturas independientes, no consideró que dicha situación constituyera una falta administrativa, como se advierte del acuerdo CEE/CG/020/20219.

En efecto, en dicho acuerdo se estableció lo siguiente:

Por su parte el artículo 25 de los Lineamientos de verificación dispone que la o el auxiliar de aspirante a candidatura independiente podrá registrar un máximo de dos dispositivos para recabar el apoyo de la ciudadanía.

Al respecto, cabe mencionar que el 29 de diciembre, se recibió el oficio CPT/3229/2020 de la DERFE, mediante el cual se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, por lo que se instrumentaron procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la aplicación móvil, lo cual les permitió identificar todos los apoyos ciudadanos que se encontraban en este supuesto y que a su vez fueron enviados a los servidores centrales desde un tercer dispositivo en adelante, por lo cual dichos apoyos fueron procesados y marcados con inconsistencias por haber sido captados con un dispositivo adicional no permitido.

Por lo anterior, el 30 de diciembre, las Consejeras y Consejeros Electorales de la CEE celebraron una reunión de trabajo con la finalidad de determinar lo relativo a la revisión de apoyos de la ciudadanía marcados por el INE con inconsistencias por haber sido captados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la que se estableció que los apoyos ciudadanos captados con más de dos dispositivos móviles por auxiliar, deberían ser válidas al estimarse que la falta generada por haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

fundamentales, debería respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción 11 de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

Además, atendiendo al principio de legalidad, al considerar que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral 50 para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos de verificación, se determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueran revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer para la presente determinación, ya que como se estableció en párrafos anteriores, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, esto es, serán considerados como válidos aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encuentren en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos de verificación.

De acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por Ja Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electorales del INE en el oficio CPT/3229/2020 en el que se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción 11 de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

*Lo anterior, fue aplicable no solo para el suscrito, sino para todas y todos los aspirantes a una candidatura que nos encontrábamos en la misma situación, esencialmente, porque era algo que evidentemente no estaba a nuestro alcance controlar, **incluso está en la misma situación el ahora quejoso.***

Cabe destacar, que la determinación antes mencionada fue materia de impugnación por el ahora denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

expediente JDC-050/2021 y acumulados, resolvió sobre este particular, como infundados los argumentos del impugnante, básicamente porque no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho, lo que acontece de manera similar en el presente caso.

Incluso, en dicha resolución se estableció que el impugnante parte de presunciones sin fundamento y a partir de hipótesis jurídicas ajenas a los motivos que sirvieron de fundamento a la autoridad para validar dichos apoyos ciudadanos en la Mesa de Control.

Incluso, el Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE de considerar como válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante, con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE, acorde a lo establecido en el artículo 50 de los Lineamientos, en los que se establece las causas para determinar cómo no válidos los apoyos ciudadanos en mesa de control, que es donde precisamente el INE determinó poner a revisión de la autoridad local los mismos.

Por lo anterior, al haber causado firmeza el acuerdo CEE/CG/020/2021, a través del cual se analizó la irregularidad de que se queja el denunciante, se estima que ha quedado sin materia el presente procedimiento en materia de fiscalización.

En efecto, está la documental pública consistente en el oficio INE/UTF/DRN/1053/2021, emitido por el Encargado de la Dirección de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, en el que determinó que para efectos de fiscalización, la falta que ahora se queja el denunciante por la posible contravención en materia de origen y destino en la aplicación de los recursos, primero deberían ser analizados por la DERFE en forma conjunta con la CEE, y sólo después, en caso de que se demostraran los hechos materia de la controversia, se podrían haber hecho del conocimiento de la autoridad fiscalizadora, ya que era requisito que la conducta infractora hubiese materializado, y que de ahí se desprendieran ingresos o gastos que pudieran cuantificarse.

Sin embargo, como ya quedó precisado, tanto la DERFE como la CEE, analizados los hechos materia de la controversia, la primera al dar vista sobre la situación que nos ocupa, y la segunda, por haber determinado que no existió alguna inconsistencia que diera materia al inicio de algún procedimiento, sino por el contrario, se determinó la validez de los apoyos ciudadanos recabados de esa manera, es por lo que se debe considerar que no existe materia para el presente procedimiento en materia de fiscalización.

Esto es congruente con lo determinado por el Tribunal Local en la sentencia antes mencionada, en la que analizó el oficio antes mencionado, y consideró que efectivamente, primero se tenía que determinar la materialización de una posible conducta infractora para que de ella se desprendan hechos en materia de fiscalización, lo que en la especie evidentemente no aconteció.

2.- Más de 2 dispositivos y presunto uso indebido de recursos públicos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Relativo a que se registraron más de dos dispositivos por auxiliar o gestor registrado, al respecto, como quedó señalado en el apartado que antecede, son hechos que no estaban al alcance del suscrito poder controlar, toda vez que el sistema para la captación de apoyos, como ya quedó establecido era responsabilidad del INE, y en su caso de la CEE.

Es decir, el sistema permitió un uso sin las restricciones necesarias para condicionar que un auxiliar estuviera impedido en dar de alta más de dos dispositivos móviles.

Con independencia de lo anterior, lo cierto es que no está demostrado que el suscrito hubiere contravenido las normas en materia de recaudación de apoyos de la ciudadanía.

Por lo tanto, atendiendo al principio de legalidad, la CEE consideró que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral 50 para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, la CEE en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos, determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueron revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer, ya que como lo estableció la autoridad administrativa electoral, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, es decir, considerar como válidos aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encontraron en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.

Sobre este particular, cobra relevancia el principio de tipicidad consistente que el supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho. Esto es, la norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (en este caso aspirantes a una candidatura independiente) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad.

En este asunto resulta aplicable el principio de nulla poena sine lege toda vez que dicho principio jurídico alude a la imposición de sanciones con base en una ley vigente; por consiguiente, la pena debe encontrarse establecida en una ley, lo que en la especie no se actualiza, por no encontrarse la supuesta falta en los motivos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Sin embargo, como se estableció en párrafos precedentes, la presunta falta de que las y los auxiliares hubieren acreditado más de dos dispositivos móviles, no está proscrito como una causal de invalidez de los apoyos de la ciudadanía.

*Lo anterior, es de especial interés si se considera que el **principio de legalidad** en el sistema integral de justicia en materia electoral, consiste en que todas las leyes, actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables, tanto para proteger los derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.*

Esto es, no está demostrado que el suscrito haya erogado recursos para la adquisición de dispositivos móviles para la recaudación de apoyo ciudadano, toda vez que los mismos, en su caso, fueron aportados de manera voluntaria por los auxiliares correspondientes.

En ese sentido, resulta a todas luces falso lo alegado por el quejoso relativo a que existió una supuesta erogación para la adquisición de los mismos como lo pretende hacer ver en su escrito de denuncia, toda vez que como está demostrado en el procedimiento, hubo gratuidad en los auxiliares que apoyaron en recabar los apoyos de la ciudadanía.

Por lo que se refiere al supuesto uso indebido de recursos públicos; al respecto, se advierte que se trata solamente de afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas, sin demostrar sus dichos, al presumir que por haber más de dos dispositivos activos por auxiliar, el suscrito utilice recursos públicos para la compra y adquisición de los dispositivos móviles, o bien, que fueron utilizados recursos públicos del municipio para la recaudación de apoyos, lo que niego categóricamente, toda vez que las y los auxiliares que fueron registrados por el suscrito su apoyo fue gratuito, lo que se demuestra con la carta de gratuidad que obra en el expediente de las personas registradas como auxiliares, como la mayor parte de las y los aspirantes a una candidatura independiente, aunado que estas personas dispusieron voluntariamente de sus dispositivos móviles e infraestructura personal para las actividades inherentes para recabar los apoyos de la ciudadanía, como lo hicieron y así lo reportaron todos y todas las personas aspirantes a una candidatura independiente, siendo esto un hecho conocido y notorio para esta H. Autoridad Fiscalizadora.

- 1. Con las pruebas aportadas y recabadas, así como de las diligencias realizadas, no resultaban aptas ni suficientes para acreditar que el suscrito hubiere usado recursos públicos durante la etapa de obtención de apoyos como aspirante a una candidatura independiente.*
- 2. Tampoco con las pruebas que obran en el sumario está demostrado que se hubieren utilizado recursos públicos del ayuntamiento o del gobierno del estado en beneficio del suscrito como aspirante a la candidatura independiente.*
- 3. No existen elementos para acreditar que se emplearon recursos ilícitos, por lo que el quejoso incumple con la carga de probar su dicho.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Por lo tanto, contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplí con la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona, proveniente de dependencias de la administración pública municipal, estatal o federal.

Lo expuesto es acorde a la tesis de Jurisprudencia 12/2010 de rubro CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.

Bajo esta tesis, toda vez que derivado de las investigaciones realizadas por esta autoridad fiscalizadora, no es posible apreciar la existencia de los hechos denunciados; en consecuencia, se estima que los mismos no podrían configurar la probable actualización de una infracción que justifique la continuación del presente procedimiento, por lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

*Tiene sustento lo anteriormente señalado el criterio jurisprudencial emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación contenido en la tesis 16/2011 cuyo rubro es: "**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.**", en el que se establece esencialmente que se debe aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se, imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.*

En estas circunstancias, toda vez que de los hechos señalados no se desprende circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan una indagatoria respecto a las conductas denunciadas que justifique a este órgano comicial la instauración del procedimiento correspondiente, y dada la insuficiencia probatoria que limita la posibilidad de continuar la sustanciación del procedimiento sancionador, lo conducente es sobreseer el presente procedimiento en los términos solicitados o bien decretar la inexistencia de los hechos denunciados.

Por lo que los hechos consistentes en que se afirma que se ha utilizado recursos públicos municipales, estatales y /o propios para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, bajo la presunción de que actualmente me desempeño como alcalde sin licencia, se deben declarar la inexistencia de los mismos.

*Lo anterior, resulta acorde con lo previsto en la Tesis **XVII/2005** emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL y que, en esencia, dispone que la presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario.

Tal garantía tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a las y los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación.

*Al respecto, resulta igualmente aplicable la **Tesis LIX/2001**, emitida por la Sala Superior de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Cabe recordar, que el **principio de in dubio pro homine** implica que el convencimiento del órgano decisor respecto de la culpabilidad de la persona investigada debe superar cualquier duda razonable, que incluso es un derecho fundamental consagrado, tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en los artículos 20, apartado B, fracción I; y el 8, apartado 2, respectivamente.*

Esto es, cuando se incoa un procedimiento sancionador por alguna de las causales previstas en la legislación, tanto el sujeto, como los hechos que atenten contra la normatividad electoral deben estar plenamente acreditados, ya que, sólo de esta manera, es factible que el Estado, a través de su facultad punitiva, sancione a las personas correspondientes, lo que no se actualiza en la especie.

En ese sentido, las garantías judiciales a las que se ha hecho referencia en líneas precedentes deben entenderse también desde la perspectiva de quien resulta denunciado en un procedimiento como es el caso que nos ocupa.

Así lo ha considerado la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al debido proceso, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.

De esta forma, como resultado del procedimiento de fiscalización, debe establecerse que de las investigaciones y diligencias realizadas se desvirtúan y destruyen cualquier indicio que haya sido aportado por el quejoso.

3. Presunción de legalidad

En la especie, se considera que los actos llevados por el suscrito durante la etapa de obtención de respaldo de la ciudadanía cuentan con un carácter de presunción de validez.

En efecto, como se estableció en párrafos precedente en el acuerdo CEE/CG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones locales y para integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía bajo la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020- 2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, sin embargo, se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral, como falsamente lo pretende hacer ver el quejoso.

Asimismo, tanto en el dictamen consolidado INE/CG133/2021 como en la resolución INE/CG134/2021, el INE no detectó alguna irregularidad como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante; es decir, como quedó establecido en párrafos anteriores, no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo no exclusivo del suscrito, sino de todas las y los aspirantes a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

Cabe destacar, que ambas autoridades INE y CEE tuvieron pleno conocimiento de la situación de auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, sin embargo, dicha circunstancia no fue motivo para ordenar de manera oficiosa el inicio de algún tipo de procedimiento, por lo que debe considerarse que no existe el motivo de infracción que reclama el quejoso, ya que considerarlo de esa manera sería contrario a la finalidad del procedimiento de quejas en materia de fiscalización.

*Resulta aplicable por analogía al presente procedimiento en materia de fiscalización, la tesis de jurisprudencia bajo el rubro **INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN EN PODER DE LA AUTORIDAD HACENDARIA PARA VERIFICAR EL ACATAMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES. SU REVISIÓN CONSTITUYE UN ACTO PREPARATORIO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN.***

*Lo que es acorde a lo considerado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que en el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.*

Cabe recordar, que las conductas o hechos ilícitos pueden enmarcarse en el ámbito del derecho administrativo o del derecho penal, en el que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal le son aplicables mutatis mutandis al régimen administrativo sancionador, porque el régimen administrativo sancionador y el derecho

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

penal son manifestaciones de la potestad sancionadora del Estado, es decir, se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos para que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas.

*Lo anterior es acorde a la Tesis XLV /2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación de rubro: **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, por lo que le son aplicables entre otros principios, el relativo al debido proceso que se señala en el presente apartado.*

*En efecto, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió oportunamente con las **obligaciones** que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE.*

Cabe recordar, que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el principio de gratuidad, esto porque en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben registrarse dentro del margen de la ley y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, como fue en el caso que nos ocupa.

Por lo tanto, no se debe presumir bajo ninguna circunstancia que se recibió una aportación indebida, sino por el contrario, lo que se debe presumir es que existió una gran cantidad de personas que apoyaron de manera desinteresada en recabar los apoyos de la ciudadanía.

Lo anterior, toda vez que, en su caso, se trató de una inconsistencia por un error no atribuible al aspirante, por lo que la resolución del presente procedimiento por ningún motivo debe hacer nugatorio el derecho de participación política ni debe ir en contra de los derechos político electorales de los integrantes de la planilla y mucho menos de la ciudadanía que decidió dar su apoyo para ver en las urnas al suscrito y su planilla, ya que considerar lo contrario sería ir en detrimento de la voluntad popular.

No obstante, y ante una eventual, no admitida, responsabilidad, debe considerarse que como ya se expuso no existió dolo en el actuar, ya que la situación inconsistente se regularizó de manera inmediata una vez que se tuvo conocimiento de la misma.

Lo anterior, porque no está demostrado que el suscrito haya tenido la intención dolosa de incumplir con las obligaciones en materia de fiscalización, por lo que en todo caso, lo que eventualmente pudiera tratarse es de una probable culpa en el obrar.

Máxime que como se ha establecido en el presente recurso, no está acreditado que se haya erogado recursos en la adquisición de dispositivos móviles, o el uso indebido de recursos.

Pero, se reitera que el uso de más de dos dispositivos móviles por auxiliar fue una situación extraordinaria que se verificó a nivel nacional, y no sólo del suscrito, que en todo caso, existió gratuidad de los auxiliares y en su caso, de posibles colaboradores, pues, debe partirse de la base que si la actuación de las y los auxiliares fue gratuita, entonces la actuación de sus posibles colaboradores también lo fue, pues no existen elementos para considerar que obtuvieron una retribución por dichos actos, por lo que no existiría la obligación de reportar sueldos y salarios como lo pretende hacer creer el quejoso.

*Además; como se estableció anteriormente, debe señalarse que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al **derecho administrativo sancionador electoral**, en razón de que ambos son manifestaciones del ius puniendi estatal, así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis cuyo rubro indica:*

"DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL".

En esas condiciones, en cuanto al derecho fundamental que tutela el principio non bis in ídem-nadie puede ser juzgado dos veces por la misma infracción- establecido en el artículo 23 de la Constitución federal, tiene como propósito impedir que se lleve a cabo dos o más enjuiciamientos por los mismos hechos, así como la proscripción de imponer más de una sanción por los mismo hechos; es decir, se prohíbe volver a juzgar o sancionar con base en un único y mismo hecho o conducta.

Lo anterior, así se ha establecido en la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro indica: NON BIS IN IDEM. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE.

Este principio está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer que "nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene", igualmente contemplado en los artículos 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La prohibición de una doble imputación y un doble juzgamiento o investigación por los idénticos hechos, supone una limitación al ius puniendi del Estado que tiene por objeto garantizar cierta seguridad jurídica para toda persona, a fin de que no se le someta a dos o más procedimientos por igual causa (cierta conducta ilícita de la cual sea responsable el sujeto), con independencia de que se le sancione o absuelva por esa razón.

Ello deriva de impedir la existencia de dos o más juicios sucesivos para resolver sobre la misma cosa u objeto jurídico e impedir con ello sentencias contradictorias.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*Cabe recordar que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y encontrarse debidamente fundada y motivada justificando la constitucionalidad y legalidad de la afectación; con la finalidad de evitar un doble procedimiento o investigación, por los mismos hechos, y a fin de garantizar seguridad jurídica para todas las partes, y con ello evitar que se someta a los denunciados a dos procedimientos o procesos por la misma causa, con independencia de que se le pudiera llegar a sancionar o absolver dos veces por esa razón, por lo que se solicita el **sobreseimiento** del presente procedimiento al haber sido materia de estudio en el acuerdo CEE/CG/020/2021, la presunta falta consistente en haber dado de alta más de dos dispositivos móviles por los auxiliares registrados.*

Finalmente, por lo que se refiere al requerimiento consistente en que se informe: "el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de Fiscalización, póliza contable que deberá ostentar las muestras suficientes que permitan tener plena certeza de que el señalamiento de la póliza conducente, corresponde en efecto al ingreso o erogación que haya correspondido a los elementos denunciados, la identificación de la fuente aportante de los conceptos visualizados en su caso, así como la identificación y el registro de o los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, así como los elementos que generen convicción sobre sus afirmaciones"; al respecto, se considera que no resulta aplicable al caso que nos ocupa por los motivos expuestos en el presente escrito de contestación.

Sin perjuicio de todo lo anterior, me permito insistir en cuanto a que NO se reconocen como propias las operaciones que se me imputan, ya que el suscrito no he realizado contratación, ni he hecho egreso alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos. No se tiene con ninguna persona una relación obrero patronal o de subordinación, ya que toda persona que haya participado apoyándome en dicha etapa del proceso electoral lo realizó sin pretensión de lucro o de salario ni de ninguna especie.

Si bien en la denuncia se me atribuye la supuesta adquisición de 671 dispositivos móviles para su utilización en la captación del apoyo de la ciudadanía, así como el pago de sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, sin embargo, el quejoso no aportó elementos de convicción tendentes a acreditar su dicho.

Es decir, independientemente de que, suponiendo sin conceder, en un momento determinado se pudiera tener por acreditada la utilización de los dispositivos móviles de referencia, ese hecho no tiene la trascendencia pretendida por el quejoso, ya que el suscrito no fui quien adquirió esos dispositivos sino que, en todo caso, dichos bienes son propiedad de los colaboradores.

Aunado a lo anterior y como ya se manifestó en líneas pasadas los hechos denunciados ni siquiera fueron solicitados por el suscrito.

No existe en el sumario, por no haber sido aportado por el denunciante, algún medio de prueba que tenga efectos de demostrar las falsas y dolosas afirmaciones del quejoso o de desvirtuar mis aseveraciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Lo anterior resulta sencillo de colegir: No se puede comprobar un hecho inexistente y, en la especie, no se puede demostrar que el suscribiente adquirió dispositivos móviles que nunca compre, ni acreditar el pago de sueldos o salarios que nunca realice.

En efecto, las acusaciones formuladas por el quejoso son dogmáticas y carentes de sustento, ni siquiera las relaciona con alguno de los medios de prueba que ofreció. Esta autoridad deberá decretar la inexistencia de las infracciones atribuidas, una vez llevada a cabo la revisión del material probatorio para corroborar la idoneidad de mi dicho y lo erróneo de las acusaciones del denunciante, esto, ya que, se insiste, con meras presunciones del quejoso, resultan insuficientes para acreditar los hechos concretos a los que hace referencia. Es decir, ni valoradas de manera individual ni en su conjunto, logran acreditar el dicho del incoante.

Lo anterior es así ya que el suscrito en ningún momento he incumplido con la normatividad electoral y si es el caso de no haber reportado el egreso por los conceptos la supuesta adquisición de 671 dispositivos móviles para su utilización en la captación del apoyo de la ciudadanía, así como el pago de sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, es precisamente porque esas erogaciones nunca se han realizado, ya que resultan falsas las conductas que indebidamente se me atribuyen y, por consecuencia, resultan inexistentes las infracciones imputadas.

Aunado a lo anterior, al ser dichos dispositivos propiedad del correspondiente usuario, y toda vez que la colaboración de las personas que me apoyaron en dicha labor constituyen actividades que son otorgadas gratuita, voluntaria y desinteresadamente, es por lo que se configura la excepción establecida en el artículo 105, numeral 1, inciso d), del Reglamento de Fiscalización.

De lo anterior se concluye que la colaboración aportada por todos y cada uno de los auxiliares y colaboradores durante la etapa de captación de apoyo ciudadano, no constituye aportación en especie sujeta a cuantificación como gasto, precisamente porque fue realizada gratuita, voluntaria y desinteresadamente, luego, la pretensión del quejoso deviene injusta e improcedente.

Me permito también establecer que la Litis en este asunto se centra no tanto en la realización o demostración de los hechos motivo de denuncia, sino más bien las implicaciones en cuestiones de fiscalización que indebidamente pretende el quejoso, de lo que se tiene que, para que los gastos que supone el incoante -y que solo existen en su imaginación- al no realizarse no se pueden cuantificar por lo que es inconcuso que no impactan en erogaciones susceptibles de adicionar a mis gastos relativos a la etapa de captación de apoyos ciudadanos.

Incluso es de tomar en cuenta que la manifestación del actor resulta contradictoria y oscura lo que genera un estado de notoria indefensión en el suscrito, ya que refiere algunos actos como material y humanamente imposible, siendo el caso que es precisamente esos actos los motivos de su denuncia.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Del mismo modo, de la acreditación fáctica no deriva alguna infracción en materia de fiscalización, toda vez y como se ha señalado, la labor desplegada por todos las y los auxiliares constituyen actividades que son otorgadas gratuita, voluntaria y desinteresadamente.

En conclusión, en la especie, la demostración de los hechos no trascienden a la comisión de alguna infracción de ninguna especie, por las razones expuestas a lo largo de todo este libelo.

En razón de lo anterior, carece de verdad, de razón y de fundamento la afirmación del quejoso de que se hicieran actividades con la intención de no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización.

Es obvio que la pretensión del quejoso parte de una premisa equivocada, ya que pretende aparentar -y sorprender la buena fe de la autoridad electoral- situaciones que nunca acontecieron, afirmando que a los presuntos colaboradores de mis auxiliares se les otorgaba un salario, esto resulta inverosímil ya que, como se ha sostenido en párrafos anteriores, al no recibir sueldo los auxiliares mucho menos estos tendrían la posibilidad de remunerar a sus supuestos colaboradores.

Es decir, esa autoridad nacional deberá concluir que no se acreditaron las omisiones e irregularidades sostenidas por el quejoso; ya que, los gastos denunciados nunca se efectuaron, por lo que es imposible tener por acreditada dicha erogación, injustamente afirmada por el incoante.

Solicito a esa autoridad que, al resolver el presente procedimiento consideren que, en la especie, cobra aplicación lo dispuesto por los artículos 10, párrafo 2 y 23 párrafo 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral que establecen que el denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; expresando con toda claridad cuál es el hecho o hechos que se pretenden acreditar, así como las razones por las que se estima que demostrarán las afirmaciones vertidas, extremos reglamentarios que no son saciados por el quejoso.

Por lo expuesto se concluye que, al no acreditarse que el suscrito omitiera realizar el registro de operaciones con respecto a los conceptos referidos, no se configura conducta infractora alguna a lo establecido en los artículos 380, numeral 1, inciso d), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c), 430, numeral, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación con los artículos 96, numeral 1, y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual solicito atentamente se resuelva que el presente procedimiento administrativo sancionador resulta infundado por lo que, en consecuencia, devienen inexistentes las infracciones que indebidamente se me atribuyen en la denuncia motivo de esta comparecencia.

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Se objetan todas y cada una de las pruebas ofrecidas por el quejoso en cuanto a su validez, contenido y alcance legal que pretende que se le otorgue, ya que las mismas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

deben desestimarse o desecharse al no estar relacionadas con los hechos de su denuncia, ni tampoco refieren porque con ellas demostrará sus afirmaciones. Hechos que constituyen meras afirmaciones vagas e imprecisas y sin sustento o fundamento legal alguno. Además, las pruebas ofrecidas lejos de ayudarlo a sus indebidas intenciones del actor, por el contrario, las pruebas ofrecidas por el quejoso benefician a los intereses del suscrito, pues demuestran la legitimidad del suscrito para ser candidato, que cuento con todo el respaldo de la ciudadanía al apoyarme y desear verme a mí y la planilla que representó en la boleta electoral, con un apoyo evidentemente superior al quejoso, al ser más apreciado y respetado por las personas del municipio de García. Motivo por el cual desea con engaños sorprender a la autoridad y con argucias evitar que contienda en los próximos comicios. Además, queda plenamente acreditado que no se incurrió en ninguna irregularidad, ya que el acta administrativa de acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020 así lo determina, al validar los apoyos ciudadanos, situación que fue determinada en la declaratoria de candidaturas independientes y en la sentencia que lo confirma, ya que la declaratoria fue controvertida por el quejoso, solo por cuanto hace a mi persona.

PRUEBAS:

Primera. Documentales. *Son los documentos públicos que causan prueba plena, con los cuales se acredita lo controvertido en este procedimiento, siendo los siguientes:*

a) Copia de la credencial para votar con fotografía, con la cual se acredita mi calidad de ciudadano, que me encuentro inscrito en el padrón electoral y la lista nominal de electores, entre otras cosas.

b) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/67/2020, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezo como aspirantes a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

c) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/031/202126, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezo a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

d) Vía informe al Instituto Nacional Electoral, para:

d1) Que el área competente de dicho instituto indique si ese instituto capacitó a las candidaturas independientes, y en su caso, :Si advirtieron de la forma en que serían los registros de auxiliares y que pasaría si registraban más de dos dispositivos móviles, así mismo, señale cuáles fueron los mensajes en radio y/o televisión que destinaron para la capacitación del uso de la aplicación móvil respecto de las candidaturas independientes, en particular la forma de registro de sus auxiliares y la consecuencia de registrar más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la falta de capacitación por el órgano electoral que generó la aplicación móvil y aprobó los Lineamientos, para evidenciar que ante la deficiencia de la debida capacitación o nula capacitación se generó confusión en el uso de la aplicación móvil, y que no existió ni hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

d2) Que el área competente de dicho instituto indique cuales fueron los aspirantes de candidaturas independientes en Nuevo León y el resto de las entidades del país, que sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito;

y;

d3) Que el área competente de dicho instituto indique si el aspirante a candidatura independiente para presidente municipal de García, Nuevo León, César Adrián Valdés Martínez, alguno o algunos de sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió incluso en el propio denunciante y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito.

e) Copia certificada emitida por la Comisión Estatal Electoral, relativa a la sentencia que dictó el Tribunal Electoral del Estado de nuevo León, dentro del expediente JDC-050/2021 y acumulados, en la cual se resolvió confirmar la declaratoria de independientes y en consecuencia se determinó que los apoyos ciudadanos del suscrito son válidos, como se expuso en este escrito.

Segunda. Inspección. Respecto de las ligas electrónicas siguientes:

a) Liga electrónica de la CEE https://www.cee.nl.mx/legislacion/documentos/lineamientos/Z020/Anexo%20Único.%20Lineamientos%20de%20candidaturas%20independientes%202020-2021%2006.10.2020_20201106.pdf donde se encuentran los Lineamientos que regulan las Candidaturas Independientes para el proceso electoral 2020-2021 que emitió el referido órgano electoral.

b) Liga electrónica de la CEE <https://www.cee.nl.mx/sesiones/2021/acuerdos/CEE-CG-20-2021%20CON%20ANEXOS.pdf> donde se contiene el acuerdo CEE/CG/020/2021 por el cual se resuelve las declaratoria de candidaturas independientes, acreditándose la validez de los apoyos ciudadanos.

c) Liga electrónica del INE <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/115107> donde se encuentran el acuerdo emitido por el **Consejo General del INE** por el que se aprueban los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, identificado bajo la clave **INE/CG552/2020**, así como los referidos lineamientos y el protocolo para la captación y verificación de apoyo ciudadano de aspirantes a candidaturas independientes, mismos que fueron aprobados en fecha 28 de octubre de 2020.

d) Liga electrónica del INE <https://www.ine.mx/sesion-ordinaria-del-consejo-general-26-de-febrero-de-2021/> que contiene en el punto once del orden del día, el Dictamen consolidado y Proyecto de resolución emitidos por el Consejo General del INE, respecto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes al cargo de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León. Con el cual se demuestra que el suscrito no incurrió en las supuestas irregularidades en materia de fiscalización por la que ahora se me denuncian.

*Los documentos que se encuentran en las páginas electrónicas de internet de las autoridades de gobierno son hechos notorios y deben ser considerados por la autoridad jurisdiccional para resolver, acorde a la **tesis: I.3o.C.35 K (10a.)**, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.***

***Tercera. Presuncional.** En su doble aspecto, legal y humana, la primera es la que otorga la ley, y la segunda es la que se deduce de los hechos conocidos para averiguar la verdad de otros desconocidos.*

Todas y cada una de las pruebas aportadas se relacionan con todo lo narrado y argumentado en el presente escrito y demuestran sin lugar a dudas lo ahí dicho."

IX. Presentación del segundo escrito de queja al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL.

El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 183 a la 219 del expediente).

X. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

*3.- Es el caso, que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detallo en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:*

- a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.*
- b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del avverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,*
- c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.*
- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.*
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.*
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).

g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.

h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.

i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxiliar deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- En fecha 26 de Diciembre del 2020 teniendo a la vista el "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" en su apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante su portal <https://www.ceenl.mx/> : sobresale la siguiente información:

MUNICIPIO	NOMBRE DEL ASPIRANTE	APOYOS REQUERIDOS	APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE	APOYOS CIUDADANOS EN LA LISTA NOMINAL	APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS
GARCÍA	CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA				
	25/12/20 20:00	5,631	37,428	25,699	6189
	25/12/20 20:00	5,631	37,487	8,716	26,606

De la tabla anterior se desprende que el 25 de Diciembre del 2020 Guevara Garza contaba con 25,699 "Apoyos Ciudadanos en lista nominal" teniendo una **considerable disminución de 16,983** apoyos ciudadanos para solamente contar con 8, 716 el 26 de Diciembre del 2020 en dicho rubro. También se desprende que el 25 de Diciembre del presente o Guevara Garza contaba con 6,189 "Apoyos ciudadanos con Inconsistencias" teniendo **un considerable aumento de 20,416** apoyos ciudadanos para contar con 26,606 el 26 de Diciembre en dicho rubro.

De dicho aumento de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS en tan solo 24 horas, se presume que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

5.- El día 30 de Diciembre del 2020 el Instituto Nacional Electoral hace llegar un correo electrónico a todos los aspirantes a candidatos independientes mediante su usuario apoyo.ciudadano@ine.mx con título de AVISO IMPORTANTE del cual se desprende lo siguiente:

En específico al Capítulo Tercero, denominado "Del Uso de la App para el registro de Auxiliares", numeral 25, del referido instrumento jurídico, se precisa lo siguiente:

25. La o el auxiliar podrá registrar un máximo de dos dispositivos

Asimismo, en el Manual de Usuario del Auxiliar para la App Apoyo Ciudadano-INE, en el numeral "5, Del Registro del Auxiliar", se señala lo siguiente:

Como Auxiliar sólo puedes estar activo en 2 dispositivos. Sí deseas registrarte en un tercer dispositivo, tendrás que darle de baja en alguno de los dos dispositivos que tienes activos para poder activarte en el nuevo dispositivo.

Por lo anterior, se comunica que el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos establece controles para restringir el envío-recepción de los apoyos ciudadanos que hayan sido captados por auxiliares que estén haciendo uso de más de dos dispositivos, es decir, para los dispositivos identificados con f)) igual a 3 o mayor no podrán enviar el apoyo ciudadano captado.

Asimismo, sobre los apoyos ciudadanos que hayan sido captados enviados y recibidos por estos dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor, fueron fueron procesados e identificados con inconsistencia por haber sido captados con un dispositivo no permitido...

El 22 de enero del 2021 la CEE NL nos notifica mediante **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** el correo electrónico realizado por la Lic. María del Carmen Martínez, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registra! Secretaría Técnica Normativa (INE) en donde se da contestación a una solicitud que realice el 7 de enero del 2021 de la cual se desprende:

"Me permito comentarle que el 26 de diciembre del 2020, el Instituto Nacional Electoral, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, instrumentó procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la APP Apoyo Ciudadano-INE, que permitieron identificar apoyos ciudadanos que fueron captados por auxiliares que se registraron en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, desde un tercer dispositivo en adelante, y que fueron enviados a los servidores centrales, **por lo que se procedió a procesarlos y marcados como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido.**"

De los correos electrónicos anteriores se confirma que el aumento de **20,416** en el rubro de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS el 26 de Diciembre del 2020 en tan solo 24 horas, fue debido a que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; insistiendo que **tuvo así ciudadanos contratados con sueldo asignado** no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:

"... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número..., en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que **se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020.**"

"Documental anterior, **que tienen valor probatorio pleno**, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral."

De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.**

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante oficio lo siguiente:

"I. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020."

8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

"... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de **las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**"

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

firmado ni con su respectiva carta de "trabajo a título gratuito", por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES - 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

*"Respecto al punto I, se le informa que acutalmente (SIC) **cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.***

*En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, vídeos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**"*

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION esas adquisiciones, así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

10. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

11. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos**.
<https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>.

12. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

"Lo anterior, **al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debe valorarse de manera restrictiva**, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso e, fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: **es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...** "

13. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

- Alcalde del Municipio de García Nuevo León
Periodo: 2018 a la fecha.
Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística
Periodo: 2015 - 2018.
Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Encargado de Seguridad y Escolta
Periodo: 2012 - 2015
Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Periodo: 2009 - 2012

Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos así como permite identificar el número de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

PRUEBAS

1. Documental Pública: **Consistente Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** emitido por la Comisión Estatal Electoral al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza, de donde se comprueban los apoyos ciudadanos con inconsistencias que fueron tomados con Auxiliares con más de 2 dispositivos móviles además de que confirma que GUEVARA GARZA obtuvo 21,337 apoyos ciudadanos en las primeras 92 horas permitidas siendo el aspirante con más apoyos recabados en todo el país, utilizando más de 671 dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 foja)
2. Documental Pública: Consistente en **Correo electrónico** por parte del dominio apoyo.ciudadano@ine.mx de título "AVISO IMPORTANTE" de fecha 30 de Diciembre del 2020, en donde se comprueba que como auxiliar solo se pueden registrar máximo 2 dispositivos, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción al dar de alta hasta 33 dispositivos móviles por Auxiliar, celulares que no registró como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (2 fojas)
3. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 22 de Enero 2021, en donde se comprueba que se procedió a procesar y marcar como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido, por lo que 22,204 apoyos ciudadanos captados por GUEVARA GARZA fueron captados con dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe a la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)
4. Documental Pública: Consistente en **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL, en donde se comprueba que se le identificaron a GUEVARA GARZA 113 Auxiliares que registraron de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares y enviaron a través de esos móviles un total de 22,204 apoyos ciudadanos con corte al día 3 de Diciembre del 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (7 fojas)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

5. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021 de la cual se comprueba que se identificaron un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)

6. Documental Pública: Consistente en Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L., en donde se comprueba que la CEE decidió darle valor a los 22,204 apoyos captados con los 671 dispositivos móviles no permitidos y de los que GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (3 fojas)

7. Documental Pública: Consistente en Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES-08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza con la que se comprueba que GUEVARA GARZA actuó con dolo al dar de baja los 671 dispositivos móviles con los que captó 22,204 apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre del 2020 al 2 de Diciembre del 2020) ocurriendo en la infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 Foja)”

XI. Presentación del tercer escrito de queja al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL. El veintidós de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 220 a la 271 del expediente).

XII. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

"HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

*3.- Es el caso, que el **C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE**, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:*

a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.

b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del avverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,

c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).
- g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.
- h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.
- i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxiliar deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- El día 1 de Diciembre del 2020 El Licenciado Ángel Caín Cázarez Ruiz. Abogado Fiscalizador adscrito a la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León yy (SIC) con facultades conferidas por la UTF levantó Acta Circunstanciada en el inmueble ubicado en la Calle Hidalgo No. 805, Colonia La Cruz, en García Nuevo León a las **15 horas con 45 minutos** de la cual se desprende lo siguiente:

- Soy atendido por una persona de sexo femenino de nombre **Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez**, quien se identifica con credencial para votar con fotografía número de folio 13191230023322, misma que se tiene a la vista quien y dice fungir como auxiliar administrativo a título gratuito en apoyo al aspirante antes referido (Carlos Alberto Guevara Garza).
- Posteriormente realizar una revisión exhaustiva dentro del Sistema Integral de Fiscalización encontré **que la casa está debidamente registrada en la contabilidad del aspirante a candidato (Carlos Alberto Guevara Garza) como casa de apoyo ciudadano.**

Del acta anterior de fecha Martes 1 de Diciembre del 2020 a las 15 horas con 45 minutos, se desprende que Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez trabajadora del Municipio de García del cual recibe sueldo, se encontraba laborando para el aspirante y actual alcalde el C. Carlos Alberto Guevara Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos. Esto además de ser un delito electoral, no fue reportado el gasto ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

5. Mediante escrito **STFYAM/OF-009/2021A** de fecha 14 de Enero de 2021 de Asunto: Contestación a Oficio SCTM/MG/DC/883/2020 signado por el **C.P. JOSE RICARDO VALADEZ LOPEZ**, Titular de la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración del Municipio de García N.L. se desprende:

- Derivado de la solicitud anterior, me permito informar que se anexa al presente la tabla que contiene la información solicitada.
- **SAHAIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ**, Auxiliar del Particular, Brindar el apoyo, atención y orientación a la ciudadanía del Municipio respecto a trámites y servicios ofrecidos por la Secretaría Particular de la comunidad de García, N.L. Sueldo Bruto Mensual: \$8.000.00 pesos. Aguinaldo pagado: \$9.333.33. Antigüedad 2 años 1 mes y 14 días, **Estatus: Activo y Fecha de Ingreso: 31/10/2018.**
- **Solicitud de acceso a la información con folio 01596520.**

Del escrito anterior de fecha 14 de Enero 2021, se desprende que Sahira Yaresi Carrillo Santibañez es trabajadora del Municipio de García del cual recibe sueldo y se encontraba laborando para el aspirante y actual alcalde el C. Carlos Alberto Guevara Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos el Martes 1 de Diciembre a las 15 horas con 45 minutos en su casa de campaña. Esto además de ser un delito electoral, no fue reportado el gasto ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:

"... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número..., en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que **se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020.**"

"Documental anterior, **que tienen valor probatorio pleno**, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral."

De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. Celulares que fueron utilizados por empleados pagados por el municipio de García y Contratados con sueldos y salarios por parte de GUEVARA GARZA. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.**

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante oficio lo siguiente:

"I. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020."

8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

*"... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de **las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**"*

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de "trabajo a título gratuito", por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

*Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:*

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES - 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*"Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) **cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.***

*En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, vídeos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**"*

*De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la **UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION** esas adquisiciones, así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).*

10. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

*11. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos.** <https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>.*

12. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera vi1tual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

*"Lo anterior, **al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar 110 debe valorarse de manera restrictiva,** pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso e, fracción VI de la Ley General de Instituciones .Y Procedimientos Electora/es así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

quienes aspiren a una candidatura independiente: **es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...** "

13. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

- Alcalde del Municipio de García Nuevo León
Periodo: 2018 a la fecha.

Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

- Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística
Periodo: 2015 - 2018.

Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

- Encargado de Seguridad y Escolta
Periodo: 2012 - 2015

Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

- Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León
Periodo: 2009 - 2012

Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos así como permite identificar el número de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

PRUEBAS

1. Documental Pública: Consistente **Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** emitido por la Comisión Estatal Electoral al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza, de donde se comprueban los apoyos ciudadanos con inconsistencias que fueron tomados con Auxiliares con más de 2 dispositivos móviles además de que confirma que GUEVARA GARZA obtuvo 21,337 apoyos ciudadanos en las primeras 92 horas permitidas siendo el aspirante con mas apoyos recabados en todo el país, utilizando más de 671 dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 foja)

2. Documental Pública: Consistente en **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL, en donde se comprueba que se le identificaron a GUEVARA GARZA 113 Auxiliares que registraron de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares y enviaron a través de esos móviles un total de 22,204 apoyos ciudadanos con corte al día 3 de Diciembre del 2020, por lo cual

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (7 fojas)

3. Documental Pública: Consistente en Oficio Núm. **INE/VE/JLE/NL/0566/2020** en el cual se notifica **ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VISITA DE VERIFICACION** de fecha 1 de Diciembre del 2020 signada por el L.D. Angel Caín Cazarez Ruíz, Abogado Fiscalizador y Verificador de la Unidad Técnica de Fiscalización con lo cual se comprueba que SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ con credencial para votar con fotografía de folio 13191230023322 se encontraba trabajando en la casa de campaña del aspirante a candidato y alcalde de García CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA a las 15horas y 45 minutos del día Martes 1 de Diciembre del 2020. Comprobándose también que GUEVARA GARZA actuó con dolo y de manera sistematizada utilizando 671 personas pagadas por el Municipio de García N.L., otorgándoles dispositivos móviles los cuales omitió reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización en su informe.

4. Documental Pública: Consistente en Oficio No. **STFYAM/OF-009/2021** A de fecha 14 de Enero de 2021 signado por el C.P. JOSE RICARDO VALADEZ LOPEZ, Titular de Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración del Municipio de García generado en contestación a la SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACION CON FOLIO 01596520 con lo cual se comprueba que SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ es trabajadora del Municipio de García con el puesto de Auxiliar Particular, con sueldo Bruto Mensual de \$8,000.00 pesos, con Aguinaldo pagado de: \$9,333.33 pesos, con Estatus de Activa y con antigüedad de 2 años 1 mes y 14 días, quien se encontraba trabajando en la casa de campaña del aspirante a candidato y alcalde de García CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA a las 15horas y 45 minutos del día Martes 1 de Diciembre del 2020. Comprobándose también que GUEVARA GARZA actuó con dolo y de manera sistematizada utilizando 671 personas pagadas por el Municipio de García N.L., otorgándoles dispositivos móviles los cuales omitió reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización en su informe.

3. Documental Pública: Consistente en **Correo electrónico** por parte del

5. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021 de la cual se comprueba que se identificaron un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)

6. Documental Pública: Consistente en Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L., en donde se comprueba que la CEE decidió darle valor a los 22,204 apoyos captados con los 671 dispositivos móviles no permitidos y de los que GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (3 fojas)

*7. Documental Pública: Consistente en Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES-08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza con la que se comprueba que GUEVARA GARZA actuó con dolo al dar de baja los 671 dispositivos móviles con los que captó 22,204 apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre del 2020 al 2 de Diciembre del 2020) ocurriendo en la infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 Foja)*

(...)"

XIII. Presentación del cuarto escrito de queja al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL.

El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 323 a la 376 del expediente).

XIV. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

"HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

*3.- Es el caso, que el **C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE**, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:*

- a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.*
- b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del avverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,*
- c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.*
- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.*
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.*
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).*
- g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.*
- h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo. que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxilia deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- El día 1 de Diciembre del 2020 El Licenciado Ángel Caín Cázarez Ruiz. Abogado Fiscalizador adscrito a la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León yy (SIC) con facultades conferidas por la UTF levantó Acta Circunstanciada en el inmueble ubicado en la Calle Hidalgo No. 805, Colonia La Cruz, en García Nuevo León a las **15 horas con 45 minutos** de la cual se desprende lo siguiente:

- Soy atendido por una persona de sexo femenino de nombre **Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez**, quien se identifica con credencial para votar con fotografía número de folio 13191230023322, misma que se tiene a la vista quien y dice fungir como auxiliar administrativo a título gratuito en apoyo al aspirante antes referido (Carlos Alberto Guevara Garza).
- Posteriormente realizar una revisión exhaustiva dentro del Sistema Integral de Fiscalización encontré **que la casa está debidamente registrada en la contabilidad del aspirante a candidato (Carlos Alberto Guevara Garza) como casa de apoyo ciudadano.**

Del acta anterior de fecha Martes 1 de Diciembre del 2020 a las 15 horas con 45 minutos, se desprende que Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez trabajadora del Municipio de García del cual recibe sueldo, se encontraba laborando para el aspirante y actual alcalde el C. Carlos Alberto Guevara Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos. Esto además de ser un delito electoral, no fue reportado el gasto ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

5. Mediante escrito **STFYAM/OF-009/2021A** de fecha 14 de Enero de 2021 de Asunto: Contestación a Oficio SCTM/MG/DC/883/2020 signado por el **C.P. JOSE RICARDO VALADEZ LOPEZ**, Titular de la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración del Municipio de García N.L. se desprende:

- Derivado de la solicitud anterior, me permito informar que se anexa al presente la tabla que contiene la información solicitada.
- **SAHAIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ**, Auxiliar del Particular, Brindar el apoyo, atención y orientación a la ciudadanía del Municipio respecto a trámites y servicios ofrecidos por la Secretaría Particular de la comunidad de García, N.L. Sueldo Bruto Mensual: \$8.000.00 pesos. Aguinaldo pagado: \$9.333.33. Antigüedad 2 años 1 mes y 14 días, **Estatus: Activo y Fecha de Ingreso: 31/10/2018.**
- Solicitud de acceso a la información con folio 01596520.

Del escrito anterior de fecha 14 de Enero 2021, se desprende que Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez es trabajadora del Municipio de García del cual recibe sueldo y se encontraba laborando para el aspirante y actual alcalde el C. Carlos Alberto Guevara

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos el Martes 1 de Diciembre a las 15 horas con 45 minutos en su casa de campaña. Esto además ele ser un delito electoral, no fue reportado el gasto ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:

" ... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número..., en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020."

"Documental anterior, que tienen valor probatorio pleno, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral."

De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. Celulares que fueron utilizados por empleados pagados por el municipio de García y Contratados con sueldos y salarios por parte de GUEVARA GARZA. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.**

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante oficio lo siguiente:

"I. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEV4RA GARZA ACTUAL AICALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020."

8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

"... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de **las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**"

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

firmado ni con su respectiva carta de "trabajo a título gratuito", por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES - 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

*"Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) **cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.***

*En cuanto hace al punto 1.1 se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, vídeos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**"*

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION esas adquisiciones, así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

10. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

11. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos**.
<https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>.

12. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

“Lo anterior, al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar 110 debe valorarse de manera restrictiva, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso e, ji-acción VI de la Ley General de Instituciones .Y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...”

13. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

- Alcalde del Municipio de García Nuevo León
Periodo: 2018 a la fecha.
Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística
Periodo: 2015 - 2018.
Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Encargado de Seguridad y Escolta
Periodo: 2012 - 2015
Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Periodo: 2009 - 2012

Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos así como permite identificar el número de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

PRUEBAS

1. Documental Pública: Consistente **Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** emitido por la Comisión Estatal Electoral al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza, de donde se comprueban los apoyos ciudadanos con inconsistencias que fueron tomados con Auxiliares con más de 2 dispositivos móviles además de que confirma que GUEVARA GARZA obtuvo 21,337 apoyos ciudadanos en las primeras 92 horas permitidas siendo el aspirante con mas apoyos recabados en todo el país, utilizando más de 671 dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 foja)
2. Documental Pública: Consistente en **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL, en donde se comprueba que se le identificaron a GUEVARA GARZA 113 Auxiliares que registraron de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares y enviaron a través de esos móviles un total de 22,204 apoyos ciudadanos con corte al día 3 de Diciembre del 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (7 fojas)
3. Documental Pública: Consistente en Oficio Núm. **INE/VE/JLE/NL/0566/2020** en el cual se notifica **ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VISITA DE VERIFICACION** de fecha 1 de Diciembre del 2020 signada por el L.D. Angel Caín Cazarez Ruíz, Abogado Fiscalizador y Verificador de la Unidad Técnica de Fiscalización con lo cual se comprueba que SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ con credencial para votar con fotografía de folio 13191230023322 se encontraba trabajando en la casa de campaña del aspirante a candidato y alcalde de García CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA a las 15horas y 45 minutos del día Martes 1 de Diciembre del 2020. Comprobándose también que GUEVARA GARZA actuó con dolo y de manera sistematizada utilizando 671 personas pagadas por el Municipio de García N.L., otorgándoles dispositivos móviles los cuales omitió reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización en su informe.
4. Documental Pública: Consistente en Oficio No. **STFYAM/OF-009/2021 A** de fecha 14 de Enero de 2021 signado por el C.P. JOSE RICARDO VALADEZ LOPEZ, Titular

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

de Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración del Municipio de García generado en contestación a la SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACION CON FOLIO 01596520 con lo cual se comprueba que SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ es trabajadora del Municipio de García con el puesto de Auxiliar Particular, con sueldo Bruto Mensual de \$8,000.00 pesos, con Aguinaldo pagado de: \$9,333.33 pesos, con Estatus de Activa y con antigüedad de 2 años 1 mes y 14 días, quien se encontraba trabajando en la casa de campaña del aspirante a candidato y alcalde de García CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA a las 15 horas y 45 minutos del día Martes 1 de Diciembre del 2020. Comprobándose también que GUEVARA GARZA actuó con dolo y de manera sistematizada utilizando 671 personas pagadas por el Municipio de García N.L., otorgándoles dispositivos móviles los cuales omitió reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización en su informe.

3. Documental Pública: Consistente en Oficio Núm. **INE/VE/JLE/NL/0566/2020** en el cual se notifica **ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VISITA DE VERIFICACION** de fecha 1 de Diciembre del 2020 signada por el L.D. Ángel Caín Cazarez Ruíz, Abogado Fiscalizador y Verificador de la Unidad Técnica de Fiscalización con lo cual se comprueba que SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ con credencial para votar con fotografía de folio 13191230023322 se encontraba trabajando en la casa de campaña del aspirante a candidato y alcalde de García CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA a las 15 horas y 45 minutos del día Martes 1 de Diciembre del 2020. Comprobándose también que GUEVARA GARZA actuó con dolo y de manera sistematizada utilizando 671 personas pagadas por el Municipio de García N.L., otorgándoles dispositivos móviles los cuales omitió reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización en su informe.

5. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021 de la cual se comprueba que se identificaron un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)

6. Documental Pública: Consistente en Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L., en donde se comprueba que la CEE decidió darle valor a los 22,204 apoyos captados con los 671 dispositivos móviles no permitidos y de los que GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (3 fojas)

7. Documental Pública: Consistente en Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES-08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza con la que se comprueba que GUEVARA GARZA actuó con dolo al dar de baja los 671 dispositivos móviles con los que captó 22,204 apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre del 2020 al 2 de Diciembre del 2020) ocurriendo en la infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los

sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 Foja)”

XV. Presentación del quinto escrito de queja al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL. El dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 594 a la 633 del expediente).

XVI. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

3.- Es el caso, que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con mas apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:

- a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.
- b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del adverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,
- c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.
- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).
- g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través de la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.
- h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.
- i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxiliar deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- En fecha 26 de Diciembre del 2020 teniendo a la vista el "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" en su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante su portal <https://www.cee.nl.mx/>; sobresale la siguiente información:

MUNICIPIO	NOMBRE DEL ASPIRANTE	APOYOS REQUERIDOS	APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE	APOYOS CIUDADANOS EN LISTA NOMINAL	APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS
GARCÍA	CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA				
	25/12/20 20:00	5,631	37,428	25,699	6,189
	26/12/20 20:00	5,631	37,487	8,716	26,606

De la tabla anterior se desprende que el 25 de Diciembre del 2020 Guevara Garza contaba con 25,699 “Apoyos Ciudadanos en lista nominal” teniendo una **considerable disminución de 16,983** apoyos ciudadanos para solamente contar con 8,716 el 26 de Diciembre del 2020 en dicho rubro. También se desprende que el 25 de Diciembre del presente año Guevara Garza contaba con 6,189 “Apoyos ciudadanos con Inconsistencias” teniendo **un considerable aumento de 20,416** apoyos ciudadanos para contar con 26,606 el 26 de Diciembre en dicho rubro.

De dicho aumento de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS en tan solo 24 horas, se presume que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

5.- El día 30 de Diciembre del 2020 el Instituto Nacional Electoral hace llegar un correo electrónico a todos los aspirantes a candidatos independientes mediante su usuario apoyo.ciudadano@ine.mx con título de AVISO IMPORTANTE del cual se desprende lo siguiente:

“...En específico al Capítulo Tercero, denominado “Del Uso de la App para el registro de Auxiliares”, numeral 25, del referido instrumento jurídico, se precisa lo siguiente:

25. La o el auxiliar podrá registrar un máximo de dos dispositivos

Asimismo, en el Manual de Usuario del Auxiliar para la App Apoyo Ciudadano-INE, en el numeral “5. Del Registro del Auxiliar”, se señala lo siguiente:

“Como Auxiliar sólo puedes estar activo en 2 dispositivos. Si deseas registrarte en un tercer dispositivo, tendrás que darte de baja en alguno de los dos dispositivos que tienes activos para poder activarte en el nuevo dispositivo”.

Por lo anterior, se comunica que el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos establece controles para restringir el envío-recepción de los apoyos ciudadanos que hayan sido captados por auxiliares que estén

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

haciendo uso de más de dos dispositivos, es decir, para los dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor no podrán enviar el apoyo ciudadano captado.

Asimismo, sobre los apoyos ciudadanos que hayan sido captados, enviados y recibidos por estos dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor, **fueron procesados e identificados con inconsistencia por haber sido captados con un dispositivo no permitido...**

El 22 de enero del 2021 la CEE NL nos notifica mediante **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** el correo electrónico realizado por la Lic. María del Carmen Martínez, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral Secretaria Técnica Normativa (INE) en donde se da contestación a una solicitud que realice el 7 de enero del 2021 de la cual se desprende:

*“Me permito comentarle que el 26 de diciembre del 2020, el Instituto Nacional Electoral, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, instrumentó procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la APP Apoyo Ciudadano-INE, que permitieron identificar apoyos ciudadanos que fueron captados (SIC) por auxiliares que se registraron en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, desde un tercer dispositivo en adelante, y que fueron enviados a los servidores centrales, **por lo que se procedió a procesarlos y marcarlos (SIC) como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido.**”*

De los correos electrónicos anteriores se confirma que el aumento de **20,416** en el rubro de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS el 26 de Diciembre (SIC) del 2020 en tan solo 24 horas, fue debido a que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; insistiendo que **tuvo así ciudadanos contratados con sueldo asignado** no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:

*“... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número... ,en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que **se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020.**”*

*“Documental anterior, **que tienen valor probatorio pleno**, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral.”*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.***

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante (SIC) oficio lo siguiente:

“1. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020.”

8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

*“... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de las **00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**”*

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de “trabajo a título gratuito”, por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

*Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:*

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaran con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES – 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

“Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) *cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.*

En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, videos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, *adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.*”

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION esas adquisiciones así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

10.- Con el fin de determinar un gasto aproximado de los sueldos y salarios efectuados por el aspirante (SIC) GUEVARA GARZA no reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización, el suscrito realizó con la siguiente información una operación aritmética:

- a) **671 personas con salario** captando apoyos ciudadanos para GUEVARA GARZA.
- b) Salario mínimo en el país el año 2020: **\$123.22 pesos diarios.**
- c) Días laborados: **15 días** (20 de Noviembre 2020 al 3 de Diciembre 2020)

671 x \$123.22= \$82,681 pesos Sueldos diarios a personal contratado para captación de apoyos ciudadanos
\$82,681 x 15= \$1,240,215 pesos Sueldos pagados (Gasto no reportado a la UTF)

Conforme al Reglamento de Fiscalización y las normativas que rige esta Unidad Técnica (SIC) de Fiscalización los procesos electorales se establece que cuando un aspirante o candidato no reporta un gasto en el Sistema Integral de Fiscalización, está autoridad toma el costo más alto de dicha omisión como sanción al aspirante infractor; aún así se hizo la operación aritmética con el Salario Mínimo del 2020.

11. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica (SIC) de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Unico (SIC) de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

12. Con el fin de determinar un gasto aproximado en compra de celulares por el aspirante (SIC) GUEVARA GARZA no reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización, el suscrito realizó con la siguiente información una operación aritmética:
a) **671** dispositivos móviles (celulares) con ID 3 en adelante.
b) Costo de dispositivo móvil conforme a RNP: \$7,500.00 pesos (ID RNP201503242221129)

Gasto por compra de celulares no reportado: 671 celulares X \$7,500.00 pesos=
\$5,032,500.00 pesos. (Gasto no reportado a la UTF)

13. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos.**
<https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>

14. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron (SIC) que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

“Lo anterior , al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debe valorarse de manera restrictiva, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido (SIC) en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo 1, inciso c, fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...”

15. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización (SIC) el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

- Alcalde del Municipio de García Nuevo León
Periodo: 2018 a la fecha.
Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística
Periodo: 2015 - 2018.
Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- *Encargado de Seguridad y Escolta*
Periodo: 2012 - 2015
Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)
- *Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León*
Periodo: 2009 – 2012
Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos así como permité (SIC) identificar el numero (SIC) de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

16. Anexo al presente oficio los siguientes documentos:

- *Anexo 1: **Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza. (1 foja)*
- *Anexo 2: **Correo electrónico** por parte del dominio apoyo.ciudadano@ine.mx de título “AVISO IMPORTANTE” de fecha 30 de Diciembre del 2020. (2 fojas)*
- *Anexo 3: **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 22 de Enero 2021. (5 fojas)*
- *Anexo 4: **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL. (7 fojas)*
- *Anexo 5: **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021. (5 fojas)*
- *Anexo 6: Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L. (3 fojas)*
- *Anexo 7: Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES – 08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza. (1 Foja)*

17. Por tanto, se solicita a ésa (SIC) H. Autoridad de manera respetuosa las siguientes:

- a) *La revisión cuantitativa del número de apoyos en los tiempos señalados, debe esta Unidad de Fiscalización investigar detenidamente, las circunstancias y particularidades que rodean a cada caso concreto, es decir solicitar al Instituto Nacional (SIC) Electoral los apoyos ciudadanos obtenidos por cada auxiliar del aspirante GUEVARA GARZA, el lugar de captación de apoyo ciudadano (ya que la App cuenta con GPS), los tiempos en que se realizó cada uno, así como los intervalos de tiempo entre uno y otro apoyo registrado, con lo cual se puede demostrar la presunción que muchos de los apoyos ciudadanos fueron realizados de manera sistemática por ciudadanos con sueldo y salario asignado y pagado por el aspirante;*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

estó (SIC) dentro de edificios públicos municipales y estatales donde se obligo (SIC) a los trabajadores activos de Municipio a otorgar su apoyo ciudadano en horario laboral, así como en empresas privadas.

- b) Se giren los Oficios al Instituto Nacional Electoral y a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León solicitando:
- Se informe la cantidad total por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual a 3 o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadano en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de Noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre del 2020." Para así poder realizar un cálculo exacto de los dispositivos móviles comprados y no reportados a esta UTF por GUEVARA GARZA.*
- c) Se giren los oficios necesarios al Instituto Nacional Electoral y a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León para así poder recabar la información necesaria y poder identificar el número de ciudadanos que participarán (SIC) en la captación de apoyos ciudadanos del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza en cambio de una remuneración económica.*
- d) Se haga llegar vía oficio el presente documento todos y cada uno de los miembros de la Comisión de Fiscalización.*
- e) Se haga llegar vía oficio el presente documento a todos y cada uno de los miembros del Consejo General.*
- f) Se aplique la sanción que corresponda al C. Carlos Alberto Guevara Garza y se le contabilice como gasto dentro del Sistema Integral de Fiscalización todos y cada uno de los ciudadanos que omitió como Auxiliares/Gestores de captación de apoyos ciudadanos los cuales recibirón (SIC) un sueldo por parte del aspirante así como la adquisición de 671 dispositivos móviles.*

XVII. Presentación del sexto escrito de queja al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL.

El diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León el escrito de queja suscrito por el C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Foja 634 a la 672 del expediente).

XVIII. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Aspirante a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que el denunciado GUEVARA GARZA, en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

*3.- Es el caso, que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con mas apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García, al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden, ya que para ello se requiere que el auxiliar o el propio denunciado, accedan a la APP, y realicen los pasos a seguir punto por punto:*

a) La o el Auxiliar, identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- b) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del adverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo,
- c) La o el Auxiliar, a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.
- d) La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.
- e) La o el Auxiliar, visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.
- f) La o el Auxiliar, verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el auxiliar, podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).
- g) La o el Auxiliar, consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través de la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo siguiente.
- h) La o el Auxiliar, solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.
- i) Una vez realizado lo anterior, la o el Auxiliar deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido".

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyos ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

4.- En fecha 26 de Diciembre del 2020 teniendo a la vista el "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" en su apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante su portal <https://www.ceenl.mx/>; sobresale la siguiente información:

MUNICIPIO	NOMBRE DEL ASPIRANTE	APOYOS REQUERIDOS	APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE	APOYOS CIUDADANOS EN LISTA NOMINAL	APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS
GARCÍA	CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA				
	25/12/20 20:00	5,631	37,428	25,699	6,189
	26/12/20 20:00	5,631	37,487	8,716	26,606

De la tabla anterior se desprende que el 25 de Diciembre del 2020 Guevara Garza contaba con 25,699 "Apoyos Ciudadanos en lista nominal" teniendo una **considerable disminución de 16,983** apoyos ciudadanos para solamente contar con 8,716 el 26 de Diciembre del 2020 en dicho rubro. También se desprende que el 25 de Diciembre del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

presente año Guevara Garza contaba con 6,189 “Apoyos ciudadanos con Inconsistencias” teniendo **un considerable aumento de 20,416** apoyos ciudadanos para contar con 26,606 el 26 de Diciembre en dicho rubro.

De dicho aumento de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS en tan solo 24 horas, se presume que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

5.- El día 30 de Diciembre del 2020 el Instituto Nacional Electoral hace llegar un correo electrónico a todos los aspirantes a candidatos independientes mediante su usuario apoyo.ciudadano@ine.mx con título de AVISO IMPORTANTE del cual se desprende lo siguiente:

“...En específico al Capítulo Tercero, denominado “Del Uso de la App para el registro de Auxiliares”, numeral 25, del referido instrumento jurídico, se precisa lo siguiente:

25. La o el auxiliar podrá registrar un máximo de dos dispositivos

Asimismo, en el Manual de Usuario del Auxiliar para la App Apoyo Ciudadano-INE, en el numeral “5. Del Registro del Auxiliar”, se señala lo siguiente:

“Como Auxiliar sólo puedes estar activo en 2 dispositivos. Si deseas registrarte en un tercer dispositivo, tendrás que darte de baja en alguno de los dos dispositivos que tienes activos para poder activarte en el nuevo dispositivo”.

Por lo anterior, se comunica que el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos establece controles para restringir el envío-recepción de los apoyos ciudadanos que hayan sido captados por auxiliares que estén haciendo uso de más de dos dispositivos, es decir, para los dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor no podrán enviar el apoyo ciudadano captado.

Asimismo, sobre los apoyos ciudadanos que hayan sido captados, enviados y recibidos por estos dispositivos identificados con ID igual a 3 o mayor, fueron procesados e identificados con inconsistencia por haber sido captados con un dispositivo no permitido...”

El 22 de enero del 2021 la CEE NL nos notifica mediante **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** el correo electrónico (SIC) realizado por la Lic. María del Carmen Martínez, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral Secretaría Técnica Normativa (INE) en donde se da contestación a una solicitud que realice el 7 de enero del 2021 de la cual se desprende:

“Me permito comentarle que el 26 de diciembre del 2020, el Instituto Nacional Electoral, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, instrumentó

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la APP Apoyo Ciudadano-INE, que permitieron identificar apoyos ciudadanos que fueron captados (SIC) por auxiliares que se registraron en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, desde un tercer dispositivo en adelante, y que fueron enviados a los servidores centrales, **por lo que se procedió a procesarlos y marcarlos (SIC) como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido.***

*De los correos electrónicos anteriores se confirma que el aumento de **20,416** en el rubro de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS el 26 de Diciembre (SIC) del 2020 en tan solo 24 horas, fue debido a que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; insistiendo que **tuvo así ciudadanos contratados con sueldo asignado** no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).*

*6. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:*

*“... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número... ,en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que **se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020.**”*

*“Documental anterior, **que tienen valor probatorio pleno**, de conformidad con los artículos 360, fracción I y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral.”*

*De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.***

7.- El día 19 de enero del presente año solicité a la CEE NL mediante (SIC) oficio lo siguiente:

“1. Se me informe la cantidad total y por auxiliar registrado para la captación de apoyos ciudadanos por el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día 20 de noviembre del 2020 hasta las 23:59 horas del día 3 de diciembre de 2020.”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

8. El día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

*“... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de las **00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020...**”*

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de “trabajo a título (SIC) gratuito”, por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

*Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:*

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

9.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTATAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares (punto 5) y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEVARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES – 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

*“Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) **cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.***

En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, videos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**"

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN esas adquisiciones así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

10. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que el aspirante GUEVARA GARZA ni siquiera los reportó ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

11. Se hace de conocimiento a esta Autoridad que el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69 pesos.** <https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>.

12. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

"Lo anterior, **al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debe valorarse de manera restrictiva,** pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso e, fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: **es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales...** "

13. Se le hace de conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización el Curriculum de Carlos Alberto Guevara Garza:

• Alcalde del Municipio de García Nuevo León

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Periodo: 2018 a la fecha.

Gobernador en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

• Comisario de Seguridad Gubernamental y Logística

Periodo: 2015 - 2018.

Gobernador en turno y jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

• Encargado de Seguridad y Escolta

Periodo: 2012 - 2015

Jefe Directo: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

• Director Jurídico, Comercio y Alcoholes, Municipio García Nuevo León

Periodo: 2009 - 2012

Alcalde en turno: Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (El Bronco)

Es de conocimiento público el juicio electoral del Ing. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón con respecto a la utilización de recursos públicos (funcionarios públicos del estado de Nuevo León) para la captación de apoyos ciudadanos en el proceso electoral 2017-2018. Se presume que GUEVARA GARZA replicó dicha sistematización para la captación de apoyos ciudadanos la cual quedó evidenciada debido a que la APP de Captación INE tuvo actualizaciones para este proceso electoral en las cuales se puede identificar por medio de GPS los lugares y horarios en que fueron captados los apoyos así como permite identificar el número de dispositivos móviles con los que cuenta un Auxiliar/Gestor.

PRUEBAS

1. Documental Pública: **Consistente Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** emitido por la Comisión Estatal Electoral al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza, de donde se comprueban los apoyos ciudadanos con inconsistencias que fueron tomados con Auxiliares con más de 2 dispositivos móviles además de que confirma que GUEVARA GARZA obtuvo 21,337 apoyos ciudadanos en las primeras 92 horas permitidas siendo el aspirante con mas apoyos recabados en todo el país, utilizando más de 671 dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 foja)

2. Documental Pública: Consistente en **Correo electrónico** por parte del dominio apoyo.ciudadano@ine.mx de título "AVISO IMPORTANTE" de fecha 30 de Diciembre del 2020, en donde se comprueba que como auxiliar solo se pueden registrar máximo 2 dispositivos, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción al dar de alta hasta 33 dispositivos móviles por Auxiliar, celulares que no registró como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (2 fojas)

3. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 22 de Enero 2021, en donde se comprueba que se procedió a procesar y marcar como inconsistencias por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido, por lo que 22,204 apoyos ciudadanos captados por GUEVARA GARZA fueron captados con dispositivos móviles no reportados como

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

gasto en su informe a la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)

4. Documental Pública: Consistente en **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL, en donde se comprueba

que se le identificaron a GUEVARA GARZA 113 Auxiliares que registraron de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares y enviaron a través de esos móviles un total de 22,204 apoyos ciudadanos con corte al día 3 de Diciembre del 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (7 fojas)

5. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021 de la cual se comprueba que se identificaron un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)

6. Documental Pública: Consistente en Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L., en donde se comprueba que la CEE decidió darle valor a los 22,204 apoyos captados con los 671 dispositivos móviles no permitidos y de los que GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (3 fojas)

7. Documental Pública: Consistente en Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES-08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza con la que se comprueba que GUEVARA GARZA actuó con dolo al dar de baja los 671 dispositivos móviles con los que captó 22,204 apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre del 2020 al 2 de Diciembre del 2020) ocurriendo en la infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 Foja)”

XIX. Información superveniente otorgada por el quejoso al INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL.

a) En fecha diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito envió información relevante respecto a la integración notificada de mérito. misma que se transcribe a continuación: (Fojas 434 a 454 del expediente).

“Por este conducto, me permito enviarles la contestación que realiza el INE, respecto a la solicitud que el suscrito presenté ante el mismo Instituto, petición que se allega en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

archivo adjunto, así como la respuesta al mismo, con dichos documentos podemos advertir que el suscrito en ningún momento actuó de mala fe o dolo, y por el contrario, se considera que el control del uso del sistema para recabar los apoyos de la ciudadanía y detectar posibles anomalías estaba en control de las autoridades electorales y se prestaba a confusión como quedó advertido.

Aunado a que el numeral 18 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser “de forma individual o masiva” (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso, tal y como ha quedado justificado.

Con independencia de esta prueba, se solicita se desahoguen las pruebas ofrecidas en el escrito de contestación de la queja, para que se aporten los elementos de manera completa y exhaustiva.

b) En fecha cinco de abril de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente quejoso de mérito envió información superveniente, misma que se transcribe a continuación: (Fojas 491 a 509 del expediente).

HECHOS

- 1. El doce de febrero de dos mil veintiuno, se presentó en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León el escrito de queja, en mi carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García. Nuevo León, en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García. Nuevo León. denunciando hechos que considera (SIC) podrían constituir infracciones a la normatividad electoral que versan en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía así como los sueldos y salarios pagados a las personas que real izaron los registros correspondientes. en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.*
- 2. El que suscribe presenta escritos de queja en fecha diecisiete y veintidós de febrero de 2021 los cuales son integrados al expediente. En el último de dichos escritos se acompañan pruebas que tienen como objeto comprobar que la trabajadora Municipal de García N.L. **SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ** participó en horario laboral en la etapa de captación de apoyos ciudadanos del C. Carlos Alberto Guevara Garza sueldo que no fue reportado como gasto ante la Unidad Técnica de Fiscalización.*
- 3. En fecha 29 de Diciembre del 2020 el que suscribe presentó denuncia ante la CEE NL en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza (alcalde sin licencia del Municipio de García) por la presunción de que utilizó recursos públicos en la etapa de captación de apoyos Ciudadanos. Dicha denuncia formó el número de **expediente PES 76/2020**.*
- 4. En fecha 24 de Febrero 2021 el que suscribe presentó denuncia ante la CEE NL en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza (alcalde sin licencia del Municipio de García)) la C Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez (Trabajadora del Municipio de García N.L.) por la utilización de recursos públicos para la realización de actos tendientes a la obtención de apoyos ciudadanos. en particular el recurso humano a cargo de CARRILLO SANTIBAÑEZ quien en su momento era servidora pública y recibía sueldo*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

y/o salario del erario público. Dicha denuncia formó el número de expediente **PES 102/2021.**

5. Dentro del PES 76/2020 se identificaron 49 trabajadores municipales de García N. L. que participaron en la etapa de captación de firmas para el alcalde sin licencia y en ese momento aspirante a candidato independiente GUEVARA GARZA, de los cuales 11 trabajadores lo hicieron en horario laboral:

N°	DATO SOLICITADO	DATO ENCONTRADO	FECHA CAPTACION	HORA CAPTACION
1	LUCERO MORALES PEREZ	LUCERO MORALES PEREZ	20/11/20	04:11:24
2	JUANA SANCHEZ RODRIGUEZ	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	20/11/20	16:11:16
3	ALAN MARIN ALONSO	ALAN MARIN ALONSO	20/11/20	15:11:31
	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	20/11/20	16:11:16
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	20/11/20	15:11:30
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	03/12/20	10:12:26
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	23/12/20	11:12:30
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	20/11/20	2:11:40
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	24/11/20	15:11:02
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	23/11/20	11:11:13
		CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	25/11/20	11:11:57
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	23/11/20	12:11:01
11	REYES TREVIÑO LOREDO	REYES TREVIÑO LOREDO	27/11/20	13:11:12

Dicha información se encuentra en las páginas 171 a 177 del expediente en comento y fue proporcionada por NAIN ROSAS APAEZ por medio del Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales (SIVOPLE) recibido el 5 de Marzo del 2021 por la CEE NL. en el cual se adjunta un Excell de donde se desprende la información antes mencionada. Cabe señalar que el entonces aspirante a candidato independiente GUEVARA GARZA no reportó los sueldos y/o salarios de dichos trabajadores municipales a esta UTF mediante el SIF, ya que los registró a título gratuito.

6. En fecha 27 de Enero del 2021 el Secretario de Ayuntamiento, Ismael Garza García del Municipio de García N.L? (SIC) dentro del PES 76/2020 proporcionó información relacionada con los servidores públicos municipales que participaron en la captación de apoyos ciudadanos para GUEVARA GARZA. Conforme al escrito signado por GARZA GARCIA los 49 trabajadores municipales tenían un permiso especial sin goce de sueldo del 19 de Noviembre 2020 al 4 de Diciembre 2020 acompañando así diversos recibos sin rubricas alguna.

7. Dentro del PES 102/2021 se encuentran ofrecidas pruebas DOCUMENTALES VIA INFORME al Banco del Bajío S.A Institución de Banca Múltiple y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para comprobar que SAHIRA YARES I CARRILLO SANTIBÁÑEZ recibió su sueldo integro dentro del periodo que estuvo colaborando para GUEV ARA GARZA en la captación de apoyos ciudadanos. Dichas probanzas no las quiso admitir la CEE NL.

8. En fecha 4 de Marzo del 2021 la Encargada de Despacho de la Secretaria de Ayuntamiento del Municipio de García N.L. la Lic. Severa Cantú Villarreal dentro del PES 102/2021 proporcionó información relacionada con SAHIRA YARESI CARRILLO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

SANTIBAÑEZ. Conforme al escrito signado por CANTU VILLAREAL, la C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez tuvo un permiso especial sin goce de sueldo del 19 de Noviembre 2020 al 4 de Diciembre 2020. Acompañando recibos de salario sin rubrica alguna de la trabajadora municipal. Derivado de los hechos anteriores, me permito acompañar las siguientes pruebas supervinientes que tiene por objeto demostrar que todos y cada uno de los trabajadores municipales mencionados recibieron un sueldo/salario para participar y colaborar en la etapa de captación de apoyos ciudadanos para el denunciado el C. Carlos Alberto Guevara Garza quien no reportó dichos gastos en su informe a la Unidad Técnica de Fiscalización.

PRUEBAS SUPERVINIENTES

I. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en correo electrónico enviado por ROSAS APAEZ NAIN que por medio del Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales (SIVOPLE) fue recibido el 5 de Marzo del 2021 por la CEE NL dentro del PES 76/2020, en el cual se adjunta un Excell, el cual acompaño en CD en este acto. Probanza de la cual se desprende que 49 trabajadores del Municipio de García participaron y colaboraron percibiendo un salario para el candidato y en su momento alcalde sin licencia Carlos Alberto Guevara Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos. Así mismo se comprueba que 11 de dichos trabajadores municipales captaron apoyos ciudadanos en horario laboral:

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL
1	LUCERO MORALES PEREZ
2	JUANA MARÍA SANCHEZ RODRÍGUEZ
3	ALAN MARIN ALONSO
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ
11	REYES TREVIÑO LOREDO

Por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción a no registrar a dichos empleados municipales como gasto de sueldos y salarios en su informe ante la UTF. ya que ninguno de ellos participó a título gratuito.

2. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en 2 archivos de Excell que acompaño vía CD de donde se desprende la nómina del mes de NOVIEMBRE 2020 del Municipio de García N. L. y del mes de DICIEMBRE 2020 del Municipio de García N.L.. información que también se encuentra en la siguiente liga: <http://trans.garcia.gob.mx/index.php?sub=24389> de la cual se comprueba los siguiente trabajadores municipales obtuvieron su sueldo íntegro el mes de Noviembre 2020 y el mes de Diciembre 2020:

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL
1	LUCERO MORALES PEREZ
2	JUANA MARÍA SANCHEZ RODRÍGUEZ
3	ALAN MARIN ALONSO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ
11	REYES TREVIÑO LOREDO
12	SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBÁÑEZ

Por lo cual, GUEVARA GARZA ocurrió en la infracción de no registrar como gasto de sueldos y salarios a dichos trabajadores municipales en su informe ante esta Unidad Técnica de Fiscalización ya que ninguno de los trabajadores anteriores laboró para GUEVARA GARZA a título gratuito.

3. DOCUMENTAL VIA INFORME.- Que por deberá solicitar esta H. UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION al Banco del Bajío, S.A. Institución de Banca Múltiple en su sucursal del Municipio de García con dirección en Blvd. Heberto Castillo #101-A Local 20E-21E. Col. Emiliano Zapata. García. N.L. de la siguiente lista de trabajadores municipales:

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL
1	LUCERO MORALES PEREZ
2	JUANA MARÍA SANCHEZ RODRÍGUEZ
3	ALAN MARIN ALONSO
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ
11	REYES TREVIÑO LOREDO
12	SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBÁÑEZ

Lo siguiente:

- a) Si los ciudadanos de la lista anterior tienen número de cuenta en esa institución bancaria.
- b) Número de cuenta de la ciudadana de dichos ciudadanos en esa institución bancaria.
- e) Si la cuenta bancaria de los ciudadanos antes mencionados es una cuenta de nómina.
- d) Si la cuenta bancaria de nómina de dichos ciudadanos es con el Municipio de García, N.L.
- e) Estados de Cuenta de las cuentas bancarias de dichos ciudadanos trabajadores Municipales de los meses de Noviembre / Diciembre 2020, Enero y Febrero del 2021.
- f) Enumere los depósitos por pago de Nómina que ha realizado el Municipio de García a las cuentas de los ciudadanos antes mencionados en los meses de Noviembre y Diciembre 2020. Enero y Febrero 2021.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

La presente prueba tiene como objeto acreditar que los trabajadores municipales antes mencionados recibieron aguinaldo así como sueldos y salarios íntegros ~a que pertenecen a la nómina del Municipio de García. en ningún momento tuvieron un permiso temporal sin goce de sueldo durante el proceso electoral en el cual estuvieron laborando en el proceso de captación de firmas para el aspirante y actual alcalde con licencia Carlos Alberto Guevara Garza, lo cual constituye una omisión premeditada ante esta UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACIÓN al no reportar dichos gastos de sueldos y salarios en su informe.

4. **DOCUMENTAL PUBLICA VIA INFORME.** - Solicito a esta H. Autoridad gire atento oficio VIA EXORTO a la **VICEPRESIDENCIA DE SUPERVISIÓN DE PROCESOS PREVENTIVOS** adscrita a la **Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV)** y esta a su vez pida a la **DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE ATENCIÓN A AUTORIDADES "B"** en su Rencito oficial (Insurgentes Sur 1971, Conjunto Plaza Inn, Col. Guadalupe Inn, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01020, CD DE México) que es la unidad administrativa competente para atender los requerimientos de información, documentación. órdenes de aseguramiento. Desbloqueo de cuentas. así como situación de fondos que formulan las autoridades judiciales y administrativas competentes. relativos a operaciones efectuadas por clientes y usuarios de servicios financieros con las entidades bajo la supervisión de la Comisión, con sujeción a las disposiciones en materia de secreto financiero: Le diga a esta H autoridad si **MUNICIPIO DE GARCIA NUEVO LEON y la persona física SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ, CON RFC CASS941107LF1,** tienen cuentas por de la instituciones bancarias que regula esta comisión de ser afirmativo. se brinde la siguiente información:

- a) *En que instituciones bancarias tiene cuentas aperturadas SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ.*
- b) *En que instituciones bancarias tiene cuentas bancarias el MUNICIPIO DE GARCIA, NUEVO LEON.*
- c) *Números de cuenta de SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ en dichas instituciones bancarias.*
- d) *Si la cuenta bancaria de SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ existe una cuenta de nómina.*
- e) *Si la cuenta bancaria. de nómina SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ es con el Municipio de García. Nuevo León.*
- f) *Estados de Cuenta de la cuenta bancaria de nómina de SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ de los meses de Noviembre y Diciembre 2020. Enero y Febrero del 2021.*
- g) *Enumere los depósitos por pago de Nómina que ha realizado el Municipio de García a la cuenta de SAHIRA YARESI CARRILLO SANTIBAÑEZ en los meses de Noviembre y Diciembre 2020, Enero y Febrero 2021.*

Todo lo anterior con fundamento a los artículos 309, 310, 311, 312 y demás relativos de la ley electoral del estado vigente y con relación a los artículo 142, 143, 117 y 46 de la Ley de Instituciones de Crédito, y esto acorde a los numerales 1º., 14, 17 Y 41 de la Constitución Federal, 1, 8, numeral 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del pacto internacional de derecho civiles y políticos para garantizar los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*principios de constitucional y legalidad de los actos y resoluciones electorales. **y en atención al principio pro homine, se concluye la inaplicabilidad del secreto bancario:***

*El artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito tiene como finalidad la protección de la privacidad de los clientes y usuarios de las instituciones de crédito. que consiste en que en ningún caso se podrá dar información o noticia de los depósitos, operaciones o servicios, sino al depositante, deudor, titular, beneficiario, fideicomitente, fideicomisario, comitente o mandante, a su representante legal o a quienes se les otorgue poder para disponer de la cuenta o intervenir en la operación o servicio, lo que constituye la intención del legislador de establecer el secreto bancario con el propósito de que terceros ajenos a las cuentas no intervengan ni tengan acceso a éstas en perjuicio del cuentahabiente, por lo que el condicionar el embargo de cuentas bancarias a que el ejecutante, como persona física o moral, ajena a las cuentas que se desean embargar. investigue cuáles son éstas y en qué institución bancaria se encuentran. para proceder a su embargo impide indirectamente la ejecución de la sentencia por ser una información que no le será entregada, pues el referido numeral, en su segundo párrafo. restringe la emisión de dicha información a que ésta sea solicitada por autoridad judicial en virtud de providencia dictada en juicio. en el que el titular o, en su caso, el fideicomitente, fideicomisario, fiduciario, comitente, comisionista, mandante o mandatario tenga la calidad de parte o acusado. Así se tiene que. jurídicamente, sólo podrá obtener dicha información bancaria la autoridad judicial que lo solicite **DIRECTAMENTE A LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO** o a través de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, quienes estarán obligados a dar las noticias o información bancaria por virtud del mandamiento judicial. Entonces, el auto que niega la emisión de dicha solicitud para recabar la información relativa a las cuentas a embargar impide indirectamente la ejecución de la sentencia Artículo 117 LIC. - La información y documentación relativa a las operaciones y servicios a que se refiere el artículo 46 de la presente Ley, tendrá carácter confidencial, por lo que las instituciones de crédito, en protección del derecho a la privacidad de sus clientes y usuarios que en este artículo se establece, en ningún caso podrán dar noticias o información de los depósitos, operaciones o servicios. incluyendo los previstos en la fracción XV del citado artículo 46, sino al depositante, deudor, titular, beneficiario, fideicomitente, fideicomisario, comitente o mandante, a sus representantes legal es o a quienes tengan otorgado poder para disponer de la cuenta o para intervenir e n la operación o servicio. Como excepción a lo dispuesto por el párrafo anterior, las instituciones de crédito estarán obligadas a dar las noticias o información a que se refiere dicho párrafo. **CUANDO LO SOLICITE LA AUTORIDAD JUDICIAL EN VIRTUD DE PROVIDENCIA DICTADA EN JUICIO EN EL QUE EL TITULAR O, EN SU CASO, EL FIDEICOMITENTE, FIDELCOMISARIO, FIDUCIARIO, COMITENTE, COMISIONISTA, MANDANTE O MANDATARIO SEA PARTE O ACUSADO. PARA LOS EFECTOS DEL PRESENTE PÁRRAFO, LA AUTORIDAD JUDICIAL PODRÁ FORMULAR SU SOLICITUD DIRECTAMENTE A LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO, O A TRAVÉS DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES.***

Así como los criterios siguientes de manera análoga:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

SECRETO BANCARIO. EL ARTÍCULO 117 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO NO VIOLA LA GARANTÍA DE PRIVACIDAD. AUTO DE REQUERIMIENTO DE PAGO Y EMBARGO EN EL JUICIO LABORAL. CONSTITUYE UN ACTO DICTADO EN EL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN DEL LAUDO PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME A LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 107 DE LA LEY DE AMPARO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MORELOS).

DEFINITIVIDAD Y GARANTIA DE RECURSO EFECTIVO. SE SURTEN MEDIANTE LA IMPLEMENTACION DE UNA VIA O MEDIO DE IMPUGNACION LOCAL POR PARTE DE LA AUTORIDAD JURISDICCIONAL ESTATAL O DEL DISTRITO FEDERAL. Jurisprudencia 16/2014 Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal con sede en Toluca, Estado de México.

Dicha probanza tiene como objeto comprobar que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA como alcalde de García Nuevo León utilizó recursos públicos Municipales para la etapa de captación de apoyos ciudadanos pues SAHIRA YARESSY CARRILLO SATIBANÉZ estuvo laborando en dicha etapa para el antes mencionado recibiendo sueldo a cargo del erario público. Así mismo se acredita que CARRILLO SANTIBANÉZ recibió aguinaldo así como sueldos y salarios íntegros ya que pertenece a la nómina del Municipio de García, en ningún momento tuvo un permiso temporal sin goce de sueldo durante el proceso electoral en el cual estuvo laborando en el proceso de captación de firmas para el aspirante y actual alcalde con licencia Carlos Alberto Guevara Garza lo cual constituye una omisión premeditada ante esta UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION al no reportar dichos gastos de sueldos y salarios en su Informe.

I. DOCUMENTAL "PUBLICA VIA INFORME. - Solicito a esta H. Autoridad gire atento oficio VIA EXORTO a la VICEPRESIDENCIA DE SUPERVISIÓN DE PROCESOS PREVENTIVOS adscrita a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CN BV) y esta a su vez pida a la DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE ATENCIÓN A AUTORIDADES "B" en su Rencito oficial (Insurgentes Sur 1971, Conjunto Plaza Inn, Col. Guadalupe Inn, Del. Álvaro Obregón, C. P. 01020, CD DE México) que es la unidad administrativa competente para atender los requerimientos de información. documentación, órdenes de aseguramiento, desbloqueo de cuentas, así como situación de fondos que formulan las autoridades judiciales y administrativas competentes, relativos a operaciones efectuadas por clientes y usuarios de servicios financieros con las entidades bajo la supervisión de la Comisión, con sujeción a las disposiciones en materia de secreto financiero: Le diga a esta H autoridad si MUNICIPIO DE GARCIA NUEVO LEON y las siguientes personas:

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL	Fecha de nacimiento
1	LUCERO MORALES PEREZ	24/06/93
2	JUANA MARÍA SANCHEZ RODRÍGUEZ	24/06/76
3	ALAN MARIN ALONSO	28/12/96
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	11/05/75
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	18/02/69

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cons.	TRABAJADORES MUNICIPIO GARCIA NL	Fecha de nacimiento
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	03/05/59
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	23/04/97
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	08/08/56
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	16/03/95
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	22/08/81
11	REYES TREVIÑO LOREDO	16/08/63

Tienen cuentas por de las instituciones bancarias que regula esta comisión de ser afirmativo, se brinde la siguiente información:

- a) En que instituciones bancarias tienen cuentas aperturadas.*
- b) En que instituciones bancarias tiene cuentas bancarias el MUNICIPIO DE GARCIA, NUEVO LEON.*
- e) Números de cuenta de los ciudadanos antes mencionados en dichas instituciones bancarias.*
- d) Si en las cuentas bancarias de los ciudadanos antes mencionados existen cuentas de nómina.*
- e) Si las cuentas bancarias de nómina de los ciudadanos antes mencionados son con el Municipio de García, Nuevo León.*
- f) Estados de Cuenta de las cuentas bancarias de nómina de los ciudadanos antes mencionados de los meses de Noviembre y Diciembre 2020, Enero y Febrero del 2021*
- g) Enumere los depósitos por pago de Nómina que ha realizado el Municipio de García a las cuentas de los ciudadanos antes mencionados en los meses de Noviembre y Diciembre 2020, Enero y Febrero 2021.*

Dicha probanza está fundamentada bajo los mismos numerales que la probanza número 4 y tiene como objeto comprobar que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA como alcalde de García Nuevo León utilizó recursos públicos Municipales para la etapa de captación de a poyos ciudadanos pues los trabajadores municipales antes mencionados estuvieron laborando en dicha etapa para el antes mencionado recibiendo sueldo a cargo del erario público. Así mismo se acredita que dichos trabajadores recibieron aguinaldo, así como sueldos y salarios íntegros ya que pertenecen a la nómina del Municipio de García, en ningún momento tuvieron un permiso temporal sin goce de sueldo durante el proceso electoral en el cual estuvo laborando en el proceso de captación de firmas para el aspirante y actual alcalde con licencia Carlos Alberto Guevara Garza. lo cual constituye una omisión premeditada ante esta UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION a l no reportar dichos gastos de sueldos y salarios en su informe.

XX. Acuerdos de Integración.

Del primer Acuerdo de Integración.

El cuatro de marzo de dos mil veintiuno la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la integración de dos escritos de queja en el procedimiento INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL, respecto de los ocursoos presentados por el C. César

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Adrián Valdés Martínez, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, en virtud de que: **presentan similitud con el escrito de queja primigenio en la narración**, hechos, así como probanzas coincidentes y relacionados con el ocurso inicial, toda vez que se iniciaron por el mismo sujeto en contra del mismo aspirante denunciado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. La practicidad y atención al principio de economía procesal hicieron arribar a la conclusión de conveniencia de **integrar** los escritos de queja antes referidos, al procedimiento de cuenta previamente mencionado. Por lo anterior, se acordó integrar los escritos de queja recibidos en fecha diecisiete y veintidós de febrero de 2021 al expediente. (Foja 272 a la 273 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

El treinta de marzo de dos mil veintiuno la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la integración de un escrito de queja en el procedimiento indicado al rubro, respecto del ocurso presentado por el **C. César Adrián Valdés Martínez**, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; lo anterior en virtud de que: presenta narración en similitud con el escrito de queja primigenio, hechos, así como, probanzas coincidentes y relacionados con el ocurso inicial, toda vez que se inició por el mismo sujeto y en contra del mismo aspirante denunciado, por hechos que versan en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. La practicidad y atención del principio de economía procesal hicieron arribar a la conclusión de conveniencia de **integrar** el escrito de queja antes referido, al procedimiento de cuenta previamente mencionado. Por lo anterior, se acordó integrar el escrito de queja recibido en fecha veintitrés de febrero de dos mil veintiuno al expediente. (Foja 455 a la 456 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

El veinte de abril de dos mil veintiuno la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la integración de dos escrito de queja en el procedimiento indicado al rubro,

respecto del ocurso presentado por el **C. César Adrián Valdés Martínez**, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; lo anterior en virtud de que: presenta narración en similitud con el escrito de queja primigenio, hechos, así como, probanzas coincidentes y relacionados con el ocurso inicial, toda vez que se inició por el mismo sujeto y en contra del mismo aspirante denunciado, por hechos que versan en la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. La practicidad y atención del principio de economía procesal hicieron arribar a la conclusión de conveniencia de **integrar** el escrito de queja antes referido, al procedimiento de cuenta previamente mencionado. Por lo anterior, se acordó integrar el escrito de queja recibido en fecha veintitrés de febrero de dos mil veintiuno al expediente. (Foja 676 a la 677 del expediente).

XXI. Publicación por estrados de los Acuerdos de Integración del procedimiento de queja.

Del primer Acuerdo de Integración.

a) El cuatro de marzo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 275 del expediente).

b) El siete de marzo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 276 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

a) El treinta de marzo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 458 del expediente).

b) El dos de abril de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 459 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

a) El veinte de abril de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 679 del expediente).

b) El veintitrés de abril de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 680 del expediente).

XXII. Notificación de los Acuerdos de Integración a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Del primer Acuerdo de Integración.

El once de marzo de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/11120/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 277 a la 282 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

El seis de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/14389/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 460 a la 463 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16150/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 685 a la 688 del expediente).

XXIII. Notificación de los Acuerdos de Integración al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

Del primer Acuerdo de Integración.

El once de marzo de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/11122/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 283 a la 288 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

El seis de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/14388/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 464 a la 467 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16149/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración de mérito. (Fojas 681 a la 684 del expediente).

XXIV. Notificación de los Acuerdos de Integración al quejoso.

Del primer Acuerdo de Integración.

El doce de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/11123/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de quejoso. (Foja 289 a la 295 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

El nueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13797/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de quejoso. (Foja 468 a la 474 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

El veintiuno de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/16109/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. César Adrián Valdés Martínez, en su carácter de quejoso. (Foja 689 a la 695 del expediente).

XXV. Notificación de los Acuerdos de Integración al Sujeto Incoado.

Del primer Acuerdo de Integración.

a) El doce de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/11124/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León. (Fojas 296 a la 302 del expediente).

Del segundo Acuerdo de Integración.

a) El nueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13798/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León. (Fojas 475 a 481 del expediente).

Del tercer Acuerdo de Integración.

a) El veintiuno de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/16110/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó la integración de mérito, al C. Carlos Alberto Guevara Garza, en su carácter de otrora Aspirante y actual Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León. (Fojas 696 a 702 del expediente).

XXVI. Presentación del escrito de queja primigenio que originó el expediente INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL. El quince de abril de dos mil veintiuno, se recibió el escrito de queja suscrito por el **C. César Adrián Valdés Martínez**, en su carácter de Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra de los otrora Aspirantes y Candidatos Independientes, los CC. **Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en **presuntamente contar con apoyo de personal contratado y pagado para la recabación de apoyo ciudadano**, así como, **la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa**; conceptos que a su decir no fueron reportados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Fojas 714 a la 754 del expediente).

XXVII. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“HECHOS QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES DE FISCALIZACION

1.- Como antecedentes manifiesto que, el actual Alcalde en Funciones del Municipio de García, Nuevo León, es CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA y también actualmente Candidato a contender por la vía Independiente para el mismo cargo en dicha Municipalidad, tal y como se encuentra en los Registros de la H. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para el periodo Electoral 2020-2021.

2.- Cabe destacar, que tanto el suscrito, al igual que los denunciados GUEVARA GARZA, TAMEZ CANTU, GUZMAN GONZALEZ y ELIZONDO GONZALEZ en la etapa de captación de apoyo ciudadano en nuestro carácter de Aspirantes a una Candidatura Independiente, comenzamos a realizar acciones para la obtención del Respaldo ciudadano, ello desde el día 20 noviembre del año 2020, para concluir el día 23 de enero del año 2021, lo anterior según los acuerdos emitidos por el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, sin embargo; es menester destacar que los actos o acciones a realizar para la obtención de dicho respaldo, deben ser conforme a lo establecido tanto por la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, los Lineamientos y el Reglamento de Quejas y Denuncias de la Comisión Estatal Electoral así como el Reglamento de Fiscalización, es decir, quienes aspiramos como independientes a obtener nuestro registro de candidatos, debemos hacerlo sin

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

contravenir dichas regulaciones, y hacerlo de una manera equitativa y apegada a la legalidad.

3.- Es el caso, que el C. CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA, ACTUAL ALCALDE EN FUNCIONES Y ASPIRANTE, según la información rendida por la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en un periodo de 92 horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) apoyos ciudadanos convirtiéndose el aspirante independiente con mas (SIC) apoyos ciudadanos captados en todo el país en tan corto periodo de tiempo, lo cual **evidentemente es material y humanamente IMPOSIBLE**, existiendo la presunción de que GUEVARA GARZA, utiliza recurso público municipal y/o estatal o propio para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Lo cual evidentemente presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García. al ser como se insiste material y humanamente imposible la recolección de tal cantidad de apoyo ciudadano en los plazos y tiempos que detalle en párrafos que anteceden.

Así mismo se identifica que apartir (SIC) de los días 26, 27 y 28 de Noviembre del 2020 la captación de apoyos ciudadanos de GUEVARA GARZA empieza a no ser exponencial, es decir se empieza a regularizar la captación de apoyos ciudadanos para así del 29 de Noviembre del 2020 al 3 de Diciembre del 2020: 700 apoyos ciudadanos enviados diarios en promedio al INE y ya posterior a esa fecha: 300 apoyos ciudadanos enviados diarios en promedio al TNE hasta terminar dicha etapa. Lo anterior lo puede verificar esta H. Autoridad analizando el "REPORTE PRELIMINAR DE CAPTACION DE APOYOS CIUDADANOS ASPIRANTES A CANDIDATURAS INDEPENDIENTES" emitido por la CEE NL en la columna "APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE" de GUEVARA GARZA, el cual anexo como prueba al presente procedimiento.

4.- Se tiene conocimiento que CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA utilizó 671 dispositivos no permitidos para la captación de apoyos ciudadanos con los cuales realizó de manera sistemática la captación, ya que el día 3 de febrero del presente año la CEE me notifica vía SINEX el **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2**, de lo cual se desprende:

"... se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza, entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020 ..."

De lo que se confirma que en un periodo de 15 días, GUEVARA GARZA tuvo 671 personas contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Esas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de "trabajo a título gratuito", por lo tanto el personal pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Del **Anexo 2** de la notificación en comento, destacan los siguientes Auxiliares:

[SE INSERTA TABLA]

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUEVARA GARZA realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

5.- Se tiene conocimiento que a finales del mes de Noviembre del 2020 debido a que los aspirantes a candidaturas en ese momento los C. Jorge Luis Tamez Cantú, Gerardo Guzmán González y Rector Elizondo González no estaban captando los apoyos ciudadanos esperados se le solicitó apoyo a Carlos Alberto Guevara Garza para que les proporcionara personal ya contratado junto con dispositivos móviles comprados y no reportados ante la UTF para que dichos aspirantes pudieran reacabar (SIC) una mayor cantidad de apoyos ciudadanos.

6.- Con respecto al C. Jorge Luis Tamez Cantú en ese momento aspirante a candidato independiente de la presidencia municipal de Abasolo, N.L. manejó la misma sistematización de GUEVARA GARZA desde el 20 de Noviembre del 2020 cargando al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles, es decir, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los cuales no reportó ante la UTF. A partir del 27 de Noviembre del 2020 el C. Jorge Luis Tamez Cantú comenzó a utilizar los dispositivos móviles y personal contratado por GUEVARA GARZA para la captación de apoyos ciudadanos. Cabe mencionar que dicho personal como dispositivos móviles fueron empleados en días anteriores por GUEVARA GARZA en el municipio de García, N.L.

TAMEZ CANTU al día 27 de Noviembre del 2020 solamente había enviado al JNE 41 apoyos ciudadanos **en total**, al día siguiente ya con la sistematización (SIC) de GUEVARA GARZA, en un solo día, envió 72 apoyos ciudadanos al INE, lo cual es un número muy significativo en un Municipio como Abasolo N.L. Lo anterior lo puede verificar esta H. Autoridad analizando el "REPORTE PRELIMINAR DE CAPTACION DE APOYOS CIUDADANOS ASPIRANTES A CANDIDATURAS INDEPENDIENTES" emitido por la CEE NL, en la columna "APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE" de TAMEZ CANTU, el cual anexo como prueba al presente procedimiento.

Con lo cual se demuestra que el aspirante TAMEZ CANTU realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de personal previamente contratado por GUEVARA GARZA así como la compra de dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

7.- Con respecto al C. Gerardo Guzman (SIC) González en ese momento aspirante a candidato independiente de la presidencia municipal (SIC) de Linares, N.L. manejó la misma sistematización de GUEVARA GARZA desde el 20 de Noviembre del 2020 cargando al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles. es decir, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

cuales no reportó ante la UTF pero fue hasta 1 de Diciembre del 2020 cuando comenzó a utilizar como apoyo los dispositivos móviles y personal contratado por GUEVARA GARZA para la captación de apoyos ciudadanos. Cabe mencionar que dicho personal como dispositivos móviles fueron empleados en días anteriores por GUEVARA GARZA en el municipio de García, N.L.

El día 28 de Noviembre GUZMAN GONZALEZ envió al INE solamente 61 apoyos ciudadanos ese día, por lo cual a partir del 1 de Enero del 2021 utilizó el apoyo de dispositivos móviles y personal de GUEVARA GARZA, para poder captar más apoyos ciudadanos. Lo anterior lo puede verificar esta H. Autoridad analizando el "REPORTE PRELIMINAR DE CAPTACION DE APOYOS CIUDADANOS ASPIRANTES A CANDIDATURAS INDEPENDIENTES" emitido por la CEE NL, en la columna "APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE" de GUZMAN GONZALEZ, el cual anexo como prueba al presente procedimiento.

Con lo cual se demuestra que el aspirante GUZMAN GONZALEZ realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de personal previamente contratado por GUEVARA GARZA así como la compra de dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

8.- Con respecto al C. Hector (SIC) Elizondo González en ese momento aspirante a candidato independiente de la presidencia municipal (SIC) de Salinas Victoria, N.L. manejó la misma sistematización de GUEVARA GARZA desde el 20 de Noviembre del 2020 cargando al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles, es decir, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los cuales no reportó ante la UTF pero fue hasta 3 de Diciembre del 2020 cuando comenzó a utilizar como apoyo los dispositivos móviles y personal contratado por GUEVARA GARZA para la captación de apoyos ciudadanos. Cabe mencionar que dicho personal como dispositivos móviles fueron empleados en días anteriores por GUEVARA GARZA en el municipio de García, N.L.

Al día 27 de Noviembre ELIZONDO GONZALEZ envió al INE solamente 342 apoyos ciudadanos en total de 1,852 requeridos para lograr completar el requisito de captación de apoyos ciudadanos, por lo cual a partir del 29 de Noviembre del 2020 utilizó el apoyo de dispositivos móviles y personal de GUEVARA GARZA, para poder captar más apoyos ciudadanos. Lo anterior lo puede verificar esta H. Autoridad analizando el "REPORTE PRELIMINAR DE CAPTACION DE APOYOS CIUDADANOS ASPIRANTES A CANDIDATURAS INDEPENDIENTES" emitido por la CEE NL. en la columna "APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE" de GUZMAN GONZALEZ, el cual anexo como prueba al presente procedimiento.

Con lo cual se demuestra que el aspirante ELIZONDO GONZALEZ realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2 dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de personal previamente contratado por GUEVARA GARZA así como la compra de dispositivos móviles (celulares) a esta H. Autoridad.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

9.- En fecha 26 de Diciembre del 2020 teniendo a la vista el "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" en su apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante su portal en relación con los aspirantes a candidatos independientes antes mencionados (GUEVARA GARZA, TAMEZ CANTU, GUZMAN GONZALEZ Y EUZONDO GONZALEZ) existe una disminución considerable en el apartado de "Apoyos ciudadanos en lista nominal" lo anterior a que pasaron a la columna de "Apoyos Ciudadanos con Inconsistencias", lo anterior a que dichos aspirantes realizaron de manera sistemática la captación de apoyos ciudadanos utilizando dispositivos móviles no permitidos ya que fueron cargados a sus Auxiliares mas de dos celulares para dicha etapa electoral.

Cabe mencionar que en los lineamientos para la captación de apoyo ciudadanos emitidos por el INE mencionan que solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado.

De dicho aumento de APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS en tan solo 24 horas, fue debido a que los aspirantes a candidaturas independientes en mención cargaron el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

10. Dentro del ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL se desprende:

"... la licenciada María del Carmen Martínez Morales, Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, Secretaría Técnica Normativa del Instituto Nacional Electoral, remitió un oficio sin número, en dicho oficio se precisa lo ya señalado por el Denunciante (Valdés Martínez) respecto a que se identificaron 113 Auxiliares del Denunciado (Guevara Garza) que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares, enviando a través de dichos móviles un total de 22,104 apoyos ciudadanos con corte al día 2 de diciembre 2020."

"Documental anterior, que tienen valor probatorio pleno, de conformidad con los artículos 360, fracción 1 y 361, párrafo segundo de la Ley Electoral."

De lo anterior se desprende que GUEVARA GARZA les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.**

11.- El jueves 3 de Diciembre del 2020 el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL giró oficio a la COMISION ESTA TAL ELECTORAL donde le informa que al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante GUEVARA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

GARZA, se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al 2 de diciembre del 2020. Inmediatamente el mismo 3 de Diciembre del 2020, GUEV ARA GARZA comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días (20 de Noviembre al 2 de Diciembre del 2020).

El que signa promovió ante la COMISION ESTATAL ELECTORAL el PES - 8/2021 en donde se señala dicha infracción de Fiscalización en la cual el aspirante Carlos Albe1to Guevara Garza contesta en fecha 14 de Enero del 2021:

"Respecto al punto 1, se le informa que acutalmente (SIC) cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano.

*En cuanto hace al punto 1.1, se le informa que los dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio, por lo que no se tienen imágenes, videos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. Cabe señalar, que los auxiliares se encuentran recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno, **adjuntando las cartas de gratuidad correspondientes para acreditar lo dicho.**"*

De lo anterior se desprende el dolo con el que actuó GUEVARA GARZA al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes para así no reportar ante la UNIDAD TECNICA DE FISCALIZACION esas adquisiciones así como los sueldos v salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre a 2 de Diciembre 2020).

12. Es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Tecnica (SIC) de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Desde el momento que los aspirantes denunciados ni siquiera los reportaron ante el Instituto Nacional Electoral como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Unico (SIC) de Registro de Auxiliares (FURA) se acredita que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.

13. Es importante que sea del conocimiento de la UTF que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de NL se reunieron de manera virtual a las 18:30 hrs el día 30 de Diciembre con el fin de revisar los apoyos ciudadanos marcados por el Instituto Nacional Electoral (INE) con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la cual decidieron (SIC) que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados válidos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*"Lo anterior, **al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debe valorarse de manera restrictiva**, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido (SIC) en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383. párrafo 1, inciso c, fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales ... "*

PRUEBAS

*1. Documental Pública: Consistente **Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes** emitido por la Comisión Estatal Electoral al 14 de Enero 2021 de todos los aspirantes a candidatos independientes por un ayuntamiento en N.L? (SIC), de donde se comprueban los apoyos ciudadanos con inconsistencias que fueron tomados con Auxiliares con más de 2 dispositivos móviles además de que confirma que los denunciados, utilizaron dispositivos móviles no reportados como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (10 fojas)*

*2. Documental Pública: Consistente en **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021 de la cual se comprueba que se identificaron un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante a Candidato Independiente Carlos Alberto Guevara Garza entre el periodo comprendido de las 00:00 horas del día 20 de noviembre a las 23:59 horas del día 3 de diciembre 2020. por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (5 fojas)*

*3. Documental Pública: Consistente en **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021 emitido por la Comisión Estatal Electoral NL, en donde se comprueba que se le identificaron a GUEVARA GARZA 113 Auxiliares que registraron de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles. por cada 1 de los Auxiliares y enviaron a través de esos móviles un total de 22,204 apoyos ciudadanos con corte al día 3 de Diciembre del 2020, por lo cual GUEVARA GARZA ocurre en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo rcpo1tar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (7 fojas)*

*4. Documental Pública: Consistente en **Copia Certificada de Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L., en donde se comprueba que la CEE decidió darle valor a los apoyos captados con dispositivos móviles no permitidos y de los que los denunciados ocurren en infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (3 fojas)

5. Documental Pública: Consistente en Contestación a CEE NL de fecha 14 de Enero del 2021 dentro de PES - 08/2021 signada por el aspirante (SIC) Carlos Alberto Guevara Garza con la que se comprueba que GUEVARA GARZA actuó con dolo al dar de baha (SIC) los 671 dispositivos móviles con los que captó 22,204 apoyos ciudadanos durante 15 días (20 de Noviembre del 2020 al 2 de Diciembre del 2020) ocurriendo en la infracción de no registrar como gasto en su informe ante la UTF omitiendo reportar también los sueldos y salarios de las personas que utilizaron dichos dispositivos para captar apoyos. (1 Foja)

6. Documental Vía Informe: La cual deberá solicitar esta H. Unidad Técnica de Fiscalización a la Dirección de la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales del INE y a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León la siguiente información de los ahora candidatos: Carlos Alberto Guevara Garza, Jorge Luis Tamez Cantú Gerardo Guzman González y Hector Elizondo González:

- a) Proporcionen el número de auxiliares para la obtención de apoyo ciudadano.*
- b) Proporcionen el número de dispositivos electrónicos empleados en beneficio de cada uno de los aspirantes a candidatos independientes denunciados durante toda la etapa de apoyo ciudadano.*
- c) Conforme a los auxiliares de cada uno de los aspirantes denunciados, proporcione los datos de identificación de las personas participantes, de forma enunciativa más no limitativa: Nombre completo, Registro Federal de Contribuyentes, CURP, copia de Credencial de elector, actividad laboral expuesta por las personas participantes, el número de dispositivos móviles registrados por cada uno de ellos.*
- d) Respecto a los dispositivos electrónicos que utilizaron los auxiliares de los denunciados, indique los datos de identificación de cada equipo registrado, de forma enunciativa más no limitativa: Tipo de dispositivo. marca, modelo, número de serie, número de teléfono, compañía operadora, forma de adquisición.*
- e) Indique si los denunciados presentaron los formatos de gratuidad de sus auxiliares/gestores ante la autoridad electoral local, si proporcionaron apoyo económico o viáticos; así como la relación de los mismos y de los dispositivos utilizados. En su caso comparta. toda la documentación.*
- f) En caso de aplicar. indique el monto de la percepción proporcionada a cada auxiliar/gestor, y en su caso, los datos de identificación: Nombre, RFC y cuenta bancaria en donde se realizó el depósito de recursos de merito (SIC).*
- g) Proporcione la bitácora de los registros de apoyo ciudadano obtenidos por los Denunciados, datos en que se pueda verificar: Nombre del auxiliar, equipos registrados total de apoyos obtenidos por la persona, fecha, hora y lugar de todos los registros.*
- h) Comparta con la UTF toda información y documentación que obre en sus archivos que sea de utilidad para resolver el fondo del presente procedimiento.*

La presente prueba tiene como objeto demostrar que los denunciados captaron sus apoyos ciudadanos de manera sistemática utilizando dispositivos móviles no permitidos y personal pagado los cuales no fueron reportados ante esta autoridad fiscalizadora. Así mismo mediante el análisis de dicha información se puede corroborar que los 4 denunciados utilizaron dispositivos móviles en común para la captación de apoyos ciudadanos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

7. Documental Vía Informe: La cual deberá solicitar esta H. Unidad Técnica de Fiscalización con la información recabada. en la prueba número 6 a las compañías de los dispositivos móviles utilizados por los auxiliares/gestores de los denunciados:

- a) Respecto a todos los dispositivos móviles cuales son de plan y cuales son de prepago.*
- b) Respecto a todos los dispositivos móviles fechas en que fueron activados.*
- e) Respecto a todos los dispositivos móviles fechas en que fueron desactivados.*
- d) Respecto a todos los dispositivos móviles fecha de adquisición.*
- e) Demás información que esta Unidad Técnica de Fiscalización considere necesaria para la resolución del presente procedimiento.*

La presente prueba tiene como objeto demostrar que los denunciados captaron sus apoyos ciudadanos de manera sistemática utilizando dispositivos móviles no permitidos y personal pagado los cuales no fueron reportados ante esta autoridad fiscalizadora. Así mismo mediante el análisis de dicha información se puede corroborar que los 4 denunciados utilizaron dispositivos móviles en común para la captación de apoyos ciudadanos. Dicha probanza esta fundada en los numerales (SIC) 189 y 190 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión así como el siguiente criterio de tesis:

SUSPENSIÓN EN EL AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CONCEDERLA CONTRA LOS EFECTOS Y CONSECUENCIAS DE LOS ARTÍCULOS 189 Y 190, FRACCIONES I, III Y IV, DE LA LEY FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN, EN LOS QUE SE ESTABLECE LA OBLIGACIÓN DE LAS EMPRESAS CONCESIONARIAS EN LA PRIMERA DE ESAS MATERIAS DE EMPLEAR LA TECNOLOGÍA DESTINADA A LA GEOLOCALIZACIÓN, EN TIEMPO REAL, DE LOS EQUIPOS DE COMUNICACIÓN MÓVIL.

En los artículos publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de julio de 2014, se establecen obligaciones genéricas a cargo de los concesionarios en la primera de esas materias de proporcionar la información requerida por las autoridades de seguridad, procuración y/o de administración de justicia, así como la obligación de contar permanentemente con los recursos humanos necesarios para cumplir con ese objetivo. Así, las prescripciones contenidas en los preceptos mencionados constituyen una herramienta adicional a las instancias administrativas y/o judiciales para la prevención o persecución de delitos, en razón de que a través del nuevo diseño impuesto a las empresas concesionarias de los servicios de telecomunicaciones podrá emplearse la tecnología destinada a la geolocalización, en tiempo real, de los equipos de comunicación móvil. Por tanto, es improcedente conceder la medida solicitada contra los efectos y consecuencias de esas disposiciones, ya que no se colmarían las exigencias contenidas en el artículo dado que se impediría a las autoridades contar con la información necesaria para la prevención o persecución de los delitos. No es obstáculo a lo anterior que la normativa adjetiva penal expresamente prevea que tratándose de investigaciones en materia de delincuencia organizada, delitos contra la salud, secuestro, extorsión o amenazas, el procurador general de la República o los servidores públicos en quienes delegue la facultad puedan solicitar a los concesionarios o permisionarios del servicio de telecomunicaciones la localización geográfica, en tiempo real, de los equipos de comunicación móvil asociados a una línea, que se encuentren relacionados con una investigación, toda vez que el objetivo consignado en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

los artículos inicialmente citados es diverso al de las normas penales, dado que está orientado a establecer reglas administrativas a las empresas concesionarias.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL Y JURISDICCIÓN EN TODA LA REPÚBLICA.

Queja 99/2014. Pegaso PCS y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, ambas S.A. de C.V. 29 de enero de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Patricio González-Loyola Pérez. Secretario: Carlos Luís Guillén Núñez.”

XXVIII. Acuerdos del expediente INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL.

Del Acuerdo de Recepción y Prevención.

El veinte de abril de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito de queja mencionado. Al advertir el incumplimiento de los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29 numeral 1, fracciones III y V, y 30 numeral 1, fracción III; así como lo dispuesto en el artículo 41, numeral 1, inciso e), en relación con el diverso 33 numeral 1; del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se procedió a prevenir al quejoso, para que en un plazo de 72 horas, aclarara su escrito de queja, lo anterior, pues de la lectura al escrito de queja aludido, se advierte que por cuanto hace a las afirmaciones que realiza no exhibe los elementos de prueba adicionales y suficientes que soporten las aseveraciones manifestadas en contra de los cuatro candidatos independientes, así como adjuntó un **dispositivo de almacenamiento de CD** que se encuentra sin información, previéndolo que, en caso de no hacerlo, o al afirmar aseveraciones que resultasen insuficientes a fin de aclarar el escrito de queja, se actualizaría el supuesto previsto por el artículo 33, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización. (Foja 755 a la 756 del expediente).

Del Acuerdo de Inicio.

El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización dio inicio al procedimiento de queja y acordó integrar el expediente respectivo con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito. Así mismo, se notificó de ello a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General, ambos del Instituto Nacional Electoral; y a las partes en su carácter de quejoso y emplazando a los denunciados, remitiéndole las constancias que integran el

expediente y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 776 del expediente).

XXIX. Publicación por estrados del Acuerdo de Inicio del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL.

c) El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, se fijaron en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 778 del expediente).

d) El treinta de abril de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 779 del expediente).

XXX. Notificación de Acuerdos a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Del Acuerdo de Recepción y Prevención.

El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/16159/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja recibido en fecha veinte del mismo mes y año, radicado bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL. (Fojas 757 a la 760 del expediente).

Del Acuerdo de Inicio.

El treinta de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16757/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 780 a la 783 del expediente).

XXXI. Notificación de Acuerdos al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

Del Acuerdo de Recepción y Prevención.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/16160/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja recibido en fecha veinte del mismo mes y año, radicado bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL. (Fojas 761 a la 764 del expediente).

Del Acuerdo de Inicio.

El treinta de abril de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/16758/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 784 a la 787 del expediente).

XXXII. Notificación de Acuerdos al quejoso.

Del Acuerdo de Recepción y Prevención.

a) El veintiuno de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTGF/DRN/16111/2021, notificó al sujeto denunciante, el contenido del acuerdo de recepción y prevención citado previamente. (Fojas 765 a 772 del expediente).

b) El veinticinco de abril de dos mil veintiuno, se tuvo por desahogada la prevención de mérito. (Fojas 773 a 775.5 del expediente).

Del Acuerdo de Inicio.

El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/17547/2021, mediante notificación electrónica SIF, se notificó el inicio del procedimiento sancionador de mérito, al quejoso y a su representante de finanzas. (Foja 788 a la 801 del expediente).

XXXIII. Notificación de la admisión del escrito de queja y emplazamiento a los Sujetos Incoados.

Carlos Alberto Guevara Garza.

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17551/2021, mediante notificación electrónica SIF, se informó del

inicio del procedimiento de mérito y emplazó al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 802 a 825 del expediente).

b) En fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 826 a 933 del expediente)

“En vista de lo anterior, de manera cautelar se da contestación, de manera general se niegan de forma categórica todos y cada uno de los hechos denunciados por el denunciante, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos. A continuación pasaré a manifestar lo que a mi derecho conviene en cuanto a la denuncia planteada, de la siguiente manera:

1.- Omisión de reportar gastos

En cuanto a la supuesta omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como los pretendidos sueldos y salarios supuestamente pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes -en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021.

*De esta forma, el denunciante se queja que al haber obtenido 21,337 apoyos ciudadanos en 92 horas es una actividad irregular, sin embargo, se considera que **no son hechos atribuibles al suscrito** como se explica a continuación.*

En principio se debe- señalar que el actual modelo de fiscalización de los recursos utilizados por los sujetos obligados en materia electoral, entre ellos, los aspirantes a una candidatura independiente deben cumplir con determinadas obligaciones en aras de transparentar y objetivar el origen, destino y aplicación de los recursos que utilicen en el marco de la materia electoral.

*Cabe recordar, que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización **tiene como propósito el esclarecimiento de los hechos**, es decir la búsqueda de la verdad, para estar en posibilidad de determinar la existencia o inexistencia de una infracción, toda vez que su finalidad es la de esclarecer el origen, monto y aplicación de los recursos.*

*Ahora bien, la **presunción de inocencia** es el derecho fundamental de toda persona acusada de la comisión de un ilícito, a ser considerada y tratada como inocente, en tanto no se establezca legalmente su culpabilidad.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Por lo tanto, el llamado principio de presunción de inocencia es aplicable y debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral.

*Dicho lo anterior, los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral local 2020-2021, regulan el uso de la Aplicación Móvil (APP), esto es, la herramienta **tecnológica** implementada por el Instituto Nacional Electoral para recabar el apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes a candidaturas independientes, así como para llevar un **registro de las y los auxiliares** de éstos y verificar el estado registra! de la ciudadanía que respalda a dichos (as) aspirantes.*

Sobre este particular, es de señalar que las y los aspirantes a candidaturas independientes tienen la obligación de registrar y/o dar de alta en el portal web a las personas que fungirán como auxiliares para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como resguardar una fotocopia de la credencial para votar de cada auxiliar, una carta responsiva firmada por cada uno de éstos en donde manifiesten tener conocimiento de las obligaciones sobre el tratamiento de los datos personales recabados; y sobre todo, hacer del conocimiento de sus auxiliares los supuestos en los que un apoyo de la ciudadanía será clasificado como inconsistente, en términos de lo establecido en el numeral 50 de los Lineamientos, a efecto de que se abstengan de incurrir en las irregularidades señaladas en el mismo.

En ese sentido, el suscrito en todo momento reporté ante la autoridad administrativa electoral, el alta y baja de auxiliares usuarios de la Aplicación Móvil, habiendo hecho el registro correspondiente a través del portal web establecido para tales efectos.

Ahora bien, el Lineamiento dispone que la o el auxiliar podría registrar un máximo de dos dispositivos, así mismo, indica que la o el auxiliar debería considerar que su cuenta personal (Facebook o Google) debía ser utilizada sólo por sí mismo y no debería de haberla compartirla con otros usuarios.

Sin embargo, dicho Lineamiento también dispone que el servidor del correo electrónico que se utilizara (Yahoo, Hotmail, Gmail, Facebook, etc.) podía detectar que la cuenta personal estaba siendo utilizada en varios dispositivos móviles y se correría el riesgo de que la misma fuera bloqueada o canceladas.

De acuerdo a lo anterior, se desprende que cada auxiliar debía registrar hasta dos dispositivos y que, en caso de compartirla con otros usuarios, esto es, su uso en varios dispositivos móviles, la cuenta sería bloqueada o cancelada.

Por lo tanto, el suscrito cumplí con las obligaciones en materia de fiscalización de registrar a las y los auxiliares en el Sistema Integral de Fiscalización, pero, no tenía la posibilidad de impedir o controlar que los mismos dieran de alta más de dos dispositivos, ya que dicha acción, sólo es controlable por el propio INE como se detalló en párrafos precedentes.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Por el contrario, se estima que la obligación de vigilar el uso correcto del mismo estaba a cargo de las autoridades electorales, ya que estaba en el ámbito de su competencia vigilar el uso correcto del sistema para la captación de apoyos.

En efecto, el INE de acuerdo a los Lineamientos le correspondía poner a disposición de los Organismos Públicos Locales, así como de las y los aspirantes a candidaturas independientes el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos (Portal web); capacitar a los OPL en las actividades necesarias para cumplir con las disposiciones de los Lineamientos; y, Proporcionar la asesoría técnica respecto al uso de la Aplicación Móvil para la captación de apoyo de la ciudadanía.

*Por su parte, a los OPL tenían a su cargo proporcionar la capacitación necesaria para el uso de la Aplicación Móvil a las y los aspirantes a candidaturas independientes y auxiliares en su respectivo ámbito de competencia; operar la Mesa de Control; garantías de audiencia; informar a las y los aspirantes el número de registros de apoyo alcanzado, así como la situación registral de cada registro y las inconsistencias identificadas; recibir y analizar los Formato Único de Registro de Auxiliares, en su caso formular los requerimientos necesarios o informar a la o el aspirante que se encuentra en aptitud de realizar el registro de sus auxiliares en el Portal web; y sobre todo, **verificar que no existieran duplicidades entre las personas auxiliares acreditadas por las y los aspirantes y, en su caso, formular el requerimiento respectivo.***

Como se advierte, la obligación respecto a vigilar el correcto uso del sistema de captación de apoyo de la ciudadanía, así como vigilar sobre su uso, analizar la situación registral de los apoyos, el registro de auxiliares y que no hubiese personas duplicadas era de las autoridades electorales.

Lo anterior, tiene sentido si se toma en consideración que el sistema de captación de apoyos de la ciudadanía estaba a cargo de dichas autoridades, y por el contrario, el suscrito no contaba con la información necesaria para poder detectar alguna inconsistencia en tiempo real como si lo tenían las autoridades.

*Cabe destacar, que también estaba a su cargo la capacitación correspondiente respecto al uso del sistema y la forma de captación de apoyo, lo que evidentemente no fue el correcto al ser un hecho y notorio para esa autoridad que la inconsistencia de que se queja el denunciante fue una situación generalizada para todas las personas aspirantes a una candidatura independiente a nivel nacional, incluido el propio denunciante como se advierte del resultado de **la documental vía informe que solicito su desahogo desde este momento.***

En ese sentido, el suscrito procedí a dar de alta de manera oportuna a las y los auxiliares correspondientes, mediante los Formatos Únicos de Registro de Aspirantes, sin embargo, no estaba a mi alcance controlar el número de dispositivos que podía dar de alta cada uno de ellos, por lo que se estima que contrario a lo señalado por el denunciante no hubo dolo ni mala fe de mi parte.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

Cabe destacar, que una vez que el INE detectó la situación de que se queja el ahora denunciante, el suscrito procedí a dar de baja a las y los auxiliares con esta situación que generó que tuvieran más de dos dispositivos móviles según las constancias que obran agregadas en autos, las cuales para estos efectos las hago mías.

Esto es, el suscrito en ningún momento actuó de mala fe o dolo, y por el contrario, se considera que el control del uso del sistema para recabar los apoyos de la ciudadanía y detectar posibles anomalías estaba en control de las autoridades electorales.

Aunado a que el dispositivo 18 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser "de forma individual o masiva" (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso.

Cabe destacar, que, si contra toda razón y derecho se infiere que el suscrito es responsable respecto a la actuación de las y los auxiliares respecto al alta de los dispositivos móviles, al respecto, se estima que esto no debe ser considerado para efectos de un procedimiento de queja en materia de fiscalización como es el que hoy nos ocupa, puesto que se considera que la autoridad competente para determinar una situación irregular al respecto es la CEE.

*Esto es, **para que se considere una falta en materia de fiscalización primero debe actualizarse la falta administrativa**, ya que si la autoridad competente, en este caso el OPL, determina que dicha situación no es trascendente para la obtención del apoyo de la ciudadanía, entonces se considera que no deben tener efectos en materia de fiscalización.*

En ese sentido, lo cierto es que la CEE al emitir la declaratoria de procedencia de las personas que obtuvieron los respaldos ciudadanos suficientes para tener derecho a registrarse como candidaturas independientes, no consideró que dicha situación constituyera una falta administrativa, como se advierte del acuerdo CEE/CG/020/2021.

En efecto, en dicho acuerdo se estableció lo siguiente:

(...)

Por su parte el artículo 25 de los Lineamientos de verificación dispone que la o el auxiliar de aspirante a candidatura independiente podrá registrar un máximo de dos dispositivos para recabar el apoyo de la ciudadanía.

Al respecto, cabe mencionar que el 29 de diciembre, se recibió el oficio CPT/3229 /2020 de la DERFE, mediante el cual se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, por lo que se instrumentaron procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la aplicación móvil, lo cual les permitió identificar todos los apoyos ciudadanos que se encontraban en este supuesto y que a su vez fueron enviados a los servidores centrales desde un tercer dispositivo en adelante, por

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

lo cual dichos apoyos fueron procesados y marcados con inconsistencias por haber sido captados con un dispositivo adicional no permitido.

Por lo anterior, el 30 de diciembre, las Consejeras y Consejeros Electorales de la CEE celebraron una reunión de trabajo con la finalidad de determinar lo relativo a la revisión de apoyos de la ciudadanía marcados por el INE con inconsistencias por haber sido captados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, en la que se estableció que los apoyos ciudadanos captados con más de dos dispositivos móviles por auxiliar, deberían ser válidas al estimarse que la falta generada por haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, debería respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción 11 de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

Además, atendiendo al principio de legalidad, al considerar que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral SO para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos de verificación, se determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueran revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer para la presente determinación, ya que como se estableció en párrafos anteriores, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, esto es, serán considerados como válidos aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encuentren en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos de verificación.

(...)

De acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electorales del INE en el oficio CPT/3229/2020 en el que se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, Se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción 11 de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

Lo anterior, fue aplicable no solo para el suscrito, sino para todas y todos los aspirantes a una candidatura que nos encontrábamos en la misma situación, esencialmente, porque era algo que evidentemente no estaba a nuestro alcance controlar, incluso está en la misma situación el ahora quejoso.

Cabe destacar, que la determinación antes mencionada fue materia de impugnación por el ahora denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del expediente JDC-050/2021 y acumulados, resolvió sobre este particular, como infundados los argumentos del impugnante, básicamente por que no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho, lo que acontece de manera similar en el presente caso.

Incluso, en dicha resolución se estableció que el impugnante parte de presunciones sin fundamento y a partir de hipótesis jurídicas ajenas a los motivos que sirvieron de fundamento a la autoridad para validar dichos apoyos ciudadanos en la Mesa de Control.

Incluso, el Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE de considerar como válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante, con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE, acorde a lo establecido en el artículo 50 de los Lineamientos, en los que se establece las causas para determinar como no válidos los apoyos ciudadanos en mesa de control, que es donde precisamente el INE determinó poner a revisión de la autoridad local los mismos.

Por lo anterior, al haber causado firmeza el acuerdo CEE/CG/020/2021, a través del cual se analizó la irregularidad de que se queja el denunciante, se estima que ha quedado sin materia el presente procedimiento en materia de fiscalización.

*En efecto, está la documental pública consistente en el oficio INE/UTF/DRN//1053/2021, emitido por el Encargado de la Dirección de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, en el que determinó que para efectos de fiscalización, la falta que ahora se queja el denunciante por la posible contravención en materia de origen y destino en la aplicación de los recursos, **primero deberían ser analizados por la DERFE en forma conjunta con la CEE. y sólo después, en caso de que se demostraran los hechos materia de la controversia, se podrían haber hecho del conocimiento de la autoridad fiscalizadora. ya que era requisito que la conducta infractora hubiese materializado. y que de ahí se desprendieran ingresos o gastos que pudieran cuantificarse.***

Sin embargo, como ya quedó precisado, tanto la DERFE como la CEE, analizados los hechos materia de la controversia, la primera al dar vista sobre la situación que nos ocupa, y la segunda, por haber determinado que no existió alguna inconsistencia que

diera materia al inicio de algún procedimiento, sino por el contrario, se determinó la validez de los apoyos ciudadanos recabados de esa manera, es por lo que se debe considerar que no existe materia para el presente procedimiento en materia de fiscalización.

Esto es congruente con lo determinado por el Tribunal Local en la sentencia antes mencionada, en la que analizó el oficio antes mencionado, y consideró que efectivamente, primero se tenía que determinar la materialización de una posible conducta infractora para que de ella se desprendan hechos en materia de fiscalización¹⁴, lo que en la especie evidentemente no aconteció.

2.- Más de 2 dispositivos y presunto uso indebido de recursos públicos

Relativo a que se registraron más de dos dispositivos por auxiliar o gestor registrado, al respecto, como quedó señalado en el apartado que antecede, son hechos que no estaban al alcance del suscrito poder controlar, toda vez que el sistema para la captación de apoyos, como ya quedó establecido era responsabilidad del INE, y en su caso de la CEE.

*Es decir, el sistema permitió un **uso sin las restricciones necesarias** para condicionar que un auxiliar estuviera impedido en dar de alta más de dos dispositivos móviles.*

Con independencia de lo anterior, lo cierto es que no está demostrado que el suscrito hubiere contravenido las normas en materia de recaudación de apoyos de la ciudadanía.

Por lo tanto, atendiendo al principio de legalidad, la CEE consideró que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral 50 para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, la CEE en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos, determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueran revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer, ya que como lo estableció la autoridad administrativa electoral, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, es decir, considerar como válidos aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encontraron en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.

*Sobre este particular, cobra relevancia el **principio de tipicidad** consistente que el supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho. Esto es, la norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

de que los destinatarios (en este caso aspirantes a una candidatura independiente) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad.

*En este asunto resulta aplicable el **principio de nulla poena sine lege** toda vez que dicho principio jurídico alude a la imposición de sanciones con base en una ley vigente; por consiguiente, la pena debe encontrarse establecida en una ley, lo que en la especie no se actualiza, por no encontrarse la supuesta falta en los motivos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.*

Sin embargo, como se estableció en párrafos precedentes, la presunta falta de que las y los auxiliares hubieren acreditado más de dos dispositivos móviles, no está proscrito como una causal de invalidez de los apoyos de la ciudadanía.

Lo anterior, es de especial interés si se considera que el principio de legalidad en el sistema integral de justicia en materia electoral, consiste en que todas las leyes, actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables, tanto para proteger los derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.

Esto es, no está demostrado que el suscrito haya erogado recursos para la adquisición de dispositivos móviles para la recaudación de apoyo ciudadano, toda vez que los mismos, en su caso, fueron aportados de manera voluntaria, gratuita y desinteresadamente por los auxiliares correspondientes.

En ese sentido, resulta a todas luces falso lo alegado por el quejoso relativo a que existió una supuesta erogación para la adquisición de los mismos como lo pretende hacer ver en su escrito de denuncia, toda vez que como está demostrado en el procedimiento, hubo gratuidad en los auxiliares que apoyaron en recabar los apoyos de la ciudadanía.

Por lo que se refiere a que se presume que hubo recolección o retención de credenciales para recabar el apoyo ciudadano, lo cual en principio es imposible ya que en el dispositivo móvil se le tomaba la foto a la persona para que el apoyo fuera válido, y de manera sugerente .que existe un supuesto uso indebido de recursos públicos; al respecto, se advierte que se trata solamente de afirmaciones genéricas, vagas e Imprecisas, sin demostrar sus dichos, al presumir que por haber más de dos dispositivos activos por auxiliar, el suscrito utilice recursos públicos para la compra y adquisición de los dispositivos móviles, o bien, que fueron utilizados recursos públicos del municipio para la recaudación de apoyos, o que existieran auxiliares pagados, o que los auxiliares apoyaran a otros aspirantes a candidatos independientes como falsamente se señala, lo que niego categóricamente, toda vez que las y los auxiliares que fueron registrados por el suscrito su apoyo fue gratuito, voluntariamente, desinteresadamente y no apoyaron a nadie más, lo que se demuestra con la carta de gratuidad que obra en el expediente de las personas registradas como auxiliares, como la mayor' parte de las y los aspirantes a una candidatura independiente, aunado que estas personas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

dispusieron voluntariamente de sus dispositivos móviles e infraestructura personal para las actividades inherentes para recabar los apoyos de la ciudadanía, como lo hicieron y así lo reportaron todos y todas las personas aspirantes a una candidatura independiente, siendo esto un hecho conocido y notorio para esta H. Autoridad Fiscalizadora.

1. Con las pruebas aportadas y recabadas, así como de las diligencias realizadas, no resultaban aptas ni suficientes para acreditar que el suscrito hubiere usado recursos públicos durante la etapa de obtención de apoyos como aspirante a una candidatura independiente.

2. Tampoco con las pruebas que obran en el sumario está demostrado que se hubieren utilizado recursos públicos del ayuntamiento o del gobierno del estado en beneficio del suscrito como aspirante a la candidatura independiente.

3. No existen elementos para acreditar que se emplearon recursos ilícitos, por lo que el quejoso incumple con la carga de probar su dicho.

4. Tampoco se demuestra la contratación con sueldo pagado de los auxiliares-ni la adquisición de los equipos móviles que utilizaron y que supongo son de su propiedad, lo cual así debe presumirse por esa autoridad, pues sería ilógico pensar que las personas que apoyaron a los aspirantes les hubieran adquirido los dispositivos móviles, de tal suerte que en ese mismo supuesto de presunción se encuentra el denunciante y todos los aspirantes, sin reportar la adquisición de los dispositivos móviles que usaron sus auxiliares. Lo que debe presumirse es que cada persona que auxilió en la recabación del apoyo ciudadano lo hizo con su propio celular, de manera voluntaria, gratuita y desinteresadamente, lo cual obedece más a la lógica y la sana crítica, y no a la inversa como pretende hacer creer el denunciante.

5. Mucho menos, está justificado que los auxiliares hayan apoyado a otros aspirantes a candidaturas independientes como falsamente pretende hacer creer el denunciante, al denunciarlos indebidamente en este procedimiento.

Por lo tanto, contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió con la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico en dinero o en especie por sí o por interpósita persona, proveniente de dependencias de la administración pública municipal, estatal o federal.

Lo expuesto es acorde a la tesis de Jurisprudencia 12/2010 de rubro CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.

Bajo esta tesitura, toda vez que derivado de las investigaciones realizadas por esta autoridad fiscalizadora, no es posible apreciar la existencia de los hechos denunciados; en consecuencia, se estima que los mismos no podrían configurar la probable actualización de una infracción que justifique la continuación del presente procedimiento, por lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

de Fiscalización.

*Tiene sustento lo anteriormente, señalado el criterio jurisprudencial emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación contenido en la tesis 16/2011 cuyo rubro es: “**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.**”, en el que se establece esencialmente que se debe aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora¹ pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos. En estas circunstancias, toda vez que de los hechos señalados no se desprende circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan una indagatoria respecto a las conductas denunciadas que justifique a este órgano comicial la instauración del procedimiento correspondiente, y dada la insuficiencia probatoria que limita la posibilidad de continuar la sustanciación del procedimiento sancionador, lo conducente es sobreseer el presente procedimiento en los términos solicitados o bien decretar la inexistencia de los hechos denunciados.*

Por lo que los hechos consistentes en que se afirma que se ha utilizado recursos públicos municipales, estatales y /o propios para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, bajo la presunción de que actualmente me desempeño como alcalde con licencia, se deben declarar la inexistencia de los mismos. Al igual que las acusaciones de contar con apoyo de personal contratado y pagado para recabar apoyo ciudadano¹ ni la presunta adquisición de dispositivos móviles para la referida captación de apoyo ciudadano, ya que en todo caso, se debería acreditar fehacientemente y no con meras suposiciones y bajo su perspectiva "presunciones" absolutamente irracionales, ilógicas y fuera de legalidad.

*Lo anterior, resulta acorde con lo previsto en la **Tesis XVII/2005** emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL** y que, en esencia, dispone que la presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario.*

*Tal garantía tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a las y los gobernados en procedimientos sancionatorios, **con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable** sobre su autoría o participación en los hechos imputados.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben **pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias,** dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación.*

*Al respecto, resulta igualmente aplicable la **Tesis LIX/2001**, emitida por la Sala Superior de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Cabe recordar, que el **principio de in dubio pro homine** implica que el convencimiento del órgano decisor respecto de la culpabilidad de la persona investigada debe superar cualquier duda razonable, que incluso es un derecho fundamental consagrado, tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en los artículos 20, apartado B, fracción I; y el B, apartado 2, respectivamente.*

Esto es, cuando se incoa un procedimiento sancionador por alguna de las causales previstas en la legislación, tanto el sujeto, como los hechos que atenten contra la normatividad electoral deben estar plenamente acreditados, ya que, sólo de esta manera, es factible que el Estado, a través de su facultad punitiva, sancione a las personas correspondientes, lo que no se actualiza en la especie.

En ese sentido, las garantías judiciales a las que se ha hecho referencia en líneas precedentes deben entenderse también desde la perspectiva de quien resulta denunciado en un procedimiento como es el caso que nos ocupa, respetando en todo momento los derechos fundamentales.

*Así lo ha considerado la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.*

*De esta forma, como **resultado del procedimiento de fiscalización**, debe establecerse que de las investigaciones y diligencias realizadas se desvirtúen y destruyen cualquier indicio que haya sido aportado por el quejoso.*

3. Presunción de legalidad

En la especie, se considera que los actos llevados por el suscrito durante la etapa de obtención de respaldo de la ciudadanía. cuentan con un carácter de presunción de validez.

En efecto, como se estableció en párrafos precedente en el acuerdo CEE/CG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

locales y para Integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía bajo la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, sin embargo, se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral, como falsamente lo pretende hacer ver el quejoso.

Asimismo, tanto en el dictamen consolidado INE/CG133/202119 como en la resolución INE/CG134/2021, el INE no detectó irregularidad alguna como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante; es decir, como quedó establecido en párrafos anteriores, no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo no exclusivo del suscrito, sino de todas las y los aspirantes- a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

*Cabe destacar, que ambas autoridades INE y CEE tuvieron pleno conocimiento de la situación de auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, sin embargo, dicha circunstancia no fue motivo para ordenar de manera oficiosa el inicio de algún tipo de procedimiento, por lo que debe considerarse que no existe el motivo de infracción que reclama el quejoso, ya que considerarlo de esa manera sería contrario a la finalidad del procedimiento de quejas en materia de fiscalización. Resulta aplicable por analogía al presente procedimiento en materia de fiscalización, la tesis de jurisprudencia bajo el rubro **INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN EN PODER DE LA AUTORIDAD HACENDARIA PARA VERIFICAR EL ACATAMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES. SU REVISIÓN CONSTITUYE UN ACTO PREPARATORIO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN**".*

Lo que es acorde a lo considerado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que en el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al debido proceso, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva,

Cabe recordar, que las conductas o hechos ilícitos pueden enmarcarse en el ámbito del derecho administrativo o del derecho penal, en el que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal le son aplicables mutatis mutandis al régimen administrativo sancionador, porque el régimen administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad sancionadora del Estado, es decir, se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos para que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas.

Lo anterior es acorde a la Tesis XLV /2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL", por lo que le son aplicables entre otros principios, el relativo al debido proceso que se señala en el presente apartado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

En efecto, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió oportunamente con las obligaciones que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE.

Cabe recordar, que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el principio de gratuidad, voluntariamente y desinteresadamente, esto porque en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben regirse dentro del margen de la ley y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, como fue en el caso que nos ocupa.

Por lo tanto, no se debe presumir bajo ninguna circunstancia que se recibió una aportación indebida o que estas fueron contratadas, ni que los dispositivos móviles fueron adquiridos por el suscrito, lo cual es absolutamente irracional, y contrario a la lógica y la sana crítica, sino por el contrario, lo que se debe presumir es que existió una gran cantidad de personas que apoyaron de manera desinteresada, voluntariamente y gratuita en recabar los apoyos de la ciudadanía como sucedió con todas las personas aspirantes a candidaturas independientes en el país.

Lo anterior, toda vez que, en su caso, se trató de una inconsistencia por un error no atribuible al aspirante, por lo que la resolución del presente procedimiento por ningún motivo debe hacer nugatorio el derecho de participación política ni debe ir en contra de los derechos político electorales de los integrantes de la planilla y mucho menos de la ciudadanía que decidió dar su apoyo para ver en las urnas al suscrito y su planilla, ya que considerar lo contrario sería ir en detrimento de la voluntad popular.

No obstante, y ante una eventual, no admitida, responsabilidad, debe considerarse que como ya se expuso no existió dolo en el actuar, ya que la situación inconsistente se regularizó de manera inmediata una vez que se tuvo conocimiento de la misma.

Lo anterior, porque no está demostrado que el suscrito haya tenido la intención dolosa de incumplir con las obligaciones en materia de fiscalización, por lo que en todo caso, sin reconocer responsabilidad alguna, lo que eventualmente pudiera tratarse es de una probable culpa en el obrar.

Máxime que como se ha establecido en el presente ocurso, no está acreditado que se haya erogado recursos público o privado en la contratación de personal o la adquisición de dispositivos móviles, o el uso indebido de recursos para la etapa del apoyo ciudadano, sino únicamente, sin reconocer responsabilidad alguna, el supuesto incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas, por no haber advertido que se había dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar, aunado a que no existe reincidencia en el actuar.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Pero, se reitera que el uso de más de dos dispositivos móviles por auxiliar fue una situación extraordinaria que se verificó a nivel nacional, y no sólo del suscrito, que en todo caso, existió gratuidad de los auxiliares y en su caso, de posibles colaboradores, pues, debe partirse de la base que si la actuación de las y los auxiliares fue gratuita, voluntariamente y desinteresadamente entonces la actuación de sus posibles colaboradores también lo fue, pues no existen elementos para considerar que obtuvieron una retribución por dichos actos, por lo que no existiría la obligación de reportar sueldos y salarios como lo pretende hacer creer el quejoso.

*Además, como se estableció anteriormente, debe señalarse que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al **derecho administrativo sancionador electoral**, en razón de que ambos son manifestaciones del ius puniendi estatal, así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis cuyo rubro indica: **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”**.*

En esas condiciones, en cuanto al derecho fundamental que tutela el principio non bis in ídem nadie puede ser juzgado dos veces por la misma infracción establecido en el artículo 23 de la Constitución federal, tiene como propósito impedir que se lleve a cabo dos o más enjuiciamientos por los mismos hechos, así como la proscripción de imponer más de una sanción por los mismo hechos; es decir, se prohíbe volver a juzgar o sancionar con base en un único y mismo hecho o conducta.

*Lo anterior, así se ha establecido en la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro indica: **“NON BIS IN IDEM. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE.”***

Este principio está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer que "nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene", igualmente contemplado en los artículos 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La prohibición de una doble imputación y un doble juzgamiento o investigación por los idénticos hechos, supone una limitación al ius puniendi del Estado que tiene por objeto garantizar cierta seguridad jurídica para toda persona, a fin de que no se le someta a dos o más procedimientos por igual causa (cierta conducta ilícita de la cual sea responsable el sujeto), con independencia de que se le sancione o absuelva por esa razón.

Ello deriva de impedir la existencia de dos o más juicios sucesivos para resolver sobre la misma cosa u objeto jurídico e impedir con ello sentencias contradictorias.

Cabe recordar que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y encontrarse debidamente fundada y motivada justificando la constitucionalidad y legalidad de la afectación; con la finalidad de evitar un doble procedimiento o

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*investigación, por los mismos hechos, y a fin de garantizar seguridad jurídica para todas las partes, y con ello evitar que se someta a los denunciados a dos procedimientos o procesos por la misma causa, con independencia de que se le pudiera llegar a sancionar o absolver dos veces por esa razón, por lo que se solicita el **sobreseimiento** del presente procedimiento al haber sido materia de estudio en el acuerdo CEE/CG/020/202125, la presunta falta consistente en haber dado de alta más de dos dispositivos móviles por los auxiliares registrados.*

Finalmente, por lo que se refiere al requerimiento consistente en que se informe: “el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de Fiscalización, póliza contable que deberá ostentar las muestras suficientes que permitan tener plena certeza de que el señalamiento de la póliza conducente, corresponde en efecto al ingreso .o erogación que haya correspondido a los elementos denunciados, la identificación de la fuente aportante de los conceptos visualizados en su caso, así como la identificación y el registro de o los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, así como los elementos que generen convicción sobre sus afirmaciones”; al respecto, se considera que no resulta aplicable al caso que nos ocupa por los motivos expuestos en el presente escrito de contestación.

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Se objetan todas y cada una de las pruebas ofrecidas por el quejoso en cuanto a su validez, contenido y alcance legal que pretende que se le otorgue, ya que las mismas deben desestimarse o desecharse al no estar relacionadas con los hechos de su denuncia, ni tampoco refieren porque con ellas demostrará sus afirmaciones.

Hechos que constituyen meras afirmaciones vagas e imprecisas y sin sustento o fundamento legal alguno. Además, las pruebas ofrecidas lejos de ayudarle a sus indebidas intenciones del actor, por el contrario, las pruebas ofrecidas por el quejoso benefician a los intereses del suscrito, pues demuestran la legitimidad del suscrito para ser candidato, que cuento con todo el respaldo de la ciudadanía al apoyarme y desear verme a mí y la planilla que representó en la boleta electoral, con un apoyo evidentemente superior al quejoso, al ser más apreciado y respetado por las personas del municipio de García. Motivo por el cual desea con engaños sorprender a la autoridad y con argucias evitar que contienda en los próximos comicios. Además, queda plenamente acreditado que no se incurrió en ninguna irregularidad, ya que el acta administrativa de acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020 así lo determina, al validar los apoyos ciudadanos, situación que fue determinada en la declaratoria de candidaturas independientes y en la sentencia que lo confirma, ya que la declaratoria fue controvertida por el quejoso, solo por cuanto hace a mi persona.

PRUEBAS:

Primera. Documentales. *Son los documentos públicos que causan prueba plena, con los cuales se acredita lo controvertido en este procedimiento, siendo los siguientes:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

a) Copia de la credencia para votar con fotografía, con la cual se acredita mi calidad de ciudadano, que me encuentro inscrito en el padrón electoral y la lista nominal de electores, entre otras cosas.

b) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/67/2020, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezó como aspirantes a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

c) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/031/202126, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezó a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

e) Vía informe al Instituto Nacional Electoral, para:

d1) Que el área competente de dicho instituto indique si ese instituto capacitó a las candidaturas independientes, y en su caso, si advirtieron de la forma en que serían los registros de auxiliares y que pasaría si registraban más de dos dispositivos móviles, así mismo, señale cuáles fueron los mensajes en radio y/ o televisión que destinaron para la capacitación del uso de la aplicación móvil respecto de las candidaturas independientes, en particular la forma de registro de sus auxiliares y la consecuencia de registrar más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la falta de capacitación por el órgano electoral que generó la aplicación móvil y aprobó los Lineamientos, para evidenciar que ante la deficiencia de la debida capacitación o nula capacitación se generó confusión en el uso de la aplicación móvil, y que no existió ni hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito;

d2) Que el área competente de dicho instituto indique cuales fueron los aspirantes de candidaturas independientes en Nuevo León y el resto de las entidades del país, que sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito; y,

d3) Que el área competente de dicho instituto indique si el aspirante a candidatura independiente para presidente municipal de García, Nuevo León, César Adrián Valdés Martínez, alguno o algunos de sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió incluso en el propio denunciante y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito.

e) Copia certificada emitida por la Comisión Estatal Electoral, relativa a la sentencia que dictó el Tribunal Electoral del Estado de nuevo León, dentro del expediente JDC-050/2021 y acumulados, en la cual se resolvió confirmar la declaratoria de independientes y en consecuencia se determinó que los apoyos ciudadanos del suscrito son válidos, como se expuso en este escrito.

Segunda. Inspección. Respecto de las ligas electrónicas siguientes:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

a) Liga electrónica de la CEE https://www.ceenl.mx/legislacion/documentos/lineamientos/2020/Anexo%20Único.%20Lineamientos%20de%20candidaturas%20independientes%202020-2021%2006.10.2020_20201106.pdf, donde se encuentran los Lineamientos que regulan las Candidaturas Independientes para el proceso electoral 2020-2021 que emitió el referido órgano electoral.

Liga electrónica de la CEE <https://www.ceenl.mx/sesiones/2021/acuerdos/CEE-CG-20-2021%20CON%20ANEXOS.pdf>, donde se contiene el acuerdo CEE/CG/020/2021 por el cual se resuelve las declaratoria de candidaturas independientes, acreditándose la validez de los apoyos ciudadanos.

c) Liga electrónica del INE <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/115107>, donde se encuentran el acuerdo emitido por el **Consejo General del INE** por el que se aprueban los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, identificado bajo la clave **INE/CG552/2020**, así como los referidos lineamientos y el protocolo para la captación y verificación de apoyo ciudadano de aspirantes a candidaturas independientes, mismos que fueron aprobados en fecha 8 de octubre de 2020.

d) Liga electrónica del INE <https://www.ine.mx/sesion-ordinaria-del-consejogeneral-26-de-febrero-de-2021/>, que contiene en el punto once del orden del día, el Dictamen consolidado y Proyecto de resolución emitidos por el Consejo General del INE, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes al cargo de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León. Con el cual se demuestra que el suscrito no incurrió en las supuestas irregularidades en materia de fiscalización por la que ahora se me denuncian.

Los documentos que se encuentran en las páginas electrónicas de internet de las autoridades de gobierno son hechos notorios y deben ser considerados por la autoridad jurisdiccional para resolver, acorde a la **tesis: I.3o.C.35 K (10a.)**, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.**

Jorge Luis Tamez Cantú

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/17552/2021, notificado electrónicamente mediante el SIF, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 934 a 957 del expediente).

b) En fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 958 a 976 del expediente)

"I. Contrario a lo que irracionalmente supone y que no prueba el quejoso Cesar Adrián Valdés Martínez; siendo aspirante a candidato independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo, postulado por la persona moral denominada "Con Cabeza y Corazón Abasolo Nuevo León A.C." en la etapa de obtención de apoyo ciudadano:

A. Todo ingreso y egreso en la etapa de obtención de respaldo ciudadano fue registrado en tiempo y forma ante las autoridades de fiscalización electoral mediante el Sistema Integral de Fiscalización; no pudiéndose, ni debiéndose registrar o respaldarse aquellos ingresos o egresos que no existieron y que son solo producto de la imaginación y de la argumentación inverosímil, improbable y de mala fe del quejoso.

B. No se adquirió, ni se donó o suministró por nadie en beneficio de las personas auxiliares, ningún dispositivo electrónico móvil para el uso del software con el que se registraban los apoyos ciudadanos captados. Por lo que no existe ninguna persona a la que se le pueda considerar o registrar contable o administrativamente como aportante o proveedor de dispositivos móviles para la captación y registro de apoyos ciudadanos.

C. No se contrató ni directa, ni indirectamente, a ninguna persona física o moral privada para captar o registrar los apoyos ciudadanos, en el entendido que cada auxiliar habitante de Abasolo, Nuevo León, previo a su funcionamiento firmó un formato de gratuidad, y voluntariamente así como, gratuitamente desarrolló sus actividades de captación y registro, utilizando para esto, un dispositivo electrónico de su propiedad, y que fue adquirido mediante el uso de sus propios recursos económicos; por lo que no existió ninguna erogación por concepto de donaciones, prestaciones, beneficios, sueldos o salarios pagados a las personas que auxiliaron gratuitamente en la recolección y registro de apoyos ciudadanos. Lo antepuesto se demuestra mediante el acompañamiento a éste escrito como Anexo Primero, los formatos de gratuidad de auxiliares entregados a la Unidad Técnica de Fiscalización y sus correspondientes credencia/es para votar expedidas por el Instituto Nacional Electoral.

D. No se solicitó, ni se recibió, ni se utilizó ningún tipo de apoyo económico, humano o material del Licenciado Carlos Alberto Guevara Garza.

E. En Abasolo, Nuevo León, no se utilizó ningún dispositivo electrónico móvil para la captación o registro de apoyos ciudadanos que a su vez, se hayan utilizado "en común" para la captación de apoyos ciudadanos de otro u otros aspirantes ciudadanos en otros

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

municipios, ni se presenta, ni podría presentarse por el quejoso prueba de éste supuesto hecho ilícito.

F. No se solicitó, ni se recibió ningún tipo de servicio o apoyo económico, humano o material de ni ninguna persona física o moral pública o privada que sea laboralmente subordinada del Licenciado Carlos Alberto Guevara Garza.

G. No se solicitó, ni se recibió, ni se utilizó ningún tipo de aportación, donativo o apoyo económico, humano o material de ningún gobierno municipal, estatal o federal, así como, de ningún empleado o funcionario público.

H. No fueron solicitadas o utilizadas ningunas instalaciones, equipos, señales o infraestructuras públicas municipales, estatales o federales para mediante esos bienes públicos captar o registrar los apoyos ciudadanos.

II. En relación con las pruebas que presenta el quejoso Cesar Adrián Valdés Martínez en su escrito de queja, debe alegarse que:

A. Del denominado "Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes" conforme a la naturaleza, alcance y objeto de la prueba, no es, ni será posible confirmar que se utilizaron dispositivos móviles no reportados como gastos y mucho menos que de esta documental pública se desprenda la probanza de que existiesen egresos consistentes en sueldos y salarios de las personas que en su caso hubiesen utilizado dichos dispositivos electrónicos móviles para la captación de apoyos ciudadanos en Abasolo, Nuevo León.

B. De la enunciada "Acta Administrativa de Acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020" emitida por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, es imposible aseverar que de dicho documento público se pueda probar una infracción a la legislación electoral en materia de fiscalización y mucho menos probar que se omitieron reportar supuestos sueldos y salarios presuntamente entregados a indeterminadas personas que utilizaron dispositivos para captar o registrar apoyos ciudadanos.

C. De ninguna de las 7-siete pruebas ofrecidas por el quejoso César Adrián Valdés Martínez se podría probar que mi persona siendo aspirante a la presidencia municipal de Abasolo, Nuevo León, durante la etapa de captación de apoyo ciudadano se haya beneficiado de alguna aportación, donación o apoyo económico, político o propagandístico público o privado contratado, asignado o pagado por la persona de Carlos Alberto Guevara Garza, para recabar apoyo ciudadano o que se hayan adquirido o utilizado "en común" dispositivos móviles que una entidad de gobierno, estatal o municipal o un servidor público municipal o estatal me haya suministrado para tal fin.

Gerardo Guzmán González.

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, a través de oficio INE/UTF/DRN/17553/2021, notificado electrónicamente mediante el SIF, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al denunciado, en su carácter de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 977 a 1000 del expediente).

b) En fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 1001 a 1014 del expediente)

“En vista de lo anterior, de manera cautelar se da contestación, de manera general se niegan de forma categórica todos y cada uno de los hechos denunciados por el denunciante, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos. A continuación, pasaré a manifestar lo que a mi derecho conviene en cuanto a la denuncia planteada, de la siguiente manera:

La mayoría de los hechos versan en supuestas conductas atribuibles al C. Carlos Alberto Guevara Garza, Candidato Independiente a la alcaldía de García, Nuevo León, municipio al cual también compite el denunciante César Adrián Valdés Martínez, lo cual es lógico que entre ellos se denuncien mutuamente por hechos que presuman indebidos por alguna inequidad en la contienda electoral en la que están participando, pero no al suscrito, ya que no soy candidato a la alcaldía de ese municipio, sino al de Linares, y el interés de los candidatos independientes está limitado a sus esfera de competencia, ya que éstos no son entidades de interés público, como los partidos políticos, que incluso tiene facultades para presentar acciones de inconstitucionalidad, acorde a la Constitución Federal. Por tal motivo, el denunciante carece de interés legítimo para denunciarme, situación que debió de advertir esa autoridad y desechar la denuncia respectiva, por lo que hace a mi persona.

Ahora bien, respecto de los hechos que se me atribuyen que medularmente describe la autoridad en su auto de emplazamiento y que consisten en que supuestamente el suscrito conté con apoyo de personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano, así como, la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa, contesto que es total y absolutamente falso, y le arrojé la carga de la prueba al denunciante para que acredite sus falsedades.

Respecto al requerimiento en el acuerdo, del registro contable de las operaciones que indebidamente se me imputan, pues al no reconocerlas es obvio que no estoy obligado a presentarlas.

Todas las pruebas se objetan por no cumplir los requisitos de ley, además de ser insidiosas y pretender acreditar hechos falsos a mi persona.

Ofrezco como pruebas las siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Copia de la credencia para votar con fotografía.

Copia del acuerdo CEE/CG/064/2021, donde se me registro como candidato.

En virtud de todo lo anterior, se solicita a esa Juzgadora, contestando la demanda en materia de fiscalización; y se me tenga señalando el domicilio convencional para oír y recibir notificaciones el señalado en este escrito, y se me autorice al C. C. Luis Alonso Treviño Ramírez y Rafael Fernando Saldaña Saldaña, para que de manera conjunta o separadamente, me represente en este procedimiento.”

Héctor Elizondo González

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/17554/2021, notificado electrónicamente mediante el SIF, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 1015 a 1038 del expediente).

b) En fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 1039 a 1061 del expediente)

“1. No es cierto, ni se prueba, ni puede ser probado por el quejoso César Adrián Valdés Martínez, que, durante la etapa para la obtención de captación de apoyo ciudadano, mi persona como aspirante haya:

A. Recibido o se me hubiesen proporcionado dispositivos electrónicos móviles o teléfonos Inteligentes por parte de Carlos Alberto Guevara Garza, para la obtención y registro de apoyos ciudadanos;

B. Utilizado bienes muebles o inmuebles de propiedad de un gobierno municipal, estatal o municipal para la captación de apoyos ciudadanos;

C. Omitido presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes del origen y monto de los Ingresos y egresos de los gastos de los actos tendientes a la obtención del apoyo ciudadano;

D. Utilizado dispositivos electrónicos móviles o teléfonos inteligentes no registrados ante las autoridades electorales para la obtención y registro de apoyo ciudadano;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

E. Directa o Indirectamente pagado sueldos, salarios o prestaciones en favor de personas que nos hayan auxiliado para la recaudación o registro de apoyos de la ciudadanía, a este respecto es imperioso destacar que las personas que nos auxiliaron para la obtención de firmas fueron registradas ante la autoridad electoral mediante el llenado y entrega del formato único de registro de auxiliares (FURA), documentos probatorios que se acompañan a éste escrito como Anexo I-primeros y con los que se prueba que quienes prestaron su auxilio lo realizaron voluntaria y gratuitamente;

F. Recibido, contado o solicitado apoyo del personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano;

G. Adquirido de manera directa o por conducto de otras personas dispositivos electrónicos móviles para ser utilizados en la captación o registro de apoyos ciudadanos;

H. Solicitado aportaciones, donativos o apoyo económico, político humano, material o propagandístico de ningún ente político municipal estatal o federal, así como, tampoco de ningún servidor público en activo o con licencia y mucho menos de la persona de Carlos Alberto Guevara Garza.

2. En relación con las pruebas que se ofrecen por el quejoso César Adrián Valdés Martínez, cabe destacar que:

A. ninguna de éstas ni en lo Individual, ni en su conjunto, son suficientes o aptas para poder probar que haya existido apoyo de personal contratado o pagado para la recaudación de apoyo ciudadano de habitantes electores de Salinas Victoria, ni tampoco se puede probar con éstas que se hayan adquirido dispositivos móviles para recabar una mayor cantidad de apoyos ciudadanos.

B. las suposiciones que de mala fe pronuncia el quejoso sobre la utilización "en común" de dispositivos electrónicos móviles o teléfonos Inteligentes para la captación y registro de apoyos es un argumento irracional y que no se demuestra, ni puede ser demostrada mediante ninguna de las pruebas ofrecidas.

C. Con ninguna prueba de las ofrecidas resulta posible demostrar el falso argumento de que Carlos Alberto Guevara Garza suministró apoyo de personal contratado y pagado para la recabación de apoyos ciudadanos de habitantes electores de Salinas Victoria, ni para la adquisición de dispositivos electrónicos móviles o teléfonos inteligentes."

XXXIV. Acuerdo de Acumulación y Ampliación de Sujetos de Investigación. El cinco de mayo de dos mil veintiuno, y en relación a los procedimientos de referencia, se advirtió que de los expedientes identificados con las claves **INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL** e **INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**, presentaron elementos esenciales análogos entre ellos, **la omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo**

a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. Por lo que se acordó acumular y glosar los autos del expediente INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL al expediente primigenio identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL; para identificarlos con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**. (Foja 1091 a la 1092 del expediente).

XXXV. Publicación en estrados del acuerdo de acumulación del procedimiento de queja.

a) El cinco de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 1094 del expediente).

b) El ocho de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de acumulación, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 1095 del expediente).

XXXVI. Notificación de acumulación de procedimiento a las partes.

a) Quejoso: C. César Adrián Valdés Martínez. El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/19252/2021, se notificó la acumulación del procedimiento de mérito a la parte citada. (Fojas 1095.1 del expediente).

b) Denunciado: C. Carlos Alberto Guevara Garza. El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/19254/2021, se notificó la acumulación del procedimiento de mérito a la parte citada. (Fojas 1095.1 del expediente).

c) Denunciado: C. Jorge Luis Tamez Cantú. El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/19255/2021, se notificó la acumulación del procedimiento de mérito a la parte citada. (Fojas 1095.1 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

d) Denunciado: C. Gerardo Guzmán González. El siete de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/19256/2021, se notificó la acumulación del procedimiento de mérito a la parte citada. (Fojas 1095.1 del expediente).

e) Denunciado: C. Héctor Elizondo González. El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/19258/2021, se notificó la acumulación del procedimiento de mérito a la parte citada. (Fojas 1095.1 del expediente).

XXXVII. Del Acuerdo de Ampliación para Resolver. El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, toda vez que la investigación desplegada debe cumplir con un carácter completo, integral y objetivo que permita considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado, y toda vez que de las constancias que obran en el mismo se advirtió aún se encontraban diligencias pendientes por realizar, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de noventa días para presentar a la Comisión de Fiscalización del Consejo General de Instituto Nacional Electoral el proyecto de resolución del expediente citado al rubro. (Foja 1173 del expediente)

XXXVIII. Notificación del acuerdo de ampliación de plazo para resolver al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/22470/2021, de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para resolver. (Foja 1178 a la 1181 del expediente).

XXXIX. Notificación del acuerdo de ampliación de plazo para resolver a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/22472/2021, de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para la entrega de la Resolución respectiva. (Foja 1174 a la 1177 del expediente).

XL. Información Superveniente otorgada por el C. Carlos Alberto Guevara Garza.

a) En fecha diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito envió información superveniente, misma que se transcribe a continuación: (Fojas 1140 a 1162 del expediente).

“PRUEBAS SUPERVENIENTES:

Primera. Documentales públicas. Son los documentos públicos que causan prueba plena, con los cuales se acredita lo controvertido en este procedimiento, siendo los siguientes:

a) Copia debidamente requisitada de la notificación relativa a la sentencia que el 13 de mayo de 2021, dicto por unanimidad el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, dentro del expediente PES-008/2021, en la cual se resolvió declarar la inexistencia de la infracción consistente en el supuesto "registro de un mayor número de dispositivos móviles, imputado a los auxiliares de Guevara Garza, para recolectar apoyos ciudadanos," determinándose que: "no configura infracción a la normativa electoral", y en consecuencia se determinó que "1,048-mil cuarenta y ocho auxiliares registrados a nivel nacional de diversos candidatos independientes, hicieron el registro de más de dos dispositivos, incluso, hubo auxiliares de Valdés Martínez que realizaron dicha conducta, por lo que esta situación de dar de alta una mayor cantidad de dispositivos se presentó de manera general." Y que "la conducta que se le atribuye a Guevara Garza se desplegó dentro del marco jurídico que rigió en el proceso respectivo y del cual también obtuvo un beneficio el denunciante Valdés Martínez", como se expuso en la contestación, que fue producto de la confusión generalizada en todo el país y no una cuestión dolosa, sino más bien ajena a la voluntad del suscrito.

b) Copia debidamente requisitada de la notificación relativa a la sentencia que el 13 de mayo de 2021, dicto por unanimidad el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, dentro del expediente PES-102/2021 en la cual se resolvió declarar la inexistencia de la infracción supuestamente consistente en el uso indebido de recursos públicos.

En la sentencia, medularmente analiza lo siguiente:

1. La controversia se suscita toda vez que Valdés Martínez estima que se acredita el indebido uso de recursos públicos pues, por una parte, señala que el uno de diciembre de dos mil veinte, Guevara Garza, en su calidad de Alcalde de García, dispuso del personal a su cargo, Carrillo Santibáñez para recolectar apoyo ciudadano para obtener su registro a la candidatura independiente de presidente del referido municipio, y por otra, que Carrillo Santibáñez, como auxiliar de la administración pública, utilizó su tiempo de labores para recabar apoyo ciudadano a favor del referido aspirante.

2. Que quedó acreditado en el sumario que el día de los hechos denunciados, Carrillo Santibáñez, tenía autorizada su ausencia temporal de labores sin goce de sueldo, por lo que es inconcuso que es **INEXISTENTE** la responsabilidad que se le imputa, de infringir lo previsto en el artículo 134, séptimo párrafo, de la Constitución Federal, puesto que contaba con los permisos correspondiente para ausentarse temporalmente de sus labores como empleada municipal y le fueron descontados de su salario los días respectivos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

3. Que de igual manera es **INEXISTENTE** el uso indebido de recursos públicos atribuido a Guevara Garza, en su calidad de alcalde, puesto que no se acreditó que hubiera requerido el apoyo de Carrillo Santibáñez, en horario laboral, para recabar apoyo ciudadano para su candidatura independiente a la alcaldía de García, pues se reitera, dicha denunciada solicitó oportunamente y contaba con permiso de ausencia temporal sin goce de sueldo, para el desempeño de sus funciones.

4. Además, que no es atribuible a los denunciados el pago de la prestación por concepto de aguinaldo hecho a Carrillo Santibáñez, puesto que, mediante oficio SA/MG/061/2021, la encargada del despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de García, Nuevo León, informó que "por un error involuntario la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración Municipal, no calculó el pago de aguinaldo de manera proporcional por los días que laboró Sahira Yaresy Carrillo Santibáñez", situación que esta fuera del alcance de la responsabilidad de la denunciada, puesto que de las constancias que obran en el sumario~ se desprende que Carrillo Santibáñez, realizó las acciones necesarias para no desempeñarse como funcionaria pública y que su ausencia le fue otorgada sin goce de sueldo; en consecuencia, al momento de realizar diversas actividades para la obtención de apoyo ciudadano a favor de Guevara Garza, no desvió recursos públicos en detrimento de la equidad en la competencia.

Segunda. Inspección. Respecto de las ligas electrónicas siguientes:

a) Liga electrónica. del Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León <https://www.tee-nl.org.mx/sentencias.php?frSentencia=2825>, donde se encuentran la sentencia definitiva de fecha 13 de mayo de 2021 del PES-008/2021, que se describió en la prueba que antecedente bajo el inciso a).

b) Liga electrónica del Tribunal Electoral del Estado de <https://www.tee-nl.org.mx/sentencias.php?frSentencia=2813>, Nuevo León donde se encuentran la sentencia definitiva de fecha 13 de mayo de 2021 del PES-102/2021, que se describió en la prueba que antecedente bajo el inciso b).

Los documentos que se encuentran en las páginas electrónicas de internet de las autoridades de gobierno son hechos notorios y deben ser considerados por la autoridad jurisdiccional para resolver, acorde a la tesis: **I.3o.C.35 K (10a.)**, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.**

Tercera. Presuncional. En su doble aspecto, legal y humana, la primera es la que otorga la ley, y la segunda es la que se deduce de los hechos conocidos para averiguar la verdad de otros desconocidos.

Todas y cada una de las pruebas aportadas se relacionan con todo lo narrado y argumentado en el escrito de contestación y demuestran sin lugar a dudas lo ahí dicho."

b) En fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito envió información superveniente, misma que se transcribe a continuación: (Fojas 1182 a 1333 del expediente).

"(...)

PRUEBAS SUPERVENIENTES:

Primera. Documentales públicas. Son los documentos públicos que causan prueba plena, con los cuales se acredita lo controvertido en este procedimiento, siendo los siguientes:

a) Copia de la notificación y resolución realizada electrónicamente, relativa a la sentencia que el 26 de mayo de 2021, que dicto por unanimidad la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SM-JE-123/2021, en la cual confirma la resolución del Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, en el expediente PES-008/2021, que resolvió declarar la inexistencia de la infracción consistente en el supuesto "registro de un mayor número de dispositivos móviles, imputado a los auxiliares de Guevara Garza, para recolectar apoyos ciudadanos," determinándose que: "no configura infracción a la normativa electoral", y en consecuencia se determinó que "1,048-mil cuarenta y ocho auxiliares registrados a nivel nacional de diversos candidatos independientes, hicieron el registro de más de dos dispositivos, incluso, hubo auxiliares de Valdés Martínez que realizaron dicha conducta, por lo que esta situación de dar de alta una mayor cantidad de dispositivos se presentó de manera general." Y que "la conducta que se le atribuye a Guevara Garza se desplegó dentro del marco jurídico que rigió en el proceso respectivo y del cual también obtuvo un beneficio el denunciante Valdés Martínez.", como se expuso en la contestación, que fue producto de la confusión generalizada en todo el país y no una cuestión dolosa, sino más bien ajena a la voluntad del suscrito.

b) Copia de la notificación y resolución realizada electrónicamente, relativa a la sentencia que el 26 de mayo de 2021, que dicto por unanimidad la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SM-JE-122/2021, en la cual confirma la resolución del Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, en el expediente PES-102/2021. Que resolvió declarar la inexistencia de la infracción supuestamente consistente en el uso indebido de recursos públicos.

Los documentos que se encuentran en las páginas electrónicas de internet de las autoridades de gobierno son hechos notorios y deben ser considerados por la autoridad jurisdiccional para resolver, acorde a la **tesis: I.3o.C.35 K (10a.)**, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.**

Segunda. Presuncional. En su doble aspecto, legal y humana, la primera es la que otorga la ley, y la segunda es la que se deduce de los hechos conocidos para averiguar la verdad de otros desconocidos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Todas y cada una de las pruebas aportadas se relacionan con todo lo narrado y argumentado en el escrito de contestación y demuestran sin lugar a dudas lo ahí dicho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a usted atentamente concluyo solicitando:

ÚNICO: *Se me tenga por ofreciendo las pruebas supervenientes de mi intención, deje sin materia el presente procedimiento. debido a la inexistencia de las conductas estudiadas y justipreciadas por el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, de lo contrario estaríamos ante el supuesto de que eventualmente se pudieran emitir resoluciones contradictorias respecto de un asunto definitivo por autoridad jurisdiccional. contrario al principio non bis in idem. nadie puede ser juzgado dos veces por la misma conducta. por lo que en su oportunidad se dicte resolución favorable a mis intereses. (...)*

c) En fecha primero de junio de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito envió información superveniente, que se transcribe a continuación: (Fojas 1333.1 a 1333.4 del expediente).

“PRUEBAS:

Única. Documentales públicas. Consistente en: el oficio INE/VS/JLE/NL0474/2021, de fecha 20 de mayo de 2021, mediante el cual el Vocal Secretario, Lic. José Ángel Medina Flores, da contestación al escrito de fecha 3 de mayo de 2021 del suscrito que aporte como prueba en el presente procedimiento.

*Mediante el referido oficio se acredita que no hubo tal capacitación para el uso adecuado de la aplicación móvil, y los avisos fueron inoportunos. Se demuestra, que la “prohibición” de registrar un máximo de 2 dispositivos en la aplicación móvil causó una confusión generalizada por la falta de capacitación y seguimiento por parte del Instituto Nacional Electoral, ya que como se pudo apreciar dichas inconsistencias sucedieron en prácticamente las 32 entidades del país, es decir, en todo México, lo que evidencia una confusión generalizada, que es lo que se pretende acreditar en este asunto, con independencia del número de auxiliares que se confundieron; que según la autoridad asciende a la cantidad de 1048, que al margen si dicho número representa o no un porcentaje significativo (lo cual incluso no fue materia de cuestionamiento a la autoridad), no debió de haber sido ni el .00001 %, menos el 2.4%, que es alarmante, lo cual fue propiciado por la **falta de capacitación y seguimiento** por parte de la autoridad electoral, y ante la omisión tecnológica de no haber introducido restricciones en la aplicación móvil para evitar tal confusión, siendo el sistema deficiente y propiciando la confusión generalizada.*

Incluso se demuestra que auxiliares del propio denunciante también incurrieron en esa confusión, y de nueva cuenta la autoridad, sin que haya sido materia de pregunta, refiere que los apoyos del denunciante fueron marcados como inconsistencia y no fueron contabilizados como apoyos válidos, sin embargo, a pesar de que eso no fue materia de cuestionamiento de la prueba ofrecida por el suscrito, en la cual pareciera que se

*contesta a modo de beneficiar al Denunciante con una actitud sistemática de contestar cosas que no son materia de la prueba ofrecida, con independencia de lo que refiere la autoridad, lo que se desea acreditar en este procedimiento es la **confusión generalizada que incluso los auxiliares del denunciante fueron objeto**, no si los apoyos fueron o no válidos, situación que de los propios documentos se advierte que tal situación la resuelve el OPLE en revisión de apoyos en mesa de control, sino únicamente dejar evidente **la confusión de la que en todo México** fue objeto por causas ajenas a las personas que participamos como Candidatos independientes.”*

XLI. Notificación del segundo emplazamiento a los Sujetos Incoados.

Carlos Alberto Guevara Garza.

a) El tres de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/39035/2021, mediante notificación electrónica SIF, se informó del segundo emplazamiento de mérito al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 1418 a 1431 del expediente).

b) En fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 1432 a 1526 del expediente)

“Respecto al expediente identificado bajo la clave INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL:

1.- Omisión de reportar gastos

En cuanto a la supuesta omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como los pretendidos sueldos y salarios supuestamente pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021.

*De esta forma, el denunciante se queja que al haber obtenido 21,337 apoyos ciudadanos en 92 horas es una actividad irregular, sin embargo, se considera que **no son hechos atribuibles al suscrito** como se explica a continuación.*

En principio se debe señalar que el actual modelo de fiscalización de los recursos utilizados por los sujetos obligados en materia electoral, entre ellos, los aspirantes a una candidatura independiente deben cumplir con determinadas obligaciones en aras de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

transparentar y objetivar el origen, destino y aplicación de los recursos que utilicen en el marco de la materia electoral.

*Cabe recordar, que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización **tiene como propósito el esclarecimiento de los hechos**, es decir la búsqueda de la verdad, para estar en posibilidad de determinar la existencia o inexistencia de una infracción, toda vez que su finalidad es la de esclarecer el origen, monto y aplicación de los recursos.*

*Ahora bien, la **presunción de inocencia** es el derecho fundamental de toda persona acusada de la comisión de un ilícito, a ser considerada y tratada como inocente, en tanto no se establezca legalmente su culpabilidad.*

Por lo tanto, el llamado principio de presunción de inocencia es aplicable y debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral.

*Dicho lo anterior, los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral local 2020-2021, regulan el uso de la Aplicación Móvil (APP), esto es, la **herramienta tecnológica** implementada por el Instituto Nacional Electoral para recabar el apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes a candidaturas independientes, así como para llevar un **registro de las y los auxiliares** de éstos y verificar el estado registral de la ciudadanía que respalda a dichos (as) aspirantes.*

Sobre este particular, es de señalar que las y los aspirantes a candidaturas independientes tienen la obligación de registrar y/o dar de alta en el portal web a las personas que fungirán como auxiliares para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como resguardar una fotocopia de la credencial para votar de cada auxiliar, una carta responsiva firmada por cada uno de éstos en donde manifiesten tener conocimiento de las obligaciones sobre el tratamiento de los datos personales recabados; y sobre todo, hacer del conocimiento de sus auxiliares los supuestos en los que un apoyo de la ciudadanía será clasificado como inconsistente, en términos de lo establecido en el numeral 50 de los Lineamientos, a efecto de que se abstenga de incurrir en las irregularidades señaladas en el mismo.

En ese sentido, el suscrito en todo momento reporté ante la autoridad administrativa electoral, el alta y baja de auxiliares usuarios de la Aplicación Móvil, habiendo hecho el registro correspondiente a través del portal web establecido para tales efectos.

Ahora bien, el Lineamiento dispone que la o el auxiliar podría registrar un máximo de dos dispositivos, así mismo, indica que la o el auxiliar debería considerar que su cuenta personal (Facebook o Google) debía ser utilizada sólo por sí misma y no debería de haberla compartirla con otros usuarios.

Sin embargo, dicho Lineamiento también dispone que el servidor del correo electrónico que se utilizara (Yahoo, Hotmail, Gmail, Facebook, etc.) podía detectar que la cuenta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

personal estaba siendo utilizada en varios dispositivos móviles y se correría el riesgo de que la misma fuera bloqueada o cancelada.

De acuerdo a lo anterior, se desprende que cada auxiliar debía registrar hasta dos dispositivos y que, en caso de compartirla con otros usuarios, esto es su uso en varios dispositivos móviles, la cuenta sería bloqueada o cancelada.

Por lo tanto, el suscrito cumplí con las obligaciones en materia de fiscalización de registrar a las y los auxiliares en el Sistema Integral de Fiscalización, pero, en su caso, sin admitir que así hubiere sucedido, no tenía la posibilidad de impedir o controlar que los mismos dieran de alta más de dos dispositivos, ya que dicha acción sólo era controlable por el propio INE como se detalló en párrafos precedentes.

Por el contrario, se estima que la obligación de vigilar el uso correcto del mismo estaba a cargo de las autoridades electorales, ya que estaba en el ámbito de su competencia vigilar el uso correcto del sistema para la captación de apoyos.

En efecto, el INE de acuerdo a los Lineamientos le correspondía poner a disposición de los Organismos Públicos Locales, así como de las y los aspirantes a candidaturas independientes el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos (Portal web); capacitar a los OPL en las actividades necesarias para cumplir con las disposiciones de los Lineamientos; y, Proporcionar la asesoría técnica respecto al uso de la Aplicación Móvil para la captación de apoyo de la ciudadanía.

*Por su parte, a los OPL tenían a su cargo proporcionar la capacitación necesaria para el uso de la Aplicación Móvil a las y los aspirantes a candidaturas independientes y auxiliares en su respectivo ámbito de competencia; operar la Mesa de Control; garantías de audiencia; informar a las y los aspirantes el número de registros de apoyo alcanzado, así como la situación registral de cada registro y las inconsistencias identificadas; recibir y analizar los Formato Único de Registro de Auxiliares, en su caso formular los requerimientos necesarios o 'informar a la o el aspirante que se encuentra en aptitud de realizar el registro de sus auxiliares en el Portal web; y sobre todo, **verificar que no existieran duplicidades entre las personas auxiliar acreditadas por las y los aspirantes y, en su caso, formular el requerimiento respectivo.***

Como se advierte, la obligación respecto a vigilar el correcto uso del sistema de captación de apoyo de la ciudadanía, así como vigilar sobre su uso, analizar la situación registral de los apoyos, el registro de auxiliares y que no hubiese personas duplicadas era de las autoridades electorales.

Lo anterior, tiene sentido si se toma en consideración que el sistema de captación de apoyos de la ciudadanía estaba a cargo de dichas autoridades, y por el contrario, el suscrito no contaba con la información necesaria para poder detectar alguna inconsistencia en tiempo real como si lo tenían las autoridades.

Cabe destacar. que también estaba a su cargo la capacitación correspondiente respecto al uso del sistema y la forma de captación de apoyo, lo que evidentemente no fue el correcto al ser un hecho y notorio para esa autoridad que la inconsistencia de que se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*queja el denunciante fue una situación generalizada para todas las personas aspirantes a una candidatura independiente a nivel nacional, incluido el propio denunciante como se advierte del resultado de la **documental vía informe que en su momento solicite y ya obra en autos.***

En ese sentido, el suscrito procedí a dar de alta de manera oportuna a las y los auxiliares correspondientes, mediante los Formatos Únicos de Registro de Aspirantes, sin embargo, no estaba a mi alcance controlar el número de dispositivos que podía dar de alta cada uno de ellos, por lo que se estima que contrario, a lo señalado por el denunciante no hubo dolo ni mala fe de mi parte.

Cabe destacar, que una vez que el INE detectó la situación de que se queja el ahora denunciante, el suscrito procedí a dar de baja a las y los auxiliares con esta situación que generó que tuvieran más de dos dispositivos móviles, según las constancias que obran agregadas en autos, las cuales para estos efectos las hago mías.

Esto es, el suscrito en ningún momento actuó de mala fe o dolo, y por el contrario, se considera que el control del uso del sistema para recabar los apoyos de la ciudadanía y detectar posibles anomalías estaba en control de las autoridades electorales.

Aunado a que el dispositivo 18 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser "de forma individual o masiva" (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso.

Cabe destacar, que, si contra toda razón y derecho se infiere que el suscrito es responsable respecto a la actuación de las y los auxiliares respecto al alta de los dispositivos móviles, al respecto, se estima que esto no debe ser considerado para efectos de un procedimiento de queja en materia de fiscalización como es el que hoy nos ocupa puesto que se considera que la autoridad competente para determinar una situación irregular al respecto es la CEE.

Esto es, para que se considere una falta en materia de fiscalización primero debía actualizarse la falta administrativa, ya que si la autoridad competente en este caso el OPL, determina que dicha situación no es trascendente para la obtención del apoyo de la ciudadanía, entonces se considera que no deben tener efectos en materia de fiscalización.

En ese sentido, lo cierto es que la CEE al emitir la declaratoria de procedencia de las personas que obtuvieron los respaldos ciudadanos suficientes para tener derecho a registrarse como candidaturas independientes, no consideró que dicha situación constituyera una falta administrativa, como se advierte del acuerdo CEE/CG/020/2021.

[SE INSERTA TEXTO]

De acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electorales del INE en el oficio CPT/3229/2020, en el que se comunicó que se habían identificado auxiliares que

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción II de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

Lo anterior, fue aplicable no solo para el suscrito, sino para todas y todos los aspirantes a una candidatura que nos encontrábamos en la misma situación, esencialmente, porque era algo que evidentemente no estaba a nuestro alcance controlar, incluso está en la misma situación del ahora quejoso.

Cabe destacar, que la determinación antes mencionada fue materia de impugnación por el ahora denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del expediente JDC-050/2021 y acumulados, resolvió sobre este particular, como infundados los argumentos del impugnante, básicamente porque no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho, lo que acontece de manera similar en el presente caso.

Incluso, en dicha resolución se estableció que el impugnante parte de presunciones sin fundamento y a partir de hipótesis jurídicas ajenas a los motivos que sirvieron de fundamento a la autoridad para validar dichos apoyos ciudadanos en la Mesa de Control.

Incluso, el Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE de considerar como válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante, con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE, acorde a lo establecido en el artículo 50 de los Lineamientos, en los que se establece las causas para determinar como no válidos los apoyos ciudadanos en mesa de control, que es donde precisamente el INE determinó poner a revisión de la autoridad local los mismos.

*Por lo anterior, al haber causado firmeza el acuerdo CEE/CG/020/2021, a través del cual se analizó la irregularidad de que se queja el denunciante, **se estima que ha quedado sin materia el presente procedimiento en materia de fiscalización.***

En efecto, está la documental pública consistente en el oficio INE/UTF/DRN/1053/2021, emitido por el Encargado de la Dirección de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, en el que determinó que para efectos de fiscalización, la falta que ahora se queja el denunciante por la posible contravención en materia de origen y destino en la aplicación de los recursos, primero deberán ser analizados por la DERFE en forma conjunta con la CEE, y sólo después, en caso de que se demostraran los hechos materia de la controversia, se podrían haber hecho del conocimiento de la autoridad fiscalizadora, ya que era requisito que la

conducta infractora hubiese materializado, y que de ahí se desprendieran ingresos o gastos que pudieran cuantificarse.

Sin embargo, como ya quedó precisado, tanto la DERFE como la CEE, analizados los hechos materia de la controversia, la primera al dar vista sobre la situación que nos ocupa, y la segunda, por haber determinado que no existió alguna inconsistencia que diera materia al inicio de algún procedimiento, sino por el contrario, se determinó la validez de los apoyos ciudadanos recabados de esa manera, es por lo que se debe considerar que no existe materia para el presente procedimiento en materia de fiscalización.

Esto es congruente con lo determinado por el Tribunal Local en la sentencia antes mencionada, en la que analizó el oficio antes mencionado, y consideró que efectivamente, primero se tenía que determinar la materialización de una posible conducta infractora para que de ella se desprendan hechos en materia de fiscalización, lo que en la especie evidentemente no aconteció. Cabe señalar que la sentencia de mérito ya obra en autos.

2.- Más de 2 dispositivos y presunto uso indebido de recursos públicos

Relativo a que se registraron más de dos dispositivos por auxiliar o gestor registrado, al respecto, como quedó señalado en el apartado que antecede, son hechos que estaban al alcance del suscrito poder controlar, toda vez que el sistema para la captación de apoyos, como ya quedó establecido era responsabilidad del INE, y en su caso de la CEE.

*Es decir, el sistema permitió un **uso sin las restricciones necesarias** para condicionar que un auxiliar estuviera impedido en dar de alta más de dos dispositivos móviles.*

Con independencia de lo anterior, lo cierto es que no está demostrado que el suscrito hubiere -contravenido las normas en materia de recaudación de apoyos de la ciudadanía.

Por lo tanto, atendiendo al principio de legalidad, Ja CEE consideró que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral 50 para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, la CEE en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos, determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueron revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer, ya que como lo estableció la autoridad administrativa electoral, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, es decir, considerar como válidos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encontraron en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.

*Sobre este particular, cobra relevancia el **principio de tipicidad** consistente que el supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho. Esto es, la norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (en este caso aspirantes a una candidatura independiente) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad.*

*En este asunto resulta aplicable el **principio de nulla poena sine lege** toda vez que dicho principio jurídico alude a la imposición de sanciones con base en una ley vigente; por consiguiente, la pena debe encontrarse establecida en una ley, lo que en la especie no se actualiza, por no encontrarse la supuesta falta en los motivos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.*

Sin embargo, como se estableció en párrafos precedentes, la presunta falta de que las y los auxiliares hubieren acreditado más de dos dispositivos móviles, no está proscrito como una causal de invalidez de los apoyos de la ciudadanía ni ninguna otra falta a la normatividad de la materia.

*Lo anterior, es de especial interés si se considera que el **principio de legalidad** en el sistema integral de justicia en materia electoral, consiste en que todas las leyes, actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables, tanto para proteger los derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.*

Esto es, no está demostrado que el suscrito haya erogado recursos para la adquisición de dispositivos móviles para la recaudación de apoyo ciudadano, toda vez que los mismos, en su caso, fueron aportados de manera voluntaria por los auxiliares correspondientes.

En ese sentido, resulta a todas luces falso lo alegado por el quejoso relativo a que existió una supuesta erogación para la adquisición de los mismos como lo pretende hacer ver en su escrito de denuncia, toda vez que como está demostrado en el procedimiento, hubo gratuidad en los auxiliares que apoyaron en recabar los apoyos de la ciudadanía.

*Por lo que se refiere al supuesto uso indebido de recursos públicos; al respecto, se advierte que se trata solamente de **afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas**, sin demostrar sus dichos, al presumir que por haber más de dos dispositivos activos por auxiliar, el suscrito utilice recursos públicos para la compra y adquisición de los dispositivos móviles, o bien, que fueron utilizados recursos públicos del municipio para la recaudación de apoyos, lo que niego categóricamente, toda vez que las y los*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

auxiliares que fueron registrados por el suscrito su apoyo fue gratuito, lo que se demuestra con la carta de gratuidad que obra en el expediente de las personas registradas como auxiliares, como la mayor parte de las y los aspirantes a una candidatura independiente, aunado que estas personas dispusieron voluntariamente de sus dispositivos móviles e infraestructura personal para las actividades inherentes para recabar los apoyos de la ciudadanía, como lo hicieron y así lo reportaron todos y todas las personas aspirantes a una candidatura independiente, siendo esto un hecho conocido y notorio para esta H. Autoridad Fiscalizadora.

1 Con las pruebas aportadas y recabadas, así como de las diligencias realizadas no resultaban aptas ni suficientes para acreditar que el suscrito hubiere usado recursos públicos durante la etapa de obtención de apoyos como aspirante a una candidatura independiente.

2. Tampoco con las pruebas que obran en el sumario está demostrado que se hubieren utilizado recursos públicos del ayuntamiento o del gobierno del estado en beneficio del suscrito como aspirante a la candidatura independiente.

3. No existen elementos para acreditar que se emplearon recursos ilícitos, por lo que el quejoso incumple con la carga de probar su dicho.

Por lo tanto, contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplí con la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona, proveniente de dependencias de la administración pública municipal, estatal o federal.

*Lo expuesto es acorde a la tesis de Jurisprudencia 12/2010 de rubro **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.***

Bajo esta tesitura, toda vez que derivado de las investigaciones realizadas por esta autoridad fiscalizadora, no es posible apreciar la existencia de los hechos denunciados en consecuencia se estima que los mismos no podrían configurar la probable actualización de una infracción que justifique la continuación del presente procedimiento, por lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

*Tiene sustento lo anteriormente señalado el criterio jurisprudencia emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación contenido en la tesis 16/2011 cuyo rubro es: "**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA su FACULTAD INVESTIGADORA.**", en el que se establece esencialmente que se debe aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

En estas circunstancias, toda vez que de los hechos señalados no se desprende circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan una indagatoria respecto a las conductas denunciadas que justifique a este órgano comicial la instauración del procedimiento correspondiente, y dada la insuficiencia probatoria que limita la posibilidad de continuar la sustanciación del procedimiento sancionador, lo conducente es sobreseer el presente procedimiento en los términos solicitados o bien decretar la inexistencia de los hechos denunciados.

Por lo que los hechos consistentes en que se afirma que se ha utilizado recursos públicos municipales, estatales y/o propios para pagar personal y realizar la captación del apoyo ciudadano, bajo la presunción de que actualmente me desempeño como alcalde sin licencia, se deben declarar la inexistencia de los mismos.

*Lo anterior, resulta acorde con lo previsto en la Tesis XVII/2005 emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL** y que, en esencia, dispone que la presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario.*

*Tal garantía tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a las y los gobernados en procedimientos sancionatorios, con **elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable** sobre su autoría o participación en los hechos imputados.*

*A, través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas **idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias** dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación.*

*Al respecto, resulta igualmente aplicable la Tesis LIX/2001, emitida por la Sala Superior de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Cabe recordar, que el **principio de in dubio pro homine** implica que el convencimiento del órgano decidor respecto de la culpabilidad de la persona investigada debe superar cualquier duda razonable, que incluso es un derecho fundamental consagrado, tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Americana sobre Derechos Humanos en los artículos 20, apartado B, fracción I; y el 8, apartado 2, respectivamente.

Esto es, cuando se incoa un procedimiento sancionador por alguna de las causales previstas en la legislación, tanto el sujeto, como los hechos que atenten contra la normatividad electoral deben estar plenamente acreditados, ya que, sólo de esta manera, es factible que el Estado, a través de su facultad punitiva, sancione a las personas correspondientes, lo que no se actualiza en la especie.

En ese sentido, las garantías judiciales a las que se ha hecho referencia en líneas precedentes deben entenderse también desde la perspectiva de quien resulta denunciado en un procedimiento como es el caso que nos ocupa.

*Así lo ha considerado la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.*

*De esta forma, como **resultado del procedimiento de fiscalización**, debe establecerse que de las investigaciones y diligencias realizadas se desvirtúen y destruyen cualquier indicio que haya sido aportado por el quejoso.*

3.- Presunción de legalidad

En la especie, se considera que los actos llevados por el suscrito durante la etapa de obtención de respaldo de la ciudadanía cuentan con un carácter de presunción de validez.

En efecto, como se estableció en párrafos precedente en el acuerdo CEE/CG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones locales y para integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía bajo la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, sin embargo, se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral como falsamente lo pretende hacer ver el quejoso.

Asimismo, tanto en el dictamen consolidado INE/CG133/2021 como en la resolución INE/CG134/2021, el INE no detectó alguna irregularidad como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante; es decir, como quedó establecido en párrafos anteriores, no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo no exclusivo del suscrito, sino de todas las y los aspirantes a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cabe destacar, que ambas autoridades INE y CEE tuvieron pleno conocimiento de la situación de auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, sin embargo, dicha circunstancia no fue motivo para ordenar de manera oficiosa el inicio de algún tipo de procedimiento, por lo que debe considerarse que no existe el motivo de infracción que reclama el quejoso, ya que considerarlo de esa manera sería contrario a la finalidad del procedimiento de quejas en materia de fiscalización.

*Resulta aplicable por analogía al presente procedimiento en materia de fiscalización, la tesis de jurisprudencia bajo el rubro **INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN EN PODER DE LA AUTORIDAD HACENDARIA PARA VERIFICAR EL ACATAMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES SU REVISIÓN CONSTITUYE UN ACTO PREPARATORIO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN.***

*Lo que es acorde a lo considerado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que en el artículo 14 de la Constitución, contiene el **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.*

Cabe recordar, que las conductas o hechos ilícitos pueden enmarcarse en el ámbito del derecho administrativo o del derecho penal, en el que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal le son aplicables mutatis mutandis al régimen administrativo sancionador, porque el régimen administrativo sancionador y el derecho o penal son manifestaciones de la potestad sancionadora del Estado, es decir, se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos para que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas.

*Lo anterior es acorde a la Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, por lo que le son aplicables entre otros principios, el relativo al debido proceso que se señala en el presente apartado.*

En efecto, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió oportunamente con las obligaciones que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE.

Cabe recordar, que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el principio de gratuidad, esto porque en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben regirse dentro del margen de la ley y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, como fue en el caso que nos ocupa.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Por lo tanto, no se debe presumir bajo ninguna circunstancia que se recibió una aportación indebida, sino por el contrario, lo que se debe presumir es que existió una gran cantidad de personas que apoyaron de manera voluntaria, gratuita y desinteresada en recabar los apoyos de la ciudadanía.

Lo anterior, toda vez que, en su caso, se trató de una inconsistencia por un error no atribuible al aspirante, por lo que la resolución del presente procedimiento por ningún motivo debe hacer nugatorio el derecho de participación política ni debe ir en contra de los derechos políticos electorales de los integrantes de la ciudadanía que decidió dar su apoyo para ver en las urnas al suscrito y su planilla ya que considerar lo contrario sería ir en detrimento de la voluntad popular, incluso en este momento procesal, sería atentar en contra la democracia, ya que; la ciudadanía eligió en las urnas al suscrito y la planilla que represento, obteniendo el triunfo de la elección, por más de cinco puntos porcentuales entre el segundo lugar.

No obstante, y ante una eventual, no admitida, responsabilidad, debe considerarse que como ya se expuso no existió dolo en el actuar, ya que la situación inconsistente se regularizó de manera inmediata una vez que se tuvo conocimiento de la misma.

Lo anterior, porque no está demostrado que el suscrito haya tenido la intención dolosa de incumplir con las obligaciones en materia de fiscalización, por lo que en todo caso, lo que eventualmente pudiera tratarse, sin admitir responsabilidad de ningún tipo, es de una probable culpa en el obrar.

Máxime que como se ha establecido en el presente recurso, no está acreditado que se haya erogado recursos en la adquisición de dispositivos móviles, o el uso indebido de recursos, sino únicamente el supuesto incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas, por no haber advertido que se había dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar, aunado a que no existe reincidencia en el actuar.

Pero, se reitera que el uso de más de dos dispositivos móviles por auxiliar, en su caso, fue una situación extraordinaria que se verificó a nivel nacional y no solo del suscrito, que en todo caso, existió gratuidad de los auxiliares y en su caso, de posibles colaboradores, pues, debe partirse de la base que si la actuación de las y los auxiliares fue gratuita, entonces la actuación de sus posibles colaboradores también lo fue, pues no existen elementos para considerar que obtuvieron una retribución por dichos actos, por lo que no existiría la obligación de reportar sueldos y salarios como lo pretende hacer creer el quejoso.

*Además, como se estableció anteriormente, debe señalarse que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al **derecho administrativo sancionador electoral** en razón de que ambos son manifestaciones del ius puniendi estatal, así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis cuyo rubro indica: **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Lo anterior, así se ha establecido en la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro indica: **NON BIS IN IDEM. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE.**

Este principio está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer que "nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene", igualmente contemplado en los artículos 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La prohibición de una doble imputación y un doble juzgamiento o investigación por los idénticos hechos, supone una limitación al ius puniendi del Estado que tiene por objeto garantizar cierta seguridad jurídica para toda persona, a fin de que no se le someta a dos o más procedimientos por igual causa (cierta conducta ilícita de la cual es responsable el sujeto), con independencia de que se le sancione o absuelva por esa razón.

Ello deriva de impedir la existencia de dos o más juicios sucesivos para resolver sobre la misma cosa u objeto jurídico e impedir con ello sentencias contradictorias.

Cabe recordar que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y encontrarse debidamente fundada y motivada justificando la constitucional y legalidad de la afectación; con la finalidad de evitar un doble procedimiento o investigación por los mismos hechos, y a fin de garantizar seguridad jurídica para todas las partes, y con ello evitar que se someta a los denunciados a dos procedimientos o procesos por la misma causa, con independencia de que se le pudiera llegar a sancionar o absolver dos veces por esa razón, por lo que se solicita el sobreseimiento del presente procedimiento al haber sido materia de estudio en el acuerdo CEE/CG/020/2021, la presunta falta consistente en haber dado de alta más de dos dispositivos móviles por los auxiliares registrados.

Finalmente, por lo que se refiere al requerimiento consistente en que se informe: "el número, tipo y período de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de Fiscalización póliza contable que deberá ostentar las muestras suficientes que permitan tener plena certeza de que el señalamiento de la póliza conducente, correspondiente en efecto al ingreso o erogación que haya correspondido a los elementos denunciados, la identificación de la fuente aportante de los conceptos visualizados en su caso, así como la identificación y el registro de o los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, así como los elementos que generen convicción sobre sus afirmaciones"; al respecto, se considera que no resulta aplicable al caso que nos ocupa por los motivos expuestos en el presente escrito de contestación.

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Se objetan todas y cada una de las pruebas ofrecidas por el quejoso en cuanto a su validez, contenido y alcance legal que pretende que se le otorgue, ya que las mismas deben desestimarse o desecharse al no estar relacionadas con los hechos de su denuncia, ni tampoco refieren porque con ellas demostrará sus afirmaciones. Hechos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

que constituyen meras afirmaciones vagas e imprecisas y sin sustento o fundamento legal alguno. Además, las pruebas ofrecidas lejos de ayudarle a sus indebidas intenciones del actor, por el contrario, las pruebas ofrecidas por el quejoso benefician a los intereses del suscrito, pues demuestran la legitimidad del suscrito para ser candidato, que cuento con todo el respaldo de la ciudadanía al apoyarme y desear verme a mí y la planilla que representó en la boleta electoral, ya que incluso en la actualidad soy el candidato electo, con un apoyo evidentemente superior al quejoso, al ser mas apreciado y respetado por las personas del municipio de García, lo que se demostró con el triunfo que obtuve, y una diferencia abismal contra el quejoso que obtuvo el tercer lugar. Motivo por el cual desea con engaños sorprender a la autoridad y con argucias evitar que contienda en los próximos comicios y ahora de manera justificada amancillar el triunfo. Además, queda plenamente acreditado que no se incurrió en ninguna irregularidad, ya que el acta administrativa de acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020 así lo determina, al validar los apoyos ciudadanos, situación que fue determinada en la declaratoria de candidaturas independientes y en la sentencia que lo confirma, ya que la declaratoria fue controvertida por el quejoso, solo por cuanto hace a mi persona.

Respecto a escritos acumulados del expediente identificado bajo la clave INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL:

Derivado a que las denuncias, son iguales y guardan similitud en los hechos denunciados, solicito que se me tengan por reproduciendo en todas y cada una de sus partes mi escrito de contestación que fue presentada ante la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Nuevo León, en fecha 08 de marzo del año 2021, en sus términos para cada una de las denuncias acumuladas en el presente expediente para evitar incurrir en obviar en repeticiones innecesarias y distraer a esa H. autoridad como lo hace el denunciante al presentar en más de una ocasión denuncias iguales con la finalidad de sorprender a esa H. Autoridad, lo cual incluso puede constituir en un delito.

Es importante aclarar, que por lo que hace a la C. Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez, el día que refiere el denunciante, 1 de diciembre del 2020, a las 15 horas con 45 minutos recibió un escrito del Instituto Nacional Electoral y que como es empleada del municipio de García, Nuevo León, eso constituye un uso indebido de recursos públicos, pretendiendo acreditar su dicho con la respuesta de una solicitud de transparencia firmada por la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración Municipal, me permito contestar lo siguiente.

En principio, Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez si es empleada del municipio de García, pero es falso que ese día en ese momento hubiere estando desarrollando funciones para el municipio en cuestión. Ya que tengo conocimiento de que la citada Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez solicitó licencia para separarse de su puesto, y apoyar a la planilla que encabezo.

Por lo que hace, a la documental señalada con la que el denunciante amañadamente pretende acreditar que la C. Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez se encontraba en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

funciones y "obtuvo" remuneración salarial el día que recibió el escrito en cuestión, resulta absolutamente insuficiente por los siguientes motivos:

1. La documental es **genérica, vaga, imprecisa y oscura**, y que solo refiere nombre, puesto, descripción de puestos, sueldo bruto mensual, aguinaldo, fecha de antigüedad, estatus de activo y fecha de ingreso, y **no contesta la respuesta** del solicitante, referente a "fecha en que se dieron de baja y la razón de su baja, es decir, si fue renuncia, despido o pidieron licencia para separarse del cargo".

2. Además, la prueba resulta sesgada, ya que es genérica y **no señala un periodo de tiempo determinado**, en este caso, la fecha que encuentra en "controversia".

3. Y ante el eventual caso de que hubiere recibido la prestación del aguinaldo, eso no constituye un uso indebido de recursos públicos, ya que es bien sabido (salvo por el denunciante-a menos que quiera sorprender a esa autoridad-), que los trabajadores tendrán derecho a un aguinaldo **anual** que deberá pagarse antes del día veinte de diciembre, equivalente a **quince días de salario, por lo menos**. Los que no hayan cumplido el año de servicios, **independientemente de que se encuentren laborando o no en la fecha de liquidación del aguinaldo**, tendrán derecho a que se les pague la parte proporcional del mismo, conforme al tiempo que hubieren trabajado, cualquiera que fuere éste, de acuerdo al artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo.

a) Aunado, a que tal situación no es susceptible de acreditarse con la documental de una solicitud de información, ya que la misma es eso, para dar a conocer al público en general información general, la cual puede ser susceptible al margen el error, o sesgada, como es el caso. Ya que lo correcto es que el municipio dentro de un procedimiento formal y a través de pruebas ofrecidas conforme a la ley dentro de dicho procedimiento se le requiera al municipio la prueba específica referente a la citada Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez, ya que de lo contrario, no se garantizaría el debido proceso, pues el suscrito no me encontraba en aptitud de controvertir la prueba en cuestión desde su ofrecimiento. Es por ello, que en su momento se ofreció **Documental pública vía informe** al Municipio de **García, Nuevo León**, para que informe lo siguiente: **i)** si la c. Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez, labora para dicho municipio; **ii)** en su caso, señalar fecha de ingreso, puesto y salario; y, **iii)** en su caso, si presentó licencia y/o permiso temporal y/o renuncia para separarse de su encargo, y en su caso indique el periodo en cuestión y si recibió o no remuneración salarial por dicho periodo. Esta prueba ya obra en autos y se ofreció para acreditar que la C. Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez, no se encontraba en funciones de servidora pública cuando el denunciante dice que recibió un escrito del INE, por lo que no existe la utilización de recurso -públicos que alega el denunciante, y al estar en libertad de ejercer su derecho a la participación política, la circunstancia de que sea funcionaria pública no le impide el ser simpatizante de la planilla que encabezo, de lo contrario sería ejercer violencia política en contra de ella por parte del denunciante, y mucho menos que no tenga el derecho de recibir su aguinaldo como indebidamente lo pretende hacer ver el denunciante.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

Por lo que hace, al escrito presentado por el denunciante en fecha 5 de abril mediante el cual manifiesta algunos argumentos tendenciosos y falaciosos, y pretende ofrecer "pruebas supervenientes", me permito contestarlo de la siguiente manera:

En cuanto a los hechos del 1 al 8 son absolutamente falsos y se arroja la carga de la prueba para tales efectos, ya que el que afirma está obligado a probar, Sin embargo, hace referencias que constituyen una declaración en falso ante esa autoridad (lo cual es un delito), pues refiere haber acreditado hechos que no están probados, como más adelante se señalará.

En cuanto al hecho 1, es verdad que infundadamente el denunciante presentó denuncias en mi contra, por lo que se le arroja la carga de la prueba de acreditar los mismos. Haciendo la precisión de que como es bien sabido, incluso por el denunciante, todas las personas auxiliares que se registraron, y me refiero a todas es a las registrados por apoyar a todos los aspirantes a candidaturas independientes en el país, se registraron a título gratuito, voluntaria y desinteresadamente, incluso las del denunciante, por lo que tal alegato de que no se registraron los sueldos y salarios, es insustancial y a ningún fin práctico le conllevaría. Ya que en el marco legal existe siempre el derecho al principio de la presunción de inocencia, y así debe interpretarse por esa H. Autoridad, y no como indebidamente y fuera del marco regulatorio lo pretende ansiosa y distorsionadamente el denunciante.

En cuanto al punto 2, de nueva cuenta el denunciante menciona que en repetidas ocasiones a interpuesto quejas iguales, es decir, por los mismos hechos en mi contra, lo que en, la especie resulta en un abuso hacia la autoridad, ya que pretende indebidamente que se imponga sanciones diferentes por una misma conducta, advirtiéndose su temeridad, dolo y mala fe procesal, y al advertir eso la autoridad se vio en la necesidad de acumularlos. Señala mentirosamente que la C. Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez, participó en horario laboral en la etapa de captación de apoyo ciudadano y que el sueldo no fue reportado como gasto a la Unidad Técnica de Fiscalización. En principio, dicha persona, como ya obra acreditado y el propio denunciante lo refiere, en el punto 8 de su escrito, solicitó licencia, pues literalmente menciona que la misma fue "... sin goce de sueldo del 19 de Noviembre 2020 al 4 de Diciembre 2020, ..." luego entonces, resulta falso lo que afirma el denunciante de que dicha persona se encontraba apoyando a la planilla que encabezó en horario laboral.

En cuanto a los puntos 3 y 4, en efecto, el denunciante infundadamente presentó denuncias ante la CEENL en mi contra por presunta utilización de recursos públicos, denuncias en similares condiciones que las que presentó ante esa instancia fiscalizadora, y lo único que se acredita con estos dichos es que reiteradamente por los mismos hechos el denunciante indebidamente utiliza los aparatos e instituciones públicas para denunciar las mismas conductas para sorprender a la autoridad declarando en falso ante dichas autoridades (lo que constituye un delito) y con el propósito de obtener indebidamente sanciones de diferentes autoridades por las mismas conductas denunciadas, sin justificación alguna.

En cuanto a los hechos 5, 6, 7 y 8, que se encuentran relacionados entre sí, se contesta. negando los mismos y arrojando la carga de la, prueba, ya que las personas que

apoyaron en la etapa de obtención de apoyos ciudadanos eran ciudadanas y ciudadanos interesados en apoyar de manera gratuita, voluntaria y desinteresadamente y uno que otro funcionario o funcionaria que solicitaron licencia sin goce de sueldo para estar en aptitud legal de hacerlo, tal como ya obra acreditado y el propio denunciante lo confiesa.

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Respecto de las pruebas "supervenientes" que pretende ofrecer el denunciante, se objetan todas y cada una de las mismas ya que en principio no son supervenientes, pues las mismas estaban a su disposición antes y las pudo haber ofrecido desde un inició con la queja presentada, y estaban a su disposición para que las preparara. También se objetan en cuanto a su validez, contenido y alcance legal que pretende que se le otorgue, ya que las mismas deben desestimarse o desecharse al no estar relacionadas con los hechos de su denuncia, ni tampoco refieren porque con ellas demostrará sus afirmaciones. Hechos que constituyen meras afirmaciones vagas e imprecisas y sin sustento o fundamento legal alguno. Además, las pruebas ofrecidas lejos de ayudarlo a sus indebidas intenciones del actor, por el contrario, las pruebas ofrecidas por el quejoso benefician a los intereses del suscrito, pues demuestran la legitimidad del suscrito para ser candidato, que cuento con todo el respaldo de la ciudadanía al apoyarme y desear verme a mí y la planilla que representó en la boleta electoral, tan es así que en la actualidad soy el candidato electo, con un apoyo evidentemente superior al quejoso, al ser más apreciado y respetado por las personas del municipio de García. Motivo por el cual desea con engaños sorprender a la autoridad y con argucias evitar que contienda en los comicios o que estos se nulifiquen. Además, queda plenamente acreditado que no se incurrió en ninguna irregularidad, ya que las personas que de alguna manera participaron y fueron funcionarios o funcionarias del municipio de García, Nuevo León, contaban con licencia sin goce de sueldo.

*Con relación a las pruebas que solicita a las instituciones y autoridades crediticias identificadas con los números 3 y 4, y al final la 1, las mismas deben desecharse, ya que no son eficaces ni idóneas para acreditar lo que pretende el denunciante, en principio, porque las mismas no van a demostrar que se haya pagado o no un día determinado de salario, pues al banco se le da una instrucción de pago y realiza la transferencia, que como ya se dijo, puede obedecer a conceptos tales como partes proporcionales a salario devengado y laborado (**menos los días no laborados evidentemente**), aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, en su caso, tiempo extraordinario, séptimos días, días festivos, bonos, etc, prestaciones a las cuales una persona funcionaria tiene derecho a percibir a pesar de estar laborando o con permiso o licencia sin goce de sueldo. Además, las pruebas también se rigen bajo el principio de intervención mínima, es decir, que la autoridad debe valorar si las pruebas ofrecidas son las idóneas y eficaces para acreditar la pretensión del oferente o se trata de pruebas amañadas y excesivas que tiene por objeto de alguna manera sorprender a la autoridad indebidamente y manipular la decisión dentro del procedimiento, ya que se pueden contar con otros elementos de prueba de una menor rigurosidad y mayor sencillez en la recabación de las mismas, y obtener un resultado más idóneo y eficaz para el correcto esclarecimiento de los hechos, **y no la manipulación indebida** que pretende el denunciante con el resultado de las pruebas ofrecidas.*

Respecto al expediente identificado bajo la clave INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL:

En vista de lo anterior, de manera cautelar se da contestación, de maneja general se niegan de forma categórica todos y cada uno de los hechos denunciados por el denunciante, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos. A continuación pasaré a manifestar lo que a mi derecho conviene en cuanto a la denuncia planteada, de la siguiente manera:

1.- Omisión de reportar gastos

En cuanto a la supuesta omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como los pretendidos sueldos y salarios supuestamente pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021.

*De esta forma, el denunciante se queja que al haber obtenido 21,337 apoyos ciudadanos en 92 horas es una actividad irregular, sin embargo, se considera que no **son hechos atribuibles al suscrito** como se explica a continuación.*

En principio se debe señalar que el actual modelo de fiscalización de los recursos utilizados por los sujetos obligados en materia electoral, entre ellos, los aspirantes a candidatura independiente deben cumplir con determinadas obligaciones en aras de transparentar y objetivar el origen, destino y aplicación de los recursos que utilicen en el marco de la materia electoral.

*Cabe recordar, que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización **tiene como propósito el esclarecimiento de los hechos**, es decir la búsqueda de la verdad, para estar en posibilidad de determinar la existencia o inexistencia de una infracción, toda vez que su finalidad es la de esclarecer el origen, monto y aplicación de los recursos.*

*Ahora bien, la **presunción de inocencia** es el derecho fundamental de toda persona acusada de la comisión de un ilícito, a ser considerada y tratada como Inocente en tanto no se establezca legalmente su culpabilidad.*

Por lo tanto, el llamado principio de presunción de inocencia es aplicable y debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral.

*Dicho lo anterior, los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral local 2020-2021, regulan el uso de la Aplicación Móvil (APP), esto es, la **herramienta tecnológica** implementada por el Instituto Nacional Electoral para recabar el apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes a candidaturas independientes, así como para llevar un **registro de las y los auxiliares** de éstos y verificar el estado registral de la ciudadanía que respalda a dichos (as) aspirantes.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Sobre este particular, es de señalar que las y los aspirantes a candidaturas independientes tienen la obligación de registrar y/o dar de alta en el portal web a las personas que fungirán como auxiliares para la captación del apoyo de la ciudadanía, así como resguardar una fotocopia de la credencial para votar de cada auxiliar, una carta responsiva firmada por cada uno de éstos en donde manifiesten tener conocimiento de las obligaciones sobre el tratamiento de los datos personales recabados y sobre todo, hacer del conocimiento de sus auxiliares los supuestos en los que un apoyo de la ciudadanía será clasificado como inconsistente, en términos de lo establecido en el numeral 50 de los Lineamientos, a efecto de que se abstengan de incurrir en las irregularidades señaladas en el mismo.

En ese sentido, el suscrito en todo momento reporté ante la autoridad administrativa electoral, el alta y baja de auxiliares usuarios de la aplicación móvil habiendo hecho el registro correspondiente a través del portal web establecido para tales efectos.

Ahora bien, el Lineamiento dispone que la o el auxiliar podría registrar un máximo de dos dispositivos, así mismo, indica que la o el auxiliar debería considerar que su cuenta personal (Facebook o Google) debía ser utilizada sólo por sí mismo y no debería de haberla compartirla con otros usuarios.

Sin embargo, dicho Lineamiento también dispone que el servidor del correo electrónico que se utilizara (Yahoo, Hotmail, Gmail, Facebook, etc.) podía detectar que la cuenta personal estaba siendo utilizada en varios dispositivos móviles y se correría el riesgo de que la misma fuera bloqueada o cancelada.

Por lo tanto, el suscrito cumplí con las obligaciones en materia de fiscalización de registrar a las y los auxiliares en el Sistema Integral de Fiscalización, pero, no tenía la posibilidad de impedir o controlar que los mismos dieran de alta más de dos dispositivos, ya que dicha acción, sólo era controlable por el propio INE como se detalló en párrafos precedentes.

Por el contrario, se estima que la obligación de vigilar el uso correcto del mismo estaba a cargo de las autoridades electorales, ya que estaba en el ámbito de su competencia vigilar el uso correcto del sistema para la captación de apoyos.

En efecto, el INE de acuerdo a los Lineamientos le correspondía poner a disposición de los Organismos Públicos Locales³¹, así como de las y los aspirantes a candidaturas independientes el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos (Portal web); capacitar a los OPL en las actividades necesarias para cumplir con las disposiciones de los Lineamientos y, proporcionar la asesoría técnica respecto al uso de la Aplicación Móvil para la captación de apoyo de la ciudadanía.

Por su parte a los OPL tenían a su cargo proporcionar la capacitación necesaria para el uso de la Aplicación Móvil a las y los aspirantes a candidaturas independientes y auxiliares en su respectivo ámbito de competencia; operar la Mesa de Control garantías de audiencia; informar a las y los aspirantes el número de registros de apoyo alcanzado,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*así como la situación registral de cada registro y las inconsistencias identificadas; recibir y analizar los Formato Único de Registro de Auxiliares, en su caso formular los requerimientos necesarios o informar a la o el aspirante que se encuentra en aptitud de realizar el registro de sus auxiliares en el Portal web; y sobre todo, **verificar que no existieran duplicidades entre las personas auxiliares acreditadas por las y los aspirantes y, en su caso, formular el requerimiento respectivo.***

Como se advierte, la obligación respecto a vigilar el correcto uso del sistema de captación de apoyo de la ciudadanía, así como vigilar sobre su uso, analizar la situación registral de los apoyos, el registro de auxiliares y que no hubiese personas duplicadas era de las autoridades electorales.

Lo anterior, tiene sentido si se toma en consideración que el sistema de captación de apoyos de la ciudadanía estaba a cargo de dichas autoridades, y por el contrario, el suscrito no contaba con la información necesaria para poder detectar alguna inconsistencia en tiempo real como si lo tenían las autoridades.

*Cabe destacar, que también estaba a su cargo la capacitación correspondiente respecto al uso del sistema y la forma de captación de apoyo, lo que evidentemente no fue es correcto al ser un hecho y notorio para esa autoridad que la inconsistencia de que se queja el denunciante fue una situación generalizada para todas las personas aspirantes a una candidatura independiente a nivel nacional, incluido el propio denunciante como se advierte del resultado de la **documental vía informe que ya obra en autos.***

En ese sentido, el suscrito procedí a dar de alta de manera oportuna a las y los auxiliares correspondientes, mediante los Formatos Únicos de Registro de Aspirante, sin embargo, no estaba a mi alcance controlar el número de dispositivos que podía dar de alta cada uno de ellos, por lo que se estima que contrario a lo señalado por el denunciante no hubo dolo ni mala fe de mi parte.

Cabe destacar, que una vez que el INE detectó la situación de que se queja el ahora denunciante, el suscrito procedí a dar de baja a las y los auxiliares con esta situación que generó que tuvieran más de dos dispositivos móviles, según las constancias que obran agregadas en autos, las cuales para estos efectos las hago mías.

Esto es, el suscrito en ningún momento actuó de mala fe o dolo, y por el contrario, se considera que el control del uso del sistema para recabar los apoyos de la ciudadanía y detectar posibles anomalías estaba en control de las autoridades electorales.

Aunado a que el dispositivo 19 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser "de forma individual o masiva" (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso.

Cabe destacar, que, si contra toda razón y derecho se infiere que el suscrito es responsable respecto a la actuación de las y los auxiliares respecto al alta de los dispositivos móviles, al respecto, se estima que esto no debe ser considerado para efectos de un procedimiento de queja en materia de fiscalización como es el que hoy

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

nos ocupa, puesto que se considera que la autoridad competente para determinar una situación irregular al respecto es la CEE.

Esto es, para que se considere una falta en materia de fiscalización primero debe actualizarse la falta administrativa, ya que si la autoridad competente, en este caso el OPL, determina que dicha situación no es trascendente para la obtención del apoyo de la ciudadanía, entonces se considera que no deben tener efectos en materia de fiscalización.

En ese sentido, lo cierto es que la CEE al emitir la declaratoria de procedencia de las personas que obtuvieron los respaldos ciudadanos suficientes para tener derecho a registrarse como candidaturas independientes, no consideró que dicha situación constituyera una falta administrativa, como se advierte del acuerdo CEE/CG/020/2021.

[SE INSERTA TEXTO]

De acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electorales del INE en el oficio CPT/3229/2020 en el que se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente; de conformidad con los artículos 35, fracción II de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

*Lo anterior, fue aplicable no solo para el suscrito, sino para todas y todos los aspirantes a una candidatura que nos encontrábamos en la misma situación esencialmente, porque era algo que evidentemente no estaba a nuestro alcance controlar, **incluso está en la misma situación del ahora quejoso.***

Cabe destacar, que la determinación antes mencionada fue materia (de impugnación por el ahora denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del expediente JDC-050/2021 y acumulados, resolvió sobre este particular, como infundados los argumentos del impugnante, básicamente porque no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho, lo acontece de manera similar en el presente caso.

Incluso, en dicha resolución se estableció que el impugnante parte de presunciones sin fundamento y a partir de hipótesis jurídicas ajenas a los motivos que sirvieron de fundamento a la autoridad para validar dichos apoyos ciudadanos en la Mesa de Control.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Incluso, el Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE de considerar como válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE, acorde a lo establecido en el artículo 50 de Jos Lineamientos, en los que se establece las causas para determinar como no válidos los apoyos ciudadanos en mesa de control, que es donde precisamente el INE determinó poner a revisión de la autoridad local los mismos.

Por lo anterior, al haber causado firmeza el acuerdo CEE/CG/020/2021, a través del cual se analizó la irregularidad de que se queja el denunciante, se estima que ha quedado sin materia el presente procedimiento en materia de fiscalización.

En efecto, está la documental pública consistente en el oficio INE/UTF/DRN/1053/2021, emitido por el Encargado de la Dirección de Despacho del INE, en el que determinó que para efectos de fiscalización, la falta que ahora se queja el denunciante por la posible contravención en materia de origen y destino en la aplicación de los recursos, primero deberían ser analizados por la DERFE en forma conjunta con la CEE, y sólo después, en caso de que se demostraran los hechos materia de la controversia, se podrían haber hecho del conocimiento de la autoridad fiscalizadora, ya que era requisito que la conducta infractora hubiese materializado, y que ahí se desprendieran ingresos o gastos que pudieran cuantificarse.

Sin embargo, como ya quedó precisado, tanto la DERFE como la CEE, analizados los hechos materia de la controversia, la primera al dar vista sobre, la situación que nos ocupa, y la segunda, por haber determinado que no existió alguna inconsistencia que diera materia al inicio de algún procedimiento, sino por el contrario se determinó la validez de los apoyos ciudadanos recabados de de (SIC) esa manera, es por lo que se debe considerar que no existe materia para el presente procedimiento en materia de fiscalización.

Esto es congruente con lo determinado por el Tribunal Local en la sentencia antes mencionada, en la que analizó el oficio antes mencionado, y consideró que efectivamente, primero se tenía que determinar la materialización de una posible conducta infractora para que de ella se desprendan hechos en materia de fiscalización, lo que en la especie evidentemente no aconteció.

2.- Más de 2 dispositivos y presunto uso indebido de recursos públicos

Relativo a que se registraron más de dos dispositivos por auxiliar o gestor registrado, al respecto, como quedó señalado en el apartado que antecede, son hechos que no estaban al alcance del suscrito poder controlar, toda vez que el sistema para la captación de apoyos, como ya quedó establecido era responsabilidad del INE, y en su caso de la CEE.

*Es decir, el sistema permitió un **uso sin las restricciones necesarias** para condicionar que un auxiliar estuviera impedido en dar de alta más de dos dispositivos móviles.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Con independencia de lo anterior, lo cierto es que no está demostrado que el suscrito hubiere contravenido las normas en materia de recaudación de apoyos de la ciudadanía.

Por lo tanto, atendiendo al principio de legalidad, la CEE consideró que el registro de más de dos dispositivos móviles por auxiliar no configuraba alguna de las causales señaladas por el referido numeral 50 para determinar que los apoyos recabados a través de los dispositivos excedentes fueran considerados como no válidos.

En ese sentido, la CEE en uso de las facultades conferidas a través del artículo 8, incisos b), f) y h) de los Lineamientos, determinó validar aquellos apoyos de la ciudadanía que fueron captados por una persona auxiliar con más de dos dispositivos y fueron revisados en garantía de audiencia.

Lo anterior, se considera que debe prevalecer, ya que Como lo estableció la autoridad administrativa electoral, se garantiza el ejercicio del derecho humano de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente, es decir, considerar como válidos aquellos apoyos de la ciudadanía recabados mediante el uso de la aplicación móvil que no se encontraron en alguno de los supuestos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.

*Sobre este particular, cobra relevancia el **principio de tipicidad** consistente que el supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho. Esto es, la norma jurídica que prevea una falta y sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (en este caso aspirantes a una candidatura independiente) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad.*

*En este asunto resulta aplicable el **principio de nulla poena sine lege** toda vez que dicho principio jurídico alude a la imposición de sanciones con base en una ley vigente; por consiguiente, la pena debe encontrarse establecida en una ley, lo que en la especie no se actualiza, por no encontrarse la supuesta falta en los motivos previstos en el artículo 50 de los Lineamientos.*

Sin embargo, como se estableció en párrafos precedentes, la presunta falta de que las y los auxiliares hubieren acreditado más de dos dispositivos móviles, no está proscrito como una causal de invalidez de los apoyos de la ciudadanía.

*Lo anterior, es de especial interés si se considera que el **principio de legalidad** en el sistema integral de justicia en materia electoral, consiste en que todas las leyes, actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables, tanto para proteger los derechos político electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Esto es, no está demostrado que el suscrito haya erogado recursos para la adquisición de dispositivos móviles para la recaudación de apoyo ciudadano, toda vez que los mismos, en su caso, fueron aportados de manera voluntaria por los auxiliares, correspondientes.

En ese sentido, resulta a todas luces falso lo alegado por el quejoso relativo a que existió una supuesta erogación para la adquisición de los mismos como lo pretende hacer ver en su escrito de denuncia, toda vez que como está demostrado en el procedimiento, hubo gratuidad en los auxiliares que apoyaron en recabar los apoyos de la ciudadanía.

*Por lo que se refiere a que se presume que hubo recolección o retención de credenciales para recabar el apoyo ciudadano, lo cual en principio es imposible en el dispositivo móvil se le tomaba la foto a la persona para que el apoyo fuera válido y de manera sugerente que existe un supuesto uso indebido de recursos públicos al respecto, se advierte que se trata solamente de **afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas**, sin demostrar sus dichos, al presumir que por haber más de dos dispositivos activos por auxiliar, el suscrito utilice recursos públicos para la compra y adquisición de los dispositivos móviles, o bien, que fueron utilizados recursos públicos del municipio para la recaudación de apoyos, o que existieran auxiliares pagados, o que los auxiliares apoyaran a otros aspirantes a candidatos independientes como falsamente se señalado, lo que niego categóricamente, toda vez que las y los auxiliares que fueron registrados por el suscrito su apoyo fue gratuito y no apoyaron a nadie más, lo que se demuestra con la carta de gratuidad que obra en el expediente de las personas registradas como auxiliares, como la mayor parte de las y los aspirantes candidatura independiente, aunado que estas personas dispusieron voluntariamente de sus dispositivos móviles e infraestructura personal para las actividades inherentes para recabar los apoyos de la ciudadanía, como lo hicieron y así lo reportaron todos y todas las personas aspirantes a una candidatura independiente, siendo esto un hecho conocido y notorio para esta H. Autoridad Fiscalizadora.*

1. Con las pruebas aportadas y recabadas, así como de las diligencias realizadas, no resultaban aptas ni suficientes para acreditar que el suscrito hubiere usado recursos públicos durante la etapa de obtención de apoyos como aspirante a una candidatura independiente.

2. Tampoco con las pruebas que obran en el sumario está demostrado que se hubieren utilizado recursos públicos del ayuntamiento o del gobierno del estado en beneficio del suscrito como aspirante a la candidatura independiente.

3. No existen elementos para acreditar que se emplearon recursos ilícitos, por e el quejoso incumple con la carga de probar su dicho.

4. Tampoco se demuestra la contratación con sueldo pagado de los auxiliares ni la adquisición de los equipos móviles que utilizaron y que supongo son de su propiedad, lo cual así debe presumirse por esa autoridad, pues sería ilógico pensar que las personas que apoyaron a los aspirantes les hayamos adquirido los dispositivos móviles, de tal suerte que en ese mismo supuesto de presunción se encuentra el denunciante y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

todos los aspirantes, sin reportar la adquisición de los dispositivos móviles que usaron sus auxiliares. Lo que debe presumirse es que cada persona que auxilió en la recabación del apoyo ciudadano lo hizo con su propio celular, lo cual obedece más a la lógica y la sana crítica, y no a la inversa como pretende hacer creer el denunciante.

5. Mucho menos, esta Justificado que los auxiliares hayan apoyado a otros aspirantes a candidaturas independientes como falsamente pretende hacer creer el denunciante, al denunciarlos indebidamente en este procedimiento.

Por lo tanto, contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplí con la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona, proveniente de dependencias de la administración pública municipal, estatal o federal.

*Lo expuesto es acorde a la tesis de Jurisprudencia 12/2010 de rubro **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.***

Bajo esta tesitura, toda vez que derivado de las investigaciones realizadas por esta, autoridad fiscalizadora, no es posible apreciar la existencia de los hechos denunciados; en consecuencia, se estima que los mismos no podrían configurar la probable actualización de una infracción. que justifique la continuación del presente procedimiento, por lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

*Tiene sustento lo anteriormente señalado el criterio jurisprudencia} emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación contenido en la tesis 16/2011 cuyo rubro es: "**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA,** en el que se establece esencialmente que se debe aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitarías una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.*

En estas circunstancias, toda vez que de los hechos señalados no se desprende circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan una indagatoria respecto a las conductas denunciadas que justifique a este órgano comicial la instauración del procedimiento correspondiente, y dada la insuficiencia probatoria que limita la posibilidad de continuar la sustanciación del procedimiento sancionador, lo conducente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

es sobreseer el presente procedimiento en los términos solicitados o bien decretar la inexistencia de los hechos denunciados.

Por lo que los hechos consistentes en que se afirma que se ha utilizado recursos públicos municipales, estatales y/o propios para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, bajo la presunción de que actualmente me desempeño como alcalde sin licencia, se deben declarar la inexistencia de los mismos. Al igual que las acusaciones de contar con apoyo de personal contratado y pagado para recabar apoyo ciudadano, ni la presunta adquisición de dispositivos móviles para la referida captación de apoyo ciudadano, ya que en todo caso, se debería acreditar fehacientemente y no con meras suposiciones y bajo su perspectiva "presunciones" absolutamente irracionales, ilógicas y fuera de legalidad.

*Lo anterior, resulta acorde con lo previsto en la Tesis XVII/2005 emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL** y que, en esencia, dispone que la presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario.*

*Tal garantía tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a las y los gobernados en procedimientos sancionatorios, **con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable** sobre su autoría o participación en los hechos imputados.*

*A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas **idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias,** dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al Objeto de la investigación.*

*Al respecto, resulta igualmente aplicable la Tesis LIX/2001, emitida por la Sala Superior de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Cabe recordar, que el **principio de in dubio pro homine** implica que el convencimiento del Órgano decidor respecto de la culpabilidad de la persona Investigada debe superar cualquier duda razonable, que incluso es un derecho fundamental consagrado, tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en los artículos 20, apartado B, fracción I; y el 8, apartado 2, respectivamente.*

Esto es, cuando se incoa un procedimiento sancionador por alguna de las causales previstas en la legislación, tanto el sujeto, como los hechos que atenten contra la normatividad electoral deben estar plenamente acreditados, ya que, sólo de esta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

manera, es factible que el Estado, a través de su facultad punitiva, sancione a las personas correspondientes, lo que no se actualiza en la especie.

En ese sentido, las garantías judiciales a las que se ha hecho referencia en líneas precedentes deben entenderse también desde la perspectiva de quien resulta denunciado en un procedimiento como es el caso que nos ocupa.

*Así lo ha considerado la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.*

*De esta forma, como **resultado del procedimiento de fiscalización**, debe establecerse que de las investigaciones y diligencias realizadas se desvirtúen y destruyen cualquier indicio que haya sido aportado por el quejoso.*

3.- Presunción de legalidad

En la especie, se considera que los actos llevados por el suscrito durante la etapa de obtención de respaldo de la ciudadanía cuentan con un carácter de presunción de validez.

En efecto, como se estableció en párrafos precedente en el acuerdo CEE/GG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones locales y para integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, sin embargo, se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral, como falsamente lo pretende hacer ver el quejoso.

Asimismo, tanto en el dictamen consolidado INE/CG133/2021 como en la resolución INE/CG134/2021, el INE no detectó irregularidad alguna como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERF-E de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante, es decir, como quedó establecido en párrafos anteriores, no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo no exclusivo del suscrito, sino de todas las y los aspirantes a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

Cabe destacar, que ambas autoridades INE y CEE tuvieron pleno conocimiento de la situación de los auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles, sin embargo, dicha circunstancia no fue motivo para ordenar de manera oficiosa el inicio de algún tipo de procedimiento, por lo que debe considerarse que no existe el motivo de infracción que reclama el quejoso, ya que considerarlo de esa manera sería contrario a la finalidad del procedimiento de quejas en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

*Resulta aplicable por analogía al presente procedimiento en materia de fiscalización, la tesis de jurisprudencia bajo el rubro **INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN EN PODER DE LA AUTORIDAD HACENDARIA PARA VERIFICAR EL ACATAMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES. SU REVISIÓN CONSTITUYE UN ACTO PREPARATORIO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN.***

Lo que es acorde a lo considerado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que en el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al debido proceso, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera Jurídica en forma definitiva.

Cabe recordar, que las conductas o hechos ilícitos pueden enmarcarse en el ámbito del derecho administrativo o del derecho penal, en el que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal le son aplicables mutatis mutandis al régimen administrativo sancionador, porque el régimen administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad sancionadora del Estado, es decir, se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos para que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas.

*Lo anterior es acorde a la Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, por lo que le son aplicables entre otros principios, el relativo al debido proceso que se señala en el presente apartado.*

En efecto, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió oportunamente con las obligaciones que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE.

Cabe recordar, que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el principio de gratuidad, esto porque en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben regirse dentro del margen de la ley y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, como fue en el caso que nos ocupa.

Por lo tanto, no se debe presumir bajo ninguna circunstancia que se recibió una aportación indebida, sino por el contrario, lo que se debe presumir es que existió una gran cantidad de personas que apoyaron de manera voluntaria, gratuita y desinteresada en recabar los apoyos de la ciudadanía.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Lo anterior, toda vez que, en su caso, se trató de una inconsistencia por un error no atribuible al aspirante, por lo que la resolución del presente procedimiento por ningún motivo debe hacer nugatorio el derecho de participación política ni debe ir en contra de los derechos político electorales de los integrantes de la planilla y mucho menos de la ciudadanía que decidió dar su apoyo para ver en las urnas al suscrito y su planilla, ya que considerar lo contrario sería ir en detrimento de la voluntad popular. Incluso en este momento procesal, sería atentar en contra la democracia, ya que la ciudadanía eligió en las urnas al suscrito y la planilla que represento, obteniendo el triunfo de la elección, por más de cinco punto (SIC) porcentuales entre el segundo lugar.

No obstante, y ante una eventual, no admitida, responsabilidad, debe considerarse que como ya se expuso no existió dolo en el actuar, ya que la situación inconsistente se regularizó de manera inmediata una vez que se tuvo conocimiento de la misma.

Lo anterior, porque no está demostrado que el suscrito haya tenido la intención dolosa de incumplir con las obligaciones en materia de fiscalización, por lo que en todo caso, lo que eventualmente pudiera tratarse, sin admitir responsabilidad de ningún tipo, es de una probable culpa en el obrar.

Máxime que como se ha establecido en el presente recurso, no está acreditado que se haya erogado recursos en la adquisición de dispositivos móviles, o el uso indebido de recursos, sino únicamente el supuesto incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas, por no haber advertido que se había dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar, aunado a que no existe reincidencia en el actuar.

Pero, se reitera que el uso de más de dos dispositivos móviles por auxiliar, en su caso, fue una situación extraordinaria que se verificó a nivel nacional, y no sólo del suscrito, que en todo caso, existió gratuidad de los auxiliares y en su caso, de posibles colaboradores, pues, debe partirse de la base que si la actuación de las y los auxiliares fue gratuita, entonces la actuación de sus posibles colaboradores también lo fue, pues no existen elementos para considerar que obtuvieron una retribución por dichos actos, por lo que no existiría la obligación de reportar sueldos y salarios como lo pretende hacer creer el quejoso.

*Además, como se estableció anteriormente, debe señalarse que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al **derecho administrativo sancionador electoral**, en razón de que ambos son manifestaciones del ius puniendi estatal, así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis cuyo rubro indica: **"DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL."***

En esas condiciones, en cuanto al derecho fundamental que tutela el principio non bis in ídem-nadie puede ser juzgado dos veces por la misma infracción- establecido en el artículo 23 de la Constitución federal, tiene como propósito impedir que se lleve a cabo dos o más enjuiciamientos por los mismos hechos, así como la proscripción de imponer más de una sanción por los mismos hechos; es decir, se prohíbe volver a juzgar o

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

sancionar con base en un único y mismo hecho o conducta. Lo anterior, así se ha establecido en la tesis emitida por el Tercer Tribunal

*Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro indica: **NON BIS IN IDEM. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE.***

Este principio está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer que "nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene", igualmente contemplado en los artículos 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La prohibición de una doble imputación y un doble juzgamiento o investigación por los idénticos hechos, supone una limitación al ius puniendi del Estado que tiene por objeto garantizar cierta seguridad jurídica para toda persona, a fin de que no se le someta a dos o más procedimientos por igual causa (cierta conducta ilícita de la cual sea responsable el sujeto), con independencia de que se le sancione o absuelva por esa razón.

Ello deriva de impedir la existencia de dos o más juicios sucesivos para resolver sobre la misma cosa u objeto jurídico e impedir con ello sentencias contradictorias.

*Cabe recordar que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y encontrarse debidamente fundada y motivada justificando la constitucionalidad y legalidad de la afectación; con la finalidad de evitar un doble procedimiento o investigación, por los mismos hechos, y a fin de garantizar seguridad jurídica para todas las partes, y con ello evitar que se someta a los denunciados a dos procedimientos o procesos por la misma causa, con independencia de que se le pudiera llegar a sancionar o absolver dos veces por esa razón, por lo que se solicita el **sobreseimiento** del presente procedimiento al haber sido materia de estudio en el acuerdo CEE/CG/020/2021, la presunta falta consistente en haber dado de alta más de dos dispositivos móviles por los auxiliares registrados.*

Finalmente, por lo que menciona el acuerdo de emplazamiento, en el sentido de que se conoció acerca de los registros y apoyos obtenidos, periodicidad, número de auxiliares y días en los que éstos prestaron los servicios, y hace del conocimiento que se detectó que tuvo usted auxiliares que realizaron actividades de obtención de apoyo ciudadano por más de cinco días en una semana, considerándose como personal de servicios permanentes cuantificables sin observarse el debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, fundamentándose en el artículo 16 del Acuerdo INE/CG518/2020, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determinan las Reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de Apoyo Ciudadano y Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021; al respecto, se contesta lo siguiente:

En principio, se manifiesta que los auxiliares que participaron en la obtención del apoyo ciudadano lo realizaron de manera voluntaria, desinteresada, y sin fines de lucro, lo que

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

exceptúa de su reporte en el referido sistema de acuerdo con el artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE, que jerárquicamente está por encima de dichas reglas en cuestión y que incluso contradice. Además, se registraron los FURAS y cartas de gratuidad por lo que el INE contaba con la información correspondiente reportada.

Aunado a lo anterior, se me deja en un completo estado de indefensión jurídica ya que:
1. No se menciona qué auxiliares son los que supuestamente apoyaron en más de cinco días en una semana. 2. Ni como se cuantificó la semana, es decir, cuando empezó y cuando terminó. 3. Que días u horas se destinaron al apoyo. 4. Ni se menciona si dichas personas tienen alguna actividad para que aplique la propia justificación a la pretendida regla que emitió el INE, es decir, no se mencionan los nombres de las personas ni existe evidencia de que se dediquen alguna actividad para determinar en su caso que se configure la pretendida inconsistencia, ya que es el propio instituto fiscalizador el que cuenta con dichos medios para investigar tal situación, bajo el principio de exhaustividad que debe regir en la investigación que realice. 5. El desconocimiento de la emisión de dichas reglas que son contradictorias con el Reglamento de Fiscalización del INE, ya que no fueron debidamente notificadas ni fueron oportunas. 6. Falta de capacitación por parte del INE con relación a dicho tema, entre otras cuestiones.

Además, la regla es absurda, ya que es imposible que el aspirante a candidatura independiente pueda llevar el control de los días en que los auxiliares de manera voluntaria y desinteresada desean apoyar o no en la recabación del apoyo ciudadano, y en su caso, sí sólo la recabación de un apoyo constituye un día a la semana o no, o qué constituye un día a la semana, todo el día recabando apoyos, diez minutos, treinta, una hora, ocho horas, veinticuatro horas, o si fuero apoyos recabados en un día previo y se subieron a la nube del sistema hasta el día siguiente, se cuenta ese día o no, el sistema lo registra o no, etcétera. Es decir, un sin número de posibilidades no contempladas que hacen irracional se aplique dicha disposición.

Las anteriores manifestaciones se realizan sin asumir incumplimiento de mi parte en dicho tema, ya que dichas reglas no deben ser considerados por los siguientes motivos:

1. Se aprobaron por el Consejo General el 28 de octubre de 2020, es decir, posterior al inicio del proceso electoral que fue el 7 de octubre, y las reglas sustantivas como estas deben estar emitidas con anterioridad al inicio del proceso electoral.

2. Incluso para la fecha de aprobación del acuerdo ya se estaba en la etapa de registro de aspirantes a candidaturas independientes, que inició el 8 de octubre de 2020.

3. En el acuerdo se determina que entraron en vigor el día de su aprobación, sin embargo, ordenan su publicación en el diario oficial de la federación, por lo que todo acto de autoridad, y más aún que implique reglas frente a terceros, para que pueda surtir efectos (erga omnes), deben entrar en vigor desde la publicación en el medio oficial, que es el diario, por lo que al no haberse estipulado así, los mismos carecen de vigencia jurídica para su correlativa aplicación.

4. Interpretación pro persona, es inconcuso que la autoridad, al existir dos normas que se contraponen, una progresiva que es la obiedad del reporte en el sistema cuando el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

auxiliar se encuentre recabando el apoyo de manera voluntaria, gratuita y desinteresada, que la otra que implementa requisitos excesivos para los aspirantes a candidaturas independientes, como es el determinar que recabar el apoyo por mas de cinco días en una semana constituye la obligación de realizar dicho reporte por considerarse como personal de servicios permanentes cuantificables, es excesiva y contraria a la naturaleza de promover y fomentar la participación ciudadana, por lo que la autoridad no debe de considerarla y fundamentarse solo en normas democráticas, progresivas que garanticen plenamente los derechos humanos, como lo es la disposición del artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE que obvia el reporte en el sistema de los auxiliares que de manera voluntaria, gratuita y desinteresadamente apoyan en la recabación de firmas, lo que se demuestra con las cartas de gratuidad y los formatos denominados FURA.

5. Esta situación es cosa juzgada, ya que en el dictamen consolidado INE/CG133/202152 como en la resolución INE/CG134/202153, el INE no detectó alguna irregularidad como la que se pretende imputar al quejoso en este momento, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones señaladas, por lo que la autoridad no puede revocar sus propias determinaciones, y menos si son cosa juzgada, ya que atentaría contra el principio de legalidad y certeza.

Por lo que se refiere al requerimiento consistente en que se informe: "el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de Fiscalización, póliza contable que deberá ostentar las muestras suficientes que permitan tener plena certeza de que el señalamiento de la póliza conducente, corresponde en efecto al ingreso o erogación que haya correspondido a los elementos denunciados, la identificación de la fuente aportante de los conceptos visualizados en su caso, así como la identificación y el registro de o los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, así como los elementos que generen convicción sobre sus afirmaciones"; al respecto, se considera que no resulta aplicable al caso que nos ocupa por los motivos expuestos en el presente escrito de contestación.

Sin perjuicio de todo lo anterior, me permito insistir en cuanto a que NO se reconocen como propias las operaciones que se me imputan, ya que el suscrito no he realizado contratación, ni he hecho egreso alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos. No se tiene con ninguna persona una relación obrero patronal, ya que toda persona que haya participado apoyándome en dicha etapa del proceso electoral lo realizó sin pretensión de lucro o de salario ni de ninguna especie.

Si bien en la denuncia se me atribuye la supuesta adquisición de 671 dispositivos móviles para su utilización en la captación del apoyo de la ciudadanía, así como el pago de sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, sin embargo, el quejoso no aportó elementos de convicción tendentes a acreditar su dicho.

Es decir, independientemente de que, suponiendo sin conceder, en un momento determinado se pudiera tener por acreditada la utilización de los dispositivos móviles de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

referencia, ese hecho no tiene la trascendencia pretendida por el quejoso, ya que el suscrito no fui quien adquirió esos dispositivos sino que, en todo caso, dichos bienes son propiedad de los colaboradores.

Aunado a lo anterior y como ya se manifestó en líneas pasadas los hechos denunciados ni siquiera fueron solicitados por el suscrito.

No existe en el sumario, por no haber sido aportado por el denunciante, algún medio de prueba que tenga efectos de demostrar las falsas y dolosas afirmaciones del quejoso o de desvirtuar mis aseveraciones.

Lo anterior resulta sencillo de colegir: No se puede comprobar un hecho inexistente y, en la especie, no se puede demostrar que el suscribiente adquirió dispositivos móviles que nunca compre, ni acreditar el pago de sueldos o salarios que nunca realice.

En efecto, las acusaciones formuladas por el quejoso son dogmáticas y carentes de sustento, ni siquiera las relaciona con alguno de los medios de prueba que ofreció.

Esta autoridad deberá decretar la inexistencia de las infracciones atribuidas, una vez llevada a cabo la revisión del material probatorio para corroborar la idoneidad de mi dicho y lo erróneo de las acusaciones del denunciante, esto, ya que, se insiste, son meras presunciones del quejoso, resultan insuficientes para acreditar los hechos concretos a los que hace referencia. Es decir, ni valoradas de manera individual ni en su conjunto, logran acreditar el dicho del incoante.

Lo anterior es así ya que el suscrito en ningún momento he incumplido con la normatividad electoral y si es el caso de no haber reportado el egreso por los conceptos la supuesta adquisición de 671 dispositivos móviles para su utilización en la captación del apoyo de la ciudadanía, así como el pago de sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes, es precisamente porque esas erogaciones nunca se han realizado, ya que resultan falsas las conductas que indebidamente se me atribuyen y, por consecuencia, resultan inexistentes las infracciones imputadas.

Aunado a lo anterior, al ser dichos dispositivos propiedad del correspondiente usuario, y toda vez que la colaboración de las personas que me apoyaron en dicha labor constituyen actividades que son otorgadas gratuita, voluntaria y desinteresadamente, es por lo que se configura la excepción establecida en el artículo 105, numeral 1, inciso d), del Reglamento de Fiscalización.

De lo anterior se concluye que la colaboración aportada por todos y cada uno de los auxiliares y colaboradores durante la etapa de captación de apoyo ciudadano, no constituye aportación en especie sujeta a cuantificación como gasto, precisamente porque fue realizada gratuita, voluntaria y desinteresadamente, luego, la pretensión del quejoso deviene injusta e improcedente.

Me permito también establecer que la Litis en este asunto se centra no tanto en la realización o demostración de los hechos motivo de denuncia, sino más bien las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

implicaciones en cuestiones de fiscalización que indebidamente pretende el quejoso, de lo que se tiene que, para que los gastos que supone el incoante -y que solo existen en su imaginación- al no realizarse no se pueden cuantificar por lo que es inconcuso que no impactan en erogaciones susceptibles de adicionar a mis gastos relativos a la etapa de captación de apoyos ciudadanos.

Incluso es de tomar en cuenta que la manifestación del actor resulta contradictoria y oscura lo que genera un estado de notoria indefensión en el suscrito, ya que refiere algunos actos como material y humanamente imposible, siendo el caso que es precisamente esos actos los motivos de su denuncia.

Del mismo modo, de la acreditación fáctica no deriva alguna infracción en materia de fiscalización, toda vez y como se ha señalado, la labor desplegada por todos las y los auxiliares constituyen actividades que son otorgadas gratuita, voluntaria y desinteresadamente.

En conclusión, en la especie, la demostración de los hechos no trascienden a la comisión de alguna infracción de ninguna especie, por las razones expuestas a lo largo de todo este libelo.

En razón de lo anterior, carece de verdad, de razón y de fundamento la afirmación del quejoso de que se hicieran actividades con la intención de no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el Sistema Integral de Fiscalización.

Es obvio que la pretensión del quejoso parte de una premisa equivocada, ya que pretende aparentar -y sorprender la buena fe de la autoridad electoral- situaciones que nunca acontecieron, afirmando que a los presuntos colaboradores de mis auxiliares se les otorgaba un salario, esto resulta inverosímil ya que, como se ha sostenido en párrafos anteriores, al no recibir sueldo los auxiliares mucho menos estos tendrían la posibilidad de remunerar a sus supuestos colaboradores.

Es decir, esa autoridad nacional deberá concluir que no se acreditaron las omisiones e irregularidades sostenidas por el quejoso; ya que, los gastos denunciados nunca se efectuaron, por lo que es imposible tener por acreditada dicha erogación, injustamente afirmada por el incoante.

Solicito a esa autoridad que, al resolver el presente procedimiento consideren que, en la especie, cobra aplicación lo dispuesto por los artículos 10, párrafo 2 y 23 párrafo 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral que establecen que el denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; expresando con toda claridad cuál es el hecho o hechos que se pretenden acreditar, así como las razones por las que se estima que demostrarán las afirmaciones vertidas, extremos reglamentarios que no son saciados por el quejoso.

Por lo expuesto se concluye que, al no acreditarse que el suscrito omitiera realizar el registro de operaciones con respecto a los conceptos referidos, no se configura conducta infractora alguna a lo establecido en los artículos 380, numeral 1, inciso d),

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c), 430, numeral, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación con los artículos 96, numeral 1, y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual solicito atentamente se resuelva que el presente procedimiento administrativo sancionador resulta infundado por lo que, en consecuencia, devienen inexistentes las infracciones que indebidamente se me atribuyen en la denuncia motivo de esta comparecencia.

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Se objetan todas y cada una de las pruebas ofrecidas por el quejoso en cuanto a su validez, contenido y alcance legal que pretende que se le otorgue, ya que las mismas deben desestimarse o desecharse al no estar relacionadas con los hechos de su denuncia, ni tampoco refieren porque con ellas demostrará sus afirmaciones. Hechos que constituyen meras afirmaciones vagas e imprecisas y sin sustento o fundamento legal alguno. Además, las pruebas ofrecidas lejos de ayudarlo a sus indebidas intenciones del actor, por el contrario, las pruebas ofrecidas por el quejoso benefician a los intereses del suscrito, pues demuestran la legitimidad del suscrito para ser candidato, que cuento con todo el respaldo de la ciudadanía al apoyarme y desear verme a mí y la planilla que representó en la boleta electoral, con un apoyo evidentemente superior al quejoso, al ser más apreciado y respetado por las personas del municipio de García, tan es así que en la actualidad soy el candidato electo. Motivo por el cual desea con engaños sorprender a la autoridad y con argucias evitar que contienda en los próximos comicios. Además, queda plenamente acreditado que no se incurrió en ninguna irregularidad, ya que el acta administrativa de acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020 así lo determina, al validar los apoyos ciudadanos, situación que fue determinada en la declaratoria de candidaturas independientes y en la sentencia que lo confirma, ya que la declaratoria fue controvertida por el quejoso, solo por cuanto hace a mi persona.

PRUEBAS:

Primera. Documentales. *Son los documentos públicos que causan prueba plena, con los cuales se acredita lo controvertido en este procedimiento, siendo los siguientes:*

b) Copia de la credencia para votar con fotografía, con la cual se acredita mi calidad de ciudadano, que me encuentro inscrito en el padrón electoral y la lista nominal de electores, entre otras cosas.

c) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/67/2020, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezó como aspirantes a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

d) Impresión de la notificación y su anexo, respecto del acuerdo CEE/CG/031/202154, mediante el cual se otorgó el registro de la planilla que encabezó a la candidatura independiente del ayuntamiento de García, Nuevo León.

e) Vía informe al Instituto Nacional Electoral, para:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

d1) Que el área competente de dicho instituto indique si ese instituto capacitó a las candidaturas independientes, y en su caso, si advirtieron de la forma en que serían los registros de auxiliares y que pasaría si registraban más de dos dispositivos móviles, así mismo, señale cuáles fueron los mensajes en radio y/o televisión que destinaron para la capacitación del uso de la aplicación móvil respecto de las candidaturas independientes, en particular la forma de registro de sus auxiliares y la consecuencia de registrar más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la falta de capacitación por el órgano electoral que generó la aplicación móvil y aprobó los Lineamientos, para evidenciar que ante la deficiencia de la debida capacitación o nula capacitación se generó confusión en el uso de la aplicación móvil, y que no existió ni hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito;

d2) Que el área competente de dicho instituto indique cuales fueron los aspirantes de candidaturas independientes en Nuevo León y el resto de las entidades del país, que sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito; y,

d3) Que el área competente de dicho instituto indique si el aspirante a candidatura independiente para presidente municipal de García, Nuevo León, César Adrián Valdés Martínez, alguno o algunos de sus auxiliares registraron más de dos dispositivos móviles. Con esto se pretende acreditar la confusión que existió incluso en el propio denunciante y que no hubo dolo ni mala fe, sino confusión por causas no imputables al suscrito.

f) Copia certificada relativa a la sentencia que dictó el Tribunal Electoral del Estado de nuevo León, dentro del expediente JDC-050/2021 y acumulados, en la cual se resolvió confirmar la declaratoria de independientes y en consecuencia se determinó que los apoyos ciudadanos del suscrito son válidos, como se expuso en este escrito.

Segunda. Inspección. Respecto de las ligas electrónicas siguientes:

a) Liga electrónica de la CEE https://www.ceenl.mx/legislacion/documentos/lineamientos/2020/Anexo%20Único.%20Lineamientos%20de%20candidaturas%20independientes%202020-2021%2006.10.2020_20201106.pdf, donde se encuentran los Lineamientos que regulan las Candidaturas Independientes para el proceso electoral 2020-2021 que emitió el referido órgano electoral.

b) Liga electrónica de la CEE <https://www.ceenl.mx/sesiones/2021/acuerdos/CEE-CG-20-2021%20CON%20ANEXOS.pdf> donde se contiene el acuerdo CEE/CG/020/2021 por el cual se resuelve las declaratoria de candidaturas independientes, acreditándose la validez de los apoyos ciudadanos.

c) Liga electrónica del INE <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/115107>, donde se encuentran el acuerdo emitido por el **Consejo General del INE** por el que se aprueban

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

los Lineamientos para la verificación del cumplimiento del porcentaje de apoyo de la ciudadanía que se requiere para el registro de candidaturas independientes mediante el uso de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, identificado bajo la clave **INE/CG552/2020**, así como los referidos lineamientos y el protocolo para la captación y verificación de apoyo ciudadano de aspirantes a candidaturas independientes, mismos que fueron aprobados en fecha 28 de octubre de 2020.

d) Liga electrónica del INE <https://www.ine.mx/sesion-ordinaria-delconsejo-general-26-de-febrero-de-2021/> que contiene en el punto once del orden del día, el Dictamen consolidado y Proyecto de resolución emitidos por el Consejo General del INE, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes al cargo de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León. Con el cual se demuestra que el suscrito no incurrió en las supuestas irregularidades en materia de fiscalización por la que ahora se me denuncian.

Los documentos que se encuentran en las páginas electrónicas de internet de las autoridades de gobierno son hechos notorios y deben ser considerados por la autoridad jurisdiccional para resolver, acorde a la **tesis: I.3o.C.35 K (10a.)**, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.**

Tercera. Instrumental de actuaciones. Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren agregados en los autos en cuanto favorezcan los intereses del suscrito.

Cuarta. Presuncional. En su doble aspecto, legal y humana, la primera es la que otorga la ley, y la segunda es la que se deduce de los hechos conocidos para averiguar la verdad de otros desconocidos.”

Jorge Luis Tamez Cantú.

a) El dos de septiembre de dos mil veintiuno, a través de oficio INE/UTF/DRN/42315/2021, notificó electrónicamente mediante el SIF, se informó del segundo emplazamiento de mérito al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 1529 a 1542 del expediente).

Gerardo Guzmán González.

a) El dos de septiembre de dos mil veintiuno, a través de INE/UTF/DRN/42319/2021, notificó electrónicamente mediante el SIF, se informó del segundo emplazamiento de mérito al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 1543 a 1557 del expediente).

b) En fecha siete de septiembre de dos mil veintiuno, el otrora aspirante a candidato independiente denunciado de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 1560 a 1564 del expediente)

“La mayoría de los hechos versan en supuestas conductas atribuibles al C. Carlos Alberto Guevara Garza, Candidato Independiente a la alcaldía de García, Nuevo León, municipio al cual también compite el denunciante César Adrián Valdes Martínez, lo cual es lógico que entre ellos se denuncien mutuamente por hechos que presuman indebidos por alguna inequidad en la contienda electoral en la que están participando, pero no al suscrito, ya que no soy candidato a la alcaldía de ese municipio, sino al de Linares, y el interés de los candidatos independientes esta limitado a sus esfera de competencia, ya que éstos no son entidades de interés público, como los partidos políticos, que incluso tiene facultades para Presentar acciones de inconstitucionalidad, acorde a la Constitución Federal. Por tal motivo, el denunciante carece de interés legítimo para denunciarme, situación que debió de advertir esa autoridad y desechar la denuncia respectiva, por lo que hace a mi persona.

Ahora bien, respecto de los hechos que se me atribuyen que medularmente describe la autoridad en su auto de emplazamiento y que consisten en que supuestamente el suscrito conté con apoyo de personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano, así como, la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa, contesto que es total y absolutamente falso, y le arrojo la carga de la prueba al denunciante para que acredite sus falsedades.

Respecto al requerimiento en el acuerdo, del registro contable de las operaciones que indebidamente se me imputan, pues al no reconocerlas es obvio que no estoy obligado a presentarlas.

Ahora bien, respecto a lo que se menciona que: "se le hace del conocimiento que se detectó que se tuvieron auxiliares que realizaron actividades de obtención de apoyo ciudadano por más de cinco días en una semana, considerándose como personal de servicios permanentes cuantificables sin observarse el debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización", fundamentándose para tal efecto en el artículo 16 del Acuerdo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

INE/CG518/2020, aprobado por el Consejo General del INE, por el que se determinan las Reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de Apoyo Ciudadano y Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, se contesta que la autoridad no menciona que auxiliares fueron los que supuestamente recabaron el apoyo en más de cinco días dentro de una semana, al margen de que no se menciona como se contabilizó la supuesta semana ni la determinación de horas por día para considerar un día de apoyo ni en qué día inició la semana, es decir, no contempla las circunstancias de tiempo, modo y lugar para una adecuada defensa, lo que me deja en un completo estado de indefensión jurídica.

Aunado a lo anterior, todos los auxiliares que participaron en la obtención del apoyo lo realizaron de manera voluntaria, desinteresada, y sin fines de lucro, por lo que no era obligatorio el reporte en el sistema, de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE.

Se reitera que conforme a las disposiciones legales los auxiliares se registraron a través de los formatos denominados FURAS y cartas de gratuidad, cumpliendo a cabalidad con dichas disposiciones normativas.

Aunado a que la autoridad no indica si los pretendidos auxiliares tienen alguna actividad para que aplique la propia justificación a la pretendida regla que emitió el INE. No se menciona en ninguna parte los nombres de las personas ni existe evidencia que se dediquen alguna actividad para determinar en su caso que se actualice la irregularidad aludida. Lo anterior ya que el INE es el obligado a investigar y es el que cuenta a través de su área de fiscalización la forma de indagar con exhaustividad tales cuestiones.

Cabe señalar que el suscrito desconocía la emisión de dichas reglas que son antinómicas con el Reglamento de Fiscalización del INE, ya que no fueron legalmente notificadas ni con la anticipación debida.

Además, es materialmente imposible que el suscrito pueda llevar el control de los días en que los auxiliares de manera voluntaria y desinteresada desean apoyar o no en la recabación del apoyo ciudadano, ni la forma en que se debía contabilizar, como ya se señaló.

Desde este momento, se objetan las reglas con las que el INE se fundamenta para considerar irregular la omisión de reportar auxiliares que recabaron el apoyo por más de cinco días en una semana, al considerarse como personal de servicios permanentes cuantificables, ya que las referidas reglas se aprobaron el 28 de octubre de 2020, fecha posterior al inicio del proceso electoral que fue el 7 de octubre, y dichas reglas significativas, en su caso, debieron estar aprobadas con anterioridad al inicio del proceso electoral.

Dichas reglas no surtieron efectos contra terceros, es decir, el suscrito, ya que en el acuerdo se menciona que entraron en vigor el día de su aprobación, ordenándose su publicación en el diario oficial de la federación, y para que sean validas, debieron entrar en vigor al día siguiente al de su publicación en el diario oficial de la federación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Es inconcuso que el INE debe interpretar la norma que más favorezca a las personas, como es el caso, la del Reglamento de Fiscalización del INE y no de reglas que imponen cargas excesivas e injustificadas. Incluso, por lo que hace a este asunto, el mímico ya es cosa juzgada, pues en el dictamen consolidado INE/CG133/2021 que la Comisión de Fiscalización sometió a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las personas aspirantes al cargo de gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León, como en la resolución INE/CG134/2021 mediante la cual se resolvieron las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano de las personas aspirantes a los cargos de la gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondiente al proceso electoral local ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León, no se encontró irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, es decir, el INE no detectó en su momento irregularidad como la que se me pretende imputar al suscrito, considerando que dicho Instituto contaba con los elementos necesarios a través de la DERFE de las presuntas omisiones señaladas, por lo que la autoridad está siendo excesiva y sobre regulatoria e imponiendo una doble carga revisora que incluso ni siquiera es materia de la litis, por lo que no puede revocar sus propias determinaciones, y menos si son cosa juzgada, ya que atentaría contra de la ley y los principios que rigen la función electoral.

Se reitera que no se reconocen como propias las operaciones que se me imputan, ya que el suscrito no he realizado contratación, ni he realizado gasto alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos. No cuento con relación laboral o patronal con los auxiliares.

Todas las pruebas se objetan por no cumplir los requisitos de ley, además de ser insidiosas y pretender acreditar hechos falsos a mi persona.

Ofrezco como pruebas las siguientes:

Copia de la credencia para votar con fotografía.”

Héctor Elizondo González.

a) El dos de septiembre de dos mil veintiuno, a través de INE/UTF/DRN/42322/2021, notificó electrónicamente mediante el SIF, se informó del segundo emplazamiento de mérito al denunciado, en su carácter de otrora Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, Nuevo León, y a su representante de finanzas para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. Sin embargo,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 1565 a 1579 del expediente).

XLII. Solicitud de información a autoridades internas del Instituto Nacional Electoral.

Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Organizaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/055/2021, se solicitó al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, proporcionara información respecto de los auxiliares y dispositivos de mérito. (Fojas 177 a la 179 del expediente.).

b) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/423/2021, se solicitó al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, proporcionara información respecto de los auxiliares y dispositivos en beneficio de los otrora Aspirantes a Candidato Independiente, los CC. **Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares, y **Héctor Elizondo González**, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León. (Fojas 1163 a la 1169 del expediente.).

c) En fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud. (Fojas 1170 a la 1172 del expediente.).

d) El veintidós de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1646/2021, se solicitó al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, proporcionara información respecto del costo que se generaría por día en relación a los auxiliares de mérito. (Fojas 1580 a la 1583 del expediente.).

e) Mediante escrito elaborado en fecha siete de octubre de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud. (Fojas 1584 a la 1586 del expediente.).

Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

a) El seis de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/14390/2021, se solicitó al Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, proporcionara información respecto de los auxiliares y dispositivos de mérito. (Fojas 377 a la 382 del expediente.).

b) En fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud. (Fojas 382.1 a la 382.12 del expediente.).

c) El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16771/2021, se solicitó al Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, proporcionara información respecto de los auxiliares y dispositivos de mérito. (Fojas 1073.1 a la 1080 del expediente.).

c) En fecha trece de mayo de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida. (Fojas 1081 a la 1090 del expediente.).

Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

a) El dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/8423/2021, se solicitó al Director de la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral que requiriera al Organismo Público Local de Nuevo León, a fin de que remitiera el número de auxiliares y/o gestores para obtención de apoyo ciudadano, así como de dispositivos electrónicos, empleados en beneficio del otrora aspirante a la Presidencia Municipal de García, durante toda la etapa de apoyo ciudadano; proporcionara los datos de identificación de las personas participantes; de los dispositivos electrónicos los datos de identificación de cada equipo registrado; si el otrora aspirante presentó formatos de gratuidad de sus auxiliares/gestores ante la autoridad electoral local, si proporcionó apoyo económico o viáticos; así como la relación de los mismos y de los dispositivos utilizados; así como, el presunto monto de la percepción proporcionada a cada auxiliar/gestor; la bitácora de registros de apoyo ciudadano obtenidos. (Fojas 169 a la 171 del expediente.).

b) En fecha veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando, mediante oficio CEE/DOYEE/365/2021, respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 172 a la 176 del expediente.).

c) El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16770/2021, se solicitó a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, que requiriera al

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Organismo Público Local de Nuevo León, a fin de que remitiera el número de auxiliares y/o gestores para obtención de apoyo ciudadano, así como de dispositivos electrónicos, empleados en beneficio de los otrora aspirantes los **CC. Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, durante toda la etapa de apoyo ciudadano; proporcionara los datos de identificación de las personas participantes; de los dispositivos electrónicos los datos de identificación de cada equipo registrado; si los otrora aspirantes presentaron formatos de gratuidad de sus auxiliares/gestores ante la autoridad electoral local, si proporcionaron apoyo económico o viáticos; así como la relación de los mismos y de los dispositivos utilizados; así como, el presunto monto de la percepción proporcionada a cada auxiliar/gestor; la bitácora de registros de apoyo ciudadano obtenidos. (Fojas 1062 a la 1069 del expediente.).

d) En fecha veintinueve de abril de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando, mediante oficio DOYEE/896/2021, respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 1070 a la 1073 del expediente.).

e) El veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47069/2021, se solicitó a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, remitiera los saldos pendientes de los sujetos obligados. (Fojas 1657 a la 1661 del expediente.).

f) En fecha treinta de noviembre de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando, mediante oficio CEE/DOYEE/2195/2021, respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 1662 a la 1663 del expediente.).

Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44830/2021, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Administración, proporcionara información respecto de los saldos pendientes de los sujetos obligados. (Fojas 1587 a la 1591 del expediente.).

b) El dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46481/2021, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Administración,

proporcionara información respecto de los saldos pendientes de los sujetos obligados. (Fojas 1592 a la 1595 del expediente.).

c) En fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud. (Fojas 1596 a la 1600 del expediente.).

XLIII. Solicitud de información a otras autoridades.

Ayuntamiento de García, Nuevo León.

a) El seis de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0268/2021, se solicitó al Encargado de Despacho de Presidente Municipal de García, Nuevo León, remitiera la totalidad de las nóminas respecto a la totalidad de secretarías del municipio, así como, informara la razón por la cual existe un dispositivo registrado a nombre del Municipio de García, Nuevo León, mismo que se encuentra relacionado a una auxiliar involucrada en la captación del apoyo ciudadano de mérito. (Fojas 512 a la 516 del expediente.).

b) En fecha diez de abril de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando, mediante oficio PM/MG/041/2021, respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 517 a la 527 del expediente.).

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

a) El veinte de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/15918/2021, se solicitó a la CNBV informara respecto de los estados de cuenta de los presuntos doce servidores públicos hechos saber mediante la información superveniente. (Fojas 673 a la 675.1 del expediente.).

b) En fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se dio parcialmente por atendida la solicitud referida comunicando respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 675.2 a la 675.3 del expediente.).

c) En fecha catorce de junio de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando respecto de lo solicitado en párrafos anteriores. (Fojas 675.3 del expediente.).

d) En fecha dos de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/24347/2021, se solicitó a la CNBV informara respecto de los estados

de cuenta de los cuatro candidatos independientes involucrados en el presente procedimiento. (Fojas 1334 a la 1336 del expediente.).

e) En fecha veinticinco de junio de dos mil veintiuno, se dio por atendida la solicitud referida comunicando respecto de lo solicitado en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 1336.1 del expediente.).

XLIV. Solicitud de información a las personas morales involucradas.

RADIOMÓVIL DIPSA S.A. de C.V. (TELCEL)

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/11568/2021, de fecha diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación a los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 318 a la 320.1 del expediente.).

b) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Fojas 321 a la 322 del expediente).

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/14391/2021, de fecha seis de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con el número de teléfono registrado a nombre del Municipio de García, Nuevo León, mismo que se encuentra relacionado a una de las auxiliares involucrada en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 528 a la 542 del expediente.).

d) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 543 a la 544 del expediente).

e) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15294/2021, de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con el número de teléfono registrado a nombre del Municipio de García, Nuevo León, mismo que se encuentra relacionado a una de las auxiliares involucrada en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 545 a la 547.1 del expediente.).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

f) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral de mérito. (Foja 548 a la 550 del expediente).

g) Mediante oficio INE/UTF/DRN/19242/2021, de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación a los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. (Fojas 1101 a la 1105.1 del expediente.).

h) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 1106 a la 1108 del expediente).

PEGASO PCS, S.A. de C.V. (MOVISTAR)

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/11647/2021, de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 383 a la 385 del expediente.).

b) En fecha treinta de marzo de dos mil veintiuno se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 386 a la 387 del expediente).

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15297/2021, de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 568 a la 570 del expediente.).

d) En fecha veintiséis de abril de dos mil veintiuno se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 571 a la 572 del expediente).

e) Mediante oficio INE/UTF/DRN/19245/2021, de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. (Fojas 1109 a la 1112 del expediente.).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

f) En fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 1113 a la 1114 del expediente).

AT&T COMUNICACIONES DIGITALES, S. de R.L. de C.V. y AT&T COMERCIALIZACIÓN MOVIL, S. de R.L. de C.V. (AT&T)

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/11648/2021, de fecha veintidós de marzo de dos mil veintiuno se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 388 a la 390 del expediente.).

b) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 391 a la 393 del expediente).

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15301/2021, de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 573 a la 579 del expediente.).

d) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 576 del expediente).

e) Mediante oficio INE/UTF/DRN/19247/2021, de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta. (Fojas 1115 a la 1124 del expediente.).

AXTEL, S.A.B de C.V. (ALESTRA)

a) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0233/2021 de fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 397 a la 408 del expediente.).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

b) La persona moral respondió la solicitud realizada. (Foja 409 del expediente).

c) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0293/2021 de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 582 a la 586 del expediente.).

d) La persona moral respondió la solicitud realizada. (Foja 587 del expediente).

AXTEL, S.A.B de C.V. (AXTEL)

a) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0234/2021 de fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 410 a la 421 del expediente.).

b) La persona moral respondió la solicitud realizada. (Foja 422 del expediente).

c) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0294/2021 de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 588 a la 590.2 del expediente.).

d) La persona moral respondió la solicitud realizada. (Foja 591 del expediente).

OPERBES, S.A. de C.V., BESTEL (OPERBES)

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/11863/2021, de fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 424 a la 426 del expediente.).

b) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 427 a la 431.1 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/22508/2021, de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 1125 a la 1135 del expediente.).

d) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 1136 a la 1139 del expediente).

FREEDOMPOP DE MÉXICO S.A. de C.V. (FREEDOMPOP) DISH

a) Mediante oficio INE/JLE-CM/3208/2021, de fecha tres de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. (Fojas 1340 a la 1347 del expediente.).

b) Mediante oficio INE/JLE-CM/3313/2021, notificado el diez de junio de dos mil veintiuno se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. (Fojas 1353 a la 1359 del expediente.).

c) En fecha catorce de junio de dos mil veintiuno se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 1360 a la 1373 del expediente).

d) Mediante oficio INE/JLE-CM/3482/2021, de fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno se solicitó al apoderado y/o representante legal de la persona moral involucrada informara lo ocurrido en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de las candidaturas aludidas. (Fojas 1379 a la 1388 del expediente.).

e) Cabe señalar que se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona moral incoada de mérito. (Foja 1389 a la 1415 del expediente).

XLV. Solicitud de información a las personas físicas involucradas.

Blanca Elizabeth Facio Medina

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

a) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0295/2021, de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, se solicitó a la persona física señalada, informara respecto de la materia de litis, en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 553 a la 564 del expediente.).

b) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona física incoada de mérito. (Foja 565 a la 567 del expediente).

c) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0358/2021, de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno, se solicitó a la persona física señalada, informara respecto de la materia de litis, en relación con los dispositivos involucrados en la obtención del apoyo ciudadano de mérito en beneficio de la candidatura aludida. (Fojas 705 a la 713.3 del expediente.).

d) Se dio por atendida la solicitud referida dirigida a la persona física incoada de mérito. (Foja 713.4 a la 713.9 del expediente).

XLVI. Acuerdo de Alegatos. El dieciocho de noviembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correlativa, por el cual se ordenó notificar a la parte quejosa y la parte incoada, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Foja 1601 del expediente).

XLVI. Notificación de la apertura de la etapa de alegatos a las partes.

a) Quejoso: C. César Adrián Valdés Martínez. El diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46883/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó electrónicamente a través del Sistema Integral de Fiscalización, el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución, no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 1602 a la 1608 del expediente)

b) Denunciado: C. Carlos Alberto Guevara Garza. El diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46884/2021, a través de notificación electrónica mediante el Sistema Integral de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. (Foja 1609 a la 1615 del expediente)

c) El veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización lo conducente a los alegatos del otrora aspirante de mérito. (Foja 1616 a la 1635 del expediente).

d) Denunciado: C. Jorge Luis Tamez Cantú. El diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46885/2021, a través de notificación electrónica mediante el Sistema Integral de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de realización de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 1636 a la 1642 del expediente).

e) Denunciado: C. Gerardo Guzmán González. El diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46886/2021, a través de notificación electrónica mediante el Sistema Integral de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de realización de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 1643 a la 1649 del expediente).

f) Denunciado: C. Héctor Elizondo González. El diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46887/2021, a través de notificación electrónica mediante el Sistema Integral de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de realización de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 1650 a la 1656 del expediente).

XLVII. Razones y Constancias.

- a) El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, a efecto de verificar la presunta **omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes**, se procedió a acceder a los Directorios de los Servidores Públicos del municipio de García, Nuevo León. (Foja 180 a la 182 del expediente).
- b) El quince de marzo de dos mil veintiuno, derivado del cruce de datos de la información hecha llegar por el Organismo Público Local de Nuevo León contra lo presentado por el quejoso en cuestión, derivando números telefónicos por los que presuntamente se hizo la recaudación del apoyo ciudadano, por ello se ingresó a la página oficial del **Instituto Federal de Telecomunicaciones** para la consulta de las compañías respectivas de

- cada uno de los números telefónicos resultantes. (Foja 303 a la 305 del expediente).
- c) El quince de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **TELCEL**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 306 a la 307 del expediente).
 - d) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **AT&T**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 308 a la 309 del expediente).
 - e) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **MOVISTAR**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 310 a la 311 del expediente).
 - f) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **OPERBES**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 312 a la 313 del expediente).
 - g) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **ALESTRA**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 314 a la 315 del expediente).
 - h) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **AXTEL**, se procedió a ingresar a la página oficial y posteriormente se ingresó al rubro de Aviso de Privacidad, localizando la información pertinente. (Foja 316 a la 317 del expediente).
 - i) El siete de mayo de dos mil veintiuno, derivado del cruce de datos de la información hecha llegar por el Organismo Público Local de Nuevo León contra lo presentado por el quejoso en cuestión, derivando números telefónicos por los que presuntamente se hizo la recaudación del apoyo ciudadano, por ello se ingresó a la página oficial del **Instituto Federal de Telecomunicaciones** para la consulta de las compañías respectivas de cada uno de los números telefónicos resultantes, presuntamente en beneficio de los **CC. Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León. (Foja 1096 a la 1098 del expediente).

- j) El siete de mayo de dos mil veintiuno, a efecto de verificar el domicilio para oír y recibir notificaciones de la persona moral **FREEDOMPOP**, se procedió a verificar el domicilio de la persona moral involucrada, localizando la información pertinente. (Foja 1099 a la 1100 del expediente).
- k) El ocho de junio de dos mil veintiuno, a efecto de verificar que la persona moral **FREEDOMPOP**, guarda relación con la persona moral **DISH MÉXICO, S. de R. L.**, se corroboró lo anterior localizando la información pertinente. (Foja 1348 a la 1349 del expediente).

XLVIII. Cierre de instrucción. El veinte de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

XLIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veintiuno de abril de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, el Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Consejero Presidente de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se determina lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 31, numeral 1, fracción II, en relación con el 30, numerales 1 y 2, el diverso 32, y 42, fracción II, inciso c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se puede establecer que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, por lo que procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento o desechamiento, en su caso, del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Es decir, cuando se analiza una queja o denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, candidaturas partidistas, aspirantes y candidaturas independientes, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte y las manifestaciones de las partes (quejosos e incoados) para determinar si se acredita en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su prevención, admisión, desechar o sobreseer y su vez, justificar que se está ante un supuesto que autorice rechazar, desechar o sobreseer la queja o denuncia.

De la lectura de las manifestaciones de los otrora aspirantes a candidaturas independientes incoados, se advirtió la referencia a causales de improcedencia, a saber:

- Por cuanto hace al C. Carlos Alberto Guevara Garza:

*(...) se demuestra que los mismos no actualizan ni configuran una probable infracción que justifique la continuación del presente procedimiento, por lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización (...)*²

Así también invocó la *Tesis 16/2011*. “**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SAINCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA**”, por la que medularmente sustentó que en la especie no se señalaron circunstancias específicas de tiempo, modo y lugar de los hechos, ni pruebas suficientes para acreditarse por lo que debería optarse por sobreseer o declarar la inexistencia de la infracción.

Sin embargo, de la lectura de las manifestaciones vertidas por el quejoso y de los elementos probatorios, se hace notar que si de desprenden elementos mínimos suficientes para activar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, mismos que **ameritan ser estudiados de fondo** en esta causa, por ende, al tenerse

² De la verificación se advierte que invoco respecto de lo siguiente:

Reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización. Artículo 30. Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto. VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja.

VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo. Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones. (...)

invocadas cuestiones que están estrechamente vinculadas al estudio de fondo, como lo es el material probatorio, calidad, suficiencia y su valoración, circunstancias de tiempo, modo y lugar de la conducta señalada; se tienen como inatendibles e inoperantes dichas alegaciones. Al respecto se invoca el siguiente criterio:

Registro digital: 196557. Instancia: Pleno. Novena Época. Materia(s): Común. Tesis: P. XXVII/98. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Abril de 1998, página 23. Tipo: Aislada. IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO, DEBERÁ DESESTIMARSE. En reiteradas tesis este Alto Tribunal ha sostenido que las causales de improcedencia del juicio deben ser claras e inobjetables, de lo que se desprende que si se hace valer una causal donde se involucre una argumentación en íntima relación con el fondo del negocio, debe desestimarse y declararse la procedencia, si no se surte otra causal, y hacer el estudio de los conceptos de violación relativos a las cuestiones constitucionales propuestas.

Por lo ya razonado, se considera que no existen causales de improcedencia que resulten aplicables al presente asunto y, en consecuencia, se dará paso al estudio de fondo del asunto.

3. Estudio de fondo.

3.1 Litis.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en los escritos de queja que dieron origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar el presunto beneficio por **la omisión de reportar aportaciones, los ingresos y/o gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como sueldos y salarios pagados, a las personas que realizaron los registros correspondientes**, así como uso de personal de tiempo completo, que a decir del quejoso y que se desprende de las indagatorias, transgreden lo dispuesto en la normatividad electoral, pues aparentemente se encuentran bajo una influencia gubernamental municipal y/o estatal, o de un ente económico capaz de alterar la equidad en la contienda, pues dichas presuntas aportaciones presuntamente provienen de un ente prohibido, así como la omisión de reporte de los conceptos denunciados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

Documental Privada consistente en las pruebas que ofrece el quejoso.

Dentro del escrito de queja **primigenio**, el quejoso se duele de que el sujeto incoado, el C. Carlos Alberto Guevara Garza, entonces alcalde en funciones y aspirante, según la información rendida por la CEE³ del estado de Nuevo León, en un periodo de **92** horas había obtenido un total de **21,337** (veinte un mil trescientos treinta y siete) **apoyos ciudadanos**, lo que al dicho del quejoso, presuntamente lo convirtió en el aspirante a candidato independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en un corto periodo de tiempo, lo cual es material y humanamente imposible, según manifiesta el quejoso, quien presupone que el sujeto incoado **presuntamente utilizó recurso público municipal y/o estatal, o propio, para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano**, debido a que actualmente se desempeña como alcalde del Municipio de García sin licencia. Asimismo, el quejoso presume que no solamente se han utilizado recursos públicos, dado su cargo de Presidente Municipal, sino que además presume la recolección o retención de credenciales de elector de las y los ciudadanos de García.

El quejoso hizo especial hincapié en que, de acuerdo con los lineamientos para la captación de apoyos ciudadanos emitidos por el INE⁴, solo puede haber 2 dispositivos activos por auxiliar/gestor registrado, y asimismo, señaló que en fecha veintiséis de diciembre de dos mil veinte, y teniendo a la vista el *Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes* en su apartado de Ayuntamientos, el cual es emitido por la CEE de Nuevo León, mediante su portal <https://www.ceenl.mx/> sobresale la siguiente información:

MUNICIPIO	NOMBRE DEL ASPIRANTE	APOYOS REQUERIDOS	APOYOS CIUDADANOS ENVIADOS AL INE	APOYOS CIUDADANOS EN LA LISTA NOMINAL	APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS
-----------	----------------------	-------------------	-----------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

³ Comisión Estatal Electoral.

⁴ Instituto Nacional Electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

GARCÍA	CARLOS ALBERTO GUEVARA GARZA				
25/12/20 20:00		5,631	37,428	25,699	6189
25/12/20 20:00		5,631	37,487	8,716	26,606

A dicho del quejoso, de la tabla anterior se desprende que el veinticinco de diciembre del dos mil veinte, el sujeto incoado contaba con **25,699 Apoyos Ciudadanos en lista nominal**, teniendo una **considerable disminución de 16,983** apoyos ciudadanos para solamente contar con **8,716** el veintiséis de diciembre del dos mil veinte en dicho rubro. También señaló que el veinticinco de diciembre de dos mil veinte, el sujeto incoado contaba con **6,189 Apoyos ciudadanos con Inconsistencias**, teniendo **un considerable aumento de 20,416** apoyos ciudadanos para contar con **26,606** el veintiséis de diciembre en dicho rubro.

Por lo tanto, el quejoso concluyó que, de dicho aumento de **APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS**, en tan solo **24 horas**, presume que el aspirante de mérito **cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos, teniendo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares realizando la captación de apoyo ciudadano, esto para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el SIF⁵**, según el dicho del quejoso de mérito.

El quejoso manifestó que el veintidós de enero de dos mil veintiuno, la CEE de Nuevo León notificó, mediante Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021, el correo electrónico desahogado por la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, en donde se dio contestación a una solicitud que el quejoso realizó el siete de enero de dos mil veintiuno, desprendiéndose que: el veintiséis de diciembre del dos mil veinte, el INE, a través de la DERFE⁶, instrumentó procedimientos de control de manera central en el sistema informático que soporta la APP Apoyo Ciudadano-INE, que permitieron identificar apoyos ciudadanos que fueron captados por auxiliares que se registraron en el *Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos*, desde un tercer dispositivo en adelante, y que fueron enviados a los servidores centrales, **por lo que se procedió a procesarlos y marcarlos como inconsistencias, por haber sido capturados con un dispositivo adicional no permitido**. Por lo anterior el quejoso aduce que, se confirma que el aumento de **20,416** en el rubro de **APOYOS CIUDADANOS CON INCONSISTENCIAS**, el veintiséis de diciembre de dos mil veinte, en tan solo 24

⁵ Sistema Integral de Fiscalización.

⁶ Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

horas, fue debido a que presuntamente el aspirante incoado cargó el ID de sus Auxiliares/Gestores para captación de apoyo ciudadano en más de dos dispositivos celulares activos; **el quejoso insistiendo que el sujeto incoado tuvo así ciudadanos contratados con sueldo asignado no registrados como Auxiliares, realizando la captación de apoyo ciudadano**, para no reportar dicho gasto de sueldos y salarios en el SIF.

Ahora bien, el quejoso señala que, dentro del *ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR*, de fecha dieciséis de enero de dos mil veintiuno, con clave alfanumérica **ACQYD-CEE-I-30/2021** del expediente **PES-8/2021** emitido por la CEE de mérito se desprendió que se remitió un oficio donde se precisa lo presuntamente ya señalado por el quejoso respecto a que se identificaron **113 Auxiliares del sujeto incoado que han registrado de entre 3 hasta 38 dispositivos móviles, por cada 1 de los Auxiliares**, enviando a través de dichos móviles un total de **22,104 apoyos ciudadanos**, con corte al día dos de diciembre de dos mil veinte.

Por lo anterior, el quejoso solicitó a la CEE de mérito se le informara **la cantidad total y por auxiliar registrado para la capacitación de apoyos ciudadanos del sujeto incoado de mérito, el número de dispositivos identificados como ID igual o mayor a los cuales fueron utilizados para captar apoyos ciudadanos en el periodo de las 00:00 horas del día veinte de noviembre hasta las 23:59 del día tres de diciembre de dos mil veinte**. En relación con lo anterior, se recibe respuesta mediante oficio de clave alfanumérica CEE/DOYEE/127/2021 donde se desprende que, se identificaron **un total de 671 dispositivos con ID 3 en adelante**, utilizados para la captación de apoyo ciudadano por los auxiliares registrados por el aspirante incoado de mérito, entre el periodo señalado.

De lo que el quejoso concluye que en un periodo de **quince días**, el sujeto incoado presuntamente tuvo **671 personas** contratadas y recibiendo un salario con dispositivo móvil, también pagado para la captación de apoyo ciudadano. Según el dicho del quejoso, dichas 671 personas no cuentan con FURA firmado ni con su respectiva carta de *trabajo a título gratuito*, por lo tanto considera que el personal fue pagado y los dispositivos móviles comprados para la captación de apoyos ciudadanos deben de ser fiscalizados por esta Unidad Técnica de Fiscalización, dicho por el quejoso, destacándose lo siguiente:

Cons.	Id_Auxiliar	Dispositivos
1	5	5
2	6	9
3	12	7
4	13	3
5	14	9

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cons.	Id_Auxiliar	Dispositivos
6	16	4
7	18	2
8	19	10
9	20	6
10	21	4
11	22	10
12	23	5
13	24	6
14	25	21
15	26	3
16	27	3
17	28	7
18	29	5
19	30	3
20	31	11
21	32	8
22	34	8
23	35	8
24	36	10
25	37	9
26	45	11
27	46	6
28	47	6
29	48	2
30	49	7
31	50	3
32	55	1
33	57	7
34	58	8
35	59	1
36	61	7
37	62	7
38	63	5
39	64	7
40	65	33
41	67	9
42	68	7
43	71	11
44	72	1
45	73	4
46	74	8
47	75	8
48	76	11
49	77	4
50	78	5
51	79	3
52	80	2
53	81	2
54	82	6
55	84	4
56	85	3
57	86	4
58	87	5
59	89	2
60	90	9
61	91	1

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cons.	Id_Auxiliar	Dispositivos
62	92	3
63	93	1
64	97	6
65	98	6
66	99	6
67	100	2
68	101	1
69	102	5
70	104	1
71	105	6
72	106	5
73	107	5
74	110	3
75	111	2
76	112	12
77	113	5
78	116	10
79	117	5
80	118	12
81	120	8
82	121	6
83	123	10
84	125	3
85	128	5
86	131	5
87	132	6
88	136	13
89	138	2
90	139	1
91	143	4
92	149	4
93	151	2
94	152	3
95	156	5
96	158	14
97	159	20
98	160	16
99	165	7
100	167	2
101	168	5
102	170	4
103	181	2
104	186	2
105	193	3
106	197	1
107	198	1
108	201	3
109	203	5
110	204	9
111	206	1
112	207	1
113	210	6

Con lo cual, el quejoso aduce que el entonces aspirante incoado **realizó de manera sistemática y con dolo el alta de ID Auxiliares/Gestores en más de 2**

dispositivos móviles con el fin de evitar reportar el gasto de sueldos y salarios de 671 personas por 15 días, así como la compra de 671 dispositivos móviles (celulares) a esta Autoridad.

Presuntamente, en fecha tres de diciembre de dos mil veinte, se giró oficio a la CEE donde se le informó que, al revisar los Auxiliares Registrados para recabar los Apoyos Ciudadanos del Aspirante incoado, **se detectó que 113 auxiliares habían registrado desde 3 a 33 dispositivos móviles por cada uno de los auxiliares y entre todos estos habían enviado un total de 22,104 apoyos ciudadanos con el corte al dos de diciembre del dos mil veinte.** A dicho del quejoso, en fecha tres de diciembre de dos mil veinte, el sujeto incoado comenzó a dar de baja los dispositivos móviles registrados desde 3 a 38 por esos 113 auxiliares y así se quedaron con solo 1 dispositivo móvil por auxiliar, para así evitar reportar el gasto ante la UTF⁷ de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación de dichos apoyos, así como de los sueldos y salarios pagados a 671 personas por 15 días dentro del **periodo del veinte de noviembre al dos de diciembre de dos mil veinte.**

El quejoso promovió ante la CEE el PES-8/2021, en donde se señala dicha infracción de Fiscalización, en la cual el incoado contestó en fecha catorce de enero de dos mil veintiuno que **actualmente cada auxiliar cuenta con un solo dispositivo para recabar el apoyo ciudadano;** que los **dispositivos son propiedad de los auxiliares y fueron adquiridos de su propio pecunio,** por lo que no se tienen imágenes, vídeos, facturas, notas, órdenes de compra, o cualquier documento con el que se cuente relacionado con la adquisición y entrega de dichos artículos. **Cabe señalar que los auxiliares se encontraron recabando el apoyo ciudadano por convicción propia sin que exista pago alguno.** De lo anterior, el quejoso desprende que el incoado actuó con dolo al dar de baja los 671 dispositivos móviles excedentes presuntamente para así no reportar ante la UTF esas adquisiciones, así como los sueldos y salarios de las 671 personas que captaron los apoyos ciudadanos durante 15 días.

El quejoso manifiesta la importancia del **Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA)**, mediante el cual el Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano simpatizante quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta UTF manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE; así como, el cálculo aproximado de los presuntos equipos adquiridos y los presuntos sueldos y salarios

⁷ Unidad Técnica de Fiscalización.

de mérito. Además, manifiesta el CV⁸ del incoado, haciendo hincapié en que cuenta con relaciones públicas con el actual Gobernador del estado de mérito, quien utilizó recursos públicos para la obtención del apoyo ciudadano, esto derivado de la instrucción del expediente de clave de Acuerdo **INE/CG473/2018**.

Dentro de otro de los escritos de queja (segundo) de mérito, adicional a lo aportado por el escrito primigenio se aportó lo siguiente:

El quejoso aduce que es de conocimiento de los aspirantes a candidatos independientes que si un Auxiliar/Gestor de captación de apoyo ciudadano es simpatizante y quiere participar en dicho proceso sin recibir ninguna retribución económica tiene que firmar una carta dirigida a esta Unidad Técnica de Fiscalización manifestando que está participando a título gratuito acompañando copia de su INE. Presuntamente, desde el momento que el aspirante incoado, ni siquiera los reportó ante el INE como Auxiliares/Gestores mediante el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) **se acreditaría que dichos ciudadanos trabajaron en la captación de apoyo ciudadano de dicho aspirante en cambio de una remuneración económica.**

El quejoso informó a esta autoridad que, presuntamente, el aspirante incoado solamente reportó gastos en su Informe de Fiscalización para la etapa de captación de apoyos ciudadanos en gastos la cantidad de **\$66,433.69** pesos (<https://fiscalización.ine.mx/web/portalsif/local-20-21>).

Hace hincapié en que el Consejo General de la CEE de NL se reunió de manera virtual a las dieciocho horas con treinta minutos del día treinta de diciembre del dos mil veintiuno con el fin de **revisar los apoyos ciudadanos marcados por el INE con inconsistencias por haber sido capturados por auxiliares que registraron más de dos dispositivos móviles**, en la cual decidieron que dichos apoyos ciudadanos fueran considerados **válidos**, lo anterior, **al estimarse que haber dado de alta más de dos dispositivos por auxiliar debe valorarse de manera restrictiva**, pues a través del expediente electrónico y el procedimiento establecido en los lineamientos para verificación de apoyo, se garantiza en primer lugar, contar con los elementos establecidos en el artículo 383, párrafo I, inciso e, fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales **así como verificar la autenticidad del apoyo brindado por la ciudadanía**, respetando así el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como las personas

⁸ Curriculum Vitæ.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

que decidieron respaldar y otorgaron su apoyo a quienes aspiren a una candidatura independiente: *es por esto que se deben maximizar sus derechos fundamentales.*

Dentro de otro de los escritos de queja (tercero) de mérito, adicional a lo expuesto por el escrito primigenio se aportó lo siguiente:

El quejoso manifiesta que en fecha primero de diciembre de dos mil veinte, el Abogado Fiscalizador adscrito a la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León con facultades conferidas por la UTF levantó un Acta Circunstanciada en el inmueble ubicado en García, Nuevo León, a las 15 horas con 45 minutos de la cual se desprendió que fue atendido por una persona de sexo femenino de nombre **Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez** (sic), quien se identifica con credencial para votar, misma que se tuvo a la vista quien y dijo **fungir como auxiliar administrativa a título gratuito en apoyo al aspirante antes referido (Carlos Alberto Guevara Garza)**. Posteriormente se realizó una revisión exhaustiva dentro del SIF donde se encontró que la casa está debidamente registrada en la contabilidad del aspirante a candidato (Carlos Alberto Guevara Garza) como **casa de apoyo ciudadano**. Por lo que, a decir del quejoso se desprende que, la **C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez**, trabajadora del Municipio de García del cual recibió sueldo, siendo que se encontraba laborando para el aspirante y actual alcalde el C. Carlos Alberto Guevara Garza en la etapa de captación de apoyos ciudadanos. Señalando el quejoso que lo anterior además de ser un delito electoral, no fue reportado el gasto ante la UTF.

Ahora bien, mediante escrito de clave alfanumérica **STFYAM/OF-009/2021A** de fecha catorce de enero del dos mil veintiuno de Asunto: Contestación a Oficio SCTM/MG/DC/883/2020 signado por el Titular de la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración del Municipio de García N.L. según el quejoso se desprende que, **Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez**, Auxiliar del Particular, brinda el apoyo, atención y orientación a la ciudadanía del Municipio respecto a trámites y servicios ofrecidos por la Secretaría Particular de la comunidad de García, Nuevo León, con sueldo bruto mensual: \$8.000.00 pesos; aguinaldo pagado: \$9,333.33; antigüedad de 2 años, 1 mes, y 14 días, estatus: activo y fecha de ingreso: 31/10/2018. (Solicitud de acceso a la información con folio 01596520).

De lo anterior se desprende que el sujeto incoado, a decir del quejoso, les proporcionó a 113 de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. Celulares que presuntamente fueron utilizados por empleados pagados por el municipio de García y contratados con sueldos y salarios por parte del sujeto incoado, mismos que presuntamente no fueron reportados como gastos de la etapa

de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF por parte del aspirante incoado.

Dentro del escrito de queja que inicio el procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL de mérito, adicional a lo aportado por los escritos anteriores se aportó medularmente lo siguiente:

El quejoso advirtió que el C. Carlos Alberto Guevara Garza, como otrora aspirante denunciado, en un período de **92 horas** había obtenido un total de **21,337 apoyos ciudadanos** presuntamente convirtiéndose en el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en un periodo muy corto, existiendo la presunción de que, el sujeto incoado, utilizó recursos públicos municipales, estatales y/o propios para pagar personal y realizar la capacitación de apoyo ciudadano, presuntamente debido a que en dicho periodo se desempeñó como Alcalde sin licencia del municipio de mérito.

Ahora bien, el quejoso señaló que a finales del mes de noviembre de dos mil veinte, debido a que los aspirantes a candidaturas en ese momento los **CC. Jorge Luis Tamez Cantú, Gerardo Guzmán González y Héctor Elizondo González** no estaban captando los apoyos ciudadanos esperados le solicitaron apoyo al C. Carlos Alberto Guevara Garza, para que les proporcionara personal ya contratado junto con dispositivos móviles comprados y no reportados ante la UTF para que dichos aspirantes pudieran recabar una mayor cantidad de apoyos ciudadanos.

Con respecto al **C. Jorge Luis Tamez Cantú** el quejoso presume que, el entonces Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo, manejó la misma sistematización que se presume del C. Carlos Alberto Guevara Garza, es decir, desde el **veinte de noviembre del dos mil veinte** cargó al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles, suponiendo que, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los cuales no reportó ante la autoridad, y, a partir del **veintisiete de noviembre del dos mil veinte** el mencionado ciudadano comenzó a utilizar los dispositivos móviles y personal contratado por el C. Carlos Alberto Guevara Garza para la captación de apoyos ciudadanos. Por lo anterior, el quejoso presume que el entonces aspirante de mérito por el municipio de Abasolo, al día **veintisiete de noviembre del dos mil veinte** solamente había enviado a la autoridad **41** apoyos ciudadanos en total, y que al día siguiente envió **72** apoyos ciudadanos a la mencionada.

Con respecto al **C. Gerardo Guzmán González** el quejoso presume que, el entonces Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de

Linares, manejó la misma sistematización que presuntamente el C. Carlos Alberto Guevara Garza utilizó, desde el **veinte de noviembre del dos mil veinte** cargando al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles, es decir, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los cuales no reportó ante la autoridad, y presuntamente fue hasta la fecha **primero de diciembre de dos mil veinte** cuando comenzó a utilizar como apoyo los dispositivos móviles y personal contratado por el C. Carlos Alberto Guevara Garza para la captación de apoyos ciudadanos. Es así que el quejoso presume que, el **veintiocho de noviembre de dos mil veinte** el otrora aspirante de mérito envió a la autoridad **61** apoyos ciudadanos ese día, y, él presume que, por lo mencionado, a partir del **primero de enero de dos mil veintiuno** utilizó el apoyo de dispositivos móviles y personal del C. Carlos Alberto Guevara Garza, para poder captar más apoyos ciudadanos.

Con respecto al **C. Héctor Elizondo González**, el quejoso presume que, el entonces Aspirante a Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, manejó la misma sistematización que se presume del C. Carlos Alberto Guevara Garza, desde el **veinte de noviembre de dos mil veinte**, cargando al mismo Auxiliar/Gestor más de dos dispositivos móviles, es decir, compró dispositivos móviles y contrató personal para la captación de apoyos ciudadanos, los cuales no reportó ante la autoridad, y el quejoso presume que fue hasta **tres de diciembre de dos mil veinte** cuando comenzó a utilizar como apoyo los dispositivos móviles y personal contratado por el C. Carlos Alberto Guevara Garza para la captación de apoyos ciudadanos. Entonces, el quejoso presume que al día **veintisiete de noviembre de dos mil veinte** envió a la autoridad solamente **342** apoyos ciudadanos en total de **1,852** requeridos para lograr completar el requisito de captación del apoyo ciudadano, por lo cual a partir del **veintinueve de noviembre del dos mil veinte** utilizó el apoyo de dispositivos móviles y personal que se presume del C. Carlos Alberto Guevara Garza, para poder captar más apoyos ciudadanos.

De lo anterior el quejoso presume que, el C. Carlos Alberto Guevara Garza les proporcionó a **113** de sus Auxiliares/Gestores de entre 3 a 38 dispositivos móviles a cada uno. **Y presuntamente dichos celulares no fueron reportados como gastos de la etapa de apoyos ciudadanos a esta UTF mediante el sistema SIF como entonces aspirante.**

A la luz de las pruebas exhibidas, esta autoridad valoró su contenido, con el fin de verificar lo dicho por el quejoso.

B. Elementos de prueba presentados por el denunciado

Documental Privada consiste en el informe que rinde la parte incoada.

PRIMERA GARANTÍA DE AUDIENCIA

Derivado de la **primera garantía de audiencia** hecha valer a la parte denunciada, se advirtió lo siguiente:

C. Carlos Alberto Guevara Garza

Por cuanto al **REPORTE DE GASTOS**:

El denunciado manifestó, medularmente, que el auxiliar podría registrar un máximo de **dos dispositivos**, así mismo, el auxiliar **debería considerar que su cuenta personal (Facebook o Google) debía ser utilizada sólo por sí mismo y no debería de haberla compartirla con otros usuarios**, asimismo menciona que el servidor del correo electrónico que se utiliza (Yahoo, Hotmail, Gmail, Facebook, etc.) **podía detectar que la cuenta personal estaba siendo utilizada en varios dispositivos móviles y se correría el riesgo de que la misma fuera bloqueada o cancelada**, es decir, *cada auxiliar debía registrar hasta dos dispositivos y que, en caso de compartirla con otros usuarios, esto es, su uso en varios dispositivos móviles, la cuenta sería bloqueada o cancelada*. Manifestó que cumplió con las obligaciones en materia de fiscalización de registrar a las y los auxiliares en el Sistema Integral de Fiscalización, pero, no tenía la posibilidad de impedir o controlar que los mismos dieran de alta más de dos dispositivos, ya que dicha acción, sólo era controlable por el INE.

Entonces, la obligación respecto a vigilar el correcto uso del sistema de captación de apoyo de la ciudadanía, así como vigilar sobre su uso, analizar la situación registral de los apoyos, el registro de auxiliares y que no hubiese personas duplicadas era de las autoridades electorales, destacó que, una vez que el INE detectó la situación de que se quejó denunciante, el incoado *procedió a dar de baja a las y los auxiliares con esta situación que generó que tuvieran más de dos dispositivos móviles, según las constancias que obran agregadas en autos*.

Destacó que, aunado a que el dispositivo 18 de los Lineamientos dispone sustancialmente que los registros de los auxiliares pueden ser “de forma individual

o masiva” (énfasis añadido), situación contradictoria con el diverso 25, generando confusión, lo que aconteció en el presente caso.

Asimismo, hizo del conocimiento que de inferirse que el denunciado fuera responsable respecto a la actuación de las y los auxiliares respecto al alta de los dispositivos móviles, al respecto, **se estimó que esto no debe ser considerado para efectos de un procedimiento de queja en materia de fiscalización como es el que ocupa, puesto que se consideró que la autoridad competente para determinar una situación irregular al respecto fue la CEE**, pues de acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por la DERFE del INE en el oficio CPT/3229/2020 en el que se comunicó que se habían identificado **auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva** sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y amplia de derechos fundamentales, **se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente**; de conformidad con los artículos 35, fracción II de la Constitución Federal; 25 del Pacto de los Derechos Civiles y Políticos; 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 203 de la Ley Electoral y 50 de los Lineamientos de Verificación.

Cabe destacar que la determinación antes mencionada fue materia de impugnación por el ahora denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del expediente **JDC-050/2021 y acumulados**, resolvió sobre este particular, **como infundados los argumentos del impugnante, básicamente porque no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho, lo que acontece de manera similar en el presente caso.**

Incluso, el **Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE** de considerar como **válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante, con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE, acorde a lo establecido en el artículo 50 de los Lineamientos**, en los que se establece las causas para determinar cómo no válidos los apoyos ciudadanos en mesa de control, que es donde precisamente el INE determinó poner a revisión de la autoridad local los mismos. Por lo anterior, al haber causado firmeza el acuerdo **CEE/CG/020/2021**, a través del cual se analizó la irregularidad de que se queja el denunciante, donde estimó que ha quedado sin materia el presente procedimiento en materia de fiscalización.

El denunciado convoca la documental pública consistente en el oficio **INE/UTF/DRN/1053/2021**, emitido por el Encargado de la Dirección de Despacho de la DRN de la UTF del INE, en el que **determinó que para efectos de fiscalización, la falta que ahora se queja el denunciante por la posible contravención en materia de origen y destino en la aplicación de los recursos, primero deberían ser analizados por la DERFE en forma conjunta con la CEE, y sólo después, en caso de que se demostraran los hechos materia de la controversia, se podrían haber hecho del conocimiento de la autoridad fiscalizadora, ya que era requisito que la conducta infractora hubiese materializado, y que de ahí se desprendieran ingresos o gastos que pudieran cuantificarse.**

Sin embargo, como precisó el denunciado, tanto la DERFE como la CEE, analizados los hechos materia de la controversia, la primera al dar vista sobre la situación que ocupa, y la segunda, por haber determinado que **no existió alguna inconsistencia que diera materia al inicio de algún procedimiento**, sino por el contrario, **se determinó la validez de los apoyos ciudadanos recabados de esa manera, es por lo que se debe considerar que no existe materia para el presente procedimiento en su rama de fiscalización.** Esto es congruente con lo determinado por el Tribunal Local en la sentencia antes mencionada, en la que analizó el oficio antes mencionado, y consideró que efectivamente, primero se tenía que determinar la materialización de una posible conducta infractora para que de ella se desprendan hechos en materia de fiscalización, lo que en la especie evidentemente no aconteció.

Por cuanto al **USO INDEBIDO DE RECURSOS:**

El denunciado manifestó que, **no está demostrado que él haya erogado recursos para la adquisición de dispositivos móviles para la recaudación de apoyo ciudadano**, toda vez que los mismos, en su caso, **fueron aportados de manera voluntaria por los auxiliares correspondientes.**

Por lo que se refiere al supuesto uso indebido de recursos públicos; al respecto, el denunciado advierte que, se trata solamente de *afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas*, **al presumir que por haber más de dos dispositivos activos por auxiliar, se utilizaron recursos públicos para la compra y adquisición de los dispositivos móviles, o bien, que fueron utilizados recursos públicos del municipio para la recaudación de apoyos, lo niega categóricamente**, toda vez que, las y los auxiliares que fueron

presuntamente registrados, su apoyo fue gratuito, lo que se demuestra con la carta de gratuidad que obra en el expediente de las personas registradas como auxiliares, manifestando también que, aunado que esas personas dispusieron voluntariamente de sus dispositivos móviles e infraestructura personal para las actividades inherentes para recabar los apoyos de la ciudadanía.

Posteriormente, el denunciado hace especial hincapié, medularmente, en lo siguiente:

1. *Con las pruebas aportadas y recabadas, así como de las diligencias realizadas, **no resultaron aptas ni suficientes para acreditar que se hubiere usado recursos públicos durante la etapa de obtención de apoyos como aspirante a una candidatura independiente.***
2. *Tampoco con las pruebas que obran en el sumario está demostrado que se hubieren utilizado recursos públicos del ayuntamiento o del gobierno del estado en beneficio del suscrito como aspirante a la candidatura independiente.*
3. *No existen elementos para acreditar que se **emplearon recursos ilícitos**, por lo que el quejoso incumple con la carga de probar su dicho.*

Finalmente, manifestó que los hechos consistentes en que se afirma que se han utilizado recursos públicos municipales, estatales y/o del denunciado para pagar personal y realizar la captación de apoyo ciudadano, bajo la presunción de que actualmente se desempeña como alcalde sin licencia, se debe declarar su inexistencia.

Por cuanto a la **PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD**:

Por cuanto al rubro señalado, la parte incoada aduce el acuerdo CEE/CG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la **declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones locales y para integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía bajo la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020- 2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, sin embargo, se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral.**

Asimismo, tanto en el dictamen consolidado INE/CG133/2021 como en la resolución INE/CG134/2021, la parte denunciada manifiesta que, **el INE no detectó**

alguna irregularidad como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante; es decir, el denunciado aduce que no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo **no exclusivo del suscrito**, sino de todas las y los aspirantes a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

Lo que es acorde a lo considerado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer que en el artículo 14 de la Constitución, contiene el derecho al **debido proceso**, integrado por un núcleo duro de formalidades esenciales del procedimiento, las cuales permiten que las y los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva.

El denunciado manifestó que, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, **cumplió oportunamente con las obligaciones que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE.**

Asimismo, el denunciado manifestó que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el **principio de gratuidad**, derivado de que es de su conocimiento que en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben registrarse dentro del margen de la ley y registrarse en el SIF, como manifiesta ser en el caso que nos ocupa. De la misma forma, el incoado insiste en que **las inconsistencias se produjeron por un error no atribuible al aspirante.**

Pero, se reitera que el uso de más de dos dispositivos móviles por auxiliar fue una **situación extraordinaria que se verificó a nivel nacional**, y no sólo del sujeto incoado, que en todo caso, **existió gratuidad de los auxiliares** y en su caso, de **posibles colaboradores**, pues, debe partirse de la base que si la actuación de las y los auxiliares fue gratuita, entonces la actuación de sus posibles colaboradores también lo fue, pues manifiesta que no existen elementos para considerar que obtuvieron una retribución por dichos actos, por lo que no existiría la obligación de reportar sueldos y salarios como lo pretende hacer creer el quejoso.

El denunciado manifestó que, en cuanto al derecho fundamental que tutela el principio *non bis in ídem* **nadie puede ser juzgado dos veces por la misma infracción**, establecido en el artículo 23 de la Constitución federal, tiene como propósito impedir que se lleve a cabo dos o más enjuiciamientos por los mismos hechos, así como la proscripción de imponer más de una sanción por los mismo hechos; es decir, se prohíbe volver a juzgar o sancionar con base en un único y mismo hecho o conducta, el denunciado manifestó que, suponiendo sin conceder, en un momento determinado se pudiera tener por acreditada la utilización de los dispositivos móviles de referencia, **ese hecho no tiene la trascendencia pretendida por el quejoso, ya que el denunciado presuntamente no fue quien adquirió esos dispositivos, sino que, en todo caso, dichos bienes son propiedad de los colaboradores.**

Sin perjuicio de todo lo anterior, insistió por cuanto a que **no se reconocen como propias las operaciones que se le imputan, ya que el suscrito no realizó contratación, ni egreso alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos. No se tiene con ninguna persona una relación obrero patronal o de subordinación, ya que toda persona que haya participado en dicha etapa del proceso electoral lo realizó sin pretensión de lucro o de salario ni de ninguna especie.**

Manifiesta que, **no se puede comprobar un hecho inexistente y, en la especie, no se puede demostrar que el denunciado adquirió dispositivos móviles que presuntamente no compró, ni acreditar el pago de sueldos o salarios que presuntamente nunca realizó.** Así pues, manifestó que la autoridad deberá decretar la inexistencia de las infracciones atribuidas, una vez llevada a cabo la revisión del material probatorio para corroborar la idoneidad del dicho de la parte incoada, pues las presunciones del quejoso, resultan insuficientes para acreditar los hechos concretos a los que hace referencia. Es decir, ni valoradas de manera individual ni en su conjunto, logran acreditar el dicho del quejoso.

Asimismo, el denunciado aduce que, al ser **dichos dispositivos propiedad del correspondiente usuario, y toda vez que la colaboración de las personas que apoyaron al sujeto incoado en dicha labor constituyen actividades que son otorgadas gratuita, voluntaria y desinteresadamente**, es decir, no constituye aportación en especie sujeta a cuantificación como gasto, precisamente porque fue realizada gratuita, voluntaria y desinteresadamente, luego, la pretensión del quejoso deviene injusta e improcedente.

Así el denunciado concluyó que, al no acreditarse que él omitiera realizar el registro de operaciones con respecto a los conceptos referidos, no se configura conducta infractora alguna a lo establecido en los artículos 380, numeral 1, inciso d), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c), 430, numeral, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación con los artículos 96, numeral 1, y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual solicitó atentamente se resuelva el presente procedimiento administrativo sancionador como infundado por lo que, en consecuencia, devienen inexistentes las infracciones que indebidamente se atribuyen en la denuncia motivo de la comparecencia.

C. Jorge Luis Tamez Cantú

La parte denunciada manifestó que, contrario a lo que *irracionalmente* supone y que no prueba el quejoso; siendo aspirante a candidato independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo, postulado por la persona moral denominada *Con Cabeza y Corazón Abasolo Nuevo León A.C.* en la etapa de obtención de apoyo ciudadano:

A. El denunciado manifestó que, **todo ingreso y egreso en la etapa de obtención de respaldo ciudadano fue registrado en tiempo y forma ante las autoridades de fiscalización electoral mediante el Sistema Integral de Fiscalización**; no pudiéndose, ni debiéndose registrar o respaldarse aquellos ingresos o egresos que no existieron.

B. El denunciado manifestó que, **no se adquirió, ni se donó o suministró por nadie en beneficio de las personas auxiliares, ningún dispositivo electrónico móvil para el uso del software con el que se registraban los apoyos ciudadanos captados**. Por lo que no existió ninguna persona a la que se le pueda considerar o registrar contable o administrativamente como aportante o proveedor de dispositivos móviles para la captación y registro de apoyos ciudadanos.

C. El denunciado manifestó que, **no se contrató ni directa, ni indirectamente, a ninguna persona física o moral privada para captar o registrar los apoyos ciudadanos, en el entendido que cada auxiliar habitante de Abasolo, Nuevo León, previo a su funcionamiento firmó un formato de gratuidad, y voluntariamente así como, gratuitamente desarrolló sus actividades de captación y registro, utilizando para esto, un dispositivo electrónico de su propiedad**, y que fue adquirido mediante el uso de sus propios recursos económicos; por lo que no existió ninguna erogación por concepto de donaciones,

prestaciones, beneficios, sueldos o salarios pagados a las personas que auxiliaron gratuitamente en la recolección y registro de apoyos ciudadanos.

D. El denunciado manifestó que, no se solicitó, ni se recibió, ni se utilizó ningún tipo de apoyo económico, humano o material del C. Carlos Alberto Guevara Garza.

E. El denunciado manifiesta que, en Abasolo, Nuevo León, no se utilizó ningún dispositivo electrónico móvil para la captación o registro de apoyos ciudadanos que a su vez, se hayan utilizado *en común* para la captación de apoyos ciudadanos de otro u otros aspirantes ciudadanos en otros municipios, ni se presentó, ni podría presentarse por el quejoso prueba de éste supuesto hecho ilícito.

F. El denunciado manifiesta que, no se solicitó, ni se recibió ningún tipo de servicio o apoyo económico, humano o material de ni ninguna persona física o moral pública o privada que sea laboralmente subordinada del C. Carlos Alberto Guevara Garza.

G. El denunciado manifestó que, no se solicitó, ni se recibió, ni se utilizó ningún tipo de aportación, donativo o apoyo económico, humano o material de ningún gobierno municipal, estatal o federal, así como, de ningún empleado o funcionario público.

H. El denunciado manifestó que, no fueron solicitadas o utilizadas ningunas instalaciones, equipos, señales o infraestructuras públicas municipales, estatales o federales para mediante esos bienes públicos captar o registrar los apoyos ciudadanos.

En relación con las pruebas que presenta el quejoso en su escrito de queja:

A. El denunciado manifestó que, del denominado *Reporte Preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes* conforme a la naturaleza, alcance y objeto de la prueba, no es, ni será posible confirmar que se utilizaron dispositivos móviles no reportados como gastos y mucho menos que de esta documental pública se desprenda la probanza de que existiesen egresos consistentes en sueldos y salarios de las personas que en su caso hubiesen utilizado dichos dispositivos electrónicos móviles para la captación de apoyos ciudadanos en Abasolo, Nuevo León.

B. El denunciado manifestó que, de la enunciada *Acta Administrativa de Acuerdos de fecha 30 de diciembre de 2020* emitida por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, es imposible aseverar que de dicho documento público se pueda probar una infracción a la legislación electoral en materia de fiscalización y mucho menos probar que se omitieron reportar supuestos sueldos y salarios presuntamente entregados a indeterminadas personas que utilizaron dispositivos para captar o registrar apoyos ciudadanos.

C. El denunciado manifestó que, de ninguna de las siete pruebas ofrecidas por el quejoso se podría probar que durante la etapa de captación de apoyo ciudadano se haya beneficiado de alguna **aportación, donación o apoyo económico, político o propagandístico público o privado contratado, asignado o pagado por la persona de Carlos Alberto Guevara Garza**, para recabar apoyo ciudadano o que se hayan adquirido o utilizado *en común* dispositivos móviles que una entidad de gobierno, estatal o municipal o un servidor público municipal o estatal haya suministrado para tal fin.

C. Gerardo Guzmán González

El denunciado manifestó que, se niegan de forma categórica todos y cada uno de los hechos denunciados, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos.

La mayoría de **los hechos versan en supuestas conductas atribuibles al C. Carlos Alberto Guevara Garza, Candidato Independiente a la alcaldía de García, Nuevo León, municipio al cual también compite el denunciante, lo cual es lógico que entre ellos se denuncien mutuamente por hechos que presuman indebidos por alguna inequidad en la contienda electoral en la que están participando**, pero ya que éste no fue candidato a la alcaldía de ese municipio, sino por Linares, y el interés de los candidatos independientes está **limitado a sus esfera de competencia, ya que éstos no son entidades de interés público, como los partidos políticos, que incluso tiene facultades para presentar acciones de inconstitucionalidad, acorde a la Constitución Federal**. Por tal motivo, el denunciante carece de interés legítimo para denunciar, situación que debió de advertir esa autoridad y desechar la denuncia respectiva, por lo que hace a su persona.

Ahora bien, respecto de los hechos que se le atribuyen que consisten en que **supuestamente el denunciado contó con apoyo de personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano, así como, la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa**, manifestó que es total y

absolutamente falso, y le arrojó la carga de la prueba al denunciante para que acredite sus dichos.

El denunciado manifestó que, respecto al requerimiento en el acuerdo, del registro contable de las operaciones que indebidamente se le imputan, pues al no reconocerlas es obvio que no está obligado a presentarlas. Asimismo, manifestó que, todas las pruebas se objetan por no cumplir los requisitos de ley, además de ser insidiosas y pretender acreditar hechos falsos a su persona.

C. Héctor Elizondo González

El denunciado manifestó que, **no es cierto, ni se prueba, ni puede ser probado por el quejoso, que durante la etapa para la obtención de captación de apoyo ciudadano**, el denunciado como aspirante haya:

A. Recibido o se hubiesen proporcionado dispositivos electrónicos móviles o teléfonos Inteligentes por parte de Carlos Alberto Guevara Garza, para la obtención y registro de apoyos ciudadanos;

B. Utilizado bienes muebles o inmuebles de propiedad de un gobierno municipal, estatal o municipal para la captación de apoyos ciudadanos;

C. Omitido presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes del origen y monto de los Ingresos y egresos de los gastos de los actos tendientes a la obtención del apoyo ciudadano;

D. Utilizado dispositivos electrónicos móviles o teléfonos inteligentes no registrados ante las autoridades electorales para la obtención y registro de apoyo ciudadano;

E. Directa o Indirectamente pagado sueldos, salarlos o prestaciones en favor de personas que hayan auxiliado para la recaudación o registro de apoyos de la ciudadanía, a este respecto es imperioso destacar que las personas que auxiliaron para la obtención de firmas fueron registradas ante la autoridad electoral mediante el llenado y entrega del formato único de registro de auxiliares (FURA), documentos probatorios con los que se prueba que quienes prestaron su auxilio lo realizaron voluntaria y gratuitamente;

F. Recibido, contado o solicitado apoyo del personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano;

G. Adquirido de manera directa o por conducto de otras personas dispositivos electrónicos móviles para ser utilizados en la captación o registro de apoyos ciudadanos;

H. Solicitado aportaciones, donativos o apoyo económico, político humano, material o propagandístico de ningún ente político municipal estatal o federal, así como, tampoco de ningún servidor público en activo o con licencia y mucho menos de la persona del C. Carlos Alberto Guevara Garza.

En relación con las pruebas que se ofrecen por el quejoso, el denunciado manifiesta que cabe destacar que:

A. Ninguna de éstas ni en lo individual, ni en su conjunto, son suficientes o aptas para poder probar que haya existido apoyo de personal contratado o pagado para la recaudación de apoyo ciudadano de habitantes electores de Salinas Victoria, ni tampoco se puede probar con éstas que se hayan adquirido dispositivos móviles para recabar una mayor cantidad de apoyos ciudadanos.

B. Las suposiciones que de mala fe pronuncia el quejoso sobre la utilización *en común* de dispositivos electrónicos móviles o teléfonos inteligentes para la captación y registro de apoyos es un argumento irracional y que no se demuestra, ni puede ser demostrada mediante ninguna de las pruebas ofrecidas.

C. Con ninguna prueba de las ofrecidas resulta posible demostrar el falso argumento de que Carlos Alberto Guevara Garza suministró apoyo de personal contratado y pagado para la recabación de apoyos ciudadanos de habitantes electores de Salinas Victoria, ni para la adquisición de dispositivos electrónicos móviles o teléfonos inteligentes.

SEGUNDA GARANTÍA DE AUDIENCIA

Ahora bien, derivado de las indagaciones realizadas por la autoridad electoral y para cumplir el debido proceso, se realizó una **segunda garantía de audiencia** hecha valer a la parte denunciada, donde se advirtió lo siguiente:

C. Carlos Alberto Guevara Garza

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Adicionalmente a lo antes señalado dentro de la primera garantía de audiencia y, derivado de la segunda, el sujeto obligado añadió medularmente lo siguiente:

Por cuanto a la *presunción de legalidad*, en la especie, el sujeto incoado manifiesta que se considera que los actos llevados por él durante la etapa de obtención de respaldo de la ciudadanía cuentan con un carácter de presunción de validez, pues como se estableció en el acuerdo CEE/CG/020/2021 emitido por la CEE por el que se resolvió la declaratoria relativa a las personas aspirantes a candidaturas independientes a la gubernatura del estado, diputaciones locales y para integrar ayuntamientos, que recabaron el apoyo de la ciudadanía bajo la modalidad de la aplicación móvil en el proceso electoral 2020-2021, no se detectó irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, sino por el contrario, se tuvo a la vista la situación hoy denunciada, y se estimó que la misma no debería ser motivo de alguna infracción a la normatividad electoral como falsamente lo pretende hacer ver el quejoso. Asimismo manifiesta que, tanto en el dictamen consolidado **INE/CG133/2021** como en la resolución **INE/CG134/2021**, el INE no detectó alguna irregularidad como la que erróneamente pretende imputar el quejoso, considerando que el Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones de que se queja el denunciante; es decir, como quedó establecido en párrafos anteriores, no existe alguna presunta infracción que perseguir, toda vez que dicha situación fue algo no exclusivo del suscrito, sino de todas las y los aspirantes a una candidatura independiente, con motivo de lo novedoso del sistema implementado para este proceso electoral.

Asimismo manifestó que, en efecto, debe considerarse que contrario a lo sostenido por el quejoso, el suscrito cumplió oportunamente con las obligaciones que los aspirantes deben observar en materia de financiamiento y fiscalización respecto de los recursos utilizados durante la etapa de apoyo ciudadano, entre los que trasciende la obligación de presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente conforme al dictamen consolidado emitido por el INE, también señala que el trabajo desempeñado por las y los auxiliares se efectuaron bajo el **principio de gratuidad**, esto porque en el sistema de fiscalización electoral en atención al carácter de los sujetos obligados, estos tienen derecho a recibir aportaciones en efectivo o en especie de simpatizantes, militantes o las aportaciones que realizan los aspirantes; por lo que las aportaciones, deben registrarse dentro del margen de la ley y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, como presuntamente fue en el caso que nos ocupa.

Por otro lado, el sujeto incoado manifiesta la **prohibición de una doble imputación y un doble juzgamiento o investigación por los idénticos hechos**, supone una

limitación al ius puniendi del Estado que tiene por objeto garantizar cierta seguridad jurídica para toda persona, a fin de que no se le someta a dos o más procedimientos por igual causa (cierta conducta ilícita de la cual es responsable el sujeto), con independencia de que se le sancione o absuelva por esa razón. Ello deriva de impedir la existencia de dos o más juicios sucesivos para resolver sobre la misma cosa u objeto jurídico e impedir con ello sentencias contradictorias; así como, que todo acto de molestia debe emitirse por autoridad competente y encontrarse **debidamente fundada y motivada justificando la constitucional y legalidad de la afectación**; con la finalidad de evitar un doble procedimiento o investigación por los mismos hechos, **y a fin de garantizar seguridad jurídica para todas las partes, y con ello evitar que se someta a los denunciados a dos procedimientos o procesos por la misma causa**, con independencia de que se le pudiera llegar a sancionar o absolver dos veces por esa razón, **por lo que el sujeto incoado solicitó el sobreseimiento del presente procedimiento al haber sido materia de estudio en el acuerdo CEE/CG/020/2021, la presunta falta consistente en haber dado de alta más de dos dispositivos móviles por los auxiliares registrados.**

Finalmente manifestó que, por lo que se refiere al requerimiento consistente en que se informe *el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalde su registro en el Sistema Integral de Fiscalización póliza contable que deberá ostentar las muestras suficientes que permitan tener plena certeza de que el señalamiento de la póliza conducente, correspondiente en efecto al ingreso o erogación que haya correspondido a los elementos denunciados, la identificación de la fuente aportante de los conceptos visualizados en su caso, así como la identificación y el registro de o los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, así como los elementos que generen convicción sobre sus afirmaciones al respecto, el sujeto incoado consideró que no resulta aplicable al caso que ocupa por los motivos antes expuestos.*

Ahora bien, respecto a los **escritos acumulados al expediente:**

El sujeto incoado manifestó que las denuncias, son iguales y guardan similitud en los hechos denunciados, por lo que solicitó que se le tengan por reproducido en todas y cada una de sus partes el escrito de respuesta que fue presentada ante la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Nuevo León en fecha **ocho de marzo del dos mil veintiuno, en sus términos para cada una de las denuncias acumuladas en el presente expediente, para evitar incurrir en obviar en repeticiones innecesarias.**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

El sujeto obligado manifestó que es importante aclarar, que por lo que hace a la C. **Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez**, el día que refiere el denunciante, primero de diciembre del dos mil veinte, a las 15:45 recibió un escrito del Instituto Nacional Electoral y que como es empleada del municipio de García, Nuevo León, eso constituye un uso indebido de recursos públicos, pretendiendo acreditar su dicho con la respuesta de una solicitud de transparencia firmada por la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración Municipal, manifiesta que, en principio, Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez **si es empleada del municipio de García, pero es falso que ese día en ese momento hubiere estando desarrollando funciones para el municipio en cuestión**. Ya que tiene conocimiento de que la citada Sahaira Yaresy Carrillo Santibáñez solicitó **licencia para separarse de su puesto**, y apoyar a la planilla que encabezó el sujeto obligado.

Por otro lado, por cuanto hace al escrito presentado por el denunciante en fecha cinco de abril mediante el cual manifiesta algunos argumentos tendenciosos y falaces, y pretende ofrecer **pruebas supervenientes**, el sujeto obligado contestó que por cuanto a los hechos del 1 al 8 son absolutamente falsos y se arroja la carga de la prueba para tales efectos, ya que la parte quejosa está obligada a probar, sin embargo, hace referencias que constituyen una declaración en falso ante esa autoridad, pues refiere haber acreditado hechos que no están probados.

En vista de lo anterior, de manera cautelar se dio contestación y de maneja general se negaron de forma categórica todos y cada uno de los hechos denunciados por el denunciante, y se le arroja la carga de la prueba en cada uno de ellos. Adicionalmente a todo lo anteriormente citado, el sujeto incoado manifiesta que lo cierto es que la CEE al emitir la declaratoria de procedencia de las personas que obtuvieron los respaldos ciudadanos suficientes para tener derecho a registrarse como candidaturas independientes, no **consideró que dicha situación constituyera una falta administrativa**, como se advierte del acuerdo CEE/CG/020/2021; pues de acuerdo a lo resuelto por dicha autoridad, se determinó que de acuerdo a lo informado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electorales del INE en el oficio CPT/3229/2020 **en el que se comunicó que se habían identificado auxiliares que registraron y utilizaron más de dos dispositivos móviles para la captación del apoyo de la ciudadanía, deberían ser válidas al estimarse que no debía valorarse de manera restrictiva sino que, a través de una interpretación pro persona, garantista y maximizadora de derechos fundamentales, se debía respetar el ejercicio de los derechos de participación política tanto en su vertiente pasiva para las personas aspirantes para recabar el apoyo de la ciudadanía, como activa para la ciudadanía que otorgó su apoyo a una persona aspirante a una candidatura independiente**.

Destacó que, la determinación antes mencionada fue materia de impugnación por el denunciante, sin embargo, el Tribunal Electoral del Estado en la sentencia del expediente **JDC-050/2021 y acumulados**, resolvió sobre este particular, como **infundados** los argumentos del impugnante, básicamente **porque no había ofrecido medios de prueba idóneos para demostrar su dicho**, lo que a dicho del quejoso acontece de manera similar en el presente caso. Incluso manifiesta que, el Tribunal Local confirmó la determinación de la CEE de considerar como válidos los apoyos ciudadanos recabados que ahora se queja el denunciante con base a que no podía modificar las reglas previamente emitidas por el INE.

Finalmente, **por lo que menciona el acuerdo de emplazamiento, en el sentido de que se conoció acerca de los registros y apoyos obtenidos, periodicidad, número de auxiliares y días en los que éstos prestaron los servicios, y hace del conocimiento que se detectó que tuvo el sujeto incoado auxiliares que realizaron actividades de obtención de apoyo ciudadano por más de cinco días en una semana, considerándose como personal de servicios permanentes cuantificables sin observarse el debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, fundamentándose en el artículo 16 del Acuerdo INE/CG518/2020, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral**, por el que se determinan las Reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de Apoyo Ciudadano y Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021; al respecto, se contesta lo siguiente:

El sujeto incoado manifestó que **los auxiliares que participaron en la obtención del apoyo ciudadano lo realizaron de manera voluntaria, desinteresada, y sin fines de lucro, lo que exceptúa de su reporte en el referido sistema de acuerdo con el artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE, que jerárquicamente está por encima de dichas reglas en cuestión y que incluso contradice. Además, se registraron los FURAS y cartas de gratuidad por lo que el INE contaba con la información correspondiente reportada.**

Aunado a lo anterior, el sujeto incoado aduce que se le deja en un completo estado de indefensión jurídica ya que: **1)** No se menciona qué auxiliares son los que supuestamente apoyaron en más de cinco días en una semana. **2)** Ni como se cuantificó la semana, es decir, cuando empezó y cuando terminó. **3)** Que días u horas se destinaron al apoyo. **4)** Ni se menciona si dichas personas tienen alguna actividad para que aplique la propia justificación a la pretendida regla que emitió el INE, es decir, no se mencionan los nombres de las personas ni existe evidencia de

que se dediquen alguna actividad para determinar en su caso que se configure la pretendida inconsistencia, ya que es el propio instituto fiscalizador el que cuenta con dichos medios para investigar tal situación, bajo el principio de exhaustividad que debe regir en la investigación que realice. **5)** El desconocimiento de la emisión de dichas reglas que son contradictorias con el Reglamento de Fiscalización del INE, ya que no fueron debidamente notificadas ni fueron oportunas. **6)** Falta de capacitación por parte del INE con relación a dicho tema, entre otras cuestiones.

Además aduce que, la regla es absurda, ya que es imposible que el aspirante a candidatura independiente pueda llevar el control de los días en que los auxiliares de manera voluntaria y desinteresada apoyaron o no en la recabación del apoyo ciudadano, y en su caso, sí sólo la recabación de un apoyo constituye un día a la semana o no, o qué constituye un día a la semana, todo el día recabando apoyos, diez minutos, treinta, una hora, ocho horas, veinticuatro horas, o si fueron apoyos recabados en un día previo y se subieron a la nube del sistema hasta el día siguiente, se cuenta ese día o no, el sistema lo registra o no, etcétera. Es decir, un sin número de posibilidades no contempladas que hacen irracional se aplique dicha disposición.

Las anteriores manifestaciones se realizaron sin asumir incumplimiento por parte del sujeto incoado en dicho tema, ya que dichas reglas no deben ser considerados por los siguientes motivos: **1)** Se aprobaron por el Consejo General el 28 de octubre de 2020, es decir, posterior al inicio del proceso electoral que fue el 7 de octubre, y las reglas sustantivas como estas deben estar emitidas con anterioridad al inicio del proceso electoral. **2)** Incluso para la fecha de aprobación del acuerdo ya se estaba en la etapa de registro de aspirantes a candidaturas independientes, que inició el 8 de octubre de 2020. **3)** En el acuerdo se determina que entraron en vigor el día de su aprobación, sin embargo, ordenan su publicación en el diario oficial de la federación, por lo que todo acto de autoridad, y más aún que implique reglas frente a terceros, para que pueda surtir efectos (erga omnes), deben entrar en vigor desde la publicación en el medio oficial, que es el diario, por lo que al no haberse estipulado así, los mismos carecen de vigencia jurídica para su correlativa aplicación. **4)** Interpretación pro persona, es inconcuso que la autoridad, al existir dos normas que se contraponen, una progresiva que es la obviedad del reporte en el sistema cuando el auxiliar se encuentre recabando el apoyo de manera voluntaria, gratuita y desinteresada, que la otra que implementa requisitos excesivos para los aspirantes a candidaturas independientes, como es el determinar que recabar el apoyo por más de cinco días en una semana constituye la obligación de realizar dicho reporte por considerarse como personal de servicios permanentes cuantificables, es excesiva y contraria a la naturaleza de promover y fomentar la participación

ciudadana, por lo que la autoridad no debe de considerarla y fundamentarse solo en normas democráticas, progresivas que garanticen plenamente los derechos humanos, como lo es la disposición del artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE que obvia el reporte en el sistema de los auxiliares que de manera voluntaria, gratuita y desinteresadamente apoyan en la recabación de firmas, lo que se demuestra con las cartas de gratuidad y los formatos denominados FURA. **5)** Esta situación es cosa juzgada, ya que en el dictamen consolidado INE/CG133/202152 como en la resolución INE/CG134/202153, el INE no detectó alguna irregularidad como la que se pretende imputar el quejoso en este momento, considerando que dicho Instituto tuvo pleno conocimiento a través de la DERFE de las presuntas omisiones señaladas, por lo que la autoridad no puede revocar sus propias determinaciones, y menos si son cosa juzgada, ya que atentaría contra el principio de legalidad y certeza.

Por lo tanto, a lo que se refiere al requerimiento consistente en que se reporte el ingreso o egreso anterior dentro del SIF al respecto, se considera que no resulta aplicable al caso que nos ocupa por los motivos expuestos en el presente escrito de contestación. Sin perjuicio de todo lo anterior, la parte incoada insiste en cuanto a que **NO se reconocen como propias las operaciones que se le imputan, ya que el suscrito no he realizado contratación, ni he hecho egreso alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos. No se tiene con ninguna persona una relación obrero patronal, ya que toda persona que haya participado apoyándome en dicha etapa del proceso electoral lo realizó sin pretensión de lucro o de salario ni de ninguna especie.**

Además, se tomaron en cuenta los **alegatos** correspondientes, en virtud de que el presente procedimiento sea infundado.

C. Gerardo Guzmán González

Por cuanto hace a la respuesta a la segunda garantía de audiencia el sujeto obligado Gerardo Guzmán González, adicionalmente a lo que ya es de conocimiento manifestó que la mayoría de los hechos versan en supuestas conductas atribuibles al C. Carlos Alberto Guevara Garza, Candidato Independiente a la alcaldía de García, Nuevo León, municipio al cual también compite el denunciante César Adrián Valdés Martínez, lo cual es lógico que entre ellos se denuncien mutuamente por hechos que presuman indebidos por alguna inequidad en la contienda electoral en la que están participando, pero no al C. Gerardo Guzmán González, ya que no fue candidato a la alcaldía de ese municipio, sino al de Linares, y el interés de los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

candidatos independientes está limitado a sus esfera de competencia, por tal motivo, el denunciante carece de interés legítimo para denunciar al ahora sujeto obligado.

Ahora bien, respecto de los hechos que se le atribuyen que, medularmente, se describe en el auto de emplazamiento y que consisten en que supuestamente el C. Gerardo Guzmán González contó con apoyo de personal contratado y pagado para la recaudación de apoyo ciudadano, así como, la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa, manifiesta que es total y absolutamente falso, y le arrojó la carga de la prueba al denunciante para que acredite sus falsedades. Respecto al requerimiento en el **acuerdo**, del registro contable de las operaciones que se le imputan, pues al no reconocerlas manifiesta que no está obligado a presentarlas.

Ahora bien, respecto a lo que se menciona que: *se le hace del conocimiento que se detectó que se tuvieron auxiliares que realizaron actividades de obtención de apoyo ciudadano por más de cinco días en una semana, considerándose como personal de servicios permanentes cuantificables sin observarse el debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización*, fundamentándose para tal efecto en el artículo 16 del **Acuerdo INE/CG518/2020**, aprobado por el Consejo General del INE, por el que se determinan las Reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de Apoyo Ciudadano y Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, **manifiesta que la autoridad no menciona que auxiliares fueron los que supuestamente recabaron el apoyo en más de cinco días dentro de una semana, al margen de que no se menciona como se contabilizó la supuesta semana ni la determinación de horas por día para considerar un día de apoyo ni en qué día inició la semana, es decir, no contempla las circunstancias de tiempo, modo y lugar para una adecuada defensa, lo que le deja en un completo estado de indefensión jurídica.**

Aunado a lo anterior, **todos los auxiliares que participaron en la obtención del apoyo lo realizaron de manera voluntaria, desinteresada, y sin fines de lucro, por lo que no era obligatorio el reporte en el sistema**, de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del Reglamento de Fiscalización del INE. Se reitera que conforme a las disposiciones legales los auxiliares se registraron a través de los formatos denominados **FURAS y cartas de gratuidad**, cumpliendo a cabalidad con dichas disposiciones normativas.

Manifiesta que, aunado a que **no se indica si los pretendidos auxiliares tienen alguna actividad para que aplique la propia justificación a la pretendida regla que emitió el INE. No se menciona en ninguna parte los nombres de las personas ni existe evidencia que se dediquen alguna actividad para determinar en su caso que se actualice la irregularidad aludida.** Lo anterior ya que está autoridad es el obligada a investigar y es el que cuenta a través de su área de fiscalización la forma de indagar con exhaustividad tales cuestiones. Además manifiesta que, desconocía la emisión de dichas reglas que son antinómicas con el Reglamento de Fiscalización del INE, ya que no fueron legalmente notificadas ni con la anticipación debida.

Además, **es materialmente imposible que se pueda llevar el control de los días en que los auxiliares de manera voluntaria y desinteresada apoyaron o no en la recabación del apoyo ciudadano, ni la forma en que se debía contabilizar, como ya se señaló.**

Desde este momento, el sujeto obligado objetó las reglas con las que el INE se fundamenta para considerar irregular **la omisión de reportar auxiliares que recabaron el apoyo por más de cinco días en una semana, al considerarse como personal de servicios permanentes cuantificables, ya que las referidas reglas se aprobaron el veintiocho de octubre de dos mil veinte, fecha posterior al inicio del proceso electoral que fue el siete de octubre, y dichas reglas significativas, en su caso, debieron estar aprobadas con anterioridad al inicio del proceso electoral.**

Dichas reglas no surtieron efectos contra terceros, es decir, el C. Gerardo Guzmán González, ya que en el acuerdo se menciona que entraron en vigor el día de su aprobación, ordenándose su publicación en el DOF, y para que sean válidas, debieron entrar en vigor al día siguiente al de su publicación en el diario oficial de la federación.

Es inconcuso que el INE debe interpretar la norma que más favorezca a las personas, como es el caso, la del Reglamento de Fiscalización del INE y no de reglas que imponen cargas excesivas e injustificadas. Incluso, por lo que hace a este asunto, el mismo ya es cosa juzgada, pues en el dictamen consolidado **INE/CG133/2021** que la Comisión de Fiscalización sometió a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las personas aspirantes al cargo de gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local

ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León, como en la resolución **INE/CG134/2021** mediante la cual se resolvieron las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano de las personas aspirantes a los cargos de la gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondiente al proceso electoral local ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León, no se encontró irregularidad alguna vinculada con los hechos denunciados, es decir, **el INE no detectó en su momento irregularidad como la que se me pretende imputar al suscrito, considerando que dicho Instituto contaba con los elementos necesarios a través de la DERFE de las presuntas omisiones señaladas**, por lo que la autoridad está siendo excesiva y sobre regulatoria e imponiendo una **doble carga revisora** que incluso ni siquiera es materia de la litis, por lo que no puede revocar sus propias determinaciones, y menos si son cosa juzgada, ya que atentaría contra de la ley y los principios que rigen la función electoral.

El sujeto obligado reiteró que no se reconocen como propias las operaciones que se le imputan, ya que no realizó contratación, ni gasto alguno por motivo de pago de servicios o trabajos con la finalidad de recabar apoyos ciudadanos y no cuento con relación laboral o patronal con los auxiliares. Adicionalmente, objetó todas las pruebas por no cumplir los requisitos de ley, además de ser insidiosas y pretender acreditar hechos falsos a su persona.

A la luz de las pruebas exhibidas, esta autoridad valoró su contenido, con el fin de verificar lo dicho por el sujeto incoado.

C. Elementos de prueba recabados por la autoridad

Documental Pública consiste en el informe que rinde el Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

Derivado de que el quejoso advirtió que el aspirante denunciado, en un período de **92 horas**, había obtenido un total de **21,337 apoyos ciudadanos** presuntamente convirtiéndose en el aspirante independiente con más apoyos ciudadanos captados en todo el país en un periodo muy corto, lo que a dicho del quejoso, es *evidentemente imposible*, existiendo la presunción de que el sujeto incoado ha utilizado recursos públicos municipales, estatales y/o propios para pagar personal y realizar la capacitación de apoyo ciudadano, presuntamente debido a que en la temporalidad de los hechos se desempeñó como alcalde sin licencia del municipio de mérito; además, el quejoso, presumió la recolección o retención de credenciales

de elector de las y los ciudadanos del municipio de mérito. Por todo lo anterior, esta autoridad se encontró obligada a realizar una cuantificación del **número de auxiliares y dispositivos utilizados**, la **gratuidad** u **onerosidad** de los mencionados dispositivos, así como de los auxiliares en cuestión, lo anterior de acuerdo con las circunstancias exhibidas por el quejoso, así como investigar la presunta asimilación de recursos de algún ente prohibido.

Derivado de lo cual se solicitó al Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León proporcionara, la relación de los auxiliares involucrados: los **datos de identificación de los auxiliares y/o gestores que participaron en la obtención de apoyo ciudadano**, así como, de **dispositivos electrónicos** empleados; si los otrora aspirantes presentaron **formatos de gratuidad** de sus auxiliares/gestores ante la autoridad electoral local, si proporcionó **apoyo económico** o **viáticos**; en caso de aplicar, indicara el **monto de la percepción** proporcionada a cada auxiliar/gestor; proporcionara la **bitácora de registros de apoyo ciudadano** obtenidos en beneficio de los otrora aspirantes a la Presidencia Municipal de los CC. Carlos Alberto Guevara Garza, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; Jorge Luis Tamez Cantú, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; Gerardo Guzmán González, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y Héctor Elizondo González, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria

Documental Pública consiste en el informe que rindió la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

Derivado de la prueba inmediata anterior, esta autoridad solicitó a la DERFE confirmara los datos consistentes en los números telefónicos por cada una de las personas registradas como auxiliares, datos expuestos en los FURA's compartidos por la CEE de Nuevo León, fueron los utilizados para la obtención de los apoyos ciudadanos en beneficio de los sujetos incoados, asimismo, se solicitó proporcionara los números telefónicos y los datos de identificación de las y los auxiliares y/o gestores que participaron y que se utilizaron en la obtención de apoyo ciudadano de mérito, así como, de los dispositivos electrónicos empleados en beneficio del otrora aspirante durante toda la etapa de apoyo ciudadano, los datos de identificación de los **auxiliares** y de los **dispositivos**, asimismo, informara si el otrora aspirante presentó formatos de gratuidad, y en caso de aplicar, indicara el monto de la percepción proporcionada a cada auxiliar, proporcionara la **bitácora o base de datos** de los registros del apoyo ciudadano y, si se **instruyó** a los y las auxiliares para la captación del apoyo ciudadano.

Documental Privada consistente en prueba superveniente proporcionada por el quejoso.

En fecha diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, el quejoso de mérito informó a esta autoridad respecto de que el doce de febrero de dos mil veintiuno, se presentó en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León sendo escrito de queja, presentado a nombre del quejoso de mérito, en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza, denunciando los mismos hechos, es decir, la presunta omisión de reportar los gastos consistentes en el uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes. en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. Asimismo, informó que en fechas diecisiete y veintidós de febrero de dos mil veintiuno presentó sendos escritos, los cuales fueron integrados al expediente. En el último de dichos escritos se acompañaron pruebas que tuvieron como objeto comprobar que la trabajadora Municipal de García, la **C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez**, presuntamente participó en **horario laboral** en la etapa de captación de apoyos ciudadanos del C. Carlos Alberto Guevara Garza sueldo que presuntamente no fue reportado como gasto ante esta autoridad.

Asimismo, el quejoso de mérito informó que, en fecha veintinueve de diciembre del dos mil veinte presentó denuncia ante la CEE NL en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza por la presunción de que utilizó recursos públicos en la etapa de captación de apoyos Ciudadanos, dicha denuncia formó el número de expediente **PES 76/2020**. Posteriormente, en fecha veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, el quejoso de mérito presentó denuncia ante la CEE NL en contra del C. Carlos Alberto Guevara Garza en razón de que presuntamente la C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez por la presunta utilización de recursos públicos para la realización de actos tendientes a la obtención de apoyos ciudadanos, el cual formó el número de expediente **PES 102/2021**.

Ahora bien, dentro del **PES 76/2020** se identificaron **49** trabajadores municipales de García N. L. que participaron en la etapa de captación de firmas para el otrora aspirante de mérito, de los cuales 11 trabajadores presuntamente lo hicieron en horario laboral. Véase:

N°	DATO SOLICITADO	DATO ENCONTRADO	FECHA CAPTACION	HORA CAPTACION
1	LUCERO MORALES PEREZ	LUCERO MORALES PEREZ	20/11/20	04:11:24

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

N°	DATO SOLICITADO	DATO ENCONTRADO	FECHA CAPTACION	HORA CAPTACION
2	JUANA SANCHEZ RODRÍGUEZ	JUANA MARÍA SANCHEZ RODRÍGUEZ	20/11/20	16:11:16
3	ALAN MARIN ALONSO	ALAN MARIN ALONSO	20/11/20	15:11:31
	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	20/11/20	16:11:16
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	20/11/20	15:11:30
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	03/12/20	10:12:26
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	23/12/20	11:12:30
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	20/11/20	2:11:40
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	24/11/20	15:11:02
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	23/11/20	11:11:13
		CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	25/11/20	11:11:57
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	23/11/20	12:11:01
11	REYES TREVIÑO LOREDO	REYES TREVIÑO LOREDO	27/11/20	13:11:12

Asimismo, a dicho del quejoso en fecha veintisiete de enero del dos mil veintiuno el Secretario de Ayuntamiento del Municipio de García, proporcionó información relacionada con los servidores públicos municipales que participaron en la captación de apoyos ciudadanos en beneficio del otrora, dentro del **PES 76/2020**. Conforme al presunto escrito signado por el sujeto incoado, C. Carlos Alberto Guevara Garza, los 49 trabajadores municipales tenían un **permiso especial sin goce de sueldo** del diecinueve de noviembre al cuatro de diciembre de dos mil veinte.

Ahora bien, dentro del **PES 102/2021** se obraron pruebas *DOCUMENTALES VIA INFORME* al Banco del Bajío S.A Institución de Banca Múltiple y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para comprobar que la C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez presuntamente recibió su sueldo íntegro dentro del periodo que estuvo colaborando para el sujeto incoado en la captación de apoyos ciudadanos, a decir del quejoso, dichas probanzas no fueron admitidas por el CEE del estado de mérito.

Posteriormente, en fecha cuatro de marzo del dos mil veintiuno, presuntamente, la Encargada de Despacho de la Secretaria de Ayuntamiento del Municipio de García, dentro del **PES 102/2021** proporcionó información relacionada con la C. Sahira Yaresi Carrillo Santibáñez quien presuntamente tuvo un permiso especial sin goce de sueldo del diecinueve de noviembre del dos mil veinte al cuatro de diciembre del mismo año, presuntamente, acompañando recibos de salario sin rubrica alguna de la trabajadora municipal. Por lo que, las pruebas supervenientes del rubro presentadas por el quejoso, tienen por objeto demostrar que todos y cada uno de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

los trabajadores municipales mencionados recibieron un sueldo/salario para participar y colaborar en la etapa de captación de apoyos ciudadanos en beneficio del sujeto incoado quien presuntamente no reportó dichos gastos en su informe.

Documental Pública consistente en el informe que rinde el Ayuntamiento del Municipio de García, Nuevo León.

A fin de verificar si los presuntos servidores que fueron presentados dentro de las pruebas supervenientes por parte del quejoso, se solicitó al Ayuntamiento de mérito remitiera las **nómina de las y los servidores públicos y/o trabajadores que laboraron dentro del periodo de noviembre del dos mil veinte a febrero de dos mil veintiuno** de todas las Secretarías y Dependencias del municipio de mérito, información en la que se observe el nombre completo, RFC y/o CURP, Secretaría y/o Dependencia de asignación, así como remuneración salarial; **a efecto de confirmar si dichos servidores habían hecho valer algún permiso sin goce de sueldo durante esa temporalidad.**

Nº	DATO SOLICITADO	DATO ENCONTRADO	OBSERVACIÓN	ANÁLISIS
1	LUCERO MORALES PEREZ	LUCERO MORALES PEREZ	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	La captación del apoyo ciudadano materia de litis se llevó a cabo dentro del rango señalado por el permiso sin goce de sueldo otorgado por el Ayuntamiento del municipio de García, Nuevo León.
2	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	JUANA MARIA SANCHEZ RODRÍGUEZ JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
3	ALAN MARIN ALONSO	ALAN MARIN ALONSO	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Nº	DATO SOLICITADO	DATO ENCONTRADO	OBSERVACIÓN	ANÁLISIS
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	15 días de vacaciones a partir del 20 de noviembre de 2020 (atendiendo a que los sábados y domingos de ese periodo son inhábiles) para concluir el 10 de diciembre de 2020.	
11	REYES TREVIÑO LOREDO	REYES TREVIÑO LOREDO	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	
12	SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ	N/A	Permiso temporal sin goce de sueldo a partir del 19 de noviembre hasta el 04 de diciembre de 2020. 3 días en noviembre, (16,17,18) y 9 días en diciembre, (7,8,9,10,11,12,13,14,15).	

Así también, derivado de las labores de investigación realizadas por esta autoridad, se identificó que una de las personas auxiliares presuntamente utilizó diverso dispositivo de telefonía móvil con el número de terminación **6104**, que aparentemente fue usado por la **C. Blanca Elizabeth Facio Medina**, y que del cruce de información practicado por este ente fiscalizador se detectó que corresponde a la compañía **TELCEL** siendo que tras requerimiento de información a la empresa proveedora, ésta informó que dicha línea telefónica obra a nombre del **MUNICIPIO DE GARCIA NUEVO LEON**, con tipo de servicio de **POSPAGO**, por lo que resultó de interés conocer la información referente a la contratación del presunto servicio a nombre del Ayuntamiento.

Documental Privada consistente en el informe rendido por las instituciones bancarias involucradas remitido por conducto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores⁹.

⁹ De ahora en adelante, CNBV.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- Estados de cuenta bancario de doce servidores públicos, mismos que fungieron como auxiliares para la captación del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, los cuales se dieron a conocer a esta autoridad mediante prueba superveniente proporcionada por el quejoso de mérito.

A efecto de conocer las operaciones bancarias realizadas entre los servidores públicos y el gobierno del estado de Nuevo León, se solicitó a la CNBV remitiera los estados de cuenta del periodo que abordó la obtención del apoyo ciudadano en beneficio del C. Carlos Alberto Guevara Garza, es decir, del primero de noviembre de dos mil veinte al veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, esto derivado de que el denunciado adujo que los mismos contaban con permiso sin goce de sueldo para los efectos de la mencionada captación; asimismo, el gobierno del estado de Nuevo León confirmó lo planteado en la línea inmediata anterior, es decir, que los servidores públicos señalados se encontraban en uso del mencionado permiso.

Así entonces, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió la información proporcionada por la institución financiera Banco del Bajío, la cual es en efecto, la operaria de la nómina advertida y que reciben las y los trabajadores del Ayuntamiento de García, en el periodo señalado.

De la información proporcionada, fueron remitidos los estados de cuenta de los ciudadanos involucrados bajo la temporalidad solicitada, posteriormente, la autoridad fiscalizadora realizó un cruce de información, donde se observó que **los servidores públicos materia de litis, no recibieron las quincenas completas en relación con el permiso sin goce de sueldo para la efectiva recabación del apoyo ciudadano en beneficio del C. Carlos Alberto Guevara Garza**. Esto en virtud de advertirse sólo depósitos proporcionales en relación con los días y periodos de licencia concedidos por el Ayuntamiento de García.

Cons.	DATO SOLICITADO	CONCLUSIÓN
1	LUCERO MORALES PEREZ	El depósito de las quincenas coincide con los permisos sin goce de sueldo otorgado por el Ayuntamiento del municipio de García, Nuevo León.
2	JUANA MARIA SANCHEZ RODRIGUEZ	
3	ALAN MARIN ALONSO	
4	BLANCA MARGARITA BURNES ALCANGAR	
5	ESEQUIEL DANIEL AZUARA RODRIGUEZ	
6	JOSE CRUZ RAMIREZ SILVA	
7	BRAYAN ALEXANDER MORALES PEREZ	
8	ALEJANDRO HERNANDEZ MENDOZA	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Cons.	DATO SOLICITADO	CONCLUSIÓN
9	CLAUDIA CHAIRES VILLASANA	
10	DEYANIRA MERCADO MARTINEZ	
11	REYES TREVIÑO LOREDO	
12	SAHIRA YARESY CARRILLO SANTIBAÑEZ	

Derivado de la observación exhaustiva a los estados de cuenta de las nóminas ordinarias que reciben, se concluye que los montos depositados son proporcionales y de conformidad al periodo de licencia, como se muestra dentro del **Anexo 2** a la presente resolución.

De la observación se aprecia que, contrario a lo dicho por el quejoso, **no se desprende el pago completo ordinario** de las nóminas quincenales, sino que se evidencian los descuentos que atienden a los periodos de licencia sin sueldo que solicitaron las y los trabajadores del Ayuntamiento de García.

De igual forma, se aprecian depósitos que versan en el pago de las percepciones de fin de año (aguinaldo), sin embargo, conforme a la legislación laboral y según lo expuesto por el incoado Carlos Alberto Guevara Garza, las y los trabajadores tienen derecho a dicha prestación, por lo que no se genera vulneración a la normativa por haberse recibido la gratificación de forma proporcional al periodo laborado.

Tampoco se advirtieron depósitos, transferencias o retiros de dinero que estuvieran vinculados a la adquisición de equipos de telefonía o contratación de planes con alguna operadora, o con detalle de ser aportaciones en numerario relacionadas a los sujetos obligados, sino que atienden al uso cotidiano de las personas.

- Estado de cuenta bancario de los cuatro otrora Aspirantes a Candidatos Independientes, materia de litis.

A efecto de conocer las operaciones bancarias realizadas entre los servidores públicos y los entonces aspirantes a Candidatos Independientes de mérito, la Dirección de Riesgos solicitó a la CNBV remitiera los estados de cuenta del periodo que abordó la obtención del apoyo ciudadano en beneficio de los antes mencionados. Así entonces, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió la información proporcionada por las instituciones financieras, Banca Afirme, Banco del Bajío, Banco Mercantil, Banco Regional, Banco Santander, Bancomer y HSBC México.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

De la información proporcionada, fueron remitidos los estados de cuenta de los ciudadanos involucrados bajo la temporalidad solicitada, posteriormente, la autoridad fiscalizadora realizó un cruce de información exhaustivo, donde se observó que, **los servidores públicos materia de litis, no recibieron ingreso alguno derivado de las cuentas de los CC. Carlos Alberto Guevara Garza, Jorge Luis Tamez Cantú, Gerardo Guzmán González, y Héctor Elizondo González.**

Documental Pública consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros¹⁰ de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por un lado, en razón del requerimiento formulado, se informó que los otrora Aspirantes **no registraron la adquisición de dispositivos electrónicos para llevar a cabo la obtención de la ciudadanía, y presentaron formatos de gratuidad firmados por cada uno de sus auxiliares**, en los que se manifiesta que de manera voluntaria, gratuita y desinteresadamente recabarían el apoyo ciudadano con su propio equipo electrónico, mismas que se presentaron de la siguiente manera. Véase:

ID de Contabilidad	Nombre del aspirante	Cargo	Cartas de gratuidad
64602	Carlos Alberto Guevara Garza	Presidente Municipal	429
64607	Jorge Luis Tamez Cantú		5
64604	Gerardo Guzmán González		123
64606	Héctor Elizondo González		7

Por otro lado, el requerimiento de información en razón de presentar **el valor más alto de la matriz de precios, corresponde al concepto por los servicios prestados en forma permanente ofrecidos por un auxiliar o gestor para recabar apoyo ciudadano por día**, con la finalidad de que se pueda llevar a cabo la valuación de éstos, por lo que la dirección de mérito envió la **determinación del costo**, para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado la dirección de mérito utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

1. Se consideró información relacionada en los **registros contables presentados a través del SIF por los sujetos obligados.**
2. En los registros contables de los sujetos obligados **se buscaron aquellos con características similares**, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con los gastos no reportados.

¹⁰ En adelante, Dirección de Auditoría.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

3. Una vez identificados aquellos registros similares, **se identificó el valor más alto**, con el fin de realizar el cálculo del costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado.

4. En los casos en los cuales la matriz de precios de la información de los sujetos obligados no contenía un registro similar, **se recabó información reportada por los proveedores en el RNP**.

5. De la matriz de precios que se presenta en el Anexo Matriz de ese dictamen, se determinó que los comprobantes fiscales presentados por diversos proveedores eran las que más se ajustaban en términos de unidad de medida, ubicación y demás características, por lo que, se tomó como base para la determinación del costo el siguiente ID señalado:

ID MATRIZ	CONCEPTO	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	COSTO UNITARIO CON IVA	COSTO TOTAL
26343	PERSONAL	SERVICIO	1	\$580.00	\$580.00

Documental Privada consistente en el informe que rinden las telefonías presuntamente involucradas: TELCEL, AT&T, MOVISTAR, ALESTRA, AXTEL, OPERBES y FREEDOMPOP.

A fin de verificar las líneas telefónicas de los presuntos auxiliares, que recabaron el apoyo ciudadano para el otrora Aspirante a Candidato Independiente, el C. Carlos Alberto Guevara Garza, derivado del cruce de información remitida por el quejoso con los hallazgos remitidos por el OPLE¹¹, se procedió a verificar: 1) los **datos de identificación de las personas vinculadas**, de forma enunciativa más no limitativa: nombre completo, fecha de apertura y antigüedad de las líneas telefónicas, 2) se hizo del conocimiento a esta autoridad si las líneas de mérito eran de **prepago** y/o de **pospago**, las que corresponderían a la contratación de algún plan o paquete de telefonía móvil; 3) el **número de dispositivos registrados** por cada una de las personas; y 4) respecto de los dispositivos electrónicos de las líneas telefónicas, indicaran los **datos de identificación de cada equipo registrado** ante su respectiva representada, todo lo anterior dentro del periodo temporal entre el uno de noviembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno. Lo anterior se detalla en el **Anexo 1** de la presente resolución.

De lo anterior no se acreditó que existiera adquisición de equipos *ex professo* de forma específica para la obtención de apoyo ciudadano, así como no se comprobó la apertura y/o cancelación de líneas de telefonía de forma exclusiva para el periodo

¹¹ Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

que comprendió el registro de los apoyos, pues existen múltiples dataciones según los registros compartidos, por lo que no se actualizó algún comportamiento sistemático; menos aún uso de telefonía de alguna institución, dependencia pública o entidad económica privada, salvo una línea telefónica a nombre del Ayuntamiento de García, de la cual se ahondó en la investigación.

Cabe señalar que se tuvo respuesta en la que se precisó que el número de teléfono registrado por cada auxiliar era con fines de contacto, por lo que podría o no ser el utilizado para el registro de los apoyos.

Documental Privada consiste en el informe que rinde la C. Blanca Elizabeth Facio Medina.

En relación con lo anterior, por conducto del Vocal Ejecutivo del estado de Nuevo León, esta autoridad solicitó a la C. Blanca Elizabeth Facio Medina informara la **línea telefónica con la que recabó el apoyo ciudadano** en el periodo comprendido entre el primero de noviembre de dos mil veinte al treinta y el veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, en beneficio del otrora aspirante incoado, proporcionando el **número telefónico y compañía** al que pertenece, el número que realmente usó para la recaudación del apoyo ciudadano de mérito, especificando si su uso se cubre mediante el método de prepago o pospago, los **datos de identificación del equipo telefónico celular utilizado** *marca, modelo, número de serie, fecha de adquisición, lugar, tienda o proveedor donde lo compró, fecha y valor de compra, si el pago fue hecho en efectivo, cheque, transferencia o con tarjeta de crédito*, informara la razón porque se encuentran **sus datos y su firma autógrafa** en el Formato Único de Registro de Auxiliares (FURA) **con un número que presuntamente no es el que usó para la recaudación del apoyo ciudadano de mérito.**

Por lo que, informó que **por decisión propia y sin recibir recurso alguno**, ni haber trabajado en el municipio de García, **apoyó al sujeto incoado desde su dispositivo telefónico personal, del cual demuestra haber sido adquirido por sus propios recursos**, asimismo, **se observa que dicho dispositivo se encuentra ligado a su cuenta personal** de la plataforma *Gmail*. Manifestó además que la aparición de un diverso número de teléfono al que uso se debía a un error involuntario, precisando la numeración del dispositivo de su propiedad.

Documental Privada consistente en prueba superveniente proporcionada por el C. Carlos Alberto Guevara Garza.

Ahora bien, en fecha diecisiete de mayo del dos mil veintiuno, el C. Carlos Alberto Guevara Garza propuso como pruebas supervenientes lo siguiente:

a) Copia de la notificación relativa a la sentencia que el trece de mayo del dos mil veintiuno, misma que fue dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, dentro del expediente **PES-008/2021**, en la cual se resolvió declarar la inexistencia de la infracción consistente en el supuesto **registro de un mayor número de dispositivos móviles, imputado a los auxiliares de Guevara Garza, para recolectar apoyos ciudadanos**, determinándose que: **no configura infracción a la normativa electoral**, y en consecuencia se determinó que **mil cuarenta y ocho auxiliares registrados a nivel nacional de diversos candidatos independientes, hicieron el registro de más de dos dispositivos**, incluso, el sujeto incoado dice que **hubo auxiliares del ahora quejoso que realizaron dicha conducta**, por lo que, **la situación materia de Litis**, de dar de alta una mayor cantidad de dispositivos se presentó de manera general. Además, que **la conducta que se le atribuye al sujeto incoado y que se desplegó dentro del marco jurídico que rigió en el proceso respectivo, también benefició al denunciante**.

b) Copia de la notificación relativa a la sentencia que de fecha trece de mayo del dos mil veintiuno, aprobada por unanimidad el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, dentro del expediente **PES-102/2021** en la cual se resolvió **declarar la inexistencia de la infracción supuestamente consistente en el uso indebido de recursos públicos**. En la sentencia, medularmente analiza lo siguiente:

“1. La controversia se suscita toda vez que Valdés Martínez estima que se acredita el indebido uso de recursos públicos pues, por una parte, señala que el uno de diciembre de dos mil veinte, Guevara Garza, en su calidad de Alcalde de García, dispuso de personal a su cargo, Carrillo Santibáñez para recolectar apoyo ciudadano para obtener su registro a la candidatura independiente de presidente del referido municipio, y por otra, que Carrillo Santibáñez, como auxiliar de la administración pública, utilizó su tiempo de labores para recabar apoyo ciudadano a favor del referido aspirante.

*2. Que quedó acreditado en el sumario que el día de los hechos denunciados, Carrillo Santibáñez, tenía autorizada su ausencia temporal de labores sin goce de sueldo, por lo que es inconcuso que es **INEXISTENTE** la responsabilidad que se le imputa, de infringir lo previsto en el artículo 134, séptimo párrafo, de la Constitución Federal, puesto que contaba con los permisos correspondiente para ausentarse temporalmente de sus labores como empleada municipal y le fueron descontados de su salario los días respectivos.*

*3. Que de igual manera es **INEXISTENTE** el uso indebido de recursos públicos atribuido a Guevara Garza, en su calidad de alcalde, puesto que no se acreditó que*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

hubiera requerido el apoyo de Carrillo Santibáñez, en horario laboral, para recabar apoyo ciudadano para su candidatura independiente a la alcaldía de García, pues se reitera, dicha denunciada solicitó oportunamente y contaba con permiso de ausencia temporal sin goce de sueldo, para el desempeño de sus funciones.

*4. Además, que no es atribuible a los denunciados el pago de la prestación por concepto de aguinaldo hecho a Carrillo Santibáñez, puesto que, mediante oficio SA/MG/061/2021, la encargada del despacho de la Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de García, Nuevo León, informó que **por un error involuntario la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Tesorería, Finanzas y Administración Municipal, no calculó el pago de aguinaldo de manera proporcional por los días que laboró Sahira Yaresy Carrillo Santibáñez**, situación que esta fuera del alcance de la responsabilidad de la denunciada, puesto que de las constancias que obran en el sumario se desprende que Carrillo Santibáñez; **realizó las acciones necesarias para no desempeñarse como funcionaria pública y que su ausencia le fue otorgada sin goce de sueldo; en consecuencia, al momento de realizar diversas actividades para la obtención de apoyo ciudadano a favor de Guevara Garza, no desvió recursos públicos en detrimento de la equidad en la competencia.***

Documental Pública consistente en el cruce de información de la Unidad Técnica de Fiscalización derivado del acuerdo INE/CG518/2020.

Derivado de lo estipulado dentro del acuerdo de mérito, por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como **los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano** y precampaña correspondientes al **proceso electoral federal ordinario y locales concurrentes 2020-2021**, dentro del rubro de *presentación de informes de ingresos y gastos para la obtención del apoyo ciudadano*, dentro de su artículo 16, donde se instruye de conformidad con el artículo 105 del RF, que no se consideran aportaciones realizadas a las Asociaciones Civiles y aspirantes, los servicios prestados por simpatizantes que no tengan actividades mercantiles o profesionales y que sean otorgados de manera gratuita, voluntaria y desinteresada; **siempre y cuando el servicio no se preste de manera permanente** y/o ésta no sea la única actividad que desempeña el simpatizante. También se estipula que **se considerará que se trata de servicios prestados en forma permanente que deben cuantificarse y registrarse en el SIF, cuando exista evidencia de que los servicios prestados por los simpatizantes se realizaron durante cinco o más días de una semana**, lo anterior conlleva a determinar que por cuanto a lo que se refiere el acuerdo por cuanto al concepto de **semana**, esta autoridad la consideró el primer día de la misma en Domingo y finaliza en día Sábado, es decir, de **Domingo a Sábado**, asimismo, como parte de lo estipulado dentro del acuerdo de mérito, para el cruce de información, se tomó en cuenta que **si dentro de los siete días de la semana, el auxiliar estuvo activo recabando el apoyo ciudadano a partir de los cinco**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

días, aunque éstos no hubiesen sido continuos, y alcanzando el máximo de siete días en actividad, se tomara en cuenta desde el primer día hasta el quinto, sexto y/o séptimo para el cruce de información respectivo, mismo que es observable dentro del **Anexo 3** a la resolución de mérito. Véase:

Nombre del aspirante	Cartas de gratuidad	Total de auxiliares no reportados que laboraron 5 o más días dentro de 1 semana dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano	Total de días laborados de los auxiliares que recabaron la obtención del apoyo ciudadano
Carlos Alberto Guevara Garza	429	166	1841
Jorge Luis Tamez Cantú	5	3	12
Gerardo Guzmán González	123	91	489
Héctor Elizondo González	7	9	171
Total			2,513

Documental Pública consistente en el informe que rinde el Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

Derivado de lo anterior, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó los saldos pendientes de los sujetos obligados a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Electorales, a efecto de verificar el probable cálculo de la sanción a imponer, en caso de no haber observado los artículos de mérito. Así, con fundamento en el artículo 73, numeral 1, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, se solicitó la información relativa a la capacidad económica de los sujetos obligados actualizada al mes de **diciembre de 2021**.

Véase:

Que, en fecha **veintinueve de julio de dos mil veintiuno**, la Comisión de Fiscalización de este órgano electoral aprobó el dictamen **CF/CEE/09/2021**, relativo al **análisis y aplicación de las sanciones impuestas por el Instituto Nacional Electoral a las y los aspirantes a una candidatura independiente**, en la resolución **INE/CG134/2021** respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano de diversos aspirantes a los cargos de la gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, en dicho dictamen se determinó proceder al cobro en los siguientes términos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Nombre del aspirante	Sanción
Carlos Alberto Guevara Garza	\$2,606.40
Jorge Luis Tamez Cantú	\$9,122.40
Gerardo Guzmán González	\$1,737.60
Héctor Elizondo González	\$8,688.00

En ese sentido, en fechas **cuatro y seis de agosto de dos mil veintiuno**, los **CC. Carlos Alberto Guevara Garza y Gerardo Guzmán González**, mediante **transferencia electrónica realizaron el pago requerido**. Ahora bien, en lo que se refiere a los **CC. Jorge Luis Tamez Cantú y Héctor Elizondo González**, **toda vez que no efectuaron el depósito correspondiente**, en fecha **veintiséis de agosto de dos mil veintiuno** mediante oficio **CEE/SE/3932/2021**, emitido por la Secretaría Ejecutiva de ese órgano comicial, se le requirió a la Secretaría de Finanzas y Tesorería General de Estado, procediera al cobro de las sanciones en comento, con fundamento en lo establecido en los artículos 458, numeral 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 357 de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León así como en el punto sexto, apartado 8, numeral 1, inciso i), de los Lineamientos para el registro, **seguimiento y ejecución del cobro de las sanciones impuestas por el INE y autoridades jurisdiccionales en el ámbito federal y local**, así como para el reintegro o retención de los remanentes no ejercidos del financiamiento público para gastos de campaña, emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

De igual forma, de la revisión realizada en el Sistema de Seguimiento a Sanciones y Remanentes del Instituto Nacional Electoral, se encontraron las siguientes sanciones con un estatus de registradas, que serán ejecutadas una vez que el sistema referido refleje su firmeza:

Nombre del aspirante	Acuerdo	Monto pendiente
Carlos Alberto Guevara Garza	INE/CG1369/2021	\$12,726.04
Jorge Luis Tamez Cantú		\$4,660.24
Gerardo Guzmán González		\$3,495.18
Héctor Elizondo González		\$43,196.84

Al respecto, se inserta la siguiente tabla con la información solicitada relativa a los saldos pendientes de cobro al día de la fecha de los otrora Candidatos Independientes en comento:

Nombre del aspirante	Acuerdo	Deducciones	Montos por saldar
Jorge Luis Tamez Cantú	INE/CG134/2021	\$0.00	\$9,122.40
Héctor Elizondo González		\$0.00	\$8,688.00
Carlos Alberto Guevara Garza	INE/CG1369/2021	\$0.00	\$12,726.04
Jorge Luis Tamez Cantú		\$0.00	\$4,660.24
Gerardo Guzmán González		\$0.00	\$3,495.18
Héctor Elizondo González		\$0.00	\$43,196.84

Razón y constancia que consigna la consulta a la página oficial del IFT¹² respecto de los hallazgos derivado del cruce de información con el OPLE¹³.

A fin de verificar las personas morales involucradas, derivado del cruce de información con los hallazgos remitidos por el OPLE¹⁴, en virtud de lo advertido dentro de las pruebas aportadas por el quejoso, por lo que, se procedió a verificar la compañía de origen de cada uno de los números materia de la litis, arribando a cada una de las compañías involucradas: *TELCEL*, *AT&T*, *MOVISTAR*, *ALESTRA*, *AXTEL*, *OPERBES* y *FREEDOMPOP* para que esta autoridad, posteriormente, solicitara información a los mencionados involucrados, y así esta autoridad cuente con todos los elementos de prueba para la resolución del procedimiento de mérito.

Razón y constancia que consiga la consulta del domicilio de las personas morales involucradas:

Mediante diversas razones y constancias se verificó la página oficial de las personas morales: *TELCEL*, *AT&T*, *MOVISTAR*, *ALESTRA*, *AXTEL*, *OPERBES* y *FREEDOMPOP*, a fin de verificar los datos de identificación, con el fin de que esta autoridad, posteriormente, solicitara información a las mencionadas, derivado del cruce de información con los hallazgos remitidos por el OPLE¹⁵, en virtud de lo advertido dentro de las pruebas aportadas por el quejoso.

E. Valoración de las pruebas y conclusiones.

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización¹⁶ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica,

¹² Instituto Federal de Telecomunicaciones.

¹³ Organismo Público Local Electoral.

¹⁴ Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

¹⁵ Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León.

¹⁶ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultades, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Hechos probados

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Veamos.

I.- Se recibieron escritos de queja en contra de los CC. Carlos Alberto Guevara Garza, Jorge Luis Tamez Cantú, Gerardo Guzmán González, y Héctor Elizondo González.

Se recibieron sendos escritos de queja suscritos por el **C. César Adrián Valdés Martínez**, en su carácter de Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García, Nuevo León; en contra de los otrora Aspirantes y actuales Candidatos Independientes, los **CC. Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter de Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en **presuntamente contar con apoyo de personal contratado y pagado para recabar apoyo ciudadano**, así como, **la presunta adquisición de dispositivos móviles para dicha etapa**; conceptos que a su decir no fueron reportados en el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Ahora bien, del análisis realizado al dicho del quejoso, a la luz de los datos de pruebas presentados, se desprende la intención de que esta autoridad indague sobre un presunto beneficio por el **uso de 671 dispositivos móviles adquiridos para la captación del apoyo a la ciudadanía, así como los sueldos y salarios pagados a las personas que realizaron los registros correspondientes**, que a decir del quejoso transgreden lo dispuesto en la normatividad electoral, esto pues solo puede haber dos dispositivos activos por auxiliar o gestor registrado, lo anterior, con la finalidad de restringir el envío-recepción de los apoyos ciudadanos que hayan sido captados por auxiliares que estén haciendo uso de más de dos dispositivos.

Ahora, del análisis del cúmulo de información se desprende, respecto del **C. Cesar Adrián Valdés Martínez**, que se tiene que documentalmente ofreció:

- Reporte preliminar de Captación de Apoyos Ciudadanos Aspirantes a Candidaturas Independientes al 14 de Enero 2021 del C. Carlos Alberto Guevara Garza.
- **Correo electrónico** por parte del dominioapoyo.ciudadano@ine.mx de título “AVISO IMPORTANTE” de fecha 30 de Diciembre del 2020. (2 fojas)
- **Oficio No. CEE/DOYEE/095/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 22 de Enero 2021.
- **ACUERDO DE MEDIDA CAUTELAR** de fecha 16 de Enero del 2021, **Num. ACQYD-CEE-I-30/2021 EXP. PES-8/2021** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL.
- **Oficio No. CEE/DOYEE/127/2021** junto con **Anexo 1 y Anexo 2** emitido por la Comisión Estatal Electoral NL el día 1 de Febrero del 2021.
- Copia Certificada de **Acta Administrativa de Acuerdos** de fecha 30 de Diciembre del 2020 de reunión del Consejo de la Comisión Estatal Electoral N.L.
- Contestación a CEE NL de fecha **14 de Enero del 2021 dentro de PES - 08/2021** signada por el aspirante Carlos Alberto Guevara Garza.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- Oficio INE/VE/JLE/NL/0566/2020 y acta circunstanciada de notificación, en el que aparece el nombre de la C. Sahira Yaresy Carrillo Santibañez
- Oficio STYAM/OF-009/2021 y anexos
- Derivado del correo a Nain Rosas Apaz, se expone la presunta participación de trabajadores del Ayuntamiento de García
- La nómina del Ayuntamiento de García, de los meses de noviembre y diciembre de dos mil veinte, incluso alojada en diverso vínculo electrónico en el Ayuntamiento de García, reproducido en el apartado de antecedentes.
- Solicitó la práctica de requerir información a Banco del Bajío y a la CNBV, respecto de la nómina de trabajadores, y en específico de la C. Sahira Yaresy Carrillo Santibañez.
- Solicitudes de información respecto de los apoyos recabados por los C. Carlos Alberto Guevara Garza, Jorge Luis Tamez Cantú, Gerardo Guzmán González y Héctor Elizondo González, a fin de conocer sus correspondientes números de auxiliares, dispositivos empleados, datos de las personas auxiliares, datos de cada equipo utilizado, formatos de gratuidad, percepción entregada a cada auxiliar que colaboró en la obtención de apoyos, bitácora de apoyos ciudadanos, modalidades de pago y operación de los teléfono y líneas telefónicas, activación y desactivación
- Curriculum Vitae del C. Carlos Alberto Guevara Garza
- Las diligencias necesarias para la resolución fundada del procedimiento

En relación con los documentos y legajos que aportó en su acervo probatorio, se les da el carácter de documentales que generan valor probatorio indiciario, mismas que se tienen reproducidas y son valoradas de conformidad con su propia naturaleza. Cabe señalar que de la revisión de dicha documentación se permite visualizar, como lo expone el quejoso, que el C. Carlos Alberto Guevara Garza tuvo a disposición a diversos auxiliares que presumiblemente realizaron captación de apoyos ciudadanos en múltiples dispositivos de telefonía celular.

Así también solicitó la revisión cuantitativa de los apoyos de los cuatro aspirantes denunciados, solicitudes de información para conocer el total de auxiliares,

dispositivos, el número de ciudadanos que otorgaron apoyos, mediante la emisión de los oficios y diligencias necesarios. De igual forma, las investigaciones en compañías telefónicas, las solicitudes a autoridades, la verificación de cuentas y movimientos bancarios, adquisición de equipos y líneas telefónicas, y la indagatoria del supuesto uso de personal del Ayuntamiento de García, en horarios laborales.

- Respecto del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**

De las probanzas identificadas como informes al Instituto Nacional Electoral, para conocer, medularmente según lo reproducido por el incoado, la capacitación al personal de auxiliares, así como la información sobre uso de dispositivos por otros aspirantes a candidatos independientes, incluido incluso el quejoso Cesar Adrián Valdés Martínez, **estas se tienen como desestimadas**, ya que se consideran irrelevantes al caso, puesto que la especie se trata de un procedimiento interpuesto en contra del mismo C. Carlos Alberto Guevara Garza por hechos imputables a su aspiración de candidatura, por lo que si se pretende conocer lo correspondiente al César Adrián Valdés Martínez, le quedan a salvo los derechos para incoar algún otro procedimiento para ahondar en la génesis del apoyo ciudadano recabado por éste último. Además, invoca hechos y circunstancias impropios y ajenos a su persona para justificar su actuar. Así también se desestima lo atinente a la capacitación del personal auxiliar del C. Carlos Alberto Guevara Garza, puesto que existe la obligación para las y los aspirantes a candidaturas independientes de cumplimentar con el marco normativo atinente en materia electoral, lo que conlleva que sea su responsabilidad asegurar el que el personal que le haya colaborado, haber recibido la correspondiente capacitación.

Así también, no se desprende información o documentación en la que conste explícitamente que el incoado hubiese solicitado capacitación a su personal y que por causa ajena imputable a la autoridad electoral no se haya brindado.

No se omite decir que las y los auxiliares estuvieron en plena oportunidad de consultar las diversas disposiciones aplicables al caso, al ser información pública de libre consulta en los portales de internet de las autoridades administrativas electorales, así como disposición de acceder al Manual de usuario/gestor del Sistema de captación de datos para procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos. Además, en respuesta al oficio INE/UTF/DRN/14390/2021, y lo que se vierte en el oficio INE/VE/JLE/NL/0474/2021 proporcionado por el mismo incoado, la DERFE informó que se brindó capacitación del periodo doce al veintiocho de octubre de dos mil veinte, a los OPLE, mediante la plataforma Teams, en específico a la CEE de Nuevo León el trece de octubre de ese año, por lo que el incoado estuvo

en oportunidad de conocer la información por medio del Organismo Público Local del estado de Nuevo León

Lo anterior se sustenta con el siguiente criterio:

“Registro digital: 195136. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis: I.7o.A.29 A. Novena Época. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VIII, Noviembre de 1998, página 562. Materia(s): Administrativa. Tipo: Aislada.

PRUEBAS. FACULTAD DISCRECIONAL DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS PARA SU VALORACIÓN.

La circunstancia de que algunos ordenamientos legales otorguen a diversas autoridades administrativas la facultad discrecional para la apreciación de las pruebas que se aportan en los procedimientos que conocen, no las exime de la obligación que toda autoridad tiene de fundar y motivar debidamente sus determinaciones; ya que la discrecionalidad únicamente refiere a la posibilidad de la autoridad para apartarse de las reglas específicas que regulan una situación concreta; de tal suerte, que si se trata de valoración de pruebas, la autoridad está constreñida a exponer los razonamientos que toma en cuenta para desestimar u otorgar valor probatorio a las constancias que se ofrecen en el procedimiento administrativo y no limitarse a señalar que tienen o carecen de valor probatorio. Lo anterior, para el efecto de que las partes conozcan las consideraciones que a juicio de la autoridad administrativa hacen procedente arribar a la conclusión de que tienen o no eficacia para acreditar las afirmaciones realizadas por los sujetos procesales.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.”

Por lo que hace a la personalidad de la persona, se tiene plenamente acreditada, ante la exhibición de la credencial de elector; además, ofreció las siguientes documentales y acuerdos, sentencias y resoluciones alojadas en diversas ligas electrónicas, según se señala:

- ***Sentencia JDC-050/2021 y acumulados, PES-008/2021, PES-102/2021, sentencias SM-JE-122/2021 y SM-JE-123/2021, los LINEAMIENTOS QUE REGULAN LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021, Acuerdo CEE/CG/67/2020, Acuerdo CEE/CG/020/2021, Acuerdo CEE/CG/031/2021, Acuerdo INE/CG552/2020, la propia resolución INE/CG134/2021, y el oficio INE/UTF/DRN/14390/2021, información y documentación, que atinadamente, conforme lo sustenta el incoado mediante la **Tesis: I.3o.C.35 K (10a.), emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito bajo el rubro PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS.*****

SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL, se tienen como hechos notorios, al ser publicaciones de versiones públicas de acuerdos, sentencias y resoluciones de instituciones públicas alojadas en sus portales de internet, así como determinaciones compartidas en copia certificada, para consulta, en correlación con los principios de transparencia y máxima publicidad.

De lo anterior se sustenta la definitividad de las etapas que ocurrieron en el periodo de apoyo ciudadano, por cuanto hace al registro de la planilla encabezada por el C. Carlos Alberto Guevara Garza, así como de la fiscalización del periodo de apoyo ciudadano, así como la normatividad para la obtención del apoyo ciudadano y el registro de las planillas.

Ahora bien, cabe hacer la precisión que aun cuando se haya emitida una resolución en materia de fiscalización por lo que hace al periodo de apoyo ciudadano para las y los aspirantes a candidaturas independientes en el estado de Nuevo León, como lo fue la diversa **INE/CG134/2021** del pasado veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, de conformidad con lo establecido en el diverso 39 del reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se tiene que:

“Artículo 39. Quejas relacionadas con precampaña y obtención de apoyo ciudadano

1. El Consejo resolverá previo o a más tardar en la sesión en la que se apruebe el Dictamen y la Resolución recaída a los informes de precampaña y a los informes de los ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano, ***las quejas*** relacionadas con dichas etapas, que contengan hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización, ***siempre y cuando se presenten a más tardar siete días después de concluidos tales periodos.***

2. Si el escrito de queja es presentado en fecha posterior a la referida en el párrafo que antecede, será sustanciado y resuelto conforme a las reglas y plazos previstos para las quejas señaladas en el Capítulo anterior.

Teniéndose que el periodo de apoyo ciudadano en aquella entidad, para el caso que se atiende y según el Acuerdo **INE/CG04/2021**, comprendió del veinte de noviembre de dos mil veinte al veintitrés de enero de dos mil veintiuno, y la queja se presentó ante el INE el doce de febrero de dos mil veintiuno, se resuelve de conformidad a las normas comunes a los procedimientos sancionadores, sin ser óbice el que se fiscalice una conducta en etapa posterior a la que corresponde, puesto que ante la interposición de la queja, ésta autoridad debe proceder al fondo del asunto, de conformidad

con la ***Jurisprudencia 4/2017. FISCALIZACIÓN. EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA SANCIONAR IRREGULARIDADES DETECTADAS EN UN INFORME DISTINTO AL FISCALIZADO***, en virtud de tenerse que revisar la totalidad de los ingresos y egresos aplicados por los sujetos obligados.

No es impedimento lo adicionalmente referido por el incoado Carlos Alberto Guevara Garza, quien manifestó que el Acuerdo **INE/CG518/2020** debió emitirse previo al inicio del proceso electoral, ya que se precisa que es la legislación la que debe promulgarse y publicarse previo al inicio del proceso electoral, según se establece en la **Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos**:

“Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

(...)

II. De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución.

(...)

Las leyes electorales federal y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse, y durante el mismo no podrá haber modificaciones legales fundamentales.”

Lo anterior permite esclarecer que la autoridad electoral puede y debe emitir Acuerdos, Lineamientos o Criterios generales para efectuar la aplicación de un procedimiento o establecer un criterio de interpretación sobre alguna disposición específica de la legislación electoral, sin que ello afecte el desarrollo de las etapas del proceso electoral, al contrario, se realiza dicha actividad para mejorar el encauzamiento de las diversas fases.

Así también aportó la presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, la primera es la que otorga la ley, y la segunda es la que se deduce de los hechos conocidos para averiguar la verdad de otros desconocidos, tal como lo detalla el incoado, misma que se atiende a su propia naturaleza, y que sólo podrá ser desvirtuada cuando de los hechos, evidencias y las probanzas valoradas sea superada.

- Respecto del **C. Jorge Luis Támez Cantú**

Proporcionó los formatos de gratuidad y copias de credenciales de elector de sus auxiliares, además de exponer manifestaciones de hecho en virtud de desestimar y desacreditar las imputaciones y pruebas expuestas por el quejoso.

- Respecto del **C. Gerardo Guzmán González**

Proporcionó copia del Acuerdo CEE/CG/64/2021, además de exponer manifestaciones de hecho en virtud de desestimar y desacreditar las imputaciones y pruebas expuestas por el quejoso.

- Respecto del **C. Héctor Elizondo González**

Proporcionó los formatos de gratuidad y copias de credenciales de elector de sus auxiliares, además de realizar manifestaciones de hecho en virtud de desestimar y desacreditar las imputaciones y pruebas expuestas por el quejoso.

II. Inexistencia de aportación de un ente impedido.

Derivado del análisis de los elementos de prueba, las documentales e informes proporcionados por las partes y de la investigación realizada por esta autoridad, incluyendo las diligencias realizadas a las telefonías y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, de conformidad con todos los argumentos y pruebas presentados por el quejoso y los sujetos incoados, por lo que hace a la conducta de mérito, se arriba a la conclusión de que **no se actualiza la aportación de un ente prohibido** a los periodos de apoyo ciudadano señalados. Es decir, como se puede observar dentro de las pruebas analizadas en párrafos anteriores, **no se actualiza el movimiento de ningún recurso en efectivo o en especie (dispositivos móviles), de los otrora aspirantes a candidaturas independientes, de índole público municipal, o estatal, o de otro tipo.**

III. Omisión del reporte de egresos.

Ahora bien, derivado del Acuerdo por el que se determinan los **gastos que se consideran como de apoyo ciudadano** y precampaña correspondientes al proceso electoral federal ordinario y locales concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso se advirtió la vulnerabilidad a la legislación electoral, en relación al análisis al artículo 16 del Acuerdo **INE/CG518/2020**, donde **se considerará que se trata de servicios prestados en forma permanente que deben cuantificarse y registrarse en el SIF, cuando exista evidencia de que los servicios prestados por los**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

simpatizantes se realizaron durante cinco o más días de una semana, por lo anterior, se realizó un cruce de información dando como resultado los días **laborados** por los auxiliares, es decir, el cruce mencionado reveló la cantidad de días dentro de una semana que fueron utilizados por los auxiliares para recabar el apoyo ciudadano, y se advirtió que éstos generaron un servicio, mismo que se cuantifica dentro del **Anexo 3**, por la cantidad de **2513** días laborados en total dentro del periodo de Obtención del Apoyo Ciudadano 2020-2021. Véase:

Nombre del aspirante	Total de auxiliares no reportados que laboraron 5 o más días dentro de 1 semana dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano	Total de días laborados de los auxiliares que recabaron la obtención del apoyo ciudadano
Carlos Alberto Guevara Garza	166	1841
Jorge Luis Tamez Cantú	3	12
Gerardo Guzmán González	91	489
Héctor Elizondo González	9	171
Total		2,513

Es decir, **derivado de la regulación por cuanto hace a los días efectivos laborados por los auxiliares y/o gestores para la obtención del apoyo ciudadano de mérito**, como se puede observar dentro del anexo de mérito, se advirtió que:

- Por cuanto al **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, de los auxiliares y/o gestores, de **166** de ellos **se cuenta con evidencia de que laboraron entre cinco y siete días dentro de una misma semana**, lo anterior dentro del periodo de la obtención del apoyo ciudadano, **lo que se puede ver reflejado en un término de 1841 días laborados debido a las 166 personas señaladas.**
- Por cuanto al **C. Jorge Luis Tamez Cantú**, de los auxiliares y/o gestores, de **1** de ellos **se cuenta con evidencia de que laboró entre cinco y siete días dentro de una misma semana**, lo anterior dentro del periodo de la obtención del apoyo ciudadano, **lo que se puede ver reflejado en un término de 12 días laborados debido a las 3 personas señaladas.**
- Por cuanto al **C. Gerardo Guzmán González**, de los auxiliares y/o gestores, de **91** de ellos **se cuenta con evidencia de que laboraron entre cinco y siete días dentro de una misma semana**, lo anterior dentro del periodo de la obtención del apoyo ciudadano, **lo que se puede ver reflejado en un término de 489 días laborados debido a las 91 personas señaladas.**
- Por cuanto al **C. Héctor Elizondo González**, de los auxiliares y/o gestores, de **9** de ellos **se cuenta con evidencia de que laboraron entre cinco y siete días dentro de una misma semana**, lo anterior dentro del periodo de

la obtención del apoyo ciudadano, **lo que se puede ver reflejado en un término de 171 días laborados debido a las 9 personas señaladas.**

Lo anterior, en virtud de la información proporcionada por el Organismo Público Local Electoral de Nuevo León y la DERFE del INE, de la cual se pudo conocer e identificar la periodicidad de las fechas laboradas en atención a los días en que se efectuaron los registros de apoyos ciudadanos.

IV. Matriz de precios.

Derivado de las diligencias llevadas a cabo, los días laborados y no reportados dentro de la etapa de Obtención de Apoyo Ciudadano fueron **sendos días** en relación con **los auxiliares y/o gestores** y el costo total por **1 día laborado** es de **\$580.00**, por lo tanto, los montos involucrados son los siguientes:

Nombre del aspirante	Total de días laborados de los auxiliares que recabaron la obtención del apoyo ciudadano	Monto involucrado
Carlos Alberto Guevara Garza	1841	\$1,067,780.00
Jorge Luis Tamez Cantú	12	\$6,960.00
Gerardo Guzmán González	489	\$283,620.00
Héctor Elizondo González	171	\$99,180.00

3.3 Estudio relativo a la observancia de la obligación de rechazar aportaciones de entes impedidos por la legislación electoral.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 380, numeral 1, inciso d), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c), 430, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 380.

1. *Son obligaciones de los aspirantes:*

(...)

d) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias. Tampoco podrán aceptar aportaciones o

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

donativos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de:

- i) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- ii) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- iii) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- iv) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- v) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- vi) Las personas morales, y**
- vii) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

Artículo 401.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie por sí o por interpósita persona, a los aspirantes o Candidatos Independientes a cargos de elección popular, bajo ninguna circunstancia:

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos;*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión;*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero, y*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*

Artículo 430.

1. Los aspirantes deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes del origen y monto de los ingresos y egresos de los gastos de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano del financiamiento privado, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:

- a) Origen y monto de los ingresos, así como los egresos realizados de la cuenta bancaria aperturada;*
- b) Acompañar los estados de cuenta bancarios, y*
- c) Entregarlos junto con la solicitud de registro a que se refiere esta Ley.*

Artículo 446.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes y Candidatos Independientes a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) Solicitar o recibir recursos en efectivo o en especie, de personas no autorizadas por esta Ley;

De los preceptos normativos trasuntos se desprende que, a los aspirantes a candidaturas independientes, se les atribuyen una serie obligaciones, entre ellas la de acotar su actuar a los cauces legales y principios del estado democrático, de modo de que se garantice el respeto absoluto a la norma. En el caso particular que nos ocupa, abstenerse de aceptar recursos financieros o en especie, por sí o través de interpósita persona, provenientes de un conjunto de entes a los que el sistema normativo electoral les ha consignado el impedimento expreso.

Como puede deducirse, el bien jurídico tutelado por tales disposiciones es la equidad en la contienda, en tanto buscan inhibir la conducta de recibir aportaciones que trastoken el sistema de financiamiento del sistema electoral mexicano.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los sujetos políticos, de rechazar las aportaciones de entes impedidos, en concreto de **los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos, y, de las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal**, a fin de crear equidad dentro de la contienda de mérito. A efecto de materializar su cumplimiento eficaz, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su origen lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de ambos preceptos permite a su vez que los sujetos obligados se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a

que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público; se tiene como aplicable al caso el siguiente criterio:

Tesis XLV/2002

DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.

En la cual se desprende que dada la naturaleza (sancionadora) de los procedimientos administrativos desarrollados por la autoridad electoral, en los que existe la finalidad de prevenir, y en su caso, reprimir las conductas ilícitas (misma naturaleza del derecho penal), se usa la potestad punitiva del Estado, misma que en determinados casos genera molestias, invasión y daño a la esfera jurídica de los gobernados. En consecuencia, a efectos de evitar menguar los derechos y libertades en el ejercicio de dicha función, se debe atender al respeto irrestricto a los derechos humanos y normas fundamentales, entre los que se encuentra la presunción de inocencia, por los hechos de la conducta de cuenta. Así también, se aplica lo siguiente:

Jurisprudencia 7/2005

RÉGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.

De la que se establece que el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (*IUS PUNIENDI*) deben imperar los **principios jurídicos** que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún gobernado; en la especie, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos que corresponden a toda persona (incluso los otrora aspirantes a candidatos independientes), coincidiendo con esto en la misma presunción de inocencia que se le debe reconocer a todo sujeto sometido a la instrucción procesal.

Criterios los cuales se estiman suficientes para considerar que, en efecto, no se obtuvieron los elementos sustanciales para imputar responsabilidad a los sujetos incoados, y en consecuencia, debe prevalecer la presunción de inocencia, a efectos de no seguirles ocasionando mayores actos de molestia¹⁷, así como evitar que continúen sometidos a la inquisición administrativa.

¹⁷ En relación con esto, opera el criterio establecido en la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-267/2018**, en su página 17, misma en la que se estableció que: "(...) *De manera que, el ejercicio de la facultad investigadora que despliega la autoridad administrativa electoral, debe tener como sustento además de hechos claros, precisos y por lo menos, un mínimo de material probatorio que le permita iniciar su actividad investigadora.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

En el reconocimiento al marco normativo en materia de derechos humanos, esta autoridad no cuenta con evidencia o prueba suficiente que lleve a considerar o siquiera suponer que exista línea de investigación adicional a las ya agotadas, aunado a lo informado por las autoridades jurisdiccionales que conocieron los hechos relacionados en su ámbito de competencia; por lo que en resultado conjunto de los elementos acumulados y en cuenta el valor jurídico del principio procesal de presunción de inocencia ya referido, según lo marca la **Jurisprudencia 21/2013. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.**, se concluye que no hay materia que sancionar y en consecuencia, es procedente declarar como **infundado** el hecho de la presunta aportación de entes prohibidos.

No se omite mencionar que si bien los incoados formularon diversos conceptos por los cuales se adolecen de dicha conducta en este procedimiento, así como en el ánimo de evidenciar ausencia de responsabilidad por el presunto injusto descrito, se considera que por la fundamentación y motivación ya expuesta¹⁸, es suficiente para decretar como infundada dicha línea de investigación, pues aun cuando no se hubieran hecho dichas manifestaciones, se arribaría al mismo resultado¹⁹.

En consecuencia, este Consejo General arriba a la conclusión de que los CC. **Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León, observaron lo dispuesto en los artículos 380, numeral 1, inciso d), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c), 430,

Esto es así, porque la función punitiva de la autoridad administrativa electoral debe tener un respaldo legalmente suficiente a fin de garantizar las formalidades esenciales del procedimiento, para una adecuada defensa de la parte a quien se atribuyen los hechos denunciados.

Además, porque el ejercicio de las facultades que tienen las autoridades administrativas electorales para allegarse de elementos a través de sus actos y procedimientos de investigación, debe ceñirse a lo estrictamente necesario, fundando y motivando, en cada caso, a efecto de evitar perjuicios generalizados, que afecten los derechos fundamentales de las personas (...).

¹⁸ Consideraciones en observancia a lo consagrado en la sentencia **ST-RAP-51/2018 y su acumulado ST-RAP-55/2018**. Pág. 20.

¹⁹ Se invoca por aplicabilidad al caso: Registro 220693. VI. 2o. J/170. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo IX, Enero de 1992, Pág. 99. **CONCEPTO DE VIOLACION FUNDADO. HACE INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS DEMAS.** Así como el establecido en: Registro 193338. III.3o.C.53 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo X, Septiembre de 1999, Pág. 789. **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CASO EN EL QUE SI UNO DE ELLOS RESULTA FUNDADO, HACE INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS DEMÁS.**

numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por cuanto hace a los conceptos denunciados dentro de los escritos de queja que conformaron el expediente identificado al rubro; de modo que, en razón de las consideraciones expuestas en el presente apartado y por la conducta descrita, ha lugar a declarar **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

3.4 Estudio relativo a la observancia de la obligación de reportar ingresos y egresos derivados de la etapa de obtención de apoyo ciudadano.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16, mismos que a la letra determinan:

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL**

Acuerdo INE/CG518/2020

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINAN LAS REGLAS PARA LA CONTABILIDAD, RENDICIÓN DE CUENTAS Y FISCALIZACIÓN, ASÍ COMO LOS GASTOS QUE SE CONSIDERAN COMO DE APOYO CIUDADANO Y PRECampaña CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO LOS PROCESOS EXTRAORDINARIOS QUE SE PUDIERAN DERIVAR DE DICHO PROCESO

(...)

PRESENTACIÓN DE INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA LA OBTENCIÓN DEL APOYO CIUDADANO

(...)

Artículo 16. *De conformidad con el artículo 105 del Reglamento de Fiscalización, no se consideran aportaciones realizadas a las Asociaciones Civiles y aspirantes, los servicios prestados por simpatizantes que no tengan actividades mercantiles o profesionales y que sean otorgados de manera gratuita, voluntaria y desinteresada; siempre y cuando el servicio no se preste de manera permanente y/o ésta no sea la única actividad que desempeña el simpatizante.*

Se considerará que se trata de servicios prestados en forma permanente que deben cuantificarse y registrarse en el Sistema Integral de Fiscalización, cuando exista evidencia de que los servicios prestados por los simpatizantes se realizaron durante cinco o más días de una semana.

En caso de que se trate de actividades realizadas por simpatizantes de forma gratuita, voluntaria y desinteresada, se deberá recabar y registrar en el Sistema Integral de Fiscalización un escrito en formato libre, con la fecha, el nombre, la clave de elector, detallando las actividades realizadas y la firma autógrafa del simpatizante y el período en el que prestó sus servicios al aspirante, los cuales deberán ser presentados como documentación adjunta al informe.”

De los preceptos normativos trasuntos se desprende que a los aspirantes a candidaturas independientes, se les atribuyen una serie obligaciones, entre ellas la de acotar su actuar a los cauces legales y principios del estado democrático, de modo de que se garantice el respeto absoluto a la norma. En el caso particular que nos ocupa, **abstenerse de aceptar recursos financieros o en especie, por sí o través de interpósita persona, provenientes de un conjunto de entes a los que el sistema normativo electoral les ha consignado el impedimento expreso.**

Como puede deducirse, el bien jurídico tutelado por tales disposiciones es la equidad en la contienda, en tanto buscan inhibir la conducta de recibir aportaciones que trastoquen el sistema de financiamiento del sistema electoral mexicano.

Particularmente, por cuanto hace al acuerdo **INE/CG518/2020**, por el cual se observa que si bien los auxiliares, mismos que contaban con licencia sin goce de gastos mientras recabaron el apoyo ciudadano, desarrollaron la actividad de mérito por cinco días o más dentro de una semana, por tal razón, y como se observó dentro del *hecho probado III*, **respecto de algunos de los auxiliares de mérito, esta autoridad se vio obligada a considerar que se trató de servicios prestados en forma permanente, mismos que deben cuantificarse y registrarse dentro del SIF, pues existe evidencia de que los servicios prestados por lo simpatizantes se realizaron durante cinco días o más días de una semana.**

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los sujetos políticos, de **reportar los egresos generados por los auxiliares y/o gestores, por cuanto, a los mismos que cumplen los requisitos del acuerdo INE/CG518/2020**, a fin de crear equidad dentro de la contienda de mérito. A efecto de materializar su cumplimiento eficaz, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su origen lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de ambos preceptos, permite a su vez que los sujetos obligados se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

Siendo que de la información proporcionada se aprecia el beneficio aceptado consistente en la acumulación de los apoyos, por lo que se reproduce lo que la doctrina jurídica denomina prueba presuntiva, misma que nace a partir de un hecho conocido y acreditado para comprobar uno desconocido. En la especie, que los auxiliares atinentes, de los cuales se comprobó su participación a partir de los registros de captura de apoyos ciudadanos, debieron de ser reportados y

cuantificados en virtud de haber participado en las actividades de apoyo ciudadano por cinco días o más en una semana. Al respecto, sirve de base el siguiente criterio:

Registro 818018. Primera Sala. Sexta Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen XII, Segunda Parte, Pág. 78.

PRUEBA PRESUNTIVA. La prueba presuntiva está basada sobre la inferencia o el razonamiento y tiene como punto de partida hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender, su relación con el hecho inquirido, esto es, una incógnita por determinar, ya un dato por completar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto inculcado.

Así también sirve de apoyo lo siguiente:

Registro 236851. Primera Sala. Séptima Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen 22, Segunda Parte, Pág. 21.

PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, IMPORTANCIA DE LA. La moderna legislación en materia penal ha relegado a segundo término la declaración confesoria del acusado, a la que concede un valor indiciario que cobra relevancia sólo cuando está corroborada con otras pruebas, y, por el contrario, se ha elevado al rango de “reina de las pruebas”, la circunstancial, por ser más técnica y porque ha reducido los errores judiciales. En efecto, dicha prueba está basada sobre la inferencia o el razonamiento y tiene, como punto de partida, hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido; esto es, ya un dato por completar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto inculcado.

Lo anterior se desprende de la existencia de personal que apoyó durante el periodo de apoyo ciudadano en el proceso electoral local 2020-2021 en el estado de Nuevo León, teniendo como particularidad que dicho concepto no fue cuantificado en el reporte que se debió presentar en el Sistema Integral de Fiscalización.

Cabe señalar que dichas pruebas derivan de un hallazgo generado de las propias circunstancias del hecho, derivado de los registros de apoyo de la ciudadanía, el cual es procedente ser valorado para generar la convicción suficiente respecto de la finalidad que detentaron los conceptos de denuncia. Se precisa, además, que esta autoridad procedió a realizar los correspondientes emplazamientos y notificaciones de alegatos a los denunciados, siendo que a la fecha no se ha recibido respuesta o manifestación plena para esgrimir suficientemente los señalamientos de la queja y de la imputación efectuada.

Se expone el beneficio para las postulaciones ciudadanas. Generándose así la actitud pasiva que es contraria al ánimo natural de cualquier sujeto que es señalado por responsabilidad de cierto hecho, considerando que su reacción sea colaborando con la investigación, así como negando o desacreditando los hechos de forma convincente, cosa que en la especie no ocurrió, en el caso particular de **Jorge Luis Támez Cantú y Héctor Elizondo González**. Además, en los cuatro casos no se expusieron acciones suficientes para deslindarse de los hechos. Por lo que el no hacer una acción suficiente para desvincularse de los hechos provoca que aceptaron el resultado del beneficio identificado en esta causa.

Ahora, no se omite en analizar las apreciaciones formuladas del **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, que se consideran como infundadas, ya que en la notificación electrónica al emplazamiento se adjuntaron las constancias que obran en el expediente, con los respectivos anexos, en el cual se visualizó el número de auxiliares y los días en los que recolectaron firmas, por lo que el incoado estuvo en oportunidad de verificar los datos, así como el espacio temporal en el que se desempeñaron en el periodo de obtención de los apoyos, a los cuales debió justificar o exponer excepciones del porque no puede ser reprochable por los mismos. Cabe decir que en dicha actuación la autoridad le hizo del conocimiento los hechos imputados y la probable responsabilidad, siendo que éste, en su carácter de sujeto incoado estuvo en oportunidad de esgrimir los señalamientos, por lo que no se presenta una afectación a la presunción de inocencia o vicio a la actuación.

También, se señala de forma general para los cuatro ciudadanos otrora aspirantes que estuvieron en oportunidad de consultar cualquier información que obrara en el expediente, en consulta en físico, por sí o por medio de autorizados, por lo que la autoridad estuvo siempre en disposición de entablar comunicación por los canales oficiales y recibir solicitudes de consulta *in situ*, a fin de maximizar una debida defensa.

Por otro lado, se consideran como inoperantes los argumentos del C. Gerardo Guevara Garza, en virtud de conocer si dichos auxiliares realizaron alguna actividad (entendiéndose como laboral o profesional, aunque no se especifica a cual refiere el otrora aspirante) para la configuración de la conducta, ya que esta autoridad advirtió la actualización del supuesto de participación en la captación por cinco días o más en el lapso semanal para darse el hecho de reproche, independientemente si dichas personas se dedicaron a alguna otra cosa; de igual forma lo dicho por cuanto hace a la falta de capacitación, ya que las normas tienen efectos generales sobre la población y existe la obligación de conocerlas al ser publicadas, más aún en ejercicio de la máxima "*Ignorantia juris neminem excusat*", con la particularidad

que la persona que argumentó dichas excepciones ejerció como aspirante a candidato independiente al cargo de presidente municipal y tenía la obligación de conocer y aplicar en su esfera las diversas obligaciones que le mandató la normatividad electoral.

En atención a esto, en concordancia con la sentencia recaída al recurso de apelación **SX-RAP-104/2021** y lo establecido en la **Tesis XVII/2005. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL**, misma que establece que *“cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.”* Dadas las circunstancias, se concluye que se supera la barrera punitiva del caso, puesto que al acreditarse la actualización de una omisión de reporte en el Sistema Integral de Fiscalización por concepto de personal, adminiculando las pruebas obtenidas en el procedimiento con los hechos comprobados (los días laborados según los registros de captación), según consta en los autos del expediente. Esto es dable ya que el acervo probatorio que se tiene encuentra una eficacia probatoria perfeccionada y alcanza grado de certeza suficiente en razón de la comprobación de hechos de la materia denunciada omisa de reporte, que benefició a las postulaciones ciudadanas a candidaturas independientes²⁰.

La doctrina jurídica en materia penal sirve para tomar la determinación de cuenta, pues se tiene que, según el jurista Berchermann Arizpe, *habrá base para la*

²⁰ Criterio semejante que se desprende de la resolución INE/CG1224/2021, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha veintidós de julio de dos mil veintiuno. Págs. 61-63.

culpabilidad tan cuando la persona conozca la ilicitud penal de su conducta, como cuando sin conocerla estuvo en condiciones razonables de poderla conocer (...), la culpabilidad en última instancia consistirá en la posibilidad razonable de conocer la ilicitud penal de la conducta y razonablemente poder conducirse de otro modo, como en la especie aconteció²¹.

En consecuencia, este Consejo General arriba a la conclusión de que los CC. **Carlos Alberto Guevara Garza**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de García; **Jorge Luis Tamez Cantú**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, todos del estado de Nuevo León, **no** observaron lo dispuesto en los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16, **por cuanto hace a los servicios prestados por más de cinco días dentro de una semana por parte de los auxiliares para recabar el apoyo ciudadano de mérito**, por cuanto a los conceptos advertidos dentro de los escritos de queja que conformaron el expediente identificado al rubro; de modo que, en razón de las consideraciones expuestas en el presente considerando, ha lugar a declarar **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

4. Individualización de la sanción

Ahora bien, toda vez que, en los considerandos de referencia, se ha analizado una conducta que violenta los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

²¹ Berchermann Arizpe, Antonio. *Derecho Penal Mexicano*. Parte General. Editorial Porrúa. Primera edición. México, 2004. Pág. 976.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que **los sujetos obligados omitieron reportar el egreso por cuanto al salario de algunos auxiliares y/o gestores, durante el periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021**, consistentes en el reporte del salario de los auxiliares y/o gestores.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en reportar el egreso por cuanto al salario de algunos auxiliares y/o gestores, conforme a lo dispuesto en el artículo 430, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16.²²

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

- **Modo:** La falta se concretizó porque los sujetos obligados, no reportaron los egresos generados por los auxiliares por la obtención del apoyo ciudadano dentro del SIF, de ahí que se contraviene lo dispuesto en los artículos 430, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 96, numeral 1 y

²² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo INE/CG518/2020, en su artículo 16.

- **Tiempo:** La falta se concretizó en el marco del periodo de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021.
- **Lugar:** La falta se concretizó en el estado de Nuevo León, en específico, los municipios de García, Abasolo, Linares y Salinas Victoria.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por no reportar los egresos que generaron los auxiliares en la captación del apoyo ciudadano en beneficio de los sujetos incoados, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los egresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas e impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos obligados violaron los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comentario vulneró lo dispuesto en los artículos, 430, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

En términos de lo dispuesto por los artículos antes señalados, los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar Informe de Obtención de Apoyo Ciudadano y/o campaña en los que serán reportados, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que los sujetos obligados hayan realizado durante la etapa del proceso, objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y, a la vez, vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un Aspirante a Candidato Independiente en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los egresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto

desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En síntesis, la norma señalada regula diversas situaciones específicas, entre otras, la obligación a cargo de los sujetos obligados de presentar el registro contable de sus egresos con la documentación original comprobatoria, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora cuando se trate de los egresos que realizan los sujetos obligados. Por lo tanto, **los sujetos obligados están obligados a reportar** a la autoridad fiscalizadora electoral la totalidad de los gastos que realizan.

Esto, para que la autoridad fiscalizadora conozca de manera íntegra los gastos realizados por cada uno de los sujetos políticos y cuente con la documentación comprobatoria que le permita verificar y tener certeza que, como sujetos obligados y entes de interés público, cumplen las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En otras palabras, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de reportar, registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los gastos que realicen los sujetos obligados durante el ejercicio a fiscalizar.

Así las cosas, ha quedado acreditado que los sujetos obligados se ubican dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 430, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como, el Acuerdo **INE/CG518/2020**, en su artículo 16, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado en la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable a cada sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación de manera directa y real los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una misma conducta y por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos del otrora aspirante.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIONES

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en el supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por cada sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

C. Carlos Alberto Guevara Garza

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos generados por los salarios de los auxiliares y/o gestores, previsto dentro del acuerdo INE/CG518/2020.

- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir reportar los egresos generados por los gestores dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano por un monto de **\$1,067,780.00 (un millón sesenta y siete mil setecientos ochenta pesos 00/100 M.N.)** incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe del periodo de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$1,067,780.00 (un millón sesenta y siete mil setecientos ochenta pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

C. Jorge Luis Támez Cantú

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos generados por los salarios de los auxiliares y/o gestores, previsto dentro del acuerdo INE/CG518/2020.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

obligado consistió en omitir reportar los egresos generados por los gestores dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano por un monto de **\$6,960.00 (seis mil novecientos sesenta pesos 00/100 M.N.)** incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe del periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$6,960.00 (seis mil novecientos sesenta pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

C. Gerardo Guzmán González

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos generados por los salarios de los auxiliares y/o gestores, previsto dentro del acuerdo INE/CG518/2020.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir reportar los egresos generados por los gestores dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano por un monto de **\$283,620.00 (doscientos ochenta y tres mil seiscientos veinte pesos 00/100 M.N.)** incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe del periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$283,620.00 (doscientos ochenta y tres mil seiscientos veinte pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

C. Héctor Elizondo González

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos generados por los salarios de los auxiliares y/o gestores, previsto dentro del acuerdo INE/CG518/2020.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir reportar los egresos generados por los gestores dentro del periodo de obtención de apoyo ciudadano por un monto de **\$99,180.00 (noventa y nueve mil ciento ochenta pesos 00/100 M.N.)** incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

autoridad el plazo de revisión del informe del periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$99,180.00 (noventa y nueve mil ciento ochenta pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, se procede al estudio de la capacidad económica de los infractores, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días Unidades de Medida y Actualización, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el otrora aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean la irregularidad, la cual ha quedado plasmada en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conducta ilegal o similar cometida.

Cabe señalar que, de acuerdo con las particularidades de la conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, el monto a imponer sería el siguiente:

Otrora Aspirante a Candidato Independiente	Tipo de conducta	Monto involucrado	Porcentaje de la sanción	Monto de la sanción
Carlos Alberto Guevara Garza	Omisión de reporte de egresos	\$1,067,780.00	100%	\$1,067,780.00
Jorge Luis Tamez Cantú		\$6,960.00		\$6,960.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Otrora Aspirante a Candidato Independiente	Tipo de conducta	Monto involucrado	Porcentaje de la sanción	Monto de la sanción
Gerardo Guzmán González	generados por los auxiliares	\$283,620.00		\$283,620.00
Héctor Elizondo González		\$99,180.00		\$99,180.00

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente.

En este contexto, en sesión extraordinaria celebrada el veintidós de julio del dos mil veintiuno, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el proyecto del Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas independientes a cargos de gubernatura, diputaciones locales y presidencias municipales correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, identificado con la clave alfanumérica INE/CG1368/2021 y su respectiva Resolución INE/CG1369/2021, **en lo general**, respecto de los criterios a considerar para determinar la capacidad económica de los aspirantes para hacer frente a las sanciones impuestas, tomando en cuenta el ingreso manifestado en el informe de capacidad económica y un porcentaje creciente en los siguientes términos:

Ingresos	Sanción
\$0 a \$100,000.00	Amonestación pública
\$101,000.00 a \$300,000.00	Hasta el 5%
\$301,000.00 a \$600,000.00	Hasta el 10%
\$601,000.00 a \$1,000,000.00	Hasta el 15%
\$1,000,001 a \$1,500,000.00	Hasta el 20%
\$1,500,001 en adelante	Hasta el 25%

En este sentido, del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar cada aspirante²³, la autoridad electoral verificó el informe de

²³ Artículos 223, numeral 5, inciso k) y 223 Bis del Reglamento de Fiscalización. Resulta importante señalar que, si bien es cierto el análisis de la irregularidad se da en el contexto en el que el sujeto obligado ostentó la calidad de aspirante a candidato independiente y la normativa prevé un informe de capacidad durante esta etapa, también lo es que la imposición de sanciones debe atender la capacidad económica actualizada del sujeto pues, la capacidad económica debe atender al valor que refleje

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

los entonces aspirantes dentro del acuerdo **INE/CG1369/2021**, que detalla en el considerando de capacidad económica, y conforme a los límites establecidos en el cuadro anterior, se tiene lo siguiente:

Aspirante	Ingresos (A)	Multas anteriores (B) ²⁴	Diferencia (A-B=C)	Porcentaje respecto del INE/CG1369/2021	Capacidad Económica [% de (C)]
Carlos Alberto Guevara Garza	\$1,386,020.00	\$12,726.04	\$1,373,293.96	20%	\$274,658.79
Jorge Luis Tamez Cantú	\$303,913.00	\$13,782.64	\$290,130.36	10%	\$58,026.07
Gerardo Guzmán González	\$11,005,000.00	\$3,495.18	\$11,001,504.82	25%	\$2,200,300.96
Héctor Elizondo González	\$360,000.00	\$51,884.84	\$308,115.16	10%	\$61,623.03

Toda vez que dicha información fue proporcionada directamente por cada aspirante de conformidad con el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, constituye una documental privada que únicamente hará prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen.

Cabe señalar que, en términos de la Tesis II/2018 aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**; esta autoridad debe tomar en consideración el valor de *unidad de medida* vigente al momento en que la infracción se cometió.

Es así que, según lo expuesto en la presente resolución, los hechos que actualizan la infracción que ahora se sanciona, se materializaron durante el periodo anual **2020**, motivo por el cual ha lugar a considerar la unidad de medida que se encontraba vigente durante la temporalidad aludida; es decir, ha lugar a tomarse en consideración la entonces indexación de sanciones conforme al valor de la UMA por la cantidad de **\$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100)**, vigente durante 2020.

el estado actual de los ingresos, cuestión que implica la consideración de la temporalidad a fin de no imponer sanciones con base en una capacidad obsoleta, lo que se traduciría en un perjuicio para el sujeto. Por tal motivo, en la presente resolución se considerará el informe presentado por el sujeto obligado con la calidad de candidato independiente.

²⁴

Nombre del aspirante	Acuerdo	Deducciones	Montos por saldar
Jorge Luis Tamez Cantú	INE/CG134/2021	\$0.00	\$9,122.40
Héctor Elizondo González		\$0.00	\$8,688.00
Carlos Alberto Guevara Garza	INE/CG1369/2021	\$0.00	\$12,726.04
Jorge Luis Tamez Cantú		\$0.00	\$4,660.24
Gerardo Guzmán González		\$0.00	\$3,495.18
Héctor Elizondo González		\$0.00	\$43,196.84

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de los aspirantes y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas aquí analizadas (es mayor al saldo referido en el cuadro sólo por cuanto a los considerandos 1 y 4), este Consejo General concluye que la sanción a imponer a los sujetos obligados por lo que hace a la conducta observada es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a:

Cons	Otrora Aspirante a Candidato Independiente	Monto involucrado	Capacidad Económica	Sanción en UMAS 2020	Sanción en pesos	Tope al techo de la CE
1	Carlos Alberto Guevara Garza	\$1,067,780.00	\$274,658.79	3,161	\$274,627.68	SI
2	Jorge Luis Tamez Cantú	\$6,960.00	\$58,026.07	80	\$6,950.40	NO
3	Gerardo Guzmán González	\$283,620.00	\$2,200,300.96	3264	\$283,576.32	NO
4	Héctor Elizondo González	\$99,180.00	\$61,623.03	729	\$63,335.52	SI

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Notificaciones electrónicas. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

- A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

- B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
- C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

6. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra de los **CC. Carlos Alberto Guevara Garza**, en su carácter de otrora aspirante y candidato independiente a la Presidencia Municipal de García, **Jorge Luis Tamez Cantú**, en su carácter de otrora aspirante y candidato independiente a la Presidencia Municipal de Abasolo; **Gerardo Guzmán González**, en su carácter de otrora aspirante y candidato independiente a la Presidencia Municipal de Linares; y **Héctor Elizondo González**, en su carácter de otrora aspirante y candidato independiente a la Presidencia Municipal de Salinas Victoria, Nuevo León, del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en los términos del **Considerando 3.4 y 4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se impone al **C. Carlos Alberto Guevara Garza**, una multa equivalente a **3,161 (tres mil ciento veintiocho)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte, misma que asciende a la cantidad de **\$274,627.68 (dos cientos setenta y cuatro mil seiscientos veintisiete pesos 68/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en los **Considerandos 3.4 y 4** de la presente resolución.

TERCERO. Se impone al **C. Jorge Luis Tamez Cantú**, una multa equivalente a **80 (ochenta)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte, misma que asciende a la cantidad de **\$6,950.40 (seis mil novecientos cincuenta pesos 40/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en los **Considerandos 3.4 y 4** de la presente resolución.

CUARTO. Se impone al **C. Gerardo Guzmán González**, una multa equivalente a **3,264 (tres mil doscientos sesenta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte, misma que asciende a la cantidad de **\$283,576.32 (doscientos ochenta y tres mil quinientos setenta y seis pesos 32/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en los **Considerandos 3.4 y 4** de la presente resolución.

QUINTO. Se impone al **C. Héctor Elizondo González**, una multa equivalente a **729 (setecientos veintinueve)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veinte, misma que asciende a la cantidad de **\$63,335.52 (sesenta y tres mil trescientos treinta y cinco pesos 52/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en los **Considerandos 3.4 y 4** de la presente resolución.

SEXTO. Notifíquese electrónicamente a los interesados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **5** de la presente Resolución.

SÉPTIMO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, para que notifique al Organismo Público Local Electoral de la entidad correspondiente, a efecto de que procedan al cobro de las sanciones impuestas en esta Resolución, en términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. En ese sentido, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificada la Resolución de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 27 de abril de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de egresos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/70/2021/NL Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/140/2021/NL

Se aprobó en lo particular por lo que hace no considerar dar vista a la Secretaría Ejecutiva por una omisión de respuesta a requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**