

INE/CG151/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO A GOBERNADOR DE TAMAULIPAS Y DE LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021-2022 EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Ciudad de México, 18 de marzo de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El tres de febrero de dos mil veintidós, se recibió vía electrónica en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja, signado por el Lic. Jesús Eduardo Govea Orozco, representante propietario del Partido Político Morena, ante el Instituto Electoral de Tamaulipas, en contra del C. César Augusto Verástegui Ostos, alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas y de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del periodo de precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en la referida entidad. (Folios 1-50)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados

y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Folios 3-44)

“HECHOS

1.- El día 12 de septiembre de 2021, inició el proceso electoral local en el Estado de Tamaulipas para renovar la Gubernatura en el Estado.

2. Que conforme a lo precisado en el artículo 214 de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, (LEET), así mismos de acuerdo a que el INE en el ejercicio de atribuciones exclusivas que son rectoras en el sistema electoral, dicha Autoridad Electoral Nacional consideró la necesidad de establecer homogeneidad la fecha para la conclusión de las etapas de precampaña en diversas entidades, entre ellas Tamaulipas, por consecuencia el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas emitió el acuerdo IETAM-A/CG-102/2021 POR EL CUAL SE APRUEBA EL CALENDARIO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2021-2022, visible en la liga electrónica: https://ietam.org.mx/portal/Documentos/Sesiones/ACUERDO_A_CG_102_2021.pdf

En el cual se precisa que el periodo de las precampañas comprende del día 02 de enero al 20 de febrero del presente año 2022. Por ende, al día de hoy nos encontramos dentro de dicha etapa de precampañas.

3.- Que el día 15 de enero del presente año el **C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS ALIAS EL “TRUKO y/o “TRUCO”, precandidato ÚNICO de los partidos políticos ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, llevaron a cabo un evento denominado “arranque de precampaña”** en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas, mediante el cual el denunciado inició formalmente su precampaña abanderando a los partidos denunciados, realizando diversos actos que no fueron reportados como gastos de precampaña y por tanto, los cuales no son sumados al monto, que por obligación en materia de fiscalización tienen los precandidatos y de manera solidaria los partidos políticos que sustentan dicha postulación.

Para el caso de los hechos que se denuncian, además de los videos que se adjuntan, de dicho evento dieron cuenta diversos medios de comunicación así como se promovió en diversas redes sociales, en las cuales queda debidamente plasmado el modo, tiempo y lugar en que se realizó el evento, el cual, principalmente fue mediante una muy grande caravana de autos que encabezaron los dirigentes partidistas Marko Antonio Cortés Mendoza (Partido Acción Nacional), Alejandro Moreno Cárdenas (Partido Revolucionario Institucional) y Jesús Zambrano Grijalva (Partido de la Revolución Democrática), respectivamente.

La caravana de autos inició en desde diversos puntos de la ciudad y concluyó en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas, durante el trayecto, además de la caravana de automóviles que sumaban aproximadamente 5,000 (cinco mil) automóviles de diversos tipos y que en promedio llevaba 4 ocupantes; asimismo, en medios se contabilizó más de 20 mil asistentes (<https://cntamaulipas.mx/2022/01/17/precandidatos-acelerados/>) y cuya utilización de vehículos debe de ser considerada dentro de los gastos de precampaña, ya que de manera intencional no se reportó el estimado y costo de la caravana de autos, así como el apoyo que recibieron los conductores que participaron en la caravana para el traslado de la gente; de

igual manera se observa un derroche de souvenir entre gorras, banderas y playeras para los miles de asistentes a dicho evento político, que de manera dolosa tampoco fue reportado dentro de los utilitarios que se entregaron a los asistentes, en el mismo sentido es de observar para esa autoridad que en el mismo sentido no se reporta el monto real por la renta del Recinto Ferial del Estado.

A continuación, se da cuenta y se acredita lo sucedido en el evento denunciado, mediante diversas publicaciones de medios de comunicación y de las publicaciones en diversas redes sociales:

Medios de comunicación:

<https://www.posta.com.mx/tamaulipas/general-tamaulipas/mas-de-20-mil-acompanan-a-cesar-verastegui-en-el-arranque-de-su-precampana/323961>

“VICTORIA, Tamaulipas.- La militancia de los partidos Acción Nacional, del Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática de la mano de sus líderes nacionales, municipales y estatales, cerraron filas con César Augusto Verástegui Ostos en el arranque de su precampaña que presentó un innovador formato que permitió el convivio con más de 20 mil simpatizantes.

El recinto ferial de la capital tamaulipeca fue el marco en el que más de 5 mil vehículos con un promedio estimado de 4 tripulantes por unidad, además de miles de simpatizantes que, de todos los rincones del estado, abarrotaron estas instalaciones para acompañar al Truko, como lo conocen sus amigos.”



Este evento representó el arranque de precampaña de César Verástegui Ostos, quien, acompañado de los dirigentes nacionales del PAN, PRI y PRD, Marko Antonio Cortés Mendoza, Alejandro Moreno Cárdenas y Jesús Zambrano Grijalva, respectivamente y de más de 20 mil simpatizantes dieron el primer paso hacia la victoria.



<https://www.eluniversal.com.mx/elecciones/dirigentes-del-pan-pri-y-prd-arropan-truco-verastegui-en-su-arranque-de-precampaña>

Ciudad Victoria.- Ante miles de personas, los dirigentes nacionales del PAN, Marko Cortés; del PRI, Alejandro Moreno; y del PRD, Jesús Zambrano, respaldaron el arranque de precampaña de **César Augusto “Truco” Verástegui**, como abanderado de la coalición **“Va por Tamaulipas”**.

El evento denominado **“Drive Meet con Truco”** se realizó en el estacionamiento del recinto ferial de Ciudad Victoria, en donde los organizadores estimaron que hubo 20 mil personas, con el ingreso de unos cinco mil vehículos. Y fue en una camioneta verde, llamada **“TrukoTroka”**, en la cual llegó el precandidato acompañado de Cortés, Moreno y Zambrano.



<https://www.elhorizonte.mx/tamaulipas/comienza-precampaña-de-cesar-verastegui-en-tamaulipas/4057947>

SECCIONES EL HORIZONTE LA VERBA COMUNICA

Nuevo León Tamaulipas Coahuila CDMX Jalisco Nacional Internacional Deportes Espectáculos Opinión Finanzas Te Sabías Que Salud Covid-19 Videos Impreso Hemeroteca Boletín Suplementos Contacto

TAMAULIPAS

Comienza precampaña de César Verástegui en Tamaulipas

Por: [Italia Soler](#) | Enero 16, 2022 07:00



Comienza precampaña de César Verástegui en Tamaulipas

Junto con los líderes nacionales del PAN, PRI y PRD, César Verástegui comenzó su precampaña por la Gubernatura de Tamaulipas.

Tamaulipas - La militancia de los partidos Acción Nacional, [Revolucionario Institucional](#) y de la [Revolución Democrática](#) de la mano de sus líderes nacionales, municipales y estatales, cerraron filas con [César Augusto Verástegui Ostos](#) en el arranque de su precampaña.

El recinto **ferial de la capital tamaulipeca** fue el marco en el que más de 5 mil vehículos, además de miles de simpatizantes que del estado se concentraron en el arranque.

Verástegui Ostos fue también acompañado de los dirigentes nacionales del [PAN](#), [PRI](#) y [PRD](#), [Marko Antonio Cortés Mendoza](#), [Alejandro Moreno Cárdenas](#) y [Jesús Zambrano Grijalva](#), respectivamente. "Quiero agradecer a todos los que hoy me acompañan, y a todos los que me han manifestado su apoyo, gracias por tanto cariño, por todo su respaldo, porque juntos vamos a construir el Tamaulipas que todos queremos", manifestó Verástegui Ostos.

Redes Sociales.

En la siguiente liga electrónica se puede observar todo el desarrollo del evento, donde se puede acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se realizó el evento, de supuesta precampaña, que en realidad es un acto de campaña, llevado a cabo ante miles de personas más de veinte mil, principalmente fue mediante una muy grande caravana de autos que encabezaron los dirigentes partidistas Marko Antonio Cortés Mendoza (Partido Acción Nacional), Alejandro Moreno Cárdenas (Partido Revolucionario Institucional) y Jesús Zambrano Grijalva (Partido de la Revolución Democrática), respectivamente. Y desde luego, los costos de dicho evento no fueron reportados a esa autoridad fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral, y en su caso, los que hayan sido reportados lo fueron con cantidades mínimas, alejadas de la realidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

<https://www.facebook.com/lavozdetam/videos/2114310105393120/>



<https://twitter.com/edgarmelhem/status/1482473142505426945?s=20>



edgar melhem
@edgarmelhem

Tuvimos esta mañana la visita de nuestro líder del @PRI_Nacional @alitomorenoc para refrendar el compromiso del PRI en alianza #VaXTamaulipas en apoyo a la precandidatura de @ConTruco #VamosJuntos a seguir construyendo un proyecto con rumbo y destino para #Tamaulipas



PRI Tamaulipas y 8 más

4:01 p. m. · 15 ene. 2022 · Twitter for iPhone

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

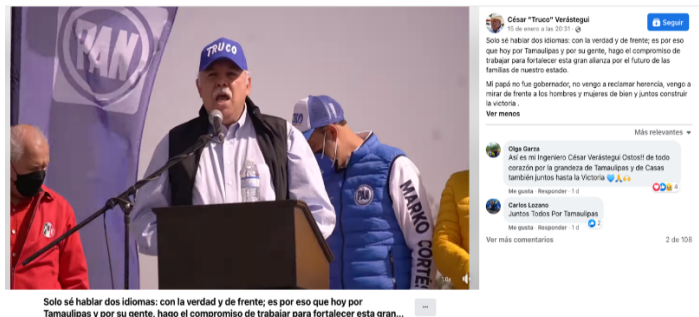
<https://twitter.com/billygtz/status/1482494837752483850?s=24>



<https://twitter.com/oscaralmarazs/status/1482570241016320001?s=20>

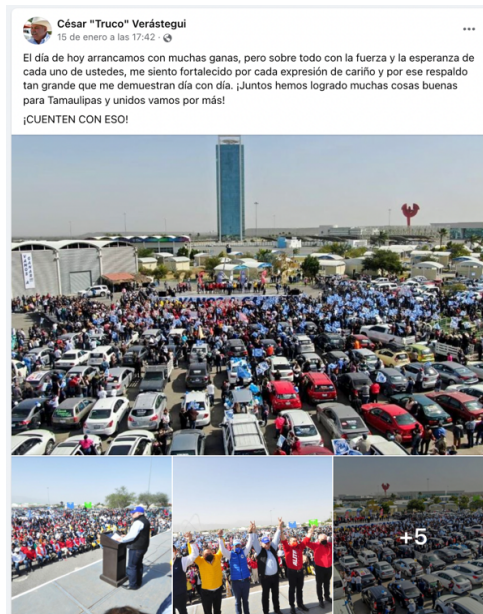


<https://www.facebook.com/cesartrucoverastegui/posts/133471162482822>



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**

<https://www.facebook.com/cesartrucoverastegui/posts/133443472485591>



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1239763669847191&set=p.1239763669847191&type=3>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

<https://www.facebook.com/EdgarMelhem/photos/pcb.3035758323354380/303575678668786>

7



<https://www.facebook.com/elacontecerdetamaulipas/videos/641471373761213/>



<https://www.facebook.com/Informebreve/videos/428436878974817/>



<https://www.facebook.com/temoflama/videos/359604605504809/>



(...)"

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

"P R U E B A S:

1.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en la certificación que esa autoridad realice de las ligas señalada en el presente curso. Prueba con la que se demuestra la veracidad de los hechos narrados y los agravios invocados en el presente escrito de denuncia.

2.- LA TÉCNICA. - Consistente en los videos del evento multicitado y que solicito a esa autoridad certifique. Prueba con la que se demuestra la veracidad de los hechos narrados y los agravios invocados en el presente escrito de denuncia.

3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Constituida por todas y cada una de las diligencias que se desahoguen dentro del expediente que se forme con motivo de la presente Denuncia, en todo lo que sea útil para la integración y sustento. Esta prueba guarda relación con todos los hechos manifestados en este escrito.

4.- LA PRESUNCIONAL EN DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. - Que hago consistir, respectivamente en las deducciones lógico jurídicas que se deriven de todo lo actuado, así como en las deducciones lógico jurídicas a las que arribe la autoridad jurisdiccional electoral con base en la lógica, la experiencia y la sana crítica, versando la prueba sobre todo lo actuado en el expediente, en todo lo que sea útil para sancionar a quien corresponde. Esta prueba guarda relación con todos los hechos manifestados en este escrito."

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El ocho de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, emplazar a los sujetos incoados, notificar al

denunciante y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización. (Folios 51 y 52)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Folios 53 y 56)

b) El once de febrero de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Folios 57-58)

V. Notificación de inicio del procedimiento al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2563/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folios 61-64)

VI. Notificación de inicio del procedimiento al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2564/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de dicho órgano colegiado, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folios 65-68)

VII. Notificación de la admisión del escrito de queja a Morena. El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2565/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito al Partido Morena, identificado con número de expediente INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP. (Folios 69-73)

VIII. Notificación de la admisión del escrito de queja, emplazamiento y requerimiento de información a los sujetos incoados:

Partido Acción Nacional

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2566/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, se emplazó y se le realizó un

requerimiento de información al Partido Acción Nacional, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones con relación a los hechos investigados. (Folios 74-92)

b) El catorce de febrero de dos mil veintidós, mediante número RPAN-0059/2022 el Partido Acción Nacional, dio respuesta al requerimiento de información formulado, así como al emplazamiento, por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Folios 97-102)

“(…)

*Por medio del presente escrito, estando en tiempo y forma comparezco ante esta Unidad técnica de Fiscalización, a fin de dar atención al Oficio **INE/UTF/DRN/2566/2022**, del Expediente **INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**, mediante el cual se notificó emplazamiento.*

1. Al respecto del requerimiento 1, se manifiesta que: este instituto político no realizó un evento de arranque de campaña consistente en una caravana de autos. El evento realizado ese día por este partido político consistió únicamente en un encuentro realizado dentro de las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria.

2. a) y b) Derivado de lo contestado con anterioridad se desahoga en los mismos términos.

3. Con relación al tercer cuestionamiento se manifiesta que, en orden de lo planteado con anterioridad; no se realizó gasto alguno por parte del Partido de la Acción Nacional en evento al respecto de la realización de una caravana de vehículos, que se deba reportar. Se recuerda que el evento realizado por este instituto político únicamente consistió en un encuentro entre la militancia y el precandidato dentro de las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria.

4. En cuanto a este cuestionamiento debo reiterar que ni el Partido Acción Nacional ni nuestros simpatizantes y militantes destinaron recurso alguno para la materialización de caravana de vehículos. Pues como ya se ha mencionado, sólo se realizó ese día un evento consistente en un encuentro con la militancia dentro de las instalaciones del Recinto Ferial.

Asimismo, este instituto no contó con financiamiento por parte de persona moral alguna.

5. Se reitera que no se realizó egreso alguno para la realización de alguna caravana de vehículos, por lo tanto, no existe información qué reportar. Sin menos cabo de lo anterior, se señala que este Instituto Político reportó en tiempo y forma los gastos relacionados al evento de arranque de precampaña debidamente a la autoridad fiscalizadora correspondiente.

6. El similar que se responde, se informa que no se recibieron aportaciones en efectivo y/o especie, por lo tanto, no existe información que reportar.

7. Sobre éste (sic) punto, es de decirse que el Partido Acción Nacional, no realizó registro alguno en el Sistema Integral de Fiscalización derivado de que éste no erogó gasto, ni recibió

aportación alguna para la materialización de ninguna caravana de vehículos. Se señala, además que este partido político reportó de manera pormenorizada los gastos del evento consistente en un encuentro entre la militancia y el precandidato en los tiempos respectivos y que no se realizó caravana alguna.

8. Al respecto, no es óbice para nosotros señalar que este Instituto Político realizó evento de precampaña el día 15 de enero del presente año, relativo a un Encuentro entre militancia partidista con el precandidato, se sujetó únicamente en las siguientes condiciones:

- Se realizó un encuentro entre militancia con el precandidato en las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas, debido a la contingencia sanitaria derivada del SARS-COV-2 y toda vez que en esa fecha, de conformidad con la Secretaría de Salud del Estado de Tamaulipas, la entidad se encontraba con un alto número de contagios, dentro y el semáforo sanitario en el municipio era “Rojo”, según la información de la Secretaría de Salud, consultable en <https://www.tamaulipas.gob.mx/salud/2022/01/comunicado-de-la-secretaria-de-salud-49/>.*

- Derivado de lo anterior, se determinó realizar el evento en un lugar amplio, para que las personas pudieran salvaguardar su distancia, de manera que inclusive, la gran mayoría de los asistentes optaron por quedarse en el interior de sus vehículos, para desde ahí, poder escuchar el mensaje del precandidato aludido.*

- Mi representado asistió al encuentro entre la Militancia como invitado al evento, dado que es el Dirigente Nacional de éste (sic) instituto Político.*

- El evento consistió en un encuentro con la Militancia del Partido Acción Nacional, así como con militantes del Partido Revolucionario Institucional y el Precandidato César Augusto Verástegui Ostos, en el Marco del Convenio de la Coalición “Va por Tamaulipas”, el cual establece en la cláusula SEXTA incisos a) y b) que la persona aspirante que se inscriba en el proceso interno del PAN, deberá realizar actos de precampaña ante los partidos PRI y PRD para dar a conocer su propuesta ante su militancia y simpatizantes.*

- Los gastos reportados por este Partido Político fueron realizados en tiempo y forma a través de las pólizas que al final del presente instrumento se adjuntan.*

- El precandidato llegó al recinto, acompañado de militantes, dirigentes y simpatizantes, emitió un mensaje en el lugar, y saludo a algunos asistentes al encuentro.*

- Los gastos realizados en el evento consistente en encuentro con la Militancia, fueron aportados según el siguiente desglose total de los egresos y aportantes, documentos los cuales se anexan al presente. (...)*

Partido Revolucionario Institucional

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2567/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, se emplazó y se le realizó un requerimiento de información al Partido Revolucionario Institucional, a fin de que

manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones con relación a los hechos investigados. (Folios 103-121)

b) El once de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio PRI/SFA/0014/2022, el Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al requerimiento de información formulado. (Folios 122-127)

c) El doce de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número el Partido Revolucionario Institucional a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, dio respuesta al requerimiento de información formulado, así como al emplazamiento, por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Folios 128-137)

“RESPECTO A LOS HECHOS

1. Con relación a los hechos numerados del 1 y 2: El suscrito se reserva sobre su mención por no tratarse de actos atribuidos al PRI dentro del escrito de queja.

2. Con relación al hecho numeral 3: Resulta parcialmente cierto, en cuanto a que en el marco del Convenio de Coalición denominada "Vamos por Tamaulipas" conformada por el Partido Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, hubo un evento de Precampaña con el Precandidato del PAN César Augusto Verástegui Ostos, pero es FALSO, que se realizaron actos que no fueron reportados como gastos de precampaña, pues al ser un evento de arranque de precampaña dentro del proceso interno del PAN, no existía obligación solidaria de reportar gasto alguno por parte del PRI, en términos del Convenio de Coalición celebrado entre los tres partidos políticos.

Respecto al párrafo 2do. de dicho numeral, resultan hechos que no son actos atribuidos al Partido Revolucionario Institucional, y lo único que es cierto es que en efecto se dio la presencia de Alejandro Moreno Cárdenas, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, en calidad de invitado al arranque de precampaña del precandidato del Partido Acción Nacional, al cual acudió militancia de los tres partidos políticos, en el marco del multicitado Convenio de Coalición celebrado.

Respecto al párrafo 3ro. de dicho numeral, resultan hechos que no son actos atribuidos al Partido Revolucionario Institucional.

Sustento la IMPROCEDENCIA de la queja interpuesta con relación a los hechos atribuidos al PRI, en las siguientes:

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

(...)

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA DE FISCALIZACIÓN DE RECURSOS.

El denunciante pretende con base a confusiones, atribuir al Partido Revolucionario Institucional una omisión en informes de ingresos y gastos de precampaña; dicha pretensión resulta ser IMPROCEDENTE, pues dicho evento de precampaña, NO FUE ORGANIZADO POR EL PRI, ni por los militantes priistas, por ello, no debe imputarse una supuesta omisión de los informes respectivos, pues NO EXISTE GASTO ALGUNO QUE REPORTAR; lo cierto es que tanto el Dirigente Nacional, como diversos militantes del PRI, asistieron al evento como invitados en el marco del Convenio de Coalición, pero eso no puede vincularse a un gasto de precampaña omitido a la autoridad electoral.

Es importante señalar, que ésta Autoridad Electoral, debe ceñirse estrictamente al Principio de Legalidad establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y al no existir elementos que acrediten que el PRI organizó tal evento, debe declarar como IMPROCEDENTE LA ACTUALIZACIÓN DE UNA OMISIÓN DEL PRI EN REPORTE DE GASTOS DE PRECAMPAÑA.

Se reitera a ésta Autoridad, que solamente se debe avocar a aplicar la norma, y al no existir indicio de que el PRI organizó tal evento de precampaña, conforme una rigurosa aplicación del Principio de Legalidad, debe decretar una IMPROCEDENCIA DE LA OMISIÓN IMPUTADA AL PRI, y es oportuno señalar las atribuciones de ésta Autoridad, no son actuar bajo suposiciones de un partido político, las obligaciones de ésta Autoridad está en aplicar debidamente la ley, es decir, aplicando en todo momento el Principio de Legalidad.

(...)

También, son improcedentes las imputaciones hacia el PRI, en virtud de la:

**INEFICACIA PROBATORIA POR NO ESTAR RELACIONADAS CON EL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**

El denunciante pretende vincular las conductas y omisiones hacia el PRI, con la certificación de ligas de internet y videos, y tal como se puede apreciar, éstas no guardan relación alguna con la organización por parte del PRI del evento denunciado, no acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues se basa de un dicho de tercero como lo son las ligas de internet relacionadas con medios de comunicación, y de esa probanza ofrecida no hay elemento que represente un indicio de que el PRI organizó el evento denunciado.

Por ello, al no existir medios de convicción que prueben las supuestas conductas y omisiones narradas por Morena y que pretende imputar al PRI, ésta (sic) Autoridad Electoral, debe declarar la IMPROCEDENCIA POR INEXISTENCIA DE

CONDUCTAS Y OMISIONES atribuidas al PRI, ya que no hay probanzas que acrediten la existencia de una actuación violatoria a la normatividad electoral mediante actos anticipados campaña o de una omisión de reporte de gastos de precampaña.

(...)"

d) El doce de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio PRI/SFYA/0015/2022 de fecha, el Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al emplazamiento formulado; por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Folios 138-146)

"RESPECTO A LOS HECHOS

1. Con relación a los hechos numerados del **1 y 2**: El suscrito se reserva sobre su mención por no tratarse de actos atribuidos al PRI dentro del escrito de queja.

2. Con relación al hecho numeral **3**: Resulta parcialmente cierto, en cuanto a que en el marco del Convenio de Coalición denominada "Va por Tamaulipas" conformada por el Partido Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, hubo un evento de Precampaña con el Precandidato del PAN César Augusto Verástegui Ostos, pero es FALSO, que se realizaron actos que no fueron reportados como gastos de precampaña, **pues al ser un evento de arranque de precampaña dentro del proceso interno del PAN, no existía obligación solidaria de reportar gasto alguno por parte del PRI, en términos del Convenio de Coalición celebrado entre los tres partidos políticos.**

Respecto al párrafo 2do. de dicho numeral, resultan hechos que no son actos atribuidos al Partido Revolucionario Institucional, y lo único que es cierto es que en efecto se dio la presencia de Alejandro Moreno Cárdenas en calidad de invitado al arranque de precampaña del precandidato del Partido Acción Nacional, al cual acudió militancia de los tres partidos políticos, en el marco del multicitado Convenio de Coalición celebrado.

Respecto al párrafo 3ro. de dicho numeral, resultan hechos que no son actos atribuidos al Partido Revolucionario Institucional. Sustento la **IMPROCEDENCIA** de la queja interpuesta con relación a los hechos atribuidos al PRI, en las siguientes:

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERA. - IMPROCEDENCIA DE QUEJA POR INEXISTENCIA DE UN ACTO ANTICIPADO DE CAMPAÑA.

Es **IMPROCEDENTE** la queja interpuesta por el denunciante en virtud que **NO** se actualiza en Acto Anticipado Campaña como lo pretende hacer Morena, toda vez que para que se configure la conducta que **FALSAMENTE** se denuncia, se debe

actualizar la **coexistencia de 3 elementos: el personal, el temporal y el subjetivo**, para dar mayor ilustración de dichos elementos, expongo lo considerado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación: en la Sentencia **SUP-JE-35/2021**, respecto a los elementos del acto anticipado de pre campaña o campaña.

(...)

El elemento subjetivo de la conducta de Acto Anticipado de pre campaña (sic) o de campaña, debe ser estudiado por ésta Autoridad bajo un análisis meramente objetivo, sobre si existe un llamamiento al voto a una generalidad, **elementos que no se encuentran acreditados y que, a manera de suposiciones, el denunciante hoy afirma que si existen, mediante la narrativa imaginativa de sus hechos.**

El denunciante afirma, con base a suposiciones NO ACREDITADAS, y con un narrativa que especula sobre hechos no ciertos lo siguiente: “estuvo dirigido a la ciudadanía en general y dicho evento, es claro por evidente que nunca estuvo organizado para afiliados o simpatizantes de los partidos que integran la coalición PAN, PRI y PRD”, dicha narración a TODAS LUCES resulta INVEROSÍMIL AL CASO, ya que se trató de un evento dirigido estrictamente a la militancia y simpatizantes de los partidos políticos, **por lo que afirmar ese hecho, sin acreditarlo**, debe ser objeto de desechamiento, por tanto **NO DEBE ENTRAR AL ESTUDIO AL MOMENTO DE RESOLVER, y por lo tanto, DESECHARSE**, más aún cuando ni si quiera el hoy denunciante acredita que los asistentes no eran militantes o simpatizantes de los partidos políticos coaligados, y bajo la premisa de estricto derecho que rige la materia electoral, resulta por demás inadmisibile la narrativa de hechos expuesta por el denunciante en virtud de carecer de los elementos de prueba que sustenten sus temerarias afirmaciones.

FALSAMENTE y con un dolo muy claro, el denunciante considera que se realizó un acto abiertamente de campaña, y que se actualiza un engaño y fraude a la ley, dicha razón que expone Morena, resulta **NOTORIAMENTE FRÍVOLO E INVEROSÍMIL**, siendo que, como se afirma, se trató de un evento de arranque de precampaña en el marco de la Coalición celebrada.

No se actualiza un ACTO ANTICIPADO DE CAMPAÑA en virtud de que en el evento en ningún momento se hizo un llamamiento al voto ni tuvo como propósito posicionar electoralmente ante la sociedad a un individuo, pues se trató de un evento de precampaña, donde el C. César Augusto Verástegui Ostos **buscó estrictamente el apoyo dentro de la militancia del PAN, y en acompañamiento el PRI y el PRD en el marco del Convenio de Coalición aprobado por el Instituto Electoral de Tamaulipas.**

El denunciante señala además, que se actualiza el elemento subjetivo de un Acto anticipado de campaña, mediante la exposición de una transcripción de un discurso, supuestamente dicho por el C. César Augusto Verástegui Ostos; de dicha exposición, **NO SE PUEDE DESPRENDER** el elemento subjetivo de la conducta, ya que como se puede observar en esa “transcripción” **en ningún momento hace un llamamiento explícito al voto o apoyo a un candidato o partido político, ni el supuesto mensaje contiene expresiones de posicionamiento electoral.**

(...)

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA DE FISCALIZACIÓN DE RECURSOS.

El denunciante pretende confundir a esa H. Autoridad atribuyendo al Partido Revolucionario Institucional una supuesta omisión de informes de ingresos y gastos de precampaña; siendo esto **IMPROCEDENTE**, pues dicho evento de precampaña, **NO FUE ORGANIZADO POR EL PRI**, ni por los militantes o simpatizantes priistas, por ello, no debe imputarse una supuesta omisión de los informes respectivos, pues **NO EXISTE GASTO ALGUNO QUE REPORTAR**; siendo lo cierto que diversos militantes del PRI, asistieron al evento como invitados en el marco del Convenio de Coalición, pero eso no puede vincularse a un gasto de precampaña omitido a la autoridad electoral.

Es importante señalar, que ésta (sic) Autoridad Electoral, debe ceñirse estrictamente al Principio de Legalidad establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y al no existir elementos que acrediten que el PRI organizó tal evento, debe declarar como **IMPROCEDENTE LA ACTUALIZACIÓN DE UNA OMISIÓN DEL PRI EN EL SUPUESTO REPORTE DE GASTOS DE PRECAMPAÑA.**

Se reitera a ésta (sic) Autoridad, que solamente se debe abocar a la aplicación de la norma, y al no existir elementos o indicios de que el PRI organizó tal evento de precampaña, conforme una rigurosa aplicación del Principio de Legalidad, debe decretar una **IMPROCEDENCIA DE LA OMISIÓN IMPUTADA AL PRI**, y es oportuno señalar **las atribuciones de ésta Autoridad, no son actuar bajo suposiciones de un partido político**, las obligaciones de ésta Autoridad está en aplicar debidamente la ley, es decir, aplicando en todo momento el Principio de Legalidad.

(...)

También, son improcedentes las imputaciones hacia el PRI, en virtud de la:

INEFICACIA PROBATORIA POR NO ESTAR RELACIONADAS CON EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

*El denunciante pretende vincular las conductas y omisiones hacia el PRI, **con la certificación de ligas de internet y videos**, y tal como se puede apreciar, éstas no guardan relación alguna con la organización por parte del PRI del evento denunciado, no acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues se basa de un dicho de tercero como lo son las ligas de internet relacionadas con medios de comunicación, y de esa probanza ofrecida no hay elemento que represente un indicio de que el PRI organizó el evento denunciado.*

*Por ello, al no existir medios de convicción que prueben las supuestas conductas y omisiones narradas por Morena y que pretende imputar al PRI, ésta (sic) Autoridad Electoral, debe declarar la **IMPROCEDENCIA POR INEXISTENCIA DE CONDUCTAS Y OMISIONES** atribuidas al PRI, ya que no hay probanzas que acrediten la existencia de una actuación violatoria a la normatividad electoral mediante actos anticipados campaña o de una omisión de reporte de gastos de precampaña.”*

Partido de la Revolución Democrática

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2568/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, se emplazó y se le realizó un requerimiento de información al Partido de la Revolución Democrática, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones con relación a los hechos investigados. (Folios 147-166)

b) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3482/2022, se solicitó nuevamente al Partido de la Revolución Democrática requerimiento de información con relación a los hechos investigados. (Folios 815-820)

c) El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número el Partido de la Revolución Democrática, manifestó dar respuesta al emplazamiento, sin embargo, únicamente formuló respuesta al requerimiento de información, toda vez que de la literalidad de su escrito simplemente dio respuesta a los puntos cuestionados. (Folios 167-175)

C. César Augusto Verástegui Ostos.

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2569/2022, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, se emplazó y se le realizó un requerimiento de información al C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a

la gubernatura de Tamaulipas, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones con relación a los hechos investigados. (Folios 176-196)

b) El dieciséis de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a la gubernatura de Tamaulipas dio respuesta al requerimiento de información formulado en el oficio INE/UTF/DRN/2566/2022. (Folios 197-202)

c) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a la gubernatura de Tamaulipas dio respuesta nuevamente al requerimiento de información formulado a través del oficio INE/UTF/DRN/2569/2022. (Folios 203-205)

d) El diecinueve de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a la gubernatura de Tamaulipas dio respuesta al emplazamiento, por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Folios 206-567)

“CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

1.- Con relación a los hechos marcados con los numerales 1) y 2), ni se niegan ni se afirman por no ser hecho atribuidos al denunciado, más bien se reconocen al tratarse de hechos de interés público, derivados de los trabajos de las autoridades administrativas, con relación al proceso electoral 2021-2022 del Estado de Tamaulipas.

2.- Con relación al hecho marcado con número 3) se manifiesta lo siguiente: es cierto que en la fecha manifestada se realizó un evento de arranque de precampaña; sin embargo, no es verdad que el evento en comento se tratara de una “caravana de autos” que iniciara en diversos puntos de la ciudad y que concluyera en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas.

Al respecto se manifiesta que el evento de arranque de precampaña se realizó en atención al proceso interno de selección de candidatos del Partido Acción Nacional y en el marco del convenio de Coalición para contender en el proceso electoral ordinario 2021-2022 para la renovación de la Gubernatura del Estado de Tamaulipas aprobado por el Instituto Electoral de Tamaulipas en el que participan los partidos políticos nacionales, Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI) y de la Revolución Democrática (PRD).

Este evento quedó debidamente registrado ante la instancia reguladora en materia de fiscalización correspondiente, mismo que se trató de un encuentro con militantes; el cual se realizó dentro de las instalaciones del Recinto Ferial, particularmente en el estacionamiento

del inmueble; cuestión que queda en evidencia incluso en las fotografías que se adjuntaron en la denuncia de marras.

No resulta óbice mencionar que en el evento realizado dentro de las instalaciones del Recinto Ferial se utilizó el estacionamiento del mismo a fin de promover la sana distancia y en atención a las condiciones derivadas de la contingencia provocada por el SARS- COV-2; en ese tenor las personas que llegaron al lugar se estacionaron en este espacio e incluso, tal como se puede observar en las fotografías y vídeos que obran en el presente expediente muchos de los asistentes tomaron la decisión voluntaria de resguardarse en sus vehículos para poder escuchar el mensaje.

*El denunciante realiza una aseveración subjetiva basada en una premisa errónea que intenta validar mediante elementos de prueba ineficaces para acreditar su inventiva; manifiesta de manera falsa que se realizó una caravana de autos asumiendo que se realizó un recorrido con multitud de vehículos por la ciudad en apoyo al precandidato; esta narrativa resulta ficticia pues de sus dichos no expresa en dónde habría iniciado dicha caravana, sólo expresando que *‘‘Inició en desde diversos puntos de la ciudad’’* (sic), el denunciante tenía la obligación de acreditar su dicho hasta el extremo que pretende probar; las fotografías, notas informativas y columnas de opinión que anexa no acreditan su asunción, pues como se describió anteriormente, el evento de precampaña organizado por el suscrito sólo consistió en un encuentro dentro de las instalaciones del Recinto Ferial.
(...)*

SEGUNDO: *Argumento relativo al alcance de las pruebas aportadas por el denunciante.*

En primer término, se manifiesta que se hace conocedora de las publicaciones denunciadas en el momento de haber recibido la notificación y traslado del acuerdo del procedimiento que se contesta en este momento; a razón de lo anterior se niega categóricamente responsabilidad alguna por motivo de ellas, éstas son ajenas a mi persona y me deslindó completamente de los alcances, manifestaciones y elementos de éstas.

Aunado a lo anterior, se manifiesta que los actos que se intentan probar sucedieron tal cual se reportaron a la autoridad fiscalizadora electoral, esto es: la realización de un encuentro con militantes, dentro de las instalaciones del Recinto Ferial, particularmente el estacionamiento del mismo.

En este sentido como se ha explorado, las pruebas presentadas son técnicas que por su naturaleza imperfecta no se les puede proveer de valor probatorio pleno; tal como se puede observar en los elementos plasmados sólo acreditan que existen diversas publicaciones de usuarios no verificados en los que se exponen fotografías y vídeos, ambos editados por tanto su valor deberá restarse al mínimo; así como diversas columnas de opinión y notas informativas que no acreditan el alcance de la narrativa del actor, esto es: la realización de caravana de autos iniciada en diversos puntos de la ciudad.

Lo anterior pues en principio se carece de certeza sobre el origen de las publicaciones respectivas; así como se violenta el principio de objetividad que deben velar las autoridades electorales al ponderar la valoración pues todas se emiten desde una perspectiva personal de

aquel que las ha publicado y no de elementos objetivos como los que podría velar la autoridad electoral al realizar una inspección en el lugar de los hechos.

Resulta relevante recordar que la narrativa del actor manifiesta que se realizó una movilización de vehículos por la ciudad y que derivado de esto habría que contemplar los gastos por esta situación; cuestión que no comprueba bajo ninguna circunstancia, pues como se describirá más adelante, de las pruebas aportadas no se desprende esta situación; sino que, como se ha expresado en el curso del presente instrumento, el evento denunciado y del que se pueden desprender por los medios de convicción que se allegan a esta autoridad, se realizó dentro de un inmueble, se utilizó el estacionamiento del mismo y consistió en un encuentro, es decir no existió ninguna logística, organización o realización de desplazamiento de vehículos por la ciudad en apoyo al precandidato.

Los asistentes que acompañaron al precandidato por motivo de su simpatía con el partido político o la militancia a Acción Nacional llegaron al inmueble por medios propios, como lo son las unidades vehiculares propiedad privada de éstos; y muchos de ellos optaron por voluntad propia quedarse en el interior de sus unidades; esto bajo el contexto de las nuevas interacciones sociales derivadas por motivo de la pandemia de la que se duele el mundo desde 2020 lo que ha provocado que el distanciamiento social se vuelva una práctica común y deseable para los individuos.

En efecto, el quejoso pretende imputarme la realización de un evento con características diversas al verdaderamente realizado y debidamente reportado ante la instancia fiscalizadora correspondiente; al realizar manifestaciones sin fundamento como decir que, en primera instancia se realizara una caravana de al menos 5 mil automóviles y hace una aritmética fuera de proporción legal al manifestar que habría 20 mil personas, estas deducciones lógicas las hace partiendo de elementos subjetivos como lo son columnas de opinión que no cuentan con valores ciertos para determinar, que en efecto se realizaron en las condiciones planteadas por el impetrante.

En este tenor, es la Autoridad Administrativa Electoral quien debe determinar que los argumentos del denunciante son ineficaces pues este parte de una premisa equivocada al descontextualizar las fotografías, imágenes, vídeos y mensajes emitidos en éstas pues no se acredita con ellas que se hubiere realizado un evento consistente en una caravana de autos que iniciare en diversos puntos de la ciudad, que se ocupasen para ello 5 mil vehículos y que estuvieren 20 mil personas; pues como se ha expresado en reiteradas ocasiones, el evento realizado por el suscrito se hizo dentro de las instalaciones de un inmueble como lo es el Recinto Ferial, este evento consistió en un encuentro con militantes y que por las condiciones sociales y de salud se realizó en un estacionamiento, en el que los asistentes optaron por realizar el acto de estacionarse, muchos de ellos quedarse adentro de sus vehículos y con ello escuchar el mensaje.

Es por ello que, la única conclusión legal del presente medio es que no se tenga por acreditada responsabilidad alguna, sobre la base de que los sujetos denunciados no son los autores de las publicaciones difundidas, pues son propiedad de un tercero, tal como se ha establecido en sentencias como la SUP-JRC-0118/2017 en la que se ha determinado esta línea de interpretación al respecto del procedimiento sancionador.

En efecto, de los elementos de prueba presentados por el actor las publicaciones en redes sociales y notas informativas son materiales difundidos en diversos portales de internet que son ajenos a mí y no existen elementos para afirmar que los usuarios de Facebook y páginas de internet sean de la autoría del suscrito; toda vez que se tratan de un tercero; por lo que no se puede atribuir las condiciones descritas; particularmente la manifestación de una caravana de vehículos que recorriera la ciudad.

Además, ha sido criterio de (a Sala Superior mediante resolución SUP-JRC-228/2016 que, aunque se dé la concurrencia de todos los elementos (personal, temporal y subjetivo), la difusión de propaganda por internet no configura actos anticipados de campaña, esto derivado de las particularidades del uso del internet y las redes sociales.

La Sala Superior en el SUP-JRC-01118/2017 también reiteró que cuando se trata de redes sociales cuyo propietario o titular sea alguno de los sujetos obligados en materia electoral (partidos políticos o candidatos) quedan vinculados a las disposiciones normativas; pero si los actos son realizados por terceras personas no es atribuible la responsabilidad, ni la imposición de una sanción a los sujetos obligados en materia electoral; por tanto en el presente caso no se han comprobado actos realizados por los denunciados que de manera personal tengan elementos acreditables para imputar sanción alguna.

Tal como se puede apreciar el quejoso proporciona 3 notas informativas, la primera de ellas sobre el artículo alojado en el portal de noticias posta en él el autor describe un evento en el que se reunieron diversidad de personajes con el suscrito, afirma que en el evento asistieron más de 20 mil personas bajo una aritmética de 5 mil vehículos con un promedio de 4 tripulantes; sin que el emisor del mensaje manifieste cómo es que llega a esa conclusión.

Aunado a lo anterior en este mensaje podemos observar que no se hace alusión a caravana alguna sino a un encuentro entre militantes de Acción Nacional; añade la nota una fotografía en el que no se aprecian ni 20 mil personas, ni 5 mil vehículos, fotografía que por si (sic) sola no debe ser tomada como prueba pues no existe ningún elemento suficiente que le otorgue una calidad de prueba; menos aún de la placa fotográfica se aprecia que se realizara caravana alguna sino que, como ya se ha expresado anteriormente, es un encuentro en el que debido a la contingencia y en atención a las recomendaciones de salubridad se realizó en un estacionamiento; podemos apreciar claramente en esta foto cómo es que en algunos casos los asistentes se quedaron en sus vehículos y en otros salieron de estos.

Presenta posteriormente una publicación de el universal en el que se manifiesta al respecto de un evento en el contexto de la precampaña y en el marco del convenio de la coalición "Va por México", en él se manifiesta que los organizadores estimaron que hubo 20 mil personas y 5 mil vehículos, sin mencionar cuáles son esos organizadores que se habrían pronunciado ni cómo llegaron a esa conclusión.

A pesar de lo anterior, de los elementos del mensaje se aprecia que se describe un evento congruente con lo que se ha manifestado en este instrumento: un encuentro con militancia dentro de los límites de un inmueble Recinto Ferial, particularmente en el estacionamiento de este; con lo que no se demuestra el dicho del denunciante referente a una caravana, pues de la foto sólo se describe cómo arribé abordo de una unidad automotriz más no un recorrido por la ciudad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

La tercer nota informativa proviene El Horizonte en el que se aprecia de primera instancia la misma foto promovida por El Universal en donde se observa al precandidato en una unidad automotriz y no un recorrido por la ciudad en una caravana; y del mensaje no se aprecia que éste sea congruente con el dicho del actor, sino que se comprueba lo que se ha manifestado en esta contestación concerniente al respecto de las condiciones del evento como lo hemos plasmado, un encuentro en el estacionamiento del Recinto Ferial.

Dentro del espacio que destina a redes sociales podemos apreciar un primer vídeo publicado por el usuario La Voz de Tamaulipas que aunque de su título se aprecia una manifestación sobre una caravana de la unidad, del contenido del mismo se desprende que las condiciones en las que se realizó el evento es congruente a lo que se ha establecido en este espacio, a decir, un encuentro entre militancia dentro de las instalaciones del Recinto Ferial; no así una caravana de vehículos, a saber, un recorrido por la ciudad desde diferentes puntos de la misma.

Sobre la publicación del usuario no verificado @edgarmelhem se aprecia que el personaje en comento habría acompañado a un líder al evento que se ha señalado, se puede apreciar de las fotos que están en un evento dentro de las inmediaciones del Recinto Ferial, y que se desprende claramente que no se acredita el dicho del denunciante respecto de una caravana; sino el uso de un espacio como lo es el estacionamiento del inmueble.

Sobre la publicación en twitter del usuario no verificado @billygtz manifiesta que se realizó un evento como el que se ha descrito por mi parte, un encuentro con la militancia dentro de los límites del inmueble Recinto Ferial; y no así un recorrido mediante caravana por la ciudad.

Sobre la publicación del usuario no verificado @oscaraimarazs se desprende que es un vídeo de 41 segundos en el que se aprecia al precandidato emitiendo un mensaje alusivo a la precampaña, y que tal como se ha expuesto, no se acredita el dicho del denunciante por cuanto hace a una caravana que recorriera la ciudad, sino como se ha reportado es un encuentro en las instalaciones de un inmueble, particularmente en su estacionamiento.

Sobre la publicación al respecto del usuario César "Truco" Verástegui, podemos observar que sólo se emite mensaje al respecto de una precandidatura, y se confirma lo establecido en el presente curso, un evento de precampaña en un estacionamiento sin que se realizara una caravana por la ciudad en apoyo.

Sobre la publicación del mismo usuario, se aprecian diversas fotografías en las que se comprueba lo dicho, un encuentro en un estacionamiento, sin que se aprecien elementos de valor para sustentar el dicho sobre una supuesta caravana; cuestión que se insiste, se ha declarado fehacientemente ante la autoridad competente.

Al respecto de la foto de un vehículo del usuario no verificado Estefany Salas se desconoce el contexto y tampoco comprueba que hubiere caravana alguna, sino se presume que en caso de que se pudiera vincular al evento de arranque de campaña, sería la forma en la que habrían llegado al estacionamiento del Recinto Ferial, por tanto, es viable entender que se confirma con ello las características del evento que se reportó y no así una caravana.

Sobre la publicación del usuario Edgar Melhem Salinas es coincidente con lo establecido en la presente contestación, un encuentro en un estacionamiento, no una caravana que hubiere iniciado en diversos puntos de la ciudad; del mensaje tampoco se aprecian elementos que violenten la normatividad electoral aplicable.

Los últimos tres vídeos que aporta, de diversos perfiles de Facebook no verificados de los que se presume serían portales de noticias web con perfiles en redes sociales, se aprecia que las personas estuvieron en un estacionamiento escuchando el mensaje del suscrito, del mensaje del mismo no se aprecian elementos violatorios a los principios electorales o a la regulación en la materia; aunado a ello se manifiesta en este momento que ninguna de las pruebas aportadas acreditan las condiciones del dicho del denunciante, que hubiere una caravana de vehículos en apoyo al precandidato, sino que contrario a ello, todas generan evidencia cabal del dicho por el suscrito al respecto.

(...)"

Elementos de prueba ofrecidos en el escrito de respuesta al emplazamiento y requerimiento de información:

"PRUEBAS

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** - Consistente en Credencial de Elector emitida por el Instituto Nacional Electoral. Con dicho medio de prueba justifico la personalidad con que comparezco en el presente medio impugnativo.
2. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** - Consistente en acta núm.: INE-W-0000026, levantada por esta Autoridad Electoral sobre el evento realizado el día 15 de enero del presente año. Con dicho medio de convicción justifico los elementos utilizados dentro del evento y de los cuales dio fe el funcionario electoral designado para tal efecto.
3. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - Consistente en las constancias que obren en el expediente que se forme con motivo del presente recurso, en todo lo que me beneficie.
4. **LA PRESUNCIÓN LEGAL Y HUMANA.** - Consistente en las deducciones lógico- jurídicas que se desprendan de los hechos conocidos, a fin de averiguar la verdad de los hechos por conocer, en todo lo que me beneficie."

Adjuntó a su escrito los siguientes documentos:

- ✓ 1 acta de visita de verificación de SIMEI del Sistema Integral de Fiscalización.
- ✓ 14 pólizas contables del Sistema Integral de Fiscalización.

IX. Vista y requerimiento de información al Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM).

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2570/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista al Consejero Presidente del Instituto Electoral de Tamaulipas, con el escrito de queja que originó el presente procedimiento para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones, determinara lo que en derecho corresponda en relación con el pronunciamiento sobre los posibles actos anticipados de campaña, conductas atribuidas al C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. Asimismo, se realizó un requerimiento de información a efecto de que informara si los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática con acreditación local el Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas con motivo del desarrollo del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, realizaron algún proceso interno de selección de candidaturas, si se ha instaurado algún procedimiento relacionado con los hechos denunciados y si con motivo del monitoreo que en su caso haya efectuado ese Organismo Público Local Electoral, se detectaron actos de precampaña relacionados con el presente asunto en beneficio de los incoados, solicitándole de ser el su caso remitiera la documentación correspondiente. (Folios 568-577)

b) El diecinueve de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio número SE-543/2022, el Instituto Electoral de Tamaulipas, atendió el requerimiento de información que le fue formulado adjuntando la documentación solicitada. (Folios 578-767)

X. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El ocho de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/2571/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido en los URL denunciados por el quejoso. (Folios 768-773)

b) El veintidós de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/3482/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización, se realizó una insistencia del requerimiento de información a la Dirección del Secretariado de la

Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de que realizara la certificación del contenido en los URL denunciados por el quejoso. (Folios 774-779)

c) El veintidós de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DS/256/2022, la Dirección del Secretariado dio respuesta al requerimiento formulado adjuntando al efecto el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/32/2022 nueve de febrero de dos mil veintidós. (Folios 780-814)

XI. Solicitud de certificación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

a) El veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/099/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Titular de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), que informara si los denunciados presentaron informes de precampaña en el marco de la revisión de informes correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, si el evento denunciado fue registrado en la agenda de eventos y si este fue objeto de verificación por parte de esa Dirección, en su caso, si derivado del monitoreo se detectó la existencia de actos de precampaña y/o elementos que permitan advertir un posicionamiento frente a la ciudadanía remitiera la documentación relacionada. (Folios 821-832)

b) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/0118/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una insistencia del requerimiento de información al Titular de la Dirección de Auditoría, a efecto de que informara si el Partido de la Revolución Democrática o el sujeto denunciado presentaron informes de precampaña en el marco de la revisión de informes correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Folios 920-931)

c) El ocho de marzo de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, la Dirección de Auditoría dio respuesta a través del oficio NE/UTF/DA/305/2022, al requerimiento formulado.

XII. Razones y Constancias.

a) El veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la existencia o no del registro del evento denunciado en la contabilidad del C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas, en el marco

del periodo de la precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas. (Folios 833-838)

b) El veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la consulta efectuada en la red social denominada Facebook del C. César Augusto Verástegui Ostos, a efecto de identificar si las publicaciones denunciadas contenían publicidad pagada. (Folios 839-842)

c) El uno de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no de registro de operaciones del César Augusto Verástegui Ostos en la contabilidad perteneciente al Partido Acción Nacional. (Folios 843-863)

d) El uno de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no de registro de operaciones del C. César Augusto Verástegui Ostos en la contabilidad perteneciente al Partido Revolucionario Institucional. (Folios 864-871)

e) El uno de marzo de dos mil veintidós, se levantó razón y constancia de la verificación efectuada en la página del Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM), a efecto de la existencia del Acuerdo IETAM-A/CG-04/2022 y su anexo (convenio de coalición), referido por los incoados, en su escrito de contestación a los requerimientos de información y emplazamientos. (Folios 872-933)

f) El dos de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no de registro de operaciones del C. César Augusto Verástegui Ostos en la contabilidad perteneciente al Partido de la Revolución Democrática. (Folios 934-936)

g) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), la existencia o no de visitas de verificación que correspondan con el arranque de campaña del C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas, en el marco del periodo de la precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.

h) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), la existencia o no de la presentación de los informes de ingresos y gastos del C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas, en el marco del periodo de la precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.

XIII. Solicitud de información al presidente Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

a) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/4262/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas notificara el diverso INE/UTF/DRN/4261/2022 al presidente Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas. (Folios 937-944)

b) El cuatro de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/4261/2022 la Unidad Técnica de Fiscalización requirió de información al presidente Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas, a efecto de que informara si tuvo conocimiento o si otorgó algún permiso para la realización del evento con motivo “arranque de precampaña”, en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas y si dicho permiso tuvo algún costo por su uso.

c) El ocho de marzo de dos mil veintidós, el Lic. Eduardo Abraham Gattás Báez en su carácter de Presidente Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas, dio respuesta al requerimiento de información formulado. (Folios 945 y 946)

XIV. Acuerdo de Alegatos. El cinco de marzo de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y sujetos incoados.

XV. Notificación del Acuerdo de Alegatos a las partes. El cinco de marzo de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 en relación con el 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados.

Morena.

a) El seis de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4629/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) al Partido Morena el acuerdo de alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto de Resolución, no se ha recibido respuesta por parte del Partido Morena a la notificación realizada.

A los sujetos incoados:

Partido Acción Nacional.

a) El seis de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4630/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos al Partido Acción Nacional la apertura de Alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP.

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto de Resolución, no se ha recibido respuesta por parte del Partido Acción Nacional a la notificación realizada.

Partido Revolucionario Institucional.

a) El seis de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4631/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos a Partido Revolucionario Institucional la apertura de Alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP.

b) El nueve de marzo de dos mil veintidós, se recibió el oficio número PRI/SFYA/0025/2022, mediante el cual el Partido Revolucionario Institucional a través de su Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional, dio contestación al oficio señalado en el inciso anterior, por el que se le notificaron los Alegatos.

Partido de la Revolución Democrática.

a) El seis de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4632/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos al Partido de la Revolución Democrática la apertura de Alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP.

b) El ocho de marzo de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Partido de la Revolución Democrática dio respuesta a la notificación de Alegatos.

C. César Augusto Verástegui Ostos.

a) El seis de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/UTF/DRN/4633/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) el acuerdo de alegatos del C. César Augusto Verástegui Ostos, la apertura de Alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP.

b) El diez de marzo de dos mil veintidós, mediante correo electrónico se recibió el escrito sin número, a través del cual el César Augusto Verástegui Ostos dio respuesta a la notificación de Alegatos.

XVI. Cierre de Instrucción. El diez de marzo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

XVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la quinta Sesión extraordinaria celebrada el once de marzo de dos mil veintidós, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales presentes en la votación, integrantes de la Comisión de Fiscalización, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, y Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado, conforme a lo siguiente:

-se deja sin efecto la sanción al precandidato y se analizará y propondrá algún esquema para sancionar de forma proporcional al partido político.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1 y 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Capacidad económica. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Por lo que, al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-114/2009** la finalidad que debe perseguir una sanción.

En esta tesitura, debe considerarse que los **Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional**, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones económicas que en su caso se impongan; toda vez que mediante Acuerdo aprobado en sesión extraordinaria IETAM-A/CG-03/2022, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, de fecha 9 de enero de dos mil veintidós, se asignó a los partidos políticos como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2022, las siguientes cantidades:

Partido Político	Financiamiento para Actividades Ordinarias Ejercicio 2022
Partido Acción Nacional	\$55,233,136.00
Partido Revolucionario Institucional	\$21,465,484.00

Al respecto, es oportuno mencionar que los citados institutos políticos están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción que pudiera determinarse por esta autoridad en modo alguno afectaría el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, los partidos políticos cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	PAN	INE/CG1399/2021	4,028,398.73	2,301,380.50	1,727,018.23	-
2	PRI	INE/CG1399/2021	1,902,890.95	894,395.00	1,008,495.95	-

Ahora bien, respecto del **Partido de la Revolución Democrática**, debe considerarse que en el citado Acuerdo IETAM-A/CG-03/2022, se señaló que el referido instituto político con acreditación en Tamaulipas perdió su derecho a recibir financiamiento público para actividades ordinarias y específicas para el ejercicio 2022, al no haber obtenido, al menos, el tres por ciento de la votación válida emitida en las elecciones de diputaciones e integrantes de los ayuntamientos del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021; esto es, durante el ejercicio 2022 no recibirá financiamiento público local como partido político nacional con acreditación local.

Por lo anterior, y con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, tomando en consideración que el Partido de la Revolución Democrática no cuenta con financiamiento público estatal para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En ese sentido, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG1781/2021, aprobado en sesión extraordinaria del celebrada el diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, por el que se distribuyó el financiamiento público de los partidos políticos nacionales para el ejercicio 2022, determinó otorgar como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2012 al Partido de la Revolución Democrática la cantidad de:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2022
Partido de la Revolución Democrática	\$396,337,493.00

En este orden de ideas, y de acuerdo con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que en su caso pudieran determinarse, la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el citado partido político cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	PRD FEDERAL	INE/CG465/2019	\$86,772.21	\$86,772.21	\$0.00	\$0.43
1	PRD FEDERAL	INE/CG465/2019	\$42,627.56	\$42,627.56	\$0.00	
1	PRD FEDERAL	INE/CG465/2019	\$73,848.57	\$73,848.14	\$0.43	
1	PRD FEDERAL	INE/CG465/2019	\$6,269.07	\$6,269.07	\$0.00	
1	PRD FEDERAL	INE/CG465/2019	\$22,531.17	\$22,531.17	\$0.00	
1	PRD FEDERAL	INE/CG100/2020	\$1,074,870.03	\$1,074,870.03	\$0.00	
1	PRD FEDERAL	INE/CG646/2020	\$329,365.87	\$0.91	\$0.00	
1	PRD FEDERAL	INE/CG288BIS/2021	\$868.80	\$868.80	\$0.00	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$2,957.46	\$2,957.46	\$0.00
0.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$32,274.20	\$32,274.20	\$0.00
1.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$781.98	\$781.98	\$0.00
2.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$112,317.50	\$112,317.50	\$0.00
3.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$1,843.15	\$1,843.15	\$0.00
4.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$119,461.95	\$119,461.95	\$0.00
5.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$181,909.03	\$181,909.03	\$0.00
6.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$466,251.86	\$466,251.86	\$0.00
7.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$30,580.50	\$30,580.50	\$0.00
8.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$73,921.13	\$73,921.13	\$0.00
9.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$569,824.39	\$569,824.39	\$0.00
0.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$1,165.06	\$1,165.06	\$0.00
1.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$12,636.42	\$12,636.42	\$0.00
2.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$358.48	\$358.48	\$0.00
3.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$26,437.90	\$26,437.90	\$0.00
4.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$5,735.68	\$5,735.68	\$0.00
5.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$7,528.08	\$7,528.08	\$0.00
6.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$15,056.16	\$15,056.16	\$0.00
7.	1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$6,360.74	\$6,360.74	\$0.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTO DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	MONTO POR SALDAR	TOTAL
8. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$50,770.08	\$50,770.08	\$0.00	
9. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$636,968.95	\$636,968.95	\$0.00	
10. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$214,649.79	\$214,649.79	\$0.00	
11. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$23,186.94	\$23,186.94	\$0.00	
12. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1322/2021	\$280,578.56	\$280,578.56	\$0.00	
13. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1750/2021	\$1,884,638.08	\$1,884,638.08	\$0.00	
14. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$4,640.00	\$4,640.00	\$0.00	
15. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$2,499.99	\$2,499.99	\$0.00	
16. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$6,099.99	\$6,099.99	\$0.00	
17. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$30,816.10	\$30,816.10	\$0.00	
18. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$16,725.68	\$16,725.68	\$0.00	
19. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$34,800.00	\$34,800.00	\$0.00	
20. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$6,426.68	\$6,426.68	\$0.00	
21. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$4,122.52	\$4,122.52	\$0.00	
22. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$179.24	\$179.24	\$0.00	
23. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$448.10	\$448.10	\$0.00	
24. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$448.10	\$448.10	\$0.00	
25. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$91,987.34	\$91,987.34	\$0.00	
26. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1381/2021	\$3,945.46	\$3,945.46	\$0.00	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	Montos de DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE MARZO DE 2022	Montos por SALDAR	TOTAL
7. 1	PRD FEDERAL	INE/CG1750/2021	\$1,628,915.84	\$1,628,915.84	\$0.00	

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político nacional tiene la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

3. Determinación de sanciones. El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo; en ese sentido, la determinación del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) corresponde al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, en la presente resolución en el supuesto que se actualice la imposición de una sanción económica en días de salario al sujeto obligado, se aplicará la Unidad de Medida y Actualización.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia 10/2018 **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE**

AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación aprobó la Jurisprudencia que señala que *de la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.*

Derivado de lo anterior, se advierte que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el valor de la Unidad de Medida impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora, en razón de que, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión del ilícito, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieran ser inflacionarias.

En este contexto, se considerará para la imposición de las sanciones respectivas, el valor diario de la **UMA vigente a partir del uno de febrero de dos mil veintiuno** y publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha ocho de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a **\$89.62 (ochenta y nueve pesos 62/100 M.N.)**, lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de precampaña correspondiente al Proceso Electoral que nos ocupa.

4. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento, el cual consiste en determinar la existencia de probables ingresos y/o egresos no reportados, subvaluación, posible aportación de personas no identificadas y/o entes prohibidos, rebase de topes de precampaña, posible omisión de presentar informe de precampaña, gastos por concepto de publicidad en redes sociales, renta de

vehículos privados, gastos de combustible y apoyo a conductores que realizaron el traslado de personas, gorras, banderas y logotipos alusivos de los partidos, playeras, alimentos y bebidas, utilitarios, renta de mobiliario, templete y espacio.

Lo anterior, relacionado con la realización de un evento denominado “arranque de precampaña” que tuvo verificativo el día quince de enero de dos mil veintidós, consistente en una caravana de autos que presuntamente inició desde diversos puntos de Ciudad Victoria y concluyó en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria, Tamaulipas; gastos que en consideración del quejoso no habrían sido registrados, ni reportados y sobrepasan el tope de gastos de precampaña; conductas atribuidas a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.

Es decir, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 229, numeral 3; 443, numeral 1 incisos a), d), f), l) y m); 445, numeral 1, incisos c), d) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25 numeral en relación con el 54, numeral 1; 55 numeral 1; 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25 numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1; 121, numeral 1, incisos a) y l); 127; 143 bis; 143 quarter y 223, numeral 7, incisos a) y b) del Reglamento de Fiscalización, mismos que para pronta referencia se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"Artículo 229.

3. Si un precandidato incumple la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo antes establecido y hubiese obtenido la mayoría de votos en la consulta interna o en la asamblea respectiva, no podrá ser registrado legalmente como candidato. Los precandidatos que sin haber obtenido la postulación a la candidatura no entreguen el informe antes señalado serán sancionados en los términos de lo establecido por el Libro Octavo de esta Ley."

"Artículo 443.

1. Constituyen **infracciones de los partidos políticos** a la presente Ley:

a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;

(...)

d) **No presentar los informes** trimestrales, anuales, **de precampaña** o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus reglamentos;

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

l) El incumplimiento de las reglas establecidas para el manejo y comprobación de sus recursos o para la entrega de la información sobre el origen, monto y destino de los mismos;

m) La omisión o el incumplimiento de la obligación de proporcionar en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto, y”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, **precandidatos** o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) **Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos**, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;

d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos,

(...)

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)

v) Elaborar y entregar los informes de origen y uso de recursos a que se refiere la presente Ley, dentro de los cuales deberán informar trimestralmente de manera pormenorizada y justificada sobre la aplicación de los recursos destinados para la capacitación, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres;

(...)

y) Las demás que establezcan las leyes federales o locales aplicables.;

“Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los **partidos políticos** ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

“Artículo 55.

- 1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.”*

“Artículo 79

- 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

(...)

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña,, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 25. Del concepto de valor

(...)

- 7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.”*

“Artículo 27. Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados

- 1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:*

a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.

c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.

d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.

e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

- 2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con*

información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.”

“Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.

b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

c) Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.

d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.

e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.”

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

“Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.
- j) Las personas morales.
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.
- l) Personas no identificadas”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.
3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

“Artículo 143 bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”

“Artículo 143 Quater.

Prohibición de gastos durante las precampañas y campañas

1. Durante los procesos electorales, los partidos políticos, los aspirantes, los precandidatos, candidatos independientes y los candidatos están impedidos para entregar por sí o por interpósita persona cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

2. La contravención a esta disposición se considerará como un gasto prohibido y deberá computarse a los gastos de campaña.”

“Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas

7. Los partidos serán responsables de:

a) Presentar los informes de gastos de precampaña o campaña de sus precandidatos y candidatos.

b) Respetar el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al marco del Proceso Electoral Federal Local Ordinario 2021-2022, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, tales como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto

desarrollo de su contabilidad, los sujetos obligados deberán presentar una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es la rendición de cuentas ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todos los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223 numeral 6, inciso a), al señalar que los precandidatos postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y los precandidatos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objetos de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

a) Precampaña.

En términos del artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que los precandidatos a una candidatura se dirigen a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto normativo, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que señale la convocatoria respectiva, difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

Por su parte, el artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña.

Concatenado con lo anterior, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los partidos políticos de presentar informes de precampaña para cada uno de los precandidatos a candidatos a un cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos.

Aunado a lo anterior, se debe considerar que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización se emitió el acuerdo INE/CG518/2020 en cuyos artículos del 18 al 25 el Consejo General señaló los gastos se considerarán como de precampaña y cuales como gastos de procesos de selección de procesos internos de los Partidos Políticos, así como instrumentar la manera en que los partidos y precandidatos deben cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Así, conforme al artículo 18 inciso a), del referido acuerdo, se establecieron como gastos de propaganda, *la celebración de eventos políticos*, propaganda utilitaria y *otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o*

precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.

b) Concepto de precandidato.

En términos del artículo 227 numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, precandidato es *“el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.”*

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

“Artículo 4.

Glosario

1. Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:
(...)

pp) Precandidato: Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, **participa en el proceso de selección interna de candidatos** para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

Y, en este sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ha definido a los precandidatos, en su glosario de términos¹, de la siguiente manera:

“Es el ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.”

En este sentido, es dable señalar que los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como **candidato a cargo de elección popular, deben ser considerados como precandidatos, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatos.**

Lo anterior es congruente con lo razonado por la Sala Superior del TEPJF al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-121/2015 y Acumulado cuya parte se transcribe a continuación:

¹ Disponible en la página web: <https://www.te.gob.mx/front/glossary/>

“A juicio de esta Sala Superior no asiste la razón a los actores porque conforme a lo establecido en el artículo 227, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que un precandidato es en términos generales un ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a esta Ley y al Estatuto de un partido político, en el procedimiento de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, sin que tal calidad se constriña, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular como lo aducen los demandantes. El texto del mencionado precepto legal es al tenor literal siguiente:

‘Artículo 227. [...]

4. Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.’

Aunado a lo anterior, es importante destacar que, conforme a lo previsto en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA AL CARGO DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES DE LOS H. AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN, de manera particular en la Base 7, denominada "DE LAS NORMAS DE PRECAMPAÑA" se estableció:

7.6 Todos los **contendientes** deberán denominarse públicamente como precandidatos o precandidatas, debiendo utilizar el logotipo, colores y emblemas del Partido, en su propaganda, en la cual además deberán identificar que se trata de una elección interna del Partido.²

En este contexto, se debe destacar que, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro como precandidatos, lo cierto es que tanto el partido político recurrente como cada uno de los actores del juicio para la protección de los derechos político electorales en sus escritos de demanda aceptan que cada uno de ellos tuvieron el carácter de aspirante a candidato a diputado o a integrante de ayuntamiento, en consecuencia, tal afirmación constituye un reconocimiento expreso, por lo que se trata de un hecho no controvertido en términos de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

² Es importante señalar que la Base Primera de la Convocatoria de MORENA para el proceso de selección de las candidaturas para Presidentes y Presidentas Municipales; Síndicos y Síndicas; Regidores y Regidoras de los Ayuntamientos; para el proceso electoral local 2018 – 2019 en el Estado de Aguascalientes establece en su último párrafo lo siguiente: "(...) Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física o moral contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente."

En tal orden de ideas esta Sala Superior considera que **la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, en los Distritos Electorales Locales y Municipios en los que no se reservaron candidaturas o bien en los casos en los que sean designados de un conjunto de aspirantes. [...]**

'Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley: [...]

d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;'

(...) lo cierto es que de los preceptos trasuntos, particularmente de lo dispuesto en el artículo, 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se puede colegir que, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.**

En este tenor, **tampoco tienen razón los demandantes al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien es cierto que atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.**

(...)

Por tanto, no asiste la razón al partido político apelante al aducir que no tenía la obligación de presentar informes.

(...) a juicio de esta Sala Superior, (...) el artículo 79, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña y que los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas.

La interpretación que se hace de tales disposiciones es acorde a la teleología de las normas a partir de las recientes reformas constitucionales y legales en materia electoral, conforme a las cuales se fijó entre los principales objetivos:

– La eficiencia en la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, dada su relación con la equidad en los procedimientos electorales.

– Integrar un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.

– Evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.

Al efecto se citan los párrafos atinentes de la Exposición de Motivos de la Ley General de Partidos Políticos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

*‘[...] En este sentido, la Iniciativa que hoy sometemos a la consideración del Pleno de esta Soberanía tiene por objeto, además de dar cumplimiento al citado mandato constitucional, establecer una legislación que regule de manera eficaz a los partidos políticos existentes en el país, ya sea nacionales o locales, en aspectos tales como su integración, registro, participación política, representación, acceso a la información pública, **así como la fiscalización y el régimen de sanciones por incumplimiento a las disposiciones en materia electoral.***

Incluso en la discusión de la citada reforma constitucional, los aspectos antes mencionados se consideraban como asuntos internos de los partidos políticos, por lo que no era posible realizar una fiscalización efectiva, aun cuando disponen de presupuesto público. Adicionalmente, los mecanismos para definir a los candidatos a cargos de elección popular eran cuestionados tanto al interior del partido como al exterior, con el argumento, por ejemplo, de la permanencia de las mismas estructuras en órganos de gobierno, circunstancia que obstruye la generación de nuevos cuadros políticos y de representación.

Ante este escenario, resulta de vital importancia limitar el espacio discrecional de los partidos políticos, trasladando a la esfera de lo público aquellos aspectos que garanticen por un lado, el acceso efectivo de los ciudadanos al poder público, por medio del establecimiento de derechos mínimos y obligaciones a cargo de los militantes; así como un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.

Además, se deben establecer condiciones de permanencia y en su caso, de cancelación del registro de partidos políticos, pues también es cuestionable la existencia de partidos políticos sin la suficiente legitimación social, al observarse desde una matriz de costo

beneficio para el país. En congruencia con esto, no es tema menor el establecimiento de mecanismos de participación política, como las coaliciones y fusiones políticas, como paradigmas de fortalecimiento electoral de los partidos políticos.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

‘Mención particular merecen la regulación que se propone en las materias siguientes:

1. Fiscalización efectiva y oportuna de los recursos que utilicen las asociaciones políticas y candidaturas. Se revoluciona el modelo de fiscalización de los recursos de partidos políticos y candidaturas, pasando de la simple revisión de informes presentados por los sujetos obligados, a un esquema de seguimiento de realización de gastos y registro en línea, con padrón de proveedores y mecanismos de vigilancia y monitoreo, de tal suerte que la presentación de informes marquen la conclusión del proceso de fiscalización y no su inicio, tan sólo a la espera de su dictaminación final, que en el caso de las informes de gastos de campaña sea, de ser el caso, parte de los elementos de la declaración de validez de las elecciones.

*Estableciendo para los mecanismos de rendición de cuentas y de vigilancia y verificación de las mismas el principio de máxima publicidad **con el objetivo de evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.***

*En este orden de ideas, a juicio de esta Sala Superior sería contrario al sentido de la reforma constitucional y legal excluir a determinados sujetos obligados, del cumplimiento de las normas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, máxime que **las normas atinentes no vinculan la presentación de los informes al hecho de llevar a cabo o no, actos de precampaña, por tanto es deber de los sujetos obligados conforme a la Ley, con independencia de que no hayan llevado a cabo actos de campaña, presentar los informes de precampaña** conforme a lo previsto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

Es preciso señalar que ese asunto que resolvió el máximo órgano jurisdiccional tuvo como objeto de estudio, entre otras cosas, determinar si diversos ciudadanos que participaron en el proceso de selección adquirieron la calidad de precandidatos y con ello la obligación de presentar los informes de precampañas de ingresos y egresos en el Proceso Electoral 2014-2015, y como se transcribió en líneas anteriores, resolvió que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según

el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En ese sentido determinó que en el referido asunto **no le asistía la razón al actor al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien, atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.**

De manera análoga, la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados como SM-JRC-71/2016 y SM-JDC-244/2016, realizó razonamientos similares, cuya parte se transcribe a continuación:

*“En principio, es de mencionarse que MORENA y María Soledad Luévano Cantú sí estaban obligados a presentar el referido informe, ya que **el carácter de precandidata de la referida ciudadana quedó acreditado mediante el Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA sobre el Proceso Interno Local en el Estado de Zacatecas, de veintinueve de enero del presente año (...)***

Por otra parte, esta Sala Regional ha sostenido que la obligación de los partidos de presentar informes tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas, ya que el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, por tanto, es solo a través de su presentación que la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización.

*En ese sentido, **MORENA sí estaba obligado a presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú, con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede realizar su labor de fiscalización.***

Por otra parte, no se comparte la afirmación del partido promovente en cuanto que la presentación de los informes de precampaña sea solo “una mera formalidad”, esto se debe a que, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 443, numeral 1, inciso d), de la LEGIPE, los partidos políticos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, los respectivos informes de precampaña y campaña, con la finalidad de transparentar su actuación y rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora.

En ese sentido, la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión o presentación extemporánea de los informes de ingresos y gastos de los precandidatos y candidatos de los partidos políticos, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas y a los principios de fiscalización, que impide garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.

Conforme a lo expuesto, se constata el incumplimiento de MORENA en materia de fiscalización al haber omitido presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú.”

En la resolución transcrita, la Sala Regional Monterrey del TEPJF razonó que los sujetos obligados sí tienen la obligación de presentar el informe de precampaña con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización. **También que la presentación de los informes no es una mera formalidad, toda vez que los partidos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, en este caso, los informes de precampaña** y ante la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión de los informes, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.

Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de:

- a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria;
- b) Capacitar a los precandidatos en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y
- c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta del Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos (as).

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de las finanzas del partido político, el que debe de presentar los informes de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 44 numeral 1, fracción IX, 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los diversos 443 párrafo 1, inciso d) y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, como se advierte del texto de los preceptos que se citan a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones **de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

d) No presentar los informes trimestrales, anuales, de **precampaña** o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus Reglamentos;”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones **de los aspirantes, precandidatos** o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**”

Ley General de Partidos Políticos

Capítulo V.

De los procesos de integración de órganos internos y de selección de candidatos

“Artículo 44

1. Los procedimientos internos para la integración de los órganos internos de los partidos políticos y para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, estarán a cargo del órgano previsto en el inciso d) del párrafo 1 del artículo anterior y se desarrollarán con base en los Lineamientos básicos siguientes:

(...)

IX. Fechas en las que se **deberán presentar los informes de ingresos y egresos de campaña o de precampaña**, en su caso.”

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;”

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización aplicable establece:

“Artículo 3.

Sujetos obligados

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:

a) Partidos políticos nacionales.

b) Partidos políticos con registro local.

c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los Partidos Políticos Nacionales y locales.

d) Agrupaciones políticas nacionales.

e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.

f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como Partido Político Nacional.

g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.

h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.

2. Los Partidos Políticos Nacionales con acreditación para participar en elecciones locales, tendrán el mismo trato que un partido político local en el ámbito de las elecciones locales y las obligaciones materia de este Reglamento.

3. Los partidos, aspirantes, precandidatos, candidatos, candidatos independientes locales y federales deberán inscribirse en el Sistema de Registro Nacional de Candidatos de conformidad con los Lineamientos y requisitos que para tal efecto disponga el Instituto. La cuenta de correo electrónico proporcionada en el Registro Nacional de Candidatos será la base para que los sujetos obligados reciban avisos electrónicos, comunicados e información relacionada con los procesos de fiscalización a cargo del Instituto.

Una vez realizada la inscripción en el Sistema antes citado, el Instituto entregará a cada aspirante, precandidato, candidato, y candidato independiente la cuenta de ingreso al Sistema de Contabilidad en Línea para la consulta de sus operaciones.”

“Artículo 22.

De los informes

1. Los informes que deben presentar los sujetos obligados son los que establecen la Ley de Partidos y la Ley de Instituciones, y pueden clasificarse de la manera siguiente:

a) Informes del gasto ordinario:

I. Informes trimestrales.

II. Informe anual.

III. Informes mensuales.

b) Informes de Proceso Electoral:

I. Informes de precampaña.

II. Informes de obtención del apoyo ciudadano.

III. Informes de campaña.

c) Informes presupuestales:

I. Programa Anual de Trabajo.

II. Informe de Avance Físico-Financiero.

III. Informe de Situación Presupuestal.”

Así, de los preceptos normativos citados, se advierte que, con independencia del procedimiento de selección interna de candidaturas, es obligación por parte de los partidos políticos presentar informes de gastos de precampaña, constituyendo una infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

c) Sistema Integral del Fiscalización.

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a los precandidatos para el efecto de que éstos puedan tener acceso

a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que, en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y los precandidatos, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Sobre este punto es importante señalar que la obligación de presentar un informe de precampaña de ninguna manera implica la imposición de una carga adicional ni un perjuicio a los sujetos obligados, pues en el caso en que no realizaran ningún gasto, únicamente se deberá presentar el informe correspondiente en ceros. Pues tal como fue señalado con anterioridad, el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos, así como el destino de su aplicación, y solo a través de su presentación la autoridad puede realizar sus tareas de fiscalización.

Al respecto, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG518/2020 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña.³ Asimismo, el artículo 27 del citado Acuerdo

3 Artículo 18. En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos: **a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular. **b)** Gastos operativos: consisten en los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; **c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: son aquellos realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares. En todo caso, tanto el partido y precandidata o precandidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada; **d)** Gastos de producción de los mensajes de audio y video: comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo; **e)** Gastos realizados en anuncios espectaculares, salas de cine y de propaganda en internet, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento, respecto de los gastos de campaña; **f)** Gastos

dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral⁴, esto es, existe una responsabilidad compartida entre los y las precandidatas y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

De los razonamientos expuestos anteriormente es posible formular las siguientes conclusiones:

- Los partidos políticos tienen obligación de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña.
- Las y los precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de la obligación de entregar dichos informes.
- **La obligación de los partidos políticos de presentar los informes existe con independencia de que se determinen las candidaturas de forma directa,** sin importar si es sólo un precandidato, el método electivo, ni el nombre con que se designe al precandidato.
- Los partidos son directamente responsables, en materia de fiscalización, de llevar un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados, por todos y cada uno de los precandidatos participantes en el proceso de selección interna.
- En el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña, existe el imperativo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, para lo cual es necesario presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

Una vez establecido lo anterior, a fin de dar claridad a las consideraciones y conclusiones vertidas por esta autoridad en párrafos precedentes, se considera pertinente realizar algunas precisiones.

Primeramente, es dable señalar que la manifestación de voluntad es uno de los componentes esenciales del acto jurídico, y lo que le da origen, pues de no existir

realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas candidatas cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de las y los candidatos.

⁴ Artículo 27. Las y los precandidatos, incluyendo aquellos que hayan optado por la reelección, deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, con apego a los plazos establecidos en los acuerdos que al efecto emita el INE con base en el artículo décimo quinto transitorio de la LGIPE. Se deberá presentar un informe por precandidato o precandidata.

este elemento, lo que se configuraría es un hecho jurídico; de esta manera, se considera que existe manifestación de la voluntad, cuando una persona expresa o exterioriza la intención de celebrar un acto con pleno conocimiento de las consecuencias que ello le implican.

Por lo anterior, la manifestación de voluntad representa un requisito de validez del acto jurídico, toda vez que es el resultado de todo proceso volitivo⁵ de la persona que transcurre de lo subjetivo (voluntad interna) hacia lo objetivo (voluntad externa), y, por tanto, adquiere relevancia jurídica, de ahí que cobre relevancia que exista una correlación entre la real intención del sujeto y lo que éste expresa.

La trascendencia de ello radica en que la manifestación de voluntad proviene de una persona que cuenta con plena capacidad para ello, que tiene como origen una actitud que asumen los individuos de generar determinados efectos jurídicos; por consiguiente, este proceso solamente puede ser el resultado del propósito que tiene ese sujeto para perseguir un fin determinado mediante la celebración de ese acto.

Aunado a lo anterior, para que ésta sea considerada como tal y, por ende, genere efectos jurídicos⁶, deben actualizarse algunos elementos, mismos que a continuación se señalan:

- **Discernimiento.** - Esta muestra la capacidad cognoscitiva o intelectual que tiene la persona para apreciar, diferenciar y distinguir racionalmente antes de emitir su voluntad, con pleno conocimiento de las consecuencias que genera con su decisión; en ese sentido, permite evidenciar que la persona comprende la diferencia entre lo “justo e injusto”, “bien y mal”, entre otros y con esa apreciación emitir válidamente su voluntad.
- **Intención.** - Esta muestra que el individuo tiene el propósito deliberado de querer celebrar el acto con pleno conocimiento de las consecuencias de su realización; en ese sentido, estará encaminada a la obtención de la finalidad prevista por la persona libre de todo engaño o simulación.

⁵ La Real Academia Española (RAE) señala que la palabra volitivo proviene del latín y su traducción está directamente relacionada con el verbo “querer”, de ahí que volitivo es aquello relacionado con los actos y fenómenos de la voluntad. La voluntad, por su parte, es la facultad de decidir y ordenar la propia conducta.

⁶ Cfr. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3834/7.pdf>; <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4290/20.pdf>; <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/declaracion-de-voluntad/declaracion-de-voluntad.htm>; RÍOS ÁVALOS, BONIFACIO. Introducción al Estudio de los Hechos y Actos Jurídicos. 1996; ROMERO MONTES, Francisco Javier. Curso del Acto Jurídico, Editorial Portocarrero. 2003; BOFFI-BOGGERO. Teoría General del hecho jurídico. 1962.

- Libertad. - Esta muestra la capacidad que tiene el sujeto de poder elegir de manera libre y transparente la realización o no del acto; siendo éste, este el componente esencial de la manifestación de voluntad, en que medie violencia, intimidación o coacción.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, y atendiendo al análisis y valoración realizada en los párrafos que anteceden, se puede establecer que, como se desarrollará en el considerando respectivo, el Partido de la Revolución Democrática llevó a cabo un acto de omisión al no presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña de su precandidato a la Gobernatura de Tamaulipas en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, toda vez que dicho ente político expresó no haber tenido gastos de precampaña, evadiendo así la obligación de presentación de dicho informe.

Se acredita la manifestación de la voluntad del partido, toda vez que expresó la intención de celebrar un acto -no presentar su informe del precandidato- aun conociendo las posibles consecuencias que esto podría generar, pudiendo elegir de manera libre y transparente cumplir con la normatividad electoral.

Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, y una vez precisadas las cuestiones normativas previstas en la norma deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

Bajo esa tesitura, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento sancionador que por esta vía se resuelve.

El tres de febrero de dos mil veintidós, el Lic. Jesús Eduardo Govea Orozco, representante propietario del Partido Político Morena, ante el Instituto Electoral de Tamaulipas, denunció que los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de La Revolución Democrática y el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas omitieron reportar gastos por concepto de publicidad en redes sociales, renta de vehículos privados, gastos de combustible y apoyo a conductores que realizaron el traslado de personas, gorras, banderas y logotipos alusivos de los partidos, playeras, alimentos y bebidas, utilitarios, renta de mobiliario, templete y espacio; mismos sobrepasan el tope de gastos de precampaña, así como la posible omisión de presentar informe de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

precampaña; lo anterior, derivado de la realización de un evento denominado “arranque de precampaña” que tuvo verificativo el día 15 de enero de 2022, consistente en una caravana de autos que inicio desde diversos puntos de Ciudad Victoria y concluyó en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria, Tamaulipas.



Al respecto, para soportar sus afirmaciones, el quejoso, adjuntó como elementos probatorios 16 imágenes y 15 links de internet, en el que en uno de ellos consta un video del evento denunciado, mismos que se muestran a continuación:

No.	URL denunciado	Imagen
1	https://cntamaulipas.mx/2022/01/17/precandidatos-acelerados/	Sin dato
2	https://www.posta.com.mx/tamaulipas/general-tamaulipas/mas-de-20-mil-acompanan-a-cesar-verastegui-en-el-arranque-de-su-precampana/323961	 


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

No.	URL denunciado	Imagen
3	https://www.eluniversal.com.mx/elecciones/dirigentes-del-pan-pri-y-prd-arropan-truco-verastegui-en-su-arranque-de-precampa	
4	https://www.elhorizonte.mx/tamaulipas/comienza-precampa-de-cesar-verastegui-en-tamaulipas/4057947	

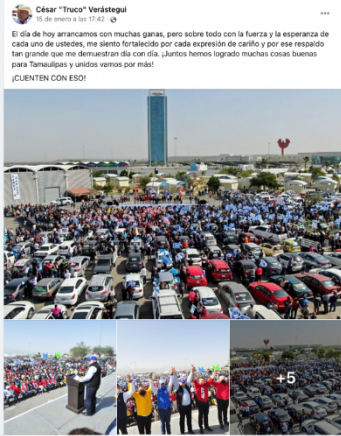


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

No.	URL denunciado	Imagen
5	https://www.facebook.com/lavozdetam/videos/2114310105393120/	
6	https://twitter.com/edgarmelhem/status/1482473142505426945?s=20	 <p>edgar melhem @edgarmelhem</p> <p>Tuvimos esta mañana la visita de nuestro líder d @PRI_Nacional @alitomoreno para refrendar el compromiso del PRI en alianza #VaXTamaulipas apoyo a la precandidatura de @ConTruco #VamosJuntos a seguir construyendo un proyec rumbo y destino para #Tamaulipas</p> <p>PRI Tamaulipas y 8 más</p> <p>4:01 p. m. · 15 ene. 2022 · Twitter for iPhone</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

No.	URL denunciado	Imagen
7	https://twitter.com/billygtz/status/1482494837752483850?s=24	 <p>5:28 p. m. · 15 ene. 2022 · Twitter Web App</p>
8	https://twitter.com/oscaralmarazs/status/1482570241016320001?s=20	 <p>10:27 p. m. · 15 ene. 2022 · Twitter for Android</p>
9	https://www.facebook.com/cesartrucoverastegui/posts/133471162482822	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**

No.	URL denunciado	Imagen
10	https://www.facebook.com/cesartrucoverastegui/posts/133443472485591	
11	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1239763669847191&set=p.1239763669847191&type=3	
12	https://www.facebook.com/EdgarMelhem/photos/pcb.3035758323354380/3035756786687867	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

No.	URL denunciado	Imagen
13	https://www.facebook.com/elacontecerdetamaulipas/videos/641471373761213/	
14	https://www.facebook.com/Informebreve/videos/428436878974817/	
15	https://www.facebook.com/temoflama/videos/359604605504809/	

Es menester señalar que las placas fotográficas y la videograbación ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En este orden de ideas, se procedió a notificar el inicio del procedimiento de mérito y emplazar los sujetos incoados, así como realizar un requerimiento de información a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, así de las respuestas de cada sujeto obligado se advierte medularmente lo siguiente:

- **C. César Augusto Verástegui Ostos:**
 - Que no es verdad que el evento en comento se tratara de una caravana de autos, que iniciara en diversos puntos de la ciudad y que concluyera en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas.
 - Que el evento se realizó en atención al proceso interno de selección del Partido Acción Nacional y en el marco del convenio de Coalición “Va por Tamaulipas” aprobado por el IETAM.

- Que el evento quedó debidamente registrado ante la instancia reguladora en materia de fiscalización correspondiente, mismo que se trató de un encuentro con militantes el cual se realizó en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas.
- Que no existió ninguna logística, organización o realización de desplazamiento de vehículos por la ciudad en apoyo al precandidato.

- **Partido Acción Nacional:**

- Que no realizó un evento de arranque de campaña consistente en una caravana de autos, sino que el evento realizado consistió únicamente en un encuentro realizado dentro de las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria.
- Que no se realizó gasto alguno por parte del Partido Acción Nacional ni simpatizantes ni militantes destinaron recurso alguno para la materialización de caravana de vehículos, por lo que no existe información que reportar. No obstante, manifiesta reportó en tiempo y forma los gastos relacionados con el evento.
- Que no se recibieron aportaciones en efectivo y/o especie por tanto no existe información que reportar.
- Que no se realizó registro en el SIF derivado de que no erogó gasto ni recibió aportación alguna para la materialización de caravana de vehículos, señalando que reportó de manera pormenorizada los gastos del evento consistente en un encuentro entre la militancia y el precandidato en los tiempos respectivos.
- Que el evento consistió en un encuentro con la militancia del PAN, así como militantes del PRI y el precandidato César Augusto Verástegui Ostos en el marco del convenio de Coalición “Va por Tamaulipas” el cual establece en su cláusula SEXTA incisos a) y b) que la persona aspirante que se inscriba en el proceso interno del PAN, deberá realizar actos de precampaña ante los partidos PRI Y PRD, para dar a conocer su propuesta ante su militancia y simpatizantes.

- **Partido Revolucionario Institucional:**

- El PRI no realizó el evento denunciado, sin embargo, la dirigencia estatal y nacional si se hicieron presentes, derivado de que es un evento de precampaña toda vez que en el convenio de coalición denominada “VA por Tamaulipas” APROBADA MEDIANTE ACUERDO IETAM-AG/CG-04/2022 en la cláusula SEXTA inciso b) se señala que *“De igual forma, la persona aspirante que se inscriba en el proceso interno del PAN, deberá realizar actos de precampaña ante los partidos PRI y PRD, para dar a conocer su propuesta ante su militancia y simpatizantes.”*
- Es FALSO que se realizaron actos que no fueron reportados como gastos de precampaña, pues al ser un evento de arranque de precampaña dentro del proceso

interno del PAN, no existía obligación solidaria de reportar gasto por parte del PRI, en términos del Convenio de Coalición celebrado entre los 3 partidos políticos.

- Lo único cierto es que en efecto se dio la presencia de Alejandro Moreno Cárdenas, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, en calidad de invitado al arranque de precampaña del precandidato del PAN, al cual acudió militancia de los 3 partidos políticos en el marco del multicitado Convenio de Coalición celebrado.
- Manifiesta que en ningún momento se hace un dicho explícito llamamiento al voto o apoyo a un candidato o partido político, ni el supuesto mensaje contiene expresiones de posicionamiento electoral.
- Considera la omisión en informes de ingresos y gastos de precampaña es improcedente, porque dicho evento no fue organizado por el PRI ni por sus militantes priistas.

Por su parte, si bien el partido de la Revolución Democrática no dio respuesta al emplazamiento, sí lo hizo al requerimiento de información, como a continuación se precisa.

• **Partido de la Revolución Democrática:**

- Que el PRD, no preparó, no organizó, ni realizó algún tipo de gasto en el evento que se investiga.
- Que no existe algún elemento y/u objeto propagandístico de precampaña que pudiera ser atribuible como gasto de precampaña del Partido de la Revolución Democrática o que contenga el logotipo oficial por lo que no existen gastos que reportar a esa Unidad Técnica de Fiscalización.
- Que el procedimiento de selección interna para elegir la candidatura a la gubernatura del estado de Tamaulipas, dado el convenio de coalición, suscrito con los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, acorde a lo establecido en los diversos 79 y 81 del Estatuto del Partido de la Revolución Democrática y del acuerdo ACU/OTE-PRD/004/2022 del órgano técnico electoral de la dirección nacional ejecutiva por el que se suspende el procedimiento de selección interna para elegir la candidatura del Partido de la Revolución Democrática a la Gubernatura del estado de Tamaulipas, para participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, quedó suspendido.
- Que el C. César Augusto Verástegui Ostos, no es precandidato del Partido de la Revolución Democrática.
- Que el C. César Augusto Verástegui Ostos, no se encuentra registrado como precandidato del Partido de la Revolución Democrática, en el Sistema Nacional de Registros de Precandidatos y Candidatos de Instituto Nacional Electoral "SNR" ni en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF"

- Que el acompañamiento a algún evento de precampaña de los partidos coaligados, integrantes de la coalición "VA POR TAMAULIPAS", se encuentra dentro del marco de derecho, en términos del convenio de coalición firmado por dichas instituciones políticas y aprobado por el Acuerdo no. IETAM-A/CG04/2022.
- Que de ninguna manera se promociona a algún partido político distinto al conformado en la coalición "VA POR TAMAULIPAS", pues, los tres partidos políticos tienen como finalidad dar a conocer a la militancia al precandidato, empleando un mismo discurso encaminado a evidenciar la unidad que existe entre los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en pro de un mismo fin y no así para promocionar o beneficiar de manera particular a algún partido político.

La información y documentación remitida por los sujetos incoados, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó información al Instituto Electoral de Tamaulipas a efecto de que informara si le fue informado por los sujetos obligados, el método de selección interna para elegir a sus candidatos a Gobernador de dicha entidad, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 de la referida entidad, solicitándole en su caso, remitiera la documentación correspondiente.

Al respecto, el Organismo Público Local remitió copia de la documentación presentada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, cuya información se transcribe a continuación:

PAN:

“Con fundamento en el artículo 212 de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. Me permito informar que el procedimiento aplicable que ha sido aprobado por los órganos estatutarios del Partido Acción Nacional para la selección de la candidatura a la Gubernatura de Tamaulipas en el presente proceso electoral es el método de designación”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

PRI:

“Con respeto comparezco ante Usted para informar que el procedimiento estatutario para la selección y postulación de candidata o candidato a Gobernador con ocasión del proceso electoral 2021-2022 en el Estado de Tamaulipas, es el de Convención de Delegados.”

PRD:

“(…) La selección de la Candidatura a la Gubernatura del partido de la Revolución Democrática, se realizará de conformidad a lo establecido en el artículo 8, inciso e), 39, Apartado A, fracción XLI y 48, Apa acto A, Fracción XXVI del Estatuto.

El Método para la selección de la Candidatura a la Gubernatura, será mediante designación de la Dirección Estatal Ejecutiva.”

Asimismo, se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto, la certificación de los enlaces denunciados en el escrito de queja. Al respecto, mediante Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/31/2022, dicha Dirección verificó cada uno de los links y detalló diversos hallazgos tales como gorras y banderas con los logotipos de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, además de obtener la versión estenográfica del desarrollo del evento, cuyo análisis se desarrollará en el **Apartado A**, de la presente Resolución.

Adicionalmente, en el marco de la sustanciación del presente asunto, esta autoridad tomó conocimiento de la existencia del Acta de visitas de verificación del Sistema integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, aportada como prueba por la parte denunciada, en la que describe diversos hallazgos tales como un cantante, templete, mantas, banderines, vallas, drones, plantas de luz y sillas; a continuación, se señalan los datos del Acta:

No. Acta: INE-VV-0000026:	Pro. Elec: Proceso Electoral Local 2021-2022
Visita de verificación: EVENTO	Periodo/Ámbito: PRECampaña
Fecha: 15/01/2022	Orden de visita No: GPCF/JRV/020/2022
Ubicación: BOULEVARD PRAXEDIS BALBOA, No. SIN, Col. PARQUE BICENTENARIO, C.P. 87020, VISTORIA, TAMAULIPAS	
Sujetos Obligados(s): PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	Entidad: TAMAULIPAS

Derivado de lo anterior, solicitó a la Dirección de Auditoría información sobre si el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, así como los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, presentaron informes de precampaña en el marco de revisión de los informes de precampaña

correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en la referida entidad, así como también informara si el evento denunciado fue registrado en la agenda de eventos y si éste fue objeto de verificación por parte de esa Dirección, en su caso, indicara si derivado del monitoreo se detectó la existencia de actos de precampaña y/o elementos que permitan advertir un posicionamiento frente a la ciudadanía para participar dentro del Proceso Electoral de personas que no cuentan con dicha figura (personas precandidatas) dentro del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR), realizados por los sujetos obligados Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, denunciados en el presente asunto y remitiera la documentación relacionada.

Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección del Secretariado así como el Instituto Electoral de Tamaulipas constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Ahora bien, hecho la anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al presidente Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas, informara si tuvo conocimiento de la realización de un evento denominado “Arranque de precampaña”, en beneficio del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas y de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, el cual tuvo verificativo el día 15 de enero de 2022.

Al respecto, el presidente Municipal manifestó no tener conocimiento de la realización de algún evento denominado “arranque de precampaña” en beneficio del C. César Augusto Verástegui Ostos, ni haber otorgado ningún permiso por parte del municipio de Ciudad Victoria para la realización del evento denunciado, por lo que manifestó no realizó cobro alguno.

Precisado lo anterior y derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa, y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

- **Apartado A.** Realización del evento denominado “arranque de precampaña”.
- **Apartado B.** Reporte del evento denunciado e ingresos y/o egresos no reportados.
- **Apartado C.** Omisión de presentar informe.

APARTADO A. REALIZACIÓN DEL EVENTO DENOMINADO “ARRANQUE DE PRECAMPAÑA”.

Resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso consiste en acreditar la omisión de reportar ingresos y/o egresos, así como la probable omisión de presentar informe de precampaña, derivado de la realización de un evento denominado “arranque de precampaña” que tuvo verificativo el día quince de enero de dos mil veintidós, atribuido a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.

Al respecto, es de precisar que el quejoso señaló en su escrito que el evento consistió en una caravana de autos que inició desde diversos puntos de Ciudad Victoria y concluyó en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Sobre el particular y de los medios de prueba aportados por los involucrados tanto a los requerimientos de información a los emplazamientos, fueron coincidentes en manifestar que:

- El evento denunciado como “arranque de campaña” no se trató de una caravana de autos, sino que el evento realizado consistió únicamente en un encuentro realizado dentro de las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria.

Al respecto, obra en actuaciones la certificación efectuada por la Dirección del Secretariado mediante Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/31/2022, respecto

de los enlaces denunciados y aportados como medio de prueba del quejoso, para probar sus afirmaciones; por lo que consta, de la verificación a cada uno de los links en que se describieron de manera pormenorizada el desarrollo del evento, así como los diversos hallazgos identificados como actos realizados a favor del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, así como los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

En esa tesitura es dable concluir que no existe elemento probatorio que demuestre que el evento consistió en una caravana de autos; no obstante, queda acreditada la existencia del evento denominado “arranque de campaña” realizado dentro de las instalaciones del Recinto Ferial de Ciudad Victoria, celebrado el 15 de enero de dos mil veintidós.

Dicho lo anterior, en relación con los gastos efectuados con motivo del evento denunciado, conviene precisar que, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el SUP-RAP- 20/2019 estableció que la autoridad fiscalizadora es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa, así, medularmente en lo que interesa ese Alto Tribunal determinó:

"El planteamiento del recurrente es infundado, porque la autoridad fiscalizadora sí es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa.

(...)

En ese mismo sentido, el argumento es inoperante porque, al carecer de los elementos indispensables para realizar una adecuada verificación, la responsable estuvo imposibilitada para verificar la finalidad, temporalidad y territorialidad de los gastos del evento.

Más aún, considerando que existen gastos que el legislador ha determinado que son, per se, de campaña, al no tener elementos que le permitieran determinar la naturaleza del acto, es claro que no asiste la razón al recurrente."

Sobre esa base, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el acuerdo INE/CG518/2020, en cuyos artículos del 18 al 25 el Consejo General estableció qué gastos se considerarán como de precampaña, se procede a analizar si los gastos detectados durante la investigación de los hechos denunciados, encuadran dentro de los gastos considerados como precampaña, y en consecuencia determinar si debieron ser reportados en el informe de precampaña.

Así, en primer término, consta de la revisión a la información remitida por el OPL relativa al informe de los procesos de selección interna de los sujetos incoados para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas, lo siguiente:

Partido político	Cargo	Método de selección informado	Manifestación de si llevará cabo actos de precampaña
PAN	Gobernador	Designación	No se precisa
PRI	Gobernador	Convención de delegados	No se precisa
PRD ⁷	Gobernador	Designación	No se precisa

Asimismo, la autoridad instructora procedió a verificar en el Sistema Integral de Fiscalización la existencia o no de registro de gastos relacionados con el evento denunciado, mismos que debieron ser reportados por cada uno de los sujetos obligados. Revisión de la que se obtuvo lo siguiente:

The screenshot shows the PRECAMPANA web application. The search results table is as follows:

Acciones	ID Contabilidad	Tipo Aso.	Sujeto Obligado	Ámbito	Tipo de Precandidatura	Entidad/ Circunscripción	Distrito	Municipio/ Delegación	Circunscripción local	Nombre(s)	Primer apellido	Segundo apellido
	108447	Pc	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	LOCAL	GOBERNADOR ESTATAL	TAMAULIPAS				CESAR AUGUSTO	VERASTEGUI	OSTOS
	108497	Pc	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	LOCAL	GOBERNADOR ESTATAL	TAMAULIPAS				CESAR AUGUSTO	VERASTEGUI	OSTOS

Below the table, there is a note: "Aquellas contabilidades en donde el botón de acción se encuentra inhabilitado es debido a que no cuentas con privilegios para ingresar a la operación, favor de solicitar su acceso a través de la Dirección de Programación Nacional."

⁷ Cabe señalar, que el Partido de la Revolución Democrática señaló que *el procedimiento de selección interna para elegir la candidatura a la gubernatura del estado de Tamaulipas, dado el convenio de coalición, suscrito con los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, acorde a lo establecido en los 79 y 81 del Estatuto del Partido de la Revolución Democrática y del ACUERDO ACU/OTE-PRD/004/2022 DEL ÓRGANO TÉCNICO ELECTORAL DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DECUTIVA DEL QUE SE SUSPENDE EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA PARA ELEGIR LA CANDIDATURA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, PARA PARTICIPAR EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2021-2022, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 79 Y 81 DEL ESTATUTO DE ÉSTE INSTITUTO POLÍTICO, QUEDÓ SUSPENDIDO.*

De la información alojada en el Sistema Integral de Fiscalización se advirtió que el C. César Augusto Verástegui Ostos únicamente tiene registradas 2 contabilidades, la primera perteneciente al Partido Revolucionario Institucional (PRI) identificada con el ID Contabilidad: **108497**, y la segunda al Partido Acción Nacional (PAN) identificada con el ID Contabilidad: **108447**.

Asimismo, se advirtió que el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas, **no tiene habilitada contabilidad** en el Sistema Integral de Fiscalización **por el Partido de la Revolución Democrática (PRD)**.

Adicionalmente, la autoridad instructora requirió a cada uno de los sujetos obligados a efecto de que informaran sobre la realización del evento denunciado y en su caso proporcionaran la documentación (pólizas de registro) que acreditaran el rubro y concepto bajo el cual se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos derivados de la realización del evento de mérito.

Sin embargo, la respuesta del Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática sobre el particular fue:

PRI:

*“Al ser un evento de arranque de precampaña dentro del proceso interno del PAN, **no existía obligación solidaria de reportar gasto alguno por parte del PRI**, en términos del Convenio de Coalición celebrado entre los tres partidos políticos.”*

PRD

*“(...) no existe algún elemento propagandístico de precampaña que contenga el logotipo oficial del Partido de la Revolución Democrática, por lo **que no existen gastos que reportar a esa Unidad Técnica de Fiscalización***

*(...) El C. Cesar (sic) Augusto Verastegui (sic) Ostos, **no se encuentra registrado** como precandidato del Partido de la Revolución Democrática, en el Sistema Nacional de Registros de Precandidatos y Candidatos de Instituto Nacional Electoral "SNR" ni en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF”*

No obstante, es de precisar que, si bien el Partido Revolucionario Institucional manifestó no tener la obligación solidaria de reportar gastos en el Sistema Integral de Fiscalización, al contestar el emplazamiento remitió la documentación con la que en su consideración fueron registrados los gastos del evento, lo que será materia de análisis en el Apartado B.

Por lo anterior y ante la necesidad de contar con los elementos necesarios, se solicitó a la Dirección del Secretariado lo siguiente:

- La precisión e identificación de existencia de propaganda electoral y en su caso, la descripción pormenorizada de hallazgos relativos a conceptos de posibles ingresos o egresos verificados durante el periodo de precampaña.
- Estenografía de la totalidad del contenido (audio, texto o elementos visuales).

Adicionalmente mediante razón y constancia se procedió corroborar en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, el Acta de visita de verificación remitida por el C. César Augusto Verástegui Ostos en beneficio del Partido Acción Nacional adjunta a su escrito de respuesta al emplazamiento, en la que se detalla diversa propaganda electoral (banderines, banderas, drones etc.) misma que es coincidente con algunos de los hallazgos detectados en el Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/31/2022 remitida por la Dirección del Secretariado. Al respecto es menester precisar que en el acta de verificación referida se señaló en que corresponde al Sujeto Obligado PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

En este sentido, la autoridad fiscalizadora ante los hallazgos identificados en el acta de referencia sobre posibles ingresos y/o egresos no reportados, erogados durante el periodo de precampaña por los sujetos obligados detallados como banderas, lonas, velas de publicidad, pendones, faldones bastidores, templete, cuyo análisis se efectuará en el **apartado B**, procedió a analizar el desarrollo del evento denunciado conforme a las intervenciones de los sujetos involucrados como se detalla en la tabla que al efecto se inserta en párrafos precedentes, con base en el acta de certificación realizada por la Dirección del Secretariado, mediante las cuales se dio fe del contenido estenográfico de las intervenciones del precandidato al cargo de Gobernador de Tamaulipas, misma que se identifica con el número **INE/DS/OE/CIRC/31/2022**.

Asimismo, la autoridad fiscalizadora, con base en sus facultades de vigilancia y fiscalización, a efecto de comprobar el reporte de los gastos detectados del instituto político, así como del entonces candidato incoado, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, advirtiendo la falta de reporte en el referido sistema del Partido de la Revolución Democrática, quién al ser requerido de información únicamente se limitó a manifestar que no efectuó gasto alguno.

Por lo tanto, de la concatenación con el marco conceptual expuesto en párrafos precedentes y de los hechos acreditados en la integración del procedimiento de mérito, se obtiene que el C. César Augusto Verástegui Ostos, tiene el carácter de precandidato al cargo de Gobernador del estado de Tamaulipas en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en la referida entidad; cuyo carácter de conformidad con las actuaciones y la confirmación de los propios partidos políticos involucrados así como la estenografía del evento de precampaña efectuado en el que se hace énfasis a que le reviste el carácter de precandidato ante la militancia de los tres partidos políticos incoados y por tanto tenían la obligación de presentar su informe de precampaña.

En esa tesitura, es necesario analizar rigurosamente el contenido del desarrollo del evento denunciado por el quejoso de modo que se puedan obtener los elementos de claridad que permitan argumentar que dichos contenidos constituyen o no gastos de precampaña electoral tal como lo establece el artículo 18 inciso a) del acuerdo **INE/CG1779/2021** por el que el Consejo General en cumplimiento a lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización señaló los gastos que se considerarían como de precampaña y cuales como gastos de procesos de selección de procesos internos de los Partidos Políticos, así como también a través del cual se instrumentó la manera en que los partidos y precandidatos deben cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas, que a la letra señala:

“GASTOS DE PRECAMPAÑA

Artículo 18. *En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos:*

a) Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.”

(Lo subrayado es propio)

Ahora bien, para acreditar la existencia de actos de precampaña, lo procedente es analizar si los elementos obtenidos, cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña.

c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 211, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

“Artículo 211.

*1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.
(...)”*

Como se ha precisado, entre los elementos de prueba aportados por el quejoso, se encuentra el URL <https://www.facebook.com/lavozdetam/videos/2114310105393120/> denunciado, que corresponde a la página de la red social "Facebook", del usuario denominado "La Voz de Tamaulipas", en el que obra un video de fecha 15 de enero de 2022, con duración de una hora once minutos y treinta y seis segundos (01:11:36), que contiene la transmisión del video del evento denunciado, respecto del cual la Dirección del Secretariado certificó su contenido y advirtió la certificación, entre otros hallazgos, de la existencia de banderas con los logotipos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática; así como obtuvo la versión estenográfica de las intervenciones de diversas personas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Dicho lo anterior, se analiza si los elementos personal, temporal y subjetivo, se acreditan con las conductas desplegadas por los incoados, que para pronta referencia se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
Conduc tor del evento	<i>¡Que se siga manifestando la militancia, que se manifieste la militancia, aquí viene ya nuestro precandidato, viene acompañado de los representantes, dirigentes nacionales de los tres partidos, aquí tenemos pues a la gente del Partido Acción Nacional, del PRI, del Partido de la Revolución Democrática, aquí estamos contentos, estamos desde temprano y que bueno que hoy en esta ocasión podemos manifestamos con alegría, con entusiasmo, Tamaulipas está vivo, Tamaulipas está en el camino correcto, la Truco traca fue adaptada especialmente para los tres dirigentes del partido y desde luego también para el precandidato, una gran manifestación de adhesión, de aceptación, es el visto bueno de los tamaulipecos, es el visto bueno de esta sociedad que quiere buenos rumbos y con el esfuerzo de todos, la contribución de todos, la capacidad de todos, esto tiene que surgir para bien.</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que, de la certificación al contenido del video se advierte de manera objetiva su finalidad electoral, la intención del posicionamiento del precandidato ante la militancia de las 3 fuerzas políticas, en su carácter de precandidato.
Conduc tor del evento	<i>Podamos iniciar este acercamiento entre la alianza partidista que se da hoy. Es histórico esta alianza partidista permitirá aprovechar a la gente experimentada de cada uno de los partidos para las tareas de la función pública, del trabajo</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Toda vez que se hacen manifestaciones de apoyo para el precandidato y para el conocimiento de la militancia, para dejar en claro que se busca la confianza de los asistentes y con ello

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<p>gubernamental, la gente de experiencia está en Tamaulipas con el mismo concepto y los mismos ideales que se tienen en la declaración de principios de cada uno de los partidos. Aquí nos saludamos, aquí vemos, hoy tenemos la unidad ya lo vemos, ya vemos la Truco traca que se va acercando con los dirigentes de los partidos, tratando de llegar si bien es cierto nuestro precandidato es partidario del acercamiento real con la gente hoy tenemos limitaciones pues por eh recomendaciones de la Secretaría de Salud que a lo máximo se han tratado de respetar sin embargo cuando se desborda el entusiasmo pasa esto lleno total y aquí con mucho gusto le vamos a recibir ya está ya está dando vuelta aquí al pasillo central que se preparó, está saludando, viene ahí nada menos que Marco Cortés presidente eh, nacional del PAN; Alejandro Alito Moreno presidente nacional del PRI; Jesús Zambrano presidente nacional del PRD, que aquí están llegando también destacados funcionarios actuales y gente del activo de cada uno de los partidos, así es de que con mucho gusto los vamos a nombrar en su momento para que vayan colocándose en sus lugares porque así es y es importante esto que estemos muy atentos a lo que va a pasar y así sí señoras y señores amigos tamaulipecos de todos los rumbos estamos</p>	<p>Institucional, y Partido de la Revolución Democrática</p>		<p>lograr un posicionamiento del precandidato en el marco del proceso electoral que transcurre.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<i>aquí en esta ocasión especial para manifestar nuestra confianza.</i>			
Conduc tor del evento	<i>Que hable la militancia, y la manifestación de los tamaulipecos que tienen a un líder, que quieren un buen destino para el estado de Tamaulipas y como hay fe y hay confianza que hable la militancia, vamos a presentarles a ustedes a las distinguidas personalidades, activos de los tres partidos políticos que hoy forman una gran alianza para que Tamaulipas avance en el progreso tomando en cuenta que hay coincidencia en los partidos, en la declaración de principios de cada uno de ellos encaminados a mejorar la vida de los ciudadanos y en esa gran coincidencia</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática, así como de los militantes.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Del análisis al video se advierten de manera objetiva la finalidad electoral, la intención del posicionamiento del precandidato y es clara la intención de pretender obtener apoyo por parte de la militancia.
Conduc tor del evento	<i>Hoy se une el Partido Acción Nacional, el Partido de Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática aquí se unen; distinguidos amigos vean todos ustedes, bienvenidos a Tamaulipas, quiero decirles que en Tamaulipas abunda la amistad y la franqueza en Tamaulipas nos gusta hablar frente a frente y cara a cara, en Tamaulipas nos gusta comunicamos tanto que nos hablamos de banqueta a banqueta. Por eso hoy aquí para dar la cara están los tamaulipecos que quieren un futuro mejor y hoy han pensado en un líder y ese es nuestro precandidato de esta alianza César Augusto Verástegui Ostos el Truco a quien saludamos hoy,</i>	Se acredita. Toda vez que se reitera la presencia de los sujetos obligados Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática, así como de los militantes de cada uno, haciendo énfasis al referir al precandidato en la forma plural al denominarlo como “nuestro”, lo que da cuenta de la precandidatura por parte de cada partido político.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que hacen manifestaciones de apoyo electoral, dirigido a la militancia y ciudadanía. Dejando en claro un posicionamiento por parte del precandidato a quien no se le distingue ni especifica que la precandidatura únicamente sea respecto de alguno de los partidos políticos presentes.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
C. César August o Verástegui Ostos	<i>Esta es una coalición con armonía con organización, con compañerismo al lado y de lado de cada uno de ustedes, si me adelanto será para jalados, si me atrasó será para empujados y si me detengo, será para animados, pero es sí, siempre iré con la rienda tensa y defendiendo el vuelo, porque no importa llegar solo ni pronto, sino es llegar con todos y cada uno de ustedes para gobernar, eso es lo que necesita Tamaulipas”.</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que, de la certificación al contenido del video se advierte de manera objetiva su finalidad electoral, la intención del posicionamiento del precandidato al cargo de gobernador, pues se dice textualmente que lo que se pretende es: “llegar con todos y cada uno de ustedes para gobernar, eso es lo que necesita Tamaulipas”, ante la militancia de los 3 partidos políticos, en su carácter de precandidato, como una opción al interior de cada partido.
C. César August o Verástegui Ostos	<i>Son ustedes bienvenidos a Tamaulipas, Tamaulipas es su casa amigos. asumo como precandidato el compromiso de conducir esta coalición con inclusión, con armonía con organización con compañerismo al lado y del lado de cada uno de ustedes, si me adelanto será para jalarlo, si me atraso será para empujarlos y si me detengo será para animarlos pero eso sí siempre iré con la rienda tensa y refrenando el vuelo porque no es lo que importa es llegar todo ni pronto y no es llegar con todos y cada uno de ustedes para gobernar eso es lo que necesita Tamaulipas, no regresar al pasado.</i>	Se acredita. Toda vez que a efecto de incluir a los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática, se emplea el termino coalición con la pretensión de gobernar Tamaulipas.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que se advierte un objetivo electoral, la intención de un posicionamiento por parte del precandidato y la manifestación explícita de una opción electoral para gobernar Tamaulipas. Todo lo anterior haciéndolo del conocimiento y ante la militancia de los 3 partidos políticos al incluirlos bajo la denominación de coalición.
PAN	<i>Las cualidades de un tamaulipeco como es César Verástegui, “es un hombre que ha demostrado que cuando se quiere se puede, que proviene de la cultura del esfuerzo, que desde chico todo le ha costado y que paso</i>	Se acredita. Toda vez que el dirigente del Partido Acción Nacional, hace referencia expresa al precandidato César Verástegui como futuro Gobernador de Tamaulipas.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que, de la certificación al contenido del video se advierte de manera objetiva su finalidad electoral, la intención del posicionamiento del precandidato ante la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<i>a paso, con el sudor de su frente y junto con ustedes va a llegar a ser el Gobernador del Estado de Tamaulipas, jese es mi amigo el Truco!</i>			miliciancia del PAN, al hacer referencia expresa de su intención a ser futuro Gobernador de Tamaulipas.
PAN	<i>Sigamos avanzando por eso es que tomamos esta decisión queridas y queridos amigos, nosotros tenemos militancias arraigadas en el corazón. Quienes son perredistas, priistas y panistas, todos con convicción, quienes hemos librado batallas fuertes, históricas beneficio de la gente. Hoy lo digo con claridad señoras y señores. Hoy presentamos un reto que es formidable, la oportunidad, la oportunidad real de tener para el estado de Tamaulipas el primer gobierno de coalición en donde tengamos todos, en donde podamos trabajar juntos y que con esa fuerza evitemos que los pésimos, que los regresivos y destructivos gobiernos morenistas vengan a contagiar y a dañar a la gente de Tamaulipas, eso no lo vamos a permitir y por eso nos hemos sumado y por ello nos hemos coaligado.</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de militancia de los sujetos obligados los tres partidos políticos denunciados: Partido de la Revolución Democrática, Partido Acción Nacional y Partido Revolucionario Institucional, dirigiéndose a sus respectivas militancias al referirse a los asistentes como perredistas, priistas y panistas, respectivamente.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Del análisis a la certificación del vídeo se advierte de manera objetiva su finalidad electoral y la intención del posicionamiento del precandidato para obtener el cargo de gobernador, pues hace manifestaciones explícitas de presentar una opción electoral, expresando querer tener la oportunidad de ser el primer gobierno de coalición en el estado de Tamaulipas. Asimismo, se insiste en solicitar el apoyo en forma conjunta de las 3 fuerzas políticas al emplear expresiones como: "por eso nos hemos sumado y por ello nos hemos coaligado."
PAN	<i>Para decirle a este partido de Morena que los peores, de los peores gobiernos que tiene este país con los de ellos solo volteen a ver a su vecino estado de Veracruz, volteen a ver Zacatecas volteen a ver Michoacán, volteen a ver More/os, estados en donde había problemas claro como en todos pero que hoy las circunstancias están peor que nunca la peor</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta que el mensaje se dirige a la militancia de los 3 partidos denunciados ante la cual se realizaron manifestaciones explícitas de rechazo a una opción electoral.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Lo anterior en virtud de que hace manifestaciones explícitas de rechazo a una opción electoral, distinta a los partidos que se encuentran presentes. Haciéndolo del conocimiento de la militancia y con la intención del obtener apoyo a favor del precandidato denunciado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<i>inseguridad, la peor .violencia que está viviendo en el país donde gobierna Morena y por eso lo que aquí avanzamos no lo podemos retroceder, por eso le decimos aquí a Morena, a ese morena de Mario Delgado que pacta con delincuentes de aquí en Tamaulipas Morena no va a ganar aquí va a ganar la coalición</i>			
PRI	<i>hoy están aquí los dirigentes nacionales del Partido Acción Nacional, Marco Cortés y Jesús Zambrano del Partido de la Revolución Democrática y un servidor. Estamos aquí convencidos y comprometidos que solo trabajando los días cerca de la gente escuchando, recorriendo el estado, podemos reafirmar y volveremos a ganar la confianza de los ciudadanos,</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Lo anterior en virtud de que hace manifestaciones de apoyo a una opción electoral, dejando clara la intención de obtener apoyo y confianza por parte de la militancia.
PRI	<i>Es el momento y la hora de demostrar de qué están hechos los tamaulipecos, de recorrer todas las regiones, de estar convencidos para convencer porque hoy, hoy amigas y amigos, el futuro de México no es cierto. Hay grandes retos y grandes desafíos, no hay crecimiento, no hay desarrollo y aquí en Tamaulipas hay resultados. Por ello, por ello les decimos y nos comprometemos con el Truco, con nuestro amigo César Aquí vamos a estar trabajando contigo todos los priistas. Te vamos a</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato, el Partido Revolucionario Institucional y su militancia.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Del análisis a este apartado se advierte que sujeto obligado hace manifestaciones de apoyo electoral ante los demás partidos y sus militantes dejando en claro el respaldo al precandidato, al interior del Partido Revolucionario Institucional, refiriéndose al él como, "el truko" y/o "César".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<i>acompañar. Vamos a fortalecer nuestra estructura</i>			
PRI	<i>A vista de todos está claro que Morena es una tragedia y una desgracia para este país. Son incapaces e ineficientes, no tienen experiencia, no conocen el estado, están vinculados a la corrupción, son los más corruptos de los corruptos y hoy creen que pueden al pueblo de México, aquí en Tamaulipas les decimos que juntos el PAN, el PRI, el PRD y la sociedad tamaulipeca les vamos a ganar el cinco de junio, les vamos a dejar claro que en Tamaulipas seguirá gobernando un, un gobierno comprometido y cercano a la gente. Quiero compartir con todas y con todos ustedes que hoy están aquí haciendo no solo el compromiso para trabajar todos los días y ganarnos la confianza de los ciudadanos. Están aquí por sus hijos, por sus familias.</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, PRI, y Partido de la Revolución Democrática, de cara a la jornada electoral el cinco de junio, correspondiente al Proceso Electoral Local en curso.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Lo anterior en virtud de que hace manifestaciones explícitas de rechazo a una opción electoral, señalando el orador incapacidad, ineficiencia e inexperiencia de otras fuerzas políticas a la militancia; con la intención del obtener apoyo de la militancia presente a favor del precandidato denunciado, al referir la clara intención de ganar el cinco de junio (fecha de la jornada electoral) correspondiente al Proceso Electoral Local en curso. Asimismo, se hace énfasis del cargo para el que se pretende obtener el apoyo al precandidato, al realizar expresiones como: “en Tamaulipas seguirá gobernando un gobierno comprometido y cercano a la gente”, presentándose, así como una opción electoral.
PRD	<i>Decidimos caminar en conjunto con Acción Nacional y el PRI, avalamos sin reserva está decisión, para ir con un hombre, con un personaje, con un líder político indiscutible como es César Verástegui Ostos el Truco como lo conocemos, porque el Truco nos representa a todos.</i>	Se acredita. Toda vez que se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática. Asimismo, el orador (PRD) refiere su decisión de	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. En virtud de que se advierte un objetivo electoral, con la manifestación de un posicionamiento electoral a favor del precandidato, haciéndolo del conocimiento de la ciudadanía y la militancia así como el apoyo en conjunto, al señalar expresamente: “avalamos sin reserva esta decisión” y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
		promocionar al precandidato ante su militancia y la de las otras fuerzas políticas presentes, refiriendo expresiones como: “avalamos sin reserva esta decisión” y señalando que el precandidato los representa a todos, al emplear expresión: “el truco nos representa a todos”		señalando “el truco nos representa a todos”
PRD	Nos sentimos plenamente representados en César Verástegui, el Truco como quien expresa mejores anhelos, voluntades familias y para darle continuidad, transformador (inaudible) en Tamaulipas.	Se acredita. Toda vez que el orador (PRD) hablando en plural (por estar frente a su militancia) expresa sentimiento de representación por el precandidato César Verástegui, el Truco.	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Del análisis a este apartado se advierten manifestaciones explícitas ante la militancia del PRD de la intención de ser representados por el precandidato César Verástegui, el Truco, al manifestar inequívocamente su apoyo o respaldo electoral de la militancia en el periodo de precampaña correspondiente al Proceso Electoral que transcurre al manifestar textualmente: “nos sentimos plenamente representados (...) para darle continuidad, transformador en Tamaulipas”
PRD	Es la gran oportunidad para que de la mano ustedes amigas y amigos priistas, con ustedes amigas y amigos panistas, quienes conformamos el PRD en Tamaulipas, podamos retomar también el camino de ser de nueva cuenta un partido aquí y importante fundamental para la transformación del país.	Se acredita. En virtud de que consta que el orador (PRD) se dirige a su militancia, al mencionar “quienes conformamos el PRD”, y a la de las otras 2 fuerzas políticas, al referirlos como priistas y panistas a efecto de obtener apoyo hacia el precandidato con la intención de ganar en Tamaulipas el próximo 5 de junio, fecha para la jornada	Se acredita. En razón de que la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.	Se acredita. Del análisis a este apartado de la certificación del video se advierten claras solicitudes de apoyo a la militancia del orador (PRD) y de las otras 2 fuerzas políticas, al referirlos como priistas y panistas con el firme propósito de ser una opción electoral, pues manifiesta expresamente: “con el Truco a la cabeza,

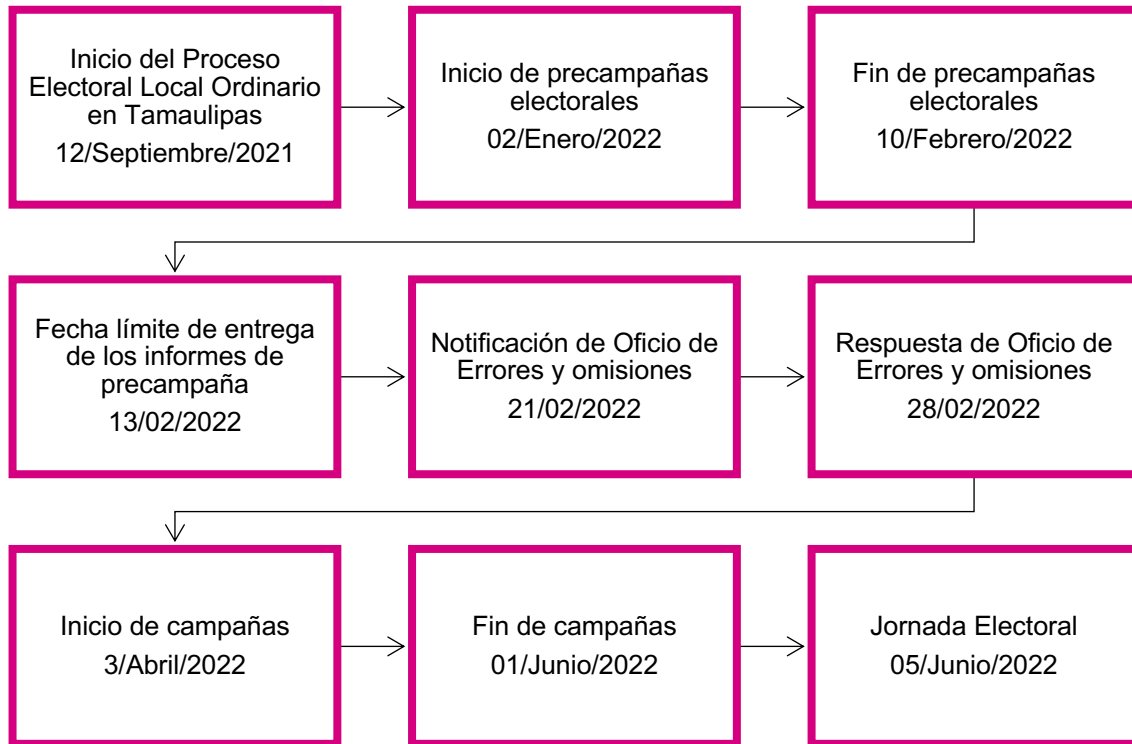
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Orador	Estenografía	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
	<i>Estoy seguro que vamos a lograr este propósito, por (inaudible) nos necesita a todas y a todos con quienes hoy nos hemos dado cita de (inaudible) la civil, de la mano de todos quienes no quieren que aquí en Tamaulipas demos un salto hacia atrás, Contigo, con el Truco a la cabeza, vamos a dar un salto hacia adelante y vamos a ganar el próximo cinco de junio! ¡Viva Tamaulipas! ¡Viva el Truco! ¡Viva la coalición! ¡Viva México! Gracias.</i>	electoral, en el proceso electoral vigente.		vamos a dar un salto hacia adelante y vamos a ganar el próximo cinco de junio! ¡Viva Tamaulipas! ¡Viva el Truco! ¡Viva la coalición! ¡Viva México! Gracias

De las precisiones efectuadas en la tabla anterior a cada una de las intervenciones durante el desarrollo del evento, cuya video obra en el expediente, como anexo del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022; esta autoridad estima que se tienen acreditados los 3 elementos, como enseguida se expone:

Respecto al elemento personal se advierte en todas las transcripciones plenamente identificable pronunciamientos de apoyo, respaldo, posicionamiento del sujeto obligado, esto es, el C. César Augusto Verástegui Ostos, como precandidato, por parte de los tres partidos políticos denunciados, ello puesto que la conducta reprochada es atribuible a cada uno como sujetos obligados.

Por cuanto hace al segundo de los elementos (temporal), es importante mencionar que en todos los casos los hallazgos de esta autoridad se verificaron durante los periodos establecidos por el Instituto Electoral de Tamaulipas y por este Instituto, para el desarrollo de las precampañas, como se ilustra con el esquema siguiente:



En este sentido, de los hallazgos detectados y analizados en párrafos anteriores, se advierte que las conductas desplegadas por los incoados sí cumplen con el elemento de temporalidad pues se realizaron dentro del periodo de precampaña establecido por la autoridad electoral para el actual proceso electoral ordinario en el estado de Tamaulipas.

Finalmente, por cuanto hace al elemento subjetivo, se acredita la existencia de manifestaciones explícitas, unívocas e inequívocas de la reiterada búsqueda de apoyo al precandidato por cada uno de los institutos políticos como opción electoral con como a continuación se expone.

En efecto, tal como se ha mencionado, la Sala Superior ha determinado que, para tener por acreditado el elemento subjetivo se debe actualizar lo siguiente:

- La realización de manifestaciones **unívocas de apoyo** o rechazo a una opción electoral,
- Dichas manifestaciones deben **trascender al conocimiento de la ciudadanía**, y

- Que afecten la equidad en la contienda electoral.

A consideración de este consejo General, el elemento subjetivo se acredita además por la existencia en las publicaciones de cada uno de los links denunciados (detallados en la tabla que obra (a fojas 63 a 69 de esta resolución) de los siguientes elementos:

a) Utilización de hashtag⁸: #VamosXTamaulipas, #Truko #VamosJuntos, #Tamaulipas, #PAN, #PRI y #PRD.

Respecto al primero de los puntos señalados; es decir, la realización de manifestaciones unívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral, del análisis de las constancias se llega a la conclusión de que ellas llevan la intención explícita de posicionar a una persona en específico, es decir, a César Augusto Verástegui Ostos. Lo anterior, pues en las publicaciones realizadas por dicho sujeto se advierte la utilización de etiquetas o hashtags *#VamosXTamaulipas, #VamosJuntos, #Tamaulipas #Truko, #PAN, #PRI, #PRD*, los cuales los utiliza en algunas de las publicaciones que fueron verificadas por la autoridad fiscalizadora y también certificadas por la oficialía electoral.

Sobre el particular, *la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció, con relación al uso de los llamados hashtags (#) en el contexto de las redes sociales que tienen como función, entre otras, el permitir el agrupamiento de diversas expresiones usualmente vinculadas por su temática, lo que a su vez facilita la búsqueda por parte de los demás usuarios. Esto es, más allá de una función expresiva, el uso de estos símbolos presenta como característica principal el funcionar como marcador o etiqueta de contenidos, por lo que su valoración, en el contexto de las redes sociales, debe reconocer este propósito.*⁹

Por lo anterior, respecto al segundo de los elementos, consistente en que las manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía, se estima colmado, pues de las constancias que obran expediente se advierte además que la publicidad del evento fue pagada y que estuvo activa, así como el costo estimado de la publicidad.

⁸ **Hashtag** se refiere a la palabra o la serie de palabras o caracteres alfanuméricos precedidos por el símbolo de la almohadilla, también llamado numeral o gato (#), usado en determinadas plataformas web de internet. Es una palabra del inglés que podemos traducir como **‘etiqueta’**. Recuperado de <https://www.significados.com/hashtag/>.

⁹ Así lo sostuvo al resolver el SUP-REP-43/2018.

En razón de lo anterior, se puede acreditar que en el evento denunciado existió la intención de proyectar la imagen del precandidato hacia los usuarios de la red social Facebook; ya que como bien se acreditó, mediante razón y constancia de fecha veintiocho de febrero de dos mil veintidós, existió pago de publicidad, situación que potencializó el impacto de las publicaciones, en ambas se tuvo el propósito de posicionar como una opción elegible al precandidato, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en Tamaulipas, situación que será analizada en apartado especial subsecuente.

Lo anterior es relevante, pues indiciariamente se concatena con la utilización de los hashtag antes referidos y generan convicción en esta autoridad respecto de la intención del sujeto sancionado de difundir una opción electoral en un periodo de precampaña sin realizar los informes correspondientes lo que violenta la equidad de la contienda electoral, pues trasgrede la actividad fiscalizadora y obstaculiza la adecuada rendición de cuentas por parte de las personas que aspiran a la obtención de una candidatura.

Así, es dable concluir de manera objetiva la finalidad electoral del evento de precampaña, pues existió la intención del posicionamiento del precandidato ante la militancia de tres distintas fuerzas políticas, en su carácter de precandidato, del análisis de las constancias se llega a la conclusión de que ellas llevan la intención explícita de posicionar a una persona en específico, es decir, al C. César Augusto Verástegui Ostos. Lo anterior, pues en las manifestaciones realizadas por dicho sujeto se advierte manifestaciones unívocas de apoyo electoral.

Al respecto se estima que resulta aplicable la jurisprudencia 4/2018 de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).**¹⁰

En dicho criterio Jurisprudencial, la Sala Superior estableció que el **elemento subjetivo** de los actos anticipados de precampaña y campaña se actualiza, en principio, solo a partir de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que, entre otras cuestiones, se publicite una plataforma electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

10 Disponible en: <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-4-2018/>

Por tanto, la autoridad electoral deberá verificar si el contenido analizado incluye alguna **palabra** o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.

b) La constante referencia a la unidad o apoyo en forma conjunta.

Ahora bien, es importante precisar que para determinar si el sujeto obligado realizó actos de precampaña se debe considerar lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización así como el diverso 18 inciso a) del acuerdo INE/CG518/2020 por el que el Consejo General en cumplimiento a lo establecido en el citado artículo señaló los gastos que se considerarían como de precampaña, entre otros, *todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.*

Es decir, para determinar si en el caso concreto, el evento realizado denominado “arranque de precampaña” se debe considerar como un acto precampaña, respecto de cada uno de los 3 partidos políticos que estuvieron en el evento, destacándose los mensajes dirigidos a las distintas militancias, en el que se empleó de forma recurrente la palabra “unidad”, “conjunto” y/o similares. De los cuales se dio cuenta en la certificación efectuada por la Dirección del Secretariado, al verificar el contenido de todos y cada uno de los links denunciados.

Así, es necesario realizar un ejercicio interpretativo, razonable y objetivo que permita arribar con plena certeza que contienen elementos de esta naturaleza ya que en el caso concreto y de un análisis minucioso de las muestras proporcionadas se advirtió que cuenta con características suficientes para ser considerado un evento de precampaña que benefició a los Partidos Acción, Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática a saber:

En la mayoría de las publicaciones denunciadas se hace referencia a la palabra “Coalición” que es conformada por los 3 partidos políticos, e inclusive se hace referencia al convenio de Coalición aprobado por el Instituto Electoral de Tamaulipas mediante acuerdo **IETAM-A/CG-04/2022**, circunstancia que necesariamente desde el evento efectuado remite a la identificación o vínculo del precandidato con los Partidos Acción, Nacional, Revolucionario Institucional y de la

Revolución Democrática; pues si bien es cierto el registro de la precandidatura fue reconocido únicamente por el primero de los institutos políticos, lo cierto es que, a la fecha es un hecho conocido, notorio y recurrente la vinculación del citado precandidato, con cada una de las fuerzas políticas presentes, toda vez que al hacer referencia a la figura del precandidato, se le relacionó en plural, al utilizar expresiones como “*nuestro precandidato*” sin precisar en ningún momento durante el desarrollo del evento al proceso interno de selección o acto de precampaña como exclusivo de algún partido político en lo individual, esto es, que al hacer referencia a los 3 nombres de los partidos políticos denunciados, incluso al utilizar elementos con el emblema de cada uno, se considera que se acredita el tercer elemento subjetivo con las intervenciones analizadas como acto de precampaña que benefició a todos los sujetos obligados denunciados.

Sobre el particular, debe decirse que la Sala Superior¹¹ ha considerado que:

*“(…) en primera instancia, **se debe realizar una valoración del emisor del mensaje**, pues **aquellas personas que se encuentran plenamente vinculadas con la vida política-electoral del país, deben sujetarse a un escrutinio más estricto de su actividad en las redes sociales.***

*Conforme con lo anterior, sin importar el medio de comisión, **se debe estudiar si una conducta desplegada por algún ciudadano, aspirante, precandidato o candidato, entre otros, puede llegar a contravenir la norma electoral.***

*En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido, en el caso de las redes sociales que **cuando el usuario de la red tiene una calidad específica, como es la de aspirante, precandidato o candidato a algún cargo de elección popular, sus expresiones deben ser analizadas para establecer cuándo está externando opiniones o cuándo está, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones** como precandidato o candidato a algún cargo de elección popular.*

A partir de ello será posible analizar si incumple alguna obligación o viola alguna prohibición en materia electoral, de las cuales no está exento por su calidad de usuario de redes sociales.

*En el caso concreto, aun cuando el medio comisivo son redes sociales, **es innegable que, tratándose de perfiles de aspirantes y precandidatos de partidos políticos, es dable exigir un mayor cuidado en torno a los mensajes que en ellos publican en contraste con la ciudadanía en general**, por lo tanto, es viable analizar por parte de esta Sala Especializada si la denunciada incurrió en actos anticipados de campaña a través del uso de redes sociales.”*

Así, se concluye que la persona incoada llevó a cabo una serie de actos que evidencian una reiteración o sistematicidad de manifestaciones respecto a su

¹¹ Veáanse las resoluciones dictadas en los expedientes SUP-REP-123/2017, SUP-REP-35/2018 y SUP-REP-55/2018 y SRE-PSL-14/2018 Y ACUMULADO SRE-PSL-15/2018.

carácter de precandidato en el Proceso Electoral Local Ordinario del estado de Tamaulipas 2021-2022, esto es, se advierte una repetición continua y constante de una conducta o su relación para alcanzar una finalidad determinada, en el caso en concreto la postulación a un cargo de elección popular por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

De esta manera, la autoridad fiscalizadora acreditó la existencia de los siguientes elementos:

- Primero, se da cuenta de la presencia de los sujetos obligados como son el precandidato y los dirigentes nacionales de los tres partidos políticos denunciados: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, y Partido de la Revolución Democrática.
- Segundo, la realización del evento y su publicación fue efectuada dentro del periodo de precampaña, específicamente el 15 de enero de 2022.
- Tercero, que la certificación al contenido del video se advierte de manera objetiva su finalidad electoral, la intención del posicionamiento del precandidato ante la militancia de las 3 diferentes fuerzas políticas, en su carácter de precandidato.

En conclusión, existen elementos suficientes para afirmar que de las publicaciones analizadas sí se acreditan los 3 elementos para considerar que con el evento realizado en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, en el que estuvieron presentes los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, sí se acreditó que realizó actos de precampaña, independientemente que no haya existido un registro formal por la totalidad de los partidos políticos en el que se le haya denominado expresamente con tal carácter.

Ahora bien, una vez que se han analizado los elementos obtenidos por la autoridad instructora durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, en el marco de los elementos mínimos que se deben considerar para precisar que un acto es de precampaña, es importante definir la conducta o conductas que se acreditan con los actos realizados por Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como el C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas.

APARTADO B. REPORTE DEL EVENTO E INGRESOS Y/O EGRESOS NO REPORTADOS.

Ahora bien, con el objeto de acreditar el registro o no de los gastos del evento denunciado, mediante razón y constancia la autoridad instructora procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar si el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, así como los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, reportaron el evento de fecha 15 de enero de 2022 en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Al respecto, al realizar la búsqueda correspondiente se advirtió que el precandidato, el C. César Augusto Verástegui Ostos, tiene registradas 2 contabilidades, la primera perteneciente al **Partido Revolucionario Institucional** y la segunda al **Partido Acción Nacional**, como se muestra a continuación:

The screenshot shows the SIF Precampaña web application interface. The user is logged in as 'Hola amaranta.munoz/ Consulta'. The search criteria are: Nombre de Precandidato: CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS, ID Contabilidad: (empty). The search results table shows two records:

Acciones	ID Contabilidad	Tipo Aso.	Sujeto Obligado	Ámbito	Tipo de Precandidatura	Entidad/ Circunscripción	Distrito	Municipio/ Delegación	Circunscripción local
	108497	Pc	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	LOCAL	GOBERNADOR ESTATAL	TAMAULIPAS			
	108447	Pc	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	LOCAL	GOBERNADOR ESTATAL	TAMAULIPAS			

Visto lo anterior se ingresó a la contabilidad del **Partido Acción Nacional** identificada con el ID Contabilidad: **108447**, a fin de realizar la búsqueda del registro del evento de fecha 15 de enero de 2022 denunciado en el escrito de queja; al respecto, se identificó el registro de un evento que guarda coincidencia con la fecha referida, con los siguientes datos: De la imagen anterior, en el identificador 00001 se desprende la siguiente información: **Evento:** Oneroso, **Fecha:** 15/01/2022, **Hora Inicio:** 10:00, **Hora Fin:** 10:00, **Tipo:** Público, **Nombre:** ENCUENTRO CON MILITANCIA PARTIDISTA RECINTO FERIAL, **Responsable:** Ángel Alfredo Jiménez, **Estatus:** Realizado, como se muestra a continuación:

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Hola amaranta.munoz/ Consulta
ORDINARIA 2021-2022 / ID CONTABILIDAD: 108447.0

Configuración Precandidatura
LOCAL GOBERNADOR ESTATAL TAMAULIPAS

Sujeto Obligado
PAN / CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS

Agenda de Eventos

Eventos Propios

Total de registros: 78 Página 1 de 8

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
00001	ONEROSO	15/01/2022	10:00	14:00	PÚBLICO	ENCUENTRO CON MILITANCIA PARTIDISTA RECINTO FERIA	ANGEL ALFREDO JIMENEZ	REALIZADO

Descripción: ENCUENTRO CON MILITANCIA PARTIDISTA RECINTO FERIA
Entidad: TAMAULIPAS

Posteriormente, se ingresó a la contabilidad del **Partido Revolucionario Institucional** identificada con el ID Contabilidad: **108497**, a fin de realizar la búsqueda del registro del evento de fecha 15 de enero de 2022 denunciado en el escrito de queja; al respecto se identificó el registro de un evento que guardan coincidencia con la fecha referida con los siguientes datos: **Evento:** Oneroso, **Fecha:** 15/01/2022, **Hora Inicio:** 14:00, **Hora Fin:** 15:00, **Tipo:** Público, **Nombre:** ENCUENTRO CON MILITANCIA, **Responsable:** Ángel Alfredo Jiménez, **Estatus:** Realizado, como se muestra a continuación:

Hola amaranta.munoz/ Consulta
ORDINARIA 2021-2022 / ID CONTABILIDAD: 108497.0

Agenda de Eventos

Eventos Propios

Total de registros: 23 Página 1 de 3

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
00001	ONEROSO	14/01/2022	11:00	12:30	PÚBLICO	ENCUENTRO CON LA MILITANCIA PARTIDISTA	ANGEL ALFREDO JIMENEZ RAMIREZ	REALIZADO
00002	ONEROSO	15/01/2022	14:00	15:00	PÚBLICO	ENCUENTRO CON MILITANCIA	ANGEL ALFREDO JIMENEZ RAMIREZ	REALIZADO

Descripción: ENCUENTRO CON LIDERES Y BASE MILITANTES
Entidad: TAMAULIPAS

Por lo anterior, se concluye que el evento denunciado como “Arranque de precampaña” en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas a favor del C. César Augusto Verástegui Ostos, precandidato a Gobernador de Tamaulipas, se encuentra registrado en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral únicamente por los Partidos Acción Nacional y Revolucionario

Institucional, identificados con los ID de contabilidad 108447 y 108497, respectivamente.

Ahora bien, por lo que hace al tercer denunciado, el **Partido de la Revolución Democrática, se advirtió que no tiene registro** de la contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización en el marco de la precampaña del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Tamaulipas, respecto del precandidato César Augusto Verástegui Ostos.

Las razones y constancias constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

- **Gastos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

Una vez acreditada la realización del evento de fecha 15 de enero de 2022 en el Recinto Ferial de Ciudad Victoria, Tamaulipas a favor del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, así como los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, la autoridad electoral con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de verificar el registro de los gastos denunciados en los eventos referidos, recurrió a consultar en el Sistema Integral de Fiscalización lo referente al reporte de los mismos y se procedió a conciliar los conceptos denunciados, obteniéndose los siguientes resultados:

Respecto a la contabilidad del perteneciente al Partido Acción Nacional:

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado	Póliza	Documentación soporte
1	Renta del lugar	Aportación En Especie De Simpatizante De Recinto Ferial Para Evento 15 enero Encuentro Militantes	Número de póliza:1 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	\$30,000.00
2	Gorras	Aportación de Gorras Azules Aportante Ossnel Enrique Gámez Galván	Número de póliza:95	Factura Contrato Credencial de elector

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado	Póliza	Documentación soporte
			Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Recibo de aportación Muestras fotográficas
3	Publicidad en Redes	Aportación De Pautado En Redes Sociales Del Aportante Thelma Guadalupe Rivera Torres	Número de póliza:107 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Factura Credencial de elector Recibo de aportación
4	Lonas, Velas de publicidad pendones, faldones bastidores	Aportación de Lonas Aportante Olga Luz Arredondo Reyes	Número de póliza:15 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Factura Contrato Recibo de aportación Muestras fotográficas
5	Tarimas Sonido Sillas	Aportación en especie de Sonido Animación y Conducción de evento Recinto Ferial 15 enero Aportante Rogelio Escobedo Berumen	Número de póliza:10 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Factura Contratos XML Recibo de aportación Muestras fotográficas
6	Agua	Aportación en especie fe Agua Aportante Cecilia Esmeralda Arredondo Morales	Número de póliza:7 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Factura Contrato Recibo de aportación Muestras fotográficas
7	Vinil Adhesivo Truko	Aportación De Vinil Aportante Sandy Elizabeth Morales Verdines	Número de póliza:19 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Ingresos	Factura Contrato Recibo de aportación Muestras fotográficas

Es importante señalar que, si bien el quejoso no denunció la totalidad de los conceptos antes expuestos, estos forman parte de los gastos realizados durante el evento “Arranque de precampaña”, mismos que fueron corroborados mediante el

Acta de verificación INE-VV-0000026 y reportados en el sistema Integral de Fiscalización.

Ahora bien, por cuanto hace a la publicidad pagada en una de las publicaciones de los links denunciados fue reportada mediante la póliza de ingresos número 107 por el Partido Acción Nacional, se considera necesario puntualizar lo siguiente:

Con la finalidad de obtener mayores elementos para el esclarecimiento de los hechos, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia respecto del contenido de los links denunciados, de los cuales el quejoso mencionó el pago de publicidad a través de dicha Red Social, por lo anterior, se procedió a verificar en la fan page de César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko”, precandidato a Gobernador de Tamaulipas”, lo dicho por el quejoso.

Al respecto se advirtió que la fan page de César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko”, contiene publicidad pagada en 5 publicaciones, de las cuales una es coincidente con el evento denunciado, materia de investigación del procedimiento de mérito.

The screenshot shows a Facebook advertisement interface. At the top, the browser address bar displays the URL: facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=all&country=ALL&view_all_page_id=107525695077369&search_type=page&media_type=all. Below the address bar, a navigation bar contains various application icons. The main content area is titled 'Resultados de la búsqueda' and displays two columns of information.

Información sobre el anuncio

César "Truko" Verástegui
Publicidad - Pagado por Cesar Truko Verástegui
Identificador: 243651254469419

Solo sé hablar dos idiomas: con la verdad y de frente; es por eso que hoy por Tamaulipas y por su gente, hago el compromiso de trabajar para fortalecer esta gran alianza por el futuro de las familias de nuestro estado.

Mi papá no fue gobernador, no vengo a reclamar herencia, vengo a mirar de frente a los hombres y mujeres de bien y juntos construir la victoria.

Datos del anuncio

Inactivo
21 ene 2022 - 23 ene 2022
Identificador: 243651254469419

Tamaño de público estimado
La métrica tamaño de público estimado generalmente estima cuántas personas coinciden con los criterios de segmentación y ubicación de anuncios que los anunciantes seleccionan cuando crean un anuncio... [Ver más](#)

Tamaño de público estimado
100 mil - 500 mil personas

Importe gastado
Cantidad total estimada de dinero que se gastó en un anuncio durante su calendario. [Más información](#)

Importe gastado
\$4 mil - \$4,5 mil (MXN)

De la captura anterior se advierten los siguientes datos: Datos del anuncio: Inactivo, Fecha: 21 ene 2022 - 23 ene 2022, Identificador: 243651254469419, Tamaño de público estimado: 100 mil - 500 mil personas, Importe gastado: \$4 mil - \$4,5 mil (MXN), Impresiones: 100 mil - 125 mil.

Las razones y constancias levantadas por el encargado de despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En ese tenor, a efecto de verificar el registro de los gastos denunciados en los eventos referidos, recurrió a consultar en el Sistema Integral de Fiscalización lo referente al reporte de los mismos y se procedió a conciliar los conceptos denunciados, obteniéndose de la búsqueda en el referido sistema que el pago de publicidad a través de dicha Red Social Facebook, se encuentra debidamente registrado, por concepto de Aportación de pauta en Redes Sociales, el registro **en la contabilidad perteneciente al Partido Acción Nacional correspondiente a la póliza número de póliza 107, por concepto de publicidad en redes sociales, detallada en la tabla que antecede** y que este tuvo un costo de total \$4,640.00, cantidad que coincide con importe estimado en la información alojada en la página de Facebook.

Adicionalmente, es trascendente señalar que, de conformidad con el Punto Séptimo, anexo 5, del Acuerdo CF/018/2021¹², la autoridad electoral a través de la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo el monitoreo de páginas de internet y redes sociales, con base en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), mediante el cual se obtienen muestras de propaganda identificada en páginas de internet y redes sociales.

En este contexto, dicho monitoreo se realiza -en el marco de la revisión de los informes de campaña- con el objeto de conciliar la propaganda electoral en páginas de internet y redes sociales registrada por los sujetos obligados contra la

¹² Acuerdo de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los alcances de revisión y se establecen los lineamientos para la realización de las visitas de verificación, monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas y otros medios impresos, **así como en páginas de internet y redes sociales** derivado de la revisión de los informes de precampaña, obtención de apoyo de la ciudadanía y campaña de los procesos electorales locales ordinarios 2021-2022, así como los procesos electorales extraordinarios que se pudieran derivar de los mismos.

monitoreada en el sistema, y así advertir en su caso, posibles omisiones o aportaciones de entes no permitidos por la ley u otras, por lo que, al haberse denunciado publicidad como un concepto genérico (por no haberse precisado por el quejoso respecto de un link específico), será materia de pronunciamiento en el Dictamen Consolidado.

En razón de ello, considerando que el procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y a la luz del principio de seguridad y certeza jurídica respecto de la actuación de la autoridad fiscalizadora, y de la integralidad que debe prevalecer en los procedimientos de revisión de informes, es que será en el Dictamen y Resolución respectiva en donde se determinarán los resultados a los que arribó esta autoridad respecto del cumplimiento de las obligaciones en materia de financiamiento y gasto derivados de la conciliación de los registros en el Sistema Integral de Fiscalización y el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI).

Finalmente por cuanto hace a este apartado, no escapa a esta autoridad que entre las conductas denunciadas se encuentra la **posible subvaluación**, respecto a la renta del lugar en que se realizó el evento, sobre el particular es menester precisar que, toda vez que los gastos denunciados forman parte integral de la revisión de los informes de precampaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, en el estado de Tamaulipas, de actualizarse alguna infracción relacionada con la documentación adjunta al registro en el Sistema Integral de Fiscalización, la misma se determinará, de ser el caso, en el Dictamen y Resolución correspondiente.

Asimismo, es importante señalar que la determinación de valor de gastos cuando se actualicen no reportes se realiza de conformidad con el artículo 27, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; por lo que de igual forma dicha situación formará parte integral del Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente.

Respecto a la contabilidad del perteneciente al Partido Revolucionario Institucional:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado	Póliza	Documentación soporte	Muestra en el SIF
1	Banderas	Registro de aportación en especie simpatizante Jose Ruben Sanchez Saldaña por concepto de banderines y bolsas	Número de póliza:20 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo póliza: Diario	Cotizaciones Credenciales de elector Muestra (imagen) Contratos Recibo de aportación de simpatizantes en especie por concepto de banderines y bolsas.	

Al respecto es de precisar que del Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/31/2022, mediante la cual la Dirección del Secretariado, se certificó la siguiente descripción: “se observan banderas con el logotipo del Partido Revolucionario Institucional”¹³, sin descripción de características, no obstante, se realizó la inserción de esta imagen:



Por lo que se advierten los hallazgos pertenecientes al Partido Revolucionario Institucional descritos en el contenido del acta, coinciden el registro de las operaciones tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización es el sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán

¹³ Página 24 de 34 del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022

cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

Dicho sistema tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita sea sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tenga como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados reportaron los ingresos y egresos derivados de la precampaña, respecto a los rubros mencionados en la tabla precedente.

Es de precisar que, si bien en el escrito inicial de queja únicamente remite 15 links y 14 fotografías en las que no se advierte la totalidad de los conceptos denunciados, las que constituyen pruebas técnicas de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; lo reportado en el Sistema Integral de Fiscalización coincide con los conceptos descritos en el contenido del escrito de queja, por lo que el registro de las operaciones tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral cuenta con elementos suficientes para considerar que los C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, así como los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional reportaron los ingresos y egresos derivados de la precampaña, respecto a los rubros mencionados en la tabla precedente.

Lo anterior, considerando que las razones y constancias levantadas por el encargado de despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Finalmente, no se omite mencionar que, toda vez que los gastos denunciados forman parte integral de la revisión de los informes de precampaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, de actualizarse alguna infracción relacionada con la documentación presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, ésta se determinará, de ser el caso, en el Dictamen y Resolución correspondiente.

En consecuencia, este Consejo General concluye que no existen elementos que permitan determinar que el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, así como los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional contravinieron lo dispuesto en los 229, numeral 3; 443, numeral 1 incisos a), d), f), l) y m); 445, numeral 1, incisos c), d) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25 numeral en relación con el 54, numeral 1; 55 numeral 1; 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25 numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1; 121, numeral 1, incisos a) y l); 127; 143 bis; 143 quarter y 223, numeral 7, incisos a) y b) del Reglamento de Fiscalización, respecto de los gastos atribuidos a los citados institutos políticos, razón por la cual, el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**.

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que no se cuenta con los elementos suficientes para acreditar que se vulneró lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1, 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, toda vez que el Partido Acción Nacional y el Partido Revolucionario Institucional reconocieron y registraron los gastos efectuados por la realización del evento denunciado como acto de precampaña que beneficio a su precandidato a Gobernador, por lo que los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **infundados**.

Finalmente, por lo que hace al Partido de la Revolución Democrática, al no registrar la contabilidad en el marco de la precampaña del Proceso Electoral Local 2021-2022 en Tamaulipas, y por ende no presentar el informe de ingresos y gastos correspondiente, se hará el análisis particular en el apartado C.

- **Conceptos de gastos que no generaron indicios.**

Ahora bien, dentro de los conceptos señalados por el quejoso, los gastos materia de este apartado que no generaron mayores indicios que permitieran comprobar su existencia y por tanto un gasto no reportado, siendo los siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Artículos denunciados por el Quejoso	Cantidad denunciada por el quejoso	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Documento probatorio
a) Alimentos	No se indica	No se localizó registro	<u>De los elementos aportados por el quejoso no se aprecian</u>
b) Combustible	No se indica	No se localizó registro	<u>Ninguno</u>
c) Apoyo a conductores para el traslado de personas	No se define que tipo de apoyo	No se localizó registro	<u>Ninguno</u>
d) Renta de vehículos privados	No se indica	No se localizó registro	<u>Ninguno</u>

Una vez lo anterior, es preciso indicar lo advertido durante la investigación respecto a cada producto, como a continuación se desglosa:

a) Alimentos.

Del escrito de queja se desprende que el denunciante señala gastos por concepto de alimentos, sin embargo, de la información remitida por el denunciante a través de links y fotografías, no se aprecian dicho concepto, ni ninguna actividad relacionada por el gasto denunciado. Por ende, no se acredita la existencia de gasto a los denunciados.

c) Combustible.

Se denuncia gastos por concepto de combustible, sin embargo, de las pruebas aportadas por el quejoso (fotografías y links) no se advierte elemento probatorio alguno o indicio sobre que el gasto señalado se hubiera efectuado por los sujetos incoados; por lo que contrario a sus afirmaciones, no es acreditable como gasto que deba ser reportado por los sujetos obligados.

c) Apoyo a conductores para el traslado de personas.

El quejoso denuncia apoyo a conductores para el traslado de personas, únicamente se limita a señalarlo sin dar datos específicos o exactos de lo denunciado, ni proporciona características sobre el tipo de apoyo que, según su dicho fue entregado, aunado a que, en las pruebas remitidas no se acredita su existencia en ninguna de las imágenes o links adjuntos.

d) Renta de vehículos privados.

De igual forma el quejoso señala la renta de vehículos privados, respecto de lo cual debe preciarse que, si bien se aprecian en las imágenes diversos vehículos en el evento denunciado, no consta ningún elemento probatorio que puedan vincularse con su renta, ni se precisan costos o mayores elementos tendientes a demostrar que se trate de un gasto efectuado por los sujetos incoados.

Por lo anterior, debe precisarse que de las pruebas ofrecidas por el quejoso y de los elementos recabados por la autoridad, no se advierten indicios que presuman la existencia de los conceptos denunciados por el quejoso que pudieran representar un ingreso y/o gasto en beneficio de la precampaña de los sujetos incoados.

En consecuencia, no se desprende la existencia de mayores elementos tendientes a demostrar la existencia de alguna de los conceptos denunciados, esto es, no existe un elemento probatorio que primeramente suponga y después confirme la existencia de ingresos y/o gastos no reportados y que en consecuencia se rebase el tope de gastos de precampaña.

Ahora bien, una vez analizados todos los casos del presente apartado, se debe considerar que de las pruebas aportadas por el quejoso, al tratarse de pruebas técnicas, deben de ser acompañadas por elementos derivados de la investigación realizados por la autoridad fiscalizadora y así poder demostrar la existencia de los hechos denunciados, por lo que se concluye que las pruebas aportadas por el quejoso no fueron idóneas y suficientes para acreditar la existencia de los gastos o erogaciones derivadas por concepto de alimentos, combustible y apoyo a conductores para el traslado de personas.

Lo anterior, conforme a lo señalado en el artículo 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, donde indica que corre a cargo del quejoso, acreditar la veracidad de los hechos denunciados en su escrito de queja. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia que a continuación se cita:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción

*III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, **la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.***

(énfasis añadido)

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. —10 de octubre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Pedro Esteban Penagos López. —Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008. —Actor: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —10 de septiembre de 2008. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Manuel González Oropeza. —Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009. —Actor: Sergio Iván García Badillo. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí. —3 de julio de 2009. —Unanimidad de votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

Asimismo, es de precisar que no existen suficientes elementos para afirmar que las impresiones fotográficas y videos aportados por el quejoso, los cuales constituyen pruebas técnicas y cuya naturaleza es imperfecta y su valor probatorio es insuficiente, toda vez que resulta necesario la concurrencia de otros elementos probatorios con los cuales puedan ser corroboradas, y que confirmen que el denunciado realizó gastos o erogaciones no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril

de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Se considera que ante la duda razonable debe aplicarse a favor de los sujetos investigados el principio jurídico *“In dubio pro reo”*, reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador en materia electoral.

En este sentido, es importante mencionar que en nuestro sistema jurídico prevalece el principio de presunción de inocencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, en relación con el 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado mexicano e integrados al orden jurídico mexicano en términos de lo dispuesto en el artículo 133 constitucional, a saber, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, vigente en la República desde el veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno (artículo 14, apartado 2), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, vigente en la República desde el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta (artículo 8, apartado 2).

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los sujetos obligados denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima *in dubio pro reo* (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

Dicho principio, aplicado *mutatis mutandis* al derecho administrativo sancionador electoral, implica la imposibilidad jurídica de imponer consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático.

En este orden de ideas, el principio de presunción de inocencia implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento en forma de juicio consecuencias previstas para una infracción, cuando no existan pruebas que demuestren plenamente su responsabilidad, lo cual ha sido acogido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Tesis de Jurisprudencia 21/2013, misma que se transcribe a continuación:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”

A mayor abundamiento, la presunción de inocencia tiene una diversidad de sentidos o vertientes, de entre las cuales resalta la de estándar de prueba o regla de juicio, pues en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los juzgadores la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hubiesen aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia de una conducta típica, antijurídica y punible, que consecuentemente resulte en la responsabilidad del sujeto a proceso. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el número 26/2014, la cual dispone lo siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de “poliédrico”, en el sentido de que tiene

múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como "estándar de prueba" o "regla de juicio", en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar."

El criterio transcrito previamente, encuentra apoyo en el desarrollo doctrinario de Miguel Ángel Montañés Pardo¹⁴, en la obra *"La Presunción de Inocencia, en cuanto a que:*

"El derecho a la presunción de inocencia, además de su proyección como límite de la potestad legislativa y como criterio condicionador de la interpretación de las normas vigentes, es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble campo. En primer término, opera en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no participe en hechos de carácter delictivos o análogos a éstos, y determina por ende, el derecho a que no se apliquen las consecuencias o los efectos jurídicos anudados a hechos de tal naturaleza en las relaciones jurídicas de todo tipo.

En segundo término, opera también y fundamentalmente en el campo procesal y significa que toda condena debe ir precedida siempre de una actividad probatoria, impidiendo la condena sin pruebas. En este segundo aspecto, el derecho a la presunción de inocencia no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse que preside también la adopción de cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio para las mismas o limitativo de sus derechos (STC 13/1982)."

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

¹⁴ Pardo, Miguel Angel Montañés. *La presunción de inocencia: análisis doctrinal y jurisprudencia*. Aranzadi, Pamplona. 1999. Pp. 51-53.

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así como, mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Por otro lado, es relevante mencionar que el quejoso no acompañó a su escrito de queja documentos o elementos que, concatenados entre sí, lleven a la convicción de que la totalidad de los gastos denunciados son existentes, no obstante, la autoridad trazo una línea de investigación que le permitiera acreditar los hechos denunciados, sin embargo, no obtuvo elementos aptos y suficientes para tenerlos por acreditados.

Así las cosas, de la investigación realizada a través del procedimiento que nos ocupa, no se desprenden elementos suficientes ni con carácter indiciario alguno que, adminiculados entre sí, hagan presumir que el sujeto incoado erogó gastos por concepto de alimentos, combustible, apoyo a conductores para el traslado de personas y renta de vehículos privados.

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que no se acreditaron elementos para acreditar que los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional, respecto del precandidato a Gobernador de Tamaulipas, vulneraron lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1, 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, por lo

que los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **infundados**.

- **Rebase de topes de precampaña.**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de precampaña denunciado, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de precampaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de precampaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de precampaña.

APARTADO C. OMISIÓN DE PRESENTAR INFORME DE PRECAMPAÑA.

En relación con este apartado, en primer lugar, hay que tener claridad en la diferencia que existe entre los procedimientos internos de selección de candidatos de la definición de una precampaña. Para ello y con la finalidad de poder determinar las diferencias existentes entre uno y otro, así como los efectos que producen hay que retomar los conceptos ya expresados en la presente Resolución de manera individual. La discrepancia entre los conceptos señalados es una interpretación sistemática y gramatical de lo que señala la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, misma que reconoce la existencia de estos.

En efecto, de conformidad con el artículo 226 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los procesos internos para la selección de candidatos son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos y los aspirantes a dichos cargos, de conformidad con lo establecido en esta Ley, en los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político. Por su parte, el artículo 227 define a las precampañas como el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargo de elección popular debidamente registrados por cada partido.

Dicho lo anterior, se puede inferir que los procesos internos de selección de candidatos pueden ser considerados como el “género” y las precampañas la “especie”. Del mismo modo, se destaca que en los procesos internos de selección de candidatos refieren a actividades en las que participan partidos políticos y quienes aspiren a ocupar esos cargos, mientras que en las precampañas se refieren a actos en los que participan partidos, militantes y precandidatos; razón por la cual es importante considerar que, si nos encontramos frente a una precampaña, resultaría indispensable que existieran actividades que difundan la existencia de las precandidaturas entre la militancia, porque ésta adquiere un papel fundamental en la realización de tales actos; hasta cierto punto, es claro que debemos dividir los conceptos con énfasis en la finalidad e intención de cada uno y no de manera conjunta.

Por tal circunstancia, resulta congruente que los numerales 2 y 3 del artículo 227 señalen que los actos de precampaña se dirigen a afiliados, simpatizantes o al electorado en general, y que la propaganda electoral busca la difusión de las propuestas de precandidaturas existentes.

Como se ha venido señalando, para obtener la calidad de precandidato(a) debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato(a) a un cargo de elección popular.

Precisado lo anterior, consta en actuaciones que la Unidad Técnica de Fiscalización a partir de los hechos denunciados por el quejoso, así como de los hallazgos de la investigación obtenidos a partir de los indicios aportados; la autoridad sustanciadora se enfocó en realizar diversas diligencias de investigación para la obtención de elementos que permitieran determinar la existencia de las infracciones en materia de fiscalización denunciada que corresponde analizar en este apartado.

De este modo y toda vez que, en párrafos precedentes, quedó acreditado que el C. César Augusto Verástegui Ostos, durante el periodo de precampaña, el día 15 de enero del año dos mil veintidós, realizó un evento denominado “arranque de precampaña”, de cuyo análisis en su desarrollo, se arribó a la determinación de que constituyó acto de precampaña que benefició a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Así, obra en actuaciones la razón y constancia, a través de la cual la autoridad sustanciadora de una verificación al SIF, tomó certeza de la existencia de la

presentación del informe por parte del Partido Acción Nacional y Partido Revolucionario Institucional, como se aprecia en seguida:

Partido Acción Nacional

← → ↻ sifv6.ine.mx/sif_precampaña/app/informes/documentacion/consulta?execution=e3s2

Aplicaciones Blackboard Learn TEJIF SIARA Colaboración - INE PORTAL ANTERIOR... SIF INE Compendio Norma... Buscador de Senten... Cursos TEJF Lista de lectu

PRECAMPAÑA **HOLA amaranta.munoz/ Consulta** [Volver al menú inicio](#)

ORDINARIA 2021-2022 / ID CONTABILIDAD: 108447-M

Configuración Precandidatura LOCAL GOBERNADOR ESTATAL TAMAULIPAS

Sujeto Obligado PAN / CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS

Documentación Adjunta del Informe [Captura](#) | [Consulta](#) | [Elimina](#)

1 Documentación Adjunta 2 Vista Previa y Envío a Firma 3 Presentación de Informes

Todos los datos con (*) son requeridos.

Sección de informe

Periodo: 1 Etapas: NORMAL

[Nueva Selección](#)

Partido Revolucionario Institucional

← → ↻ sifv6.ine.mx/sif_precampaña/app/informes/documentacion/consulta?execution=e67s2

Aplicaciones Blackboard Learn TEJIF SIARA Colaboración - INE PORTAL ANTERIOR... SIF INE Compendio Norma... Buscador de Senten... Cursos TEJF Lista de lectu

PRECAMPAÑA **HOLA amaranta.munoz/ Consulta** [Volver al menú inicio](#)

ORDINARIA 2021-2022 / ID CONTABILIDAD: 108497-M

Configuración Precandidatura LOCAL GOBERNADOR ESTATAL TAMAULIPAS

Sujeto Obligado PRI / CESAR AUGUSTO VERASTEGUI OSTOS

Documentación Adjunta del Informe [Captura](#) | [Consulta](#) | [Elimina](#)

1 Documentación Adjunta 2 Vista Previa y Envío a Firma 3 Presentación de Informes

Todos los datos con (*) son requeridos.

Sección de informe

Periodo: 1 Etapas: NORMAL

[Nueva Selección](#)

Al respecto destaca que al contestar el emplazamiento, el sujeto obligado **Partido Revolucionario Institucional** negó la actualización de infracciones en materia de fiscalización derivado de que, conforme a su dicho no llevó a cabo actos de precampaña y precisó que, al ser un evento de arranque de precampaña dentro del proceso interno del Partido Acción Nacional, no existía obligación solidaria de

reportar gasto por parte del Partido Revolucionario Institucional, en términos del Convenio de Coalición celebrado entre los 3 partidos políticos.

No obstante, dicho Instituto Político sí presentó el informe correspondiente en su contabilidad.

Por su parte el **Partido de la Revolución Democrática** no dio respuesta al emplazamiento, sin embargo, tanto al responder el requerimiento en relación con la conducta que en este apartado se analiza, como al formular alegatos, manifestó que no existe algún elemento y/u objeto propagandístico de precampaña que pudiera ser atribuible como gasto de precampaña del Partido de la Revolución Democrática o que contenga el logotipo oficial por lo que no existen gastos que reportar a esta Unidad Técnica de Fiscalización y que el C. César Augusto Verástegui Ostos, no es precandidato del Partido de la Revolución Democrática por lo que no se encuentra registrado como precandidato, en el Sistema Nacional de Registros de Precandidatos y Candidatos de Instituto Nacional Electoral "SNR" ni en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", por parte de ese instituto político.

Al respecto, si bien es cierto que el convenio de coalición aprobado mediante Acuerdo IETAM-A/CG-04/2022, señala en su clausula sexta, inciso b) que la persona aspirante que se inscriba en el proceso interno del Partido Acción Nacional, deberá realizar actos de precampaña ante los partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, para dar a conocer su propuesta ante su militancia y simpatizantes. Salvo que los partidos políticos coaligados determinen no hacer actos de precampaña, el mismo acuerdo establece que cada partido será responsable y presentará en tiempo y forma los informes que le correspondan, así como satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña, cuya parte conducente se transcribe a continuación:

**"DEL REPORTE DE LOS INFORMES FINANCIEROS
DÉCIMA SEGUNDA.**

*Las partes acuerdan que **cada partido será responsable y presentará en tiempo y forma los informes que le correspondan** por la parte proporcional que se haya pactado, en los términos establecidos por el Reglamento de Fiscalización.*

El Órgano de Finanzas de la coalición contará con las facultades necesarias para ejercer, de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y demás aplicables la administración de los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente

previstas con fuentes de financiamiento, así como satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña y campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normatividad aplicable. Cada partido será responsable en lo individual de registrar y comprobar las aportaciones que se hagan a la campaña respectiva, de acuerdo con la normatividad prevista para tal efecto, así como de responder en forma individual por las faltas que, en su caso, incurra alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes o candidatos, asumiendo la sanción correspondiente.”

Cabe precisar que, la información obtenida por esta autoridad mediante razones y constancias constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

Por todo lo anterior, se evidenció que el Partido de la Revolución Democrática realizó actos cuya finalidad fue la de posicionar la imagen del precandidato ante los simpatizantes y la militancia del referido instituto político, en el evento denunciado y corroborado por la Unidad Técnica de Fiscalización, por lo que indudablemente, tenía la obligación de presentar el informe de precampaña, toda vez que contrario a lo aducido por los sujetos obligados se acreditaron ingresos y/o egresos que en la presente Resolución se cuantifican debido a que fueron todos erogados.

No es óbice a lo anterior, que el sujeto obligado Partido de la Revolución Democrática tanto al dar respuesta al requerimiento que le fue formulado, sobre el informe y registro de los gastos vinculados al evento de “arranque de precampaña, como al formular alegatos **negó** la actualización de infracciones en materia de fiscalización derivado de que, conforme a su dicho no llevó a cabo actos de precampaña.

Sin embargo, contrario a lo aducido por el Partido de la Revolución Democrática, de la certificación efectuada por la Dirección del Secretariado, específicamente respecto del URL <https://www.facebook.com/lavozdetam/videos/2114310105393120/> denunciado, que corresponde a la publicación efectuada en la página de la red social Facebook, del usuario denominado "La Voz de Tamaulipas" se obtuvo el video de la transmisión del evento denunciado, con duración de una hora once minutos y treinta y seis segundos (01:11:36), respecto del cual la Dirección del Secretariado analizó y certificó entre otros hallazgos, de la existencia de banderas con los logotipos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y **Partido de la**

Revolución Democrática; bajo las siguientes descripciones: *“Durante la transmisión del video, se observa un grupo de personas que se encuentran en un escenario, tras ellas se observan banderas con los logotipos del (...) y del Partido de la Revolución Democrática”¹⁵, “En seguida se observan cuatro (4) imágenes de una multitud de personas, además se observa diversa propaganda electoral con los logotipos del (...) y Partido de la Revolución Democrática”¹⁶, “Se observa un grupo de personas que se encuentra sosteniendo banderas con los logotipos del (...) Partido de la Revolución Democrática”¹⁷, “en la que se advierte una imagen de una multitud de personas, algunas de ellas sosteniendo banderas con los logotipos del (...) y Partido de la Revolución Democrática”¹⁸ lo anterior como consta en las siguientes capturas, que corresponden a partes específicas del video en comento donde es posible observar lo siguiente:*

-Banderolas color amarillo con el logotipo del partido en la tarima (6:33 del video)

Captura de imagen tomada del video	Minuto en el que se advierte
	Minuto 6:33

¹⁵ Página 14 de 34 del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022

¹⁶ Página 24 de 34 del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022

¹⁷ Página 26 de 34 del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022


¹⁸ Página 28 de 34 y página 33 de 34 del acta INE/DS/OE/CIRC/31/2022.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

-Banderas color amarillo con el logotipo del partido en los asistentes (38:31, 38:39 y 1:10:02 del video)

Captura de imagen tomada del video	Minuto en el que se advierte
	Minuto 38:31
	Minuto 38:39

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP**

	Minuto 1:10:01
--	----------------

-Cartel amarillo con el logotipo del partido a un costado de la tarima (1:11:21 del video).

Captura de imagen tomada del video	Minuto en el que se advierte
	Minuto 1:11:22

En consecuencia, de los elementos de prueba que obran en el expediente, se estima que dichas manifestaciones no son suficientes para eximir su responsabilidad, máxime que el denunciado no desvirtuó con algún medio de prueba los hechos atribuidos en su contra, sino que se limitó a manifestar que no llevó a cabo actos de precampaña.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a los sujetos obligados. Por tanto, es evidente que el Partido de la Revolución Democrática **tenía la obligación de registrar a su precandidato contendiente en el proceso de precampaña** a efecto que fuera sujeto a los procedimientos de fiscalización, pues sólo así es posible garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos, asimismo se advierte que dicha obligación se comparte con los precandidatos, pues estos también se encargan de informar en un primer momento al partido político y posteriormente estos a la autoridad fiscalizadora.

Sobre el particular, es menester precisar que el precandidato incoado al no ser registrado por el Partido de la Revolución Democrática en el Sistema Nacional de Registro (SNR), no tuvo habilitada su contabilidad en El Sistema Integral de Fiscalización, en este tenor, no es válido suponer, como lo pretende el Partido Político, que por el hecho de no haber registrado precandidato, no tenía la obligación de presentar el informe correspondiente, pues la ley exige su presentación sin hacer distinción alguna.

No pasa desapercibido para esta autoridad, lo señalado por Partido de la Revolución Democrática respecto a que no realizó precampaña para el cargo de elección popular a la Gubernatura de Tamaulipas en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022, y, por consiguiente, no se erogaron recursos económicos del partido político; pues, derivado del cúmulo de diligencias de los elementos de prueba que obran en el expediente de investigación, esta autoridad puede sostener lo siguiente:

- a) La realización de actos de precampaña llevados a cabo por el ciudadano C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, durante el periodo de precampaña, comprendido del 02 de enero al 10 de febrero del año 2022.
- b) Se evidenció que en el acto de precampaña denunciado en el que estuvo presente la dirigencia y militancia del Partido de la Revolución Democrática tuvo

como propósito posicionar y promocionar frente a simpatizantes, militantes y al electorado en general al C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, con el propósito de obtener la candidatura al cargo de Gobernador de Tamaulipas, de forma inminente a través de la Coalición denominada “Vamos por Tamaulipas” de la que forma parte el referido instituto político, por haberse aprobado mediante Acuerdo IETAM-A/CG-04/2022, por el Instituto Electoral de Tamaulipas, lo que evidencia la realización de actos de precampaña.

c) Existe la obligación a cargo del Partido de la Revolución Democrática, de reportar las erogaciones realizadas en su precampaña, así como de presentar el informe correspondiente.

Es relevante señalar que el Partido de la Revolución Democrática no objetó ni impidió por ningún medio público la realización de actividades de precampaña de su precandidato, por lo tanto, el propio partido permitió la realización de manifestaciones, gastos, actos de precampaña y propaganda electoral por parte del C. César Augusto Verástegui Ostos, como precandidato a Gobernador de Tamaulipas.

Derivado de lo anterior, durante la sustanciación del procedimiento se acreditó, la realización del evento de precampaña denunciado, que necesariamente implicó el flujo de recursos para su realización, por lo que como se ha señalado previamente, si un precandidato realiza una erogación que se considere gasto de precampaña, deberá reportarlo en el informe de precampaña correspondiente, situación que en el caso que nos ocupa únicamente ocurrió por parte del Partido Acción Nacional y el Partido Revolucionario Institucional, pues al no encontrarse registrado el Partido de la Revolución Democrática, el precandidato estaba impedido para realizar reporte alguno en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de los gastos erogados por este último instituto político (**SIF**).

En consecuencia, en el caso en concreto, se desprende que el partido de la Revolución Democrática omitió registrar como precandidato al ciudadano C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco” su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, aduciendo que al no haber realizado precampaña no incurrió en gastos y, en su consideración, no se generó la obligación de presentar el informe de precampaña que nos ocupa.

De lo anterior se sigue que la autoridad fiscalizadora tiene la facultad de revisar el origen, monto, destino y aplicación de los ingresos y egresos de los partidos políticos, coaliciones, precandidatos y candidatos en todo tiempo, lo que se traduce en la obligación por parte de los sujetos señalados de transparentar de manera

permanente sus recursos. Lo anterior, aun y cuando se afirme que no se llevaron actos de precampaña toda vez que existe el deber de reportar que no hubo ingresos y/o gastos, para lo cual es menester presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

En ese mismo sentido, al omitir informar a esta autoridad de la precandidatura en comento, el **Partido de la Revolución Democrática**, impidió que se desplegaran las facultades de fiscalización, así como que se ordenaran procedimientos o la aplicación de diversos mecanismos para el control y vigilancia del origen, monto, destino y aplicación de todos los recursos con que cuenten los partidos políticos.

Por lo que, resulta evidente que el registro de operaciones por parte de los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional generó gastos, relacionados con el evento denunciado, además de una manifestación expresa de sus intenciones de contender por un cargo de elección popular, y en consecuencia de su carácter de precandidato del C. César Augusto Verástegui Ostos; lo que evidencia **la obligación del Partido de la Revolución Democrática , de llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a su precandidato y, en consecuencia, que este pudiera informar sobre sus ingresos y gastos, mediante el registro del ciudadano en el SNR, así como en el SIF, máxime que tuvo conocimiento de los actos de precampaña desplegados por su precandidato.**

En ese sentido, sirve de criterio orientador lo señalado por la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al emitir la sentencia en el expediente identificado con el número SM-JDC-65/2017 y acumulado SM-JDC-66/2017 y determinar lo siguiente:

*“(...) esta Sala advierte que la autoridad da a conocer al aquí actor, que **el partido político que lo postuló estuvo en posibilidad de llevar a cabo las acciones necesarias para registrarlo como precandidato y, en consecuencia, que pudiera informar sobre sus ingresos y gastos vía el SIF.** Gastos de propaganda que, además, le mencionó había detectado, como se evidencia del siguiente párrafo extraído del oficio al que nos referimos antes, en el cual se indica textualmente: (...)*

Efectivamente, se tiene que si bien por un lado el partido que lo propone dice que fue candidato único y que no hizo precampaña, también se aprecia de autos que el actor tuvo tal carácter, como lo hace patente la constancia de precandidatura expedida por el Presidente del Consejo Político y por el Presidente del Comité Estatal del Partido Joven, y él mismo reconoce que sí realizó actos de precampaña, en su oficio de respuesta a la autoridad.

*De ese oficio debe destacarse que, en unión al diverso oficio de requerimiento de la autoridad, permiten concluir que no pudo en efecto acceder el SIF, y **ello obedeció a un acto atribuible al partido**, como fue reconocido por la Unidad de Fiscalización, en la medida en que expone que le dio esa opción en el oficio de errores y omisiones y el partido tomó una posición pasiva, al **dejar transcurrir el plazo que le fue dado para pedir la habilitación del precandidato en el SNR y el SIF.***
(...)”

[énfasis añadido]

De lo anterior, se advierte que es obligación del partido político realizar las acciones conducentes para registrar a sus precandidatos en el SIF y en el SNR para el efecto de rendir sus respectivos informes de ingresos y gastos de precampaña.

Así, una vez registrado como aspirante, el partido político **debió** informar al Instituto Electoral de Tamaulipas, la acreditación de ello y, lo siguiente: **I.** Relación de los aspirantes o precandidatos acreditados y cargo por el que compiten; **II.** Fecha de Inicio y conclusión de actividades de precampaña; y **III.** Calendario de actividades oficiales de precampaña.

En este sentido, el Organismo Público Local estaría en posibilidades de dar al partido político la cuenta de usuario y contraseña¹⁹ del SNR, con la finalidad de que éste llevara a cabo el registro de la información de sus precandidatos.²⁰

Esto es, que una vez que el precandidato fuera registrado por el partido político y que como tal fuera validado en el SNR, se iniciaría con la contabilidad en el SIF, toda vez que se enviaría la responsiva del usuario y contraseña de este último, así como su acceso al sistema de notificaciones electrónicas.

Lo anterior, para que el partido político estuviera en posibilidad de generar y presentar los informes de precampaña en el SIF o en su caso el precandidato, en los cuales debía incluir **la totalidad de los ingresos recibidos y de los gastos efectuados por cada uno de sus precandidatos**, desde que éstos son registrados como tales hasta la postulación del candidato ganador correspondiente y en los casos de candidato único, desde el reconocimiento del partido hasta la postulación.

Robustece la interpretación anterior lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación SUP-RAP-

¹⁹ Artículo 270, numeral 4 Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.

²⁰ Artículo 267 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.

74/2021, SUP-JDC-424/2021 Y SUP-JDC-425/2021, ACUMULADOS, así como los Juicios para la protección de los derechos político- electorales del ciudadano de SUP-JDC-416/2021, Y ACUMULADOS, en los cuales razonó lo siguiente:

- Es **obligación de los partidos de registrar a las y los precandidatos** en el sistema en línea es determinante **para que**, posteriormente, **la autoridad pueda requerir** a los sujetos obligados de presentar su informe de gastos en el procedimiento de revisión de informes.
- El responsable directo de subir al SIF los informes de ingresos y gastos de precampaña es el partido político; por su parte, los precandidatos tienen la obligación solidaria de cumplir con esta obligación, esto es, el régimen solidario de responsabilidad conlleva al partido político a ser el puente de comunicación entre la autoridad fiscalizadora y las personas precandidatas.
- La obligación se cumple una vez que el precandidato presenta el informe ante el partido político en el plazo en el que debe hacerlo y éste a su vez a la autoridad administrativa, con el fin de no retrasar la labor de la autoridad fiscalizadora y cumplir con los tiempos previstos en la ley.
- Los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como candidata o candidato a cargo de elección popular, deben ser considerados como precandidatos(as), con independencia de que obtengan del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatura.
- Un precandidato o precandidata es, en términos generales, una persona que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a la ley y a la candidatura de un partido político, en el procedimiento de selección interna de precandidatura a cargos de elección popular, sin que tal calidad se limite, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular.
- Para el cumplimiento de sus obligaciones en materia de fiscalización, resulta irrelevante si se les denomina expresamente como precandidatos, aspirantes o participantes.
- Respecto de que no existió una etapa de precampaña denominada así por el partido de acuerdo con su procedimiento interno y, por lo tanto, desde la óptica de los promoventes, no tuvieron que reportar gastos, la Sala ha precisado que la facultad fiscalizadora de la autoridad tiene por fin constatar el uso y destino real de los ingresos y egresos de los partidos políticos, coaliciones, precandidatos y candidatos en todo tiempo, lo que se traduce en la obligación por parte de los sujetos señalados de transparentar de manera permanente sus recursos; lo que implica que incluso en el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña existe el imperativo no solo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, ya que

conlleve el deber de reportarle que no hubo ingresos y/o gastos, para lo cual es menester presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

- Los aspirantes, precandidatos y candidatos son sujetos de derechos y obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña, campaña y de cualquier acción que realicen dirigida a la promoción de su postulación.
- El cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quién las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los aspirantes, precandidatos y candidatos, son responsables solidarios respecto de la presentación de sus informes y del cumplimiento de las obligaciones en materia de fiscalización.
- En la hipótesis no concedida de que no hubo una etapa de precampañas, los aspirantes o precandidatos no se encontraban exentos de presentar el informe de precampaña, porque, aun cuando no hubiesen tenido ingresos y egresos, tenían el deber de reportar a la autoridad fiscalizadora en ceros.
- La presentación de informe hecha una vez concluido los plazos para la revisión de los Informes y su documentación comprobatoria, lo que a todas luces hacía imposible su fiscalización, se entiende por no presentado el informe una vez que se haga inviable la revisión de los informes dentro de los tiempos establecidos en la ley para el adecuado y eficaz cumplimiento de la atribución de la autoridad.
- La omisión de rendir informes de precampaña atenta de manera grave el bien jurídico protegido que es la rendición de cuentas y el propio modelo de fiscalización.

Por otro lado, teniendo en cuenta la prescripción normativa que contextualiza el caso en concreto, esta autoridad considera que no obstante que las manifestaciones vertidas por el Partido de la Revolución Democrática, en el sentido no estar obligado a presentar el informe de mérito, al sostener que su asistencia se debió a lo estipulado en la cláusula SEXTA inciso b) del Convenio de Coalición, lo cierto es que, como ha quedado acreditado, **al asistir al evento de 15 de enero de dos mil veintidós, denominado “arranque de precampaña”, celebrado durante el periodo de precampaña y realizar pronunciamientos de apoyo y posicionamiento del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, ante su militancia, es dable considerarlo como precandidato del referido instituto político y en consecuencia se actualiza el presupuesto previsto en la norma para la presentación del informe de precampaña correspondiente.**

Lo anterior máxime que en el referido convenio de Coalición a que hace referencia el sujeto obligado específicamente en la cláusula DÉCIMA SEGUNDA. DEL REPORTE DE LOS INFORMES FINANCIEROS, se estableció textualmente lo siguiente:

**“DEL REPORTE DE LOS INFORMES FINANCIEROS
DÉCIMA SEGUNDA.**

*Las partes acuerdan que **cada partido será responsable y presentará en tiempo y forma los informes que le correspondan** por la parte proporcional que se haya pactado, en los términos establecidos por el Reglamento de Fiscalización.*

*El Órgano de Finanzas de la coalición contará con las facultades necesarias para ejercer, de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y demás aplicables la administración de los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas con fuentes de financiamiento, **así como satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña** y campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normatividad aplicable. **Cada partido será responsable en lo individual de registrar y comprobar las aportaciones que se hagan a la campaña respectiva, de acuerdo con la normatividad prevista para tal efecto, así como de responder en forma individual por las faltas que, en su caso, incurra alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes o candidatos, asumiendo la sanción correspondiente.**”*

Derivado de ello, resulta necesario realizar las precisiones siguientes:

La obligación de los partidos políticos consiste en presentar los informes de ingresos y gastos de precampaña dentro de los plazos que la propia norma establece, es decir, a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas (de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la LGPP).

La naturaleza de la obligación de reportar y presentar la totalidad de la documentación soporte de los ingresos y gastos efectuados durante el periodo de precampaña, genera que la omisión en el cumplimiento *per se* no sea una falta subsanable, pues en el mismo momento en que el sujeto obligado no presenta la documentación dentro de los plazos específicos, queda configurada la infracción.

Resulta dable destacar que el sistema normativo electoral regula los distintos procedimientos electorales bajo un sistema de etapas y plazos, a fin de que los actores políticos cuenten con una mayor seguridad jurídica respecto de la actuación de la autoridad y de su propia actividad política. Es por ello por lo que el reporte de los ingresos y gastos en el tiempo establecido para ello resulta esencial para dotar de certeza al ejercicio de la autoridad fiscalizadora.

En este tenor, permitir que los sujetos presenten información en cualquier momento, vulnerando lo anterior, rompería el modelo de fiscalización al poner en riesgo el ejercicio de las facultades de la autoridad relativas al análisis y valoración de la totalidad de la información relacionada con el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, una vez concluida la aprobación de los dictámenes y resoluciones.

En esas circunstancias, la infracción cometida debe considerarse atribuida al Partido de la Revolución Democrática en virtud de que al no encontrarse registrado el Partido de la Revolución Democrática, el precandidato estaba impedido para realizar reporte alguno en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de los gastos erogados por este último instituto político (SIF) quien también omitió la presentación del informe al que estaba obligado.

En efecto, la línea jurisprudencial que ha establecido la Sala Superior en los asuntos SUP-JDC152/2016, SUP-REC-103/2016 y SUP-RAP-197/2016 y su acumulado SUP-JDC-1520/2016, es enfática en establecer que la interpretación de equiparar las consecuencias jurídicas de la conducta atinente a la omisión de presentar los informes de precampañas respecto de su presentación extemporánea, requiere del ejercicio de una *hermenéutica diferenciada* y que garantice la protección del bien jurídico tutelado por la norma.

Así, la omisión de rendir informes de precampaña atenta de manera grave el bien jurídico protegido que es la rendición de cuentas y el propio modelo de fiscalización. En tanto, la presentación extemporánea de tales informes, que también constituyen una infracción a la normativa electoral, debe ser sancionada en la medida en que retarda el ejercicio de la facultad fiscalizadora.

Ello, sin dejar de observar que la temporalidad en que se rinde no haga inviable la revisión de los informes dentro de los tiempos establecidos en la ley para el adecuado y eficaz cumplimiento de la atribución de la autoridad, una vez realizados los requerimientos necesarios que la ley permite, en garantía del derecho al debido proceso.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza y la transparencia en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados, permite conocer qué partidos políticos y personas aspirantes a una candidatura se ajustaron a las disposiciones relativas al ingreso y gasto en materia electoral y, en su caso, las violaciones que hubieran cometido, dotando así el Proceso Electoral de legalidad,

legitimidad y equidad en la contienda, valores fundamentales del estado constitucional democrático.

Así, del caudal probatorio del que se allegó la autoridad fiscalizadora y su adminiculación, se concluye lo siguiente:

- ✓ Quedó acreditado que el C. César Augusto Verástegui Ostos, durante el periodo de precampaña, el día 15 de enero del año dos mil veintidós, realizó un evento denominado “arranque de precampaña”, el cual constituyó acto de precampaña que benefició a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.
- ✓ Se acreditó la presencia de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática en el evento denominado “arranque de precampaña” denunciado.
- ✓ Se acreditó que durante el evento denunciado los dirigentes nacionales de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática realizaron intervenciones en las que se tienen acreditados los elementos personal, temporal y subjetivo que dan cuenta de la existencia de actos de precampaña
- ✓ Se acreditó la existencia de gastos de propaganda electoral en beneficio de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática en el evento denominado “arranque de precampaña”.
- ✓ Los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional sí presentaron el reporte de los gastos denunciados y los informes de correspondientes respecto del precandidato el C. César Augusto Verástegui Ostos correspondientes al periodo de precampaña relativo al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022.
- ✓ El Partido de la Revolución Democrática no dio contestación al emplazamiento, sin embargo, en la respuesta al requerimiento de información y en los alegatos formulados de su parte, se limitó a negar la existencia obligación de presentar el informe correspondiente al manifestar que en el evento denunciado no hubo ningún elemento y/u objeto propagandístico de precampaña que pudiera ser atribuible como gasto de precampaña en su beneficio.
- ✓ De conformidad con lo establecido por la Sala Superior, el responsable directo de subir al SIF los informes de ingresos y gastos de precampaña es el partido político; por su parte, los precandidatos tienen la obligación solidaria de cumplir con esta obligación, esto es, **el régimen solidario de responsabilidad conlleva al partido político a ser el puente de comunicación entre la autoridad fiscalizadora.**

✓ El Partido de la Revolución Democrática, omitió presentar el informe de precampaña relativo al Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas del C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”.

✓ El partido no probó que la falta de presentación del informe se debiera a algún obstáculo por parte del precandidato o que hubiera llevado acabo de requerimientos que acreditaran que el incumplimiento se debe a una omisión del precandidato.

En consecuencia, de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, esta autoridad electoral concluye que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en 79, numeral 1, inciso a) fracciones I y III de Ley General de Partidos Políticos, por lo que el procedimiento de mérito debe declararse **fundado** respecto de los hechos analizados en el presente apartado.

Responsabilidad de los Sujetos Obligados.

Acreditada la conducta materia de análisis, es importante, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados, previo a la individualización de las sanciones correspondientes.

Al respecto, se precisa que obran en autos la contestación del precandidato el C. César Augusto Verástegui Ostos; de la cual se advierte que el evento fue realizado y que consistió en un encuentro de militantes en el estacionamiento del Recinto Ferial de Ciudad Victoria Tamaulipas.

De igual forma obran en autos la contestación al requerimiento de información que le fue formulado del Partido de la Revolución Democrática; en la cual señala que el C. César Augusto Verástegui Ostos, no es precandidato del Partido de la Revolución Democrática; y que no preparó, no organizó, ni realizó algún tipo de gasto en el evento que se investiga, y su asistencia al evento es en términos del convenio de coalición identificado como: Acuerdo No. IETAM-A/CG04/2022.

No obstante, para esta autoridad no debe pasar desapercibido el grado de responsabilidad de los sujetos incoados.

Primeramente, esta autoridad debe pronunciarse de la cadena de corresponsabilidad que tienen los precandidatos y el partido político con la obligación de presentar los informes de ingresos y gastos correspondientes en el periodo de precampaña.

De la lectura a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende lo siguiente:

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;”

Podemos advertir que si bien los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña, es obligación de los partidos políticos registrar a sus precandidatos y presentar sus respectivos informes, y se precisa en la norma que, para tales efectos, se analizarán de manera separada las infracciones que en su caso incurran

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los precandidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo *“DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”*, capítulo III *“DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”* de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo *“DE LA CONTABILIDAD”* del Reglamento de Fiscalización, los partidos

políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales.
 - b) Informe anual.
 - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a) Informes de precampaña.**
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c) Informes de campaña.
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo.
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero
 - c) Informe de Situación Presupuestal.

De lo anterior se desprende que, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; sino que ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el precandidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los precandidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que las y los precandidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de precampaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente las y los precandidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo,

las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los precandidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), **pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan** (es decir, el precandidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los precandidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad en materia de fiscalización, ante las responsabilidades compartidas entre partido y precandidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos y precandidatos a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los precandidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos; cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que **los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea**; esto es, existe la **obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema**.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los precandidatos, lo anterior ya que estos deben presentar en un primer momento su informe de ingresos y gastos ante el partido político, para que este tenga la información y documentación idónea para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. **Es así como, de actualizarse dicho supuesto, se aplicaría la responsabilidad solidaria para el precandidato.**

En este contexto y bajo la premisa de que se presenten diversas irregularidades por parte de los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los precandidatos, es menester que ante las obligaciones a las que se encuentran sujetos en materia de fiscalización, y se enfrenten a la situación de no contar con la documentación que se encuentran obligados a presentar, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los precandidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del TEPJF, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y SUP-RAP-159/2015 acumulados, al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de

las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandis, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Cuarta Época:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.

Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes.

Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constanancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del TEPJF, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y SUP-RAP-159/2015 acumulados, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del Partido de la Revolución Democrática no fue la idónea, pues del Convenio de Coalición No. IETAM-A/CG04/2022 se advierte que, si bien manifestó que solo realizó el acto de adhesión a la precandidatura, deslindándose de los gastos derivados del evento, en términos de la cláusula SEXTA inciso b), esto no lo exime de presentar el informe de precampaña en el Sistema Integral de Fiscalización.

Lo anterior, en virtud de que, como fue expuesto en párrafos anteriores, dicha cláusula guarda relación con la diversa DÉCIMO SEGUNDA, en la que se establece claramente la obligación de presentar “*satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña, conforme a las fechas establecidas en la normatividad aplicable*”, la cual se ha analizado y referido en forma puntual en el presente apartado.

Ahora bien, por lo que hace a la responsabilidad de los precandidatos, estos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y

precampaña, como lo establece el artículo 79, numeral 1, inciso a), apartado II de la Ley de Partidos Políticos.

Lo anterior, ha sido un criterio sostenido por el TEPJF con la emisión de la tesis LIX/2015, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

“Tesis LIX/2015

INFORMES DE PRECAMPAÑA. SU PRESENTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA ANTE EL PARTIDO EXCLUYE DE RESPONSABILIDAD A PRECANDIDATAS Y PRECANDIDATOS.- *De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracciones I a III, de la Ley General de Partidos Políticos; 229, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 235, 238, 239, 240 y 242 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende el deber de los institutos políticos de presentar informes de precampaña de los ingresos y gastos de cada uno de sus precandidatas y precandidatos a cargos de elección popular, así como su responsabilidad solidaria en el cumplimiento de esa obligación. En este orden de ideas, cuando se acredita que éstos últimos presentaron en tiempo y forma el informe de gastos de precampaña correspondiente, ante el órgano competente del partido político en el cual militan y, no obstante ello, éste omite presentarlo ante la autoridad fiscalizadora mediante el sistema de contabilidad en línea, o bien, lo hace de manera extemporánea, la infracción a las normas que regulan dicha obligación, es atribuible sólo al partido político y no a quien ostenta una precandidatura, al actualizarse una excluyente de responsabilidad para tales personas obligadas, al ser producto de una omisión imputable exclusivamente al instituto político.”*

Al respecto, es menester destacar que en el caso concreto se acredita un ánimo de cumplimiento en la obligación de presentación de informes por parte del C. César Augusto Verástegui Ostos, toda vez que, como se ha detallado en apartados previos, los informes correspondientes a los partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional si fueron presentados, lo anterior da cuenta del registro previo del precandidato que le habilitó la correspondiente contabilidad por cada uno de los sujetos obligados.

En contraste con lo anterior, el Partido de la Revolución Democrática, no presentó Informe de Precampaña en el Sistema Integral de Fiscalización, ni acreditó, en su caso, para ser eximido de su responsabilidad de presentación de informes de gastos del referido precandidato, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, haya demostrado fehacientemente ante la autoridad fiscalizadora, condiciones de imposibilidad para cumplir con dicha

obligación de presentar el correspondiente informe de precampaña; por lo que esta autoridad electoral concluye que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, únicamente al partido político citado puesto que el C. César Augusto Verástegui Ostos, en su carácter de precandidato a Gobernador, sí presentó los informes de precampaña correspondientes a los Partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, como lo establece la normatividad electoral.

En consecuencia, este Consejo General concluye que no existen elementos que permitan determinar que el C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”, en su carácter de precandidato a Gobernador de Tamaulipas, vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción II Ley General de Partidos Políticos y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización en relación con el acuerdo INE/CG1780/2021, razón por la cual, el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto del citado precandidato.

Por otra parte, este Consejo General determina que existen elementos de prueba suficientes para acreditar que el **Partido de la Revolución Democrática**, incurrió en una conducta que violenta la normatividad en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, específicamente por la no presentación de informe respecto del precandidato C. César Augusto Verástegui, analizado en el presente apartado, de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **fundado**, respecto del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a individualizar la sanción correspondiente.

Individualización de la sanción y determinación de la sanción, respecto de la omisión de presentar el Informe de Ingresos y Egresos de Precampaña del Partido de la Revolución Democrática.

Una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita analizada en el presente documento, violatoria del artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan y atendiendo al principio constitucional de proporcionalidad que deriva de lo dispuesto en el artículo 22 de la Constitución Federal.

De conformidad con lo antes referido, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad los criterios sostenidos por la Sala Superior del TEPJF dentro de las sentencias recaídas a los recursos de apelación identificados con número de expediente SUP-RAP-05/2010, SUP-RAP-74/2021 y ACUMULADOS, así como el SUP-JDC-416/2021 y ACUMULADOS.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Por tanto, se advierte que la autoridad debe considerar las circunstancias particulares del caso e individualizar la sanción, tomando en cuenta diferentes parámetros con el fin de imponer una sanción proporcional.

En este orden de ideas y atendiendo al principio de interpretación conforme²¹, aplicar sanciones máximas implica valorar las circunstancias particulares del caso, así como las agravantes o atenuantes que pudieran existir en cada caso particular.

Por tanto, y atendiendo a una interpretación conforme, la Sala Superior tal como lo sostuvo en el SUP-RAP-74/2021 y acumulados, considera que esta autoridad electoral, tiene a su disposición el catálogo de sanciones que ofrece el artículo 456, párrafo 1, inciso c), fracciones I, II y III, en relación con lo dispuesto en los artículos 445, párrafo 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Esto permite y obliga a analizar y valorar todos los elementos y circunstancias en las que se cometió la infracción, de forma que, si esta autoridad decide aplicar la

²¹ La interpretación conforme es una obligación de los juzgadores, aplicable en los casos en que se esté en la presencia de una norma que resulte sospechosa o dudosa, de cara a los parámetros del control de constitucional y convencionalidad.

sanción máxima, esto acontecerá bajo los más altos estándares de justificación y legitimación.

Aunado a lo anterior, como el Órgano Jurisdiccional ha sostenido la calificación de las faltas debe realizarse tomando en cuenta tomando las agravantes y atenuantes, esto es, no puede realizarse de forma arbitraria o caprichosa, sino que debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto de comisión u omisión específico suceden, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en los que se sustenta.

Una vez hecho lo anterior, se procede a la imposición de la sanción considerando además que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia salvaguardando la función fiscalizadora.

En este sentido, el régimen de responsabilidad que se establece en el sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones, precandidatos y precandidatos, obliga a este Instituto, a que frente a cada irregularidad encontrada, determine al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas por cada uno de acuerdo con las circunstancias objetivas y subjetivas que irradian en la comisión de la irregularidad y, en consecuencia, individualizar las sanciones que correspondan a cada sujeto.

Individualización e imposición de la sanción al Partido de la Revolución Democrática

Visto lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización, advirtió la probable omisión de dar cumplimiento a la obligación de presentar el informe de gastos de precampaña del Partido de la Revolución Democrática de su precandidato C. César Augusto Verástegui Ostos, ordenando dar inicio al procedimiento sancionador que se resuelve, emplazándole para que manifestara lo que a su derecho conviniera y, así salvaguardar el debido proceso que rige el actuar de este Instituto ante probables infracciones a la normatividad en materia de origen, monto, destino y aplicación de sus recursos.

Por lo tanto, de la integración del procedimiento de mérito esta autoridad electoral, con base en los argumento esgrimidos en el considerando **apartados A y C** de la presente Resolución, tuvo por acreditada la omisión de presentación de informes de ingresos y gastos de precampaña, y toda vez que la autoridad fiscalizadora les ha garantizado al sujeto obligado el debido proceso, al emplazarlo y darle la

oportunidad de manifestar lo que a su derecho conviniera y, en virtud que la falta de informe impide que la autoridad fiscalizadora cuente con elementos para determinar la existencia de algún error o inconsistencia.

En consecuencia, la responsabilidad del Partido de la Revolución Democrática se analizará en el presente apartado para los efectos conducentes. Al respecto, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción.

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad acreditada, misma que corresponde a una **omisión** de presentar el informe de precampaña, atentando a lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

El partido político omitió presentar **un informe** del periodo de precampaña, atentando a lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el periodo de precampaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2021- 2022 en el estado de Tamaulipas.

Lugar: Las irregularidades se cometieron en el estado de Tamaulipas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar el informe de precampaña, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos²².

Del artículo señalado se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad

22 Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: (...) I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados; III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;

fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente el principio de legalidad, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es el rendir cuentas ante la autoridad de manera transparente, inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valoresencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son de manera solidaria todos los

precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir condicho objetivo. Así, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

Es importante señalar que una de las funciones de esta autoridad fiscalizadora es realizar actividades preventivas, con el objeto de garantizar la certeza y transparencia en el manejo de recursos; así como garantizar el principio de legalidad en la actuación de los sujetos obligados. La aplicación efectiva de las normas en materia de fiscalización radica en buena medida en su diseño a la luz de los bienes jurídicos que pretenden tutelar, por lo que el partido político, al ser omiso en presentar el Informe de Precampaña, del Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, vulnera y obstruye el desarrollo de esta actividad, así como la debida rendición de cuentas.

En consecuencia, al no tener certeza sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se vulnera de manera directa los principios de fiscalización que los entes están obligados a cumplir.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad es el de garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines, mismo que fue infringido por las conductas señaladas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en una **falta** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al realizar una valoración en conjunto de este elemento con los demás aspectos que se analizan en este apartado, se agrava el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una misma conducta y, por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas materia de estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**²³.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración que el partido político no cuenta con

²³ De conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-623/2021 Y ACUMULADOS, en el cual estableció lo siguiente:

“Ante estas precisiones, cuando un partido no registra un precandidato, pero éste realiza actos de precampaña y ambos omiten presentar el informe correspondiente, el grado de culpabilidad es distinto en la medida en que:

1) El precandidato omitió hacer la acción exigida e incumplió con un deber en su actuar (presentar el informe/omisión simple); y,

2) El partido político no evitó, a través de un deber de vigilancia, esa omisión (comisión por omisión, culpa in vigilando).

En el caso en concreto, esta Sala Superior considera que la calificación de la falta como culposa que le impuso el Consejo General del INE a MORENA y la respectiva reducción de ministraciones, no es incongruente en comparación con la que calificó a la del precandidato y su respectiva sanción, esto es, dolosa y con la pérdida del derecho a ser registrado.”

²⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

financiamiento público estatal para actividades ordinarias, toda vez que perdió el derecho a recibirlo por no alcanzar el porcentaje establecido de la votación válida emitida en el proceso electoral local precedente, en este orden de ideas es idóneo considerar para efecto de la imposición de la sanción la capacidad económica del partido político derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias²⁵, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando denominado “capacidad económica”** de la presente resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió presentar los informes de precampaña respectivos.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conducta objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, del presente considerando en el cual se expuso el

²⁵ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público de un sujeto obligado, cuando dicho sujeto no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, el requerimiento electrónico emitido por la autoridad, y el plazo de revisión del informe de precampaña del Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.
- Que hay culpa en el actuar del sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción II** del artículo antes mencionado, consistente en una **multa** de hasta diez mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo vigente), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en

26 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

general, y fomentar que el sujeto obligado, participante de la comisión, se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al **Partido de la Revolución Democrática** debe ser en razón **de la trascendencia de las normas trasgredidas al omitir presentar un informe de precampaña**, y atendiendo a las circunstancias particulares del caso, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, con una sanción económica equivalente al **1.1252% (uno punto mil doscientos cincuenta y dos por ciento)** respecto del **20% (veinte por ciento)** sobre el tope máximo de gastos de precampaña establecido por la autoridad para el Proceso Electoral Local Ordinario 2021-2022 en el estado de Tamaulipas, lo cual asciende a un total de **\$69,793.51 (sesenta y nueve mil setecientos noventa y tres pesos 51/100 M.N.).**²⁷

Derivado de lo anterior, se obtienen las cifras siguientes:

Partido a sancionar	Cargo	Entidad	Tope de Gastos de Precampaña para el Proceso Electoral Ordinario 2021-2022	20% sobre el Tope de Gasto de Precampaña (A)	Porcentaje de votos del partido a sancionar (B)	Sanción a Imponer (A,B)
PRD	Gobernador	Tamaulipas	\$31,013,828.00	\$6,202,765.60	1.1252% ²⁸	\$69,793.51

Asimismo, es preciso referir que el criterio de sanción para el **Partido de la Revolución Democrática** se fundamenta en lo aprobado por la Comisión de Fiscalización en su sesión extraordinaria del once de marzo del dos mil veintidós, en el que definen los criterios de proporcionalidad con los que se sancionara a cada instituto político derivado del porcentaje de votos obtenidos por el partido infractor en la última elección local.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido de la Revolución Democrática**, es la prevista en el artículo 456,

²⁷ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

²⁸ https://ietam.org.mx/portal/Documentos/Sesiones/ACUERDO_A.CG.03.2022.pdf - Pág. 14.

numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **778 (setecientos setenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno**, misma que asciende a la cantidad de **\$69,724.36 (sesenta y nueve mil setecientos veinticuatro pesos 36/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Que en el punto OCTAVO del Acuerdo INE/JGE34/2020 se estableció, respecto a las comunicaciones derivadas de los procedimientos, **privilegiar las notificaciones electrónicas, sobre las personales**, en términos de lo dispuesto en la normativa aplicable.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

4. Esta autoridad cuenta con la carta de cada sujeto obligado manifestó su consentimiento para ser notificados vía correo electrónico.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

Para ello, la vía de comunicación idónea es a través de su cuenta habilitada en el Sistema Integral Fiscalización, con apoyo en las tecnologías existentes para compartir documentación con un volumen considerable. Esto, en los hechos representa una facilidad administrativa que busca simplificar la comunicación entre los sujetos obligados y la autoridad fiscalizadora; así como salvaguardar la integridad física de las personas que intervienen en las actividades y comunicaciones ambas instancias.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de los **Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional** por lo desarrollado en el **Considerando 4 apartado B** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. César Augusto**

Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco” por lo desarrollado en el **Considerando 4 apartados A y C** de la presente Resolución.

TERCERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Revolución Democrática** por lo desarrollado en el **Considerando 4 apartados A y C** de la presente Resolución.

CUARTO. Se impone al **Partido Revolución Democrática**, una multa equivalente a **778 (setecientos setenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno**, misma que asciende a la cantidad de **\$69,724.36 (sesenta y nueve mil setecientos veinticuatro pesos 36/100 M.N.)**.

QUINTO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al **Partido Morena, Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y al C. C. César Augusto Verástegui Ostos alias “el truko y/o truco”** en su carácter de **precandidato a Gobernador del estado de Tamaulipas**, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 5**.

SEXTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas con base en la capacidad económica federal se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que, cada una de ellas en lo individual, cause estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en los artículos 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del díasiguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 18 de marzo de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción del 20% del tope de gastos de precampaña, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña,

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la adenda y errata circulada por la Unidad Técnica de Fiscalización, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la no sanción al Partido Político de la Revolución Democrática, por la omisión de reportar gastos detectados por concepto de carteles, banderas y banderolas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/6/2022/TAMP

Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al caso del precandidato César Augusto Verástegui Ostos, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al Considerando 4, Apartados A y C; así como el Punto Resolutivo Segundo, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**