

INE/CG130/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y DE MARCOS ROSENDO MEDINA FILIGRANA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/211/2021

Ciudad de México, 25 de febrero de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/211/2021**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. El treinta de abril dos mil veintiuno se recibió el oficio TEPJF-SGA-OA-1655/2021, signado por el Mtro. Edson Salvador Cervantes González, Actuario del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por medio del cual notificó la sentencia de veintisiete de abril de dos mil veintiuno, dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador SUP-REP-131/2021, así como copia certificada de las constancias que lo integran, cuyo resolutive SEGUNDO ordenó remitir a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la denuncia en contra de Marcos Rosendo Medina Filigrana, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco, postulado por el Partido Morena, relacionada con la supuesta omisión de reportar ingresos y gastos de precampaña por concepto de encuestas publicadas en medios de comunicación, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 y que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos (Fojas 001 a 214 del expediente):

“(...)

D. Efectos.

(...)

b. Remitir a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE la denuncia relacionada con presuntos gastos que no fueron reportados para que, con base en sus atribuciones, resuelva lo que en Derecho corresponda.

(...)

RESUELVE

PRIMERO. Se revoca el acuerdo impugnado.

SEGUNDO. Se ordena **remitir** a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral la denuncia, para los efectos precisados en la parte última de la presente ejecutoria.”

II. Remisión de escrito de queja. El cinco de mayo de dos mil veintiuno se recibió el oficio INE/JLETAV/VS/494/2021, signado por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tabasco por el que, en cumplimiento a la referida sentencia recaída en el expediente SUP-REP-131/2021, remitió el original del escrito de denuncia y sus anexos (Fojas 215 a 247 del expediente).

III. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El cinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó iniciar el procedimiento referido, integrar el expediente respectivo, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/211/2021**, registrarlo en el libro de Gobierno y notificar de ello al Secretario del Consejo General del Instituto, a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, así como notificar y emplazar al Partido Morena y a Marcos Rosendo Medina Filigrana (Foja 248 del expediente).

IV. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El cinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 248 a 250 del expediente).

b) El ocho de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho Acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 251 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/18635/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 252 del expediente).

VI. Aviso de inicio de procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El seis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/18636/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 253 del expediente).

VII. Razones y Constancias.

a) El siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la verificación de la búsqueda del domicilio de Marcos Rosendo Medina Filigrana en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores, localizándolo con el folio de consulta 7717901 (Fojas 281 a 283 del expediente).

b) El trece de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la verificación de la búsqueda y localización de la Convocatoria, fe de erratas y ajustes al proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el Proceso Electoral Federal 2020-2021 del Partido Morena, en la liga <https://morena.si/> (Fojas 365 a 409 del expediente).

c) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda y localización del domicilio de la persona moral XeVT 104.1 FM “Telereportaje” (Fojas 467.1 a 467.3 del expediente).

d) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda y localización del domicilio de la persona moral Organización Editorial Acuario S.A. de C.V., responsable de la página Web “TABASCO HOY” (Fojas 467.4 a 467.6 del expediente).

e) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda y localización del domicilio de la persona moral Organización Editorial Mexicana, responsable de la página Web “EL HERALDO DE TABASCO”. (Fojas 467.7 a 467.9 del expediente).

f) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda y localización del domicilio de la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT) (Fojas 467.10 a 467.12 del expediente).

g) El siete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la verificación de la búsqueda en las redes sociales Facebook y Twitter, específicamente en las URL's <https://www.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana> y https://twitter.com/Marcos_Rosendo, respectivamente, en el periodo comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, publicaciones en las que se advirtiera posicionamiento de Marcos Rosendo Medina Filigrana como aspirante o precandidato a Diputado Federal en el estado de Tabasco, por el Partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 (Fojas 606 a 608 del expediente).

i) El once de noviembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda del Informe de Ingresos y Gastos de Precampaña de Marcos Rosendo Medina Filigrana en el Sistema Integral de Fiscalización (Fojas 619 y 620 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento oficioso y emplazamiento a Marcos Rosendo Medina Filigrana, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco.

a) Mediante Acuerdo de siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tabasco, emplazar a Marcos Rosendo Medina Filigrana, dentro del presente procedimiento, corriéndole traslado con las constancias que integraban el expediente a fin de que expusiera lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldasen sus afirmaciones (Fojas 284 a 287 del expediente).

b) El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JDE01TAB/VS/1352/21, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a Marcos Rosendo Medina Filigrana, otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco, por el Partido Morena, corriéndole traslado con las constancias que integraban el expediente a fin de que expusiera lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldasen sus afirmaciones (Fojas 288 a 303 del expediente).

c) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, Marcos Rosendo Medina Filigrana dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 309 a 325 del expediente).

“(…)

De lo narrado por el actor se pueden desprender dos posibles hechos presuntamente violatorios de la normatividad electoral que pretender ser atribuidos a mi persona, manifiesto lo siguiente:

Que el periodo de precampañas según el calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral fue del 23 de diciembre al 31 de enero de 2021, de la misma forma, las Campañas para la elección de Diputados Federales iniciaron el día 4 de abril de los corrientes, de tal suerte que, el recurrente pretende hacer valer el posible pago de la publicación de encuestas como un monto no registrado y que con ello (sic.) no podrá ser registrado como candidato.

En tal sentido, manifiesto bajo protesta de decir verdad que:

NIEGO HABER CONTRATADO, ordenado la publicación de alguna encuesta o consentido su publicación en sus plataformas digitales o páginas de internet, redes sociales o cualquier otro medio que sirva como comunicación entre estas y el público en general, de las empresas denominadas periódico tabasco hoy, radiodifusora XEVT 104.1 Fm telerreportaje (sic), periódico el heraldo de tabasco y Comisión de radio y televisión de tabasco (CORAT) referidos en la demanda presentada por el actor.

NIEGO HABER CONTRATADO PUBLICIDAD ALGUNA u ordenado consentido o autorizado su publicación en sus plataformas digitales o páginas de internet, redes sociales o cualquier otro medio que sirva como comunicación entre estas y el público en general, de las empresas denominadas periódico tabasco hoy, radiodifusora XEVT 104.1 Fm telerreportaje (sic), periódico el heraldo de tabasco y Comisión de radio y televisión de tabasco (CORAT) referidos en la demanda presentada por el actor.

NIEGO HABER EROGADO GASTO ALGUNO BAJO CUALQUIER MODALIDAD para utilizar sus plataformas digitales o páginas de internet, redes sociales o cualquier otro medio que sirva como comunicación entre estas y el público en general, de las empresas denominadas periódico tabasco hoy,

radiodifusora XEVT 104.1 Fm telerreportaje (sic), periódico el heraldo de tabasco y Comisión de radio y televisión de tabasco (CORAT) en las que se promueva mi imagen, nombre o bajo cualquier denominación ya sea como precandidato, candidato, postulante, referidos en la demanda presentada por el actor.

NIEGO HABER REALIZADO EROGACIÓN ALGUNA con la finalidad de posicionar mi nombre o imagen en medios de comunicación, páginas de internet, plataformas digitales, redes sociales, inserciones en diarios, revistas y otros medios impresos en medios diversos a los señalados por el actor, o autorizar, consentir y propiciar la colocación de anuncios espectaculares o cualquier otra propaganda colocada en la vía pública de manera fija o ambulante, así como la utilización de mi nombre o imagen con fines publicitarios.

Lo anterior es así debido a que, con fecha 22 de diciembre de 2020, el comité ejecutivo del Partido Político Nacional MORENA emitió la convocatoria para el proceso de selección de candidatos para: diputaciones al congreso de la unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para el proceso electoral federal 2020-2021.

Que la comisión Nacional de Elecciones del Partido Político Nacional MORENA emitió LINEAMIENTOS GENERALES PARA EL CASO DE PRECAMPAÑAS EN LOS PROCESOS ELECTORALES CONSTITUCIONALES 2020-2021. En cuyo punto primero señala:

PRIMERO. De los actos de proselitismo de las candidaturas. Únicamente el o los registros aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones conforme a la convocatoria respectiva podrán realizar actividades proselitistas dirigidas a los militantes y simpatizantes de MORENA, con el objetivo de obtener su respaldo para obtener la candidatura respectiva, respetando irrestrictamente los acuerdos tomados por las autoridades electorales en materia de precampaña.

Bajo esa tesitura, me abstuve de realizar actos relacionados con precampaña en estricto apego a lo establecido en los acuerdos emitidos por las autoridades partidarias.

Ahora bien, una vez establecida mi conducta durante este periodo, esa autoridad debe considerar elementos que componen la queja interpuesta por el actor, ya que, según desprende de los (sic) actuado hasta el momento, el actor no ha aportado elementos probatorios que robustezcan la esencia de su pretensión y esta es que haya existido la contratación de la publicidad de supuestas encuestas que valora como falsas (...)

Derivado de lo mandatado por el tribunal electoral del poder judicial de la federación los (sic) pertinente es realizar un análisis exhaustivo de los elementos que conforman la demanda y los medios probatorios aportados, a fin de establecer como primer elemento, que de las notas periodísticas se desprenda que existe la publicación de una encuesta, que esta tenga el elemento subjetivo de propiciarme un beneficio directo (...) no puede pasar desapercibido por esta autoridad, que la Junta Local del INE en tabasco, realizó una revisión de los elementos probatorios aportados por el actor, tales circunstancias se encuentran señaladas en el acta con número AC008/INE/TAB/JLE/30-03-2021, ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE INSTRUMENTA CON EL OBJETO DE HACER CONSTAR LA DILIGENCIA PRACTICADA EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR EL PUNTO SEPTIMO DEL ACUERDO DE TREINTA DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (...)

De tal suerte que si no existe en la demanda inicial elemento alguno que indique que las notas periodísticas son producto de la libre expresión, manifestación de las ideas y de la libertad de configuración y redacción de sus notas, no puede esa autoridad darle un contexto distinto sin antes analizar el contenido y los alcances, y en lo que respecta al suscrito, el nivel de participación en la nota, si en esta se encuentra el elemento personal de manifestación de la intención de obtener un beneficio, o solo es una participación pasiva, no omito manifestar que con fecha 5 de abril de 2021, mediante oficio número MORENA/DES/04/2021, signado por la Q.F.B. Alejandra Márquez Cristino, en su calidad de representante financiera del Partido Político MORENA Tabasco, se presentó oficio de deslinde de gastos de medios periodísticos no contratados o pagados por su representado, en relación a las notas periodísticas relacionadas en el escrito de demanda presentada por el actor.

(...)

Ahora bien, otro elemento que debe analizarse bajo el principio de exhaustividad es lo manifestado por el actor al pretender basar su argumentación en analogía jurídica en relación con otros procedimientos de fiscalización que fueron instaurados por esa unidad técnica de fiscalización dentro de la etapa correspondiente, ya que como se desprende de su escrito interpuesto en contra del desechamiento de la queja presentada primigeniamente, y que forma parte del expediente en el que se actúa foja 34, en la foja dos del citado escrito parte un fine señala:

'en ningún momento y bajo ninguna circunstancia el suscrito denunció actos de campaña, lo que denuncié fue falta de transparencia y no declaración de gastos de precampaña mismos motivos por los que fue negada la inscripción a la candidatura de Félix salgado Macedonio'

Lo que constata que el actor pretende hacer valer por analogía una presunta violación y cita un dictamen consolidado diverso al que pretende referirse, ya que el que señala corresponde a la elección de diputados federales y el que pretende implementar la analogía es uno diverso a este y que corresponde a la elección en el estado de guerrero y que los hechos que motivaron esa determinación se suscitaron dentro del periodo comprendido para la precampaña, y que el dictamen no se había votado y no había causado estado.

(...)

Lo anterior es así en razón de que con fecha 15 de marzo de 2021, la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el DICTAMEN CONSOLIDADO Y RESOLUCIÓN RESPECTO DE LA REVISIÓN DE INFORMES DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE PRECAMPAÑA AL CARGO DE DIPUTACIONES FEDERALES, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2020-2021, este adquirió firmeza al no ser combatido por el actor; y que el acuerdo INE/CG198/2021 RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECAMPAÑA AL CARGOS DE DIPUTACIONES FEDERALES, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2020-2021 fue aprobado con fecha 25 de marzo de 2021, y esta adquirió firmeza al no ser combatido por el actor, ya que en la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral se encuentran previstos los medios idóneos para combatir las resoluciones referidas y esta acción no fue ejercida por el actor, por lo que consintió el acto y dichos actos quedaron firmes.

(...)

En cuanto hace a la omisión de reportar el gasto de la supuesta publicación de encuestas como he manifestado, esa autoridad debe realizar un estudio apegado al principio de exhaustividad y analizar el contenido de las notas periodísticas y valorar si cumplen con los siguientes elementos.

a) El personal, los actos se llevan a cabo por los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos, y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hacen plenamente identificable al sujeto sujetos de que se trate;

b) El subjetivo, implica la realización de actos o de cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo en favor o en contra de

cualquier persona o partido para contender en un procedimiento interno, proceso electoral o bien que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la candidatura o cargo de elección popular; y

c) El temporal, los actos o frases deben realizarse antes de la etapa procesal de precampaña o campaña.

(...)

Lo anterior es así en razón de que la litis del caso que nos ocupa solo tiene tres elementos a comprobar, el primero que se hayan publicado resultados de encuestas en las referidas notas periodísticas, segundo, que estas hayan sido pagadas, que el pago se haya realizado por el suscrito con la finalidad de obtener un beneficio, si estos elementos se dan por colmados, entonces existirá la obligación de reportar el gasto y se habrá configurado la omisión y tercero, determinar si los elementos que presumen revoquen mi registro como candidato a Diputado Federal debieron ser expuestos en este medio de impugnación o se debió combatir la resolución sustentada en el dictamen presentado por esa Unidad Técnica de Fiscalización y aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y si este ha adquirido firmeza al no ser combatida por el actor.

Lo anterior es así en virtud de que como he manifestado bajo protesta de decir verdad, no realicé ninguna erogación acto, evento, publicación o contratación de espacios con la finalidad de posicionarme ante el electorado o de manera interna.

Finalmente si esta autoridad decidiera contrario a nuestra pretensión, de la propia información obtenida por el medio de comunicación denominado 'CORAT', de fecha 7 de enero del presente año, se observa en la nota siguiente: 'En el caso del PAN, solo hubo uno en el sexto distrito correspondiente a la coalición Va por México', en esa virtud solicito se abra procedimiento sancionador en contra del candidato a diputado federal del 6 distrito de la Coalición Va por México', como parte de las líneas de investigación dentro de este mal llamado proceso oficioso.

(...)"

IX. Notificación de inicio de procedimiento oficioso a Javier Jiménez Peralta.

a) Mediante Acuerdo de siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tabasco, notificar a Javier Jiménez Peralta, en su calidad de quejoso en el escrito de queja que diera origen a la vista por la que se dio inicio al

procedimiento que por esta vía se resuelve, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 284 a 287 del expediente).

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JDE01TAB/VS/1353/21, se notificó a Javier Jiménez Peralta el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 306 a 308 del expediente).

X. Notificación de inicio de procedimiento oficioso y emplazamiento al Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El diez de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/19066/2021, se notificó al Partido Morena el inicio del procedimiento de mérito y se le emplazó corriéndole traslado con las constancias que integraban el expediente a fin de que expusiera lo que a su derecho conviniera y, ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldasen sus afirmaciones (Fojas 254 a 257 del expediente).

b) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido Morena contestó el emplazamiento de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes (Fojas 258 a 325 del expediente):

“(…)

Indebido emplazamiento.

El oficio INE/UTF/DRN/19066/2021 de fecha 06 de mayo del presente año, emitido por esta autoridad, señala como asunto: ‘Notificación de inicio y emplazamiento de procedimiento oficioso’, es decir se abre un procedimiento administrativo sancionador en contra de nuestro partido MORENA y de su candidato a Diputado federal por el 01 distrito electoral de Tabasco, relacionado con supuestos actos anticipados de precampaña, así como la omisión de entregar el informe de ingresos y gastos respectivo.

En esta virtud, resultan aplicables al emplazamiento formulado por esta autoridad los principios de reserva de ley y primacía de ley, entendidos como la observancia a las reglas establecidas por las normas legales y por supuesto su prevalencia frente a otros ordenamientos de inferior jerarquía como lo es el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En el caso concreto, quien suscribe el oficio de notificación y emplazamiento carece de competencia y atribuciones legales para ello, violando lo dispuesto por los artículos 1º, 14, 16, 17 y 41 constitucionales, pues se trata de

‘Encargado Despacho de la Dirección de Resolución y Normatividad de la UTF’, funcionario que mediante una supuesta “designación”, a través del oficio INE/UTF/DG/10/2021, suscrito por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, le delega facultades de representación para llevar a cabo la notificación y emplazamiento.

(...)

Improcedencia de la apertura de procedimiento oficioso.

En opinión de la representación del partido MORENA y de nuestro candidato resulta ilegal la apertura del presente procedimiento oficioso sancionatorio por los argumentos siguientes:

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al estudiar el asunto SUP-REP-131/2021, consideró lo que se transcribe a continuación.

‘En el recurso de revisión que se resuelve, el actor sostiene una falta de congruencia por parte de la autoridad, porque desde su perspectiva nunca denunció actos anticipados de campaña en contra de Marcos Rosendo Medina filigrana como precandidato a diputado federal por el distrito 1 en el estado de Tabasco.

En el caso, como se mencionó la autoridad responsable tuvo como hechos denunciados los siguientes;

f. La realización de posibles actos anticipados de campaña por la presunta publicación y difusión de resultados falsos de una encuesta para la elección de candidaturas a diputados federales, adjudicados a un precandidato;

g. La transgresión al artículo 220 de la Ley General, porque la publicidad denunciada tuvo un costo que debía transparentarse; y,

h. La presunta difusión de noticias falsas en diversos medios de comunicación que pueden generar cambios de opinión en las personas respecto de la contienda electoral.

En razón de lo anterior, la Junta Local del INE en Tabasco decidió tramitar la queja a través de un procedimiento especial sancionador y determinó desecharla pues, desde su óptica, los hechos denunciados no configuran, la existencia de una violación a los supuestos previstos en el artículo 470 de la Ley Electoral.

Asimismo, refirió que la supuesta transgresión que hizo valer el ahora actor, relacionado con lo dispuesto en el artículo 229 de la Ley General, no eran materia del procedimiento especial sancionador, sino que constituía parte del acuerdo emitido por el Consejo General del INE en la resolución INE/CG198/2021 respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado INE/CG197/2021 de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña a cargos de diputaciones federales, correspondientes al proceso electoral federal ordinario 2020-2021.

A juicio de esta Sala Superior deviene fundado lo manifestado por el actor, pues se estima que el acuerdo que por esta vía contraviene no se encuentra ajustado a Derecho.

Lo anterior, pues atendiendo al marco normativo expuesto y a la pretensión planteada por el accionante en su denuncia, la autoridad responsable tenía la obligación de analizar íntegramente la pretensión planteada por el actor en su denuncia y, advertir intención iba encaminada a que se iniciara un procedimiento sancionador en contra del denunciado en materia de fiscalización, por el incumplimiento de presentar sus informes de gastos de precampaña y con ello, la negativa de su derecho a registrarse legalmente como candidato a la diputado federal postulado por MORENA, por el distrito 1 en Tabasco.

En cambio, La Junta Local Ejecutiva del INE desechó la denuncia sosteniendo que, de un estudio preliminar no advertía que se configuraba la infracción consistente en actos anticipados de campaña y, que lo relacionado con el artículo 229 de la Ley General, no era materia de análisis del procedimiento especial sancionador.

Por lo antes expuesto le asiste la razón al actor cuando alega una falta de congruencia en el acuerdo impugnado, pues como lo sostiene, la autoridad administrativa varió la litis que le fue planteada y la respuesta relacionada con los hechos denunciados en materia de fiscalización no se encuentran ajustados a Derecho pues, fue incorrecto que la responsable únicamente refiere a que dicha cuestión no formaba parte de la controversia dilucidada en el procedimiento especial sancionador.

Así, al resultar fundado el argumento, deviene ilegal lo resuelto en el acuerdo de 30 de marzo de la Junta Local Ejecutiva del INE en Tabasco, al resolver el procedimiento especial sancionador JL/PE/JJP/JL/TAB/PEF/3/2021 pues la autoridad resolvió sobre una cuestión que no le fue planteada, siendo que lo conducente era que

remitiera el escrito de denuncia en cuestión a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE.

D. EFECTOS

En consecuencia y ante lo fundado de los agravios hechos valer, lo procedente es:

- a. Revocar el acuerdo impugnado y:*
- b. Remitir a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE la denuncia relacionada con los presuntos gastos que no fueron reportados para que, con base en sus atribuciones, resuelva lo que en Derecho corresponda.'*

En términos de lo considerado por esa autoridad jurisdiccional, los efectos de dicha sentencia fueron revocar una resolución en contra de nuestra representación y candidato, para que de nueva cuenta se inicie el análisis de la queja y, en su caso, abrir el procedimiento previsto por el artículo 27 del reglamento de procedimiento sancionador es en materia de fiscalización, es decir, la actuación de esta autoridad fiscalizadora debió ceñirse a lo ordenado en dicha sentencia y no abrir un procedimiento diverso al procedimiento, en otras palabras, no era conducente abrir un procedimiento oficioso al no actualizarse los supuestos de procedencia previstos en dicha normatividad.

En tal virtud, el inicio del presente procedimiento oficioso así como su emplazamiento es ilegal y violatorio del debido proceso legal y del derecho de acceso a la justicia.

No obstante, lo anterior, se contesta la ilegal notificación de inicio, apertura y emplazamiento oficioso dentro del expediente al rubro citado.

Respuesta Ad Cautelam al Emplazamiento.

En principio, esta representación no encuentra justificación jurídica alguna en el proveído de la autoridad fiscalizadora al emplazamiento, para admitir la queja y, en su caso, abrir un procedimiento oficioso, por los razonamientos siguientes:

- 1. En el escrito de queja, se insertan una serie de imágenes con las que se pretende acreditar una narrativa construida de manera artificial y sin sustento legal alguno, con el propósito de acreditar actos anticipados de precampaña, relacionadas con una supuesta 'publicación y difusión de resultados de una encuesta'.*

2. *En efecto, las imágenes insertas en el escrito de queja, en el mejor de los casos, constituyen pruebas técnicas fácilmente editables, sobre las que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y los criterios de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación le dan un mínimo valor indiciario, sin que sobre ellas se puedan construir una serie de suposiciones que afecten a esfera de derechos fundamentales de nuestro partido y candidato.*
3. *Las referidas inserciones al no ser extraídas de una base de datos de una autoridad en ejercicio de sus funciones, como se afirma en la queja y presupone esta autoridad, no pueden tener valor probatorio pleno; por el contrario, el desconocerse la fuente de origen de las mismas, esta representación encuentra en completo estado de indefensión para dar una respuesta adecuada y defenderse correcta, ente ante los tribunales, es decir, los datos contenidos en dichas imágenes no corresponden a un sistema legal de fiabilidad y certeza.*
4. *Los supuestos elementos probatorios exhibidos en la queja, carecen de los elementos mínimos necesarios para estar en oportunidad de defendernos en este procedimiento, pues se omiten señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en el que sucedieron los supuestos hechos infractores.*
5. *Las supuestas pruebas carecen de los elementos de idoneidad y pertinencia, es decir, no encuentran relación entre el hecho y la conducta que se quiere probar, ni mucho menos tienen un valor intrínseco, pues como se precisó carecen de los elementos mínimos para otorgarles un valor indiciario suficiente para generar los actos de molestia que esta autoridad electoral se encuentra realizando en contra de nuestra representación y candidatos.*
6. *Lo anterior, toda vez que no existe una relación entre las supuestas pruebas consistente en inserciones de eventos noticiosos por parte de diversos medios de comunicación y la supuesta conducta infractora, como lo señala el quejoso, derivada de la ‘publicación’ y difusión de resultados de una encuesta’ y por ende la supuesta omisión de reportar ingresos y egresos.*
7. *No obstante a lo anterior, esta autoridad además de notificar el inicio de un procedimiento de queja, emplaza a nuestro partido y candidato a partir de supuestas evidencias, sin que se realice un estudio de los indicios y se demuestre que son suficiente para otorgar cierta credibilidad y en función de ello inicial (sic) el procedimiento sancionador, obviándose que sus actuaciones constituyen una limitación al ejercicio de nuestros derechos fundamentales.*

(...)

8. *Conforme a lo que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como el propio Instituto Nacional Electoral las encuestas pueden conceptualizarse de la manera siguiente:*

Derivado de la Reforma Político. Electoral de 2014 las atribuciones en cuanto a la regulación de las encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos se fortalecieron y se integraron novedosas disposiciones que se encuentran establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) (sic), así como en el Reglamento de Elecciones.

(...)

Sobre esta base, esta autoridad podrá advertir que las supuestas publicaciones no tienen relación alguna con la queja en la que se denuncia la ‘publicación y difusión de resultados de una encuesta’.

Ahora bien, de la queja se desprenden una serie de elementos relacionados con supuestas publicaciones en redes sociales relacionadas, según el quejoso, con lo que en su concepto constituye la ‘publicación y difusión de resultados de una encuesta’; sin embargo, esta autoridad es omisa en señalar respecto de qué elementos probatorios, hechos y datos en concreto se apertura el procedimiento de oficioso, es decir, cuáles no expresa de manera concreta y particular cuáles son los elementos que desprende de ese material probatorio que vincule el caso con la ‘publicación y difusión de resultados de una encuesta’, pues de otra manera deja en estado de indefensión a nuestra representada y candidato, ya que de las diversas imágenes insertas, con mediana claridad, se observa corresponden eventos noticiosos derivados de la labor periodística de los medios de comunicación referidos en la queja.

En consecuencia, si la autoridad fiscalizadora no aporta estos elementos mínimos sobre los que realizará su investigación, o a los hechos a los que nos sujeta a partir de su emplazamiento, es claro que obstaculiza el derecho al debido proceso legal y de acceso a la justicia.

Por otra parte, del escrito de queja se advierte que se cuestiona la ‘publicación y difusión de resultados de una encuesta’ obtenida de los enlaces siguientes:

- <https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284>
- <https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/>

- <https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html>
- <https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/>

Sobre la temática se procede a dar respuesta a la queja y a la actuación de esta autoridad.

(...)

En los casos materia de la queja, no se acredita elemento alguno de los antes descritos.

En cuanto el elemento temporal, las referidas notas periodísticas dan cuenta del proceso de selección de candidatos de nuestro partido, en términos de la convocatoria emitida para tal efecto.

Respecto al elemento personal, las referidas notas periodísticas mencionan a diversas personas, no solamente a nuestro candidato a diputado federal por el distrito 01 en Tabasco, por lo que el hecho de abrir un procedimiento oficioso únicamente en contra de nuestra representación y candidato implica una visión sesgada y parcial de esta autoridad, pues únicamente MORENA y dicho candidato son sujetos a este procedimiento sancionador, violando nuestros derechos fundamentales consagrados en nuestra constitución federal.

Por lo que hace al elemento subjetivo, la Sala Superior ha sostenido que para que se entienda acreditado el elemento subjetivo de los actos anticipados de precampaña o campaña, la autoridad electoral competente debe verificar si la comunicación que se somete a su escrutinio, de forma manifiesta, abierta y sin ambigüedad llama al voto a favor o en contra de una persona o partido, publicita plataforma electorales o posiciona a alguien con el fin que obtenga una candidatura.

En efecto, tal y como se puede advertir en las imágenes insertas en la queja y del acta circunstanciada AC008/INE/TAB/JLE/30-03-2021, se puede observar de un simple y somero análisis que la información ahí contenida se refiere única y exclusiva a notas periodísticas realizadas en el marco del derecho fundamental a libre expresión y al derecho a la información de esos medios de comunicación (TeleReportaje, Tabasco Hoy, El Herald de Tabasco y CORAT), es decir, se refiere al ejercicio de un periodismo auténtico, sin que mi partido i candidato tuviera influencia o injerencia en la determinación de dichas notas periodísticas.

(...)

En consecuencia, se solicita que está información sea constatada por esta autoridad fiscalizadora, el requerir la información a los diversos medios de comunicación materia de la queja.

En consecuencia, si los medios electrónicos son los únicos aportados como prueba, no es posible soportar la hipótesis de culpabilidad de nuestro partido y candidato denunciado, y en este caso, debe prevalecer el principio de inocencia.

Por otra parte, resulta falso y se niega de manera categórica que las publicaciones de notas por distintos medios de comunicación se hayan generado con la finalidad de simular el cumplimiento de las normas electorales, pues en ningún momento quedan demostrados los elementos siguientes: a) El contexto de la transmisión. En este caso, la transmisión fue dentro de los bloques de noticias; b) La finalidad. La finalidad consistía (sic) era comentar asuntos de interés general para la sociedad a partir del ejercicio pleno del desarrollo de las ideas, de la libertad de expresión y de información.

En tal virtud, se concluye que las referidas publicaciones éstas deben considerarse lícitas, sin que constituyen (sic) propaganda electoral, aunque se hayan realizado: a) En tiempos previos a la precampaña o campaña, pues tal como se afirma, en todos los casos queda demostrado que obedecen a un ejercicio legítimo, auténtico o genuino del derecho a la libertad de expresión y de información.

Omisión de reportar el informe de ingresos y gastos correspondiente.

Finalmente, se hace del conocimiento de esta autoridad que las obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas de nuestros candidatos se seguirán cumpliendo como hasta el momento, pues de ninguna manera se ha obstaculizado la labor de fiscalización de esta autoridad.

(...)

Finalmente si esta autoridad decidiera lo contrario a nuestra pretensión, de la propia información obtenida por el medio de comunicación 'CORAT', de fecha 7 de enero del presente año. Se observa una nota siguiente: 'En el caso del PAN, solo hubo uno en el sexto distrito correspondiente a la coalición Va por México', en esa virtud solicito se abra un procedimiento sancionador en contra del candidato a diputado federal del 6 distrito de la Coalición Va por México',

como parte de las líneas de investigación dentro de este mal llamado proceso oficioso.

(...)”

XI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/332/2021, se solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que ejerciera la función de Oficialía Electoral, a fin de corroborar la existencia y contenido de cuatro direcciones de internet referidas en la sentencia que dio origen al procedimiento en que se actúa (Fojas 326 a 328 del expediente).

b) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1033/2021, la Directora del Secretariado, en su función de Coordinadora de la Oficialía Electoral, remitió el acuerdo de admisión y el original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/151/2021 (Fojas 329 a 358 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral.

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/19157/2021, se solicitó al Coordinador Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral (en adelante Comunicación Social), informara si, en el marco del monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios impresos y electrónicos, localizó publicaciones en las que se advirtiera posicionamiento alguno como aspirante o precandidato del Partido Morena, de Marcos Rosendo Medina Filigrana (Fojas 359 a 361 del expediente).

b) El trece de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/CNCS-DCyAI/108/2021, Comunicación Social atendió la solicitud de mérito (Fojas 362 a 364 del expediente).

XIII. Solicitud de información al Partido Morena.

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21341/2021, se solicitó al Partido Morena, información y documentación relativa al proceso interno de selección y registro de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión (Foja 421 a 422 del expediente).

b) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido Morena remitió información correspondiente (Fojas 423 a 460 del expediente).

XIV. Solicitud de información a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria.

a) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21242/2021, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria, información respecto de Marcos Rosendo Medina Filigrana (Fojas 410 a 411 del expediente).

b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio 103 05 2021-0607, el Servicio de Administración Tributaria atendió lo solicitado y remitió la información requerida (Fojas 412 a 420 del expediente).

XV. Solicitud de información a la persona moral XEVT 104.1 FM.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de colaboración, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tabasco, requiriera información a la persona moral XEVT 104.1 FM (Fojas 461 a 467 del expediente).

b) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLETAB/VE/0383/2021, se requirió a XEVT 104.1 FM, a efecto de que proporcionara información respecto del contenido de la URL <https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284> (Fojas 468 a 480 del expediente).

c) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, JAZS RADIO, S.A. de C.V. responsable de XeVT 104.1 FM, atendió la solicitud de información (Fojas 544, 549 a 577 del expediente).

XVI. Solicitud de información a la persona moral Organización Editorial Acuario S.A. de C.V., responsable de la página Web “TABASCO HOY”.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de colaboración, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tabasco, requiriera información a la persona

moral Organización Editorial Mexicana responsable de la página Web “EL HERALDO DE TABASCO” (Fojas 461 a 467 del expediente).

b) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLETAB/VE/0384/2021, se requirió a Organización Editorial Acuario, S.A. de C.V., responsable de la página Web “Tabasco Hoy”, a efecto de que proporcionara información respecto del contenido de la URL <https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/> (Fojas 468, 481 a 495 del expediente).

c) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, Organización Editorial Acuario S.A. de C.V., atendió la solicitud de información (Fojas 517 a 529 del expediente).

XVII. Solicitud de información a Organización Editorial Mexicana responsable de la página Web “EL HERALDO DE TABASCO”.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de colaboración, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tabasco, requiriera información a Organización Editorial Mexicana responsable de la página Web “EL HERALDO DE TABASCO” (Fojas 461 a 467 del expediente).

b) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLETAB/VE/0385/2021, se requirió a Organización Editorial Mexicana, responsable de la página Web “El Herald de Tabasco”, a efecto de que proporcionara información respecto del contenido de la URL <https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html> (Fojas 468, 496 a 510 del expediente).

c) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, Compañía Periodística El Herald de Tabasco, S.A. de C.V., atendió la solicitud de información (Fojas 544 a 548 y 578 a 605 del expediente).

XVIII. Solicitud de información a la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT).

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de colaboración, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto

Nacional Electoral en el estado de Tabasco, requiriera información a la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (Fojas 461 a 467 del expediente).

b) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLETAB/VE/0386/2021, se requirió a la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco, a efecto de que proporcionara información respecto del contenido de la URL <https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/> (Fojas 468, 511 a 516 del expediente).

c) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco, atendió la solicitud de información (Fojas 530 a 543 del expediente).

XIX. Ampliación de plazo para resolver.

a) El dos de agosto de dos mil veintiuno, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de las investigaciones que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo para presentar a este Consejo General el respectivo proyecto de Resolución (Fojas 609 a 610 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UF/DRN/39496/2021, se informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la emisión del Acuerdo señalado en el inciso que antecede (Fojas 611 a 614 del expediente).

c) El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UF/DRN/39497/2021, se informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la emisión del Acuerdo señalado en el inciso a) del presente apartado (Fojas 615 a 618 del expediente).

XX. Notificación del Acuerdo de Alegatos.

a) El treinta y uno de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización determinó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente (Fojas 621 a 622 del expediente).

b) El primero de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/1533/2022, se notificó al Partido Morena ante el Consejo General de

Instituto Nacional Electoral la emisión del Acuerdo señalado en el inciso que antecede (Fojas 623 a 625 del expediente).

c) El nueve de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el Partido Morena presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve (Fojas 626 a 636 del expediente).

d) Mediante Acuerdo de treinta y uno de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tabasco, notificar la emisión del Acuerdo señalado en el inciso a) del presente apartado, a Marcos Rosendo Medina Filigrana (Fojas 637 a 641 del expediente).

e) El tres de febrero dos mil veintidós, mediante oficio INE/JDE01TAB/VE/0161/2022 se notificó a Marcos Rosendo Medina Filigrana, la emisión del Acuerdo señalado en el inciso a) del presente apartado (Fojas 642 a 655 del expediente).

f) El diez de febrero de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, Marcos Rosendo Medina Filigrana presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve (Fojas 656 a 668 del expediente).

XXI. Cierre de instrucción. El dieciocho de febrero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Fojas 664 a 665 del expediente).

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Cuarta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintiuno de febrero de dos mil veintidós, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; las Consejeras Electorales Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales Dr. Ciro Murayama Rendón y Dr. Uuk-kib Espadas Ancona y, el Consejero Presidente de la Comisión Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** se constriñe en determinar si el Partido Morena fue omiso en presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña al cargo de Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco respecto de Marcos Rosendo Medina Filigrana, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II y III de Ley General de Partidos Políticos 96, numeral 1 y 127, numeral 1 y 223, numeral 6, inciso a) del

Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.

*III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;
(...)”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96

Control de ingresos

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...)”*

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales (...)”

**“Artículo 223.
Responsables de la rendición de cuentas
(...)”**

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Presentar su informe de gastos de precampaña o campaña al partido o coalición. (...).”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña en el marco de un Proceso Electoral. En ellos deberán de informar sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que ésta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto desarrollo de su contabilidad, los sujetos obligados deberán presentar una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es la rendición de cuentas ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para las personas precandidatas y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todas las personas precandidatas. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de sus personas precandidatas.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos de precampaña que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y las personas precandidatas cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223 numeral 6, inciso a), al señalar que las personas precandidatas postuladas por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y las personas precandidatas se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los

cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objetos de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

a) Proceso de selección interna.

El artículo 226, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que el plazo legal para que los partidos políticos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección de sus candidaturas a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos internos de selección.

La determinación del procedimiento aplicable para los procesos de selección de candidaturas a cargos de elección popular deberá señalar:

- La fecha de inicio del proceso interno;
- El método o métodos que serán utilizados;
- La fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente;
- Los plazos que comprenderá cada fase del proceso interno;
- Los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia; y
- La fecha de celebración de la asamblea electoral nacional, estatal, distrital o, en su caso, de realización de la jornada comicial interna.

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado al ser parte de la vida interna del partido, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de las candidaturas que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, militantes, personas afiliadas y simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al

conocimiento de toda una comunidad o población entre la que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) tendientes a lograr el consenso necesario para obtener una candidatura y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los Estatutos respectivos, exista la necesidad de consultar a las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección de la candidatura idónea para ser postulada.

b) Precampaña.

En términos del artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y personas precandidatas a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registradas por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que las personas precandidatas a una candidatura se dirigen a las y los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado a una candidatura de un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto normativo, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que señale la convocatoria respectiva, difunden las personas precandidatas a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

Por su parte, el artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña.

Concatenado con lo anterior, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los partidos políticos de presentar informes de precampaña para cada una de las personas precandidatas a candidaturas a un cargo de elección popular, registradas para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas precandidatas del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidaturas.

c) Concepto de persona precandidata.

En términos del artículo 227, numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, precandidato es *“el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.”*

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

“Artículo 4.

Glosario

1. Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:

(...)

pp) Precandidato: Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, **participa en el proceso de selección interna de candidatos** para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

Y, en este sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación ha definido a los precandidatos, en su glosario de términos¹, de la siguiente manera:

“Es el **ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.**”

En este sentido, es dable señalar que las personas ciudadanas que pretendan ser postuladas por un partido político a una **candidatura a cargo de elección popular**,

¹ Disponible en la página web: <https://www.te.gob.mx/front/glossary/>

deben ser consideradas como precandidatas, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidaturas.

Lo anterior es congruente con lo razonado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-121/2015 y acumulado cuya parte se transcribe a continuación:

*“A juicio de esta Sala Superior no asiste la razón a los actores porque conforme a lo establecido en el artículo 227, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, **se colige que un precandidato es en términos generales un ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a esta Ley y al Estatuto de un partido político, en el procedimiento de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, sin que tal calidad se constriña, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular como lo aducen los demandantes.** El texto del mencionado precepto legal es al tenor literal siguiente:*

Artículo 227. [...]

4. Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.’

Aunado a lo anterior, es importante destacar que, conforme a lo previsto en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA AL CARGO DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES DE LOS H. AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN, de manera particular en la Base 7, denominada “DE LAS NORMAS DE PRECAMPAÑA” se estableció:

7.6 Todos los contendientes deberán denominarse públicamente como precandidatos o precandidatas, debiendo utilizar el logotipo, colores y emblemas del Partido, en su propaganda, en la cual además deberán identificar que se trata de una elección interna del Partido².

² Es importante señalar que la Base Primera de la Convocatoria de MORENA para el proceso de selección de las candidaturas para Presidentes y Presidentas Municipales; Síndicos y Síndicas; Regidores y Regidoras de los Ayuntamientos; para el proceso electoral local 2018 – 2019 en el Estado de Aguascalientes establece en su último párrafo lo siguiente: “(...) queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u

En este contexto, se debe destacar que, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro como precandidatos, lo cierto es que tanto el partido político recurrente como cada uno de los actores del juicio para la protección de los derechos político-electorales en sus escritos de demanda aceptan que cada uno de ellos tuvieron el carácter de aspirante a candidato a diputado o a integrante de ayuntamiento, en consecuencia, tal afirmación constituye un reconocimiento expreso, por lo que se trata de un hecho no controvertido en términos de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

*En tal orden de ideas esta Sala Superior considera que **la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, en los Distritos Electorales Locales y Municipios en los que no se reservaron candidaturas o bien en los casos en los que sean designados de un conjunto de aspirantes. [...]***

‘Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley: [...]

d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;’

*(...) lo cierto es que de los preceptos trasuntos, particularmente de lo dispuesto en el artículo, 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se puede colegir que, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.***

*En este tenor, **tampoco tienen razón los demandantes al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien es cierto que atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran***

otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física o moral contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente.”

que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

(...)

Por tanto, no asiste la razón al partido político apelante al aducir que no tenía la obligación de presentar informes.

(...) a juicio de esta Sala Superior, (...) el artículo 79, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña y que los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas.

La interpretación que se hace de tales disposiciones es acorde a la teleología de las normas a partir de las recientes reformas constitucionales y legales en materia electoral, conforme a las cuales se fijó entre los principales objetivos:

- *La eficiencia en la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, dada su relación con la equidad en los procedimientos electorales.*
- *Integrar un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.*
- *Evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.*

Al efecto se citan los párrafos atinentes de la Exposición de Motivos de la Ley General de Partidos Políticos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

*[...] En este sentido, la Iniciativa que hoy sometemos a la consideración del Pleno de esta Soberanía tiene por objeto, además de dar cumplimiento al citado mandato constitucional, establecer una legislación que regule de manera eficaz a los partidos políticos existentes en el país, ya sea nacionales o locales, en aspectos tales como su integración, registro, participación política, representación, acceso a la información pública, **así como la fiscalización y el régimen de sanciones por incumplimiento a las disposiciones en materia electoral. Incluso en la discusión de***

la citada reforma constitucional, los aspectos antes mencionados se consideraban como asuntos internos de los partidos políticos, por lo que no era posible realizar una fiscalización efectiva, aun cuando disponen de presupuesto público. Adicionalmente, los mecanismos para definir a los candidatos a cargos de elección popular eran cuestionados tanto al interior del partido como al exterior, con el argumento, por ejemplo, de la permanencia de las mismas estructuras en órganos de gobierno, circunstancia que obstruye la generación de nuevos cuadros políticos y de representación.

Ante este escenario, resulta de vital importancia limitar el espacio discrecional de los partidos políticos, trasladando a la esfera de lo público aquellos aspectos que garanticen por un lado, el acceso efectivo de los ciudadanos al poder público, por medio del establecimiento de derechos mínimos y obligaciones a cargo de los militantes; así como un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.

Además, se deben establecer condiciones de permanencia y en su caso, de cancelación del registro de partidos políticos, pues también es cuestionable la existencia de partidos políticos sin la suficiente legitimación social, al observarse desde una matriz de costo beneficio para el país. En congruencia con esto, no es tema menor el establecimiento de mecanismos de participación política, como las coaliciones y fusiones políticas, como paradigmas de fortalecimiento electoral de los partidos políticos.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

‘Mención particular merecen la regulación que se propone en las materias siguientes:

1. Fiscalización efectiva y oportuna de los recursos que utilicen las asociaciones políticas y candidaturas. Se revoluciona el modelo de fiscalización de los recursos de partidos políticos y candidaturas, pasando de la simple revisión de informes presentados por los sujetos obligados, a un esquema de seguimiento de realización de gastos y registro en línea, con padrón de proveedores y mecanismos de vigilancia y monitoreo, de tal suerte que la presentación de informes marquen la conclusión del proceso de fiscalización y no su inicio, tan sólo a la espera de su dictaminación final, que en el caso de las informes de gastos de campaña

sea, de ser el caso, parte de los elementos de la declaración de validez de las elecciones.

*Estableciendo para los mecanismos de rendición de cuentas y de vigilancia y verificación de las mismas el principio de máxima publicidad **con el objetivo de evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.***

*En este orden de ideas, a juicio de esta Sala Superior sería contrario al sentido de la reforma constitucional y legal excluir a determinados sujetos obligados, del cumplimiento de las normas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, máxime que **las normas atinentes no vinculan la presentación de los informes al hecho de llevar a cabo o no, actos de precampaña, por tanto es deber de los sujetos obligados** conforme a la Ley, con independencia de que no hayan llevado a cabo actos de campaña, **presentar los informes de precampaña** conforme a lo previsto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.”*

Es preciso señalar que el asunto citado tuvo como objeto de estudio, entre otras cosas, determinar si diversos ciudadanos que participaron en el proceso de selección adquirieron la calidad de precandidatos y con ello la obligación de presentar los informes de precampañas de ingresos y egresos en el Proceso Electoral 2014-2015, resolviendo que con independencia de la denominación específica que reciban las y los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña, por lo que el incumplimiento de tal obligación, constituye infracción a la normativa electoral.

En ese sentido, se determinó que no le asistía la razón al actor, al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien, atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

De manera análoga, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados como SM-JRC-71/2016 y SM-JDC-244/2016, realizó razonamientos similares, cuya parte se transcribe a continuación:

*“En principio, es de mencionarse que MORENA y María Soledad Luévano Cantú sí estaban obligados a presentar el referido informe, ya que **el carácter de precandidata de la referida ciudadana quedó acreditado mediante el Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA sobre el Proceso Interno Local en el Estado de Zacatecas**, de veintinueve de enero del presente año (...)*

Por otra parte, esta Sala Regional ha sostenido que la obligación de los partidos de presentar informes tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas, ya que el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, por tanto, es solo a través de su presentación que la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización.

*En ese sentido, **MORENA sí estaba obligado a presentar el informe de precampaña** de María Soledad Luévano Cantú, **con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede realizar su labor de fiscalización**. Por otra parte, no se comparte la afirmación del partido promovente en cuanto que la presentación de los informes de precampaña sea solo “una mera formalidad”, esto se debe a que, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 443, numeral 1, inciso d), de la LEGIPE(sic), los partidos políticos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, los respectivos informes de precampaña y campaña, con la finalidad de transparentar su actuación y rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora.*

En ese sentido, la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión o presentación extemporánea de los informes de ingresos y gastos de los precandidatos y candidatos de los partidos políticos, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas y a los principios de fiscalización, que impide garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.

Conforme a lo expuesto, se constata el incumplimiento de MORENA en materia de fiscalización al haber omitido presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú.”

En la resolución transcrita, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación razonó que los sujetos obligados sí tienen la

obligación de presentar el informe de precampaña, con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización. También que la presentación de los informes no es una mera formalidad, toda vez que los partidos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, en este caso, los informes de precampaña y ante la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión de los informes, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas.

De lo hasta aquí expuesto, se **puede establecer que las personas que participen en los procesos de selección interna de candidaturas y sean registradas de conformidad con los Estatutos**, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postuladas y conseguir un cargo de elección popular, deben ser consideradas **precandidatas**, con independencia de la denominación específica que reciban las y los contendientes en el proceso, y por ende, tienen la obligación de presentar el informe de gastos de precampaña.

Lo anterior es así, toda vez que, iniciado el Proceso Electoral correspondiente y de conformidad con el artículo 43, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deben de contar con un órgano de decisión colegiada, responsable de la organización de la selección de candidaturas a cargos de elección popular³, ante el cual una vez emitida la convocatoria respectiva, la ciudadanía interesada deberá obtener su registro para adquirir la calidad de aspirante o precandidata para estar en posibilidad de participar en un Proceso Electoral.

En ese sentido, se considera que cuando la convocatoria refiere a la figura de aspirante se entiende que se refiere a **una persona precandidata**, toda vez que con dichas calidades se busca el mismo objetivo, es decir, obtener una candidatura, ya sea a través de la celebración de la asamblea correspondiente o de la valoración y calificación de perfiles y en su caso la eventual aplicación de una encuesta. Lo anterior pone en evidencia que, con independencia de la denominación, que se le pretende dar por parte de la ciudadanía participante y los partidos, se encuentran sujetos a la fiscalización de los recursos que se utilicen.

En este contexto, si bien la convocatoria que se emita únicamente puede hacer mención a la calidad de “aspirante”, la misma debe entenderse atendiendo a la

³ Conforme a lo establecido en el artículo 46, inciso e) de los Estatutos de Morena, corresponde a la Comisión Nacional de Elecciones **organizar los procesos de selección o elección de precandidaturas**.

naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postuladas por el partido político como candidatas a un cargo de elección popular.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.

Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de:

- a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria;
- b) Capacitar a las personas precandidatas en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y
- c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta de Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todas y cada una de sus personas precandidatas.

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de finanzas del partido político, el que debe de presentar los informes de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, como se advierte del texto de los preceptos que se citan a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones **de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar los informes trimestrales, anuales, de precampaña o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus Reglamentos;**”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones **de los aspirantes, precandidatos o candidatos** a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**”

Ley General de Partidos Políticos

Capítulo V.

De los procesos de integración de órganos internos y de selección de candidatos

“Artículo 44

1. Los procedimientos internos para la integración de los órganos internos de los partidos políticos y para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, estarán a cargo del órgano previsto en el inciso d) del párrafo 1 del artículo anterior y se desarrollarán con base en los Lineamientos básicos siguientes:

(...)

IX. Fechas en las que se **deberán presentar los informes de ingresos y egresos de campaña o de precampaña, en su caso.**”

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de

manera separada las infracciones en que incurran; III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización aplicable establece:

“Artículo 3.

Sujetos obligados

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:

- a) Partidos políticos nacionales.
- b) Partidos políticos con registro local.
- c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los Partidos Políticos Nacionales y locales.
- d) Agrupaciones políticas nacionales.
- e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.
- f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como Partido Político Nacional.
- g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.**
- h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.

2. Los Partidos Políticos Nacionales con acreditación para participar en elecciones locales, tendrán el mismo trato que un partido político local en el ámbito de las elecciones locales y las obligaciones materia de este Reglamento.

3. **Los partidos, aspirantes, precandidatos, candidatos, candidatos independientes locales y federales deberán inscribirse en el Sistema de Registro Nacional de Candidatos** de conformidad con los Lineamientos y requisitos que para tal efecto disponga el Instituto. La cuenta de correo electrónico proporcionada en el Registro Nacional de Candidatos será la base para que los sujetos obligados reciban avisos electrónicos, comunicados e información relacionada con los procesos de fiscalización a cargo del Instituto.

Una vez realizada la inscripción en el Sistema antes citado, el Instituto entregará a cada aspirante, precandidato, candidato, y candidato independiente la cuenta de ingreso al Sistema de Contabilidad en Línea para la consulta de sus operaciones.”

“Artículo 22.

De los informes

1. Los informes que deben presentar los sujetos obligados son los que establecen la Ley de Partidos y la Ley de Instituciones, y pueden clasificarse de la manera siguiente:

- a) *Informes del gasto ordinario:*
 - I. *Informes trimestrales.*
 - II. *Informe anual.*
 - III. *Informes mensuales.*
- b) *Informes de Proceso Electoral:*
 - I. *Informes de precampaña.***
 - II. *Informes de obtención del apoyo ciudadano.*
 - III. *Informes de campaña.*
 - c) *Informes presupuestales:*
 - I. *Programa Anual de Trabajo.*
 - II. *Informe de Avance Físico-Financiero.*
 - III. *Informe de Situación Presupuestal.*

Así, de los preceptos normativos citados se advierte que, con independencia de la denominación específica que reciban las y los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas, existe el deber de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña, constituyendo una infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En consecuencia, la ciudadanía que participe en los procesos de selección interna de candidaturas para un cargo de elección popular y sea registrada de conformidad con los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulada y conseguir un cargo de elección popular, debe ser consideradas precandidatas y, por ende, deben presentar el informe de precampaña correspondiente.

d) Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos.

Tal como se desprende de la normatividad señalada, son los partidos políticos quienes deben llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a sus personas precandidatas y, en consecuencia, que estos puedan informar sobre sus ingresos y gastos. Lo anterior se logra mediante el registro de las y los ciudadanos en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos, así como en el Sistema Integral de Fiscalización, a través de la generación de su contabilidad.

En ese sentido, sirve de criterio orientador lo señalado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el expediente identificado con el número SM-JDC-65/2017 y acumulado SM-JDC-66/2017 y determinar lo siguiente:

*“(...) esta Sala advierte que la autoridad da a conocer al aquí actor, que **el partido político que lo postuló estuvo en posibilidad de llevar a cabo las acciones necesarias para registrarlo como precandidato y, en consecuencia, que pudiera informar sobre sus ingresos y gastos vía el SIF.** Gastos de propaganda que, además, le mencionó había detectado, como se evidencia del siguiente párrafo extraído del oficio al que nos referimos antes, en el cual se indica textualmente: (...)*

Efectivamente, se tiene que si bien por un lado el partido que lo propone dice que fue candidato único y que no hizo precampaña, también se aprecia de autos que el actor tuvo tal carácter, como lo hace patente la constancia de precandidatura expedida por el Presidente del Consejo Político y por el Presidente del Comité Estatal del Partido Joven, y él mismo reconoce que sí realizó actos de precampaña, en su oficio de respuesta a la autoridad.

*De ese oficio debe destacarse que, en unión al diverso oficio de requerimiento de la autoridad, permiten concluir que no pudo en efecto acceder el SIF, **y ello obedeció a un acto atribuible al partido**, como fue reconocido por la Unidad de Fiscalización, en la medida en que expone que le dio esa opción en el oficio de errores y omisiones y el partido tomó una posición pasiva, **al dejar transcurrir el plazo que le fue dado para pedir la habilitación del precandidato en el SNR y el SIF.***
(...)”

[Énfasis añadido]

De lo anterior, se advierte que es obligación del partido político realizar las acciones conducentes para registrar a las personas precandidatas en el Sistema Integral de Fiscalización y en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos para el efecto de rendir sus respectivos informes de ingresos y gastos de precampaña.

Para robustecer lo antes señalado, debemos atender las reglas que establece el Anexo 10.1 del Reglamento de Elecciones, relativo al procedimiento para la operación del Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos, en el cual se establece lo siguiente:

- El partido político es responsable de la operación del Sistema y, entre otras, de las siguientes actividades:
 - Administrar al interior de su partido, las cuentas de las personas usuarias para la operación del multicitado Sistema.

- Autorizar y crear la cuenta de un responsable del Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos por entidad, en el caso de los Partidos Políticos Nacionales con representación local.
- Aprobar en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos la solicitud de registro de las personas que, de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el instituto político, hayan sido aceptadas como precandidatas.
- Autorizar en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos la solicitud de registro de las personas que de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el partido que representan, hayan sido seleccionadas para postularlas a las candidaturas, ante el Instituto o el Organismo Público Local, según el ámbito de elección.
- El partido deberá capturar las fechas en las que se llevará a cabo el registro de precandidaturas y en las que se realizarán las actividades de precampaña.
- La ciudadanía aspirante a ser precandidata deberá entregar ante el órgano facultado del partido, el formulario de registro y el informe de capacidad económica impreso con firma autógrafa generado por el sistema, junto con la documentación adicional que al efecto señale el partido político. El llenado del formulario de registro no otorga **la calidad de precandidata o precandidato, ésta se obtiene hasta el momento en que el partido político determine su procedencia, de conformidad con los requisitos establecidos en su convocatoria.**
- La persona que aspira a la precandidatura por el partido político será la responsable de la veracidad de la información contenida en el formulario de registro, de los datos del informe de capacidad económica, de la aceptación para recibir notificaciones electrónicas y de la firma autógrafa de este formulario de registro, así como de proporcionarlo al partido político en los plazos y cumpliendo los requisitos que el mismo haya establecido.

Al respecto, es preciso señalar que con fundamento en los artículos 267, numeral 2; 270, numeral 1 y 281 del Reglamento de Elecciones, los partidos políticos deben realizar el registro de precandidaturas y candidaturas en el SNR implementado por el propio Instituto, tanto en elecciones federales como locales ya sean ordinarias o extraordinarias, toda vez que constituye un medio que permite unificar los procedimientos de captura de datos.

e) Sistema Integral del Fiscalización.

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a las personas precandidatas para el efecto de que éstos puedan tener acceso a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que, en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y las personas precandidatas, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Sobre este punto es importante señalar que la obligación de presentar un informe de precampaña de ninguna manera implica la imposición de una carga adicional ni un perjuicio a los sujetos obligados, pues en el caso en que no realizaran ningún gasto, únicamente se deberá presentar el informe correspondiente en ceros. Pues tal como fue señalado con anterioridad, el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos, así como el destino de su aplicación, y solo a través de su presentación la autoridad puede realizar sus tareas de fiscalización.

Al respecto, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG518/2020 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña⁴. Asimismo, el artículo 27 del citado Acuerdo dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral⁵, esto es, existe una responsabilidad compartida entre los y las precandidatas y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

De los razonamientos expuestos anteriormente es posible formular las siguientes conclusiones:

- Los partidos políticos tienen obligación de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña.
- Las y los precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de la obligación de entregar dichos informes.
- La obligación de los partidos políticos de presentar los informes existe con independencia de que se determinen las candidaturas de forma directa, sin importar si es sólo una persona precandidata, el método electivo, ni el nombre con que se designe a la persona precandidata.

⁴ **Artículo 18.** En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos: **a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular. **b)** Gastos operativos: consisten en los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; **c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: son aquellos realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares. En todo caso, tanto el partido y precandidata o precandidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada; **d)** Gastos de producción de los mensajes de audio y video: comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo; **e)** Gastos realizados en anuncios espectaculares, salas de cine y de propaganda en internet, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento, respecto de los gastos de campaña; **f)** Gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas candidatas cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de las y los candidatos.

⁵ **Artículo 27.** Las y los precandidatos, incluyendo aquellos que hayan optado por la reelección, deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, con apego a los plazos establecidos en los acuerdos que al efecto emita el INE con base en el artículo décimo quinto transitorio de la LGIPE. Se deberá presentar un informe por precandidato o precandidata.



- Los partidos son directamente responsables, en materia de fiscalización, de llevar un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados, por todas y cada una de las precandidaturas participantes en el proceso de selección interna.
- En el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña, existe el imperativo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, para lo cual es necesario presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, y una vez precisadas las cuestiones normativas previstas en la norma deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.


Bajo esta tesitura, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

El treinta de abril dos mil veintiuno se notificó la sentencia de veintisiete de abril de dos mil veintiuno, dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador SUP-REP-131/2021, así como copia certificada de las constancias que lo integran, derivado de que, en su punto resolutivo SEGUNDO ordenó remitir a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la denuncia en contra de Marcos Rosendo Medina Filigrana, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco, postulado por el Partido Morena, relacionada con la supuesta omisión de reportar ingresos y gastos de precampaña por concepto de encuestas publicadas en medios de comunicación, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 y que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos. Las publicaciones se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021**

Hallazgo	Ubicación y fecha de localización del hallazgo
<p>1. https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-143284</p> 	<p>Sitio de internet:</p> <p>https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-143284</p> <p>24 de marzo de 2021.</p>
<p>2. https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/</p> 	<p>Sitio de internet:</p> <p>https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/</p> <p>24 de marzo de 2021.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021**

Hallazgo	Ubicación y fecha de localización del hallazgo
<p>3. https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-epct-6510793.html</p> 	<p>Sitio de internet:</p> <p>https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-epct-6510793.html</p> <p>23 de marzo de 2021.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021**

Hallazgo	Ubicación y fecha de localización del hallazgo
<p>4. https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/</p> 	<p>Sitio de internet:</p> <p>https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/</p> <p>07 de enero de 2021.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021**

Hallazgo	Ubicación y fecha de localización del hallazgo
	

Establecido lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización inició el procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve en contra del Partido Morena y de Marcos Rosendo Medina Filigrana, con la finalidad de determinar si dichos sujetos fueron omisos en la presentación del informe de ingresos y gastos de precampaña al cargo de Diputado Federal por el Distrito 01 en Tabasco, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.

En este contexto, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a Morena, así como a Marcos Rosendo Medina Filigrana, cuya respuesta será materia de análisis en los párrafos subsecuentes.

Al respecto, es importante señalar que de la revisión que se realizó al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, no se localizó que Morena hubiera registrado a Marcos Rosendo Medina Filigrana como precandidato. Aunado a lo anterior, en el Sistema Integral de Fiscalización tampoco se localizó Informe de ingresos y gastos de Precampaña, correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021, respecto de la persona referida.

Posteriormente, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral,

certificara el contenido que se encuentra en cuatro direcciones de internet, relativos a las páginas que señaló el denunciante en su escrito de queja en las que indica que Marcos Rosendo Medina Filigrana realizó actos de precampaña no reportados consistentes en la publicación de información de resultados de una encuesta para la elección de candidaturas a diputaciones federales; remitiendo al efecto original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/151/2021, incluido un medio magnético correspondiente a la certificación de cinco páginas de internet.

Se precisa que del Acta Circunstanciada de Certificación descrita en el párrafo precedente, se desprenden las publicaciones contenidas en el escrito de queja y en el perfil de Facebook de Marcos Rosendo Medina Filigrana dentro del periodo comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, las cuales se detallan a continuación:

ID	URL	Descripción	Ciudadano relacionado
1	https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284	Nota periodística	Marcos Rosendo Medina Filigrana
2	https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/	Nota periodística	Marcos Rosendo Medina Filigrana
3	https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html	Nota periodística	Marcos Rosendo Medina Filigrana
4	https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/	Nota periodística	Marcos Rosendo Medina Filigrana
5	https://www.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana	Red Social	Marcos Rosendo Medina Filigrana

En vía paralela, se solicitó a la Coordinación Nacional de Comunicación Social de este Instituto informara si en el marco de monitoreo de encuestas y propaganda publicada en medios electrónicos, habría localizado publicaciones en las que se advirtiera un posicionamiento de Marcos Rosendo Medina Filigrana en el periodo comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, como aspirante o precandidato del Partido Morena y, en su

caso, remitiera las evidencias detectadas que cumplieran con las características solicitadas.

En este sentido, forma parte de las constancias que integran el expediente al rubro indicado, la respuesta de Comunicación Social, mediante la cual informó que no se ubicó información de Marcos Rosendo Medina Filigrana con las características referidas.

Debe decirse que la información y documentación por Oficialía Electoral y la Coordinación Nacional de Comunicación Social, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó al Partido Morena información y documentación respectiva de la Convocatoria al proceso de selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, para el Proceso Electoral Federal 2020-2021, e informara si Marcos Rosendo Medina Filigrana se registró como aspirante de Morena a la Diputación Federal en el estado de Tabasco, en el marco del Proceso Electoral Federal 2020-2021.

Al respecto, el Partido Morena proporcionó información sobre la Convocatoria solicitada y señaló lo siguiente:

*“(...) le informo que el C. Marcos Rosendo Medina Filigrana **NO** fue registrado como aspirante de MORENA (...)”*

La información y documentación remitida por el Partido Morena constituye documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por su parte, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la Convocatoria al proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el Proceso Electoral Federal 2020-2021 del Partido Morena, con el propósito de obtener información que permitiera esclarecer los hechos objeto de investigación.

Ahora bien, de la revisión a la convocatoria citada en el párrafo que antecede, se destaca lo siguiente:

Documento	Transcripción																				
<p>CONVOCATORIA</p> <p>Al proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el Proceso Electoral Federal 2020- 2021</p> <p>22 de diciembre de 2020</p>	<p>“(…)</p> <p>Al proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el proceso electoral federal 2020-2021, conforme a lo siguiente:</p> <p>1. El registro de aspirantes para ocupa las candidaturas, se realizará ante la Comisión Nacional de Elecciones. En el caso de las diputaciones de mayoría relativa, en la sede ubicada en el Deportivo Reynosa, Av. San Pablo Xalpa S/N esq. Eje 5 Norte, colonia Santa Bárbara, Azcapotzalco, Ciudad de México, C.P. 02230, conforme al siguiente calendario:</p> <table><tr><th>Estado</th><th>Circuns.</th><th>Número de Distritos</th><th>Fecha</th><th>Horario</th></tr><tr><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td></tr><tr><td>Tabasco</td><td>3</td><td>6</td><td>30-dic-20</td><td>8 a 18 horas</td></tr><tr><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td><td>(…)</td></tr></table> <p>(…)</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de las y los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes de registro aprobadas que serán las únicas que podrán participar en las siguientes etapas del proceso respectivo.</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 31 de enero de 2020, respetando las etapas calendario del proceso electoral federal conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/</p> <p>Sólo las personas firmantes de las solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones podrán participar en las siguientes etapas del proceso respectivo.</p> <p>El registro de las personas aspirantes podrá ser cancelado, o no otorgado, por violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional. Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la precandidatura correspondiente.</p> <p>2. Las y los protagonistas del cambio verdadero, así como las y los ciudadanos simpatizantes de MORENA que pretendan ser postulados para una diputación por el</p>	Estado	Circuns.	Número de Distritos	Fecha	Horario	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	Tabasco	3	6	30-dic-20	8 a 18 horas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
Estado	Circuns.	Número de Distritos	Fecha	Horario																	
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)																	
Tabasco	3	6	30-dic-20	8 a 18 horas																	
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)																	

Documento	Transcripción
	<p>principio de mayoría relativa o, en su caso, representación proporcional, deberán cumplir con los siguientes requisitos para poder participar en el proceso interno: (...)</p> <p>4. (...) La Comisión Nacional de Elecciones previa valoración y calificación de perfiles, aprobará el registro de las personas aspirantes con base en sus atribuciones; dicha calificación obedecerá a una valoración política del perfil la persona aspirante, a fin de seleccionar a la persona idónea para fortalecer la estrategia político electoral de MORENA en el país. Asimismo, verificará el cumplimiento de requisitos legales y estatutarios y valorará la documentación entregada.</p> <p>Es fundamental señalar que la entrega de documentos no acredita el otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.</p> <p style="text-align: center;">• DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA</p> <p>5. Considerando el hecho público y notorio de que no es posible fáctica u jurídicamente llevar a cabo las asambleas electorales a que se refiere el inciso k. del artículo 44° del Estatuto de MORENA, derivado de la causa de fuerza mayor ocasionada por la pandemia del virus SARS-CoV-2 (COVID-19) así como diversos pronunciamientos de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la inminencia de los plazos de las etapas del proceso electoral; con fundamento en el artículo 44°, inciso w. y 46°, incisos b., c., d. del Estatuto, la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de MORENA.</p> <p>En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizado por la Comisión de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44, inciso s., del Estatuto de MORENA.</p> <p>6. En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se hará del conocimiento de los registros aprobados, misma que será reservada en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos. (...)</p> <p>7. La Comisión Nacional de Elecciones, dará a conocer las candidaturas por el principio de mayoría relativa a más tardar el 7 de febrero de 2021 y las correspondientes al principio de representación proporcional en términos del inciso E) de la Base 7, respetando las etapas y calendario del proceso electoral federal conforme a la normatividad aplicable. (...)</p> <p>12. La definición final de las candidaturas de MORENA y en consecuencia los registros, estarán sujetos a lo establecido en los convenios de coalición, alianza partidaria o candidatura común con otros partidos políticos con registro, cumpliendo con la paridad de género y las disposiciones legales conducentes. (...)"</p>
<p>FE DE ERRATAS a la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA</p>	<p>"(...)</p> <p>Por medio de la presente y con fundamento en el transitorio SEGUNDO de la Convocatoria al proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el proceso electoral federal 2020 – 2021, publicada el 23 de diciembre 2020 por el Comité Ejecutivo Nacional; se notifica de la siguiente fe de erratas:</p> <p>Dice: (...)</p> <p>Debe decir:</p>

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

Documento	Transcripción																				
<p>UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021.</p> <p>24 de diciembre de 2020.</p>	<p>1. ...</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 31 de enero de 2021, respetando las etapas y calendario del proceso electoral federal conforme a la normatividad aplicable.</p> <p>(...)"</p>																				
<p>AJUSTE A LAS FECHAS DEL REGISTRO</p> <p>a la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021.</p> <p>27 de diciembre de 2020.</p>	<p>"(...)</p> <p>AJUSTE:</p> <p>Dice:</p> <p>(...)</p> <p>Debe decir:</p> <p>1. El registro de aspirantes para ocupar las candidaturas, se realizará ante la Comisión Nacional de Elecciones. En el caso de las diputaciones de mayoría relativa, en la sede ubicada en el Deportivo Reynosa, Av. San Pablo Xalpa S/N esq. Eje 5 Norte, colonia Santa Bárbara, Azcapotzalco, Ciudad de México, C.P. 02230, conforme al siguiente calendario:</p> <table><tr><th>Estado</th><th>Circuns.</th><th>Número de Distritos</th><th>Fecha</th><th>Horario</th></tr><tr><td>(...)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Tabasco</td><td>3</td><td>6</td><td>07-ene-21</td><td>8 a 18 horas</td></tr><tr><td>(...)</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>(...)"</p>	Estado	Circuns.	Número de Distritos	Fecha	Horario	(...)					Tabasco	3	6	07-ene-21	8 a 18 horas	(...)				
Estado	Circuns.	Número de Distritos	Fecha	Horario																	
(...)																					
Tabasco	3	6	07-ene-21	8 a 18 horas																	
(...)																					
<p>FE DE ERRATAS</p> <p>a la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021.</p> <p>20 de enero de 2021.</p>	<p>"(...)</p> <p>Dice:</p> <p>(...)</p> <p>Debe decir:</p> <p>4. La solicitud se acompañará con la siguiente documentación impresa y digitalizada (USB, CD, DVD):</p> <p>a) a j) ...</p> <p>En caso de omisiones en la documentación entregada, se notificará a la persona aspirante por medio de correo electrónico que haya señalado en términos del inciso h), de la Base 4, de la presente Convocatoria, para que, en el plazo de 3 días siguientes al en (sic) que se notifique la prevención correspondiente, envíe el o los documentos respectivos al correo electrónico: omisiondocumentalmorena2021@gmail.com privilegiando esa vía de comunicación en razón de la situación sanitaria, con la finalidad de evitar cualquier tipo de aglomeración o interacción innecesaria teniendo en consideración la pandemia que está en desarrollo en nuestro país.</p> <p>(...)"</p>																				
<p>AJUSTE</p> <p>a la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021.</p>	<p>"(...)</p> <p>AJUSTE</p> <p>PRIMERO. En cumplimiento a la resolución de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el expediente CNHJ-HGO-044/2021, se concede un plazo extraordinario y único los días 12 y 13 de febrero de 2021, de 8 a 18 horas, para que las Consejeras, Consejeros y Congressistas Nacionales que deseen participar en el procedimiento de selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional; para el Proceso Electoral Federal 2020 – 2021, puedan presentar su solicitud de registro en los términos de la Convocatoria.</p>																				

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

Documento	Transcripción
<p>REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021.</p> <p>31 de enero de 2021.</p>	<p>La solicitud de registro se presentará ante la Comisión Nacional de Elecciones, en la sede ubicada en el Deportivo Reynosa, Av. San Pablo Xalpa S/N esq. Eje 5 Norte, colonia Santa Bárbara, Azcapotzalco, Ciudad de México, C.P. 02230, donde se establecerán todas las medidas sanitarias y de sana distancia necesarias.</p> <p>SEGUNDO. Se ajusta la base 1, cuarto párrafo, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 8 de marzo de 2021, respetando las etapas del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>TERCERO. Se ajusta la base 7, inciso E), de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones, en presencia de una representación del Comité Ejecutivo Nacional, del Consejo Nacional y de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; realizará el proceso de insaculación para integrar las listas por circunscripción de candidaturas a diputaciones federales por el principio de representación proporcional a más tardar el 15 de marzo de 2021.</p> <p>CUARTO. Se ajusta la base 7, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer las candidaturas por el principio de mayoría relativa a más tardar el 15 de marzo de 2021 y las correspondientes al principio de representación proporcional en términos del inciso E), de la Base 7, respetando las etapas y calendario del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>(...)"</p>
<p>AJUSTE a la CONVOCATORIA AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.</p> <p>8 de marzo de 2021.</p>	<p>(...)"</p> <p style="text-align: center;">AJUSTE</p> <p>PRIMERO. Se ajusta la base 1, cuarto párrafo, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 22 de marzo de 2021, respetando las etapas del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>(...)"</p> <p>TERCERO. Se ajusta la base 7, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer las candidaturas por el principio de mayoría relativa a más tardar el 22 de marzo de 2021 y las correspondientes al principio de representación proporcional en términos del inciso E), de la Base 7, respetando las etapas y calendario del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>(...)"</p>
<p>AJUSTE a la CONVOCATORIA AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.</p> <p>22 de marzo de 2021.</p>	<p>(...)"</p> <p style="text-align: center;">AJUSTE</p> <p>PRIMERO. Se ajusta la base 1, cuarto párrafo, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 29 de marzo de 2021, respetando las etapas del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>SEGUNDO. Se ajusta la base 7, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer las candidaturas por el principio de mayoría relativa a más tardar el 29 de marzo de 2021 y las correspondientes al principio de representación proporcional en términos del inciso E), de la Base 7, respetando las etapas y calendario del proceso electoral federal conforme a la normativa aplicable.</p> <p>(...)"</p>

De los documentos anteriores, se advierte que el partido político incoado emitió una convocatoria con la finalidad de seleccionar a las personas que postularía para el cargo de elección popular de Diputación Federal por los principios de mayoría relativa y representación proporcional, en el marco del Proceso Electoral Federal 2020-2021, de ahí que se prevé lo siguiente:

- Una fecha para el registro de los aspirantes.
- De aprobarse más de un registro, los aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizada por la Comisión de Encuestas.
- La metodología y resultados de la encuesta se harán de conocimiento de los registros aprobados, la cual será reservada.
- Establecen la fecha en que se publicarán los resultados.
- Las **precampañas** se realizarán conforme a los lineamientos que para tal efecto apruebe y publique la Comisión Nacional de Elecciones.

En vía paralela, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda de las empresas responsables de las publicaciones señaladas en el escrito inicial de queja y de sus domicilios, levantando razones y constancias de los resultados obtenidos, desprendiéndose los nombres de las personas morales encargadas de la operación de los portales en internet, como se muestra a continuación:

URL	Medio de Comunicación	Empresa responsable
https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284	XeVT 104.1 FM	JASZ RADIO, S.A. de C.V.
https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/	Tabasco Hoy	Organización Editorial Acuario S.A. de C.V.
https://www.elheraldodetabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html	El Heraldo de Tabasco	Organización Editorial Mexicana
https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/	Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT)	Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT)

Posteriormente, a las personas morales JASZ RADIO, S.A. de C.V., Organización Editorial Acuario S.A. de C.V., Organización Editorial Mexicana y a la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco, se les requirió de información respecto de las

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

publicaciones contenidas en las respectivas URL'S citadas en la tabla que antecede, obteniéndose lo siguiente:

JASZ RADIO, S.A. de C.V. (XeVT 104.1 FM)	Organización Editorial Acuario S.A. de C.V. (Tabasco Hoy)	Organización Editorial Mexicana (El Herald de Tabasco)	Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT)
<p>"(...) no existe ninguna relación (...) le refiero que no se realizó ninguna encuesta ni sondeo al respecto (...) en la que solicita se responda si derivó de una operación mercantil, categóricamente le preciso que no."</p>	<p>"(...) ORGANIZACIÓN EDITORIAL ACUARIO S. A de C.V. NO tiene ninguna relación política, laboral, contractual, personal, comercial con el partido MORENA, NI con el Ciudadano MARCOS ROSENDO MEDINA FILIGRANA. (...) Mi representada no realizó ninguna encuesta o sondeo de opinión. Que no es posible señalar la fuente, en razón de que la nota es clara al señalar que, es un trascendido periodístico. (...) La publicación es producto de un trabajo periodístico (...)"</p>	<p>"(...) no se tiene relación política, laboral, contractual, personal, comercial o de cualquier otra índole con el partido Morena y/o con Marcos Rosendo Medina Filigrana, ni con ninguno de las otras personas que se mencionan en el artículo (...) La nota se redactó a partir de una información difundida por actores políticos de Morena referente a los abanderados del partido de los seis distritos. (...) a) No derivo de una operación mercantil, (...) c) No se realizó ni se realizará ningún cobro por esta publicación. d) La publicación no se hizo con fines comerciales sino periodísticos (...)"</p>	<p>"(...) La persona moral que represento, no tiene relación política, laboral, contractual, personal, comercial ni de cualquier otra índole con el Partido Morena y/o con Marcos Rosendo Medina Filigrana. (...) La información contenida (...) no derivó de encuesta o conteo realizado por este medio público (periodístico) que represento, por lo que, señalo enfáticamente <u>que la propia nota refiere que la información se obtuvo de las publicaciones en redes sociales</u> siendo esta la fuente de la nota donde se obtuvo la información (...) La publicación y/o difusión de la información contenida en el URL (...) no deriva de ninguna operación mercantil. (...)"</p>

La información y documentación remitida por las personas morales constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos

Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Asimismo, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda en los perfiles <https://www.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana> y [https://twitter.copm/Marcos Rosendo](https://twitter.copm/Marcos_Rosendo), atribuibles a Marcos Rosendo Medina Filigrana, en los que no se advirtió un posicionamiento del referido durante el periodo comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, como aspirante o precandidato del Partido Morena.

Así, una vez emplazados y dentro del término legal para dar contestación al mismo, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió la contestación del Partido Morena y de Marcos Rosendo Medina Filigrana, quienes argumentaron medularmente lo siguiente:

a) Partido Morena:

- Las pruebas aportadas por el denunciante carecen de los elementos de idoneidad y pertinencia porque no encuentran relación entre el hecho y la conducta que se quiere probar, puesto que consisten en inserciones de eventos noticiosos por parte de diversos medios de comunicación derivados de la labor periodística.
- Las supuestas publicaciones no tienen relación alguna con la queja en la que se denuncia la “publicación y difusión de resultados de una encuesta”, únicamente dan cuenta de quiénes serían postulados por diversos partidos políticos, en los que se incluye a un aspirante del Partido Acción Nacional.
- En el contenido de las publicaciones de los enlaces aportados por el denunciante no se acreditan los elementos personal, ni subjetivo, ni temporal puesto que las notas periodísticas dan cuenta del proceso de selección de candidatos de su partido, mencionan a diversas personas, no solamente a su candidato a diputado federal por el distrito 01 en Tabasco, la información ahí contenida se refiere única y exclusiva a notas periodísticas realizadas en el marco del derecho fundamental a libre expresión y al derecho a la información de esos medios de comunicación (TeleReportaje, Tabasco Hoy, El Herald de Tabasco y CORAT), es decir, se refiere al ejercicio de un periodismo auténtico,

sin que su partido y candidato tuviera influencia o injerencia en la determinación de dichas notas periodísticas.

- Es criterio de la Sala Superior que la información difundida por los noticieros de radio, televisión o prensa como cobertura de los partidos políticos y sus candidatos no se considera propaganda electoral por ser una actividad propia de la difusión de las ideas por conducto de periodistas y comentaristas.

b) Marcos Rosendo Medina Filigrana:

- Niega haber contratado, ordenado o consentido la publicación de alguna encuesta en plataformas digitales o páginas de internet y redes sociales de las empresas denominadas periódico Tabasco Hoy, radiodifusora XEVT 104.1 Fm Telereportaje, periódico El Heraldo de Tabasco y la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT), ni en cualquier otro medio.
- Niega haber contratado, ordenado, consentido o autorizado publicidad alguna en plataformas digitales o páginas de internet y redes sociales de las empresas denominadas periódico Tabasco Hoy, radiodifusora XEVT 104.1 Fm Telereportaje, periódico El Heraldo de Tabasco y la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT), ni en cualquier otro medio.
- Niega haber erogado gasto alguno bajo cualquier modalidad para promover su nombre e imagen, o su intención como precandidato, candidato, postulante o cualquier denominación similar en las plataformas digitales o páginas de internet y redes sociales de las empresas denominadas periódico Tabasco Hoy, radiodifusora XEVT 104.1 Fm Telereportaje, periódico El Heraldo de Tabasco y la Comisión de Radio y Televisión de Tabasco (CORAT), ni en cualquier otro medio.
- Que de conformidad con los Lineamientos Generales para el caso de precampañas en los procesos electorales constitucionales 2020-2021, emitidos por la comisión Nacional de Elecciones del Partido Político Nacional MORENA, se abstuvo de realizar actos relacionados con precampaña.
- En el acta circunstanciada número AC008/INE/TAB/JLE/30-03-2021 se concluyó que en las notas periodísticas aportadas por el actor, no se hacía referencia a encuesta alguna dentro del contenido de las citadas notas periodísticas.

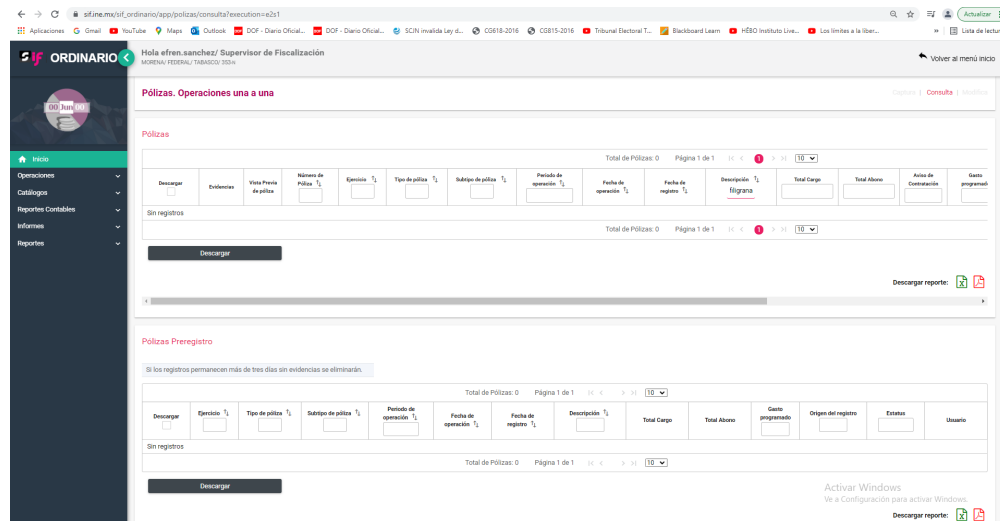
- El cinco de abril de dos mil veintiuno, la representante financiera del Partido MORENA Tabasco presentó deslinde de gastos de medios periodísticos no contratados o pagados por su representado, en relación con las notas periodísticas relacionadas en el escrito de denuncia que nos ocupa.
- Las notas periodísticas citadas como evidencia por el actor en su escrito de queja son producto de la libre expresión, manifestación de las ideas y de la libertad de configuración y redacción de sus notas.

De la misma manera, el treinta y uno de enero de dos mil veintidós, se abrió la etapa de alegatos dentro del procedimiento de mérito, en la que el Partido Morena y Marcos Rosendo Medina Filigrana reiteraron argumentos vertidos en la respuesta a los emplazamientos citados con antelación.

La información y documentación remitida por el Partido Morena y Marcos Rosendo Medina Filigrana constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Finalmente, toda vez que se tuvo conocimiento que el partido Morena registró informes de precampaña como documentación anexa a pólizas contables de su contabilidad ordinaria, se procedió a levantar razón y constancia de la búsqueda del posible registro del Informe de Ingresos y Gastos de Precampaña de Marcos Rosendo Medina Filigrana en el Sistema Integral de Fiscalización; sin embargo, el resultado no arrojó ningún informe a nombre del ciudadano referido.

CONSEJO GENERAL INE/P-COF-UTF/211/2021



En este sentido la información obtenida por esta autoridad constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

Visto lo anterior y una vez valoradas las pruebas en conjunto respecto de los hechos materia del procedimiento, es viable concluir fácticamente lo siguiente:

- Marcos Rosendo Medina Filigrana no fue registrado como precandidato o aspirante a Diputado Federal en el proceso de selección interna del Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.
- El Partido Morena indicó que Marcos Rosendo Medina Filigrana no fue aspirante a Diputado Federal en el proceso de selección interna de dicho partido en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.
- No se localizó registro o evidencia alguna respecto a que Marcos Rosendo Medina Filigrana hubiera sido registrado como aspirante a Diputado Federal.
- Únicamente se localizaron las publicaciones referentes al ciudadano incoado que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, detalladas en el anexo 1 de la presente resolución y que serán analizadas en los párrafos siguientes.

Lo anterior, con la finalidad de determinar si las publicaciones tuvieron como fin posicionar su imagen ante la militancia de Morena como precandidato o aspirante a algún cargo de elección popular a fin de obtener el respaldo para ser postulado como candidato al cargo de Diputado Federal, y en consecuencia tendría la obligación de presentar informe de ingresos y gastos de precampaña.

En este sentido, debe precisarse que, para acreditar la existencia de un acto de precampaña, lo procedente es analizar si los medios de prueba obtenidos, y detallados en la presente resolución y en su anexo 1, cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

- a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.
- b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña.
- c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.



Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 211, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

“Artículo 211.

*1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.
(...)”*


CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por la persona incoada, que para pronta referencia se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:





URL	Elementos		
	Personal	Temporal	Subjetivo
https://www.xe.vt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284	 <p>Se acredita, ya que se identifican en una toma, la imagen de Marcos Rosendo Medina Filigrana portando una camisa blanca con una franja color guinda, siendo éste último color, el color distintivo y característico del partido político incoado.</p>	<p>No se acredita, en razón de que las imágenes y el contenido del texto no fueron difundidos durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, sino que fueron publicadas el día 24 de marzo de 2021.</p>	<p>No se acredita, toda vez que, del análisis del contenido de la publicación no se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote un propósito, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, ni posicionamiento de persona alguna, puesto que se puede advertir que se trata de una nota informativa⁶ que da cuenta de seis personas seleccionadas para contender por los distritos federales electorales en Tabasco en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.</p>
https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/	 <p>Se acredita, ya que se identifican en una toma, la imagen de una persona masculina portando una camisa blanca y a lado de la imagen un símbolo de paloma color rosa dentro de un círculo color turquesa, así como la palabra Distrito 1 en letras color turquesa y debajo de esa palabra el nombre de Marcos Rosendo Medina Filigrana en letras color negro.</p>	<p>No se acredita, en razón de que las imágenes y el contenido del texto no fueron difundidos durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, sino que fueron publicadas el día 24 de marzo de 2021.</p>	<p>No se acredita, toda vez que, del análisis del contenido de la publicación no se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote un propósito, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, ni posicionamiento de persona alguna, puesto que se puede advertir que se trata de una nota informativa que da cuenta de seis personas seleccionadas para contender por los distritos federales electorales en Tabasco en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.</p>
https://www.elheraldodetabasco.com.mx/lo-cal/morena-tabasco-candidatos-		<p>No se acredita, en razón de que las imágenes y el contenido del texto no fueron difundidos durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31</p>	<p>No se acredita, toda vez que, del análisis del contenido de la publicación no se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote un propósito, o que posea un significado equivalente de apoyo o</p>

⁶ El análisis de la característica de notas periodísticas o informativa, en las publicaciones objeto de estudio se hará en los párrafos siguientes.




CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

URL	Elementos		
	Personal	Temporal	Subjetivo
federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html	<p>Se acredita, ya que se identifican en una toma, la imagen de dos banderas de color guinda con la palabra "Morena" en letras color blanco, mismos rasgos que son característicos del partido Morena posteriormente aparece una imagen en donde en la parte central se observa una persona masculina portando una camisa azul cielo, debajo de la imagen el texto "Rosendo Medina Filigrana, extitular de Segotab. Foto: Archivo Heraldo de Tabasco" en letras color negro.</p>	<p>de enero de 2021, sino que fueron publicadas el día 23 de marzo de 2021.</p>	<p>rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, ni posicionamiento de persona alguna, puesto que se puede advertir que se trata de una nota informativa que da cuenta de seis personas seleccionadas para contender por los distritos federales electorales en Tabasco en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.</p>
https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/	 <p>Se acredita, ya que se observa en la segunda imagen una persona masculina portando cubrebocas color blanco, una prenda negra y camisa blanca que sostiene un documento color blanco que en la parte central superior se aprecia la palabra "MORENA" en letras color guinda y debajo la leyenda "La esperanza de México" y del contenido del artículo se puede arribar a la conclusión de que la imagen corresponde a Marcos Rosendo Medina Filigrana.</p>	<p>Se acredita, en razón de que las imágenes y el contenido del texto fueron difundidos durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 07 de enero de 2021.</p>	<p>No se acredita, toda vez que, del análisis del contenido de la publicación no se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote un propósito, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, ni posicionamiento de persona alguna, puesto que se puede advertir que se trata de una nota informativa que da cuenta de seis personas seleccionadas para contender por los distritos federales electorales en Tabasco en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021 y una persona del Partido Acción Nacional.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021**

URL	Elementos		
	Personal	Temporal	Subjetivo
https://www.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana	 <p>Se acredita, ya que se observa el nombre del perfil correspondiente a Marcos Rosendo Medina Filigrana. Y en la imagen una persona masculina con camisa blanca al lado de las palabras “Marcos Rosendo Medina Filigrana” y en la parte izquierda la historia de cargos públicos.</p>	<p>No se acredita, en razón de que no se observa publicación alguna durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en la que manifestara o expresará su intención de contender por algún cargo público y mucho menos como precandidato o aspirante a Diputado Federal.</p>	<p>No se acredita, toda vez que, del análisis del contenido de la página principal y navegable del perfil no se advierten textos, leyendas o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote un propósito, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, ni posicionamiento alguno de persona alguna.</p>
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/3918887128129803	 <p>Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.</p>	<p>Se acredita, en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 24 de diciembre de 2020.</p>	<p>En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado.</p>
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/3927918963893286	 <p>Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.</p>	<p>Se acredita, en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 28 de diciembre de 2020.</p>	<p>En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado.</p>
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/3936587549693094	 <p>Se acredita, en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 31 de diciembre de 2020.</p>	<p>Se acredita, en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 31 de diciembre de 2020.</p>	<p>En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

URL	Elementos		
	Personal	Temporal	Subjetivo
	Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.		
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/3943824095636106	 <p>Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.</p>	Se acredita , en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 3 de enero de 2021.	En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado .
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/4000945956590586	 <p>Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.</p>	Se acredita , en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 24 de enero de 2021.	En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado .
https://web.facebook.com/marcosrosendo.medinafiligrana/posts/4015179275167254	 <p>Se trata de un publicación en el perfil del ciudadano incoado, por lo que, se acredita el elemento personal.</p>	Se acredita , en razón de que la publicación fue difundida durante el periodo de precampañas a Diputación Federal, es decir, del 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021, en razón de que fueron publicadas el día 29 de enero de 2021.	En la publicación en análisis no existe llamamiento al voto, no se publicitan plataformas ni se posiciona precandidatura alguna, por lo que el elemento subjetivo se tiene por no acreditado .

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

Derivado de lo anterior, resulta necesario profundizar respecto de las **notas informativas** que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, al tenor de las consideraciones siguientes:

Previo a su análisis, resulta importante precisar su contenido, como se detalla a continuación:

URL	Notas informativas
https://www.xevt.com/politica/se-confirma-lista-de-candidatos-de-morena-tabasco-a-las-diputaciones-federales-/143284	<p>"Se confirma lista de candidatos de Morena Tabasco a las diputaciones federales Se ha confirmado la lista de candidatos de Morena a una diputación federal en los 6 distritos en Tabasco.</p> <p>En el distrito 1, estará el ex secretario de Gobierno Marcos Rosendo Medina Filigrana, mientras que en el distrito 2, se designó a la diputada local Karla Rabelo.</p> <p>Para el distrito 3 estará compitiendo la alcaldesa de Comalcalco con licencia, Lorena Méndez Denis, en tanto en el distrito 4, se colocó al actual diputado federal Manuel Rodríguez, quien buscará la reelección.</p> <p>La alcaldesa de Nacajuca con licencia, Janice Contreras estará participando en el distrito 5 y el ex secretario de Bienestar del Estado, Mario Llergo disputará en las elecciones venideras el distrito 6."</p>
https://www.tabascohoy.com/prisas-en-morena-adelantan-la-lista-de-sus-candidatos/	<p>"Prisas en Morena; adelantan la lista de sus candidatos Pese a que oficialmente se informará el lunes 29, destacan Marcos Medina Filigrana y Mario Llergo en dos de los seis distritos federales.</p> <p>A pesar que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena decidió adelantar los tiempos del proceso interno y anunció que la lista de candidatos a diputados y presidentes municipales los publicaría el próximo lunes 29 de marzo, trascendió que ya fueron palomeados quienes encabezarán los seis distritos federales, destacando la designación de Marcos Medina Filigrana y Mario Llergo Latournerie.</p> <p>Este martes se dio a conocer que ya no sería hasta el 6 de abril cuando se conocería a los candidatos de Morena sino el próximo 29 de marzo, justo tres días antes que arranque la veda electoral, misma fecha que se conocerán a los aspirantes plurinominales.</p> <p>AJUSTES AL ACUERDO</p> <p>'Se ajusta la base 1, cuarto párrafo, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de registros aprobados, a más tardar el 29 de marzo de 2021', se señala en el acuerdo.</p> <p>Y se agrega en un segundo considerando: 'Se ajusta la base 7, de la Convocatoria para establecer que la Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer las candidaturas por el principio de mayoría relativa a más tardar el 29 de marzo de 2021 y las correspondientes al principio de representación proporcional'.</p> <p>LOS POSIBLES</p> <p>Sin embargo, trascendió que ya fueron palomeados los aspirantes a diputados federales por Tabasco: en el distrito I Marcos Medina Filigrana, el ex secretario de Gobierno; en el II, Karla Rabelo, actual legisladora local; en el III, Lorena Méndez Denis, la ex alcaldesa de Comalcalco; en el IV, Manuel Rodríguez González, quien buscará la reelección.</p> <p>En tanto que en el distrito V, estaría Janice Contreras, la ex alcalde de Nacajuca y en el VI, Mario Llergo Latournerie, ex secretario de Bienestar."</p>
https://www.elheraldode-tabasco.com.mx/local/morena-tabasco-candidatos-federales-elecciones-2021-exfuncionarios-lista-de-aspirantes-ine-iepct-6510793.html	<p>"Define Morena candidatos a Diputados Federales en Tabasco Dos alcaldesas forman parte de la lista de aspirantes de los seis distritos Durante este día, fue dada a conocer la lista oficial de los candidatos de Morena para diputación federal en Tabasco.</p> <p>La lista fue filtrada a través de redes sociales, donde mencionaba a las personas que serán los abanderados del partido en los seis distritos.</p> <p>Para el Distrito 1, fue asignado Marcos Rosendo Medina Filigrana, quien fungió como secretario de Gobierno.</p> <p>En el distrito 2, Morena será representado por la diputada local, Karla Rabelo, quien solicitó licencia ante el pleno para poder contender.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

URL	Notas informativas
	<p><i>En lo que respecta al distrito 3, fue asignada, Lorena Méndez Denis, quien el pasado 21 de diciembre pidió licencia como alcaldesa de Comalcalco para buscar la curul federal.</i></p> <p><i>En el distrito 4, fue asignado Manuel Rodríguez, quien actualmente forma parte del pleno, y busca reelección.</i></p> <p><i>Para el distrito 5, fue postulada la alcaldesa Janicie Contreras García.</i></p> <p><i>Y para el distrito 6, será el ex secretario de Bienestar en Tabasco, Mario Llergo, quien represente al partido durante la próxima jornada electoral."</i></p>
https://corat.mx/registra-morena-y-pan-aspirantes-a-diputaciones-federales-en-tabasco/	<p><i>"Registran Morena y PAN aspirantes a diputaciones federales en Tabasco</i></p> <p><i>Los partidos de Morena y el Partido Acción Nacional arrancaron este jueves con sus procesos internos de selección de aspirantes a candidatos para las diputaciones federales en Tabasco, cuya elección se realizará el próximo 6 de junio.</i></p> <p><i>En el caso de Morena, hubo registros en cada uno de los seis distritos electorales federales, mientras en el caso del PAN, solo hubo uno en el sexto distrito, correspondiente a la Coalición Va Por México, en la cual va junto con el PRI y el PRD.</i></p> <p><i>De acuerdo a las publicaciones en redes sociales, por parte de Morena en el Distrito I, se inscribió el ex secretario de Gobierno, Marcos Rosendo Medina Filigrana; para el Distrito II, Karla María Rabelo Estrada, actual diputada local.</i></p> <p><i>Para el Distrito III, la alcaldesa con licencia de Comalcalco, Lorena Méndez Denis; en el Distrito IV se registró para buscar la reelección el actual diputado por esa demarcación, Manuel Rodríguez González.</i></p> <p><i>De igual forma, para buscar la candidatura por este distrito se anotó la legisladora local Ena Margarita Bolio Ibarra, así como Juan Hernández Morales, presidente del Movimiento Indígena Plural por la Autonomía del Estado de Tabasco A.C.</i></p> <p><i>Para el Distrito 5, se inscribió la alcaldesa de Nacajuca con licencia, Janicie Contreras García, y para el Distrito 6, el ex secretario de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático, Mario Rafael Llergo Latournerie.</i></p> <p><i>En el caso del Partido Acción Nacional como parte de la Coalición Va por México, se registró el ex senador, Juan José Rodríguez Prats por la candidatura al sexto Distrito electoral."</i></p>

En el ámbito internacional, la libertad de expresión se regula, entre otros instrumentos, en el artículo 4, de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, que dispone *"toda persona tiene derecho a la libertad de investigación, de opinión, de expresión y difusión del pensamiento por cualquier medio"*.

En el derecho convencional, el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos⁷ y la Convención Americana sobre Derechos Humanos⁸ establecen, en esencia, que la libertad de expresión goza también de una importante protección, la cual puede ejercerse por cualquier medio e involucrar opiniones concernientes a todo tópico, porque no existen temas susceptibles de una censura previa, sino más bien sujetos a responsabilidades ulteriores.

⁷ Al respecto véase el artículo 19.

⁸ Al respecto véase el Artículo 13. Libertad de Pensamiento y de Expresión.

Así, los órganos del sistema interamericano han reconocido que este derecho constituye un elemento fundamental para la existencia de las sociedades democráticas, debido a su indispensable relación estructural con la democracia⁹.

En esa perspectiva, tal derecho se concibe como uno de los mecanismos fundamentales con que cuenta la sociedad para ejercer un control democrático sobre las personas que tienen a su cargo asuntos de interés público.

Así, los artículos 1°, 6° y 7° de la Constitución Federal, disponen que toda persona tiene derecho a la libre expresión y al acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole, por cualquier medio de expresión.

Por ello, la protección de la libertad de expresión se construye en el respeto a la diversidad de opiniones, consecuentemente, es un derecho fundamental para la consolidación de un Estado de Derecho, en el que se garantice la información y mantenimiento de una opinión pública, libre e informada.

Lo anterior, se robustece con la Jurisprudencia 18/2018, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que señala:

Partido de la Revolución Democrática
vs.
Consejo General del Instituto Nacional Electoral

Jurisprudencia 15/2018

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos 1°, 6° y 7°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico

⁹ Corte IDH. La colegiación obligatoria de periodistas (Arts. 13 y 29 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Opinión Consultiva OC-5/85 del 13 de noviembre de 1985. Serie A No. 5, párr. 70; Caso Claude Reyes y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 19 de septiembre de 2006. Serie C No. 151, párr. 85; Caso Herrera Ulloa vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 2 de julio de 2004. Serie C No. 107, párr. 116; Caso Ricardo Canese vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 31 de agosto de 2004. Serie C No. 111, párr. 86; CIDH, Informe No. 20/99, Fondo, Caso 11.317, Rodolfo Robles Espinoza e Hijos, Perú, párr. 148; Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, 2000; y CIDH, Relatoría Especial para la Libertad de Expresión, Marco Jurídico Interamericano sobre Libertad de Expresión, 2009, párr. 8.

protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Sexta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-593/2017.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—5 de octubre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Felipe de la Mata Pizaña.—Secretarios: Osiris Vázquez Rangel y José Antonio Pérez Parra.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-152/2017.—Recurrente: El Universal Compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.—28 de noviembre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto la Magistrada Presidenta Janine M. Otálora Malassis.—Ausente: Mónica Aralí Soto Fregoso.—Secretario: José Alfredo García Solís.

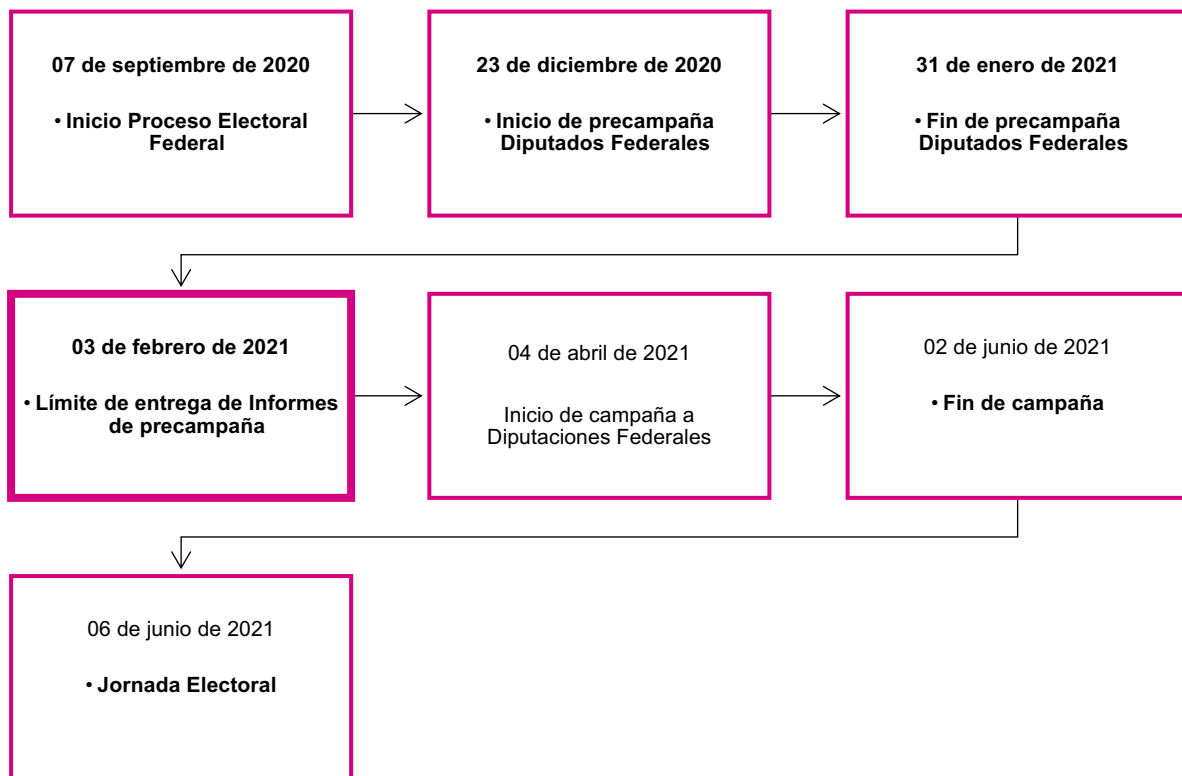
Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-165/2017 y acumulados.—Recurrentes: Canal Capital S.A. de C.V. y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—7 de febrero de 2018.—Unanimidad de votos.—Ponente: Reyes Rodríguez Mondragón.—Secretarios: Santiago J. Vázquez Camacho, Mauricio I. Del Toro Huerta y Javier Miguel Ortíz Flores. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 29 y 30.

[Énfasis añadido]

Derivado de lo anterior, se concluye que las notas informativas que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, se encuentran **amparadas** en el marco de la **libertad de expresión** a través del **ejercicio periodístico**, pues de su propio contenido y de los elementos que se allegó esta autoridad, no se desprenden elementos siquiera indiciarios que rompan con la presunción de licitud de las referidas notas informativas, pues únicamente se constriñen a referir que personas serán las candidatas del Partido Morena y Partido Acción Nacional en el estado de Tabasco, inclusive en algunas de ellas se hace referencia a que la información se obtuvo de forma anticipada al aviso oficial, como ha quedado evidenciado en líneas arriba.

Al respecto, es importante mencionar que las URL´s aportadas por el denunciante en el escrito inicial de queja, así como los obtenidos por la autoridad se verificaron y contrastaron con los periodos establecidos por el Instituto Nacional Electoral para el desarrollo de las precampañas, de conformidad con el calendario siguiente:



No obstante, lo anterior, suponiendo que deba atenderse a plazos para el desarrollo de una precampaña *sui generis* de conformidad con la convocatoria emitida por el partido incoado, esta autoridad no localizó hallazgos en los que se advirtiera la intención del ciudadano incoado de participar en el proceso de selección interna del partido Morena, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.

En este sentido, de los hallazgos detectados y analizados en párrafos anteriores, se advierte que las conductas desplegadas por la persona incoada no cumplen con

los elementos mínimos para que esta autoridad electoral pueda concluir que se llevaron a cabo actos de precampaña, máxime que no se acreditó ni siquiera de forma indiciaria que Marcos Rosendo Medina Filigrana se hubiera registrado ante el partido Morena como aspirante o precandidato al cargo de Diputado Federal.

Lo anterior, se afirma pues de los hallazgos (notas informativas) que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, se advierte que fueron publicadas en el marco del ejercicio periodístico, por personas morales dedicadas a esa actividad.

Ahora bien, del análisis a los elementos de los que se allegó la autoridad instructora, únicamente se advierten publicaciones por parte de Marcos Rosendo Medina Filigrana, que emite con base en la libertad de expresión que tiene como ciudadano.

No obstante lo anterior, tales publicaciones no hacen exigible que al ciudadano referido y el partido Morena tuvieran la obligación de presentar un informe de sus ingresos y gastos de precampaña, pues no se acreditó Marcos Rosendo Medina Filigrana hubiera sido precandidato o aspirante al cargo de Diputado Federal.

Así, una vez que se han analizado los elementos obtenidos por la autoridad instructora durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, en el marco de los elementos mínimos que se deben considerar para precisar que un acto es de precampaña, es importante definir si en la especie se acredita la existencia de propaganda de precampaña, entendida como aquella cuyo objetivo ***es que el postulante consiga el apoyo hacia el interior del partido político, para de esta manera convertirse en su candidato, por lo que no debe hacer llamamientos al voto y su discurso estar dirigido justamente a los militantes o simpatizantes del instituto político en cuyo proceso de selección interno participa***¹⁰.

En tal sentido, y una vez agotada la investigación, no se acredita la realización de actos de precampaña ni de aquellos que impliquen el flujo de recursos para su realización por el Partido Morena y Marcos Rosendo Medina Filigrana.

¹⁰ Criterio sostenido en la Jurisprudencia 2/2016, de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LOS CONSTITUYE LA PROPAGANDA DIFUNDIDA DURANTE PRECAMPAÑA CUANDO NO ESTÁ DIRIGIDA A LOS MILITANTES (LEGISLACIÓN DE COLIMA).**

Finalmente, del caudal probatorio allegado y adminiculado, se concluye que **no existió obligación por parte de Morena de presentar informe de precampaña relativo a Marcos Rosendo Medina Filigrana a la Diputación Federal en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.**

En consecuencia, de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es dable concluir que el Partido Morena y Marcos Rosendo Medina Filigrana, **no vulneraron** lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II y III de Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 127, numeral 1 y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito se declara **infundado**.

3. Notificaciones electrónicas. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este sentido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellas personas obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el acuerdo CF/018/2017.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Morena y Marcos Rosendo Medina Filigrana por lo desarrollado en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

TERCERO. Notifíquese personalmente a Marcos Rosendo Medina Filigrana la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/211/2021

CUARTO. En términos de lo dispuesto en los artículos 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los recursos que proceden en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 25 de febrero de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**