



**INFORME QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN RESPECTO DEL ESTADO JURÍDICO QUE GUARDAN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN QUE SE ENCUENTRAN EN TRÁMITE, ASÍ COMO LAS SANCIONES IMPUESTAS DURANTE 2016 A 2022**

**FEBRERO 2022**

## Índice

I. Presentación.	3
II. Antecedentes.	5
III. Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de Fiscalización resueltos y en sustanciación	13
IV. Procedimientos pendientes de resolución	15
V. Acatamientos pendientes	16
VI. Procedimientos resueltos	17
VII. Resumen de las impugnaciones respecto de los procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante el 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022	25
VIII. Sanciones impuestas derivadas de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización	32

## I. Presentación

La reforma político-electoral del 10 de febrero de 2014 dio nuevas facultades al Instituto Nacional Electoral, en especial en materia de fiscalización y alcances significativos a los resultados que arroje esta materia, pues se pueden actualizar irregularidades que, eventualmente, podrían conducir a la nulidad de una elección por rebase de topes de campaña o recursos de procedencia ilícita. Estos procedimientos son sustanciados por la Unidad Técnica de Fiscalización y supervisados por la Comisión de Fiscalización integrada por cinco consejeros electorales.

Si bien el entonces Instituto Federal Electoral ejercía facultades en la materia como autoridad electoral fiscalizadora, la dinámica en su resolución ha cambiado de modo significativo, pues los procedimientos relacionados con el proceso electoral, por criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tienen que resolverse con los dictámenes y resoluciones de los ingresos y egresos de campaña. Esto ha implicado que se modifique la forma de sustanciar, valorar los elementos de prueba y dar una debida garantía de audiencia a los sujetos regulados.

Así, en cumplimiento al artículo 44 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a efecto de que la ciudadanía conozca cuántos y cuáles son los procedimientos oficiosos y de queja que se encuentran radicados en la Unidad Técnica de Fiscalización, se considera primordial informar el estado jurídico que guardan los procedimientos sancionadores que se encuentren en trámite, especificando el número de expediente, fecha de inicio del procedimiento, nombre del denunciante, nombre del denunciado, síntesis de los hechos denunciados y fecha de última actuación.

Dicha información se presenta en tres apartados, a saber: procedimientos resueltos durante el dos mil dieciséis, dos mil diecisiete, dos mil dieciocho, dos mil diecinueve, dos mil veinte dos mil veintiuno y los meses transcurridos de dos mil veintidós; procedimientos que se encuentran en sustanciación y los acatamientos derivados de algún recurso de apelación que si bien ya cuenta con una resolución aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, derivado de un medio de impugnación de las Salas Superior o Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se determinó revocar para los efectos que dichas instancias precisaron.

Asimismo, se presenta un resumen de las sanciones impuestas a los sujetos obligados a partir de la creación de la Unidad Técnica de Fiscalización, así como de las investigaciones llevadas a cabo por esta Unidad en el marco de la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores a su cargo. Finalmente, se presenta el seguimiento de los medios de

impugnación interpuestos por los sujetos obligados respecto de las Resoluciones emitidas por el Consejo General en materia de fiscalización, con la finalidad de tener certeza de si han quedado firmes.

## II. Antecedentes

- I. El cuatro de julio de dos mil once, en sesión extraordinaria del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, se aprobó mediante acuerdo CG199/2011, el Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el cual fue publicado el siete de julio del mismo año y es el antecedente inmediato que señala las reglas para la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de financiamiento y gasto de los partidos y agrupaciones políticas nacionales.
- II. El diez de febrero de dos mil catorce, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- III. En el citado Decreto, en su artículo 41, Base V apartado B, penúltimo párrafo, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos relativas a los procesos electorales (federal y local), así como de las campañas de los candidatos.
- IV. El veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, contienen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites precisos respecto de su competencia.
- V. En la misma fecha, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos, en la que se establece, entre otras cuestiones: i) la distribución de competencias en materia de partidos políticos; ii) los derechos y obligaciones de los partidos políticos; iii) el financiamiento de los partidos políticos; iv) el régimen financiero de los partidos políticos; v) la fiscalización de los partidos políticos; vi) disposiciones aplicables de las agrupaciones políticas nacionales y a las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse en partido político.

- VI. El veintiocho de octubre de dos mil catorce, en la Décima Tercera sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Proyecto de Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización elaborado por la Unidad Técnica de Fiscalización, que contenía las observaciones realizadas por el Grupo de Trabajo encargado de la revisión y adecuación de los reglamentos en materia de fiscalización, el cual se aprobó por unanimidad de votos de los presentes, de la Consejera Electoral Beatriz Eugenia Galindo Centeno y los Consejeros Electorales, Enrique Andrade González, Benito Nacif Hernández Javier Santiago Castillo y el Consejero Presidente Ciro Murayama Rendón.
- VII. El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se aprobó el Acuerdo INE/CG264/2014, por el cual se expidió el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual fue confirmado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en las sentencias recaídas en los recursos de apelación identificados con los expedientes SUP-RAP-205/2014 y SUP-RAP-218/2014 acumulados, emitida con fecha dieciocho de diciembre de dos mil catorce.
- VIII. El dieciséis de diciembre de dos mil quince, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se aprobó el Acuerdo INE/CG1048/2015, por el cual se modificó el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el acuerdo INE/CG264/2014.
- IX. El siete de enero de dos mil dieciséis el Partido Verde Ecologista de México presentó recurso de apelación para inconformarse del acuerdo referido en el numeral anterior. El recurso identificado con la clave SUP-RAP-25/2016 se resolvió el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el sentido de modificar el artículo 36 bis del reglamento.
- X. El dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se aprobó el Acuerdo INE/CG614/2017, por el cual se modificó el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el acuerdo INE/CG264/2014, modificado a su vez mediante los Acuerdo INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016.

- XI. El veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, en la primera sesión ordinaria del Consejo General Instituto Nacional Electoral se tuvo por recibido el primer informe que presentó la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de Fiscalización que se encuentran en trámite actualmente.
- XII. El veintisiete de marzo de dos mil veinte el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión extraordinaria el Acuerdo **INE/CG82/2020**, por el que se determinó como medida extraordinaria **la suspensión de plazos inherentes a las actividades de la función electoral**, con motivo de la pandemia del coronavirus, COVID-19. En su anexo único denominado *“Actividades que se verán afectadas por la suspensión de actividades del INE”*, se advierte la suspensión de actividades referentes al trámite y sustanciación de procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, así como, lo referente a la presentación del *Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización*.
- XIII. El veintiséis de agosto de dos mil veinte el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión extraordinaria del Acuerdo **INE/CG238/2020**, por el que se determinó la reanudación de plazos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19; **por lo que a partir del dos de septiembre de dos mil veinte, se reanudó el trámite y sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización**.
- XIV. El treinta de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión ordinaria el Acuerdo **INE/CG301/2020**, por el que se determina la reanudación de plazos para atender las tareas sustantivas y procedimentales atinentes a la materia de fiscalización, bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19, para su posterior discusión y aprobación del Consejo General de este Instituto.
- XV. En esa misma fecha, se aprobó Acuerdo INE/CG302/2020, por el que se aprueba la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, para su posterior discusión y aprobación del Consejo General de este Instituto.
- XVI. En cumplimiento a lo previsto en el artículo 44 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se han rendido los Informes

correspondientes al Consejo General del INE, siendo el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, en la sesión ordinaria del Consejo General Instituto Nacional Electoral, que se tuvo por recibido el último de ellos.

- XVII. El veinte de enero de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la primera sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización. En dicha sesión se ordenó a la Unidad Técnica de Fiscalización que en el presente Informe y en los subsecuentes se profundizara el detalle del reporte de aquellos asuntos que ya tienen varios años en la Unidad y en los cuales se han encontrado distintas negativas, reticencias o simplemente vacíos de respuesta, de distintas autoridades del Estado Mexicano, que de acuerdo a las consideraciones de la Unidad, deberían permitir que se conociera la información para continuar con las actividades de investigación y de fiscalización. Lo anterior se atiende con el detalle siguiente:



No.	QUEJOSO	DENUNCIADO	EXPEDIENTE	OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN	AUTORIDAD REQUERIDA	NÚMERO DE OFICIO	FECHA DEL REQUERIMIENTO	ESTADO DEL REQUERIMIENTO
1	PRD y Morena	PRI, PVEM, los integrantes de la otrora Coalición Compromiso por México, Emilio Ricardo Lozoya Austin, Odebrecht S.A. y/o quien resulte responsable	INE/Q-COF-UTF/169/2017 y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/170/2017/EDOMEX INE/Q-COF-UTF/09/2018 e INE/Q-COF-UTF/11/2020	Determinar si los recursos por los presuntos actos de corrupción que se llevaron a cabo mediante la entrega de dádivas y sobornos al C. Emilio Lozoya Austin, entonces titular de PEMEX, por el otorgamiento de contrataciones públicas (concesiones) a Odebrecht y otras; beneficiaron a la campaña del C. Enrique Peña Nieto en el Proceso Electoral Federal 2011-2012, así como a la del C. Alfredo del Mazo Maza en el Proceso Electoral Local 2016-2017.	FGR SUBPROCURADURÍA ESPECIALIZADA EN INVESTIGACIÓN DE DELITOS FEDERALES Se han presentado 6 solicitudes, fortaleciendo la fundamentación y motivación en cada requerimiento, así como citando diversos precedentes, sin embargo, en todos se ha negado la información bajo el mismo argumento	INE/UTF/DRN/13692/2017	19-Oct-2017	No proporciona la información, en virtud de que no se es parte dentro del procedimiento penal, por lo que aplica la prohibición que establece el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales.
						INE/UTF/DRN/14195/2017	19-Oct-2017	
						INE/UTF/DRN/7067/2019	30-Mayo-2019	
						INE/UTF/DRN/7095/2019	30-Mayo-2019	
						INE/UTF/DRN/9016/2020	23-Sep-2020	
						INE/UTF/DRN/9017/2020	23-Sep-2020	
						INE/UTF/DRN/16001/2021	20-abr-2021	
						INE/UTF/DRN/44417/202	21-oct-2021	
2	C. Federico Doring Casar, PAN, PRD y otro	Partido Morena y los CC. David León Romero y Pio López Obrador	INE/Q-COF-UTF/12/2020 Y SUS ACUMULADOS INE/Q-COF-UTF/13/2020, INE/Q-COF-UTF/14/2020 Y INE/Q-COF-UTF/15/2020	Determinar el origen de las aportaciones recibidas, así como si estas fueron reportadas en el o los informes correspondientes.	FEDE FISCALÍA ESPECIALIZADA EN DELITOS ELECTORALES Se argumentó el acceso a la información del expediente utilizando la tesis SECRETO MINISTERIAL GENÉRICO. ES INOPONIBLE AL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL CUANDO ACTÚA EN EJERCICIO DE FACULTADES DE FISCALIZACIÓN	INE/UTF/DRN/11586/2020	26-oct-2020	Niega la información, respecto de un expediente que tienen en sustanciación, alegando secreto ministerial El agente del Ministerio Público alegó que al ser un criterio aislado no vincula a dicha representación social.
						INE/UTF/DRN/4701/2021	28-ene-2021	
						INE/UTF/DRN/44415/2021	22-oct-2021	

No.	QUEJOSO	DENUNCIADO	EXPEDIENTE	OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN	AUTORIDAD REQUERIDA	NÚMERO DE OFICIO	FECHA DEL REQUERIMIENTO	ESTADO DEL REQUERIMIENTO
3	MORENA, PAN y PRD	Quienes resulten responsables del Partido Revolucionario Institucional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en Chihuahua, Tamaulipas y Veracruz de Ignacio de la Llave	INE/Q-COF-UTF/223/2017 y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/224/2017, INE/Q-COF-UTF/225/2017 e INE/Q-COF-UTF/56/2018.	Presuntas aportaciones de ente prohibido por la recepción de recursos públicos de diversos estados para beneficio de las campañas realizadas en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 por el PRI	FGR FEDE  Se han presentado 6 solicitudes, fortaleciendo la fundamentación y motivación en cada requerimiento, así como citando diversos precedentes, sin embargo, en todos se ha negado la información bajo el mismo argumento.	INE/UTF/DRN/20212/2017	24-ene-2018	Realizado a la PGR pero contesta la FEDE que no es posible atender el requerimiento ya que hay varias indagatorias de Horacio Duarte
						INE/UTF/DRN/25882/2018	11-may-2018	La información que contiene la carpeta de investigación es reservada
						INE/UTF/DRN/29838/2018	22-may-2018	Sin respuesta
						INE/UTF/DRN/34905/2018	22-jun-2018	Sin respuesta
						INE/UTF/DRN/6774/2019	24-abr-2019	No pueden remitir carpeta de investigación por ser información reservada
						INE/UTF/DRN/43430/2021	09-nov-2021	Niegan la información argumentado que es reservada

Derivado de las últimas **negativas**, la Unidad Técnica de Fiscalización en coordinación con la Dirección Jurídica, promovieron diversos Juicios Electorales, con la finalidad de obtener la información y documentación solicitada a la Fiscalía General de la República; los datos de identificación de dichos medios de impugnación y las acciones subsecuentes, se detallan a continuación:

No.	EXPEDIENTE	AUTORIDAD REQUERIDA	NÚMERO DE OFICIO DE LA UTF	FECHA DEL REQUERIMIENTO	ESTADO DEL REQUERIMIENTO	IMPUGNACIÓN	OFICIO EN CUMPLIMIENTO A LO RESUELTO POR LA SALA SUPERIOR	INCIDENTE DE INEJECUCIÓN
1	INE/Q-COF-UTF/169/2017 y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/170/2017/EDOMEX INE/Q-COF-UTF/09/2018 e INE/Q-COF-UTF/11/2020	FGR SUBPROCURADURÍA ESPECIALIZADA EN INVESTIGACIÓN DE DELITOS FEDERALES	INE/UTF/DRN/44417/202	21-oct-2021	No proporciona la información, en virtud de que no se es parte dentro del procedimiento penal, por lo que aplica la prohibición que establece el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales.	<b>SUP-JE-3/2022</b> La SS del TEPJF resolvió, en síntesis que el secreto ministerial no es oponible a la facultad fiscalizadora del Instituto, pues de una interpretación conjunta de la normativa aplicable, se desprenden: el principio de colaboración éntrelas autoridades; la facultad fiscalizadora del INE, y el deber de proteger la información.	INE/DJ/790/2022  <b>Notificado:</b> 21 de enero de 2022  A la fecha, la FGR no ha atendido la solicitud.	Ante la omisión de la FGR, el <b>22 de febrero de 2022</b> , se promovió incidente de incumplimiento de sentencia.
2	INE/Q-COF-UTF/223/2017 y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/224/2017, INE/Q-COF-UTF/225/2017 e INE/Q-COF-UTF/56/2018.	FGR FEDE	INE/UTF/DRN/43430/2021	09-nov-2021	Niegan la información argumentado que es reservada	<b>SUP-JE-263/2021</b> La SS del TEPJF resolvió, en síntesis que el secreto ministerial no es oponible a la facultad fiscalizadora del Instituto, pues de una interpretación conjunta de la normativa aplicable, se desprenden: el principio de colaboración éntrelas autoridades; la facultad fiscalizadora del INE, y el deber de proteger la información.	INE/DJ/14121/2021  <b>Notificado:</b> 31 de diciembre de 2021  A la fecha, la FGR no ha atendido la solicitud.	Ante la omisión de la FGR, el <b>27 de enero de 2022</b> , se promovió incidente de incumplimiento de sentencia.

No.	EXPEDIENTE	AUTORIDAD REQUERIDA	NÚMERO DE OFICIO DE LA UTF	FECHA DEL REQUERIMIENTO	ESTADO DEL REQUERIMIENTO	IMPUGNACIÓN	OFICIO EN CUMPLIMIENTO A LO RESUELTO POR LA SALA SUPERIOR	INCIDENTE DE INEJECUCIÓN
3	INE/Q-COF-UTF/12/2020 Y SUS ACUMULADOS INE/Q-COF-UTF/13/2020, INE/Q-COF-UTF/14/2020 Y INE/Q-COF-UTF/15/2020	FEDE FISCALÍA ESPECIALIZADA EN DELITOS ELECTORALES	INE/UTF/DRN/44415 /2021	22-oct-2021	Niega la información, respecto de un expediente que tienen en sustanciación, alegando secreto ministerial. El agente del Ministerio Público alegó que al ser un criterio aislado no vincula a dicha representación social.	<b>SUP-JE-262/2021</b>  La SS del TEPJF resolvió, en síntesis que el secreto ministerial no es oponible a la facultad fiscalizadora del Instituto, pues de una interpretación conjunta de la normativa aplicable, se desprenden: el principio de colaboración éntrelas autoridades; la facultad fiscalizadora del INE, y el deber de proteger la información.	INE/DJ/14117/2021  <b>Notificado:</b> 31 de diciembre de 2021  A la fecha, la FGR no ha atendido la solicitud.	Ante la omisión de la FGR, el <b>27 de enero de 2022</b> , se promovió incidente de incumplimiento de sentencia.

Como se desprende del cuadro inmediato anterior, en los tres asuntos enlistados la SS del TEPJF resolvió que el secreto ministerial no es oponible a la autoridad fiscalizadora del Instituto, por lo que las autoridades requeridas debían entregar la información que se les solicitó. Sin embargo, dado que esto no sucedió, el 27 de enero y 22 de febrero el INE promovió incidente de incumplimiento de sentencia respecto de las sentencias citadas.

### III. Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de Fiscalización resueltos y en sustanciación<sup>1</sup>.

La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral es el órgano que entre otras atribuciones, tiene a su cargo investigar lo relativo a las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos, aspirantes, candidatos independientes y demás sujetos obligados en materia de fiscalización, con fundamento en los artículos 196 y 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos, así como el artículo 1, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Con la finalidad de conocer de manera integral el estado de sustanciación y resolución de los procedimientos en materia de fiscalización, es importante informar lo siguiente:

- a. Durante 2016 la Unidad Técnica de Fiscalización sustanció y presentó al Consejo General **178** procedimientos para su aprobación. Asimismo, durante el 2017 la Unidad Técnica de Fiscalización sustanció y presentó al Consejo General **143** procedimientos para su aprobación. De la misma forma, durante el 2018 la Unidad Técnica de Fiscalización sustanció y presentó al Consejo General **725** procedimientos para su aprobación. Por lo que hace al 2019, se sustanciaron y presentaron al Consejo General **162** procedimientos para su aprobación. Respecto al 2020, se sustanciaron y presentaron al Consejo General **99** procedimientos para su aprobación. En el 2021, se sustanciaron y presentaron al Consejo General **922** procedimientos para su aprobación. Por último, durante los meses de 2022, se han sustanciado y presentado al Consejo General **7** procedimientos para su aprobación.
- b. Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, se recibieron 105 quejas o denuncias y se iniciaron de oficio 23 procedimientos; del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, se iniciaron de oficio 94 procedimientos y se recibieron 129 quejas; del 1 de enero al 31 de diciembre de 2018, se iniciaron de oficio 46 procedimientos y se recibieron 702 quejas; del 1 de enero al 31 de diciembre de 2019, se iniciaron de oficio 78 procedimientos y se recibieron 86 quejas; del 1 de enero al 31 de diciembre de 2020, se iniciaron de oficio 13 procedimientos y se recibieron 85 quejas; del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, se iniciaron de oficio 111 procedimientos y se recibieron 960 quejas y del 1 de enero de 2022 a la fecha de presentación de este informe se iniciaron de oficio **5** procedimientos y se recibieron **6** quejas.
- c. Considerando los procedimientos en sustanciación y los resueltos por el Consejo General, se informa que, a la fecha de elaboración del presente Informe, la Unidad

---

<sup>1</sup> La información que se presenta es con los datos obtenidos al 18 de febrero de 2022.

Técnica de Fiscalización cuenta con **279** procedimientos en trámite y **4** acatamientos derivados de medios de impugnación presentados ante las Salas Superior y Regionales del Poder Judicial de la Federación pendientes de presentar el Consejo General del Instituto Nacional Electoral para su valoración y, en su caso, aprobación.

APARTADO	RUBRO O TEMA	CANTIDAD
<b>A) 279 Procedimientos pendientes de resolución<sup>2</sup></b>	Informes Anuales	<b>102</b>
	PE 2016-2017	<b>1</b>
	PE 2017-2018	<b>19</b>
	PE 2018-2019	<b>9</b>
	PE 2019-2020	<b>6</b>
	PE 2020-2021	<b>91</b>
	PE 2021-2022	<b>3</b>
	Diversos	<b>48</b>
<b>B) 4 Acatamientos pendientes relativos a los recursos de apelación</b>	Procedimientos administrativos sancionadores relacionados al PEF 2016-2017	<b>1</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores relacionados a Informes Anuales (ejercicio 2015)	<b>1</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores relacionados al PE 2020-2021	<b>1</b>
	Diversos	<b>1</b>
<b>C) 2,236 Procedimientos resueltos de 2016 a 2022</b>	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante el 2016	<b>178</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante el 2017	<b>143</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante 2018.	<b>725</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante 2019.	<b>162</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante 2020.	<b>99</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante 2021.	<b>922</b>
	Procedimientos administrativos sancionadores resueltos durante 2022.	<b>7</b>

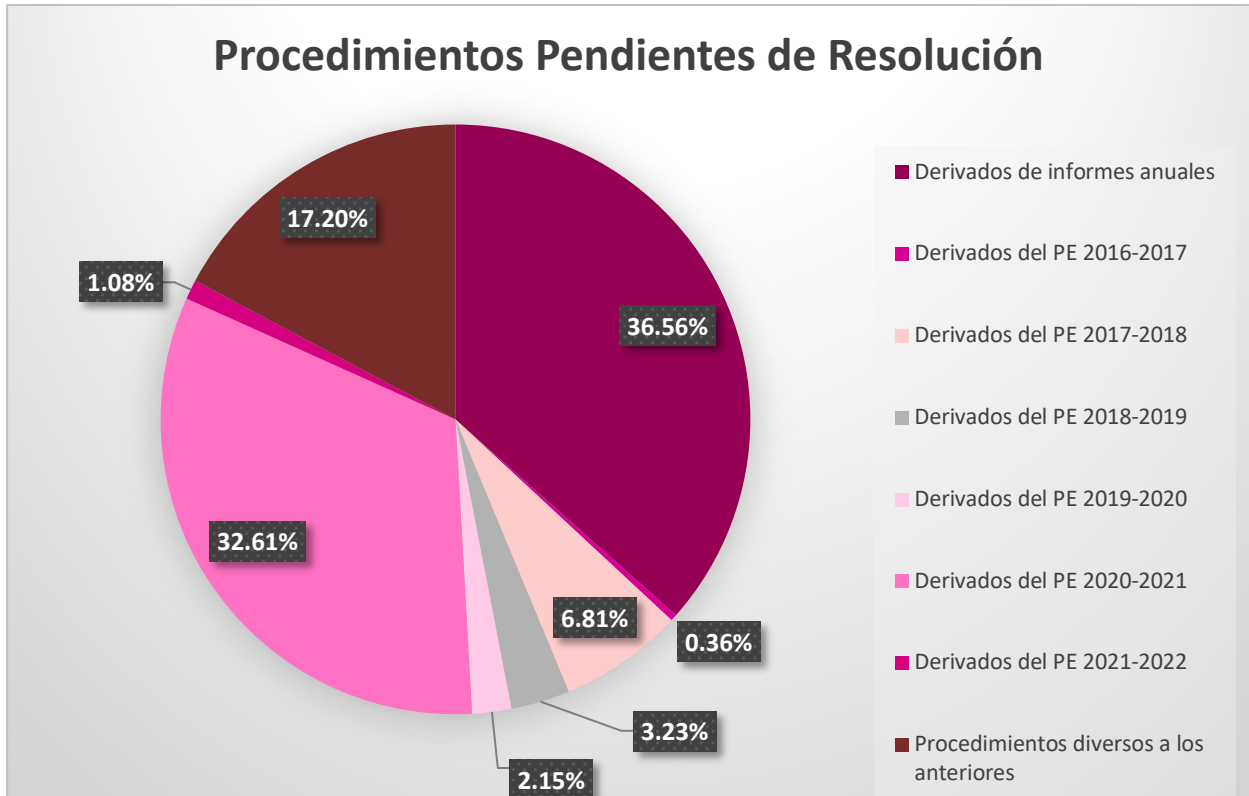
<sup>2</sup> Es preciso aclarar que existen 323 procedimientos, pero 44 de ellos se encuentran acumulados a otro más antiguo.

#### IV. Procedimientos pendientes de resolución

Como se señaló, se encuentran en sustanciación **279** procedimientos conforme a lo siguiente: **a.** Derivados de Informes Anuales, **b.** Derivados de Proceso Electoral 2016-2017, **c.** Derivados de Proceso Electoral 2017-2018; **d.** Derivados de Proceso Electoral 2018-2019, **e.** Derivados de Proceso Electoral 2019-2020, **f.** Derivados de Proceso Electoral 2020-2021, **g.** Derivados de Proceso Electoral 2021-2022 y **h.** Procedimientos distintos a los anteriores.

La lista que se presenta a detalle en el **ANEXO 1** permite identificar, atendiendo al artículo 44 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, lo siguiente:

- a. La etapa procesal en la que se encuentra cada procedimiento
- b. El denunciante o quejoso
- c. Denunciado
- d. Tipo de procedimiento
- e. Número de expediente
- f. Fecha de inicio del procedimiento
- g. Síntesis de los hechos denunciados o fondo del asunto y fecha de última actuación.
- h. Por último, en los procedimientos derivados de los Procesos Electorales 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022, se detalla el ámbito de competencia; como se indica en cada uno de los casos que contiene el anexo citado.



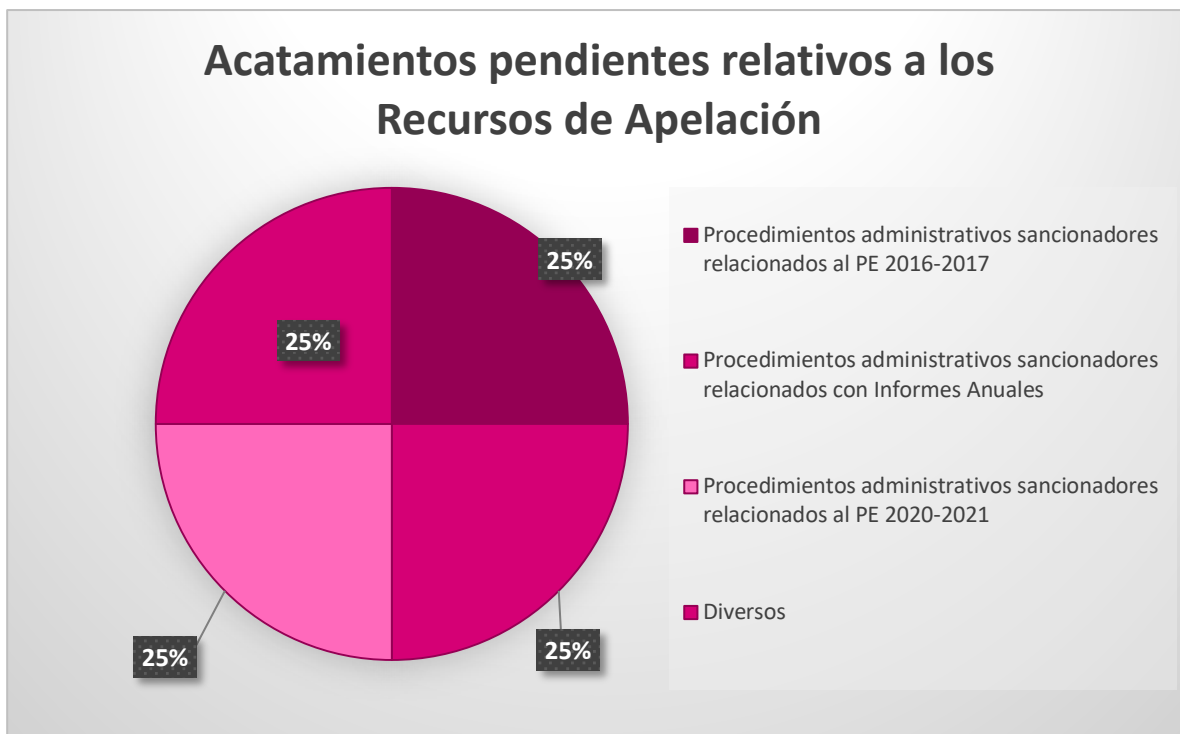
## V. Acatamientos

La Unidad Técnica de Fiscalización está tramitando **4** procedimientos derivados de determinaciones jurisdiccionales que ordenaron a la autoridad administrativa emitir una nueva resolución, bajo los rubros siguientes:

- a. Procedimientos administrativos sancionadores derivado del PE 2016-2017,
- b. Procedimientos administrativos sancionadores relacionados con Informes Anuales; y
- c. Procedimientos administrativos sancionadores derivado del PE 2020-2021.
- d. Diversos



## Acatamientos pendientes relativos a los Recursos de Apelación



La lista indica el denunciante o quejoso, denunciado, número de expediente y medio impugnación; como se indica en cada uno de los casos que contiene el **ANEXO 2** del presente informe.

### VI. Procedimientos resueltos<sup>3</sup>

- Resueltos durante el 2016

En el presente apartado se enlistan **178** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil dieciséis, de conformidad con los periodos que han abarcado los informes presentados ante el Consejo General en los términos siguientes: **a.** Procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 1° de enero al 25 de febrero de 2016 (Primer Informe del artículo 44 del RPSMF), **b.** Procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 27 de febrero al 25 de mayo de 2016 (Segundo Informe del artículo 44 del RPSMF), **c.** Procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 26 de mayo al 25 de agosto de 2016 (Tercer Informe del artículo 44 del RPSMF), **d.** Procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 26 de agosto

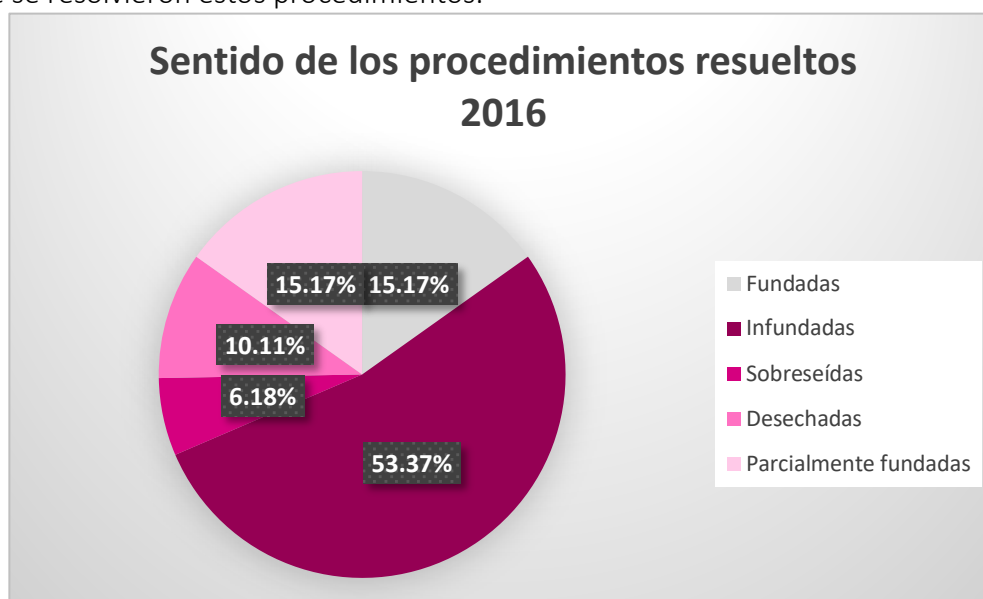
<sup>3</sup> Los cálculos de todas las tablas del presente apartado, se realizaron con cifras que no incluyen la totalidad de decimales que considera la hoja de cálculo de Microsoft Excel, por lo que las cifras mostradas no siempre arrojarán un total del 100%.

al 15 de noviembre del 2016 (Cuarto Informe del artículo 44 del RPSMF) y e. Procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 16 de noviembre al 31 de diciembre de 2016 (Quinto Informe del artículo 44 del RPSMF).

En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO AÑO DE INICIO	FUNDADAS	INFUNDADAS	SOBRESEÍDAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	TOTAL
2011	-	2	-	-	1	3
2012	5	9	-	-	5	19
2013	3	8	-	-	4	15
2014	1	6	1	-	1	9
2015	5	23	3	-	4	35
2016	13	47	7	18	12	97
TOTAL	27	95	11	18	27	178

En el ANEXO 3 se presenta el detalle de los 178 procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:

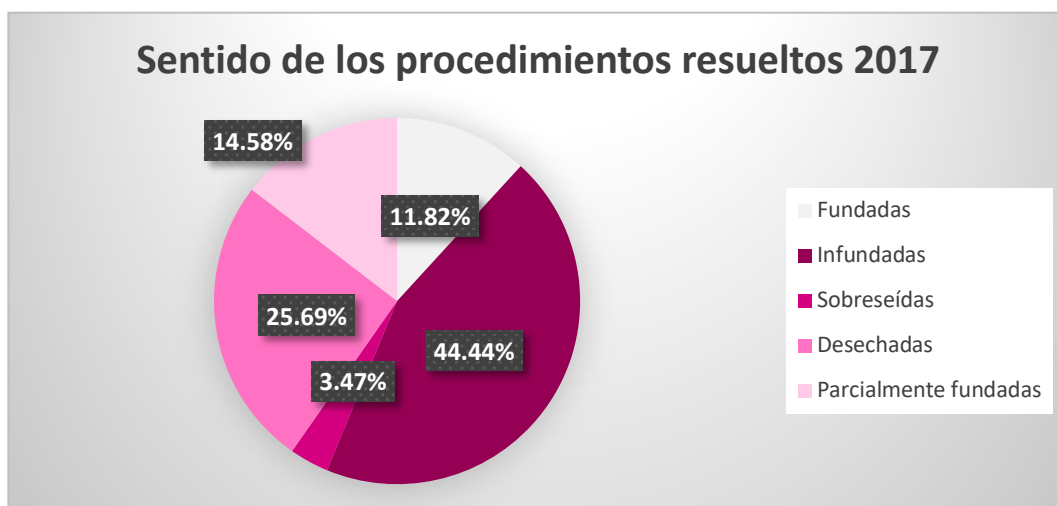


- Resueltos durante 2017

En el presente apartado se enlistan **143** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil diecisiete, de conformidad con los procedimientos administrativos sancionadores resueltos del 1° de enero a al 31 de diciembre de 2017 (Primer Informe del 2017 artículo 44 del RPSMF). En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO	FUNDADAS	INFUNDADAS	SOBRESEÍDAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	TOTAL
AÑO DE INICIO						
2012	1	-	-	-	-	1
2013	1	2	-	-	-	3
2014	1	3	-	-	-	4
2015	1	1	-	1	3	6
2016	2	5	1	1	1	10
2017	11	52	5	35	16	119
TOTAL	17	63	6	37	20	143

En el **ANEXO 3** se presenta el detalle de los 143 procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:



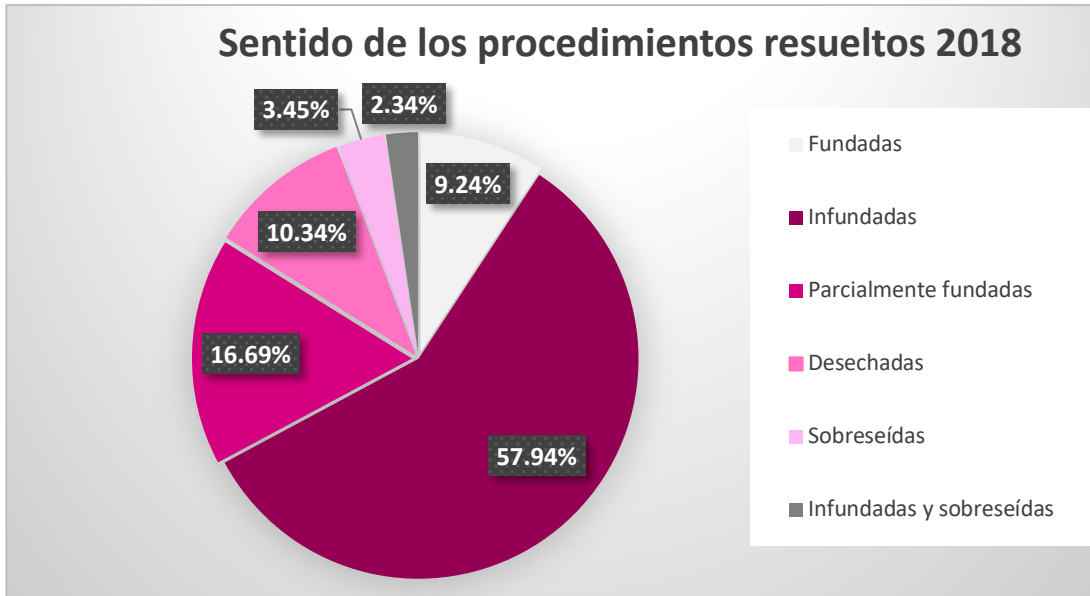
- Resueltos durante 2018.

En el presente apartado se enlistan **725** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral del 1° de enero dos mil dieciocho al 31 de diciembre de 2018. En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO AÑO DE INICIO <sup>4</sup>	FUNDADAS	INFUNDADAS	SOBRESEÍDAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	INFUNDADAS Y SOBRESEÍDAS	TOTAL
2012	-	-	-	-	1	-	1
2013	3	5	-	-	3	-	11
2014	8	3	-	-	-	-	11
2015	2	6	-	-	1	-	9
2016	-	5	-	-	1	-	6
2017	5	7	2	-	8	-	22
2018	49	394	23	75	107	17	665
TOTAL	67	420	25	75	121	17	725

En el **ANEXO 3** se presenta el detalle de los 725 procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:

<sup>4</sup> Se hace referencia al año en que se iniciaron los Procedimientos Administrativos Sancionadores resueltos durante el 2018.



- Resueltos durante 2019.

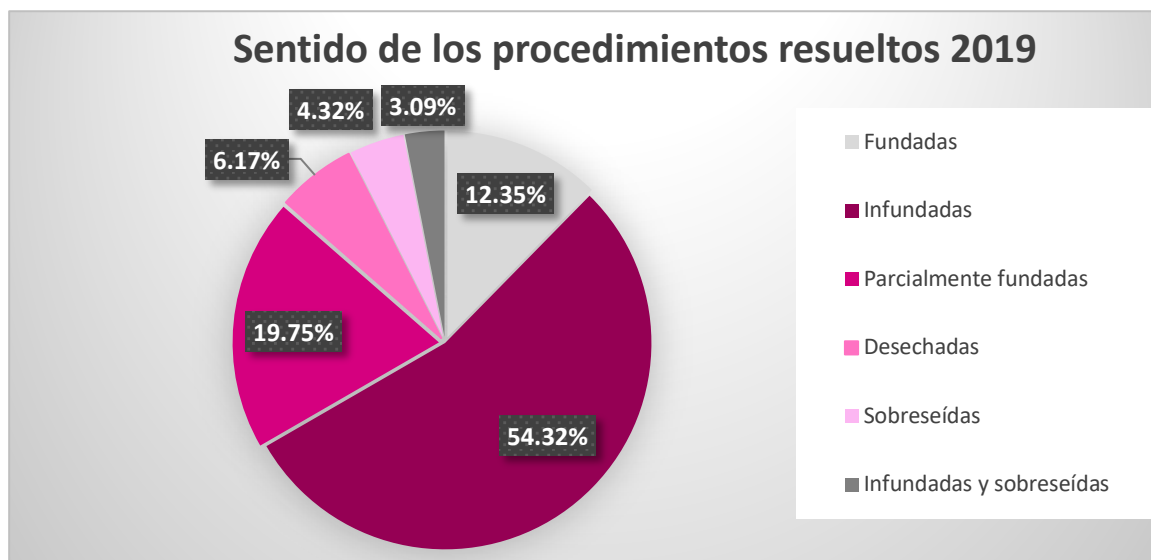
En el presente apartado se enlistan **162** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral del 1° de enero al 31 de diciembre de dos mil diecinueve. En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO AÑO DE INICIO <sup>5</sup>	FUNDADAS	INFUNDADAS	SOBRESEÍDAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	INFUNDADAS Y SOBRESEÍDAS	TOTAL
2012	-	-	-	-	-	-	-
2013	-	-	-	-	-	-	-
2014	1	8	1	-	-	-	10
2015	3	2	-	-	-	-	5
2016	1	10	-	-	-	-	11
2017	2	12	-	-	6	-	20
2018	5	14	5	5	7	4	40
2019	8	42	1	5	19	1	76
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>88</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>32</b>	<b>5</b>	<b>162</b>

En el **ANEXO 3** se presenta el detalle de los **162** procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de

<sup>5</sup> Se hace referencia al año en que se iniciaron los Procedimientos Administrativos Sancionadores resueltos durante el 2019.

resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:



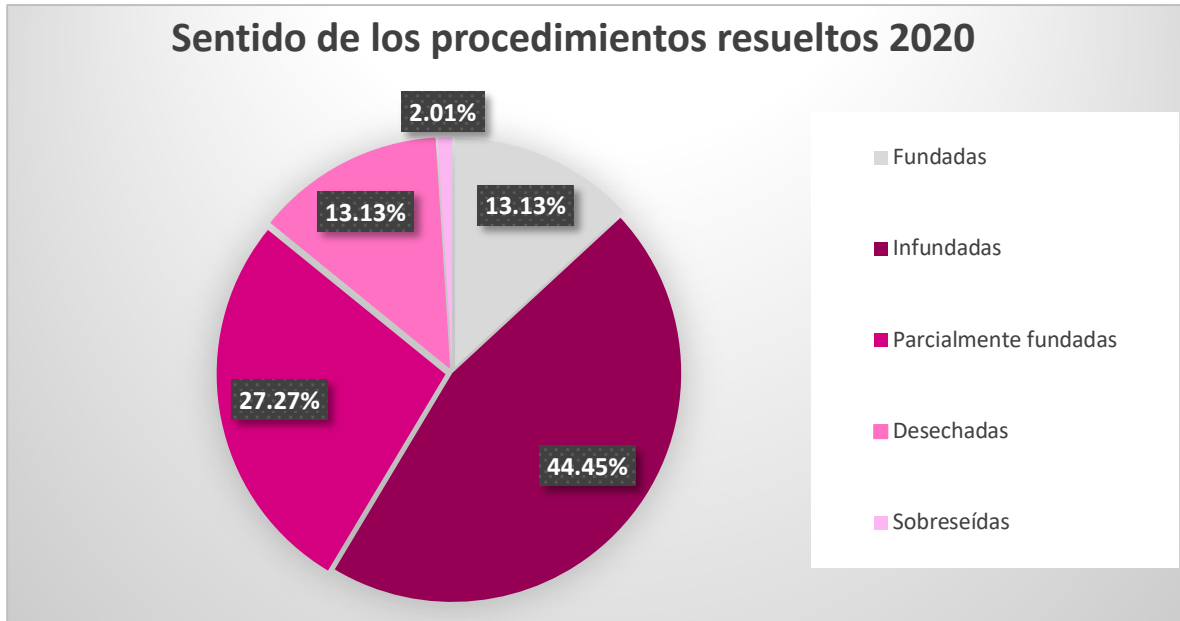
- Resueltos durante 2020.

En el presente apartado se enlistan **99** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el 2020. En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO	FUNDADAS	INFUNDADAS	SOBRESEÍDAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	TOTAL
<b>AÑO DE INICIO<sup>6</sup></b>						
2015	2	2	-	-	4	<b>8</b>
2016	-	-	-	-	1	<b>1</b>
2017	2	10	-	-	2	<b>14</b>
2018	2	2	-	-	4	<b>8</b>
2019	5	14	1	-	-	<b>20</b>
2020	2	17	-	13	16	<b>48</b>
<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>27</b>	<b>99</b>

En el **ANEXO 3** se presenta el detalle de los **99** procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:

<sup>6</sup> Se hace referencia al año en que se iniciaron los Procedimientos Administrativos Sancionadores resueltos durante el 2020.



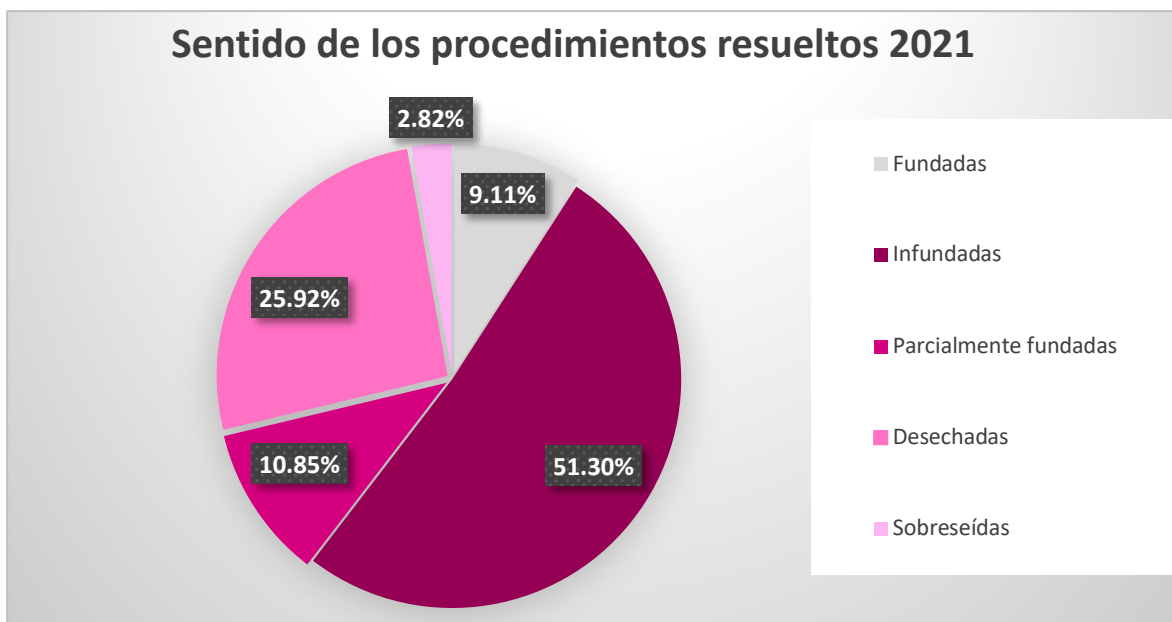
- Resueltos durante 2021.

En el presente apartado se enlistan **922** procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el 2021. En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO						
AÑO DE INICIO <sup>7</sup>	FUNDADAS	INFUNDADAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	SOBRESEÍDAS	TOTAL
2015	1	1	-	-	-	2
2016	1	1	-	1	-	3
2017	3	-	-	4	-	7
2018	1	2	-	3	-	6
2019	2	3	-	3	-	8
2020	-	-	1	-	-	1
2021	76	466	238	89	26	895
TOTAL	84	473	239	100	26	922

En el **ANEXO 3** se presenta el detalle de los **922** procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:

<sup>7</sup> Se hace referencia al año en que se iniciaron los Procedimientos Administrativos Sancionadores resueltos durante el 2021.



- Resueltos durante 2022.

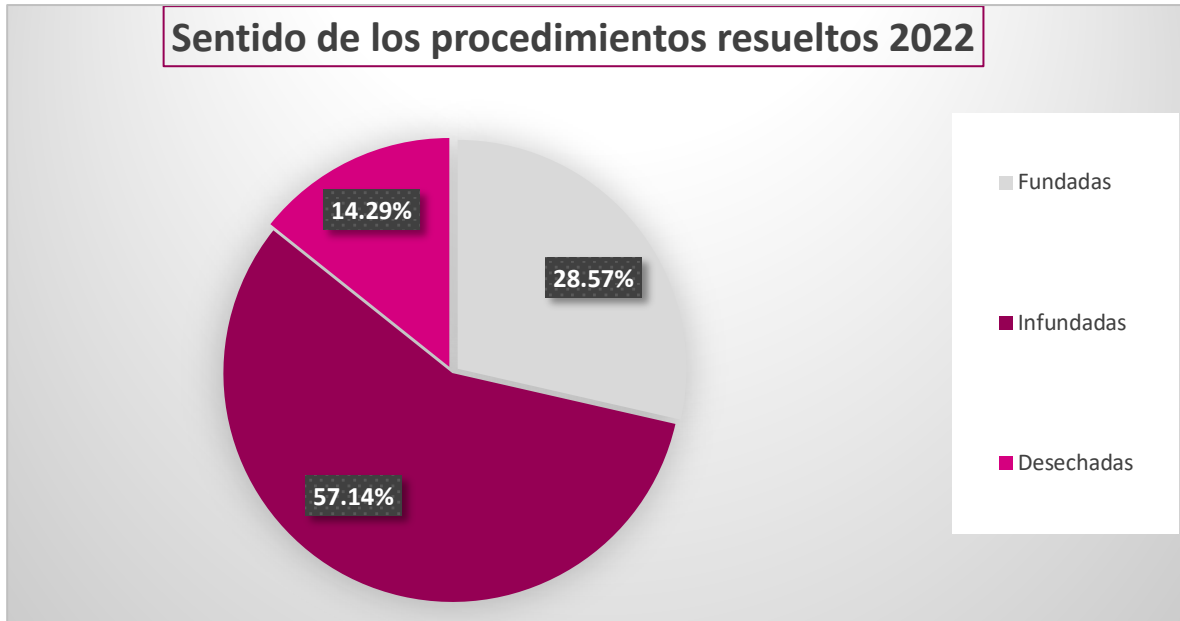
En el presente apartado se enlistan 7 procedimientos que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante los meses transcurridos del 2022. En el cuadro siguiente se presenta el sentido de las resoluciones:

SENTIDO	FUNDADAS	INFUNDADAS	DESECHADAS	PARCIALMENTE FUNDADAS	SOBRESEÍDAS	TOTAL
AÑO DE INICIO <sup>8</sup>						
2018	1	1	-	-	-	2
2019	1	-	-	-	-	1
2021	1	3	1	-	-	4
TOTAL	2	4	1	-	-	7

En el ANEXO 3 se presenta el detalle de los 7 procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización concluidos, incluyendo el sentido y la fecha de resolución de cada procedimiento. En la siguiente gráfica se ilustra en porcentajes el sentido en que se resolvieron estos procedimientos:

<sup>8</sup> Se hace referencia al año en que se iniciaron los Procedimientos Administrativos Sancionadores resueltos durante el 2021.





## VII. Resumen de las impugnaciones respecto de los procedimientos resueltos<sup>9</sup>.

- Impugnaciones durante el 2016

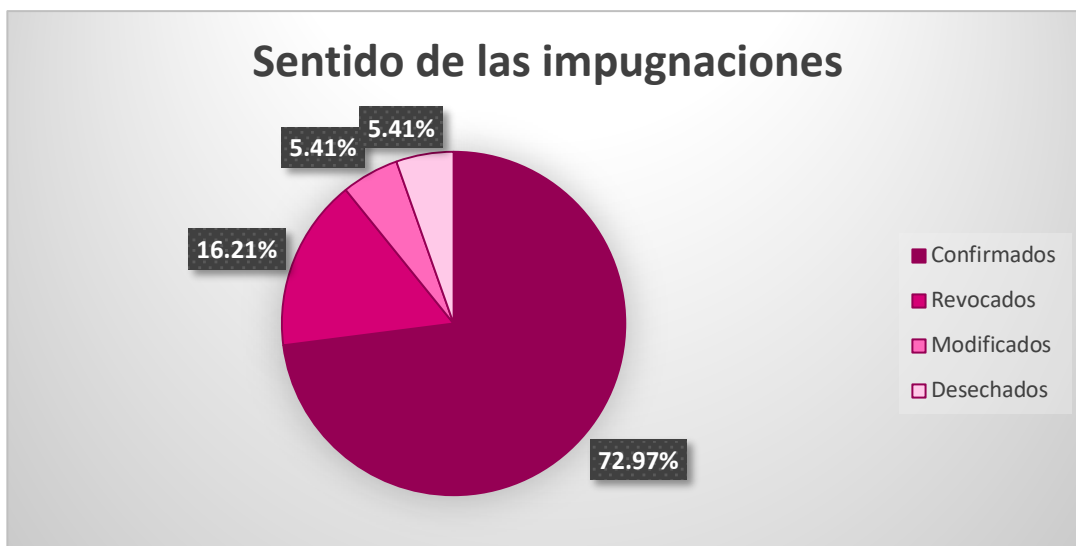
De los **178** procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil dieciséis, 37 fueron impugnados y ya fueron resueltos; el detalle se muestra en el **ANEXO 5** del presente informe y en el sentido que se indica en el cuadro siguiente:

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS		MODIFICADOS		DESECHADOS	
N	%			N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
141	79.21%	<b>37<sup>10</sup></b>	20.79%	27	72.97%	6	16.21%	2	5.41%	2	5.41%

Así, se ilustra la forma en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha resuelto la totalidad de los recursos con motivo de las resoluciones de los procedimientos en materia de fiscalización, de acuerdo a los porcentajes de la gráfica siguiente:

<sup>9</sup> Los cálculos de todas las tablas del presente apartado, se realizaron con cifras que no incluyen la totalidad de decimales que considera la hoja de cálculo de Microsoft Excel, por lo que las cifras mostradas no siempre arrojarán un total del 100%.

<sup>10</sup> En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 37 procedimientos impugnados.



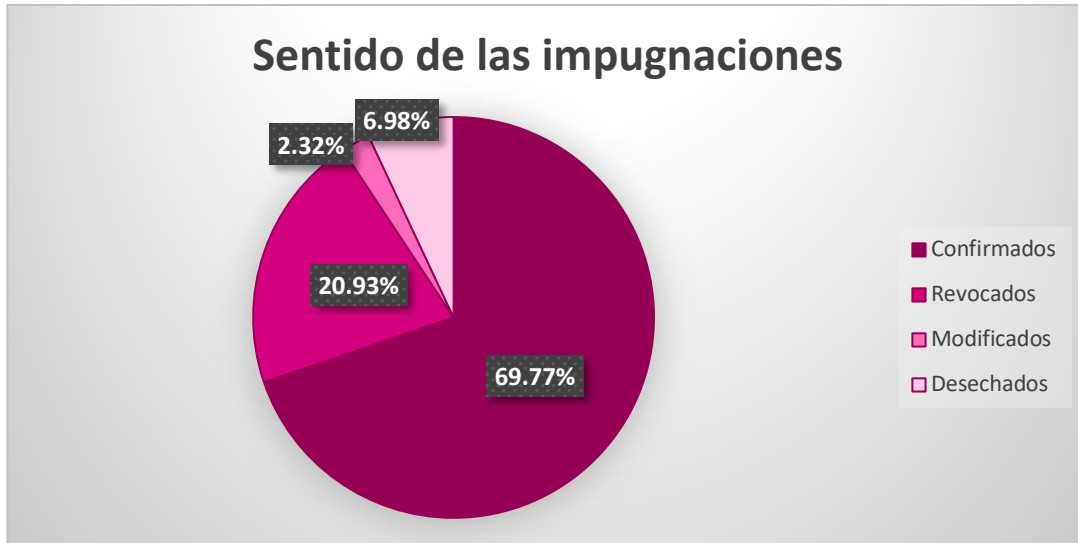
- Impugnaciones durante 2017.

De los **143** procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil diecisiete, a esta fecha, se tiene conocimiento que 43 fueron impugnados, todos ya han sido resueltos por el órgano jurisdiccional correspondiente, tal y como se detalla en el **ANEXO 5** del presente informe.

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS		MODIFICADOS		DESECHADOS	
N	%			N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
100	69.93%	<b>43<sup>11</sup></b>	30.07%	30	69.77%	9	20.93%	1	2.33%	3	6.98%

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:

<sup>11</sup>En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 43 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -43 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.



- Impugnaciones durante 2018.

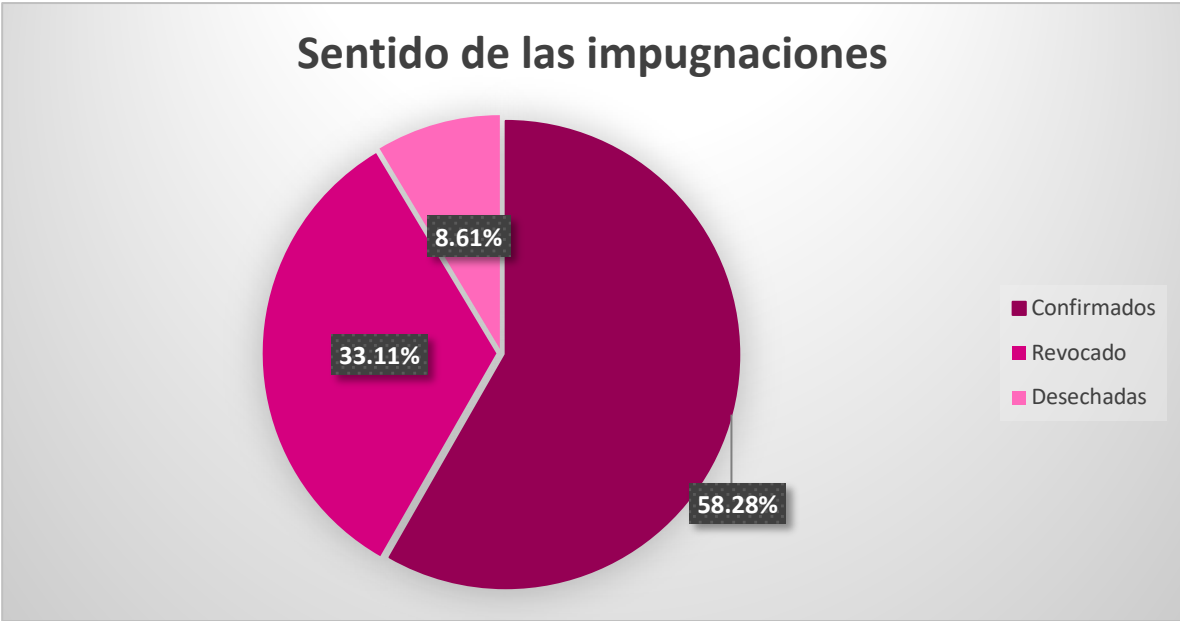
De los 727<sup>12</sup> procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil dieciocho, a esta fecha se tiene conocimiento que 151 de ellos ha sido impugnados, los cuales fueron resueltos, tal y como se detalla en el ANEXO 5 del presente informe.

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS		DESECHADOS	
N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
576	79.23%	151 <sup>13</sup>	20.77%	88	58.28%	50	33.11%	13	8.61%

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:

<sup>12</sup> Se precisa que existen procedimientos que ya habían sido resueltos en una primera ocasión por el Consejo General, fueron revocados por algún órgano jurisdiccional, de allí que en el anexo se detallen 727 procedimientos, no obstante, algunos de ellos se encuentran pendiente cumplir lo ordenado por el TEPJF, de ahí que durante el 2018, únicamente se detalla cómo resueltos 725, no obstante en este apartado se indica la cadena impugnativa de todos los procedimientos, no obstante hayan sido revocados y atendidos en otra anualidad.

<sup>13</sup> En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 151 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -727 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.



- Impugnaciones durante 2019.**

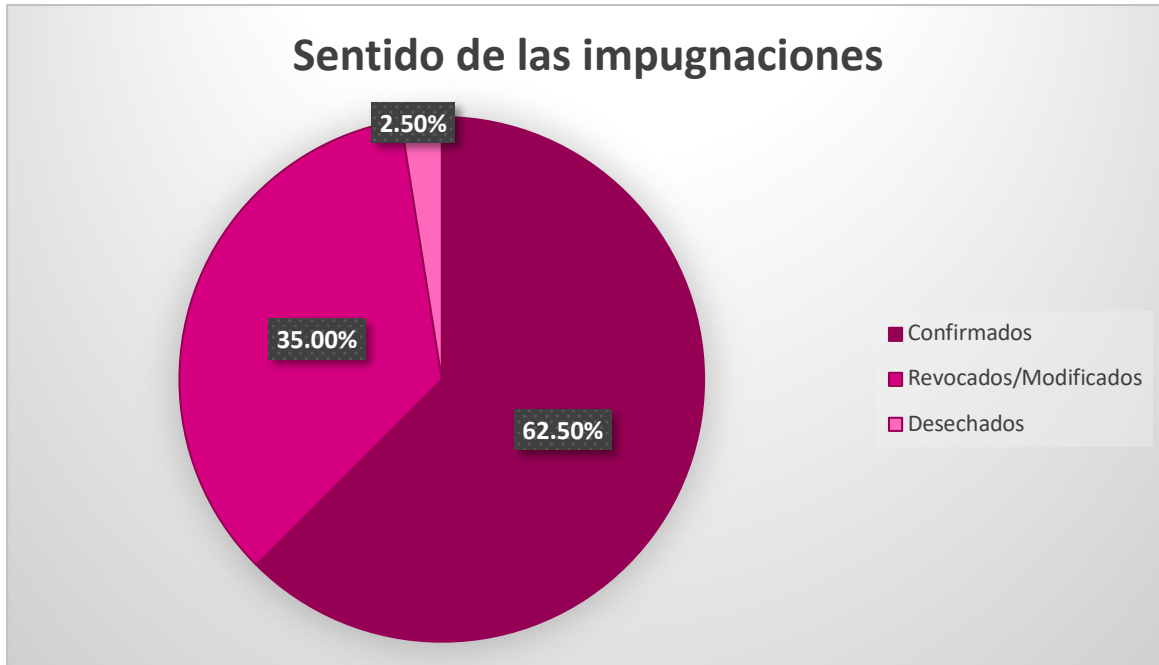
De los 162<sup>14</sup> procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil diecinueve, a esta fecha se tiene conocimiento que 40 de ellos fueron impugnados, los cuales fueron resueltos; tal y como se detalla en el ANEXO 5 del presente informe.

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS/MODIFICADOS		DESECHADOS	
N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
122	75.31%	40 <sup>15</sup>	24.69%	25	62.50%	14	35%	1	2.50%

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:

<sup>14</sup>Se precisa que existen procedimientos que ya habían sido resueltos en una primera ocasión por el Consejo General, fueron revocados por algún órgano jurisdiccional, de allí que en el anexo se detallen 162 procedimientos, no obstante, algunos de ellos se encuentran pendiente cumplir lo ordenado por el TEPJF.

<sup>15</sup>En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 40 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -162 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.



- Impugnaciones durante 2020.

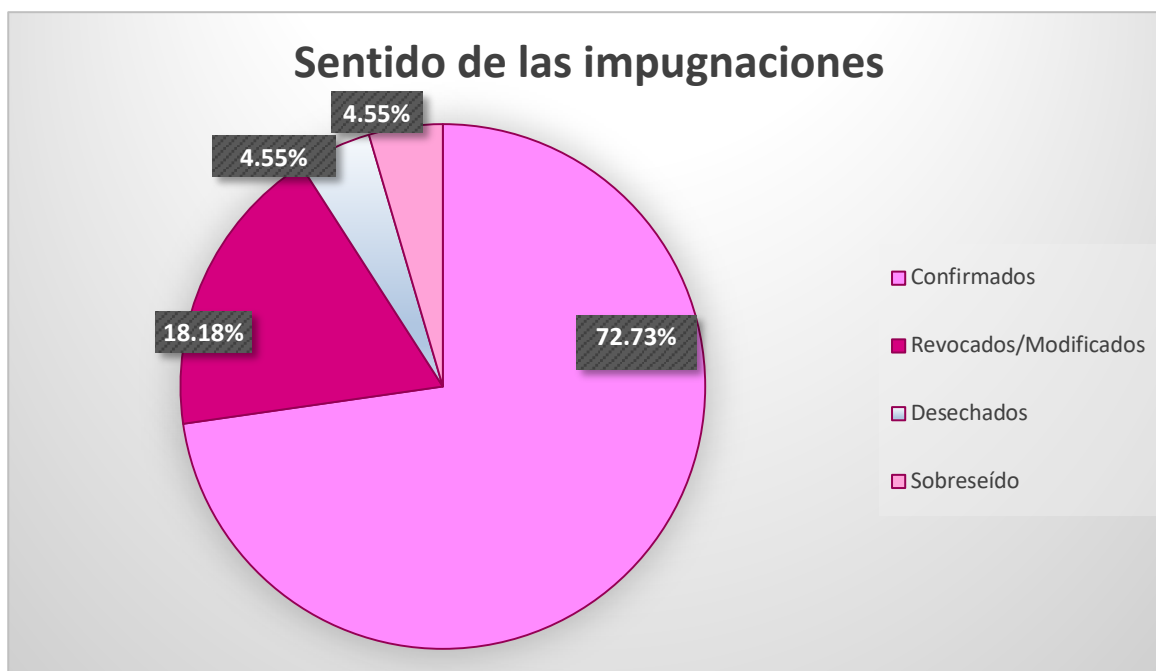
De los 99<sup>16</sup> procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil veinte, a esta fecha se tiene conocimiento que 22 de ellos han sido impugnados, los cuales ya fueron resueltos, tal y como se detalla en el ANEXO 5 del presente informe.

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS/ MODIFICADOS		DESECHADOS DE PLANO		SOBRESEÍDO	
N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
77	77.78%	22 <sup>17</sup>	22.22%	16	72.73%	4	18.18%	1	4.55%	1	4.55%

<sup>16</sup>Existen procedimientos que aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución. Adicionalmente se precisa que existen procedimientos que ya habían sido resueltos en una primera ocasión por el Consejo General, fueron revocados por algún órgano jurisdiccional, de allí que en el anexo se detallen 99 procedimientos, no obstante, algunos de ellos se encuentran pendiente cumplir lo ordenado por el TEPJF.

<sup>17</sup>En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 22 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -99 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:



- Impugnaciones 2021.

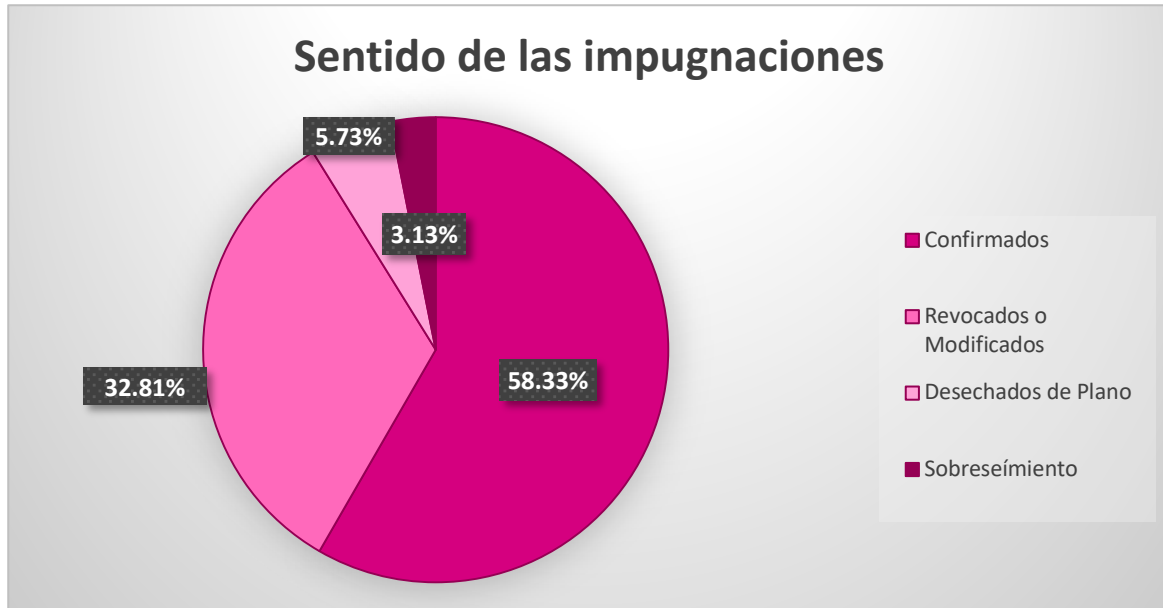
De los 922<sup>18</sup> procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil veintiuno, a esta fecha se tiene conocimiento que 192 de ellos han sido impugnados, de los cuales 3 se encuentran sub iúdice; tal y como se detalla en el ANEXO 5 del presente informe.

NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		CONFIRMADOS		REVOCADOS/MODIFICADOS		DESECHADOS DE PLANO		SOBRESEÍDO	
N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
753	79.68%	192 <sup>19</sup>	20.32%	112	58.33%	66	32.81%	11	5.73%	6	3.13%

<sup>18</sup>Existen procedimientos que aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución. Adicionalmente se precisa que existen procedimientos que ya habían sido resueltos en una primera ocasión por el Consejo General, fueron revocados por algún órgano jurisdiccional, de allí que en el anexo se detallen **944** procedimientos, no obstante, algunos de ellos se encuentran pendiente cumplir lo ordenado por el TEPJF, por lo que únicamente se consideran **922 como resueltos**, en tanto no exista determinación en contrario.

<sup>19</sup>En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 192 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -944 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:



- Impugnaciones del 1° de enero de 2022 a la fecha.

De los 7<sup>20</sup> procedimientos sancionadores que fueron resueltos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral durante el dos mil veintidós, a esta fecha se tiene conocimiento que 3 de ellos han sido impugnados, de los cuales 1 se encuentran sub iúdice; tal y como se detalla en el **ANEXO 5** del presente informe.

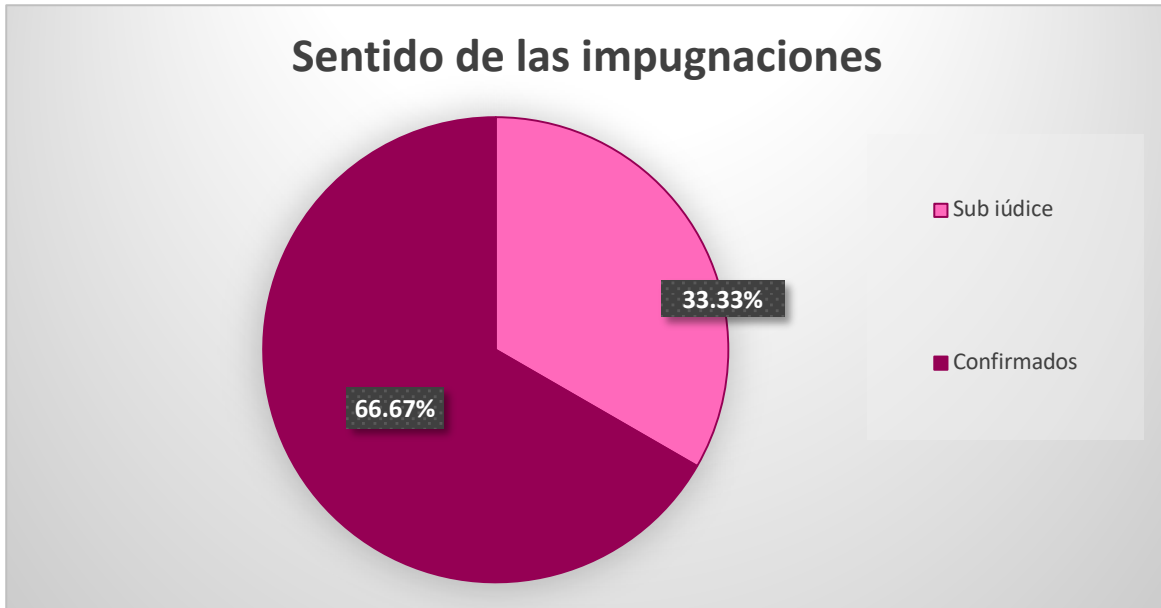
NO IMPUGNADOS		NÚMERO DE PROCEDIMIENTOS IMPUGNADOS		Sub iúdice		Confirmados	
N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
4	57.14%	3 <sup>21</sup>	42.86%	1	33.33%	2	66.67%

consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.

<sup>20</sup>Existen procedimientos que aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución. Adicionalmente se precisa que existen procedimientos que ya habían sido resueltos en una primera ocasión por el Consejo General, fueron revocados por algún órgano jurisdiccional, de allí que en el anexo se detallen 7 procedimientos.

<sup>21</sup>En el anexo se reflejan las cifras correspondientes, para lo cual resulta necesario analizar el año de Resolución original, la fecha del acatamiento y la impugnación recaída al acatamiento para obtener la cifra final de 3 procedimientos impugnados, asimismo se informa que del universo -7 procedimientos-, algunos de ellos fueron recurridos más de una vez lo que genera que un mismo procedimiento haya sido confirmado, revocado y/o desechado dependiendo del medio de impugnación, en consecuencia la sumatoria del sentido de los medios de impugnación no es coincidente con el número de procedimiento impugnados.

Así, se ilustra los porcentajes en la gráfica siguiente:



### VIII. Sanciones impuestas derivadas de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización

Derivado de la competencia conferida a la entonces Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y a la Unidad Técnica de Fiscalización<sup>22</sup>, se llevó a cabo la tramitación y sustanciación de procedimientos administrativos sancionadores por posibles infracciones en materia de fiscalización, por lo que una vez detectadas dichas infracciones, se hicieron del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, quien impuso las sanciones correspondientes, mismas que se detallan en el **ANEXO 4** del presente informe.

Así, de la información detallada en el anexo referido se obtiene que **durante el 2016** se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$254,927,877.61**.

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
MC	\$3,393,076.60	1.33%
MORENA	\$56,606.00	0.02%

<sup>22</sup> La Unidad Técnica de Fiscalización se creó derivado de la reforma electoral de fecha 10 de febrero de 2014.



PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
NUAL	\$51,054.96	0.02%
PAN	\$1,051,537.39	0.41%
PES	\$657.36	0.01%
PRD	\$4,939,646.03	1.94%
PRI	\$3,829,285.16	1.50%
PT	\$1,184,967.69	0.46%
PVEM	\$239,347,981.74	93.89%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$253,854,812.93</b>	<b>99.58%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
PARTIDO COMPROMISO POR PUEBLA	\$53,684	0.02%
PARTIDO PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN	\$53,684	0.02%
PSD OAXACA	\$207,725.76	0.08%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$315,094.76</b>	<b>0.12%</b>

OTROS		
C. JORGE LUIS PRECIADO RODRÍGUEZ entonces candidato a Gobernador del estado de Colima por el PAN	\$350,500.00	0.14%
ORGANIZACIÓN DE CIUDADANO FRENTE HUMANISTA NACIONAL A.C. ahora PH en liquidación	\$380,205.96	0.15%
ORGANIZACIÓN DE CIUDADANOS ENCUENTRO SOCIAL A.C. ahora PES	\$27,263.96	0.01%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$757,969.92</b>	<b>0.3%</b>

<b>TOTAL</b>	<b>\$254,927,877.61</b>	<b>100.00%</b>
--------------	-------------------------	----------------

Por otro lado, de la información detallada en el anexo referido se obtiene que **durante el 2017** se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$19,659,267.67**.

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
MC	\$1,222,484.66	6.22%

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
MORENA	\$3,028,738.52	15.41%
NUAL	\$1,674,292.77	8.52%
PAN	\$3,602,058.65	18.32%
PES	\$891,971.81	4.54%
PRD	\$2,130,600.12	10.84%
PRI	\$2,782,364.44	14.15%
PT	\$1,943,513.62	9.89%
PVEM	\$1,056,802.72	5.38%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$18,332,827.30</b>	<b>93.25%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
Campesino Popular	\$5,254.90	0.03%
Partido Joven	\$90,251.20	0.46%
Revolución Coahuilense	\$5,254.90	0.03%
Socialdemócrata Independiente Partido Político de Coahuila	\$77,038.70	0.39%
Partido de la Revolución Socialista (Nayarit)	\$770,833.83	3.92%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$948,633.53</b>	<b>4.83%</b>

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Luis Enrique Terrazas Seyffert entonces candidato independiente a Presidente Municipal	\$365,200.00	1.86%
C. Héctor Miguel Mendoza Contreras entonces candidato independiente a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz	\$2,415.68	0.01%
C. Jorge Luis Mendoza Velarde entonces candidato al cargo de presidente municipal de Martínez de la Torre, Veracruz	\$10,191.15	0.05%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$377,806.83</b>	<b>1.92%</b>

<b>TOTAL</b>	<b>\$19,659,267.67</b>	<b>100%</b>
--------------	------------------------	-------------

En este sentido, de la información detallada en el anexo referido se obtiene que **durante el 2018** se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$47,169,261.41**.<sup>23</sup>

<sup>23</sup> Se precisa, que algunos de los procedimientos resueltos durante el 2018, aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución, por lo que las sanciones que se informan aún no se encuentran firmes, esto es, el informe únicamente considera las sanciones firmes.

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
PRI	\$6,204,989.48	13.15%
PVEM	\$11,585,052.52	24.56%
PRD	\$12,040,212.32	25.53%
PT	\$5,843,640.80	12.39%
MC	\$4,986,531.69	10.57%
PAN	\$3,941,429.79	8.36%
NUAL	\$84,596.60	.18%
MORENA	\$885,595.83	1.88%
PES	\$370,731.68	0.79%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$45,942,780.71</b>	<b>97.41%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
Partido para Desarrollar Zacatecas	\$11,823.91	0.02%
Partido Conciencia Popular de San Luis Potosí	\$483.60	0.00%
Unidad Democrática de Coahuila	\$75.49	0.00%
Partido Primero Coahuila	Amonestación Pública	N/A
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$12,383.00</b>	<b>0.02%</b>

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "El Bronco" Aspirante a candidato independiente a Presidente de la República	\$739,047.10	1.56%
C. Ramón Sierra Cabrera candidato independiente a Presidente Municipal de Acatlán de Juárez, Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Rafael Rodríguez Espino precandidato a Presidente municipal en Guadalupe, Zacatecas C. Omar Antonio González García precandidato a Diputado Local en Zacatecas	Amonestación Pública	N/A
Martín Delgado Carrillo (entonces candidato a Senador de la República)	\$57,951.40	0.12%
C. Christian Omar Almaguer Chapa aspirante a Candidato Independiente a Diputado Local del estado de Nuevo León	Amonestación Pública	N/A
C. José Pedro Kumamoto Aguilar, entonces Candidato Independiente al Senado De La República en el Estado de Jalisco	\$5,722.60	0.01%
C. Juana Adelfa Delgado Quintana Entonces Candidata Independiente Al Senado De La República Por Jalisco.	\$5,722.60	0.01%
C. Paola Flores Trujillo Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 13 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Oswaldo Ramos López, Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 19 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. José De Jesús Martínez Esparza Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 4 En El Estado De Jalisco	\$2,821.00	0.01%
C. Alejandra Vargas Ochoa Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 6 En El Estado De Jalisco	\$2,821.00	0.01%
C. Susana Gabriela Velasco González Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 5 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Luis Ángel Morales Hernández Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 7 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Susana De La Rosa Hernández Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 8 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Susana Ochoa Chavira Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 10 En El Estado De Jalisco	\$2,821.00	0.01%
C. José Bernardo Masini Aguilera Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 14 En El Estado De Jalisco	\$2,821.00	0.01%
C. Pablo Ricardo Montaña Bekmann Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Federal Por El Distrito 8 En El Estado De Jalisco.	\$5,722.60	0.01%
C. Rodrigo Cerda Cornejo Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Federal Por El Distrito 10 En El Estado De Jalisco	\$5,722.60	0.01%
C. Alberto Valencia Bañuelos Entonces Candidato Independiente A Diputado Federal Por El Distrito 13 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Roberto Alejandro Castillo Cruz Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 26 De La Ciudad De México.	\$967.20	0.0%
C. Alejandra Natzieli Martínez Del Toro Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 6 En El Estado De Nuevo León	\$3,627.00	0.01%
C. Julio Adrián Gorocica Rojas Entonces Candidato Independiente Al Cargo De Diputado Local Por El Distrito 4, En El Estado De Yucatán.	Amonestación Pública	N/A
C. Susana Gabriela Velasco González Entonces Candidata Independiente Al Cargo De Diputada Local Por El Distrito 5 En El Estado De Jalisco	Amonestación Pública	N/A
C. Julio Hugo Sánchez Quiroz Candidato independiente a Diputado Federal del Distrito 02, Ixmiquilpan, Hidalgo	\$1,209.00	0.0%
C. Claritza Estefanía Duarte Lugo Cl. a Diputada Local de NL.	\$46,103.20	0.10%
C. Daniel Torres Cantú Cl. A Presidente Municipal de Guadalupe, NL	\$247,925.60	0.53%
C. Luis Ángel Benavides Garza Cl. A Diputado Federal por el estado de NL.	\$37,962.60	0.08%
C. Mario Alberto Juárez Valles Cl. A Diputado Local de NL.	\$4,755.40	0.01%

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Iván Antonio Pérez Ruíz Candidato Independiente a Diputado Federal por el Distrito 3 en el estado de Chihuahua	\$564.20	0.0%
C. Miguel Bernardo Treviño de Hoyos candidato independiente a Presidente Municipal de San Pedro Garza García, Nuevo León	\$39,810.60	0.08%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$1,214,097.70</b>	<b>2.57%</b>

<b>TOTAL</b>	<b>\$47,169,261.41</b>	<b>100%</b>
--------------	------------------------	-------------

Por lo que hace a los procedimientos resueltos durante el 2019, en el anexo 4 se muestra que se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de \$11,494,085.02.<sup>24</sup>

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
PRI	\$469,096.52	4.09%
PVEM	\$391,199.35	3.40%
PRD	\$1,151,950.68	10.02%
PT	\$2,177,472.29	18.94%
MC	\$110,926.52	0.97%
PAN	\$1,969,386.77	17.13%
NUAL	\$7,220.30	0.06%
MORENA	\$4,563,429.14	39.70%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$10,840.681.57</b>	<b>94.31%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
PES Quintana Roo	\$399,740.97	3.48%
Transformemos	\$64,486.58	0.56%
Partido de Baja California	\$3,713.85	0.03%
Partido Socialista	\$20,000.00	0.17%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$487,941.40</b>	<b>4.24%</b>

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "El Bronco" Candidato Independiente a Presidente de la República	\$115,651.25	1.01%
C. Daniel Torres Cantú Cl. A Presidente Municipal de Guadalupe, NL	\$49,810.80	0.44%

<sup>24</sup> Se precisa, que algunos de los procedimientos resueltos durante el 2019, aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución, por lo que las sanciones que se informan aún no se encuentran firmes, esto es, el informe únicamente considera las sanciones firmes.

ASPIRANTES O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
SUBTOTAL	\$165,462.05	1.45%
<b>TOTAL</b>	<b>\$11,494,085.02</b>	<b>100%</b>

Por lo que hace a los procedimientos resueltos **durante el 2020**, en el **anexo 4** se muestra que se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$5,289,715.06** (Cinco millones doscientos ochenta y nueve mil setecientos quince pesos 06/100M.N.).

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
PRI	\$1,287,431.82	24.34.1%
PVEM	\$1,179,426.91	22.30%
PRD	\$143,544.48	2.71%
PT	\$695.04	0.01%
MC	\$74,961.57	1.42%
PAN	\$1,153,737.45	21.81%
MORENA	\$1,034,705.46	19.56%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$4,874,502.73</b>	<b>92.15%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
NUAL EDO. MÉX.	\$74,829.17	1.41%
Transformemos	Amonestación Pública	N/A
Partido Encuentro Social Hidalgo	\$3,996.48	0.08%
Partido Nueva Alianza Hidalgo	\$1,997.44	0.04%
Partido MÁS POR HIDALGO	\$781.92	0.01%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$81,605.01</b>	<b>1.54%</b>

PRECANDIDATOS O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. David Razú Aznar entonces precandidato a Jefe Delegacional de Miguel Hidalgo	\$223,058.20	4.22%
C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra entonces precandidato a Diputado Local por el Distrito VIII en la Delegación de Miguel Hidalgo	\$91,550.60	1.73%
C. Miguel Bernardo Treviño de Hoyos otrora candidato independiente, postulado a Presidente Municipal de San Pedro Garza García, Nuevo León.	\$10,397.40	0.20%
C. Luis Felipe Cabañas Juárez entonces candidato independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tlanalapa, en el estado de Hidalgo	\$7,124.16	0.13%

PRECANDIDATOS O CANDIDATOS INDEPENDIENTES		
C. Erik Carbajal Romo entonces Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Acaxotitlán, Hidalgo	\$1,476.96	0.03%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$333,607.32</b>	<b>6.31%</b>

<b>TOTAL</b>	<b>\$5,289,715.06</b>	<b>100%</b>
--------------	-----------------------	-------------

Por lo que hace a los procedimientos resueltos **durante el 2021**, en el **anexo 4** se muestra que se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$303,024,614.69 (trescientos tres millones veinticuatro mil seiscientos catorce pesos 69/100 M.N.)**.

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
PRI	\$3,329,097.83	1.09%
PVEM	\$51,034,818.80	16.84%
PRD	\$12,171,071.79	4.01%
PT	\$121,409,562.82	40.06%
MC	\$85,983,041.55	28.37%
PAN	\$5,703,907.96	1.88%
MORENA	\$20,662,380.46	6.82%
Redes Sociales Progresistas	\$2,208.00	0.0007%
Fuerza por México	\$135,943.20	0.004%
Encuentro Solidario	\$41,064.00	0.01%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$300,473,096.41</b>	<b>99.15%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
Partido Unidad Democrática de Coahuila	\$3,840.51	0.001%
Partido Libre de Aguascalientes	\$5,914.30	0.001%
Partido Podemos	\$133,475.04	0.04%
Nueva Alianza Estado de México	\$30.76	0.00%
Nueva Alianza Nuevo León	\$111.33	0.00%
Movimiento Autentico Social	\$423.40	0.0001%
Nueva Alianza Chihuahua	\$5,491.39	0.001%
Nueva Alianza Oaxaca	\$33,600.00	0.01%
Nueva Alianza Hidalgo	\$13,794.73	0.0006%
Confianza por Quintana Roo	\$1,825.36	0.08%
Nueva Alianza Tlaxcala	\$15,124.69	0.005%
Encuentro Social Tlaxcala	\$1,797.79	0.0006%
Alianza Ciudadana	\$286.79	0.00%

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
Partido Socialista	\$286.79	0.00%
Nueva Alianza Zacatecas	Amonestación Pública	0.00%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$216,002.88</b>	<b>0.14%</b>

PRECANDIDATOS / CANDIDATOS		
C. Luis Walton Aburto Entonces precandidato a gobernador por el estado de Guerrero	\$217,200.00	0.07%
Paloma Rachel Aguilar Correa entonces precandidata a la Gubernatura de San Luis Potosí	\$434,400.00	0.14%
Luz María Lastras Martínez entonces precandidata a la Gubernatura de San Luis Potosí	\$434,400.00	0.14%
Mónica Liliana Rangel Martínez entonces precandidata a la Gubernatura de San Luis Potosí	\$434,400.00	0.14%
Cinthia Verónica Segovia Colunga Entonces precandidata a Diputada Local por el Distrito I de San Luis Potosí	\$108,600.00	0.04%
Tomás Zavala González Entonces precandidato a presidente municipal de Matehuala, San Luis Potosí	\$108,600.00	0.04%
Domingo Mora Cuevas candidato a Presidente Municipal de Tuxpan Michoacán de Ocampo	\$108,600.00	0.04%
Rachid Hassad González Parra Entonces precandidato a presidente municipal de Pátzcuaro, Michoacán	\$4,344.00	0.00%
Víctor Manuel Castro Cosío Entonces Precandidato a la Gubernatura de Baja California Sur	\$35,975.20	0.01%
Samuel Alejandro García Sepúlveda, otrora candidato a Gobernador de Nuevo León	\$448,996.20	0.15%
Manuel Gálvez Sánchez otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Sahuayo, Michoacán	Amonestación Pública	0.0%
Delfino Suárez Piedras, candidato independiente a la Diputación Federal del Distrito Federal I de Tlaxcala	Amonestación Pública	0.0%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$2,335,515.40</b>	<b>0.77%</b>

<b>TOTAL</b>	<b>\$303,024,614.69</b>	<b>100%</b>
--------------	-------------------------	-------------



Por lo que hace a los procedimientos resueltos **durante el 2022**, en el **anexo 4** se muestra que se impuso a diversos sujetos obligados por concepto de sanciones el monto de **\$794,232.16 (setecientos noventa y cuatro mil doscientos treinta y dos pesos 16/100 M.N.).<sup>25</sup>**

PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES		
PT	\$2,551.61	0.32%
PAN	\$769,999.99	96.95%
MORENA	\$21,680.56	2.73%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$794,232.16</b>	<b>100%</b>

PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES		
Nueva Alianza Chihuahua	Amonestación Pública	0.00%

<b>TOTAL</b>	<b>\$794,232.16</b>	<b>100%</b>
--------------	---------------------	-------------

<sup>25</sup> Se precisa, que algunos de los procedimientos resueltos durante el 2022, aún pueden ser impugnados dado la fecha de emisión y/o notificación de la resolución, por lo que las sanciones que se informan aún no se encuentran firmes.