



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA, EN EL PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. MARGARITA ESTER ZAVALA GÓMEZ DEL CAMPO, OTRORA CANDIDATA AL CARGO DE PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA MEXICANA EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2017-2018, IDENTIFICADO CON LA CLAVE ALFANUMÉRICA INE/P-COF-UTF/62/2018

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 36, numeral 1 y 39, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 13, numeral 1, fracción b), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presento **VOTO PARTICULAR**, respecto del punto 6 del orden del día de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante Consejo General del INE) celebrada el pasado 12 de enero de 2022, consistente en el Proyecto de Resolución del Consejo General del INE respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, otrora candidata al cargo de Presidencia de la República Mexicana en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, identificado con la clave alfanumérica INE/P-COF-UTF/62/2018. En este sentido, si bien comparto el proyecto en lo general, me permito manifestar las razones por las que no comparto diversas consideraciones:

Decisión mayoritaria

El 18 de marzo de 2018, el Consejo General del INE aprobó la Resolución **INE/CG275/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía de las y los aspirantes al cargo de Presidencia de la República Mexicana, correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, en cuyo Resolutivo **TRIGÉSIMO** en relación con el considerando **33.18**, inciso **k**), conclusión **3**, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, con la finalidad de constatar que las operaciones realizadas por la otrora aspirante fueron comprobadas de acuerdo a lo establecido en la norma.

En ese sentido, la litis del presente asunto se constriñe, por un lado, en determinar si los gastos erogados por concepto de difusión de propaganda en la red social denominada Facebook fueron debidamente comprobados, en beneficio de la etapa de obtención del apoyo de la ciudadanía correspondiente a la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018; y por otro, en determinar si la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo omitió rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, referente a la contratación de servicios por concepto de manejo de redes sociales y estrategias comunicacionales con el proveedor Ingenia Group Internet Desarrollo, SAPI de C.V., en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.

En la Resolución aprobada por la mayoría de las y los Consejeros del Consejo General del INE se determinó, en lo que importa, lo siguiente:

1. Se declaró **infundado** el procedimiento por lo que hace a la comprobación de los gastos, pues quedaron acreditadas las operaciones celebradas por un monto de \$1,677,810.38 entre la empresa Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I de C.V. y la persona moral Intercam Banco, S.A. con la finalidad de realizar pagos a Facebook, los cuales cubrieron los montos derivados de la publicidad a favor de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo.
2. Se declaró **infundado** el procedimiento por la posible aportación de persona moral.

Motivos de disenso

Una vez expuestas, de manera general, las determinaciones asumidas por la mayoría de las y los Consejeros del Consejo General del INE, de manera respetuosa, me permito exponer las razones por las cuales difiero de la Resolución aprobada.

Mi discrepancia en el presente punto estriba en lo particular en el Considerando 3.3 y en el Resolutivo SEGUNDO, al establecer infundada la posible aportación de ente prohibido, determinando como razón principal que no existe una subvaluación y por tanto no hay aportación.

En primer lugar, es preciso señalar que, a partir de la investigación realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante UTF) se acreditó que la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo realizó dos contratos de contraprestación del servicio por manejo de redes sociales y estrategias comunicacionales en páginas de Facebook con el proveedor Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I. de C.V.

De la investigación se determinó que la cantidad de \$1,677,810.38 atañe al monto pagado a Facebook; y, por otro lado, la cantidad de \$1,952,886.26 corresponde al monto total pagado por al proveedor Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I. de C.V. respecto del servicio a favor de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, es decir, se pagó



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

\$275,090.14 por concepto de comisión del proveedor por el servicio prestado, tal como se indica en el cuadro siguiente.

Pagos efectuados		
Contraprestación del servicio prestado por Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I. de C.V. a la C. Margarita Ester Zavala Gómez (A)	Importe efectivamente pagado y contratado por propaganda en Facebook. (B)	Diferencia (C)=A-B
\$1,952,886.26	\$1,677,796.12	\$275,090.14

La UTF al corroborar las cifras con el proveedor Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I. de C.V., en respuesta indicó que el pago por los servicios prestados debió cubrir otra cantidad diferente a los \$275,090.14, aquella resultante de lo pactado en el contrato del 15% más Impuesto al Valor Agregado (I.V.A.). No obstante, el proveedor destacó que la diferencia derivó que “...en la ejecución de los servicios existió un desfase en los costos; los cuales, **fueron asumidas por mi representada** con la finalidad de preservar las cotizaciones pactadas en los contratos de mérito para recibir los montos acordados...”.

Por lo expuesto, la persona moral no recibió la cantidad esperada por sus servicios y que finalmente decidió asumir como una pérdida, por lo que **admite la existencia de la aportación**.

En términos de lo manifestado por la persona moral, y de la revisión a los contratos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (pólizas 10 y 49 correspondiente a la contabilidad número 21847 registrada a nombre de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo), se realizaron los cálculos siguientes:

Importe efectivamente pagado al proveedor derivado de los contratos (cláusula OCTAVA) y reflejado en las pólizas 10 y 49 (A)		Comisión Ingenia		Comisión Neta (B+C)= (D)	Importe de pago a Facebook (E)
		Bruto 15% (A*0.15)=(B)	I.V.A. (B*0.16)=(C)		
Póliza 10	\$1,419,286.26	\$212,892.94	\$34,062.87	\$246,955.81	\$1,172,330.45
Póliza 49	\$533,600.00	\$80,040.00	\$12,806.40	\$92,846.40	\$440,753.60
Total	\$1,952,886.26	\$292,932.94	\$46,869.27	\$339,802.21	\$1,613,084.05

En este sentido, de las cláusulas OCTAVA de ambos contratos se desprende que el monto que debió pagar la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, a la persona mercantil es de \$1,952,886.26 y dentro de este concepto se debe considerar la comisión de 15%, más el 16% de I.V.A. de la comisión.

Derivado de ello, la diferencia de montos que se advierte es suficiente para determinar la posible aportación de ente prohibido. Para mayor claridad, en el siguiente cuadro se reflejan las cifras contrastadas.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Importe efectivamente pagado al proveedor derivado de los contratos firmados (cláusula OCTAVA) (A)	Importe efectivamente pagado a Facebook (B)	Diferencia entre el monto pagado al proveedor y el monto pagado a Facebook (A-B)=(C)	Monto total de comisión neta del proveedor según los contratos firmados (D)	Diferencia entre el monto total de la comisión del proveedor y el monto correspondiente a la diferencia de lo pagado al proveedor y el monto pagado a Facebook (C-D)=(E)
\$1,952,886.26	\$1,677,796.12	\$275,090.14	\$339,802.21	-\$64,712.07

En este orden de ideas, de conformidad con lo establecido en los contratos se **dejó de pagar \$64,712.07 al proveedor** Ingenia Group Internet Desarrollo S.A.P.I. de C.V por parte de la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, como parte de la contraprestación del servicio por manejo de redes sociales y estrategias comunicacionales en páginas de Facebook, por lo que **se configura la aportación de ente prohibido**.

Es importante destacar que la C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, **no rechazó la aportación** económica de la persona moral, incluso ni Ingenia Group Internet Desarrollo, S.A.P.I. de C.V. ni la propia C. Margarita Ester Zavala Gómez del Campo presentaron un **deslinde** derivado de la aportación ocurrida.

Ahora bien, el presente asunto es un **precedente negativo**, no sólo por permitir una forma de aportación de persona impedida, también porque no establece la motivación de la determinación del análisis de subvaluación, sólo se limita a afirmar que no se observa la existencia de alguna posible subvaluación en la prestación del servicio sin haber desarrollado dicha determinación conforme al artículo 28 del Reglamento de Fiscalización.

Además, lo negativo del precedente radica en que se está permitiendo a los proveedores disminuir los márgenes de sus ganancias, generando beneficios a candidaturas y partidos políticos, sin mediar un criterio razonable sobre si ellos es válido y, de serlo, en todo caso con cuál proporción.

Finalmente, en el SUP-REC-887/2018 y acumulados la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido los **elementos objetivos** en caso que se actualice una aportación de ente prohibido, elementos que no fueron analizados en el presente procedimiento, por lo cual existe una **indebida motivación** del mismo.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa, emito el presente **VOTO PARTICULAR**.

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

