

Situación Presupuestal de los Organismos Públicos Locales

12 de noviembre de 2021



I.	INTRODUCCIÓN	3
II.	FUNDAMENTACIÓN	4
III.	SITUACIÓN GENERAL	4
IV.	GRÁFICO CON LA SITUACIÓN PRESUPUESTAL (GASTO OPERATIVO) DE LOS OPL EN LAS 32 ENTIDADES (SOLICITADO VS APROBADO)	6
V.	NIVEL DE RIESGO EN RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES OPERATIVAS DE LOS OPL	8
VI.	SITUACIÓN ACTUAL DE LOS OPL EN LAS ENTIDADES QUE TIENEN UN RIESGO CONSIDERABLE O MODERADO	11
VII.	EVOLUCIÓN DEL NIVEL DE RIESGO PRESUPUESTAL POR ENTIDADES EN RELACIÓN CON LOS INFORMES PRESENTADOS	13
VIII.	SOLICITUDES DE AMPLIACIÓN PRESUPUESTALES.....	19

I. Introducción

La reforma político-electoral de 2014 creó el Sistema Electoral Nacional. De esta forma se estableció, en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que la organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral (INE) y de los Organismos Públicos Locales (OPL). En ese sentido, se determinó al INE, en sustitución del Instituto Federal Electoral, como la autoridad nacional electoral administrativa, incluso, recayendo en éste la atribución para designar a las y los consejeros electorales y presidentes de los OPL.

En la exposición de motivos, se acentuó que una de las finalidades de la reforma era la mejora y consolidación de las instituciones administrativas en la materia, así como la homologación en la aplicación de los procedimientos electorales en cada una de las entidades federativas que conforman el país. No obstante, un elemento que no fue atendido por la reforma y que puede ser un punto de injerencia y de presión de los gobiernos locales o de las fuerzas políticas en las entidades sobre los OPL, es la determinación de los recursos presupuestales que se asignan a estos últimos.

La integración de los proyectos de presupuesto por parte de los OPL es muy diversa en las 32 entidades del país. Éstos se proyectan en función de las atribuciones que les confiere, desde luego, la Constitución Federal y la legislación nacional, pero también, cada Constitución y legislación local. Por lo tanto, algunos de los elementos que impactan directamente en el diseño de los presupuestos, son el tamaño territorial de cada entidad, su densidad poblacional, el número de partidos políticos en el ámbito local y las responsabilidades que las leyes locales confieren a los OPL. Ejemplo de lo anterior, son los mecanismos de participación ciudadana que suelen ser distintos.

Durante los meses de julio a diciembre de 2020, los OPL realizaron las correspondientes solicitudes de presupuesto para el ejercicio fiscal 2021, con la finalidad de contar con los recursos necesarios para la organización de elecciones locales en las treinta y dos entidades federativas, de manera concurrente con la elección federal.

En esta ocasión, se trata del octavo informe que es presentado al máximo órgano de dirección del INE, con corte de información al 12 de noviembre de 2021, que da cuenta de la situación presupuestal de los 32 OPL, así como los niveles de riesgo de acuerdo con la condición financiera de cada organismo, su comportamiento a lo largo de los últimos meses, incluido el estatus de las solicitudes de ampliación presupuestal que, en su caso, hubieren presentado.

Un punto que considerar es que aun cuando la jornada electoral del 6 de junio de 2021 y la etapa de resultados electorales y de declaración de validez, ya se han realizado, diversos OPL todavía presentan condiciones presupuestarias complejas hacia el cierre del presente ejercicio fiscal. Incluso, algunos de ellos, se encuentran celebrando procesos electorales extraordinarios, como resultados de determinaciones de los órganos jurisdiccionales.

Estos informes se presentan al máximo órgano de dirección de este Instituto, después de que, en sesión extraordinaria del Consejo General del INE, celebrada el 4 de marzo de 2021, se pusiera a su consideración el primer informe sobre la situación presupuestal de los OPL y en consecuencia se estableciera el compromiso para que, a través de la Secretaría Ejecutiva, se presentara una actualización en cada sesión ordinaria que ese órgano celebre, incluso de manera posterior al 6 de junio de 2021. Razón por la cual, se presenta de nueva cuenta después de celebrada la última sesión ordinaria del Consejo General el pasado 27 de agosto.

II. Fundamentación

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 60, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales se establece que corresponde a la Unidad Técnica de Vinculación con los OPL (Unidad Técnica):

- Promover la coordinación entre el INE y los Organismos Públicos Locales para el desarrollo de la función electoral.
- Realizar los estudios e informes que le solicite la Comisión de Vinculación con los OPL.

Asimismo, el párrafo 1º del artículo 119 de la misma Ley, establece que la coordinación de actividades entre el INE y los OPL está a cargo de la Comisión de Vinculación con los OPL y del Consejero Presidente de cada Organismo Público Local, a través de la Unidad Técnica.

III. Situación general

En atención a los presupuestos solicitados por los OPL, los respectivos congresos locales aprobaron los montos correspondientes, como parte de los presupuestos de egresos para el ejercicio fiscal 2021 de cada una de las entidades federativas.

Estando en el penúltimo mes del año 2021, es importante traer a este informe, los diversos recortes presupuestales de cada OPL, considerando los recursos presupuestales solicitados originalmente, que comprende tanto el gasto operativo de los organismos como para el desarrollo del proceso electoral; es decir, la reducción que se muestra en la siguiente tabla, no considera el financiamiento público de los partidos políticos ni las ampliaciones que han sido otorgadas:

Tabla 1
Porcentaje del recorte presupuestal de los OPL en
relación con los montos solicitados para gasto operativo y de proceso electoral

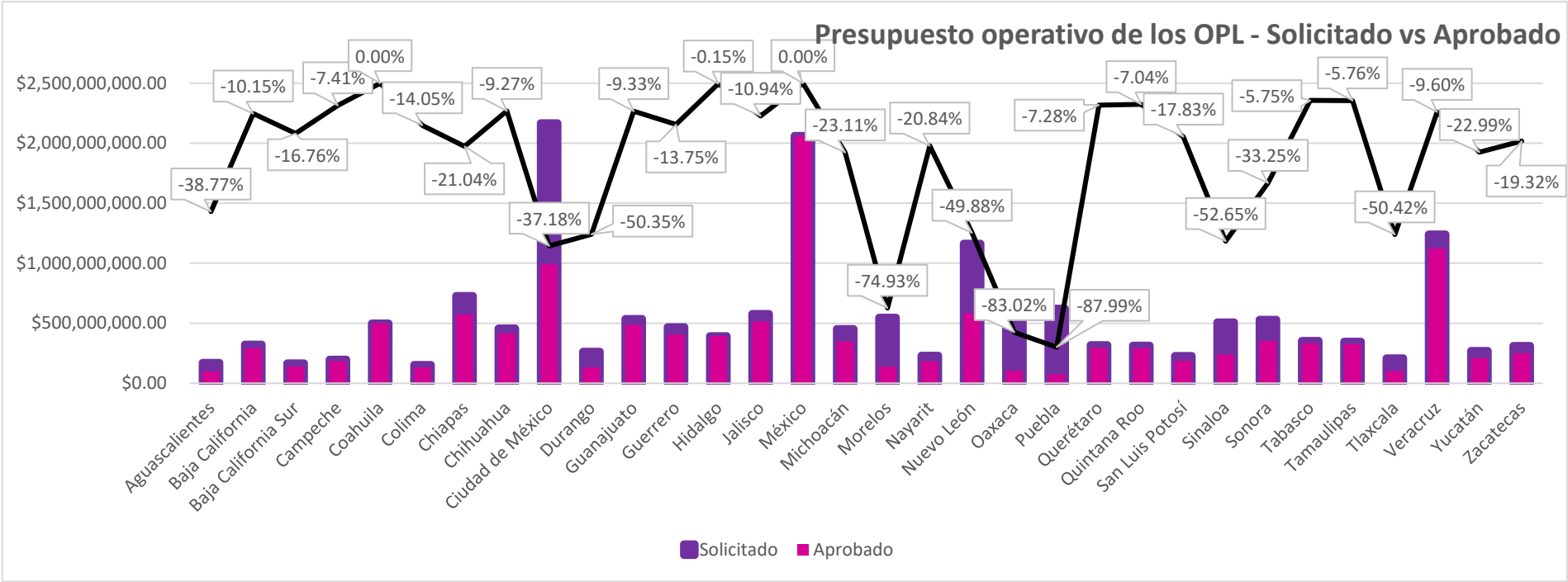
Entidad	Porcentaje
Puebla	-87.99%

Entidad	Porcentaje
Oaxaca	-83.02%
Morelos	-74.93%
Ciudad de México	-54.21%
Sinaloa	-52.65%
Tlaxcala	-50.42%
Durango	-50.35%
Nuevo León	-49.88%
Aguascalientes	-38.77%
Sonora	-33.25%
Michoacán	-23.11%
Yucatán	-22.99%
Chiapas	-21.04%
Nayarit	20.84%
Zacatecas	-19.32%
San Luis Potosí	-17.83%
Baja California Sur	-16.76%
Colima	-14.05%
Guerrero	-13.75%
Jalisco	-10.94%
Baja California	10.15%
Veracruz	-9.50%
Guanajuato	-9.33%
Campeche	-7.41%
Chihuahua	-9.27%
Querétaro	-7.28%
Quintana Roo	-7.04%
Tamaulipas	-5.76%
Tabasco	-5.75%
Hidalgo	-0.15%
México	0.00%
Coahuila	0.00%

Como consecuencia de los recortes presupuestales del que fueron objeto los OPL, a lo largo del presente año y como se dio cuenta en los informes anteriores, cada OPL emprendió las medidas y acciones que consideraron convenientes, entre ellas, la presentación de solicitudes de ampliación presupuestal, la presentación de Controversias Constitucionales o Juicios Electorales, así como como gestiones específicas con los gobiernos estatales o los congresos locales.

En los siguientes apartados se presenta la información sobre las condiciones presupuestales de los 32 OPL, así como los casos de un grupo de OPL que se encuentran en una situación de riesgo considerable o moderado para superar el cierre del ejercicio fiscal 2021, así como su evolución en el transcurso de los meses de septiembre y octubre, a fin de dar continuidad a la forma en que se han presentado estos informes.

IV. Gráfico con la situación presupuestal (gasto operativo) de los OPL en las 32 entidades (solicitado Vs Aprobado)



Entidad	Solicitado		Aprobado		Recorte	Ampliación solicitada		Ampliación aprobada	
Aguascalientes	\$	136,795,901.77	\$	83,755,000.00	-\$ 53,040,901.77	\$	35,500,000.00	\$	22,500,000.00
Baja California	\$	362,278,118.30	\$	289,743,461.13	-\$ 72,534,657.17	\$	32,746,377.00	\$	-
Baja California Sur	\$	165,743,194.26	\$	137,970,864.09	-\$ 27,772,330.17	\$	25,728,293.57	\$	-
Campeche	\$	198,225,618.00	\$	183,544,657.00	-\$ 14,680,961.00	\$	-	\$	-
Coahuila	\$	311,061,327.08	\$	311,061,327.08	\$ -	\$	-	\$	-
Colima	\$	137,079,818.51	\$	100,312,751.13	-\$ 36,767,067.38	\$	10,015,812.8	\$	-

Entidad	Solicitado	Aprobado	Recorte	Ampliación solicitada	Ampliación aprobada
Chiapas	\$ 679,669,269.54	\$ 574,881,273.05	-\$ 104,787,996.49	\$ 48,422,389.97	\$ -
Chihuahua	\$ 457,629,159.69	\$ 415,209,662.58	-\$ 42,419,497.11	\$ -	\$ -
Ciudad de México	\$ 1,580,835,925.00	\$ 993,047,494.00	-\$ 587,788,431.00	\$ 587,788,341.00	\$ 100,000,000.00
Durango	\$ 203,178,631.69	\$ 97,756,623.00	-\$ 105,422,008.69	\$ 60,000,000.00	\$ 32,919,163.00
Guanajuato	\$ 536,731,470.79	\$ 486,663,837.23	-\$ 50,067,633.56	\$ -	\$ -
Guerrero	\$ 441,198,698.46	\$ 404,198,703.46	-\$ 36,999,995.00	\$ 15,000,000.00	\$ 15,000,000.00
Hidalgo	\$ 394,196,483.89	\$ 393,602,483.89	-\$ 594,000.00	\$ -	\$ -
Jalisco	\$ 546,820,869.00	\$ 515,628,455.00	-\$ 31,192,414.00	\$ 32,140,547.37	\$ 32,140,550.43
México	\$ 2,061,454,801.64	\$ 2,061,454,801.43	-\$ 0.21	\$ -	\$ -
Michoacán	\$ 407,658,284.51	\$ 347,566,873.96	-\$ 60,091,410.55	\$ 44,364,074.16	\$ -
Morelos	\$ 305,078,373.49	\$ 62,072,000.00	-\$ 243,006,373.49	\$ 243,512,622.40	\$ 96,034,642.00
Nayarit	\$ 206,272,191.23	\$ 182,272,191.23	-\$ 24,000,000.00	\$ 24,000,000.00	\$ -
Nuevo León	\$ 874,990,205.24	\$ 583,607,488.08	-\$ 291,382,717.16	\$ 289,488,186.94	\$ 50,000,000.00
Oaxaca	\$ 517,853,325.54	\$ 54,724,618.28	-\$ 463,128,707.26	\$ 463,128,707.26	\$ 279,900,000.00
Puebla	\$ 621,413,323.06	\$ 74,625,206.00	-\$ 546,788,117.06	\$ 500,000,000.00	\$ 500,000,000.00
Querétaro	\$ 318,549,362.36	\$ 295,367,304.81	-\$ 23,182,057.55	\$ -	\$ -
Quintana Roo	\$ 293,834,286.00	\$ 292,370,596.00	-\$ 1,463,690.00	\$ 21,080,712.00	\$ -
San Luis Potosí	\$ 227,766,498.96	\$ 187,146,305.00	-\$ 40,620,193.96	\$ -	\$ -
Sinaloa	\$ 417,130,185.00	\$ 240,130,197.00	-\$ 176,999,988.00	\$ 69,807,671.43	\$ 52,000,000.00
Sonora	\$ 454,936,514.16	\$ 353,391,639.91	-\$ 101,544,874.25	\$ 74,514,083.53	\$ -
Tabasco	\$ 353,298,368.00	\$ 333,000,000.00	-\$ 20,298,368.00	\$ -	\$ -
Tamaulipas	\$ 347,128,484.20	\$ 327,128,484.20	-\$ 20,000,000.00	\$ -	\$ -
Tlaxcala	\$ 167,102,006.21	\$ 102,942,635.55	-\$ 64,159,370.66	\$ 40,534,452.75	\$ 13,000,000.00
Veracruz	\$ 769,687,549.00	\$ 769,687,549.00	\$ -	\$ 471,083,239.00	\$ 352,000,000.00
Yucatán	\$ 271,091,692.30	\$ 208,766,745.64	-\$ 62,324,946.66	\$ 12,000,000.00	\$ -
Zacatecas	\$ 283,169,379.05	\$ 223,061,154.00	-\$ 60,108,225.05	\$ 28,000,000.00	\$ 28,000,000.00
Totales	\$ 15,049,859,315.93	\$ 11,686,692,382.73	-\$ 3,363,166,933.20	\$ 3,128,855,511.18	\$ 1,573,494,355.43

Tal y como se puede observar en la tabla anterior, en total, para gastos operativos y de procesos electorales, los OPL en su conjunto solicitaron poco más de 15 mil millones de pesos para el ejercicio fiscal 2021. No obstante, para esos mismos conceptos, les fueron aprobados casi 11.7 mil millones de pesos, lo que representó un recorte de 3.3 mil millones de pesos respecto de lo solicitado, es decir, una disminución de 22%.

Con motivo de los recortes, algunos OPL han solicitado ampliaciones presupuestales que, en su conjunto y hasta la fecha, suman poco más de 3.1 mil millones de pesos, sin embargo, hasta el momento únicamente se han autorizado poco más de 1.5 mil millones de pesos, es decir, el 50 por ciento del déficit generado por el monto recortado en su totalidad a los 32 OPL.

Es así como, si se considera el presupuesto originalmente aprobado más las ampliaciones otorgadas, los OPL han recibido en su conjunto un total de 13.2 mil millones de pesos, cantidad que representa 88 por ciento de lo originalmente solicitado.

Sin embargo, es necesario analizar algunos casos particulares como lo son Nuevo León, Puebla y Oaxaca. En lo que corresponde a Nuevo León, este OPL tuvo un recorte de casi 50 por ciento del monto originalmente solicitado y, si bien pudo operar durante el proceso electoral local, la situación implicó que tuviera que estar en una negociación permanente con el gobierno de la entidad para que se le adelantaran recursos de meses posteriores, o bien, se le otorgaran ampliaciones presupuestales, aunque solo se ha autorizado el 17.3 por ciento de lo solicitado.



Por lo que hace al OPL de Puebla, éste tuvo el mayor recorte presupuestal entre todos los OPL, que significó una reducción del 88 por ciento respecto de lo solicitado, sin embargo, casi la totalidad de los recursos que se le recortaron, se le otorgaron vía ampliación presupuestal.

Respecto del OPL de Oaxaca, el Congreso de la entidad solo autorizó poco más del 10 por ciento de los recursos originalmente solicitados por el OPL para la organización del proceso electoral y, al igual que Nuevo León, se vio obligado a estar en una negociación permanente con el gobierno de la entidad.

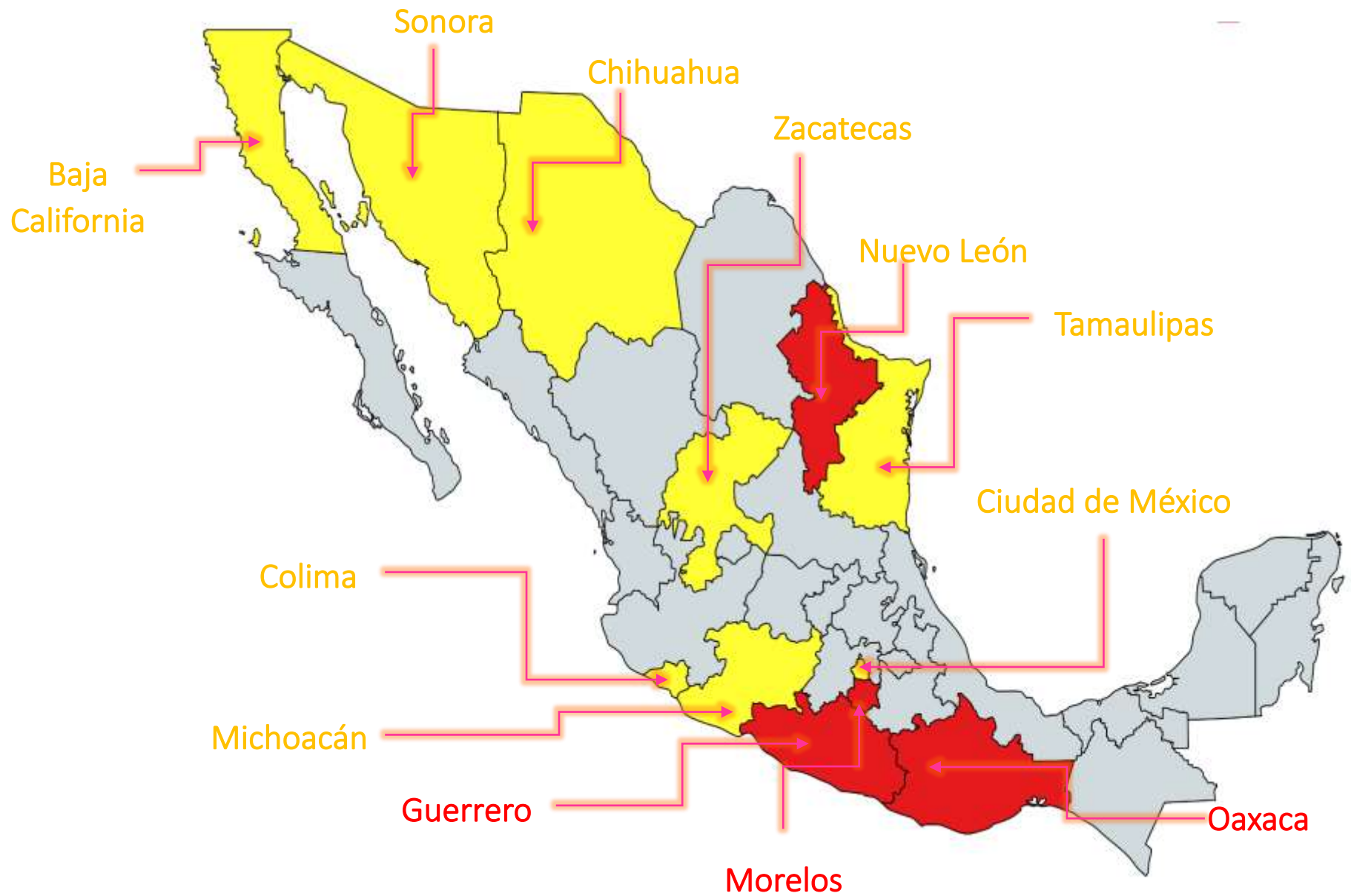
Por último, los OPL de la Ciudad de México y de Morelos, tuvieron recortes significativos de 54% y 75% respectivamente, ambos OPL continúan aún en pláticas de negociación con los respectivos gobiernos a fin de continuar con su operación y cumplir con los compromisos financieros que mantienen desde hace meses.

V. Nivel de riesgo en relación con las actividades operativas de los OPL

Con base en la actualización de la información proporcionada por cada uno de los OPL, así como del seguimiento de las acciones implementadas por los propios organismos y los gobiernos locales, a continuación, se da cuenta de dos grupos de OPL en los que la afectación presupuestal implica un **riesgo considerable** o bien, **moderado**.

-  Los OPL que presentan un **riesgo considerable** son aquellos en los que la problemática presupuestal **tiene un impacto en la ejecución de actividades finales del PEL, en la operatividad respecto de las atribuciones propias de los OPL**, o que se están realizando con adecuaciones presupuestales que implicarán afectaciones en lo que resta del año.
-  Los OPL que presentan un **riesgo moderado** son aquellos en los que la problemática presupuestal en caso de persistir o volver a ocurrir, **tendría un impacto en la ejecución de actividades operativas respecto de las atribuciones propias de los OPL**.

Con base en esta clasificación se identifica en situación de riesgo considerable a los OPL de Guerrero, Morelos, Nuevo León y Oaxaca; y en situación de riesgo moderado, a un total de ocho OPL, tal y como se ilustra en el mapa siguiente:



VI. Situación actual de los OPL en las entidades que tienen un riesgo considerable o moderado

En primer lugar, es importante mencionar a los OPL que se encuentran en nivel de riesgo considerable: **Guerrero, Morelos, Nuevo León y Oaxaca**.

Respecto al OPL de **Guerrero**, quien tuvo un recorte presupuestal del 13.75 por ciento, y cuya ampliación presupuestal solicitada le fue cubierta en su totalidad, aparece por primera vez en estos informes con estado de afectación, ya que el gobierno le adeuda recursos de gasto operativo, así como financiamiento de los partidos políticos, por un monto global de \$62,852,601.64.

En el caso de **Morelos**, el 18 de octubre del año en curso, la Secretaría de Hacienda Local informó al OPL de la autorización de una tercera ampliación presupuestal, por la cantidad de 5 millones de pesos. Sin embargo, la Consejera Presidenta del OPL señaló que aún son necesarios 15 millones de pesos para poder concluir la consulta indígena y el resto de los trabajos del IMPEPAC, por lo cual continuarán en pláticas con el Poder Ejecutivo del Estado. Dentro de ello, se encuentran los compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local por un monto de 6.8 millones de pesos.

Posteriormente, el 4 de noviembre pasado, el Pleno de la Sala Superior del TEPJF, revocó la resolución incidental del Tribunal Electoral Local, mediante la cual se tuvo por cumplida la sentencia relacionada con la solicitud de ampliación presupuestal presentada por el OPL ya que determinó que había sido la Comisión Hacienda del Congreso y no el Pleno de éste quien determinó que no era procedente la solicitud; por lo cual no se ha dado cumplimiento a la sentencia en los términos de ésta; en consecuencia, ordenó al Tribunal Electoral Local realizar las diligencias necesarias para lograr el cumplimiento de su sentencia.

En cuanto al caso de **Nuevo León**, desde el 17 de junio, el OPL no ha recibido recursos por concepto de la ampliación presupuestal que solicitó. No obstante, además de lo que corresponde a las prerrogativas de partidos, que se han entregado puntualmente, se les han entregado 35.5 millones de pesos para gasto operativo, correspondientes al presupuesto aprobado. Sin embargo, el OPL mantiene compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local por un monto de 22.1 millones de pesos.

Respecto al OPL de **Oaxaca**, éste había advertido que requería de 21 millones de pesos para la conclusión del actual proceso electoral ordinario, dentro de lo cual se consideran los costos asociados a compromisos financieros derivados de la organización coordinada del procesos electoral local y los que derivan de arrendamientos de muebles e inmuebles y servicios personales; sin embargo, se encuentra pendiente la entrega de la ministración correspondiente y hasta el momento no tienen respuesta del gobierno. Se debe recordar que en el presupuesto 2021, el Congreso no previó el monto correspondiente al OPL en relación con el proceso electoral, por lo que los 21 millones de pesos son parte de la ampliación que mes a mes se debe solicitar y revisar con el Ejecutivo. A lo anterior, se debe añadir que el OPL adeuda al INE poco más de 15.3 millones de pesos como parte del convenio de colaboración del proceso electoral 2020-2021, así como que, el pasado 06 de septiembre se

declaró el inicio formal del proceso electoral 2021-2022, por el que habrá de renovarse la Gubernatura del estado y, además, se deberán planear las actividades correspondientes hasta ahora de seis elecciones extraordinarias que ya se encuentran firmes en los municipios de Santa María Xadani, Santiago Laollaga, Santa María Mixtequilla, Reforma de Pineda, Chahuities y Santa Cruz Xoxocotlán.

Ahora bien, por lo que respecta a los ocho OPL en nivel de riesgo moderado se comenta lo siguiente:

El OPL de **Baja California** se encuentra en un nivel de riesgo moderado porque ha manifestado que el Gobierno Estatal aún mantiene un adeudo relativo con el monto del financiamiento de partidos políticos, por 32.7 millones de pesos. Asimismo, si bien el gobierno ha tenido ciertos retrasos en relación con ministraciones para el gasto ordinario, éstos se han venido regularizando.

En el caso de **Chihuahua**, el Gobierno del Estado aún le adeuda al OPL cerca de 80 millones de pesos. Sin embargo, a través de economías y ajustes internos, el OPL ha estado en posibilidades de cubrir los gastos de operación.

En el caso de la **Ciudad de México**, si bien la situación se había mejorado porque recibieron una parte de la ampliación comprometida por el gobierno de la Ciudad (100 mdp), el OPL se encuentra a la espera de recibir recursos adicionales como parte de la ampliación presupuestal, por lo que se considera pertinente mantenerlo en el presente nivel de riesgo.

Por lo que respecta a la situación del OPL de **Colima**, a la fecha, la Secretaría de Planeación y Finanzas presenta un atraso en la ministración del mes de junio por la cantidad de \$8,537,895.00, asimismo, respecto a los meses de octubre y noviembre se encuentran ministraciones pendientes de realizarse al OPL por un monto de \$5,057,302.00, respectivamente, que sumados al adeudo de junio, existe un adeudo total de \$ 18,652,499.00 conforme al calendario de ministraciones aprobado por la misma Secretaría de Finanzas.

En lo correspondiente al OPL de **Michoacán**, éste dejó de formar parte del grupo de OPL en situación de riesgo considerable, ya que el 11 de noviembre pasado, el OPL informó que cuenta con el recurso económico para cubrir el capítulo 1000 para el resto del año.

No obstante, aún existen ministraciones pendientes por parte del Gobierno del Estado desde el mes de junio del presente año por la cantidad de \$28,665,804.00, de los cuales, aproximadamente 23 millones de pesos están comprometidos con Talleres Gráficos de México.

También, detalló que, derivado de los ajustes internos especialmente durante el pasado proceso electoral, es muy probable que ya no requieran la ampliación presupuestal solicitada. Por último, advierten que la única situación que puede en algún momento representar una presión presupuestaria, es lo relativo a la celebración de las consultas que se están organizando en comunidades indígenas con relación a la determinación de ejercer o no su autogobierno, así como la administración directa de sus recursos económicos; sin embargo, consideran que existen las condiciones con los recursos necesarios.








Con relación al OPL en el estado de **Sonora**, su situación presupuestal se ha regularizado en cuanto a las ministraciones del gobierno estatal, aún y cuando al momento tiene un adeudo de \$2,433,457.47, de gastos operativos del OPL, sin embargo, el OPL mantiene compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local por un monto de 10.6 millones de pesos.






















En relación con el OPL de **Tamaulipas**, tal y como ha sucedido en los últimos cuatro informes previos al presente, se mantiene en riesgo moderado en virtud de que el Gobierno del Estado mantiene ministraciones pendientes al OPL correspondientes a los meses de marzo, mayo, junio, septiembre, octubre y noviembre, por un monto de \$26,166,443.11. No se omite mencionar que los compromisos sustantivos han sido cubiertos, por lo que, no se encuentra en riesgo el desarrollo de ninguna actividad del Proceso Electoral 2021-2022.

















De igual forma, se mantiene en el listado al OPL de **Zacatecas**, en virtud de que todavía tiene compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local por un monto de poco más de 8.7 millones de pesos. Cabe señalar que el 24 de octubre del presente año, el Consejero Presidente del OPL solicitó al gobierno del estado los recursos pendientes respecto al presupuesto de egresos 2021.























VII. Evolución del nivel de riesgo presupuestal por entidades en relación con los informes presentados


























En la tabla siguiente se presenta la evolución de la situación presupuestal de los OPL que, desde el primer informe, se encontraban en algún nivel de riesgo, o bien, que se han integrado a estos grupos de OPL en informes subsecuentes:


Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Aguascalientes								Sin reporte de afectación	Al 6 de agosto, la Secretaría de Finanzas del estado autorizó un recurso extraordinario para el OPL por un monto de 4 mdp, como parte de la solicitud de ampliación presupuestal formulada y el OPL ha informado que concluirá el año con los recursos con los que cuenta como economías.

Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Baja California	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación			El OPL ha presentado ciertos retrasos respecto de las ministraciones correspondientes a prerrogativas de partidos políticos.
Ciudad de México	Sin reporte de afectación								El OPL ha recibido 100 millones de pesos como parte de la ampliación presupuestal que le fue autorizada. No obstante, entre lo reportado en el anterior informe y éste, el OPL solo ha recibido 12 millones de pesos adicionales, y considerando que el recorte fue por más de 580 millones de pesos. En ese sentido, el OPL depende completamente de la entrega oportuna de las ministraciones correspondientes a la ampliación presupuestal.
Colima				Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación				Al 11 de noviembre, la Secretaría de Planeación y Finanzas presenta un atraso en la ministración del mes de junio por la cantidad de \$8,537,895.00, asimismo, respecto al los meses de octubre y noviembre tiene un pendiente por \$5,057,302.00 por cada uno, dando un total \$ 18,652,499.00.
Chihuahua	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación							Previo a la jornada electoral, el Gobierno del Estado regularizó los saldos que tenía pendientes con el OPL. No obstante, al momento, el gobierno del estado le adeuda al OPL cerca de 80 mdp, pero el OPL ha podido cubrir las actividades a través de economías y ajustes internos.

Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Guerrero	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación		<p>Si bien el OPL se mantenía en una situación sin riesgo, ha manifestado que el Gobierno del Estado les adeuda recursos por gastos de operación de los meses de agosto, septiembre y octubre por \$37,673,760.30.</p> <p>Asimismo, no se le han suministrado las prerrogativas de los partidos políticos de los meses de septiembre y octubre por \$25,178,841.34.</p>
Michoacán	Sin reporte de afectación								<p>El 11 de noviembre, el OPL informó que a la fecha cuenta con el recurso económico para cubrir el capítulo 1000 para el resto del año. Preciso que, es muy probable que ya no requieran la ampliación presupuestal que en algún momento habían proyectado. Sin embargo, destacó que, el adeudo que el estado tiene con el Instituto desde el mes de junio del presente año es de \$28,665,804.00 pesos, del cual tiene comprometido aproximadamente la cantidad de 23 millones con Talleres Gráficos de México.</p>
Morelos									<p>El 18 de octubre del año en curso, la Secretaría de Hacienda Local informó al OPL de la autorización de una ampliación presupuestal por la cantidad de \$5,000,000.00. Sin embargo, la Consejera Presidenta del OPL señaló que son necesarios \$15 mdp para poder concluir la consulta indígena y el resto de los trabajos del IMPEPAC, por lo cual continuarían en pláticas con el Poder Ejecutivo del Estado; en ello se incluye los compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local.</p>

Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Nayarit								Sin reporte de afectación	El OPL pudo cumplir con las obligaciones del proceso electoral ordinario.
Nuevo León	Sin reporte de afectación								Desde el 17 de junio, el OPL no ha recibido recursos por concepto de la ampliación presupuestal que solicitó. No obstante, se les han entregado 35.5 millones de pesos para gasto operativo, correspondientes al presupuesto aprobado. Sin embargo, el OPL mantiene compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local por 22.1 millones de pesos.
Oaxaca									El OPL requiere de 21 millones de pesos para la conclusión del actual proceso electoral ordinario. De este monto, 14 millones de pesos están comprometidos para cumplir con los compromisos financieros pendientes derivados de la organización coordinada del proceso electoral local, y el resto, para cubrir contratos como arrendamientos de muebles e inmuebles y servicios personales. Aunado a que ya dio inicio formal al proceso electoral local ordinario 2021-2022 y a la fecha tienen que organizar seis elecciones extraordinarias.

Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Quintana Roo	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación						Sin reporte de afectación	El 12 de mayo, la Sala Superior del TEPJF ordenó al Tribunal Electoral Local emitir una nueva sentencia y al OPL realizar los ejercicios de las consulta en cuanto cuente con los recursos para ello. En consecuencia, el Tribunal Electoral Local, emitió la sentencia JEC/001/2021 en donde confirmó lo ordenado por la Sala Superior. Por lo tanto, el OPL deberá continuar con las gestiones pertinentes y realizar la consulta en 2022.
Sonora									<p>El Gobierno del Estado solo le adeuda al OPL recursos de gasto operativo correspondientes a la primera quincena de agosto por \$2,433,457.47.</p> <p>En el caso del pago de financiamiento público a los partidos políticos se encuentran al corriente.</p>
Tamaulipas	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación						El OPL informó que el Gobierno del Estado les adeuda ministraciones de los meses de marzo, mayo, junio, septiembre, octubre y noviembre por un total de \$26,166,443.11.
Tlaxcala								Sin reporte de afectación	<p>El 24 de julio, el OPL informó que, de acuerdo con el informe mensual de la Junta General Ejecutiva, no tienen problemas con el ejercicio del gasto 2021.</p> <p>La Consejera Presidenta del OPL ha señalado que cuentan con las condiciones técnicas, humanas y presupuestales para la organización de los procesos electorales extraordinarios. Lo anterior derivado del convenio firmado con la Secretaría de Finanzas Local, teniendo en promedio, recursos cercanos a los \$3 MDP.</p>

Entidad	1er informe (1 de marzo)	2do informe (23 de marzo)	3er informe (23 de abril)	4to informe (23 de mayo)	5to informe (30 de junio)	6to informe (26 de julio)	7to informe (25 de agosto)	8vo Informe	Situación actual
Zacatecas		Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación	Sin reporte de afectación				El 24 de octubre del presente año, el Consejero Presidente del OPL solicitó al Gobierno del Estado los recursos pendientes respecto al presupuesto de egresos 2021.

En el caso de **Nayarit**, si bien fue el OPL con la mayor complicación presupuestal en el momento en el que se inició la presentación de este informe, actualmente ha informado que no existen adeudos por parte del gobierno de la entidad y que la elección extraordinaria en La Yesca será atendida con economías que han generado hacia el cierre del año.

Por lo que hace a **Tlaxcala**, la problemática presupuestal está relacionada por las presiones de gasto que supondrá el desarrollo de procesos electorales extraordinarios que determinó el Tribunal Electoral Local, al anular las elecciones de cincopresidencias de comunidad. Al respecto, la Consejera Presidenta del OPL ha señalado que cuentan con las condiciones técnicas, humanas y presupuestales para la organización de los procesos electorales extraordinarios, cuyas jornadas electorales se celebrarán el próximo 28 de noviembre, como consecuencia del convenio celebrado con la Secretaría de Finanzas Local, teniendo en promedio, recursos cercanos a los \$3 millones de pesos. Por lo anterior, en el presente informe no se considera alguna afectación.

El resto de los OPL que no están incluidos en la tabla anterior, presentan una situación presupuestal regular que les permite cumplir con sus atribuciones y funciones ordinarias.

VIII. Solicitudes de ampliación presupuestales

Con motivo de los recortes a los presupuestos aplicados a los OPL para el presente ejercicio OPL, algunos de ellos solicitaron a los gobiernos estatales diversas ampliaciones presupuestales. En este sentido y con el propósito de aportar mayores elementos de información relacionada con este tema a continuación, se muestra en la siguiente tabla el estatus de las solicitudes formuladas:

Tabla 2
Solicitudes de ampliación presupuestal y montos autorizados para los OPL

Entidad	Ampliación solicitada	Ampliación aprobada	Consideraciones
Aguascalientes	\$35,500,000.00	\$13,000,000.00 líquidos \$9,500,000.00 para proporcionar insumos de material y documentación	La Secretaría de Hacienda del Estado dio respuesta a la solicitud de la segunda ampliación presupuestal realizada por el OPL, sin embargo, sólo se autorizó un recurso extraordinario por el monto de \$4 millones, por lo que con los 9 millones aprobados previamente, el OPL ha recibido 13 millones como ampliación.
Baja California	\$32,746,377.00	Pendiente	Derivado de la nueva asignación presupuestal aprobada por el Congreso Local al OPL y después de realizar la distribución del presupuesto, el OPL determinó solicitar una ampliación presupuestal para el financiamiento público de los partidos políticos.
Baja California Sur	\$25,728,293.57	Pendiente	No se ha dado respuesta al OPL.
Chiapas	\$48,422,389.97	\$3,642,721.25 para gastos de campaña de partidos políticos locales y candidaturas independientes	La Secretaría de Hacienda del Estado dio respuesta en sentido negativo a la solicitud por \$43,593,265.91 para gasto ordinario del OPL; Se autorizaron \$3,642,721.25 para gastos de campaña de partidos políticos locales y candidaturas independientes; Se negó dar el monto de \$1,186,402.81 para franquicias postales.
Ciudad de México	\$587,788,431.00	\$100,000,000.00	El 13 de julio, el OPL recibió la primera ministración de la ampliación presupuestal, la cual ascendió a 80 millones de pesos, posteriormente el 13 de octubre, recibieron una segunda ministración por 20 millones de pesos.
Colima	\$8,833,525.80	Pendiente	El pasado 13 de agosto, en la sesión del Consejo General del OPL, se dio a conocer que mediante el oficio 1022 de fecha 28 de julio del presente año, el OPL inició gestiones ante el gobierno del estado para solicitar la ampliación por \$1,182,287.00, para el cierre del presente

Entidad	Ampliación solicitada	Ampliación aprobada	Consideraciones
			ejercicio fiscal. A la fecha está pendiente la respuesta sobre dicho requerimiento.
Durango	\$ 60,000,000.00	\$32,919,163.00	El Gobierno local no autorizó la totalidad del monto solicitado, únicamente 32.9 millones de pesos. El OPL manifestó que con dicha cantidad pudo cubrir lo correspondiente al proceso electoral. Cabe señalar que el Gobierno del estado ministró la totalidad de dicha cantidad.
Guerrero	\$15,000,000.00	\$15,000,000.00	El 19 de marzo mediante oficio SFA/J/SE/0121/2021, firmado por el Secretario de Finanzas y Administración, se autorizó la ampliación presupuestal.
Jalisco	\$32,140,547.37	\$32,140,550.43	Aprobado mediante Decreto, 28429/LXII/21 publicado en el Periódico Oficial el 10 de julio de 2021; relativo a las prerrogativas de los partidos políticos derivado de una determinación jurisdiccional.
Michoacán	\$44,364,074.16	Pendiente	El OPL informó que, es muy probable que ya no requieran la ampliación presupuestal que habían proyectado.
Morelos	\$243,512,622.40	\$96,034,642.00	<p>El día 15 de octubre el OPL aprobó adecuaciones presupuestales para mes de octubre del presente año, con el objeto de atender las necesidades administrativas. Al respecto, el Consejero Electoral, Pedro Alvarado, señaló que el IMPEPAC no había recibido recursos del Gobierno Estatal.</p> <p>El 18 de octubre el OPL aprobó solicitar al Congreso Local y al Gobierno del Estado, una ampliación presupuestal para cubrir la pensión por invalidez de un ex trabajador del IMPEPAC, por el monto de \$779,209.20. Ese mismo día la Secretaría de Hacienda Local informó al OPL de la autorización de una ampliación presupuestal por la cantidad de \$5,000,000.00. Sin embargo, la Consejera Presidenta del OPL señaló que son necesarios 15 mdp para poder concluir la consulta indígena y el resto de los trabajos del IMPEPAC, por lo cual continuarían en pláticas con el Poder Ejecutivo del estado.</p> <p>El 26 de octubre OPL, por unanimidad de votos, se aprobó la distribución de la ampliación presupuestal otorgada por el Gobierno del Estado por 5 mdp.</p>
Nayarit	\$24,000,000.00	Pendiente	A pesar de no haber obtenido la ampliación presupuestal solicitada, el OPL pudo cumplir con las obligaciones financieras del proceso electoral ordinario.
Nuevo León	\$289,488,186.94	\$50,000,000.00	El 14 de abril de 2021, les ministraron la cantidad de 40 millones de pesos; posteriormente el 18 de

Entidad	Ampliación solicitada	Ampliación aprobada	Consideraciones
			mayo, recibieron 10 millones más, sin que se hubieran autorizado posteriormente más recursos por esta vía.
Oaxaca	\$463,128,707.26	\$279,900,000.00	El OPL, mes con mes gestiona con el Gobierno del estado, lo equivalente al recorte presupuestal que se requiere en cada mensualidad, de ahí que la ampliación que se considera es igual al monto del recorte. La Secretaría de Finanzas le ha autorizado al OPL dicha cantidad, en diversas ministraciones, acorde con las presiones de gasto que presenta el OPL.
Quintana Roo	\$21,080,712.00	Negativa	El 14 de abril, la Secretaría de Finanzas y Planeación del estado hizo del conocimiento al OPL, la negativa para otorgarle la ampliación presupuestal. En ese sentido, el 15 de abril, el OPL se declaró imposibilitado para realizar las consultas populares municipales. El 23 de abril, el Pleno del Tribunal Electoral Local confirmó la negativa de la Secretaría de Finanzas y Planeación de otorgar los recursos económicos para realizar las Consultas Populares y vinculó al Instituto Electoral para que con sus propios recursos ajustará el gasto y realizará las acciones pertinentes para la celebración de estas. No obstante, el 12 de mayo, la Sala Superior del TEPJF, al resolver el expediente SUP-JE-93/2021, ordenó al Tribunal Electoral Local emitir una nueva sentencia. En consecuencia, el Tribunal Electoral Local mediante la sentencia JEC/001/2021 confirmó lo ordenado por la Sala Superior y el OPL deberá seguir con las gestiones pertinentes, para que en el momento que exista la posibilidad material realice las consultas populares.
Sinaloa	\$69,807,671.43	\$52,000,000.00	El OPL acordó con el Gobierno de la entidad, una ampliación, que ya le fue entregada, por 52 millones de pesos.
Sonora	\$74,514,083.53	Pendiente	No se ha obtenido respuesta por parte del Gobierno Local.
Tlaxcala	\$40,534,452.75	13,000,000.00	El 21 de abril, el OPL informó al INE que el Ejecutivo del Estado les autorizó una ampliación presupuestal de 8 millones de pesos más comodatos, con lo que pudieron cubrir las actividades fundamentales del proceso electoral local.
Veracruz	\$471,083,239.00	\$352,000,000.00	El 18 de febrero de 2021, el Congreso Local aprobó autorizarle una ampliación de \$352,000,000.00, la cual fue publicada mediante el Decreto número 842.

Entidad	Ampliación solicitada	Ampliación aprobada	Consideraciones
Zacatecas	\$28,000,000.00	\$28,000,000.00	<p>El Consejero Presidente del OPL informó que el Gobierno Local ha dado una respuesta favorable a la solicitud de ampliación.</p> <p>En la sesión extraordinaria del Consejo General del OPL del día 16 de abril, donde se aprobó el informe financiero del Instituto, se destacó que el gobierno estatal ha proporcionado los recursos comprometidos de forma puntual.</p>

Finalmente, siendo el presente informe el último que se presenta en el presente ejercicio fiscal, es importante destacar algunos aspectos observados a lo largo de estos meses:

- Prácticamente, todos los OPL, con excepción de los OPL de Coahuila y Estado de México, tuvieron recortes presupuestales respecto del monto originalmente solicitado.
- Veintidós OPL presentaron solicitudes de ampliación presupuestal para cubrir los déficits presupuestales del que fueron objeto.
- Solo en cuatro casos de los veintidós, las solicitudes fueron cubiertas en su totalidad. Nueve han sido atendidas parcialmente y nueve más, no fueron atendidas.
- El total de las solicitudes de ampliación presupuestal atendidas de manera completa o parcial, representan el 46.7 por ciento del monto total reducido a los OPL.