

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES, FORMULADA POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN CONTRA DE JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA Y EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR PRESUNTOS ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA DERIVADO DE LA DIFUSIÓN DE UN VIDEO EN YOUTUBE, TWITTER Y EN LOS PERIÓDICOS EL UNIVERSAL, MILENIO Y VANGUARDIA, EN SU VERSIÓN DIGITAL, ASÍ COMO PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PAN/204/PEF/43/2017.

Ciudad de México, a trece de diciembre de dos mil diecisiete.

## ANTECEDENTES

I. **DENUNCIA.**<sup>1</sup> El ocho de diciembre de dos mil diecisiete, se recibió escrito de queja signado por Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, derivado de lo siguiente:

- La **probable realización de actos anticipados de precampaña, promoción personalizada y uso de recursos públicos**, derivado de la difusión de un promocional en la red social YouTube y los periódicos El Universal, Milenio y Vanguardia en sus versiones digitales, y en la red social Twitter desde el perfil @DiputadosPRI en el que se promueve la imagen de José Antonio Meade Kuribreña, quien en días pasados se registró como precandidato a la Presidencia de la República ante el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional.

Por lo anterior, el denunciante solicitó que esta Comisión de Quejas y Denuncias, *tome las medidas cautelares consistente en que a manera de Tutela Preventiva ordenar al José Antonio Meade Kuribreña y a las empresas y/o persona morales que lo difunden, se abstengan de difundir materiales con la finalidad de promocionar su imagen y nombre (sic).*

---

<sup>1</sup> Fojas 1 a 21, anexo 22.

**II. REGISTRO, RESERVA DE ADMISIÓN, EMPLAZAMIENTO Y MEDIDA CAUTELAR, ASÍ COMO INSTRUMENTACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA.<sup>2</sup>**

El nueve de diciembre de este año se tuvo por recibida la denuncia a la cual le correspondió la clave de expediente **UT/SCG/PE/PAN/204/PEF/43/2017**, reservándose su admisión, el correspondiente emplazamiento y el pronunciamiento respecto de la medida cautelar solicitada, en tanto se contara con los elementos necesarios para tal efecto.

También, en el citado acuerdo, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, requirió diversa información y ordenó la instrumentación de un acta circunstanciada<sup>3</sup>, con el propósito de verificar la existencia de los contenidos alojados en las páginas de internet referidas por el quejoso en su escrito inicial y se realizaron requerimientos de información, como se advierte a continuación:

No.	SUJETO A NOTIFICAR	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	RESPUESTA
1	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	<b>INE-UT/9312/2017</b>	09/12/2017	Escrito recibido el 11 de diciembre de 2017, por medio de la representante propietaria del PRI, ante el Consejo General del INE, informando que no editó, no produjo, no difundió y no administra canal de YouTube ni el perfil de Twitter respecto del video objeto de la queja. Adjunta copia certificada del Dictamen de registro del precandidato denunciado.
2	EL UNIVERSAL, COMPAÑÍA PERIODÍSTICA S.A. DE C.V.	<b>INE-UT/9309/2017</b>	<b>Citatorio:</b> 09/12/2017 <b>Cédula:</b> 10/12/2017	Correo electrónico recibido el 11 de diciembre del presente año, a las 09:18 horas, en la cuenta institucional <a href="mailto:alma.deleon@ine.mx">alma.deleon@ine.mx</a> mediante el cual la representante legal del periódico El Universal,

<sup>2</sup> Fojas 35 a 43.

<sup>3</sup> Fojas 44 a 59.

**ACUERDO ACQyD-INE-126/2017**  
**COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**  
**Exp. UT/SCG/PE/PAN/204/PEF/43/2017**

No.	SUJETO A NOTIFICAR	OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	RESPUESTA
				informa que la nota denunciada es meramente periodística e informativa, la publicación no es un acto comercial, sino objeto social del medio informativo que cumple con el quehacer periodístico, no existe cobro, contrato, orden de inserción y/o factura.
<b>4</b>	JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA	<b>INE-UT/9311/2017</b>	<b>Citatorio:</b> 09/12/2017 <b>Cédula:</b> 10/12/2017	Escrito de 10 de diciembre de 2017, suscrito por el representante del precandidato del PRI a la Presidencia de la República, mediante el cual informa que el Dr. José Antonio Meade Kuribreña, no editó, no produjo, no difundió ni por sí o por terceros el video objeto de la queja.
<b>5</b>	MILENIO DIARIO S.A. DE C.V.	<b>INE-UT/9310/2017</b>	<b>Citatorio:</b> 09/12/2017 <b>Cédula/ Estrados:</b> 10/12/2017	Escrito recibido el doce de diciembre, suscrito por Javier Chapa Cantú, por el que informa que la nota periodística publicada en su versión digital, corresponde a la auténtica labor de información de ese periódico y no obedeció a ninguna contratación
<b>6</b>	Grupo Editorial de Coahuila S.A. de C.V. (Vanguardia)	<b>Notificado a través de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Coahuila</b>	<b>Citatorio:</b> 11/12/2017 <b>Cédula:</b> 12/12/2017	No se ha recibido respuesta

**III. ADMISIÓN DE LA DENUNCIA, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y PROPUESTA SOBRE LA SOLICITUD DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES.**<sup>4</sup>

El doce de diciembre del presente año, la Unidad Técnica de lo Contencioso admitió a trámite la denuncia y reservó el emplazamiento a las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

De igual forma, acordó remitir la propuesta de pronunciamiento sobre la solicitud de medidas cautelares a esta Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones, determine lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. COMPETENCIA.** La Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral es competente para resolver acerca de la adopción de medidas cautelares, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base III, apartado A), párrafo 3; y 134, párrafos 7 y 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b); 468, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 4, párrafo 2; 5, párrafos 1, fracción II, y 2, fracción I, inciso c); 38, párrafo 1, fracción I; y 40, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior, en términos de lo razonado en la Jurisprudencia 8/2016 de rubro **COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.**

En el caso, la competencia se actualiza por tratarse de una posible infracción a lo previsto en los artículos 134, párrafo 7 y 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 470, párrafo 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en atención a que en el presente asunto se denuncia la posible comisión de promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos y actos anticipados de precampaña con posible incidencia en el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

---

<sup>4</sup> Hojas 38 a 40.

## SEGUNDO. HECHOS DENUNCIADOS Y PRUEBAS

Como ya quedó establecido, el motivo de inconformidad hecho valer por el Partido Acción Nacional, consiste, esencialmente, en que desde el tres de diciembre pasado se difunde en las redes sociales YouTube y Twitter, un video en el que presuntamente se promueve a José Antonio Meade Kuribreña, mismo que fue retomado por los periódicos El Universal, Milenio y Vanguardia, en sus versiones digitales, lo que, según el quejoso, actualiza actos anticipados de precampaña.

Asimismo, a decir del quejoso, se verifica la promoción personalizada y el uso de recursos públicos, derivado de la realización del evento oficial en las instalaciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en donde, en su calidad de exsecretario de la misma, convocó a una conferencia de prensa a fin de presentar al nuevo titular de dicha dependencia.

### PRUEBAS

#### OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE

- **Técnica:** Consistente en un *link* del diario El Universal de la nota periodística digital del 3 de diciembre de 2017, cuyo título es: “Difunden en redes sociales spot de José Antonio Meade”. En el que se informa de la difusión del video denunciado. El link es el siguiente: <http://eluni.mx/2nnYAEm>
- **Técnica:** Consistente en un *link* a la red social Twitter del 3 de diciembre de 2017, en el que se difunde el video denunciado. El link es el siguiente: <http://twitter.com/hashtag/meade2018>
- **Técnica:** Consistente en un *link* de un video promocional tipo spot publicitario en la red social de YouTube, cuyo título es: “Difunde spot de Meade YouTube”. De donde se extraen 26 imágenes insertas en la queja provenientes de capturas de pantalla de un video cuya duración es de 00:49 (cuarenta y nueve segundos), denominado como “Difunden en redes sociales spot de José Antonio Meade” con enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=6h0kUokutdQ>
- **Técnica:** Consistente en un *link* del diario Vanguardia de la nota periodística digital del 3 de diciembre de 2017, cuyo título es: “Así es el primer spot de

*José Antonio Meade (video)*”. En el que se informa de la difusión del video denunciado. El link es el siguiente:  
<http://www.vanguardia.com.mx/articulo/asi-es-elprimer-spot-de-jose-antonio-meade-video>

- **Técnica:** Consistente en un *link* del diario Milenio de la nota periodística digital del 3 de diciembre de 2017, cuyo título es: “*Así es el primer spot de José Antonio Meade (video)*”. En el que se informa de la difusión del video denunciado. El link es el siguiente: [http://www.milenio.com/politica/spot-video-jose-antonio-meade-pri-precandidato-pri-redes-sociales-noticias\\_0\\_1078092368.html](http://www.milenio.com/politica/spot-video-jose-antonio-meade-pri-precandidato-pri-redes-sociales-noticias_0_1078092368.html)
- **Técnica:** Consistente en un *link* a la red social Twitter, perfil de la cuenta @DiputadosPRI respecto de la publicación del video denunciado el 3 de diciembre de 2017.
- **Técnica:** Consistente en un disco compacto *DVD-R* que contiene la grabación del promocional denunciado.
- **Instrumental de actuaciones:** Consistente en todas las pruebas y constancias que se integren con el trámite de la presente queja y en todo aquello que beneficie a los intereses del quejoso.
- **Presuncional Legal y Humana.**

#### RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA PARA EL PRONUNCIAMIENTO SOBRE MEDIDAS CAUTELARES

1. **Acta circunstanciada** instrumentada por la autoridad sustanciadora en la que se certificó el contenido del video denunciado y de los sitios de internet denunciados por el quejoso.
2. **Respuesta del Partido Revolucionario Institucional** al requerimiento de información formulado por la autoridad instructora, por la que hace del conocimiento lo siguiente:

(...)

**ACUERDO ACQyD-INE-126/2017  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS  
Exp. UT/SCG/PE/PAN/204/PEF/43/2017**

a) *Indique si el Partido que representa, por sí o a través de terceros, editó, produjo y difundió el video visible en la siguiente liga de internet: <https://www.youtube.com/watch?v=6h0kUokutdQ>*

***El Partido Revolucionario Institucional, por sí o a través de terceros, no editó, no produjo y no difundió el video objeto de la queja presentada.***

b) *De ser el caso indique el motivo o finalidad del mismo así como los medios de comunicación, páginas de internet o perfiles de redes sociales a través de los cuales ordenó su difusión.*

***Al ser negativa la respuesta anterior, no procede.***

c) *Indique si se contrató con el periódico El Universal, Milenio y/o Vanguardia la difusión del video antes señalado para ser publicado en sus versiones digitales. De ser el caso, remita copia del contrato o acto jurídico, así como de la factura respectiva.*

***El Partido Revolucionario Institucional no contrató con dicho periódico la difusión del video materia de la queja.***

d) *Indique si el partido que representa, sus afiliados o simpatizantes, administran la cuenta de Twitter @DiputadosPRI*

***El Partido Revolucionario Institucional no administra la red social referida.***

**3. Respuesta del periódico El Universal** al requerimiento de información formulado por la autoridad instructora, por la que hace del conocimiento lo siguiente:

“ **ASUNTO: SE CONTESTA OFICIO No. INE-UT/9309/2017.**

*... vengo en tiempo y forma a dar debida contestación, a su atento oficio de fecha 09 de diciembre de 2017 (notificado el día 10 del mes y año en curso), con número de oficio citado al rubro, perteneciente al expediente UT/SCG/PE/PAN/204/PEF/43/2017, para lo cual manifiesto lo siguiente:*

*La publicación referida en el link <http://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/difunden-en-redes-sociales-spot-de-jose-antonio-meade>, es una nota editorial, es decir, se trata de publicaciones informativas, que devienen del quehacer periodístico de mi representada, no es a solicitud de anuncio de publicidad alguna, por lo cual no existe cobro, contrato, orden de inserción y/o factura. La nota periodística lleva indicada la fecha, la hora y que deviene del área de redacción editorial.*

*Como la propia nota lo indica, las fuentes de la misma tiene carácter público en virtud de que dicho video fue difundido en diversas redes sociales en donde fue transmitido y en consecuencia considerado como material periodístico de naturaleza informativa. No obstante lo anterior, solicitamos al cumplimiento y nos apegamos a la normatividad que regula el secreto profesional al cual nos acogemos y apegamos. Solicitante en consecuencia el respeto que nos es inherente para proteger cualquier fuente o medio informativo de conformidad con lo que establecen de manera especial los artículos Sexto y Octavo Constitucional.  
..."*

**4. Respuesta de José Antonio Meade Kuribreña** al requerimiento de información formulado por la autoridad instructora, por la que a través de su representante legal, informa lo siguiente:

(...)

1. *Indique si usted, por sí o a través de terceros editó, produjo y difundió el video alojado en la página de internet <https://www.youtube.com/watch?v=6h0kUokutdQ>*

**R.- La respuesta es negativas, ya que cuando el promocional contiene imágenes del C. José Antonio Meade Kuribreña, no tuvo participación en la producción, edición o difusión del material audiovisual materia del presente procedimiento, por lo que se solicita se le tenga por deslindado de cualquier responsabilidad derivada de la difusión que se denuncia.**

2. *De ser el caso, indique el motivo o finalidad del mismo así como los medios de comunicación, páginas de internet o perfiles de redes sociales a través de los cuales ordenó su difusión.*

**R.- La respuesta al cuestionamiento anterior se contestó en sentido negativo; en consecuencia, se desconoce el motivo o finalidad de la colocación del audiovisual en páginas electrónicas.**

3. *Indique si se contrató con el periódico El Universal, Milenio y/o Vanguardia la difusión del video antes señalado para ser publicado en sus versiones digitales; de ser el caso remita copia del contrato o acto jurídico, así como de la factura respectiva.*

**R.- Mi representado no contrató, no solicitó no ordenó la difusión del promocional materia de su indagatoria en ninguno de los portales electrónicos de algún medio de comunicación impreso ni de cualquier otra naturaleza.**



**5. Respuesta del periódico MILENIO DIARIO S.A. de C.V.,** al requerimiento de información formulado por la autoridad instructora, por la que hace del conocimiento lo siguiente:

“(...)

*Al efecto y respecto a los puntos a y b del requerimiento que se contesta, vengo a informar a esta H. autoridad comicial que la publicación de la nota periodística contenida en el link: (se transcribe), atiende a la auténtica labor de información de mi representada en ejercicio de su labor periodística cotidiana, y no fue contratada por persona física o moral o ente público alguno, manifestaciones que se formular para los efectos conducentes.*

*Tocante al inciso c se informa que tal como se observa en la nota visible en el link antes transcrito, fue obtenido de la red social públicamente conocida como Twitter, lo cual se hace de su conocimiento para los efectos a que haya lugar.*

(...)”

### **CONCLUSIONES PRELIMINARES**

De los elementos probatorios presentados por el quejoso, así como de las constancias de autos, se derivan los siguientes hechos relevantes para la emisión del presente acuerdo de medida cautelar:

- Se acreditó la existencia y contenido del video denunciado.
- De conformidad con el acta circunstanciada instrumentada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, se acreditó la publicación del video denunciado en la red social YouTube, en el perfil @DiputadosPRI de Twitter y los periódicos El Universal, Milenio y Vanguardia, en sus versiones digitales, el pasado tres de diciembre del año en curso.
- De la información proporcionada por el Partido Revolucionario Institucional se desprende que no contrató por sí o a través de terceros, la edición, producción y difusión del video objeto de la queja.
- De la información proporcionada por El Universal y Milenio Diario, se desprende que las notas denunciadas, obedecieron al ejercicio libre de la labor periodística y no a alguna contratación.

- De la información proporcionada por el precandidato denunciado se desprende que no contrató por sí o a través de terceros, la edición, producción y difusión del video objeto de la queja.

Cabe precisar que, si bien no obran en autos la totalidad de las respuestas a los requerimientos formulados, ello no es óbice para la válida emisión del presente pronunciamiento, con base en el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el que sostuvo que para la emisión de respuesta a petición de medida cautelar, la autoridad competente no está obligada a esperar que se desahoguen la totalidad de las diligencias ordenadas, a fin de evitar una afectación mayor o de inminente irreparabilidad,<sup>5</sup> siendo que, en el caso, se estima que, con la información y constancias de autos, se cuenta con elementos suficientes para estar en condiciones de emitir la presente resolución.

### **TERCERO. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LAS MEDIDAS CAUTELARES**

En primer lugar, los elementos que la autoridad administrativa electoral debe analizar para emitir su pronunciamiento, son los siguientes:

- a) Apariencia del buen derecho.** La probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.
- b) Peligro en la demora.** El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.
- c) La irreparabilidad de la afectación.**
- d) La idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida.**

La medida cautelar adquiere justificación si hay un derecho que requiere protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida —que se busca evitar sea mayor— o de inminente producción, mientras se sigue el proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la amenaza de su actualización.

El criterio que debe tomarse en esta clase de medidas se encuentra en lo que la doctrina denomina como el *fumus boni iuris* —aparición del buen derecho—,

---

<sup>5</sup> SUP-REP-183/2016,

unida al elemento del *periculum in mora* —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final.

En este sentido, solo son protegibles por medidas cautelares aquellos casos en los que se acredita la temeridad o actuar indebido de quien con esa conducta ha forzado la instauración del procedimiento.

El primer elemento apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que el **segundo elemento consiste en la posible frustración de los derechos de quien promueve la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.**

Esa situación obliga, indefectiblemente, a realizar una **evaluación preliminar** en torno a la justificación de las respectivas posiciones enfrentadas, a saber, la apariencia del buen derecho, así como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, y así determinar si procede o no el dictado de medidas cautelares.

En atención a la naturaleza de las medidas precautorias, se considera que se requiere una **acción ejecutiva, inmediata y eficaz**, que debe adoptarse mediante la ponderación de los elementos que obren en el expediente, generalmente aportados por el solicitante, con el fin de determinar, en grado de seria probabilidad, si pueden producirse daños o lesiones irreparables a los principios rectores de la materia electoral con la permanencia de cierto tipo de acciones o conductas.

En ese contexto, esta clase de providencias, como todo acto de molestia por parte de la autoridad, necesariamente deben estar fundadas y motivadas para su concesión o denegación, en estricta observancia al principio de legalidad, ya que según sea el sentido de la resolución, con ellas puede afectarse a cualquiera de los sujetos en conflicto.

Por tanto, la autoridad que tenga a su cargo establecer si procede o no acordarlas, y en su caso, determinar cuál procede adoptar, debe realizar diversas ponderaciones que permitan su justificación, como son las atinentes a los derechos en juego, la irreparabilidad de la afectación, la idoneidad de la medida cautelar, así como su razonabilidad y proporcionalidad.

Aunado a lo anterior, debe decirse que la imposición de medidas cautelares que reúnan los requisitos apuntados, solo proceden respecto de conductas que se

refieran a **hechos objetivos y ciertos**; no así respecto de hechos que se hayan consumado totalmente o futuros de realización incierta, pues el objeto de estas medidas es restablecer de manera transitoria el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica, con la finalidad de evitar la generación de daños irreparables.

En este sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo, y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Su finalidad es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución definitiva, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento, no solo de otra resolución, sino también del interés público, porque buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis de Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con el rubro **MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA.**<sup>6</sup>

Conforme a la apariencia del buen derecho, podrá decretarse una medida cautelar siempre que, a partir de los hechos denunciados y de las pruebas que obran en el sumario, se desprenda la presunta conculcación a alguna disposición de carácter electoral; esto, sin que se realice pronunciamiento de fondo o se prejuzgue sobre la materia de la queja.

#### **CUARTO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

De la lectura integral del escrito de queja, se aprecia que el motivo principal de inconformidad se relaciona con la supuesta **promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos, así como la comisión de actos anticipados de precampaña**, por parte de José Antonio Meade Kubribeña fuera de los plazos legales, violando el principio de equidad en la contienda, en relación con el próximo proceso electoral federal para elegir Presidente de la República Mexicana, derivado de la difusión de un promocional difundido en las redes sociales YouTube y Twitter, así como en las versiones digitales de los periódicos El Universal, Milenio y

---

<sup>6</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, marzo de 1998, pág. 18.

Vanguardia, razón por la cual solicita el dictado de medidas cautelares, bajo la figura de tutela preventiva.

### Marco Jurídico

#### **I. PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y USO DE RECURSOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS**

En el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución General, se prevé que todos los servidores públicos tienen, en todo tiempo, la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

En el párrafo octavo del mismo precepto constitucional, se establece que la propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan los poderes o entes públicos, cualquiera que sea su nivel u orden de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social, y que en ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

Lo anterior está recogido en el artículo 449, párrafo 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver, entre otros, los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2015 y SUP-REP-5/2015, determinó que el citado artículo 134 regula y tiene como finalidad, lo siguiente:

- La propaganda difundida por los poderes públicos, órganos autónomos, dependencias y entidades de la administración pública y cualquier ente de los tres órdenes de gobierno, debe ser institucional;
- Debe tener fines informativos, educativos o de orientación social;
- La propaganda difundida por los servidores públicos **no puede incluir nombres, imágenes, voces o símbolos, que en cualquier forma impliquen la promoción personalizada de cualquier servidor público.**
- **Prevé una prohibición concreta para la propaganda personalizada de los servidores públicos, cualquiera que sea el medio para su difusión.**

- Prevé que todo servidor público tiene el deber de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que estén bajo su responsabilidad, **sin influir en la equidad en la competencia entre los partidos políticos.**
- Al establecer el texto del artículo 134, párrafo octavo constitucional "bajo cualquier modalidad de comunicación social", la prohibición se materializa a través de todo tipo de comunicación social por el que se difunda visual o auditivamente, propaganda proveniente de funcionarios públicos, tales como: televisión, radio, cine, prensa, anuncios espectaculares, mantas, pancartas, trípticos, volantes, entre otros.

Particularmente, la Sala Superior ha establecido que los elementos que deben colmarse para determinar o identificar propaganda personalizada de los servidores públicos, son los siguientes:

- Personal. Deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público;
- Objetivo. Impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y
- Temporal. Resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.

## **II. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA**

El orden jurídico mexicano regula la duración de los periodos en que habrán de llevarse a cabo las campañas electorales y prohíbe de manera expresa la

realización de actos de posicionamiento expreso fuera de tales plazos, como se advierte en la siguiente transcripción:

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 41.-**

...

IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y campañas electorales.

La duración de las campañas en el año de elecciones para para Presidente de la República, senadores y diputados federales será de noventa días; en el año en que sólo se elijan diputados federales, las campañas durarán sesenta días. En ningún caso las precampañas excederán las dos terceras partes del tiempo previsto para las campañas electorales.

...

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**Artículo 3.**

1. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

a) ....

b) **Actos Anticipados de Precampaña:** Las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura;

**Artículo 226.**

1...

2...

a) Durante los procesos electorales federales en que se renueven el titular del Poder Ejecutivo Federal y las dos Cámaras del Congreso de la Unión, las precampañas darán inicio en la tercera semana de noviembre del año previo al de la elección. No podrán durar más de sesenta días;

b) Durante los procesos electorales federales en que se renueve solamente la Cámara de Diputados, las precampañas darán inicio en la primera semana de enero del año de la elección. No podrán durar más de cuarenta días, y

**Artículo 227.**

1. Se entiende por precampaña electoral el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido.

2. Se entiende por actos de precampaña electoral las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los precandidatos a una candidatura se dirigen a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

3. Se entiende por propaganda de precampaña el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo establecido por esta Ley y el que señale la convocatoria respectiva difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas. La propaganda de precampaña deberá señalar de manera expresa, por medios gráficos y auditivos, la calidad de precandidato de quien es promovido.

4. Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.

**Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

a) La realización de actos anticipados de precampaña o campaña, según sea el caso;

Como se advierte de la legislación transcrita, la Constitución General de la República establece la duración de los periodos de precampaña para los diferentes cargos de elección de carácter federal.

De igual manera, en la ley de la materia se precisa que los actos anticipados de precampaña son las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral



hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

Ello, pues resulta de especial relevancia evitar que quienes aspiran a ocupar un cargo público realicen actos anticipados de precampaña o de campaña, en virtud de que ello implica, por sí mismo, una ventaja indebida en detrimento de los demás aspirantes o contendientes, al desprender una serie de actos que inciden en el pensamiento del colectivo electoral y, que a la postre, pudieran trascender en la toma de decisión que se ve reflejada mediante la emisión del voto por parte de los ciudadanos, a favor o en contra de una candidato o partido político, trastocando así, el principio de equidad en la contienda.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha reconocido que para poder acreditar un acto anticipado de campaña, es necesaria la concurrencia de tres elementos:<sup>7</sup>

- a. Un elemento personal: que los realicen los partidos políticos, así como sus militantes, aspirantes, precandidatos o candidatos;
- b. Un elemento temporal: que acontezcan antes, durante o después del procedimiento interno de selección de candidatos y previamente al registro constitucional de candidatos;
- c. Un elemento subjetivo: que tengan el propósito fundamental de presentar la plataforma de un partido político o coalición o promover a un candidato para obtener el voto de la ciudadanía en la jornada electoral.

De igual manera, el máximo órgano jurisdiccional de la materia electoral, ha sostenido, acerca de la configuración de los actos anticipados de campaña,<sup>8</sup> lo siguiente:

*Esta Sala Superior también ha sostenido que las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo hacia una opción electoral pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña, siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda<sup>9</sup>.*

---

<sup>7</sup> SUP-JRC-228/2016

<sup>8</sup> SUP-REP-146/2017

<sup>9</sup> Véase SUP-JRC-194/2017

*Para concluir que una expresión o mensaje actualiza un supuesto prohibido por la ley –en especial, el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña- la autoridad electoral competente debe verificar si la comunicación que se somete a su escrutinio, de forma manifiesta, abierta y sin ambigüedad llama al voto en favor o en contra de una persona o partido; publicita plataformas electorales; o posiciona a alguien con el fin de que obtenga una candidatura.*

*Esta Sala Superior considera que tal conclusión atiende a la finalidad que persigue la prohibición que se analiza, la cual es prevenir y sancionar aquéllos actos que puedan tener un impacto real o poner en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, de forma tal que no resulte justificado restringir contenidos del discurso político que no puedan, objetiva y razonablemente, tener ese efecto.*

*Por ello, para el análisis de los actos anticipados de precampaña o campaña resulta más funcional que sólo se sancionen expresiones que se apoyen en elementos explícitos o unívoco e inequívocos de apoyo o rechazo electoral, con la intención de lograr un electorado mayor informado del contexto en el cual emitirá su voto.*

*Lo anterior, considerando las razones siguientes:*

- a) *Es un criterio objetivo que permite acotar la discrecionalidad y genera mayor certeza y predictibilidad para los sujetos obligados, las autoridades y la ciudadanía. El análisis del discurso a partir de elementos explícitos, unívocos e inequívocos, genera conclusiones más objetiva respecto a su intencionalidad y finalidad, porque el significado de tales elementos pueden ser reconocidos objetivamente, con mayor facilidad, por cualquier persona, permitiendo determinar si se está o no frente a una expresión que abiertamente implica un llamado de apoyo o rechazo electoral para los efectos que resulten aplicables.*

*Este criterio interpretativo tiene mayores ventajas en términos de legalidad, certeza y predictibilidad para todos los sujetos relevantes del derecho electoral que aquél otro que deja a la discrecionalidad de la autoridad definir qué expresiones configuran un llamado a favor o en contra de una determinada oferta política.*

*Asimismo, para los partidos políticos, aspirante, simpatizantes, militantes, precandidatos, candidatos, dirigentes partidistas y ciudadanía en general, el criterio en estudio les permite tener mayor certeza en relación a qué está prohibido y qué está permitido en materia de actos anticipados de campaña, y les permite desarrollar una estrategia de comunicación política con mayor certeza de las restricciones legales al discurso político en ciertas etapas previas a la elección y de las consecuencias jurídicas de su conducta.*

*De igual forma, los citados sujetos contarán con mayores elementos para ejercer su derecho de defensa frente a decisiones restrictivas de las autoridades, pues si existe una base más objetiva para determinar si una conducta está o no prohibida, cualquier persona tendrá mayores y mejores elementos para defenderse contra decisiones que estimen lesivas de sus derechos.*

*Lo contrario implicaría el que diversas manifestaciones espontáneas o creativas del discurso político (expresiones, panfletos, trípticos, espectaculares, canciones, dibujos, caricaturas, grafiti, etc.), con mensajes ambiguos, irónicos, formales, incómodos, subliminales, misteriosos, etcétera, así como otro tipo de acciones, actitudes o símbolos, pudieran ser sancionados sin que constituyan propiamente conductas que generen un daño o supongan un riesgo o peligro para los principios que rigen la contienda electoral.*

*Por ello resulta muy relevante que se tomen en cuenta todos los elementos que integran el contexto del discurso que se sujete al análisis de la autoridad.*

- b) *Maximiza el debate público. El criterio de interpretación estricta de las manifestaciones explícitas de apoyo o rechazo electoral es la que menos interviene en la libre configuración del debate público, pues supone mantener un margen más amplio para la expresión y la comunicación pública de la ciudadanía.*

*En efecto, si solo se restringen los llamados manifiestos e inequívocos de apoyo o rechazo electoral, es decir, si sólo éstos se consideran como posibles actos anticipados de campaña, se mantiene la apertura para que los sujetos obligados la realicen y la ciudadanía reciba todo tipo de expresiones distintas a aquellos, aunque pueden resultar vagas,*

*ambiguas, sugerentes, subliminales o incluso encontrarse cercanas a los prohibido.*

*Lo anterior, porque conforme al criterio que aquí se justifica, la restricción a la libertad que supone el sistema de sanciones por actos anticipados de precampaña o campaña, persigue evitar que se dejen de realizar sólo aquellas conductas que efectivamente impliquen una oferta electoral adelantada que trascienda al conocimiento de la comunidad y efectivamente pueda llegar a incidir en la equidad en la contienda.*

*En tal sentido, el elemento subjetivo de un posicionamiento adelantado sólo se actualizará cuando las comunicaciones trascienden a cualquier público relevante y contengan: i) elementos (palabras) que de forma explícita denotan una solicitud de apoyo o rechazo electoral; o ii) elementos unívocos e inequívocos de esa solicitud.*

*Además, restringir sólo los llamados explícitos o bien unívocos e inequívocos de apoyo o rechazo electoral anticipados, posibilita de mejor manera una comunicación política eficaz, pues evitan la posibilidad de que los actores relevantes del derecho electoral se autocensuren en sus expresiones públicas (la manera en que se expresan en reuniones, eventos u otro tipo de actos que trasciendan al conocimiento público o la forma en que diseñan sus manifestaciones), facilitando que se apeguen a la Ley, y evitando que se desincentive el ejercicio de la libertad de expresión.*

- c) *Se facilita el desarrollo de las actividades lícitas de los partidos y el cumplimiento de sus fines constitucionales y estrategia electoral. Los partidos políticos tiene, entre otros, el objetivo de posibilitar el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.*

*La consecución de tal fin constitucional exige que sean competitivos y que desarrollen estrategias lícitas para ganar elecciones. Ello, a su vez, implica que un instituto político debe mantenerse en constante relación con la ciudadanía y su potencia electorado realizando, entre otras, actividades de:*

- *Oferta política*
- *Afiliación de ciudadanos al instituto político*
- *Creación de perfiles y candidaturas competitivas*

*Considerar que el desarrollo de tales actividades debe limitarse a los tiempos de campaña podría ser contrario a los fines constitucionales de los partidos. Lo natural es que dichos institutos políticos busquen en todo tiempo ganar simpatía y obtener apoyo de su potencial electorado; ello también es lo más acorde a la realidad.*

*Prohibir sólo las manifestaciones explícitas de apoyo o rechazo electoral es la postura que consigue el mayor equilibrio entre dicho fin de ganar elecciones (con todas las actividades lícitas que ello suponga) en relación con el diverso objetivo relativo a evitar llamados anticipados a votar en contra o a favor de una candidatura o partido.*

*En efecto, fuera de lo abiertamente prohibido, todos los partidos tienen libertad para ofertarse política y electoralmente, lo cual facilita el desarrollo de sus actividades internas y evita afectar su estrategia electoral (que es una manifestación de su libre autorganización), pues les da la certeza de que sus acciones no serán interpretadas como actos anticipados de campaña.*

*Por ejemplo, mientras no se hagan referencias explícitas o bien unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo electoral, se evita que una campaña permanente de afiliación sea considerada, en principio, como estrategia sistemática de posicionamiento indebido.*

*Lo mismo ocurre en relación a las actividades internas encaminadas a generar candidaturas competitivas. Mientras no se mencionen las expresiones que impliquen conductas sancionable, los partidos pueden desarrollar estrategias para lograr que un militante específico pueda llegar a ser conocido por la ciudadanía, teniendo en cuenta que uno de sus objetivos lícitos es el de ganar elecciones.*

*Por ello se concluye que un discurso se considerará como acto anticipado de precampaña y campaña, cuando de manera expresa y fuera de las respectivas etapas del proceso realice un llamamiento a votar y a presentar de forma clara, determinada plataforma electoral y candidatura.*

Dicho criterio puede ser utilizado *mutatis mutandi* en el caso de actos anticipados de precampaña.

Por otra parte, y por estimar que se encuentra en íntima vinculación con el tema que nos ocupa, es necesario tener presente las consideraciones que a continuación se exponen:

La libre expresión de las ideas bajo cualquier medio es uno de los pilares fundamentales para el Estado Constitucional Democrático de Derecho.

En nuestro país, el artículo 6° de la Constitución reconoce la libertad fundamental de expresión, ya que establece que la manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público, lo que ha sido refrendado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia de rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO.**

En términos generales, la libertad de expresión se percibe en una doble dimensión: por un lado, individual y, por otro, colectiva, social, política o pública.

En su dimensión individual, la libertad de expresión se protege para asegurar a las personas espacios esenciales para su desarrollo individual, así como condición para ejercer plenamente otros derechos fundamentales, como el de asociación, votar y ser votado, entre otros, mientras que, en su dimensión colectiva, el derecho de libre expresión corresponde a una vertiente pública, la cual rebasa la idea personal, para contribuir de manera esencial a la formación y al mantenimiento de una opinión pública libre, bien informada para la toma de decisiones de interés público, más allá del interés individual, por tanto, imprescindible para una democracia representativa.

Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado indispensable que se proteja y garantice el ejercicio de la libertad de expresión en el debate político que precede a las elecciones de las autoridades estatales que gobernarán un Estado, ya que al permitirse la circulación libre de ideas e información planteada o respecto a los partidos, contribuye a cuestionar e indagar sobre su capacidad e idoneidad, como condiciones para ejercer el derecho de sufragio de manera informada.

Esto, precisamente, porque una opinión pública informada constituye un instrumento imprescindible para conocer y juzgar la posición del gobierno, de sus integrantes o de personas con trascendencia pública.

Sin embargo, la libertad de expresión, al igual que opera con el resto de derechos fundamentales, no implica que sea absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expresos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, a partir de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.

Así, el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la libertad de expresión está limitada por el ataque a la moral, la vida privada, los derechos de terceros, la provocación de algún delito, o la afectación al orden público.

Esto es, nuestra Constitución Política establece límites a la libertad de expresión, de manera que en su ejercicio no deben afectarse otros valores y derechos constitucionales, y ello también se lee en los instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano.

Al respecto, la Convención Americana de Derechos Humanos (integrada a nuestro orden jurídico nacional, conforme a lo que establecen los artículos 1° y 133, de la Constitución), en el artículo 13, parágrafo 1, en relación con el parágrafo 2 del mismo artículo, y el artículo 11, párrafos 1 y 2, luego de reconocer el derecho de expresión y manifestación de las ideas, reitera como límites: el respeto a los derechos, la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas, y el derecho de toda persona a su honra y al reconocimiento de su dignidad.

## **Internet**

En tiempos recientes, ha cobrado relevancia la libertad de expresión a través de internet, aspecto que también ha sido abordado por los órganos jurisdiccionales de nuestro país.

En ese sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha destacado que el internet constituye, en el ámbito electoral, un instrumento para potenciar la libertad de expresión, que se distingue de otros medios de comunicación en razón de la manera en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios.<sup>10</sup>

Sin que pase inadvertido que, también la máxima autoridad jurisdiccional ha sostenido que, tal maximización de la libertad de expresión en internet tampoco es

---

<sup>10</sup> Jurisprudencia 17/2016, de rubro INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 28 y 29.

ilimitada, pues los sujetos obligados en materia electoral no deben quedar exentos de las prohibiciones y obligaciones a su cargo cuando hagan uso de tales herramientas electrónicas, por lo que las denuncias por conductas en tal medio de comunicación deben ser analizadas en cada caso por las autoridades competentes.<sup>11</sup>

Sobre el uso de internet, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el procedimiento especial sancionador identificado con la clave de expediente SRE-PSC-26/2016, determinó en esencia, que este es un medio de comunicación global que permite mantener contacto con personas, instituciones, corporaciones, gobiernos, etcétera, alrededor del mundo. No es una entidad física o tangible, sino una red vasta que interconecta innumerables grupos de redes más pequeñas, erigiéndose como una especie de red de redes.

En concreto, se trata de un instrumento de telecomunicación que tiene por objeto la transmisión electrónica de información a través de un espacio virtual denominado "ciberespacio", que constituye una vía para enviar elementos informativos a la sociedad, sin que atienda a fronteras físicas dada su confección tecnológica que la convierte en una red global.

Esto es, internet es una enorme red de comunicaciones de ámbito mundial que permite la interconexión de sistemas informáticos, independientemente de su tipo y situación. Está compuesta por ordenadores de diversos tipos, marca y sistemas operativos y ruteadores que están distribuidos por todo el mundo y unidos a través de enlaces de comunicación muy diversos que permiten realizar intercambios muy sofisticados de información.

Se trata pues, de un medio comunicativo de interacción y de organización social. Es una forma de comunicación interactiva caracterizada por la capacidad para difundir información, de forma masiva, en tiempo real o en un momento concreto.

Se ha definido también como una forma de auto comunicación porque el mismo usuario genera el mensaje, define los posibles receptores y selecciona los mensajes concretos o los contenidos de la web y de las redes de comunicación electrónica que quiere recuperar. Asimismo, se le ha conceptualizado como "el gran instrumento contemporáneo del que se sirve la sociedad para engrandecer sus capacidades de información y conocimiento".

---

<sup>11</sup> Criterio sostenido por la máxima autoridad jurisdiccional de la materia electoral en la sentencia al medio de impugnación de clave SUP-JRC-273/2016.



En este sentido, puede decirse que se trata de una interacción entre el ordenador y usuario de una red, en la que hay una intención manifiesta en la búsqueda de información por parte de este último, bien sea, por intereses recreativos, publicitarios, comerciales, intelectuales, didácticos o institucionales.

En tal virtud, el internet dista del resto de los medios de comunicación en sus condiciones y posibilidades comunicativas, atendiendo a que se realiza a través de un lenguaje multimedia que abarca expresiones visuales, escrito-visuales, sonoras y audiovisuales.

De esta manera, internet sirve de enlace entre redes más pequeñas y permite ampliar su cobertura al hacerlas parte de una 'red global'. Esta red global "tiene la característica de que utiliza un lenguaje común que garantiza la intercomunicación de los diferentes participantes; este lenguaje común o protocolo (un protocolo es el lenguaje que utilizan las computadoras al compartir recursos) se conoce como TCP/IP. Así pues, Internet es la 'red de redes' que utiliza TCP/IP como su protocolo de comunicación.

Es tal la importancia actual del internet, que la propia Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión define como política de inclusión digital universal "el conjunto de programas y estrategias emitidos por el Ejecutivo Federal orientadas a brindar acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, incluyendo el Internet de banda ancha para toda la población, haciendo especial énfasis en sus sectores más vulnerables, con el propósito de cerrar la brecha digital existente entre individuos, hogares, empresas y áreas geográficas de distinto nivel socioeconómico, respecto a sus oportunidades de acceso a las tecnologías referidas y el uso que hacen de éstas .

En cuanto a la difusión de publicidad en dicho medio de comunicación, es preciso recordar que el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que regula la libertad de expresión en su doble dimensión y el derecho a la información; prevé en su texto normativo que la manifestación de las ideas no será objeto de inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público.

En esa sintonía, el Poder Revisor de la Constitución mediante reforma al mencionado artículo 6°, por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el once de junio de dos mil trece, estableció como mandato para el Estado mexicano, garantizar el derecho de acceso a las tecnologías de la información y

comunicación, así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha e internet.

Resulta relevante que en el dictamen, por medio del cual, la Comisión de Puntos Constitucionales aprobó la mencionada reforma en materia de telecomunicaciones, se incluyen como razones relevantes para incluir en el catálogo de derechos fundamentales el acceso a internet, las siguientes:

- El internet se ha consolidado como la herramienta de comunicación e interconexión del siglo XXI y ha expandido el terreno para la diversidad, la tolerancia y el ejercicio pleno de los derechos humanos, en particular el derecho a la libertad de expresión y el acceso a la información.
- La reforma tiene como objeto garantizar la libertad de expresión y de difusión, y el derecho a la información.
- El Internet constituye una herramienta básica para el desarrollo personal y profesional de estudiantes y de la sociedad de cualquier país.
- El acceso a internet es un derecho fundamental por su importancia en cuanto a la libertad de prensa, de pensamiento, de expresión, desarrollo de la personalidad y libre conciencia se refiere.

Así, el Poder Revisor de la Constitución reconoció en el texto Constitucional el acceso a internet como derecho humano, el cual contribuye a una educación de mejor calidad, mayor acceso a la información y a la cultura, un posible crecimiento económico y un potencial incremento en la igualdad de oportunidades.

Por su parte, el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que la libertad de pensamiento y expresión comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole. Del citado precepto normativo se advierte un sistema de regla-excepción, esto es, la regla es la libertad (todo se puede decir, por cualquier medio) y la excepción son las restricciones o límites a esa libertad, al señalar el respeto a los derechos o la reputación de los demás o la protección a la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

En este contexto, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, mediante resolución de veintinueve de junio de dos mil doce, determinó que los derechos de las personas también deben estar protegidos en internet, en particular

la libertad de expresión, que es aplicable sin consideración de fronteras y por cualquier procedimiento que se elija.

De manera conclusiva, debe decirse que el internet no se acota a espacios físicos, territoriales o fronteras estatales, por lo que las normas jurídicas y los operadores de éstas, deben atender la realidad fáctica y tecnológica que impera en la realidad social, preservándose los principios y valores constitucionales.

### **Redes sociales**

Las redes sociales tienen una importancia social como medio para la exposición de ideas, pensamientos e información de toda índole de gran relevancia y alcance en nuestros días.

Por otra parte, la citada Sala Superior ha sostenido que, por sus características, las “redes sociales” son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión, para lo cual, resulta indispensable remover potenciales limitaciones sobre el involucramiento cívico y político de la ciudadanía a través de internet. Criterio contenido en la jurisprudencia 19/2016 de rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.**

Además, la referida Sala Superior ha señalado que los contenidos alojados en redes sociales —como en el caso es Facebook—, a diferencia de otra clase de publicidad, como los promocionales difundidos a través de la radio y la televisión, llevan implícito un **elemento volitivo**, que supone cierto conocimiento del contenido buscado y la intención de quien desea acceder a determinado promocional para verlo. Esto es, para verse expuesto al contenido de un perfil particular en una red social, el usuario tiene que desplegar una o varias acciones para acceder al mismo, situación que no acontece con otros medios de comunicación, en los que la publicidad aparece al margen de la voluntad del usuario.<sup>12</sup>

Las consideraciones anteriores encuentran respaldo, además, en la jurisprudencia de la Sala Superior 18/2016, de rubro y texto siguiente:

---

<sup>12</sup> Por ejemplo, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-97/2012.

**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.-** De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.

### **Pronunciamiento respecto de la medida cautelar solicitada**

Como se señaló, el quejoso solicita el dictado de medidas cautelares conforme a lo siguiente:

- Se solicita ordenar a José Antonio Meade Kuribreña y a las empresas y/o personas morales que lo difunden, se abstengan de difundir materiales con la finalidad de promocionar su imagen y nombre, por ser contrario a la normativa electoral.

Esta Comisión de Quejas y Denuncias considera **improcedente** el dictado de medidas cautelares, pues se está frente a hechos futuros de realización incierta, relacionados con la libertad de expresión, lo que escapa de la competencia de este órgano colegido.

En efecto, el planteamiento del partido quejoso está construido, de forma genérica, respecto de “materiales” que tengan como finalidad promocionar el nombre e imagen de José Antonio Meade, lo cual implicaría el pronunciamiento anticipado sobre hechos futuros de realización incierta que involucra la libertad de expresión, respecto de los cuales esta autoridad está jurídicamente impedida para pronunciarse al respecto, según lo ha establecido la Sala Superior al resolver los

recursos de revisión del procedimiento especial sancionador **SUP-REP-60/2017** (11 de abril de 2017); **SUP-REP-88/2017** (10 de mayo de 2017) y **SUP-REP-133/2017** (5 de septiembre de 2017).

No obstante, toda vez que el escrito de queja denuncia la difusión de un video tanto en redes sociales (YouTube y Twitter), como en los periódicos El Universal, Milenio y Vanguardia que, a juicio del quejoso, actualiza actos anticipados de precampaña, se procede a analizar el mismo, a efecto de determinar si procede o no la suspensión de su difusión como medida cautelar.

El material denunciado es el siguiente:

[Música de Fondo] [Imágenes]



CRECER  
ECONÓMICAMENTE  
COMO POTENCIAL MUNDIAL  
EL MEJOR LUGAR PARA VIVIR

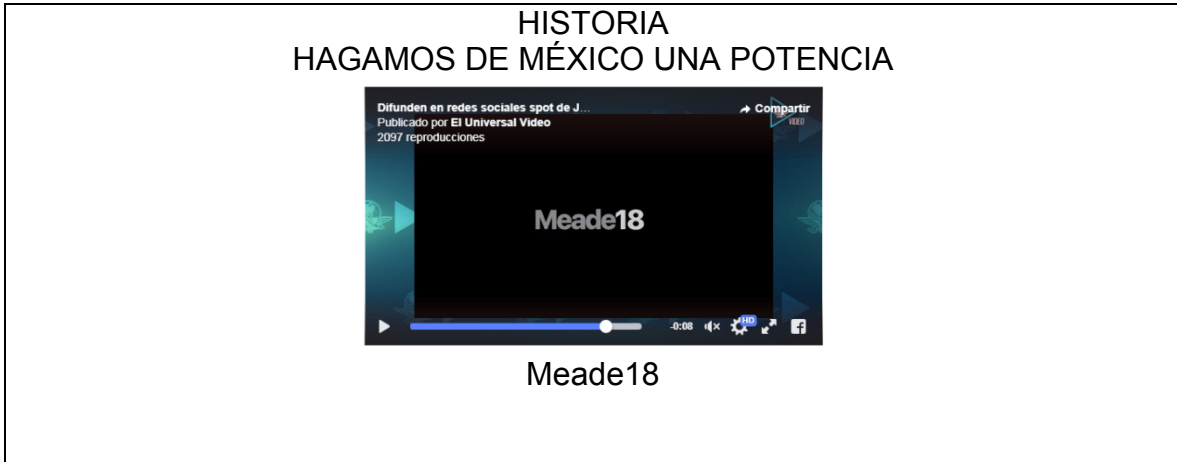


PARA INVERTIR  
SEGURIDAD  
PARA CRECER  
PROGRESO  
EL

MÉXICO  
QUE  
TU  
QUIERES  
ES POSIBLE  
UN MÉXICO  
LÍDER  
SEGURO  
EN PAZ  
GRANDIOSO  
UNIDO  
FUERTE  
EXITOSO  
CREAMOS EN NOSOTROS  
SUEÑA  
SUDA  
OPINA  
ESTUDIA  
LEVÁNTATE  
CONQUISTA  
LUCHA  
TRABAJA  
CRECE



ES MOMENTO  
DE  
PONER  
A MÉXICO  
EN OTRO  
NIVEL  
CONSTRUYAMOS  
NUESTRA



De lo anterior, se advierte que es un video con duración de 00:40 (cuarenta segundos), que inicia con música de fondo y muestra una serie de imágenes, entre ellas, la de José Antonio Meade Kuribreña, alternadas con las palabras transcritas y cierra con una pantalla en la que se lee Meade18.

Bajo ese contexto, se procede a analizar la solicitud de medidas cautelares realizadas por el Partido Acción Nacional como sigue:

**A. DIFUSIÓN DEL PROMOCIONAL EN LAS REDES SOCIALES YOUTUBE Y TWITTER.**

En este sentido, bajo la apariencia del buen derecho, la medida cautelar solicitada es **IMPROCEDENTE**, por las siguientes consideraciones:

Bajo la apariencia del buen derecho, este órgano colegido considera que se trata de material alojado en YouTube y Twitter, dentro de cuentas o perfiles creados por personas físicas y de medios de comunicación en su versión digital y no de propaganda pagada.

En efecto, la experiencia indica que, cuando se trata de propaganda o publicidad contratada o pagada para que aparezca de manera espontánea en las redes sociales, se incluyen leyendas que así lo indican tales como “publicidad” o alguna similar, lo que no ocurre en el caso, sino que, se insiste, se trata de contenidos no contratados alojados en cuentas o perfiles privados.

Al respecto, se debe subrayar que existe un **ámbito reforzado de la libertad de expresión** respecto de la información que se coloca o difunde en este tipo de medios y que, para acceder a éstos, se requiere de un acto de la voluntad que implica una búsqueda específica por parte de la persona interesada para consultar su contenido.

Es decir, la información contenida en los perfiles o cuentas de personas físicas o morales en las redes sociales (a diferencia de la propaganda pagada o contratada en ese tipo de medios), goza de una protección mayor que implica un dique o freno adicional para injerencias o intervenciones por parte de las autoridades, a fin de privilegiar la libertad de expresión e información consustancial en todo régimen democrático.

Al respecto se reitera que, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se trata de un medio de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma.

En ese sentido, la colocación de contenido en dicha red social, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario (no en el caso de difusión de propaganda pagada), no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.

No obstante lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-123/2017 determinó que si bien la libertad de expresión prevista por el artículo 6° constitucional tiene una garantía amplia y robusta cuando se trate del uso de redes sociales, dado que dichos medios de difusión permite la comunicación directa e indirecta entre los usuarios, a fin de que cada usuario exprese sus ideas u opiniones, y difunda información con el propósito de generar un intercambio o debate entre los usuarios, generando la posibilidad de que los usuarios contrasten, coincidan, confirme o debatan cualquier información; lo cierto es que ello no excluye a los usuarios, de las obligaciones y prohibiciones que existan en materia electoral.

De modo que la autoridad competente, al analizar cada caso concreto debe valorar si los contenidos o mensajes actualizan una infracción a la normativa electoral con independencia del medio a través del cual se produzca o acredite la falta, ya que de



lo contrario se pondrían en riesgo los principios constitucionales que la materia electoral tutela.

En este sentido, se procede a analizar el contenido del promocional denunciado de conformidad con los tres elementos establecidos como parámetro por el Tribunal Electoral, como sigue:

- **Elemento personal: Sí se cumple** pues dentro de las imágenes del video denunciado se advierte la imagen de José Antonio Meade Kuribreña precandidato a la Presidencia de la República Mexicana, por el Partido Revolucionario Institucional, así como la referencia a su apellido seguido del número 18 “Meade 18”, al cierre del spot.
- **Elemento temporal: Sí se cumple**, en atención a que desde el ocho de septiembre del año en curso inició el Proceso Electoral Federal 2017 – 2018 y hasta el catorce de diciembre del presente año inicia el periodo de precampaña de conformidad con el calendario autorizado por el Consejo General de este Instituto.
- **Elemento subjetivo: No se cumple** pues del análisis, bajo la apariencia del buen derecho de la propaganda motivo de queja, no contiene manifestaciones **explícitas o unívocas e inequívocas** de apoyo o rechazo hacia una opción electoral (precandidato, candidato o partido político).

En efecto, del análisis al contenido del promocional denunciado, no se advierte que, bajo la apariencia del buen derecho, se emita un mensaje que de forma **manifiesta, abierta y sin ambigüedad llame al voto** a favor de José Antonio Meade Kuribreña o del Partido Revolucionario Institucional.

Al respecto, esta Comisión considera que las referencias a “CRECER ECONÓMICAMENTE COMO POTENCIAL MUNDIAL”, “EL MÉXICO QUE TU QUIERES ES POSIBLE”, “ES MOMENTO DE PONER A MÉXICO EN OTRO NIVEL” o “HAGAMOS DE MÉXICO UNA POTENCIA”, no pueden ser interpretadas de forma unívoca e inequívoca como la presentación de una plataforma electoral o que con ello que haga un llamamiento al voto de forma categórica y específica.

En efecto, si bien es cierto que al final se hace referencia al apellido del ahora denunciado junto con el número 18, y que el próximo año (2018), se celebrará la jornada electoral para renovar, entre otros cargo, el Titular del Poder Ejecutivo

Federal, ello no es suficiente para poder afirmar que la difusión del video denunciado a través de internet, ponga en riesgo algún principio rector del proceso electoral.

Lo anterior, porque conforme al criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el SUP-JRC-194/2017 y SUP-REP-146/2017, entre otros, la restricción a la libertad que supone el sistema de sanciones por actos anticipados de precampaña, persigue evitar que se dejen de realizar sólo aquellas conductas que efectivamente impliquen una oferta electoral adelantada que trascienda al conocimiento de la comunidad y efectivamente pueda llegar a incidir en la equidad en la contienda, lo que en este caso, bajo la apariencia del buen derecho, no sucede.

De igual suerte, el máximo tribunal en la materia, ha establecido<sup>13</sup> que la necesidad de la medida requiere una valoración preliminar del contenido del promocional, identificando sus elementos explícitos, así como su contexto general, en particular su contexto temporal, a fin de determinar si la conducta denunciada en efecto tiene elementos que hacen probable su ilicitud por resultar **evidente o manifiesto que su contenido contraviene una norma o principio electoral**, lo que en el presente caso no se advierte bajo la apariencia del buen derecho y desde un estudio preliminar.

En este sentido, este órgano colegiado considera que el video denunciado coadyuva a la libre configuración del debate público y a que la ciudadanía reciba todo tipo de expresiones, aunque éstas puedan resultar vagas, ambiguas o sugerentes, lo que no implica en sí mismo, la actualización de actos anticipados de precampaña.

**En suma**, resulta **improcedente** la medida cautelar solicitada porque, además de que el material denunciado está alojada en cuentas de redes sociales y, por ende, goza de un ámbito reforzado de libertad de expresión, el análisis a su contenido no arroja elementos suficientes para estimar que se está en presencia de actos anticipados de precampaña, ya que de su contenido no se desprende un llamamiento directo al voto en favor o en contra de persona o partido político alguno o la presentación de alguna plataforma electoral, por lo que, bajo la apariencia del buen derecho, del material bajo análisis, no se advierte una evidente ilegalidad o que con su difusión, se ponga en riesgo algún principio rector del proceso electoral federal.

---

<sup>13</sup> Véase SUP-REP-38/2017

**B. DIFUSIÓN DEL MATERIAL DENUNCIADO EN LOS PERIÓDICOS EL UNIVERSAL, MILENIO Y VANGUARDIA, EN SUS VERSIONES DIGITALES.**

Ahora bien, respecto de la nota periodística publicada por El Universal, Milenio y Vanguardia, en sus versiones digitales, así como en su canal de YouTube, esta autoridad considera igualmente **improcedente** la adopción de medidas cautelares, por las siguientes consideraciones:

En primer término hay que tener en cuenta la tesis XVI/2017 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto es el siguiente:

**PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.**— *De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se desprende que dentro del ámbito de la libertad de expresión, que incluye la de prensa, implica en principio la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.*

Al respecto, se advierte que el máximo tribunal en la materia determinó que la labor periodística goza de un manto jurídico protector, al constituir un eje central para la libre circulación de ideas e información pública, por lo que existe una presunción de licitud de las publicaciones que realicen, a menos que exista una prueba en contrario.

En este sentido, el quejoso denuncia la publicación del video por tres periódicos, en sus versiones digitales, en los que se da cuenta de la difusión de la difusión del material denunciado a través de redes sociales, de conformidad con la información certificada por la autoridad instructora mediante el acta circunstanciada del nueve de diciembre del año en curso, como se advierte a continuación:

The screenshot shows a web browser window displaying an article on the El Universal website. The article title is "Difunden en redes sociales spot de José Antonio Meade". The sub-headline reads: "Luego de que esta tarde fuera inscrito oficialmente como aspirante priista a la candidatura por la Presidencia, el video fue difundido con el lema 'Hagamos de México una potencia'". Below the text is a video player showing a blue screen with a white play button and the text "IMAGEN EN MOVIMIENTO". To the right of the article, there is a sponsored section titled "PATROCINADO" featuring an image of a moose and the text "Los 9 animales extintos más geniales". Below that is a "DESTACADAS" section with the headline "Meade promete combate frontal a la corrupción" and a sub-headline "Meade se registra como precandidato del PRI a la Presidencia". The article includes social media sharing options for Facebook and Twitter, and a "COMPARTIR" button. The date is 03/12/2017 and the author is Redacción (Ciudad de México).

The screenshot shows a web browser window displaying an article on the Vanguardia MX website. The article title is "Así es el primer spot de José Antonio Meade (video)". The sub-headline reads: "Bajo el lema 'Hagamos de México una potencia', comenzó a circular en redes sociales un spot del precandidato del PRI a la Presidencia de la República, José Antonio Meade Kuribreña." Below the text is a video player showing a couple embracing in a shower of confetti. To the right of the article, there is a sponsored section titled "Mejor nutrición para más personas" featuring an image of a child and the text "Por nuestra gente, el orgullo de México, queremos que lo bueno siga contando." Below that is an "Enlaces Patrocinados" section. The article includes social media sharing options for Facebook and Twitter, and a "COMPARTIR" button. The date is NACIONAL / 3 Dic 2017.



Aunado a lo anterior, de las constancias que obran en autos no se advierte que dichas publicaciones hayan sido contratadas para su difusión, por lo que la presunción de licitud de la actividad periodística persiste.

En este sentido, este órgano colegido no encuentra base jurídica alguna para, en sede cautelar, ordenar bajar el contenido de dicha nota o del video que la acompaña pues, como se explicó en el apartado anterior, del video denunciado no se desprende, bajo la apariencia del buen derecho, algún pronunciamiento que pudiera actualizar de forma **directa e inequívoca** actos anticipados de precampaña, pues no se hace una solicitud de apoyo a persona o partido político, un llamamiento al voto a favor o en contra de alguien o la exposición de una plataforma electoral, o bien, que con su difusión se vulnere algún principio del proceso electoral federal en curso.

En efecto, la Sala Superior<sup>14</sup> ha establecido que, al analizar determinada conducta, con la finalidad de establecer si es posible el dictado de medidas cautelares, que impliquen la suspensión de la libre circulación de información e ideas, esto se debe

<sup>14</sup> Véase, en la parte conducente, el SUP-REP-138/2017

hacer con un carácter de mayor libertad, esto es, privilegiando el derecho de los ciudadano a recibir información, y solo en aquellos casos en los que sea evidente la posible transgresión a la ley se deberá suspender la difusión de la información, por lo que, al no estar en presencia de un caso en el que evidentemente se cometa una infracción a la normativa electoral o a los principios rectores del proceso electoral, es que se considera **improcedente** la adopción de medidas cautelares solicitadas.

### **C. PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS.**

En cuanto a la presunta promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos, es un hecho público y notorio que el C. José Antonio Meade Kuribreña, perdió la calidad de servidor público, en la misma fecha que refiere el quejoso en su escrito de denuncia, por lo que deviene **innecesario**, en sede cautelar, realizar un análisis en cuanto a las infracciones atribuidas, máxime que no se aporta ningún elemento indiciario del que se deduzca que el denunciado, una vez que perdió la calidad de servidor público, continuó ejerciendo facultades y atribuciones propias del cargo que desempeñó hasta el 27 de noviembre pasado.

En ese sentido, las presuntas violaciones al artículo 134 constitucional, deberán ser analizadas en el fondo del asunto por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación.

La situación antes expuesta, no prejuzga respecto de la existencia o no de las infracciones denunciadas, lo que no es materia de la presente determinación, es decir, que si bien en el presente acuerdo esta autoridad ha determinado la improcedencia de la adopción de las medidas cautelares, ello no condiciona la determinación de la autoridad competente, al someter los mismos hechos a su consideración para el análisis del fondo del asunto.

**QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.** A efecto de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva contenido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe precisarse que en términos de lo dispuesto por el artículo 109, párrafo 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, puede ser impugnado el presente acuerdo mediante recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

Consecuentemente, con fundamento en lo establecido en los artículos 41, Base III, Apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b), y 471, párrafo 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, párrafo 1, fracción XVII, 38, 40 y 43, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se emite el siguiente:

### **A C U E R D O**

**PRIMERO.** Se declara **improcedente** la medida cautelar solicitada por el Partido Acción Nacional, en términos de los argumentos esgrimidos en el considerando **CUARTO**.

**SEGUNDO.** Se instruye al Titular de la UTCE, para que de inmediato realice las acciones necesarias tendentes a notificar la presente determinación.

**TERCERO.** En términos del considerando **QUINTO**, la presente resolución es impugnabile mediante el recurso de revisión respecto del procedimiento especial sancionador, atento a lo dispuesto en el artículo 109 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

El presente Acuerdo fue aprobado en la Octogésima Quinta Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado de la Comisión de Quejas y Denuncias, celebrada el trece de diciembre de dos mil diecisiete, por unanimidad de votos de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, del Consejero Electoral Doctor Benito Nacif Hernández y de la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**CONSEJERA ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL  
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL**

**DRA. ADRIANA MARGARITA FAVELA HERRERA**