



INFORME FINAL QUE PRESENTA EL SECRETARIO EJECUTIVO AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN CUMPLIMIENTO AL CONSIDERANDO 11, APARTADO O. DEL ACUERDO INE/CG335/2021 DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RELATIVO AL PROCEDIMIENTO PARA LA REVISIÓN DE LOS SUPUESTOS DEL FORMATO “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA”, EN LA ELECCIÓN DE DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN, EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES.....	4
II. ACTIVIDADES PARA LA REVISIÓN DE LOS FORMATOS 3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA.....	8
A. INTEGRACIÓN Y SESIONES DEL GRUPO INTERDISCIPLINARIO	11
B. MODELO PARA LA REVISIÓN DE LA “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA” Y DE VPCMRG	12
C. INSUMOS GENERADOS PARA EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE LOS FORMATOS “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA”	16
MUESTRA REPRESENTATIVA ALEATORIA.....	17
GUÍA Y FORMATOS DE REQUERIMIENTOS.....	22
DESPLEGADO PARA MEDIOS IMPRESOS	24
REPOSITORIO DOCUMENTAL.....	25
MESA DE AYUDA	26
D. PUBLICACIÓN DE DESPLEGADOS.....	31
E. DIFUSIÓN Y PUBLICACIÓN DE LAS LISTAS DE CANDIDATURAS A UNA DIPUTACIÓN FEDERAL EN LOS ESTRADOS DE LOS ÓRGANOS DESCONCENTRADOS DEL INE.....	33
F. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN A AUTORIDADES.....	34
AUTORIDADES FEDERALES	35
AUTORIDADES LOCALES.....	37
G. INFORMACIÓN ALLEGADA POR LA CIUDADANÍA.....	48
III. RESULTADOS DE LA REVISIÓN DE LOS FORMATOS DE LA “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA”.....	50
IV. RESOLUCIÓN INE/CG514/2021	65
V. SENTENCIAS DE LOS EXPEDIENTES SUP-RAP-138/2021 Y SUS ACUMULADOS, ASÍ COMO SCM-JDC-1599/2021	67
VI. CONCLUSIONES	71

GLOSARIO

CNCS	Coordinación Nacional de Comunicación Social
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos
DEOE	Dirección Ejecutiva de Organización Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
DJ	Dirección Jurídica
DOF	Diario Oficial de la Federación
FxM	Fuerza por México
Formato (s) “3 de 3 contra la violencia”	Carta firmada, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, de no haber sido persona condenada o sancionada por alguno de los supuestos a que se refiere la medida “3 de 3 contra la violencia”, así como escrito bajo protesta de decir verdad de no haber sido condenada o sancionada por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género.
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIFE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Lineamientos	Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género
MC	Movimiento Ciudadano
PAN	Partido Acción Nacional
PES	Partido Encuentro Solidario
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PPN	Partido Político Nacional

PT	Partido del Trabajo
PVEM	Partido Verde Ecologista de México
RSP	Redes Sociales Progresistas
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
UTIGyND	Unidad Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación
UTSI	Unidad Técnica de Servicios de Informática
UTTyPDP	Unidad Técnica de Transparencia y Protección de Datos Personales
VPCMRG	Violencia política contra las mujeres en razón de género

I. ANTECEDENTES

1. Reforma en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género. El 13 de abril de 2020 se publicó en el DOF el decreto por el que se reformaron y adicionaron diversas normas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, entre ellas, de la LGIPE.

2. Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género. El 28 de octubre de 2020 el Consejo General del INE aprobó el acuerdo INE/CG517/2020, por el que se emitieron los Lineamientos para que los partidos políticos nacionales y, en su caso, los partidos políticos locales, prevengan, atiendan, sancionen, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres en razón de género, derivado de la reforma en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género recién referida.

En el artículo 32 de los Lineamientos se estableció la medida “3 de 3 contra la violencia”, la cual consiste en que las y los sujetos obligados en términos de estos lineamientos deberán solicitar a las y los aspirantes a una candidatura firmar un formato, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, en el cual manifiesten que no se encuentran en alguno de los siguientes tres supuestos:

- I. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público.
- II. No haber sido persona condenada, o sancionada mediante resolución firme por delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal.

- III. No haber sido persona condenada o sancionada mediante resolución firme como deudor alimentario o moroso que atenten contra las obligaciones alimentarias.

3. Criterios aplicables para el registro de candidaturas por ambos principios. El 18 de noviembre de 2020, el Consejo General del INE aprobó el acuerdo INE/CG572/2020, por el que se emitieron los criterios aplicables para el registro de candidaturas a diputaciones por ambos principios que presenten los partidos políticos nacionales y, en su caso, las coaliciones ante los Consejos del Instituto, para el proceso electoral federal 2020-2021.

En el punto de acuerdo **TERCERO** de dicho acuerdo, en los incisos t) y u), se estableció que las solicitudes de registro debían acompañarse de una carta firmada, de buena fe y bajo protesta de decir verdad, en la cual las y los candidatos manifestaran no encontrarse en alguno de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia” a que se refiere el artículo 32 de los Lineamientos aprobados mediante acuerdo INE/CG517/2020, así como escrito bajo protesta de decir verdad de no haber sido condenado o condenada por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género y de no tener por desvirtuada la presunción de tener un modo honesto de vivir.

4. Modificación de la base novena de la convocatoria para candidaturas independientes. El 15 de diciembre de 2020, el Consejo General del INE aprobó el acuerdo INE/CG688/2020, por el que se modifica la base novena de la Convocatoria a la ciudadanía con interés en postularse como candidatas o candidatos independientes a diputaciones federales por el principio de mayoría relativa para el proceso electoral federal 2020-2021,

para que las candidaturas independientes presentaran junto con su solicitud de registro, el original de la declaración “3 de 3 contra la violencia”.

- 5. Modelos de formatos “3 de 3 contra la violencia”.** El 21 de diciembre de 2020, el Consejo General del INE emitió el acuerdo INE/CG691/2020, por el que se aprobaron los modelos de formatos “3 de 3 contra la violencia”, a efecto de prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia política contra las mujeres en razón de género.
- 6. Procedimiento para la revisión de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia”.** El 3 de abril de 2021, el Consejo General del INE aprobó el acuerdo INE/CG335/2021 relativo al procedimiento para la revisión de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia”, en la elección de diputaciones al Congreso de la Unión en el Proceso Electoral Federal 2020-2021, mediante el cual se estableció el mecanismo para que esta autoridad electoral verificara, a través de la revisión de una muestra representativa aleatoria de las candidaturas registradas, que las personas candidatas no se encontraban en alguno de los tres supuestos precisados ni habían sido condenadas por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género. Este procedimiento previó la creación de un grupo interdisciplinario encabezado por la Secretaría Ejecutiva e integrado por las siguientes áreas: DEPPP, UTIGyND, UTCE, DERFE y DJ, mismo que fue instalado el 5 de abril.
- 7. Impugnación del Acuerdo INE/CG335/2021.** El 10 de abril de 2021 Guadalupe Almaguer Pardo, candidata a una diputación, y Esmeralda Arizmendi Bahena, integrante de la organización Las Constituyentes Mx Feministas, promovieron juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano contra el Acuerdo INE/CG335/2021, mismo que se registró bajo el número de expediente SUP-JDC-552/2021.

- 8. Sentencia de la Sala Superior del TEPJF dictada en el expediente SUP-JDC-552/2021.** El 5 de mayo de 2021, la Sala Superior del TEPJF dictó sentencia en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-552/2021, en la que se determinó confirmar el acuerdo INE/CG335/2021.
- 9. Informe del grupo interdisciplinario.** El 18 de mayo de 2021, el grupo interdisciplinario aprobó el informe a que se refiere el considerando 11, apartado f. del acuerdo INE/CG335/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativo al procedimiento para la revisión de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia”, en la elección de diputaciones al congreso de la unión, en el proceso electoral federal 2020-2021.
- 10. Sesión de las Comisiones Unidas de Prerrogativas y Partidos Políticos y de Igualdad de Género y No Discriminación.** El 24 de mayo de 2021, las Comisiones Unidas de Prerrogativas y Partidos Políticos y de Igualdad de Género y No Discriminación aprobaron el proyecto de resolución del Consejo General del INE por la que se presenta el procedimiento llevado a cabo respecto de la revisión de los supuestos del formato 3 de 3 contra la violencia; los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género; las quejas o denuncias presentadas por el probable incumplimiento de algunos de los supuestos referidos en la medida 3 de 3 contra la violencia; así como el dictamen por el que se propone la cancelación de diversas candidaturas o la no afectación de las mismas.
- 11. Sesión de Consejo General por el que se aprobó la resolución INE/CG514/2021.** El 26 de mayo de 2021, el Consejo General del INE aprobó la resolución INE/CG514/2021 por la que se presenta el procedimiento para la revisión de los supuestos del formato 3 de 3 contra la violencia; los casos

de violencia política contra las mujeres en razón de género; las quejas o denuncias presentadas por el probable incumplimiento de algunos de los supuestos referidos en la medida 3 de 3 contra la violencia; así como el dictamen por el que se propone la cancelación de diversas candidaturas o su no afectación.

12. Impugnación de la resolución INE/CG514/2021. El 30 y 31 de mayo de 2021, Morena, Ana Elizabeth Ayala Leyva y Manuel Guillermo Chapman Moreno interpusieron recurso de apelación y juicios ciudadanos, respectivamente, contra la resolución INE/CG514/2021, los cuales quedaron registrados bajo los expedientes SUP-RAP-138/2021 y sus acumulados SUP-JDC-999/2021 y SUP-JDC-1000/2021.

13. Sentencia de la Sala Superior del TEPJF dictada en el expediente SUP-RAP-138/2021 y sus acumulados. El 2 de junio de 2021, la Sala Superior del TEPJF dictó sentencia en el recurso de apelación y juicios ciudadanos SUP-RAP-138/2021 y sus acumulados, en la que se determinó revocar la resolución, en lo que fue materia de impugnación.

II. ACTIVIDADES PARA LA REVISIÓN DE LOS FORMATOS 3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA

Mediante acuerdo INE/CG335/2021, el Consejo General del INE aprobó el establecimiento del procedimiento para la revisión de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia”, en la elección de diputaciones al Congreso de la Unión en el Proceso Electoral Federal 2020-2021, mediante el cual se determinó verificar, a través de la revisión de una muestra representativa aleatoria de las candidaturas registradas, que las personas candidatas no se encontraban en alguno de los tres supuestos de la 3 de 3 contra la violencia, ni habían sido condenadas por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Para conocer la veracidad de la declaración de los formatos “3 de 3 contra la violencia”, entregados por las personas registradas, propietarias y suplentes, por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, el Consejo General mandató, como ya se mencionó anteriormente, la creación de un grupo interdisciplinario, a cargo de la Secretaría Ejecutiva e integrado por las siguientes áreas: DEPPP, UTIGyND, UTCE, DERFE y DJ.

Para el procedimiento de revisión, el Consejo General estableció los siguientes parámetros:¹

- La revisión se realizaría a partir de una muestra representativa aleatoria.
- En los casos en que el Instituto recibiera una queja o denuncia, por el probable incumplimiento de alguno de los supuestos referidos en el formato “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, por parte de algún candidato o candidata, el grupo interdisciplinario realizaría la verificación e investigación correspondientes, aun cuando la candidatura no formara parte de la muestra respectiva.
- Durante el mes de abril el grupo interdisciplinario realizaría requerimientos a las diversas autoridades penitenciarias, judiciales y/o de procuración de justicia de las 32 entidades federativas, así como a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales de la Fiscalía General de la República; las fiscalías especializadas en delitos electorales de los estados; la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del gobierno federal y el Consejo de la Judicatura Federal, a fin de solicitar los antecedentes penales determinados por resolución firme, relacionados con delitos de violencia familiar y/o doméstica; cualquier agresión de género en el ámbito privado o público; así como delitos contra la libertad

¹ De acuerdo con lo establecido en el Considerando 11 del acuerdo INE/CG335/2021.

sexual o la intimidad corporal y de violencia política contra las mujeres en razón de género respecto de las candidaturas que formaban parte de la muestra representativa aleatoria determinada para ese fin.

- Asimismo, respecto a esa misma muestra, se requeriría información sobre la calidad de deudor alimentario moroso determinado por resolución firme, a los registros estatales de las entidades federativas que contaran con registro de personas deudoras alimentarias. En caso de no contar con ese registro, el requerimiento se haría a los tribunales superiores de justicia de cada entidad federativa.
- En caso de ser necesario, se celebrarían los convenios de colaboración correspondientes para la obtención de la información requerida.
- En los casos en los cuales se obtuviera evidencia documental que contraviniera los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG, se daría vista a la persona candidata a fin de hacer valer su garantía de audiencia, para que en un plazo de tres días manifestara lo que a su derecho conviniera y exhibiera la documentación que considerara oportuna para desvirtuar los hallazgos jurisdiccionales y/o administrativos obtenidos. Asimismo, se daría vista al partido político o coalición postulante con el mismo plazo y para el mismo efecto.
- Adicionalmente, una vez aprobados los registros de las candidaturas, se publicarían los listados de candidaturas a diputaciones federales por ambos principios de representación en desplegados nacionales, medios locales y en los estrados de cada una de las juntas locales y distritales ejecutivas, a efecto de que si alguna persona tuviese información contraria a la declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber incurrido en alguna de las conductas establecidas en el formato “3 de 3 contra la violencia” así como de VPCMRG, estuviera en posibilidades de manifestarlo ante esta autoridad electoral, ya fuera a nivel central o en las juntas locales y distritales ejecutivas.

- Una vez hecho lo anterior, durante el mes de mayo, el grupo interdisciplinario elaboraría un informe que dotara a la DEPPP de elementos objetivos que le permitieran dictaminar el cumplimiento o incumplimiento del requisito del modo honesto de vivir de las candidaturas sujetas a revisión y, en su caso, proponer al Consejo General proceder a la cancelación del registro.

Para dar cumplimiento a lo anterior, se realizaron las siguientes actividades, bajo la coordinación de la Secretaría Ejecutiva:

A. INTEGRACIÓN Y SESIONES DEL GRUPO INTERDISCIPLINARIO

El 5 de abril de 2021 se llevó a cabo la sesión de instalación del grupo interdisciplinario, a cargo de la Secretaría Ejecutiva, el cual quedó integrado por las siguientes áreas: DEPPP, UTIGyND, UTCE, DERFE y DJ. Además, considerando la transversalidad de este tema, se invitó a la DEOE, la UTTyPDP, la UTSI y la CNCS.

En cumplimiento a lo ordenado por el Consejo General del INE en el considerando 11, apartado a. del acuerdo INE/CG335/2021, la integración del grupo interdisciplinario fue informada a las consejeras y consejeros electorales, representantes de los partidos políticos nacionales y representantes del Poder Legislativo, mediante oficio número INE/SE/2199/2021.

A partir de la instalación del grupo interdisciplinario, se celebraron tres sesiones adicionales como se describe a continuación:

Fecha de la sesión	Actividades y acuerdos adoptados
9 de abril de 2021	<ul style="list-style-type: none">• Distribución de actividades de seguimiento• Mesa de ayuda• Guía de actuación

	<ul style="list-style-type: none"> • Formatos de requerimientos • Procedimiento de atención de quejas y denuncias
15 de abril de 2021	<ul style="list-style-type: none"> • Definición de la metodología para la selección de la muestra representativa aleatoria
18 de mayo de 2021	<ul style="list-style-type: none"> • Informe que rinde el grupo interdisciplinario a la DEPPP, en cumplimiento al considerando 11, apartado f. del acuerdo INE/CG335/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativo al procedimiento para la revisión de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia”

De forma adicional a dichas sesiones, se realizaron reuniones de trabajo entre personal de las áreas integrantes del grupo interdisciplinario, para el análisis y preparación de las actividades acordadas por dicho grupo.²

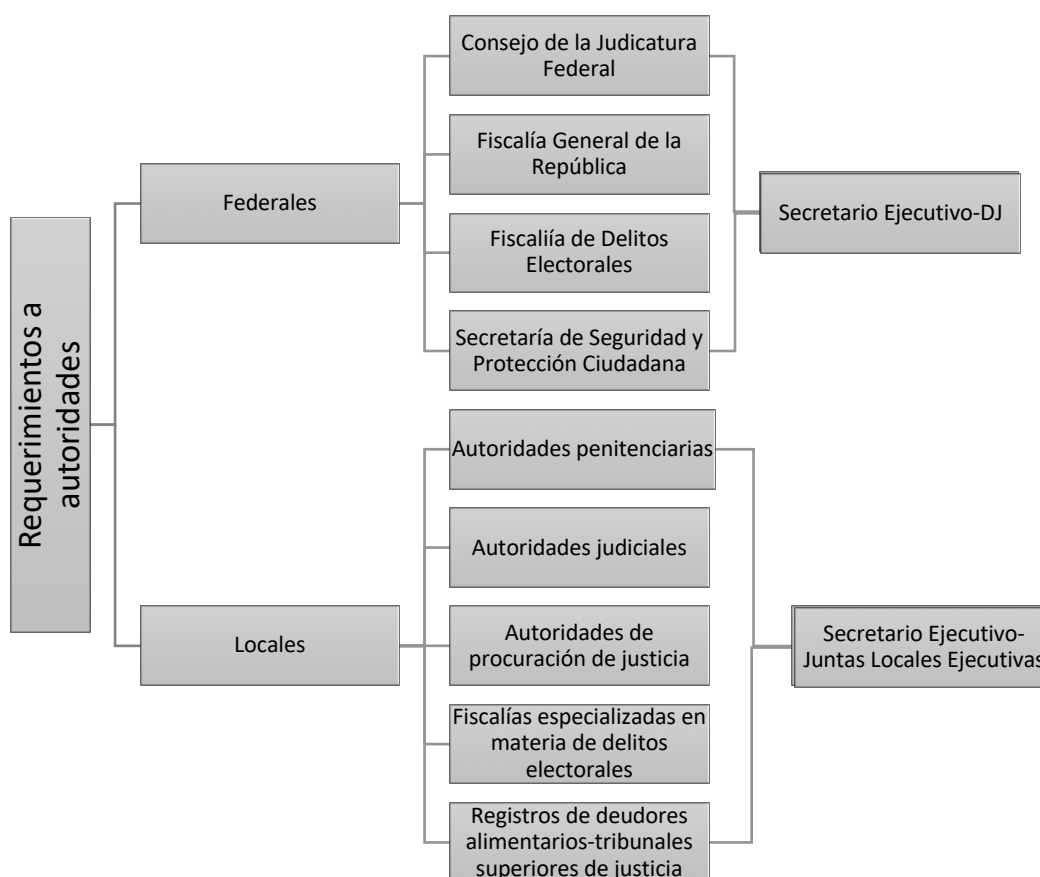
B. MODELO PARA LA REVISIÓN DE LA “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA” Y DE VPCMRG

Una vez instalado el grupo interdisciplinario, se expuso la necesidad de establecer un modelo de trabajo que permitiera cumplir, en tiempo y forma, con las actividades determinadas en el acuerdo INE/CG335/2021, considerando además el contexto en el que se iban a realizar, es decir, la colaboración que se requeriría de autoridades federales y del ámbito local, y la temporalidad que se tenía para desarrollar las mismas.

En ese sentido, respecto a la realización de los requerimientos a autoridades, se expuso que podía articularse mediante dos modelos. Por un lado, con la centralización de todas las actuaciones en las oficinas centrales, lo que suponía la tarea inicial de identificar con precisión las instancias estatales a las cuales deberían dirigirse los requerimientos de información, sus titulares y datos de contacto para la

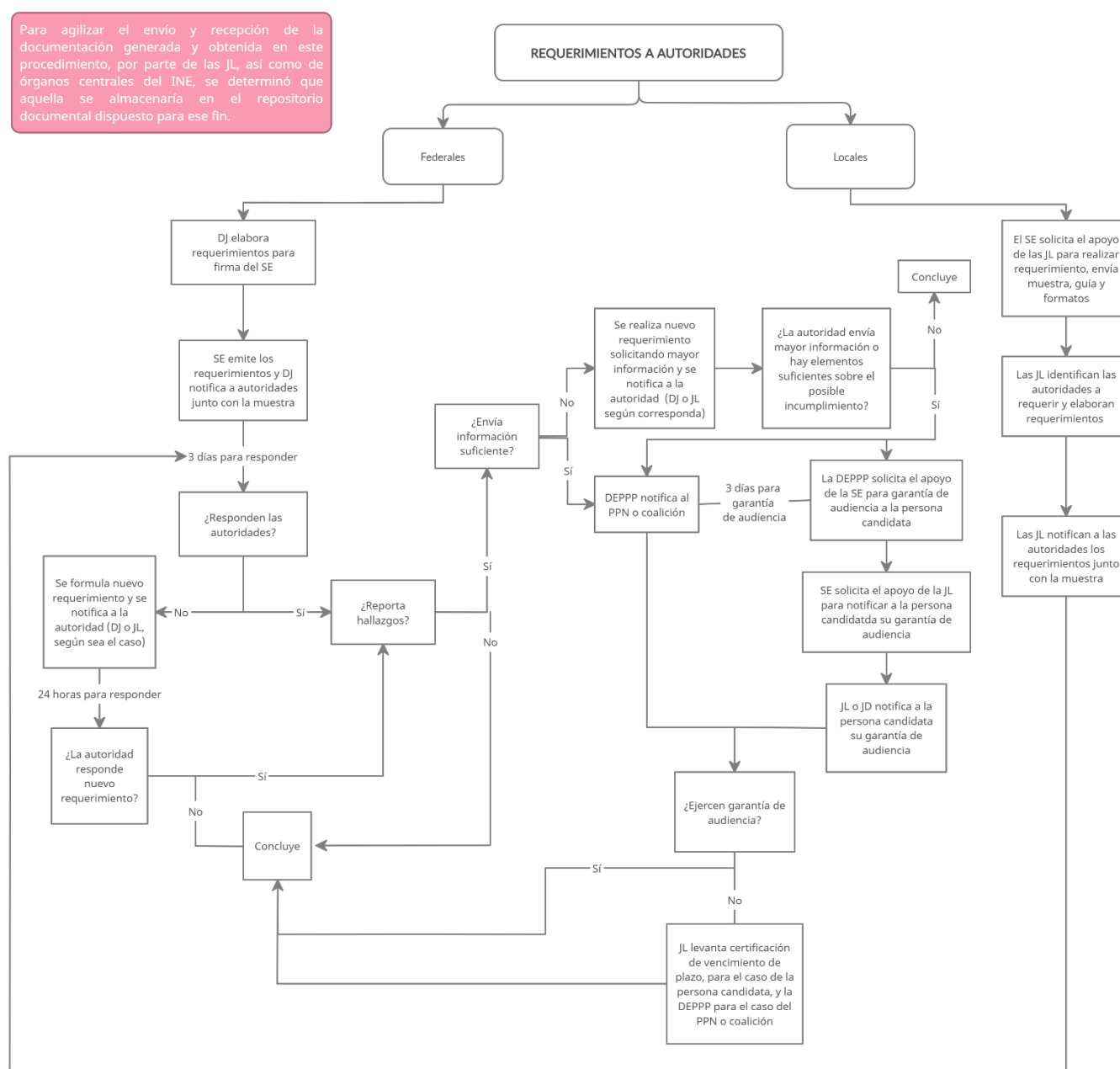
² Reunión de trabajo del grupo interdisciplinario celebrada el 6 de abril, así como las reuniones operativas realizadas entre las áreas que integran el grupo interdisciplinario celebradas los días 12, 13, 14, 15, 19 y 26 de abril, y 3 de mayo del año en curso.

realización de las comunicaciones formales e informales. El segundo modelo descansaba en el apoyo de los órganos delegacionales para la realización de los requerimientos de información a las autoridades del ámbito local, que exigía por lo mismo la coordinación de las tareas para que las mismas pudieran llevarse a cabo de forma homogénea. La decisión favoreció el modelo mencionado en segundo término, el cual se esquematiza a continuación:



Una vez determinado el modelo de operación, se estableció el procedimiento adoptado para la realización de requerimientos a autoridades, considerando las directrices que estableció el Consejo General del INE en el acuerdo INE/CG335/2021, en particular, el plazo para brindar garantía de audiencia a las

personas candidatas respecto de las cuales se encontrara algún hallazgo vinculado con el probable incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, así como a los partidos políticos o coaliciones postulantes. Asimismo, para dar operatividad al modelo adoptado, el grupo interdisciplinario definió algunos otros elementos considerando, por un lado, los eventuales escenarios que podían presentarse en la implementación de este procedimiento y por otro, la pertinencia de que el mismo se ejecutara uniformemente en todo el país. El procedimiento para requerimientos a autoridades establecido se esquematiza a continuación:



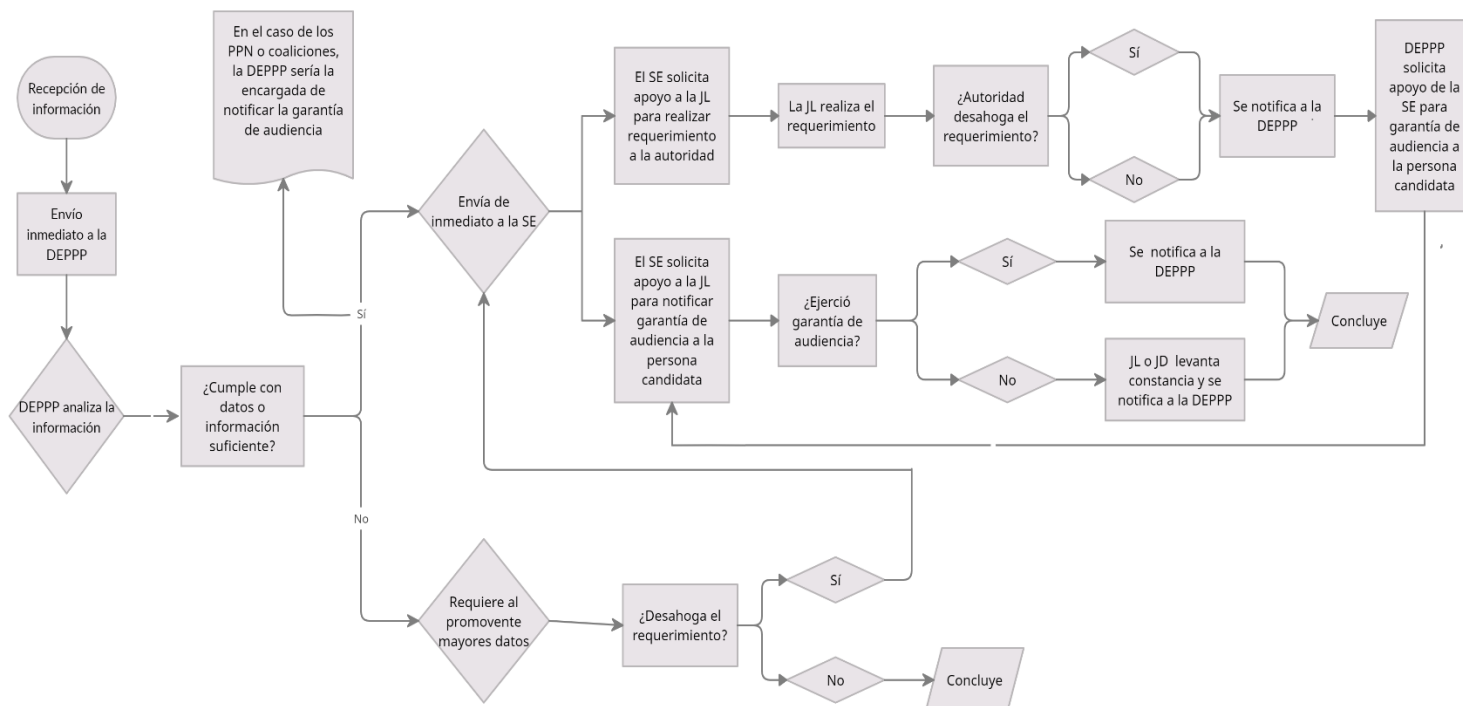
Por lo que respecta a la información que allegaran las personas respecto del presunto incumplimiento de los formatos “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, se determinó que la información sería remitida a la DEPPP para que efectuara el análisis inicial de la misma y, en caso de que existieran elementos para la investigación, se realizaran los requerimientos a las autoridades competentes.

Cabe señalar que tanto para los hallazgos obtenidos como resultado de los requerimientos a autoridades, como los proporcionados por las personas respecto del presunto incumplimiento de los formatos “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, se determinó que las juntas locales ejecutivas serían las encargadas de elaborar y notificar, con base en la guía y el formato proporcionados, los oficios por los cuales se informara a las personas candidatas involucradas, los hallazgos correspondientes, con el fin de que ejercieran su garantía de audiencia dentro del tres días posteriores a la notificación respectiva, conforme a lo previsto en el acuerdo INE/CG335/2021.

Por lo que respecta a los partidos políticos nacionales o coaliciones postulantes, se determinó que la DEPPP sería la encargada de elaborar y notificar a los mismos, a través de sus representantes ante el Consejo General del INE, los oficios por los cuales se les comunicarían los hallazgos obtenidos, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera y aportaran las pruebas que estimaran oportunas, en relación con el probable incumplimiento de los formatos “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, dentro del mismo plazo señalado anteriormente.

En ese sentido, el Secretario Ejecutivo emitió los oficios INE/SE/2206/2021, INE/SE/2207/2021 e INE/SE/2208/2021, con la finalidad de que cualquier área del

Instituto que recibiera información relacionada con el presunto incumplimiento a los formatos “3 de 3 contra la violencia” o por conductas de VPCMRG, la remitiera, a la brevedad, a la DEPPP a través del correo oficial departes.deppp@ine.mx y mediante el Sistema de Archivos Institucional (SAI), para los efectos antes señalados. Este procedimiento quedó esquematizado de la siguiente manera:



C. INSUMOS GENERADOS PARA EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE LOS FORMATOS “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA”

Con la finalidad de dar cumplimiento al procedimiento de revisión de los formatos “3 de 3 contra la violencia” y por conductas de VPCMRG, el grupo interdisciplinario aprobó diversos insumos, necesarios para la revisión de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” y los casos de VPCMRG, considerando los parámetros determinados por el Consejo General del INE en el acuerdo INE/CG/335/2021, así como el modelo de operación adoptado por el propio grupo interdisciplinario.

Así, en las sesiones celebradas por el grupo interdisciplinario, así como las reuniones de trabajo que se realizaron entre las áreas integrantes del mismo, se generaron los siguientes insumos necesarios para dar operatividad a las actividades encomendadas por el máximo órgano de dirección del INE.

MUESTRA REPRESENTATIVA ALEATORIA

En el acuerdo INE/CG/335/2021, el Consejo General determinó que con el propósito de conocer la veracidad de la declaración de los formatos “3 de 3 contra la violencia” y por VPCMRG, a partir del registro de candidaturas se realizaría la revisión de la información manifestada en dichos formatos por las candidaturas de personas propietarias y suplentes, por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, a través de una muestra representativa aleatoria. Para ello, la DERFE coadyuvaría en la definición de la metodología para la generación de la muestra y selección de las candidaturas.

Así, en sesión del 5 de abril de 2021, en la cual se instaló el grupo interdisciplinario, se dio cuenta de los elementos que deberían considerarse para definir la metodología para la obtención de la muestra representativa aleatoria.

A partir de que se determinaron las variables que debían considerarse para la generación de la muestra representativa aleatoria, la DERFE elaboró una nota metodológica en la que estableció los requerimientos técnicos necesarios para estimar el porcentaje de candidatas y candidatos a una diputación federal que manifestaron sus datos con veracidad en los formatos “3 de 3 contra la violencia” en el ámbito nacional. A continuación, se describen los aspectos más importantes de este procedimiento.

- Se consideró como población objetivo, o marco muestral, al total de personas registradas a una candidatura de diputación federal por ambos principios de elección, propietarios y suplentes, inscritos en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR) del INE, integrado por 8,220 (ocho mil doscientas veinte) personas; 3,573 (tres mil quinientos setenta y tres) hombres y 4,647 (cuatro mil seiscientos cuarenta y siete) mujeres.
- Considerando que la manifestación “3 de 3 contra la violencia” se instrumenta como una medida reglamentaria que busca contribuir a prevenir, atender y erradicar la violencia en todas sus formas y manifestaciones,³ que de manera especial afecta a las mujeres por razones de género, y que diversos indicadores muestran que los hombres presentan una mayor incidencia en la comisión del tipo de agresiones señaladas en dicha medida,⁴ se determinó que la población objetivo se clasificara por sexo, con el propósito de tener un mayor nivel de precisión en el indicador para los candidatos hombres, por las razones antes expuestas. De esta manera, la muestra tendría capacidad de inferencia nacional por sexo.

Con base en lo anterior, las consideraciones para determinar el tamaño de muestra por sexo fueron:

³ Véase Acuerdo INE/CG517/2020, pp. 26 en adelante. Además: INEGI, Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (Endireh) 2016, disponible en: <<https://www.inegi.org.mx/programas/endireh/2016/#Tabulados>>, Víctimas, inculpados y sentenciados registrados, disponible en: <<https://www.inegi.org.mx/temas/victimas/>>, Censo Nacional de Impartición de Justicia, disponible en: <<https://www.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/514/datafile/F534>>, Censo Nacional de Procuración de Justicia, disponible en: <<https://www.inegi.org.mx/programas/cnpje/2020/>>

⁴ Véase. INEGI. Víctimas, inculpados y sentenciados registrados 2016, disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/victimas/>

- El parámetro a estimar es el porcentaje de candidatos y candidatas a una diputación federal que manifestaron sus datos con veracidad en los formatos “3 de 3 contra la violencia”.
- El parámetro a estimar tiene una precisión o margen de error de $\pm 3.0\%$ para hombres y $\pm 5.0\%$ para mujeres al 95% de confianza.
- El parámetro a estimar puede presentar la máxima varianza, es decir, puede ocurrir que la mitad de las personas registradas a una candidatura para diputación federal informaron con veracidad y la otra mitad no.
- Conforme al corte del 5 de abril, la base de datos de registros de candidaturas del SNR estaba integrada por 8,220 personas: 3,573 hombres y 4,647 mujeres.
- Posteriormente, el día 15 de abril, se actualizó la base de datos por la DEPPP la cual es proporcionada por la UTSI y es extraída del SNR, con un total de 6,962 registros de candidaturas, a partir de la cual se obtendría la muestra.

Dicha metodología fue aprobada por el grupo interdisciplinario en sesión de 15 de abril de 2021. Asimismo, se acordó que la selección de la muestra se realizaría el viernes 16 de abril de 2021, a las 13:00 horas en la sala de juntas del piso 13 de la DERFE, ubicada en Insurgentes Sur 1561, en la Ciudad de México. Para ello, se solicitó la asistencia de la Oficialía Electoral para dar fe de los actos desarrollados para la obtención de la muestra representativa aleatoria; además, se invitó a este evento a las consejeras y los consejeros electorales miembros de las Comisiones Unidas de Prerrogativas y Partidos Políticos e Igualdad de Género, a presenciar virtualmente el evento.

Así, el 16 de abril se llevó a cabo el evento para la obtención de la muestra representativa aleatoria mandatada por el Consejo General, al cual asistió personal de la Oficialía Electoral de este Instituto, para dar fe de este acto. Además, acudieron de forma virtual diversas servidoras y servidores públicos de las oficinas

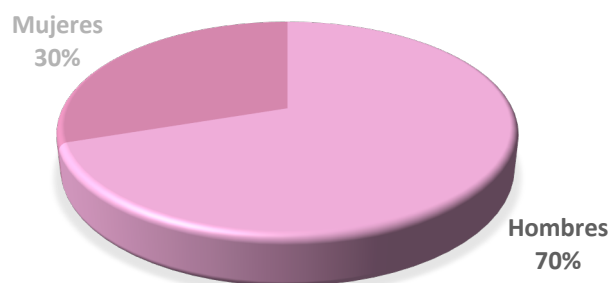
de las consejeras y consejeros electorales integrantes de las Comisiones Unidas de Prerrogativas y Partidos Políticos e Igualdad de Género y No Discriminación, así como de las áreas que integran el grupo interdisciplinario.

Con base en la metodología aprobada por el grupo interdisciplinario, se obtuvo el siguiente tamaño de muestra:

**Tamaño de muestra calculado para seleccionar diputaciones federales
(p = 0.5, al 95% de confianza)**

Total	Hombres (precisión 3%)	Mujeres (precisión 5%)
1,177	822	355
100%	70%	30%

Porcentaje por género



Las candidaturas de mayoría relativa comprendidas dentro de la muestra quedaron distribuidas, por sexo y entidad, de la siguiente manera:

Candidaturas de mayoría relativa			
Entidad	Total de personas candidatas MR	No. de personas candidatas hombres	No. de personas candidatas mujeres
Aguascalientes	7	5	2
Baja California	20	13	7

Candidaturas de mayoría relativa			
Entidad	Total de personas candidatas MR	No. de personas candidatas hombres	No. de personas candidatas mujeres
Baja California Sur	3	2	1
Campeche	6	4	2
Coahuila	19	13	6
Colima	6	5	1
Chiapas	27	19	8
Chihuahua	19	12	7
Ciudad de México	55	37	18
Durango	8	5	3
Guanajuato	48	33	15
Guerrero	21	14	7
Hidalgo	15	10	5
Jalisco	42	30	12
México	103	65	38
Michoacán	31	22	9
Morelos	18	15	3
Nayarit	6	4	2
Nuevo León	36	26	10
Oaxaca	22	14	8
Puebla	28	19	9
Querétaro	15	9	6
Quintana Roo	7	5	2
San Luis Potosí	16	11	5
Sinaloa	14	9	5
Sonora	16	12	4
Tabasco	16	10	6
Tamaulipas	27	21	6
Tlaxcala	9	7	2
Veracruz	42	28	14
Yucatán	14	8	6
Zacatecas	8	5	3
Total	724	492	232

Mientras que las candidaturas por representación proporcional quedaron distribuidas, por circunscripción y género, de la siguiente manera:

Candidaturas de representación proporcional			
Circunscripción	Total de personas candidatas RP	No. de personas candidatas hombres	No. de personas candidatas mujeres
Primera	85	62	23
Segunda	96	70	26
Tercera	89	65	24
Cuarta	90	66	24
Quinta	93	67	26
Total	453	330	123

Respecto a la distribución por partido político nacional y coalición, así como candidaturas independientes, se obtuvo lo siguiente:

PPN, coalición y candidaturas independientes	No. de personas candidatas de la muestra		
	Total	Personas candidatas por MR	Personas candidatas por RP
PAN	104	32	72
PRI	104	31	73
PRD	61	27	34
PT	97	37	60
MC	158	99	59
PVEM	71	36	35
MORENA	84	45	39
PES	133	99	34
FXM	97	78	19
RSP	129	101	28
JUNTOS HACEMOS HISTORIA	58	58	No aplica
VA POR MÉXICO	80	80	No aplica
Candidaturas Independientes	1	1	No aplica
Total	1177	724	453

GUÍA Y FORMATOS DE REQUERIMIENTOS

Considerando el modelo de operación adoptado para la realización de requerimientos a autoridades penitenciarias, judiciales y de procuración de justicia en el ámbito local, así como el ejercicio de la garantía de audiencia para las personas candidatas, el grupo interdisciplinario determinó la pertinencia de contar con una guía de actuación que ofreciera parámetros claros y uniformes para la

conducción de las actividades que los órganos desconcentrados realizarían en apoyo para la revisión de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia”, así como de los casos de VPCMRG.

Asimismo, con el objeto de homologar los términos en que se realizarían los requerimientos de información a las autoridades del ámbito local y se notificarían a las personas candidatas el plazo para que ejercieran su garantía de audiencia, se estimó conveniente elaborar los formatos que emplearían para realizar las actividades vinculadas con estas tareas.

Para ello, la DJ y la UTCE elaboraron la *“Guía de actuación para las Juntas Locales Ejecutivas del INE respecto a la verificación del formato “3 de 3 contra la violencia”*, así como los formatos siguientes:

- Formato 1. Requerimiento de información a autoridades.
- Formato 2. Segundo requerimiento de información a autoridades.
- Formato 3. Respuesta a solicitud de prórroga de autoridades.
- Formato 4. Notificación de plazo para el ejercicio de la garantía de audiencia de personas candidatas.
- Formato 5. Certificación del vencimiento del plazo para el ejercicio de la garantía de audiencia de personas candidatas.
- Formato 6. Comparecencia de las personas candidatas para el ejercicio de la garantía de audiencia.

Para el caso de los formatos de requerimientos de información a autoridades, se contó con el acompañamiento de la UTTYPDP, con la finalidad de incluir en los mismos la leyenda de confidencialidad respecto de la información que les sería remitida a las autoridades requerida (muestra representativa aleatoria), como

medida para garantizar la protección de los datos personales que sería proporcionada a las mismas.

Los insumos referidos fueron revisados y aprobados por el grupo interdisciplinario en sesión de 9 de abril de 2021.

DESPLÉGADO PARA MEDIOS IMPRESOS

El Consejo General del INE, en el considerando 11, apartado m., el acuerdo INE/CG/335/2021, determinó que una vez aprobados los registros de las candidaturas, se publicaran los listados de candidaturas a diputaciones federales, por ambos principios de representación, en desplegados nacionales y medios locales, con el propósito de que las personas que tuvieran información de que alguna de las candidaturas hubiesen incurrido en alguna de las conductas establecidas en los formatos “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG, estén en posibilidades de manifestarlo ante esta autoridad electoral, ya sea a nivel central o en las juntas locales y distritales ejecutivas, mediante escrito libre, con independencia de que dichas candidaturas no formen parte de la muestra representativa aleatoria sujeta a revisión.

Para dar cumplimiento a lo anterior, la CNCS presentó ante el grupo interdisciplinario un modelo de desplegado que permitiera brindar información clara y precisa respecto de la medida “3 de 3 contra la violencia”, así como de VPCMRG, implementada por el INE y la posibilidad de presentar un escrito ante el INE, a través de sus juntas locales o distritales ejecutivas, en caso de contar con información respecto de alguna persona candidata a una diputación federal que haya sido sancionada por alguno de los supuestos de esa medida, o bien, por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género; asimismo, con la finalidad de dar publicidad al listado de candidaturas a una diputación federal, se incluyó el sitio de internet en el cual podría ser consultado (<http://candidaturas.ine.mx>).

Una vez que se analizó la propuesta de desplegado, la CNCS aprobó el modelo siguiente:



**¿TIENES INFORMACIÓN SOBRE PERSONAS
CANDIDATAS A UNA DIPUTACIÓN FEDERAL QUE
INCUMPLAN CON LA MEDIDA “3 DE 3 CONTRA LA
VIOLENCIA”?**

En estas elecciones, el Instituto Nacional Electoral (INE) puso en marcha la medida **“3 de 3 contra la violencia”** para contribuir en la prevención, atención y erradicación de la violencia contra las mujeres y proteger sus derechos.

Para ello, candidatas y candidatos a una **diputación federal** manifestaron ante el INE no haber recibido condena o sanción, mediante resolución firme, por:

1. Violencia familiar y/o doméstica, o cualquier agresión de género en el ámbito privado o público;
2. Delitos sexuales, contra la libertad sexual o la intimidad corporal;
3. Como persona deudora alimentaria morosa que atente contra las obligaciones alimentarias; y/o,
4. Delito de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Si tienes información de que alguna candidata o candidato a una diputación federal ha recibido sanción por alguna de esas conductas, avisa al INE. Presenta un escrito en la Junta Local o Distrital más cercana a tu domicilio y anexa cualquier prueba o documento que lo acredite. Puedes consultar la dirección de las Juntas del Instituto en <https://www.ine.mx/estructura-ine/juntas-locales-ejecutivas/directorio-jle/>

El listado completo de candidatas y candidatos a diputaciones federales lo puedes encontrar en <https://candidaturas.ine.mx>.

POR UN PROCESO ELECTORAL LIBRE DE VIOLENCIA



Con la finalidad de agilizar y sistematizar la recepción de la documentación e información generada y obtenida con motivo de los requerimientos realizados a las autoridades del ámbito local y de las actividades para la revisión de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG, el grupo interdisciplinario consideró necesario contar con una herramienta en la cual, tanto los integrantes del grupo interdisciplinario, como la Juntas Locales Ejecutivas integraran la documentación e información respectiva, para lo cual se solicitó de la colaboración de la UTSI.

Así, atendiendo al contexto en el que se desarrollarían las actividades para la revisión de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG, se generó un repositorio documental que permitiera a las juntas locales ejecutivas cargar la documentación e información antes señalada, de forma ágil, expedita y sistematizada, al tiempo que permitiera a las áreas integrantes del grupo interdisciplinario dar un seguimiento puntual a los hallazgos y resultados obtenidos de dichas actividades, vigilando en todo momento la confidencialidad de la misma, en conformidad con la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Para los efectos señalados en los párrafos anteriores y con específicos para la función desempeñada, se habilitaron a más de **160** personas funcionarias de oficinas centrales y de las 32 juntas locales ejecutivas del Instituto. A lo largo de la revisión, el repositorio albergó **2,320** documentos, mismos que fueron escaneados y analizados individualmente.

MESA DE AYUDA

Considerando que por primera vez se implementaría el procedimiento para la revisión de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG, el grupo interdisciplinario determinó la creación de una mesa de ayuda, que

gestionara y atendiera las posibles incidencias y dudas que al respecto se presentaran por parte de los órganos desconcentrados del INE, que le auxiliarían en las actividades relacionadas con dicho procedimiento en el ámbito local.

Así, la mesa de ayuda se conformó por al menos dos personas servidoras públicas de cada una de las áreas integrantes del grupo interdisciplinario, las cuales brindarían el apoyo y orientación a las juntas locales ejecutivas correspondientes a la circunscripción a su cargo. La mesa de ayuda quedó integrada de la siguiente manera:

Circunscripción	Entidades Federativas	Área encargada
Primera	Baja California Baja California Sur Chihuahua Durango Jalisco Nayarit Sinaloa Sonora	DEPPP
Segunda	Aguascalientes Coahuila Guanajuato Nuevo León Querétaro San Luis Potosí Tamaulipas Zacatecas	DERFE
Tercera	Campeche Chiapas Oaxaca Quintana Roo Tabasco Veracruz Yucatán	DJ
Cuarta	Ciudad De México Guerrero Morelos Puebla Tlaxcala	UTCE
Quinta	Colima Hidalgo Estado de México Michoacán	UTIGyND

Cabe señalar que las áreas contaron con el apoyo de otras personas servidoras públicas que auxiliaron en las actividades de la mesa de ayuda, así como en la

revisión de la información generada y obtenida con motivo de la revisión de la “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG.

De acuerdo con los reportes de la mesa de ayuda, se recibieron veinticinco consultas, como se detalla a continuación:

No.	Fecha	Circunscripción	Junta local/distrital	Entidad federativa	Breve descripción de la consulta
1	19/04/2021	Primera	Junta local	Nayarit	Consultó si se envía la muestra completa y qué datos se deben enviar
2	20/04/2021		Junta local	Sinaloa	Consultó si las notificaciones a candidaturas se pueden realizar a las casas de campaña y el correo electrónico al que se deben enviar los escritos recibidos por ciudadanas/os
3	20/04/2021		Junta local	Baja California	Consultó si se envía la muestra completa
4	21/04/2021		Junta local	Durango	Manifestó que el Tribunal Superior de Justicia de la entidad únicamente hizo el análisis de las candidaturas de la entidad y únicamente de hombres; por lo que consultó si debía mandar un nuevo oficio señalando que el resultado debe ser por la totalidad de la muestra y si nuevamente otorgaban un término de 3 días naturales.
5	22/04/2021		Junta local	Nayarit	Manifestó el reporte de una persona con sentencia por violencia doméstica con candidatura en otra entidad. Sin embargo, de la revisión se desprende que se trata de una homonimia.
6	23/04/2021		Junta local	Sonora	Solicitó información sobre qué hacer para el caso de dos personas para la que se reportaron hallazgos; una de ellas es candidata en otra entidad.
7	20/04/2021	Segunda	Junta local	Querétaro	Consultó si se debía publicar toda la información de la muestra relativa o solo la de su entidad.

No.	Fecha	Circunscripción	Junta local/distrital	Entidad federativa	Breve descripción de la consulta
8	21/04/2021		Junta local	Aguascalientes	Consultó si debían publicarse la totalidad de la muestra en los estrados y si las sentencias correspondientes a trata de personas encuadran en la violencia sexual delitos sexuales y corrupción de menores (drogas)
9	30/04/2021		Junta local	Coahuila	Se solicitó la confirmación respecto a que si debían publicarse la totalidad de la muestra en los estrados de JLE y JDE
10	18/04/2021	Tercera	Junta local	Veracruz	Consultó si los requerimientos se tenían que hacer respecto a la totalidad de la muestra o únicamente de los candidatos que compiten en los distritos de Veracruz
11	18/04/2021		Junta local	Veracruz	Consultó si derivado de los hallazgos que pudieran encontrarse, y estos correspondan a algún candidato que no compita en esa entidad federativa, quien deberá ser la JLE que otorgue la garantía de audiencia.
12	19/04/2021		Junta local	Quintana Roo	Consultó que si también se debía de requerir a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales del Estado.
13	19/04/2021		Junta local	Campeche	De una revisión a las constancias cargadas en el repositorio se advirtió que la información que requirió la JL solo fue respecto de los candidatos que compiten en los distritos de esa entidad y no así por todos.
14	21/04/2021		Junta local	Chiapas	Consultó en qué lugar del repositorio incorporaría la respuesta de las autoridades cuando no se hayan encontrado hallazgos.
15	26/04/2021		Junta local	Quintana Roo	Consultó hasta que día estarían publicadas las listas de los candidatos en los estrados
16	26/04/2021		Junta local	Chiapas	Consultó si las constancias generadas derivadas de la revisión 3 de 3 contra la violencia las tendrían que conservar ellos o enviarlas a oficinas centrales

No.	Fecha	Circunscripción	Junta local/distrital	Entidad federativa	Breve descripción de la consulta
17	30/04/2021		Junta local	Chiapas	Consultó si los expedientes que se van a enviar a la DEPPP, será hasta que cuente con toda la información de las JDE o puede ir enviando los documentos de manera parcial
18	20/04/2021	Cuarta	Junta local	Guerrero	¿Es correcto que carguen en la carpeta cédula de fijación y de retiro de notificación por estrados?
19	19/04/2021		Junta local	Tlaxcala	Consultó si las notificaciones eran solo a instancias locales y si también tenía que solicitarse la información a la comisión de derechos humanos de la entidad
20	24/04/2021		Junta local	Guerrero	Derivado de que el TSJ de Guerrero remitió su respuesta con presuntos hallazgos, que no se enmarcan en los supuestos de la 3 de 3, preguntaron si remiten dicho oficio a oficinas centrales.
21	19/04/2021	Quinta	Junta local	Colima	¿Se debe remitir toda la base de datos a las autoridades o sólo la parte que corresponde a la entidad?
22	19/04/2021		Junta local	Colima	¿Se deben ocultar algunos datos personales de la base de datos o se remite a las autoridades tal cual?
23	23/04/2021		Junta local	Colima	¿Qué sucede en aquellos casos en que las autoridades no nos brinden respuesta luego del recordatorio?
24	20/04/2021		Junta local	Colima	¿Los acuses de oficios de requerimiento a las autoridades hay que subirlos al repositorio o enviarlos simplemente por correo?
25	19/04/2021		Junta local	Michoacán	Respecto al listado de candidaturas que serán sujetas a procedimiento de verificación del cumplimiento de los requisitos 3 de 3, ¿tenemos que entregar a las autoridades a notificar el listado completo o solo dejamos el que corresponde a Michoacán?

De la totalidad de las consultas reportadas, el 40% estuvieron vinculadas con la muestra representativa aleatoria y el listado de candidaturas, particularmente si los

requerimientos de información a las autoridades locales y la publicación del listado de candidaturas en los estrados de las juntas locales y distritales ejecutivas, se circunscribirían únicamente a la entidad federativa respectiva o tendrían que realizarse, respectivamente, respecto de la totalidad de la muestra y el listado completo de candidaturas.

En esos casos, atendiendo a la finalidad del acuerdo y considerando que la incidencia de las conductas referidas en los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” y de VPCMRG no necesariamente está vinculada con la demarcación territorial en la cual fue registrada una persona como candidata a una diputación federal, con el propósito de que el procedimiento de revisión fuera lo más exhaustivo posible, se informó que los requerimientos de información se realizarían respecto de la totalidad de las candidaturas que formaron parte de la muestra representativa aleatoria, mientras que en el caso de la publicación en estrados de los órganos desconcentrados del INE, se realizaría respecto del listado completo de candidaturas remitido a las juntas locales ejecutivas para esos efectos.

D. PUBLICACIÓN DE DESPLEGADOS

En cumplimiento a lo mandatado por el Consejo General en el acuerdo INE/CG/335/2021, el 14 de abril se publicó entre los principales periódicos del país el desplegado elaborado por la CNCS. La pauta de publicación del desplegado fue la siguiente:

Pauta de publicación del desplegado		
Estado	Medio	Fecha de publicación
Nacional	Milenio	Miércoles 14 de abril
Nacional	Reforma	Miércoles 14 de abril
Aguascalientes	El Heraldo de Aguascalientes	Miércoles 14 de abril
Baja California	La Voz de la Frontera	Miércoles 14 de abril

Pauta de publicación del desplegado		
Estado	Medio	Fecha de publicación
Baja California Sur	El Sudcaliforniano	Miércoles 14 de abril
Campeche	Diario Independiente Tribuna	Miércoles 14 de abril
Chiapas	Diario de Chiapas	Miércoles 14 de abril
Chihuahua	El Heraldo de Chihuahua	Miércoles 14 de abril
Chihuahua	El Diario de Juárez	Miércoles 14 de abril
Coahuila	Periódico Zócalo	Miércoles 14 de abril
Colima	El Diario de Colima	Miércoles 14 de abril
Durango	El Sol de Durango	Miércoles 14 de abril
Estado de México	Milenio Diario Estado de México	Miércoles 14 de abril
Guanajuato	Correo	Miércoles 14 de abril
Guerrero	La Jornada de Guerrero	Miércoles 14 de abril
Hidalgo	La Crónica de Hoy	Miércoles 14 de abril
Jalisco	Mural	Miércoles 14 de abril
Michoacán	La Voz de Michoacán	Miércoles 14 de abril
Morelos	La Unión de Morelos	Miércoles 14 de abril
Nayarit	Meridiano de Nayarit	Miércoles 14 de abril
Nuevo León	Milenio Diario de Monterrey	Miércoles 14 de abril
Oaxaca	Noticias Voz e Imagen de Oaxaca	Miércoles 14 de abril
Puebla	El Sol de Puebla	Miércoles 14 de abril
Querétaro	Diario de Querétaro	Miércoles 14 de abril
Quintana Roo	Novedades de Quintana Roo	Miércoles 14 de abril
San Luis Potosí	El Sol de San Luis	Miércoles 14 de abril
Sinaloa	El Debate de Mazatlán	Miércoles 14 de abril
Sinaloa	El Sol de Sinaloa	Miércoles 14 de abril
Sonora	El Imparcial	Miércoles 14 de abril
Tabasco	Diario Presente	Miércoles 14 de abril
Tamaulipas	El Diario de Ciudad Victoria	Miércoles 14 de abril

Pauta de publicación del desplegado		
Estado	Medio	Fecha de publicación
Tamaulipas	Milenio Diario Tamaulipas	Miércoles 14 de abril
Tlaxcala	El Sol de Tlaxcala	Miércoles 14 de abril
Veracruz	Diario del Istmo	Miércoles 14 de abril
Veracruz	La Opinión de Poza Rica	Miércoles 14 de abril
Veracruz	Diario de Xalapa	Miércoles 14 de abril
Yucatán	Novedades de Yucatán	Miércoles 14 de abril
Zacatecas	La Jornada de Zacatecas	Miércoles 14 de abril

E. DIFUSIÓN Y PUBLICACIÓN DE LAS LISTAS DE CANDIDATURAS A UNA DIPUTACIÓN FEDERAL EN LOS ESTRADOS DE LOS ÓRGANOS DESCONCENTRADOS DEL INE.

El Consejo General dispuso que, una vez aprobados los registros de las candidaturas, se publicaran en los estrados de cada una de las juntas locales y distritales ejecutivas los listados a diputaciones federales, por ambos principios de representación. Esto con el propósito de que, si alguna persona tuviese información contraria a la declaración bajo protesta de decir verdad relativas a conductas establecidas en los formatos “3 de 3 contra la violencia” o de casos de VPCMRG, de alguna de las candidaturas en contienda, estuviera en posibilidades de manifestarlo ante el INE, ya sea a nivel central o en las juntas locales y distritales ejecutivas. La información referida podía presentarse mediante escrito libre en las juntas locales y distritales ejecutivas de este Instituto, las cuales deberían remitirla a la DEPPP para su revisión, con independencia de que las candidaturas respectivas no formaran parte de la muestra representativa aleatoria.

En cumplimiento a lo anterior, mediante comunicado del 17 de abril de 2021 el Secretario Ejecutivo solicitó el apoyo de los vocales ejecutivos locales con el fin de publicar en los estrados de la junta a su cargo, el listado de candidaturas resultante de los acuerdos INE/CG337/2021, INE/CG354/2021 e INE/CG360/2021. Asimismo,

pidió su intervención para que se hiciera llegar el listado referido a las vocalías ejecutivas distritales, con la instrucción de que fuera colocada en los estrados de sus respectivas juntas, levantando las constancias correspondientes.

Atendiendo la instrucción del Secretario Ejecutivo, las 32 juntas locales ejecutivas y las 300 juntas distritales ejecutivas publicaron en los estrados de cada una de sus sedes el listado de candidaturas, asentando razón de dicha publicación. De igual forma, el 30 de abril de 2021 el Secretario Ejecutivo solicitó el apoyo de juntas locales y distritales ejecutivas para que en esa fecha se retiraran de los estrados los listados correspondientes y se asentara razón de dicha actividad.

La documentación generada respecto de esa actividad fue integrada al repositorio documental dispuesto para esos efectos, así como incorporada a los expedientes que cada junta local integró con motivo de las actividades que desarrollaron para la revisión de los formatos “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG.

F. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN A AUTORIDADES

Como se expuso, en el acuerdo INE/CG335/2021, el Consejo General del INE determinó que durante el mes de abril el grupo interdisciplinario realizaría requerimientos a las diversas autoridades penitenciarias, judiciales y/o de procuración de justicia de las 32 entidades federativas, la Fiscalía General de la República, así como a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales; las fiscalías especializadas en delitos electorales de los estados; la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Gobierno Federal y el Consejo de la Judicatura Federal, a fin de solicitar los antecedentes penales determinados por resolución firme, relacionados con delitos de violencia familiar y/o doméstica; cualquier agresión de género en el ámbito privado o público; así como delitos contra la libertad sexual o la intimidad corporal, y de violencia política contra las mujeres en razón de género

respecto, de las candidaturas que formen parte de la muestra representativa aleatoria determinada para ese fin.

De igual forma, dispuso que se requeriría información sobre la calidad de deudor alimentario moroso, determinada por resolución firme, a los registros estatales de las entidades federativas que cuenten con registro de personas deudoras alimentarias. En caso de no contar con ese registro, el requerimiento se haría a los tribunales superiores de justicia de cada entidad federativa.

Conforme al modelo de operación adoptado por el grupo interdisciplinario, a nivel central se efectuaron los requerimientos a autoridades federales, mientras que, respecto a las autoridades del ámbito local, los requerimientos se realizaron a través de las juntas locales ejecutivas, con base en la guía y los formatos que se generaron para ese fin.

AUTORIDADES FEDERALES

El Consejo General del INE, en el acuerdo INE/CG/335/2021, determinó que las autoridades federales a las cuales debían realizarse los requerimientos de información serían las siguientes:

1. Consejo de la Judicatura Federal
2. Fiscalía General de la República
3. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales
4. Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana

En cumplimiento a lo anterior, mediante oficios INE/SE/2201/2021, INE/SE/2202/2021, INE/SE/2203/2021 e INE/SE/2204/2021, todos de 17 de abril de 2021, se requirió, respectivamente, al Consejo de la Judicatura Federal, a la Fiscalía General de la República, a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y a la

Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del gobierno federal, para que, en un plazo de tres días hábiles, informaran si en los archivos de dichas instituciones obraban antecedentes respecto de las personas enlistadas en la muestra representativa aleatoria generada para esos efectos, que hubiesen sido condenadas o sancionadas, mediante resolución firme por alguno de los supuestos del formato “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG.

Las autoridades antes mencionadas dieron respuesta a los requerimientos, señalando la inexistencia de hallazgos respecto a las solicitudes planteadas, o bien, que no eran la autoridad competente para informar lo solicitado, toda vez que no emiten sentencias, sino únicamente integran carpetas de investigación.

Sin embargo, respecto a las respuestas proporcionadas por la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, se precisa lo siguiente:

- El 5 de mayo de 2021, el Subsecretario de Seguridad Pública de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, informó que la Dirección General de Gestión de Servicios, Ciberseguridad y Desarrollo Tecnológico realizó una búsqueda a la Base de Datos de Información Penitenciaria respecto a la relación de 3,415 candidaturas y obtuvo un total de 25 coincidencias, de las cuales, con base en un cotejo de la clave de elector, determinó que 18 de las personas encontradas no coincidían con alguna de las personas candidatas.
- Sobre las 7 personas restantes informó que, con la finalidad de realizar una búsqueda exhaustiva y poder estar en condiciones de determinar si dichas personas se encontraban en algún registro o pudieran tratarse de homonimias, solicitó al INE mayores elementos, como la Clave Única de Registro de Población (CURP), el Registro Federal de Contribuyentes (RFC) o la clave de elector para una plena identificación.

- En respuesta a ello, el 6 de mayo de 2021 el Secretario Ejecutivo de este Instituto reiteró el requerimiento realizado respecto a la muestra aleatoria de las candidaturas a diputaciones federales por ambos principios, en el marco del PEF 2020-2021.
- Al respecto, el 7 de mayo de 2021, la Subsecretaría de Seguridad Pública informó que de la búsqueda realizada en la Base de Datos de Información Penitenciaria, respecto a la muestra de 1,177 candidatos que les fue enviada para su revisión, se obtuvieron 12 coincidencias, de las cuales con base en su RFC y/o fecha de nacimiento, se pudo determinar que todas las coincidencias se trataban de homonimias y que ninguna de las personas listadas había sido condenada o sancionada mediante resolución firme por alguno de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia” o VPCMRG.

En conclusión, las 4 autoridades dieron respuesta a los requerimientos realizados, obteniendo un índice de respuesta del 100%; sin embargo, no se obtuvo hallazgo alguno.

AUTORIDADES LOCALES

Conforme al modelo adoptado por el grupo interdisciplinario, para el caso de requerimientos de información a autoridades locales, una vez que se contaron con los insumos necesarios para esta actividad, particularmente la muestra representativa aleatoria a que se refiere el acuerdo INE/CG335/2021, mediante oficio INE/SE/2205/2021 el Secretario Ejecutivo solicitó el apoyo de las y los vocales ejecutivos locales para que, por su conducto, realizaran los requerimientos a las autoridades referidas en el multicitado acuerdo, a fin de que informaran si respecto del listado de personas candidatas que formaron parte de la muestra representativa aleatoria, contaban con sentencia firme condenatoria por alguno de los supuestos

a que se refieren los formatos “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG y, en caso de ser positiva, remitieran copia certificada de la sentencia, resolución o constancia que acreditara dicha circunstancia.

Asimismo, en conformidad con el propio acuerdo INE/CG335/2021, con el fin de garantizar a las personas candidatas el ejercicio de su garantía de audiencia en caso de que se obtuviera algún hallazgo respecto al probable incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, las juntas locales ejecutivas, con el auxilio de las juntas distritales de su demarcación, notificarían a las personas candidatas respectivas, para que, en un plazo de tres días, manifestaran lo que a su derecho conviniera y adjuntaran la documentación que consideraran oportuna, encaminada a desvirtuar los hallazgos obtenidos.

En ese sentido, las juntas locales ejecutivas realizaron los requerimientos a las autoridades locales correspondientes y, en los casos que se reportó algún hallazgo, notificó a las personas candidatas los mismos, así como el plazo para que ejercieran su garantía de audiencia.

Los requerimientos de información realizados a las autoridades locales respectivas, por circunscripción y entidad federativa, fueron los siguientes:

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
Primera	Baja California	1. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California 2. Fiscalía General del Estado de Baja California 3. Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales en Baja California 4. Fiscalía Especializada en Delitos contra Mujeres en Razón de Género 5. Comisionado Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California
	Baja California Sur	1. Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur 2. Dirección General del Sistema Penitenciario

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
		3. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California Sur
	Chihuahua	1. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Chihuahua 2. Fiscalía General del Estado de Chihuahua 3. Subsecretaría del Sistema Penitenciario, Ejecución de Penas y Medidas Judiciales del Gobierno del Estado de Chihuahua
	Durango	1. CEDIRESO no. 1 en el Salto, Pueblo Nuevo, Durango 2. CEDIRESO no. 2 en Santiago Papasquiaro, Durango 3. CEFERESO no. 7 en Guadalupe Victoria, Durango 4. CEFERESO no. 14 en Gómez Palacio, Durango 5. CERESO no. 1 en el Estado de Durango 6. Fiscalía General del Estado de Durango 7. Fiscalía General de la República en el Estado de Durango 8. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Durango 9. Unidad Especializada en Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Durango
	Jalisco	1. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco 2. Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco 3. Prevención y Reinserción Social del Gobierno del Estado de Jalisco 4. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales en el Estado de Jalisco
	Nayarit	1. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales del Estado de Nayarit 2. Fiscalía General del Estado de Nayarit 3. Secretaría General de Gobierno del Estado de Nayarit 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nayarit
	Sinaloa	1. Prevención y Reinserción Social del Estado de Sinaloa 2. Fiscalía General del Estado de Sinaloa 3. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sinaloa
	Sonora	1. Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora 2. Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Estado de Sonora 3. Sistema Estatal Penitenciario del Estado de Sonora 4. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora 5. Dirección General del Registro Civil del Estado de Sonora 6. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales en Sonora
Segunda	Aguascalientes	1. Dirección General de Reinserción Social 2. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 3. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes 4. Fiscalía General del Estado de Aguascalientes
	Coahuila	1. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 2. Procuraduría para Niños, Niñas y la Familia

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
		3. Tribunal Superior de Justicia del Estado 4. Secretaría de Gobierno del Estado 5. Secretaría de Seguridad Pública 6. Procuraduría General del Estado
	Guanajuato	1. Dirección General del Sistema Penitenciario 2. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 3. Fiscalía General del Estado 4. Supremo Tribunal de Justicia del Estado
	Nuevo León	1. Agencia de Administración Penitenciaria 2. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 3. Fiscalía General de Justicia del Estado 4. Supremo Tribunal de Justicia
	Querétaro	1. Fiscalía Especializada en la Investigación de Delitos Electorales 2. Fiscalía General del Estado 3. Comisión Estatal del Sistema Penitenciario 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado
	San Luis Potosí	1. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 2. Fiscalía General del Estado 3. Secretaría de Seguridad Pública del Estado 4. Supremo Tribunal de Justicia del Estado
	Tamaulipas	1. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 2. Fiscalía General de Justicia del Estado 3. Subsecretaría de Ejecución de Sanciones 4. Supremo Tribunal de Justicia del Estado
	Zacatecas	1. Fiscalía Especializada en Atención de Delitos Electorales 2. Fiscalía General de Justicia de Estado 3. Secretaría de Seguridad Pública del Estado 4. Tribunal Judicial Electoral del Estado 5. Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial del Estado
Tercera	Campeche	1. Fiscalía General del Estado de Campeche 2. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Campeche
	Chiapas	1. Fiscalía General del Estado de Chiapas 2. Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana en el Estado de Chiapas 3. Fiscalía de Delitos Electorales en Chiapas 4. Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Chiapas
	Oaxaca	1. Dirección del Registro Civil del Estado de Oaxaca 2. Dirección General de Reinserción Social del Estado de Oaxaca 3. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales del Estado de Oaxaca 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
	Quintana Roo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fiscalía General de Justicia del Estado de Quintana Roo 2. Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Quintana Roo 3. Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Quintana Roo 4. Secretario de Gobierno del Estado de Quintana Roo 5. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Quintana Roo
	Tabasco	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Tabasco 2. Sistema Penitenciario Estatal de Tabasco 3. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tabasco
	Veracruz	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dirección General de Prevención y Reinserción Social de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz 2. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y en Delitos Contra la Libertad de Expresión del Estado de Veracruz 3. Fiscalía General del Estado de Veracruz 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz
	Yucatán	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comisión de Derechos Humanos del Estado de Yucatán 2. Fiscalía General del Estado de Yucatán 3. Secretaría de la Contraloría General del Estado de Yucatán 4. Secretaría General de Gobierno de Yucatán 5. Tribunal Electoral del Estado de Yucatán 6. Consejo de la Judicatura del Estado de Yucatán 7. Vicefiscalía Especializada en Delitos Electorales y Contra el Medio Ambiente
Cuarta	Ciudad de México	<ol style="list-style-type: none"> 1. Centro Femenil de Reinserción Social 2. Centro Femenil de Reinserción Social Santa Martha Acatitla 3. Centro Varonil de Rehabilitación Psicosocial 4. Centro Varonil de Reinserción Social Santa Martha Acatitla 5. Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria I 6. Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria II 7. Registro Civil de la Ciudad de México 8. Centro de Ejecución de Sanciones Penales Varonil Norte 9. Centro de Ejecución de Sanciones Penales Varonil Oriente 10. Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México 11. Fiscalía de Delitos Electorales en la Ciudad de México 12. Coordinación de la Institución Abierta "Casa de Medio Camino" 13. Penitenciaría de la Ciudad de México 14. Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México 15. Reclusorio Preventivo Varonil Norte en la Ciudad de México 16. Reclusorio Preventivo Varonil Oriente en la Ciudad de México 17. Reclusorio Varonil Sur de la Ciudad de México

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
		18. Subsecretaría del Sistema Penitenciario del Gobierno de la Ciudad de México
	Guerrero	1. Fiscalía Especializada de Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Guerrero 2. Coordinación Técnica del Sistema Estatal del Registro Civil de la Secretaría General de Gobierno del estado de Guerrero 3. Secretaría General de Gobierno del Estado 4. Tribunal Superior de Justicia de Guerrero
	Morelos	1. Comisionado Estatal de Seguridad Pública 2. Dirección General de Centros Penitenciarios 3. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales 4. Fiscalía General 5. Instituto de la Mujer 6. Secretaría de Gobierno 7. Tribunal Electoral 8. Tribunal Superior de Justicia 9. Dirección de Registro Civil.
	Tlaxcala	1. Procuraduría General de Justicia 2. Secretaría de Seguridad Ciudadana 3. Tribunal Superior de Justicia del Estado
	Puebla	1. Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales del Estado de Puebla 2. Fiscalía General de la República delegación Puebla 3. Dirección General de CERESOS de Puebla 4. Tribunal Superior de Justicia de Estado de Puebla
Quinta	Colima	1. Sistema Estatal Penitenciario 2. Fiscalía General Estatal 3. Unidad Especializada de Delitos Electorales 4. Supremo Tribunal de Justicia
	Estado de México	1. Fiscal General de Justicia del Estado de México 2. Poder Judicial del Estado de México 3. Dirección General del Registro Civil 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México 5. Dirección General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México
	Hidalgo	1. Fiscalía Especializada en Asuntos Electorales del Estado de Hidalgo 2. Procuraduría General de Justicia del Estado 3. Secretaría de Seguridad Pública del Estado 4. Tribunal Superior de Justicia del Estado
	Michoacán	1. Sistema Penitenciario del Estado de Michoacán 2. Fiscalía General del Estado

Requerimientos de información en el ámbito local		
Circunscripción	Entidad	Autoridades requeridas
		3. Supremo Tribunal de Justicia 4. Fiscalía Especializada de Delitos Electorales

En conclusión, las juntas locales ejecutivas realizaron requerimientos a un total de 156 autoridades de sus respectivas demarcaciones territoriales; destacando la actitud proactiva que asumieron algunos órganos desconcentrados de este Instituto, que extendieron los requerimientos a otras autoridades que, consideraron, podían contar con información que coadyuvara a la implementación de este procedimiento de revisión, como fue el caso de las juntas locales de Durango, Coahuila, Yucatán, Ciudad de México y Morelos.

Adicionalmente, es importante señalar que, derivado de la revisión y seguimiento que realizó el grupo interdisciplinario, a través de las personas que integraron y colaboraron en la mesa de ayuda, en conjunto con las juntas locales ejecutivas, se presentaron diversos escenarios en los que se hizo necesario realizar mayores requerimientos de información a las autoridades, como se detalla a continuación:⁵

No.	Entidad	Autoridad	Motivo de los subsecuentes requerimientos o comunicaciones
1	Baja California	Tribunal Superior de Justicia - Consejo de la Judicatura de Baja California	<ul style="list-style-type: none"> Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
2	Baja California Sur	Dirección General del Sistema Penitenciario	<ul style="list-style-type: none"> Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
		Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur	<ul style="list-style-type: none"> Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
3	Chihuahua	Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Chihuahua	<ul style="list-style-type: none"> Concesión de prórroga Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
4	Durango	Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Durango	<ul style="list-style-type: none"> Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra) Concesión de prórroga

⁵ Información generada con base en la documentación del repositorio documental.

No.	Entidad	Autoridad	Motivo de los subsecuentes requerimientos o comunicaciones
			<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados • Segundo requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
		CEFERESO no. 7 en Guadalupe Victoria, Durango	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		CEFERESO no. 14 en Gómez Palacio, Durango	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
5	Jalisco	Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales de Jalisco	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
		Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra) • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Prevención y Reinserción Social del Gobierno del Estado de Jalisco	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra) • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
6	Nayarit	Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nayarit	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga
		Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales del Estado de Nayarit	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Fiscalía General del Estado de Nayarit	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga
		Secretaría General de Gobierno del Estado de Nayarit	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
7	Sinaloa	Prevención y Reinserción Social del Estado de Sinaloa	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra) • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Fiscalía General del Estado de Sinaloa	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
		Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sinaloa	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
8	Sonora	Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
9	Aguascalientes	Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Fiscalía General del Estado de Aguascalientes	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga
10	Querétaro	Comisión Estatal del Sistema Penitenciario	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido

No.	Entidad	Autoridad	Motivo de los subsecuentes requerimientos o comunicaciones
11	San Luis Potosí	Supremo Tribunal de Justicia del Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados • Segundo requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados • Tercer requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
		Fiscalía General del Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
12	Tamaulipas	Supremo Tribunal de Justicia del Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Concesión de prórroga
13	Zacatecas	Fiscalía General de Justicia de Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Aclaración del requerimiento a petición de la autoridad
		Secretaría de Seguridad Pública del Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
14	Campeche	Fiscalía General del Estado de Campeche	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
		Tribunal Superior de Justicia del Estado de Campeche	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
15	Chiapas	Fiscalía General del Estado de Chiapas	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra) • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Chiapas	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
		Fiscalía de Delitos Electorales en Chiapas	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de respuesta respecto a la totalidad de la lista de candidaturas (muestra)
16	Oaxaca	Dirección del Registro Civil del Estado de Oaxaca	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
17	Quintana Roo	Fiscalía General de Justicia del Estado de Quintana Roo	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Quintana Roo	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
18	Tabasco	Sistema Penitenciario Estatal de Tabasco	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
		Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tabasco	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante impedimento manifestado por la autoridad (reiterado en segunda respuesta)
19	Veracruz	Dirección General de Prevención y Reinserción Social de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante impedimento manifestado por la autoridad • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados

No.	Entidad	Autoridad	Motivo de los subsecuentes requerimientos o comunicaciones
		Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y en Delitos Contra la Libertad de Expresión del Estado de Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
		Fiscalía General del Estado de Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante impedimento manifestado por la autoridad
		Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> • Se concede prórroga • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad • Segundo requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
20	Yucatán	Secretaría de la Contraloría General del Estado de Yucatán	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
21	Ciudad de México	Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria I	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria II	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido • Se concede prórroga
		Centro de Ejecución de Sanciones Penales Varonil Oriente	<ul style="list-style-type: none"> • Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
		Centro Femenil de Reinserción Social Santa Martha Acatitla	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
		Centro Femenil de Reinserción Social	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
		Coordinación de la Institución Abierta "Casa de Medio Camino"	<ul style="list-style-type: none"> • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad • Segundo requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad • Tercer requerimiento de información/documentación adicional

No.	Entidad	Autoridad	Motivo de los subsecuentes requerimientos o comunicaciones
			respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
		Penitenciaria de la Ciudad de México	• Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados por otra autoridad
		Reclusorio Preventivo Varonil Norte en la Ciudad de México	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Registro Civil de la Ciudad de México	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
22	Guerrero	Coordinación Técnica del Sistema Estatal del Registro Civil de la Secretaría General de Gobierno del estado de Guerrero	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Secretaría General de Gobierno del estado	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Tribunal Superior de Justicia de Guerrero	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
23	Tlaxcala	Procuraduría General de Justicia	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Secretaría de Seguridad Ciudadana	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido • Requerimiento de información/documentación adicional respecto de los hallazgos reportados
		Tribunal Superior de Justicia del Estado	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
24	Colima	Supremo Tribunal de Justicia	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Sistema Estatal Penitenciario	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
25	Estado de México	Dirección General del Registro Civil	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido • Tercer requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
		Tribunal Superior de Justicia del Estado de México	• Se concede prórroga
		Dirección General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México	• Segundo requerimiento ante la ausencia de respuesta dentro del plazo concedido
26	Hidalgo	Tribunal Superior de Justicia del Estado de Hidalgo	• Se concede prórroga
27	Oficinas centrales	Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana	• Requerimiento de respuesta respecto a la lista de candidaturas (muestra)

El procedimiento de requerimientos a autoridades no solo implicó la generación de una sola solicitud, sino que precisó de un seguimiento puntual y una coordinación entre las diversas áreas que participaron en este procedimiento y los órganos desconcentrados del Instituto, a fin de atender las coyunturas que, en cada entidad,

se presentaron, así como recurrir a todos los recursos al alcance, que permitieran cumplir en tiempo y forma con el mandato del Consejo General del INE.

G. INFORMACIÓN ALLEGADA POR LA CIUDADANÍA

Como se mencionó previamente, el Consejo General del INE previó en el acuerdo INE/CG335/2021 que, con independencia del procedimiento de revisión de los formatos “3 de 3 contra la violencia” y de los casos de VPCMRG que realizaría el grupo interdisciplinario, respecto de las personas candidatas que formaran parte de la muestra representativa aleatoria, cualquier persona que tuviese información contraria a la declaración bajo protesta de decir verdad, podía manifestarlo ante esta autoridad electoral, ya sea a nivel central o en las juntas locales y distritales ejecutivas.

Al respecto, el grupo interdisciplinario determinó que dicha información sería remitida inicialmente a la DEPPP, para su análisis inicial, y se sujetaría, de ser el caso, al procedimiento detallado en el apartado B. *Modelo para la revisión de la “3 de 3 contra la violencia”* de este informe.

Durante el procedimiento de revisión, la DEPPP recibió información respecto a las siguientes candidaturas:

No.	Fecha de recepción en la DEPPP	Nombre de la persona candidata	Principio de representación	Distrito o circunscripción	Calidad	PPN / coalición	Supuesto de los formatos “3 de 3 contra la violencia” o VPCMRG aludido
1	05/04/2021	Mauricio Silva Adaya	Mayoría Relativa	21 Estado de México	Propietario	PVEM	Deudor alimentario moroso
2	05/04/2021	Ana Elizabeth Ayala Leyva	Mayoría Relativa	2 Sinaloa	Propietaria	Juntos Hacemos Historia	VPCMRG
	05/04/2021	Manuel Guillermo	Representación Proporcional	Primera	Propietario	Morena	VPCMRG

No.	Fecha de recepción en la DEPPP	Nombre de la persona candidata	Principio de representación	Distrito o circunscripción	Calidad	PPN / coalición	Supuesto de los formatos “3 de 3 contra la violencia” o VPCMRG aludido
		Chapman Moreno					
3	07/04/2021	Hugo Carballo Hernández	Mayoría Relativa	6 San Luis Potosí	Propietario	MC	Delitos sexuales
4	21/04/2021	Raúl Tadeo Nava	Mayoría Relativa	3 Morelos	Propietario	PT	VPCMRG
5	29/04/2021	Rogelio Franco Castán	Representación Proporcional	Tercera	Propietario	PRD	Violencia Intrafamiliar y VPCMRG
6	06/05/2021	Norma Eréndira Yáñez Chávez	Mayoría Relativa	12 Jalisco	Propietaria	PES	Violencia Intrafamiliar
		Erika Karina Yáñez Chávez	Mayoría Relativa	12 Jalisco	Suplente	PES	Violencia Intrafamiliar

Una vez que la DEPPP realizó el análisis correspondiente, con base en el procedimiento aprobado para esos efectos, en los casos enlistados a continuación solicitó el apoyo de la Secretaría Ejecutiva, a fin de realizar los requerimientos de información a las autoridades competentes:

No.	Fecha de envío a la SE	Nombre de la persona candidata	Diligencia requerida	Autoridad a requerir	Fecha de remisión a la JL	Fecha de requerimiento a la autoridad	Fecha de respuesta de la autoridad
1	18/05/2021	Ana Elizabeth Ayala Leyva	Requerimiento de información	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa	19/05/2021	20/05/2021	21/05/2021
		Manuel Guillermo Chapman Moreno					
2	23/04/2021	Hugo Carballo Hernández	Requerimiento de información	Fiscalía General de San Luis Potosí	24/04/2021	26/04/2021	29/04/2021
3	30/04/2021	Rogelio Franco Castán	Requerimiento de información	Fiscal Especializado en Delitos Electorales y en Delitos contra la Libertad de Expresión	01/05/2021	03/05/2021	04/05/2021
4	07/05/2021	Norma Eréndira Yáñez Chávez	Requerimiento de información	Fiscalía General de Jalisco	07/05/2021	07/05/2021	12/05/2021
		Erika Karina Yáñez Chávez					

Como puede advertirse de los cuadros anteriores, en total se recibieron 6 manifestaciones por el supuesto incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o por VPCMRG, correspondientes a 8 personas candidatas.

Respecto de 6 candidaturas, la DEPPP solicitó el apoyo de la Secretaría Ejecutiva a fin de realizar, por conducto de las juntas locales ejecutivas respectivas, diversos requerimientos de información a las autoridades locales competentes, para que proporcionaran mayores elementos respecto de la información allegada a este Instituto, las cuales respondieron en su totalidad.

III. RESULTADOS DE LA REVISIÓN DE LOS FORMATOS DE LA “3 DE 3 CONTRA LA VIOLENCIA”

Como se detalló en el apartado anterior, la totalidad de autoridades federales respondieron los requerimientos formulados por este Instituto; sin embargo, ninguna notificó la existencia de algún hallazgo relacionado con el incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG.

En cuanto los requerimientos realizados en el ámbito local, de las 156 autoridades requeridas, 146 respondieron al menos un requerimiento de información, lo que representa el 93.58%. Las autoridades que no respondieron ningún requerimiento fueron las siguientes:

No.	Entidad	Autoridad
1.	Baja California	Fiscalía General del Estado de Baja California
2.		Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales en Baja California
3.	Aguascalientes	Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes ⁶
4.	Coahuila	Procuraduría General del Estado ⁷

⁶ Manifestó que su periodo vacacional abarcó del 19 al 30 de abril de 2021, reanudándose actividades el 3 de mayo de 2021.

⁷ El 11 de mayo de 2021, mediante correo electrónico, se recibió la solicitud de prórroga de 5 días, por parte de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, sin que haya remitido la información solicitada.

5.	Nuevo León	Supremo Tribunal de Justicia ⁸
6.	Ciudad de México	Centro Femenil de Reinserción Social Santa Martha Acatitla
7.		Registro Civil de la Ciudad de México
8.		Centro de Ejecución de Sanciones Penales Varonil Norte
9.		Penitenciaria de la Ciudad de México
10.	Estado de México	Dirección General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México

En el caso de las siguientes autoridades, si bien respondieron el primer requerimiento que les fue notificado, fueron omisas en proporcionar la información que les fue solicitada posteriormente, como se detalla a continuación:

No.	Entidad	Autoridad	Observaciones
1.	Chiapas	Fiscalía General del Estado	La Fiscalía General del Estado informó que, de una búsqueda realizada a su base de datos se encontró coincidencias con el nombres de 7 candidaturas, sin que se contara con datos de su situación jurídica actual o si se trata de las mismas personas o de un homónimo, por lo que requirió un informe pormenorizado a las Fiscalías del Distrito para estar en condiciones de informar lo correspondiente, sin que a la fecha se haya proporcionado información alguna al respecto, no obstante ello, se decidió darles vista a los mencionados candidatos a fin de que desahogaran su garantía de audiencia.
2.	Jalisco	Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco	En un segundo requerimiento, se solicitó realizar la búsqueda respecto de la totalidad de las candidaturas de la muestra y remitir copias certificadas de las sentencias o resoluciones respectivas; sin embargo, la autoridad repitió la información brindada en una primera instancia, solicitando a los juzgados especializados y mixtos que enviaran la información directamente al Instituto, y no por su conducto.
3.	Chiapas	Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo	La autoridad informó que la causa penal informada fue remitida al archivo intermedio y no le fue posible a la responsable del órgano jurisdiccional remitir copia certificada de la resolución que lo acredite. Sin embargo, en el propio oficio de respuesta la autoridad indicó que, una vez que contaran con la copia correspondiente debidamente autorizada, la remitirían de manera inmediata a la autoridad solicitante. La Junta Local Ejecutiva le requirió nuevamente para que en un plazo de 24 horas, proporcionara la copia certificada de la resolución condenatoria del candidato antes mencionado; sin embargo, la autoridad requerida no contestó, por lo que personal de la Junta Local Ejecutiva de Quintana Roo, tuvo acercamiento con esa autoridad para constatar que efectivamente se dará respuesta, dicha reunión tuvo verificativo el día 30 de abril de 2021, en la que personal del Tribunal Superior de Justicia se comprometió a remitir respuesta a la brevedad. Al no contar con la sentencia la copia certificada de la resolución condenatoria antes mencionada, se decidió darle vista al candidato a fin de que manifestara a lo que a su derecho conviniera.

⁸ Informó que se solicitó a la Coordinación de Archivos Judiciales la actualización de la información sobre la ubicación de los expedientes y que, una vez recabada la información, esta se haría llegar a la Junta Local Ejecutiva en esa entidad.

De las 146 autoridades que respondieron al menos un requerimiento, 104 señalaron la inexistencia de hallazgos, esto es, el 71%; ocho autoridades manifestaron que otra autoridad detentaba la información solicitada; seis señalaron no ser competentes para atender la solicitud, mientras que 28 autoridades reportaron algún hallazgo a este Instituto.

Autoridades requeridas en el ámbito local	Sin respuesta	Respuesta al menos a 1 requerimiento	Número de autoridades locales, con base en tipo de respuesta			
			Sin hallazgos	Remisión a otra autoridad	Incompetencia	Coincidencias en nombre
156	10	146	104	8	6	28

A continuación se detallan las autoridades que, al menos, brindaron respuesta a un requerimiento, clasificada por circunscripción, entidad federativa y tipo de respuesta:

Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
Primera circunscripción				
Baja California ⁹	1. Fiscalía Especializada en Delitos contra Mujeres en Razón de Género	-	-	-
	2. Sistema Penitenciario de Baja California			
	3. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California ¹⁰			
Baja California Sur	4. Dirección General del Sistema Penitenciario	-	-	1. Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California Sur (1 coincidencia)
	5. Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California Sur			
Chihuahua	6. Fiscalía General del Estado de Chihuahua	-	-	2. Tribunal Superior de Justicia

⁹ En el caso de la Fiscalía General del Estado de Baja California, Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales en Baja California, no respondieron a los requerimientos, motivo por el cual no se incluyen en el cuadro.

¹⁰ Respuesta de esta autoridad se recibió posterior a la aprobación del informe del grupo interdisciplinario aprobado el 15 de mayo de 2021.

Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
	7.Subsecretaría del Sistema Penitenciario, Ejecución de Penas y Medidas Judiciales del Gobierno del Estado de Chihuahua			(6 coincidencias)
Durango	8.CEDIRESO no. 1 en el Salto, Pueblo Nuevo, Durango	-	-	3.Tribunal Superior de Justicia y Consejo de la Judicatura del Estado de Durango (20 coincidencias)
	9.CEDIRESO no. 2 en Santiago Papasquiari, Durango			
	10. CEFERESO no. 7 en Guadalupe Victoria, Durango			
	11. CEFERESO no. 14 en Gómez Palacio, Durango			
	12. CERESO no. 1 en el Estado de Durango			
	13. Fiscalía General del Estado de Durango			
	14. Fiscalía General de la República en el Estado de Durango			
	15. Unidad Especializada en Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Durango			
Jalisco	16. Prevención y Reinserción Social del Gobierno del Estado de Jalisco	-	1. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco	4. Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco (18 coincidencias)
	17. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales en el Estado de Jalisco			
Nayarit	18. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales del Estado de Nayarit	-	-	5.Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nayarit (60 coincidencias)
	19. Fiscalía General del Estado de Nayarit			6.Secretaría General de Gobierno del Estado (1 coincidencias)
Sinaloa	20. Prevención y Reinserción Social del Estado de Sinaloa	-	-	-
	21. Fiscalía General del Estado de Sinaloa			
	22. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sinaloa			
Sonora	23. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales en Sonora	-	2.Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Estado de Sonora	7.Sistema Estatal Penitenciario del Estado de Sonora (1 coincidencia)
	24. Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora			8.Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora (1 coincidencia)
	25. Dirección General del Registro Civil del Estado de Sonora			
Segunda circunscripción				

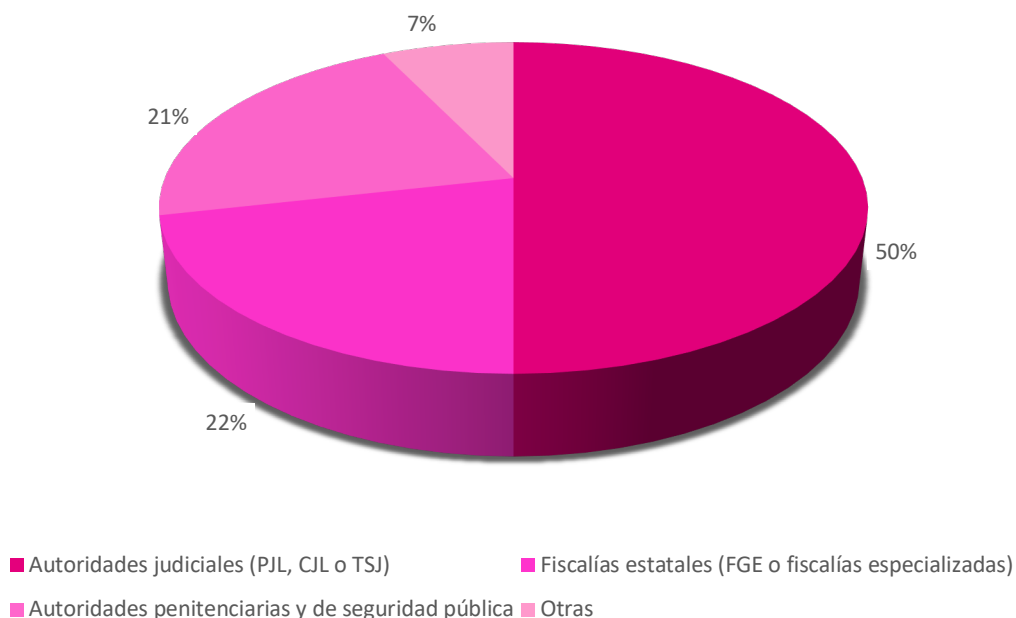
Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
Aguascalientes	26. Dirección General de Reinserción Social	-	-	-
	27. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales			
	28. Fiscalía General del Estado de Aguascalientes			
Coahuila	29. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales	-	-	-
	30. Tribunal Superior de Justicia del Estado			
	31. Procuraduría para Niños, Niñas y la Familia			
	32. Secretaría de Gobierno del Estado			
	33. Secretaría de Seguridad Pública			
Guanajuato	34. Dirección General del Sistema Penitenciario	-	-	-
	35. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales			
	36. Fiscalía General del Estado			
	37. Supremo Tribunal de Justicia del Estado			
Nuevo León	38. Agencia de Administración Penitenciaria	-	-	-
	39. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales			
	40. Fiscalía General de Justicia del Estado			
Querétaro	41. Agencia de Administración Penitenciaria	-	-	-
	42. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales			
	43. Fiscalía General de Justicia del Estado			
	44. Supremo Tribunal de Justicia			
San Luis Potosí	45. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales	-	-	9. Fiscalía General del Estado de San Luis Potosí (14 coincidencias)
	46. Secretaría de Seguridad Pública del Estado			10. Supremo Tribunal de Justicia del Estado (1 coincidencia)
Tamaulipas	47. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales	-	-	-
	48. Fiscalía General de Justicia del Estado			
	49. Subsecretaría de Ejecución de Sanciones			
	50. Supremo Tribunal de Justicia del Estado			
Zacatecas	51. Fiscalía Especializada en Atención de Delitos Electorales	-	-	11. Fiscalía General de Justicia de Estado (2 coincidencias)
	52. Secretaría de Seguridad Pública del Estado			12. Tribunal Electoral del Estado (2 coincidencias)
	53. Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial del Estado			

Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
Tercera circunscripción				
Campeche	54. Fiscalía General del Estado de Campeche	-	-	
	55. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Campeche			
Chiapas	56. Fiscalía de Delitos Electorales en Chiapas	-	3.Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana de Chiapas	13. Fiscalía General del Estado de Chiapas (8 coincidencias)
	57. Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Chiapas			
Oaxaca	58. Dirección del Registro Civil del Estado de Oaxaca	-	4.Dirección General de Reinserción Social del Estado de Oaxaca	-
	59. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales del Estado de Oaxaca			
	60. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca			
Quintana Roo	61. Procuraduría General de Justicia del Estado de Quintana Roo	-	-	14.Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Quintana Roo (1 coincidencia)
	62. Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Quintana Roo			
	63. Secretaría de Gobierno del Estado de Quintana Roo			
	64. Fiscalía Especializada en Materia de Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Quintana Roo			
Tabasco	65. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales de la Fiscalía General del Estado de Tabasco	-	-	15.Sistema Penitenciario Estatal de Tabasco (11 coincidencias)
	66. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tabasco			
Veracruz	67. Fiscalía General del Estado de Veracruz	-	-	16.Dirección General de Prevención y Reinserción Social de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz (2 coincidencias)
				17.Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y en Delitos Contra la Libertad de Expresión del Estado de Veracruz (37 coincidencia)
Yucatán	68. Comisión de Derechos Humanos del Estado de Yucatán	-	-	18.Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz (2 coincidencias)
	69. Fiscalía General del Estado de Yucatán			
	70. Secretaría General de Gobierno de Yucatán			
	71. Tribunal Electoral del Estado de Yucatán			
Yucatán	72. Secretaría de la Contraloría General del Estado de Yucatán	-	-	19.Secretaría de la Contraloría General del Estado de Yucatán (1 coincidencia)
	73. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán			
	74. Fiscalía General del Estado de Yucatán			
	75. Tribunal Electoral del Estado de Yucatán			

Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
	72. Consejo de la Judicatura del Estado de Yucatán			
	73. Vice fiscalía Especializada en Delitos Electorales y Contra el Medio Ambiente			
Cuarta circunscripción				
Ciudad de México	74. Centro Varonil de Reinserción Social Santa Martha Acatitla	1.Centro Varonil de Rehabilitación Psicosocial	5.Centro Femenil de Reinserción Social	20.Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México (1 coincidencia)
	75. Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria I	2.Centro Varonil de Seguridad Penitenciaria II		21.Subsecretaría del Sistema Penitenciario del Gobierno de la Ciudad de México (5 coincidencias)
	76. Fiscalía de Delitos Electorales en la Ciudad de México	3.Centro de Ejecución de Sanciones Penales Varonil Oriente		
	77. Reclusorio Preventivo Varonil Oriente en la Ciudad de México	4.Coordinación de la Institución Abierta "Casa de Medio Camino"	6.Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México	
		5.Reclusorio Preventivo Varonil Norte en la Ciudad de México		
		6.Reclusorio Varonil Sur de la Ciudad de México		
Guerrero	78. Fiscalía Especializada de Delitos Electorales de la Fiscalía General del estado de Guerrero	-	-	22.Tribunal Superior de Justicia de Guerrero (2 coincidencias)
	79. Coordinación Técnica del Sistema Estatal del Registro Civil de la Secretaría General de Gobierno del estado de Guerrero			
	80. Secretaría General de Gobierno del Estado			
Morelos	81. Comisionado Estatal de Seguridad Pública	-	-	23.Instituto Estatal de la Mujer (1 coincidencia)
	82. Dirección General de Centros Penitenciarios			
	83. Fiscalía Especializada en Delitos Electorales			
	84. Fiscalía General del Estado de Morelos			
	85. Secretaría de Gobierno			
	86. Tribunal Electoral del Estado de Morelos			
	87. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos			
	88. Dirección de Registro Civil			
Tlaxcala		-	-	24.Procuraduría General de Justicia del Estado de Tlaxcala (5 coincidencias)

Entidad	Sin hallazgos	Otra autoridad detenta la información	Incompetencia	Coincidencias en nombre
				25. Secretaría de Seguridad Ciudadana (2 coincidencias)
				26. Tribunal Superior de Justicia del Estado (1 coincidencia)
Puebla	89. Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos Electorales del Estado de Puebla 90. Fiscalía General de la República delegación Puebla 91. Dirección General de CERESOS de Puebla 92. Tribunal Superior de Justicia de Estado de Puebla	-	-	-
Quinta circunscripción				
Colima	93. Sistema Estatal Penitenciario 94. Fiscalía General Estatal 95. Unidad Especializada de Delitos Electorales 96. Supremo Tribunal de Justicia	-	-	-
Estado de México	97. Dirección General del Registro Civil 98. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México	7. Fiscal General de Justicia del Estado de México	-	27. Poder Judicial del Estado de México (98 coincidencias)
Hidalgo	99. Fiscalía Especializada en Asuntos Electorales del Estado de Hidalgo 100. Secretaría de Seguridad Pública del Estado	8. Procuraduría General de Justicia del Estado	-	28. Tribunal Superior de Justicia del Estado (2 coincidencias)
Michoacán	101. Sistema Penitenciario del Estado de Michoacán 102. Fiscalía General del Estado 103. Supremo Tribunal de Justicia 104. Fiscalía Especializada de Delitos Electorales	-	-	-
Total de coincidencias				306

Las 28 autoridades que informaron a este Instituto sobre la posible coincidencia en el nombre de alguna persona candidata perteneciente a la muestra representativa aleatoria, con sus respectivos registros, se desglosa, por tipo, de la siguiente forma:



Respecto de las 28 autoridades que notificaron algún posible hallazgo, se determinó que reportaron un total de 306 posibles coincidencias en el nombre. No obstante, una vez que el grupo interdisciplinario, a través de las personas integrantes de la mesa de ayuda y con el apoyo de las juntas locales ejecutivas, analizó la información y documentación que fue allegada respecto a las 306 posibles coincidencias, se determinó lo siguiente:

- a) En **20 casos** se advirtió que existía **diferencia entre el nombre de la persona candidata registrada y el reportado por la autoridad correspondiente**.
- b) En **15 casos** se confirmó que se trataba de una **homonimia**.
- c) En **16 casos** se advirtió que **no existía sentencia o resolución firme**.
- d) En **193 casos**, se observó que se trataban de **supuestos diversos a los establecidos en los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG**.

- e) En **14 casos** solo se advirtió coincidencia en el nombre, **sin confirmar homonimias, delito por el que enfrenta el procedimiento, ni la existencia de sentencia o resolución firme.**
- f) En **48 casos** se determinó la **coincidencia con alguno de los supuestos establecidos en los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG.**

Respecto de los 14 casos señalados en el inciso e), ante la falta de respuesta a los requerimientos de información adicional realizados al Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco, la Fiscalía General del Estado de Chiapas y el Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Quintana Roo, se determinó conveniente dar vista a las personas candidatas, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera y, de ser el caso, aportaran la pruebas que estimaran pertinentes, respecto a las coincidencias en los nombres reportadas por dichas autoridades, obteniendo lo siguiente:

No-	Nombre	Partido político / coalición	Principio de representación	Entidad	Distrito / circunscripción	Sentido de la respuesta
1	Héctor Padilla Gutiérrez	Coalición Va por México	Mayoría Relativa	Jalisco	17	Supuesto distinto a los de “3 de 3 contra la violencia” o VPCMRG, correspondiente a un juicio sucesorio testamentario.
2	José Guadalupe Fletes Araiza	Coalición Va Por México	Mayoría Relativa	Jalisco	18	Homonimia
3	Elizabeth Cervantes Torres	MC	Mayoría Relativa	Jalisco	4	Juicio de divorcio de una persona distinta
4	J. Jesús Guerrero Zúñiga	MC	Mayoría Relativa	Jalisco	19	Homonimia
5	Felipe de Jesús Jiménez Bernal	RSP	Mayoría Relativa	Jalisco	1	Supuesto distinto a los de “3 de 3 contra la violencia” o VPCMRG, correspondiente a un juicio sucesorio testamentario
6	Brenda Flores Sánchez	RSP	Mayoría Relativa	Jalisco	7	Homonimia
7	César Carballo Sangeado	PT	Mayoría Relativa	Chiapas	4	Desahogó la vista el partido político, afirmando que no se tiene conocimiento de ningún procedimiento iniciado en su

No-	Nombre	Partido político / coalición	Principio de representación	Entidad	Distrito / circunscripción	Sentido de la respuesta
						contra; considera que pudiera tratarse de algún homónimo.
8	Lucas Santiago Pérez Pérez	Coalición Va por México	Mayoría Relativa	Chiapas	1	Desahogó la vista el partido político, afirmando que desconocen cualquier tipo de denuncia o querrela que se hubiese presentado en contra del candidato.
9	Carmen López Martínez	PES	Representación Proporcional	No aplica	Tercera	Desahogó la vista el partido político, afirmando que la candidata fue sustituida mediante el acuerdo INE/CG454/2021, aprobado en sesión extraordinaria urgente del Consejo General del INE.
10	Ramiro Ruíz Flores	MC	Mayoría relativa	Baja California Sur	1	Homonimia
11	José Manuel Gómez López	MC	Representación proporcional	No aplica	Quinta	Ni el candidato ni el partido político respondieron a la vista.
12	José Manuel Gómez López	PVEM	Mayoría relativa	Zacatecas	4	Ni el candidato ni el partido político respondieron a la vista.
13	Juan Carlos López Hernández	PRI	Mayoría relativa	Aguascalientes	3	Homonimia
14	Carlos Pérez Hernández	MC	Mayoría relativa	Tamaulipas	8	Homonimia

En cuanto a los casos referidos en el inciso f), se determinó que **37**, reportados por la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales y en Delitos Contra la Libertad de Expresión, **no contaban con sentencia o resolución firme**, además **de no contar con más datos que permitieran confirmar homonimias**, por lo que no se consideraron como hallazgos a ser analizados por esta autoridad.

Respecto a los 11 casos restantes, en 5 se descartó el hallazgo reportado en virtud de que la autoridad informó la inexistencia de sentencia o resolución firme por alguno de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia”, o bien, no fue posible descartar una homonimia:

No.	Nombre	Respuesta de la autoridad
1.	Ramiro Ruiz Flores	La Subprocuradora Regional de Procedimientos Penales Zona Centro, informó que la carpeta de investigación se encuentra en la etapa de investigación inicial. Por otro lado, se encontró que el candidato formó parte de la legislatura que, en su totalidad, fue objeto medidas cautelares en el expediente SUP-JDC-724/2020, al ser demandada por un conjunto de diputadas y diputados locales por impedirles ejercer materialmente el cargo en la XV Legislatura del Congreso de Baja California Sur. No obstante, si bien se acordó la procedencia de las medidas cautelares en favor de la parte actora en el juicio, la Sala Superior del TEPJF no se pronunció sobre la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados ni sobre la veracidad de los actos de violencia.
2.	Alberto Reyna Bravo	La Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nayarit informó la existencia de un expediente penal del Índice del entonces Juzgado Tercero de Primera Instancia del Ramo Penal a nombre de Alberto Reyna Bravo, como presunto responsable en la comisión de delito de violación en grado de tentativa, puesto a disposición el 26 de julio de 2006, decretándose el 4 de agosto de ese año auto de libertad por falta de elementos para procesar con las reservas de ley.
3.	Miguel Ángel Castillo López	La presidenta del Supremo Tribunal de Justicia del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí informó de la existencia de un registro con el nombre de Miguel Ángel Castillo López, quien se encuentra como demandado en una controversia familiar por juicio de alimentos, sin aportar más datos que permitan descartar una homonimia.
4.	Samuel Herrera Chávez	La Fiscalía Especializada en la Atención de Delitos contra las Mujeres, en atención al oficio remitido a la Fiscalía General del Estado de Zacatecas, informó mediante oficio 283/2021 del seis de mayo del presente año, que, de la búsqueda en la Plataforma de Integración de Expedientes, localizó una carpeta de investigación radicada en el Centro de Justicia para las Mujeres de Zacatecas, por denuncia del seis de agosto de dos mil veinte por violencia familiar en contra de Samuel Herrera Chávez, la cual se encuentra en trámite.
5.	Salvador Solís Martínez	La Fiscalía Especializada en la Atención de Delitos contra las Mujeres informó que, de la búsqueda en la Plataforma de Integración de Expedientes, localizó una carpeta de investigación radicada en el Centro de Justicia para las Mujeres de Fresnillo, Zacatecas, por violencia familiar en contra de Salvador Solís Martínez, la cual se encuentra en abstención de investigación.

Asimismo, la Secretaría Ejecutiva, por conducto de las juntas locales ejecutivas, notificó a las siguientes personas candidatas los hallazgos reportados por las autoridades locales, a efecto de que en un plazo de 3 días ejercieran su garantía de audiencia, de conformidad con lo dispuesto en el considerando 11, apartado e. del acuerdo INE/CG/335/2021; en el caso de los partidos políticos postulantes, como se mencionó previamente, la DEPPP fue la encargada de notificar los hallazgos respectivos, por conducto de sus representantes ante el Instituto:¹¹

¹¹ Si bien se dio garantía de audiencia a los entonces candidatos Alejandro Martínez Hernández y Eliú Palma Gutiérrez, por el PES, los referidos candidatos y el partido postulante aportaron documentación que acreditar que no cuentan con antecedentes penales.

No.	Nombre	Partido político / coalición	Principio de representación	Entidad	Distrito / Circunscripción	Sentido de la respuesta
1	Edgar González Arellano	Coalición Juntos Hacemos Historia	Mayoría Relativa	Coahuila	1	La candidatura fue sustituida el 6 de mayo
2	Elmer Armin Ku Pech	Fuerza por México	Representación Proporcional	No aplica	Tercera	Desahogó la vista el partido político, afirmando que el día cinco de mayo, el candidato referido acudió el Consejo Distrital 03 ubicado en Cancún Quintana Roo, para ratificar su escrito renuncia a la candidatura mencionada por así ser su derecho y conveniencia.
3	Eliu Palma Gutiérrez	PES	Mayoría Relativa	Tabasco	2	El candidato no cuenta con antecedentes penales, como se constata en el oficio DGSPE/ DCDGP/CA-15741/2020 del Director General del Sistema Penitenciario Estatal de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana en Tabasco.
4	Rogelio Franco Castán	PRD	Representación proporcional	No aplica	Tercera	El candidato se encuentra en prisión preventiva, a su juicio, de manera ilegal, ya que la carpeta por la que se ejecutó la orden de aprehensión se encuentra judicializada.
5	Marco Antonio Hernández Rivera	Movimiento Ciudadano	Mayoría relativa	Estado de México	17	Homomimia
6	Raúl Tadeo Nava	PT	Mayoría relativa	Morelos	3	Sin respuesta del candidato El PT manifestó, entre otras cuestiones, que no se actualizó ningún tipo penal, pues el hallazgo versó sobre derechos político-electorales; que era improcedente aplicar retroactivamente la ley; no hay reincidencia, y el candidato no se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de Violencia

No.	Nombre	Partido político / coalición	Principio de representación	Entidad	Distrito / Circunscripción	Sentido de la respuesta
						Política contra las Mujeres en Razón de Género.

Respecto a la información allegada por la ciudadanía a esta autoridad respecto de 8 candidaturas, en los 2 casos siguientes se determinó innecesario realizar mayores diligencias por sustitución de las candidaturas respectivas:

1. **Mauricio Silva Adaya:** el partido postulante (PVEM) informó de la renuncia a dicha candidatura y su consecuente sustitución, la cual fue aprobada por el Consejo General mediante acuerdo INE/CG378/2021, del 16 de abril de 2021.
2. **Hugo Carballo Hernández:** en sesión extraordinaria del Consejo General, celebrada el 20 de mayo del año en curso, se aprobó la cancelación de dicha candidatura y su sustitución, en virtud de que el representante del partido político Movimiento Ciudadano ante el Consejo General informó que la Comisión Operativa Nacional de Movimiento Ciudadano, mediante resolución aprobada en sesión ordinaria celebrada el 29 de abril de 2021, determinó dejar sin efectos la postulación del C. Hugo Carballo Hernández a la candidatura como Diputado Federal por el principio de mayoría relativa, en el cargo de propietario por el 06 Distrito Federal Electoral en el estado de San Luis Potosí, por no cumplir con lo dispuesto en el Capítulo III del “Protocolo para Prevenir, Atender y Sancionar la Violencia de Género, en modalidad de hostigamiento sexual y acoso sexual en Movimiento Ciudadano”.

En cuanto a la información allegada respecto de **Norma Eréndira Yáñez Chávez y Erika Karina Yáñez Chávez**, de la información aportada por la Fiscalía General del Estado de Jalisco, en respuesta al requerimiento realizado por este Instituto, se determinó que existe una carpeta de investigación en su contra, la cual se encuentra en **etapa de investigación inicial**.

En los 4 casos restantes, una vez que la DEPPP consideró que existían elementos suficientes respecto del posible incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia”, solicitó el apoyo de la Secretaría Ejecutiva para que, por conducto de las juntas locales ejecutivas respectivas, se diera vista a las personas candidatas, a efecto de que ejercieran su garantía de audiencia. Cabe señalar que 3 de las 4 personas candidatas ejercieron su garantía de audiencia, mientras que una se abstuvo de hacerlo dentro del plazo concedido, levantándose la constancia respectiva. Los casos señalados son los siguientes:¹²

No.	Fecha de envío a la SE	Nombre de la persona candidata	Fecha de remisión a la JL	Fecha de notificación de los hallazgos	¿Ejerció garantía de audiencia?	Fecha de garantía de audiencia o certificación del vencimiento del plazo
1	22/04/2021	Raúl Tadeo Nava	23/04/2021	23/04/2021	No	27/04/2021
2	19/04/2021	Ana Elizabeth Ayala Leyva	20/04/2021	22/04/2021	Sí	24/04/2021
3	19/04/2021	Manuel Guillermo Chapman Moreno	20/04/2021	21/04/2021	Sí	23/04/2021
4	n/a	Rogelio Franco Castán	n/a	05/05/2021	Sí	08/05/2021

Asimismo de las 4 candidaturas señaladas, en el caso de **Rogelio Franco Castán** se advirtió que **no contaba con sentencia o resolución condenatoria firme**, por lo que no se ubicaba en alguno de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia”.

A partir de los hallazgos y los resultados antes descritos, con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en el considerando 11, apartado f. del acuerdo INE/CG335/2021, el grupo interdisciplinario elaboró el informe para dotar a la DEPPP de elementos objetivos que le permitieran dictaminar el cumplimiento o incumplimiento del requisito del modo honesto de vivir de las candidaturas sujetas a revisión y, en su caso, proponer al Consejo General proceder a la cancelación del registro, el cual fue aprobado el 18 de mayo de 2021.

¹² Respecto de los partidos políticos postulantes, la DEPPP fue la encargada de darles vista para que ejercieran su garantía de audiencia, conforme al modelo adoptado por el grupo interdisciplinario.

IV. RESOLUCIÓN INE/CG514/2021

Una vez que el Secretario Ejecutivo remitió a la DEPPP el informe aprobado por el grupo interdisciplinario, la referida dirección ejecutiva elaboró el proyecto de resolución del Consejo General del INE por la que se presenta el procedimiento llevado a cabo respecto de la revisión de los supuestos del formato 3 de 3 contra la violencia; los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género; las quejas o denuncias presentadas por el probable incumplimiento de algunos de los supuestos referidos en la medida 3 de 3 contra la violencia; así como el dictamen por el que se propone la cancelación de diversas candidaturas o la no afectación de las mismas, cuyo proyecto se aprobó en sesión de las Comisiones Unidas de Prerrogativas y Partidos Políticos y de Igualdad de Género y No Discriminación el 24 de mayo de 2021.

Posteriormente, en sesión del Consejo General celebrada el 26 de mayo de 2021, se aprobó por unanimidad de votos de las consejeras y consejeros electorales, la resolución INE/CG514/2021, por la que se presenta el procedimiento llevado a cabo respecto de la revisión de los supuestos del formato 3 de 3 contra la violencia; los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género; las quejas o denuncias presentadas por el probable incumplimiento de algunos de los supuestos referidos en la medida 3 de 3 contra la violencia; así como el dictamen por el que se propone la cancelación de diversas candidaturas o la no afectación de las mismas. En la resolución se determinó, entre otras cuestiones, cancelar el registro a las candidaturas a diputaciones federales al Congreso de la Unión de Manuel Guillermo Chapman Moreno, Ana Elizabeth Ayala Leyva y Raúl Tadeo Nava, al considerar que no cumplían con el requisito de contar con modo honesto de vivir, con base en los hallazgos obtenidos y el análisis que, en cada caso en particular, se llevó a cabo.

Por otra parte, derivado de que se advirtió la posible comisión de infracciones por parte de las autoridades que omitieron responder los requerimientos formulados por este Instituto, el Consejo General determinó dar vista a la Secretaría Ejecutiva para que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo que en derecho procediera.

En cumplimiento a lo anterior, mediante oficio INE/SE/2490/2021, del 23 de junio, el Secretario Ejecutivo informó al titular de la UTCE el contenido del punto resolutivo sexto de la resolución INE/CG514/2021, a fin de que realizara el análisis respectivo y determinara lo que en derecho corresponda, lo que derivó en la apertura del cuaderno de antecedentes expediente UT/SCG/CA/CG/319/2021, el cual se encuentra en trámite a la fecha de presentación de este informe.

Adicionalmente, en el punto resolutivo séptimo, se ordenó dar vista a la Secretaría Ejecutiva para que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo que en derecho proceda respecto de la falsedad de declaraciones en la que incurrieron Manuel Guillermo Chapman Moreno, Ana Elizabeth Ayala Leyva y Raúl Tadeo Nava, al haber afirmado ante esta autoridad que no habían sido personas condenadas o sancionadas por violencia política contra las mujeres en razón de género.

En cumplimiento a dicho punto resolutivo, mediante oficio INE/SE/2491/2021, del 23 de junio, el Secretario Ejecutivo comunicó al Director Jurídico el contenido del punto resolutivo séptimo de la resolución INE/CG514/2021, a efecto de que, en el ámbito de sus atribuciones, se realizara el análisis respectivo y determinara lo que en derecho corresponda. Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/DJ/7234/2021, la DJ dio vista a la Fiscalía General de la República para que, en el ámbito de su competencia, diera el trámite que conforme a derecho corresponda, se recaben los elementos de prueba necesarios y, en el momento oportuno, se inicie la carpeta de investigación correspondiente.

Finalmente, para efecto de la estimación muestral del porcentaje de candidatos y candidatas a una diputación federal que manifestaron sus datos con veracidad en el formato “3 de 3 contra la violencia” y VPCMRG, sólo se consideró al candidato Manuel Guillermo Chapman Moreno, quien formó parte de la muestra seleccionada el 16 de abril de 2021.

Las estimaciones obtenidas, con inferencia nacional al 95% de confianza, fueron:

- a) Del **total de candidaturas** a una diputación federal, **entre 99.84 y 100% declararon con veracidad** en los formatos “3 de 3 contra la violencia”;
- b) De los candidatos **hombres** a una diputación federal, se puede concluir que **entre 99.64 y 100% declararon con veracidad** en los formatos “3 de 3 contra la violencia” y de VPCMRG, y
- c) De las candidatas **mujeres** a una diputación federal, no se tiene evidencia muestral de una declaración falsa en los formatos “3 de 3 contra la violencia”.

V. SENTENCIAS DE LOS EXPEDIENTES SUP-RAP-138/2021 Y SUS ACUMULADOS, ASÍ COMO SCM-JDC-1599/2021

El 30 y 31 de mayo de 2021, MORENA, Ana Elizabeth Ayala Leyva y Manuel Guillermo Chapman Moreno presentaron demanda de recurso de apelación y juicios ciudadanos, respectivamente, contra la resolución INE/CG514/2021, los cuales quedaron registrados bajo los expedientes SUP-RAP-138/2021 y sus acumulados SUP-JDC-999/2021 y SUP-JDC-1000/2021.

El 2 de junio de 2021, la Sala Superior del TEPJF dictó sentencia en el recurso de apelación y juicios ciudadanos SUP-RAP-138/2021 y sus acumulados, en la que se determinó revocar la resolución INE/CG514/2021, en lo que fue materia de impugnación, en virtud de que, a su juicio, el Consejo General del INE carece de

facultades para determinar la pérdida de la presunción de contar con un modo honesto de vivir y, en consecuencia, establecer la pérdida de la candidatura correspondiente, en virtud de que dicha determinación corresponde a la autoridad jurisdiccional al emitir la sentencia respectiva. Las razones que sustentaron dicha determinación fueron sustancialmente las siguientes:

- La autoridad administrativa electoral cuenta con facultades para verificar el cumplimiento del requisito de tener un modo honesto de vivir; sin embargo, la Sala Superior y las reformas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, han acotado su actuación para establecer la inelegibilidad de una persona candidata que ha cometido esa conducta a dos supuestos: cuando la persona cuenta con condena por delito de violencia política contra las mujeres en razón de género y se derrote la presunción de que una persona cuenta con un modo honesto de vivir por haber cometido actos de esa naturaleza.
- Respecto del primer supuesto, consideró que es innecesario algún pronunciamiento de la autoridad administrativa electoral, al estar expresamente previsto en la legislación; en cuanto al segundo supuesto, señaló que requiere de una acción declarativa, y solo las autoridades jurisdiccionales pueden determinar si una persona perdió el modo honesto de vivir al contar con una sentencia declarativa de violencia política contra las mujeres en razón de género, atendiendo a las circunstancias del caso concreto.
- En ese sentido, determinó que corresponde a la autoridad jurisdiccional o a aquella encargada de resolver el procedimiento sancionador, determinar los alcances y los efectos correspondientes, pudiendo ser la declaración de pérdida de la presunción de un modo honesto de vivir.

- La autoridad administrativa no cuenta con facultades para determinar si una persona perdió el modo honesto de vivir; pues ello corresponde decidirlo en exclusiva a la autoridad jurisdiccional que haya decretado la comisión de violencia política contra las mujeres en razón de género.
- Para tener por derrotada la presunción de ostentar un modo honesto de vivir por casos vinculados con violencia política contra las mujeres en razón de género, la autoridad administrativa requiere que una autoridad jurisdiccional declare previamente no solo la existencia o comisión de esa conducta, sino que, en la misma sentencia establezca que la misma amerita la pérdida de la presunción de un modo honesto de vivir.
- En el caso concreto, consideró que la sentencia emitida por el tribunal local en la cual se determinó la existencia de violencia política contra las mujeres en razón de género, confirmada por la Sala Regional Guadalajara, así como las resoluciones dictadas en tres incidentes de incumplimiento, únicamente determinaron la existencia de la infracción, sin que se advierta que la autoridad electoral jurisdiccional, se hubiese pronunciado respecto la pérdida de la presunción del modo honesto de vivir de las personas candidatas.
- Estimó que la emisión de una sentencia donde se declare la existencia de violencia política contra las mujeres en razón de género es insuficiente para que la autoridad administrativa electoral declare la pérdida del mencionado requisito de elegibilidad, pues no se ubica en alguno de los supuestos establecidos ni por la legislación electoral, ni por la Sala Superior, que permiten declarar la inelegibilidad de una persona, sino que es necesario que la autoridad jurisdiccional y no la autoridad administrativa, se pronuncie respecto de la pérdida de la presunción de contar con un modo honesto de vivir, en virtud de que la primera es la que cuenta con todos los elementos

para poder determinar la gravedad de la conducta y si esto justifica la pérdida de la presunción del modo honesto de vida, por ser la autoridad que está valorando y juzgando los hechos.

- Dejar al arbitrio de la autoridad administrativa si una sentencia declarativa de violencia política contra las mujeres en razón de género es suficiente para derrotar la presunción de ostentar un modo honesto de vida no dota de certeza ni de seguridad jurídica, no sólo a la persona directamente interesada, sino a todo el proceso previo al registro de candidaturas.

Por lo anterior, consideró que la autoridad administrativa electoral carecía de atribuciones para determinar la pérdida de la presunción de contar con un modo honesto de vivir de las personas que detentaron la candidatura, revocando la determinación del Consejo General del INE y, consecuentemente, restituyendo a Ana Elizabeth Ayala Leyva y Manuel Guillermo Chapman Moreno del registro de la candidatura.

Por otra parte, el 2 de junio de 2021, Raúl Tadeo Nava promovió juicio ciudadano en contra del acuerdo INE/CG514/2021, el cual quedó radicado bajo el expediente SCM-JDC-1599/2021.

En sesión pública del 4 de junio de 2021, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el citado medio de impugnación, revocando parcialmente el acuerdo del Consejo General del INE, quedando firme el registro de la candidatura de Raúl Tadeo Nava, candidato propietario a una diputación federal postulado por el Partido del Trabajo por el principio de mayoría relativa en el distrito 3, de Morelos, que había sido aprobada en el Acuerdo INE/CG337/2021.

Las razones que sustentaron medularmente dicha determinación fueron, entre otras, que las circunstancias vinculadas a la acreditación de la conducta infractora

(violencia política contra las mujeres en razón de género) del entonces candidato eran insuficientes para derrotar la presunción de su "modo honesto de vivir", además de que, a juicio de la Sala Regional Ciudad de México, el Consejo General del INE debió analizar las circunstancias específicas del caso, particularmente, la actitud asumida por la persona infractora, frente a la declaración de la existencia de los hechos constitutivos de violencia política por razón de género y la gravedad de las circunstancias que rodearon la conducta infractora.

Con base en las sentencias antes referidas, la resolución INE/CG514/2021 por la cual se determinó la cancelación de las candidaturas de Ana Elizabeth Ayala Leyva, Manuel Guillermo Chapman Moreno y Raúl Tadeo Nava, quedó sin efectos en esa parte, y consecuentemente dichas personas fueron restituidas de sus candidaturas.

VI. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos del procedimiento de revisión de los supuestos de la "3 de 3 contra la violencia", así como de los casos de VPCMRG, permitieron dotar a la DEPPP de elementos objetivos para dictaminar y proponer al Consejo General del INE, la cancelación de diversas candidaturas o la no afectación de las mismas, derivado de la información que obtuvo este Instituto, respecto al probable incumplimiento de esas medidas.

Dentro de los resultados de los que se da cuenta en este informe, destacan los siguientes:

- La muestra representativa aleatoria que fue sujeta a revisión por el grupo interdisciplinario, a través de requerimientos de información a autoridades judiciales, de procuración de justicia, penitenciarias y fiscalías especializadas en materia de delitos electorales, se integró por 1,177 candidaturas, de las cuales 822 correspondieron a hombres y 355 a mujeres, es decir, el 70% de

la muestra se integró por candidatos y el 30% por candidatas a una diputación federal.

- Se realizaron requerimientos de información a un total de 160 autoridades, de las cuales 4 fueron a nivel federal y 156 a nivel local.
- El Instituto emitió más de 240 comunicaciones hacia las autoridades requeridas y a lo largo de este procedimiento de revisión, el repositorio documental dispuesto para esos efectos albergo 2,320 documentos, mismos que fueron escaneados y analizados individualmente.
- De las autoridades requeridas a nivel federal, se obtuvo un nivel de respuesta del 100%; sin embargo, no reportaron algún hallazgo.
- De las autoridades requeridas a nivel local, 146 dieron respuesta, al menos, a un requerimiento de información, lo que representó el 93.58%.
- De las respuestas recibidas en el ámbito local, 104 autoridades señalaron la inexistencia de hallazgos, esto es, el 71%; ocho autoridades manifestaron que otra autoridad detentaba la información solicitada; seis señalaron no ser competentes para atender la solicitud, mientras que 28 autoridades reportaron algún hallazgo a este Instituto.
- Respecto de las 28 autoridades que notificaron algún posible hallazgo, se determinó que reportaron un total de 306 posibles coincidencias en el nombre. Sin embargo, una vez que el grupo interdisciplinario, a través de las personas integrantes de la mesa de ayuda y con el apoyo de las juntas locales ejecutivas, analizó la información y documentación que fue allegada respecto de esas posibles coincidencias, se descartaron un total de 258 casos por advertirse diferencia entre el nombre de la persona candidata registrada y el reportado por la autoridad correspondiente, por tratarse de una homonimia, de supuestos diversos a los establecidos en los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG, o no contar con sentencia o resolución firme.

- De los 48 casos restantes en los que se determinó la coincidencia con alguno de los supuestos establecidos en los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o de VPCMRG, 37 casos fueron descartados en virtud de que no contaban con sentencia o resolución firme, además de no contar con más datos que permitieran confirmar homonimias, mientras que en 5 casos se descartó el hallazgo reportado en virtud de que la autoridad informó la inexistencia de sentencia o resolución firme por alguno de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia”, o bien, no fue posible descartar una homonimia. Finalmente, respecto de las 6 coincidencias restantes, se dio vista a las candidaturas correspondientes y los partidos políticos postulantes para que ejercieran su garantía de audiencia.
- En cuanto a la información allegada por la ciudadanía por el probable incumplimiento de los formatos de la “3 de 3 contra la violencia” o por casos de VPCMRG, se recibieron 6 manifestaciones correspondientes a 8 personas candidatas, de las cuales finalmente fueron descartadas 2 por haber sido sustituidas por renuncia y 3 por no contar con sentencia o resolución firme.
- Derivado de las actividades de revisión de los supuestos de la “3 de 3 contra la violencia” y los casos de VPCMRG, se obtuvieron hallazgos de 3 personas candidatas con antecedentes de VPCMRG, respecto de las cuales, finalmente, el Consejo General del INE determinó cancelar su candidatura; no obstante, fueron restituidas de las mismas, derivado de las resoluciones que, al respecto, emitieron la Sala Superior y la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF.