

INE/CG1047/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS INSTAURADO EN CONTRA DE LA OTRORA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN", INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO, NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO EL C. LUIS FERNANDO GARZA GUERRERO, OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE MONTEMORELOS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/526/2021/NL.

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/526/2021/NL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El siete de junio se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio número INE/JLE/NL/UTF-EF/187/2021 signado por el C.P. Juan Gilberto Barragán Borghes, Encargado de Despacho de Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León, por medio del cual remite el escrito de queja signado por el C. Agustín Chávez Daniel, en su carácter de Presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Montemorelos, Nuevo León, en contra del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos, Nuevo León, postulado por la otrora coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León", integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, por hechos que podrían

constituir infracciones en materia de fiscalización, por el presunto no reporte de propaganda electoral exhibida en la vía pública en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León. (Fojas 1 a 153)

II. Hechos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS:

1. Es un hecho público y notorio que el día 6 de Noviembre de año 2020, dio inicio el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León, con la sesión extraordinaria del Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.

2. Ahora bien, es un hecho público y notorio que C. LUIS FERNANDO GARZA GUERRERO solicitó su registro ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, como candidato Presidente Municipal de Montemorelos Nuevo León, por el Partido Movimiento Regeneración Nacional, el cual fue aprobado.

3. Así mismo es público y notorio que las campañas electorales para la elección de Ayuntamiento iniciaron el día 5 de Marzo del año 2021.

*4. Eso significa que, al día de hoy, han transcurrido **90 días** del periodo de campaña y desde el arranque de la campaña del denunciado y su partido ha venido violando flagrantemente y de forma sistemática la normatividad en materia de propaganda. Siendo importante establecer, que el Candidato de Partido Movimiento Regeneración Nacional **LUIS FERNANDO GARZA GUERRERO**, tiene instaladas **cuatro** mantas de una dimensión igual o superior a los 12 metros cuadrados en **cuatro cajas remolques** denominadas (cajas secas), de igual forma se tiene conocimiento de **cuatro remolques de un eje con dos lonas de publicidad cada uno de ellos, cinco panorámicos**, entre otras documentales privadas que se anexan al presente documento, la ubicación de lo antes mencionado, se proporciona con geo referencia y fotografía de las mismas, siendo alguna de ellas las siguientes:*

***A).-** La primera de ellas, se encuentra ubicada en camino al Vapor, en la colonia Real del Valle, para una mayor referencia se encuentra en frente de Viterbos Pizza, en Montemorelos, Nuevo León.*

***B).** - La segunda de ellas en, Av. Capitán Alonzo de León, se encuentra en frente del Hotel Bazarelinn, en Montemorelos Nuevo León.*

C). - La Tercera de ellas, en Av. Capitán Alonzo de León, colonia Ladrillera, se encuentra en frente del gas ideal, en Montemorelos Nuevo León.

D). - La Cuarta de ellas, en calle La Cunza, esquina con Bolívar, se encuentra en frente de un Auto Lavado, en Montemorelos Nuevo León.

F). - Panorámico uno y dos, se ubican en Av. Capitán Alonzo de León, a un lado de Farmacia Benavides, en Montemorelos Nuevo León.

G). - Panorámico tercero, ubicado Cd. Victoria- Monterrey, en el sentido de Montemorelos-Monterrey pasando la entrada a Rayones, en Montemorelos Nuevo León. Ubicado Libramiento Panorámico.

H). - Montemorelos, colonia el Desagüe en Montemorelos Nuevo León.

I). - Panorámico Quinto, ubicado en calle Galeana, colonia Cruz Verde, en Montemorelos Nuevo León.

Propaganda que se hace constituir en lo antes mencionado y como se justifica con las fotografías que se anexan en dicha documentales, se observa y consta que las mismas son igual o de una superior dimensión a los 12 metros cuadrados, las cuales no reúnen los requisitos que establece el reglamento de fiscalización como lo es el número identificador que establece el reglamento de fiscalización, dichas mantas están instaladas en 4 cajas de remolques y en predios particulares o comerciales, los cuales ya fueron descritos líneas arriba.

5.- En la instalación de las mantas antes descritas, se ha omitido informar a esta H. Autoridad, además que no se ha contabilizado el valor de la renta de las cajas o remolques en donde están instaladas las mantas y así mismo la renta de los lugares o predios en donde están estacionados los remolques referidos anteriormente, esto porque aun cuando el denunciado negare la erogación de pago alguno por renta de los bienes muebles e inmuebles en donde está instalada la propaganda, el hecho es que debe ser considerado como aportación en especie y aun así debe ser informado y contabilizado. Por consiguiente, expongo que en el municipio de Montemorelos, el comercio local establece que aproximadamente la renta diaria de una caja remolque es de aproximadamente \$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.) diarios, razón por la que a la fecha que han transcurrido 60 días de campaña solo por concepto de las 4 cajas, han recibido una aportación o erogado un gasto de \$240,000.00 (doscientos cuarenta mil pesos 00/100 M.N.) más lo que falta por contabilizarse, además de que es necesario establecer el valor de la renta del predio en donde está estacionada la caja remolque. En relación al vehículo panorámico se estima que la renta de dicho vehículo oscila en los \$1,000.00 pesos (mil pesos 00/100 M.N.) diarios por lo que a la fecha y desde el arranque de campaña solo por concepto de dicho vehículo panorámico la campaña del candidato

denunciado y su partido ha erogado en efectivo o recibido como aportación \$900,000.00 (novecientos mil pesos 00/100 M.N.), más lo que faltan por contabilizarse del resto del periodo de campaña.

6.- En el mismo orden de ideas, es dable hacer de conocimiento a esta H. Autoridad que utilizan diez vehículos panorámicos móvil, donde exhibe su propaganda de campaña por todo el municipio de Montemorelos, Nuevo León, es decir que el uso de dicho vehículo panorámico tiene un costo, y aun, cuando el denunciado pueda decir que se lo prestaron, dicha aportación debe ser contabilizada.

7.- En relación a los panorámicos, solicitamos información de 5 (cinco) panorámicos ubicados anteriormente referidas en líneas ya mencionadas anteriormente, se solicita comprobantes que ampare los gastos efectuados, así como evidencias de pagos y contrato de prestación de servicios y arrendamiento, debidamente requisitados.

8.- Preceptos presuntamente violados. - *De la relación de hechos, pero sobre todo de lo que ilustran las imágenes que se acompañan en las documentales privadas que se ofrecen como prueba, podemos colegir de manera inobjetable, que se actualiza la violación a lo dispuesto en el artículo 207.1 inciso d), 207.8, 207.9, del reglamento de fiscalización y 64.2 de la Ley de Partidos Políticos.*

De los hechos, fácilmente podemos inferir que los denunciados, desatienden ostentosamente las disposiciones de la normatividad, aun y cuando esta es muy clara en cuanto a su cumplimiento, deviene incuestionable, que se incurre en tal desacato, que debe castigarse con la severidad que amerita semejante arrogancia. A la luz de los hechos, fundamento y los conceptos vertidos con antelación, y las probanzas que se acompañan al presente escrito, concluimos que la pretensión, fin y propósito del candidato denunciado y su partido, es infringir las reglas fiscalizadoras del Proceso Electoral, razón por la que, en su momento, deberá imponerse un correctivo ejemplar.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y a la normatividad de fiscalización. Acuerdos establecidos en la materia con el Instituto Nacional Electoral.

PRUEBAS:

1. DOCUMENTAL PUBLICA: *Constancia expedida por la comisión municipal electoral, en donde se certifica mi carácter de representante propietario del*

Partido Revolucionario Institucional, PRE, ante dicho órgano municipal, con la cual se acredita la personalidad con la que comparezco.

2. DOCUMENTAL PRIVADA: *Que hago consistir en todas y cada una de las fotografías que se anexan a la presente queja, en las cuales se incorporan las debidas ubicaciones de cada manta geo referenciadas en la parte superior de la hoja, con lo cual se acredita la existencia de las mismas, su longitud, como también las estructuras en las cuales son instaladas.*

3. INSPECCIÓN: *Consistente en la inspección que deberá realizar esa autoridad electoral, a fin de dar fe de la existencia de las mantas o espectaculares denunciados, la dimensión de las mismas, la caja remolque en que están instaladas y el predio privado o comercial en donde está estacionada la caja de tráiler, lo anterior en los siguientes domicilios:*

A.- *La primera de ellas, se encuentra ubicada en camino al Vapor, en la colonia Real del Valle, para una mayor referencia se encuentra en frente de Viterbos Pizza, en Montemorelos, Nuevo León.*

B.- *La segunda de ellas en, Av. Capitán Alonzo de León, se encuentra en frente del Hotel Bazarelinn, en Montemorelos Nuevo León.*

C.- *La Tercera de ellas, en Av. Capitán Alonzo de León, colonia Ladrillera, se encuentra en frente del gas ideal, en Montemorelos Nuevo León.*

D.- *La Cuarta de ellas, en calle La Cunza, esquina con Bolívar, se encuentra en frente de un Auto Lavado, en Montemorelos Nuevo León.*

F.- *Panorámico uno y dos, se ubican en Av. Capitán Alonzo de León, a un lado de Farmacia Benavides, en Montemorelos Nuevo León.*

G). - *Panorámico tercero, ubicado Cd. Victoria- Monterrey, en el sentido de Montemorelos-Monterrey pasando la entrada a Rayones, en Montemorelos Nuevo León. Ubicado Libramiento Panorámico.*

H.- *Montemorelos, colonia el Desagüe en Montemorelos Nuevo León.*

I.- *Panorámico Quinto, ubicado en calle Galeana, colonia Cruz Verde, en Montemorelos Nuevo León.*

4. DOCUMENTAL PRIVADA: *Consistente en el presupuesto de arrendamiento de una caja seca expedido por la empresa Renta de Cajas Seca Luis Tamez Cavazos, con domicilio en Camino km 1.5, comunidad el Cerrito en Allende Nuevo León, en donde consta una cotización por el costo de la renta de una caja seca es por la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 M.N.).*

5. PRESUNCIONALES, LEGALES Y HUMANAS: *Que la propia ley señale o que esa autoridad de justicia Electoral Administrativa deduzca de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido. Medio de convicción que se ofrece con el objeto de acreditar las violaciones efectuadas a la normatividad Electoral. Una de las vertientes jurídicas de la presente probanza es que es un hecho conocido que Cosme Julián Leal Cantú, es Candidato a Presidente Municipal por el Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, de la Coalición denominada Juntos Haremos Historia.*

6. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: *Que hago consistir en todas y cada una de las actuaciones que se realicen dentro de la presente denuncia, en cuanto favorezcan a las pretensiones del suscrito. Esta probanza tiene por objeto acreditar las violaciones efectuadas a la normatividad electoral. Entre los cuales se encontrarán todos los elementos de prueba que recabe esta Autoridad en ejercicio de su función de investigación emanada de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, articulado que la obliga a realizar la investigación de los hechos denunciados en forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.*

(...)"

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente:

- 149 imágenes fotográficas.
- 133 georreferencias.

III. Acuerdo de Inicio del procedimiento de queja. El ocho de junio de dos mil veintiuno y concluida la etapa de diligencias previas se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/526/2021/NL**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados. (Foja 175)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 177)

b) El once de junio de dos mil veintiuno se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de

conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 178)

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El ocho de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio **INE/UTF/DRN/27570/2021** esta autoridad informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 180)

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El ocho de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio **INE/UTF/DRN/27571/2021** esta autoridad informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 179)

VII. Notificación de inicio de procedimiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/28432/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF) con folio INE/UTF/DRN/SNE/1331/2021 el inicio del procedimiento de mérito al Partido Revolucionario Institucional. (Fojas 207 a 209)

VIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Político MORENA.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó mediante oficio número INE/UTF/DRN/27572/2021, al Dip. Sergio Gutiérrez Luna, Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. . (Fojas 201 a 205)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido Morena no presentó respuesta al emplazamiento formulado.

IX. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó mediante oficio número INE/UTF/DRN/27573/2021, al Mtro. Pedro Vázquez González, Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 190 a 195)

b) Es de resaltar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido del Trabajo no presentó contestación al emplazamiento formulado.

X. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó mediante oficio número INE/UTF/DRN/27574/2021, al Lic. Jorge Herrera Martínez, Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 196 a 199)

b) El quince de junio de 2021, mediante oficio identificado como PVEM-INE-396/2021, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al requerimiento referido mismo que de conformidad con el artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización se transcribe a continuación en su parte conducente:

“(…)

Que en relación al requerimiento que se hizo mediante oficio número INE/UTF/DRN/27574/2021, derivado del expediente INE/Q-COF-UTF/526/2021/NL, al efecto, se manifiesta, que el Partido Verde Ecologista de México en Nuevo León, no tiene relación alguna con los hechos que dieron origen al presente procedimiento, así mismo, confirmamos, que el Representante Legal de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, es el Partido MORENA,

lo anterior se hace de su conocimiento para todos los efectos legales a que haya lugar.

(...)”.

XI. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Nueva Alianza de Nuevo León.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización dictó un acuerdo de colaboración a efecto de solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Nuevo León, para que por su conducto notificara y a Nueva Alianza Nuevo León la admisión de la queja, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 181 a 182)

b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva en Nuevo León, notificó mediante oficio número INE/VE/JLE/NL/0666/2021, al Lic. José Antonio Bacca Buentello, Representante Propietario del Partido Nueva Alianza Nuevo León ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, la admisión de la queja en comento, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 184 a 187)

c) Mediante oficio identificado como CDENL/050/2021 de fecha 16 de junio de 2021 el Coordinador de Finanzas del Partido Nueva Alianza Nuevo León Mtro. Juan José Gutiérrez Reynosa, dio contestación al requerimiento referido mismo que de conformidad con el artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 188 a 189)

“(...

Al respecto le comento que nuestro instituto político no cuenta con la documentación correspondiente a la propaganda electoral exhibida en la vía pública en el marco del Proceso Electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León del candidato el C. Luis Fernando Garza Guerrero, candidato por

la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León” a la presidencia municipal del municipio de Montemorelos, Nuevo León, toda vez que la representación legal y la rendición de cuentas de la coalición está a cargo del Partido MORENA, por lo tanto la información deberá ser solicitada al responsable del ejercicio de los gastos.

*Lo anterior de conformidad con el numeral 2, clausula décima tercera del capítulo tercero del convenio de coalición celebrado por los partidos referidos en el párrafo que antecede y que a la letra dice:
(...)”.*

XII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Luis Fernando Garza Guerrero

a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/28947/2021, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/1330/2021 al C. Luis Fernando Garza Guerrero, la admisión de la queja, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto de que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 210 a 215)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución el C. Luis Fernando Garza Guerrero no presentó respuesta al respecto.

XIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El primero de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1291/2018, se solicitó información a Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), para efectos de allegarse de mayores elementos, respecto de la existencia de diversa propaganda exhibida en la vía pública en favor del sujeto involucrado. (Fojas 231 a 233)

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/2435/2021, la Dirección de Auditoría dio contestación al requerimiento referido, en el inciso anterior. (Fojas 234 a 237)

XIV. Solicitud de información al Partido Morena

a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31876/2021, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/2273/2021 al representante de finanzas de Morena, el requerimiento de información a efecto de que informara a esta autoridad la existencia de pólizas por concepto de lonas y en su caso proporcionara la documentación soporte de dichos conceptos. (Fojas 263 a 269)

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución Morena no presentó respuesta al respecto.

c) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32626/2021, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó de nueva cuenta a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/2512/2021 a Morena el requerimiento de información a efecto de que informara a esta autoridad la existencia de pólizas por concepto cajas secas y remolques. (Fojas 270 a 276)

d) El tres de julio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al requerimiento formulado en los términos siguientes: (Fojas 277 a 279)

“(…)

El C. Luis Fernando Garza Guerrero aportó en especie la contratación de un arrendamiento para VEHÍCULO DE PROPAGANDA ELECTORAL DENOMINADO “PUBLIMOVIL” POR TODO EL MUNICIPIO DE MONTEMORELOS, NUEVO LEÓN. Este contrato se registró con la totalidad de la documentación soporte en la póliza número 6, del periodo de operación 3, como tipo de póliza normal, subtipo de póliza diario.

Ahora bien, de la información proporcionada por esta UTF no es posible advertir, ni de forma indiciaria, las circunstancias de modo tiempo y lugar -ni cómo es que el quejoso presuntamente las acreditó fehacientemente- de la presunta propaganda exhibida en cajas de remolques o también llamados cajas secas y 4 remolques de un eje. Por lo tanto, esta representación se encuentra imposibilitada para coadyuvar a esta autoridad en el esclarecimiento de los supuestos hechos denunciados.

Por lo anterior, atenta y respetuosamente se solicita a esta UTF que se proporcione la información necesaria a esta representación para que esté en

posibilidad de aportar los documentos que en todo caso esta autoridad considere necesarios para acreditar que no se incurrió en algún acto sancionable por la normatividad electoral.

(...)”

XV. Solicitud de información al proveedor Johnattan Alejandro Avalos Rivera

a) Con fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, esta Unidad Técnica de Fiscalización emitió un acuerdo de colaboración a efecto de solicitar el auxilio al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León, del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, para que notificara y requiriera al C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera a efecto de que proporcionara información y documentación respecto de los hechos que se investigan. (Fojas 238 a 240)

b) Con fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno mediante oficio identificado como INE/VE/JLE/NL/0696/2021 la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, notificó al C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera, el requerimiento de información. (fojas 241-252)

c) Mediante escrito de fecha veinticuatro de junio de dos mil veintiuno el C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera, dio contestación al requerimiento referido, en el inciso anterior, por medio del cual confirmó la prestación de servicios de rotulación de lonas al Partido del Trabajo y/o su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos, Nuevo León, el C. Luis Fernando Garza Guerrero. (Fojas 253 a 262).

XVI. Solicitud de información al proveedor Impresiones SAHI, S.A. de C.V.

a) Con fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, esta Unidad Técnica de Fiscalización emitió un acuerdo de colaboración a efecto de solicitar el auxilio al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León, del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, para que notificara y requiriera al Representante Legal de la persona moral Impresiones SAHI, S.A. de C.V., a efecto de que proporcionara información y documentación respecto de los hechos que se investigan. (Fojas 216 a 218)

b) Con fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno mediante oficio identificado como INE/VE/JLE/NL/0697/2021 la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo

León, notificó a la persona moral SAHI, S.A. de C.V., el requerimiento de información. (Fojas 219 a 230)

C) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la persona moral SAHI S.A. de C.V., no presentó respuesta a la solicitud de información.

XVII. Razones y constancias

a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia se hizo constar la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, por concepto de “lonas”, localizando 5 pólizas contables, registradas con el número 41, 30, 15, 12 y 7, normales de diario, que amparan ingresos y gastos por el concepto de “lonas” a favor del candidato incoado. (Fojas 280 a 282)

b) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 30 periodo de operación 3, Normal-Diario, fecha de registro 04 de junio de 2021 correspondiente a una “Aportación en Especie del Candidato a su Campaña - Luis Fernando Garza de Montemorelos (Lonas 3x2)”, del que se advierte diversa documentación como factura, comprobante de pago, evidencia fotográfica, credencial de elector del candidato (aportante) y recibo de aportación. (Fojas 283 a 287)

c) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia, se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 15, Normal-Diario, periodo de operación 3, fecha de registro 21 de mayo de 2021 correspondiente a “Ingresos por Transferencia en especie de la cuenta concentradora PT ID 73624 a la cuenta concentradora de la otrora Coalición Juntos Haremos Historia en Nuevo León y a la cuenta del candidato de Montemorelos Luis Fernando Garza (F 594 LONAS)”, del

que se advierte diversa documentación como factura, comprobante de pago, evidencia fotográfica, contratos, avisos de contratación y Kardex. (Fojas 288 a 291)

d) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia, se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 8, Normal-Diario, periodo de operación 2, fecha de registro 30 de abril de 2021 correspondiente a Panorámicos. (Fojas 292 a 295)

e) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia, se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 6, Normal-Diario, periodo de operación 3, fecha de registro 4 de mayo de 2021 correspondiente a vallas móviles. (Fojas 296 a 300)

f) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia, se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 7, Normal-Diario, periodo de operación 3, fecha de registro 11 de mayo de 2021, correspondiente a instalación de propaganda en estructuras PTR . (Fojas 301 a 304)

g) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante razón y constancia, se hizo constar que, de la búsqueda dentro de la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, se advirtió el registro de la póliza 11, Normal-Diario, periodo de operación 2, fecha de registro 04 de mayo de 2021, correspondiente a un espectáculo. (Fojas 305 a 308)

XVIII. Acuerdo de Alegatos.

El trece de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización determinó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente. (Fojas 309-310)

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34900/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4153/2021, al Partido Revolucionario Institucional, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 311-317)

b) El dieciséis de julio del dos mil veintiuno, el C. Agustín Chávez Daniel, en su carácter de Presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Montemorelos, Nuevo León, desahogo la notificación, reiterando las acusaciones en contra de los sujetos incoados. (Fojas 353-3)

c) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34511/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4152/2021, a Morena, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 318-324)

A la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido Morena no presentó respuesta alguna.

d) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34512/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4151/2021, al Partido del Trabajo, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 325-331)

e) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido del Trabajo no presentó respuesta alguna.

f) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34514/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4149/2021, al Partido Verde Ecologista de México, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 332-338)

g) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-SF/177/2021, la C. Elisa Uribe Anaya, Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, desahogo la notificación señalando que el candidato incoado, tiene origen partidario del Partido del Trabajo, por lo que su representada no tiene relación con los hechos que dieron origen al procedimiento. (Fojas 344-346)

h) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34513/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4150/2021, al Partido Nueva Alianza Nuevo León, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 339-345)

i) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido Verde Ecologista de México no presentó respuesta alguna.

j) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34510/2021 la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del SIF con folio INE/UTF/DRN/SNE/4148/2021, al C. Luis Fernando Garza Guerrero, la apertura de la etapa de alegatos para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 346-352)

k) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el C. Luis Fernando Garza Guerrero no presentó respuesta alguna.

XIX. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de

conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 25, 27, 34, 37, 38 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, así como el C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos Nuevo León, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los ingresos y gastos realizados a favor de la campaña del citado candidato por concepto de espectaculares, lonas, publímóviles y cajas remolque; lo cual en consecuencia, actualizaría un probable rebase al tope de gastos de campaña autorizado.

En ese sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127, 207, numeral 1, incisos c), fracción IX, y d) del RF; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...)

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:
(...)
e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y;

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...).”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento

(...)

Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares.

1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes: (...)

d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los Lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación

INE/CG615/2017

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS PARA DAR

CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207, NUMERAL 1, INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN.

(...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Asimismo, señalan la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos por este Consejo General para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los candidatos que postulen para algún cargo de elección popular deberán ceñirse al tope establecido para tal efecto.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Ahora bien, por cuanto hace al artículo 25 numeral 1 inciso i) en relación al artículo 54 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, la normatividad transgredida

es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulneraría la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral.

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

La normativa electoral indica que **los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente** para los fines por los que fueron entregados; es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de precampaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional, estatal y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Así, la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de nuestra Ley Suprema otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de precampaña.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que si de la revisión a las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad electoral determina gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a las reglas determinadas en dicho precepto normativo, con la finalidad de no establecer un valor sin sustento legal y contable que pudiera tomarse como desproporcional y nugatorio.

En este sentido, de los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) y n), 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 127, del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las

obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los ingresos y egresos realizados, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Origen del procedimiento.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Siendo así que el siete de junio de dos mil veintiuno se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE/JLE/NL/UTF-EF/187/2021 remitido por el C.P. Juan Gilberto Barragán Borghes Encargado de Despacho de Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León, por medio del cual remite el escrito de queja signado por el C. Agustín Chávez Daniel, en su carácter de Presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Montemorelos, Nuevo León, en contra del C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos, Nuevo León, postulado por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México denunciando hechos que podrían constituir infracciones en materia de fiscalización, por el presunto no reporte de propaganda electoral exhibida en la vía pública en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

Es así que, con fecha ocho de junio de dos mil veintiuno mediante oficios INE/UTF/DRN/27570/2021 e INE/UTF/DRN/27571/2021, se notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, para que tuvieran conocimiento del inicio del expediente de mérito.

De igual manera la autoridad instructora notificó y emplazó a los sujetos incoados, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, a los cuales únicamente dieron respuesta el Partido Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, manifestando que la representación de la otrora Coalición Juntos Haremos Historia en Nuevo León está a cargo del partido Morena, sin aportar mayores elementos que desvirtúen las acusaciones que se les imputan.

Ahora bien, es menester señalar que, para el correcto estudio del presente procedimiento, en el escrito de queja, se denuncian gastos derivados, de propaganda colocada en vía pública consistente en mantas o espectaculares, remolques de un eje con lonas de publicidad, panorámicos y vehículos panorámicos móviles.

En este sentido, el quejoso adjuntó a su escrito impresiones de 149 fotografías y 137 georreferencias de *google maps*, para acreditar su dicho, con las cuales pretende acreditar 5 espectaculares presuntamente ubicados en diferentes puntos del municipio de Montemorelos, así como la existencia de propaganda en vía pública consistente en mantas, lonas, vallas móviles, cuatro cajas remolques de un eje en beneficio de la campaña del entonces candidato incoado, que a su dicho no fueron reportadas en el informe de campaña correspondiente.

Por ello a efecto de trazar una línea de investigación, esta autoridad fiscalizadora con fecha primero de junio de dos mil veintiuno solicitó información a la Dirección de Auditoría, a efecto de que informará si en los hallazgos de monitoreos de propaganda exhibida en la vía pública se encontraban los denunciados en favor del sujeto incoado, dando contestación dicha Dirección con fecha ocho de julio del mismo año, manifestando los hallazgos por concepto de panorámicos, valla móvil y lonas, adjuntando la relación de pólizas donde fueron localizados.

Asimismo, mediante oficios identificados como INE/UTF/DRN/31876/2021 e INE/UTF/DRN/32626/2021, se requirió a Morena a efecto de que informara a esta autoridad la existencia de pólizas dentro del SIF, por concepto de lonas y remolques, por lo que dicho instituto político dio contestación al segundo de los oficios, en los términos que a continuación se señalan:

“(…)

El C. Luis Fernando Garza Guerrero aportó en especie la contratación de un arrendamiento para VEHÍCULO DE PROPAGANDA ELECTORAL

DENOMINADO “PUBLIMOVIL” POR TODO EL MUNICIPIO DE MONTEMORELOS, NUEVO LEÓN. Este contrato se registró con la totalidad de la documentación soporte en la póliza número 6, del periodo de operación 3, como tipo de póliza normal, subtipo de póliza diario.

Ahora bien, de la información proporcionada por esta UTF no es posible advertir, ni de forma indiciaria, las circunstancias de modo tiempo y lugar -ni cómo es que el quejoso presuntamente las acreditó fehacientemente- de la presunta propaganda exhibida en cajas de remolques o también llamados cajas secas y 4 remolques de un eje. Por lo tanto, esta representación se encuentra imposibilitada para coadyuvar a esta autoridad en el esclarecimiento de los supuestos hechos denunciados.

(...)”

Con el fin de que esta autoridad instructora se allegara de mayores elementos para conformar la línea de investigación, con fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, dictó un acuerdo de colaboración a efecto de que por conducto de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, notificará al C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera, así como al Representante legal de la persona moral SAHI, S.A. de C.V., a efecto de que confirmaran la prestación de servicios por rotulación de lonas, siendo que ambos fueron notificados con fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno.

Al respecto, obra dentro del expediente de mérito, contestación del C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera, por medio de la cual manifestó y confirmó la prestación de los servicios consistentes en rotulación de lonas en favor del C. Luis Gerardo Garza Guerrero, acompañando la documentación soporte consistente en factura que ampara la cantidad de **700 lonas de diferentes medidas**, contrato de prestación de servicios, así como la documentación concerniente al pago.

Es así que, con el propósito de generar una constancia de lo reportado por el candidato denunciado, con fechas catorce y veintiséis de junio y primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, a efecto de descargar los hallazgos de los reportes por concepto de lonas de diversas medidas, panorámicos, espectaculares, vallas móviles e instalación de propaganda en estructuras de PTR.

Asimismo, la Unidad Técnica de Fiscalización, realizó una búsqueda en el Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización, levantando razón y constancia del total de ingresos y egresos en la contabilidad del C. Luis Fernando Garza Guerrero, los cuales consistieron en ingresos por un monto de **\$644,360.33**

(seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos sesenta pesos 33/100 M.N.) y egresos por un monto **\$644,360.33** (seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos sesenta pesos 33/100 M.N.) así como también se observa el total de sesenta y ocho eventos registrados.

Valoración de las pruebas.

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

Como ya fue mencionado anteriormente, las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar la conducta presumiblemente imputable al entonces candidato, son las denominadas técnicas, mismas que constan de un total de ciento cuarenta y nueve imágenes o fotografías impresas de propaganda consistente en lonas ubicadas en distintos puntos de la entidad de Morelos, colocadas en bardas, estructuras de metal, vehículos móviles y cajas y/o remolques, así como ciento treinta y siete georreferencias donde aparentemente se localizan las lonas descritas y que a decir del quejoso no fueron reportadas por el entonces candidato.

a) Documentales públicas:

- Razones y constancias de fechas catorce y veintiséis de junio, primero y once de julio de dos mil veintiuno, respecto de las búsquedas realizadas por la autoridad electoral dentro del SIF y del portal de rendición de cuentas.

Que, al ser documentos expedidos por una autoridad, en pleno ejercicio de sus funciones en términos del artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se consideran como documentales públicas y, por lo tanto, tienen valor probatorio pleno.

b) Pruebas técnicas:

Prueba técnica consistente en imágenes de colocación de lonas de diferentes tamaños

Con el objeto de acreditar la existencia de 4 mantas en cuatro cajas remolques, cuatro remolques de un eje con dos lonas de publicidad cada uno de ellos, cinco panorámicos y diez vehículos panorámicos móvil, que a dicho del quejoso, beneficiaron a la campaña del C. Luis Fernando Garza Guerrero; el quejoso ofreció un cúmulo de 149 imágenes en las que se visualizan elementos tales como

fotografías de las presuntas lonas o panorámicos denunciados, geo localización, así como una serie de domicilios sin indicar a que concepto pertenecen, como se observa en la siguiente muestra:



Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y geo localizaciones, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos

denunciados fueron efectivamente exhibidos en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en imágenes impresas (fotografías y links) tienen el carácter de pruebas técnicas, las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por si solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-041/99](#). —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-050/2003](#). —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de

México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-64/2007](#) y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia del beneficio al candidato incoado y los gastos generados de la erogación de los mismos. No obstante, lo anterior, en cumplimiento con el principio de exhaustividad esta autoridad electoral llevó a cabo la sustanciación del expediente de mérito.

No obstante, lo anterior, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, Unidad Técnica de Fiscalización, el ocho de julio de dos mil dieciocho, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo

de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de los mismos, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Conceptos denunciados de los que no se tiene acreditada la existencia.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

Apartado A. Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de los mismos, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados en la queja, entre las que destaca por un lado, una búsqueda exhaustiva en el Sistema Integral de Fiscalización, así como la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, sin embargo al tratarse de geolocalizaciones se trata de aproximaciones a los domicilios, sin que se obtuvieran los datos de ubicación precisa de la colocación de la propaganda, en algunos casos únicamente proporciona un enlace electrónico extraído de *google maps*, de la presunta ubicación de la propaganda denunciada .

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, y en aras de agotar el principio de exhaustividad que rige a esta autoridad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político, así como del entonces candidato incoado, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

➤ **Gastos denunciados por concepto de ESPECTACULARES.**

El C. Agustín Chávez Daniel, en su carácter de Presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Montemorelos, Nuevo León, adujo en su escrito de queja hechos que a su juicio podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistentes en la omisión de

reportar conceptos tales como **espectaculares**, ubicados en diferentes partes del municipio de León Guanajuato.

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, no se aprecian los presuntos espectaculares que el quejoso refiere, sin embargo, se advierten diversas fotografías de lonas con medidas aproximadas a los 3 metros por 2 metros denunciados por el quejoso, como las que se visualizan a continuación:



Es importante aclarar, que de conformidad con el artículo 207 numeral 1 inciso a), los espectaculares son los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión

a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

Adicionalmente, es dable destacar que los anuncios espectaculares panorámicos o carteleras, y toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un área igual o superior a doce metros cuadrados, que se contrate y difunda en la vía pública; se considerarán como espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización.

De igual manera, el numeral 8 del artículo 207 establece que las mantas cuyas dimensiones aproximadas sean igual o superiores a doce metros cuadrados, se considerarán como espectaculares en términos de lo dispuesto por el inciso b), del numeral 1 del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, con relación al citado numeral 8, se dilucida que las mantas cuyas dimensiones sean iguales o superiores a 12 metros se considerarán como espectaculares; sin embargo, de conformidad con lo aprobado en el acuerdo INE/CG615/2017, en su Punto de Acuerdo primero, numeral 13, señala “*Será obligación de los proveedores con los que se lleve a cabo la contratación de anuncios espectaculares, cumplir con las características del ID-INE señaladas en la fracción III de los presentes Lineamientos.*”



Lo anterior se afirma, en razón de que el *Identificador Único* es un requisito establecido por el Reglamento de Fiscalización, cuya facilitación está a cargo de esta autoridad electoral, por lo que todo proveedor que preste servicios por concepto de colocación de propaganda en anuncios espectaculares deberá asignar un folio ID, con independencia de que en la entidad exista la prohibición de colocar este tipo de publicidad en determinados lugares, siendo responsabilidad del sujeto obligado la contratación de estos servicios.

Por lo anterior, se puede advertir que el Identificador Único emitido por la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Registro Nacional de Proveedores, es para aquellos proveedores que renten estructuras metálicas para la exhibición de espectaculares.

Por lo que, con base en los artículos antes descritos es posible advertir que las características de los conceptos denunciados por el quejoso, se tratan de mantas o lonas cuyas medidas son menores a los 12 metros, tal y como se describen en las fotografías presentadas como medio de prueba.

Asimismo, el artículo 209, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización establece que se entiende por propaganda en la vía pública distinta a los anuncios espectaculares panorámicos o carteleros, siendo ésta la establecida en el artículo 64, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, así como toda aquella que se contrate y difunda a través de pantallas fijas o móviles, columnas o cualquier otro medio similar y aquellas como: mantas, lonas, vinilonas y pancartas colocadas en cualquier espacio físico o en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de estos.

A partir de lo anterior, a pesar de que el quejoso no presento los elementos de prueba necesarios, esta autoridad bajo el principio de exhaustividad que rige la función electoral, procedió a conciliar los conceptos denunciados materia del presente apartado, contra todos y cada uno de los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad con ID 73973, correspondiente al C. Luis Fernando Garza Guerrero otrora candidato a Presidente Municipal por el Municipio de Montemorelos, Nuevo León por la otrora Coalición Juntos Haremos Historia en Nuevo León, advirtiendo que existe el registro de la totalidad de gastos denunciados por el quejoso con motivo de la propaganda que el quejoso califica como espectaculares:

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Evidencia
1	Espectaculares	N/A	Espectaculares	1	Póliza Normal, Diario, Número 10 periodo de operación 2, con fecha de operación 29/04/2021	
2	Espectaculares	N/A	Espectaculares	4	Póliza Normal, Diario, Número 8 periodo de operación 2, con fecha de operación 29/04/2021	

Dado que el quejoso únicamente refirió la existencia de 5 espectaculares, sin proporcionar mayores elementos de prueba, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados con motivo de los mismos, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Montemorelos, postulado por la otrora coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León".

➤ **Gastos denunciados por concepto de Lonas.**

El quejoso, denuncia en su escrito de queja hechos que a su juicio podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistentes en la omisión de reportar conceptos consistentes en **Lonas**, exhibidas en diferentes ubicaciones del municipio de Montemorelos Nuevo León.

Para acreditar sus pretensiones, el quejoso adjuntó las pruebas que se enlistan a continuación:

Pruebas Técnicas:



➤ **Impresiones fotográficas de Lonas y enlaces electrónicos de georreferencias.**



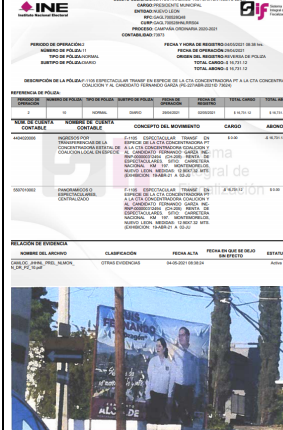
De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías) las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014¹.

A partir de lo anterior, esta autoridad procedió a conciliar los conceptos denunciados materia del presente apartado, contra todos y cada uno de los conceptos registrados

¹ **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

en el Sistema Integral de Fiscalización, advirtiéndole que existe el registro de la totalidad de gastos denunciados por el quejoso con motivo de los espectaculares.

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Evidencia
1	Lonas	N/A	Lonas	15	Póliza Normal, Diario, Número 30 periodo de operación 3, con fecha de operación 02/06/2021	
2	Lonas	N/A	Lonas	700	Póliza Normal, Diario, Número 15 periodo de operación 3, con fecha de operación 20/05/2021	

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Evidencia
						
3	Lonas	N/A	Vinilonas	299	Póliza Normal, Diario, Número 12 periodo de operación 3, con fecha de operación 18/05/2021	
4	Lonas en estructuras	N/A	Instalación de estructuras PTR	10	Póliza Normal, Diario, Número 7 periodo de operación 3, con fecha de operación 11/05/2021	

Como se desprende del cuadro que antecede, el C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos, Nuevo León, realizó el registro de propaganda en vía pública, específicamente por lo que hace a **lonas**, las cuales, comparadas con las muestras, se tratan de los mismos modelos de las indicadas en el escrito de queja

Es importante mencionar que, con el único fin de contar con mayores elementos de prueba, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0696/2021, se requirió al C. Johnattan Alejandro Avalos Rivera, en su calidad de prestador de servicios de impresión a color de lonas del sujeto incoado, el cual mediante escrito de fecha 24 de junio del año en curso, confirmó la prestación del servicio de impresión de lonas de diversos

modelos y medidas, por un monto de **\$106,720.00** (ciento seis mil setecientos veinte pesos 00/100) adjuntando diversa documentación como factura, comprobante de pago y contrato celebrado que ampara los términos del servicio.

En este sentido dicha documentación proporcionada por el proveedor, fue examinada y cotejada con la documentación soporte que obra cargada al Sistema Integral de Fiscalización, en Póliza Normal, Diario, número 15, del periodo de operación 3, de fecha de operación 20/05/2021, la cual resultó coincidente.

➤ **Gastos denunciados por concepto de publicidad en vallas móviles.**

El quejoso, C. Agustín Chávez Daniel, en su carácter de Presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Montemorelos, Nuevo León, aduce en el escrito de queja hechos que a su juicio podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistentes en la omisión de reportar conceptos tales como **publicidad en vallas**, ubicados en diferentes puntos del municipio de Montemorelos Nuevo León.

Para acreditar sus pretensiones, el quejoso adjuntó las pruebas que se enlistan a continuación:

Pruebas Técnicas:

➤ **Impresiones fotográficas de vallas móviles**

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías) mismas que ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014².

² **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

A partir de lo anterior, esta autoridad procedió a conciliar los conceptos denunciados materia del presente apartado, contra todos y cada uno de los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, advirtiendo que existe el registro de la totalidad de gastos denunciados por el quejoso con motivo de la denuncia de vallas móviles.

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Evidencia
1	Vallas móviles	N/A	Vallas móviles	1 vehículo	Póliza Normal, Diario, Número 6 periodo de operación 3, con fecha de operación 04/05/2021	

Como se desprende del cuadro que antecede, el C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Montemorelos, Nuevo León realizó el registro de propaganda en vallas móviles, la cual es coincidente con las imágenes proporcionadas en el escrito de queja para denunciar dicho concepto.

En este sentido, es preciso señalar que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría, así como las razones y constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen pruebas documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, con relación al 21, numeral 2, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad igual o mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados cumplieron con su obligación en materia de fiscalización, consistente en registrar los ingresos y egresos derivados de la campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Morelos, en el estado de Nuevo León.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña correspondiente al C. Luis Fernando Garza Guerrero, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Es importante mencionar que adicional a la revisión efectuada por la autoridad instructora a la contabilidad del candidato incoado en el Sistema Integral de Fiscalización, la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA/2435/2021 de fecha 8 de julio de 2021, confirmó el registro de los conceptos denunciados en el informe de campaña del sujeto incoado, como a continuación se precisa:

REFERENCIA CONTABLE	DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA	IMPORTE
PC2-DR-2/05-21	Provisión de, gasto /pago de espectaculares - aportación del CEN	65,656.00
PN2-DR-8/04-21	Panorámicos, agencia conecta, candidatos coalición, cheque # 75,	4,931.70

REFERENCIA CONTABLE	DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA	IMPORTE
	partido verde ecologista de México, Nuevo León	
PC2-DR-1/04-21	Prorrato transferencia en especie de CEE NANL de serv panorámico de ayuntamiento Montemorelos y dl24 del 23 de abril al 02 de junio	7.004.36
PN2-DR-14/05-21	F-1105 transf en especie de la cta concentradora pt a la cta. concentradora coalición y al candidato Fernando garza y clara luz ine-rnp-000000312494 (ch-205) renta de espectaculares. Sitio: carretera nacional km 197. Montemorelos, Nuevo León. Medidas: 12.90x7.32 mts. (exhibición: 19-abr-02 jun	380.90
PN3-DR-6/05-21	Aportación en especie del candidato, publicidad en vallas (f b 21)	26,796.00
PN3-DR-15/05-21	ch 443 Ingresos por transferencia en especie de la cuenta concentradora pt id 73624 a la cuenta concentradora de la coalición juntos haremos historia en Nuevo León y a la cuenta del(la) candidato(a) de Montemorelos Luis Fernando garza (f 594 lonas)	106,720.00

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se concluye lo siguiente:

- Que se denunció la existencia de los conceptos consistentes en panorámicos, espectaculares, lonas y vallas móviles, los cuales, a decir del quejoso, beneficiaron la campaña del entonces candidato denunciado.
- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas, las que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de atender el principio de exhaustividad y de perfeccionar la prueba, realizó una búsqueda en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, así como una solicitud a la Dirección de Auditoría, obteniendo como resultado que el C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal del municipio de Montemorelos

Nuevo León, postulado por la otrora coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, cuenta con el reporte de los conceptos de mérito.

- Que, existe el reporte por los conceptos denunciados en la contabilidad del entonces candidato, dentro del Sistema Integral de Fiscalización, el C. Luis Fernando Garza Guerrero, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal del municipio de Montemorelos, Nuevo León postulado por la otrora coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México.

Por lo anterior, es dable concluir que la otrora Coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México, así como el C. Luis Fernando Garza Guerrero, entonces candidato a Presidente Municipal de Montemorelos, en el estado de Nuevo León, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127, 207, numeral 1, incisos c), fracción IX, y d) del Reglamento de Fiscalización, en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

No obstante lo anterior, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes, si bien ha quedado acreditado que en el Sistema Integral de Fiscalización se realizó el registro de los conceptos enunciados en el presente apartado, esta autoridad no es omisa en señalar que en caso de actualizarse alguna infracción con respecto a la documentación soporte que amparen las operaciones realizadas, el registro de operaciones en tiempo real o cualquier otra que se encuentre prevista en la ley con motivo del registro de los conceptos antes mencionados, los mismos serán determinados, de ser el caso, en el Dictamen Consolidado y Resolución recaídos al procedimiento de revisión de los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021 en el estado de Nuevo León.

Apartado B. Conceptos denunciados de los que no se tiene acreditada la existencia.

Del análisis al escrito que dio origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren

infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado. Los casos en comento se citan a continuación

Concepto denunciado	Cantidad denunciada	Elemento Probatorio	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Observaciones
Cajas de remolques o cajas secas	4	Fotografía	No se localizó registro	Sin datos de ubicación exacta, fecha de colocación y/o duración de exhibición
Remolque de 1 eje	1	Fotografía	No se localizó registro	Sin datos de ubicación exacta, fecha de colocación y/o duración de exhibición

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes, así como georreferencias de *Google maps*, omitiendo indicar la ubicación exacta o en algunos casos omitiéndola por completo.

Lo anterior toma relevancia en virtud de que las geolocalizaciones proporcionadas por el quejoso, se refieren a una aproximación de los domicilios, es decir, no corresponden a direcciones precisas de su ubicación lo que dificulta a la autoridad llevar a cabo una inspección,

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte la omisión de registro de propaganda en vía pública a favor del candidato; así como los conceptos de gasto que se observan en ellas, pues el propio denunciante vincula las ligas de geolocalización con conceptos de gasto que según su dicho acreditan erogaciones no reportadas.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación.

En congruencia con lo anterior, entre los requisitos mínimos que deben contener las quejas o denuncias, es que se hagan saber a la autoridad electoral, hechos que puedan constituir infracciones a la ley, así como aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración.

Como se observa, el quejoso no proporciona ubicación precisa de los conceptos denunciados, únicamente se limita a enunciar de forma genérica la zona, para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, no relaciona la existencia de los hechos que pretende acreditar.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que existe una omisión de reportar gastos, las cuales pretende actualizar con los elementos de prueba enunciados o presentados.

Al respecto, la naturaleza de las pruebas presentadas impone la necesidad de valorar su idoneidad respecto del hecho que se pretende probar.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización las fotografías son pruebas técnicas, mismas que resultan insuficientes para tener por probado plenamente los hechos denunciados, toda vez que:

- No proporcionan circunstancias de modo, tiempo y lugar que permitan trazar una línea de investigación, como lo es, conocer el lugar en el que se llevó a cabo, a efecto de investigar si, para su utilización medio contratación y pago; la finalidad del evento; quienes fueron las personas convocadas etc.
- No se desprenden mayores elementos que vinculen su contenido con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o de los institutos políticos denunciados, que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización.

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó imágenes a color que en algunos casos acompañó de georreferencias del *Google Maps* de su presunta ubicación, por lo que la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que los conceptos de gasto como propaganda en vía pública no fueron reportados; pero no especifica o vincula los mismos con elementos de modo, tiempo y lugar.

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso.

Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicha carga probatoria se encuentra fortalecida en los procedimientos relacionados con campaña en virtud de que el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en su artículo 41, numeral 1, inciso e), señala que además de los requisitos previstos en el artículo 29 de dicha regulación, para este tipo de procedimientos se deben acompañar la pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al emitir la Jurisprudencia 36/2014, que a la letra establece:

“Jurisprudencia 36/2014. PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de

septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

Notas: El contenido del artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 57, párrafo 2, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Visto lo anterior, del análisis efectuado por esta autoridad electoral a los hechos denunciados, así como a los elementos de prueba aportados por el quejoso (fotos), se concluye lo siguiente:

Los gastos correspondientes a: cajas de remolques o cajas secas y un remolque de 1 eje, no se encontraron localizados en el correspondiente informe de campaña, sin embargo, no fue posible desprender alguna infracción a la normatividad en materia de fiscalización, toda vez que el quejoso no aportó elementos de convicción adicionales, aun cuando la autoridad fiscalizadora desplegó sus facultades para intentar allegarse de elementos que le permitieran acreditar los hechos denunciados.

En consecuencia, es dable concluir que la otrora Coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México y el C. Luis Fernando Garza Guerrero, entonces candidato a Presidente Municipal de Montemorelos, en el estado de Nuevo León, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

3. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de

autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la otrora Coalición "Juntos Haremos Historia en Nuevo León" integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Nueva Alianza Nuevo León y Verde Ecologista de México y el C. Luis Fernando Garza Guerrero, entonces candidato a Presidente Municipal de Montemorelos, en el estado de Nuevo León, en los términos del **Considerando 2**.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los interesados a través de su Representante de Finanzas por medio del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**