

**INE/CG934/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA LA COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN TLAXCALA, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, NUEVA ALIANZA TLAXCALA Y ENCUENTRO SOCIAL TLAXCALA, ASÍ COMO DE SU CANDIDATA A GOBERNADORA DEL ESTADO DE TLAXCALA, LA C. LORENA CUELLAR CISNEROS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTES 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

## **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación del escrito de queja.** Mediante oficio INE-JLTLX-VE/0620/21, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tlaxcala, remitió escrito de queja presentado por la Representante de Finanzas de la Coalición Unidos por Tlaxcala, en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, así como de su candidata a la Gubernatura del estado, la C. Lorena Cuellar Cisneros; denunciando la presunta omisión de reportar gastos, o en su caso, la aportación de ente prohibido por la normatividad electoral, derivado de una entrevista realizada por la C. Adela Micha Zaga a la candidata a la Gubernatura del estado de Tlaxcala, la C. Lorena Cuéllar Cisneros, publicada en sitios web y redes sociales el 19 de mayo de 2021, que en concepto de la parte quejosa constituye propaganda electoral a favor de la candidata referida. Asimismo, se denuncia la presunta omisión de

reportar gastos de producción, edición y difusión de la entrevista referida, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020- 2021 en el estado de Tlaxcala, a efecto de que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda. (Fojas 001 a 037 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

#### **HECHOS**

*1. En Sesión Pública Extraordinaria de fecha 15 de octubre de 2020, el Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones aprobó el Acuerdo ITE-CG 43/2020, por el que se aprueba el calendario electoral para el Proceso Electoral local ordinario 2020-2021, para elegir gubernatura, diputaciones, ayuntamientos y presidencias de comunidad y en el que se determina la fecha exacta de su inicio.*

*2. En términos del Acuerdo señalado en el párrafo que antecede, el 29 de noviembre del año en curso, inició en el Estado de Tlaxcala, el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.*

*3. Sesión Pública Extraordinaria de fecha dos de enero de dos mil veintiuno, Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, emitió Resolución ITE-CG 02/2021 que autorizó la solicitud de registro del convenio de coalición denominada "Juntos Haremos Historia en Tlaxcala", presentada por los Partidos Políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala; para la elección de Gubernatura y Diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa, a celebrarse el seis de junio de dos mil veintiuno.*

*4. Mediante Acuerdo ITE-CG 101/2021 el Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, emitió Resolución por la que autoriza la solicitud de registro de la candidatura a la Gubernatura del Estado, presentada por la Coalición denominada "Juntos Haremos Historia en Tlaxcala", presentada por los Partidos Políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, para el Proceso Electoral local ordinario 2020-2021 , y aprobando el Registro de LORENA CUELLAR CISNEROS, para la Gubernatura del Estado, postulada por dicha coalición.*

*5. Que de conformidad con el aludido calendario electoral aprobado por el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, el periodo de campaña para la Gubernatura del Estado de Tlaxcala, va del cuatro de abril al dos de junio del año dos mil veintiuno.*

*Durante el transcurso del lapso aludido, ciudadana LORENA CUELLAR CISNEROS, ha mostrado una constante actitud para infringir la normatividad electoral y su ánimo de evadir la fiscalización de los gastos de su campaña, pues ha sido omisa en reportar los gastos realizados con motivo de la supuesta entrevista que se denuncia, lo cual, motiva la presentación de esta queja, destacando que se ha tomado conocimiento de los hechos y circunstancias que se detallan en los siguientes párrafos, con base a lo reportado en medios de comunicación, lo difundido por la ciudadana LORENA CUELLAR CISNEROS, en su página de Facebook, así como la verificación y revisión física y directa que ha efectuado la ciudadanía afín a la candidata respecto de la propaganda emitida mediante supuesta entrevista por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión ADELA MICHA ZAGA.*

### **IMPORTANCIA DE LA FISCALIZACIÓN**

*Si bien el ejercicio de los derechos político electorales es innegable para la construcción de la democracia, paradójicamente, uno de los mayores retos de la democracia, es vigilar y controlar a los partidos políticos y sus candidatos, para evitar caer en los excesos que se han presentado en diversos procesos electorales, uno de esos retos, si no es que el más importante, lo constituye la fiscalización de los recursos de los partidos políticos.*

*Para cumplir ese reto, la función fiscalizadora se realiza mediante actividades preventivas, normativas, de vigilancia, de control operativo y, en última instancia, de investigación. Sus principales objetivos son los de asegurar la transparencia, equidad y legalidad en la actuación de los partidos políticos para la realización de sus fines. Por ello, el desarrollo cabal de la tarea de fiscalización no puede entenderse como una afrenta a los partidos políticos, sino como un ejercicio que legitima y fortalece la competencia democrática, de manera que la evasión de la función fiscalizadora, al no reportar gastos de campaña, constituye una amenaza a la democracia.*

### **EVIDENCIA QUE MATERIALIZA EL ÁNIMO DE LA DENUNCIADA Y LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA POR TLAXCALA" QUE LA POSTULA, CONSISTENTE EN NO REPORTAR GASTOS DE CAMPAÑA**

*A efecto de precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, señalo lo siguiente:*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

**TIEMPO:** Una supuesta entrevista llevada a cabo por Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, a la ciudadana **LORENA CUELLAR CISNEROS**, presentándola como candidata a Gubernatura del Estado de Tlaxcala, postulada por la Coalición "Juntos Haremos Historia por Tlaxcala", en el sitio web denominado <https://www.la-saga.com/> o <https://web.facebook.com/LaSagaOfficial> el día 19 de mayo de 2021.

**LUGAR:** En la ciudad de México, y difundida en el Estado de Tlaxcala sitio web denominado <https://www.la-saga.com/> o <https://web.facebook.com/LaSagaOfficial> el día 19 de mayo de 2021.

**MODO:** La supuesta entrevista por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA** a la denunciada, ciudadana **LORENA CUELLAR CISNEROS**, misma que se puede observar en la siguiente liga: <https://web.facebook.com/watch/?v=187530936565623>



Tal hecho, se puede apreciar la prueba técnica, archivo de video formato MP4 denominado **"ENTREVISTA ADELA MICHA-LORENA"**, así como en la página de Facebook del medio de comunicación digital denominado "La Saga" el siguiente link: <https://www.la-saga.com/> o <https://web.facebook.com/LaSagaOfficial>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

En fecha 19 de mayo de 2021, a las 14:18 horas, la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, anunció en perfil oficial o verificado de la red social denominada Facebook, invitó a sus seguidores y público en general, a ver una supuesta "entrevista", que le haría la conocida Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA** y transmitida por el canal de videos de acceso libre denominado "YouTube" por el vínculo denominado <https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela>, como se aprecia de la siguiente captura de pantalla:



Publicación alojada en la siguiente liga:

<https://web.facebook.com/lorenacuellararcisneros/posts/3919384934783641>

De igual forma, la supuesta entrevista sostenida por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, a la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, fue anunciada a las 11 :42 horas del día 19 de mayo de 2021, en la red social denominada twitter, a través de la cuenta oficial o verificada @Adela\_Micha, bajo el siguiente mensaje:

Este miércoles, la conversación con **la puntera a la gubernatura de Tlaxcala**, Lorena Cuéllar de la coalición "Juntos haremos historia"

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**



*La publicación del tweet o mensaje a través de la red social denominada twitter, puede ser consultada y verificada en el siguiente enlace:*

[https://twitter.com/Adela\\_Micha/status/1395057269272981515](https://twitter.com/Adela_Micha/status/1395057269272981515)

*En forma conjunta, la supuesta entrevista sostenida por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, a la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, fue anunciada a las 11 :41 horas del día 19 de mayo de 2021, en la red social denominada Facebook, a través de la cuenta oficial o verificada @LaSagaOfficial, bajo el siguiente mensaje:*

*Este miércoles, la conversación con **la puntera a la gubernatura de Tlaxcala**, Lorena Cuéllar de la coalición "Juntos haremos historia"*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

*La publicación del tweet o mensaje a través de la red social denominada twitter, puede ser consultada y verificada en el siguiente enlace:*

<https://web.facebook.com/LaSagaOfficial/posts/3980739991975760>

*Como fue anunciado por la denunciada, **LORENA CUELLAR CISNEROS**, en punto de las 17:00 horas del 19 de mayo de 2021, a través del canal de videos denominado "YouTube" por el vínculo denominado <https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela>, se transmitió la supuesta entrevista:*



*Video que es consultable libremente en el siguiente vínculo del canal de videos denominado "YouTube":*

<https://www.youtube.com/watch?v=JFeiQSOZ6A&t=558s>

*De igual forma, la supuesta entrevista que se denuncia, fue transmitida por la cuenta oficial de la red social denominada Facebook, identificada como "LaSagaOfficial" a través del siguiente canal o perfil <https://web.facebook.com/LaSagaOfficial>*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**



Video que es consultable libremente en el siguiente vínculo de la red social denominada Facebook:  
<https://web.facebook.com/watch/?v=187530936565623>

Ahora bien, conviene reproducir el contenido de la supuesta entrevista hecha por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA, a la denunciada** LORENA CUELLAR CISNEROS, para lo cual se hace la transcripción de la conversación:  
(...)

(...)

De la anterior transcripción de la supuesta entrevista hecha a la denunciada, ciudadana **LORENA CUELLAR CISNEROS**, hecha por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, se puede apreciar que, el contenido de esta, constituye **PROPAGANDA ELECTORAL** generada por la confluencia de las expresiones de la candidata, con la **difusión de su imagen**, así como su posición y promoción como **candidata a la Gubernatura** del Estado de Tlaxcala, en la elección del **próximo 6 de junio**.



En efecto, la supuesta entrevista denunciada, en realidad se trata de propaganda electoral disfrazada, ya que, se las porciones que se vuelen a



*insertar, se advierte claramente que tienen como principal objetivo, no una función periodística, sino de posicionamiento entre el electorado:*

**3:24 Lorena Cuellar Cisneros** - Así es, es enorme, pero uno lo hace con gran satisfacción y eso es lo que deja la política, realmente eso es pues, para mí eso es lo que me ha dejado la política, la satisfacción de servir de caminar hoy en, en, estos recorridos que estamos haciendo. pidiendo el voto, la gente ayer una señora ayer me decía llorando "Gracias por qué apoyaron en su fundación a mi hijo de estrabismo" entonces le digo agradecida, y bueno no es de que te vean agradecida, es el regalo más bello más hermoso que también le he sembrado a mis hijas, a mis nietos  
...

*En esta porción, la denunciada hace referencia a sus actos proselitistas, o de Propaganda de campaña electoral en términos del artículo 168 fracción 1114 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales Local, pues habla de sus recorridos, así como de "pedir el voto".*

**5:50 Lorena Cuellar Cisneros** - ¿Y ser política más, no? Como mujer, pues todavía es mucho más difícil, me tocó pues una época donde las mujeres no participaban, eh yo pues, ya tuve todos los cargos, nunca he dejado de tener un cargo de elección popular desde que yo empecé en la política, es decir toda mi vida y todos los he ganado, y los he ganado porque he cumplido con la gente, porque estado ahí con la mamá que me lleva un niño enfermo, pues ahí estoy con la mamá en el hospital acompañándola Me quedo con ella, pues uno hace parte de esa familia, y los problemas los haces tuyos, y esa es yo creo que la manera diferente de gobernar de una mujer, porque una mujer gobierna con el corazón, ya fui presidenta municipal fue algo muy hermoso muy lindo, acaba de sacar MITOSKY una encuesta en donde salgo muy muy arriba cerca de ...

*Es la porción antes inserta, se pone en evidencia que la denunciada, habla de una encuesta electoral, en que nuevamente, introduce apartándose de una conversación coloquial, tornándose totalmente proselitista, o como propaganda electoral.*

**6:50 Adela Micha Zaga** - Pero bien calificada, o sea no sólo en conocimiento sino en calificación

*En este caso la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión ADELA MICHA ZAGA, se limita a abandonar el formato de entrevista, para situarse en un papel de completa adulación hacia la denunciada.*

**9:04 Adela Micha Zaga** - Te has preparado toda la vida para llegar ahora a ser candidata no a la gubernatura del Estado de Tlaxcala qué es un estado chico, pero qué es enorme en muchos sentidos, y que tiene sus

propias problemáticas, hablabas de MITOFSKY y las encuestas que por cierto te va muy bien

**9:25 Lorena Cuellar Cisneros** - Por lo menos 20 puntos arriba y eso hace prácticamente irreversible una elección, que va a ser una elección de estado, que el gobierno está invirtiendo en despensas en, pues en todo eso, en pago de votos, regalar fertilizante, de regalar todo.

En esta porción, nuevamente la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, toma un papel de completa adulación hacia la denunciada, refiere también sobre el supuesto posicionamiento en las encuestas electorales, lo que sin duda abandona cualquier alcance o formato de entrevista, para convertirse acto proselitista o de Propaganda de campaña electoral.

**11:03 Lorena Cuellar Cisneros** - Muy severo, inclusive están condicionando la vacuna, cuando la vacuna es del gobierno de México pero están condicionando a los maestros, hay videos en los que los maestros están hablando de que condicionan la vacuna, te pongo la vacuna si votas por el partido en este momento, de la oposición, Unidos por Tlaxcala así se llama su coalición, y esa pues es una condición, una condicionante ahí, pero sin embargo a pesar de esa, pues de todo ese dispendio de apoyo ese entrega de apoyos que se está dando, la diferencia es muy grande es muy muy grande más o menos, se calcula un fraude de unos 5 puntos y bueno pues yo estoy segura que Tlaxcala va a ir a defender la democracia, va a defender, pues a una mujer que ha trabajado toda su vida que ellos saben que siempre ha estado en el momento en que sí a necesitado, haciendo gestión de obra no soy ahorita gobernadora, y acabo de conseguir con el congreso del estado 5 unidades de hemodiálisis, y pues porque son fundamentales para Tlaxcala, tenemos muchos niños enfermos, y pues esa es la gestión, la gestión es estar siempre trabajando para que le vaya bien a Tlaxcala, y la gente lo sabe, me conocen de años porque soy una mujer muy cercana, en donde todo el tiempo estoy cerca, cerca.

**12:43 Adela Micha Zaga** - Y así quieres gobernar? De cerca

**12:47 Lorena Cuellar Cisneros** - De cerca caminando con ellos estando muy muy cerca, fui delegada de los programas del bienestar logramos ser, pues ejemplo nacional, dicho por el presidente, porque entregamos, bajamos cerca de 10,000 millones de pesos en programas y pues esto es un recurso muy importante para Tlaxcala. A diferencia de, por ejemplo, de Nuevo León, casi casi tenemos el mismo presupuesto, bajamos el mismo presupuesto, entonces siempre estado muy cercana entregando los programas del Gobierno de México. ahí estuve siempre, estuve todos los días en campo, reconozco todas las escuelas de mi estado, he recorrido casi todas las calles caminando, porque es algo que, pues hoy

me mantiene muy cerca, en los recorridos que estamos haciendo la gente sale.

En las anteriores porciones de la supuesta entrevista, resulta claro que la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión ADELA MICHA ZAGA, como la denunciada LORENA CUELLAR CISNEROS, centran su dialogo en temas eminentemente proselitistas, que lejos de informar sobre un tema genérico, buscan crear o modificar las preferencias electorales, dentro del Proceso Electoral local.

Ello se afirma de tal suerte, toda vez que hablan de la gubernatura, programas sociales, "fraudes" y los actos de campaña realizados por Cuellar Cisneros cuando infiere a "los recorridos que estamos haciendo".

**13:41 Adela Micha Zaga** - ¿Cómo asentido a la gente, y cómo te ha ido en campaña?

**13:43 Lorena Cuellar Cisneros** - Hermoso, increíblemente, hoy es a diferencia quizá de otros años, no he ido a hacer eventos masivos, como hemos tenido eventos de 30,000 - 40, 000 personas, hoy no los hemos hecho por cuidar precisamente a la ciudadanía, porque desde hoy es mi obligación cuidar a, a la gente en el tema de la salud. y hemos hecho reuniones. pues no sé 2. 000 personas, a cielo abierto con mucha distancia, con la sana distancia desde luego, sanitizandolos etcétera, la gente se desborda de alegría, gente llora, gente te lleva flores, me regala la pulsera, el detallito, el chocolate, es el amor que hoy estoy cosechando pues de haber entregado toda una vida, no es fácil uno tiene que dejar muchas veces la familia, la familia tiene que ir con nosotros si es que quieren convivir conmigo, pues tiene que ir conmigo.

La denunciada, habla de una "obligación" de cuidar a la gente en temas de salud, lo que claramente, tiene como intención, hacer creer a su potencial electorado, su idoneidad como candidata, es decir, un completo acto proselitista o de Propaganda de campaña electoral.

**15:19 Lorena Cuellar Cisneros** - Pues desde hace ya desde el 2012 vengo apoyando al Presidente. y pues del cambio de PRO a MORENA, pues ahí hicimos prácticamente seguir acompañando al presidente hasta ahora, él pues me tiene mucha confianza, es un hombre que me dio la confianza para ser delegada del Bienestar, y pues sabe que sabemos trabajar, y que antepongo todo, para servir a la gente y que no soy de estar atrás de un escritorio, siempre he estado afuera y me tocó coordinar 42 delegaciones, anteriormente delegaciones, y yo les dije tienes que salir no podemos ser oficinas de escritorio, vamos a llevar los programas las despensas que da DICONSA la leche queda LICONSA vamos a llevar todo esto a la gente, vamos a salir, y salimos todas las

*dependencias federales, fue algo muy bonito, muy motivador, porque la gente vela sus dependencias cerca pudiendo dar servicios que **no sabía** pues **PROFECO** paraqué, está **EL EJÉRCITO**. etcétera todas las dependencias.*

*Es esta porción de la entrevista, se aprecia que la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, es enfática en referir que fue encargada e hizo uso discrecional de recursos públicos, a través de programas sociales como despensas, y leche, lo que es claro que, al encontrarnos en un Proceso Electoral, **tiende a influir en las preferencias electorales**, dentro de la elección de la gubernatura del Estado de Tlaxcala.*

**20:37 Adela Micha Zaga** - Ángel y demonio, Ángel y demonio ... Lorena, qué otros temas importantes estarán, y estarían en tu agenda en caso de **resultar ganadora el 6 de junio...**

**20:50 Lorena Cuellar Cisneros** - **No tengo duda que vamos a gobernar Tlaxcala** y a Tlaxcala le duele la inseguridad, le duele el tema de la salud, estamos muy muy atrasados en el tema de la salud, no tenemos un tercer nivel, por ejemplo no tenemos servicios de traumatología y ortopedia, que es básico en un accidente, hace que será una semana, una mamá desesperada me dice, ayúdame por favor mi hijo tiene fractura craneoencefálica, de que en el fútbol o sea en algo que pudo haber sido un accidente ..

**25:29 Adela Micha Zaga** - Pues Lorena te deseamos mucho, mucho éxito, **te felicito mucho** por esta labor que has hecho durante tantos años, no serías la **primera mujer gobernadora del Estado** ...

**25:44 Adela Micha Zaga** - La segunda este en buena hora estaremos siguiendo como hemos venido haciendo muy de cerca este proceso, y nada, si me permites que estemos en contacto **el mismo 6 de junio** ...

*En las porciones citadas, nuevamente la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, como la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, centran su diálogo en el Proceso Electoral local 2021, al **referir la fecha** de la elección, y **el cargo** de gubernatura del estado de Tlaxcala, lo que, de ninguna forma, puede considerarse como una simple entrevista, sino que a la luz de las máximas de la experiencia y la sana crítica, debe concluirse que, buscan generar un ánimo en el electorado, y su posicionamiento dentro de este.*

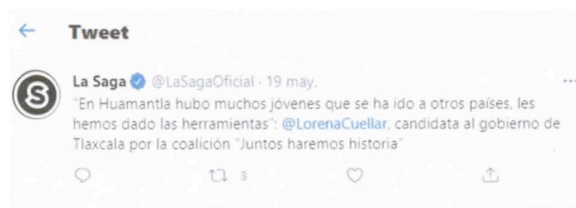
**26:40 Lorena Cuellar Cisneros** - Nos vemos nos vemos pronto en Tlaxcala **ahora que sea su gobernadora.**

*Finalmente, en esta última porción, se clarifica el verdadero trasfondo de la supuesta entrevista, pues la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, en*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

*forma premeditada, aduce a su aspiración al cargo de la gubernatura del estado de Tlaxcala.*

*Por otro lado, en la red social denominada twitter, a través de la cuenta oficial o verificada @LaSagaOficial, se difundieron tres mensajes, alusivos a la supuesta entrevista sostenida entre la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, como la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, como se aprecia a continuación:*



*La publicación del tweet o mensaje a través de la red social denominada twitter, puede ser consultada y verificada en el siguiente enlace:*

*<https://twitter.com/LaSagaOficial/status/1395173928163741696?s=20>*



*La publicación del tweet o mensaje a través de la red social denominada twitter, puede ser consultada y verificada en el siguiente enlace:*

*<https://twitter.com/LaSagaOficial/status/1395172921664950276?s=20>*



*La publicación del tweet o mensaje a través de la red social denominada twitter, puede ser consultada y verificada en el siguiente enlace:*

<https://twitter.com/LaSagaOfic1al/status/1395171915057094660?s=20>

*En ese orden de ideas, no debe perderse de vista, como se apuntó en párrafos que anteceden, el periodo de campañas electorales para la elección de gubernatura, de conformidad con el calendario electoral legal, al momento en que se emitió y difundió la supuesta entrevista, se encuentra en curso, y que la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, actualmente es postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia por Tlaxcala, a la Gubernatura del Estado de Tlaxcala, por lo que las declaraciones hechas en tal entrevista, deben entenderse en el contexto fáctico en que se desarrollan.*

*Así, en tanto confluyan los elementos personal, temporal y subjetivo, se debe tenerse que la supuesta entrevista sostenida por la Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, y la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, en su calidad de Candidata a la Gubernatura del estado de Tlaxcala, sí constituyen propaganda de contenido electoral, tal y como la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sustentó al resolver el **Recurso de Apelación, SUP-RAP-234/2009 y acumulados**, y por tanto, resulta incuestionable que **constituye propaganda electoral**, generada por la confluencia de las expresiones de la candidato, con la difusión de su imagen a través de la supuesta entrevista de 19 de mayo de 2021.*

*A efecto de dejar plena constancia de la propaganda electoral que se denuncia, pido se **gire oficio a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de que ejerza su atribución de oficialía electoral y certifique el contenido del link electrónico anteriormente proporcionado, y de los subsecuentes** que se indicarán en el cuerpo de este ocurso.*

*Por tanto, al encontrarse plenamente acreditado que la supuesta entrevista de 19 de mayo de 2021, sostenida por la Locutora de radio, y Presentadora de Televisión ADELA MICHA ZAGA, como la denunciada LORENA CUELLAR CISNEROS, **constituye propaganda electoral** términos del artículo 168 fracción 111 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala, es evidente que la denunciada LORENA CUELLAR CISNEROS, así como la Colación Juntos Haremos Historia por Tlaxcala, debió cumplir con su obligación prevista en los artículos 17 párrafo 2, 18 párrafo 1, 38 párrafo 1, 245, 246 párrafo 1, incisos e) y f) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:*

*(...)*

*Para lo anterior, esta Unidad Técnica de Fiscalización, debe tomar en consideración que la contratación de **la supuesta entrevista** de 19 de mayo*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

*pasado, **generó un costo**, y por tanto, una operación a las que refiere el Reglamento de Fiscalización, misma que debió registrarse "en tiempo real", a que se materializó, reportándose a más tardar tres días posteriores, es decir el 22 de mayo de 2021.*

*Por lo que, al ser un gasto no reportado por la denunciada LORENA CUELLAR CISNEROS, así como la Colación Juntos Haremos Historia por Tlaxcala, en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se deberá elaborarse una matriz de precios, con información homogénea y comparable, utilizando el valor más alto de esta, correspondiente al gasto específico no reportado, mismo que considere el perfil de a Locutora de radio, y Presentadora de Televisión ADELA MICHA ZAGA, así de los medios en que **fue grabada, editada y difundida** la supuesta entrevista de 19 de mayo pasado.*

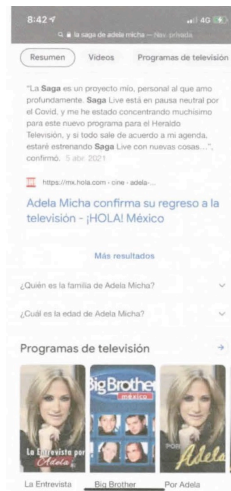
*Como se observa, la denunciada LORENA CUELLAR CISNEROS, así como la Colación Juntos Haremos Historia por Tlaxcala, que la postula al cargo del Gobierno del Estado de Tlaxcala, **HAN OMITIDO REPORTAR LA CANTIDAD**, que se haya erogado por la **grabación, edición y difusión** de la supuesta entrevista de 19 de mayo pasado, en el sitio web denominado <https://www.la-saga.com/> o <https://web.facebook.com/LaSagaOfficial> y transmitida por el canal de videos de acceso libre denominado "YouTube" por el vínculo denominado <https://www.youtube.com/user/EnUneaPorAdela>, el pasado 19 de mayo de 2021, por lo cual, solicito que el aludido monto **SEA SUMADO A SUS GASTOS DE CAMPAÑA**, además de sancionarlos por incumplir la normatividad en materia de fiscalización, y se informe de ello a la Junta Local Ejecutiva en Tlaxcala, al Tribunal Electoral de Tlaxcala y a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.*

*Por lo anterior, y para los efectos previstos en el artículo 41, Base VI, inciso a) y penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito que la resolución que se dicte en este procedimiento, se considere en el Dictamen Consolidado, y además, se de vista a la Junta Local Ejecutiva del INE en Tlaxcala, al Tribunal Electoral de Tlaxcala y a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.*

**VISTA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS  
POLÍTICOS Y LA COMISIÓN DE RADIODIFUSIÓN DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL**

*Toda vez que, resulta del conocimiento general que Locutora de radio, y Presentadora de Televisión **ADELA MICHA ZAGA**, es un personaje con presencia en Televisión abierta, como de paga, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización, dar vista a Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, y la Comisión de Radiodifusión del Instituto Nacional Electoral para*

*efecto de verificar, que la supuesta entrevista la denunciada **LORENA CUELLAR CISNEROS**, en su calidad de Candidata a la Gubernatura del estado de Tlaxcala, ha sido transmitida en Radio o Televisión, es decir, **sin existir pautado autorizado**, el contenido de la supuesta entrevista de 19 de mayo de 2021.*



(...)"

**Elementos probatorios aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

**1. Prueba Técnica,** (insertas en escrito de queja), consistentes en 14 capturas de pantalla y 11 direcciones electrónicas.

**2. Prueba Técnica,** consistente en un video.

**III. Acuerdo de Admisión.** El ocho de junio del dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja referido; integrar el expediente de mérito; asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**; registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, tener por admitida la queja, así como emplazar a los sujetos incoados. (Foja 038 del expediente)



a) El ocho de junio del dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 039 y 040 del expediente).

b) El once de junio del dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro correspondientes. (Foja 041 del expediente).

**IV. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27459/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 042 del expediente).

**V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27457/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 043 y 044 del expediente).

**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y solicitud de información a la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala.**

a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27460/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>1</sup> a los representantes de finanzas de la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, y de los partidos políticos que integran la misma, el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y se solicitó información en relación a los hechos investigados. (Fojas 069 a 112 del expediente).

---

<sup>1</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**VII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y solicitud de información a la C. Lorena Cuéllar Cisneros, candidata a la Gubernatura del estado de Tlaxcala, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala.**

**a)** El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27462/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>2</sup> a la C. Lorena Cuéllar Cisneros, candidata a la Gubernatura por el estado de Tlaxcala, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y se solicitó información en relación a los hechos investigados. (Fojas 045 a 068 del expediente).

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**VIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

**a)** El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27464/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido encontrado en diversas direcciones de internet, relacionado con las publicaciones que hacen alusión a la entrevista materia del presente procedimiento. (Fojas 113 a 118 del expediente).

**b)** El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1400/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, atendió lo solicitado en el inciso anterior, remitiendo el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/257/2021 y sus anexos respecto de la certificación requerida. (Fojas 119 a 140 del expediente).

**IX. Solicitud de información a Google Operaciones de México.**

---

<sup>2</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

a) El diez de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/27465/2021, se solicitó al Representante legal de Google Operaciones de México, informase la existencia de pauta publicitaria en las ligas electrónicas denunciadas de *YouTube*. (Fojas 141 a 144 del expediente)

b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el Representante legal de Google Operaciones de México, solicitó una prórroga para dar respuesta al requerimiento. (Fojas 145 a 162 del expediente)

c) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/30996/2021, se dio contestación a la solicitud de prórroga hecha por el Representante legal de Google Operaciones de México. (Fojas 163 a 165 del expediente)

d) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el Representante legal de Google Operaciones de México, dio respuesta al requerimiento de referencia, señalando que en las URLs no se advierte ningún tipo de contratación y/o que hayan sido difundidos como publicidad. (Fojas 166 a 167 del expediente)

**X. Solicitud de información y vista a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.**

a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/27467/2021, se dio vista al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, sobre la entrevista denunciada a solicitud de la parte actora y se solicitó la valoración pormenorizada del video que contiene la entrevista denunciada, a efecto de determinar si el mismo cuenta con características de producción y edición. (Fojas 168 a 173 del expediente)

b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DATE/118/2021, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, dio respuesta al requerimiento de referencia, determinando la existencia de Producción, Imagen, Audio, Gráficos, Post-producción y Creatividad en el video solicitado. Asimismo, informó que no se identificó similitud del contenido de dicho video con los pautados por los partidos de la Coalición denunciada. (Fojas 174 a 176 del expediente)

**XII. Solicitud de información a Facebook Inc.**

a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/27468/2021, se solicitó a Facebook Inc., informase la existencia del

pago de pauta publicitaria en las publicaciones señaladas por el quejoso en dicha red social. (Fojas 177 a 179 del expediente)

**b)** El once de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, Facebook Inc. dio respuesta al requerimiento de referencia, señalando que los URLs no están y no estuvieron asociados con campaña publicitaria, y solicitando se proporcionara con respecto a la URL: <https://web.facebook.com/watch/?v=187530936565623>, mayor información ya que se trataba de una URL de Facebook Watch. (Fojas 182 a 185 del expediente)

**c)** El quince de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/29679/2021, se envió oficio en alcance a la solicitó a Facebook, sobre lo señalado en el inciso anterior. (Fojas 186 a 189 del expediente)

**d)** El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, Facebook Inc. dio respuesta al requerimiento de referencia, señalando que la URL reportada no está y no estuvo asociada con campaña publicitaria. (Fojas 192 a 193 del expediente)

#### **X. Solicitud de información a la C. Adela Micha Zaga.**

**a)** El once de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió Acuerdo a efecto de solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Adela Micha Zaga, el requerimiento de solicitud de información sobre los términos y condiciones en que se realizó la entrevista denunciada. (Fojas 199 a 201 del expediente).

**b)** El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/3480/2021, se notificó a la C. Adela Micha Zaga, el requerimiento referido en el inciso anterior. (Fojas 208 a 223 del expediente).

**c)** El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la C. Adela Micha Zaga, dio respuesta a lo solicitado, confirmando que la entrevista se realizó el 18 de mayo de 2021, como parte de su labor periodística, refiriendo haber realizado entrevistas a diferentes candidatos a cargos de elección popular en el Proceso Electoral 2020-2021, a fin de conocer y exponer sus trayectorias y actividades políticas, solicitando ella la entrevista a la candidata, cuya actividad refiere que realizó con base en el libre ejercicio de la profesión periodística, sin que

recibiera pago alguno por la entrevista. Asimismo, informó que es titular del perfil “@LASAGAOFFICIAL”, la página de la saga, así como el canal de YouTube. (Fojas 224 a 273 del expediente).

## **XII. Razones y Constancias.**

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social *Facebook*, en la denominada Biblioteca de Publicidad de la red social Facebook respecto de la dirección electrónica <https://www.facebook.com/LaSagaOfficial/videos/187530936565623/>, en donde se publicó la entrevista que constituye los hechos materia de investigación en el expediente citado al rubro, de la cual no se encontró publicidad pagada. (Fojas 194 a 193 del expediente).

b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la notificación por correo electrónico a *Facebook* sobre el requerimiento de información a través del oficio INE/UTF/DRN/27468/2021. (Fojas 180 a 181 del expediente).

c) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en razón y constancia a efecto de ubicar el domicilio de la C. Adela Micha Zaga, por lo que se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores. (Fojas 202 a 204 del expediente).

d) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social *Facebook*, con el propósito de la consulta al perfil denominado “@LaSagaOfficial” en la liga electrónica: [https://www.facebook.com/LaSagaOfficial?\\_rdc=1&\\_rdr](https://www.facebook.com/LaSagaOfficial?_rdc=1&_rdr), con la finalidad de conocer las publicaciones realizadas en el perfil indicado, de otras entrevistas realizadas a actores políticos en el contexto del Proceso Electoral Local 2020-2021. (Fojas 274 a 279 del expediente).

e) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la notificación por correo electrónico a *Facebook* sobre el requerimiento de información a través del oficio INE/UTF/DRN/29679/2021. (Fojas 190 a 191 del expediente).

**XIII. Acuerdo de Alegatos.** El seis de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento y notificar a las partes involucradas el citado acuerdo. (Foja 280 del expediente).

**XIV. Notificación del Acuerdo de Alegatos.**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32279/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>3</sup> a los Representantes de Finanzas de la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, así como a los partidos integrantes de la misma, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 281 a 288 y 304 a 323 del expediente).

b) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto presentó, sus alegatos. (Fojas 324 a 330 del expediente).

c) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Financiero del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, presentó sus alegatos. (Fojas 331 a 341 del expediente).

d) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32278/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>4</sup> a la C. Lorena Cuellar Cisneros el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 289 a 295 del expediente).

e) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

f) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32280/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>5</sup> al Representante de Finanzas de la Coalición Unidos por Tlaxcala, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 296 a 303 del expediente).

g) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

---

<sup>3</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

<sup>4</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

<sup>5</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**XIV. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, la Consejera Electoral la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral y Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja, se procede a determinar lo conducente.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente

para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.** Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior derivado de la manifestación realizada por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto al presentar sus alegatos, respecto a la frivolidad del escrito de queja que dio origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, resulta necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de  
Fiscalización**

“(…)

**Artículo 30.**

**Improcedencia**

**1.** *El procedimiento será improcedente cuando:*

(…)

**II.** *Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.*

(…)”

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

“(…)”

**Artículo 440.**



*1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:*

*(...)*

*e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:*

*I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

*II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

*III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y*

*IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.*

*(...)"*

#### **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**

*"Artículo 32.*

*Sobreseimiento*

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.*

*(...)"*

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta al emplazamiento que les fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de denuncia referidos en el escrito de queja referido con anterioridad son los siguientes:

- La presunta omisión de reportar gastos, o en su caso, la aportación de ente impedido por la normatividad electoral a favor de los denunciados, derivado

de una entrevista publicada el 19 de mayo de 2021, en sitios web y redes sociales, que en concepto de la parte quejosa constituye propaganda electoral a favor de la candidata referida.

- La presunta omisión de reportar gastos de producción, edición y difusión de la entrevista referida.
- Lo anterior, en el marco del Proceso Electoral Local Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

En dicho documento, el quejoso solicitó que se indagaran los presuntos hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y campañas electorales de los candidatos.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de sostener su dicho, mismos que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.
- c)** Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Tlaxcala, motivo

por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

**d)** Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por los sujetos incoados ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

**3. Estudio de Fondo.** Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y establecida la competencia, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar la presunta omisión de reportar gastos, o en su caso, la aportación de ente impedido por la normatividad electoral, derivado de una entrevista realizada por la C. Adela Micha Zaga a la candidata a la Gubernatura del estado de Tlaxcala, la C. Lorena Cuéllar Cisneros, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, publicada en sitios web y redes sociales el 19 de mayo de 2021, que en concepto de la parte quejosa constituye propaganda electoral a favor de la candidata referida. Asimismo, se denuncia la presunta omisión de reportar gastos de producción, edición y difusión de la entrevista referida, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020- 2021 en el estado de Tlaxcala.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos incoados vulneraron lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 96, numeral 1, 106, numeral 4, 121, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### ***“Artículo 25.***

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

*(...)*

#### ***Artículo 54.***

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

*(...)*

#### ***Artículo 79***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*b) Informes de campaña:*

*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.*

*(...)*

### **Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)*

**Artículo 106.**

***Ingresos en especie***

*(...)*

*4. No se podrán realizar aportaciones en especie de ningún bien o servicio, cuando el aportante sea socio y participe en el capital social de la persona moral que provea el bien o servicio objeto de la aportación, en términos de lo establecido en el artículo 121 de este Reglamento.*

*(...)*

**Artículo 121.**

*1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*

- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas.*

*(...)*

**Artículo 127**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

*(...)"*

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad referida es importante señalar que, al actualizarse diversas faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse el cúmulo de faltas sustanciales por que el sujeto obligado omitió rechazar aportaciones de entes prohibidos, se vulneran sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial referida trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios

rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible

comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Asimismo, los preceptos en comento tienen una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance



según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

En ese sentido, los artículos en comento establecen el deber de rechazar cualquier tipo de aportación o donativo proveniente de los entes y personas establecidas en dicha norma, entre las cuales se encuentra a las empresas mexicanas de carácter mercantil, el artículo 106, numeral 4 transcrito con antelación, estipula que los socios

o accionistas con participación en el capital social de las mismas empresas no podrán realizar aportaciones en especie de algún bien o servicio, proveído por la empresa de la cual forman parte.

Lo anterior, con el fin de evitar simulaciones y eventuales fraudes a la Ley, tendentes a vulnerar el principio de origen debido de los recursos tutelado por la normatividad electoral, ya que, al realizar un socio con participación del capital, una aportación en especie del bien o servicio brindado de la empresa de la cual forma parte, éste fungiría como interpósita entre dicha empresa y el sujeto obligado beneficiado.

Es así, ya que configurarse tal aportación en especie se vulnera el bien jurídico tutelado por los artículos 25, numeral 1, inciso i) y 54 de la Ley General de Partidos Políticos, ya que la normativa en comento contempla a las personas morales como entes prohibidos para aportar a los sujetos obligados, en supuesto del presente análisis, la empresa de carácter mercantil constituye una persona moral la cual a través de uno de sus socios, aportó al sujeto obligado algún bien o servicio, se configura una simulación que conlleva una afectación al tutelaje del origen debido de recursos para las actividades de los partidos políticos.

En otras palabras, lo que pretende evitar el artículo 106, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el 25, numeral 1, inciso i) de la Ley General de Partidos Políticos, es el hecho de que el socio de una empresa, en su calidad de persona física, traslade los intereses de la persona moral con carácter mercantil de la cual forma parte al sujeto obligado, lo anterior mediante aportaciones en especie consistentes en los bienes y servicios que brinda la persona moral, vulnerando así el bien jurídico de origen debido de los recursos tutelados por la normatividad electoral.


Con el fin de evitar el clientelismo de intereses empresariales que pudieran condicionar la política local, se estipula la prohibición de que socios realicen aportaciones en especie consistentes en los bienes y/o servicios que proveen las empresas de las que forman parte; toda vez que, por la capacidad económica que una persona moral pudieran tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíbe a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de

prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En consecuencia, y toda vez que esta autoridad contaba con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 29 Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja motivo de la presente Resolución.

Ahora bien, de las pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso para acreditar la comisión de la conducta denunciada, se desprenden 14 capturas de pantalla, 11 direcciones electrónicas y 1 video, tal y como se advierte de la dirección electrónica e imagen siguiente:

ID	Dirección electrónica	Muestra
1	<a href="https://www.facebook.com/watch/?v=187530936565623&amp;rdc=1&amp;_rdr">https://www.facebook.com/watch/?v=187530936565623&amp;rdc=1&amp;_rdr</a>	

Dichos elementos probatorios, constituyen pruebas técnicas, mismas que de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario, por lo que deberán concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Una vez precisado lo anterior, y antes de entrar al estudio de los hechos denunciados, resulta de vital importancia desglosar el estudio de fondo en los siguientes apartados **A) Diligencias realizadas y B) Propaganda electoral, libertad de expresión y análisis de la entrevista.**

#### **A) Diligencias realizadas.**

Una vez admitido el escrito de queja, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó notificar la admisión del escrito de queja, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de mérito, emplazar y solicitar información a la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, por medio de sus Representantes de Finanzas, y a su candidata a la Gubernatura del estado, la C. Lorena Cuellar Cisneros; en relación a los hechos investigados; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

Derivado de lo anterior, la línea de investigación se dirigió al perfil de la red social Facebook del cual se realizó la publicación de la entrevista denunciada<sup>6</sup>, con una reproducción automática de video de 27 minutos con 15 segundos; misma que en su parte inferior aparece el nombre de perfil “#SagaLive Lorena Cuéllar, Candidata a la gubernatura de Tlaxcala por la coalición con Adela Micha”, 19 de mayo, con la siguiente leyenda: #SagaLive Lorena Cuéllar, Candidata a la gubernatura de Tlaxcala por la coalición con Adela Micha, como se muestra a continuación:



<sup>6</sup> <https://www.facebook.com/LaSagaOfficial/videos/187530936565623/>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

Derivado de lo anterior, esta autoridad solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizara la certificación respectiva, respecto de la existencia y contenido de direcciones electrónicas antes aludidas, así como del perfil de Facebook del cual se hicieron las publicaciones en comento, es decir:

No.	URL
1	<a href="https://www.la-saga.com/">https://www.la-saga.com/</a>
2	<a href="https://web.facebook.com/LaSagaOfficial">https://web.facebook.com/LaSagaOfficial</a>
3	<a href="https://web.facebook.com/watch/?v=187530936565623">https://web.facebook.com/watch/?v=187530936565623</a>
4	<a href="https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela">https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela</a>
5	<a href="https://web.facebook.com/lorenacuellararcisneros/posts/3919384934783641">https://web.facebook.com/lorenacuellararcisneros/posts/3919384934783641</a>
6	<a href="https://twitter.com/Adela_Micha/status/1395057269272981515">https://twitter.com/Adela_Micha/status/1395057269272981515</a>
7	<a href="https://web.facebook.com/LaSagaOfficial/posts/3980739991975760">https://web.facebook.com/LaSagaOfficial/posts/3980739991975760</a>
8	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=JFeiiQS0Z6A&amp;t=558s">https://www.youtube.com/watch?v=JFeiiQS0Z6A&amp;t=558s</a>
9	<a href="https://twitter.com/LaSagaOfficial/status/1395173928163741696?s=20">https://twitter.com/LaSagaOfficial/status/1395173928163741696?s=20</a>
10	<a href="https://twitter.com/LaSagaOfficial/status/1395172921664950276?s=20">https://twitter.com/LaSagaOfficial/status/1395172921664950276?s=20</a>
11	<a href="https://twitter.com/LaSagaOfic1al/status/1395171915057094660?s=20">https://twitter.com/LaSagaOfic1al/status/1395171915057094660?s=20</a>

En atención a lo requerido, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, mediante oficio INE/DS/221/2021, remitió la certificación realizada mediante acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/257/2021.

En el mismo orden de ideas, al tratarse de publicaciones realizadas en la red social antes mencionada, se requirió a Facebook Inc. a efecto de solicitarle lo siguiente:

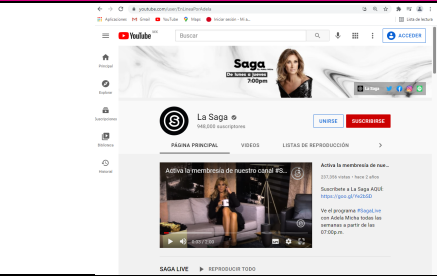

- Informara la posible pauta publicitaria en las ligas electrónicas ya señaladas.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

- En su caso, señalara los periodos de publicidad los montos y modalidad de pago, los nombres de los contratantes y las muestras que acrediten las operaciones.

En atención a lo requerido, la citada persona moral informó que las URLs solicitadas **no están y no estuvieron asociadas con una campaña publicitaria.**

De igual forma, esta autoridad requirió a la persona moral Google Operaciones de México, S de R.L de C.V., para conocer si se realizó pagos por concepto de publicidad colocados en el portal de videos YouTube.

ID	URL	Captura de pantalla
1	<a href="https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela">https://www.youtube.com/user/EnLineaPorAdela</a>	
2	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=JFeiiQS0Z6A&amp;t=558s">https://www.youtube.com/watch?v=JFeiiQS0Z6A&amp;t=558s</a>	

En respuesta a dicha solicitud de información, mediante escrito sin número, el Representante Legal de la Empresa indicó que:

- Con relación a las URLs indicadas no se advierte ningún tipo de contratación y/o que hayan sido difundidos con publicidad.

Por otra parte, a efecto que esta autoridad se allegara de la información necesaria para resolver el procedimiento de queja citado al rubro, mediante oficio INE/JLE-CM/3480/2021, se solicitó a la C. Adela Micha Zaga, señalara los términos y las condiciones en que se dio la entrevista denunciada, si se obtuvo alguna

contraprestación derivada de la entrevista, si respecto a las direcciones electrónicas antes referidas<sup>7</sup>, es titular o administradora del perfil; así como realizar la manifestaciones que a su consideración sirvan a esta autoridad para esclarecer los hechos.

En respuesta a dicha solicitud de información, mediante escrito sin número, el C. Adela Micha Zaga indicó que:


- Confirmó la realización de la entrevista a la candidata denunciada.
- Se llevó a cabo como parte de su labor periodística, de igual forma lo ha realizado con otros candidatos para exponer sus trayectorias y actividades políticas.
- La entrevista fue solicitada por ella.
- **La actividad la realiza con base en el libre ejercicio de la profesión periodística.**
- **No se recibió ningún pago por la realización de la entrevista.**
- Señaló no tener ningún vínculo con Morena, ni con su candidata a la gubernatura del estado de Tlaxcala, ni con ningún otro partido político o candidato.

Por lo anterior efecto de verificar la información proporcionada por la C. Adela Micha Zaga (que se trata de un ejercicio libre de su profesión), la autoridad fiscalizadora procedió a consultar el perfil de la red social Facebook “@LaSagaOfficial” en la liga electrónica: [https://www.facebook.com/LaSagaOfficial?\\_rdc=1&\\_rdr](https://www.facebook.com/LaSagaOfficial?_rdc=1&_rdr), obteniendo como resultado que la C. Adela Micha Zaga **ha realizado entrevistas a diversos actores políticos el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021.**

Lo anterior se visualiza en el cuadro siguiente:

---

<sup>7</sup> [https://www.facebook.com/watch/?v=187530936565623&\\_rdc=1&\\_rdr](https://www.facebook.com/watch/?v=187530936565623&_rdc=1&_rdr)  
<https://www.youtube.com/watch?v=JFeiQS0Z6A&t=558s>

Descripción	Imagen
<p>Se aprecia una entrevista realizada el 2 de junio a las 15:34, entrevista realizada a Alejandro Navarro, candidato a la Presidencia Municipal de Guanajuato, postulado por el Partido Acción Nacional</p>	
<p>Se visualiza una entrevista realizada el veintinueve de mayo a las 08:55, a la vocera del Partido Verde Ecologista de México, Federica Quijano</p>	



Descripción	Imagen
<p>se aprecia una entrevista realizada el 28 de mayo a las 17:01, a la candidata a Diputada Federal por el Partido Verde Ecologista de México, la C. Marta Eugenia Guzmán Navar.</p>	
<p>Se visualiza una entrevista realizada el veintiséis de mayo a las 19:58, a la candidata Katia Reséndiz Jaime, por la gubernatura del estado de Querétaro, postulada por el Partido Verde Ecologista de México.</p>	

En este contexto, del análisis a las publicaciones de las entrevistas referidas en el perfil señalado, en comparación con la entrevista denunciada, se desprende lo siguiente:

- La creación de contenido de tipo periodístico, y de manera particular, de entrevistas realizadas a distintas personas del ámbito político.
- Se abordan diferentes tópicos y temas en cada publicación a través de diálogos realizados entre la persona entrevistada y el entrevistador.
- Las entrevistas son encaminadas a obtener opiniones y posicionamientos sobre temas diversos, sin que se pueda observar el planteamiento de preguntas insidiosas o favorecidas hacia determinada persona entrevistada.
- En las entrevistas no se desprende la opinión respecto algún tema, de quien realiza la entrevista, ya sea a favor o en contra de alguno de los entrevistados.

Continuando con la línea de investigación, y a solicitud realizada en el escrito de queja, se procedió a dar vista a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, y la Comisión de Radiodifusión del Instituto Nacional Electoral, anexando escrito y anexos de la queja, para que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo que en derecho procediera. Asimismo, se le solicitó la valoración pormenorizada del video que contiene la entrevista denunciada, a efecto de determinar si el mismo cuenta con características de producción y edición. En respuesta a lo solicitado, dicha Dirección Ejecutiva informó que el video en comento tiene características de producción y/o edición.

### **B) Propaganda electoral, libertad de expresión y análisis de la entrevista.**

Ahora bien, resulta importante determinar si la entrevista realizada a la C. Lorena Cuellar Cisneros, por parte de la C. Adela Micha Zaga, publicada el 19 de mayo de 2021 en la red social Facebook, constituye propaganda electoral y en su caso, deba ser reportada como gasto de campaña u aportación de ente impedido por la normatividad electoral, o bien, si dicha entrevista se realizó bajo el ejercicio del periodismo, la libertad de expresión y derecho a la información, por lo cual se considera pertinente realizar un análisis a la luz de lo establecido en la normatividad electoral, tomando en cuenta los criterios y sentencias emitidos por los órganos jurisdiccionales.

Al respecto es importante destacar lo siguiente:

En el caso concreto, el uso de redes sociales ofrece el potencial de que los usuarios puedan ser generadores de contenidos o simples espectadores de la información

que se genera y difunde en la misma, circunstancia que en principio permite presumir que se trata de opiniones libremente expresadas, tendentes a generar un debate político que supone que los mensajes difundidos no tengan una naturaleza unidireccional, como sí ocurre en otros medios de comunicación masiva, pues en la citada red social los usuarios pueden interactuar de diferentes maneras entre ellos.

Estas características de la red social denominada Facebook generan una serie de presunciones en el sentido de que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que, en principio, manifiestan la opinión personal de quien las difunde, lo cual es relevante para determinar si una conducta desplegada es ilícita y si, en consecuencia, genera la responsabilidad de los sujetos o personas implicadas, o si por el contrario se trata de conductas amparadas por la libertad de expresión.

A mayor abundamiento, es señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha emitido diversas tesis de jurisprudencia que protegen la libertad de expresión y establecen los Lineamientos para determinar infracciones relacionadas con internet, las cuales son:

- ✓ Jurisprudencia 17/2016: **INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO.**<sup>8</sup>
- ✓ Jurisprudencia 18/2016 **LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.**<sup>9</sup>
- ✓ Jurisprudencia 19/2016 **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.**<sup>10</sup>

En esta tesitura, la legislación nacional prevé diversos tipos de propaganda: propaganda electoral, institucional y político-electoral.

El doctrinario José María Desante-Guanter define a la propaganda como la transmisión de una idea o de una ideología por medios publicitarios, teniendo una reducida dosis de objetividad, pues está sujeta a la natural discrepancia de criterios

---

<sup>8</sup> Consultar en <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=17/2016&tpoBusqueda=S&sWord=17/2016>

<sup>9</sup> <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=18/2016&tpoBusqueda=S&sWord=18/2016>

<sup>10</sup> <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=19/2016&tpoBusqueda=S&sWord=19/2016>

por parte de los sujetos receptores de dicha transmisión.<sup>11</sup> Tal concepto ya ha servido de base para la Sala Superior para la realización de pronunciamientos en el tema dentro de la resolución del recurso de apelación SUP-RAP-474/2011.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en diversos recursos de apelación respecto a la propaganda y su contenido lo siguiente:

*“En relación con la propaganda política, es de destacar que la norma electoral federal dispone que para considerar que comparte tal naturaleza se debe atender al contenido del mensaje que se transmite, el cual debe estar matizado de elementos objetivos que presenten una ideología, programa o plataforma política de partido político o la invitación a ser afiliado a este.*

*Por su parte, el propio orden legal señala sobre la propaganda electoral, que esta es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que se difunden con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos.*

*Así, debe entenderse que la propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias; como también estimular determinadas conductas políticas. En tanto que la propaganda electoral tiene un propósito determinado: colocar en las preferencias electorales a un partido o candidato, un programa o unas ideas.*

*Esto es, mientras la primera se transmite con el objeto de divulgar contenidos de carácter ideológico; la segunda está íntimamente ligada a la campaña de los respectivos partidos y candidatos que compiten en el proceso para aspirar a acceder al poder.”<sup>12</sup>*

De lo anterior se advierte, para que una propaganda sea considerada política, la misma de su contenido debe crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias y en consecuencia estimular determinadas conductas políticas.

Por su parte, atendiendo de igual forma el contenido de la propaganda, será electoral cuando se ligue de manera evidente a las campañas electorales colocando en las preferencias electorales a un partido, candidato junto con un programa de acción (entiéndase Plataforma Electoral) y propuestas específicas.

---

<sup>11</sup> Desante-Guanter, José María; “LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES”; Editorial Porrúa; Edición 30ª; México, 1998; pág. 675.

<sup>12</sup> SUP-RAP-0474-2011, así como en el SUP-RAP-0121-2014.

Es decir, para determinar si un mensaje, inserción, escrito, imagen o expresión constituyen propaganda electoral es necesario realizar un ejercicio interpretativo razonable y objetivo que permita arribar con plena certeza que contienen elementos de esta naturaleza, sin importar si su contratación y pago se efectuó o no durante un Proceso Electoral.

Adicionalmente a la realización de este ejercicio interpretativo, es preciso señalar que la autoridad electoral también se encuentra obligada a ponderar si efectivamente un mensaje o un escrito constituye propaganda electoral o más bien una simple manifestación o cristalización de la libertad de expresión y derecho a la información.

Lo anterior cobra relevancia ya que de acuerdo con la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación los límites al ejercicio del derecho a la información por parte de los periodistas, tiene como finalidad evitar “posibles actos simulados, a través de la difusión de propaganda encubierta que, sólo en apariencia, sea una entrevista, crónica, reportaje o nota informativa, pero que, en realidad, tenga como propósito promocionar o posicionar a un candidato o partido político, con independencia de si el concesionario o permisionario del canal de televisión, recibió un pago por ello o procedió de manera gratuita.

A mayor abundamiento, y a efecto de corroborar si los sujetos incoados recibieron algún beneficio derivado de los actos denunciados sujetos de escrutinio y que los mismos pudieran constituir un gasto de campaña, resulta conveniente rescatar lo referido en la Tesis LXIII/2015 bajo el rubro **GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN**, en la cual se establecen los elementos indispensables para identificar la propaganda electoral, entre los cuales se destaca la finalidad de generar un beneficio a algún actor político.

En ese mismo tenor, es importante señalar que **las restricciones a la propaganda electoral, especialmente en tiempos de campaña, entran en tensión con el derecho a la información en sus dos vertientes: la de informar y de recibir la información**, cuyas bases fueron establecidas en las sentencias SUP-RAP234/2009 y SUP-RAP- 280/2009.

Ahora bien, es importante detenerse y realizar un posicionamiento por cuanto hace al derecho a la libertad de expresión, el cual se encuentra consagrado en el artículo 6, y 7, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano, como el Pacto Internacional de Derechos Políticos y

Sociales y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Por cuanto hace a los artículos 6 y 7 de la Constitución cabe precisar que en el primero se establece el derecho de toda persona a acceder a la información, así como difundir sus propias ideas, ahora bien, el artículo 7 establece la libertad que tiene toda persona de difundir opiniones, información e ideas a través de cualquier medio.

Asimismo, resulta importante referir lo considerado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso conocido como Olmedo Bustos y Otros vs. Chile mediante sentencia dictada el cinco de febrero de dos mil uno.

En ella se interpreta el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en la que se afirmó que la libertad de expresión tiene una doble dimensión, una individual y una social o colectiva.<sup>13</sup>

De igual forma, la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que en el marco de una campaña electoral, la libertad de pensamiento y de expresión constituyen un bastión fundamental para el debate durante el Proceso Electoral, al transformarse en herramienta esencial para la formación de la opinión pública y, con ello, fortalecer la contienda política entre los distintos candidatos y partidos que participan en los comicios y se transforma en un auténtico instrumento de análisis de las plataformas políticas de los distintos actores políticos, lo cual permite mayor transparencia y fiscalización de las futuras autoridades y de su gestión.

A su vez, en el caso Ivcher Bronstein vs Perú, la citada Corte se ha manifestado sobre la importancia que reviste la libertad de expresión al señalar que constituye uno de los pilares esenciales de la sociedad democrática y condición fundamental para el progreso y desarrollo personal de cada individuo; por lo que refiere, no sólo debe garantizarse la difusión de información o ideas que son recibidas favorablemente o consideradas inofensivas o indiferentes, sino también aquéllas que ofenden, resultan ingratas o perturban al Estado.

---

<sup>13</sup> Sobre la primera dimensión del derecho consagrado en el artículo mencionado, la individual, la libertad de expresión no se agota en el reconocimiento teórico del derecho a hablar o escribir, sino que comprende, además, inseparablemente, el derecho a utilizar cualquier medio apropiado para difundir el pensamiento y hacerlo llegar al mayor número de destinatarios. En este sentido, la expresión y la difusión del pensamiento y de la información son indivisibles, de modo que una restricción de las posibilidades de divulgación representa directamente, y en la misma medida, un límite al derecho de expresarse libremente. 66. Con respecto a la segunda dimensión del derecho consagrado en el artículo 13 de la Convención, la social, es menester señalar que la libertad de expresión es un medio para el intercambio de ideas e informaciones entre las personas; comprende su derecho a tratar de comunicar a otras sus puntos de vista, pero implica también el derecho de todas a conocer opiniones, relatos y noticias. Para el ciudadano común tiene tanta importancia el conocimiento de la opinión ajena o de la información de que disponen otros como el derecho a difundir la propia. (...)”

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático, al sostener que el derecho a la libertad de expresión comprende buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección, cuyo ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

Lo anterior, se encuentra resguardado en las tesis jurisprudenciales **P./J. 25/2007 y P./J. 24/2007 bajo los rubros: ‘LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO’ y ‘LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO’**.<sup>14</sup>

Con los elementos que antes se han analizado se puede arribar a la conclusión de que cuando se realizan reportajes en tiempos de un Proceso Electoral respecto de un partido político o un candidato, lo lógico es que en dicho reportaje se presente imágenes del tema del mismo, así como que se haga referencia a sus actividades o propuestas, puesto que el reportaje pretende aportar una información exhaustiva y objetiva en torno al objeto o tema del mismo.

En ese orden de ideas, si en un reportaje a un candidato lleva a cabo actos de propaganda electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales establecidos, pues una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere de relevancia para el conglomerado social, entre los que, por supuesto, en tiempo de campaña electoral se encuentran las propuestas concretas de gobierno de los candidatos.”<sup>15</sup>

Cabe destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha realizado diversos pronunciamientos relativos al derecho a la información tales como:

✓ SUP-RAP-22/2010 se pronunció respecto a los programas de género periodístico de naturaleza híbrida en el que confluyen varias vertientes del periodismo

<sup>14</sup> Se puede consultar <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/Documents/Apendice%20Pleno.pdf>

<sup>15</sup> Lo anterior, fue sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado como SUP-RAP-280/2009.

informativo, tales como la noticia, la entrevista el reportaje, la crónica, tanto como el periodismo de opinión en sus modalidades de editorial, comentario y denuncia ciudadana, se encuentran amparados en el derecho de la libertad de expresión y periodística en términos de lo dispuesto por los artículos 6 y 7 de la Constitución.

✓ SUP-JRC-79/2011 en la que determinó que *“la cobertura que hagan los noticieros de radio, televisión o prensa, respecto a las actividades relativas al procedimiento electoral, a los partidos políticos y sus candidatos, es una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas y comentaristas. Lo anterior está circunscrito en el ámbito de libre expresión de pensamiento e información.”*

✓ SUP-RAP-38/2012 ha sustentado que en la libertad de expresión existe el reconocimiento pleno del derecho a la información, que no se circunscribe sólo al derecho de los individuos a recibir información, sino que incluye el derecho a comunicarla por cualquier medio.

✓ SUP-JRC-139/2017 refirió diversos Lineamientos a efecto de tomar en consideración respecto de publicaciones que sean difundidas como parte de un genuino ejercicio del derecho de Libertad de Expresión contenido en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aunado a lo anterior, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral emitió la Jurisprudencia 15/2018 bajo el rubro **PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA**, razón por la cual se deben presumir que las publicaciones periodísticas son auténticas y libres salvo prueba en contrario, es por ello, que la libertad de expresión es un pilar indispensable en una sociedad democrática, ya que esto constituye una herramienta esencial para la formación de la opinión pública de los ciudadanos.

Asimismo, mediante la tesis jurisprudencial 11/2018 bajo el rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO** establece que la libertad de expresión es un elemento fundamental en la vida democrática del país, y debe maximizarse su protección para mayor claridad se enuncia:

Lo anterior, se robustece con la tesis jurisprudencial **“LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS**



**ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS  
FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO<sup>16</sup>**

En ese sentido, las consideraciones vertidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consisten básicamente en las siguientes:

- Que el artículo 41, Base VI de la Constitución Federal establece que no serán objeto de inquisición judicial ni censura las entrevistas, opiniones, editoriales y análisis que sin importar su formato sean reflejo de la propia opinión o creencias de quien las emite. Ello con el objeto de salvaguardar las libertades de expresión e información y con el propósito de fortalecer el Estado democrático.
- Que los géneros periodísticos son sistemas de comunicación tutelados por las libertades antes referidas y que se emplean para relatar eventos que se refieren a problemas, situaciones y hechos que pueden consistir en acontecimientos, obras o personajes de interés social y que pudieran ser de interés del público al que se encuentran dirigidos.
- Que dentro del género periodístico también se pueden encontrar contenidos con expresiones que interpretan la realidad, combinando datos informativos con determinados enfoques y juicios personales, por lo que su ejercicio no se restringe a describir los hechos tal y como sucedieron en la realidad; matiz que generalmente se presenta en los artículos o columnas de opinión, como acontece con aquellas publicaciones objeto de estudio.
- En consecuencia, la Sala Superior consideró que el ejercicio periodístico, de información y de libertad de expresión, en razón de las características antes aludidas, no debe ser objeto de reproche pues dicha actividad se encuentra amparada al tenor de los derechos consagrados en el artículo 6° Constitucional.

---

<sup>16</sup> "Los derechos fundamentales previstos en los preceptos constitucionales citados garantizan que: a) La manifestación de las ideas no sea objeto de inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que se ataque la moral, los derechos de tercero, se provoque algún delito o perturbe el orden público; b) El derecho a la información sea salvaguardado por el Estado; c) No se viole la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia; d) Ninguna ley ni autoridad establezcan censura, ni exijan fianza a los autores o impresores, ni coarten la libertad de imprenta; e) Los límites a la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia sean el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. En ese sentido, estos derechos fundamentales de libre expresión de ideas y de comunicación y acceso a la información son indispensables para la formación de la opinión pública, componente necesario para el funcionamiento de una democracia representativa.

Por lo tanto, si en los programas periodísticos y medios electrónicos, se generan noticias, entrevistas, reportajes o crónicas, cuyo contenido versa sobre elementos de naturaleza electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales previstos en la normativa electoral, teniendo en consideración que una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere relevantes para la sociedad.

Esta autoridad, de acuerdo al criterio adoptado para la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para evitar simulaciones de distintos géneros periodísticos que tienen como finalidad encubrir propaganda electoral, éstos deben quedar sujetos a ciertos límites. En el presente caso las notas periodísticas deben contener limitaciones las cuales son:

- **Objetividad.** Los reportajes en torno a partidos políticos y sus candidatos deben desarrollarse de manera equilibrada. La objetividad de un reportaje necesariamente implica que exista una clara diferenciación entre las opiniones del reportero y las del partido o candidato a efecto de no generar confusiones en el electorado.
- **Imparcialidad.** El reportaje no debe ser tendencioso, esto es, en forma alguna debe presentar al partido o candidato en cuestión como la mejor o la peor opción, o bien buscar hacer apología o denostación de las personas o sus propuestas
- **Debida contextualización del tema, candidato, partido o hecho materia del reportaje.** Si un reportaje se caracteriza por proporcionar mayor información que cualquier otro género periodístico, entonces es claro que dicho reportaje debe encontrarse debidamente identificado como tal y la información que busca proporcionar tiene que encontrarse debidamente contextualizada, de tal forma que no se genere confusión en el electorado.
- **Forma de transmisión.** A diferencia de la de los promocionales o spots, el reportaje debe concretarse a un número limitado de transmisiones. Si una entrevista se incluye de manera repetitiva en la programación de un canal o estación de radio, resulta claro que adquiere matices de promocional.
- **Período de transmisión.** Dada la posibilidad que los reportajes políticos en torno a partidos o candidato muestren imágenes de propaganda electoral, hagan referencia a propuestas políticas, o bien, los candidatos lleven a cabo

actos de promoción su transmisión debe sujetarse a los mismos términos que las limitantes establecidas respecto de la propaganda electoral, por ejemplo, la época de veda, o bien, el período entre la finalización de las precampañas y el inicio de las campañas electorales, por mencionar algunos.

- **Gratuidad.** Si el reportaje es producto principalmente de la iniciativa del reportero a efecto de ahondar y profundizar en torno a un tema, hecho o personaje de relevancia, entonces es claro que los reportajes que se realicen en materia política respecto de partidos o candidatos en forma alguna deben implicar el pago de una contraprestación económica por concepto de realización del reportaje y, mucho menos de su transmisión o difusión, porque ello implicaría la contratación o adquisición de espacios en los medios masivos de comunicación en contravención a las disposiciones aplicables.

De tal suerte que para esta autoridad electoral no pasan desapercibidas las siguientes premisas:

1. Que las manifestaciones de expresiones periodísticas auténticas o genuinas están permitidas.
2. La información difundida por los noticieros de radio y televisión o prensa como cobertura de los partidos políticos, candidatos y miembros de los mismos no se considera propaganda electoral por ser una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas.
3. Que debe salvaguardarse el ejercicio de la libertad periodística, aunado a que ante la duda la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación que sea más favorable a la protección de la labor informativa.

De todo lo anterior, se concluye que, en el sistema jurídico nacional, el legítimo ejercicio de la libertad de expresión debe protegerse siempre y cuando no trastoque los límites previstos para esta, y especialmente en aquellos casos en que su contenido resulta relevante para formar la opinión pública –lo que incluye la información relativa a asuntos de interés público o relativo a personas con proyección pública–, pues ello contribuye a la consolidación de los valores democráticos.

Ahora bien, por cuanto hace a la labor periodística consistente en **entrevistas**, cumplen funciones propias del derecho a la información de los miembros de una sociedad, para proporcionar elementos para conocer su entorno; a fin de interpretar

rápida y sucesivamente los acontecimientos trascendentes, o servir como instrumentos de enseñanza; es decir, fomentar una opinión pública suficientemente informada.

Es decir, **las entrevistas son ejercicios de definición y transmisión de información** en los que también podemos encontrar contenidos con expresiones que interpretan la realidad, combinando los datos informativos con determinados enfoques y juicios personales, por lo que no se restringen a describir los hechos tal y como sucedieron en la realidad.<sup>17</sup>

A mayor abundamiento, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-REP-1/2017, estimó que, **tratándose de ejercicios periodísticos**, (como lo son las entrevistas) las libertades de expresión e información gozan de una protección especial frente a los límites oponibles a esos derechos, ya que éstas, deben ser valoradas no sólo en la dimensión individual de la persona que genera o busca información, sino en la dimensión colectiva, en la cual, los periodistas tienen una posición trascendental para generarla y a la vez permitir a la sociedad en general a recibir dicha información.

Sobre el tema, ese órgano jurisdiccional ha asumido **el postulado de protección al periodista y el ejercicio de su labor, a través de entrevistas**, reportajes, crónicas o paneles, sosteniendo que en el marco de un Proceso Electoral, debe privilegiarse la interpretación a favor de la protección y potenciación del discurso político, efectuado entre otros aspectos, en el libre ejercicio de una candidatura a un cargo de elección popular contra las posibles interpretaciones restrictivas de tales libertades y de protección al periodismo.<sup>18</sup>

De igual forma, dicho tribunal ha señalado que cuando **se realizan reportajes en tiempos de campaña** respecto de un partido político o un candidato, lo lógico es que en dicho reportaje se presente imágenes del tema del mismo, así como que se haga referencia a sus actividades o propuestas, puesto que el reportaje pretende aportar una información exhaustiva y objetiva en torno al objeto o tema del mismo.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Lo anterior, conforme a lo establecido por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia recaída en el expediente SRE-PSC-43/2017.

<sup>18</sup> De conformidad a lo establecido en las sentencias identificadas como SUP-REP-190/2016 y acumulado y SUP-REP-1/2017

<sup>19</sup> Lo anterior, fue sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado como SUP-RAP-280/2009.

En conclusión, por cuanto hace a las constancias que obran en el expediente, esta autoridad considera que la entrevista realizada a la C. Lorena Cuéllar Cisneros, por parte del C. Adela Micha Zaga, publicada el 19 de mayo de 2021 en la red social Facebook, **se encuentra amparada en un ejercicio legítimo del derecho a la libertad de expresión, derecho a la información y ejercicio del periodismo**, toda vez que no se advierte de su contenido y contexto en que se llevó a cabo, que pudiera encuadrarse dentro del género de propaganda electoral a la luz de los razonamientos y consideraciones antes señalados, y en consecuencia, no constituye un gasto de campaña ni una aportación de ente impedido por la normatividad electoral a favor de los sujetos incoados.

A mayor abundamiento, de las investigaciones realizadas por esta autoridad en torno a la presunta aportación de ente impedido por la normatividad electoral, a favor de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Tlaxcala” y su candidata a la Gubernatura del estado, la C. Lorena Cuellar Cisneros, derivado de una entrevista publicada el 19 de mayo de 2021 en la red social Facebook, se desprende que:

- De la investigación realizada al perfil de la red social Facebook del cual se realizó la publicación de la entrevista denunciada, se localizó la publicación relacionada con la entrevista en comento.
- La Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizó la certificación del contenido de las ligas electrónicas antes aludidas.
- Facebook Inc. informó a esta autoridad que las URLs señaladas no están y no estuvieron asociadas con una campaña publicitaria alguna.
- Derivado del requerimiento de información formulado a la persona moral Google Operaciones de México, S de R.L de C.V, el Representante Legal de la empresa, mediante escrito sin número, informó que de las URLs indicadas no se advierte ningún tipo de contratación y/o que hayan sido difundidos con publicidad.
- Derivado de la solicitud de información realizada a la C. Adela Micha Zaga (persona que entrevistó a la candidata denunciada), informó que:

- ✓ Confirmó la realización de la entrevista a la candidata denunciada.
  - ✓ Se llevó a cabo como parte de su labor periodística, de igual forma lo ha realizado con otros candidatos para exponer sus trayectorias y actividades políticas.
  - ✓ La entrevista fue solicitada por ella.
  - ✓ La actividad la realiza con base en el libre ejercicio de la profesión periodística.
  - ✓ No se recibió ningún pago por la realización de la entrevista.
  - ✓ Señaló no tener ningún vínculo con Morena, ni con su candidata a la gubernatura del estado de Tlaxcala, ni con ningún otro partido político o candidato.
- De la verificación a la información proporcionada por el C. Adela Micha Zaga (que se trata de un ejercicio libre de su profesión), la autoridad fiscalizadora procedió a consultar el perfil de la red social Facebook “@LaSagaOfficial”, obteniendo como resultado que la C. Adela Micha Zaga ha realizado entrevistas a diversas personalidades políticas el marco del Proceso Electoral 2020-2021.
  - Del análisis a las publicaciones de las entrevistas referidas en el perfil señalado, en comparación con la entrevista denunciada, se desprende lo siguiente:
    - ✓ La creación de contenido de tipo periodístico, y de manera particular, de entrevistas realizadas a distintas personalidades políticas, mismas que contendieron en el Proceso Electoral 2020-2021.
    - ✓ Se abordan diferentes tópicos y temas en cada publicación a través de diálogos realizados entre la persona entrevistada y el entrevistador.

- ✓ Las entrevistas son encaminadas a obtener opiniones y posicionamientos sobre temas diversos, sin que se pueda observar el planteamiento de preguntas insidiosas o favorecidas hacia determinada persona entrevistada.
- ✓ En las entrevistas no se desprende la opinión respecto algún tema, de quien realiza la entrevista, ya sea a favor o en contra de alguno de los entrevistados.
- Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que la entrevista materia de análisis se encuentra bajo el amparo de los derechos y libertades antes referidos tales como el de expresión, derecho a la información y ejercicio del periodismo, y que el lugar donde se llevó a cabo no constituye gastos de campaña ni una aportación de ente impedido por la normatividad electoral, al no constituir propaganda electoral a favor de la campaña electoral de la candidata incoada y, consecuentemente, no pueden ser objeto de observación ni sanción alguna.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de conducta infractora alguna cometida por la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, así como de su candidata a la Gubernatura del estado, la C. Lorena Cuellar Cisneros; por lo que se concluye que no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 96, numeral 1, 106, numeral 4, 121, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente procedimiento debe declararse **infundado**.

4. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto



de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General del Instituto Nacional Electoral los artículos 35; 44, numeral 1, inciso aa); y 428, numeral 1, inciso g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 31, numeral 1, fracción II; del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, en contra la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, así como de su candidata a la Gubernatura del estado, la C. Lorena Cuellar Cisneros, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la Coalición Juntos Haremos Historia en Tlaxcala, a los partidos políticos integrantes de la misma, esto es, Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Tlaxcala y Encuentro Social Tlaxcala, así como a la Representante de Finanzas de la Coalición Unidos por Tlaxcala, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la C. Lorena Cuellar Cisneros, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/505/2021/TLAX**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto por los artículos 8, 9 y 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**