

**INE/CG931/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. MARÍA GERALDINE PONCE MÉNDEZ, ENTONCES CANDIDATA A PRESIDENTA MUNICIPAL DE TEPIC, POR LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NAYARIT” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y NUEVA ALIANZA NAYARIT, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de escritos de queja.** El tres de junio de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nayarit recibió y remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja presentado por el C. Javier Alejandro Martínez Rosales, Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nayarit, en contra de la C. María Geraldine Ponce Méndez, candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta omisión de reportar gastos consistentes en encuestas telefónicas, las cuales tienen como objeto promover a la candidata denunciada, y en consecuencia el presunto rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 – 2021, en el estado de Nayarit (Fojas 001 a la 020).

## **II. Hechos denunciados y elementos probatorios.**

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja, por lo que se transcribirán los hechos denunciados:

“(…)

### **HECHOS**

(…)

**3.-** Con fecha 04 de abril del año en curso, se llevó a cabo en el Consejo Municipal de Tepic del Instituto Estatal Electoral de Nayarit el registro formal como candidata a la Presidencia Municipal de Nayarit por la Coalición Juntos Haremos Historia por Nayarit, integrada por los partidos políticos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit tal y como se encuentra registrada ante este Instituto Nacional Electoral en el Registro Federal de Candidatos, fecha en la cual inició formalmente el periodo de campaña para la renovación del Congreso del Estado y los 20 Ayuntamientos.

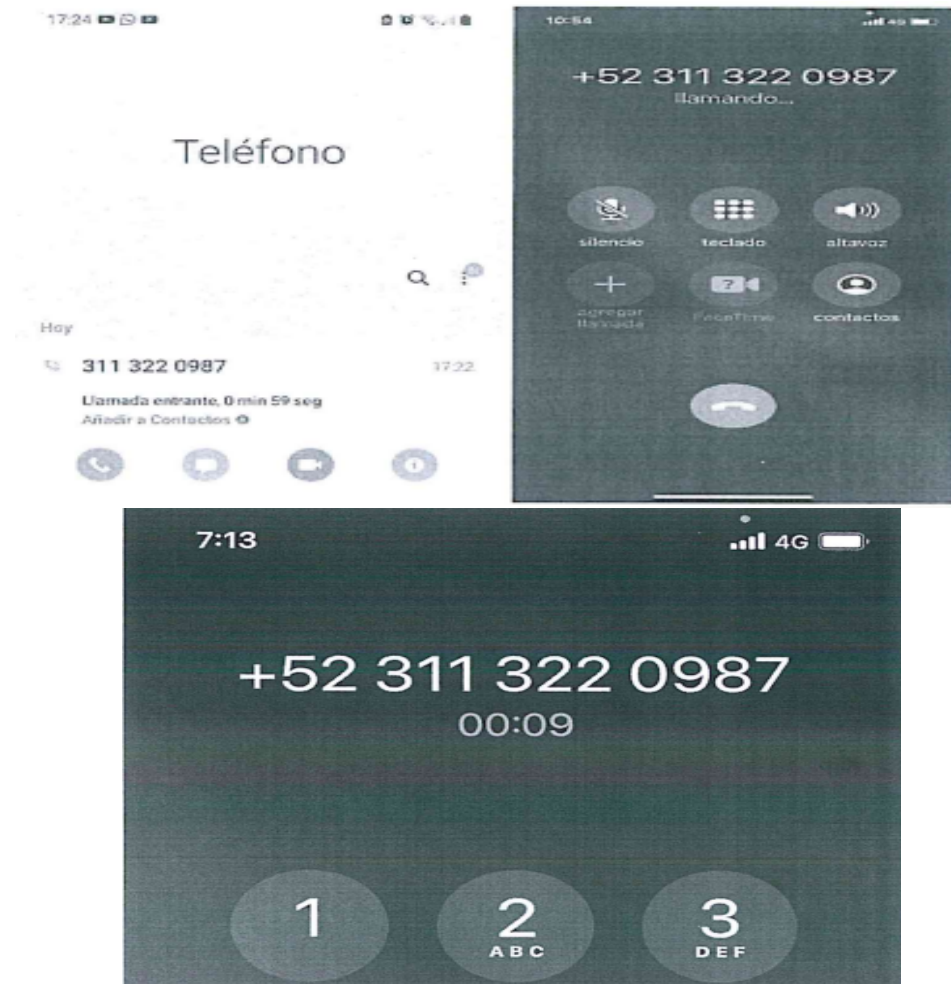
**4.-** Derivado de las actividades de campaña, desde el lunes 31 de mayo a la fecha del teléfono 311 322 09 87, se están recibiendo llamadas a los celulares de las y los electores de Tepic Nayarit, encuesta telefónica la cual tiene como uno único objeto promover a la hoy denunciada, de cuyo audio se desprende:

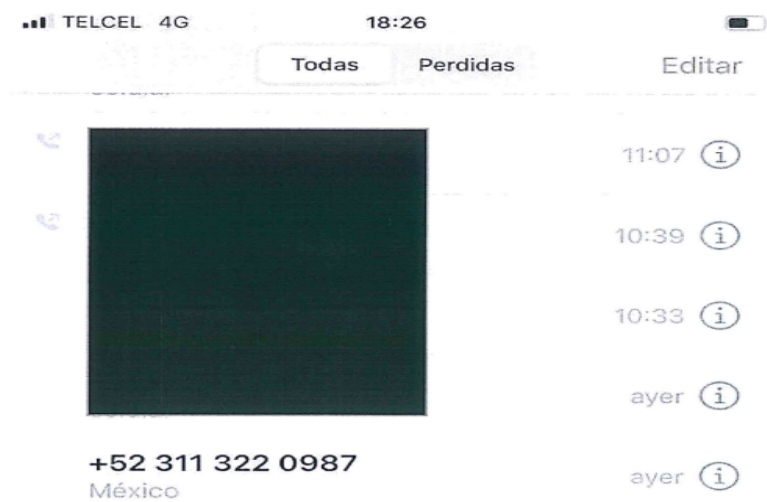
**“De las siguientes propuestas de campaña de la Candidata a Presidenta Municipal de Tepic por MORENA la Ingeniera Geraldine Ponce ¿Cuál considera Usted que es la más importante?**

**¿Si Usted considera que la más importante es, despedir a los aviadores? oprima 2 en su teléfono telefónico; La construcción de macro distribuir de agua potable. Oprima 3; Repavimentación de 100 kilómetros de calles oprima 4; oprima 0 para escuchar de nuevo la pregunta”.**

Tal y como desprende de las capturas de pantalla del número del cual se recibió la llamada que se plasma en la presente denuncia, y de la grabación que se adjunta al presente.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**





(...)"

**III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Javier Alejandro Martínez Rosales, Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nayarit.**

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Un (1) Audio de la presunta llamada denunciada.
- Un (1) video de la presunta llamada denunciada.
- Tres (3) capturas de pantalla en las cuales se aprecia el número telefónico.
- Dos (2) links de notas periodísticas que hacen referencia al Plan Estratégico de la campaña de la entonces candidata.
- Dos (2) imágenes donde se observa a la C. María Geraldine Ponce Méndez

**IV. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** Con fecha de siete de junio de dos mil veintiuno se tuvo por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo identificándolo con el número de expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**; en el cual se ordena notificar la admisión de la queja al Secretario y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; así como notificar el inicio, y emplazar a los sujetos denunciados, corréndoles traslado en medio electrónico de las constancias que integran el expediente para que en un plazo improrrogable de cinco días, contados a partir de la fecha en que se notifique, contesten por escrito lo que a su derecho convenga y aporten las pruebas que estimen pertinentes (Foja 021).

**V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El siete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (fojas 022 a la 025).

b) El diez de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la Cédula de Conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 026 y 027).

**VI. Notificación de admisión e inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha siete de junio del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/27320/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja radicada bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**. (Fojas 028 y 0299).

**VII. Notificación de admisión e inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha siete de junio de dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/27321/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja radicada bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**. (Fojas 030 a la 033).

**VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Partido Acción Nacional.** Mediante oficio INE/UTF/DRN/27325/2021 de fecha siete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento

de queja al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (fojas 034 y 035).

**IX. Notificación admisión y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27322/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la admisión y emplazamiento al Representante Propietario del partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito (Fojas 037 a la 045)

b) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación (Fojas 046 a la 059).

“(…)

***PRIMERO.** Resulta sorpresivo e incluso sospechoso, por decir lo menos, que se haya admitido a trámite la queja que nos ocupa, cuando de la simple lectura de los hechos denunciados, **no es posible extraer elementos contundentes y certeros** que doten de un mínimo grado de veracidad a las acusaciones que formula el Partido Acción Nacional.*

*Lo primero que se destaca es que toda la acusación gira en torno a las manifestaciones y señalamientos que se realizan sobre la supuesta existencia de una encuesta telefónica proveniente del número telefónico **+52 311 322 0987**.*

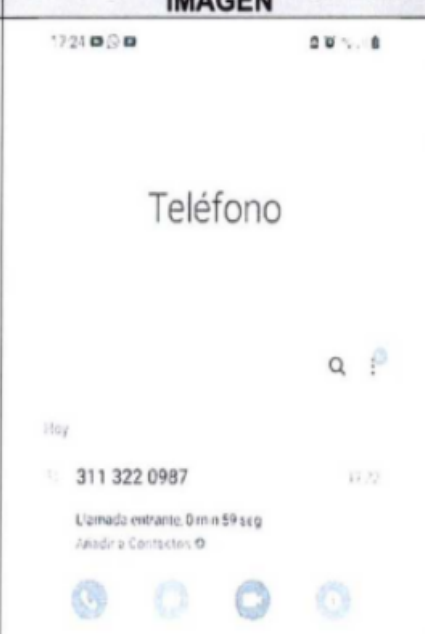
*Sin embargo, no existe ninguna prueba, **ni siquiera en grado indiciario**, que relacione dicho número telefónico con el partido político Morena, con la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, con nuestra compañera María Geraldine Ponce Méndez, ni tampoco con su campaña electoral a la presidencia municipal de Tepic, Nayarit.*

*Es más, ni siquiera se puede acreditar fehacientemente que las llamadas que acusa el denunciante haber recibido **se hayan hecho** dentro del periodo de campañas en el estado de Nayarit.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

*Bastante observar que en **ninguna de las “capturas de pantalla” que incorporó el quejoso en su escrito de denuncia se aprecia el día específico en el que supuestamente recibió las llamadas** que ahora acusa correspondían a una encuesta telefónica en beneficio de María Geraldine Ponce Méndez, además de otras inconsistencias y omisiones de información graves que, por si mismas, volverían inatendible su escrito de denuncias.*

*Se hace un recuento de las omisiones que advierten del escrito de queja, a saber:*

#	IMAGEN	OBSERVACIÓN
1		<p>Según el PAN, se trató de una llamada entrante con duración de 59 segundos. Según, se recibió a las 17:22 horas, de un día desconocido señalado como "Hoy". La captura de pantalla se tomó, según la información asentada en la parte superior izquierda de la imagen, a las 17:24 horas, de un día desconocido.</p> <p><b>No hay elemento adicional alguno que demuestre el contenido de la llamada recibida.</b></p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

#	IMAGEN	OBSERVACIÓN
2		<p>Llamada que el PAN realizó ("llamando"), a las 10:54 (AM o PM, tampoco se conoce), de un día desconocido. Igualmente, se desconoce si fue o no atendida dicha llamada, así como tampoco se conoce qué fue lo que habló la quejosa con quien sea que le haya respondido.</p> <p><b>No hay elemento adicional alguno que demuestre el contenido de la llamada recibida.</b></p>
3		<p>Llamada que se desconoce si se realizó o se recibió. La única información disponible es que se realizó o se recibió a las 7:13 (AM o PM, tampoco se conoce). <b>No se conoce</b> qué día se hizo o se recibió esa llamada. Igualmente, se desconoce qué fue lo que habló la quejosa con quien sea que se encontrara del otro lado de la línea.</p> <p><b>No hay elemento adicional alguno que demuestre el contenido de la llamada recibida.</b></p>
4		<p>Listado de llamadas que se desconoce si se realizaron o se recibieron. La única información disponible es que aparentemente corresponden al teléfono <b>+523113220987</b>. Que se realizaron o se recibieron a las 11:07, 10:39, 10:33 (AM o PM, tampoco se conoce respecto de todas ellas), y dos llamadas más realizadas "ayer". <b>No se conoce</b> a qué día corresponden esas 5 llamadas, ni tampoco a qué día se refiere "ayer". <b>Se desconoce</b> si se atendieron o fueron respondidas las llamadas recibidas o realizadas, respectivamente.</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

#	IMAGEN	OBSERVACIÓN
		No hay certeza de qué fue lo que habló el quejoso con quien sea que se encontrara del otro lado de la línea. No hay elemento adicional alguno que demuestre el contenido de la llamada recibida.

(...)

*Como se puede apreciar, en el caso no puede concedérsele valor alguno a los dichos del denunciante sobre la supuesta existencia de una encuesta telefónica hecha a favor de nuestra candidata María Geraldine Ponce Méndez, cuando de los elementos de prueba que exhibe el PAN en su escrito de queja no se puede ni siquiera vincular que las llamadas recibidas y realizadas a ese número telefónico se hayan hecho dentro del plazo de las campañas electorales de Nayarit.*

*Mucho menos se puede acreditar que el contenido de esas llamadas correspondían a una encuesta telefónica, **cuando la única prueba que existe al respecto es el propio dicho del denunciante, quien realizó todo un guion inverosímil en la denuncia respecto de la supuesta “llamada” que recibió y, a su vez, también él realizó.***

*Por lo que solicito atentamente a esa instancia fiscalizadora que se sirva decretar la **improcedencia** de la queja infundadamente instaurada en contra de nuestra candidata María Geraldine Ponce Méndez, de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” y de mi partido, en términos de la causal prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción III, que prevé que un procedimiento será improcedente cuando **se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.***

**SEGUNDO.** *Adicionalmente, desde este momento y para todos los efectos legales a que haya lugar, se **NIEGA CATEGÓRICAMENTE** que este partido político, la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” o María Geraldine Ponce Martínez hayan realizado la contratación de algún servicio de encuesta telefónica como temerariamente señala el denunciante.*

*En primer lugar, manifiesto bajo protesta de decir verdad que **desconozco** quién sea el titular del número telefónico **+523113220987**, máxime que dentro de las mismas insuficiencias de la queja que ahora se contesta, tampoco se señala qué casa “encuestadora” o qué persona, física o moral, fue la encargada de levantar el ejercicio demoscópico que inventó el denunciante en su queja.*

*De ahí que ni a este partido político ni a María Geraldine Ponce Méndez, se puede hacer exigible la presentación de algún escrito de deslinde, ya que desconocemos completamente a quien sea titular de dicha línea telefónica y, por ende, a quien podríamos dirigirnos para reclamarle o reprocharle la presunta encuesta telefónica que aduce el quejoso se estuvo realizando, cuando a todas luces se trata de una situación que se aparta de la verdad.*

***Máxime que ni siquiera existen elementos suficientes para dar por acreditada su existencia o realización, más allá del dicho de quien hoy nos denuncia.***

*De igual manera, esa autoridad fiscalizadora tampoco nos ha informado o presentado pruebas recabadas por ella que pueda demostrarnos que se realiza o se realizaron dichas llamadas telefónicas, ni de quién sea titular de la línea desde la que supuestamente se llevaron a cabo.*

*Por lo que nos deja en un completo estado de indefensión, en la medida en que no se aportan elementos suficientes de convicción para poder desplegar conductas de reproche y deslinde en contra de persona específica para deslindarnos de cualquier tipo de infracción en materia político-electoral.*

***TERCERO.*** Sin menoscabo de lo anterior, también se ***NIEGA CATEGORICAMENTE*** el supuesto contenido de las llamadas telefónicas que aduce haber recibido el denunciante, en las que se promocionaba la candidatura o propuestas de campaña de María Geraldine Ponce Martínez, ya que, se insiste, no existe ni un solo elemento de prueba capaz de acreditar fehacientemente que las llamadas recibidas y/o realizadas por el quejoso hayan sido del contenido que unilateralmente ha querido describir en su denuncia.

*(...)*

#### **X. Notificación de admisión y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/24324/2021 del siete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la admisión y emplazamiento al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito (fojas 060 a la 068).

b) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito PVEM-INE-381/2021, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación (Fojas 069 a la 073):

“(…)

*En relación con los hechos mencionados del 1 al 3, ni se afirman ni se niegan por ser hechos públicos ajustados a Derecho; con relación al punto 4 se advierte que de la propia redacción señala el denunciante que son conductas desplegadas por terceros, donde no existe la participación directa del partido político que represento y por lo tanto no se puede realizar afirmación, negación o aclaración del mismo.*

*Es necesario, para poder llegar a una verdad legal, ampliar el punto de hechos 3 del cual se deriva el convenio de coalición integrado por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, que fue debidamente aprobado con el registro de la candidatura de la C. María Geraldine Ponce Méndez a la presidencia municipal de Tepic; pues debe considerarse el contenido de la cláusula cuarta del convenio de coalición denominada JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NAYARIT, para efecto de que determine mediante el máximo órgano de dirección de la coalición, denominado Comisión Coordinadora de la Coalición; y lo que de acuerdo a la cláusula décima tercera, se informe mediante el Órgano de Finanzas de la Coalición denominada Consejo de Administración, la cual mantiene dentro de sus atribuciones los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstos como fuentes de financiamiento y la obligación de satisfacer los requisitos legales y reglamentarios para su comprobación, además de presentar a través de la persona designada por dicho Consejo de Administración, los informes, reportes y aclaraciones necesarios a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas en la normatividad aplicable.*

(…)”

**XI. Notificación de admisión y emplazamiento del procedimiento de queja Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/27323/2021 de fecha siete de junio de dos mil deintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral notificó la admisión y emplazamiento al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 074 a la 082).

b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito REP-PT-INE-PVG-506/2021 el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento, realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación (fojas 083 a la 091):

“(…)

*En este sentido, tomando en cuenta que los hechos denunciado como lo es las supuestas encuestas telefónicas, resultan notoriamente inverosímiles quererlos adjudicar a mi representado, y se solicita declarar el desechamiento de plano de la queja que nos ocupa, toda vez que el proceso de la rendición de los gastos de campaña aún no terminan (sic), aunado a que existe un periodo denominado de “oficios de errores y omisiones” en los cuales la representación legal de la coalición pudiese aportar elementos que desvirtuarían los hechos denunciados en esta queja.*

*No obstante lo anterior, Ad Cautelam manifestamos lo siguiente:*

**1. PRESUNTOS GASTOS Y EROGACIONES NO REPORTADOS.**

*Por cuanto hace a todos y cada uno de los gastos y erogaciones, desde este momento desconocemos los mismos y los negamos en los términos en que pretenden ser atribuidos a los suscritos de manera dolosa y subjetiva por el accionante.*

**2. PRESUNTA OMISIÓN DE REPORTE DE GASTOS.**

*Por cuanto hace ocupa en relación a la presunta omisión de reportar los gastos de unas supuestas encuestas telefónicas, la queja deviene infundada toda vez que el proceso de reporte de gastos de campaña y aún la etapa del “oficio de errores y omisiones” aún no fenece, por lo tanto que tal afirmación de la parte actora deviene infundada pues esas erogaciones serán reportadas en el momento procesal oportuno ante la Unidad Técnica de Fiscalización y a través del Sistema Integral de Fiscalización.*

*Por los razonamientos y argumentos expresados con anterioridad, se reitera que, no existe vulneración a la normatividad electoral por parte del Partido del Trabajo, ni la planilla ganadora, por lo que se solicita a este órgano administrativo electoral declarar infundado el presente procedimiento.*

(...)“

**XII. Notificación de admisión y emplazamiento al partido Nueva Alianza Nayarit.**

a) Con fecha siete de junio de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nayarit del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar al Representante Propietario del partido Nueva Alianza Nayarit ante el Consejo Local Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, la admisión y emplazamiento del expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito (Fojas 092 a la 094).

b) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/NAY/2406/2021, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nayarit del Instituto Nacional Electoral notificó la admisión y emplazamiento del procedimiento identificado con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito, es preciso mencionar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución, el Representante no ha dado respuesta al emplazamiento (Fojas 095 a la 106).

**XII. Notificación de admisión y emplazamiento a la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit.**

a) Con fecha siete de junio de dos mil veintiuno, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nayarit del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, la admisión y emplazamiento del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito (Fojas 092 a la 094).

**b)** El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/NAY/2405/2021, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nayarit del Instituto Nacional Electoral notificó la admisión y emplazamiento del procedimiento identificado con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito (fojas 107 a la 134).

**c)** El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, dio respuesta al emplazamiento, realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación (Fojas 135 a la 140):

“(…)

*En este escrito y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 8 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, vengo a dar contestación en tiempo y forma a la queja presentada por el partido Acción Nacional por la supuesta omisión de reporte de gastos de campaña ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, el cual lo hago de la siguiente manera:*

*Me permito manifestar que la suscrita en mi calidad de Candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, en ningún momento contraté empresa alguna a efecto de realizar algún tipo de encuesta, respecto a las propuestas de campaña que derivan del Plan Estratégico para Tepic en caso de resultar ganadora de la elección municipal.*

*Ahora, como bien lo señala el denunciante, es propiamente la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la facultada para llevar a cabo la revisión de los ingresos y egresos por concepto de gastos de precampaña y campaña, derivado de sus facultades de fiscalización, mediante la verificación, monitoreo e informes que se le presentan, la cual una vez concluido el periodo de fiscalización emite un informe de errores u omisiones, los cuales deben ser atendidos por los partidos políticos dentro del plazo legal previsto para ello.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

*En este sentido, dichos informes de ingresos y egresos se emiten con en (sic) base a la información que es cargada a través del sistema de contabilidad SIF en el cual reportan la agenda y gastos realizados, los cuales a la fecha han sido reportados por el Partido MORENA, a través del ciudadano Raúl Gutiérrez Casillas, quien es el representante financiero.*

*De igual forma, es importante señalar que esta Unidad Técnica de Fiscalización como se ha mencionado, despliega en uso de sus atribuciones, facultades de fiscalización, que le permiten verificar a través de las técnicas de auditoría empleada, el cumplimiento a las normas electorales en materia de ingresos y egresos.*

*Es evidente, que existe un error de apreciación por parte de la actora, toda vez que no existe omisión de presentar la información que requiere el Sistema de Fiscalización, ya que tanto la agenda de eventos, como la información relativa al ingreso y egreso se encuentra en poder del Partido MORENA, a través del ciudadano Raúl Gutiérrez Casillas, quien es persona facultada para llevar a cabo las tareas en materia de fiscalización, toda vez que dicha persona es quien carga la información a plataforma, porque como es bien sabido, es quien cuenta con las claves de acceso para la alimentación de la información contable; más sin embargo, no es como lo pretende hacer ver la actora en el sentido de que existe una omisión de reportar agenda e información sobre los ingresos y egresos de campaña, situación que se puede corroborar en el propio Sistema de Fiscalización.*

*Como lo he manifestado, las supuestas encuestas que “supuestamente se realizaron”, en caso de que fuera así, no fueron contratadas un (sic) erogadas por la suscrita; no obstante que el denunciante no señala persona moral y/o física la cual realizó la supuesta encuesta a efecto de que esta autoridad pudiese corroborar la veracidad de dicha información, por lo que pudiera tratarse incluso de algún artificio utilizado por terceros o la propia actora con la finalidad de pretender se me acumulen gastos de campaña de manera indebida.*

*Por lo que desde este momento solicito se investigue efectivamente quién y/o quienes realizaron la supuesta encuesta en caso de su existencia y que se me pretende adjudicar, toda vez que reitero desconozco dicha encuesta y en el caso de comprobarse que fueron realizados por terceros ajenos, incluso el propio denunciante, se establezcan las sanciones correspondientes conforme a la legislación aplicable.*

*De ahí que se torna impropio el envío de la información del número, tipo y periodo de póliza contable que respalde la información del registro en el Sistema Integral de Fiscalización, solicitada por esta Unidad Técnica de Fiscalización, toda vez que nunca se ha contratado empresa encuestadora de mi parte.*

*Por otro lado, nuevamente cae en un error la actora al señalar que los partidos políticos son responsables solidarios en el cumplimiento de las normas en materia de fiscalización, lo es así porque quien en un momento dado tiene el carácter de responsable solidario es el “candidato” y no el partido político quien es el principal responsable, por lo que nuevamente cae en un error el denunciante, pretendiendo confundir en sus manifestaciones, inobservando notoriamente lo establecido en el artículo 79 de la Ley General de Partidos Políticos.*

*En cuanto a el (sic) tema de las encuestas y sondeos de opinión, existen Lineamientos definidos, los cuales deben se (sic) atacados por quienes se registren ante el Instituto para poder realizarlas, en base a lo anterior suponiendo sin conceder que una empresa y/o persona física realiza alguno de estos ejercicios, es a esa persona a quien se le debe de responsabilizar de dichos actos y no como lo pretende hacer la actora afirmando que fueron realizadas y/o contratadas por la suscrita.*

*Además, el denunciante quiere acreditarme que la suscrita realicé la contratación de la empresa cuya identidad se desconoce, justificando su afirmación con notas periodísticas que en nada le abona ni beneficia, pues las mismas no tienen ni guardan relación jurídica por ser de distinta temporalidad de modo, tiempo y lugar; y que la nota periodística que ofrece es de fecha 4 de mayo de 2021 y la supuesta encuesta que aduce se realizó el 31 de mayo de 2021, de ahí que dichas notas carecen de valor probatorio.*

*Por otra parte, las pruebas técnicas que ofrece como prueba no deben otorgársele valor probatorio, pues las mismas son insuficientes, pues por la propia naturaleza de estos medios de convicción tienen el carácter de imperfecto, que permite alterar, falsificar o modificar su contenido, ya que en los procedimientos especiales sancionadores el denunciante tiene la carga de la prueba para justificar tal aserto y, además no cumple con lo establecido por lo dispuesto en el artículo 37, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al no identificarse a que persona se le realizó la supuesta llamada y el modo, tiempo y lugar en el que se reproduce.*

*De ahí que el denunciante, debió ofrecer otras probanzas para que pudiera ser adminiculadas con las pruebas técnicas, pues ocupa de la concurrencia de otros elementos probatorios para poder dárseles valor probatorio, situación que no aconteció en el caso concreto, por lo que dichas pruebas técnicas se objetan por ser, en sí mismas, insuficientes.*

*(...)”*



**XIV. Requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V.**

a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo se solicita al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral y/o Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realice lo conducente a efecto de notificar al Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. (fojas 145 a la 147).

b) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/3559/2021, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral dio por notificado el requerimiento de información al Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. (Fojas 148 a la 162)

c) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. dio respuesta al requerimiento (Fojas 163 a la 219).

**XV. Requerimiento de Información al Representante Legal y/o apoderado legal de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V.**

a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32002/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó información al Representante Legal y/o apoderado legal de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V. (Fojas 220 a la 223)

b) El uno de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Legal de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V., dio respuesta al requerimiento solicitado. (Fojas 224 a la 268)

**XVI. Requerimiento de información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V.**

a) El treinta de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo se solicita al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realice lo conducente a efecto de notificar el requerimiento de información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V. (Fojas 269 a la 271).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

**b)** El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/NL/0734/2021, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral notificó el requerimiento de información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V. (Fojas 272 a la 285).

**c)** El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V. dio respuesta al requerimiento. (Fojas 286 a la 3110)

**XVII. Razón y Constancia.**

**a)** Con fecha quince de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador electoral citado al rubro, se procedió a realizar una búsqueda en la página de internet del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a fin de verificar el número telefónico proporcionado por el denunciante en su escrito de queja por la supuesta realización de llamadas telefónicas llevadas a cabo con la finalidad de realizar encuestas con propuestas de campaña de la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit (Fojas 141 a la 144).

**b)** Con fecha de treinta junio de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador electoral citado al rubro, se procedió a buscar en la página oficial del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, con la finalidad de buscar la documentación relativa a encuestas, por muestreo y sondeos de opinión del Proceso Electoral Local Ordinario 2021 ( Fojas 311 y 312)

**XVIII. Acuerdo de alegatos.** El seis de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2, en relación con el 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas (Fojas 313).

**XIX. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido Acción Nacional**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33647/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, para que notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de quejoso, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 314 a 319)

**XX. Notificación de Acuerdo de alegatos al partido Nueva Alianza Nayarit.**

a) Con fecha siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33663/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, para que notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 320 a la 325)

**XXI. Notificación de Acuerdo de alegatos a la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit.**

a) Con fecha siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33653/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, en su carácter de denunciada, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los

alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (fojas 326 a la 331)

**XXII. Notificación de Acuerdo de alegatos al partido MORENA.**

a) Con fecha del siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33650/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, para que notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente,, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 332 a la 337).

**XXIII. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México**

a) Con fecha siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33660/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, para que notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 338 a la 343).

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, se recibió el escrito número PVEM-SF/136/2021, mediante el cual el partido dio contestación a la notificación de Alegatos. (Fojas 344 a la 345)

**XXIV. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo**

a) Con fecha siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33657/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización a través de su representante de Finanzas, para que notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 346 a la 341).

**XXV. Cierre de Instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Séptima Sesión Extraordinaria, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, en términos de lo establecido por el artículo 30 numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

## **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** se constriñe en determinar si la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, omitió reportar gastos consistentes en encuestas telefónicas, las cuales tienen como objeto promover a la candidata denunciada, y en consecuencia el rebase del tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 – 2021, en el estado de Nayarit.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79 numeral 1 inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127, 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 443.**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

(...)

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*

(...)”

**“Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

(...)

e) *Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos*

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### **“Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes*

(...)

b) *Informes de Campaña:*

*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

(...)”

### **Reglamento de Fiscalización**

#### **“Artículo 127.**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

#### **“Artículo 223.**

**Responsables de la rendición de cuentas**

(...)

*6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

(...)

*e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

(...)”

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros.

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de



los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras; esto por cuanto hace a todos los gastos efectuados.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Ahora bien, cabe señalar que el artículo 443 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los

demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa el principio de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Ahora bien, una vez analizada la trascendencia de la norma transgredida se procede a analizar el origen del procedimiento y su desarrollo.

### **Origen del procedimiento**

El tres de junio de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nayarit recibió y remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja presentado por el C. Javier Alejandro Martínez Rosales, Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nayarit, en contra de la C. María Geraldine Ponce Méndez, candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la presunta omisión de reportar gastos consistentes en encuestas telefónicas, las cuales tienen como objeto promover a la candidata denunciada, y en consecuencia el presunto rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 – 2021, en el estado de Nayarit.

Del escrito de queja antes mencionado, se desprende que el quejoso alega que se incumple con las obligaciones en materia de fiscalización, particularmente por la omisión de reportar gastos por concepto de encuestas telefónicas, en la que se promociona a la entonces candidata a la presidencia municipal de Tepic, la C. María Geraldine Ponce Méndez, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit.

Por lo anterior, el siete de junio de dos mil veintiuno, se dictó el Acuerdo de admisión, en el cual se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**, una vez realizado lo anterior, la autoridad notificó el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización, así como al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, asimismo se procedió a notificar el inicio del procedimiento y emplazar a la entonces candidata y partidos denunciados.

Una vez realizado lo anterior, el partido MORENA presentó respuesta al emplazamiento, señalando que la acusación gira en torno a las manifestaciones y señalamientos que se realizan sobre la supuesta existencia de una encuesta telefónica proveniente del número telefónico +52 311 322 0987. Sin embargo, no existe ninguna prueba, ni siquiera en grado indiciario, que relacione dicho número telefónico con el partido político Morena, con la Coalición "Juntos Haremos Historia en Nayarit", con nuestra compañera María Geraldine Ponce Méndez, ni tampoco con su campaña electoral a la presidencia municipal de Tepic, Nayarit y que se niega haber realizado la contratación de algún servicio de encuesta telefónica como señala el denunciante.

Por su parte, el Partido Verde Ecologista de México, mediante escrito número PVEM-INE-381/2021, dio respuesta al emplazamiento manifestando que el Órgano de Finanzas de la Coalición es el encargado de los informes, reportes y aclaraciones necesarias a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Por

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

lo que respecta al Partido del Trabajo, mediante escrito número REP-PT-INE-PVG-506/2021, dio respuesta al emplazamiento señalando que el responsable de las finanzas es el partido MORENA y no el Partido del Trabajo. En menester señalar que el partido Nueva Alianza Nayarit, no dio respuesta al emplazamiento.

Por su parte, la C. María Geraldine Ponce Méndez, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, mediante escrito sin número dio respuesta manifestando que desconoce dicha encuesta y en caso de comprobarse que fueron realizados por terceros ajenos, incluso el propio denunciante, se establezcan las acciones correspondientes conforme a la legislación aplicable.

Posteriormente, se procedió a realizar una búsqueda en la página del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a fin de verificar el número telefónico +52 311 322 0987, e identificar a que proveedor de telefonía atiende el número en comento, de lo anterior se obtuvo como resultado que el proveedor que atiende el número es INBTEL Comunicaciones S.A. de C.V., levantando razón y constancia al respecto.

Acto seguido, se procedió a solicitar información al Representante Legal y/o apoderado legal de INBTEL Comunicaciones S.A. de C.V., con la finalidad de que informara si el número telefónico +52 311 322 0987 pertenece a la línea telefónica de dicha empresa, y remitiera el nombre de quien es el usuario que contrató la telefonía en comento, los contratos celebrados con la persona física o moral a quien pertenece el número, la dirección o todo aquello que corrobore su dicho, dando respuesta al requerimiento de información, mencionando que el nombre del cliente al cual se le reasignó el número 311 322 0987 es Telecomunicaciones Access, S.A de C.V.

Derivado de lo anterior, esta autoridad le requirió información al Representante Legal y/o apoderado legal de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V. con la finalidad de que informara si el número telefónico +52 311 322 0987 pertenece a la línea telefónica de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V., remitiera el nombre de quien es la línea telefonica en comento, los contratos celebrados con la persona física o moral a quien pertenece el número, la dirección o todo aquello que corrobore su dicho, de lo anterior, en respuesta informó que el número pertenece a la empresa, y el mismo fue asignado a MASSIVE CALLER, S.A. de C.V: a través de acuerdos no materializados en un escrito formal, y por lo que el número no ha sido utilizado por Telecomunicaciones Access, S.A de C.V.

Con la finalidad de dar exhaustividad al procedimiento de mérito, se procedió a solicitar información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

CALLER S.A de C.V., con la finalidad de que informara si el número telefónico materia del procedimiento de mérito pertenece a su representada; tipo de servicios que ofrece; si ha realizado operaciones con la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, o con cualquiera de los partidos integrantes de la coalición, por concepto de encuestas telefónicas, las cuales tienen como objeto promover a la entonces candidata denunciada, así como presentara los contratos celebrados, la forma de pago, el monto y la fecha de la operación, el periodo para llevar a cabo las encuestas, o en su caso indicara si fue una aportación por parte de su representada.

Adicionalmente se le requirió que en caso de que la empresa fuera contratada para la campaña de la C. María Geraldine Ponce Méndez, señalara el nombre de la persona física o moral que lo contrató, el tipo de servicio, costo, objeto del mismo y resultados, así como remitiera toda la documentación comprobatoria de lo anterior, como, de manera enunciativa más no limitativa, contratos, facturas, documentación del estudio y resultado obtenido, o cualquier otro relativa a la contratación.

Por su parte, el Representante Legal de Massive Caller S.A de C.V., informó que los servicios que ofrece son de encuestas telefónicas automatizadas, envío de mensajes de texto y de voz e investigación de mercado. Adicionalmente indicó que el número +52 311 322 0987 pertenece a su representada, y señaló que no cuenta con ninguna relación con la C. María Geraldine Ponce Méndez, y que la empresa Massive Caller S.A de C.V. no ha realizado operaciones con la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, o con cualquiera de los partidos integrantes de la coalición con el objeto de promover a la entonces candidata.

Así también, informó que su representada realizó encuestas telefónicas sobre la intención de voto de los estados que formaron parte del Proceso Electoral local 2020-2021 como parte de una estrategia publicitaria, las cuales fueron patrocinadas por Massive Calle S.A de C.V. y cada una de estas fueron registradas conforme al Reglamento de Elecciones, en el caso específico de Nayarit el registro se hace llegar por medio electrónico a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Local.

Derivado de lo anterior, se procedió a ingresar a la página oficial del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, con la finalidad de realizar una búsqueda de la empresa Massive Caller S.A de C.V. en relación con las encuestas, así como los Informes presentados por la Secretaría General al Consejo Local Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, de lo anterior, mediante razón y constancia de fecha treinta de

junio de dos mil veintiuno, de lo cual se obtuvo que la empresa ha solicitado el registro de ochenta y dos encuestas.

De este modo, el seis de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la apertura de alegatos, asimismo, se notificara a los sujetos involucrados para que en un plazo de setenta y dos horas a partir de la notificación, manifestaran por escrito sus alegatos que consideren convenientes.

Por su parte, el Partido Verde Ecologista de México, es respuesta a los alegatos lo siguiente:

- El Consejo de Administración será el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos del Candidato postulado ante la Autoridad Electoral; por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento debe ser solicitada y presentada por el Consejo de Administración de la citada coalición.

### **Valoración de las pruebas**

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

#### **a) Documentales Públicas**

1. Respuesta otorgada por el Representante legal y/o apoderado legal de INBTel Comunicaciones, S.A. de C.V. a la solicitud de información.
2. Respuesta otorgada por el Representante Legal de Telecomunicaciones Access, S.A de C.V., a la solicitud de información.
3. Respuesta otorgada por el Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V., a la solicitud de información, de la cual se desprenden los Acuerdos Administrativos del Instituto Estatal Electoral de Nayarit con fecha del dieciocho y veinte de enero de dos mil veintiuno, mediante el cual se otorga el registro como empresa Massive Caller S.A de C.V. para realizar encuestas por muestreos o sondeos para los municipios de Bahía de Banderas y Tepic y los oficios número IEEN/SG/0575/2021, e IEEN/SG/0221/2021, de fecha dos de marzo de dos mil veintiuno y veintisiete de enero de dos mil veintiuno, respectivamente, signados por el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, mediante los cuales se notifica el acuerdo administrativo de misma fecha a la Representante Legal de la Empresa Massive Caller S.A. de C.V.

4. Razón y constancia realizada el quince de junio de dos mil veintiuno por la Dirección de Resoluciones y Normatividad, mediante la cual se realiza una búsqueda en la página de internet del Instituto Federal de Telecomunicaciones, con el fin de verificar el número telefónico +52 311 322 0987.

Constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

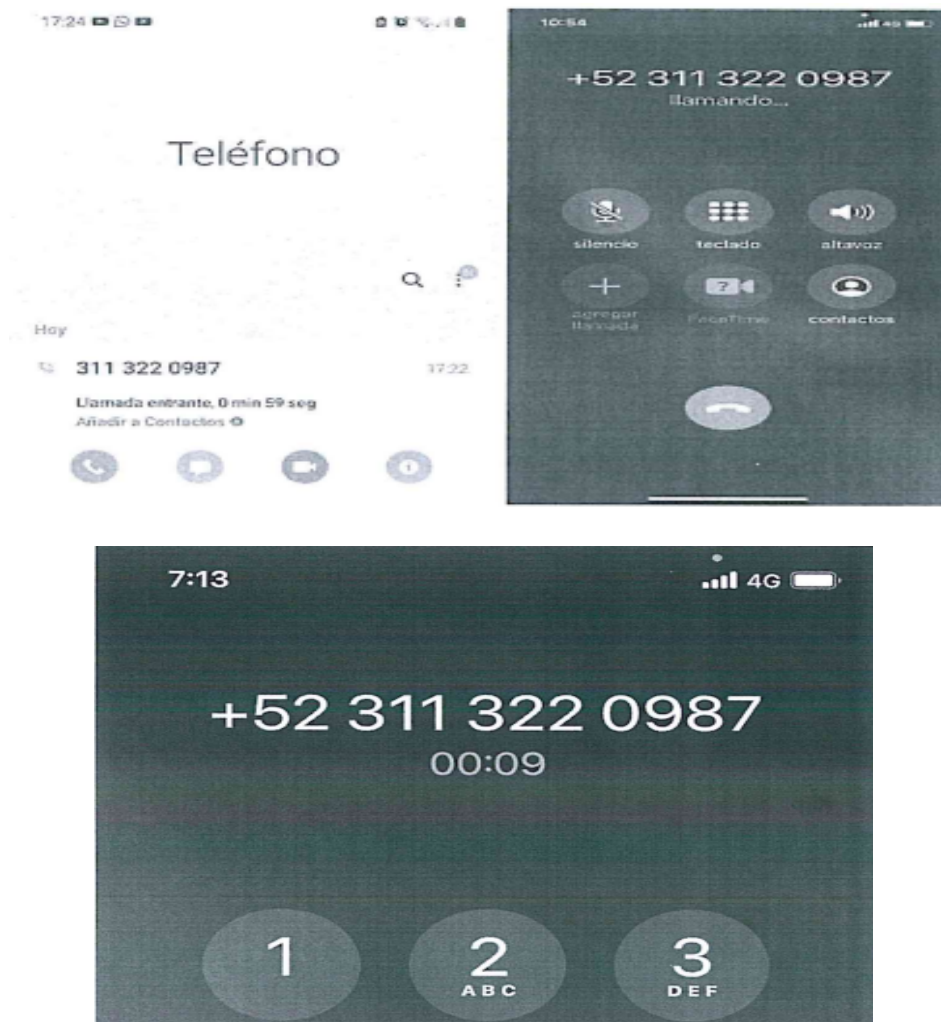
#### **b) Pruebas Privadas**

- **Pruebas Técnicas**

Las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, son las denominadas técnicas consistentes en:

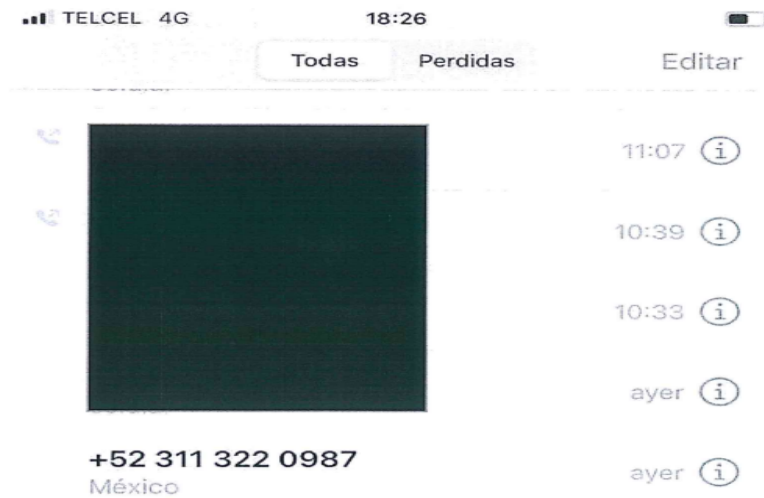
1. Un (1) audio en el que se escucha una voz sistematizada realizando preguntas con opciones de contestar tecleando algunos números del teléfono celular.
2. Un (1) video en el que no se nada, solo se escucha una voz sistematizada realizando preguntas con opciones de contestar tecleando algunos números del teléfono celular.
3. Cuatro (4) capturas de pantalla en las que se logra observar el número telefónico +52 311 322 0987

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**





CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY

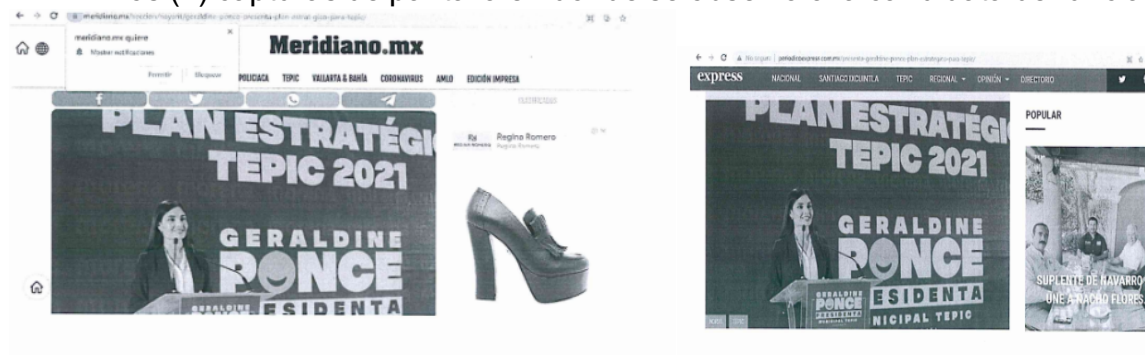


4. Dos (2) links de notas periodísticas con dos imágenes que hacen referencia al Plan Estratégico de campaña de la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, a saber:

<https://meridiano.mx/seccion/nayarit/geraldine-ponce-presenta-plan-estrategico-para-tepic/>

<http://periodicoexpress.com.mx/presenta-geraldine-ponce-plan-estrategico-para-tepic/>

4. Dos (2) capturas de pantalla en donde se observa a la candidata denunciada.



Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en audios, imágenes y ligas de internet tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

*2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza.  
—Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia de la propaganda denunciada, consistente en: encuestas telefónicas, por lo que las pruebas técnicas en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad, no son suficientes para acreditar los hechos que denuncia el quejoso.

No obstante lo anterior, en cumplimiento con el principio de exhaustividad esta autoridad electoral llevó a cabo la sustanciación del expediente de mérito.

Ahora bien, derivado de las conductas denunciadas que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevó a cabo esta autoridad electoral para analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la misma.

**Apartado A.** Egresos no reportados por propaganda consistente en encuestas telefónicas.

**Apartado B.** Rebase del tope de gastos de campaña.

**Apartado A. Egresos no reportados por propaganda consistente en encuestas telefónicas.**

Como ya fue mencionado, el presente procedimiento se constriñe en determinar si la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, omitió reportar gastos derivados de encuestas telefónicas, las cuales tienen como objeto promover a su candidatura.

Ahora bien, como se señaló en el apartado de valoración de pruebas, el quejoso para acreditar su dicho presentó dos (2) audios, seis (6) capturas de pantalla en donde se logra observar un número telefónico y dos (links) de notas periodísticas, relativas al Plan Estratégico de campaña de la entonces candidata la C. María Geraldine Ponce Méndez que ya fueron analizadas en la presente Resolución, las cuales tienen el carácter de pruebas técnicas, por lo que, por los argumentos vertidos anteriormente, no aportó medios de prueba idóneos para acreditar su dicho, basándose únicamente en la pretensión sobre que se estaban recibiendo llamadas telefónicas en modalidad de encuestas, que a su juicio, tenían como finalidad promover a la entonces candidata, por lo que el quejoso no aportó mayores elementos de prueba, toda vez que se limita a presentar capturas de pantallas del número del que se está realizando la presuntas llamadas, un video en el que no se observa nada, solo se escucha y un audio.

Ahora bien, es preciso mencionar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas en cúmulo en esta causa por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN", emitida por dicho órgano jurisdiccional, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

Las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, que de conformidad con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración.

Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para la consecución de sus fines, por ello, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conductas presuntamente violatorias a la normatividad electoral en materia de fiscalización, no resulta suficiente para ejercer sus facultades de comprobación, toda vez que en las disposiciones legales existe una descripción de aquellas infracciones susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables en caso de actualizarse.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a la carga de la prueba, lo anterior, significa que desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de trazar una línea de investigación.

No obstante, aquellos hechos denunciados cuyos términos de exposición fueron vagos e imprecisos no deben de entenderse por perfeccionados en razón de la admisión acontecida.

Es por lo anterior que esta autoridad con el ánimo de agotar el principio de exhaustividad que rige a la función electoral<sup>1</sup>; esta autoridad procedió a realizar las investigaciones pertinentes, a efecto de allegarse de los elementos de prueba que le permitieran conocer en un primer momento, el origen de los recursos en mención y determinar si se actualizan las conductas denunciadas por el quejoso.

Por lo anterior, esta autoridad emplazó a los sujetos denunciados, solicitándoles que contestaran por escrito lo que a su derecho convenga, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que estimara convenientes.

De lo anterior, lo sujetos obligados en respuesta al emplazamiento negaron categóricamente que la Coalición "Juntos Haremos Historia en Nayarit" o María Geraldine Ponce Martínez hayan realizado la contratación de algún servicio de encuesta telefónica como señala el denunciante y el supuesto contenido de las llamadas telefónicas que aduce haber recibido el denunciante, en las que se promocionaba la candidatura o propuestas de campaña de María Geraldine Ponce Martínez, ya que, se insiste, no existe ni un solo elemento de prueba capaz de acreditar fehacientemente que las llamadas recibidas y/o realizadas por el quejoso hayan sido del contenido que unilateralmente ha querido describir en su denuncia.

---

<sup>1</sup> En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: "PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.- Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

Como ya fue mencionado anteriormente, con la finalidad de atender al principio de exhaustividad, se procedió a solicitar información al Representante Legal y/o Apoderado Legal de MASSIVE CALLER S.A de C.V., con el fin de que informara si el número telefónico +52 311 322 0987 pertenece a su representada; tipo de servicios que ofrece; si tiene relación o ha realizado operaciones con los sujetos denunciados, por concepto de encuestas telefónicas y, adicionalmente se le requirió que en caso de que la empresa fuera contratada para la campaña de la C. María Geraldine Ponce Méndez, señalara el nombre de la persona física o moral que lo contrató, el tipo de servicio, costo, objeto del mismo y resultados., así como remitiera toda la documentación comprobatoria de lo anterior, como, de manera enunciativa más no limitativa, contratos, facturas, documentación del estudio y resultado obtenido, o cualquier otro relativa a la contratación. De la respuesta otorgada por la empresa se desprende lo siguiente:

- Que ofrece servicios de encuestas telefónicas automatizadas, envío de mensajes de texto y de voz, e investigación de mercado.
- Que el número +52 311 322 0987 pertenece a su representada.
- Que no tiene ninguna relación con la C. María Geraldine Ponce Méndez.
- Que no ha realizado operaciones con la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, o con cualquiera de los partidos integrantes de la coalición con el objeto de promover a la entonces candidata.
- Que su representada realizó encuestas telefónicas sobre la intención de voto de los estados que formaron parte del Proceso Electoral local 2020-2021 con el objetivo de generar una estrategia de publicitaria, las cuales fueron patrocinadas por Massive Calle S.A de C.V. y cada una de estas fue registrada conforme al Reglamento de Elecciones, en el caso específico de Nayarit el registro se hace llegar por medio electrónico a la Secretaria Ejecutiva del instituto Local.

Al respecto, adjuntó al escrito de respuesta, del requerimiento de información, la siguiente documentación:

- Acuerdo Administrativo del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, sin número con fecha del dieciocho de enero de dos mil veintiuno, mediante el cual se otorga el registro como empresa Massive Caller S.A de C.V. para realizar

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

encuestas por muestreos o sondeos para los municipios de Bahía de Banderas y Tepic.

- Acuerdo Administrativo del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, sin número con fecha del dieciocho de enero de dos mil veintiuno, mediante el cual se otorga el registro como empresa Massive Caller S.A de C.V. para realizar encuestas por muestreos o sondeos para el cargo de Gobernador, en el estado de Nayarit.
- Acuerdo Administrativo del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, sin número con fecha del veinte de enero de dos mil veintiuno, mediante el cual se otorga el registro como empresa Massive Caller S.A de C.V. para realizar encuestas por muestreos o sondeos para el cargo de Gobernador, en el estado de Nayarit.
- Oficio IEEN/SG/0575/2021 de fecha dos de marzo de dos mil veintiuno, signado por el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, mediante el cual se notifica el acuerdo administrativo de la misma fecha a la Representante Legal de la Empresa Massive Caller S.A. de C.V.
- Oficio IEEN/SG/0221/2021 de fecha veintisiete de enero de dos mil veintiuno, signado por el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, mediante el cual se notifica el acuerdo administrativo de la misma fecha a la Representante Legal de la Empresa Massive Caller S.A. de C.V.

De lo anterior, se desprende que el número telefónico denunciado pertenece a la empresa Massive Caller S.A. de C.V. la cual ofrece servicios de encuestas telefónicas automatizadas, envío de mensajes de texto y de voz, e investigación de mercado y que realizó encuestas telefónicas sobre la intención de voto de los estados que formaron parte del Proceso Electoral local 2020-2021 como parte de una estrategia publicitaria, las cuales fueron patrocinadas por la empresa e informadas al Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Así mismo, aportó documentos que acreditan que dichas encuestas fueron realizadas en el marco legal.

Por lo anterior, es preciso mencionar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 numeral 1, inciso I), 213 numeral 1 y 3, 222 numeral 1, de la Ley General del de Instituciones y Procedimientos Electorales; 132, 133, 134, 136 y 142 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral; así como el artículo 86



fracción X de la Ley Electoral del Estado de Nayarit, mediante los cuales se establecen las disposiciones generales en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales, las mismas se transcriben a continuación:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

“(…)

**Artículo 104**

*1. Corresponde a los Organismos Públicos Locales ejercer funciones en las siguientes materias:*

(…)

*l) Verificar el cumplimiento de los criterios generales que emita el Instituto en materia de encuestas o sondeos de opinión sobre preferencias electorales que deberán adoptar las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo este tipo de estudios en la entidad de que se trate;*

(…)”

**“Artículo 213.**

*1. El Consejo General emitirá las reglas, Lineamientos y criterios que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los Procesos Electorales Federales y locales. Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia de conformidad con las citadas reglas, Lineamientos y criterios.*

(…)

*3. Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en su realización en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.*

(…)”

**“Artículo 222.**

*1. Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en su realización en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.*

(…)”

**Reglamento de Elecciones**

“(…)

**Artículo 132.**

*1. Las disposiciones contenidas en el presente Capítulo, son aplicables para las personas físicas y morales que realicen, o bien, que publiquen encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida o conteos rápidos, cuyo objetivo sea dar a conocer preferencias o tendencias electorales durante los Procesos Electorales Federales y locales.*

*2. Dichas disposiciones son aplicables a los Procesos Electorales Federales y locales, tanto ordinarios como extraordinarios, sujetándose el Instituto y los OPL a lo dispuesto en el presente apartado, en el ámbito de su respectiva competencia”*

**“Artículo 133.**

*1. Los criterios generales de carácter científico que deberán adoptar las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo o sondeos de opinión, así como encuestas de salida o conteos rápidos, mismo que se contienen en el Anexo 3 de este Reglamento, consultados con los profesionales del ramo y consistentes con las normas y prácticas internacionales comúnmente aceptadas por la comunidad científica y profesional especializada, deberán observarse en su integridad.”*

**“Artículo 134.**

*1. Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o hacer del conocimiento por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales. Lo anterior, de acuerdo a lo siguiente:*

*a) Los resultados de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida o conteos rápidos sobre elecciones federales, no podrán darse a conocer el día de la Jornada Electoral, sino hasta el cierre oficial de todas las casillas en el país, es decir, hasta el cierre de aquellas casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional.*

*b) Los resultados de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida o conteos rápidos sobre elecciones locales, no podrán darse a conocer el día de la Jornada Electoral, sino hasta el cierre oficial de todas las casillas de la entidad que corresponda.”*

**“Artículo 136.**

*1. Las personas físicas o morales que publiquen, soliciten u ordenen la publicación de cualquier encuesta por muestreo o sondeo de opinión sobre preferencias electorales, cuya publicación se realice desde el inicio del Proceso Electoral Federal o local correspondiente, hasta tres días antes de la celebración de la Jornada Electoral respectiva.*

*(...)*

*2. La entrega de los estudios referidos en el numeral anterior deberá realizarse, en todos los casos, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la publicación de la encuesta por muestreo o sondeo de opinión respectivo.*

*3. El estudio completo a que se hace referencia, deberá contener toda la información y documentación que se señalan en la fracción I del Anexo 3 de este Reglamento.*

*4. Las personas físicas o morales que por primera ocasión entreguen a la autoridad electoral el estudio completo, deberán acompañar la documentación relativa a su identificación, que incluya: a) Nombre completo o denominación social;*

*b) Logotipo o emblema institucional personalizado;*

*c) Domicilio;*

*d) Teléfono y correo (s) electrónico (s);*

*e) Experiencia profesional y formación académica de quien o quienes signen el estudio, y*

*f) Pertenencia a asociaciones del gremio de la opinión pública, en su caso.*

*5. La información referida en el numeral inmediato anterior, servirá como insumo para la elaboración de un registro que concentre dichos datos, los cuales deberán ser actualizados por quienes los proporcionaron, cada vez que tengan alguna modificación*

*6. Toda publicación en donde se dé a conocer de manera original resultados de encuestas por muestreo o sondeos de opinión, con el fin de dar a conocer preferencias electorales o tendencias de la votación, deberá identificar y diferenciar, en la publicación misma, a los actores siguientes:*

*a) Nombre completo, denominación social y logotipo de la persona física o moral que:*

*I. Patrocinó o pagó la encuesta o sondeo;*

*II. Llevó a cabo la encuesta o sondeo, y*

*III. Solicitó, ordenó o pagó su publicación o difusión.*

*(...)”*

**“Artículo 142.**

*1. El Instituto y, en su caso, el OPL correspondiente, coadyuvarán con las personas físicas y morales con el propósito que cumplan y se apeguen a lo dispuesto en el presente Reglamento y a los criterios generales de carácter científico aplicables, para lo cual facilitarán información que contribuya a la realización de estudios y encuestas más precisas.*

*2. Siempre que medie una solicitud dirigida al Secretario Ejecutivo del Instituto o, en su caso, de los OPL, se podrá entregar a las personas físicas o morales información pública relativa a la estadística del listado nominal, secciones electorales, cartografía y ubicación de casillas.*

*3. La entrega de dicha información estará sujeta a su disponibilidad: su publicidad y protección se realizará de acuerdo a la normatividad vigente en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales.”*

**“Artículo 144.**

*1. Durante procesos electorales ordinarios, la Secretaría Ejecutiva del Instituto o del OPL correspondiente, presentará en cada sesión ordinaria del Consejo General respectivo, un informe que dé cuenta del cumplimiento a lo previsto en el presente Capítulo en materia de encuestas y sondeos de opinión.*

*(...)”*

**Ley Electoral del Estado de Nayarit**

**“Artículo 86.-** *El Consejo Local Electoral tiene a su cargo las siguientes atribuciones:*

*(...)*

*X. Implementar y verificar el cumplimiento de las reglas, Lineamientos y criterios generales que emita el Instituto Nacional Electoral en materia de encuestas o sondeos de opinión sobre preferencias electorales que deberán adoptar las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo este tipo de estudios en el Estado, Los resultados de dichos estudios sólo podrán ser difundidos previo acuerdo del propio Consejo Local;*

*(...)”*

De las premisas anteriormente descritas, se establece con relación a las encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales, los Organismos

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

Públicos Locales Electorales (OPLE) llevarán a cabo funciones en regulación de encuestas, con base en Lineamientos y criterios generales de carácter científico que establece el Instituto Nacional Electoral (INE) en el anexo 3 del Reglamento de Elecciones.

Adicionalmente, se establecen los criterios generales para las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión, las cuales deberán de presentar al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en su realización en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente. Asimismo, se establece que el Secretario Ejecutivo del OPLE deberá presentar en cada sesión ordinaria del Consejo Local, un informe que dé cuenta del cumplimiento a lo previsto en la normatividad en materia de encuestas y sondeos de opinión.

Por lo anterior, se procedió a ingresar a la página oficial del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, con la finalidad de realizar una búsqueda con relación a si la empresa Massive Caller S.A de C.V. se encuentra registrada para realizar encuestas, así como los Informes presentados por la Secretaría General al Consejo Local Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, de lo anterior, mediante razón y constancia de fecha treinta de junio de dos mil veintiuno, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad hizo constar lo siguiente:

- La empresa Massive Caller S.A de C.V. ha solicitado mediante diversos escritos durante el periodo de enero a junio de dos mil veintiuno al Instituto Estatal Electoral de Nayarit, el registro como empresa acreditada para realizar encuestas de opinión del Proceso Electoral 2021, para dar a conocer la intención del voto para Gobernador y alcalde de los municipios de Bahía de Banderas y Tepic.
- El primer registro que se solicitó fue el ocho de enero de dos mil veintiuno y, los últimos escritos solicitados por dicha empresa fueron de fecha uno y dos de julio de dos mil veintiuno.
- Es preciso mencionar, que durante el periodo de enero de dos mil veintiuno a dos de junio, la empresa ha solicitado mediante ochenta y dos escritos su registro para la publicación de encuestas.

En concordancia con lo anterior, se procedió a buscar los Informes que presenta el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, en materia de encuestas por muestreo y sondeos de opinión del Proceso Electoral Local Ordinario

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

2021, publicados en la página de internet del Instituto, de los cuales se puede obtener la siguiente información:

Publicación 1. INTENCIÓN DE VOTO PARA LAS ELECCIONES A PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL AÑO 2021 EN TEPIC Y EN BAHÍA DE BANDERAS, NAYARIT.	
VI. Cumplimiento de criterios científicos.	Si se verificó con base en la información recibida y se identificó el contenido de los estudios presentados por Massive Caller S.A. de C.V. cumplimiento con los criterios generales de carácter científico aprobados por el INE.
VII. Características generales.	Respecto a la información recibida se tiene lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>El estudio se realizó para dar a conocer la intención del voto para las elecciones a la Presidencia Municipal en el 2021 de Tepic y Bahía de Banderas, Nayarit.</li> <li>Universo: de la población objetivo de la encuesta es la ciudadanía adulta (mayores de 18 años) residentes del Municipio de Tepic y Bahía de Banderas.</li> <li>Instrumento de recolección: Telefónico</li> <li>Método de levantamiento: Aleatorio simple Programación en infraestructura tecnológica propia en donde se realiza el lanzamiento de llamadas automáticas de forma aleatoria para números fijos y móviles de la población objetivo (hombres y mujeres mayores de 18 años) donde se realizan preguntas grabadas y la persona contesta por medio de su teclado telefónico.</li> <li>Técnica de procesamiento: Se hizo utilizando el Paquete Microsoft Office de Windows y el Software llamado Maria DB.</li> <li>Margen de error: Con un nivel de confianza de 95 %, el margen de error teórico es de +/- 4.3 %.</li> <li>Muestra: 600 muestras</li> </ul>
VIII. Principales Resultados.	De acuerdo con la publicación, los principales resultados son: Si hoy fuera la elección para elegir presidente municipal, ¿POR QUÉ PARTIDO VOTARÍA USTED? Para Tepic, Morena con 36.8%, PAN con 21.7%, PRI con 7.9%, OTRO con 11.9% y AÚN NO DECIDE 21.7%. Para Bahía de Banderas, MORENA CON 49.1%, PAN con 15.2%, PRI con 9.3%, PRD con 1.6%, OTRO con 9.9% y AÚN NO DECIDE 14.9%.
IX. Pertenencia a asociaciones del gremio de la opinión pública.	No aplica.
X. Formación académica y experiencia profesional del encuestador.	De acuerdo con la información proporcionada en la información curricular se destaca lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>José Carlos Campos Riojas es fundador de Massive Caller, casa encuestadora que utiliza una innovadora herramienta que le permite medir la opinión pública sobre cualquier tema de dominio general de manera rápida y confiable. Ha recibido premios como "Reed Latino Awards" por el mejor uso de call center en campaña electoral y como la mejor aplicación de innovación digital implementada a una campaña electoral. Apasionado por la creación y la programación, con su amplia experiencia política implementó las encuestas automatizadas en las contiendas electorales logrando ser la casa encuestadora más acertada de México. Ha participado en mediciones en países como Brasil, España, Perú y Argentina logrando internacionalizar su método y prestigio.</li> </ul>

De lo anterior, se puede constatar que en cada uno de los informes presentados por el Secretario General del Instituto Estatal Electoral, se da a que la empresa Massive Caller S.A de C.V. ha realizado encuestas con la intención de voto para las elecciones a Gobernador y Presidentes Municipales correspondientes a los municipios de Bahía de Banderas y Tepic correspondientes al Proceso Electoral Local 2021, en el estado de Nayarit, adicionalmente se da a conocer la metodología realizada, características generales, y los resultados obtenidos, lo anterior, realizado mediante encuestas telefónicas. Información que guarda concordancia con los oficios y acuerdos remitidos por la empresa mencionada, a la autoridad.

Por lo anterior, se acredita que la empresa Massive Caller, S.A de C.V ha realizado encuestas de opinión mediante llamadas telefónicas en los municipios de Bahía de Banderas y Tepic, con el objetivo de conocer la intención de voto para los cargos de Gobernados y Presidentes Municipales, asimismo, el Instituto Estatal Electoral de Nayarit, ha presentado informes en materia de encuestas por muestreo y

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

sondeos de opinión del Proceso Electoral Local Ordinario 2021, que rinde el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, en el cual se constata que la empresa Massive Caller, S.A de C.V, se encuentra registrada para realizar encuestas conforme a la normatividad en la materia.

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que el quejoso presentó como pruebas audios e imágenes que corresponden a encuestas telefónicas realizadas en el municipio de Tepic.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas por lo que esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los conceptos denunciados.
- Que el número +52 311 322 0987 pertenece a la empresa Massive Caller S.A. de C.V. que entre sus principales servicios son: servicio de encuestas telefónicas automatizadas, envío de mensajes de texto y de voz, e investigación de mercado.
- Que Massive Caller S.A. de C.V. ha solicitado mediante escritos al Instituto Estatal Electoral de Nayarit, su registro como empresa acreditada para realizar encuestas.
- Que Massive Caller S.A. de C.V. ha realizado encuestas telefónicas durante el periodo que comprende de enero a junio de dos mil veintiuno, que tiene como objeto conocer la intención del voto para elegir a Gobernador y Presidente Municipal de Bahía de Banderas y Tepic, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.
- Que el Secretario General del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, ha presentado informes en materia de encuestas por muestreo y sondeos de opinión del Proceso Electoral Local Ordinario 2021, en el cual se constata que la empresa Massive Caller, S.A de C.V, se encuentra registrada para realizar encuestas conforme a la normatividad en la materia y da a conocer la metodología realizada, características generales, y los resultados obtenidos, lo anterior, realizado mediante encuestas telefónicas.

Por lo anterior, esta autoridad colige que la empresa Massive Caller S.A de C.V ha realizado encuestas telefónicas en el municipio de Tepic, Nayarit, el cual se encuentra registrado por el Instituto Estatal Electoral de Nayarit, conforme a la normatividad en la materia, por lo que no se acredita un gasto no reportado por parte de los sujetos obligados con relación a la realización de encuestas telefónicas.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de los sujetos obligados, en materia de fiscalización de los partidos políticos, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79 numeral 1 inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127, 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se debe declarar **infundado**.

#### **Apartado B. Rebase del tope de gastos de campaña.**

En relación a este punto, toda vez que como resultado de la sustanciación del presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización no se determinó la existencia de gastos no reportados que beneficiaran la campaña de la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a Presidenta Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit”, integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza Nayarit, no hay razón para que se modifique la contabilidad del mismo y en consecuencia, no se actualiza la hipótesis del rebase del tope de gastos de campaña en el presente caso.

Es preciso mencionar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.



3. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **declara infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurada en contra de la C. María Geraldine Ponce Méndez, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Tepic, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nayarit” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nayarit, en los términos del Considerando **2**, apartado **A** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/496/2021/NAY**

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**